



4550

05.12.2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK 250. İle Yetkili Bölümü)

Soruşturma No: 2010/ 2287

TALEPTE BULUNAN : Göksel Gümüşdağ

VEKİLLERİ : Av. Dr. Levent Bıçakcı – Av. Ersü Oktay Huduti
Meydan Sok No.1 Beybi Giz Plaza K.16
Maslak / İstanbul

KONUSU : Müvekkil hakkındaki iddialara dayanak teşkil eden belgeler
haricinde müvekkilimin lehine delil teşkil edenler hariç tüm
belgeler ile dosyada tutulacak belgelerin özel yaşamın
gizliliğini ihlal edecek nitelikte olanların çıkartılması talebidir.

AÇIKLAMALAR :

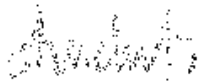
1. Müvekkil Göksel Gümüşdağ Türkiye Futbol Federasyonu Başkanvekilliği görevi ile birlikte İstanbul Büyükşehir Belediyesinde öncmlı görevler yürüten saygın bir kişidir.
2. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na başlatılan ve kamuoyunda ciddi ilgi uyandıran soruşturma kapsamında müvekkil Göksel Gümüşdağ'ın ifadesi alınmış ve Sayın Başsavcıvekili tarafından yapılan basın açıklamasında da müvekkilin iddianamede şüpheli sıfatıyla yer aldığı belirtilmiştir.
3. Sayın Savcılığımızın da takdir edeceği üzere müvekkilim hakkındaki tüm bilgi ve belgeler medyada yoğun olarak yer almaktadır ve kovuşturma aşamasına geçildiğinde bu belgelerin birçoğu medyada yayınlanacak ve tartışılacaktır. Müvekkile ilişkin iddiaların dayanağını

teşkil etmeyen belgelerin kamuoyuna açıklanması, müvekkilin kişilik haklarının ciddi biçimde ihlalini teşkil edecektir. Benzer bir vakıa İtalya'da temiz eller operasyonu olarak bilinen vakıada yaşanmış ve İtalya'da Başbakanlık görevi yürütmüş olan Bay Craxi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne (AİHM) başvurmuş, AİHM 17 Temmuz 2003 tarihli Craxi No:2 kararında, özel görüşmeleri iddianamede yer alan ve kamuoyuna açıklanan Bay Craxi'nin özel yaşamının gizliliği hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

4. Yukarıda açıklanan sebeplerle, gizli olan dosya içeriğinde yer alan ve müvekkil hakkındaki iddialara dayanak teşkil etmeyen veya müvekkil lehine olan belgeler dışındaki tüm belgelerin çıkartılmasını ve dosyada kalacak olan belgelerde de özel yaşamın gizliliği hakkını ihlal edebilecek bölümlerin çıkartılmasını talep etme zorunluluğu hasil olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM :

5. Yukarıda açıklanan sebeplerle bu aşamada gizli olan dosya içeriğinde yer alan ve müvekkil hakkındaki iddialara dayanak teşkil etmeyen veya müvekkil lehine olan belgeler dışındaki tüm belgelerin çıkartılmasını ve dosyada kalacak olan belgelerde de özel yaşamın gizliliği hakkını ihlal edebilecek bölümlerin çıkartılmasını saygıyla vekaleten talep ederim.



Av. Ersü Oktay Huduti
Göksel Gümüşdağ Vekili

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

TALEPTE BULUNAN : Yunus EGEMENOĞLU

VEKİLLERİ : Av. Aytül BALICANLI-Av. Günsel DEDE-Av. Dilek GÜRSAN

Av. Şeniz ULUKÖKLÜ-Av. Sinem OSKAY BAŞ

(Adres Antettedir)

KONUSU : Müvekkilin soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapmış olduğu görüşmelerine dair tutanak ve kayıtların yok edilmesine ilişkin taleplerimizin arzıdır.

AÇIKLAMALAR :

Sayın Savcılık Makamınızın 2010/2287 sayılı dosyası üzerinden devam etmekte olan soruşturma sırasında müvekkilimiz Yunus Egemenoğlu' nun ismine 05.07.2011 tarihli Fezlekede yer verildiği tespit edilmiştir.

İlali hazırda devam etmekte olan soruşturma sırasında Sayın Savcılık Makamınızca verilen izin doğrultusunda 05.07.2011 tarihli Fezleke tarafımızca incelenmiş ve yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır. Şöyle ki;

Müvekkilimiz Yunus EGEMENOĞLU hakkında;

- 21.04.2011 günü saat:17.52' de Yunus Egemenoğlu' nun Mahmut Özgener' i aradığı belirtilen 2717 no.lu kayıt,

- 01.04.2011 günü saat:23.28' de Yunus Egemenoğlu' nun Mahmut Özgener' i aradığı belirtilen 2224 sıra no.lu görüşme,

- 02.04.2011 günü saat:10.43' te Yunus Egemenoğlu' nun Mahmut Özgener' i aradığı belirtilen 2225 no.lu kayıt,

-12.04.2011 günü saat:15.33' de Canan/Yunus Egemenoğlu' nun Mehmet Ufuk Özerten' i aradığı belirtilen 1662 no.lu kayıt,

-13.04.2011 günü saat:08.41' de Yunus Egemenoğlu' nun Mahmut Özgener' i aradığı belirtilen 2704 no.lu kayıtların bulunduğu, söz konusu görüşme kayıtları ile soruşturmada adı geçen diğer şüphelilerce yapılan görüşmeler ve Fezlekede yer alan tüm iddia, bilgi ve belgelerin tek başına yada bir bütün olarak değerlendirilmesi halinde dahi müvekkilimizin soruşturmaya konu olaylar ve



935

dayanakları ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı, yapılan görüşmelerin herhangi bir suç unsuru taşımadığı, bu sebeptendir ki ne müvekkilimiz ne de görüşmenin yapıldığı kişi yada üçüncü kişiler hakkında kullanılmak üzere delil vasfına haiz olmadıkları, aksine, yapılan görüşmelerin tamamı ile güncel ve özel hayatın gizliliği kapsamında yer aldığı tespit edilmiştir.

İş bu nedenlerle Ceza Muhakemesi Kanunu' nun 135. Maddesine aykırı bir şekilde kayda alınan ve bu maddeye uygun olarak kayda alınmasına rağmen devam etmekte olan soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapılan görüşmelerine dair tutanakların ve iletişim içeriklerinin yok edilmesini talep etme zaruretimiz hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen nedenler ve re'sen dikkate alınacak nedenlerle, soruşturma kapsamında müvekkilimiz Yunus Egemenoğlu' nun Ceza Muhakemesi Kanunu' nun 135. Maddesine aykırılık teşkil eden ve soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapılan görüşmelerine dair tutanak ve kayıtlarının yok edilmesini vekil eden adına arz ve talep ederiz.

Yunus EGEMENOĞLU

Vekili

Av. Sinem OSKAY BAŞ



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA

Soruşturma No : 2010/2287

TALEPTE BULUNAN : Kenan YARALI

VEKİLLERİ : Av. Aytül BALICANLI-Av. Günsel DEDE-Av. Dilek GÜRSAN

Av. Şeniz ULUKÖKLÜ-Av. Sinem OSKAY BAŞ

(Adres Antettedir)

KONUSU : Müvekkilin soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapmış olduğu görüşmelerine dair tutanak ve kayıtların yok edilmesine ilişkin taleplerimizin arzıdır.

AÇIKLAMALAR

Sayın Savcılık Makamınızın 2010/2287 sayılı dosyası üzerinden devam etmekte olan soruşturma sırasında müvekkilimiz Kenan YARALI' nın emniyet müdürlüğü nezdinde ifadesi alınmış, 05.07.2011 tarihli Fezleke de ismine yer verilmiştir.

Hali hazırda devam etmekte olan soruşturma sırasında Sayın Savcılık Makamınızca verilen izin doğrultusunda 05.07.2011 tarihli Fezleke tarafımızca incelenmiş ve yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır. Şöyle ki;

Müvekkilimiz Kenan YARALI hakkında:

-11.03.2011 günü saat: 08.37' de Kenan Yaralı' nın Mahmut Özgener' i aradığı belirtilen 2206 no.lu kayıt,

-11.03.2011 günü saat:16.05' te Kenan Yaralı' yı Mahmut Özgener' in aradığı belirtilen 2208 no.lu kayıtların bulunduğu, söz konusu görüşme kayıtları ile soruşturmada adı geçen diğer şüphelilerce yapılan görüşmeler ve Fezleke de yer alan tüm iddia, bilgi ve belgelerin tek başına yada bir bütün olarak değerlendirilmesi halinde dahi müvekkilimizin soruşturmaya konu olaylar ve dayanakları ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı, yapılan görüşmelerin herhangi bir suç unsuru taşımadığı, bu sebeple ki ne müvekkilimiz ne de görüşmenin yapıldığı kişi yada üçüncü kişiler hakkında kullanılmak üzere delil vasfına haiz olmadıkları, aksine, yapılan görüşmelerin tamamı ile güncel ve özel hayatın gizliliği kapsamında yer aldığı tespit edilmiştir.

İş bu nedenlerle Ceza Muhakemesi Kanunu' nun 135. Maddesine aykırı bir şekilde kayda alınan ve bu maddeye uygun olarak kayda alınmasına rağmen devam etmekte olan soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapılan görüşmelerine dair tutanakların ve iletişim içeriklerinin yok edilmesini talep etme zaruretimiz hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen nedenler ve re' sen dikkate alınacak nedenlerle, soruşturma kapsamında müvekkilimiz Kenan Yaralı' nın Ceza Muhakemesi Kanunu' nun 135. Maddesine aykırılık teşkil eden ve soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapılan görüşmelerine dair tutanak ve kayıtlarının yok edilmesini vekil eden adına arz ve talep ederiz.

Kenan YARALI Müdafii

Av. Sinem OSKAY BAŞ



538

**(CMK 250. MADDESİ İLE ÖZEL YETKİLİ)
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA**

SORUŞTURMA NO :2010/2287

**ŞÜPHELİ
VEKİLİ** :Abdullah BAŞAK
:Av. Yücel ÖNDER
Eğitim Mah. Poyraz Sk. Ertugay İş Merkezi K:3 D:10
Kadıköy/İST

KONU :Soruşturmaya konu olan suçlarla ilgisi bulunmayan iletişim tespit tutanakları ve delillerin dosyadan çıkarılması ve imha edilmesi talebimiz hakkındadır.

AÇIKLAMALAR :

1)Diğer şüpheliler ile birlikte müvekkilim Abdullah Başak hakkında, Sayın Savcılığınız tarafından soruşturma yürütülmekte olup, dosyanın iddianame tanzimi aşamasına geldiği kamuoyunca bilinmektedir.

2)Yürütülen soruşturmada, delillerin önemli bir kısmını teknik ve fiziki takip ile özellikle telefon dinlemeleri sonucu düzenlenen iletişim tespit tutanakları oluşturmaktadır. Bu kapsamda, müvekkilimle ilgili çok sayıda telefon dinlemesi yapılmış ve neticesinde iletişim tespit tutanakları düzenlenmiştir.

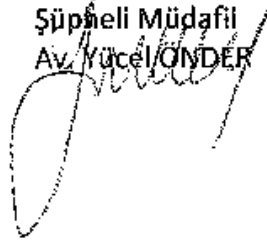
3)Anayasa' nın 20. Maddesi, son derece açık ve net bir biçimde, kişilerin özel hayatlarına saygı gösterilmesini emretmektedir. Özel hayatın gizliliği hakkı, zorunlu hallerde ve hakim kararıyla sınırlandırılabilir. Doğaldır ki; yargı kararıyla kişilerin özel hayatına müdahale edilirken, ölçülü ve orantılı davranmak gerekir. Bu bağlamda, yalnızca suç isnadıyla ilgili olduğu ölçü ve oranda, telefon dinlemesi yapılması ve suçla ilgisi bulunduğu düşünülen kısımlara delil olarak yer verilmesi gerekir. Bir başka ifade ile suçla hiçbir ilgisi olmayan ve kişinin mahremiyet alanına giren dinlemelere iddianamede ve iddianame eklerin yer verilmemesi gerekir. Bunun aksine davranışın, Anayasa' nın 20. Maddesine açıkça aykırı olacağı izahtan varestedir.

4)Müvekkilim Abdullah Başak' a ait olduğu ileri sürülen, telefon dinlemeleri sonucu düzenlenmiş iletişim tespit tutanaklarındaki görüşmelerin büyük kısmını, soruşturmaya konu suçlarla uzaktan yakından ilgisi olmayan bölümler teşkil etmektedir. Yukarıda zikrettiğimiz üzere, bu bölümlere iddianamede ve iddianame eklerin yer verilmemesi, anayasal düzenlemenin gereğidir.

5)Açıkladığımız nedenlerle, suçla ilgisi bulunmayan iletişim tespit tutanakları ve diğer delillerin dosyadan çıkarılmasını ve imha edilmesini talep ediyoruz.

NETİCE-İ TALEP :Açıkladığımız nedenlerle, soruşturmaya konu suçlarla ilgisi bulunmayan iletişim tespit tutanaklarına iddianamede yer verilmemesi, bu tutanakların iddianame eklerine konulmamasını ve bu tutanaklar ile hukuka aykırı diğer delillerin dosyadan çıkarılmasını ve imha edilmesini talep ederiz.

Şüpheli Müdafil
Av. Yücel ÖNDER



YETKİ BELGESİ**YETKİ BELGESİ VEREN**

AVUKAT : Avukat Yücel Önder
Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu – No: 39431
Vergi Dairesi ve no su : Kadıköy V.D : 18002197468
Adres : Eğitim Mah. Poyraz Sok. Er-Togay İş Merkezi
No:4 K:3 D:10 Kadıköy/İstanbul

YETKİLİ KILINAN

AVUKAT : Av. Sultan Tekin Taşır
Baro ve Sicil No : Diyarbakır Barosu -1062
T.C Kimlik no su : 17653890964
Adres :

VEKİL EDEN

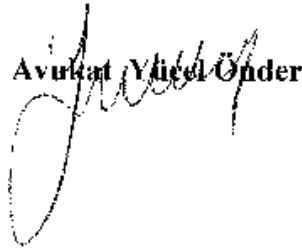
Ad ve Soyad : ABDULLAH BAŞAK

Dayanak Vekaletname

Noter Tarih ve Yevmiye No :

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI: Mübrez Vekaletname de ki tüm yetkiler

1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 Sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere iş bu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir. 04.04.2011

Avukat Yücel Önder


İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

TALEPTE BULUNAN : Mehmet Levent KIZIL

VEKİLLERİ : Av. Aytül BALICANLI-Av. Günsel DEDE-Av. Dilek GÜRSAN
Av. Şeniz ULUKÖKLÜ-Av. Sinem OSKAY BAŞ

(Adres Antettedir)

KONUSU : Müvekkilin soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapmış olduğu görüşmeleri ile müvekkilin tanıklıktan çekinebilecek kişilerle yapmış olduğu görüşmelere dair iletişimlerine dair tutanak ve kayıtların yok edilmesine ilişkin taleplerimizin arzıdır.

AÇIKLAMALAR

Sayın Savcılık Makamınızın 2010/2287 sayılı dosyası üzerinden devam etmekte olan soruşturma sırasında müvekkilimiz Mehmet Levent KIZIL'ın emniyet müdürlüğü ve savcılık makamınızca ifadesi alınmış, 05.07.2011 tarihli Fezleke ile ismine yer verilmiştir.

Hali hazırda devam etmekte olan soruşturma sırasında Sayın Savcılık Makamınızca verilen izin doğrultusunda müvekkilimiz hakkında bilgisayar üzerinde ayrı bir klasörde yer alan iletişim tespit tutanakları ile 05.07.2011 tarihli Fezleke tarafımızca incelenmiş ve yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır. Şöyle ki;

Müvekkilimiz Mehmet Levent KIZIL hakkında;

- 30.03.2011 tarihli Fiziki Takip Tutanağı ve bu kapsamda müvekkilimizin yer aldığı 10 adet fotoğraf,
- 30.03.2011 günü saat:11.22' de Olgun Peker' in Mehmet Levent Kızıl' ı aradığı belirtilen 1013 sıra no.lu kayıt,
- 30.03.2011 günü saat: 12.15' de Mehmet Levent Kızıl' ın Olgun Peker' in aradığı belirtilen 1704 sıra no.lu kayıt,
- 30.03.2011 günü saat: 13.34' de Mehmet Levent Kızıl' ın Olgun Peker' in aradığı belirtilen 2484 sıra no.lu kayıt,
- 30.03.2011 günü saat: 13.49' da Mehmet Levent Kızıl' ın Mümtaz Karakaya' yı aradığı belirtilen 2485 sıra no.lu kayıt,
- 30.03.2011 günü saat: 14.17' de Mehmet Levent Kızıl' ın Ali Parlak' ı aradığı belirtilen kayıt,
- 30.03.2011 günü saat: 22.59' da Mehmet Levent Kızıl' ı Lütfü Arıboğan' ın aradığı belirtilen kayıt,

-06.04.2011 günü saat: 18.17' de Mehmet Levent Kızıl' ı Mümtaz Karakaya' nın aradığı belirtilen 2487 no.lu kayıt,

-27.04.2011 günü saat: 22.05' de Mehmet Levent Kızıl' ı Aziz Yıldırım' ın aradığı belirtilen 1653 no.lu kayıt,

-11.02.2011 günü saat:11.34 te Mehmet Levent Kızıl' ı Mahmut Özgener' in aradığı belirtilen 2163 no.lu kayıt,

-20.02.2011 günü saat:22.20' de Mehmet Levent Kızıl' ın Aziz Yıldırım' ı aradığı belirtilen 1371 no.lu kayıt,

-04.03.2011 günü saat:18.58 de Mehmet Levent Kızıl' ı Aziz Yıldırım' ın aradığı belirtilen 1468 no.lu kayıt,

-18.03.2011 günü saat:23.32' de Mehmet Levent Kızıl' ın 23.32' de Mehmet Levent Kızıl' ın Aziz Yıldırım' ı aradığı belirtilen 1702 no.lu kayıt,

-19.03.2011 günü saat:00.09' da Mehmet Levent Kızıl' ın Alaeddin Yıldırım' ı aradığı belirtilen 1703 no.lu kayıt,

-16.04.2011 günü saat:12.00' da Mehmet Levent Kızıl' ın Aziz Yıldırım' ı aradığı belirtilen 1633 no.lu kayıt,

-24.04.2011 günü saat:20.57' de Mehmet Levent Kızıl' ı Osman Murat Özaydın' ın aradığı belirtilen 1606 no.lu kayıt,

-03.03.2011 günü saat:14.00' da Mehmet Levent Kızıl' ın Mümtaz Karakaya' yı aradığı belirtilen 2653 no.lu kayıt,

-16.04.2011 günü saat:20.21' de Mehmet Levent Kızıl' ın Sinan Engin' i aradığı belirtilen 1600 no.lu kayıt,

-16.04.2011 günü saat:20.41' de Mehmet Levent Kızıl' ın Mümtaz Karakaya/Yonca...? ' yı aradığı belirtilen 1601 no.lu kayıt,

-16.04.2011 günü saat: 21.14' te Mehmet Levent Kızıl' ı Ömer isimli bir kişinin aradığı ki adı geçen kişi Ömer Kızıl olup müvekkilimizin kardeşi dolayısı ile tanıklıktan çekilme hakkı bulunan bir kişidir, belirtilen 1602 no.lu kayıt,

-17.04.2011 günü saat:14.08' de Mehmet Levent Kızıl' ı Aziz Yıldırım' ın aradığı belirtilen 1634 no.lu kayıt,

-17.04.2011 günü saat:14.36' da Mehmet Levent Kızıl' ın Mahmut Özgener' in aradığı belirtilen kayıt,

-15.03.2011 günü saat: 1836' da Aziz Yıldırım' ın Mümtaz Karakaya/Mehmet Levent Kızıl' ın aradığı belirtilen 1439 no.lu kayıt,

-24.02.2011 günü saat:12.50' de Mehmet Levent Kızıl' ı Aziz Yıldırım' ın aradığı belirtilen 1386 no.lu kayıt,

27

-24.02.2011 günü saat:14.13' de Mehmet Levent Kızıl' ı Mahmut Özgener' in aradığı belirtilen 2186 no.lu kayıt,

- 24.02.2011 günü saat:14.16' da Mehmet Levent Kızıl' ı Mahmut Özgener' in aradığı belirtilen 2187 no.lu kayıt,

-24.02.2011 günü, saat: 14.32' de Mehmet Levent Kızıl' ın Mahmut Özgener' i aradığı belirtilen 2189 no.lu kayıt,

- 05.04.2011 günü saat:18.22' de Mehmet Levent Kızıl' ı Aziz Yıldırım' ın aradığı belirtilen 1421 no.lu kayıt,

- 05.04.2011 günü saat:20.07' de Mehmet Levent Kızıl' ın Aziz Yıldırım' ı aradığı belirtilen 1422 no.lu kayıt,

-06.04.2011 günü saat:12.34' de Mehmet Levent Kızıl' ı Mahmut Özgener' in aradığı belirtilen 1705 no.lu kayıt,

-03.03.2011 günü saat:12.43' de Mehmet Levent Kızıl' ı Murat... ' in aradığı belirtilen kayıt,

- 10.03.2011 günü saat:12.38' de Mehmet Levent Kızıl' ın Murat... ' ı aradığı belirtilen kayıt,

-11.03.2011 günü saat:17.54' de Mehmet Levent Kızıl' ın Mahmut Özgener' i aradığı belirtilen kayıt,

-15.03.2011 günü saat:09.45' de Mehmet Levent Kızıl' ın Osman... ' ı aradığı belirtilen kayıt,


-16.04.2011 günü saat:12.23' de Nevzat Turan ile yapıldığı belirtilen kayıtların bulunduğu, söz konusu görüşme kayıtları ile soruşturmada adı geçen diğer şüphelilerce yapılan görüşmeler ve Tezlekede yer alan tüm iddia, bilgi ve belgelerin tek başına yada bir bütün olarak değerlendirilmesi halinde dahi müvekkilimizin soruşturmaya konu olaylar ve dayanakları ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı, yapılan görüşmelerin herhangi bir suç unsuru taşımadığı, bu sebeptendir ki ne müvekkilimiz ne de görüşmenin yapıldığı diğer kişiler yada üçüncü kişiler hakkında kullanılmak üzere delil vasfına haiz olmadıkları, aksine, yapılan görüşmelerin tamamı ile güncel ve özel hayatın gizliliği kapsamında yer aldığı, bir kısmının ise müvekkilimizin tanıklıktan çekinme hakkı bulunan kişilerle yapmış olduğu görüşmeler olduğu tespit edilmiştir.

İş bu nedenlerle Ceza Muhakemesi Kanunu' nun 135. Maddesine aykırı bir şekilde kayda alınan ve bu maddeye uygun olarak kayda alınmasına rağmen devam etmekte olan soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapılan görüşmeler ile müvekkilin tanıklıktan çekinebilecek kişilerle yapmış olduğu görüşmelerine dair tutanakların ve iletişim içeriklerinin yok edilmesini talep etme zaruretimiz hasil olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen nedenler ve re' sen dikkate alınacak nedenlerle, soruşturma kapsamında müvekkilimiz Mehmet Levent KIZIL' ın Ceza Muhakemesi Kanunu' nun 135. Maddesine aykırılık teşkil eden ve soruşturma ile alakası olmayan tamamı ile özel hayatın gizliliği kapsamında yapılan görüşmeleri ile tanıklıktan çekinebilecek kişilerle yapmış olduğu görüşmelerine dair tutanak ve kayıtlarının yok edilmesini vekil eden adına arz ve talep ederiz.

Mehmet Levent KIZIL Müdafii

Av. Sinem OSKAY BAŞ



ÇETİN HUKUK & DANIŞMANLIK BÜROSU

Av. Serhat ÇETİN

Sahrayıcedid Mah. Semsetin Günaltay Cad.

No : 258 / 21 Kacıköy / İSTANBUL

TEL : 0 216 478 44 33

FAX : 0 216 478 44 33

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No : 2010 / 2287

TALEPTE BULUNAN ŞÜPHELİ : Mecnun OTYAKMAZ

MÜDAFİİ : Av. Serhat ÇETİN
(Adres Antettedir)

KONU : Dosyadaki deliller arasından suçlamayla ilintisiz ve müvekkilimin özel yaşamına ilişkin iletişim tespit tutanaklarının çıkarılarak imha edilmesi talebimizin sunulmasıdır.

ACIKLAMALAR

1) Yukarıda soruşturma numarası belirtilmiş dosya kapsamında, Sayın Savcılığın vermiş olduğu izin çerçevesinde, farklı tarihlerde müvekkilim hakkındaki iletişim tespit tutanaklarını incelemiş bulunmaktayım.

2) Bahsi geçen iletişim tespit tutanaklarının bir kısmının atılı suçlama ile hiçbir ilgisi olmayan ve müvekkilimin özel yaşamına ilişkin görüşmeler olduğunu tespit etmiş bulunmaktayım.

3) Hukuk düzeninin ve dolayısıyla kanunlarımızın amacı hukuk devleti ilkesini ve insan haklarına saygılı olmayı amaçlar. İletişimin tespiti ile ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'muzun 135-139. maddeleri ile PVSK'nun Ek-7. maddesinden hareketle; İletişim tespitinin ancak soruşturmaya ilişkin başka yolla delil elde edilme imkanının bulunmadığı durumlarda, soruşturmayı başarılı bir şekilde sonuçlandırmak için delil elde etme amacıyla gerçekleştirildiğini söyleyebiliriz. Dolayısıyla amacına yönelmediğini düşündüğümüz aşağıda numaraları belirtilmiş iletişim tespit tutanaklarının soruşturma dosyasından çıkarılarak imhasını, bilgisayara kayıtlarının ise silinmesini talep etmemiz gerekmiştir.

4) Bahsi geçen tapeler şunlardır ;

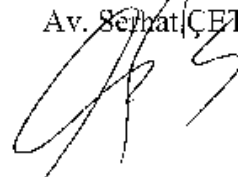
Mecnun Otyakmaz'a ait tapelerde bulunan : 171,172,200,201 nolu tapeler

Ahmet Çelebi'ye ait tapelerde bulunan : 429 nolu tape

NETİCE ve TALEP : Yukarıda açıklanan gerekçelerle, bahsi geçen tapelerin dosyadan ve bilgisayar kayıtlarından çıkarılarak imha edilmesini arz ederim. 18/10/2011

Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ Müdafii

Av. Serhat ÇETİN



Cumhuriyet Başsavcılığı Sayın Makamların
Besiktas

Soruşturma Numarası = 2010 /

Sayın savcılığınızın izni çerçevesinde incelediğimiz tapelerden Ceren Hindistan ile ilgili olan 2 adet fotoğrafinın suç teşkil etmeyen özel kimlikler listesindeki tespit ettik. (461-2011-SM 16.4.2011 ve 25.4.2011)

Sayın makamlarınızın bu hususu öğrendiğimize ve bu hususu öğrenen tapelerin suçun konusuna ilişkin iddiaların ortaya çıkmasını önlemek amacıyla bu tapelerin dosyadan çıkartılıp imha edilmesini saygılarımla rica ederiz. 25.10.2011

Av. M. Berzou Ekinçi

14305



İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞINA (CMK.md.250 ile yetkili),
Beşiktaş- İSTANBUL

(SRŞ.DOSYASINDAKİ ÖZEL KONUŞMALARIN KALDIRILMASI TALEBİDİR)

SRŞ.NO. : 2010/

ŞÜPHELİ : Aziz Yıldırım; halen Metris T1 Cezaevinde TUTUKLU.

ŞÜPHELİ VEK: Av.Abdullah Kaya; Göksu Evi.Begonya Cd. C-32/3 A.Hisarı Beykoz
İstanbul, Tel: 0 216 465-09183 Fax: 0 216 465-9184

İSNAT SUÇ : Şike.

AÇIKLAMA VE TALEP:

1. Müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında Sayın C.Başsavcılığında devam eden soruşturma kapsamında, müvekkilin ailesi ile yapmış olduğu kimi özel konuşmaların soruşturma kapsamında dinlendiği ve soruşturma dosyası ekindeki tape kayıtlarında yer aldığı tarafımızdan, inceleme esnasında fark edilmiştir.

2. Soruşturma konusu suç ile ilgisi olmayan ve özel hayata dair ailesi ile konuşmaları içeren;
- **31.05.2011 tarihli ve 316-2011-Tape 5 no.lu** müvekkili ile amca oğlu Selçuk Yıldırım arasında yapılmış olan telefon kaydının,
- **26.05.2011 tarihli ve 301-2011-Tape5 ile 300-2011-Tape5 no.lu** müvekkil, eşi ve amca oğlu Selçuk Yıldırım arasında geçen telefon kayıtlarının,
- **23.04.2011 tarihli 379-2011-Tape3 ile 380-2011-Tape3 no.lu** müvekkil ile eşi arasında geçen telefon kayıtlarının,
Soruşturma dosyasından çıkarılması gerektiğini değerlendiriyoruz.

TALEP : Yukarıda açıkladığımız nedenlerle ve tarafınızdan göz önüne alınacak sair sebeplerle; soruşturma konusu ile ilgisi bulunmayan

- **31.05.2011 tarihli ve 316-2011-Tape 5 no.lu** telefon kaydının,

- **26.05.2011 tarihli ve 301-2011-Tape5 ile 300-2011-Tape5 no.lu** telefon kayıtlarının,

ve

- **23.04.2011 tarihli 379-2011-Tape3 ile 380-2011-Tape3 no.lu** telefon kayıtlarının,

Soruşturma dosyasından ÇIKARILMASINI, saygılarımızla, şüpheli vekili sıfatıyla arz ve talep ederiz. 29.09.2011


Av.Abdullah Kaya
Şüpheli Vekili

Dosya No
AR 11164
22.09.2011

934

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

İSTANBUL

Soruşturma No: 2010/2287

Sayın Savcılığımıza yapmış olduğumuz müracaat neticesinde tarafımıza 22.09.2011 günü dosya ve eklerini incelemek üzere izin verilmişti. Bu kapsamda özellikle müvekkil Yusuf Turanlı'ya ait CMK,m.135 kapsamında düzenlenen telefon görüşme kayıtlarını teker teker inceleme fırsatı bulduk.

Sayın Savcılık makamına savunma hakkının tesisi bakımından vermiş olduğu bu imkan dolayısıyla teşekkür ediyoruz.

Dosyanın geneline ilişkin savunmalarımızı bilahare sunacağız, ancak bahsi geçen telefon görüşme tutanaklarını incelediğimizde bir kısım görüşmelerin (imkan verildiğinde tekraren inceleme ile tape detaylarını ayrıca verebileceğimiz) yürütülen soruşturma ile bir ilgisinin bulunmadığını, müvekkilin özel hayatına ilişkin kayıtlar olduğunu fark ettik. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 135 inci maddesi ancak katalogda yer alan suçlarla ilgili ve bu kapsam ile sınırlı olarak telefon görüşmelerinin dinlenmesini ve kaydını ihtiva etmektedir. Bahsi geçen görüşmelerin yürütülen soruşturma ile uzaktan yakından bir irtibatı bulunmamaktadır. Bu dosyanın diğer şüphelileri yahut tanıkları arasında da geçmemektedir.

Türk Ceza Kanunu'nun 135, 136, 137 ve 138 inci maddeleri kapsamında kayıt altına alınmaması gereken, hataen kayıt altına alındığını düşündüğümüz bu tapelerin imhasını ve dosyadan çıkarılmasını saygılarımızla bilvekalce arz ve talep ederiz. 28.09.2011


Yusuf TURANLI

Müdafii

Av. Vehbi KAHVECİ

26.04.2011 Tarihli
• 149 - 2011 - SN - III - TAPE - 8 (Kayıt No: 26.04.2011 Tarih
Sıra No: 0003340)
• 150 - 2011 - SN - III - TAPE - 8
28.05.2011 Tarihli
• 319 - 2011 - SN - III - TAPE - 8 (Kayıt No: 28.05.2011 Tarih
Sıra No: 0003476)
NC

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19 Fax: (212)243 51 30

05.10.2011/İstanbul,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,
(CMK 250. madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

**DİLEKÇEYİ SUNAN
TUTUKLU ŞÜPHELİ**

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİLERİ

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN
Avukat Ayça ONURAL

SUÇLAMA

: Örgüte üyelik, şikeye ve rüşvete iştirak

YAKALAMA –GÖZALTİ

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: Şüpheli müvekkille ilgili tapelerin CMK 135/2 ve 136 uyarınca derhal yok edilmesi istemini içeren 30.09.2011 günlü dilekçe eklerinin sunumundan ibarettir.

AÇIKLAMALAR

:

Bilindiği gibi, kısıtlama kararının uygulanmasından kaynaklanan sorunlar gereği, savunma makamı olarak, dosya kapsamındaki belgelerin tümünü inceleyebilmiş değiliz. İnceleyebildiğimiz kadarı ile, dosyada müvekkile ilişkin 142 adet tape bulunmaktadır. Sözü edilen toplam 142 tapenin, 1 adedi eşi, 90 adedi müvekkili, 11 adedi müvekkil çalışanı, 4 adedi müvekkil temsilcisi, 31 adedi meslektaşı ve 5 adedi taraftarlık ilişkisi içinde bulunduğu diğer kişiler ile kurulmuş iletişimlerle ilgili olup bir adet tapenin telekomünikasyon yoluyla kurulan iletişimle ilgili olmadığı anlaşılmaktadır. Buna göre, eşi ve taraftarlık ilişkisi olan kişiyi saymazsak, müvekkil hakkında tespit edilen 142 adet tapenin

105 adedi müvekkili ile, 30 adedi meslektaşları ile, 1 adedi meslek gereği kurduğu iletişimle ilgilidir.

Dilekçemizin ekinde sunduğumuz vekaletname örneklerinden de anlaşılacağı üzere, şüpheli müvekkilin, bu tapelere konu konuşmalarının diğer tarafı olan müvekkili şu kişilerdir :

Talat Emre Koçak, Volkan Bahçekapılı, Mahmut Güneş, Seyit İbrahim Kalender, Sezer Öztürk, Zafer Demiray, Batur Altıparmak (Angora Ltd Ş.ti), Erdem Konyar, Olgun Peker (Refleks Ltd Ş.ti), Gültekin Onay, Orhan Kırkpınar, Mümün Kaşmer, Erdil Arpacı, Milan Lednicky.

Şüphelilerden T. Emre Koçak da, müvekkilin vekilidir.

Yine, müvekkil, dosyaya konu iddialarda adı geçen FB Spor Kulübü (temsilciler Aziz Yıldırım ve Vedat Olcay tarafından imzalı vekaletname ile), Giresun Spor Kulübü (temsilci Fatih Hocaoğlu imzalı vekaletname ile) ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi Spor Kulübü (temsilci Göksel Gümüşdağ imzalı vekaletname ile)'nün sürekli hukuki danışmanıdır. Bu kulüplerin sözleşmelerinin düzenlenmesi, alacaklarının tahsili ve kulüp temsilcilerinin kulüple ilgili kişisel sorumluluklarını gerektiren hukuki işlemlerin izlenmesi (davacı/davali vekilliği, şüpheli/sanık müdafiliği, müşteki/katılan vekilliği) ... gibi konularda, şüpheli müvekkil Avukat Sami Dinç tarafından bu kişilere çeşitli hukuki yardımlar sunulmuştur. Bu kapsamda, Sarıyer C. Başsavcılığı'nın 2010/3884-S sayılı dosyası aracılığı ile yürütülen soruşturmada, Göksel Gümüşdağ'a 18.05.2011 günü ve Olgun Peker'e 22.06.2011 günü hukuki yardım sunulmuştur. İfade örnekleri dilekçemizin ekinde yer almaktadır.

Yine, müvekkilin Volkan Bahçekapılı ve Mahmut Güneş isimli müvekkili ile olan iletişimi, bu kişilerin üzerine atılı eyleme iştirak olarak değerlendirildiği için, müvekkilin bu kişilere sunduğu hukuki yardım ile ilgili daha fazla açıklama yapma gereği duyulmuştur. Bu kişiler hakkında "futbolcu temsilciliği sınavı sorularının usulsüz ele geçirilmesi" eylemi ile ilgili olarak, "rüşvet vermek" suçlaması yapılmaktadır. İlişikteki belgelerden, diğer şüpheli Volkan Bahçekapılı'nın Maçka Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/69-E sayılı dosyası aracılığı ile "yoklama kaçağı kalma" iddiası ile yargılandığı, Avukat Sami Dinç'in, bu kişi tarafından 17.02.2011 günlü vekaletname uyarınca, 23.02.2011 günlü duruşmaya katılması gözetilerek görevlendirildiği (Mahkeme tarafından 26.04.2011 günlü duruşmada delillerinin sunulması için mehil verilmiş ve sunulan hukuki yardım sonunda 18.05.2011 günlü duruşmada bu kişi hakkında beraat hükmü kurulmuştur.), müvekkilin bu kişi ile savunmasının hazırlanması ve delil sunumu amacıyla çeşitli görüşmeler yaptığı, Adapazarı Askerlik Şubesi Başkanlığı tarafından düzenlenen 11.03.2010 günlü "askerlik durumu" başlıklı belge ile Volkan Bahçekapılı'nın 31.03.2011 gününe kadar askerlik işlemleri yönünden sakıncasının bulunmadığını belirtildiği, 31.01.2011 günü terhis olan bu kişinin, 31.03.2011 günü itibarıyla derdest olan dava dosyasına bu belgenin sunumu için avukatı olan Sami Dinç ile görüştüğü anlaşılmaktadır.

Mahmut Güneş, Avukat Sami Dinç'e 25.12.2008 günü verdiği vekaletname ile, İzmir 21. İcra Müdürlüğü'nün 2009/51-E sayılı dosyası aracılığı ile icra takibi başlatılarak, Bucaspor'dan olan 20.000.-TL bedelli çeke dayalı alacağının tahsili için hukuki



yardım sunulmasını istemiştir. Avukat Sami Dinç tarafından 05.01.2009 günlü takip talebi ile icra takibi başlatılmıştır. Bu kişi, 18.03.2011 günlü yeni bir vekaletname düzenleterek, müvekkili özel yetkilerle donatarak yeniden görevlendirmiştir.

Önceki tutukluluğun devamı kararlarına itiraz dilekçelerimizin ekinde, şüpheli müvekkilin Hande Dinç ile evli olduğunu gösteren evlilik cüzdanı örneği ve bu kişinin kullandığı 0533 451 79 01 numaralı telefon hattının babası Erkan Vardar adına kayıtlı olduğunu gösteren fatura örneği sunulmuştur. Başsavcılık, mernis kayıtlarını ya da Turkcell İletişim A.Ş.'nin müşteri kayıtlarını incelemekte muhtardır.

İSTEM

: Yüksek takdirlerinize saygı ile bilve kale sunarız.

Şüpheli Sami DİNÇ
Müdafii
Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN



T.C.
KADIKÖY 6. NOTER
SELMA TOPRAKBASTI
Bağdat Cad.350/4
Erenköy-Kadıköy/İST,

M 2 0 0 8 0 0 1
(A) Y.No.:
27.11.2008

M.0216-350 10 86

27 KAS 2008

GENEL VEKALETNAME

Fenerbahçe Spor Kulübü'nün leh ve aleyhinde açılmış ve açılacak bilimum dava ve takiplerden dolayı T.C.Yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde her yol ve sıfatla bizi temsile hak ve menfaatlerimizi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları bizi temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara: vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname, ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif, kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, vergi mahkemeleri ve devlet güvenlik mahkemelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, mürafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hakim, bilirkişi, hakem şahit, katip ve bilirkişileri şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzelttirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonlarında bizi temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmamız yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, Hükme ve belgeye müstenit alacakları ahzu kabza, Sulh ve ibraya, Davadan ve Temyizden feragate, davayı kabule; bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle ve bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere Beşiktaş vergi dairesinde, 23620511572 vergi sicil no ile kayıtlı, İstanbul Barosundan, Etiler, Nispetiye Cad. Petrol İş Sitesi 3. Blok D:8 İstanbul adresindeki, Av. SAMİ DİNG tarafımızdan vekil tayin edildi.

VEKALET VERENLER:

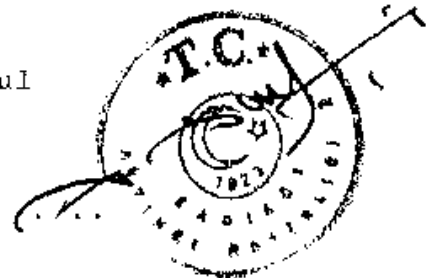
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ 'ni temsilen:
AZİZ YILDIRIM VEDAT OLCAY

(Başkan)

(Genel Sekreter)

Fenerbahçe Burnu, Kızıltoprak/Kadıköy-İstanbul
V.Sicil No: 385 004 0662 -Göztepe
Tel: 0216-542 19 07

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇİL



T.C.

KADIKÖY 6. NOTER
SEİMA TOPRAKBAŞI
Bağdat Cad. 350/4
Erenköy-Kadıköy/İST,

(A) Y.No. :

-2-

TL.0216-350 10 86

işbu vekaletname altındaki imzaların gösterdiği, ve FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ 'nü müşterek imzaları ile temsilde yetkili olan Sn. AZİZ YILDIRIM ile Sn. VEDAT OLCAY'a ait olup işleri sebebiyle Notere gelemediklerinden mahallinde ve huzurunda imzaladıklarını onaylarım. Yirmiyedi Kasım ikibin sekiz Perşembe : 27.11.2008

KADIKÖY 6. NOTER
SEİMA TOPRAKBAŞI
Yerine imza yetkili
AHMET EMİN EKMEN

27 KAS 2008

DAYANAK :

Kadıköy 6. Noterliğinden 21/03/2006 tarih ve 01 Nolu Yönetim Kurulu Kararında: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ 'ne ait Karar suretinin tetkikinden Kulüp Başkanı Sayın AZİZ YILDIRIM, Baş. Vek. Sn. NİHAT Sn. VEDAT OLCAY, Sn. ALAEDDİN YILDIRIM'ın her konuda temsil ve ilzam yetkisine sahip oldukları şerh olunur.



ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇİL



FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34726 FENERBAHÇE - KADIKÖY - İSTANBUL
Tel: (0216) 345 09 40 Pbx - (0216) 414 64 64 Pbx • Faks: (0216) 348 30 80
www.fenerbahce.org • e-mail: bilg@fenerbahce.org



Sayı : 01

10.07.2006

10.07.2006 TARİHLİ YÖNETİM KURULU KARARLARI

27 KAS 2008

Yönetim Kurulu, Sayın "Aziz YILDIRIM" ın Başkanlığında, üyelerin iştiraki ile toplanarak aşağıdaki kararları almışlardır.

1- 24-25 Haziran 2006 Tarihlerinde yapılan Kulübümüz Olağanüstü Genel Kurul Kongresinde seçilen Başkan ve Yönetim Kurulu Üyeleri toplanarak aşağıdaki şekilde görev bölümü yapmıştır.

AZİZ YILDIRIM	BAŞKAN
NİHAT ÖZDEMİR	BAŞKAN VEKİLİ - BASIN SÖZCÜSÜ
ALİ.Y.KOÇ	AS BAŞKAN - ÜYE
VEDAT OLCAY	GENEL SEKRETER
NİHAT ÖZBAĞI	AS BAŞKAN - YATIRIMLAR VE PROJELER SORUMLUSU
ALİ AEDDİN YILDIRIM	ÜYE
O.MURAT ÖZAYDINLI	AS BAŞKAN - MUHASİP ÜYE
MİTHAT YENİGÜN	AS BAŞKAN - SOSYAL İŞLER VE DERNEKLER SORUMLUSU
MAHMUT N.USLU	AS BAŞKAN - AMATÖR ŞUBELER SORUMLUSU
Y.İLHAN EKŞİOĞLU	AS BAŞKAN - STAD VE TESİSLER SORUMLUSU
SERHAT ÇEÇEN	AS BAŞKAN - RESMİ KURUMLARLA İLİŞKİLER SORUMLUSU
F.NESET YALÇIN	AS BAŞKAN - DIŞ İLİŞKİLER SORUMLUSU
TUNCAY UZUN	AS BAŞKAN - SPOR TİF A.Ş. SORUMLUSU
M.ŞEKİP MOSTUROĞLU	AS BAŞKAN - HUKUK İŞLERİ VE KURUMSAL İLİŞKİLER SOR.
A.TAHR PEREK	AS BAŞKAN - MALİ İŞLER KOORDİNASYON

2-Kulübümüz adına Bankalara hesap açmaya, çek karnesi almaya, çek, senet, poliçe ve mukavele imzalamaya, Kulübü ilzam eden her konuda imza etmeye, Başkan Sn.Aziz YILDIRIM, Başkan Vekili- Basın Sözcüsü Sn.Nihat ÖZDEMİR, Genel Sekreter Sn.Vedat OLCAY ve As Başkan-Muhasip Üy. Sn.O.Murat ÖZAYDINLI'dan her hangi ikisinin imzası ile olunması,

3-Yedek Yönetim Kurulu Üyelerinin, asıl üyeler ile koordineli olarak çalışmalarına ve,

Ömer FEMELLİ	Futbol Altyapı Sorumlusu
Ünal UZUN	Sosyal İşler Yardımcısı
Semih ÖZSOY	Basketbol Şube Yardımcısı
S.Rahmi EYÜBOĞLU	Stad ve Tesisler Sorumlu Yardımcısı
Turhan ŞAHİN	FB Eğitim A.Ş. Sorumlusu
Hakan DİNÇAY	Voleybol Şube Sorumlusu
Ercan KARASU	Dernekler Sorumlu Yardımcısı

Olarak görev almalarına

Oy birliği ile karar verildi.

Handwritten signatures and stamps. A circular stamp of Fenerbahçe Spor Kulübü is visible on the right side, along with a signature that reads "ASLI GİBİDİR" and "Av. Özlem ÖZGENÇİ".

Ek/1-a



FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34726 FENERBAHÇE - KADIKÖY - İSTANBUL
Tel: (0216) 345 09 40 Pbx - (0216) 414 64 64 Pbx • Faks: (0216) 348 30 60
www.fenerbahce.org • e-mail: bilgilislem@fenerbahce.org

(2)

AZİZ YILDIRIM
BAŞKAN

NİHAT ÖZDEMİR
BAŞKAN VERİLİ
BASIN SÖZCÜSÜ

ALİ Y.KOÇ
AS BAŞKAN

VEDAT OLCAY :
GENEL SEKRETER

NİHAT ÖZBAĞI
AS BAŞKAN
YATIRIMLAR VE PROJELER SOR.

ALAEDDİN YILDIRIM
ÜYE

O.MURAT ÖZAYDINLI
AS BAŞKAN
MUHASİP ÜYE

MİTHAT YENİGÜN
AS BAŞKAN
DERNEKLER SOR.

MAHMUT N.İSLU
AS BAŞKAN
AMATÖR ŞUBELEK SOR.

Y.İLHAN EKŞİOĞLU
AS BAŞKAN
STAD VE TESİSLER SOR.

SERHAT ÇECEN
AS BAŞKAN
RESMİ KURUMLARLA
İLİŞKİLER SOR.

F.NEŞET YALÇIN
AS BAŞKAN
DIŞ İLİŞKİLER SOR.

TUNCAY UZUN
AS BAŞKAN
SPORTİF A.Ş. SOR.

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENCİL

M.ŞEKİP MOSTUROĞLU
AS BAŞKAN
HUKUK İŞLERİ VE KURUMSAL
İLİŞKİLER SOR.

A.TAHİR PEREK
AS BAŞKAN
MALİ İŞLER
KOORDİNASYON

27 KAS 2008



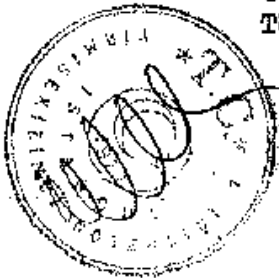
13 NISAN 2010

11 SUBAT 2010

VEKALETNAME

Leyh ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerini korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya reddde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve reddde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamamın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakemşahit, katip ve ehli vukufu şikayete ve reddde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmamı yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve yine Türkiye Futbol Federasyonu, Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin Kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında, özellikle FIFA, FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA' nın her derece yargı kurullarında, UEFA, UEFA Disiplin Kurulu, UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA' nın her derece yargı kurullarında ve CAS (Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe, bu kurullarla ilgili olarak davalar açmaya, açılmış veya açılacak davalara katılmaya, Türkiye Futbol Federasyonu veya Spor Kulüpleri nezdinde adıma doğmuş ve doğacak her ne nam altında olursa olsun istihkakları / alacakları talep ve tahsil etmeye, Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde tescilli Profesyonel Futbolcu Sözleşmeleri ile Geçici Transfer Sözleşmelerini feshde, feshi kayıtlara işlenmesini talep etmeye, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya reddde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sürmeye, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255.maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve reddde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkilcri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç' i vekil tayin ettim.

VEKÂLET VEREN : İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SPOR KULÜBÜ
adına hareketle
GÖKSEL GÜMÜŞDAĞ TC Kimlik No..30481868806
TURGUT ÖZEL CADDESİ N.109 FATİH İSTANBUL



ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇ

11 SUBAT 2010

T.C.
İSTANBUL
28.NOTERİNOTER
HASAN YENİFEVZİPAŞA
CADESİ N.179
FATİH / İSTANBUL
Tel : 0-212 621 98 22

Bu işlem altındaki imzanın gösterdiği, Küçükçekmece Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 12.9.2006 tarih, 35968 kayıt, Z09 seri ve 345168 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına girmiş İstanbul ili Fatih ilçesi Cambaziye mahallesi 12 cilt, 777 aile sıra, 8 sıra numaralarında nüfus kayıtlı olup, baba adı Hasan, ana adı Fethiye, doğum tarihi 10.10.1972, doğum yeri İstanbul o ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Spor Kulübü Derneği Adına. 30481868806 T.C. kimlik numaralı GÖKSEL GÜMÜŞDAĞ, adlı kişiye ait olduğunu ve vukuu bulan talep ve davet üzerine işleri aciliyetleri ve meşguliyetleri sebebiyle mahallinde ve huzurunda imzalandığını onaylarını İki bin on bir Şubat ayının on birinci günü 11.02.2010

İSTANBUL 28. NOTERİ
HASAN YENİ Vekili
Yeminli Memur
LÜTFİYE ERDOĞAN

İSTANBUL 28. NOTERİ
HASAN YENİ



DAYANAK: İSTANBUL 28.NOTERLİĞİNDEN TANZİM VE TASTIKLI, 29.08.2008 TARİHLİ, 29672 YEVMİYE NOLU İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ'ne ait karar defterinin 165.nci sayfasında kayıtlı 68 karar sıra nolu, 25.01.2010 tarihli karara göre ; derne adına avukatlara vekaletnameler vermeye tasdik ettirmeye, Başkan GÖKSEL GÜMÜŞDAĞ'a yetki verildiği görülmüştür.

İşbu dayanak Noterlik Yasasınının 79.maddesine göre eklenmiştir.

İSTANBUL 28. NOTERİ
HASAN YENİ



ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇİL

Özlem ÖZGENÇİL



13 NISAN 2010 GÜNDEM

SIRA NO	TARİHİ	NO	NEREDEN GÖNDERİLDİĞİ
68			



Tarih: 29.4.2010

Başkan: Göksel GÜMÜŞBAĞ

Genel Sekreter: Harun KARACA, Ahmet İLBAR, Celalettin DENİZTOKER

Mustafa İPEK, Kamil DIZAR, Kenan KIZILKAYA, Bayram SEZGÜN

Mehmet SOYLU, Hüseyin PEHLIVAN, Hasan Hüseyin YASAR

Ahmet Hamdi GAMLİ, Hüseyin ÖZTÜRK, M. Köksal ÖZER, İlker ASTARCI

KARAR

1- İstanbul Büyükşehir Belediyesi Spor Kulübü Derneğimizin hukuki danışmanlık görevini avukat Sami DİNÇ'in yapmasına İstanbul Büyükşehir Belediyesi Spor Kulübü Derneğimize verecek olduğu hukuki danışmanlık ve avukatlık hizmetlerinin yürütülmesi için Ahzu kabza sulh ve ibraya yetkili olduğuna dair Avukat Sami DİNÇ'e Noterden vekaletname verilmesine, Noterlikte yapılacak vekaletname aktarımına, feshine ve sözleşme yapılmasına Kulübümüz Başkanı Göksel GÜMÜŞBAĞ'ın tek başına yetkili kılınmasına, Başkan vekili Harun KARACA, Genel sekreter Celalettin DENİZTOKER, Genel sayman Mustafa İPEK, Futbol şube sorumlusu Kamil DIZAR'ın herhangi ikisinin imza yetkili kılınmasına karar verildi.

Göksel GÜMÜŞBAĞ

Harun KARACA

Ahmet İLBAR

MUSTAFA İPEK

Başkan

Başkan vekili

As. Başkan

Genel sayman

Celalettin DENİZTOKER

Kamil DIZAR

Kenan KIZILKAYA

Bayram SEZGÜN

Genel sekreter

Futbol şube. soruml.

Judo Grubu soruml.

Masa Tenisi Grubu soruml.

Mehmet SOYLU

Hasan Hüseyin YASAR

Hüseyin PEHLIVAN

M. Köksal ÖZER

Voleybol Grubu soruml.

W. Güreş Grubu soruml.

Karate Grubu soruml.

Basketbol Grubu soruml.

Hüseyin ÖZTÜRK

Ahmet Hamdi GAMLİ

İlker ASTARCI

Taekwondo Grubu soruml.

İzmitlik Grubu soruml.

M. Köksal ÖZER

KULLANILAMAZ

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇİ



03657

100012 515

T.C.
İSTANBUL 28. NOTERLÜĞÜ
Fevzi Paşa Cad. No: 179 Kat: 4
Fatih - İSTANBUL
Tel-Fax: 621 80 22 - 23

ÖRNEK / B

Harc, Dam. V. ve E. Harç
bedeli tahsil edilmiştir.

Tasdik edilmiştir.
Aslı Gibidir.
Bir nüshası...

İSTANBUL 28. NOTERLÜĞÜ
HASAN YERLİ
Yeminli Halk
NURAN ERDOĞAN



ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇİL

(Handwritten signature)

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL. Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19 Fax: (212)243 51 30

30.09.2011/İstanbul,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,
(CMK 250. madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

**DİLEKÇEYİ SUNAN
TUTUKLU ŞÜPHELİ**

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİLERİ

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN
Avukat Ayça ONURAL

SUÇLAMA

: Örgüte üyelik, şikeye ve rüşvete iştirak

YAKALAMA –GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: Soruşturma dosyasında bulunan müvekkille ilgili tapelerin
CMK 135/2 uyarınca derhal yok edilmesi isteminden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

:

Bilindiği gibi, tarafımıza kısıtlama kararları gereği, yalnızca kendi müvekkilimizle ilgili tapelerin ve fezlekenin incelenmesi ile sınırlı olarak soruşturma belgelerini inceleme olanağı sağlanmıştır. Savunma makamı olarak, bu olanağı 22.08.2011 ve 23.08.2011 günleri arasında toplam sekiz buçuk saat süren bir çalışma ile değerlendirebilmiş bulunmaktayız. Bu inceleme sonucu, şüpheli müvekkilin tanıklıktan çekinebilecek kişilerle olan iletişimlerinin de denetim altına alındığını öğrenmiş bulunmaktayız.

CMK 135/2 uyarınca, müvekkil Sami Dinç'in eşi ya da müvekkilleri ile yaptığı konuşmaların dinlemeye takıldığı anlaşıldığında, kayıt işleminin

durdurulması, bu durum kayıttan sonra anlaşılmiş ise, alınan kayıtların derhal yok edilmesi gerekirken, bu kişilerle kurulan iletişimlerle ilgili tapelerin halen soruşturma dosyası içinde tutulduğu görülmektedir.

Savunma makamı olarak, aşağıda belirtilen tapelerin gösterilen nedenlerle derhal yok edilmesini istemekteyiz. Şöyle ki :

CMK 45/1 ile, şüpheli ile kişisel ilişkisinden dolayı tanıklıktan çekinme hakkı olanlar sayılmıştır. CMK 45/1-b ile, şüphelinin eşinin tanıklıktan çekinme hakkı olduğu kabul edilmiştir. Sami Dinç, 06.09.2006 gününden bu yana Hande Dinç ile evlidir. Hande Dinç, dosyada şüpheli sıfatı ile işlem gören bir kişi değildir. Buna karşın, müvekkilin eşi olan bazı konuşmalarının dosyada bulunan kolluk fezlekesinde delil olarak kullanıldığı saptanmıştır (Ek 1-Evlilik cüzdanı örneği).

CMK 46/1 ile, şüphelinin meslek ve sürekli uğraşları nedeni ile tanıklıktan çekinme hakkı olanlar sayılmıştır. CMK 46/1-a ile, avukatların bu sıfatlarından dolayı ya da yüklendikleri yargı görevi nedeni ile öğrendikleri bilgiler ile ilgili tanıklıktan çekinme hakkı olduğu kabul edilmektedir. Ayrıca, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 36. Maddesi ile avukatlara yüklenen sadakat ve sır saklama yükümü dikkate alınarak, dokunulmazlık tanınan diğer mesleklerden farklı olarak, avukatlık mesleği daha da fazla korunmuştur. CMK 46/2 ile, avukatların, müvekkillerinin rızasının varlığına karşın tanıklıktan çekinme hakkını kullanmakta bağımsız olduğu kabul edilmiştir. Bu anlayış gereği, CMK 136 ile, şüpheliye yüklenen suç nedeniyle hukuki yardım sunan müdafinin bürosu, konutu ve yerleşim yerindeki telekomünikasyon araçları hakkında, iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurulması yasaklanmıştır.

"Müdafinin CMK 154 den kaynaklanan savunma dokunulmazlığı bulunduğu için, avukatın şüpheli ile yaptığı telefon konuşması dinlenemez (CMK 136). ... şüphelinin müdafii ile yaptığı iletişimin hiçbir şart altında dinlenmemesi gerekir. .. (Welp'ten naklen; Şüphelinin telefonunun dinlenmesine karar verilip, bu karar uygulanmaya başlandıktan sonra, şüpheliyi diğer kişiler yanında avukatı da müdafii sıfatı ile arayabilir. Dinlemeyi yapan görevli telefon görüşmesinin müdafii ile yapılmakta olduğunu farketmediği anda kesmelidir. Herhangi bir avukat, her zaman 'müdafii' statüsüne girebilir. Bu nedenle avukatın kullandığı telefon bağlantısı denetlenirken, mümkün olduğu kadar bundan sakınılmalıdır. Avukatın kendisi şüpheli konumunda ise, hakkında dinleme kararı verilmesi mümkündür.)"

Şüpheli müvekkil Sami Dinç, İstanbul Barosu'na 11.04.2005 gününden bu yana 31208 sicil numarası ile kayıtlı bir avukattır. "Nispetiye Cd Petrol Sitesi 3. Blok, D. 7 Etiler" adresindeki Dinç Hukuku Bürosu'nda avukatlık uğraşını sürdüren müvekkil, diğer şüphelilerden Avukat Talat Emre Koçak ile, bazı işleri ortak olarak üstlendikleri için, bu kişinin Harbiye'deki Akademi Hukuk Bürosu'na da zaman zaman gitmektedir. Dosyaya daha önce tarafımızdan sunulan vekaletnamelerden de anlaşılacağı üzere, müvekkil, soruşturmada şüpheli olarak işlem gören pekçok kişi ile mesleki ilişki içinde olup bu kişilere hukuki yardım sunmaktadır. Müvekkilin bu kişilerle, sunduğu hukuki yardımın kapsamında kalan pekçok konuşmanın kolluk fezlekesinde delil olarak kullanıldığı saptanmıştır (Ek 2-Vekaletnameler ve adli tutanak örnekleri).


2


CMK'da tanıklıktan çekinme hakkı sahiplerinin iletişiminin denetlenmesi yasanın dayanağı, Anayasa 38/5 ile güvence altına alınan "kişinin kendisini ve yakınlarını suçlayıcı beyanda bulunmaya ya da delil sunmaya zorlanmama" ilkesidir. Bu ilke, CMK 48 ile, kişilerin kendisini ve yakınlarını ceza kovuşturmasına uğratabilecek nitelikte olan sorulara cevap vermekten çekinme hakkı olarak karşımıza çıkmaktadır. Anayasal güvencenin dayanağı, İHAS 3 ile mutlak biçimde düzenlenen "kişi dokunulmazlığı" hakkıdır. Bu hak, **kişinin adli süreçlere özgür iradesi ile katılımını öngörür**, işkence, kötü muamele, gayri insani ve aşağılayıcı muameleyi yasaklar.

Telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi tedbiri, özel yaşamın gizliliğini ihlal etmektedir. "Özel yaşamın gizliliği, 'kişi dokunulmazlığı'nın devamıdır."¹ İletişimin denetlenmesi yolu ile, bireyin aslında toplum tarafından dokunulmaması gereken gizli ve kendine özgü dünyasına girilmektedir. "Kişinin bu gizli alanına isteği dışında girilmesi, toplum tarafından bütün sırlarının öğrenilmesi korkusunu doğuracağından büyük bir tehdittir."² Bu nedenle, Anayasa 20 ile güvence altına alınan özel yaşamın gizliliği ilkesinin, ancak yasa ile gösterilen nedenlerle sınırlı olarak, belli bir usule uyularak ve gecikmeli durumlar dışında ancak yargıç kararı ile sınırlanabileceği kabul edilmiştir. İşte, CMK 135-138 maddeleri arasında düzenlenen iletişimin denetlenmesi tedbirinin çok sıkı koşullara bağlanmasının nedeni budur.



CMK 135/1, iletişimin denetlenmesi tedbirine ancak şüpheli hakkında suç işlediğini gösteren kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde ve en son çare olarak başvurulabileceğini öngörmektedir. Kişinin her türlü iletişimi değil, telekomünikasyon yolu ile kurduğu iletişimi tedbire konu edilebilir. Şüpheli hakkında olağan delil toplama tedbirlerine başvurulmasına karşın iddianame düzenlemek için gereken -yeterli derecede şüphe uyandıran- delile ulaşılamadığı halde, şüpheli hakkındaki kuvvetli derecede şüphe uyandıran sebepler varlığını sürdürüyorsa, bu yola sapılabilir. Ancak, bu yola, şüphelinin tanıklıktan çekinme hakkına sahip kişilerle kurduğu iletişim bakımından sapılamamaktadır. Böylelikle, kişinin ve belli derecede yakın ilişki içinde olduğu diğer kişilerin anayasal güvence ile korunan alanına müdahale dilememektedir. CMK 135/2 ile, bu alana girilmemesi, yanlışlıkla girilmişse, dinlemeye son verilip kayıt yapılmaması, kayıt yapılmışsa, derhal imhası emredilmektedir. Öğretide, özellikle kaydın otomatik yapıldığı uygulamalar bakımından, sonradan yapılan silme işlemlerinde kolluğun yönlendirme yaptığı şüphesi doğabileceğine dikkat çekilerek, kesintisiz kayıtların kollukta saklanmasına ilişkin düzenleme yapılmasını önerenler dahi, "Ancak bu bilgilerin, Cumhuriyet savcılığına verilen kayıt dokümanlarında yer almaması yerinde olacaktır"³ demektedir.

Uygulamada şüphelinin yakınları ile yapmış olduğu özel ve aile yaşamı içerikli ya da meslek sırrını içeren konuşmaların kayıt altına alındığı veya kayıt içerisinden çıkarılmadığı, bu konuşmalara ahenyet kazandırıldığı ve böylelikle özel yaşamın gizliliğinin ihlal edildiği görülmektedir. Öğretide, bu tür hukuka aykırılıkların, kamu ve yargı

¹ Kaboğlu, İbrahim : Özgürlükler Hukuku İnsan Haklarının Hukuksal Yapısı, İstanbul, 1998, s. 166

² Vatan, Zeki : Ceza Muhakemesi Hukukunda Koruma Tedbiri Olarak İletişimin Denetlenmesi, Beta, İstanbul, 2009, 1. Baskı, s. 20

³ Kunter/Yenişey/Nuhoglu : Bir Muhakeme Dalı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku, Beta, İstanbul, 15. Baskı, s. 700

 3


görevlileri bakımından görevin ihmali, görevin kötüye kullanılması ve hatta özel hayatın gizliliğinin ihlali suçları kapsamında değerlendirilebileceği kabul edilmektedir.⁴

CMK 45 ile korunan "özel yaşamın gizliliği" iken, CMK 46 ile korunan, mesleklerin toplumsal düzende icra ettikleri fonksiyon ve bu "mesleklere/mesleği uygulayanlara duyulan güven" dir.⁵ CMK 135/2 ile, her iki değer de korunmaktadır. Bu nedenle, CMK 45 ya da CMK 46'da sayılan kişilerle şüphelinin kurduğu iletişim kayda alınamayacaktır. Kayda alınmanın söz konusu olduğu durumlarda, bu ilişki tespit edildiğinde derhal imha edilecektir.⁶

İHAM, İsviçre'ye karşı açılan bir davada (Kopp/İsviçre), avukatlık bürosundan yapılan bütün görüşmelerin mesleki nitelikte kabul edilmesi gerektiğine karar vermiştir. Buna göre, yetkili makamların bir avukatın telefon görüşmelerini kaydetme ve dinleme, bundan sonra bunların mesleki ayrıcalıktan yararlanıp yararlanmayacağına karar verme hakkı bulunmamaktadır.

14.02.2007 günlü CMK'da Öngörülen Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Denetlenmesi, Gizli Soruşturmacı ve Teknik Araçlarla İzleme Tedbirlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik'in 7/5 hükmü ile, şüpheliye yüklenen suç dolayısıyla müdafinin bürosu, konutu ve yerleşim yerindeki telekomünikasyon araçları hakkında, CMK 135'in uygulanmayacağı emredilmektedir. Hatta, bu fıkra da yer alan müdafî sözcüğünün başında yer verilen "suç şüphelisi olmayan" ibaresi ile ilgili olarak, Danıştay 10. Dairesi'nin 16.10.2007 günlü ve 2007/2795-E sayılı işlemi ile yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. Daire, 22.02.2010 günlü ve 2010/1399-K sayılı işlem ile, bu ibarenin iptaline karar vermiştir. İptal kararının gerekçesinde, CMK 135/2 ile getirilen yasaklamanın "mutlak" olduğuna dikkat çekilmektedir. Danıştay, CMK 136 ile, müdafiler hakkında telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurulamayacağının kesin olarak düzenlenmiş olmasına karşın, yönetmelik ile, CMK 135'deki tedbirin belli durumlarda müdafiler için de uygulanmasına yol açılmak istendiğini, bunun yasaya aykırı olduğunu kabul etmiştir.

1-Aşağıda belirtilen tapelerin imhası gerekmektedir.


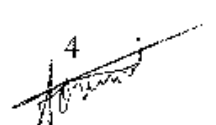
a)CMK 45/1-b uyarınca

Tapelerden birine göre; 02.05.2011 günü saat 18.54'de şüpheli müvekkil Sami Dinç'in 0532 431 64 92 numaralı hattından 0533 451 79 01 numaralı hattı kullanan X Bayan'ı aramış ve "G... kurtarmaya çalışıyorum" demiştir. Savcılık ifadesinde ve sorgusunda bu tape ile ilgili olarak müvekkile hiçbir soru sorulmamıştır. Tapede, X Bayan olarak tanımlanan kişi, Sami Dinç'in beş yıldır evli olduğu eşi Hande Dinç'tir. Müvekkilin eşi ile yaptığı bu konuşmada, akşam yemeğine yetişip yetişemeyeceğini soran eşine, iş için hala dışarda olduğunu, eve gelmek için çabaladığını, argo bir dil ile anlatmıştır. Ancak, bu fırsattan

⁴Şen, Ersan: Türk Hukukunda Telefon Dinleme Gizli Soruşturmacı X Muhabir, Seçkin Yayınları, Ankara 2008, 2.Baskı, s.91

⁵Yardımcı, Mehmet Murat: ABD Hukuku, AİHM İçtihatları ve Türk Hukukunda İletişimin Denetlenmesi, Seçkin Yayınları, Ankara 2009, 1. Baskı, s.212

⁶Taşkın, Mustafa: Adli ve İstihbari Amaçlı İletişimin Denetlenmesi, Seçkin Yayınları, Ankara 2008, 1.Baskı, s.160


4


yararlanan birileri, bu sözleri, şüpheli müvekkilin başının dertte olduğu ya da C. Savcısı Fazıl Arslanalp ile, birini kurtarmak için buluşulduğu izlenimi yaratacak biçimde yorumlamış, bu tapeler günlerce basın yolu ile teşhir edilmiştir. Gerçekte ise, Fazıl Arslanalp de FB Kulübü'nün kongre üyelerinden biridir ve o geceki buluşmanın, taraflar arası dostça yenen bir akşam yemeğinden öte bir anlamı bulunmamaktadır.

0533 451 79 01 numaralı hat, Hande Dinç'in babası Erkan Vardar üzerine kayıtlıdır. Hande Dinç bu hattı yıllardır kullanmakta ve eşi ile bu hat üzerinden konuşmaktadır. Soruşturma kapsamında uzun bir süre dinlendiği belirtilen Sami Dinç'in, 05.07.2011 günlü kolluk fezlekesinde, eşi olan konuşmasına yer verilmesi, özensizlik ya da kötüniyet göstergesidir. Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'den bu hattın kimin üzerine kayıtlı olduğu sorulabilir.

(Yine, Hande Dinç, 19.05.2011 günü Saraçoğlu stadyumu önünde FB kongre üyesi Gürkan Teoman ile buluştuğu sırada, müvekkilin kullandığı 34 GL 2613 plakalı aracın içindeki kişi olup bu durum fiziki takip tutanağında 1 numaralı fotoğraf ile saptanmıştır. Fotoğrafta A Bayan olarak tanımlanan kişi, Hande Dinç'ten başkası değildir.)

Hande Dinç, dosyada şüpheli olarak işlem gören bir kişi değildir. Müvekkilin eşi ile yaptığı konuşmaya ilişkin olan bu tapenin CMK 135/2 uyarınca derhal imhası gerekmektedir.

b)CMK 46/1-a uyarınca

İnceleyebildiğimiz kadarı ile, tapelerin yer aldığı klasörde iki adet dizi pusulası bulunmaktadır. Ancak, bu klasör içinde ve kolluk fezlekesinde şüphelinin tarafı olduğu başkaca konuşmalara ilişkin tapelere de rastlanmıştır. Aşağıdaki bilgiler, öncelikle bu dizi pusulalarındaki sıra esas alınarak sunulmuş, ardından diğer tapelere ilişkin istemler ileri sürülmüştür.

aa)Tapelerle ilgili olarak

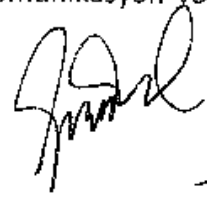

Okuyabildiğimiz 82 adet tapenin, 29.03.2011 ila 10.06.2011 günleri arasında telefon üzerinden yapılan konuşma ve mesajlaşmaya ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. Bu iletişimlerden;

48 adedinin müvekkil ile konuşma,
3 adedinin müvekkil ile mesajlaşma,
15 adedinin meslektaşlarla mesleki içerikte yapılan konuşma,
9 adedinin müvekkil yanında çalışan diğer kişilerle konuşma,
5 adedinin FB taraftarı ile konuşma ve
1 adedinin de eş ile konuşma

81 adet toplam

biçiminde gerçekleştirildiği,

1 adet konuşmanın yapılmadığı (2. dizide 13. sırada yer verilen "Ali Kıratlı ile 25.04.2011 günü saat 14.27'deki konuşmanın" ise, telekomünikasyon yolu ile


5


yapılan bir konuşma olmadığı gibi, konuşmanın diğer tarafının da Ali Kıratlı olmadığı)

82 adet tape toplamı

anlaşılmaktadır. Yine, bu konuşmaların bir kısmı sırf mesleki, bir kısmı hem mesleki hem özel yaşam ile ilgili içeriğe sahiptir.

<u>Gün</u>	<u>Saat</u>	<u>Konusulan Kişi</u>	<u>İlişkinin Niteliği</u>
1.Dizi			
01-29.03.2011	19.05	Olgun Peker	müvekkil
02-08.05.2011	11.00	Fazıl Arslanalp	mesleki
03-08.05.2011	22.31	Erdem Konyar	müvekkil
04-09.05.2011	12.17	Olgun Peker	müvekkil SMS
05-09.05.2011	12.27	Olgun Peker	müvekkil
06-18.05.2011	14.58	Fazıl Arslanalp	mesleki
07-18.05.2011	16.26	Kamil Dizar	müvekkil çalışan
08-18.05.2011	15.44	Olgun Peker	müvekkil
09-18.05.2011	16.49	Fazıl Arslanalp	mesleki
10-18.05.2011	15.54	Fazıl Arslanalp	mesleki
11-18.05.2011	15.46	Olgun Peker	müvekkil
12-18.05.2011	18.20	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
13-18.05.2011	18.54	Olgun Peker	müvekkil
14-18.05.2011	23.22	Gürkan Teoman	tarafdar
15-19.05.2011	10.26	Gürkan Teoman	tarafdar
16-19.05.2011	10.27	Gürkan Teoman	tarafdar
17-19.05.2011	10.33	Gürkan Teoman	tarafdar
18-19.05.2011	11.14	Olgun Peker	müvekkil
19-19.05.2011	11.20	Tamer Yelkovan	müvekkil çalışan
20-19.05.2011	12.00	Gürkan Teoman	tarafdar

2.Dizi (tarafımızdan oluşturulmuştur)

01-06.04.2011	03.18	Talat Emre Koçak	müvekkil özel yaşam mesleki
02-06.04.2011	11.16	Özcan Üstüntaş	müvekkil
03-10.04.2011	14.26	Sezer Öztürk	müvekkil
04-12.04.2011	10.48	Talat Emre Koçak	müvekkil mesleki
05-24.04.2011	10.22	Erdil Arpacı	müvekkil
06-24.04.2011	13.21	Erdil Arpacı	müvekkil
07-24.04.2011	13.11	Erdil Arpacı	müvekkil
08-24.04.2011	15.40	Erdem Konyar	müvekkil
09-03.05.2011	14.27	Ali Kıratlı	BÖYLE BİR KONUŞMA YAPILMAMIŞTIR
10-03.05.2011	14.18	Erdil Arpacı	müvekkil
11-03.05.2011	16.23	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
12-14.05.2011	15.37	Milan Lednicky	müvekkil
13-14.05.2011	20.42	Milan Lednicky	müvekkil SMS
14-14.05.2011	20.43	Milan Lednicky	müvekkil SMS

[Handwritten signature]
6
[Handwritten signature]

15-18.05.2011	15.49	Olgun Peker	müvekkil
16-21.05.2011	16.45	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
17-31.05.2011	11.49	Volkan Bahçekapılı	müvekkil
18-01.06.2011	13.25	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
19-02.06.2011	10.04	Batur Altıparmak	müvekkil
20-10.06.2011	09.36	Ömer Ülkü	müvekkil temsilcisi

3. Dizi

01-05.04.2011	10.29	Ayhan Çopuroğlu	mesleki
02-05.04.2011	12.03	Ayhan Çopuroğlu	mesleki
03-12.04.2011	09.31	X Mümin Kaşmer	müvekkil
04-18.04.2011	09.17	Olgun Peker	müvekkil
05-18.04.2011	09.45	Mahmut Güneş	müvekkil
06-20.04.2011	09.44	Gültekin Onay	müvekkil
07-20.04.2011	12.53	X Orhan Kırkpınar	müvekkil
08-20.04.2011	18.18	Sezer Öztürk	müvekkil
09-20.04.2011	19.30	Sezer Öztürk	müvekkil
10-21.04.2011	20.45	Sezer Öztürk	müvekkil
11-21.04.2011	21.31	Sezer Öztürk	müvekkil
12-21.04.2011	21.49	Sezer Öztürk	müvekkil SMS
13-22.04.2011	12.12	Kadir	müvekkil çalışanı
14-22.04.2011	14.15	Deniz Tolga Aytöre	mesleki
15-22.04.2011	14.47	Deniz Tolga Aytöre	mesleki
16-23.04.2011	09.53	Sezer Öztürk	müvekkil
17-23.04.2011	18.41	Tamer Yelkovan	müvekkil çalışanı
18-23.04.2011	18.43	Seyit İbrahim Kalender	müvekkil
19-23.04.2011	18.44	Tamer Yelkovan	müvekkil çalışanı
20-23.04.2011	18.56	Cemalettin	müvekkil çalışanı
21-23.04.2011	20.12	Seyit İbrahim Kalender	müvekkil
22-23.04.2011	20.20	Cemalettin/Tamer Yelkovan	müvekkil çalışanı
23-23.04.2011	20.33	Seyit İbrahim Kalender	müvekkil
24-24.04.2011	12.11	Sezer Öztürk	müvekkil
25-24.04.2011	12.25	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
26-27.04.2011	13.48	Talat Emre Koçak	müvekkil
27-27.04.2011	15.30	Olgun Peker	müvekkil
28-27.04.2011	17.35	Olgun Peker	müvekkil
29-27.04.2011	17.36	Olgun Peker	müvekkil
30-28.04.2011	09.56	Zafer Demiray	müvekkil
31-01.05.2011	21.43	Erdem Konyar	müvekkil
32-01.05.2011	23.00	Erdem Konyar	müvekkil
33-01.05.2011	23.03	Erdem Konyar	müvekkil
34-02.05.2011	18.54	X (Hande Dinç)	eş
35-03.05.2011	11.06	Erdem Konyar	müvekkil
36-03.05.2011	11.21	Olgun Peker	müvekkil
37-03.05.2011	11.37	Neşe Ciddi	müvekkil çalışanı
38-03.05.2011	11.48	Neşe Ciddi	müvekkil çalışanı



39-03.05.2011	12.28	Erdem Konyar	müvekkil
40-03.05.2011	13.03	Erdem Konyar	müvekkil
41-03.05.2011	15.50	Fazıl Arslanalp	mesleki
42-03.05.2011	16.16	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki

bb)Fezlekede yer verilen konuşmalarla ilgili olarak


Kolluk fezlekesinin ilk kısmında, Olgun Peker'in kendi kontrolü altındaki bir takım menajerlik firmaları bünyesinde bulunan kişileri de etrafında toplayarak bir suç örgütü yapılanması içine girdiği iddia edilmektedir. Bu bölümde, müvekkil Sami Dinç'in, bazı şüphelilerle yaptığı telefon konuşmalarına ilişkin tapelere gönderme yapıldığı görülmektedir. Bu kapsamda saptadığımız konuşmalarla ilişkin bilgiler şöyledir :

13.01.2011 ila 24.05.2011 günleri arasında yapılan 26 adet telefon konuşmasının;

18 adedi müvekkil,
2 adedi müvekkil çalışanı,
4 adedi müvekkil temsilcisi ve
2 adedi meslektaş

ile gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

<u>Gün</u>	<u>Saat</u>	<u>Konuşulan Kişi</u>	<u>İlişkinin Niteliği</u>
01-13.01.2011	10.43	Özcan Üstüntaş	müvekkil
02-17.01.2011	12.08	Özcan Üstüntaş	müvekkil
03-28.01.2011	10.51	Ömer Ülkü	müvekkil temsilcisi
04-30.01.2011	18.52	Olgun Peker	müvekkil
05-31.01.2011	15.05	Olgun Peker	müvekkil
06-01.02.2011	15.50	Olgun Peker	müvekkil
07-01.02.2011	22.18	Olgun Peker	müvekkil
08-03.02.2011	09.56	Ömer Ülkü	müvekkil temsilcisi
09-03.02.2011	09.58	Olgun Peker	müvekkil
10-03.02.2011	15.36	Ömer Ülkü	müvekkil temsilcisi
11-10.02.2011	15.13	Olgun Peker	müvekkil
12-22.03.2011	12.40	Özcan Üstüntaş	müvekkil
13-01.04.2011	19.17	Olgun Peker	müvekkil
14-07.04.2011		Neşe Ciddi	müvekkil çalışanı
15-13.04.2011	12.05	Ömer Ülkü	müvekkil temsilcisi
16-16.04.2011	15.50	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
17-19.04.2011	12.34	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
18-20.04.2011	09.51	Olgun Peker	müvekkil
19-21.04.2011	09.29	Mahmut Güneş	müvekkil
20-21.04.2011	22.01	Olgun Peker	müvekkil
21-22.04.2011		Özcan Üstüntaş	müvekkil
22-25.04.2011	12.12	Özcan Üstüntaş	müvekkil
23-27.04.2011	15.30	Olgun Peker	müvekkil
24-27.04.2011	17.35	Olgun Peker	müvekkil



8

25-12.05.2011	11.52	Olgun Peker	müvekkil
26-24.05.2011	18.08	Neşe Ciddi	müvekkil çolışan

Kolluk fezlekesinin ikinci kısmında, Olgun Peker'in Mahmut Özgener ile yakın ilişkide olduğu, ... Mahmut Özgener'in Aziz Yıldırım ile çıkar ilişkisi içine girdiği, hakemlerin FB aleyhine karar vermesi için girişimde bulunduğu, hakem ayarladığı, karşılığında Aziz Yıldırım'ın desteğini almayı hedeflediği, Aziz Yıldırım'dan gelen her türlü talebe olumlu yanıt verdiği, ...Aziz Yıldırım'ın Olgun Peker'in suç örgütünde yer almadığı, etrafına topladığı kişilerle kendi liderliğinde yapılanma oluşturduğu, suç örgütünü M. Şekip Mosturoğlu ve İlhan Ekşioğlu ile yönettiği, FB lehine şike ve teşvik primi faaliyeti yürüttüğü, ... M. Şekip Mosturoğlu'nun örgüt üyesi Sami Dinç aracılığı ile menajerler ve futbolculara ulaşarak şike faaliyetlerini yürüttüğü, bunun yanında federasyon üzerinde yürütölen illegal çalışmaların M. Şekip Mosturoğlu eliyle yürütöldüğü, para dağıtımının Tamer Yelkovan aracılığı ile sağlandığı, paranın İlhan Ekşioğlu ve M.Şekip Mosturoğlu'na bu kişi tarafından aktarıldığı ... ileri sürölmektedir.

Bu bölümde 17.03.2011 ila 01.06.2011 günleri arasında müvekkilin telefonla kurduğu toplam 35 adet iletişimin 4 adedi mesaj, 31 adedi konuşmadır. Bunların 21 adedi müvekkilli ile 14 adedi ise meslektaşları ile kurulan iletişimlerdir. Ayrıntılı bilgi şöyledir :

<u>Gün</u>	<u>Saat</u>	<u>Konuşulan Kişi</u>	<u>İlişkinin Niteliği</u>
01-17.03.2011	19.01	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
02-03.04.2011	17.38	Sezer Öztürk	müvekkil
03-03.04.2011	18.09	Zafer Demiray	müvekkil
04-21.04.2011	21.41	M.Şekip Mosturoğlu	mesleki
05-23.04.2011	18.25	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
06-23.04.2011	18.39	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
07-23.04.2011	18.40	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
08-25.04.2011	14.23	Ali Kıratlı	mesleki SMS
09-28.04.2011		Sezer Öztürk	müvekkil
10-30.04.2011	16.41	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
11-01.05.2011	20.58	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
12-03.05.2011	21.45	Erdem Konyar	müvekkil
13-03.05.2011	16.19	Seyit İbrahim Kalender	müvekkil
14-04.05.2011	12.40	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
15-06.05.2011	14.18	Erdem Konyar	müvekkil
16-07.05.2011	13.40	Erdem Konyar	müvekkil SMS
17-07.05.2011	13.41	Erdem Konyar	müvekkil SMS
18-08.05.2011	15.05	Erdem Konyar	müvekkil
19-08.05.2011	20.59	Erdem Konyar	müvekkil
20-08.05.2011	22.31	Erdem Konyar	müvekkil
21-10.05.2011	16.23	Erdem Konyar	müvekkil
22-10.05.2011	19.15	Erdem Konyar	müvekkil SMS



23-13.05.2011	23.50	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
24-13.05.2011	23.52	M.Şekip Mosturoğlu	mesleki
25-14.05.2011	20.03	Milan Lednický	müvekkil
26-15.05.2011	12.10	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
27-24.05.2011	15.23	Erdem Konyar	müvekkil
28-24.05.2011	16.33	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
29-24.05.2011	16.40	Erdem Konyar	müvekkil
30-25.05.2011	11.51	Erdem Konyar	müvekkil
31-25.05.2011	12.30	M. Şekip Mosturoğlu	mesleki
32-25.05.2011	16.04	Erdem Konyar	müvekkil
33-25.05.2011	17.18	Erdem Konyar	müvekkil
34-25.05.2011	17.41	Erdem Konyar	müvekkil
35-01.06.2011	11.30	Volkan Bahçekapılı	müvekkil

Görüldüğü gibi, müvekkille ilgili olan toplam 142 tapenin, 1 adedi eşi, 90 adedi müvekkili, 11 adedi müvekkil çalışanı, 4 adedi müvekkil temsilcisi, 31 adedi meslektaşı ve 5 adedi taraftarlık ilişkisi içinde bulunduğu diğer kişiler ile kurulmuş iletişimlerle ilgili olup bir adet tapenin telekomünikasyon yoluyla kurulan iletişimle ilgili olmadığı anlaşılmaktadır. Buna göre, eşi ve taraftarlık ilişkisi olan kişiyi saymazsak, müvekkil hakkında tespit edilen 142 adet tapenin 105 adedi müvekkilleri ile, 30 adedi meslektaşları ile, 1 adedi meslek gereği kurduğu iletişimle ilgilidir.



cc)Müvekkiller hakkında

Avukat Sami Dinç'in, bu tabloda yer alan müvekkilleri şu kişilerdir :

Talat Emre Koçak, Volkan Bahçekapılı, Mahmut Güneş, Seyit İbrahim Kalender, Sezer Öztürk, Zafer Demiray, Batur Altıparmak, Erdem Konyar, Olgun Peker, Gültekin Onay, Orhan Kırkpınar, Mümin Kaşmer, Erdil Arpacı, Milan Lednický.

Müvekkil, T. Emre Koçak'ın 27.06.2011 gününden bu yana vekilidir ama kendisi bu kişiye 26.10.2009 günü vekillik görevini tevdi etmiştir. T. Emre Koçak, Sami Dinç'in ücreti vekalet alacağına tahsili amacı ile Çerkezköyspor'a icra takibi başlatmıştır.

Volkan Bahçekapılı, Maçka Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/69-E sayılı dosyası aracılığı ile "yoklama kaçağı kalma" iddiası ile yargılanmıştır. Avukat Sami Dinç, bu kişi tarafından 17.02.2011 günlü vekaletname uyarınca, 23.02.2011 günlü duruşmaya katılması gözetilerek görevlendirilmiş, Mahkeme tarafından 26.04.2011 günlü duruşmada delillerinin sunulması için mehil verilmiş, sunulan hukuki yardım sonunda 18.05.2011 günlü duruşmada bu kişi hakkında beraat hükmü kurulmuştur. Müvekkilin, bu kişi ile bu davadaki savunmasının hazırlanması ve delil sunumu amacıyla çeşitli görüşmeler yapması, mesleğinin gereğidir. İlişikteki Adapazarı Askerlik Şubesi Başkanlığı'nın 11.03.2010 günlü "askerlik durumu" başlıklı belgesinde, bu kişinin 31.03.2011 gününe kadar askerlik işlemleri yönünden sakıncasının bulunmadığı yazılıdır. 31.01.2011 günü terhis olan bu kişinin, 31.03.2011 günü itibarıyla derdest olan dava dosyasına bu belgenin sunumu için avukatı olan

Sami Dinç ile görüşmesinde, hiçbir yasal engel bulunmamaktadır.

Mahmut Güneş, Avukat Sami Dinç'e 25.12.2008 günü verdiği vekaletname ile, İzmir 21. İcra Müdürlüğü'nün 2009/51-E sayılı dosyası aracılığı ile icra takibi başlatılarak, Bucaspor'dan olan 20.000.-TL bedelli çeke dayalı alacağının tahsili için hukuki yardım sunulmasını istemiştir. Avukat Sami Dinç tarafından 05.01.2009 günlü takip talebi ile başlatılan icra takibi, taraflar arasındaki mesleki ilişkinin, soruşturmaya konu iddialardan çok önceye dayandığını göstermektedir. Yine, bu kişi tarafından 18.03.2011 günlü yeni bir vekaletname düzenlenerek, müvekkil özel yetkilerle donatılarak yeniden görevlendirilmiştir. Müvekkil, bu kişi ile GS'li futbolcu Mehmet Batdal'ın alacaklarının tahsili amacıyla da çeşitli görüşmeler yapmıştır.

Müvekkil, 21.01.2009 günlü vekaletname ile Giresunspor Kulübü adına Fatih Hocaoğlu tarafından vekil tayin edilmiştir. Bu kulübe sunulan hukuki yardım sırasında, kulübün bir dönem başkanlığını üstlenen Olgun Peker ile tanışan Avukat Sami Dinç, zaman içinde hem bu kişiye hem de bu kişinin kurucusu olduğu Refleks Menajerlik Sportif Faaliyetler ve Turizm Limited Şirketi'nin de avukatlığını üstlenmiştir. Müvekkil, Olgun Peker ile, Giresunspor'un eski futbolcularına olan borçlarının kapanması nedeni ile pekçok telefon görüşmesi yapmıştır. Yine, bu kişiye Sarıyer C. Başsavcılığı'nın 2010/3384-S sayılı dosyası aracılığı ile yürütülen soruşturmada 22.06.2011 günü şüpheli sıfatı ile alınan ifadesi sırasında müvekkil tarafından müdafilik hizmeti sunulmuştur.

Müvekkil, 27.11.2008 günlü vekaletname ile FB Spor Kulübü'nün vekili olarak görevlendirilmiştir.

Müvekkil, 11.02.2010 günlü vekaletname ile, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Spor Kulübü adına Göksel Gümüşdağ tarafından vekil tayin edilmiştir.

Müvekkil, 27.10.2009 gününden bu yana Erdem Konyar'ın vekili olup futbolcu temsilciliği yapan bu kişinin çalıştığı futbolcuların hukuki uyumsuzluklarında danışmanlık hizmeti sunmuştur. Müvekkil, Emenike'nin temsilcisi olan bu kişi ile, bu kişinin FB'ye transferi hakkında çeşitli konuşmalar yapmıştır. Erdem Konyar'ın Mersin İdman Yurdu Spor Kulübü'nden olan alacaklarının tahsili için uğraşmıştır. Müvekkil, icra harçlarını kendi cebinden ödediği için, bu kişiden parasını alabilmek için telefonda tartışmıştır.

Müvekkil, Emmanuel Emenike isimli futbolcuya da 13.05.2010 günlü vekaletname uyarınca hukuki yardım sunmaktadır. Bu futbolcunun 24 değil 31 yaşında olduğuna ilişkin gerçekdışı haber yayımlayan Habertürk Gazetesi yetkililerine manevi tazminat davası açılmıştır.

Müvekkil, 17.11.2009 günlü vekaletname ile Milan Lednický isimli futbolcu temsilcisinin avukatlığını üstlenmiştir. Sami Dinç tarafından, bu kişiye temsilcisi olduğu BJK'li Holosko ve Konyasporlu Peter Grajciar'ın işleri için danışmanlık hizmeti sunulmuş ve Milan Lednický'nin BJK'nden olan bazı alacaklarının tahsili için yasal girişimde bulunulmuştur.

Müvekkil, Özcan Üstüntaş'ın da 16.03.2011 günlü vekaletname



uyarınca vekilidir. Özcan Üstüntaş ile, Fatih Tekke isimli futbolcunun Rubin Kazan'dan BJK'ye, oradan da Ankaragücü Spor Kulübü'ne transferleri döneminde sözleşme düzenlenmesi ile ilgili danışmanlık hizmeti sunulmuştur. Aynı zamanda Refleks Menajerlik Sportif Faaliyetler ve Turizm Limited Şirket'i'nin çalışanı ve ortağı olan bu kişi ile şirketin GS'den olan alacağı hakkında çeşitli konuşmalar yapılmıştır.

Müvekkilin vekilliğini üstlendiği kişiler arasında, 10.06.2008 günlü vekaletname ile kendisine görev tevdi eden Zafer Demiray da bulunmaktadır. Bu kişiye Trabzon Spor Kulübü Ve Mersin İdman Yurdu spor Kulübü'nden olan alacaklarının tahsili için müvekkil tarafından hukuki yardım sunulmuştur. Ayrıca, futbolculuktan ayrılıp futbolcu temsilciliğine geçmeyi planladığı için, müvekkilden ileride icra edeceği mesleği hakkında hukuki bilgi alan ve Sezer Öztürk'ün de arkadaşı olan bu futbolcu ile FB'ye transfer hakkında bazı konuşmalar yapılmış olabilir.

Seyit İbrahim Kalender isimli basın danışmanı da 02.05.2011 günlü vekaletname ile müvekkilden hukuki yardım almayı seçen kişiler arasında yer almıştır.

Sezer Öztürk isimli futbolcu, 09.12.2009 gününden bu yana müvekkilin müvekkilidir. Bu kişi, Manisaspor'da oynarken haksız yere kadro dışı bırakılmış ve buna son verilmesi için müvekkil tarafından kulübe ihtarname çekilmiştir. Sezer Öztürk, FB Kulübü'nden transfer teklifi gelmesi durumunda olası transfer koşullarının belirlenmesi ile ilgili olarak müvekkile danışmıştır.

Lisanslı futbolcu temsilcisi olan Batur Altıparmak, müvekkilin sürekli danışmanlık yaptığı bir kişi olduğu kadar taraflar arasında yakın ve aile dostluğu düzeyinde bir ilişki de bulunmaktadır. Bu kişi ile, futbolcu İlhan Parlak ile Ankaragücü Spor Kulübü ve TFF'nin tescilin iptali kararı hakkında çeşitli görüşmeler yapılmıştır. Müvekkil, Batur Altıparmak'ın ortağı olduğu Angora Spor Menajerlik İthalat İhracat Turizm İnşaat Limited Şirketi'nin BJK'den olan alacaklarının tahsili konusunda da vekillik görevi icra etmiş, iki ayrı icra takibi başlatmıştır.

Erdil Arpacı da müvekkilden hukuki danışmanlık alan bir futbolcu temsilcisidir. Bu kişinin temsil ettiği Baki Mercimek isimli futbolcunun Diyarbakırspor'dan olan alacağının tahsili ve bu kişinin Kocaelispor'dan olan kişisel alacağının tahsili amacı ile icra takipleri yapılmıştır. Yakın arkadaşlık ilişkisi nedeni ile de sıklıkla görüşen taraflar, futbol camiası hakkında sürekli sohbet etmektedir.

Kaşmer İnşaat Taahhüt Ticaret Limited Şirketi'nin ortağı olan Mümün Kaşmer, Bulgaristan göçmeni bir lisanslı temsilcisidir ve müvekkilden zaman zaman hukuki yardım almaktadır.

Avukat Sami Dinç, futbolcu Orhan Kirkpınar ile Bucaspor Kulübü'nden alacaklı olan futbolcuların alacakların, maç gelirlerinden tahsil edilebileceği hakkında düşünce belirtilmiştir.



dd)Müvekkil temsilcileri hakkında

Müvekkil, tutuklandığı güne dek, dört spor kulübünün sürekli hukuk danışmanlığını yapmaktaydı : Kayserispor, Fenerbahçe, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Giresunspor.

Yine, müvekkil Sami Dinç, bugünde dek, çeşitli davalarda Adıyamanspor, Antalyaspor, Çerkezköyspor, Adanaspor ve Lüleburgazspor isimli futbol kulüplerinin de vekilliğini üstlenmiş bir avukattır.

Müvekkil, FB ve Giresunspor Kulübü'nün sürekli hukuk danışmanı olarak görev icra ettiğinden, bu kulüplerin temsilcileri ile yaptığı pekçok görüşme tapelerde yer almaktadır. İşte bu görüşmelerden bir kısmının diğer tarafı, Giresunspor Kulübü Başkanı Ömer Ülkü ve FB Kulübü Asbaşkanı M. Şekip Mosturoğlu'dur. M. Şekip Mosturoğlu ile yapılan konuşmaların bir kısmı futbol camiası ya da avukatlık işleri ile ilgili iken bir kısmı da FB Spor Kulübü ile ilgilidir.

Şüphelilerden Ömer Ülkü ile yapılan tüm görüşmeler, Giresunspor Kulübü'nün eski futbolcularına olan borçlarının ödenmesi, sulh sözleşmelerinin hazırlanması, bu kulübün TFF'den olan alacaklarının tahsili, transfer penceresinin açılması, çalışanların hizmet sözleşmelerinin düzenlenmesi, feshi ... gibi hukuki uyuşmazlıklar ile ilgilidir. Yukarıda açıklandığı gibi, şüpheli Olgun Peker Giresunspor'un eski başkanı olduğu için, bu kişiyle yapılan pek çok konuşmanın içeriği de, kulübün eski futbolculara olan borçlar ile ilgilidir. Bu futbolcuların tarafı olduğu sözleşmeler, Olgun Peker'in başkanlığı döneminde imzalandığı için, kulübün yeni başkanı Ömer Ülkü'nün isteği doğrultusunda, müvekkil, eski başkan ile de çeşitli görüşmeler yapmıştır.

ee)Müvekkil çalışanları hakkında

Avukat Sami Dinç'in müvekkileri içinde yer alan FB Kulübü'nün muhasebecisi olan şüpheli Tamer Yelkovan ve kulübün diğer çalışanlarından biri olan Cemalettin isimli kişi ile kurulan iletişimler, bu kulüple ilgili dava masraf ve harçları ile hukuki mütalaaların bedellerinin ödenmesi ve kongre üyelerine maç bileti sağlanmasında hatıra için görev üstlenilmesi ile ilgilidir.

Müvekkil Refleks Menajerlik Sportif Faaliyetler ve Turizm Ltd Ş.ti'nin de bir süredir hukuk danışmanlığını üstlendiği için, bu şirketin çalışanı Neşe Ciddi ve mali müşaviri Kadir isimli kişi ile yaptığı konuşmalar, sözkonusu şirketin hukuki sorunlarının giderimi ile ilgilidir. Konuşmalar, daha çok, şirketin hesapları, faturaları ve bu şirketin GS'den olan alacağının tahsili hakkındadır.

Müvekkil, İstanbul Büyükşehir Belediyesi spor Kulübü'nün de sürekli hukuk danışmanı olduğu için, bu kulübün o zamanki başkanı olan Göksel Gümüşdağ ile de zaman zaman görüşmeler yapmıştır. Sanıyer C. Başsavcılığı'nın 2010/3884-S sayılı dosyası aracılığı ile yürütülen soruşturmada 18.05.2011 günü bu kişinin C. Savcısı Fazıl Arslanalp tarafından ifadesinin alınması gerektiğinden, Avukat Sami Dinç, Göksel Gümüşdağ'ın ifade işlemine katılımını sağlamak amacı ile, bu kulübün çalışanı olan Kamil



Dizar isimli kişi ile telefonda görüşme yapmıştır.

ff) Meslektaşlar hakkında

Avukat Sami Dinç, C. Savcısı Fazıl Arslanalp ile, Göksel Gümüşdağ'ın 18.05.2011 günü ifadesinin alınması işlemine katılmak amacı ile görüşmüştür. Ayrıca, Fazıl Arslanalp FB Kulübü kongre üyesi olduğu için, müvekkil, bu kişi ile taraftar ilişkisi içinde de çeşitli zamanlarda görüşme yapmıştır.

Müvekkil, Avukat Deniz Tolga Aytöre ile, geçmişte PFDK'nda birlikte çalışmıştır. Bu kişinin TFF Tahkim Kurulu üyesi olmasından kaynaklanan hukuki bilgi nedeni ile, taraflar arasında zaman zaman mesleki konuları danışmak üzere görüşmeler yapılmıştır.

Müvekkil, Avukat M. Şekip Mosturoğlu ile de, kendisinden daha deneyimli bir avukat ve futbol hukuku uzmanı olması nedeni ile pekçok görüşme yapmıştır. Bu kişi ile yapılan telefon konuşmalarının bir kısmının avukatlık bürosu telefonu üzerinden gerçekleştiği ve bu konuşmalara ilişkin dinleme ve kaydetme işlemlerinin CMK 136'ya açıkça aykırı olduğu ortadadır. Bu kişinin ofis ortağı olan M. Ayhan Çopuroğlu ile de bu kapsamda görüşülmüştür.

Müvekkil, Avukat T. Emre Koçak ile yakın arkadaştır. Her iki kişi de avukatlık stajını TFF'nin eski başkanlarından olan Avukat Levent Bıçakçı'nın ofisinde tamamlamış, TFF'de avukat olarak çalışmış ve zaman içinde futbol camiasından gelen bazı işleri birlikte üstlenmişlerdir. Birkaç ortak işin dilekçesinin hazırlanması ve müvekkille görüşülmesi eylemlerinin birlikte yapılması sözkonusu olduğunda, salt mesleki dayanışma gereği müvekkil, diğer şüpheli T. Emre Koçak'ın Harbiye'deki ofisine de gitmek zorunda kalmıştır. Bunun nedeni, T. Emre Koçak'ın Bahçeşehir Üniversitesi'nde Spor Hukuku dersleri vermesinden kaynaklanan zaman sıklığıdır. Müvekkil, bu derslerin sunumunda T. Emre Koçak'a ortaklık yapmıştır. Tüm bu nedenlerle, sözkonusu iki kişi, sürekli olarak telefon aracılığı ile iletişim kurmakta, özel işleri kadar mesleki ve bilimsel çalışmalarını hakkında da konuşmalar yapmaktadırlar. Bu kişi ile yapılan telefon konuşmalarının bir kısmının avukatlık bürosu telefonu üzerinden gerçekleştiği ve bu konuşmalara ilişkin dinleme ve kaydetme işlemlerinin de CMK 136'ya aykırı olduğu tartışmasızdır.

2-İmha işlemi huzurda gerçekleştirilmelidir.

Şüphelinin, tanıklıktan çekinme hakkı sahipleri ile kurdukları iletişim kayıtları hakkında, CMK 135/2'de yalnızca "derhal yok edilir" denilmektedir. Bu işlemin hangi muhakeme sujesi tarafından yapılacağı belirtilmemiştir. 14.01.2007 günlü CMK'da Öngörülen Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Denetlenmesi, Gizli Soruşturmacı ve Teknik Araçlarla İzleme Tedbirlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik'in 7. maddesinin 4. Fıkrası ile, bu konuda bir düzenleme yapıldığı bilinmektedir. Buna göre "Şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişim kayda alınamaz. Kayda alma gerçekleştirildikten sonra bu durumun anlaşılması halinde, alınan kayıtlar Cumhuriyet Savcısının **huzurunda** derhal imha edilir ve bu husus tutanağa bağlanır." Anlaşılan odur ki, CMK 137/3 gereği, şüpheli hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına ilişkin

kararname düzenleyen ya da gecikmeli durumda bu tedbire re'sen başvurduğu halde yargıçlık kararı alamayan C. Savcısı, tedbirin uygulanmasına derhal son verilen, bu yolla elde ettiği delillerin imhasını denetlemekle yetinecekken, CMK 135/2 gereği imha işlemine bizzat katılması gerekecektir.

İmha işleminin Cumhuriyet Savcısının denetiminde ya da huzurunda gerçekleştirilmesi arasında önemli bir fark bulunmaktadır. CMK 137/3'de tedbirin uygulanmasına son verilmesi asıl iken, CMK 135/2'de tedbirin uygulanması sürdürülmekte ancak bazı kayıtların yok edilmesi gerekmektedir. İlk halde, "tümüyle imha" sözkonusudur ve bu halde ayıklama, ayırma, seçme, belirleme gibi işlemlerin yapılması gerekli değildir. "Bazı kayıtların imhasında, imha edilecek kayıtların ayıklanması, ayrılması, seçilmesi, belirlenmesi gibi bir nitelik de yer almaktadır. Bu nedenle burada huzurda imha öngörülmüştür."⁷

İSTEM

: Yukarıda gösterile tapelerin CMK 135/2 ve 136 uyarınca imha edilmesi için gereğinin yapılmasını saygı ile bilve kale dileriz.

Şüpheli Sami DİNÇ
Müdafilere
Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN
Avukat Ayça ONURAL

⁷ Taşkın, Mustafa: s.164

Flu-1/c
557

21 Ocak 2009

T.C.
GİRESUN
3. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

NOTER
LEYLA DENİZALTI

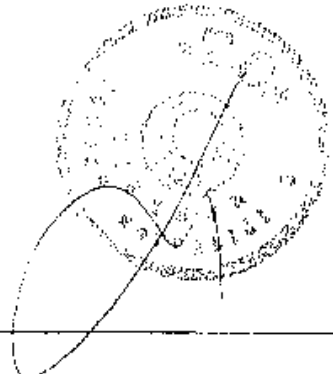
VEKİL EDEN : Giresunspor Kulübünü Tem:Kulüp Müdürü:
FATİH HOCAOĞLU
Aksu Mah.Mehmet İzmen Cad.Giresun
VEKİL : Av. SAMİ DİNÇ
Nispetiye Cad.Petrol Sitesi,3.Blok,D:8 Etiler/İstanbul
T.C. Kimlik No : 23620511572

Alpaslan Cad.No:10/15
GİRESUN
Tel : 0454 2168300

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumun dava ve takiplerden dolayı T.C.Yargı Organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile,hak v emenfaatlerimi korumaya,davalar açmaya,icra takibinde bulunmaya,açılmış davalara katılmaya,takibe ve neticelendirmeye,tahkime ve hakem tayinine,her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye,tebliğ ve tebellüğe,tanık,bilirkişi göstermeye,karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde,protesto,ihtarname ve ihbarname keşidesine,keşide olunanlara cevap vermeye,yemin teklif kabul ve redde,keşif yaptırmaya,kaşiflerde hazır bulunmaya,keşif raporlarına itiraza,yeniden talebinde bulunmaya,ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri,Yargıtay,Sayıştay,Danıştay,Bölge İdare Mahkemeleri,Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile,yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya,işleri takibe,murafaaya,kararları temyiz etmeye,kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye,hakim,bilirkişi,hakemşahit,katip ve ehli-vukufları şikayete ve redde,dava nakline,duruşmalara katılmaya,elden evrak alıp vermeye,kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike,yanlışlıkları düzelttirmeye,vergi daireleri,vergi itiraz,takdir,temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile,uzlaşma talebinde bulunmaya,tutanakları imzalamaya,İtiraza,gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye,duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya,tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve Yine Türkiye Futbol Federasyonu,Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu,Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu,Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında,özellikle FIFA,FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu,FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA'nın her derece yargı kurullarında,UEFA,UEFA Disiplin Kurulu,UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA'nın her derece yargı kurullarında ve CAS ((Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe,bu kurullarla ilgili olarak davalar açmaya,açılmış veya açılacak davalara katılmaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile , başkalarını da tevkil teşrik ve azle bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere ahzu

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENCİL


(Handwritten signature)



KDV, Harç, Damga Vergisi ve Değerli Kağıt bedeli mabuz karşılığı tahsil edilmiştir.



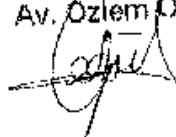
Elu-1/c
556

TÜRKİYE CUMHURİYETİ NÜFUS CÜZDANI	
	
SEKİZE	E09 № 637661
T.C. KİMLİK NO.	30106662802
SOYADI	HOCADOĞLU
ADI	FATİH
BABA ADI	SELAHATTİN
ANA ADI	EMİNE
DOĞUM YERİ	DOĞUM TARİHİ
KAYADİBİ	20.10.1954

KAYITLI OLUŞUĞU		
MEDENİ HALİ	DİNİ	(KAN GRUBU)
EVLİ	İSLAM	
İL	İLÇE	
GİRESUN	MERKEZ	
MAHALLE - KÖY		
KAYADİBİ MAHALLESİ		
ENLİ NO	AİLE BİRA NO.	BİRA NO.
0012	00032	0055
VERİLDİĞİ YER	VERİLİŞ NEDENİ	
GİRESUN MERKEZ	VENİLEME	
KAYIT NO.	VERİLİŞ TARİHİ	
6261	25.09.2003	
ALİ ŞÜKRÜ İNANÇ V.H.K.İ.		
ÖMİT ÇELİK NÜFUS MÜDÜRÜ		
ÖNCEKİ SOYADI		

21 OCAK 2009

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇİL





El-1/c
555

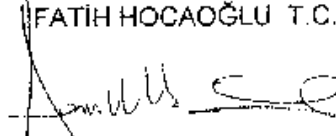
T.C.
GİRESUN
3. NOTERLİĞİ

NOTER
LEYLA DENİZALTI

Alpaşan Cad.No:10/15
GİRESUN
Tel : 0454 2168300

kabza,sulh ve ibraya,davayı kabule veya redde,davadan feragate kabule,davayı kabule,teyizden feragate,teyizden feragati kabule,birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet,mezun ve yetkili olmak üzere *Istanbul barosu avukatlarından Av. SAMİ DİNÇ* vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : GİRESUNSPOR KULUBÜ'nü Tem:Kulup Müdürü:
FATİH HOCAOĞLU T.C. Kimlik No : 30106662802



Bu işlem altındaki imzanın, Giresun Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 25.09.2003 tarih, 6261 kayıt, E09 seri ve 637661 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Giresun ili Merkez ilçesi Kayadibi mahallesi 0011 cilt, 00032 aile sıra, 0055 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Selahattin, ana adı Emine, doğum tarihi 20.10.1954, doğum yeri Kayadibi olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 30106662802 T.C. kimlik numaralı Giresunspor Kulübü'nü Tem:Kulup Müdürü: FATİH HOCAOĞLU, adlı kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İki bin dokuz yıl Ocak ayının yirmibirinci günü 21.01.2009

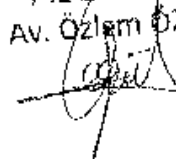
GİRESUN 3. NOTERİ
LEYLA DENİZALTI

DAYANAK: T.C.GİRESUN 3.NOTERLİĞİ'nin 12.12.2008 tarih ve 14215 yevmiye no ile tasitli imza sirkülerinin tetkikinden Giresunspor Kulübü'nü temsilen Kulüp Müdürü FATİH HOCAOĞLU'nun yetkili olduğu görüldü...

İşbu dayanak Noterlik Yasasının 79.maddesine göre eklenmiştir.

GİRESUN 3. NOTERİ
LEYLA DENİZALTI

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇİL



TÜRKİYE CUMHURİYETİ

T.C.
GİRESUN 3.NOTERLİĞİ
Alpaslan Cad.No:10/15
GİRESUN
Tel: 0 454 2168300

El/1/c
556,
014 2 151
(A.Y.No:.....)
Tarih : 12.ARALIK 2008

İMZA SÜRKÜSÜ

GİRESUNSPOR KULÜBÜ'nü temsilen futbolcularla, teknik direktörlerle, antrenörlerle, masörlerle dilediği bedel ve şartlarla her türlü sözleşmeler imzalamaya, ilgili noterliklerde tanzime, gerektiğinde bu sözleşmeleri fesih etmeye, fesih sözleşmelerini imzalamaya, ilgili noterliklerde her türlü sözleşmeleri imzalamaya, futbolculara, teknik direktörlerle, antrenörlerle, masörlerle ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye, imzalamaya, kulüp adına çekilenlere cevap vermeye, gerektiğinde kiralık futbolcularla sözleşmeler imzalamaya, kira sözleşmesi imzalamaya, tanzim, fesih etmeye, her türlü yazışmalar yapmaya, elden evrak alıp vermeye, teslim ve teslim alma, teslim ve teslim alma belgelerini imzalamaya, gerektiğinde 3. kişilere vekaletnameler vermeye, avukat tutmaya, sözleşmeleri imzalamaya, Türkiye futbol federasyonunda tam yetki ile kulübü temsile, her türlü yazışmalar yapmaya, elden evrak alıp vermeye, teslim ve teslim alma, teslim ve teslim alma belgelerini imzalamaya, Kulübü temsilen T.C.hudutları dahilinde bulunan tüm banka ve şubelerinde ile Tüm PTT şubelerinde hesaplar açmaya, her türlü paralar çekmeye (YTL-TL-Döviz), ahzu kabza sulh ve ibraya, paralar yatırmaya, gerekirse hesapları kapatmaya, yeniden açmaya, havale ve EFT geldiğinde dahi çekmeye, tahsile, ahzu kabza sulh ve ibraya, havale ve EFT yapmaya, çek karnesi almaya, çekleri tahsile, ahzu kabza, sulh ve ibraya, çekleri imzalamaya, her türlü taahhütnameci imzalamaya, bankalardan teminat almaya ve vermeye, teminat mektubu almaya, her türlü tutanakları imzalamaya, tüm resmi kurum ve kuruluşlarda tam yetki ile temsile, velhasıl tüm bu işlerle ilgili yapılması gereken tüm iş ve işlemleri takip, tanzim, ifa, ikmal ve imzalamaya, başkalarını dahi tevkil, teşrik ve azile, münferit imzalarıyla temsil etmeye **OLGUN PEKER, ALI AKDAĞ ve FATİH HOCAOĞLU**'lara yetki verilmiştir.

GİRESUNSPOR KULÜBÜ'nü Temsilen:

Başkan

: OLGUN PEKER

Başkan Yardımcısı

: ALI AKDAĞ

Kulüp Müdürü

: FATİH HOCAOĞLU

İşbu sirküler altındaki imzaların gösterildiği: İSTANBUL/PENDİK Trafikinden verilme, 05.07.2000 tarih ve 66138 kayıt, AB-732705 sicil no ile verilme, E Sınıfı sürücü belgesine göre, GİRESUN-BULANCAK-DAMUDERE KÖYÜ, 13 cilt, 73 sayfa, 6' sıra nolarında kayıtlı bulunan Celal ile Huri Oğlu, Giresun 22.01.1973 Doğumlu, 38218376266 T.C.Kimlik No.lu, **OLGUN PEKER** ile ibraz ettiği; GİRESUN KAYIP nedeni ile, 20.11.2003 tarih ve 7315 kayıt, E09 seri 638715 sicil no ile verilme fotoğrafı tasdikli Nüfus Hüviyet cüzdanına göre, GİRESUN- MERKEZ-LAPA KÖYÜ, 0050 cilt, 00125 sıra no, 0016 sıra nolarında kayıtlı bulunan Mehmet ile Hümmüz Oğlu, Giresun 01.12.1967 Doğumlu, 19655012054 T.C.Kimlik No.lu, **ALI AKDAĞ** ile ibraz ettiği; GİRESUN YENİLEME nedeni ile, 25.09.2003 tarih ve 6261 kayıt, E09 seri, 637661 sicil no ile verilme fotoğrafı tasdikli Nüfus Hüviyet cüzdanına göre, GİRESUN- MERKEZ-KAYADIBİ MAHALLESİ, 0011 cilt, 0055 sayfa, 00032 sıra nolarında kayıtlı bulunan, Selahattin ile Emine Oğlu, Kayadibi 20.10.1954 doğumlu, 30106662802 T.C.Kimlik No.lu, **FATİH HOCAOĞLU**'ların dairede ve huzurunda imzaladıklarını onaylarını, Oniki Aralık İkibinsikiz Cuma, 12.12.2008

ASL GİBİDİR 21 OCAK 2009
Av. Özlem ÖZGEN

GİRESUN 3. NOTERİ
LEYLA DENİZALTI
10/15 ALPASLAN CAD. NO: 10/15
GİRESUN

DAYANAK: T.C.GİRESUN 3.NOTERLİĞİ'nin 10.06.2004 tarih ve 5765 yevmiye no ile tasdikli karar defterinin, 223 sahifesinde 10.12.2008 tarih ve 44 sayılı karar müstenil olarak alınmıştır.

Ek/1-1
553

Tf- 249 40 00 - 201 - - -

VEKALETNAME

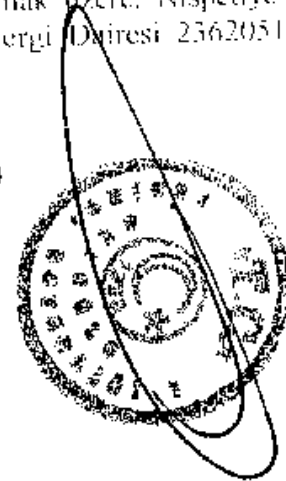
1 Haziran 2011

Sayı :

İcrah ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tamk. bilirkişi göstermeye, karşı tarafları gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olanağlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerini tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılanmasını iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakem şahit, katip ve ehli vakıfları şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan variste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve yine Türkiye Futbol Federasyonu, Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin Kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında, özellikle FIFA, FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA' nın her derece yargı kurullarında, UEFA, UEFA Disiplin Kurulu, UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA' nın her derece yargı kurullarında ve CAS (Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe, bu kurullarla ilgili olarak davalar açmaya, açılmış veya açılacak davalara katılmaya, Türkiye Futbol Federasyonu veya Spor Kulüpleri nezdinde adımıza doğmuş ve doğacak her ne nam altında olursa olsun istihkakları / alacakları talep ve tahsil etmeye, Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde tescilli Profesyonel Futbolcu Sözleşmeleri ile Geçici Transfer Sözleşmelerini feshet, feshi kayıtlara işlenmesini talep etmeye, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sürmeye, adli sicil kayıtlarımı atmaya, CMK' nın 253, 254 ve 255 maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve uzle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.7 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç' i vekil tayin ettim.

VEKÂLET VEREN : TALAT EMRE KOÇAK (11173531192)
CUMHURİYET CAD. NO:40 K:9 ELMADAĞI/İSTANBUL.

Talat Emre Koçak



27 Nisan 2011

BEYOĞLU 7. NOTERLÜK
Sıraesviler Cad. Meşelik Sok.
No:38/1 TAKSİM - İSTANBUL
Tlf: 240 40 80 - 251 05 64

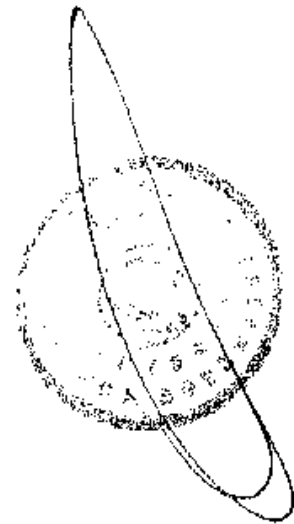
VEKALETNAME

Lezli ve aleyhimize açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla Şirketimizi temsile hak ve menfaatlerimizi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları Şirketimizi temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı tarafları gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden inceleme talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakem şahit, katip ve ehli-vukufları şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda Şirketimizi temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varesic tutulmamız yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sürmeye, adli sicil kayıtlarımızı almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255.maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Cumhuriyet Cad. No:40 K:9 Elmadağ / Şişli / İstanbul adresinde, Beyoğlu Vergi Dairesi 11173531192 numarada faaliyet gösteren Av. Talat Emre Koçak' ı vekil tayin ettim.

VEKALET VEREN : REFLEKS MENAJERLİK SPORTİF FAALİYETLER VE TURİZM LİMİTED ŞİRKETİ' ni temsilen OLGUN PEKER

Nispetiye Cad.Adnan Saygun Cad. Gümüş Sokak Beyazgül Apt. 6 A - Bl.1

Ulus/İstanbul



Leyh ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organları, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı tarafları gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakem şahit, katip ve ehli vakıfları şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve yine Türkiye Futbol Federasyonu, Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin Kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında, özellikle FIFA, FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA' nın her derece yargı kurullarında, UEFA, UEFA Disiplin Kurulu, UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA' nın her derece yargı kurullarında ve CAS (Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe, bu kurullarla ilgili olarak davalar açmaya, açılmış veya açılacak davalara katılmaya, Türkiye Futbol Federasyonu veya Spor Kulüpleri nezdinde adıma doğmuş ve doğacak her ne nam altında olursa olsun istihkakları / alacakları talep ve tahsil etmeye, Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde tescilli Profesyonel Futbolcu Sözleşmeleri ile Geçici Transfer Sözleşmelerini feshe, feshi kayıtlara işlenmesini talep etmeye, ahzu kabza, sully ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sürmeye, adli sicil kayıtlarımı almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255.maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç' i vekil tayin ettim.

VEKÂLET VEREN : Erdem Konyar (T.C. No. 10975933838)
Kirazlıbağlar Sok. Özyurt Apt. No.27/2 Yeniköy / İstanbul

ERDEM KONYAR

Okudum

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENCİL

(Signature)

(Signature)

BESİKTAŞ 9. NOTERİ
Erkan VARDAR Vekil
İmza Yetkilisi
Ayten İNÇELİN



Tel: (0212) 352 10 63 **POWER OF ATTORNEY**
Sayı:

VEKALETNAMİ

KNOW ALL MEN BY THESE PRESENTS, that I, **Emmanuel Chinenye Emenike**,
Do Nominate Constitute and Appoint :

Sami Dinç
Attorney At Law
Beşiktaş V.D.23620511572
Nispetiye Cad. Petrol Sitesi
3.Blok D.8 Etiler / İstanbul
Turkey
0090 (212) 352 10 63 (PBX)

with power to act jointly or separately in the name and on the behalf of me, in my name and on my behalf, to the following acts and things.

For this purpose, to apply to represent **ME** before all administrative, financial and other authorities to commence, prosecute, enforce, defend and answer or oppose in the respective capacities or plaintiff, defendant or third party, as the case may be, all actions and legal proceedings and demands touching the matter aforesaid before all or any competent courts of the Republic of Turkey, arbitration tribunals, including but without limitation the administrative and judicial bodies of the Turkish Football Federation, FIFA, UEFA Court of Arbitration for Sports (CAS) and European Court of Human Rights, of any degree or competence send all protests and answers all or any protests notify and receive all or any notifications, call witnesses and/or take exception to them, challenge Court Justices, tender and/or accept oaths, effect all or any formalities before the Executive authorities, appoint all or any experts, auditors, arbitrators, and sundry and/or revoke them, request all or any survey demand, all or any measures of attachment and/or restraint and or arrests and/or request their withdrawal, sign all or any applications, and/or documents for the aforesaid purpose, collect all credence and sign receipts and discharges in connection with these credence, apply to arbitration

EMMANUEL EMENIKE



İŞBU BELGENİN İBRAZ EDİLDİĞİ HERKES BİLMELİDİR Kİ BEN,
Emmanuel Chinenye Emenike olarak,

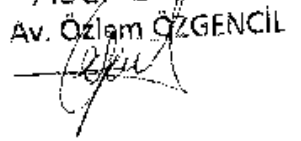
Av. Sami Dinç
Beşiktaş V.D.23620511572
Nispetiye Cad. Petrol Sitesi
3.Blok D.8 Etiler / İstanbul
Türkiye
0090 (212) 352 10 63 (PBX)

müstereken veya münferiden hareket edebilmek selahiyeti ile ve benim nam ve hesabıma aşağıda yazılı iş ve işlemleri ifa etmek üzere vekil nasp ve tayin ettim.

Bu maksatla **BENİ** bilcümle idari,mali ve sair makamlar huzurunda temsil etmek ve namuma müracaatta bulunmak, yukarıda yazılı maksat dolayısıyla bilcümle dava, takip ve talep zımında Türkiye Cumhuriyeti'nin bilcümle selahiyattar mahkemelerinin, tahkim heyetlerinin, sayılanlarla sınırlı olmamak üzere Türkiye Futbol Federasyonu, FIFA, UEFA, Spor Tahkim Mahkemesi (CAS) ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin idari ve yargısal kurullarının her kısım ve derecesinde halin icabına göre davacı, davalı ve üçüncü şahıs sıfatıyla dava açmak veya takip temsil ve müdafaa etmek cevap vermek ve itiraz etmek, protesto keşide ve cevap ita etmek, tebliğ etmek ve tebellüğ etmek, şahit ikame, veya reddetmek, Hakimleri reddetmek, vemin teklif veya kabul etmek, İcra Dairesi nezdinde bilcümle muameleleri ifa etmek, bilirkişi, muhasip, hakem vesaire tayin veya azl etmek, tesbit talebinde bulunmak, ihtiyati ve icrai tedbir ve haciz vakkat fekkini talep etmek, yukarıda yazılı maksatlarla bilcümle dilekçe ve evrakı imza etmek, her türlü itimatnameyi almak ve bunlara müteferri ibraname mektupları imza etmek, tahkimde bulunmak,

EMENIKE EMMANUEL
ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇİL





compromise, collection of money, settle, give all waivers and releases, and discharges, renounce to any claims and appeal to the Cassation and agree to any such renouncements, do all acts and carry out all formalities before the authorized departments and banks in order to send to me any amount collected by him, appoint all attorneys with part or the whole of such powers and revoke such appointments, revoke the appointed attorneys by me formerly, in short, to do whatever the attorney (s) shall deem necessary for the protection of MY interests in the above mentioned case.

ahzu kabz, sulh olmak, bircümle davadan ve temyize müracaat hakkından feragat etmek ve feragati kabul etmek kendileri tarafından tahsil edilmiş meblağı bana göndermek üzere salâhiyettar makam ve Bankalar nezdinde bircümle muameleleri ve fiilleri ifa etmek, iş bu salâhiyetlerin bir kısım veya tamamı ile başka vekiller tayin etmek ve onları azletmek, benim tarafımdan geçmişte vekil tayin edilmiş avukatları azletmek, velhasıl yukarıda yazılı mevzuu hakkında **BENİM** menfaatlerimin himayesi için tensip edilecek maksat ve dolayısıyla bircümle muameleleri ifa etmek üzere vekil nasp ve tayin ettim.

TITLE :

Emmanuel Chinenye Emenike

SIGNATURE :



EMMANUEL EMEKIKE EMMANUEL EMEKIKE

VEKİL TAYİN EDEN:

Emmanuel Chinenye Emenike

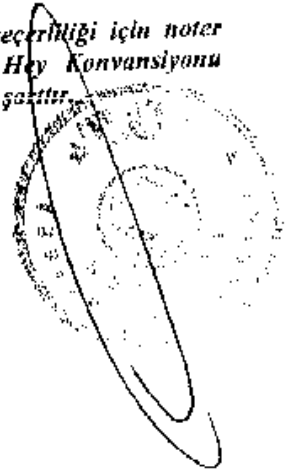
İMZA :



IMPORTANT: This power of Attorney must be notarized and in accordance with the Lu Uyye Convention 1961 sealed with Apostille for its validity.

ÖNEMLİ: Vekâletnamenin geçerliliği için noter tasdikini havi ve 1961 La Hay Konvansiyonu gereği Apostille şerhi taşıması şarttır.

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇLİ

Leyh ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya reddde, protesto, ihbarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve reddde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanun işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamasının iadesini istemeye, hakim, bilirkişi, hakem şahit, katip ve çalılık kişileri şikayete ve reddde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdim, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varسته tutulmaları yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve Yine Türkiye Futbol Federasyonu, Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin Kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında, özellikle FIFA, FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA' nın her derece yargı kurullarında, UEFA, UEFA Disiplin Kurulu, UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA' nın her derece yargı kurullarında ve CAS (Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe, bu kurullarla ilgili olacak davalar açmaya, açılmış veya açılacak davalara katılmaya, Türkiye Futbol Federasyonu veya Spor Kulüpleri nezdinde adıma doğmuş ve doğacak her ne nam altında olursa olsun istihkakları / alacakları talep ve tahsil etmeye, Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde tescilli Profesyonel Futbolcu Sözleşmeleri ile Geçici Transfer Sözleşmelerini feshe, feshi kayıtlara işlenmesini talep etmeye, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya reddde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sirmeye, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK' nın 251, 254 ve 255 maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve reddde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamını ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç' i vekil tayin ettim.

VEKİL EDEN

ÖZCAN ÜSTUNTAŞ T.C. No : 17212704206
KARAĞAÇ MAH. ŞABANBAHÇE SK. 8/3
YILDIRIM/BURSA

Bu Onaylama işlemi (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Yıldırım Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 25.11.2002 tarih, 40186 kayıt, Z07 seri ve 811966 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Bursa ili Inegöl ilçesi Muratbey mahallesi 7 köyü 88 cilt, 15 aile sıra, 39 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Osman, ana adı Gülten, doğum tarihi 17.9.1971, doğum yeri Inegöl olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 17212704206* T.C. kimlik numaralı ÖZCAN ÜSTUNTAŞ, adli kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylayan kopyesinin 16 Mart ayının onaltıncı günü 16.03.2011

BEŞİKTAŞ VERGİ DAİRESİ
ERKİN YILDIZAR

ASLI GİBİDİR
Av. Dinç

Elu/1-1 549

Fax:(0212) 352 59 54



DAVA YETKİLERİ: Leyh ve aleyhinde açılmış ve açılacak biçümle dava ve takiplerden dolayı Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinin, meclislerinin, dairelerinin, müesseselerinin ve komisyonlarının her kısım ve derecesinde davacı davalı ve üçüncü şahıs gibi her sıfat tarık ve suretle beni temsile hak ve menfaatleri korumaya, dava açmaya, açılmış davayı takibe, her nevi dilekçe ve lahizmaları kendi imzası ile ilgili mercilere vermeye, teblig ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri redde, protesto ve ihtarname kesidesine keşide olunanlara karşılık vermeye, keşif yaptırmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya, icra satışlarında alacağıma mahsuben pey sürüp satışa iştirak ederek mahcuzu satın almaya ve teslim, icra dairelerinde, yargıtay, daniştay, sayıştıy ve diğer devlet dairelerinin tümünde işleri takibe ve gerekli işleri yaptırmaya, konkordato ve iflas talebinde bulunmaya, bunlara karşı itiraz etmeye ve kabul etmeye, müraafaya, temyizi davaya, kararın düzeltilmesini istemeye, duruşmadan varestede tutulma isteminde bulunmaya, gıyabında cerayan edecek duruşmalara katılmaya, davayı kabule, davadan ve temyizden feragata, feragatları kabule, yemin teklif kabul ve redde, hakem sözleşmesi yapmaya haczi kaldırmaya, sulh olmaya, karşı tarafı ibra etmeye, hükmolunan şeyi ahzu kabze yargılamanın iadesini istemeye, reddi hakim ve katip talebinde bulunmaya, tazminat talébinde bulunmaya, davanın tamamı veya bir kısmını ıslah etmeye, ücreti vekaleti tahsile, vergi ve idari mahkemelerinde temsile, dava nakline, Gerektiğinde Noterliklerden işlem sureti almaya VE YİNE Türkiye Futbol Federasyonu ve buna bağlı kuruluşlara başvurmaya, burdan gelen paraları tahsil etmeye, ayrıca FIFA'ya başvurmaya, CAS'a başvurmaya, tarafıma ait çekleri tahsil etmeye, ahzu kabze, bankaya ibraz etmeye, bu çek bedelini tarafıma transfer etmeye, Bankalarda hesap açmaya, paralara banka hesabıma yatırmaya, ahzu kabze, sulh ve ibramaya, Düzenlenecek evrak ve belgeleri tanzim ibraz ile imzalamaya, Yukarıda yazılı hususlarda gerekli her türlü işlemleri yapmaya, BAŞKALARINIDA TEVKİL, TEŞRİK VE AZLE, Birlikte veya ayrı ayrı mezun ve yetkili olmak üzere Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3. Blok D:8 Levent-Beşiktaş/İstanbul adresinde mukim İstanbul Barosu Avukatlarından 23620511572 T.C. Kimlik No.lu Av. SAMİ DİNÇ'i vekil tayin ettim.

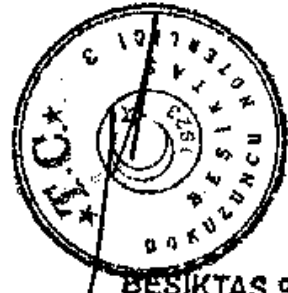
VEKALET VEREN: MILAN LEDNICKY, adına vekaleten hareketle
 17 Kasım 2009 (T.C. Kimlik No.: 10260178014)
 3. Blok D:8 Levent-Beşiktaş/İstanbul adresinde mukim İstanbul
 Barosu Avukatlarından 23620511572 T.C. Kimlik No.lu Av. SAMİ DİNÇ'i vekil tayin ettim.

Aslında İmza Vardır

17 Kasım 2009

ASLI GİBİDİR
 Av. Özlem ÖZGENÇİ

[Signature]



BEŞİKTAŞ 9. NOTERİ
 Erkan VARDAR
 Vekili Başkatip
 Mustafa ÖZTÜRK

T.C.
BEYOĞLU NOTERLİĞİ
Sıraselvler Cad. Meslek Sok.
No 36/1 TAKSİM - İSTANBUL
Tlf: 249 40 68 - 251 85 64

VEKALETNAME

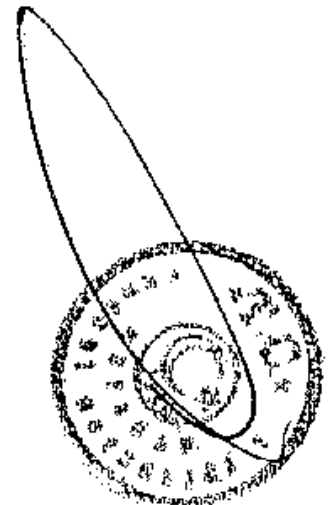
EW/1-i
536
02 Mayıs
№ 16483

Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakemşahit, katip ve ehli vakıfları şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, T.C. dâhilindeki her türlü resmi ve özel daire ve kuruluşlar, askeri makamlar, belediyeler ile icra müdürlükleri tarafından açılmış veya açılacak ihale, açık artırma, eksiltme veya pazarlığa iştirake, kapalı zarf vermeye, tekliflerde bulunmaya, pey sürmeye ve bunlardan vazgeçmeye, geçici ve kesin teminatlar yatırmaya ve bunları geri almaya, ihalelerden uhdemizde kalanlar olduğunda bunların karşı tarafla sözleşmelerini yapmaya, ihale konusu işin geçici ve kesin kabullerini yaptırmaya, iş, yer teslimi ve kabullere iştirake, tutulacak tutanakları imzalamaya, itirazlarda bulunmaya, yazışmalar yapmaya, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255.maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.7 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç'i vekil tayin ettim.

VEKÂLET VEREN : SEYİT İBRAHİM KALENDER

Sajlarisi mah. Beşoj cad.
No 26/5 Altındağ / Ankara

Ash pobid
Av. / Atphay / Sarıyer
Uluköy / İstanbul





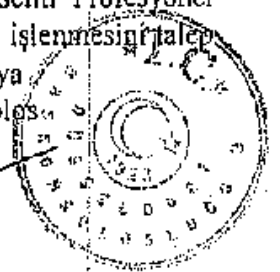
T.C.
DÜSSELDORF BAŞKONSOLOSLUĞU
GENEL VEKALETNAME

Kayıtlı Olduğu	İl	: Kars
	İlçe	: Kars Merkez
	Mahalle/Köy	: SUBATAN
	Cilt/Aile Sıra/Sıra	: 54-2-82
Cüzdanı Veren Makam	Nüfus İdaresi	: Manisa Merkez
	Tarihi	: 02.05.2007
	Cüzdan No	: C11-072843
	T.C. Kimlik No	: 29824971518
Adı	: ÖZTÜRK	
Baba Adı	: SEZER	
Anne Adı	: ISMAIL	
Doğum Yeri	: NEBAHAT	
Doğum Tarihi	: KÖLN	
Medeni Hali	: 03.11.1985	
Dini	: Evli	
Önceki Soyadı	: İslam	
Adresi	: X	
	: Metinmanher Str. 8, 42551, Velbert, Almanya	

Almanya'da ikamet etmekteyim. Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Suayıtay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakemşahit, katip ve ehli-vukufun şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve yine Türkiye Futbol Federasyonu, Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin Kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında, özellikle FIFA, FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA'nın her derece yargı kurullarında, UEFA, UEFA Disiplin Kurulu, UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA'nın her derece yargı kurullarında ve CAS (Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe, bu kurullarla ilgili olarak davalar açmaya, açılmış veya açılacak davalara katılmaya, Türkiye Futbol Federasyonu veya Spor Kulüpleri nezdinde adıma doğmuş ve doğacak her ne nam altında olursa olsun istihkakları / alacakları talep ve tahsil etmeye, Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde tescilli Profesyonel Futbolcu Sözleşmeleri ile Geçici Transfer Sözleşmelerini feshe, feshi kayıtlara işlenmesini talep

Vekaleti Veren : SEZER ÖZTÜRK

Bülent Sakarya
Muavin Konsolosluk



almeye, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sürmeye, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255.maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç' i vekil tayin ettim.

Vekaleti Veren: SEZER ÖZTÜRK

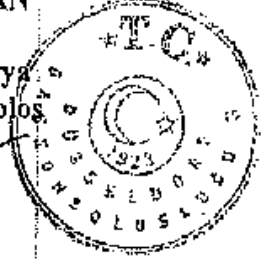
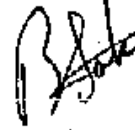


Dairemde yazılan iş bu vekaletnamenin altındaki imzanın, gösterdiği yukarıda bilgileri yazılı fotoğraflı nüfus cüzdanının hamili SEZER ÖZTÜRK isimli şahsa ait olduğunu ve huzurunda imza edildiğini onaylarım. İki bin dokuz Yılı Aralık Ayının Dokuzuncu Günü. 09.12.2009.

Belge No : 10828
Tarife : 2/II/3b
Harç : 38
Makbuz No :
Düzenleyen: Kenan Polat

ONAYLAYAN

Bülent Sakarya
Muavin Konsolosluk



BEŞİKTAŞ
Petrol Sitesi 3.Blok D.3-A 11.500
Tel:(0212) 352 59 52 - 352 59 53
Fax:(0212) 352 59 54

VEKALETNAME



Ek-1/16
523
162

Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya reddetme, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve reddetme, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyatı ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakemşahit, katip ve ehli-vukufuları şikayete ve reddetme, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, T.C. dâhilindeki her türlü resmi ve özel daire ve kuruluşlar, askeri makamlar, belediyeler ile icra müdürlükleri tarafından açılmış veya açılacak ihale, açık artırma, eksiltme veya pazarlığa iştirake, kapalı zarf vermeye, tekliflerde bulunmaya, pey sürmeye ve bunlardan vazgeçmeye, geçici ve kesin teminatlar yatırmaya ve bunları geri almaya, ihalelerden uhdemizde kalanlar olduğunda bunların karşı tarafla sözleşmelerini yapmaya, ihale konusu işin geçici ve kesin kabullerini yaptırmaya, iş, yer teslimi ve kabullere iştirake, tutulacak tutanakları imzalamaya, itirazlarda bulunmaya, yazışmalar yapmaya, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya reddetme, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK'nun 253, 254 ve 255 maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve reddetme, bu yetkililerin bir kısmı veya tamamını ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkilileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç'i vekil tayin ettim.

VEKİL EDEN : VOLKAN BAHÇEKAPILI T.C. No: 66514177096
GÖKALP MAH. 39/4 SK. 31/13 ZEYTİNBURNU/İSTANBUL
Yolcan Bahçekapılı

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, İstanbul Güngören Emniyet Müdürlüğü'nden verilmiş 30.7.2003 tarih, seri ve 87129 numaralı fotoğraflı Sürücü Belgesine göre Trabzon ili Maçka İlçesi Sevinç mahallesi / köyü 43 cilt, 416 aile sıra, 13 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Ahmet Sami, ana adı Sebahat, doğum tarihi 10.4.1985, doğum yeri Fatih olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, sürücü yazarı olduğunu söyleyen, 66514177096* T.C. kimlik numaralı VOLKAN BAHÇEKAPILI, adli kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İki bin on bir yıl, Şubat, ayının onyedinci günü 17.02.2011

ASLI GİBİDİR
Av. Özlem ÖZGENÇLİ

BEŞİKTAŞ 9. NOTERİ
ERKAN VARDAR
BEŞİKTAŞ 9. NOTERİ
ERKAN VARDAR Vekili
İmza Yetkilisi
Ayten UYGUN

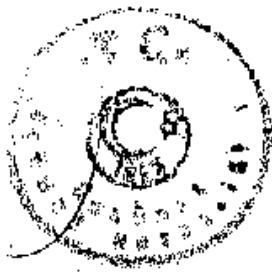
17 Şubat 2011

VEKALETNAME

Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterileceği kabul veya redde, protesto, ihtarnama ve ihbarnama keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kamuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkım, bilirkişi, hakemşahit, katip ve ehli-vukufu şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları ıctike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vafeste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararları infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, davalar açmaya, açılmış veya açılacak davalara katılmaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, abzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragato ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragati, temyizden feragati kabule, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet yetkili ve mezun olmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç' i vekil tayin ettim.

VEKÂLET VEREN :

MAHMUT GÜNEŞ
T. C. KİMLİK NO: 41230104960
GÜZELTEPE MAH. NAMAZGAH CAD. AY SUK NO.5 D:4 ÇENGELKÖY ÜSKÜDAR
İSTANBUL TLF:0533 627 85 04



Sayı:

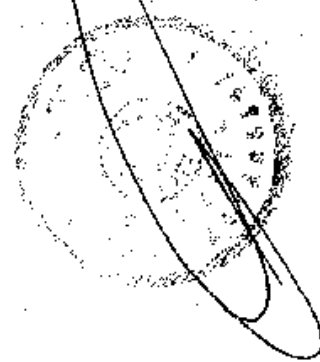
Leyh ve alcyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, adli sicil kaydı talep etmeye ve almaya, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tamk, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakemşahit, katip ve chlivukufuları şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkikç, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vareste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, T.C. dâhilindeki her türlü resmi ve özel daire ve kuruluşlar, askeri makamlar, belediyecler ile icra müdürlükleri tarafından açılmış veya açılacak ihale, açık artırma, eksiltme veya pazarlığa iştirake, kapalı zarf vermeye, tekliflerde bulunmaya, pey sürmeye ve bunlardan vazgeçmeye, geçici ve kesin teminatar yatırılmaya ve bunları geri almaya, ihalelerden uhdemizde kalanlar olduğunda bunların karşı tarafla sözleşmelerini yapmaya, ihale konusu işin geçici ve kesin kabullerini yaptırmaya, iş, yer teslimi ve kabullere iştirake, tutulacak tutanakları imzalamaya, itirazlarda bulunmaya, yazışmalar yapmaya, ahzı kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255 maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da teykil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, *Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Bok D:7 Etiler/İstanbul* adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç'i vekil tayin ettim.

VEKÂLET VEREN : MAHMUT GÜNEŞ

T.C. NO: 41230104960

Güzeltepe Mah. Namazgah Cad. Ay Sokak No:5 D:4

Çengelköy / İSTANBUL



EVRAK SOĞUK DAMGALIDIR
TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Elu-1/m
No: 09049
Y. No.

10 Haziran 2008

T.C.
ÜSKÜDAR
8. NOTERLİĞİ

NOTER
ORHAN ARIK

Beylerbeyi-Yaliboyu Cd.
Arabacılar Sk. No:6/3
ÜSKÜDAR / İSTANBUL
Tel : 0 216 318 89 40
: 0 216 318 89 41
Faks : 0 216 422 16 64

VEKALETNAME
Tarih ve vakaname aşımına...
benimde başkaları...
takiplerden dolayı...
kurumlarını her türlü ve...
hakkaramın benim müde...
incanımı...
imzan ile...
kararına...
tedbir kararları...
kararların...
yürürlüğe...
kuruluş...
deleri...
bulunmay...
kendini...
mühadip...
ile...
ilamlar...
aksi...
kaldırma...
birtüm...
arzaları...
dijital...
arabayı...
ner...
sulla...
kabul...
Nispetiye...
İstanbul...
230215145

ASLI GIBİDİR
AV. ÖZLEM ÖZGENÇİ

Harç, Damga Vergisi, Değerli

NO: 102
17.05.2023

VEKALETNAME

Gayri ve aleyhimize açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, mesleklilerinin, dairesi ve kuruluşlarının her kısmı ve derecesinde, her yıl ve sıklıkla şirketimizi temsil hak ve menfaatlerimizi korumaya, davaları açmaya, taraflarımızla buluşmaya, icra mahkemesine başvurmaya, tasfiye ve neticelendirmeye, tahkim ve hakem üyeliğine, her türlü deliller ve evrakları Şirketimizi temsilen kendiliğinden ve ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve terellüğe, arık, bilirkişi göstermeye, karşı tarafları gösterdikleri kabul veya reddi, protesto, ihraçname ve ihbarname kesilmesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklifi kabul ve reddi, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraz yapılarda inceleme talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizleri yaptırmaya ve kaldırılmaya, İcra daireleri, Yargıtay, Suçüstü, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet idarelerine tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, geliri tahsil etmeye, tutulmaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamaların iptalini istemeye, hakim, bilirkişi, hakem görevi, katip ve ehliyetlilerin plâyesine ve reddi, dava reddine, duruşmalarda katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları etkile, yanlışlıkları düzeltmeye, vergi daireleri, vergi idare, tahsilatı ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda Şirketimizi temsil, uzlaşma talebinde bulunmaya, imzalıklar imzalamaya, itiraz, aralık yasal tebliğ takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vadesi mahkemeler yoluyla taleple bulunmaya, ilim kararların infazını ilgili kuruluştan istemeye, alacak kabza, suret ve ibraya, davayı kabul veya reddi, davadan feragat ve feragati kabul, davayı katiple temyizden feragat, temyizden feragati kabul, taraflarımızda pay sınırlama, mülkiyet kayıtlarını düzeltmeye, T.M.K. madde 253, 254 ve 255.maddeleri ayarınca uzlaşmaya, vebşoraya kabul ve reddi, bu potansiyel his kısmı veya tamamı ile başkalarını da temsil, vekil ve vete, bu yetkileri bilikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nişpetiye Cad. Pınar Sitası 3.Blok D 8 Etiler / Beşiktaş ilçesinde, Heskatay Vergi Dairesi 73620501572 numarasında faaliyet gösteren Av. Sami Dönüş vekil tayin olunuz.

VEKALET VEREN : Angora Spor Menajerliği İthalat İhracat Turizm İşçilik Ltd. Şti.

Adına:

Batur Akpınar

T.C.
S A R I Y E R
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
SORUŞTURMA NO: 2010/3884

TANIK İFADE FORMU

Adı Soyadı : GÖKSEL GÜMÜŞDAĞ
Baba Adı-Anne Adı : HASAN ve FETHİYE
Doğum Yeri ve Tarihi : İSTANBUL / 1972
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer : İSTANBUL / FATİH / CANBAZİYE
İkamet Adresi : İstanbul Büyükşehir Belediyespor Tesisleri Langa
Yenikapı/İSTANBUL
Telefon Numaraları : 0212 633 04 56
MESLEĞİ : İŞ ADAMI
MEDENİ HALİ : EVLİ
İfadenin alındığı yer ve tarih : HAZIRLIK KALEMİ

CMK'nun 53.maddesi gereğince tanığa görevinin önemi anlatılıp 45. maddesi kapsamında yakını bulunduğu kişilerle ilgili, 46. maddesi kapsamında mesleği nedeni ile çekilme hakları, 48. maddesi kapsamında kendisi ve yakınları aleyhinde hususlarda tanıklıktan çekinebileceği hatırlatıldı, tanıklıktan çekilme hakkı hatırlatıldı yeminli olarak "soruşturulan suça ilişkin bilgi ve görgüsü" soruldu.

TANIK BEYANINDA: Ben halen İstanbul Büyükşehir Belediyespor Kulüp başkanıyım, Nurettin GÜNAY ın 22.02.2010 tarihli ifadesinin beşinci sayfasında bulunan olay evrakları 20.15-2.20 sayılı ifadesine bağlı telefon görüşmesi ile ilgili yazılanları okudum, kesinlikle ben Mario Cvrtak isimli şahsı tanımam, ben Sırp değilim, kesinlikle bahsi geçen kişi ile hemşeriliğim söz konusu değildir, benim ayrıca kesinlikle Hamdo diye bir kardeşim yoktur, Yasemin isimli ablam vardır, ayrıca ifadede bahsi geçen maç 09.05.2009 tarihinde oynanan deplasmanda Sivasspor ile oynayıp 2-1 kazandığımız ve ligde kaldığımız bir maçıdır, bu maç dört haftalık bir seri de bir maç dahi kaybetsek ligden düşeceğimiz bir periyottu, bu periyotta Gençlerbirliği ni , Sivasspor u , Kayserispor u ve Kocaelispor u yenip ligde kaldık, bizim kesinlikle Beşiktaş ın şampiyonluğu ile ilgimiz yoktu, onu düşünecek pozisyonda değildik, bizim takımımız kaybetse Banka Asya ligine düşecekti, bu nedenle herhangi bir kimseden teşvik almamız söz konusu olamaz, biz kendi derdimizde idik, kendimiz için oynadık, kendimiz için oynamalıydık ayrıca kesinlikle bahsi geçen Nurettin GÜNAY veya Mario Cvrtak isimli şahısları tanımam, bunlar ile herhangi bir görüşmem, konuşmam söz konusu olamaz, benim takımımızda da hiçbir oyuncunun Sivas maçında kendi takımını bırakıp Beşiktaş ı düşüneceğini de zannetmiyorum, hepsi yenilsek küme düşecektik, doğal olarak maç kaybetme lüksü olmayınca maçı çok istedik ve kazandık, herhangi bir teşvike gerek dahi yoktu, biz kendimiz için oynadık, bu nedenle Nurettin GÜNAY ın beyanını kabul etmem mümkün değildir, dedi. Benim olay ile ilgili bildiklerim ve söyleyeceklerim bundan ibarettir, dedi.Beyanı okundu, imzası ile onayladı.18.05.2011

FAZİL ARSLANALP-26207
CUMHURİYET SAVCISI

SAMET GÖKDUMAN
ZABIT KATİBİ
123117

GÖKSEL GÜMÜŞDAĞ
TANIK

T.C.
SARIYER
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

EK - D

Soruşturma No : 2019/3884

SORGULAMA TUTANAĞI
(Şüpheli İçin)

İFADE VERENİN * :
T.C. Kimlik Numarası : 38218376266
Adı ve Soyadı : OLGUN PEKER
Müdafi : Av. SAMİ DİNÇ, İSTANBUL Adres: Nispetiye
Cad. Petrol Sitesi 3. Blok D:7 Etiler Beşiktaş /
İSTANBUL TBB.No.: 66995
Baba ve Ana Adı : CELAL - HURİ
Doğum Yeri ve Tarihi : GİRESUN - 22/01/1973
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer : GİRESUN- BULANCAK-DAMUDERE KÖYÜ
İkametgah Yahut Mesken Adresi : Ilgın Sk. Nispetiye Mah. No:1Ac İç Kapı No:5
Beşiktaş/ İSTANBUL
Varsa Telefonu (Ev-İş-Cep-İrtibat) : 0532 360 28 28
Mesleği, Ekonomik Durumu : İNŞAAT - SPOR DANIŞMANLIĞI
Medeni Hali, Çocuk Sayısı : Evli
İfadenin Alındığı Yer : Hazırlık Kalemi

CMK'nun 147.maddesi gereğince şüphelinin kimliği saptandıktan ve kimliğine ilişkin soruları doğru olarak cevaplandırarak yükümlü olduğu hatırlatıldıktan sonra kendisine yüklenen suç anlatıldı, Müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafinin ifadesinde hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği hatırlatıldı.Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu söylendi. Şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği hatırlatılarak kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme olanağı bulunduğu bildirildi.Şüpheli müdafisinin hazır olduğunun müdafii huzurunda ifade vereceğini beyanı üzerine İstanbul BAROSU Avukatlarından Sami DİNÇ huzuru ile ;

SORULDU : Ben soruşturma konusu olayı ve yasal haklarımı anladım, avukatım huzurunda ifade vereceğim, ifadeye hazırım, dedi.

DEVAMLA;Ben daha önceden menejerlik yapardım, şu anda bu işi yapmıyorum, İhsan YAZICI isimli şahsı menejerlik yaptığım dönemde birlikte çalıştığımız Kayhan ÇUBUKÇU isimli görevlinizin yanına gelip gitmesinden bilirim, kendisi ile bir samimiyetimiz yoktur, Kayhan şu anda teknikdirektör ama hangi takımda çalıştığını bilmiyorum, benim yurtdışında Mario veya Tonny diye tanıdığım herhangi bir kimse yoktur, benim Sedat PEKER ile herhangi bir ailevi bağım yoktur, soyad benzerliği vardır, Sedat PEKER yaklaşık 8 yıldır cezaevindedir, şu anda Silivri cezaevindedir, dedi.

Ben Metin KORKMAZ isimli şahsı menejer olduğundan dolayı bilirim, herhangi bir samimiyetimiz yoktur, hatta kendisini hiç sevmem.

Nurettin GÜNAY isimli şahsı tanımam, Ante Sapina isimli şahsı da tanımam.

Nurettin GÜNAY ın 22.03.2010 tarihli Becham Emniyetinde verdiği ifadesi okundu, soruldu;

Ber. Ante Sapina isimli şahsı tanımam, kesinlikle yiğeni falan de değildir, bir dönem Ciresanspor da başkanlık yaptım, Metin KORKMAZ ile hiç bir maç ile ilgili görüşmem bağlamı sağlamam söz konusu değildir, çünkü kendisini zaten sevmiyorum.

Senol Dede ve Birol Dede isimli şahısları da tanımam. Suçlamayı kabul etmem, tamamen benim dışımda samimi olmadığına görüşmediğim şahısları benim hakkında görüş ve yorumları vardır, benim Türkiye de ki herhangi bir maçı manipüle etmem söz konusu olamaz, suçsuzum, savunmam bundan ibarettir, dedi.

ŞÜPHELİ MÜDAFİİNDEN SORULDU; Savanmaya aynen katılıyoruz, müvekkilim suçsuzdur, hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesini talep ederim, dedi.

Ceza Muhakemesi Kanununun 147'nci maddesinde yazılı hususların yerine getirilmesinden sonra tutanak okunup, ifade veren ile hazır bulunanlar tarafından imza altına alınmıştır. 22/06/2011

FAZIL ARSLANALP 26207
Cumhuriyet Savcısı

SAMET
GÖKDUMAN-123117
ZABIT KATİBİ

OLGUN PEKER
Şüpheli

AV. SAMİ DİNÇ

T.C.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

Mıfıs ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü

13 EYLÜL 1974 tarihinde PARIS'te

imza edilen sözleşme

uyarınca verilen

ULUSLARARASI AİLE CÜZDANI

ULUSLARARASI

AİLE CÜZDANI

LIVRET de FAMILLE INTERNATIONAL

délivré en application de la

convention signée à Paris

Le 13 septembre 1974

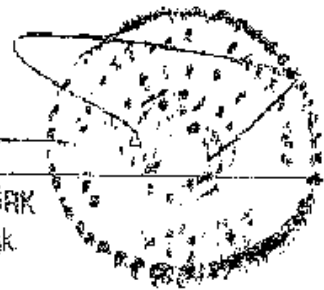
LIVRET de FAMILLE
INTERNATIONAL

1	DEVLET : TÜRKİYE CUMHURİYETİ Etat	2	NÜFUS İDARESİ Service de l'Etat civil de
3	EVLENME SİCİL ÖRNEĞİ NO. Extrait de l'acte de MARIAGE no.		
4	EVLENME YERİ VE TARİHİ Date et lieu du mariage	11.2.1983	
5	Kadıköy Sul. no. 06	GÜN Jo	AY Mc YIL An
6	ROCA Mari	06	02 1983
7	EVLENMEDEN ÖNCEKİ SOYADI Nom avant le mariage	8	KADIN Femme
8	ADI Prénoms	9	ROCA
9	DOĞUM YERİ VE TARİHİ Date et lieu de naissance	10	ROCA
10	EVLENMEDEN SONRAKİ SOYADI Nom après le mariage	11	ROCA
11	İŞLEME AIT DİĞER BİLGİLER Autres énonciations de l'acte	12	ROCA
13	BABA ADI Prénom du père	14	ROCA
14	ANA ADI Prénom de la mère	15	ROCA
15	Teknik - matkara - Gazeteciler Mh. 662 11220 Beşiktaş		

12 VERİLİŞ TARİHİ, İMZA, MÜHÜR
Date de délivrance, signature, sceau

06.02.2006

Av. Selami ÖZTÜRK
Kadıköy Bld. Bşk.



SERİ : I DE N° 944826

528

13 KİŞİ MALİNE İLİŞKİN SONRAKİ AÇIKLAMALAR
Mentions ultés, surés d'état civil

14 HER AÇIKLAMA İÇİN : YER, TARİH, İMZA, MÜHÜR
Pour chaque mention : lieu, date, signature, sceau

15 EVLENSMEYİ YAPAN MAKAM
Autorité ayant célébré le mariage

K. K. J. Ev. Men.

16 SEKARLIK SOYADI
Nom de jeune fille

UARDAR

17 KAYITLI OLDUĞU AİLE KÜTÜĞÜ YERİ VE NUMARASI
Lieu et numéro du registre de famille

Guraz - Mumukya - 2134111111

18 KİMLİK NUMARASI
Numéro d'identification

501 4011 11111

19 ÇEŞİTLİ AÇIKLAMALAR
Indications diverses

İZİN BELGESİ

Kıta : 54 ncü Mknz.P. Tug.Loç.Des.Şhr.Hiz.Bl.K.lığı
 Sınıf ve Rütbesi : İKM.ONB
 Adı ve Soyadı : VOLKAN BAHÇEKAPILI
 Memleketi : TRABZON
 TERTİBİ : 335/KD



İzin Sebebi : T.M.J

İzinde İken Bulunduğu Adres : MİTHATPAŞA MAH.643.SK.NO:5

(Varsa Telefon Numarası)

TRABZON

Kanuni İzin Hakkında Mensuben şimiyeye kadar aldığı izin toplamı	Son İzinin Bittiği Tarih	İzinin Kaç Gün Olduğu
1	25.10.2010	11 GÜN T.M.J + 2 GÜN YOL

AYRILIŞ TARİHİ : 18.01.2011

Saat:08:00

DÖNÜŞ TARİHİ : 31.01.2011 TERHİS

Saat:08:00

Belge Sahibinin İmzası

İzni Tasvip eden makam tarafından doldurulur.

İlk Amiri

Kabul Edildi

Kabul Edilmedi

İmzası

İsmi : Ahmet DEMİR

Rütbe Makam : İkm.Üçm.

Ve Memuriyet : Şhr.Hiz.Bl.K.lığı

Komutan

Kabul Edildi

Kabul Edilmedi

İmzası

İsmi : Serdar DÜZGÖREN

Rütbe Makam : P. Yp.

Ve Memuriyet : Lojistik Destek Komutanı

MADDE : 7 -- İzinli gidecekler, gidecekleri yeri bildirmeye ve gittikleri yerde Merkez Garnizon K.lıklarına veya bulunmuyorsa As.Ş.lerine geldiklerini, adreslerini ve gidecekleri günü bildirmeye mecburdurlar. Bunu izin vesikasını verenler tebliğe ve izinliler de yapmaya mecburdurlar. Emir alır almaz bu hususa riayet etmeyenler hakkında itaatsizlikten takibat yapılacaktır.

7.Maddeyi Okudum Anladım Tebliğ ettim.

VOLKAN BAHÇEKAPILI
 İKM.ONB

İZİNE GİDEN VEYA DÖKEN PERSONELİN SEYAHAT TARİHİ, HAREKET SAATİ, SEYAHAT VASİTASI, GİRİŞ İSTİRAHATI HAKKINDA HİÇ BİR KİMSEYE BİLDİRİLMEMEYİ, TELEFON GÖRÜŞMELERİNİ ALİSİNE SOYLEMAYACAĞI, GÜNLÜĞÜ YERİ VEYA KALACAĞI YERİ BULMAK İÇİN ASKERİ PERSONELE, POLİS PERSONELİNE SORACAK, SİVİL VATANDAŞA KİSİNLİKLE SORMAYACAKTIR. İZİN BELGESİNDE İZİN BELGESİ BL. ASTSB. NA SAĞLAM OLARAK TESLİM EDİLECEK, TESLİM ETMEYEN HAKKINDA KANUNİ İŞLEM YAPILACAKTIR.

2) OHAL BÖLGELER VE MUCAVİR İLLERE SEYAHATLER SİVİL KIYAFETLERLE OLACAK ÜZERİNDE ASKER ŞAHİS OLDUĞUNU GÖSTERİR, İZİN BELGESİ TERHİS BELGESİ, RESİM GİBİ EVRAKLARINI ÇANTA VEYA VALİZDE KOLAYCA BULUNMAYACAK ŞEKİLDE MUHAFAZA EDECEKTİR TOPLANMA MERKEZLERİNE UGRANILMADAN GECE VEYA GÜNDÜZ SEYAHAT EDİLMEMEYECİKTİR. KABUL TOPLANMA MERKEZLERİ İLE GÜZERGAHLARI AŞAĞIYA ÇIKARILMIŞTIR.

3) İZİNE GİDEN PERSONEL İSTİRAHAT ALDIĞI ZAMAN İSTİRAHATINI KENDİ BİRLİĞİNDE GEÇİRECEKTİR.

A- ERZURUM, KARS, AĞRI VE İĞDIR İLLERİ BÖLGESİNE SEVK EDİLECEK PERSONEL İÇİN ERZİNCAN 3 NCÜ OR.K.LİĞİ KABUL VE TOPLANMA MERKEZİDİR.

B- TUNCELİ, BİNGÖL, MUŞ, BİTLİS, VAN VE HAKKARİ İLLERİ BÖLGESİNE SEVK EDİLECEK PERSONEL İÇİN ELAZIĞ 8 NCİ KOR.K.LİĞİ KABUL VE TOPLANMA MERKEZİDİR.

C- BATMAN VE SİİRT BÖLGESİNE SEVK EDİLECEK PERSONEL İÇİN DİYARBAKIR 7.KOR.K.LİĞİNİN KABUL VE TOPLANMA MERKEZİDİR.

Ç- ŞANLIURFA KABUL VE TOPLANMA MERKEZİNİN SON DURULMASI (İPTAL) NEDENİ İLE DİYARBAKIR VE MARDİN İN BATISINA VE DOĞUSUNA SEVK EDİLECEK PERSONELİN DİYARBAKIR VE MARDİN İLLERİNDE BULUNAN KABUL VE TOPLANMA MERKEZİNE KATILACAKTIR.

D- TRABZON- RİZE- ARTVİN GÜZERGAHINDA GÜNDÜZ SÜRESİNCE VE MEVCUT EMNİYET TEDBİRLERİ ÇERÇEVESİNDE (JANDARMA / POLİS) SİVİL TOPLU TAŞIMA VASİTALARI İLE TOPLU VE MÜBERRİT SEYAHATLER YAPILABİLECEKTİR.

Tebellük Eden

VOLKAN BAHÇEKAPILI
IKM.ONB.

KOR. N. BULCA KIŞLA NİZAMİYESİ	
Tarih	18.01.2011
Giriş Saati	Tebellük Eden
Çıkış Saati	05-00
Kevit No.	89/18
Nöb. Sb. Adı, Soyadı	Halil
İmzası	[Signature]

Şhr. Hiz. B. Komutanı

TERHİS BELGESİ

T.C. KİMLİK NO	66514177096	BABA ADI	AHMET SAMI
SOYADI	BAHÇEKAPILI	ANA ADI	SEBAHAT
ADI	VOLKAN	İLİ	TRABZON
DİĞER ADI		İLÇESİ	MAÇKA
YOL HARİCİ NO ve DİĞ. KÜT. NO		KÖY / MAHALLE	SEVİNÇ
ERBAŞ SÜRESİ VE TABİ KURUM SÜRESİ	Erbaş 6 Ay	KULLANDIĞI İZİN TARİH VE SÜRELERİ	Yol haric, 1 gün izin 22.10.2010 tarihinden itibaren Yol haric, 11 gün izin 18.01.2011 tarihinden itibaren
TERTİP / DÖNEM veya DUKULU	335 / KD		
AS.Ş.'DEN SEVK TARİHİ	31.07.2010	GEÇ İLTİHAK HAVA DEĞİŞİMİ, FİRAR, HAPİS TARİH VE SÜRELERİ	
EĞT.BRL./ SNF. OK. KATILIŞ TARİHİ	12.08.2010		
SÖN KİTA / KURUMA KATILIŞ TARİHİ	08.09.2010		
TERHİS SEBEBİ	Hizmet Süresini Tamamlamıştır.	AS.HİZ.SAYILMAYAN SÜRELER	
TERHİS TARİHİ	31.01.2011	SON RÜTBESİ NASE TARİHİ	
BRANŞ VE RÜTBESİ	İKMAL ONB.	İHTİSAS SIRA KOD NO İLE BRANŞI	4931 SÜRÜCÜ
TERHİS EDİLDİĞİ BRL. KURUM VE YERİ	54 ncü Mknz.P.Tug.Loç.Des.Sah.Hiz.Bi.K.İğr Kestanelik / EDİRNE		
TERHİS EMRİNİN TARİH VE SAYISI	M.S.B. 07 ARALIK 2009 gün ve MİY:1990-2160-09/ASAL.D.YD.SB.Ş.CST Ks. (1474) sayılı emir ile terhis edilmiştir.		
DEVAMLI OTURMA ADRESİ	MİTHATPAŞA MAH.643.SK.NO:5 TRABZON	TELEFON NO	İŞ :
			Cep : 0533 635 65 65
			Ev :
ACIKLAMA (Yukarıdaki bilgiler dışında açıklanması zorunlu gözülen bilgiler bu belgeye dahil değildir.)			

TANZİM TARİHİ

06.01.2011

GÖZENLEYEN

İmza :
Adı ve Soyadı : Ahmet DEMİR
Rütbesi : İkm.Üçm.
Görevi : Shr.Hiz.Bi.Komutanı

ONAYLAYAN

İmza-Mühür :
Adı ve Soyadı : Sercar ÖZSOREN
Rütbesi : Piyade Yarbay
Görevi : Loç.Des.Komutanı

TASNİF DIŞI

T.C.
MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
ASKERLİK ŞUBESİ BAŞKANLIĞI
ADAPAZARI

AS.Ő. : 1110-1700265-10/ ASAL Ks. (1985 - 865)

11 Mart 2010

KONU : Askerlik Durumu.

B E L G E

1. AŞağıda kimliği yazılı yükümlünün, 31.03.2011 tarihine kadar askerlik işlemleri yönünden bir sakıncası yoktur.

2. Bu belge yükümlünün isteği üzerine verilmiştir.



KİMLİĞİ :

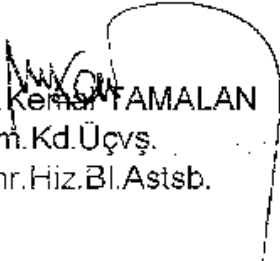
T.C. Kimlik Numarası :66514177096
MAÇKA - SEVİNÇ Köy.den
1985 - 865 Doğumlu ,AHMET SAMI OĞlu
VOLKAN BAHÇEKAPILI
Askerlik Şubesi :MAÇKA


ASKERLİK BİLGİLERİ :

CELP DÖNEMİ : NİSAN 2011
SON YOKLAMA TARİHİ : 11.03.2010
GRUP NUMARASI : 2010/03
STATÜSÜ : YD.SB. ADAYI
ASKERLİK KARAR MADDESİ : 86
MEZUN OLDUĞU OKUL : HALIŐ Nİ. İŐLETME FAK. TURİZM İŐLETMECİLİĐİ
MEZUNİYET TARİHİ : 15.07.2009
MESLEĞİ : TURİZM İŐLETMECİLİĐİ
SEVK TARİHİ : 31.03.2011
ERTELEME BİTİM TARİHİ :
EN SON ERTELEME SEBEBİ :
İLETİŞİM BİLGİLERİ(*) : MİTHATPAŞA MAH.643 SOK.NO:5 SAKARYA MERKEZ
(ADAPAZARI)/SAKARYA

TASNİF DIŞI

1. Kaynak Saptama İşlemi yapılmıştır.
2. Sefer Görev Emri yoktur.
3. Birliği ile hiçbir ilişkisi kalmamıştır.


M. Kemal FAMALAN
İkm. Kd. Üçvş.
Shr. Hiz. Bl. Astsb.

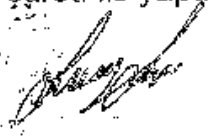

Ahmet DEMİR
İkm. Ütğm
Shr. Hiz. Bl. Komutanı

NOT :

Eroaş ve erler terhis tarihinden itibaren üç ay içinde terhis kaydını yaptırması gereken en son tarihi takip eden yıldan itibaren askerlik çağı dışına çıkıncaya kadar da her yıl 01 Ocak - 31 Ekim tarihleri arasında yedeklik yoklamasını ;

1- Terhis oldukları makamlardan aldıkları bir suret terhis belgesi ile birlikte yeni askerlik şubesi başkanlığına şahsen müracaat etmek veya diğer askerlik şubesi başkanlıkları kanalı ile terhis belgesinin fotokopisini göndermek ,

2- Yedeklik yoklamasını , askerlik şubelerinde ve posta idarelerinde bulunan Yedeklik Yoklama Bildirim Formunu doldurmayı müteakip yerli askerlik şubesi başkanlığına şahsen götürmek veya mektupla, faksla, diğer askerlik şubesi başkanlıkları, elçilik veya konsolosluklar kanalı ile veya birisi vasıtası ile göndermek sureti ile yaptırmak zorundadır.


VOLKAN BAHÇEKAPILI
İKM. ONB.

5.11
Kararı başladı
Ceza alması
18.05.2011
saatinde

**18.05.2011 SAAT 09:30 TESLİM
CEVAP İSTEMLİDİR.**

**MAÇKA SULH CEZA MAHKEMESİ
SAYIN HÂKİMLİĞİ'NE**

DOSYA NO: 2010 / 69 E.

Sayın Mahkemenizin yukarıda esas numarası belirtilen dosyası kapsamında 18.05.2011 tarihinde ve saat 09:30'da görülecek duruşmasına, mesleki mazeretimiz nedeniyle katılamayacağız.

Yukarıda belirtilen sebeplerle mazeretimizin kabulü ile duruşmanın başka bir tarihe ertelenmesini, ertelenen duruşmanın tarafımıza ekli pulla bildirilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 17.05.2011

Sank

Volkan BAHÇEKAPILI

Vekili

Av. Sami DİNÇ

Tel: (0212) 352 10 63

Fax: (0212) 352 10 51

D
DİNÇ HUKUK BÜROSU

3

T. C.
İSTANBUL
SALİH RIZA HAKKEMİST
2011/107
522

MAÇKA SULH CEZA MAHKEMESİ SAVIN HAKİMLİĞİ'NE
GÖNDERİLMİŞ ÜZERİNE
İSTANBUL SÖZLÜK SÖZLÜK MAHKEMESİ SAVIN HAKİMLİĞİ'NE
DOSYA NO : 2010/69 E.

SANIK : Volkan BAHÇEKAPILI

MÜDAFİ : Av. Sami DİNÇ

Nispetiye Caddesi Petrol Sitesi 3. Blok D: 8 Etiler/İstanbul

KONU : Savunmalarımızın sunulmasıdır.

ACIKLAMALAR :

1. Sanık Müvekkil hakkında, 23.02.2010 ve 11.03.2010 tarihleri arasında yoklama kaçağı kaldığı iddiasıyla işbu dava ikame edilmiş bulunmaktadır. iddianamede de ifade edildiği üzere Müvekkil Volkan Bahçekapılı, askerlik vazifesini yerine getirmek üzere 11.03.2010 tarihinde kendi isteğiyle ilgili Askerlik Şubesi'ne başvurmuş bulunmaktadır.
2. Başvurusunun ardından Müvekkil Volkan Bahçekapılı'nın sevk işlemleri yerine getirilmiş ve Sanık Müvekkil Askerlik Vazifesini tamamlamıştır. Buna ilişkin terhis belgesi örneği ekte sunulmaktadır.
3. Halihazırda Sanık Müvekkil askerlik vazifesini yerine getirmiş olduğundan, aynı zamanda askere sevki için yoklamasını kendi isteğiyle yaptırmış olduğundan, mevcut olayda Sanık Müvekkil'in Askerlik vazifesini yerine getirmekten kaçınması gibi bir durumun söz konusu olmadığı ve ayrıca suç işleme kastının da mevcut olmadığı aşikardır. Bu bağlamda, Sanık Müvekkil'in beraatini talep etme zarureti hasıl olmuştur.

EK : Terhis Belgesi

SONUÇ VE İSTEM :

Yukarıda açıklanan sebepler ve her türlü delil ve beyanımız dikkate alınmak suretiyle, Sanık Müvekkil'in BERAATİNE karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.

Sanık
Volkan BAHÇEKAPILI
Vekili
Av. Sami DİNÇ

TERHİS BELGESİ

Y.C. KİMLİK NO	66514177096	BABA ADI	AHMET SAMİ
SOYADI	BAHÇEKAPILI	ANA ADI	SEBAHAT
ADI	VOLKAN	İLİ	TRABZON
İNİŞ ADI		İLÇESİ	MAÇKA
YATIRISIL NO ve EKİP KÜT. NO		KÖY / MAHALLE	SEVİNÇ
STATÜSÜ VE TABİ OLUNAN SÜRESİ	Erbağ 5 Ay	KULLANDIĞI İZİN TARİH VE SÜRELERİ	Yol harç. 1 gün izin 22.10.2010 tarihinden itibaren Yol harç. 11 gün izin 15.01.2011 tarihinden itibaren
TERTİP / ÖNEM veya DURULU	336 / KD		
AS.Ş. DEN SEVK TARİHİ	31.07.2010	GEÇİLTİNAK HAVA DEĞİŞİMİ, FİRAR, HAPİS TARİH VE SÜRELERİ	
EĞT.BRL./SNF. OK. KATILIS TARİHİ	12.08.2010		
SON KİTA / KURUMA KATILIS TARİHİ	08.09.2010		
TERHİS SEBEBİ	Hizmet Süresini Tamamlamıştır.	AS.HİZ.SAYILMAYAN SÜRELER	
TERHİS TARİHİ	31.01.2011	SON RÜTBESİ	
SINIF VE RÜTBESİ	İKMAŞ. ÖNB.	İHTİSAS SIRA KOD NO İLE BRANŞI	4931 SÜRÜCÜ
TERHİS EDİLDİĞİ BRL. KURUM VE YERİ	54 no.lu Mknz.P.Tug.Loç. Des.San.Hiz.Bl.K.İği Kestanelik / EDİRNE		
TERHİS EMRİNİN TARİH VE SAYISI	M.S.B. 07 ARALIK 2009 gün ve MİY.1590-2160-09/ASAL.D.YD.SB.Ş.CST Ks. (1474) sayılı emir ile terhis edilmiştir.		
DEVAMLILIK ADRESİ	MİTHATPAŞA MAH.643.SK.NO:5 TRABZON	TELEFON NO	İŞ :
			Cep : 0533 635 65 65
			Ev :
AÇIKLAMA (Yukarıdaki bilgiler memnuniyetle açıklanması zorunlu görülmemektedir bu hususa dikkat edilmelidir)			
		TANZİM TARİHİ	06.01.2011

DÜZENLEYEN

İmza :
Adı ve Soyadı :
Rütbesi :
Görevi :

Ahmet SAMİR
İkt. Üstm.
Şhr. Hiz. Bl. Komutanı

ONAYLAYAN

İmza-Mühür :
Adı ve Soyadı :
Rütbesi :
Görevi :

Serdar GÜZGÖRÜN
Piy. Üstm.
Loç. Des. Komutanı

1. Kaynak Saptama işleri yapılmıştır
2. Sefer Görev Emri yoktur
3. Birliği ile hiçbir ilişkisi kalmamıştır

M. Kemal TAMALAN
İkm. Kd. Üçvş
Snr. Hiz. Bl. Astsb

Ahmet DEMİR
İkm. Üçm
Snr. Hiz. Bl. Komutanı

Eroaş ve erler terhis tarihinden itibaren üç ay içinde terhis kaydını yaptırmaları gereken en son tarihi takip eden yıldan itibaren askerlik çağı dışına çıkıncaya kadar da her yıl 01 Ocak - 31 Ekim tarihleri arasında yedeklik yoklamasını .

Terhis oldukları makamlardan aldıkları bir suret terhis belgesi ile birlikte yeni askerlik şubesi başkanlığına şahsen müracaat etmek veya diğer askerlik şubesi başkanlıklarını kanalı ile terhis belgesinin fotokopisini göndermek .

Yedeklik yoklamasını . askerlik şubelerinde ve posta idarelerinde bulunan Yedeklik Yoklama Bildirim Formunu doldurmayı müteakip yerli askerlik şubesi başkanlığına şahsen götürmek veya mektupla, faksla, diğer askerlik şubesi başkanlıklarını, elçilik veya konsolosluklar kanalı ile veya birisi vasıtası ile göndermek şüpheli ile yaptırmak zorundadır.

VOLKAN BAHÇEKAPILI
İKM ONB

0462-512 3723

1204 2010

T.C.

MAÇKA

CUMHURİYET BAŞSAVCELİĞİ

Soruşturma No : 2010/242
 Dosya No : 2010/86
 İddianame No : 2010/57

İ D D İ A N A M E**MAÇKA SULH CEZA İZLENİMİNE**

DAVACI : K.H.
İHBAS EİLEN : Adapazarı Askerlik Şubesi Başkanlığı
ŞÜPHELİ : Volkan BAŖÇEKAPILI, Ahmet Sarı ve Sebahatüddin olma,
 10/04/1985 doğumlu, Trabzon İli, Maçka İlçesi, Sevinç Köyü
 nüfusa kayıtlı olup eslen Miçbatpaşa Mah.643 Sokak no : 5
 (Adapazarı) Sakarya adresinde ikamet eder.
SUÇ : Yoklama Kaçağı
SUÇ TARİHİ : 23.02.2010-11.03.2010
SUÇ YERİ : Maçka
SEVK MADDELERİ : 1632 Sayılı Askeri Ceza Kanununun 63/1-A(7 günden sonra 3 ay
 içinde gelenler cümlesi) 5237 Sayılı TCK'nun 53. Maddesi
DELİLLER : Şüpheli Beyanı, yoklama kaçağı suç cetveli, TRT duyurusu
 ile tüm dosya kapsamı

SORUŞTURMA EVLAKI İNCELENDİ :

Maçka Askerlik Şubesi yerli yükümlüsü olan yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı şüphelinin tebliğ hükmünde olan TRT duyurularıyla 01.07.2009-31.10.2009 tarihleri arasında yoklamasını yaptırmak üzere Askerlik Şubesinde hazır bulunmasını istendiği, şüphelinin emsallerinin ilk kafilcesinin sevk tarihinin 22.02.2010 tarihi olduğu, geçerli bir özrü bulunmaksızın şüphelinin 11.03.2010 tarihinde kendiliğinden Maçka Askerlik Şubesi Başkanlığına başvurarak son yoklamasını yaptırdığı ve böylelikle şüphelinin 23.02.2010-11.03.2010 tarihleri arasında yoklama kaçağı kalma suçunu işlediği zalesilmiş olmaktadır.

Şüphelinin mahkememizde yargılanmasına yapılarak eylemine uyan yukarıda yazılı sevk maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi kurum adına talep ve iddia olunur. 14.04.2010

Yıldırım ÇİFTÇİ 101291
 Cumhuriyet Savcısı

20

-deliler açıklanarak,

23.02.2010

/ adapazarı şubesi 26.06.2010

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

2010/2287 DİŞ

K.K.

30/11/2011
Baskın - 24384
28.11.2011

Soruşturma No:2010/2287

İSTANBUL (9). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:25.11.2011 tarih ve 2011/355 Muh. sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

BÜLENT UYGUN müdafii Av. Savaş Adalet'in 25.11.2011 havale tarihli dilekçesi ile İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Dr. Ersan Şen'in 25.11.2011 tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli BÜLENT UYGUN ve İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

28.11.2011

AB.11961

339

T.C.
İSTANBUL
9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/355 Muh.
Konu : İlhan Yüksel Ekşiöglü

25/11/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCI LIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
Hazırık Bürosuna

Şüpheli İlhan Yüksel Ekşiöglü müdafî Av. Dr. Ersan Şen dilekçesi ile Mahkememizce verilen 11/11/2011 tarih ve 2011/768 D.İş sayılı tutukluluk halinin devamı kararına itiraz etmiş olup, dilekçe yazımız ekinde gönderilmiştir.

Savcılığınızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanız bir kısm şüpheliler müdafilerinin itirazlarını incelemek için Mahkememizde olması nedeni ile şüpheli İlhan Yüksel Ekşiöglü müdafî Av. Dr. Ersan Şen itirazı hususunda mütalaa verilmesi rica olunur.

Katıp 122969

Başkan 24384

EKİ : Dilekçe.

tutuklanan müvekkil şüpheli bakımından, soruşturma konusu fillin önemi ve uygulanabilecek ceza dikkate alındığında, tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam etmesinin haksızlığa sebep olacağı açıktır.

Sayın Savcılık Makamı, müvekkil hakkında bir koruma tedbirine başvurmak gereğinin devam ettiğini bir an için düşünmekte ise, "ölçülülük" ilkesinin de doğal sonucu olarak tutuklama tedbiri yerine, CMK'da öngörülen adli koruma tedbiri ile hedeflenen amaca somut olayda ulaşılabileceği tartışmasızdır. Değişikliğe konu diğer maddeler dikkate alındığında, birden fazla müsabaka için zincirleme suç hükümlerinin uygulanacağı, bir an için Mahkemece yapılacak yargılama sonucunda suçun işlendiği kanaati sabit olsa bile uygulanacak takdiri indirim sebepleri düşünüldüğünde, müvekkilimizin tahliyesinin gerekliliği tartışmasızdır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesine göre, "... **verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez.**" hükmü ve yukarıda açıkladığımız değişen durum sebebiyle, Sayın Savcılık tarafından CMK m.103/2 uyarınca re'sen müvekkilin tahliyesine karar verilmesini, aksi halde CMK m.103/1 ve m.104/1 uyarınca tahliye talebimizin Nöbetçi Hakimliğe sevk edilmek suretiyle müvekkilimizin bihakkın tahliyesine veya adli kontrol ile salıverilmesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

Netice ve Talep : Yukarıda açıkladığımız nedenler ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; 139 gündür tutuklu bulunan müvekkilimiz hakkında uygulanan tedbirin devamı halinde, tutuklamanın amacına aykırı şekilde müvekkilin ve ailesinin zarar görmesine yol açacak bir cezaya dönüşeceği açık olduğundan, soruşturmanın geldiği bu aşamada tutuklama tedbirinin devamına ilişkin gerekçelerin ortadan kalktığı ve **en önemlisi Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce değiştirilen 6222 sayılı Kanununun 11. maddesi kapsamında iddiaya konu suçlara yönelik cezaların indirilmesi ile kabul edilen zincirleme suç uygulaması dikkate alınarak, 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen "şike yapmak" suçundan tutuklanan müvekkilimiz hakkında CMK m.108 uyarınca yapılan incelemede verilen red kararının yeniden incelenerek, müvekkilin bihakkın veya adli kontrol altına alınmak suretiyle serbest bırakılmasını, Sayın Mahkeme aksi kanaatte ise dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümlerine göre İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na tevdiini saygı ile vekaletten arz ve talep ederiz. 25.11.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Erşan Şen

**İSTANBUL 9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA,
(CMK m.250 ile GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2011/768 Değişik iş (2010/2287 Sor. No.)
ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu
MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar/İstanbul

Gen Kalem
25.11.2011
Hakim-39235
[Signature]

KONU : Sayın Mahkeme tarafından CMK m.108 kapsamında yapılan inceleme sonucunda 11.11.2011 tarihinde tutukluluğun devamı yönünde verilen kararın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince incelenmesi ve özellikle 6222 sayılı Kanunda yapılan değişiklik ışığında müvekkilin, bihakkın veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılması istemimizdir.

İZAH :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, **6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen** şike suçu işlediği iddiasıyla 06.07.2011 tarihinden bu tarafa 138 gündür Metris Tutukevi'nde tutuklu bulunmaktadır. Müvekkilimizin adaletten kaçma ve delil karartma ihtimali olmadığı daha önceki başvurularımızda açıklanmıştır.

Bu defa, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 24.11.2011 tarihinde kabul ettiği ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesini değiştiren Kanun çerçevesinde, müvekkilimizin tutuklanmasına sebep olan 6222 sayılı Kanununun 11. maddesi değiştirilmiş, bu değişiklik ile hapis cezasının alt sınırı 5 yıldan 1 yıla (5 kat) ve cezanın üst sınırı da 12 yıldan 3 yıla (4 kat) indirilmiş, bunun yanında şike suçu ile ilgili zincirleme suç hükümlerinin uygulanması kabul edilmiştir. Ayrıca yeni düzenlemeye göre, 6222 sayılı Kanununun 23. maddesinde asliye ve ağır ceza mahkemeleri olarak belirlenmiş olan görevli mahkeme, "sulh ve asliye ceza mahkemeleri" olarak değiştirilmiştir.

Kanun koyucu tarafından şike suçuna uygulanacak hapis cezasının önemli miktarda indirilmesi, tutuklama kararlarının ceza ile "orantılı" olması gerekliliğini gündeme getirmiştir. Bu kapsamda, 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen "şike yapmak" suçundan

[Signature]

28.11.2011
PG.111766

512

T.C.
İSTANBUL
9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/355 Muh.
Konu : Bülent Uygun

25/11/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
Hazırlık Bürosuna

Şüpheli Bülent Uygun müdafî Av. Savaş Adalet dilekçesi ile Mahkememizce verilen 11/11/2011 tarih ve 2011/768 D.İş sayılı tutukluluk halinin devamı kararına itiraz etmiş olup, dilekçe yazımız ekinde gönderilmiştir.

Savcılığımız 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanız bir kısım şüpheliler müdafilerinin itirazlarını incelemek için Mahkememizde olması nedeni ile şüpheli Bülent Uygun müdafî Av. Savaş Adalet'in itirazı hususunda mütalaa verilmesi rica olunur.

Katip 122969

Başkan 24384

EKİ : Dilekçe.

KK 501
25.11.2011
HJH

T.C.
İSTANBUL
9.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İTİRAZ EDEN
ŞÜPHELİ :

Bülent UYGUN
(Halen Metris Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu olarak bulunmaktadır.)

VEKİLİ :

Av.İsmail GÜRSES & Av.Savaş ADALET
Çark Cad. Hilmi Kayın İş Merkezi Kat:3 No:200
ADAPAZARI/SAKARYA

İTİRAZ OLUNAN KARAR :

İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 11.11.2011 gün ve 2011/768 DEĞİŞİK İŞ NO.LU – 2010/2287 SORUŞTURMA NO.lu şüpheli Bülent UYGUN' un tutukluluk halinin devamına ilişkin kararı.

TUTUKLAMA TARİHİ:

06.07.2011

KONU :

ŞÜPHELİ BÜLENT UYGUN' UN, "TUTUKLULUK HAKİNİN DEVAMINA" İLİŞKİN KARARA İTİRAZIMIZIN KABULÜ İLE TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİ TALEBİMİZİ; ANCAK İTİRAZIMIZIN REDDİ HALİNDE İTİRAZIMIZA YASAL DAYANAK TEŞKİL EDEN CMK 268. MADDENİN 2. FIKRASI GEREĞİNCE İTİRAZIMIZIN EN ÇOK 3 GÜN İÇERİSİNDE, AYNI MADDENİN 3. FIKRASININ C BENDİ GEREĞİNCE YETKİLİ MERCİ OLAN CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ' NCE İNCELENMEK ÜZERE BU MAHKEMEYE İLGİLİ DOSYA İLE BİRLİKTE GÖNDERİLMESİ TALEBİNİ İÇERİR.

SAHA

İTİRAZ SEBEPLERİ:

50

Şüpheli Bülent UYGUN' un, 06.07.2011 günü '6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince "şike yapmak" suçundan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 06.07.2011 tarih ve 2011/80 Sorgu – 2010/2287 Soruşturma No.lu kararı ile "...haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi" gerekçesiyle tutuklanmıştır.

İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 11.11.2011 gün ve 2011/768 Değişik İş No – 2010/2287 Soruşturma No.lu kararı ile müvekkil Bülent UYGUN' un tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

Şüpheli Bülent UYGUN' un tutuklanması ve tutukluluk halinin devamına karar verilmesi HUKUKA AYKIRIDIR. Şöyle ki:

CMK, tutuklamayı 100 ve devamı maddelerde düzenlemiştir. CMK uyarınca tutuklama kararı verilebilmesi için, üç şartın bir arada olmak üzere, gerçekleşmiş olması gerekmektedir. Kanun bu üç şartı birlikte aramıştır:

1- KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTEREN OLGULARIN BULUNMASI (Bu şart mahkeme kararında bulunmamaktadır)

2- KANUNDA GÖSTERİLEN BİR TUTUKLAMA NEDENİNİN BULUNMASI (Bu şart mahkeme kararında bulunmamaktadır)

- Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması Kanunda birinci tutuklama nedeni olarak gösterilmiştir. (CMK 100/2-a): (Mahkeme kararında böyle bir gerekçe gösterilmemiştir)
- İkinci tutuklama nedeni, delil karartma şüphesidir; şüpheli veya sanığın davranışlarının, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme hususunda kuvvetli şüphe oluştuyorsa kanun tutuklama nedeni var saymaktadır (CMK 100/2-b-1) (Dosyada gizlik kararı mevcut olup, bütün deliller toplanmış ve toplanacak başkaca delil bulunmamaktadır. Dolayısıyla karartılacak, yok edilecek, gizlenecek veya değiştirilecek bir delil de bulunmamaktadır.)
- Üçüncü tutuklama nedeni, şüphelinin davranışları, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususunda kuvvetli şüphe oluşturmalarıdır. (CMK 100/2-b-2) (Dava dosyasında baskı yapılması girişiminde bulunulacak tanık, mağdur veya başkası kalmamıştır. Ayrıca bu husus gerekçe olarak da gösterilmemiştir.)

3- ÖLÇÜLÜLÜK YANI İŞİN ÖNEMİ, VERİLMESİ BEKLENEN CEZA VEYA GÜVENLİK TEDBİRİ İLE "ÖLÇÜLÜ" OLMAMASI HALİNDE TUTUKLAMA KARARI VERİLEMEZ (CMK 100/1) (Bu şart da gerçekleşmemiştir)

Kanunda gösterilen bütün şartlar gerçekleşse de, hakim tutuklama kararı vermeğe mecbur değildir. Tutuklama ihtiyaridir. Tutuklamanın gayesi ceza değildir. Kişi özgürlüğünün kısıtlanması, "insan hakkının kısıtlanması" niteliğini taşır. Bu nedenle, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Beyannamesi, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi (İHAS 5) ve Anayasamızda (AY 5) tutuklama ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir. Uygulamanın Anayasadan güç alarak **TUTUKLAMANIN İHTİYARİLİĞİ İLKESİNİ HAYATA GEÇİRMESİ, HALEN BİZ YARGILAMANIN ÜÇÜNCÜ SAÇ AYAĞINI OLUŞTURAN SAVUNMA AVUKATLARI TARAFINDAN UMUT EDİLMEKTEDİR.**

Ayrıca 24.11.2011 tarihinde "Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapan Kanun" T.B.M.M. Genel Kurulu'nda kabul edilmiştir. Değişikliklere göre, bir çok cezada indirimle gidilmiş bulunmaktadır.

Bülent UYGUN'un tutuklanmasına gerekçe gösterilen 6222 Sayılı Yasanın 11. Maddesi (Şike Yapmak) ndeki; bir spor karşılaşmasının sonucunu etkilemek için bir başkasına kazanç veya başka menfaat sağlayan kişiye verilen hapis cezasında 12 yıla kadar olan üst sınır 3 yıl, 5 yıl olan alt sınır da 1 yıl olarak uygulanacaktır.

Şüpheli Bülent UYGUN lehine olan bu gelişmeler karşısında;

Koruma tedbirlerinin ölçülü olması, yani tedbiri uygulamakla beklenen amacın aynı zamanda şüpheli veya sanığı mağdur etmemesi gerektiği esas olduğuna göre, müvekkil hakkındaki tutuklama tedbirinin devam etmesi nin telafisi imkansız zararlara sebebiyet vereceği açıktır. Müvekkil hakkında suçlama olmakla birlikte, haklarının korunmasını talep etmekteyiz. Mevcut durum itibarıyla, müvekkilin tutukluluk hali kaldırılarak, soruşturma evresinin tehlikeye uğramaksızın devam etme imkanı bulunmaktadır.

Bilindiği üzere "şike soruşturması" uzun süredir devam eden ve daha da sürebilecek" bir soruşturmadır. Soruşturmada bütün delillerin toplandığı ve şüphelilerin ifadesinin alındığı, ayrıca gizlilik kararı bulunduğu da bilinmektedir. Bu aşamada ve her ne kadar henüz Resmi Gazete de yayınlanmasa da 6222 Sayılı Yasanın 11. Maddesinde şüpheliler lehine yapılan değişiklik göz önüne alındığında; Şüphelilerin kontrollerinin sadece tutuklama yoluyla değil, adli denetimle de yerine getirilebileceğinin, 4 ay 21 gündür tutuklu olduklarının ve "daha uzun süreli bir tutuklamanın cezaya dönüşebileceğinin" düşünülmesi gerekmektedir.

Müvekkil Bülent UYGUN göz altına alındığı tarihte Eskişehirspor Kulübünün teknik direktörü olarak görev yapmakta idi. Kulüp ile arasında imzalanmış bulunan ve ek-te sunulan 13.10.2010 tarihli "Teknik Adam Sözleşmesi" nden de anlaşılacağı üzere; 2012/2013 sezonu sonuna kadar 4.000.000,00 TL ücret kazanacaktı. Ne var ki; tutuklanmasının hemen ardından Eskişehirspor Kulübü ek-te sunulan Eskişehir 4. Noterliğinin 12.08.2011 gün ve 27567 yevmiye no.lu fesihnamesi ile görevine son verilmiştir. Bu durum bile tutuklamanın yol açtığı mağduriyeti açıkça göstermektedir.

Yine CMK 100 md.de sayılan katalog suçlar arasında "ŞİKE YAPMAK" suçu bulunmamaktadır.

Yine CMK 101/2 de "tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda HUKUKİ VE FİİLİ NEDENLER ile GEREKÇELERİ GÖSTERİLİR" şeklindeki düzenlemeye de mahkemece riayet edilmemiştir. Mahkeme kararında yukarıda da izah etmeye çalıştığımız üzere NE HUKUKİ, NE FİİLİ BİR NEDEN NE DE BİR GEREKÇE GÖSTERİLMEMİŞTİR!!!

Yine yeni yasanın getirdiği tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldıracak "Adli Kontrol" yargılama önlemi CMK 109 ve devamı maddelerde, tutuklama yerine uygulanmak üzere adli kontrol sistemini öngörmüştür. Adli kontrol de bir ceza

yargılaması önlemidir. Amacı ise tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldırmaktır. Mahkemece, adli kontrol kurumu da düşünülmemiştir.

908

AB' ye giriş sürecinde yapılan bunca reforma rağmen, sanık hakkında verilen tutuklama kararlarında bugün halen genel ibareler, basma kalıp soyut ibareler (suçun niteliği, delil durumu, cezanın ağırlığı, olayımızda belirtilen SUÇUN VASIF VE MAHIYETİ gibi) kullanılmakta ise de biz Türk Ceza ve Muhakeme Hukukunda yapılan büyük değişikliklerin "iyi uygulayıcıların" elinde, beklenen olumlu sonuçları meydana getireceğine inanıyoruz.

Yine ilgili dosya kapsamında yapılan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması ve teknik araçlarla izleme sonucu elde edilen delillere dayanılarak Bülent UYGUN' un 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince Şike Yapmak suçundan dolayı CMK 100. maddesi kapsamında tutuklanmasına karar verilmiştir. Oysaki ilgili dosya içerisinde yer alan deliller 6222 Sayılı Yasanın yürürlük tarihi olan 14.04.2011 tarihinden önce elde edilmiş olup bu delillerin ilgili soruşturma kapsamında kullanılması hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

Ayrıca iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması yoluyla delil elde edilebilmesi ve bu delillerin kullanılabilmesi için ilgili suçun CMK 135/6 da düzenlenmiş olduğu üzere Türk Ceza Kanununda yer alan ve aşağıda sıralanmış olan suçlardan olması gerekir:

1. Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (madde 79, 80),
 2. Kasten öldürme (madde 81, 82, 83),
 3. İşkence (madde 94, 95),
 4. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),
 5. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),
 6. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),
 7. Parada sahtecilik (madde 197),
 8. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, madde 220),
 9. Fuhuş (madde 227, fıkra 3),
 10. İhaleye fesat karıştırma (madde 235),
 11. Rüşvet (madde 252),
 12. Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (madde 282),
 13. Silahlı örgüt (madde 314) veya bu örgütlere silah sağlama (madde 315),
 14. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (madde 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337) suçları.
- b) Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.
- c) Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu,



d) Kaçakçılıkla, Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar.

e) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

Oysaki 2010/2287 Soruşturma Numaralı soruşturma kapsamında Bülent UYGUN' un 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince tutuklanmasına karar verilmiş olup ilgili kanunda düzenlenmiş olan Şike ve Teşvik Primi suçu CMK 135/6 da yer alan suçlar arasında yer almamaktadır. Özel hayatın gizliliğini ihlal eden telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetiminin haklı kılınabilmesi için denetime konu suçların belli bir ağırlıkta olması ve suçla ihlal edilen hak ve menfaatin, tedbirin uygulanmasıyla ihlal edilen hak ve menfaatten daha hafif olması gerekir. Bu nedenle CMK' nun 135. maddesinde belirlenmiş olan esas ve usuller dışında iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması mümkün değildir ve bu şekilde hukuka aykırı biçimde elde edilen delillere dayanılarak Bülent UYGUN' un tutukluluk halinin devamına karar verilmesi usul, yasa ve insan haklarına açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Yine CMK' nun 140. maddesinde teknik araçlarla izlemeye imkan verecek esas ve usuller düzenlenmiştir. Buna göre; 6222 sayılı Yasa'nın 11. maddesinde belirtilen Şike ve Teşvik Primi Suçu, CMK' nun 140. maddesinde belirtilen suçlar kapsamında yer almamaktadır. Bu şekilde hukuka aykırı olarak elde edilmiş delillere dayanılarak işlem yapılması demokratik hukuk devleti ilkeleri ile bağdaşmaz. Ayrıca AİHS' ne de açıkça aykırılık teşkil eder.

Yargıtay 8. CD 23.01.2007 tarihli 2006/8117 Esas - 2007/320 Karar numaralı kararında da; 'Gerekçeden anlaşıldığına göre dinleme kararları göçmen kaçakçılığı için verilmiştir. Kaldı ki dinlemeye elverişli olmayan göçmen kaçakçılığı suçunu ortaya çıkarabilmek için önce terör suçu kapsamında soruşturma yapılacaktı gibi bir izlenim verip dinleme kararı talep edilmesi ve buna göre de dinleme kararı verilmesi kanuna karşı hile yoluna gitmektir.' şeklinde karar verilmiştir. Görülüyor ki işlenen bir suç nedeniyle dinleme yapılabilmesi için soruşturmaya konu olan suçun katalog suç kapsamında olması gerekir. Aksi bir durum kanuna karşı hile oluşturur ve bu durum kanunla meşru kılınmaz.

Türkiye Cumhuriyeti, hukuk devleti ilkesini anayasa ile kabul etmiş bir devlettir. (AY m.2) Hukuk devleti ilkesi gereği keyfilikten uzak durmak durumunda olan devlet, koyduğu kurallara önce kendisi uymak zorundadır. Saniği cezalandırmak için ceza yargılamasının tüm aşamalarında en basit hukuka aykırılık dahi göz ardı edilmemelidir, suçların hangi oranda aydınlatıldığı gibi bir düşünceden ziyade, aydınlatılan suçlarda ne ölçüde insan haklarına saygılı kalındığı ve hukuka uygun kanıtlarla yargılaması yapıldığı düşüncesi öne çıkmalıdır.

Bir ülkenin demokratik ülke olup olmadığını görmek için ceza yargılama yasasına ve uygulamasına bakılması gerektiği hiç unutulmamalıdır. Yasalardaki hükümlere karşın, o hükümlerin emredici olmalarına karşın, tam tersi uygulama yapılmakta ve böylece kanuna karşı hile yoluyla kanıt toplanmakta ise bu kanıtların <sözde> kanıt olacağı unutulmamalıdır!

Ayrıca Kanun önünde herkes eşittir. Aynı soruşturma kapsamında, aynı suç ile sorgulanan bir kısım şüpheliler hakkında kefalet ve adli kontrol tedbirine karar verilerek serbest bırakılması KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK İLKESİNE AYKIRILIK OLUŞTURMAKTADIR.

SONUÇ:

Yukarıda kısaca arz ve izaha çalıştığımız ve resen tesbit buyuracağınız sebeplerle, şüpheli Bülent UYGUN' un tutuklu kalması ileride telafisi imkansız mağduriyetine sebep olabileceğinden; itirazımızın kabulü ile hakkındaki "TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA" ilişkin kararın kaldırılmasına ve salıverilmesine (gerektiğinde hakkında tarafınızca uygun görülecek olan CMK' nun 109. maddesinin 3. fıkrasında öngörülen bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi

tutulup adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını) karar verilmesini, şayet itirazımız yerinde görülmez ise itirazımıza yasal dayanak teşkil eden CMK' nun 268. maddesinde ifade edilen kanuni usul gereğince itiraz dilekçemizin dosyası ile birlikte itirazı incelemeye yetkili merci olan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi' ne gönderilmesini saygıyla vekaleten talep ederiz.
25.11.2011

Şüpheli Vekili
Av.Savaş Adalet

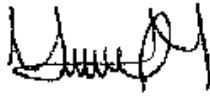


505

1. SÖZLEŞMENİN TFF TARAFINDAN TASDİKİNE AİT KISIM:

İşbu sözleşme TFF tarafından13. Eki 2010..... tarihinde tasdik ve tescil edilmiştir.

Sorumlu Memur

Adı ve Soyadı	Atilla DÖNMEZ
İmzası	

Atilla DÖNMEZ
TEKİRGÖZÜ 27. 02. 2010



3. ŞARTLAR
Sözleşmenin Başlama Tarihi
Sözleşmenin Bitiş Tarihi

13 EKİ 2010
31.05.2013

2010/2011 FUTBOL SEZONU

30.10.2010 tarihinde 150.000 TL.
30.11.2010 tarihinde 150.000 TL.
30.12.2010 tarihinde 150.000 TL.
30.01.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.02.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.03.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.04.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.05.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.06.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.07.2011 tarihinde 150.000 TL.

Olarak 10 (on) eşit taksitte toplam 1.500.000 TL. ödenecek olup asgari ücret yukarıdaki ödemelere dahildir.
Yukarıdaki ödemelere ek olarak 2010/2011 futbol sezonunda geçerli olmak üzere teknik direktöre ber galibiyet için 30.000 TL ve her beraberlik için de 10.000 TL performans ödemesi HAK EDİLEN GÜNÜ TAKİBEN 15 İŞ GÜNÜ İÇERİSİNDE yapılacaktır.
Teknik direktöre 2 maaş ödemesi peşin olarak yapılacaktır.

2011/2012 FUTBOL SEZONU

30.08.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.09.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.10.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.11.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.12.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.01.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.02.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.03.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.04.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.05.2012 tarihinde 200.000 TL.

Olarak 10 (on) eşit taksitte toplam 2.000.000 TL. ödenecek olup asgari ücret yukarıdaki ödemelere dahildir.

2012/2013 FUTBOL SEZONU

30.08.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.09.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.10.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.11.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.12.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.01.2013 tarihinde 200.000 TL.
30.02.2013 tarihinde 200.000 TL.
30.03.2013 tarihinde 200.000 TL.
30.04.2013 tarihinde 200.000 TL.
30.05.2013 tarihinde 200.000 TL.

Olarak 10 (on) eşit taksitte toplam 2.000.000 TL. ödenecek olup asgari ücret yukarıdaki ödemelere dahildir.

Aylık Ücret (NET)

FUTBOLCU TEMSİL CİSİNİN (Sözleşme görüşmelerinde fülî olarak görev aldığı takdirde doldurulacaktır.)**Adı ve Soyadı****Uyruğu****T.C. Kimlik No/Pasaport No.****Doğum Tarihi(gün, ay ve yıl)****Adresi (Tebliğata Elverişli) *****2. ÖZEL HÜKÜMLER**

Teknik direktör iş bu sözleşmenin doğal eki olan kulüp iş disiplini talimatını teslim aldığı ve disiplin talimatı hükümlerine uyarlığını kabul eder.

Teknik alimlerin statüsü ve çalıştırma esasları talimatının 16. maddesinde belirtilen maaş süresi iş bu sözleşmeyle 30 gün olarak belirlenmiştir.

Tarafardan Herhangi birinin iş bu sözleşmeyi süresinden önce haksız bir şekilde sona erdirmesi halinde diğer tarafı 250.000 USD (Amerikan Doları) tazminat ölenecektir.

Kulüp iş bu sözleşmede belirtilen süreler boyunca **HER BİR SEZON İÇİN**

Şampiyon olursa 1.500.000 USD (Amerikan doları)

Ligi 2. sırada bitirmesi durumunda 1.000.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Ligi 3. sırada bitirmesi durumunda 700.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Ligi 4. sırada bitirmesi durumunda 600.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Ligi 5. sırada bitirmesi durumunda 500.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Ligi 6. sırada bitirmesi durumunda 400.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Türkiye Kupasını kazanması durumunda 500.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Teknik Direktöre performans ödemesi yapılacaktır.

Teknik direktör kulübün sponsorları ile aynı sektörde faaliyet gösteren firma ya da şahıslarla sponsorluk ve benzeri her türlü anlaşma yapamaz. Teknik direktörün sponsor aktivitelerine katılım antrenman programları gerçekleştirilmez. Antrenman ve maç organizasyonlarında kulübe ait sportif ürünleri kullanılmak üzere olacaktır.

Takımı bir alt lige düşmesi halinde iş bu sözleşme kendiliğinden sona erer.

902

I. TARAFLAR

A - TEKNİK ADAM

Görevi	TEKNİK DİREKTÖR
Lisansı	A - LİSANS
Adı ve Soyadı	BÜLENT UYGUN
Uyruğu	T.C.
T.C. Kimlik No./Pasaport No.	75158608938
Ana adı ve Baba adı	İKRET - ELMAS
Doğum Yeri ve Tarihi (ay, gün)	ADAPAZARI - 01.08.1971
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer	SAKARYA - CUMHURİYET MAHALLESİ
Kulüp Tebligat Adresi	VALİ HANEFİ DEMİRKOL TESİSLERİ POLİSEVİ ARKASI ESKİŞEHİR
Adresi (Tebligata Elverişli) *	ARABACI ALANI YUNİ MAH BENLİ SOK NO 10 SERDİVAN SAKARYA

FUTBOLCU TEMSİLCİSİNİN (Sözleşme görüşmelerinde fiilen görev aldığı takdirde doldurulacaktır.)

Adı ve Soyadı	
Uyruğu	
T.C. Kimlik No./Pasaport No.	
Doğum Tarihi (gün, ay ve yıl)	
Adresi (Tebligata Elverişli) *	

B - SPOR KULÜBÜ

Yasal Adı	ESKİŞEHİRSPOR
Tescil Numarası	1
Bölgesi	BURSA
Adresi (Tebligata Elverişli) *	VALİ HANEFİ DEMİRKOL TESİSLERİ POLİSEVİ ARKASI ESKİŞEHİR
Yetkili Temsilcinin Adı ve Soyadı	MESUT HOŞCAN MURAT ÇETİNTAŞ
Yetkili Temsilcinin Kulüpteki Görev ve Unvanı	BAŞKAN YARDIMCISI GENEL SEKRETER

*Kulüp binası veya tesisleri dışında bir adres gösterilmesi zorunludur.

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

BÜLENT UYGUN



TEKNİK ADAM
SÖZLEŞMESİ

Profesyonel takım bulunan Kulüplerde Profesyonel Teknik Adamlar arasında yapılacak akitleerde kullanılmak üzere örnek olarak hazırlanmıştır.

APB

77 17.8.2011

1027567

ESKİŞEHİR (4) NOTERLİĞİNE

Kesideci : Eskişehirspor Kulübü Derneği
Vali Hanefi Demirkol Tesisleri Çevre yolu ESKİŞEHİR

Muhatap : Bülent UYGUN
Arabacı Alanı Yeni mah. Benli sok.No: 10 Serdivan/SAKARYA

Bilgi İçin : Türkiye Futbol Federasyonu
İstinye Mahallesi Darıuşşafaka Cad. No: 45 Kat : 2-3
İstinye/İSTANBUL

Konu : Taraflar arasında akdolunan 13.10.2010 başlangıç ve 31.05.2013 bitiş tarihli Teknik Adam Sözleşmesinin tek taraflı feshine ilişkin ihbarnamedir.

Acıklamalar :

Sayın Muhatap;

1-Kulübümüz ile aranızda 13.10.2010 başlangıç ve 31.05.2013 bitiş tarihli "Teknik Adam Sözleşmesi" imzalanmıştır.

2-Malûmunuz olduğu üzere İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturma kapsamında 03.07.2011 tarihinde göz altına alınmış ve 07.07.2011 tarihinde de mahkeme kararı ile tutuklanmış bulunmaktasınız.


3- Tutuklu bulunmanız nedeniyle anılan tarihten bu yana sözleşmenin tarafınıza yüklediği edimleri yerine getiremediğiniz gibi, mevcut koşullarda yerine getirmenizin fiilen imkansız olduğu anlaşılmaktadır. Tüm bu hususlar ve 2011-2012 futbol sezonu müsabakalarının başlamasına az bir süre kalmış olduğu da göz önüne alınarak sözleşmenin tarafımızdan tek taraflı feshi kaçınılmaz olmuştur.

Talep ve Sonuç : Yukarıda sunulan nedenlerle;

Feshin sonuçlarına ilişkin talep ve dava haklarımız saklı kalmak kaydıyla taraflar arasında akdedilen 13.10.2010 başlangıç ve 31.05.2013 bitiş tarihli Teknik Adam Sözleşmesi ve akdedilen her tür sözleşmeyi Teknik Adamların Statüsü ve Çalışma Esasları Talimatının ilgili hükümleri, Borçlar Kanununun 344.maddesi ve 4857 Sayılı İş Kanununun 25 / IV maddeleri gereğince tek taraflı olarak fesih ettiğimizi ihbaren bildiririz.

Eskişehir Spor Kulübü Derneği
Adına


Mesut Hocca


Murat Sabuncu

Sayın Noter;

4 nüshadan ibaret iş bu ihtarnamenin bir nüshasının muhataba tebliğini, bir nüshasının Türkiye Futbol Federasyonu'na tebliğini, bir nüshasının dairenizde saklanmasını, bir nüshasının ise tebliğ şerhli olarak tarafımıza iadesini rica ederim.

Eskişehir Spor Kulübü Derneği
Adına





İZMİR İLİ İZMİR İLİ

1- Adresimde vize da muhatap
2- sahibiyile muhatap ya da
3- Tebliğ yapılmış sebepleriyle terkin mümkün olmadığından
4. Kurulda bulunmuş kişiler
5- ; mahkûm veya hükümlü ; Tebliğat: çıkarılmış kişiden kişiyeye muhatap
6- ; tahakkuk eden imtihsan eden
7- Ailesi kimse şüphelenilmez olarak
8- Tebliğ yapılacağı kimse sebebiyle imtine ettiğinden
Tebliğ tarihi huzurunda
Tebliğ konusu Tebliğat yolları
Tebliğ tarihi (Gözetim ve denetim) İmza
Tebliğ tutanağının bir nüshası
Muhatabın adresini değiştirilmişse tebliğ tutanağının bir nüshası adres yeni adres
11.11.2011

İZMİR İLİ

İMADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(GEMEK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. ALI RIZA DIZDAR ve AV. SAVAŞ ADALET
MİLLET CAD. KARAGÜL İŞ MERKEZİ K:5 D:244
FINDIKZADE FATİH

İSTANBUL

MÜHÜR VE İMZA

02/11/2011

İZMİR İLİ BAĞLI BİR İMZA KAYDI VARDIR

11.11.2011

İÇİŞİLERİ BAKANLIĞI

1. Adresiniz ve adres değişikliğiniz...

2. Adres değişikliğiniz...

3. Adres değişikliğiniz...

4. Adres değişikliğiniz...

5. Adres değişikliğiniz...

6. Adres değişikliğiniz...

7. Adres değişikliğiniz...

8. Adres değişikliğiniz...

9. Adres değişikliğiniz...

10. Adres değişikliğiniz...

11. Adres değişikliğiniz...

12. Adres değişikliğiniz...

13. Adres değişikliğiniz...

14. Adres değişikliğiniz...

15. Adres değişikliğiniz...

16. Adres değişikliğiniz...

17. Adres değişikliğiniz...

18. Adres değişikliğiniz...

19. Adres değişikliğiniz...

20. Adres değişikliğiniz...

21. Adres değişikliğiniz...

22. Adres değişikliğiniz...

23. Adres değişikliğiniz...

24. Adres değişikliğiniz...



1803067420309

İ A N N U L U

MADE EMLİĞİ ADRESİ

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. Ş. TUNCA Y ÇALTEKİN-AY.BİLGEHAN ÖZDEMİR

KUŞBAKIŞI CADDESİ NO:9

MERKEZ

İSTANBUL



Mühür ve İmza
18/09/2010 11:28

KUŞBAKIŞI D.R. ADET KARAR VARDIR

Tebliğ tarihi: 13/10/2010

Tebliğ zamanı: 11/28/2010

Konu: Adres değişikliği

İmza

Tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

tebliğ yapıldığı

TEBLİĞ MAZBATASI

- 1- Adres nos veya da muhatafı
- 2- ile arasında muhatafı yarın
- 3- Tahli yapılmış ile arasında kesinlikle bulunmadığı için
- 4- Muhatafın muvakaleten Sitt gün
- 5- ile ilgili olarak (Ticari Sicil Kanunu) Tebligat çıkarılmadığından kesinlikle mahrum olduğuna dair muhatafı yitirir
- 6- ile ilgili olarak (Ticari Sicil Kanunu) Tebligat çıkarılmadığından kesinlikle mahrum olduğuna dair muhatafı yitirir
- 7- Adres numarası muvakaleten Sitt gün
- 8- Tahli yapılmış ile arasında kesinlikle bulunmadığı için
- 9- ile ilgili olarak (Ticari Sicil Kanunu) Tebligat çıkarılmadığından kesinlikle mahrum olduğuna dair muhatafı yitirir

Tebliğ tarihi

Tebliğ yapıldığı

İmza

Tebliğ memnuniyetli olarak

Muhatafı adresi değişikliği varsa bu tarafa yazılmalıdır aksi takdirde yanlış adres

TAHHÜTÜ

NOT EDİLECEK ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CİMİK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/1739 S.D

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

MEHMET BASRİ FIDANCI

KAZIM KARABEKİR MAH. 955. SOK. NO.2 D:8

GAZİOSMANPAŞA

İSTANBUL

TB0306742228



Mühür ve tarih

08/10/2011

44 ZARF KİMLİK GİFTİ KARABEKİR MAH. 955. SOK. NO.2 D:8

Handwritten signature

TEBLİĞ MAZBATASI

1. Anlaşılabilir yazı ...
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6. ...
7. ...
8. ...



TAAHHUTLU

İBİC EDİLECEKİ ADRES
T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(OMİK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)
SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi
AV. YASEMİN MERÇİL
ERENKÖY MAH. ŞEMSETTİN GÜNALPAY CAD. NO:185
D:3 KADIKÖY
İSTANBUL



Tebliğ için
İmza

İmza

...

TEBLİĞ MAZBATASI

- 1- Adresinde öngörülen adres muhtelif olarak değiştirilmiştir.
- 2- ... adresiyle ilgili olarak ...
- 3- ... adresiyle ilgili olarak ...
- 4- ... adresiyle ilgili olarak ...
- 5- ... adresiyle ilgili olarak ...
- 6- ... adresiyle ilgili olarak ...
- 7- ... adresiyle ilgili olarak ...
- 8- ... adresiyle ilgili olarak ...

BİZEKİT MÜHÜR
Kendilerine tebliğ edilmiş
T.C. ...



TB03067421030

TAAHHÜTÜ

MADDELERİN İZLENİMLERİ

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)
SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. DR. SOMAY TÜMERKAN
ALTIYOL MURVERRİÇİĞİ SOK:14/5
KADIKÖY
İSTANBUL



14.01.2011
AG.117284

Tebliğ nazara alınmıştır
İmza

Tebliğ nazara alınmıştır
İmza

Tebliğ nazara alınmıştır
İmza

Dosya No: 2011/1919 Sorusturma
1302461047730
1 3 0 2 4 6 1 0 4 7 7 3 0

No: 2011/1919 Sorusturma

TAAHHÜTLÜ

T.C. Maddesi ile

İstanbul (Cmk. 250. Maddesi ile)

TEBLİĞ MAZBAZASI

Tebliğ etmek:

Adı Soyadı

Şahin, Mehmet
Adı Soyadı: Şahin, Mehmet
T.C. Kimlik No: 1234567890123
Mevki: ...
Adres: ...

ŞÜPHELİ MUZAFFER TONBUL (MEHMET, EMİNE oğlu
25/12/1985 doğumlu)
Annet Ayif Cad. Bağlar Mah. No.29 İq Kaptı No:1
Siverekli Şantiye
adresinde bulunmaktadır.

MİHA EDİLEN İLETİŞİM KAYITLARI



- 1- Adresinde veya sebebiyle bulunduğu yerdeki diğer kişilerden birine tebliğ yapılmış ise;
- 2- Tebliğin yapılmadığına dair belge sunulmuş ise;
- 3- Tebliğin yapılmadığına dair belge sunulmuş ise;
- 4- Tebliğin yapılmadığına dair belge sunulmuş ise;
- 5- Tebliğin yapılmadığına dair belge sunulmuş ise;
- 6- Tebliğin yapılmadığına dair belge sunulmuş ise;
- 7- Tebliğ yapılacak kimse bulunmadığına dair belge sunulmuş ise;
- 8- Tebliğ yapılacak kimse bulunmadığına dair belge sunulmuş ise;

(Tebliğ tarihi)

İmza ve Mühür
20.09.2014
BU ZARF GÖNÜLLÜK KUVVETİ İHBAR EVRANI - 26.08.2014 VAKIDIR.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı.

İstant (Cmk. 250. Maddesi ile

T.C.

Dosya No: 2011/919 Soruşturma

Örnek No: 25

TAARİHİTLÜ

No:

TB02461047686

- 1- Adresinde veya da muhatafa olduğundan
- 2- ... sebebiyle muhatafa olduğundan
- 3- İstediğin yapılmaması olduğundan
- 4- Muhataf gözcü olarak olduğundan
- 5- ... süresince beyan eden emir olduğundan
- 6- ... tebliğinden imtina ettiğinden
- 7- Adresinde muhatafa olduğundan
- 8- Tebliğ yapacak kişiye sebebiyle imtina ettiğinden

Adı Soyadı : ŞÜPHELİ DEDE İPEKLI (SÜLEYMAN, HANIM oğlu
25/09/1968 doğumlu)
Hayriye Mahallesi 7. Sokak No:53 Siverek/ Şanlıurfa
adresinde bulunur.

TEBLİĞ EDİLEN İLETİŞİM KAYITLARI



İmza ve mühür

Handwritten signature

BU ZARFETA KOLLUK KURUYETİ İNBAAR EVRAKI- 25/09/2011-VARDIR.

(Tebliğ tarihi):

Tebliğ memnunun imzası

Muhataf adresini değiştirmişse tebliğ memnuru tarafından teslim edilen yeni adres: *Hayriye Mah. 10. Sokak No: 20*

İÇİMLİ İMZALANMASI

- 1- Adresinde veya ... da mülkiyet...
- 2- ...
- 3- Tescilli yapılması...
- 4- Mülkiyetin muhtemel...
- 5- ...
- 6- ...
- 7- Adresine kimse hükmümleri...
- 8- Tarihli ve/veya kimlik...

Tabiiyatı yapıların
İlmi veya pasif
Tarihli ve/veya kimlik
Tarihli ve/veya kimlik



İSTANBUL

İMZA EDİLECEĞİ ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 261. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. HAKKI KURTULUŞ
HRLİTAĞA CAD. 82/K
KADIKÖY
İSTANBUL

Mühür ve İmza
20/09/2011 -AG.111264
UC ZARFIYA BİR ADET KAYITVARDIK

632

974

491

İ A N N U L U

İNDE EDİLECEĞİ ADRES

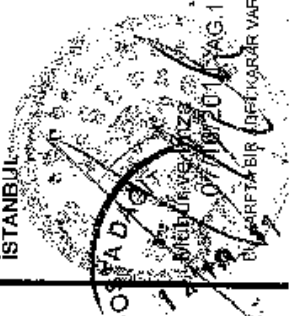
T.C.

İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. ASLI AYDINOZ
SIRASELVILER CAD. TAKSİM 35/5
TAKSİM
İSTANBUL



TB03067421122



İÇİŞİLER BAKANLIĞI

1- Adresine veya ... ca muhalef.

2- ...

3- Tebliğ yordamı

4- Muhtelif muvakkalat

5- ...

6- ...

7- ...

8- Tebliğ yapılmış ...

9- ...

10- ...

11- ...

12- ...

13- ...

14- ...

15- ...

16- ...

17- ...

18- ...

19- ...

20- ...



Tebliğ mektubunun mzası

Muhalefata ilişkin gerçekleştirilmiş tebliğ mektubunun tarafından tespit edilen yeni adresi

17 Ekim 2010
SIRASELVILER CAD. TAKSİM 35/5
TAKSİM
İSTANBUL

MB

İLANIYALI

MADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 261. MADDE İLE GÖREVLİ)

(CMK 261. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 201012287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AY. AYNUR TUNCEL YAZGAN

İSTIKLAL CAD. UYAN HAN NO:483 K.2

BEYOĞLU

İSTANBUL



Mühür ve Tarih

09/10/2011

AG.111264

(B) ZARFIYA BİR ADET KARTAR VARDIR



İEDLİS İMZA DİA İADI

1. Adresindi vevv
ds.m.111264

2. Adresindi vevv
ds.m.111264

3. Adresindi vevv
ds.m.111264

4. Adresindi vevv
ds.m.111264

5. Adresindi vevv
ds.m.111264

6. Adresindi vevv
ds.m.111264

7. Adresindi vevv
ds.m.111264

8. Adresindi vevv
ds.m.111264

9. Adresindi vevv
ds.m.111264

10. Adresindi vevv
ds.m.111264

11. Adresindi vevv
ds.m.111264

12. Adresindi vevv
ds.m.111264

13. Adresindi vevv
ds.m.111264

14. Adresindi vevv
ds.m.111264

15. Adresindi vevv
ds.m.111264

16. Adresindi vevv
ds.m.111264

17. Adresindi vevv
ds.m.111264

18. Adresindi vevv
ds.m.111264

19. Adresindi vevv
ds.m.111264

20. Adresindi vevv
ds.m.111264

21. Adresindi vevv
ds.m.111264

22. Adresindi vevv
ds.m.111264

23. Adresindi vevv
ds.m.111264

24. Adresindi vevv
ds.m.111264

25. Adresindi vevv
ds.m.111264

26. Adresindi vevv
ds.m.111264

27. Adresindi vevv
ds.m.111264

28. Adresindi vevv
ds.m.111264

Tarihü Tarihü

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

11/10/2011

TEBLİĞ MAZBATASI

1. Adres ve adres
2.
3.
4.
5.



Tebliğ için
Tebliğ ve teslimat
Tebliğ ve teslimat
Tebliğ ve teslimat

Ebru İnan
17.10.2014

Tebliğ için
Tebliğ ve teslimat

TAAHHUTLU

4131 EDİLECEĞİ ADRES

T.C.

İSTANBUL

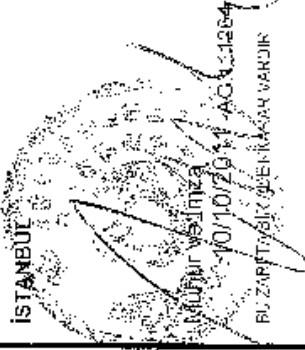
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 201D/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. ERHAN BAKI SOLAK – AV BELGİN SÜTÇÜOĞLU
İNÖNÜ CAD. IŞIK APT. 53/15
TAKSİM
İSTANBUL



489

M.İ.Ş.

İÇİŞİLER BAKANLIĞI

- 1- Adresin de vaka ile ilintili
- 2- adresiyle ilgili hususla verilmektedir.
- 3- Tebliğ yapılması tarihinde yapılmıştır.
- 4- Muhatapın muhtemelen adresinde bulunduğu tespit edilmiştir.
- 5- adresine ulaşılmamıştır. Tebliğ hususunda hususla mektup verilmektedir.
- 6- Tebliğ hususunda adresine ulaşılmamıştır.
- 7- Adresle ilgili diğer hususlar aşağıdaki gibidir.
- 8- Tebliğ yetki makamı adresine yapılmıştır.
- 9- Tebliğ hususunda adresine ulaşılmamıştır.
- 10- Tebliğ hususunda adresine ulaşılmamıştır.



İ A A N N U L U

MADE T Ü İ L E C E Ğ İ A D R E S

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatapın Adı Soyadı Adresi

AV. ŞENER ATILGAN
CUMHURİYET CAD. 147/4 NARBIYE
ŞİŞLİ
İSTANBUL

Mühür ve İmza
20/09/2011 AG.111264

BUZAKTA BAKANİET KANAK VARDIR

Handwritten signature and stamp.

488

İÇLULU MAAZDAI İAŞI

- 1- Adresinde veya da mı hatap.....
- 2- satıcıyla mı hatap yap ne.....
- 3- Tesliye yapılmış mı teslimiyi tamir tutan teslimiyetler.....
- 4- Mühazatın makalesini Gülü
- 5- 1 menil tayın eolito ilimci defa ; Töşüde; çıkarılığında her fiyot; herka verilecek tutul zıtap yuruc.
- 6- tahsil uğuen imine usifi inden
- 7- Adresde kurse bulur hamsa useniyis
- 8- İhtilaf vaktiyle kinece soruyle joline enlig arden



TEB02461049498

Bu kette colleso kabil seto cles

Yossem'in Prodanan imzama

Hellin kelimdi

28.9.2011

Tarih: 28.9.2011

İmza: Yossem

İmza: Yossem

İ A H R U I U

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)
SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. AHMET KURTULUŞ-AV.GÜLENDAM YAKUT YAŞAR
CAMİ KEBİR MAH. MAHMUT ŞEVKET SOK. ARIT PARK
İŞ MERKEZİ KAT:2 NO:203
DUZCE

Mühür ve İmza
16.09.2011 11:264
BU ZARFIYI İHTİSAP ADIYLA KESİLİR VARDIR

627

İÇİŞİLER BAKANLIĞI

1. Adresinde veya il, muhalep
2. sevkatağına indirilip yerine
3. Tebliğ yapılması sevkatağına indirilip yerine
KARARLI HAK
4. Muhasebenin muhtak kalması sevkatağına indirilip yerine
KARARLI HAK
5. İmza tarihi (dillik, plik, opla) Tebliğ: çıkarıldığı tarihten itibaren Haber
ve diğer muhtak kalması sevkatağına indirilip yerine
3-10-11
6. tebliğ tarihinden itibaren
7. Acıaste kimise bul. muhtak kalması

8. Tebliğ yapılması kimise sevkatağına indirilip yerine
huzurunda
Tebliğ yapıldığı
{imza veya paraf} İmza

İlet. g. memnundur. İmza
Muhalep adresini değiştirilirse tabiiğ. muhtak kalması. İmza



İHAHHULLU

İMDE EDİLECEKİ ADRES

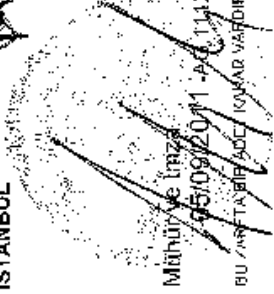
T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CNK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. NURAY MERCİMEK
ERDEM SİTESİ NO:11/C BLOK D:8
KADIKÖY
İSTANBUL

A. N. Mercimek



Mühür ve İmza
05/09/2011 - 111264

BU İHAHHULLU SOCC KONTROL VARDIR

486

İÇİŞİLER BAKANLIĞI

- 1- Adresinde yaşayış nâsın muhatapası
- 2- sebebiyle muhatap yapıldı.
- 3- Tebligat yapılmış sebebiyle tutur edilmişdir.
- 4- Muhatapın mevcut adresi
Gösterildiği takdirde
5- mah. 1. sayılı evli ip. ikinci defa Tebligat yapıldığından keza tebligat yapılmış ve tebligat yapılmış
6- Tebligatın imti nazariyyesinde
7- Adresinin bulunmaması
8- Tebligat yapılmış sebebiyle imti nazariyyesinde
Tebligat yapılmış
(İmza veya paraf) İmza

Tebligat memnunluk
Muhatabo adresini değişikliğine ilişkin olarak tarafından teslim edilen yeni adres



İSTANBUL

MADE EDİLECEK ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. SAVAŞ ADALET

MİLLETÇAD. KARAGÜL İŞ MERKEZİ K.Ş.D.244 FİNDİKZADE
FATİH
İSTANBUL

Mühür ve İmza
27/08/2011 AG 11264
BU ZARFA BİR APET İSRAK VARDIR

187

6126

İSTANBUL

MADE TO BE RECEIVED ADDRESS

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. ASLI AYDINÖZ

SIRASELVİLER CAD. TAKSİM 35/5

TAKSİM

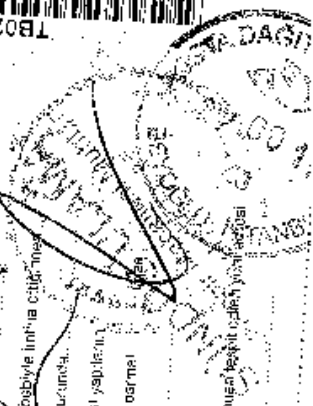
İSTANBUL

Muhatabın İmzası
16/09/2011
BİLİZMURFA MİRZALİYAZAR



TEDELİŞ İHAZDAI AŞI

1. Adresliğin veya ... da bulunup...
2. Adresliğin adresi ... dan ...
3. İhtiyaç yapıldığı takdirde ...
4. Müberrifin ...
5. ...
6. ...
7. Adresliğin ...
8. İhtiyaç yapıldığı takdirde ...



Tobiiğ'ün hi

Tenzik memuru ...

Muhatabın adresini değiştirmişse kabulü memuru tarafından tespit edilmişse kabulü

TEBLİĞ İMZALARI ADI

1- Adresinde yazılı da mülkiyeti
2- ebeliyle muhatap yer ne

3- Tebliğ yapıldığına sebebiyle temin edilmediği anlaşılan

4- Mülkiyetinin muhtemelen Gıda İşleri

5- mevkisindeki Tebliğ ile ilgili olarak ...

6- Tebliğ ile ilgili olarak ...

7- Adresinin muhtemelen ...

8- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

9- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

10- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

11- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

12- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

13- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

14- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

15- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

16- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

17- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

18- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

19- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

20- Tebliğ yapıldığına kimsenin ...

İLANI

İLAN EDİLEN ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SCRUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. AHMET KURTULUŞ-AV.GÜLDEN YAKUT YAŞAR
CAMI KEBİR MAH. MAHMUT ŞEVKET SOK. ARIT PARK
İŞ MERKEZİ KAT:2 NO:203
DÜZCE

Muhatarın Adı Soyadı Adresi
BÜZANMETA BINA İDETTİ KARAKI VARDIR



Handwritten signatures and stamps, including a circular stamp with '21' and '2010'.

483

ile muraat.

2. Tarih yazılması

4. Mutabakat tutanakları ile ilgili olarak

5. ...

verilmektedir. ...

7. ...

9. ...

Fabrig İmza:

İmza veya bulaşma

Tarih yazılması

Mutabakat tutanakları ile ilgili olarak

TAAHHÜTLÜ

İMZA ETLİ FORSA ADRESİ

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCIĞI

(GİMİK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)
SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. DR. KÖKSAL BAYRAKTAR - AV SEREF DEDE
CUMHURİYET CAD. NO:38 KAT:4-5 D:9-10 ELMADAĞ
TAKSİM
İSTANBUL

Mühür ve İmza
15/08/2011
SU ZARFI İÇİN
İSTANBUL
15/08/2011
15/08/2011
15/08/2011

2

3 Tebliğ yapıldığına

4 İktisadi ve Mali İşleri Bakanlığı'na Gönderildi. Adresine İlgili Kurumun Tebliği ile ilgili olarak gerekli işlemleri yapmasını rica ederim.

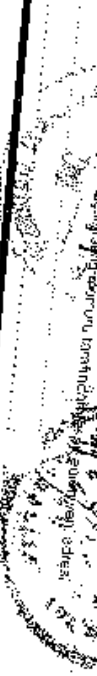
5 Tebliğ yapıldığına

6 Tebliğ yapıldığına

7 Tebliğ yapıldığına

Tebliğ Tarihi:

Tebliğ Yeri:



YANITLI

MADE EDILECEĞİ ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251, MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi:

AV. ASLI AYDINÖZ

SİRASELVİLER CAD. TAKSİM 35/5

İSTANBUL

Mühür ve İmza

19/08/2011

51/08/2011

AS VARDIR



2

3 Tuzlu yayımlar

4 İhtiva eden nüshaların

5 () Tuzlu yayımların (maddesi) Tuzlu yayımların

6 ve/veya diğer yerlere

7 Adres kirasi bulunması üzerine

8 Tuzlu yayımlar kirasi

9 Tuzlu yayımlar

10 Tuzlu yayımların

11 Tuzlu yayımların (maddesi) Tuzlu yayımların

sebebiyle müracaat yapılmıştır

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

sebebiyle tuzlu yayımların

TB02461046351



İAHHUULLU

(ADE EDİLEBİLİR) ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251, MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi

AV. MEHMET ALİ DEVECİOĞLU, AV. BEYZA NUR ÇELİK
YEŞİLKÖY / BAKIRKÖY
İSTANBUL

Muhatabın Adı Soyadı Adresi
1708/2014
BU ZARFI TA BİR KÖPE
ZARFI VARDIR

Yazılı Adresle Mühatafın

3. Tebligatın konusunu belirten belgeyi tebliğ eden yazının tarihine göre
T.C. Cumhurbaşkanlığı Hukuk İşleri Başkanlığı
23 Ocak 2017

4. Mühatafın muhatap olduğu belgeyi tebliğ eden yazının tarihine göre
23 Ocak 2017

5. Tebliğatın konusunu belirten belgeyi tebliğ eden yazının tarihine göre
T.C. Cumhurbaşkanlığı Hukuk İşleri Başkanlığı
23 Ocak 2017

7. Adresli yazı ile ilgili olarak yazılan
T.C. Cumhurbaşkanlığı Hukuk İşleri Başkanlığı
23 Ocak 2017

8. Tebliğatın konusunu belirten belgeyi tebliğ eden yazının tarihine göre
T.C. Cumhurbaşkanlığı Hukuk İşleri Başkanlığı
23 Ocak 2017

Tebliğatın konusunu belirten belgeyi tebliğ eden yazının tarihine göre
T.C. Cumhurbaşkanlığı Hukuk İşleri Başkanlığı
23 Ocak 2017



İmza

TAAHHÜTLÜ

MADDE CUMHURİYET BAŞSAVCI LIĞI

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCI LIĞI

İSTİKLAL CAD. ÜNYAN HAN NO:483 K:2

Muhatafın Adı Soyadı, Adresi:

AV. AYNIUR TUNCEL YAZGAN
İSTİKLAL CAD. ÜNYAN HAN NO:483 K:2
İSTANBUL

Mühür ve Tarih

15/08/2017

MUZAFİRA BİRİMİ
ABAS YAKARLI

TEBİHATASI

3. Teblig yeri/teslimat

4. Mahkemelerin indoklatma alan

5. Mahkemelerin indoklatma alan

6. Mahkemelerin indoklatma alan

7. Mahkemelerin indoklatma alan

8. Teblig yeri/teslimat

TEBİHATASI

Muhatabın o anda toplattırda
olması sebebi ile yerine adreste
bulunmamış ayın çalı altında
bulunmakta ise surekli çalsan emil resit
birlikte ve surekli çalsan emil resit
teblig edilmiştir.

010811



T.C.
CUMHURİYET BAŞSAVCIĞI
İSTANBUL
(CİM 251 MADDE İLE GÖREVLİ)
SORUŞTURMANO: 2010/2287
Muhatabın Adı, Soyadı, Adresi
AV. DR. ERSAN SEN
ÜSKÜDAR
İSTANBUL
Kuşbaşı CAD. NO:9

TAHHÜTLÜ
204/808
İADE ENLENERİ ADRESİ

2011/270 of

Muhatabın Adı, Soyadı, Adresi
AV. DR. ERSAN SEN
ÜSKÜDAR
İSTANBUL

İLLERİBİRLİK İZMİR İLİ

İlçesinde sığınak de mülkiyet

Obatların Adresine Mülhatap İy Takibinde

Ödünçünden Dolaylı Faaliyetlerin İyisi

İnzasına Teblig Edildi.

3. Teblig yasa tarihi: 25/07/2011

İnzasına Teblig Edildi.

Çiğli

Teblig Memuru

25 Temmuz 2011

TARİK ALİEMDAROĞLU : 241439

8- Tebliğ iş yapılıncaya kadar:

Tebligat tarihi:

Tebligat memurunun imzası:

Tebligatın yapıldığı tarihten itibaren 15 gün içinde mahkeme kararına karşı itiraz edilmez.

TB02461042896



TAAHHÜTLÜ

İNDE EDİ: HÜCECE ADUNUS

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi:

AV. ABDULLAH SARAN

MERKEZ EFENDİ MAH. TERCÜMAN AV6 BLOK KAT:4/7

ZEYTİNBURNU

İSTANBUL

Mühür ve İmza

25/07/2011

ÜÇ ZARF-TA BİR

KARAR VARDIĞI

İBRLİG MUAZRAIASI

İşinde veya da mı çalışıyor?

2. İşin adı adresiyle ilgili olarak

3. Tesli 3 yıl önceki süresiyle ilgili olarak

4. Muhatapın unvanı Cinsiyet

5. Muhatapın adresi

6. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

7. İşin adı

8. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

9. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

10. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

11. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

12. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

13. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

14. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

15. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

16. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

17. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

18. İşin adı (bilinmiyorsa) (bu işle ilgili olarak ne zaman gerçekleştirildi)

TB02461042865



TAHHUTLU

2011/104-830 0115

İKAP HİLCEĞİ/ADRES

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMANO: 2010/2287

M.B.

Muhatapın Adı Soyadı / Adresi

AV. AHMET KURTULUŞ AV. GÜLDEN YAKUT YAŞAR
CAMİLİ KEBİR MAH. MAHMUT ŞEVKET SOK. ARIT PARK
İŞ MERKEZİ KAT:2 NO:203
DÜZCE

Mühür ve İmza

3510/17417 - AŞ/111264

BUZAK, ERKAD

KARVAHMET

TEBLİĞ MAZBATASI

- 1- İnde veyse de nüfuslaip:
- 2- secebiyle rüfretleq yerleq:
- 3- Tebliğ yapılmas sudenle yerle edir imrol şircaer
..... SOĞUKÇI
..... (ŞİKLİ)
- 4- Mühatabın mürakkeret:
- 5- (.....) şerhi için edirip (Kısmi şerh) 1. Tebliğat qıran idqınan kağıtvel pasort
verilecek şerhler yerle:
- 6- İsmiyleqden şerha olqınan:
- 7- Adında kimse şerhemenes izsine:
- 8- Tebliğ yapılacak kimse: şerh ve imza eliğiden
..... hürurde:
- 9- Tebliğ zamanı: İmza veya parnis: İmza

TB02461042926



2011/11/15
T.C. EĞİTİLMİŞ ADRES

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK 251. MADDE İLE GÖREVLİ)

SÖRÜŞTÜRMANO: 2010/2287

Muhatabın Adı Soyadı Adresi:

AY. ÖMER DURAK

BALIKLIÇU MAH. TRU SOK. NO:4 K:3-5

BEŞİKTAS

İSTANBUL

Mühür ve İmza

12/07/2011 AKG 111264

BÜYÜK MÜHÜR : T.KATILAR VARDIR



T.C.
ŞİŞLİ KAYMAKAMLIĞI
İlçe Emniyet Müdürlüğü
Kuştepe Polis Merkezi Amirliği

Sn. Mehmet Berk
06.08.2011



368

SAYI : B.05.1.EGM.4.34.36781
Adli Tahkikat 2011/3044

058812

02.08.2011

KONU : Tebligat

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCLILIĞINA

İlgi: 14.07.2011 Tarih ve Soruşturma No:2010/2287 sayılı yazınız

İlgi sayılı yazıda adı geçen Serdal ADALI adlı şahsın İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.07.2011 tarihli tutuklama müzekkeresi ile tutuklandığı, evrakta belirtilen adreste bulunan ve Serdal ADALI adlı şahsın asistanı olan Feray ÇAKAR' a tebliğ edilerek evrak ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Tuncer BİLİCİ
Kuştepe Polis Merkezi Amir V.:-1
Komiser

Eki: Tahkikat evrakı

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

ADLI BÜRO
SAYI: 3044
TARİH: 14.07.2011
Kuşu: Polis Merkez. Amirliği

Soruşturma No:2010/2287

14.07.2011

ŞİŞLİ İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNE

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında Şike ve Tevik Pirimi suçlarından aşağıda açık kimlik ve adres bilgileri yazılı şüpheli SERDAL ADALI, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.07.2011 tarih, 2011/98 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklanmıştır.

Şüphelinin tutuklandığına aşağıda yazılı adresine tebliği ve düzenlenecek olan tebellüğ belgesinin dosyasına eklenmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi hususu,

Rica olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

11230
ADLI
26/7/2011
S. N. Kocak

SÜPHELİNİN AÇIK KİMLİK VE ADRES BİLGİSİ:

SERDAR ADALI: HASAN VE ÖZEN OĞLU, 1964 ADANA DOĞUMLU, ADANA SEYHAN ALİDEDE MAH. nüfusuna kayıtlı olup, GAZETECİLER MAIL SAĞLAM FİKİR SOK. ESENTEPE ŞİŞLİ / İSTANBUL adresinde ikamet eder.

Tebliğ Edildi
İlyas AODIN
D. n.
Alp

Tebliğ Tarihi
28/07/2011

Tebliğ Edildi
Feray Çoker
Serdar Adalı Asistanı
02123400500
Çoker

Arak Kayıt No: 33648
POLİS MERKEZİBUNO AMİRLİĞİNE
25.07.2011
Şişli İlçe Emniyet Müdürü

T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
Emniyet Müdürlüğü

2010/2287 Sor
Şy. M. Berk
361

Sayı : B.05.1.EGM.4.06.6768.(22105).Ds.S/46
Adli Ks.A.2011/445078
Konu : Tebliğ

05/09/2011

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250. Madde ile Görevli ve Yetkili C.Başsavcı Vekilliği)

İlgi : 22.07.2011 gün ve 2011-2601 sayılı talimat yazı.

İlgi sayılı talimat yazı ekinde gönderilen, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK. 250. Madde İle Görevli ve Yetkili) 07.07.2011 tarih ve Soruşturma No: 2010/2287 sayılı talimat yazıları gereği;

Mehmet YENİCE' nin İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.07.2011 tarih ve 2011/80 Sorgu sayısı ile tutuklandığı ilgi sayılı yazıda belirtilen Ankara-Bankent İlkyerleşim Mahallesi Pazarkent Yapı Koop. No:3 sayılı adresinde bulunan eşi Meryem YENİCE' ye tebliğ edilmiş, yapılan tebligata dair düzenlenen tutanak ekte gönderilmiştir.

Arz ederim.


Adem YALÇINKAYA
Kaç.ve Org.Suç.Müc.Şube Müdürü
3. Sınıf Emniyet Müdürü

EKLER :

- 1- İlgi sayılı yazı (2 sayfa)
- 2- Tutanak (1 sayfa)

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
CMK. 250. MADDE İLE GÖR. VE YETKİLİ C.BAŞSAVCI VEKİLİ
İstanbul (0212 250 0000)
050 2011/2601 mkt.
05.09.2011
CUMHURİYET BAŞSAVCI

TUTANAK

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/2227

Sayı yazısına istinaden tutuklanmasını yklebana bildirilen de. dğ. Mehmet YENİCE'ye ist. teydesim mah. Parçakent Şap. Kış. No: 3 Bodula. Akara adresinde oturan esi Meryem YENİCE'ye cezaevinde tutuklu olduğu tebliğ edilmiştir 04.09.2011 Saat - 16:55

M. Nuri BİKMEN
B/Ş. re.

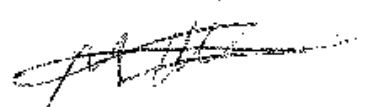


Sarı Yonuk
B/Ş. re.



Meryem YENİCE
E.Ş.

255 19 30



T.C. - 0125
388

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. Madde İle Görevli ve Yetkili Başsavcı Vekilliği)

SAYI: 2011/ 2601 Muhabere

22/07/2011

ANKARA EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNE
(Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne)

İlgi: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. Madde İle Görevli ve Yetkili)'nin 07/07/2011 tarih ve 2010/2287 sayılı yazısı.

İlgi yazıya konu Mehmet YENİCE hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. Madde İle Görevli ve Yetkili)'nin 07/07/2011 tarih ve 2010/2287 sayılı yazısı ekte gönderilmekle;

Mehmet YENİCE'nin tutuklandığının yakınlarına bildirilmesi, düzenlenecek tebliğ-tebellüğ belgesinin Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi rica olunur.

Yıldırım BAYYURT
Cumhuriyet Savcısı
84884

2011/385112

27.07.2011
Adli K.A.

ACIK KİMLİK VE ADRESİ BİLGİLERİ:

Mehmet YENİCE

Abdullah ve Makbule oğlu,
1947 Kızılcahamam doğumlu,
Kızılcahamam/Ankara nüfusuna kayıtlı
İlk Yerleşim Mahallesi Pazarkent Yapı Koop. No: 3
Batıkent/ANKARA

26.07.2011
385112

Adı	Soyadı	Doğum Yeri	Doğum Tarihi	Doğum Yeri	Doğum Tarihi	Doğum Yeri	Doğum Tarihi
Mehmet	Yenice	Kızılcahamam	1947	Kızılcahamam	1947	Kızılcahamam	1947
Adli K.A.							

26.07.2011		Bilgi	Genel
Sıra No:	135112		✓
Organize Suçlar Ş. A.			
Muh. Kurul. Ş. A.			
Em. Kurul. Ş. A.			
Ticaret Ş. A.			
İstatistik Ş. A.			
Adli Bilgi Ş. A.			
Hukuk Kur. Ş. A.			
Mücadele Kur. Ş. A.			
Güvenlik ve Ter. Ş. A.			
Genel Büro Amirliği			
Birim Adı	Şube No	Em. Mül. Yr.	

35

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

07/07/2011

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında *Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak* suçundan aşağıda açık kimlik ve adres bilgileri yazılı şüpheli **MEHMET YENİCE** İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06/07/2011 tarih, 2011/80 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzakeresi ile tutuklanmıştır.

Şüphelinin tutuklandığının aşağıda yazılı adresine tebliği ve düzenlenecek olan tebellüğ belgesinin dosyasına eklenmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi hususu,

Rica olunur.

MEHMET BERK

İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

HG-144143

ŞÜPHELİNİN AÇIK KİMLİK VE ADRES BİLGİLERİ:

MEHMET YENİCE:ABDULLAH VE MAKBULE OĞLU, 1947 KIZILCAHAMAM DOĞUMLU, ANKARA/KIZILCAHAMAM nüfusuna kayıtlı olup, **İLK YERLEŞİM MAH. PAZARKENT YAPI KOOP. NO:3 BATIKENT/ANKARA** adresinde ikamet eder

Sr. M. B. B. B.
2010/2287 dok.

55

26.08.2011

T.C.
KADIKÖY KAYMAKAMLIĞI
İlçe Emniyet Müdürlüğü
İskele Polis Merkezi Amirliği

Sayı: B.05.1.EGM.4.34.31904-37321

2011/54884-15393

Konu: İ. HAN YÜKSEL EKŞİOĞLU

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK.250 madde ile Yetkili Bölümü)

İLGİ: 07.07.2011 gün ve 2010/2287 soruşturma numaralı yazınız.

İlgi sayılı yazınız ile evrakta adı geçen ve tutuklanmaları nedeniyle ailelerine ve yakınlarına bildirilmiş bulunan İbrahim EKŞİOĞLU'na tebliğ edilmiş olup, tebliğ ve tebellüğ belgesi evrak ile birlikte ilişikte sunulmuştur.

Arz ederim.

İ: () Adet

Dolunay KAYA
İskele Polis Merkezi Amiri
Başkomiser

TEBLİĞ VE TEBELLÜĞ BELGESİ

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 07/07/2011 tarih ve soruşturma 2010/2287 sayılı yazıları tarafıma okundu bilgi sahibi olduğum hususunu imzam ile tebellüğ ederim

TEBLİĞ EDEN
Ömer SADIĞOĞLU
Polis Memuru

TEBLİĞ TARİHİ
26/08/2011

TEBLİĞ ÜÇ EDEN

Abdullah B. S. S.


151

BEKAR	İSLAM	İC	KADIKÖY
İSTANBUL	CAYIRGA MAH.		
MAHALLE NO	ANL. SIRA NO	SIRA NO	
41501		0886	
VERİLDİĞİ YER	VERİLDİĞİ TARİHİ	VERİLDİĞİ TARİHİ	
KADIKÖY	YUNUS EMRE	21.09.2004	
TELEFON NO	33231		

BEKAR ÜSSEL
YERİ

SEVİN SARIKK
NÜFUS MÜDÜRÜ
NÜFUS MÜDÜRLÜĞÜ

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
NÜFUS CÜZDANI



SENİN İZİNİNİZLE 100

TT. RAKAM NO: 19876236166

SÖYAD: BİSGÖĞÜC

AD: İBRAHİM

BABA ADI: ASLAN

ANNA ADI: NEZAHAT

DOĞUM YERİ: KADIKÖY

DOĞUM TARİHİ: 04.01.1986

T.C.
KADIKÖY KAYMAKAMLIĞI
Göztepe Polis Merkezi Amirliği

SAYI: B.05.1.EGM.4.34.31909.37323
2011 / AD./54884-13067

22.08.2011

KONU: Tebligat hakkında

İSKELE POLİS MERKEZİ AMİRLİĞİNE

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 07.07.2011 gün ve 2010 / 2287 Soruşturma Nolu evrakında adı geçen ve tutuklanmalar nedeniyle ailelerine veya yakınlarına bildirimde bulunulması istenen Abdullah BAŞAK' ın tebligatı kardeşi Ferhat BAŞAK' a, Ahmet ÇELEBİ' nin tebligatı Ömür ÇELEBİ' ye, Cemil TURHAN' ın tebligatı oğlu Cem TURHAN' ın tebligatı oğlu Cem TURHAN' a Tamer YELKOVAN' ın tebligatı ise eşi Aycan YELKOVAN' a yapılmış, İlhan Yüksel EKŞİOĞLU için belirtilen SÖĞÜTLÜÇEŞME CD. ALTIYOL İŞ HANI NO.1 K.5 KADIKÖY adresi idarenciz dahilinde olduğundan, gereği için konuyla ilgili tutulan Tebliğ-Tebellüğ tutanakları ile birlikte evrak ekte sunulmuştur.
Atz ederim.

EKİ: ()

Sayı: 15393
8. Sadiyeoğlu
22.08.2011

İskele Polis Merkezi Amirliği

Orhan AÇIKAS
Göztepe Polis Merkezi Amir. V.
Komiser

152

TUTANAK

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 07.07.2011 gün ve 2010 / 2287 Soruşturma Nolu evrakında adı geçen ve tutuklanmaları nedeniyle ailelerine veya yakınlarına bildirimde bulunulması istenen Abdullah BAŞAK' ın tebligatı ve Ferhat BAŞAK' a, Ahmet ÇELEBİ' nin tebligatı Ömiz ÇELEBİ' ye, Cemil TURHAN' ın tebligatı oğlu Cem TURHAN' ın tebligatı oğlu Cem TURHAN' a Tamer YELKOVAN' ın tebligatı ise eşi Aycan YELKOVAN' a yapılmış, İlhan Yüksek EKŞİOĞLU için belirtilen SÖĞÜTLÜÇEŞME CD. ALIYOL İŞ HANI NO.1 K.5 KADIKÖY adresi idareniz dahilinde olduğundan,

İş bu tutanak, okunup doğruluğu anlaşıldıktan sonra, birlikte imza altına alınmıştır.

20.08.2011

Celal GENÇ
Emniyet Bekçisi

Semir DELİBAŞ
Polis Memuru

TEBLİĞ VE TEBLİĞ BULGESİ

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığım 07.07.2011 tarih ve SORUŞTURMA 2010/2287 sayılı yazıları tarafıma okundu bilgi sahibi olduğum hususunu imzam ile tebliğ ederim.

TEBLİĞ EDEN

Celal ÖZİNÇ
Evrak Memuru

TEBLİĞ TARİHİ

25 08/2011

TEBLİĞ EDEN

ABDULLAH 2AŞAK İM
Tcl: 0532 603 4388

Kandıra
Ferhat AŞAK

AWS

BS/1

525

TEBLİĞ VE TEBELLÜĞ BELGESİ

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığını 07.07.2011 tarih ve SORUŞTURMA 2010/2287 sayılı yazıları tarafıma okundu bilgisi sahibi olduğum hususunu imzama ile tebellüğ ederim.

TEBLİĞ EDEN

Celalettin GENÇ
Evrak Memuru

TEBLİĞ TARİHİ

11/08/2011

TEBELLÜĞ EDEN

İsmail Çelebi

Tel: 0532 5262516



TEBLİĞ VE TEBELLÜĞ BELGESİ

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığını 07.07.2011 tarih ve SORUŞTURMA 2010/2287 sayılı yazıları tarafıma okundu bilgi sahibi olduğum hususunu imzam ile tebellüğ ederim.

TEBLİĞ EDEN

Celal GENÇ
Evrak Müdürü

TEBLİĞ TARİHİ

18 08/2011

TEBELLÜĞ EDEN

Cem Furkan
Oğlu

Tel:



209

TEBLİĞ VE TEBELLÜĞ BELGESİ

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 07.07.2011 tarih ve SORUŞTURMA 2010/2287 sayılı yazıları tarafıma okundu bilgi sahibi olduğum hususuna imzama ile tebellüğ ederim.

TEBLİĞ EDEN

Celal GENÇ
Evrak Memuru

TEBLİĞ TARİHİ

18 68/2011

TEBELLÜĞ EDEN

Aykan Yelkovan
Esi

Tel:

0108

T.C
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK.250 madde ile Yetkili Bölümü)

İSTANBUL İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ
Soyadı: Adı:
.....
16 Temmuz 2011

SORUŞTURMA NO :2010/2287

07/07/2011

KADIKÖY İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında Örgüt faaliyet kapsamında şike yapmak suçundan aşağıda açık kimlik ve adres belirleme yazılı şüpheliler **ABDULLAH BAŞAK, AHMET ÇELEBİ, CEMİL TURHAN, İLHAN YÜKSEK EKŞİOĞLU, TAMER YELKOVAN**'nın İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06/07/2011 gün ve 2011/80 Sorgu, 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklanmıştır.

Adı geçen şüphelilerin tutuklandığının aşağıda belirtilen adreslerde ikamet eden yakınlarına tebliğ edilerek düzenlenecek tebellüğ evrakının Başsavcılığımıza gönderilmesi,

Rica olunur.

MEHMET BERK-38203
İstanbul Cumhuriyet Savcısı

NK. 144132

Adı:
Soyadı:
.....
Gözetim Hanesi No:
Gözetim Hanesi No:
Gözetim Hanesi No:

ŞÜPHELİNİN AÇIK KİMLİK VE ADRES BİLGİLERİ :

1-ABDULLAH BAŞAK:İSMAİL VE AYŞER OĞLU, 1970 DİYARBAKIR doğumlu, DİYARBAKIR, MERKEZ, nüfusuna kayıtlı olup, FAHRETTİN KERİM GÖKAY CAD. NO:229/6 GÖZTEPE-KADIKÖY adresinde ikamet eder.

2-AHMET ÇELEBİ:LİBİP BİRSEN VE MUAZZEZ OĞLU,1966 DİYARBAKIR DOĞUMLU, DİYARBAKIR MERKEZ nüfusuna kayıtlı olup, AZİM SOKAK NO:9/8 ERENKÖY-KADIKÖY adresinde ikamet eder.

3-CEMİL TURHAN:RUŞEN VE FATMA OĞLU, 1947 R.KAVAĞI doğumlu, TRABZON, AKÇAABAT nüfusuna kayıtlı olup,İSTASYON CAD. RIDVAN PAŞA SOK. KÖŞTİM APT. NO:2 D.8 GÖZTEPE adresinde ikamet eder.

4-İLHAN YÜKSEK EKŞİOĞLU:ASLAN VE NEZAHAT OĞLU, 1966
İSTANBUL doğumlu,KADIKÖY, İSTANBUL nüfusuna kayıtlı olup.
SÖĞÜTLÜÇEŞME CAD. ALTIYOL İŞHANI NO:1 KAT:5 KADIKÖY adresinde
ikamet eder.

5-TAMER YELKOVAN:BURHANETTİN VE SANİYE SABİHA OĞLU, 1954
ANKARA doğumlu, SARIGÜL SOK. NO:11 D:18 CADDEBOSTAN/KADIKÖY
adresinde ikamet eder.

glu

Ahmet
363

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

14.07.2011

BEŞİKTAŞ İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNE

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında *Şike ve Tevik Pirimi* suçlarından aşağıda açık kimlik ve adres bilgileri yazılı şüpheli **AHMET ATEŞ**, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.07.2011 tarih, 2011/98 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzakeresi ile tutuklanmıştır.

Şüphelinin tutuklandığının aşağıda yazılı adresine tebliği ve düzenlenecek olan tebellüğ belgesinin dosyasına eklenmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi hususu,

Rica olunur.

AG.111264

T.C.
BESİKTAŞ KAYMAKAMLIĞI
İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ
Evrak-Arsiv Büro Amirliği

SAYI: 2011/4724
TARİH: 28 Temmuz 2011
BİRİM: Etiler A. ne
Br. Amiri: A. ne

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

SÜPHELİNİN AÇIK KİMLİK VE ADRES BİLGİSİ:

AHMET ATEŞ:MEHMET YILMAZ VE ZERRİN OĞLU, 1974 İSTANBUL DOĞUMLU, İSTANBUL BEŞİKTAŞ ETİLER nüfusuna kayıtlı olup, **UÇAKSAVAR SİTESİ ÇINAR APT. NO:24 KAT:2/3 BEŞİKTAŞ / İSTANBUL** adresinde ikamet eder.

Adli Sayı: 2011/4724
Tarih: 28.07.2011
Etiler Ş.N.S. Polis Merkezi Amirliği
P. M. S. T. KENDİYE

A



T.C
ÜSKÜDAR KAYMAKAMLIĞI
İlçe Emniyet Müdürlüğü
Çengelköy Sabancı Polis Merkezi Amirliği



Sayı : B.05.1.EGM.4.34.37333(62186)
2011/Ad.10435.37867.

37995

08.08.2011


Konu : Aziz YILDIRIM .

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK'nın 250.Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Ekli evrakta adı geçen ve 2010/2287 Soruşturma sayılı yazılarınız ile Örgüt faaliyeti kapsamında Şike suçundan dolayı İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/71 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklandığının yakınlarına tebliği istenilen Aziz YILDIRIM'ın kardeşi Acar YILDIRIM'a Karar tebliği edilerek evrak düzenlenen tebellüğ belgesi ile ilişikte sunulmuştur.

Arz ederim.

EKİ: 2 Adet


Murat ÇAYKARA
Çengelköy Sabancı Polis Merkezi Amiri
Emniyet Amiri

Üsküdar: İlçe Emniyet Müdürlüğü Çengelköy Sabancı Polis Merkezi Amirliği
Çengelköy Halk Cad. No:12 ÜSKÜDAR

Ayrıntılı bilgi için İrtibat: Pol.Ms.Ö.ÇEKİ
Telf: 0216 321 72 06 Faks: 0216 321 58 18

TEBLİĞ VE TEBELLÜĞ BELGESİ

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK'nın 250.Maddesi ile Yetkili Bölümü) nün 2010/2287 sayılı yazılarını okudum bilgi sahibi oldum.Aziz YILDIRIM hakkında İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesinin 07.07.2011 tarib ve 2011/71 Sorgu,2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklandığı hususu tarafıma tebliğ edildi imzam ile tebellüğ ederim.

Tebliğ Eden
Aydın TURAN
Polis Memuru

Tebellüğ Tarihi
.2011

Tebellüğ eden
Acar YILDIRIM
Kendesi

340

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

11.07.2011

ÜSKÜDAR İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNE

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında *örgüt faaliyeti kapsamında şike* suçundan aşağıda açık kimlik ve adres bilgisi yazılı **AZİZ YILDIRIM** hakkında, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 07.07.2011 tarih, 2011/71 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklanmıştır.

Şüphelinin tutuklandığına aşağıda yazılı adresine tebliği ve düzenlenecek olan tebellüğ belgesinin dosyasına eklenmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi hususu,

Rica olunur.

HG.144143

MEHMET BİRİK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



SÜPHELİNİN AÇIK KİMLİK VE ADRES BİLGİSİ:

AZİZ YILDIRIM: Şevki Şelik ve Sermet oğlu, 1952 Ergani doğumlu, İstanbul Çekmeköy nüfusuna kayıtlı olup, Kandilli Mezarlık sok. No:3 Altılar Sitesi Üsküdar/İstanbul adresinde ikamet eder.

Nevi : P 10435
Sayı : 23.07.2011
Tarih :
Posta No : A. URAN
Merkez Amir

Merkez Amir

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
11.07.2011
32852

T.C.
SAPANCA KAYMAKAMLIĞI
İlçe Emniyet Müdürlüğü
Sapanca Polis Merkezi Amirliği

M. DERE
509

Sayı : B.05.1.EGM.4.54.24748-62395 / 939
KONU : Bülent UYGUN

03.08.2011

İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNE
SAPANCA

İl.Git: Sapanca İlçe Emniyet Müdürlüğümün 01.08.2011 tarih ve 2011/1425 sayılı yazısı.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 07.07.2011 tarih ve 2010/2287 sayılı yazılarında adı geçen Bülent UYGUN'nun İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.07.2011 tarih, 2011/80 Sorğu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzakeresi ile tutuklandığı, şahsın babası Filizet UYGUN'a tebliğ edilmiş, ilgili Tebliğ-Tebellüg belgesi yazımız ekinde gönderilmiştir.
Arz ederim.

TKT(4)


Arz Edenin
İlçe Emniyet Müdürü


Aydın ERTÜRK
Polis Merkezi Amiri
Emniyet Amiri

TEBLİĞ-TEBELLÜĞ BELGESİ

İlgi : İstanbul C. Başsavcılığının 07.07.2011 tarih ve 2010/2287 Soruşturma sayılı yazısı.

İlgi sayılı yazı adı geçen Bülent UYGUN'un İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.07.2011 tarih, 2011/80 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzakeresi ile tutuklandığı, adı geçenin babasına tebliğ edilmiş olup;

İş bu Tebliğ-Tebellüğ Belgesi tarafımızdan tanzim ile altı birlikte imza altına alınmıştır. Saygılarımla.

TEBLİĞ EDEN

TEBLİĞ TARİHİ

TEBELLÜĞ EDEN

Abdullah Uğurlu

Abdullah UĞURLU
Polis Memuru

02.08.2011

Fikret UYGUN
Babası

350

2010/2287 sayılı M. Bekir



T.C.
ÜSKÜDAR KAYMAKAMLIĞI
İlçe Emniyet Müdürlüğü
Doğancılar Ş.T.M. Polis Merkezi Amirliği



13.07.2011

36290

Sayı : B.05.1.EGM.4.34.37551(62397)
2011-AD-18218-36267
Konu: ÖMER ÜLKÜ

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Doğancılar Ş.T.M. Polis Merkezi Amirliği
Koruyucu Hükumet Komisyonu

Başsavcılığınızın 06/07/2011 gün ve 2010/2287 sayılı evrakınızla ilgili konu şahsa tebliğ yapılmış ve evrak ekte sunulmuştur.
Arz ederim.

2 Adet

Eki

Doğancılar İlçe Emniyet Müdürlüğü
Doğancılar Ş.T.M. Polis Merkezi Amirliği
M. Bekir Selahattin Pınar Sok. N:8 Üsküdar İstanbul

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat : Pol. Me. A. ÇİMEN
Tel: 0 216 553 11 28 Faks: 0 216 553 01 84

TEBLİĞ VE TEBLİĞ BELGESİ

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 sayılı yazıları ile Ömer ÜLKÜ adlı şahsın Şike, suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçlarından İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.07.2011 tarih 2011/77.sorgu ve 2010/2287.soruşturma sayılı müzekkeresi ile tutuklandığı hususları aşağıda adı ve soyadı yazılı yakınına tarafımızdan tebliğ edilmiş olup;

İşbu tebliğ ve tebliğ belgesi tarafımızdan tanzimle alı birlikte imzalandı. 23.07.2011.

TEBLİĞ EDEN
Fevzi ŞAHİN
Evrak-Mühürü

TEBLİĞ EDEN
Eski Tescimli Şikâ

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

33

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

06.07.2011

ÜSKÜDAR İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNE

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında *Suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak* suçundan **COŞKUN ÇALIK** ve *Şike, suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçlarından* **ÖMER ÜLKÜ** hakkında, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.07.2011 tarih. 2011/77 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklanmışlardır.

Şüphelilerin tutuklandıklarının aşağıda yazılı adreslerine tebliği ve düzenlenecek olan tebelliğ belgelerinin dosyasına eklenmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi hususu,

Rica olunur. *18218*
Sıra No: *13.07.2011*
Tarih: *06.07.2011*
Gönderen: *F. JAHİN*
Gönderen: B.İ.İ.İ. Polis Müdürlüğü Amirliği

Palandöken 11. Ağır Ceza Mahkemesi
75/6
MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

T.C.
ÜSKÜDAR KAYMAKAMLIĞI
İlçe Emniyet Müdürlüğü
Evrak-Arsiv Büro Amirliği

SAYI *36267*
BİRİM *A.Ş.*
TARİH *06.07.2011*
İlçe Em. Müdürü

SÜPHELİNİN AÇIK KİMLİK VE ADRES BİLGİSİ:

1-COŞKUN ÇALIK:HÜSUYİN VE FERİDE OĞLU 1970 GÖRELE DOĞUMLU, GİRESUN ÇANAKÇI AKKÖY nüfusuna kayıtlı olup, MEHMET AKİF ERSOY MAH. ÇAMLICA YOLU CAD. NO:160/4 ÜSKÜDAR/İSTANBUL adresinde ikamet eder.

2-ÖMER ÜLKÜ:ŞÜKRÜ VE EMİNE OĞLU, 1956 UNACA DOĞUMLU, GİRESUN DERELİ GÜDÜL nüfusuna kayıtlı olup, ERZURUM SİTESİ PALANDÖKEN SOK. PINAR KÖŞK APARTMANI 20/6 ALTUNİZADE/ÜSKÜDAR/İSTANBUL adresinde ikamet eder.



Sn. Mehmet Başk
334

T.C.

ÜSKÜDAR KAYMAKAMLIĞI

İlçe Emniyet Müdürlüğü

Doğancılar Ş.1.M. Polis Merkezi Amirliği



Sayı : B.05.1.İ.GM.4.34.37551(62397)

2011-AD-18635-37057

Konu: MECNUN OTYAKMAZ

07.07.2011

36288

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Başsavcılığınızın 07/07/2011 gün ve 2010/2287 sayılı evrakınızla ilgili konu şahsa tebliğ yapılmış ve evrak ekte sunulmuştur.
Arz ederim.

Doğanlar Ş.1.M. Polis Merkezi Amirliği
Komiser Yard.

İki : 2 Adet

Üsküdar İlçe Emniyet Müdürlüğü, Doğanlar Ş.1.M. Polis Merkezi Amirliği
İmrahor Sıfca Sok. M. Bestekar Selahattin Pınar Sok.N:8 Üsküdar İstanbul

Ayrıntılı Bilgi İçin İribat : Pol.Me.A.ÇİMLİN
Tel:0 216 553 11 28 Faks:0 216 553 01 84

TEBLİĞ VE TEBELLÜĞ BELGESİ

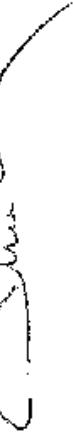
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287.sayı yazıları ile Mecnun OYYAKMAZ adlı şahsın Şike,suç işlemek amacı ile örgüt kurma suçlarından İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesinin 06.07.2011 tarih 2011/80.sorgu ve 2010/2287.soruşturma sayılı müzekkeresi ile turuklandığı hususları aşağıda adı ve soyadı yazılı yakınına tarafımızdan tebliğ edilmiş olup;

İşbu tebliğ ve tebellüğ belgesi tarafımızdan tanzimle altı birlikte imzalandı. 22.07.2011.

TEBLİĞ EDEN

Fevzi ŞAHİN

Başsavcı Memuru



TEBELLÜĞ EDEN

Cenk Özyılmaz



18635
19.02.2011
372

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

07/07/2011

ÜSKÜDAR İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında *Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak* suçundan aşağıda açık kimlik ve adres bilgileri yazılı şüpheli **MECNUN OTYAKMAZ** İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06/07/2011 tarih, 2011/80 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklanmıştır.

Şüphelinin tutuklandığının aşağıda yazılı adresine tebliği ve düzenlenecek olan tebellüğ belgesinin dosyasına eklenmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi hususu,

Rica olunur.

ÜSKÜDAR İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ
SAY: 22057
Tarih: 07/07/2011

MEHMET BERK

İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

HG-144143

ŞÜPHELİNİN AÇIK KİMLİK VE ADRES BİLGİLERİ:

MECNUN OTYAKMAZ: MEMET VE FATMA OĞLU, 1965 REŞADİYE DOĞUMLU, SIVAS/DOĞANŞAR nüfusuna kayıtlı olup, **ACİBADEM CAD. ÇEÇEN SOK. ARTE-VERDE SİTESİ A3. D:9 ÜSKÜDAR** adresinde ikamet eder

Sıra: 1/2011/35
07/07/2011



T.C
KADIKÖY KAYMAKAMLIĞI
İlçe Emniyet Müdürlüğü
Bostancı Ş.S.Balaban Polis Merkezi Amirliği

22/07/2011

SAYI :B.05.1 EGM.4.34-37325

2011.AD.10503-54885

KONU : ALI KIRATLI

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCLILIĞINA

Evrakta adı geçen şahıs ile ilgili olarak eşi Yasemin KIRATLI isimli şahsa konu ile ilgili gerekli tebligat yapılmış olup, evrak tebliğ belgesi ile birlikte ekte gönderilmiştir.
Arz ederim.


MAHIR ÇİGDEM

Bostancı Ş.S. Balaban Pol. Mrk. Amiri V.
Kotmiser

EKL: () Adet



990

TEBLİĞ TEBELLÜĞ BELGESİ

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 sayılı yazılarınız ile 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında Örgüt Faaliyeti kapsamında şike yapmak suçundan eşim olan Ali KIRATLI'nın İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06/07/2011 tarih, 2011/80 Sorgu, 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklanmış olduğu tarafıma tebliğ edildiğini imzama ile tebellüğ ederim.

TEBLİĞ EDEN

TEBLİĞ TARİHİ

TEBELLÜĞ EDEN

Tahir KÖSE

Polis memuru



22/07/2011

Yasemin KIRATLI



Tlf: 0(532) 336 63 35

EYLÜ İSLAM

İSTANBUL FATİH

KOCAMUSTAPASA MAHALLESİ

0047 02172 0005

MALİ HİZMET BİRECİSİZ İRZME

60-22 13.04.2010

BİLAL ÇAKIR
Y.H.K.L.

ESREF KINATAŞ
NÜFUS ŞEFİ
Nüfus Müdürü Ad.



NİO N° 889537
16391337946

KIRATLI

YASEMİN

İBRAHİM AKAN

FATİMA ŞÜKRİYE

İSTANBUL 03.07.1967

T.C.

İSTANBUL

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

07/07/2011

KADIKÖY İLÇE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında *Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak* suçundan aşağıda açık kimlik ve adres bilgileri yazılı şüpheli **ALİ KIRATLI** İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06/07/2011 tarih, 2011/80 Sorgu ve 2010/2287 Soruşturma sayılı tutuklama müzekkeresi ile tutuklanmıştır.

Şüphelinin tutuklandığının aşağıda yazılı adresine tebliği ve düzenlenecek olan tebellüğ belgesinin dosyasına eklenmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi hususu,

Rica olunur.

Sayı: 10303

Suadiye
Başsavcı Polis (Gözetim) A.

MEHMET BERK

İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

HG-144143

20 TEMMUZ 2011

ŞÜPHELİNİN AÇIK KİMLİK VE ADRES BİLGİLERİ:

ALİ KIRATLI: MEHMET VE NERİMAN OĞLU, 1964 İSTANBUL DOĞUMLU, FATİH/İSTANBUL nüfusuna kayıtlı olup, **SELVİLİ SOK. SARAL APT. NO:5 DR:9 SUADIYE/İSTANBUL** adresinde ikamet eder.

325

T.C.
MUĞLA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Yakalama Bürosu

Sayı : 2011/344 Y.K Muh
Konu : Mehmet Ufuk ÖZERTEN hk.

11/07/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

İlgi: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK.250 MADDESİ İLE
GÖREVLİ) 10.07.2010 tarih ve 2010/2287 soruşturma sayılı yazısı.

İlgi sayılı yazımız ile Mehmet Ufuk ÖZERTEN'in yakalanmasına dair karar infaz için gönderilmiş isede , müzekkere ekinde sanığın adresinin belirtilmediği, yakalama kararının eklenmediği tespit edilmiştir. Eğer şahsın yakalanması devam ediyor ise yakalama cvraklarının İstanbul Yakalama Bürosu üzerinden UYAP Bilişim Sisteminden ekleri ile birlikte gönderilmesi halinde gereği yapılacaktır.

Gereği rica olunur.

Tarık TUNA-37360
Cumhuriyet Savcısı

Eki: 1 adet.

32

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU

Soruşturma No: 2010/2287

İVEDİ
10/07/2011

MUĞLA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

-Mehmet Ufuk ÖZERTEN (TC Kimlik No:16211369188):İsmail Faruk-Sıdika Ayhan oğlu, Şile 27.10.1951 doğumlu, İstanbul/Şile/Hacıkasım nüfusuna kayıtlı,

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan ilgi sayılı soruşturma kapsamında "Şike, teşvik primi faaliyetlerinde bulunma" suçlarını işlediği tespit edilen şahsın yakalanması,

Şüpheli şahsın İl dışında olduğunun tespit edilmesi halinde şüpheli şahsın bulunduğu İl ile gerekli koordine kurulması, soruşturmanın tamamlanması amacı ile İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne tesliminin sağlanması,

Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı şahsın yakalanması halinde gözetimine alınması hususu;

Rica olunur.

MEHMET BERK 38203
İstanbul Cumhuriyet Savcısı

GÖNDERİM RAPORU

11 TEM. 2011 14:11

LOGO LUZ : MUGLA INFRAZ BUREAU
TEL NUMARASI : 0252 2129795

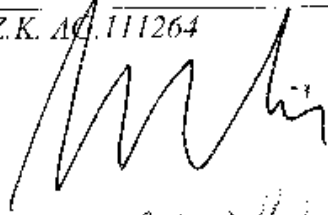
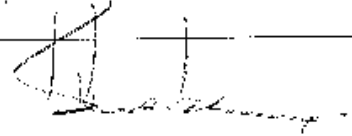
NO.	DİĞER FAKS	BESL. ZEMANI	KUL. ZEMANI	MOD.	SAYFA	SONUÇ
01	ISTANBUL-DANI-ITF	11 TEM. 14:39	01'14	GÖNDEME 02		TAMAM

RAPORU KAPATILMAK İÇİN, 'MENÜ' #04'E BASINIZ.
Daha sonra '+' veya '-' tuşlarını kullanarak değiştirebilirsiniz.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

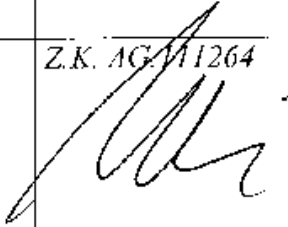
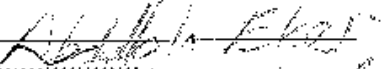
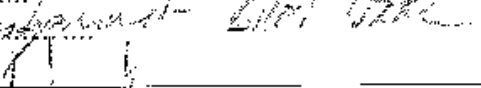
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Şüpheliler ABDULLAH EKER, SELİM KİMLİ, ABDULLAH KARAKUZ ve İLAKAN KARAAHMET'e ait soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	26.11.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AÇ.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Abdullah Eker, Selim Kimli Müdafi Av. İlakan Karahmet 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELEME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Bilgisayar ortamında şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, Emniyet fezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	24/11/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli  Müdafî Av. 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

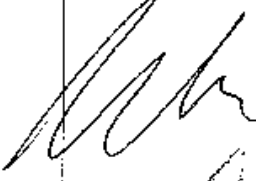
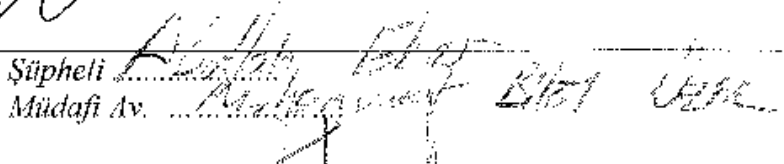
GİZLİ

323

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Bilgisayar ortamında şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, Emniyet fezlekesi.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	23/11/2011
İncelettiren imzası	Z.K. No:111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Müdafî Av. 

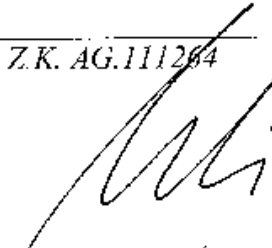
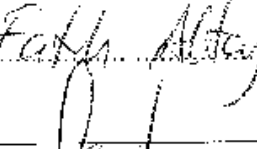
CMK. num 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. num 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturur.

GİZLİ
322

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

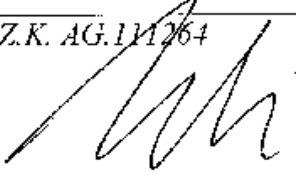
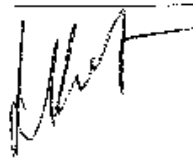
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler ve Emniyet fezlekesi.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	25.11.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ..Değerli.. Av. Müdafii Av. Fehri Altay 

CMK, nın 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK, nın 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

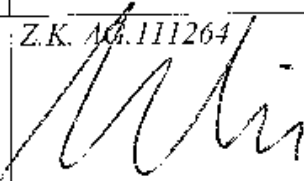
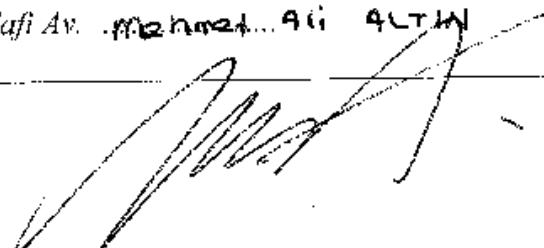
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan Şüpheli Göksel GÜMÜŞDAĞ'ın savcılık ifadesi.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	..21../..10/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Ş. elip... Mustafa... Müdafi Av. Selim Kurt..... 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde betirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

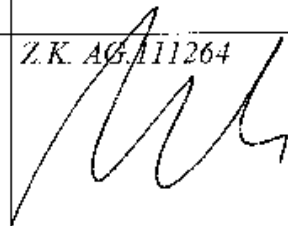
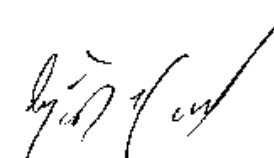
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Bilgisayar ortamında şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, Emniyet fezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	18.../11.../2011
İncelettiren imzası	Z.K. 10.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ..Bülent... İbrahim İZCEN Müdafi Av. ..Mehmet... Ali ALTIN 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan İçişleri Bakanlığı Dernekler Dairesi Başkanlığı tarafından hazırlanan değerlendirme raporu.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	..17.. / ..11.. /2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...AGİD YILDIZLI... Müdafi Av. ...Özge KUMRAL... 

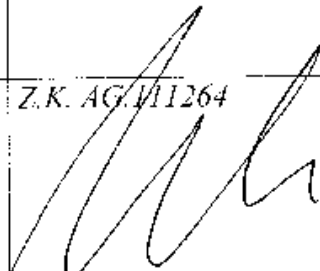
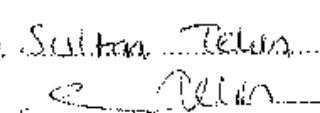
CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

GİZLİ
318

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCHLIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

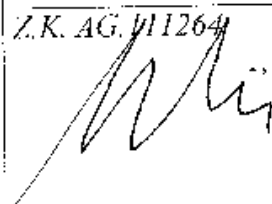
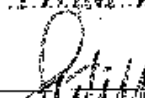
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	..17..11..2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/VII264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ..Abdullah.. Barazı... Müdafi Av. Sultan Telun Barazı 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

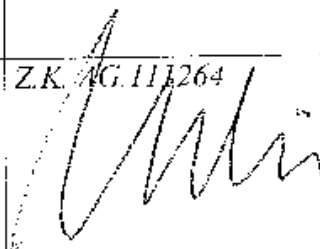
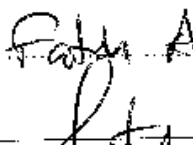
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	17.11.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG. 11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...SERKAN ...ACIK... Müdafi Av. ...FATİH ALTAY... 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

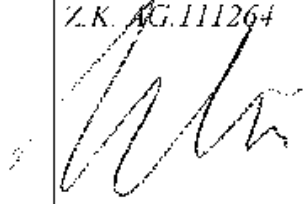
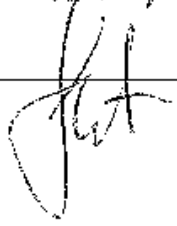
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik karar kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	16/11/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Serkan Açıllı Müdafi Av. Fatma Akbay 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELEME TUTANAĞI

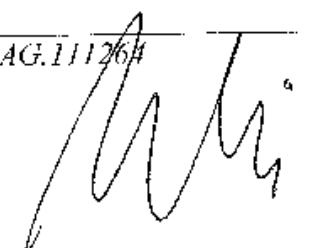

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	15.11.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Serkan ACAR..... Müdafi Av. FATMA ALÇAY..... 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturmuştur.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELEME TUTANAĞI

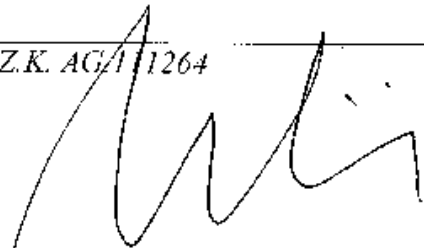
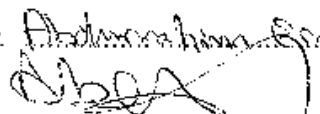
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	..15../11../2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...HAKAN KARAHMET Müdafî Av. BEYRA NUR GELİK 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçta oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan Tanıklar Doğan Ürgüp, Ali Konat ve Muammer Bayrama ait ifade tutanakları,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	14...../AA/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ADLİ MÜDÜRÜ..... Müdafi Av. Abdurrahman Şa. I. 

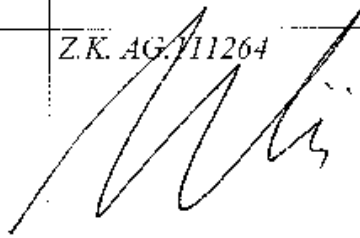
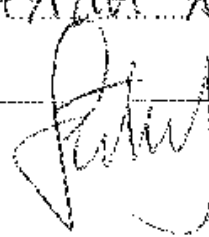
CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi T.C.K. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturur.

GİZLİ
912

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCI LIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphellere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)İmniyet Fezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	..11../..11/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/Y11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...SELEVA ALAY... Müdafî Av. FAZLA ALAY 

CMK. nın 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nın 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

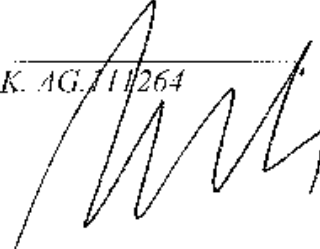

GİZLİ

211

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler. 2)Emniyet Fezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	11/11/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ... Mehmet Selim Mostunpli Müdafi Av. Nedim Karakaya 

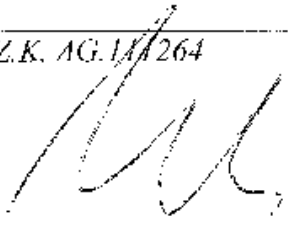
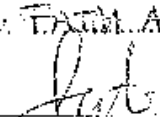
CMK. num 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

GİZLİ
310

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Emniyet Fezlekesi, 3) Talep edilen emniyet idareleri
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	23.11.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Serkan Acar Müdafi Av. FATMA ALIYI 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

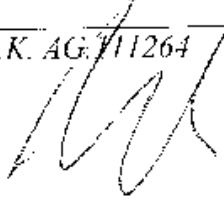
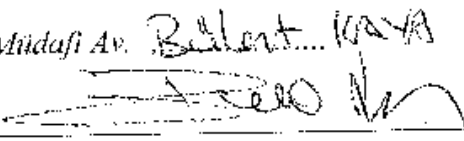
GİZLİ

309

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Emniyet Fezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	2...../11/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG. 11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Feride TAARUK Müdafi Av. Belent KAYA 

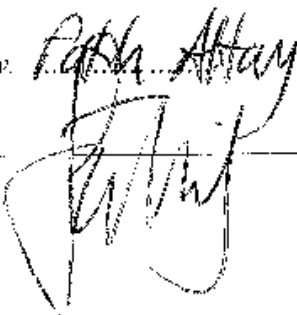
CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

GİZLİ
108

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Emniyet Fezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	04 /11 /2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ..Gökten ACAR..... Müdafi Av. Fatma Altay 

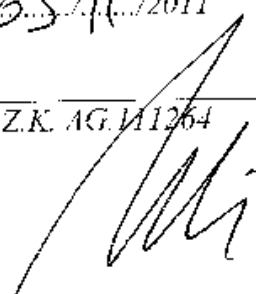
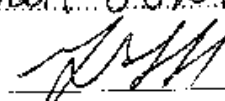
CMK. nun 135/5 ve 137. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi T.C.K. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturur.

GİZLİ
307

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

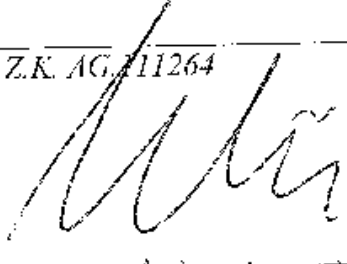
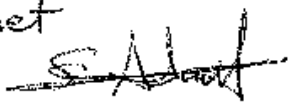
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan ek iletişim tespit tutanakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	03/11/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG. 11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Tayfur HAVUTCU Müdafii Av. Z.Nail GÖNENLİ 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi T.C.K. nun 283. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

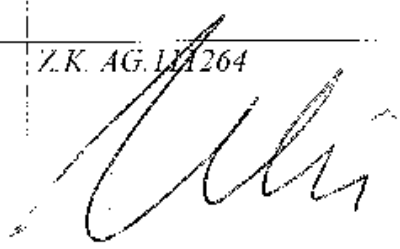
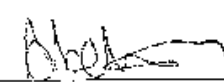
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)MAHİMUT ÖZGENER'in Emniyet ifadesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	02.11.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli İstender ALIN Müdafi Av. ...Savaş Adalet 

CMK. num 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

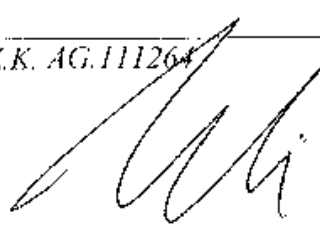

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Emniyet Pezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	06.11.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.141264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli A.Z.M. Yıldırım Müdafi Av. Abdurrahman Oral 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCTLIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

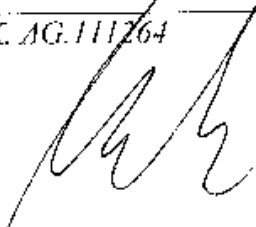

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Emniyet F ezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	31.../12.../2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Berkan... ACIL Müdafi Av. Fatih... Akbay 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

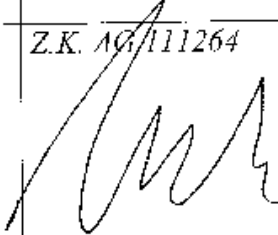
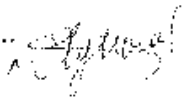
SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelenesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Emniyet Fezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlanıldı.
İnceleme tarihi	27.09.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli <u>SEKİN ACAR</u> Müdafi Av. <u>Fatih Mehmet Altay</u> 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

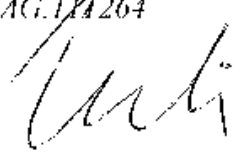

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklanamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	.../.../2011
İncelettiren imzası	Z.K. 10/111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ... Müdafi Av. ... 

CMK, nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK, nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

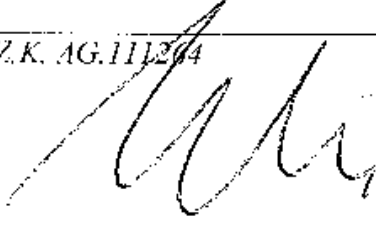

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan şüphelilerin emniyet ifadeleri.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	26...10.../2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.171264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Serkan Akar..... Müdafi Av. Fatma Melis Altın İnceleme işlemi tamamlanmıştır 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

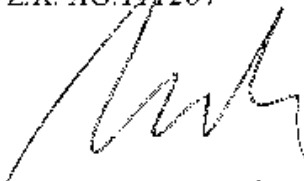

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Emniyet Fezlekesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	26.10.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...Mehmet ...Demir ...Kural  Müdafi Av. ...Süleyman ...D. SKAHI BAŞ

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

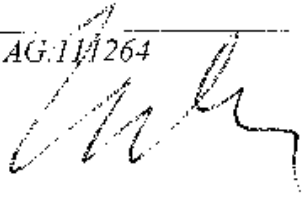
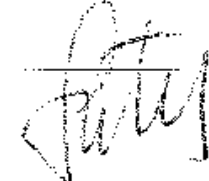
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlandı.
İnceleme tarihi	24.10.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ... Pınar Akç... Müdafi Av. ... Saad Akç... 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi T.C.K. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

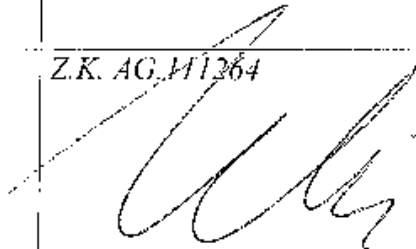
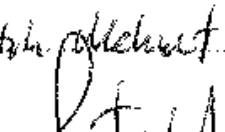
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	25.../12.../2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...Serkan Acar... Müdafi Av. ...Fatih Mehmet Altay... 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi T.C.K. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCHLIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

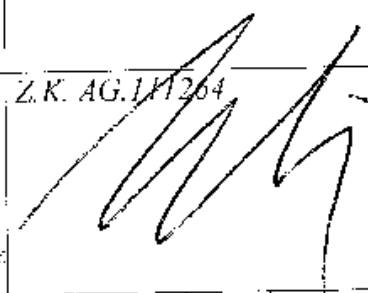
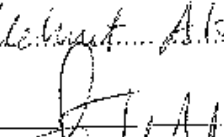
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	24.10.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Serdar Acar..... Müdafi Av. Fatma Gültekin Altay 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	20.../4p.../2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Serkan Acar..... Müdafi Av. Ferit... Ali... Altay 

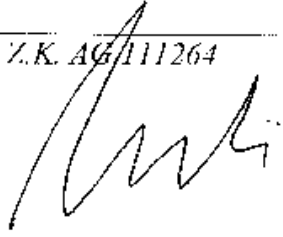
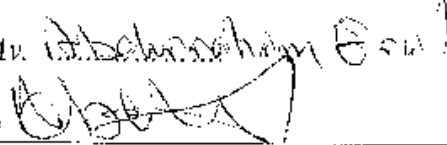
CMK. num 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. num 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma

Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

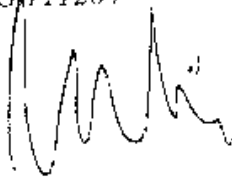
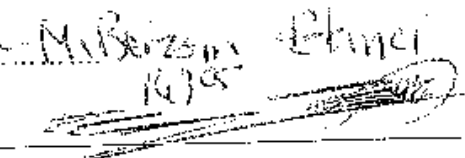
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Tek sayfadan ibaret İsmail NİŞANCI'nın savcılık beyanı
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	22.11.2011
İnceletiren imzası	Z.K. AG/111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli İsmail NİŞANCI Müdafi Av. İbrahim Rahim Erol 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu olmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

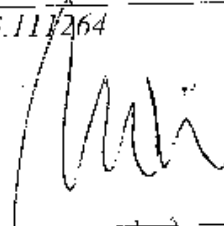
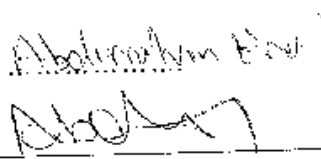
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Emniyet Fezlekesi.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	21.10/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Ahmet Çeteci Müdafi Av. Ac. Müberra Ertiner 16/10/11 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

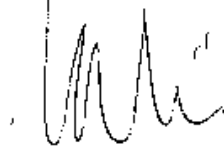
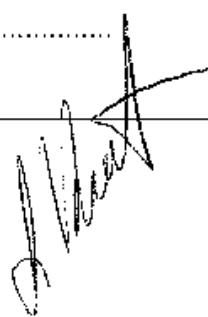
SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphellere-ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler:-fezleke. 2)Cihan OSKAY'ın talimat ifadesi ve ekinde sunduğu diğer beyunlar.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	25/10/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Müdafisi İhtidemi Müdafii Av. 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

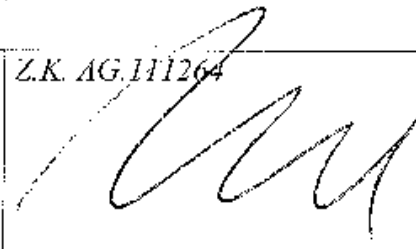

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Şüphelilerden DENİZ TOLGA AYTÖRE ve SERDAR KULBİLGE'nin savcılık ifadesi
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	18/10/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli... <i>Selçuk Mastoroğlu</i> Müdafi Av. <i>Selen Kurt</i> 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

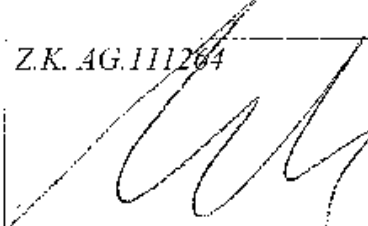
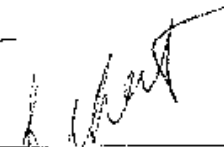
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Talep edilen diğer soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	..18../10../2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli M. SELİM MUSTURAOĞLU  Müdafi Av. ERKAN SARI TAŞ

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Talep edilen diğer soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	4.6.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli... Şekip... Mostunepi... Müdafi Av. Selim... 

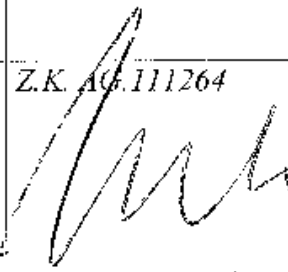
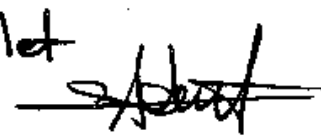
GİZLİ

289

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI


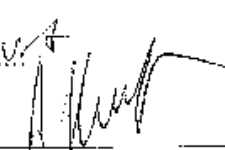
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Talep edilen diğer soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalmastı gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	13 / 10 /2011
İncelettiren imzası	Z.K. 10.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Bölent Uygun Müdafî Av. Savaş Adalet 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturur.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

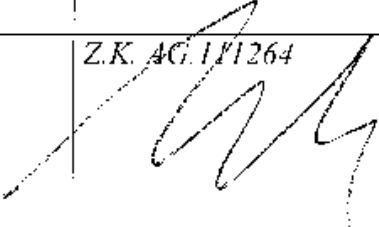
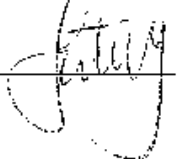
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheli HALİL ÜNAL'ın emniyet ifadesi, 2)Şüpheli HIKMET FERİDUN TANKUT'un emniyet ifadesi,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	12.../12/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG 111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...M. Şekip... Masturajlı Müdafi Av. Selin Kıvıncı 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

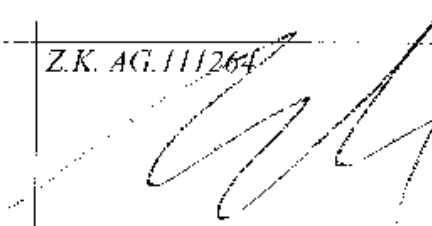
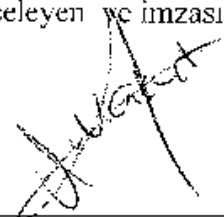
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler. 2)Talep edilen diğer soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	İl...../Ağ...../2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.1/1264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ..SERCAN ACAR..... Müdafi Av. Fatih Mehmet Akdoğan 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCHLIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

286

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler. 2)Talep edilen diğer soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	4.2.11 2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Abdullah Mehmet Tokat  Müdafii Av. Gülendam Yaka Yazar

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

285

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

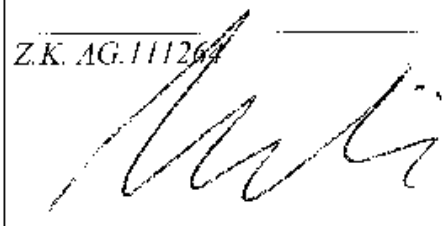
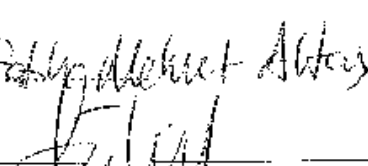
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler. 2)Talep edilen diğer soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	07.10/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264
İnceleyen ve imzası	Şüpheli <i>Ataeddin YILDIRIM</i> Müdafi Av. <i>Özge KURBAN</i>

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCI LIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

284

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

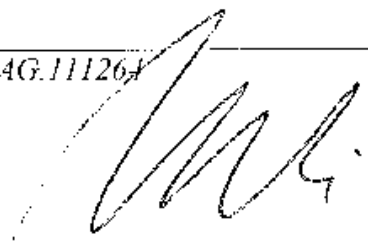

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler. 2)Talep edilen diğer soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	06./10./2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ..Sakın..Azz..... Müdafi Av. :Fahri Akkurt Altun 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCHLIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	<i>Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları</i>
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	<i>0.6/11.9/2011</i>
İncelettiren imzası	<i>Z.K. AG.11126</i> 
İnceleyen ve imzası	<i>Şüpheli SAMİ DİNÇ</i> <i>Müdafî Av. AYNUR TUNCEL YAZGAN</i> 

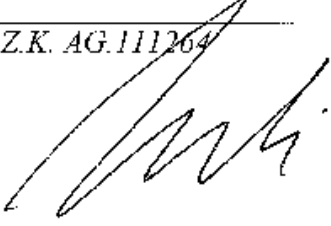

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturmuştur.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

287

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

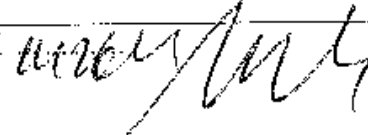
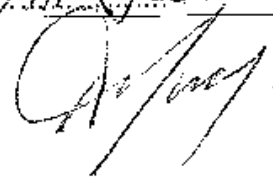
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Soruşturma dosyasında bulunan iletişim tespit talep ve kararları
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	05.11.2011 16:00 / 17:00 arası
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli SAMİ DİNÇ Müdafî Av. AYNUR TUNCEL YAZGAN 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturmuştur.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 soruşturma
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

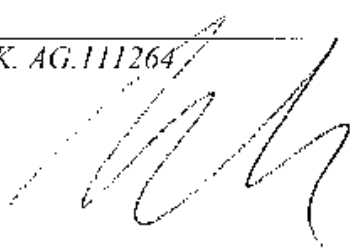
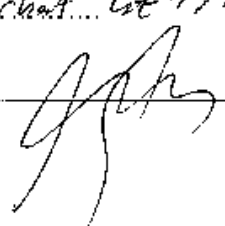
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	2011/567 — 2011/558 D.İ.Ş 10. AEM'nin kâğıtları 2011/567 D.İ.Ş sayfa 13. sem'ın kâğıtları 2011/547 D.İ.Ş sayfa 13. sem'ın kâğıtları
Evrakın teslim tarihi	06/10/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Coşkun Erol Müdafi Av. Ali Şavur ÖZEL (96521) 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Bilgisayar ortamında tüm şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tapeler, 2)Talep edilen diğer soruşturma evrakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	5.../A.K./2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ... Mecma ... O.T.YAKMAZ Müdafi Av. ... Serhat ... GETİN 

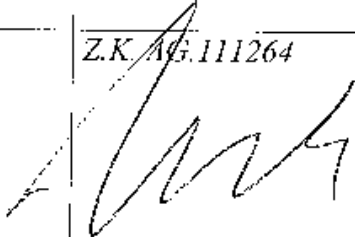
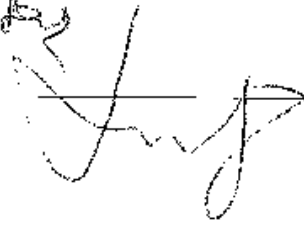
T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

279

Sayı :2010/2287 Soruşturma

Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

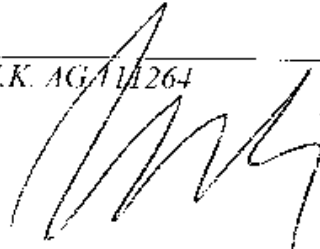

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadeşi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	04/10/2011
İncelettiren imzası	Z.K. No:111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Mevcan Oğuzhan Müdafi Av. Nurdan Akbay 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCHLIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

278

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

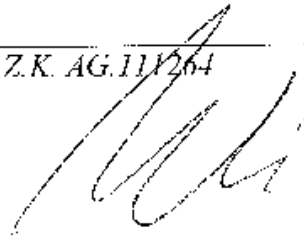
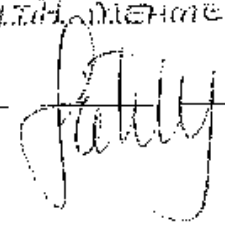
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet. savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	02.10/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AGA/11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli HAZAN KARZANLI Müdafi Av. BEYAZ NUR ÇELİK 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

277

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELEME TUTANAĞI

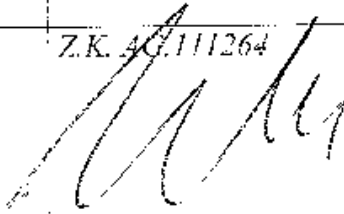
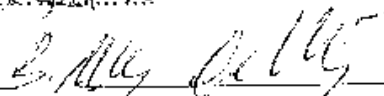
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüphelilere ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler, Tapeler eksik olup, emniyet ve savcılık ifadelerini bilgisayar ortamında bulamadığından inceleme yapılmamıştır.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	20.10.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli SERKAM...AÇAR..... Müdafi Av. F.İ.İ.İ. MEHMET ALDAY 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

276

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

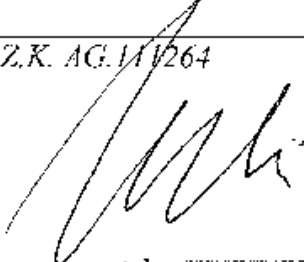
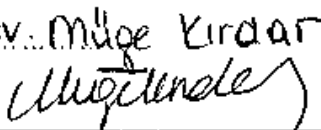
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	19/05/2011
İncelettiren imzası	Z.K. 40.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ... Hakan ... KARADİMEZ Müdafi Av. ... Nur GELİK 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

275

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	22.09.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Yusuf Turanlı Müdafî Av. Müge Kırdar 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet. savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm teahhüt evrakları. <i>Abdullah</i> 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tepeleler. <i>Abdullah</i> 3) Baza tapeler ve bazın teahhüt savcılık. fotoğrafları. <i>Abdullah</i>
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	28.10.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 <i>[Signature]</i>
İnceleyen ve imzası	Şüpheli <i>Abdullah</i> Müdafi Av. <i>Abdullah</i>

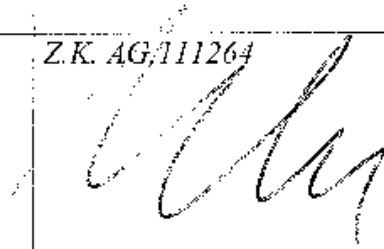

GİZLİ

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

273

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	26.09/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli TALAT EMRE KOCAK Müdafî Av. AYŞE ELİF KOCAK 

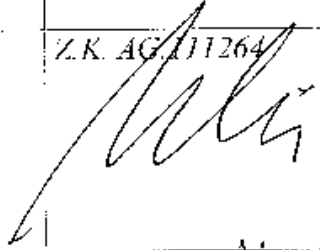

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

272

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	Süpheli Feri Keser
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	16/03/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Ahmet Ateş Müdafi Av. Saadet Ateş 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCI LIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

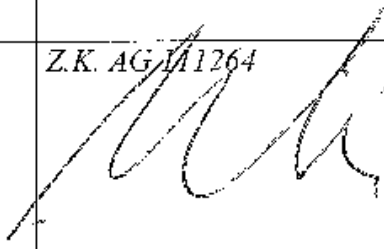
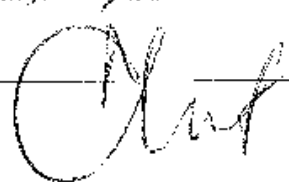
SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emriyet, soruşturma ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	16.../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AC.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ... Karan ... Sekiray Müdafî Av. Leyla Albayrak Yel 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	16/07/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/1264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli..... Ahmet Akpınar..... Müdafi Av. Ahmet Akpınar 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

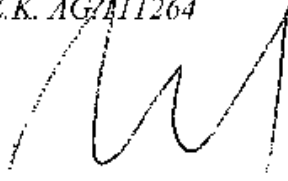
SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	<i>Emniyet dosyası</i>
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	<i>14.05/2011</i>
İncelettiren imzası	Z.K. 46/11264 <i>[Signature]</i>
İnceleyen ve imzası	<i>Süpheli ... Abdullah Karatürk</i> <i>Müdafii Av. ... Mehmet Yılmaz</i> <i>[Signature]</i>

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

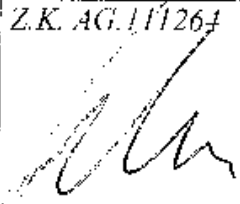

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümüŞüpheli.....M.Ş.M.102 Kocakaya'nın Fenomenler dairesi Şüpheli İsmail Aydemir'in faveleti d.12501
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	13/09/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Aziz Yıldırım Müdafi Av. Abdullah Kaya İnceleyen

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

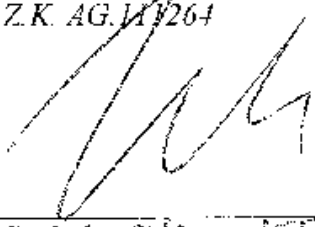
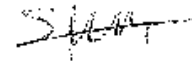
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	12.7.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli İlhan Yılmaz Elmalı Müdafii Av. Tülay BAKAR 

GİZLİ
266

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

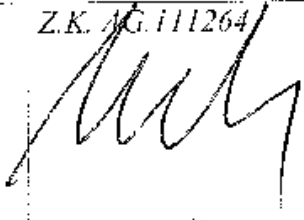
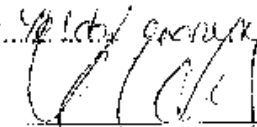
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	06.05.2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...DİŞ. A. İLER Müdafi Av. ...EKREM 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

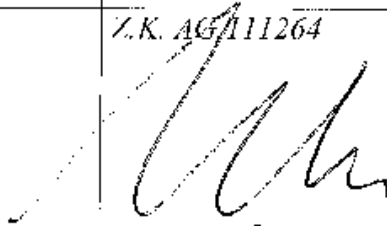
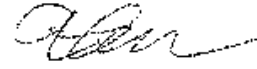
SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	07/07/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli .../.../... Müdafi Av. .../.../... 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	24/08/2011
İnceletiren imzası	Z.K. AG/111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli <i>Ahmet Çelebi</i> Müdafi Av. <i>Ahmet Çelebi</i> tarafından 

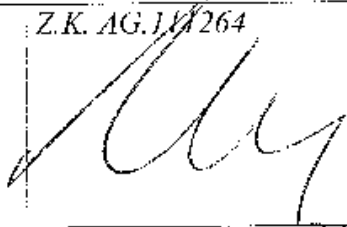

GİZLİ

263

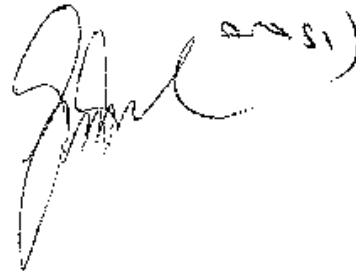
T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tehkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	22 /08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli...S.A.M. DENCİ  Müdafî Av. AYNUR TUNCEL YAZGAN İstanbul Beşiktaş 13P12

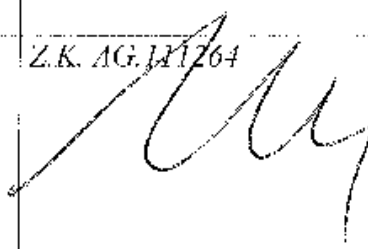

Not: 826 sayfa ile fezlekenin 281. sayfasına
deleli eklenmiştir. (S. 08.30 / 16.40)



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları . 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	22/08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.11764 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli.....SAMI.....DINÇ..... Müdafi Av. AYNUK TUNCEL TALGAN İstanbul Beşiktaş 13882 

NOT: 826 sayfa ile fezlekenin 281. sayfasına
Jale okuyuldu. Saat (09.30 / 16.40 arası)

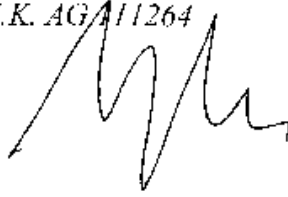
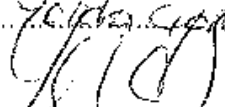


GİZLİ
261

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

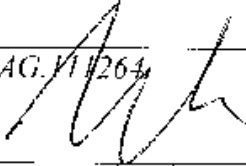

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları. 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	.../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Alınan... GİZLİLİK... Müdafii Av. ... Z.K. AG/11264 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	19.08.2011 tarihli 117 13 Aem'nin 2011/548 D.İ.S. Banka kovan
Evrakın teslim tarihi	22.08.2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AG. VI/264 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Mudaft Av. Güneş Başer 

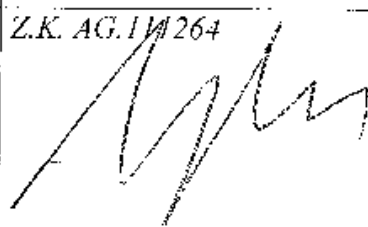
CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi T.C.K. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

GİZLİ

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

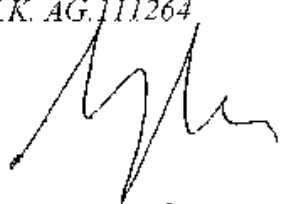
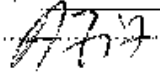
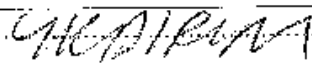
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	18/08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.1/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Müdafi Av. 24.8.57

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturur.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

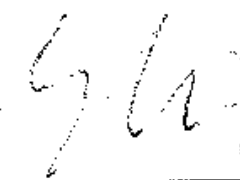
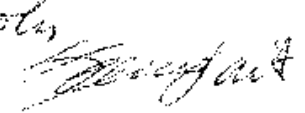
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	...17.../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG. 111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli   Müdafisi Av. Av. A. Belalbay, 17.08.2011

GİZLİ
257

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELEME TUTANAĞI

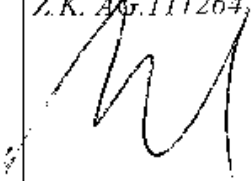
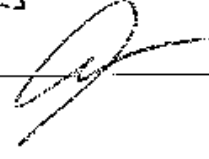
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	14.08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Müdafi Av. Kemal Kapuluoğlu 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	16/08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264, 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli.....Ahmet GELEBİ..... Müdafi Av. Ayten HİGYNMAZ 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

255

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tıkkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	.../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ... Müdafi Av. S.

Mesajın silinmesi sebebi ile (7.8.2011 tarihinde devam etmeli önceki meblağın son vardi)

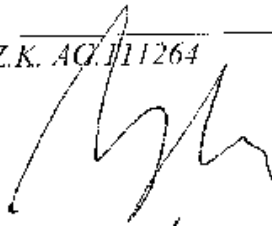
GİZLİ

254

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları. 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	...16.../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ... <u>Umit</u> ... <u>KARAR</u> Müdafi Av. <u>Fahri Sağcıoğlu</u>

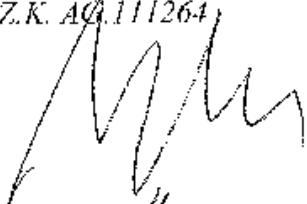
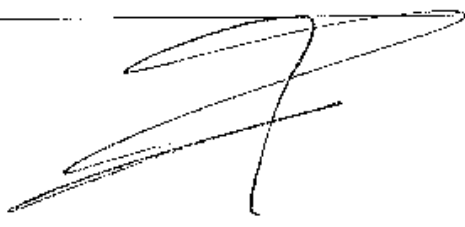


CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceleme

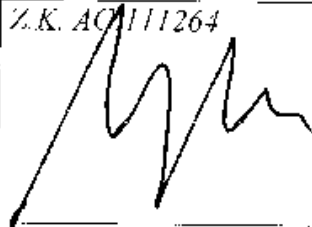
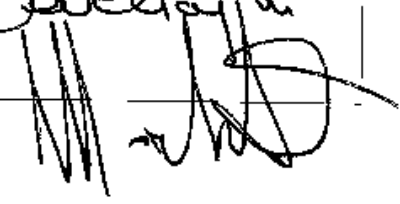
SORUŞTURMA EVRAKI İNCELEME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelenen evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	16/08/2011
İncelettiyenin imzası	Z.K. AĞ.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli <u>İMİT KARAK</u> Müdafii Av. <u>AYHAN SAĞIROĞLU</u> 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	..12../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AC111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli..... HAKAN KARAKURT Müdafî Av. Mehmet Ali Darcıoğlu 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TC.K. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	..08../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ÜMER DİLKÜ Müdafi Av. Nisray Mercemel 

GİZLİ
250

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

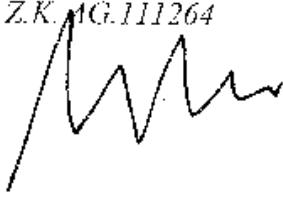
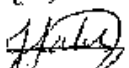
Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler, (bir kopya -2'n'i e kopya)
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	11/08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ALİ KIRATCI Müdafi Av. Ramazan DİNGİ -21642 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

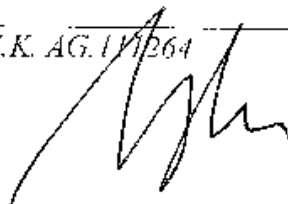

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler, 3) Şüpheliye ait fezleke
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	...11.../08/2011
İnceletiren imzası	Z.K. 1G.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli İBRAHİM AKIN Müdafî Av. HAKKI KURTUCUSU 19930 

GİZLİ
248

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emriyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler, 3) FİRKA ZEKİP TUT.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafiline gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	...10.../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG. 1/1/264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli ...Tamer Yelkovan... Müdafi Av. ...Av. Aslı AĞOZ... 

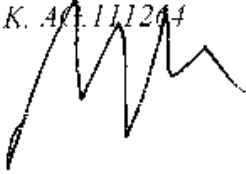
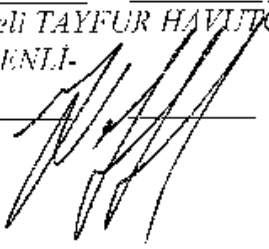
CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCHLIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma

Konu :Soruşturma dosyası inceleme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüphelinin tarafı olduğu tapeler,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	<i>Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.</i>
İnceleme tarihi	09/08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. 401111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli TAYFUR HAVUTÇU Müdafî Av. YAĞIZ NAIL GÖNENLİ- 

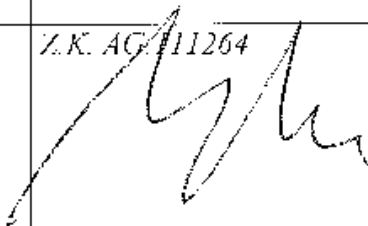
CMK. nın 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nın 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

GİZLİ
21/6

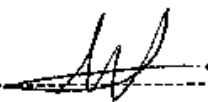
T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler, 3)Şüpheliye ait fiziki takip tutanakları,
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	08/08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. AG/11264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU Müdafî Av. Cihat KARAKAYA Serhatir Aspödedir

Yusuf Hakkıoğlu saklı kalmak kaydıyla yukarıda belirtilen 1. ve 2 numaralı başlıkları inceledim. Fotokopi alındı.

41359
Av. Cihat KARAKAYA


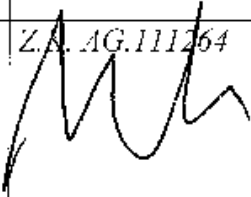
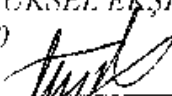
CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

GİZLİ
245

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu : Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü :	1)Şüpheliye ait fezleke, emniyet, savcılık ifadesi, mahkeme sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2)Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler, 3)Şüpheliye ait fiziki takip tutanakları.
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	02-03/08/2011
İncelettiren imzası	Z.A. AG.111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU Müdafisi Av. TUĞÇE BAŞARIR - 40720 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

GİZLİ

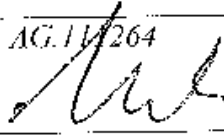
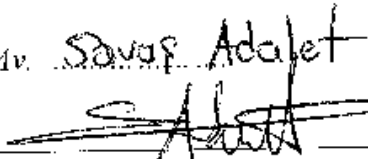
gizli

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287

Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

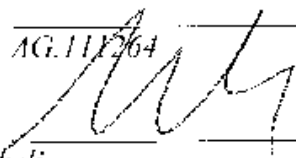
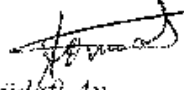
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	Ahmet Akel ve Halide Senmez adına tutuklano num. D7AP 51621
Evrakın teslim tarihi/...../2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AG.11/264 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Müdafi Av. Savaş Adajet 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK'nın 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dokümanıM.E. (11) Depi - sin 2011/1884. DsyDepi karar sureti.
Evrakın teslim tarihi	7/11/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AG.11/264 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli  Müdafi Av.

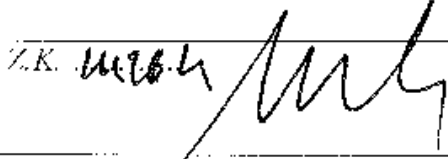
CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

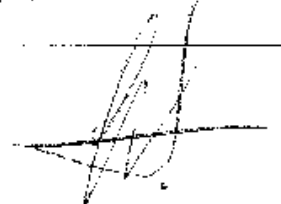
T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(5190 Sayılı Kanun'la Görevli Birimi)

nu2

Sayı :2010 /2287 Hz.
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010 / 2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	1)Yakalama tutanağı 2)Gözaltına alma kararı 3)Yer gösterme tutanağı 4)Şüpheli 'a ait ifade tutanağı 5)103.Sayı 10 Trade Tutanağı
Evrakın teslim tarihi	08/08/2010
Teslim eden ve imzası	Z.K. 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Müdafii Av. Mehmet Şahin Çelebi, Müdafii Hk. Cibeli Mahallesi



CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlat edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

261

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(5190 Sayılı Kanun'la Görevli Birimi)

Sayı :2010 /2257.Hz.
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

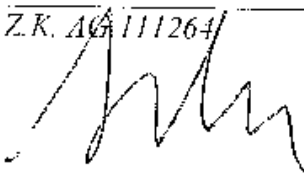
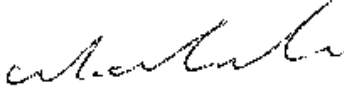
Soruşturma evrakının numarası	200 /.....
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	1)Yakalama tutanağı 2)Gözaltını alma kararı 3)Yer gösterme tutanağı 4)Şüpheli 'a ait ifade tutanağı 5)S.K. Sayfa Soruşturması içinde Sorular
Evrakın teslim tarihi	08/08/2010
Teslim eden ve imzası	Z.K. M264 / [İmza]
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Müdafii Av. Nispet Meriçli [İmza]

CMK, nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK, nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturmuştur.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 Soruşturma
Konu :Soruşturma dosyası inceletme

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELETME TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
İncelemesi yapılan evrak dökümü	1) Şüpheliye ait fezleke, emriyer, savcılık ifadesi, mahkeme-sorgusu ve tüm tahkikat evrakları, 2) Bilgisayar ortamında şüpheliye ait soruşturma dosyasında bulunan tüm tapeler, Ayrıca El Kayma ve Uygulama Tutanağı
Soruşturma dosyasında bulunan gizlilik kararı kapsamında	Soruşturma dosyasındaki istediği belgeleri inceleyen şüpheli müdafisine gizli kalması gereken hususları açıklamaması hatırlatıldı.
İnceleme tarihi	...12.../08/2011
İncelettiren imzası	Z.K. 46/111264 
İnceleyen ve imzası	Şüpheli Mahmut Görev Müdafi Av. Mesut Madıran 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(5190 Sayılı Kanun'la Görevli Birimi)

Sayı :200 /.....İlz.
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

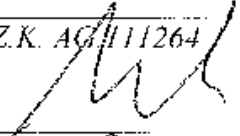
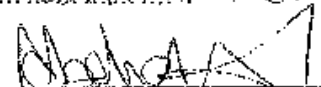
Soruşturma evrakının numarası	200 /.....
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	1)Yakalama tutanağı İşç M. Selim Aksoy 2) Yakalama emri kararı 3)Yer gösterme tutanağı 4)Şüpheli tanıt ifade tutanağı 5)..... Arma el kaza tut.
Evrakın teslim tarihi	15/08/2010
Teslim eden ve imzası	Z.K. Arma M. Selim
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Arma Mustafa Av. Selim Aksoy J. Kurt

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nın 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	15.01.2011 tarihli 13. Aem'in ZEM/548 D.İ. Sanlı yaya Gizli kovu
Evrakın teslim tarihi	22.01.2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AĞ/11264 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli B.Ö. Yıldırım Müdafi Av. Abubekir Emel 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturmuştur.

GİZLİ

237

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	..15.08.2011 tarihli 157 13. Aem'an 2011/5 L.Ş D.İŞ Sayılı yargı kararına göreci
Evrakın teslim tarihi	22.08.2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AG.11/164
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Müdafi Av. Abdullah Kafa

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

GİZLİ

236

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	...157 (1) Aem' nin 19.08.2011 gün ...2011/548 0.11 Senh 2011 ...Sasayn kaar
Evrakın teslim tarihi	23/08/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AG.111264
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Müdafi Av. Ayman Emel Yozgar [Signature]

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

GİZLİ

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

235

Sayı :2010/2287
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	1. S. T. 13. AEM' an 204/521 D.İ. Soyut koruma hak sözleşmesi
Evrakın teslim tarihi	24/08/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AG.111264
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Müdafi Av. Aray Mecmele A.A.

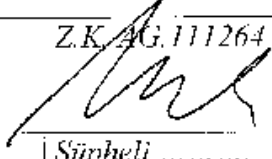
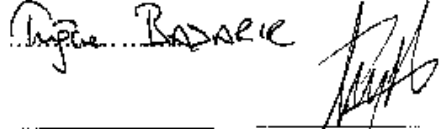
CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

233

Sayı :2010/2287
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	17-Aem'nin 204/30 4 17-Aem'nin 2011/590 D.İ'si Jant Korolar
Evrakın teslim tarihi	17.../07/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AG.111264 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Müdafi Av.  Başar

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturmuştur.

GİZLİ

232

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

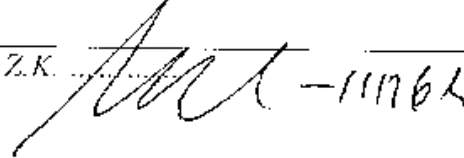
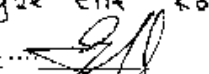
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	12. ACI'nın 2004/30 0.11 sayılı tutanağına dayanarak M. Kemal Ayık Tacceme Kararı
Evrakın teslim tarihi	12.07/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. AG. 11264
Teslim alan ve imzası	Müfettiş Müdafî Av. Abdullah Keleş

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 soruşturma
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI



Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	17 AEM'nin 2011/30 D'si 50ml kâğıt
Evrakın teslim tarihi	14.09./2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli ... Talat Emre Kocak Av. Ayşe Elif Kocak Müdafi Av. 

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suç oluşturmuştur.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 soruşturma
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

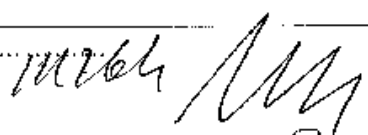
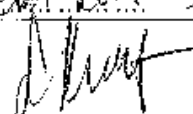
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	17 AEM 2011/30 D.İŞ soru 4 13 AEM 2011/590 D.İŞ soru baskı
Evrakın teslim tarihi	13.09./2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli ..Serdar Asak, Ahmet Asak Müdafi Av. Ömer Con Gilmez 

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

229

Sayı :2010/2287 soruşturma
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	17 Aralık 2010 Sırtı Kalem
Evrakın teslim tarihi	23/09/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Şekip Nurtepe Müdafi Av. Selim Kaya - Beşiktaş - Beşiktaş - 1619  23.9.11

CMK.nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK.nun 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

GİZLİ

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

228

Sayı :2010/2287 soruşturma
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

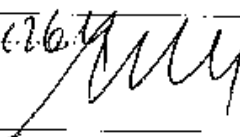
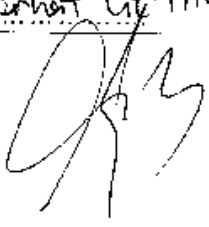
Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	19.09.2011 ZOLL/30 DM Soruşturma
Evrakın teslim tarihi	11.07/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. [Signature]
Teslim alan ve imzası	Şüpheli ... [Signature] Müdafi Av. [Signature]

CMK. nun 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK. nun 285. Maddesinde belirtilen suçtu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 soruşturma
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evraki suretinin teslim sebebi	CMK'nın 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	2011/30 D.Ş. Sayı 1575/17-Aem Kam
Evrakın teslim tarihi	12.09./2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. 11626/11 
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Mecnun Otyakmaz Müdafi Av. Serhan ÇETİN 

CMK'nın 135/5 ve 157. Maddelerine göre soruşturma evresinde alınan kararlar ve yapılan işlemler gizli olup; gizliliğin ihlal edilmesi TCK'nın 285. Maddesinde belirtilen suçu oluşturmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Sayı :2010/2287 soruşturma
Konu :Evrak sureti teslimi.

SORUŞTURMA EVRAKI SURETİ TESLİM TUTANAĞI

Soruşturma evrakının numarası	2010/2287
Soruşturma evrakı suretinin teslim sebebi	CMK.nun 153. Maddesi
Teslim edilen evrakın dökümü	2011/10 D.11 Sayılı 17 Aralık 2011 tarihli karar ile...
Evrakın teslim tarihi	15/09/2011
Teslim eden ve imzası	Z.K. [imza]
Teslim alan ve imzası	Şüpheli Seleip Masturoğlu Müdafi Av. Selim Korç

[imza]



T.C.
BEŞİKTAŞ İL NOTERİ
N. VAHİDE RİDEM
Çarşı Caddesi No:22
İ. Levent / İSTANBUL
Tel: (0212) 279 42 12

A

225
umut hukuk

16 Kasım 2010

Beşiktaş İl Noterliği'ne;

Keşideci : Av. Mustafa Ağca
(Adres antettedir.)

№ 49689

Muhatap : Ahmet Çelebi
(Metris 1 No'lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Eski Edirne Asfaltı üzeri Beşüzevler
34200 Esenler-İstanbul)

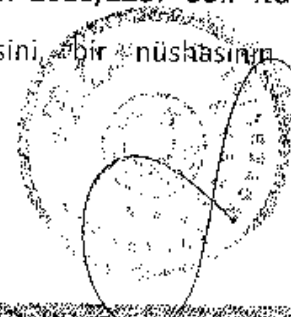
Konu : Sn. Ahmet Çelebi'nin vekilliğinden istifa ettiğimizin bildirilmesinden ibarettir.

Açıklamalar :

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 Sor. Numaralı dosyasında, Gaziosmanpaşa
10. Noterliği tarafından 13044 Yevmiye Numarasıyla düzenlenmiş vekaletnâme uyarınca
vekilliğinizi yapmaktaydık. Bundan sonra yukarıda dosya numarası verilen soruşturmayı ve
hakkınızdaki herhangi bir hukuki işlemi şahsınız adına takip etmeyeceğimizi, iş bu ihtarnameyle
vekilliğinizden istifa ettiğimizi tarafınıza bildiririz.

Av. Mustafa Ağca

Sayın Noter, iş bu 4 (dört) nüsha olarak düzenlenmiş ihtarnamenin muhataba ve İstanbul
Adliyesi Beşiktaş Ek Bina'daki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 Sor. Numaralı
dosyasına tebliğini, bir suretinin dairenizde muhafaza edilmesini, bir nüshasının tebliğ
meşruhatıyla tarafımıza verilmesini saygılarımla talep ederim.



220

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
 GENELİTİP İZLENİMİ
 26216014372
 No 312457
 ASKA
 MUSTAFA
 NAFİS
 GÜLSER
 BÜŞÜK TEBİKİ
 16.04.1960
 USKUDAR

NO 4
 İYİNE
 MİS
 LYDİN

MÜHÜR NO	EVLİ	İSİM	MAK. GRUHU	0 M+
İSTANBUL	İSLAM	KCE	FATİH	
MANOLLE - KÖY	SEYİD ÖMER MAHALLESİ			
CELT NO	0061	ALE SIRA NO	02102	021
YERLEME YERİ	BEYKOZ	YERLEME NERİN	DEĞİŞİME	
BAŞI NO	12527	YERLEME TARİHİ	18.10.2001	

YELDA TANÖREN
 MEMUR
 NUREDE KILIÇ
 MURİS MÖDRÜ

ÜCRET SÖZÜMÜ

SEKİNTİSİZ İL. NÖTERE
N. VAHDET ELDEM
CARTI CADDESİ K102/2
Levent İSTANBUL

272 42 12- 272 01 05

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
TEBLİĞ ZARFI

Taahhüt No : 00010
Yevmiye Tarihi : 15/11/2011
Yevmiye No : 0435599

Tebliğ imxansızlığı veya Tebliğden
İrtifına hâlinde Teb. K. 21. Maddeye
göre işlem yapılması.

MUHATABIN

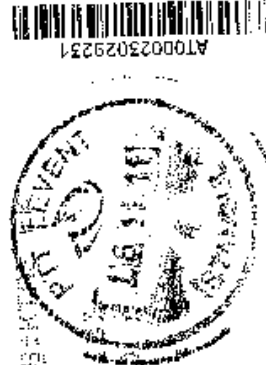
İSTANBUL BULAYEĞİ BEŞİKTAŞ
21NÖCERAKI İSTANBUL
CUMHURİYET BAĞSARAYILI
(2910/2287 SOR. DÜZÜYÜ)

TEBLİĞİ İSTEYEN,

AV. MUSTAFA AŞCO

TEBLİĞİN MEVZUU,

TEBLİGAT	
AT00023029231	
	
Kabul Tarihi:	Kabul Saati:
Ağırlığı:	Ücret:



AT00023029231

222

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

25.11.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:25.11.2011 tarih ve 2011/1202 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütölmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere;

İlgı sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

-MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafı Av. Naim Karakaya'nın 25.11.2011 havale tarihli dilekçesi şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu,

Yine aynı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

-AZİZ YILDIRIM müdafii Av. Abdullah Kaya'nın 25.11.2011 tarihli, İBRAHİM AKIN müdafii Av. Halit Kurtuluş'un 25.11.2011 tarihli, ABDULLAH KARAKUZ müdafii Av. Mükrem'in Yıkılmaz'ın 25.11.2011 tarihli, HALDUN ŞENMAN müdafii Av. Ali Rıza Dizdar- Av. Savaş Adalet'in 25.11.2011 tarihli, İSKENDER ALIN, KORCAN ÇELİKAY ve AHMET ATEŞ müdafii Av. Ali Rıza Dizdar- Av. Savaş Adalet'in 25.11.2011 tarihli, AHMET ATEŞ müdafii Av. Ahmet Akpınar'ın 11.11.2011 tarihli, TAYFUR HAVUTÇU müdafii Av. Muhammet Aksan-Av.Y.Nail Gönenli'nin 25.11.2011 tarihli, ALİ KIRATLI müdafii Av. Ramazan Dinç'in 25.11.2011 tarihli, SERDAR ADALI müdafii Av. Ömer Durak-Av.Hakan Ayrınpınar-Av. Sezen Sezen'in 25.11.2011 tarihli, İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Dr. Ersan Şen'in 25.11.2011 tarihli, İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Dr. Ersan Şen-Av. Yasemin Yurttaş'ın 25.11.2011 tarihli, AHMET ATEŞ müdafii Av. Hakan Ayrınpınar'ın tarihsiz, ÜMİT KARAN müdafii Av. Ayhan Sağıroğlu'nun 25.11.2011 tarihli, MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafii Av. Naim Karakaya'nın 25.11.2011 tarihli, CEMİL TURHAN müdafii Av. Ş. Tuncay Çaltekin-Av.Bilgehan Özdemir'in 24.11.2011 tarihli, MECNUN OTYAKMAZ müdafii Av. Orhan Erdemli-Av.Nazif Aktaş-Av.Kemal Kapulluoğlu-Av.Serhat Çetin'in 25.11.2011 tarihli, BÜLENT JYGUN müdafii Av. İsmail Gürses'in 25.11.2011 tarihli, AHMET ÇELEBİ müdafii Av.M.Berzan Ekinci'nin tarihsiz, CEMİL TURHAN müdafii Av.Ş.Tuncay Çaltekin-Av.Bilgehan Özdemir'in 25.11.2011 tarihli, TALAT EMRE KOÇAK müdafii Av. Mikail Hasbek'in 25.11.2011 tarihli, TAMER YELKOVAN müdafii Av.Dr.Somay Tümerkan'ın 25.11.2011 tarihli Başsavcılığınıza sunulan dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU, AZİZ YILDIRIM, İBRAHİM AKIN, ABDULLAH KARAKUZ, HALDUN ŞENMAN, İSKENDER ALIN, KORCAN ÇELİKAY, AHMET ATEŞ, TAYFUR HAVUTÇU, ALİ KIRATLI, SERDAR ADALI, İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU, ÜMİT KARAN, CEMİL TURHAN, MECNUN

221
OTYAKMAZ, BÜLENT UYGUN, AHMET ÇELEBİ, TALAT EMRE KOÇAK, TAMER YELKOVAN'a ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheliler müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı, 33203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyaları ve dilekçeler.

S. M. Bek

22

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/1202 Muh
Konu : 2010/2287 Soruşturma.

25/11/2011

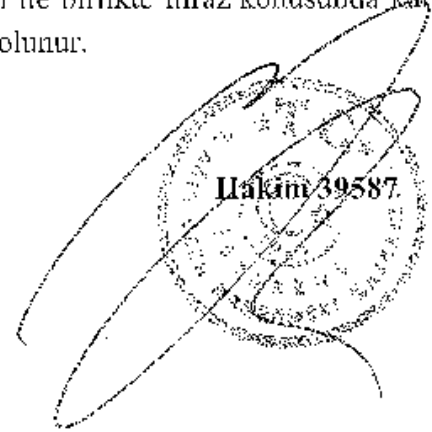
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli M.Şekip MOSTUROĞLU müdafii Av. Naim KARAKAYA, 25/11/2011 havale tarihli dilekçesi ile tahliye talebinde bulunmuş olmakla;

Dilekçe ekte gönderilmiş olup mütalaa beyanı ile birlikte itiraz konusunda karar verilmek üzere dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 128087

Eki: Dilekçe



21

İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ
11. NO'LU ÖZEL GÖREVLİ DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(*Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu*)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya

Yıldız Posta Cad. No:15/17 Gayrettepe İstanbul

KONU : Müvekkilimizin tahliyesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. madde ile yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır. Bu işlemten sonra gerek Sayın C. Başsavcılığına yönelttiğimiz delil toplama istemlerimiz üzerine gerekse de doğrudan tarafımızdan bir takım deliller toplanmış ve toplanan bu deliller ile dosyanın geldiği aşamada müvekkilimize atılı eylemlerin gerçekleşmediği son derece açık bir şekilde ortaya çıkmış olup şu halde müvekkilimizin tutukluluk halinin devamını gerektiren herhangi bir sebep söz konusu olmadığından tahliyesini talep etme zarureti hasıl olmuştur. Şöyle ki;

A- MÜVEKKİLİMİZE ATILI SUÇA İLİŞKİN KANUN HÜKMÜ DEĞİŞTİRİLMİŞ, YAPTIRIM ÖNEMLİ ÖLÇÜDE AZALTILMIŞTIR. BUNA RAĞMEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLU BULUNMASI ORANTISIZ OLUP TELAFİSİ İMKÂNSIZ ZARARLARA SEBEBİYET VERECEKTİR.

Soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz 6222 S.K.'nın 11. Maddesine muhalefet isnadı ile suçlanmaktadır. Kanunun daha önceden yürürlükte bulunan ve değiştirilen metninde bu fiilin yaptırım beş yıldan on iki yıla kadar hapis cezasıydı ve bu fiilin kültür yöneticileri tarafından işlenmesi durumunda verilecek ceza yarı oranında arttırılacak idi. Yaptırımın bu derece yüksek olması nedeniyle müvekkilimizin tutukluluğunun devamına ilişkin hemen her kararda "suçun niteliği" veya "suçun kanununda yazan yaptırımının üst ve alt sınırı" yahut da "suçun kanunî yaptırım" tutukluluğun devamı için gerekçe olarak gösterilmiştir. Oysa 16.11.2011 tarihi itibariyle TBMM'de gurubu bulunan tüm partilerin ortak yasa teklifi ile 6222 S.K.'nın 11. maddesinin

değiştirilmesi için yasa teklifi verilmiş, bu teklif 24.11.2011 tarihi itibarıyla TBMM Genel Kurulunda görüşülmeye başlanmış ve söz konusu değişiklik teklifi 24.11.2011 tarihinde kabul edilerek kanunlaşmıştır. Bu kanun ile söz konusu maddeye muhalefet suçunun cezası "bir yıldan üç yıla kadar hapis" olarak değiştirilmiştir.

Her ne kadar söz konusu değişiklik önerisi henüz yayınlanmadığından yürürlüğe girmemiş ise de TBMM tarafından kabul edilen bir kanun niteliğinde olduğu açıktır. Bu yasanın yürürlüğe girmesi ile birlikte hem "suçun niteliği" veya "suçun kanunda yazan yaptırımının üsti ve alt sınırı" yahut da "suçun kanuni yaptırımı" şeklindeki gerekçeler mesnedini yitirecek hem de suçun alt sınırı dikkate alındığında müvekkilimizin tutuklu bulundurulması son derece orantısız olması nedeniyle CMK m.100 hükmü gereğince imkânsız olacaktır. Her ne kadar bu yasa değişikliği ile verilecek cezanın ertelenmemesi yahut seçenek yaptırımlara çevrilmemesi öngörülmüş ise de TCK'nın zaman bakımından uygulanmayı düzenleyen 7. maddesinin "Hapis cezasının ertelenmesi, koşullu salıverilme ve tekerrürle ilgili olanlar hariç; infaz rejimine ilişkin hükümler, derhal uygulanır" şeklindeki son derece açık hükmü gereğince, müvekkilimiz hakkında bir an için ceza verileceği düşünülse bile bunun ertelenmesine bir engel bulunmamaktadır. Şu halde alt sınırı bir yıl olan bir suç isnadından dolayı verilebilecek cezanın ertelenmesi de hukukten mümkün iken bir kimsenin dört aydan fazla bir süredir tutuklu bulunmasının ne derece orantısız olacağı son derece açıktır. Söz konusu değişiklik önerisi henüz bir "yasa teklifi" ise de bu teklifin TBMM'de gurubu bulunan tüm partiler tarafından ortak olarak verilmiş olması nedeniyle yakın zamanda kanunlaşması kuvvetle muhtemel olup yasalama süreci beklenerek aynı gerekçelerle tutuklanmanın devamına karar verilmesi ileride telafisi imkansız zararlara sebebiyet verecektir. Söz konusu yasa teklifi kanun koyucu nitelikteki TBMM'nin gurubu bulunan tüm partilerin ortak iradesini yansıtmakta olup doğal olarak kanun koyucunun bu yasa uygulamasına ilişkin görüş ve niyetini de açıkça belirtmektedir. Bu nedenler de dikkate alınarak müvekkilimiz hakkında tahliye kararı verilmelidir.

B- TUTUKLULUĞUN BİR TEDBİR OLDUĞU DİKKATE ALINDIĞINDA İSTENİLEN AMACA ULAŞILDIKTAN SONRA BU TEDBİRİN CEZAYA DÖNÜŞMEDEN KALDIRILMASI GEREKMEKTEDİR.

Söz konusu soruşturma kapsamında tutuklanan müvekkilimiz, yaklaşık dört aydır tutuklu bulunmakta olup, Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Tutuklama, niteliği itibarıyla bir adli tedbir olup, bu tedbirden istenilen amaca ulaşıldıktan sonra kaldırılması gerekmektedir. Aksi halde bu tedbirin cezaya dönüşmesi kaçınılmazdır. Kaldı ki söz konusu amaç yargılamanın etkin bir şekilde yürütülmesi ise buna adli kontrol tedbirleri ile de ulaşılabilirdiği son derece açıktır. Dosyadaki tüm deliller toplanmış, iddianamenin yazım aşamasına geçildiği ve bunun sonuçlandırılmak üzere olduğu bilgisi basına yansımıştır. Öyleyse şu aşamada delillerin karartılmasından bahsetmek de mümkün değildir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekmektedir.

C- TOPLANAN DELİLLER ÇERÇEVESİNDE MÜVEKKİLİMİZİN ATILI FİİLLERİ İŞLEDİĞİNE DAİR VAR OLDUĞU İDDİA EDİLEN HİÇBİR ŞÜPHE SEBEBİ KALMAMIŞTIR

1- Müvekkilimizin "Transfer Şikesi" Kapsamında Kabul Edilebilecek Hiçbir Eyleminin Söz Konusu Olmadığı Delilleri İle Ortaya Konulmuştur.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdi üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 - 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiştir. Bunun dışında müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi, **soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmış**, gelinen aşamada her iki isnadın da gerçekdışı olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalarda tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki:

a- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor- Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan *Sezer Öztürk* isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. Bu hususta 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime verdiği transfer listesinde *Sezer Öztürk* ve *Emenike*

isimli futbolcuların yer almış oldukları belirtilmiştir. Teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması için doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Nitekim bu husus da Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından verilen 17.10.2011 tarihli yazıda açıkça belirtilmiş ve Sezer Öztürk için 2011 yılı Ocak ayında Eskişehir Spor Kulübü başkanı Halil Ünal'ın şifahi izni ile başladığı belirtilmiş ve bu suretle söz konusu transfer işlemlerinin usulüne uygun olduğu ortaya konmuştur

b- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, *Emenike* isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçeğe dış olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu *Emenike* ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. *Emenike* o dönem itibarıyla Turkcell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi yer almaktadır. Bu hususta 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime verdiği transfer listesinde *Emenike* isimli futbolcunun da yer almış olduğu belirtilmiştir. Teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması için doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Nitekim bu husus da Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından verilen 17.10.2011 tarihli yazıda açıkça belirtilmiş ve *Emenike* için 2011 yılı Şubat ayından itibaren Karabükspor kulübü ile transfer görüşmelerine başladığı futbolcu ile de kulübünün bilgisi dahilinde görüşmeler yapıldığı belirtilmiş ve bu suretle söz konusu transfer işlemlerinin usulüne uygun olduğu ortaya konmuştur. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin da avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyledir. Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilen bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak "karnı duvarında, sağ lateralde,

internal ve eksternal oblik kasiarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünölen kolleksiyon izlenmektedir” denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG ‘sine ait digital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği’ne sunularak “futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu” sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda “mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu” açıkça belirtilmiştir, bu rapor tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilmiştir. Tarafımızdan bu hususta Adli Tıp Uzmanı Prof. Dr. Coskun Yorulmazdan bilimsel mütalaa alınmış olup, iş bu mütalaaada “yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel bir futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı” açıkça belirtilmiş, hatta bu halde oynaması halinde “futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi kararın tıbbi sorumlular açısından bir ihmâl iddiası gündeme getireceği” açıkça ifade edilmiştir. Bu mütalaa tarafımızdan dosyaya ibraz edilmiştir BU DURUMDA FUTBOLCUNUN 08.05.2011 TARİHLİ KARABÜKSPOR – FENERBAHÇE MAÇINDA TAMAMEN SAKATLIğI NEDENİYLE YER ALMADIğINI AÇIKÇA GÖSTERMEKTEDİR.

Şu halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

c- BU NOKTADA SON DERECE ÖNEMLİ BİR HUSUSA DİKKAT ÇEKMEK İSTİYORUZ: Müvekkilimiz somut olay safında belirttiğimiz bu iki iddia çerçevesinde “transfer şikesi” ile suçlanmaktadır. Kanun son derece yeni olduğundan söz konusu transfer şikesi gibi kavramlar da yeni olup bu kavramın neyi ifade ettiği hususu ile ilgili olarak tarafımızdan 08.09.2011 tarihinde yazılı olarak alanında ölkemizdeki en önemli otoritelerden biri olan Spor Hukuku Enstitüsü’ne başvurulmuş, bu başvuruda “Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?” konusunda mütalaaada bulunulması istenmiş, buna verilen cevabın son paragrafında son derece açık bir şekilde “ sonuç olarak ; bir menfaat türü olarak transfer şikesi bizce mümkün olmakla birlikte; bu tür bir şikenin gerçekleştirilebilmesi ancak futbolcunun, transfer mevsiminde herhangi bir takımla devam eden sözleşmesinin olmamasına bağlıdır. Aksi halde, şike suçunun vazgeçilmez unsuru olan “menfaat temini” imkânsızlık nedeniyle oluşmayacak, bahsi geçen eyleme tevessül edenler, menfaat temini aşamasına kadar ki eylemleri başka bir disiplin veya adli suça uymadığı takdirde şike ve teşvik suçu nedeniyle cezalandırılmayacaktır” ifadelerine yer verilmiştir. Bu mütalaa tarafımızdan dosyaya ibraz edilmiştir. Somut olay açısından da sözde transfer şikesinin yapıldığı iddia edilen tarihlerde hem Sezer Öztürk hem de Emenike kulüpleri ile sözleşmeli durumda olup her ikisinin de bonservisi elinde değildi. Ayrıca 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden

Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta ne Sezer Öztürk'e ne de İmenike'ye herhangi bir suretle ön ödeme yapılmadığı, müvekkilimizin 2010-2011 sezonunda tek başına kulüp hesabından herhangi bir işlem yapmadığı açıkça belirtilmiştir. Tüm bu hususlar, somut olayda transfer şiksesinin söz konusu olamayacağı açıkça göstermektedir.

Şu halde somut olayda müvekkilimize atılı transfer şiksesi suçlaması ile ilgili olarak değil kuvvetli, basit bir suç şüphesinden bahsetmek dahi mümkün değildir. Soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmıştır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken tutukluluğun devamına karar verilmesi hukuka aykırıdır.

2- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerle Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nın 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

3- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat - müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin

kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut “örgüt kurma ve yönetme” isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle ***ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kimselerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.*** Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

D- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLU KALMASINI GEREKTİR HİÇ BİR YASAL SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için “bir tutuklama sebebinin” var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK’nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır: Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.’nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe’nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağını farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye’nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. **Şu halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır. Bu nedenle tabiiyesine karar verilmelidir.**

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe

sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır: Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. *Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken aksine tutukluluğun devamına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

E- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

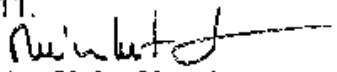
Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, suçun kanunda öngörülen yaptırımının yalnızca 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası olmasına, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları son derece düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. *Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir. Aksi yöndeki karar usul ve yasaya aykırıdır.*

SONUC VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle tahliye talebimizin karar vermeye yetkili mahkemeye tevdi ile neticede Müvekkilimizin,

- 1- Herhangi başkaca bir koruma tedbiri söz konusu olmaksızın **tahliyesine;**
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK m.109/3-a veya CMK m.109/3-f de yer alan adli kontrol yetkiimlülüklerinden birine ya da ikisine başvurulmak suretiyle tahliyesine;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla.25.11.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK MD.250 İLE YETKİLİ) SAYIN BAŞKANLIĞINA,
SUNULMAK ÜZERE
İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞINA (CMK MD.250 İLE YETKİLİ)

(TUTUK HALİNİN KALDIRILARAK TAHLİYE TALEBİDİR)

Sor. No :2010/2287

Süpheli : Aziz Yıldırım; halen Metris Cezaevinde Tutuklu.

Müdafilileri : Av. Abdullah Kaya; Göksu Evi. Begonya Cd.C-32/3 A.Hisari
 Beykoz İstanbul.

Dilekçe Özü : Müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/71 Sorgu No'lu kararı ile **6222 Sayılı Yasa'nın 11. maddesine muhalefet İddiası**'na dayalı olarak verilen tutuklama kararının 6222 sayılı yasada yapılan değişiklik de dikkate alınarak, kaldırılması ve tahliyesine karar verilmesi talebinden ibarettir.

Açıklamalar :

I -) Müdafilileri olduğumuz Aziz Yıldırım 10.07.2011 tarihinde İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/71 Sorgu No'lu kararı ile **6222 Sayılı Yasa'nın 11. maddesine muhalefet İddiası**'na dayalı olarak tutuklanmıştır.

II -) Malumlarınız olduğu üzere; 6222 Sayılı Yasa'nın, 11. Maddesi dâhil bir kısım maddelerinde Yasama Meclisince değişiklik yapılmıştır. Bu kapsamda, 6222 sayılı Kanundaki değişiklik 24.11.2011 tarihinde kabul edilmiştir.

Bu yasa değişikliği ile müvekkilimiz hakkındaki tutuklamanın sevk maddesi olan 6222 Sayılı Yasanın 11. Maddesinde öngörülen 5 yıldan 12 yıla kadar olan ceza miktarı 1 yıldan 3 yıla indirilmiştir. Bu yasa değişikliği karşısında, müvekkilimizin tutukluluk halinin ivedi bir biçimde değerlendirilmesi gerekmektedir.

III -) S oruşturmada tüm deliller toplanmıştır, bu aşamada delillerin karartılması, yok edilmesi ve gizlenmesi artık mümkün değildir.

Tutuklama nedeni olarak gösterilen 6222 sayılı Yasa'nın 11. Maddesindeki 5 yıldan 12 yıla kadar olan ceza süreleri yukarıda da belirttiğimiz e dilekçemiz ekinde bir örneğini sunduğumuz yasa değişikliği ile 1 yıldan 3 yıla düşürülmüştür.

6222 sayılı yasanın 23.maddesinde yapılan bir başka değişiklik ile " asliye veya ağır ceza" ibaresi " sulh veya asliye " şeklinde değiştirilmiştir.

Böylece 6222 sayılı yasaya muhalefet iddiası ile ilgili davaların asliye veya sulh ceza mahkemelerinde görüleceği hükmü getirilmiştir. Yani 622 sayılı yasada düzenlenen suçlar ağır cezalı suç olmaktan çıkarılmıştır.

Belirtmek isteriz ki; bu suç hem önceki haliyle hem de değiştirilmiş haliyle CMK 100. maddede sayılan katalog suçlardan da değildir.

Bütün bu açıklamalarımız ve özellikle,

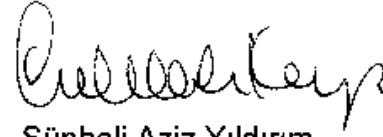
- **Tutuklama kararının dayanağı olan 6222 sayılı yasanın 11.maddesinde ön görülen 5 yıldan 12 yıla ceza miktarının 1 yıldan 3 yıla indirilmiş olması,**
- **6222 sayılı yasada düzenlenen suçların yasa değişikliği ile ağır cezalı suç olmaktan çıkarılarak asliye ceza veya sulh cezalı suç haline getirilmiş olması,**
- **Soruşturmada son aşamaya gelinmesi ve tutuklama sebeplerinin müvekkilimiz açısından dosya kapsamında bulunmaması (kaçma, delilleri karatma vb.) ve nihayetinde;**
- **Tedbir mahiyetinden giderek uzaklaşarak adeta, erken bir cezalandırma yöntemine dönüşen tutukluluk halinin olumsuz olarak etkilediği sağlık durumu (Kalp, böbrek, ön beyin rahatsızlıkları, şeker ve tansiyon hastalığı) dikkate alınarak müvekkilimizin serbest bırakılması için Sayın Makamınıza başvurma zorunluluğu doğmuştur.**

M

Sayın Mahkemeniz tarafından da bilindiği üzere, TBMM tarafından kabulü takiben yasa değişikliği Sn. Cumhurbaşkanımız tarafından da BUGÜN, 25.11.2011 tarihinde onaylanmıştır. Resmi Gazetede yayıma dair usul sürecinin beklenmesi, müvekkilin zaten 5 aylık bir tutuk halinin üzerine boş yere biraz daha tutuklu kalması ile mağdur edilmesine sebebiyet verebilecektir.

Netice ve Talep : Yukarıda açıkladığımız sebeplerle ve tarafınızdan göz önüne alınacak sair nedenlerle;

Müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın hukuki durumunun yeniden tayin ve takdir edilerek Sayın Mahkemenizce müvekkil hakkındaki tutukluluk halinin kaldırılmasına ve müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini, vekil sıfatıyla saygılarımızla arz ve talep ederiz. 25.11.2011



Şüpheli Aziz Yıldırım

Müdafii

Av. Abdullah Kaya

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Devamla) – Sayın Muammer Güler 2002’de ilk milletvekili olduğunda tanıdığım ilk valiydi, Samsun Valisiydi çünkü o dönemde. O da işaret etti, burada idarenin uygulamalarında belli güçlükler var. O nedenle valiler ve camiyet müdürleri idari cezaları bu tür kanunlarda hiç görmek istemezler çünkü uygulanmasında pek çok güçlüklerle karşılaşılır.

BAŞKAN – Sayın Bakan, lütfen sözlerinizi toparlayınız.

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Devamla) – Son cümlem Sayın Başkamm.

Uygulayıcıların da zorlukları var ama hepimizin gerek taraftar camialarını gerekse taraftar gruplarının liderlerini kanaat önderi kişiler olarak siyasette bulunmamız hasebiyle doğru istikamette yönlendirmemize de ihtiyaç vardır.

Sorular için ve yasa çalışmasına sağlanan her türlü katkılar için hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Soru-cevap işlemi tamamlanmıştır. Böylece teklifin tavanı üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “beş yıldan oniki yıla kadar” ibaresi “bir yıldan üç yıla kadar” şeklinde, dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“b) Federasyon veya spor kulüpleri ile spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin, genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporeluların menajerleri veya temsilciliğini yapan kişiler tarafından,”

“(9) Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231 inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez; verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez.

(10) Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, bunlardan en ağır cezayı gerektiren fiilden dolayı verilecek ceza dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılarak tek cezaya hükmolunur.

(11) Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı cezaya mahkûmiyet halinde, kişi hakkında ayrıca Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesi hükümlerine göre, spor kulüplerinin,

federasyonların, bünyesinde sportif faaliyetler icra edilen tüzel kişilerin yönetim ve denetim organlarında görev yapmaktan yasaklanmasına hükmolunur.”

BAŞKAN – Madde üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen Ömer Süha Aldan, Muğla Milletvekili.

Buyurun Sayın Aldan. (CHIP sıralarından alkışlar)

CHIP GRUBU ADINA ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 6222 sayılı Yasa'ya yönelik olarak yapılacak değişikliğin 1'inci maddesine ilişkin görüşlerimi sunacağım.

Şimdi aslında, bu yasa değişikliği tümüyle bir ceza indiriminden ibarettir. 6122 sayılı Yasa pek çok değişikliği de gerektirecek hükümler taşımaktadır. Öncelikle, banse ilişkin özel bir düzenleme yapılmamıştır. Teşebbüse ilişkin düzenlemede muğlaklık vardır. Bu açıdan pek çok unsurda bundan sonra bu yasayla ilgili de değişiklikler gündeme gelirse hiç şaştırmam.

Değerli arkadaşlarım, neden bu yasaya ilişkin olarak ortak bir teklife gerek görüldü? İktidar çoğu zaman tasarı yoluyla yüce Meclisi aracı kılarak ya da kanun hükmünde kararnameyle yoluyla yüce Meclisi baypas ederek düzenleme yapmakta alışkanlık hâline getirdiği bir usul vardı ama bu bir teklif olarak bugün karşımızdadır ve Meclisteki dört parti de imzalarıyla bu teklifi gündeme getirmişlerdir.

1'inci maddedeki temel düzenleme üç fıkrayı içeriyor aslında. Biraz önce arkadaşlarımız üzerinde durduklar, cezaların ertelenmemesi, seçenek yapıtımlara çevrilmemesi ve de hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemesi birinci unsur. İkinci unsur, Komisyonda düzeltilen ve Türk Ceza Kanunu'nun 43'üncü maddesinde yer alan zincirleme suçla uyumlaştırılan bir düzenleme ve son, on birinci fıkradaki düzenleme ise tümüyle mahkûmiyet hâlinde yargılanan kişilerin, matkûm olan kişilerin sportif faaliyetlerde yönetici olarak yer almamasına ilişkin düzenlemedir.

Peki, bu noktaya geldik, bunun üzerinde uzun uzadıya durmayacağım, bir noktaya değineceğim. Bazı sorulara yanıt vermemiz gerekiyor. Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz bu düzenlemeye neden imza attık? Bunun yanıtını vermemiz lazım. Keza, neden ceza indirimine gidilme gereği duyuldu? Bunun yanıtında, şike operasyonu olarak bilinen operasyon neden yapıldı? Keza, neden 12 Hazirandaki seçim ve hemen akabindeki Federasyon seçimi beklendi? Aslında çok ayrıntısına girmeyeceğim süren bir yargılama söz konusu olduğu için ama ilginç şeyler var.

Bir: Bununla ilgili, mart ayında 6222 sayılı Yasa yürürlüğe giriyor. Yürürlüğe giren yasa da "135'inci madde -Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 135'inci maddesi- uygulanabilir." dediğine göre iletişimin tespiti işlemlerine başlanıyor ve lig bitiyor, şampiyonlar belirleniyor ve tescilleniyor. Dolayısıyla basına yansıdığı kadarıyla, Cumhuriyet Seveşinin söylediği gibi, son beş maçta da sonucu biliniyor, o zaman bu soruşturma tamamlanmış. Takımlar transfere başlıyorlar, futbolcu transfer ediyorlar, milyonlarca dolar harcıyorlar, futbolcu satıyorlar belki fakat bu operasyonun gözünlü aşamasına geçilmiyor. 12 Haziranda seçim oluyor, seçimden sonra da bir soruşturma yok ama bir Federasyon Başkanlığı seçimi var. Federasyonun yönetimi değişiyor, kim geliyor? Mehmet Ali

Aydınlar. Mehmet Ali Aydınlar daha çok hangi kimlikle bilinir? Fenerbahçeli olmakla. Onun göreve gelmesinden üç gün sonra da operasyon düğmesine basılıyor ve insanlar gözaltına alınıyorlar.

Şimdi, birine bir zehir içirmek istiyorsanız içinde zehir bulunan bardağı güvendiği bir kişiyle ikram edersiniz. Yani bir Fenerbahçelinin Federasyonun başında olduğu bir ortamda bu operasyon yapılıyor. Sonuçta gelinen noktada, bu, gerçekten sırtı kalınların buraya getirdiği bir değişikliktir değerli arkadaşlarım. Futbol lobisi yoğun bir şekilde baskı yapmıştır. Ama şunu da inkâr etmeyelim: Özellikle Fenerbahçe'li taraftarlar takımına sahip çıkmışlardır ve iktidar kanadı önce "Ben bu değişiklikten yana değilim." dese de sonuçta ortak bir teklife razı olmuştur. Ortak teklifle buraya gelmesinin sebebi de budur. Aslında şuna da değinmek lazım: Poliganizmi önlemenin yolu cezaları artırmak değildir. Eğitim, toplumsal hoşgörü, empati ve sağduyulu bir toplum yaratmak aslında olayların önlenmesinde en önemli etkidir. Bu noktada peki Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz bu yasal düzenlemeye "Evet" diyoruz. Hangi nedenlerle? Onu da hemen açıklayayım: Bir kez gerçekten ceza çok ağırdır. Suç ile ceza oranı arasında bir orantısızlık söz konusudur bu açıdan.

İkinci olarak: Bu Meclisteki partilerin gerektiğinde nasî anlaşabildiklerinin bir örneğini ortaya koymaktır. Tutuklu olan insanlar var, özgürlükleri kısıtlanıyorlar var, antidemokratik pek çok yasa var. Bu yasalarla da, bu yasalar gündeme geldiğinde de uzlaşmanın, anlaşmanın bir yol olduğunu kanıtlamak için bu düzenlemeye "Evet" diyoruz. Bunun yanında, baskı gruplarının Parlamento'yu gerektiğinde nasıl etkileyebildiğinin bir örneği göstermek amacıyla bu yasal düzenlemeye "Evet" diyoruz. Keşke Türkiye'deki insanlarımız, spor kulüplerine duydukları hayranlık ve arkalarında durmak kadar Türkiye'de özgürlükler konusunda, demokrasi konusunda, muhalefete yeterince yer ve anlayış verme konusunda da duyarlı olabilseler. Umarım bu düzenleme, bu ortak düzenleme bu açıdan da toplumumuza bir örnek olur ve sporun ticari bir meta hâline getirilmemesi amacıyla da bu yasaya "Evet" diyoruz. Tek tip insan yaratma niyetine de karşı olarak bu yasaya "Evet" diyoruz.

Değerli arkadaşlarım, aslında bu tip soruşturmalarda işin bu noktaya gelmesinin başka bir nedeni var. Yıllarca benzer soruşturmaları yapmış bir arkadaşınız olarak söyleyeyim: Toplumda etki yaratan soruşturmalarda bir arka yüzü vardır yani bir halının altı vardır. Biraz sonra söyleyeceğim sözler, bu soruşturmada görev yapan cumhuriyet savcılarını, kolluk güçleri, hatta iktidar kanadıyla ilgili değildir. Onları tenzih ederek söylemek istiyorum. Toplumsal yapıda belli alanlarda değişiklik yaratılmak isteniyorsa bir tetikleme gerçekleştirilir. Bunun küresel bir boyutu vardır yani bu şike operasyonunun uluslararası bir boyutu vardır. Onu kısaca özetleyerek sözlerimi tamamlayacağım.

Türkiye'de işlenecek suç mu arıyorsunuz? Her yerde bulursunuz. Hemen hemen her ihaleye fesat karıştırılır, çoğu futbol ya da spor karşılaştırmasında şike vardır, çoğu zaman mafyalaşma girişimleri Türkiye'de alışılmış bir olaydır, görevi kölüye kullanma sıradan bir olaydır. Böyle bir olgu vardır ve bir şey o kolluk güçlerini ya da savye tetikler. O savye ya da kolluk güçleri, Türkiye'yi kurtardıklarını, ülkenin belli bir sektörünün, belli bir bölümünün pislikten temizlendiğini düşünerek cansiparane bu soruşturmaya atlarlar.

Aslında bu spordaki şike olayının temelinde şu vardır: Değerli arkadaşlarım, Türkiye'de taraftarı son derece fazla olan, başında çok önemli ilgi çeken, en önemli ilgiyi çeken, hatta adına "Fenerbahçe cumhuriyeti" denilen bir

Ben Plan ve Bütçe Komisyonunda yeni dönemde stadyum yapacağımız illerin tam listesini saymadım, sadece, örnek verirken belli illerin isimlerini zikrettim. Mersin bunlardan en ivedi, en acil olanıdır çünkü Akdeniz Oyunları Mersin'de iera edilecek. Ankara da stadyum yapılacak iller arasındadır, Samsun da stadyum yapılacak iller arasındadır, Gaziantep de, Antalya da. Yine tamamını sayacak durumda değilim şu an için. Malatya da aynı şekilde stadyum yapılacak iller arasında yerini almaktadır, bu noktada ben ulak bir tereddüt söz konusu değildir. Konunun kamuoyunda farklı yönere çekilmesinin de gereğini ben doğru görmüyorum.

Seçimler öncesinden itibaren stadyum sözü verilen illerimizin tamamında bu stadyumları gerçekleştirme arzusundayız fakat milletvekillerimizin de sorularında ifade ettikleri gibi mevcut stadyumların mevcut haliyle muhafaza edilmesi, bunlar ilde mevcut halleriyle muhataza edilirken aynı zamanda illerin yeni stadyumlara kavuşturulması arzu edilmektedir. Avrupa ekonomilerinin memur maaşlarını bile ödeyemediği dönemde -hamdolsun- Türk ekonomisi on dört stadyumu aynı yıl yatırım programına alacak ve ihalesini yapacak kadar kuvvetli ve sağlamdır. Ancak bunlar yapılırken gayrimenkul dönüşümleri, gayrimenkullerin değerlendirilmesi de kaçınılmaz zarurettir eğer ki bu tesislere, modern tesislere kavuşmayı gerçekten arzu ediyorsak.

Sayın Erdemir'in TRT ve Bursaspor konusundaki sorusu alanıma girmediğinden dolayı bu soruya yazılı cevap vermeyi tercih ediyorum.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 22.06

YEDİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 22.17

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır)

----- 0 -----

BAŞKAN Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 22'nci Birleşiminin Yedinci Oturumuna açıyorum.

80 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

**İSTANBUL NÖBETÇİ () AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN
BAŞKANLIĞINA**
Sunulmak üzere
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA(250.m. ile yetkili)

Soruşturma no :2010/2287
Şüpheli :İbrahim Akın
Vekili :Av.Hakkı Kurtuluş-Halitağa cd.82/7 Kadıköy
Konu :Tahliye talebimiz hakkındadır.
Açıklamalar :Yukarıda soruşturma nosunu belirttiğim dosya müvekkil şüpheli İbrahim Akın,6222 sayılı kanuna muhalefetten dolayı 13.07.2011 tarihinden beri tutuklu olarak yargılanmaktadır.

Müvekkilin yargılama sonucunda beraat edeceğine olan inancımız tamdır,müvekkil yasadışı hiçbir olaya da bulaşmamış olup işini de layıkıyla yapmıştır.Bu durumları daha önceki dilekçelerimizde teferruatıyla belirtmiş olmamıza rağmen soruşturma devam ettiğinden,deliller tam toplanamadığından dolayı suçsuzluğumuzu bir türlü anlatamadık kanaatindeyiz.

Sorgu zaptında müvekkil 6222 sayılı yasaya muhalefet suçundan dolayı toplanan delillere,delillerin tam olarak toplanamamış olmasına, suç için kanunda öngörülen cezanın miktarı gerekçesine göre tutuklanmıştır.geçen 5 aylık sürede dosyada delillerin artık toplanmış olabileceği kanaatindeyiz.Toplanamamışsa bu bizden kaynaklanan bir durum değildir.Ayrıca 6222 sayılı yasada yapılan değişiklikle suça öngörülen ceza miktarı 1 yıldan 3 yıla kadar olarak değiştirilmiştir.Her ne kadar yapılacak olan yargılama sonucunda beraat edeceğimize inancımız tam olsa da ceza bile alacak olsak yapılan bu değişiklikle suça öngörülen cezanın miktarına bakıldığında tutuklulukta geçirdiğimiz süreye göre neredeyse infazın tamamlandığı görülecektir.Müvekkilin takımıyla yurt dışında olduğu sırada çağırılması üzerine takımının kampını bırakıp yurtdışından dönmesi de kaçmayacağıının en büyük karinesidir.Tutuklama gerekçesinde belirtilen unsurların tamamı artık ortadan kalkmış bulunmaktadır.Emek yoğun olarak bedenen çalışarak Türk sporuna da büyük hizmetler eden ve bundan sonra da edecek olan müvekkilin artık tutukluluğuna son verilerek tahliyesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.25.11.2011

Şüpheli İbrahim Akın
Vekili Av.Hakkı Kurtuluş



**İSTANBUL NÖBETÇİ () AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN
BAŞKANLIĞINA**
Sunulmak üzere
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA(250.m. ile yetkili)

Soruşturma no :2010/2287
Şüpheli :İbrahim Akın
Vekili :Av.Hakkı Kurtuluş-Halitağa cd.82/7 Kadıköy
Konu :Tahliye talebimiz hakkındadır.
Açıklamalar :Yukarıda soruşturma nosunu belirttiğim dosya müvekkil şüpheli İbrahim Akın,6222 sayılı kanuna muhalefetten dolayı 13.07.2011 tarihinden beri tutuklu olarak yargılanmaktadır.

Müvekkilin yargılama sonucunda beraat edeceğine olan inancımız tamdır,müvekkil yasadışı hiçbir olaya da bulaşmamış olup işini de layığıyla yapmıştır.Bu durumları daha önceki dilekçelerimizde teferruatıyla belirtmiş olmamıza rağmen soruşturma devam ettiğinden,deliller tam toplanamadığından dolayı suçsuzluğumuzu bir türlü anlatamadık kanaatindeyiz.

Sorgu raprında müvekkil 6222 sayılı yasaya muhalefet suçundan dolayı toplanan delillere,delillerin tam olarak toplanamamış olmasına, suç için katunda öngörülen cezanın miktarı gerekçesine göre tutuklanmıştır.geçen 5 aylık sürede dosyada delillerin artık toplanmış olabileceği kanaatindeyiz.Toplanamamışsa bu bizden kaynaklanan bir durum değildir.Ayrıca 6222 sayılı yasada yapılan değişiklikle suça öngörülen ceza miktarı 1 yıldan 3 yıla kadar olarak değiştirilmiştir.Her ne kadar yapılacak olan yargılama sonucunda beraat edeceğimize inancımız tam olsa da ceza bile alacak olsak yapılan bu değişiklikle suça öngörülen cezanın miktarına bakıldığında tutuklulukta geçirdiğimiz süreye göre neredeyse infazın tamamlandığı görülecektir.Müvekkilin takımıyla yurt dışında olduğu sırada çağırılması üzerine takımının kampını bırakıp yurtdışından dönmesi de kaçmayacağıının en büyük karinesidir.Tutuklama gerekçesinde belirtilen unsurların tamamı artık ortadan kalkmış bulunmaktadır.Emek yoğun olarak bedenen çalışarak Türk sporuna da büyük hizmetler eden ve bundan sonra da edecek olan müvekkilin artık tutukluluğuna son verilerek tahliyesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.25.11.2011

Şüpheli İbrahim Akın
Vekili Av.Hakkı Kurtuluş



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI 'NA
(CMK . 250. Madde İle Yetkili Bölümü)
BEŞİKTAŞ – İSTANBUL

SORUŞTURMA NO : 2010 / 2287

TAHLİYE TALEBİNDE

BULUNAN ŞÜPHELİ : ABDULLAH KARAKUZ (T.C. 45085164766)
METRİS KAPALI CEZAEVİ 'NDE TUTUKLU

ŞÜPHELİ MÜDAFİİ : AV. MÜKREMİN YIKILMAZ
Fatih Mahallesi, Kalyon Sokak , Güler İş Merkezi
K: 1 No : 13 BÜYÜKÇEKMECE

KONUSU : Tahliye talebimizi içerir dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR :

1)İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 'nın 2010 / 2287 Soruşturma numaralı dosyası kapsamında 07.07.2011 tarihinde tutuklanan şüpheli ABDULLAH KARAKUZ 'a ait gerek Emniyet Müdürlüğü 'ndeki sorgusu sırasında kendisine sorulan iletişim tapeleri gerekse de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 'nın 07.07.2011 tarihli sorgulama tutanağındaki iletişim tapelerinin içeriği nedeni ile örgüt üyesi şüphelilerle konuşmalarının örgütsel nitelik taşımadığı , suç örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etme kapsamında da değerlendirilemeyeceği telefon tapelerinde geçen konuşmaların örgüte üye olmak suçunun unsurlarını oluşturmadığı, şüphelilerle ilişkisinin şahsi dostluk - arkadaşlık boyutunda kaldığı anlaşılmaktadır.

2) Evinde ele geçirilen iki adet tabanca ile ilgili yasa maddesine ait gerek ceza süresi , verilecek cezanın paraya çevrilebilecek nitelikte olması , yine müvekkilime isnad olunan suçlara temas eden yasa maddelerindeki ceza süreleri nazara alındığında hakkında CMK . 231 ve devamı maddelerinin uygulanma ihtimalinin bulunduğu , müvekkilimin sabit ikametgah sahibi olması ve düzenli bir işinin bulunması , delilleri karartma ihtimalinin bulunmaması gibi nedenlerle tutuklu müvekkilimin salıverilmesine karar verilmesini talep etmek zarureti hasıl olmuştur.

NETİCE VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle müdafii bulunduğum şüpheli ABDULLAH KARAKUZ hakkında tahliye talebimizin kabulüne karar verilerek şüphelinin bi -hakkın veya Adli Kontrol Önlemlerinin uygulanması suretiyle salıverilmesine karar verilmesi saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim. 25.11.2011

ŞÜPHELİ ABDULLAH KARAKUZ MÜDAFİİ
AVUKAT MÜKREMİN YIKILMAZ

Elki

*Ticaret belgesi
Miras belgesi
Fotokopileri*

28

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK . 250. Madde İle Yetkili Bölümü)
BEŞİKTAŞ – İSTANBUL

SORUŞTURMA NO : 2010 / 2287

TAHLİYE TALEBİNDE

BULUNAN ŞÜPHELİ : ABDULLAH KARAKUZ (T.C. 45085164766)
METRİS KAPALI CEZAEVİ 'NDE TUTUKLU

ŞÜPHELİ MÜDAFİİ : AV . MÜKREMİN YIKILMAZ
Fatih Mahallesi, Kalyon Sokak , Güler İş Merkezi
K: 1 No : 13 BÜYÜKÇEKMECE

KONUSU : Tahliye talebimizi içerir dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR :

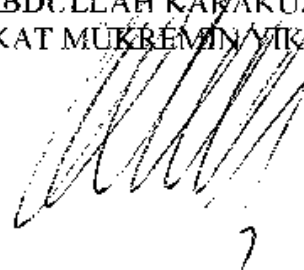
1)İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 'nın 2010 / 2287 Soruşturma numaralı dosyası kapsamında 07.07.2011 tarihinde tutuklanan şüpheli ABDULLAH KARAKUZ 'a ait gerek Emniyet Müdürlüğü 'ndeki sorgusu sırasında kendisine sorulan iletişim tapeleri gerekse de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 'nın 07.07.2011 tarihli sorgulama tutanağındaki iletişim tapelerinin içeriği nedeni ile örgüt üyesi şüphelilerle konuşmalarının örgütsel nitelik taşımadığı , suç örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etme kapsamında da değerlendirilemeyeceği telefon tapelerinde geçen konuşmaların örgüte üye olmak suçunun unsurlarını oluşturmadığı, şüphelilerle ilişkisinin şahsi dostluk – arkadaşlık boyutunda kaldığı anlaşılmaktadır.

2) Evinde ele geçirilen iki adet tabanca ile ilgili yasa maddesine ait gerek ceza süresi , verilecek cezanın paraya çevrilebilecek nitelikte olması , yine müvekkilime isnad olunan suçlara temas eden yasa maddelerindeki ceza süreleri nazara alındığında hakkında CMK . 231 ve devamı maddelerinin uygulanma ihtimalinin bulunduğu , müvekkilimin sabit ikametgah sahibi olması ve düzenli bir işinin bulunması , delilleri karartma ihtimalinin bulunmaması gibi nedenlerle tutuklu müvekkilimin salıverilmesine karar verilmesini talep etmek zarureti hasıl olmuştur.

NETİCE VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle müdafii bulunduğum şüpheli ABDULLAH KARAKUZ hakkında tahliye talebimizin kabulüne karar verilerek şüphelinin bi -hakkın veya Adli Kontrol Önlemlerinin uygulanması suretiyle salıverilmesine karar verilmesi saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim. 25.11.2011

Eki : İkamet belgesi ve
Maaş bordrosu fotokopileri

ŞÜPHELİ ABDULLAH KARAKUZ MÜDAFİİ
AVUKAT MÜKREMİN YIKILMAZ



206

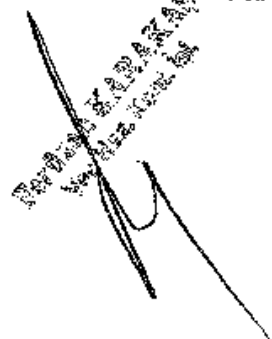
T.C.
GİRESUN VALİLİĞİ
İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü
Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü

YERLEŞİM YERİ VE DİĞER ADRES BELGESİ

KİMLİK BİLGİLERİ	
T.C. Kimlik Numarası	: 44977168332
Adı	: ASUMAN
Soyadı	: KARAKUZ

ADRES BİLGİLERİ	
YERLEŞİM YERİ ADRESİ	DİĞER ADRES (Mazlık, kışık, 2. veya 3. konut gibi)
İl	: GİRESUN
İlçe	: MERKEZ
Bucak / Köy - Bölge	:
Mevki - Mezra	:
Mahalle	: HACİMİKTAT MAH.
Meydan - Bulvar	:
Cadde - Sokak	: YAYLI SK.
Kürne Evler	:
Site	:
Blok	:
Dış Kapı No - İç Kapı No	: 10 / 3
Posta Kodu	:

Yukarıdaki adresin 44977168332 T.C. Kimlik Numaralı ASUMAN KARAKUZ adlı kişiye ait olduğu tespit edilmiştir.



Tasdik Eden Yetkili

Adı Soyadı	: EMİNE ŞENE
Unvanı	: NÜFUS MÜDÜR V.
İmzası	
Mühür	
Tarih	: 15.07.2011

AÇIKLAMALAR

1-İŞBU YERLEŞİM YERİ VE DİĞER ADRES BELGESİ CEZAEVİ İBRAZ EDİLMEK ÜZERE DÜZENLENMİŞ OLUP, BAŞKA AMAÇLA KULLANILAMAZ.

2-İŞBU YERLEŞİM YERİ VE DİĞER ADRES BELGESİ 14.08.2011 TARİHİNE KADAR GEÇERLİDİR.



T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI
SOSYAL SİGORTALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
SİGORTALI HİZMET LİSTESİ - 2007/2011 14.06

02901000200810100061512010216647912



İşyeri Sicil No : 245110101002257802801 - 000
İşyeri Ünvanı : ŞAFAK OTOMOTİV SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ
İşyeri Adresi : AKSU MHL. G.MUSTAFA KEMAL BUL. Diş kapı no: İş kapı no:
 NO-232 GİRESUN
Yıl - Ay : 2011-6
Belge Çeşidi : 01-TÜM SİG.KOLLARIYABNC UYR
Mahiyet : ASIL
Kanun : 85084
Onay Tarihi : 19.07.2011
34247876104748611325-40MFA10961042E-80F37F43LAK1 M06R3195Y-846-116008 101F7072H-18224F-48F121F-ZM12SR-1 12N43H-GY-128V1E56C-11ZL-208-1200250-51F1021-6101 855-31H-20447-39/87247-430854SIP100A-105-5691101-421-380-8E-81W

Sıra	S. Güvenlik No	Adı	Soyadı	İlk Soyadı	Öcret TL	İkramiye TL	Gün	Eksik gün	Gün	Çgün	EGS	İÇN
1	34459506882	SALIH	UÇAR		796,50	0,00	30	0				
2	35212482108	NAZMI	YILDIZ		796,50	0,00	30	0				
3	45085164766	ABDULLAH	KARAKUZ		796,50	0,00	30	0				
4	46927100492	HATİCE	TOSLU		796,50	0,00	30	0				

UNVANI : SAFAK OTOMOTIV SANAYI
Adresi : AKSU MAHALLESİ
: G.M.K. BULVARI 232
: 28200 MERKEZ/GİRESUN

HİZMET ERBABI AYLIK ÜCRET BORDROSU (TL)

Vergi Dairesi, NO : GİRESUN/7830019293
İşyeri Sicil No : 2.7022.01.01.0022578.028
Bordro Sayfa No : 1

Borç Dönemi : Haziran/2011

İ ve Soyad	Sigorta Sicil Numarası	TC Kimlik No	Topl İşgün	Sigorta Matrah	Aylık Brüt Kazanç	SSK İşve Hissesi	Sigorta Primi	İşç.İşç. Hissesi	İşç.İşç. Hissesi	İşç.İşç. Hissesi	İşç.İşç. Hissesi	Gelir Vergi Matrahı	Gelir Ve Tutarı	Maksup AGİ Tutar	Çamg vergi Kesintisi	Yasal Kesintisi	Aylık Net Kazanç	Ödenen AGİ Tutarı	Ödenen Net Ödenen +AGİ Tutar	İmza
DULLAH KAR	28.01.015866515	43085164766	30	796.50	796.50	155.32	111.51	7.97	15.93	677.02	101.55	77.66	5.26	226.29	570.21	77.66	647.87			
O P L A M			30	796.50	796.50	155.32	111.51	7.97	15.93	677.02	101.55	77.66	5.26	226.29	570.21	77.66	647.87			

SSK : 155.32
İşveren Hissesi : 0.00
1 İşçi 5084 Hazine İnd. : 124.26
Toplam Tutar : 142.57

Tesvik(5510) : 0.00
İşsizlik Sig. : 0.00
23.90

DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D.3010062535
Csm:0532 211 81 60



Av. Sedef GÜÇLÜER
S.S.K. No: 3402200306
Gsm: 0533 817 65 67

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıkzade - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 – 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA (CMK M.250 İLE GÖREVLİ)

Dosya No: 2010/2287

Şüpheli: Haldun Şenman

Müdafilere: Av. Ali Rıza Dizdar – Av Savaş Adalet

Konu: Değişen kanun karşısında müvekkilimizin hukuki durumunun yeniden değerlendirmeye alınması Sayın Savcılık Makamımızca, CMK m.103/2 göre tekrar tutuklama kararını gözden geçirmeniz ve tahliye talebi hakkındadır.


Açıklama: 24/11/2011 tarihinde mecliste oylanarak kabul edilen ve değişen maddeleri ile birlikte 6222 sayılı kanun özellikle 11.maddesi açısından cezaların verilmesi noktasında büyük değişikliğe gitmiştir.Değişen yasanın neticesinde tutukluluk kararının beş aya yaklaşan ve tutukluluk süresi düşünüldüğü zaman cezanın içeriği gereği orantılılık ilkesine aykırı olmaya başlamıştır.Müvekkilimiz açısından baktığımız zaman ortada hiçbir maddi delil olmamasına rağmen tutuklama kararı devam etmektedir.Müvekkilimiz sabit adresi olan hiçbir şekilde kaçma ihtimali olmayan bir kişidir.Her türlü adli kontrol hükümlerinin uygulanması mümkündür.Soruşturma dosyasında hiçbir delili karartma durumu yoktur.Gözaltına alındığı zaman yapılan aramalarda üzerinde evinde işyerinde isnat edilen suça dair hiçbir belge çıkmamıştır.Bu durumların göz önüne alınarak;

Netice ve Talep: Beş aya ulaşan tutuklama süresi karşısında müvekkilimiz hakkında CMK

S. Akat

m.103/2'ye göre Sayın Cumhuriyet Savcılığınca resen aksi halde CMK m.13/1 ve m.104/1'e göre hakimlik tarafından tahliyesi için gereğinin yapılmasını saygılarımızla talep ederiz.25/11/2011

Av. Ali Rıza Dizdar Av Savaş Adalet



DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D.3010062535
Csm:0532 211 81 60



Av. Sedef GÜÇLÜER
S.S.K. No: 3402200306
Gsm: 0533 817 65 67

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıkzade - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 - 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)****Dosya No:** 2010/2287**Şüpheli:** İskender Alın – Korcan Çelikay – Ahmet Ateş**Müdafiileri:** Av. Ali Rıza Dizdar – Av. Savaş Adalet

Konu: Değişen kanun gelişen durum karşısında, başlatılan şike operasyonu sonucunda tutuklanan müvekkillerimizin,CMK m.103/2 göre Sayın Cumhuriyet Savcılığınca resen tahliyesi için gereğinin yapılması talebimizdir.

Açıklama: Müvekkillerimiz Ahmet Ateş - İskender Alın – Korcan Çelikay ,6222 sayılı Kanununun 11.maddesinde düzenlenen suçu işledikleri iddiasıyla yaklaşık olarak beş aydır Metris Tutukevinde tutuklu bulunmaktadır.Müvekkillerimizin tutuksuz yargılanmaları için daha önce yapmış olduğumuz dilekçelerde bunun nedenlerini ayrıntılı olarak açıklamış ve taleplerde bulunmuştuk. Müvekkillerimizin herhangi bir şekilde adalete hesap vermeme adaletten kaçma delil yok etme gibi ihtimallerinin olmadığı bu taleplerimizde açıklanmıştır.

Gelinen son durum karşısında Türkiye Büyük Meclisininin 24.11.2011 tarihinde kabul ettiği ve ilgili kanununun 11.maddesini değiştiren kanun neticesinde müvekkillerimizin tutuklanmasına sebep olan 6222 sayılı kanununun 11.maddesi değiştirilmiş, bu değişiklikle cezanın alt sınırı başta olmak üzere üst sınırı dahil yeni bir düzenlemeye gidilmiş ve

(Handwritten signature)

cezanın alt sınırı 1 yıl üst sınırı 3 yıl olmak üzere değişikliğe uğramıştır.Şike suçu ile ilgili olarak zincirleme suç hükümlerinin uygulanması kabul edilmiştir.Müvekkillerime isnat edilen suçların tek bir maçla ilgili olduğu açıktır.Bu sebeple haklarında cezayı atılabilecek bir durum yoktur.

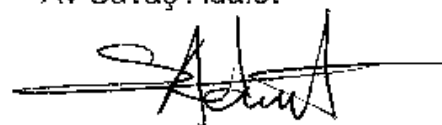
Değişen kanun ile birlikte görevli mahkemeler asliye ve ağır ceza mahkemelerinden "sulh ve aksiye ceza mahkemeleri" olarak değiştirilmiştir.

Bu durum karşısında eski yasa ile şike cezasına uygulanacak cezanın büyük miktarda azaltılarak yeni bir düzenlemeye gidilmesi karşısında "tutukluluk kararının" yeni düzenleme ile orantılı bir şekilde tutuklanan müvekkillerimiz açısından tutukluluk kararının devam etmesi büyük bir haksızlığa sebep olacaktır.Verilmesi düşünülen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez diyen CMK'nun 100 maddesi gereği de yukarıda açıkladığımız sebepler,değişen kanun neticesinde Sayın Savcılık makamı tarafından CMK m.103/2 uyarınca resen müvekkillerimizin tahliyesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

Netice ve Talep: Yukarıda açıkladığımız sebepler ,değişen yasa, dikkate alınacak diğer durumlar karşısında; uzun zamandır tutuklu bulunan müvekkillerimiz hakkında uygulanmakta olan tutuklama tedbirinin devamı halinde tutuklama kararının giderek mağduriyeti attırması gerek ailelerinin uğramış olduğu mağduriyet gerekse iş hayatlarında uğradıkları mağduriyetin bir cezaya uğrayacağı açık olduğundan bu aşamada tutuklama tedbirinin devamına ilişkin gerekçelerin ortadan kalktığı bu durum karşısında ve değişen yasanın TBMM'sinde 6222 sayılı kanununun 11. Maddesi cezaya yaptırım uygulanacak suçlara ilişkin cezanın indirilmesi karşısında tutuklanan müvekkillerimizin CMK m.103/2 uyarınca Sayın Savcılık makamınca resen tahliye edilmesini saygılarımızla talep ederiz. 25/11/2011

Av Ali Rıza Dizdar

Av Savaş Adalet



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,

D.NO : 2010/2287 Sor.No

ŞÜPHELİ : Ahmet Ateş
MÜDAFİİ : Av. Ahmet Akpınar
Ortaklar Cad. Sakızağacı Sok.No.18/C D.9 Mecidiyeköy/İST.
KONU : CMK md.268 uyarınca müvekkil hakkında verilmiş tutukluluk halinin kaldırılmasına karar verilmesi talebimizden ibarettir.

ACIKLAMALAR :

1-Sayın Savcılığın 2010/2287 Sorgu nolu dosyası ile müvekkil Ahmet ATEŞ' in, 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanundaki maddeler ve hapis cezaları da göz önüne alınarak, tutuklanmasına 13.07.2011 tarihinde karar verilmiştir.

Sayın Savcılığın da malumu olduğu üzere, 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunun 11.maddesinin 1.fıkrası, 13.maddesinin 3.fıkrası, 14.maddesinin 2.fıkrası, 15.maddesinin 1.fıkrası, 16.maddesinin 1.fıkrası ve en önemlisi **23.maddesinin 1.fıkrasının değiştirilmesine ilişkin kanun teklifi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda kabul edilerek değiştirilmiştir.**

Bu durumda, müvekkile isnat edilen suç ve tutuklu kaldığı süre göz önüne alındığında müvekkilin tutukluluğunu infaza dönüştüğünün sayın savcılığınızca takdir edileceğine inanmaktayız.

Bu nedenle öncelikle sayın savcılığınızın CMK.103. maddesi gereğince, re'sen tutuklama kararının geri alınarak,serbest bırakılmasının istemesini talep etmekteyiz.

2-Bu talebimizin adem-i kabulü halinde;

Mevcut yasa değişikliği, yasada görevli mahkemenin değişmiş olması, delillerin toplanmış olması, dosyada verilmiş gizlilik kararı olduğundan karartılma şüphesinin olmaması, dosyaya 12.05.2011 tarihinden beri tutuklu kalınan süre de göz önüne alınarak,

Ayrıca daha önceki dilekçelerimizde belirttiğimiz üzere,

CMK md.100'de de açıkça belirtildiği üzere, tutuklamanın elzem koşulları **kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması ve bir tutuklama nedeninin bulunmasıdır.**

Tutuklama nedenlerinin neler olduğu CMK 100/2'de belirtilmiştir. Bunlar;

• **KAÇMA ve DELİLLERİ KARARTMA ŞÜPHEİDİR.**

CMK md.100'de belirtilen ve mahkemenin tahliye talebinin reddine gerekçe yaptığı nedenler arasında sayılan delillerin yok edilmesi, gizlenmesi ve değiştirilmesi söz konusu olmadığı gibi kaçma şüphesi ve ayrıca kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular dosyada yer almamaktadır. Nitekim, müvekkil sorgusuna yapılan çağrı üzerine hemen riayet ederek yurt dışından gelerek ilgili yerde hazır bulunmuştur. Bu da bugüne kadar hiçbir sabıkası bulunmayan müvekkilimizin kaçma şüphesinin bulunmadığına delalettir.

AVUKAT
Ahmet AKPINAR - Tolga ULLAY

Ortaklar Cad. Sakızağacı sok. no. 18/C. D.9 Kasap Apt.
34387 Mecidiyeköy- İSTANBUL
T: 0212- 211 20 35- 273 38 73 Faks: 0 212- 216 77 27

İstanbul, 01.11.11

19

Bunun yanı sıra, dosya münderecatı incelendiğinde dosyaya 12 Mayıs 2011 tarihinden sonra girmiş herhangi bir delil bulunmamakta olup tüm deliller dosyadadır.

Bir başka deyişle karartılacak, etki edilebilecek hiç bir delil bulunmamakta,tüm deliller **GİZLİLİK KARARI VERİLMİŞ BULUNAN** savcılık dosyası içinde bulunmaktadır.

Oysa ki, somut olayda müvekkilimize karşı TUTUKLAMANIN TEMEL KOŞULLARI DAHI OLUŞMAKSIZIN, müvekkilin kaçacağına veya delilleri karartacağına yönelik somut delillerin bulunmaması, tutuklamanın nedeninin tutuklama kararı gerekçesinde açıkça belirtilmemesi, elde edilen delillerin makul suç şüphesini ve tutuklama nedenlerinden birisinin varlığını göstermemesi sebebiyle, hakkında tutuklama kararının sürdürülmesi usul ve yasaya uygun olmadığı gibi, cezalandırmaya yönelmiş olması sebebiyle de hukuk mantığı ile de ters düşmektedir.

3- 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 23.maddesinin 1.fikrasında görevli mahkeme olarak Sulh ve Asliye Ceza mahkemeleri belirlenmiştir.

Dolayısıyla özel yetkili ağır ceza mahkemesi, *duruşma aşamasında dahi* suçun hukuki niteliği değiştiğinde dosyayı alt dereceli mahkemeye gönderebilecektir.

Bununla beraber, özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan Cumhuriyet Savcıları da yaptıkları soruşturma sırasında, söz konusu suçun CMK'nın 250 nci madde kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca görevli ve yetkili mahkemeye göndermek zorundadır.

Bu nedenle, yetkisiz mahkemenin vermiş olduğu tutukluluk kararı, yasal dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Buradan hareketle, CMK md.7'de yer alan, "GÖREVLİ OLMAYAN HAKİM VEYA MAHKEMECE YAPILAN İŞLEMLER HÜKÜMSÜZDÜR." hüküm göz önüne alındığında,

Müvekkil Ahmet Ateş ile diğer şüpheliler hakkında GÖREVLİ OLMAYAN MAHKEME HAKİMİ TARAFINDAN VERİLEN TUTUKLAMA KARARI HÜKÜMSÜZ OLUP, YOKLUKLA MALULDÜR.

Yoklukla malul olarak verilmiş olan kararın kaldırılmasının yasal bir zorunluluk olduğu inancını tekrarlamaktayız.

NETİCE VE TALEP :

Gerek yukarıda arz ve izah ettiğimiz gerekse de resen tespit edilecek nedenlerden ötürü ;

Sayın savcılığınızca CMK.103. maddesi gereğince, re'sen tutuklama kararının geri alınarak,serbest bırakılmasının istemesini,

Bu talebimizin ademi kabulü halinde,SABİT İKAMETGAH SAHİBİ, DÜZENLİ İŞİ OLAN VE EN ÖNEMLİSİ KAÇMA ŞÜPHEİ OLMAYAN müvekkilimiz Ahmet Ateş hakkında verilmiş olan tutuklama kararına İTİRAZIMIZIN KABULÜ ile TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA karar verilmesini saygılarımızla bilvevale arz ve talep ederiz.

Şüpheli Ahmet Ateş vekili

Av. Ahmet Akpınar

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

Dosya No. : Sorgu: 2011/98
Soruşturma: 2010/2287

Dilekçenin Özü : 6222 sayılı Yasada yapılan değişiklik çerçevesinde, tutuklama kararının geri alınması ve salıverilme istemidir.

İstemde Bulunan(tutuklu şüpheli) : Tayfur HAVUTÇU
Metris Tutukevinde tutuklu

Müdafililer : Av. Muhammet AKSAN & Av.Y.Nail GÖNENLİ

Açıklamalar :

1. Müvekkilimiz Tayfur Havutçu 13.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır. Halen Metris Tutukevinde tutukludur.
2. 6222 sayılı Yasada değişiklik yapılarak 8 maddeden oluşan yasa değişikliği TBMM tarafından kabul edilmiştir. İlgili yasa değişikliğinde 6222 sayılı yasanın 11. Maddesindeki şike suçunun cezası 1-3 yıl hapis cezasına indirilmiştir.
3. Bu değişiklik dikkate alındığında, müvekkilimizin tutuklu yargılanma durumu çok ağır bir özgürlük sınırlaması durumuna gelmiş, kamu vicdanını rahatsız eder nitelikte olmuştur. Bu nedenle 142 gündür tutuklu olan müvekkilimiz hakkındaki tutuklama kararının geri alınarak salıverilmesi, adil ve hukuka uygun bir sonuç olacaktır.

Netice ve İstem :

Yukarıda ki açıklamalar doğrultusunda:

1. Müvekkilimiz hakkındaki tutuklama kararının geri alınarak **salıverilmesini**,
2. Bu sonuç uygun görülmediği takdirde, hakkında **adli kontrol kurumunun uygulanmasını**, saygı ile arz ve talep ederiz.

Tutuklu Şüpheli
Tayfur HAVUTÇU
Müdafilileri

Av.Muhammet AKSAN

Av.Y.Nail GÖNENLİ

19

**İSTANBUL ÖZEL YETKİLİ CUMHURİYET
SAVCILIĞINA**
(CMK 250. MAD.İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO
(İSTANBUL CUMH SAVCILIGI)

2010/2287

SORGU NO

İst 11.Ağır Ceza Mahkemesi
2011/80

**TUTUKLAMA KARARININ
KALDIRILMASINI İSTEYEN** :

Ali Kıratlı
Selvili sokak Saral Apt No:5 K:4 D: B9 Suadiye
Kadıköy/İstanbul

VEKİLİ :

Av.Ramazan DİNÇ
Millet cad No:95 K:1 D.2 Çapa Fatih
İSTANBUL

KONU :

İst Cumhuriyet Savcılığı 2010/2287 Hazırlık dosyası ile, aleyhine verilen tutuklama kararı verilen Ali Kıratlı hakkındaki tutuklama kararının CMK 103/2 maddesi kapsamında kaldırılması, aksi takdirde talebimizin CMK 103/1 ve 104 maddeleri uyarınca tahliye talebimiz hakkında karar verilmesi maksadı ile Hakimliğe gönderilmesine yönelik dilekçedir.

ACIKLAMALAR

1-ŞÜPHELİ VEYA SANIĞIN SALIVERİLME İSTEMLERİ

Madde 104 - (1) Soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında şüpheli veya sanık saliverilmesini isteyebilir.

Müvekkil Ali Kıratlı, 6222 sayılı yasanın 11/1 maddesini ihlal gerekçesiyle ve CMK 100.maddesi uyarınca, 06.07.2011 tarihinde tutuklanarak cezaevine gönderilmiştir. Müvekkil halen belirtilen sevk maddesi kapsamında tutukludur. Aşağıda belirttiğimiz gerekçeler ve yeni ortaya çıkan hukuki sebepler kapsamında müvekkilin tutukluluk halinin sona erdirilmesini makamınızdan ilgili yasa maddeleri kapsamında talep etmekteyiz.

2- CUMHURİYET SAVCISININ TUTUKLAMA KARARININ GERİ ALINMASINI İSTEMESİ

Madde 103 - (1) Cumhuriyet savcısı, şüphelinin adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını sulh ceza hâkiminden isteyebilir. Hakkında tutuklama kararı verilmiş şüpheli ve müdafii de aynı istemde bulunabilirler.

2) **Soruşturma evresinde Cumhuriyet savcısı adli kontrol veya tutuklamanın artık gereksiz olduğu kanısına varacak olursa, şüpheliyi re'sen serbest bırakır. Kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiğinde şüpheli serbest kalır.**

USUL

Madde 105 - 103 ve 104 üncü Maddeler uyarınca yapılan istem üzerine, merciince Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşü alındıktan sonra, üç gün içinde istemin kabulüne, reddine veya adli kontrol uygulanmasına karar verilir. Bu kararlara itiraz edilebilir.

Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına dayanak olarak gösterilen 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine ilişkin yasa, TBMM Genel Kurulu'nda 24.11.2011 tarihinde değişikliğe uğramıştır. Yeni düzenleme uyarınca, 6222 sayılı yasanın 11/1 maddesinde belirtilen 5 yıldan 12 yıla kadar hapis cezaları, yeni yasa kapsamında 1 yıldan 3 yıla kadar düşürülmüştür. Türk Hukuk Sisteminde uygulanan teamüle göre, cezaların genellikle alt sınırdan verildiği göz ardı edilmemelidir. Ayrıca soruşturma konusu dosyadan müvekkilin beraat etme ihtimali de göz ardı edilmemelidir. Masumiyet karinesi halen müvekkil bakımından geçerlidir.

3-TUTUKLAMA NEDENLERİ

Madde 100 - (1) Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez.

CMK 100/1 maddesinde yer alan bu hüküm mukabilince, şüpheli Ali Kıratlı bakımından, uygulanması muhtemel yasa göz önüne alındığında, tutuklama tedbirinin ağır ve ölçüsüz olacağı aşıkardır. Sait bu bakımdan bile, verilen tutuklama kararının Makamınızca resen CMK 103/2 maddesi kapsamında geri alınması ve kaldırılması gereklidir.

4- Yine Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine yönelik olarak kabul edilmiş olan, 6222 sayılı yasada değişiklik yapan kanun teklifinde teşebbüs ve zincirleme suç hükümlerinin yeni düzenlemesi dikkate alındığında, maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde tek bir cezaya hükmedileceği karara bağlanmıştır. Bu düzenleme kapsamında da müvekkilin tahliye edilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

İSTEM SONUCU : Yukarıda arz edilen nedenlerle müdafiliğini üstlendiğim Ali Kıratlı aleyhinde verilen tutuklama kararının CMK 103/2 maddesi kapsamında resen, tahliye talebimizin reddi durumunda ise CMK 103/1 ve 104/1 maddeleri kapsamında dosyanın itirazı incelemekle görevli nöbetçi Mahkemeye sevki ile bîhakkın kaldırılmasına karar verilmesi saygıyla arz ve talep olunur.25/11/2011

Tutuklamanın Kaldırılmasını Talep Eden

Ali Kıratlı

Müdafii

Av.Ramazan DİNÇ

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCLILIĞINA,

D.NO : 2010/2287 Sor.No

25.11.2011

SÜPHELİ : SERDAL ADALI

MÜDAFİİ : Av.Ömer Durak – Av.Hakan Ayrıncı – Av.Sezen Sezen
-Adres Anlatılmış-

KONU : CMK md.268 uyarınca müvekkil hakkında verilmiş tutukluluk
halinin kaldırılmasına karar verilmesi talebimizden ibarettir.

ACIKLAMALAR :

1. Müvekkilim Serdal Adalı sayın Savcılığın 2010/2287 Sorgu no.lu dosyasında, 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanundaki maddeler ve hapis cezaları da göz önüne alınarak 13.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır. Müvekkilim bugün itibarıyla 4 ay 12 gündür tutukludur. Yeni yasa değişikliği ile müvekkilim yargılama neticesinde alabileceği cezaın neredeyse tamamını tutuklu olarak geçirmiştir. Diğer bir ifadeyle müvekkilim henüz yargılanmadan, aleyhinde bir ceza davası dahi açılmadan, yargılama neticesinde alabileceği cezaın büyük bir kısmı şimdiden infaz edilmiştir.

Sayın Savcılığın da malumu olduğu üzere, 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunun 11.maddesinin 1.fıkrası, 13.maddesinin 3.fıkrası, 14.maddesinin 2.fıkrası, 15.maddesinin 1.fıkrası, 16.maddesinin 1.fıkrası ve en önemlisi 23.maddesinin 1.fıkrasının değiştirilmesine ilişkin kanun teklifi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda kabul edilerek değiştirilmiştir.

Yeni yasa değişikliği ile soruşturmaya konu suçun cezasının alt sınırı 1 yıla inmiştir.

Müvekkilim sabıkasızdır ve soruşturma dosyasında müvekkilimin şike suçunu işlediğine dair hiçbir delil mevcut değildir ve bu sebeple müvekkilimin yargılama sonucunda çok büyük bir olasılıkla beraat edeceğinden hiçbir şüphemiz yoktur. Yine de bir an için müvekkilimin

yargılama neticesinde suçlu bulunacağı düşünülse dahi; müvekkilimin daha önce sabıksız olması hasebiyle en alt sınırdan ceza alması ve bu cezadan da iyi hal indirimi yapılması halinde müvekkilim en çok 9 ay hapis cezası ile karşı karşıya kalması söz konusudur. Bu en kötü olasılıkta dahi yürürlükteki infaz yasası gereği müvekkilim en fazla yaklaşık 6 ay hapis cezası ile yüzleşmek zorunda kalacaktır ki müvekkilim en kötü senaryoda alacağı cezanın neredeyse tamamını halihazırda yatmıştır. Müvekkilim bugün itibariyle 4 ay 12 gündür tutukludur ve maalesef tutukluluğu yargıma yapılmaksızın infaza dönüşmüştür.

Bu durumda, müvekkile isnat edilen suç ve tutuklu kaldığı süre göz önüne alındığında müvekkilin tutukluluğunu infaza dönüştüğünün sayın savcılığınızca takdir edileceğine inanmaktayız. Bu nedenle öncelikle sayın savcılığınızın CMK.103. maddesi gereğince, re'sen tutuklama kararının geri alınarak, serbest bırakılmasını istemesini talep etmekteyiz.

2. Mevcut yasa değişikliği, yasada görevli mahkemenin değişmiş olması, delillerin toplanmış olması, dosyada verilmiş gizlilik kararı olduğundan karartılma şüphesinin olmaması, dosyaya 12.05.2011 tarihinden beri tutuklu kalınan süre de göz önüne alınarak, ayrıca daha önceki dilekçelerimizde belirttiğimiz CMK md.100'de de açıkça belirtilen tutuklama sebeplerinin hiçbiri müvekkilim açısından söz konusu olmadığından, müvekkilimin tutukluluğunun kaldırılmasını arz ve talep ederiz.

CMK md.100'de de açıkça belirtildiği üzere, tutuklamanın elzem koşulları *kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması* ve *bir tutuklama nedeninin bulunmasıdır*. Tutuklama nedenlerinin neler olduğu CMK 100/2'de belirtilmiştir. Bunlar; **KAÇMA** ve **DELİLLERİ KARARTMA ŞÜPHEİDİR**.

CMK md.100'de belirtilen ve mahkemenin tahliye talebinin reddine gerekçe yaptığı nedenler arasında sayılan delillerin yok edilmesi, gizlenmesi ve değiştirilmesi söz konusu olmadığı gibi kaçma şüphesi ve ayrıca kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular dosyada yer almamaktadır. **Müvekkil sorgusuna yapılan çağrı üzerine hemen riayet ederek yurt dışından gelerek ilgili yerde hazır bulunmuştur**. Bu da bugüne kadar hiçbir sabıkası bulunmayan müvekkilimizin kaçma şüphesinin bulunmadığına delalettir. Kaldı ki yeni yasa değişikliği ile alt sınırı 1 yıla indirilen ve infazı 6 ay olan (ki bunun 4 ay 12 günü şimdiden yatılmış) bir suç sebebiyle ne müvekkilimin ne de başka birinin yurtdışına kaçmayacağı da göz önünde bulundurulmalıdır.

Bunun yanı sıra, dosya münderecatı incelendiğinde dosyaya 12 Mayıs 2011 tarihinden sonra girmiş herhangi bir delil bulunmamakta olup tüm deliller dosyadadır. Bir başka deyişle karartılacak, etki edilebilecek hiç bir delil bulunmamakta, tüm deliller **GİZLİLİK KARARI VERİLMİŞ BULUNAN** savcılık dosyası içinde bulunmaktadır.

Oysa ki, somut olayda müvekkilimize karşı TUTUKLAMANIN TEMEL KOŞULLARI DAHI OLUŞMAKSIZIN, müvekkilin kaçacağına veya delilleri karartacağına yönelik somut delillerin bulunmaması, tutuklamanın nedeninin tutuklama kararı gerekçesinde açıkça belirtilmemesi, elde edilen delillerin makul suç şüphesini ve tutuklama nedenlerinden birisinin varlığını göstermemesi sebebiyle, hakkında tutuklama kararının sürdürülmesi usul ve yasaya uygun olmadığı gibi, cezalandırmaya yönelmiş olması sebebiyle de hukuk mantığı ile de ters düşmektedir.

3. 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunun 23.maddesinin 1.fıkrasında görevli mahkeme olarak Sulh ve Asliye Ceza mahkemeleri belirlenmiştir.

Dolayısıyla özel yetkili ağır ceza mahkemesi, *duruşma aşamasında dahi* suçun hukuki niteliği değiştiğinde dosyayı alt dereceli mahkemeye gönderebilecektir.

Bununla beraber, **özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan Cumhuriyet Savcıları da yaptıkları soruşturma sırasında, söz konusu suçun CMK'nın 250 nci madde kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca görevli ve yetkili mahkemeye göndermek zorundadır.**

Bu nedenle, yetkisiz mahkemenin vermiş olduğu tutukluluk kararı, yasal dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Buradan hareketle, **CMK md.7'de yer alan, "GÖREVLİ OLMAYAN HAKİM VEYA MAHKEMECE YAPILAN İŞLEMLER HÜKÜMSÜZDÜR."** hüküm göz önüne alındığında,

Müvekkil Ahmet Ateş ile diğer şüpheliler hakkında **GÖREVLİ OLMAYAN MAHKEME HAKİMİ TARAFINDAN VERİLEN TUTUKLAMA KARARI HÜKÜMSÜZ OLUP, YOKLUKLA MALULDÜR.**

Yoklukla malul olarak verilmiş olan kararın kaldırılmasının yasal bir zorunluluk olduğu inancımı tekrarlamaktayız.

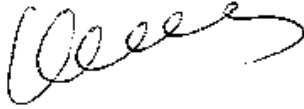
NETİCE VE TALEP : Gerçek yukarıda arz ve izah ettiğimiz gerekse de resen tespit edilecek nedenlerden ötürü; Sayın savcılığınızca CMK.103. maddesi gereğince, resen tutuklama kararının geri alınarak, müvekkilimin serbest bırakılmasının istemesini.

Bu talebimizin ademi kabulü halinde, SABİT İKAMETGAH SAHİBİ, DÜZENLİ İŞİ OLAN VE EN ÖNEMLİSİ KAÇMA ŞÜPHESİ OLMAYAN müvekkilim Serdal Adalı hakkında verilmiş olan tutuklama kararına İTİRAZIMIZIN KABULÜ ile TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA karar verilmesini saygılarımızla bilvekele arz ve talep ederiz.

Serdal Adalı

Vekili

Av.Ömer Durak



AV. DR. ERSAN ŞEN

Kuşbakışı Cd. No:9
Altunizade Üsküdar/İstanbul
Tel : 0216 474 50 00
Faks : 0216 474 50 01

28.11.2011
28.11.2011

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE,

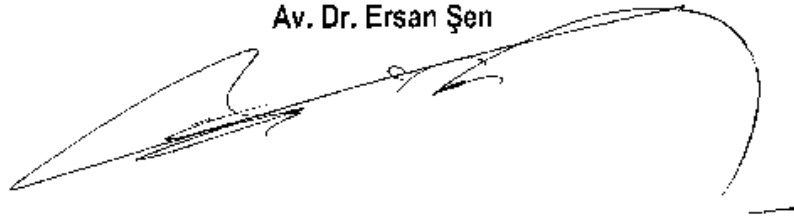
DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.
ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu
MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
KONU : Tahliye talebimize ilişkin ek beyanlarımızın sunulmasıdır.
İZAH :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, sadece **6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen** şike suçunu işlediği iddiası ile 06.07.2011 tarihinden bu tarafa yaklaşık 5 aydır tutuklu bulunmaktadır. Kanaatimizce, müvekkilimizin adaletten kaçma veya delil karartma ihtimali kapsamında somut tutukluluk gerekçesi bulunmamaktadır. Müvekkilin tutuklanmasına yol açan şike suçlaması, CMK m.100/3-a kapsamındaki katalog suçlardan da değildir.

Müvekkilin tutuklanmasına tek dayanak, 6222 sayılı Kanununun 11. maddesindeki şike suçu için öngörülen cezanın miktarının ağırlığı gösterilebilir ki, bu ceza da Kanun koyucunun 24.11.2011 tarihli tasarrufu ile 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası olarak değiştirilmiş ve zincirleme suç hükmü kabul edilmiştir. Bu noktada, CMK m.100/1'in dikkate alınması ve tutuklama tedbirine son verilmesi gerekmektedir. Ancak bazı televizyon ve gazete haber ve yorumlarında, tutuklama tedbiri ile yargılama ve cezanın birbirine karıştırıldığı ve henüz soruşturma devam ederken masumiyet/suçsuzluk karinesinin görmezden gelinerek, müvekkilin suçlu gibi gösterilmeye çalışıldığı görülmektedir.

Tutuklama tedbirine son verilmesi ile yargılama ve mahkumiyet arasında bir paralellik kurulamayacağı, yaklaşık 5 aydır mahkemesi önüne çıkarılmaksızın yalnızca yargılamayı bekleyen müvekkilim hakkında son Yasa Değişikliğinin de yürürlüğe girdiği tarihte "tutuklamada değişen durum" gerekçesi ile salıverilme nedeni olarak dikkate alınmasını saygı ile bitvekale arz ve talep ederiz.

İlhan Yüksel Ekşioğlu
Müdafii
Av. Dr. Ersan Şen



**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 ile GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.
ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu
MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar/İstanbul

KONU : Değişen somut durum karşısında, 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınıp, 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun, CMK m.103/2'ye göre Sayın Cumhuriyet Savcılığınca re'sen, aksi halde CMK m.103/1 ve m.104/1'e göre Hakimlik tarafından tahliyesi için gereğinin yapılması talebimizdir.

İZAH :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, **6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen** suçta işlediği iddiasıyla 06.07.2011 tarihinden bu tarafa 138 gündür Metris Tutukevi'nde tutuklu bulunmaktadır. Müvekkilimizin adaletten kaçma ve delil karartma ihtimali olmadığı daha önceki başvurularımızda açıklanmıştır.

Bu defa, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 24.11.2011 tarihinde kabul ettiği ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesini değiştiren Kanun çerçevesinde, müvekkilimizin tutuklanmasına sebep olan 6222 sayılı Kanununun 11. maddesi değiştirilmiş, bu değişiklikle hapis cezasının alt sınırı 5 yıldan 1 yıla (5 kat) ve cezanın üst sınırı da 12 yıldan 3 yıla (4 kat) indirilmiş, bunun yanında şike suçu ile ilgili zincirleme suç hükümlerinin uygulanması kabul edilmiştir. Ayrıca yeni düzenlemeye göre, 6222 sayılı Kanununun 23. maddesinde asliye ve ağır ceza mahkemeleri olarak belirlenmiş olan görevli mahkeme, "sulh ve asliye ceza mahkemeleri" olarak değiştirilmiştir.

Kanun koyucu tarafından şike suçuna uygulanacak hapis cezasının önemli miktarda indirilmesi, tutuklama kararlarının ceza ile "orantılı" olması gerekliliğini gündeme getirmiştir. **Bu kapsamda, 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen "şike yapmak" suçundan**



tutuklanan müvekkil şüpheli bakımından, soruşturma konusu fiilin önemi ve uygulanabilecek ceza dikkate alındığında, tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam etmesinin haksızlığa sebep olacağı açıktır.

Sayın Savcılık Makamı, müvekkil hakkında bir koruma tedbirine başvurmak gereğinin devam ettiğini bir an için düşünmekte ise, "ölçülülük" ilkesinin de doğal sonucu olarak tutuklama tedbiri yerine, CMK'da öngörülen adli koruma tedbiri ile hedeflenen amaca somut olayda ulaşılabileceği tartışmasızdır. Değişikliğe konu diğer maddeler dikkate alındığında, birden fazla müsabaka için zincirleme suç hükümlerinin uygulanacağı, bir an için Mahkemece yapılacak yargılama sonucunda suçun işlendiği kanaati sabit olsa bile uygulanacak taktiri indirim sebepleri düşünülüğünde, müvekkilimizin tahliyesinin gerekliliği tartışmasızdır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesine göre, "... **verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez.**" hükmü ve yukarıda açıkladığımız değişen durum sebebiyle, Sayın Savcılık tarafından CMK m.103/2 uyarınca re'sen müvekkilin tahliyesine karar verilmesini, aksi halde CMK m.103/1 ve m.104/1 uyarınca tahliye talebimizin Nöbetçi Hakimliğe sevk edilmek suretiyle müvekkilimizin bihakkın tahliyesine veya adli kontrol ile salıverilmesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

Netice ve Talep : Yukarıda açıkladığımız nedenler ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; 138 gündür tutuklu bulunan müvekkilimiz hakkında uygulanan tedbirin devamı halinde, tutuklamanın amacına aykırı şekilde müvekkilin ve ailesinin zarar görmesine yol açacak bir cezaya dönüşeceği açık olduğundan, soruşturmanın geldiği bu aşamada tutuklama tedbirinin devamına ilişkin gerekçelerin ortadan kalktığı ve **en önemlisi Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce değiştirilen 6222 sayılı Kanununun 11. maddesi kapsamında iddiaya konu suçlara yönelik cezaların indirilmesi ile kabul edilen zincirleme suç uygulaması dikkate alınarak, 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen "şike yapmak" suçundan tutuklanan müvekkilimiz hakkında tatbik edilen tutuklama kararının, CMK m.103/2 uyarınca Sayın Savcılık Makamınca re'sen, aksi halde CMK m.103/1 ve m.104/1 uyarınca Nöbetçi Hakimliğe sevk edilmek suretiyle kaldırılmasını saygı ile bilvevale arz ve talep ederiz.**

25.11.2011

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen



AV. DR. ERSAN ŞEN

D
25.11.2011
H-33082

189

Kuşbakışı Cd. No:9

Altunizade Üsküdar/İstanbul

Tel : 0216 474 50 00

Faks : 0216 474 50 01

**İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE,
(CMK m.250 ile GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.

ŞÜPHELİ : İhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİ : Av. Dr. Ersan Şen - Av. Yasemin Yurttaş
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar/İstanbul

KONU : Değişen somut durum karşısında, 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınıp, 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilimiz İhan Yüksel Ekşioğlu'nun CMK m.103/1 ve m.104/1'e göre Sayın Hakimlik tarafından tahliyesine karar verilmesi talebimizdir.

İZAH :

Müvekkilimiz İhan Yüksel Ekşioğlu, **6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen** şike suçu işlediği iddiasıyla 06.07.2011 tarihinden bu tarafa 138 gündür Metris Tutukevi'nde tutuklu bulunmaktadır. Müvekkilimizin adaletten kaçma ve delil karartma ihtimali olmadığı daha önceki başvurularımızda açıklanmıştır.

Bu defa, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 24.11.2011 tarihinde kabul ettiği ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesini değiştiren Kanun çerçevesinde, müvekkilimizin tutuklanmasına sebep olan 6222 sayılı Kanununun 11. maddesi değiştirilmiş, bu değişiklikte hapis cezasının alt sınırı 5 yıldan 1 yıla (5 kat) ve cezanın üst sınırı da 12 yıldan 3 yıla (4 kat) indirilmiş, bunun yanında şike suçu ile ilgili zincirleme suç hükümlerinin uygulanması kabul edilmiştir. Ayrıca yeni düzenlemeye göre, 6222 sayılı Kanununun 23. maddesinde asliye ve ağır ceza mahkemeleri olarak belirlenmiş olan görevli mahkeme, "sulh ve asliye ceza mahkemeleri" olarak değiştirilmiştir.

Kanun koyucu tarafından şike suçuna uygulanacak hapis cezasının önemli miktarda indirilmesi, tutuklama kararlarının ceza ile "orantılı" olması gerekliliğini gündeme getirmiştir. Bu kapsamda, 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen "şike yapmak" suçundan tutuklanan müvekkil şüpheli bakımından, soruşturma konusu fiilin önemi ve uygulanabilecek



186

ceza dikkate alındığında, tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam etmesinin haksızlığa sebep olacağı açıktır.

Sayın Hakimlik, müvekkil hakkında bir koruma tedbirine başvurmak gereğinin devam ettiğini bir an için düşünmekte ise, "ölçülülük" ilkesinin de doğal sonucu olarak tutuklama tedbiri yerine, CMK'da öngörülen adli koruma tedbiri ile hedeflenen amaca somut olayda ulaşılabileceği tartışmasızdır. Değişikliğe konu diğer maddeler dikkate alındığında, birden fazla müsabaka için zincirleme suç hükümlerinin uygulanacağı, bir an için Mahkemece yapılacak yargılama sonucunda suçun işlendiği kanaati sabit olsa bile uygulanacak taktiri indirim sebepleri düşünüldüğünde, müvekkilimizin tahliyesinin gerekliliği tartışmasızdır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesine göre, "... **verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez.**" hükmü ve yukarıda açıkladığımız değişen durum sebebiyle Sayın Hakimlikten, CMK m.103/1 ve m.104/1 uyarınca müvekkilin bihakkin tahliyesine veya adli kontrol ile saliverilmesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

Netice ve Talep : Yukarıda açıkladığımız nedenler ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; 138 gündür tutuklu bulunan müvekkilimiz hakkında uygulanan tedbirin devamı halinde, tutuklamanın amacına aykırı şekilde müvekkilin ve ailesinin zarar görmesine yol açacak bir cezaya dönüşeceği açık olduğundan, soruşturmanın geldiği bu aşamada tutuklama tedbirinin devamına ilişkin gerekçelerin ortadan kalktığı ve en önemlisi Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce değiştirilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında iddiaya konu suçlara yönelik cezaların indirilmesi ile kabul edilen **zincirleme suç uygulaması dikkate alınarak, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen "şikâe yapmak" suçundan tutuklanan** müvekkilimiz hakkında tatbik edilen tutuklama kararının, Sayın Hakimlik tarafından CMK m.103/1 ve m.104/1 uyarınca kaldırılmasını saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. 25.11.2011

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Yasemin Yurttaş



YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT : Av. Dr. Ersan ŞEN

Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu - 15365
Vergi Dairesi ve No : Üsküdar Vergi Dairesi 19832588396
Adres : Altunizade Mah. Kuşbakışı Sk. No:9 Üsküdar/İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR : Av. Yasemin Yurttaş
Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu - 34931

VEKİL EDEN

Ad ve Soyadı : İlhan Y. Ekşioğlu

Vekaletname : Dosyada Mübrez

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI :

Vekaletnamedeki tüm yetkileri birlikte ve ayrı ayrı kullanmak üzere, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere işbu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir.
25.11.2011



Yetki Belgesi Veren
Av. Dr. Ersan Şen

25.11.2011
14.19782

(Handwritten signature and scribbles)

İSTANBUL CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞINA,

D.NO : 2010/2287 Sor.No

SÜPHELİ : AHMET ATEŞ

MÜDAFİİ : Av.Hakan Ayrançınar
Balmumcu Mah. İtri Sok. No:4 Balmumcu Beşiktaş İstanbul

KONU : CMK md. ¹⁰³ uyarınca müvekkil hakkında verilmiş tutukluluk halinin kaldırılmasına karar verilmesi talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1. Müvekkilim Ahmet Ateş sayın Savcılığın 2010/2287 Sorgu nolu dosyasında 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanundaki maddeler ve hapis cezaları da göz önüne alınarak 13.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır.

Müvekkilim bugün itibariyle 4 ay 12 gündür tutukludur. Yeni yasa değişikliği ile müvekkilim yargılama neticesinde alabileceği cezanın neredeyse tamamını yatmıştır. Diğer bir ifadeyle müvekkilim henüz yargılanmadan, alevhinde bir ceza davası dahi açılmadan, yargılama neticesinde alabileceği cezanın büyük bir kısmı şimdiden infaz edilmiştir.

Sayın Savcılığın da malumu olduğu üzere, 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 11.maddesinin 1.fıkrası, 13.maddesinin 3.fıkrası, 14.maddesinin 2.fıkrası, 15.maddesinin 1.fıkrası, 16.maddesinin 1.fıkrası ve en önemlisi 23.maddesinin 1.fıkrasının değiştirilmesine ilişkin kanun teklifi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda kabul edilerek değiştirilmiştir.

Yeni yasa değişikliği ile soruşturmaya konu suçun cezasının alt sınırı 5 yıl iken 1 yıla inmiştir.



Müvekkilim sabıkasızdır ve soruşturma dosyasında müvekkilimin şike suçunu işlediğine dair hiçbir delil mevcut değildir ve bu sebeple müvekkilimin yargılama sonucunda çok büyük bir olasılıkla beraat edeceğinden hiçbir şüphemiz yoktur. Yine de bir an için müvekkilimin yargılama neticesinde suçlu bulunacağı düşünülse dahi; müvekkilimin dahi önce sabıkasız olması ve müvekkilim bir yönetici olmaması sadece çalışan olması hasbiyle en alt sınırdan ceza alması ve bu cezadan da iyi hal indirimi yapılması halinde müvekkilim en çok 9 ay hapis cezası ile karşı karşıya kalması söz konusudur. Bu en kötü senaryoda dahi yürürlükteki İnfaz yasası gereği müvekkilim en fazla 6 ay hapis cezası ile yüzleşmek zorunda kalacaktır ki müvekkilim en kötü senaryoda alacağı cezanın neredeyse tamamını halihazırda yatmıştır. Müvekkilim bugün itibariyle 4 ay 12 gündür tutukludur ve maalesef tutukluluğu yargıma yapılmaksızın infaza dönüşmüştür ve müvekkilim işlemediği suçun cezasını halihazırda yatmıştır.

Bu durumda, müvekkile isnat edilen suç ve tutuklu kaldığı süre göz önüne alındığında müvekkilin tutukluluğunu infaza dönüştüğünün sayın savcılığınızca takdir edileceğine inanmaktayız. Bu nedenle öncelikle sayın savcılığınızın CMK.103. maddesi gereğince, re'sen tutuklama kararının geri alınarak, serbest bırakılmasının istemesini talep etmekteyiz.

2. Müvekkilim Beşiktaş Spor Kulübünün yönetim kurulu başkanı veya üyesi değildir. Bu sebeple müvekkilimin cezasının artırılması durumu da kesinlikle söz konusu değildir. Kısacası müvekkilim yargılandığı suçun cezasının alt sınırı müvekkilim açısından 1 yıl, üst sınırı ise 3 yıldır. Müvekkilimin yargılandığı suçun cezasının alt ve üst sınırları değerlendirildiğinde müvekkilimin 4 ay 12 gündür devam eden tutukluk süresi çok ağırdır.

CMK gereği üst sınırı 2 yılı aşmayan suçlarda tutukluluğa karar verilememektedir.

1 yıl hapis cezası öngörülen bir suç için yargılandığı davada, yargılama sonucunda suçlu bulursa dahi, yürürlükteki mevzuat gereği en fazla 6 ay hapis cezası yatacakken zaten bu cezanın 4 ay 13 günü infaz edilmiştir. Belirtilen sebeple müvekkilimin tutukluluğunun devamı yargılandığı suçun cezası karşısında çok ağır kalmaktadır.

3. Mevcut yasa değişikliği, yasada görevli mahkemenin değişmiş olması, delillerin toplanmış olması, dosyada verilmiş gizlilik kararı olduğundan karartılma şüphesinin olmaması, dosyaya 12.05.2011 tarihinden beri tutuklu kalınan süre de göz önüne alınarak, ayrıca daha önceki dilekçelerimizde belirttiğimiz CMK md.100'de de açıkça belirtilen tutuklama sebeplerinin hiçbiri müvekkilim açısından söz konusu olmadığından, müvekkilimin tutukluluğunun kaldırılmasını arz ve talep ederiz.

CMK md.100'de de açıkça belirtildiği üzere, tutuklamanın elzem koşulları *kuşvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması ve bir tutuklama nedeninin bulunmasıdır.* Tutuklama nedenlerinin neler olduğu CMK 100/2'de belirtilmiştir. Bunlar; **KACMA** ve **DELİLLERİ KARARTMA ŞÜPHESİDİR.**



CMK md.100'de belirtilen ve mahkemenin tahliye talebinin reddine gerekçe yaptığı nedenler arasında sayılan delillerin yok edilmesi, gizlenmesi ve değiştirilmesi söz konusu olmadığı gibi kaçma şüphesi ve ayrıca kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular dosyada yer almamaktadır. Müvekkil sorgusuna yapılan çağrı üzerine hemen riayet ederek yurt dışından gelerek ilgili yerde hazır bulunmuştur. Bu da bugüne kadar hiçbir sabıkası bulunmayan müvekkilimizin kaçma şüphesinin bulunmadığına delalettir. Kaldı ki yeni yasa değişikliği ile alt sınırı 1 yıla indirilen ve infazı 6 ay olan (ki bunun 4 ay 12 günü şimdiden yatılmış) bir suç sebebiyle ne müvekkilimin ne de başka birinin yurtdışına kaçmayacağı da göz önünde bulundurulmalıdır.

Bunun yanı sıra, dosya münderecatı incelendiğinde dosyaya 12 Mayıs 2011 tarihinden sonra girmiş herhangi bir delil bulunmamakta olup tüm deliller dosyadadır. Bir başka deyişle karartılacak, etki edilebilecek hiç bir delil bulunmamakta, tüm deliller GİZLİLİK KARARI VERİLMİŞ BULUNAN savehik dosyası içinde bulunmaktadır.

Oysa ki, somut olayda müvekkilimize karşı TUTUKLAMANIN TEMEL KOŞULLARI DAHI OLUŞMAKSIZIN, müvekkilin kaçacağına veya delilleri karartacağına yönelik somut delillerin bulunmaması, tutuklamanın nedeninin tutuklama kararı gerekçesinde açıkça belirtilmemesi, elde edilen delillerin makul suç şüphesini ve tutuklama nedenlerinden birisinin varlığını göstermemesi sebebiyle, hakkında tutuklama kararının sürdürülmesi usul ve yasaya uygun olmadığı gibi, cezalandırmaya yönelmiş olması sebebiyle de hukuk manası ile de ters düşmektedir.

4. 6222 sayılı Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunun 23.maddesinin 1.fıkrasında görevli mahkeme olarak Sulh ve Asliye Ceza mahkemeleri belirlenmiştir.

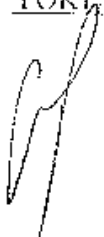
Dolayısıyla özel yetkili ağır ceza mahkemesi, *duruşma aşamasında dahi suçun hukuki niteliği* değiştiğinde dosyayı alt dereceli mahkemeye gönderebilecektir.

Bununla beraber, özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan Cumhuriyet Savcılar da yaptıkları soruşturma sırasında, söz konusu suçun CMK'nın 250 nci maddesi kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca görevli ve yetkili mahkemeye göndermek zorundadır.

Bu nedenle, yetkisiz mahkemenin vermiş olduğu tutukluluk kararı, yasal dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Buradan hareketle, CMK md.7'de yer alan, "GÖREVLİ OLMAYAN HAKİM VEYA MAHKEMECE YAPILAN İŞLEMLER HÜKÜMSÜZDÜR." hüküm göz önüne alındığında,

Müvekkil Ahmet Ateş ile diğer şüpheliler hakkında GÖREVLİ OLMAYAN MAHKEME HAKİMİ TARAFINDAN VERİLEN TUTUKLAMA KARARI HÜKÜMSÜZ OLUP, YOKLUKLA MAJULDÜR.



Yoklukla malul olarak verilmiş olan kararın kaldırılmasının yasal bir zorunluluk olduğu inancımı tekrarlamaktayız.

NETİCE VE TALEP : Gerek yukarıda arz ve izah ettiğimiz gerekse de resen tespit edilecek nedenlerden ötürü; Sayın savcılığımızca CMK.103. maddesi gereğince, re'sen tutuklama kararının geri alınarak, müvekkilimin serbest bırakılmasının istemesini,

Bu talebimizin ademi kabulü halinde, SABİT İKAMETGAH SAHİBİ, DÜZENLİ İŞİ OLAN VE EN ÖNEMLİSİ KAÇMA ŞÜPHESİ OLMAYAN müvekkilim Ahmet Ateş hakkında verilmiş olan tutuklama kararna İTİRAZIMIZIN KABULÜ ile TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA karar verilmesini saygılarımızla bilvekele arz ve talep ederiz.

Ahmet Ateş

Vekili

Av.Hakan Ayranpınar



Av. Ayhan SAĞIROĞLU

Taşlı Çıkış Sk. No: 1/3

Kabataş-İSTANBUL

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

(CMK. 250. Madde ile Görevli)

Şüpheli : Ümit KARAN (Metris Cezaevinde Tutuklu)

Vekili : Av. Ayhan SAĞIROĞLU

Konu : 6222 sayılı yasa da yapılan 24/11/2011 tarihli değişiklik

Neticesi tahliye taleplerimizden ibaretti.

TALEPLERİMİZ.-

- 1- Müvekkil 06/07/2011 tarihinde 6222 sayılı yasa kapsamında ŞİKECİLİK iddiasıyla tutuklanmıştır.
- 2- Müvekkilin bu yasanın yürürlüğe girdiği tarihte oynanan futbol maçında Teşvik primi aldığı iddiası müvekkile uygulanması gereken ceza maddesinin ½ oranında indirim yapılarak uygulanması gerektiği de ortadadır.
- 3- TBMM Genel Kurulunca 24/11/2011 tarihli oturum ve oylamasında 6222 sayılı yasanın 11. maddesinde yazılı ceza miktarlarının 1-3 yıla indirilmesi kabul edilmekle; müvekkil hakkında da teşvik primi aldığı iddiası ve buna verilecek ceza seviyesi de ortadadır. HAKKANİYET, TUTUKLULUKTA GEÇEN SÜRELER İLE YASADA ÖNGÖRÜLEN CEZANIN ALT VE SÜRELER DİKKATE ALINDIĞINDA MÜVEKKİLİN BİHAKKIN TAHLİYE EDİLMESİ GEREKTİĞİ AÇIKTIR.

NETİCE.....: Yukarıda arz ve izah ettiğimiz hususların ışığında müvekkilin ivedilikle TAHLİYESİNİ SAYGIYLA ARZ VE TALEP EDERİM. 25/11/2011

Ümit KARAN Vekili

Av. Ayhan SAĞIROĞLU

Dr. İsmail Akdağ
avdın. A.E. 11/16/4
25.11.2011
M.A.

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)**

Soruşturma No : 2010/2287

ŞÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya

Yıldız Posta Cad. No:15/17 Gayrettepe İstanbul

KONU : Müvekkilimizin tahliyesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. madde ile yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır. Bu işlemden sonra gerek Sayın C. Başsavcılığına yönelttiğimiz delil toplama istemlerimiz üzerine gerekse de doğrudan tarafımızdan bir takım deliller toplanmış ve toplanan bu deliller ile dosyanın geldiği aşamada müvekkilimize atılı eylemlerin gerçekleşmediği son derece açık bir şekilde ortaya çıkmış olup şu halde müvekkilimizin tutukluluk halinin devamını gerektiren herhangi bir sebep söz konusu olmadığından tahliyesini talep etme zarureti hasıl olmuştur. Şöyle ki:

A- MÜVEKKİLİMİZE ATILI SUÇA İLİŞKİN KANUN HÜKMÜ DEĞİŞTİRİLMİŞ, YAPTIRIM ÖNEMLİ ÖLÇÜDE AZALTILMIŞTIR. BUNA RAĞMEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLU BULUNMASI ORANTISIZ OLUP TELAFİSİ İMKÂNSIZ ZARARLARA SEBEBİYET VERECEKTİR.

Soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz 6222 S.K.'nın 11. Maddesine muhalefet isnadı ile suçlanmaktadır. Kanunun daha önceden yürürlükte bulunan ve değiştirilen metninde bu fiilin yaptırımı beş yıldan on iki yıla kadar hapis cezasıydı ve bu fiilin kulüp yöneticileri tarafından işlenmesi durumunda verilecek ceza yarı oranında arttırılacak idi. Yaptırımın bu derece yüksek olması nedeniyle müvekkilimizin tutukluluğunun devamına ilişkin hemen her kararda "suçun niteliği" veya "suçun kamında yazan yaptırımının üst ve alt sınırı" yahut da "suçun kamını yaptırımı" tutukluluğun devamı için gerekçe olarak gösterilmiştir. Oysa 16.11.2011 tarihi itibariyle TBMM'de gurubu bulunan tüm partilerin ortak yasa teklifi ile 6222 S.K.'nın 11. maddesinin değiştirilmesi için yasa teklifi verilmiş, bu teklif 24.11.2011 tarihi itibariyle TBMM Genel

Kurulunda görülmeye başlanmış ve söz konusu değişiklik teklifi 24.11.2011 tarihinde kabul edilerek kanunlaşmıştır. Bu kanun ile söz konusu maddeye muhalefet suçunun cezası "bir yıldan üç yıla kadar hapis" olarak değiştirilmiştir.

Her ne kadar söz konusu değişiklik önerisi henüz yayınlanmadığından yürürlüğe girmemiş ise de TBMM tarafından kabul edilen bir kanun niteliğinde olduğu açıktır. Bu yasanın yürürlüğe girmesi ile birlikte hem "suçun niteliği" veya "suçun kanunda yazan yaptırımının üst ve alt sınırı" yahut da "suçun kanuni yaptırımı" şeklindeki gerekçeler mesneçini yitirecek hem de suçun alt sınırı dikkate alındığında müvekkilimizin tutuklu bulundurulması son derece orantısız olması nedeniyle CMK m.100 hükmü gereğince imkânsız olacaktır. Her ne kadar bu yasa değişikliği ile verilecek cezanın ertelenmemesi yahut seçenek yaptırımlara çevrilmemesi öngörülmüş ise de TCK'nun zaman bakımından uygulanmayı düzenleyen 7. maddesinin "Hapis cezasının ertelenmesi, koşullu salıverilme ve tekerrürle ilgili olanlar hariç; infaz rejimine ilişkin hükümler, derhal uygulanır" şeklindeki son derece açık hükmü gereğince, müvekkilimiz hakkında bir an için ceza verileceği düşünülse bile bunun ertelenmesine bir engel bulunmamaktadır. Şu halde alt sınırı bir yıl olan bir suç isnadından dolayı verilebilecek cezanın ertelenmesi de hukuken mümkün iken bir kimsenin dört aydan fazla bir süredir tutuklu bulunmasının ne derece orantısız olacağı son derece açıktır. Söz konusu değişiklik önerisi henüz bir "yasa teklifi" ise de bu teklifin TBMM'de gurubu bulunan tüm partiler tarafından ortak olarak verilmiş olması nedeniyle yakın zamanda kanunlaşması kuvvetle muhtemel olup yasalasınma süreci beklenerek aynı gerekçelerle tutuklamanın devamına karar verilmesi ileride telafisi imkansız zararlara sebebiyet verecektir. Söz konusu yasa teklifi kanun koyucu nitelikteki TBMM'nin gurubu bulunan tüm partilerin ortak iradesini yansıtmakta olup doğal olarak kanun koyucunun bu yasa uygulamasına ilişkin görüş ve niyetini de açıkça belirtmektedir. Bu nedenler de dikkate alınarak müvekkilimiz hakkında tahliye kararı verilmelidir.

B- TUTUKLULUĞUN BİR TEDBİR OLDUĞU DİKKATE ALINDIĞINDA İSTENİLEN AMACA ULAŞILDIKTAN SONRA BU TEDBİRİN CEZAYA DÖNÜŞMEYEN KALDIRILMASI GEREKMEKTEDİR.

Söz konusu soruşturma kapsamında tutuklanan müvekkilimiz, yaklaşık dört aydır tutuklu bulunmakta olup, Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Tutuklama, niteliği itibarıyla bir adli tedbir olup, bu tedbirden istenilen amaca ulaşıldıktan sonra kaldırılması gerekmektedir. Aksi halde bu tedbirin cezaya dönüşmesi kaçınılmazdır. Kaldı ki söz konusu amaç yargılamanın etkin bir şekilde yürütülmesi ise buna adli kontrol tedbirleri ile de ulaşılabileceği son derece açıktır. Dosyadaki tüm deliller toplanmış, iddianamenin yazım aşamasına geçildiği ve bunun sonuçlandırılmak üzere olduğu bilgisi basına yansımıştır. Öyleyse şu aşamada delillerin karartılmasından bahsetmek de mümkün değildir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekmektedir.

C- TOPLANAN DELİLLER ÇERÇEVESİNDE MÜVEKKİLİMİZİN ATILI FİİLLERİ İŞLEDİĞİNE DAİR VAR OLDUĞU İDDİA EDİLEN HİÇBİR ŞÜPHE SEBEBİ KALMAMIŞTIR

1- Müvekkilimizin "Transfer Şikesi" Kapsamında Kabul Edilebilecek Hiçbir Eyleminin Söz Konusu Olmadığı Delilleri İle Ortaya Konulmuştur.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdi üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 – 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiştir. Bunun dışında müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi, **soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmış**, gelinen aşamada her iki isnadın da gerçekdışı olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalarındaki tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki;

a- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor- Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan *Sezer Öztürk* isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. Bu hususta 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime verdiği transfer listesinde *Sezer Öztürk* ve *Emenike*

isimli futbolcuların yer almış oldukları belirtilmiştir. Teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğu yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması için doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Nitekim bu husus da Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından verilen 17.10.2011 tarihli yazıda açıkça belirtilmiş ve Sezer Öztürk için 2011 yılı Ocak ayında Eskişehir Spor Kulübü başkanı Halil Ünal'ın şifahi izni ile başladığı belirtilmiş ve bu suretle söz konusu transfer işlemlerinin usulüne uygun olduğu ortaya konmuştur

b- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, *Emenike* isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçektışı olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Türkceci Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi yer almaktadır. Bu hususta 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime verdiği transfer listesinde Emenike isimli futbolcunun da yer almış olduğu belirtilmiştir. Teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğu yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması için doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Nitekim bu husus da Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından verilen 17.10.2011 tarihli yazıda açıkça belirtilmiş ve Emenike için 2011 yılı Şubat ayından itibaren Karabükspor kulübü ile transfer görüşmelerine başladığı futbolcu ile de kulübünün bilgisi dahilinde görüşmeler yapıldığı belirtilmiş ve bu suretle söz konusu transfer işlemlerinin usulüne uygun olduğu ortaya konmuştur. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin da avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyledir. Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilen bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak **"karm duvarında, sağ lateralde,**

internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen kolleksiyon izlenmektedir” denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG ‘sine ait digital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği’ne sunulurken “futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu” sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda “mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu” açıkça belirtilmiştir, bu rapor tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilmiştir. Tarafımızdan bu hususta Adli Tıp Uzmanı Prof. Dr. Coşkun Yorulmazdan bilimsel mütalaa alınmış olup, iş bu mütalaa “yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel bir futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı” açıkça belirtilmiş, hatta bu halde oynaması halinde “futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi kararın tıbbi sorumlular açısından bir ihmâl iddiası gündeme getireceği” açıkça ifade edilmiştir. Bu mütalaa tarafımızdan dosyaya ibraz edilmiştir BU DURUMDA FUTBOLCUNUN 08.05.2011 TARİHLİ KARABÜKSPOR - FENERBAHÇE MAÇINDA TAMAMEN SAKATLIĞI NEDENİYLE YER ALMADIĞINI AÇIKÇA GÖSTERMEKTEDİR.

Su halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

C- BU NOKTADA SON DERECE ÖNEMLİ BİR HUSUSA DİKKAT ÇEKMEK İSTİYORUZ: Müvekkilimiz somut olay sathında belirttiğimiz bu iki iddia çerçevesinde “transfer şikesi” ile suçlanmaktadır. Kanun son derece yeni olduğundan söz konusu transfer şikesi gibi kavramlar da yeni olup bu kavramın neyi ifade ettiği hususu ile ilgili olarak tarafımızdan 08.09.2011 tarihinde yazılı olarak alanında ülkemizdeki en önemli otoritelerden biri olan Spor Hukuku Enstitüsü’ne başvurulmuş, bu başvuruda *“Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?”* konusunda mütalaa bulunulması istenmiş, buna verilen cevabın son paragrafında son derece açık bir şekilde **“ sonuç olarak ; bir menfaat türü olarak transfer şikesi bizce mümkün olmakla birlikte; bu tür bir şikenin gerçekleştirilebilmesi ancak futbolcunun, transfer mevsiminde herhangi bir takımla devam eden sözleşmesinin olmamasına bağlıdır. Aksi halde, şike suçunun vazgeçilmez unsuru olan “menfaat temini” imkânsızlık nedeniyle oluşmayacak, bahsi geçen eyleme tevessül edenler, menfaat temini aşamasına kadar ki eylemleri başka bir disiplin veya adli suça uymadığı takdirde şike ve teşvik suçu nedeniyle cezalandırılmayacaktır”** ifadelerine yer verilmiştir. Bu mütalaa tarafımızdan dosyaya ibraz edilmiştir. Somut olay açısından da sözde transfer şikesinin yapıldığı iddia edilen tarihlerde hem Sezer Öztürk hem de Emenike kulüpleri ile sözleşmeli durumda olup her ikisinin de bonservisi elinde değildi. Ayrıca 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden

Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta ne Sezer Öztürk'e ne de Emenike'ye herhangi bir suretle ön ödeme yapılmadığı, müvekkilimizin 2010-2011 sezonunda tek başına kulüp hesabından herhangi bir işlem yapmadığı açıkça belirtilmiştir. tüm bu hususlar, somut olayda transfer şiksesinin söz konusu olamayacağı açıkça göstermektedir.

Şu halde somut olayda müvekkilimize atılı transfer şiksesi suçlaması ile ilgili olarak değil kuvvetli, basit bir suç şüphesinden bahsetmek dahi mümkün değildir. Soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmıştır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken tutukluluğun devamına karar verilmesi hukuka aykırıdır.

2- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerle Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nin 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

3- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat - müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin

kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamı bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeyen ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle ***ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.*** Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

D- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLU KALMASINI GEREKTİR HİÇ BİR YASAL SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için "bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki:

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır: Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağına farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. **Su halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır. Bu nedenle tahliyesine karar verilmelidir.**

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe

sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır: Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamlarında olup geline aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. *Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken aksine tutukluğun devamına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

E- MÜVEKKİLİMİZ İLAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

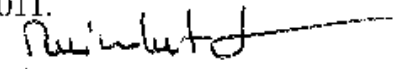
Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, suçun kanunda öngörülen yaptırımının yalnızca 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası olmasına, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları son derece düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. *Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir. Aksi yöndeki karar usul ve yasaya aykırıdır.*

SONUC VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle müvekkilin CMK m. 103/2 gereğince savcılığınızca resen bırakılmasına veya tahliye talebimizin karar vermeye yetkili mahkemeye tevdi ile neticede Müvekkilimizin,

- 1- Herhangi başkaca bir koruma tedbiri söz konusu olmaksızın **tahliyesine;**
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK m.109/3-a veya CMK m.109/3-f de yer alan adli kontrol yükümlülüklerinden birine ya da ikisine başvurulmak suretiyle tahliyesine;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla.25.11.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : Cemil Turhan

MÜDAFİ : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir

KONU : 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilin, değişen durum karşısında CMK m.103/2 gereğince bihakkın tahliyesine karar verilmesi veya CMK m.103/1 uyarınca adli kontrol altına alınarak serbest bırakılması için başvuruda bulunulması talebimizdir.

İZAH :

Müvekkil Cemil Turhan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorğu numaralı kararı ile 06.07.2011 tarihinde 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suçtu işlediğinden ve delilleri karartma ihtimali bulunduğundan bahisle tutuklanmış olup, 138 gündür tutukludur. Sayın Savcılık Makamınca soruşturma ile ilgili deliller toplanmış ve iddianamenin düzenlenmesi aşamasına gelinmiştir. Delil karartma ihtimali bulunduğu gerekçesi ile tutuklu olan müvekkilin karartabileceği bir delil de kalmamıştır.

Sayın Savcılık Makamının da bilgisinde olduğu üzere 6222 sayılı Kanunla ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde çalışmalara başlanmış ve 23.11.2011 tarihinde Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suçun cezası bir ila üç yıl arasında hapis cezası olarak kabul edilmiş, yine suçun zincirleme olarak işlenmesi halinde cezasının dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılacağı ifade edilmiştir. Düzenleme bu hali ile CMK m.109'da düzenlenen tüm adli kontrol tedbirlerinin tatbikine müsait hale gelmiştir.

Daha önceki dilekçelerimizde de ifade ettiğimiz üzere müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında ve kardiyolojik rahatsızlıkları olan birisidir ve 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde, rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir.

6222 sayılı Kanunda yapılan değişiklikle suçun cezasının düşürüldüğü ve CMK m.109 kapsamına alındığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, kardiyolojik rahatsızlıkları bulunan müvekkilin, tutuklama tedbirinin ölçüsü olarak uygulanmasını öngören CMK m.100/1 uyarınca tutuklama tedbirine son verilmesi ve bihakın tahliye edilmesi gerekir.

Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren ve ayrıca tutuklama tedbirinin uygulanmasının somut olayın tüm şartları dikkate alınarak değerlendirilmesini zorunlu kılan bir ilkedir. Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinin son haline göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

Müvekkilin yapılan soruşturmadaki durumu, Fenerbahçe Spor Kulübü'ndeki konumu ve müsned suçlama gözönüne alındığında; tutuklama tedbirinden beklenen yararın müvekkil bakımından oluşmadığı ortadadır. Ayrıca, 2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ve müvekkilin kişiliği dikkate alındığında da müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir.

Sonuç olarak; tatbik edilmesine karar verilen tutuklama tedbiri, 6222 sayılı Kanunda yapılan değişiklik, müvekkilin yaşı ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi"ni zedelemektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan tüm adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır. Ayrıca 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine



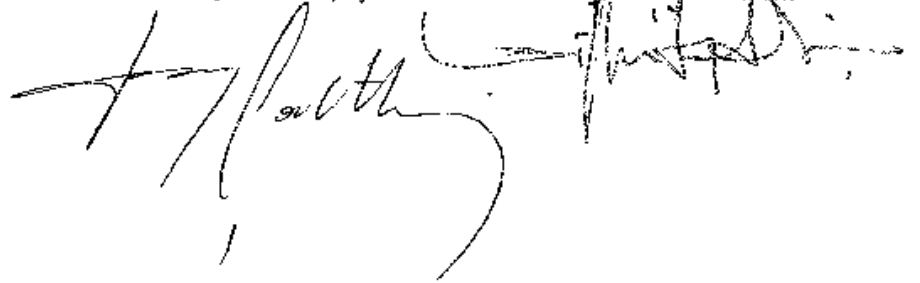

muhalefet suçu, CMK m.100/3'de gösterilen ve bir tutuklama sebebinin var sayıldığı suçlar arasında yer almamaktadır.

Sayın Cemil Turhan hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılması veya tutuklama tedbiri yerine adli kontrol tedbirlerinin uygulanması, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını kısıtlayan tedbirlerin sırasıyla ve ölçütü olarak uygulanması prensibine uygun olacaktır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere; 6222 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak suçun cezasının CMK m.109 kapsamına girecek şekilde yeniden düzenlenmesi, tutuklama kararı ile kaçma şüphesi bulunmadığı tespit edilen müvekkilin delilleri karartacağına yönelik somut fiili ve hukuki gerekçelerinin ortaya konulmaması, tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırı olarak ve şartlarının oluşmasına rağmen adli kontrol tedbirinin tatbik edilmemesi sebepleri ve Sayın Savcılık Makamınca re'sen nazara alınacak hususlar ışığında müvekkilin CMK m.100/1 dikkate alınarak müvekkilin 103/2 gereğince bihakkın tahliyesini veya CMK m.103/1 gereğince adli kontrol altına alınarak serbest bırakılması için gereğini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **24.11.2011**

Cemil Turhan Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir



168

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

TAHLİYE TALEBİNDE
BULUNAN ŞÜPHELİ : **MECNUN OTYAKMAZ**
(Halen Metris Ceza İnfaz Kurumu' nda tutuklu olarak bulunmaktadır.)

VEKİLLERİ :

1) **Av. ORHAN ERDEMLİ**,

2) **Av. NAZİF AKTAŞ**,

Adres : Hürriyet Mah. Yurt Sok. No: 30/3 34367 Çağlayan / İstanbul

3) **Av. KEMAL KAPULLUOĞLU**,

4) **Av. SERHAT ÇETİN**,

Adres : Sahrayıcedid Mah. Şemsettin Günaltay Cad. No : 258/21
Kadıköy / İstanbul

TUTUKLAMA TARİHİ : 06.07.2011

KONU : ŞÜPHELİ **MECNUN OTYAKMAZ'IN, "TUTUKLULUK HALİNİN"**
CMK'nın 103, 104. ve 105. Maddeleri gereğince yeniden incelenmesi, müvekkilin haklarını gereğinden fazla mağdur eden bu tedbirin kaldırılması suretiyle müvekkilin salıverilmesi **TALEBİNİ İÇERİR.**

ACIKLAMALAR

Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ'ın, 06.07.2011 günü 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince "**şike yapmak**" suçundan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 06.07.2011 tarih ve 2011/80 Sorgu – 2010/2287 Soruşturma No.lu kararı ile "...haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi" gerekçesiyle tutuklanmıştır.

Son olarak İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 11.11.2011 gün ve 2011/768 Değişik İş No – 2010/2287 Soruşturma No.lu kararı ile müvekkil Mecnun OTYAKMAZ'ın tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

Şüpheli Mecnun Otyakmaz'ın tutuklu yargılanması HUKUKA AYKIRIDIR. Şöyle ki:

CMK, tutuklamayı 100 ve devamı maddelerde düzenlemiştir. CMK uyarınca tutuklama kararı verilebilmesi için, üç şartın bir arada olmak üzere, gerçekleşmiş olması gerekmektedir. Kanun bu üç şartı birlikte aramıştır:

1- KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİNİN VARLIĞINI GÖSTEREN OLGULARIN BULUNMASI (Bu şart mahkeme kararında bulunmamaktadır)

Bu hususa yönelik, şüpheli müvekkil Mecnun OTYAKMAZ hakkında dosyaya giren hiçbir delil KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİ oluşturacak nitelikte değildir. Kaldı ki bilhassa tutuklanma tarihinden sonra, müvekkilin lehine bir çok delil dosyaya sunulmuş olup kuvvetli suç şüphesi başta var sayılmış olsa dahi sonradan bertaraf edilmiştir. Son dönemde şüpheli müvekkil Mecnun OTYAKMAZ lehine devletin en üst makamlarında görev yapan yetkililerin dahi gelerek şahit oldukları olaylara ilişkin tanıklık yapmış olduğunun öğrenilmesi, müvekkilin suçlanmasına sebep olaylar hakkında yazılanlar ve kamuoyundaki genel kanaat te artık müvekkil aleyhindeki kuvvetli suç şüphesinin ortadan kalktığına işaretir.

2- KANUNDA GÖSTERİLEN BİR TUTUKLAMA NEDENİNİN BULUNMASI (Bu şart mahkeme kararında bulunmamaktadır)

- Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması Kanunda birinci tutuklama nedeni olarak gösterilmiştir (CMK100/2-a). (Mahkeme kararında böyle bir gerekçe gösterilmemiştir)
- İkinci tutuklama nedeni; delil karartma şüphesidir; şüpheli veya sanığın davranışlarının, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme hususunda kuvvetli şüphe oluşturuyorsa kanun tutuklama nedeni var saymaktadır (CMK 100/2-b-1) (Dosyada gizlik kararı mevcut olup, bütün deliller toplanmış ve toplanacak başkaca delil bulunmamaktadır. Dolayısıyla karartılacak, yok edilecek, gizlenecek veya değiştirilecek bir delil de bulunmamaktadır.)
- Üçüncü tutuklama nedeni, şüphelinin davranışları, tanık mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususunda kuvvetli şüphe oluşturmalıdır (CMK 100/2-b-2) (Dava dosyasında baskı yapılması girişiminde bulunulacak tanık mağdur veya başkası kalmamıştır. Ayrıca bu husus gerekçe olarak da gösterilmemiştir.)

3- ÖLÇÜLÜLÜK, YANI İŞİN ÖNEMİ, VERİLMESİ BEKLENEN CEZA VEYA GÜVENLİK TEDBİRİ İLE "ÖLÇÜLÜ" OLMAMASI HALİNDE TUTUKLAMA KARARI VERİLEMEZ (CMK 100/1)

24.11.2011 tarihinde "Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapan Kanun" T.B.M.M. Genel Kurulu' nda kabul edilmiştir. Değişikliklere göre, bir çok cezada indirimle gidilmiş bulunmaktadır.

Mecnun Otyakmaz'ın tutuklanmasına gerekçe gösterilen 6222 Sayılı Yasanın 11. Maddesi (Şike Yapmak) ndeki; bir spor karşılaşmasının sonucunu etkilemek için bir başkasına kazanç veya başka menfaat sağlayan kişiye verilen hapis cezasında **12 yıla kadar olan üst sınır 3 yıl, 5 yıl olan alt sınır da 1 yıl** olarak uygulanacaktır. Bu durumda CMK'nın 109/1. Maddesine göre müvekkilimize atılı suçun üst sınırı 3 yıl olduğundan adli kontrol altına alınmasına karar verilebilir. Cezanın alt ve üst sınırının indirilmesinin yanı sıra söz konusu değişiklik ile birlikte zincirleme suç uygulaması kabul edilmiştir.

Şüpheli Mecnun Otyakmaz lehine olan bu gelişmeler karşısında;

Koruma tedbirlerinin ölçülü olması, yani tedbiri uygulamakla beklenen amacın aynı zamanda şüpheli veya sanığı mağdur etmemesi gerektiği esas olduğuna göre, müvekkil hakkındaki tutuklama tedbirinin devam etmesi nin telafisi imkansız zararlara sebebiyet vereceği açıktır. Müvekkil hakkında suçlama olmakla birlikte, haklarının korunmasını talep etmekteyiz. Mevcut durum itibarıyla, müvekkilin tutukluluk hali kaldırılarak, soruşturma evresinin tehlikeye uğramaksızın devam etme imkanı bulunmaktadır.

Bilindiği üzere "şike soruşturması" uzun süredir devam eden ve daha da sürebilecek" bir soruşturmadır. Soruşturmada bütün delillerin toplandığı ve şüphelilerin ifadesinin alındığı, ayrıca gizlilik kararı bulunduğu da bilinmektedir. Bu aşamada ve her ne kadar henüz Resmi Gazete de yayınlanmasa da 6222 Sayılı Yasanın 11. Maddesinde şüpheliler lehine yapılan değişiklik göz önüne alındığında; Şüphelilerin kontrollerinin sadece tutuklama yoluyla değil, adli denetimle de yerine getirilebileceğinin, 4 ay 21 gündür tutuklu olduklarının ve "daha uzun süreli bir tutuklamanın cezaya dönüşebileceğinin" düşünülmesi gerekmektedir.

Yine CMK 100 md.de sayılan katalog suçlar arasında "ŞİKE YAPMAK" suçu bulunmamaktadır.

Yine CMK 101/2 de "tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda HUKUKİ VE FİİLİ NEDENLER ile GEREKÇELERİ GÖSTERİLİR" şeklindeki düzenlemeye de mahkemece riayet edilmemiştir. Mahkeme kararında yukarıda da izah etmeye çalıştığımız üzere **NE HUKUKİ, NE FİİLİ BİR NEDEN, NE DE BİR GEREKÇE GÖSTERİLMEMİŞTİR.**

Yine yeni yasanın getirdiği tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldıracak "Adli Kontrol" yargılama önlemi CMK 109 ve devamı maddelerde, tutuklama yerine uygulanmak üzere adli kontrol sistemini öngörmüştür. Adli kontrol de bir ceza yargılaması önlemidir. Amacı ise tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldırmaktır. Mahkemece, adli kontrol kurumu da düşünülmemiştir.

AB' ye giriş sürecinde yapılan bunca reforma rağmen sanık hakkında verilen tutuklama kararlarında bugün halen genel ibareler, basma kalıp soyut ibareler (suçun niteliği, delil durumu, cezanın ağırlığı, olayımızda belirtilen SUÇUN VASIF VE MAHİYETİ gibi) kullanılmakta ise de biz Türk Ceza ve Muhakeme Hukukunda yapılan büyük değişikliklerin "iyi uygulayıcıların" elinde, beklenen olumlu sonuçları meydana getireceğine inanıyoruz.

Yine ilgili dosya kapsamında yapılan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması ve teknik araçlarla izleme sonucu elde edilen delillere dayanılarak Mecnun Otyakmaz'ın 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince Şike Yapmak suçundan dolayı CMK 100. maddesi kapsamında tutuklanmasına karar verilmiştir. Oysaki ilgili dosya içerisinde yer alan deliller 6222 Sayılı Yasanın yürürlük tarihi olan 14.04.2011 tarihinden önce elde edilmiş olup bu delillerin ilgili soruşturma kapsamında kullanılması hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti, hukuk devleti ilkesini anayasa ile kabul etmiş bir devlettir.(AY m.2) Hukuk devleti ilkesi gereği keyfilikten uzak durmak durumunda olan devlet, koyduğu kurallara önce kendisi uymak zorundadır. Sanığı cezalandırmak için ceza yargılamasının tüm aşamalarında en basit hukuka aykırılık dahi göz ardı edilmemeli, suçların hangi oranda aydınlatıldığı gibi bir düşünceden ziyade, aydınlatılan suçlarda ne ölçüde insan haklarına saygılı kalındığı ve hukuka uygun kanıtlarla yargılaması yapıldığı düşüncesi öne çıkmalıdır.

Bir ülkenin demokratik ülke olup olmadığını görmek için ceza yargılama yasasına ve uygulamasına bakılması gerektiği hiç unutulmamalıdır. Yasalardaki hükümlere karşın, o hükümlerin emredici olmalarına karşın, tam tersi uygulama yapılmakta ve böylece kanuna karşı hile yoluyla kanıt toplanmakta ise bu kanıtların <sözde> kanıt olacağı unutulmamalıdır!

Ayrıca Kanun önünde herkes eşittir. Aynı soruşturma kapsamında, aynı suç ile sorgulanan bir kısım şüpheliler hakkında kefalet ve adli kontrol tedbirine karar verilerek serbest bırakılması **KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK İLKESİNE AYKIRILIK OLUŞTURMAKTADIR.**

SONUÇ :Yukarıda kısaca arz ve izaha çalıştığımız ve resen tesbit buyuracağınız sebeplerle, şüpheli Mecnun Otyakmaz'ın tutuklu kalması ileride telafisi imkansız zarar ve mağduriyetine sebep olabileceğinden **"TUTUKLULUK HALİNİN"** ;

1) **CMK.nun 103/2 maddesi gereğince SAYIN SAVCILIK MAKAMINCA RE'SEN KALDIRILMASINA** ve saliverilmesine,

2) Aksi takdirde **CMK 103/1 VE 104/1 UYARINCA NÖBETÇİ HAKİMLİĞE SEVK EDİLMEK SURETİYLE** kaldırılmasına

(Gerektiğinde hakkında tarafınızca uygun görülecek olan CMK' nın 109. maddesinin 3. fıkrasında öngörülen bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi tutulup adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını)

Karar verilmesini saygıyla vekaleten talep ederiz. 25.11.2011

Şüpheli MECNUN OTYAKMAZ Müdafileri

Av. Orhan ERDEMLİ

[Signature]

Av. Kemal KAPULLUOĞLU

[Signature]

Av. Hasan GÖKNAR'DIN

[Signature]

Av. Nazif AKTAŞ

[Signature]

Av. Serhat CETİN

[Signature]

Av. Eray GÖKNAR

[Signature]

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO:

2010/2287

TAHLİYE TALEBİNDE BULUNAN
SÜPHELİ:

Bülent UYGUN
(Halen Metris Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu olarak bulunmaktadır.)

VEKİLİ:

Av.İsmail GÜRSES
Çark Cad. Hilmi Kayın İş Merkezi Kat:3 No:200
ADAPAZARI/SAKARYA

TUTUKLAMA TARİHİ:

06.07.2011

KONU :

ŞÜPHELİ BÜLENT UYGUN' UN, "TUTUKLULUK HALİNİN" CMK'nın 103, 104. ve 105. Maddeleri gereğince yeniden incelenmesi, müvekkilin haklarını gereğinden fazla mağdur eden bu tedbirin kaldırılması suretiyle müvekkilin salıvrılması TALEBİNİ İÇERİR.

ACIKLAMALAR:

Şüpheli Bülent UYGUN' un, 06.07.2011 günü '6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince "**şike yapmak**" suçundan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 06.07.2011 tarih ve 2011/80 Sorgu - 2010/2287 Soruşturma No.lu kararı ile "...haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere

etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi" gerekçesiyle tutuklanmıştır.

Istanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 11.11.2011 gün ve 2011/768 Değişik İş No – 2010/2287 Soruşturma No.lu kararı ile müvekkil Bülent UYGUN' un tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

Şüpheli Bülent UYGUN' un tutuklanması ve tutukluluk halinin devamına karar verilmesi HUKUKA AYKIRIDIR. Şöyle ki:

CMK, tutuklamayı 100 ve devamı maddelerde düzenlemiştir. CMK uyarınca tutuklama kararı verilebilmesi için, üç şartın bir arada olmak üzere, gerçekleşmiş olması gerekmektedir. Kanun bu üç şartı birlikte aramıştır:

- 1- KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTEREN OLGULARIN BULUNMASI (Bu şart mahkeme kararında bulunmamaktadır)
- 2- KANUNDA GÖSTERİLEN BİR TUTUKLAMA NEDENİNİN BULUNMASI (Bu şart mahkeme kararında bulunmamaktadır)
 - a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması Kanunda birinci tutuklama nedeni olarak gösterilmiştir (CMK100/2-a). (Mahkeme kararında böyle bir gerekçe gösterilmemiştir)
 - b) İkinci tutuklama nedeni: delil karartma şüphesidir; şüpheli veya sanığın davranışlarının, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme hususunda kuvvetli şüphe oluşturuyorsa kanun tutuklama nedeni var saymaktadır (CMK 100/2-b-1) (Dosyada gizlilik kararı mevcut olup, bütün deliller toplanmış ve toplanacak başkaca delil bulunmamaktadır. Dolayısıyla karartılacak, yok edilecek, gizlenecek veya değiştirilecek bir delil de bulunmamaktadır.)
 - c) Üçüncü tutuklama nedeni, şüphelinin davranışları, tanık mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususunda kuvvetli şüphe oluşturmaktadır (CMK 100/2-b-2) (Dava dosyasında baskı yapılması girişiminde bulunulacak tanık, mağdur veya başkası kalmamıştır. Ayrıca bu husus gerekçe olarak da gösterilmemiştir.)
- 3- ÖLÇÜLÜLÜK. YANI İŞİN ÖNEMİ, VERİLMESİ BEKLENEN CEZA VEYA GÜVENLİK TEDBİRİ İLE "ÖLÇÜLÜ" OLMAMASI HALİNDE TUTUKLAMA KARARI VERİLEMEZ (CMK 100/1) (Bu şart da gerçekleşmemiştir)

Kanunda gösterilen bütün şartlar gerçekleşse de, hakim tutuklama kararı vermeğe mecbur değildir. Tutuklama ihtiyaridir. Tutuklamanın gayesi ceza değildir. Kişi özgürlüğünün kısıtlanması, "insan hakkının kısıtlanması" niteliğini taşır. Bu nedenle, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Beyannamesi, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi (İHAS 5) ve Anayasamızda (AY 5) tutuklama ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir. Uygulamanın Anayasadan güç alarak **TUTUKLAMANIN İHTİYARILIĞI İLKESİNİ HAYATA GEÇİRMESİ, HALEN BİZ YARGILAMANIN ÜÇÜNCÜ SAÇ AYAGINI OLUŞTURAN SAVUNMA AVUKATLARI TARAFINDAN UMUT EDİLMEKTEDİR.**

Ayrıca 24.11.2011 tarihinde "**Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapan Kanun**" T.B.M.M. Genel Kurulu' nda kabul edilmiştir. Değişikliklere göre, bir çok cezada indirimle gidilmiş bulunmaktadır.

Bülent UYGUN' un tutuklanmasına gerekçe gösterilen 6222 Sayılı Yasanın 11. Maddesi (Şike Yapmak) ndeki; bir spor karşılaşmasının sonucunu etkilemek için bir başkasına kazanç veya başka menfaat sağlayan kişiye verilen hapis cezasında 12 yıla kadar olan üst sınır 3 yıl, 5 yıl olan alt sınır da 1 yıl olarak uygulanacaktır. Bu durumda CMK'nın 109/1. Maddesine göre müvekkilimize atılı suçun üst sınırı 3 yıl olduğundan adli kontrol altına alınmasına karar verilebilir.

Şüpheli Bülent UYGUN lehine olan bu gelişmeler karşısında;

Koruma tedbirlerinin ölçülü olması, yani tedbiri uygulamakla beklenen amacın aynı zamanda şüpheli veya sanığı mağdur etmemesi gerektiği esas olduğuna göre, müvekkil hakkındaki tutuklama tedbirinin devam etmesi nin telafisi imkansız zararlara sebebiyet vereceği açıktır. Müvekkil hakkında suçlama olmakla birlikte, haklarının korunmasını talep etmekteyiz. Mevcut durum itibariyle, müvekkilin tutukluluk hali kaldırılarak, soruşturma evresinin tehlikeye uğramaksızın devam etme imkanı bulunmaktadır.

Bilindiği üzere "şike soruşturması" uzun süredir devam eden ve daha da sürebilecek" bir soruşturmadır. Soruşturmada bütün delillerin toplandığı ve şüphelilerin ifadesinin alındığı, ayrıca gizlilik kararı bulunduğu da bilinmektedir. Bu aşamada ve her ne kadar henüz Resmi Gazete de yayınlanmasa da 6222 Sayılı Yasanın 11. Maddesinde şüpheliler lehine yapılan değişiklik göz önüne alındığında; Şüphelilerin kontrollerinin sadece tutuklama yoluyla değil, adli denetimle de yerine getirilebileceğinin, 4 ay 21 gündür tutuklu olduklarının ve "daha uzun süreli bir tutuklamanın cezaya dönüşebileceğinin" düşünülmesi gerekmektedir.

Müvekkil Bülent UYGUN göz altına alındığı tarihte Eskişehirspor Kulübünün teknik direktörü olarak görev yapmaktaydı. Kulüp ile arasında imzalanmış bulunan ve ek-te sunulan 13.10.2010 tarihli "Teknik Adam Sözleşmesi" nden de anlaşılacağı üzere; 2012/2013 sezonu sonuna kadar 4.000.000,00 TL ücret kazanacaktı. Ne var ki tutuklanmasının hemen ardından Eskişehirspor Kulübü ek-te sunulan Eskişehir 4. Noterliğinin 12.08.2011 gün ve 27567 yevmiye no.lu fesihnamesi ile görevine son verilmiştir. Bu durum bile tutuklamanın yol açtığı mağduriyeti açıkça göstermektedir.

Yine CMK 100 md.de sayılan katolog suçlar arasında "ŞİKE YAPMAK" suçu bulunmamaktadır.

Yine CMK 101/2 de "tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda HUKUKİ VE FİİLİ NEDENLER İLE GEREKÇELERİ GÖSTERİLİR" şeklindeki düzenlemeye de mahkemece riayet edilmemiştir. Mahkeme kararında yukarıda da izah etmeye çalıştığımız üzere **NE HUKUKİ, NE FİİLİ BİR NEDEN NE DE BİR GEREKÇE GÖSTERİLMEMİŞTİR!!!**

Yine yeni yasanın getirdiği tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldıracak "Adli Kontrol" yargılama önlemi CMK 109 ve devamı maddelerde, tutuklama yerine uygulanmak üzere adli kontrol sistemini öngörmüştür. Adli kontrol de bir ceza yargılaması önlemidir. Amacı ise tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldırmaktır. Mahkemece, adli kontrol kurumu da düşünülmemiştir.

AB' ye giriş sürecinde yapılan bunca reforma rağmen, sanık hakkında verilen tutuklama kararlarında bugün halen genel ibareler, basma kalıp soyut ibareler (suçun niteliği, delil durumu, cezanın ağırlığı, olayımızda belirtilen SUÇUN VASIF VE MAHİYETİ gibi) kullanılmakta ise de biz Türk Ceza ve Muhakeme Hukukunda yapılan büyük değişikliklerin "iyi uygulayıcıların" elinde, beklenen olumlu sonuçları meydana getireceğine inanıyoruz.

Yine ilgili dosya kapsamında yapılan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması ve teknik araçlarla izleme sonucu elde edilen delillere dayanılarak Bülent UYGUN' un 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince Şike Yapmak suçundan dolayı CMK 100. maddesi kapsamında tutuklanmasına karar verilmiştir. Oysaki ilgili dosya içerisinde yer alan deliller 6222 Sayılı Yasanın yürürlük tarihi olan 14.04.2011 tarihinden önce elde edilmiş olup bu delillerin ilgili soruşturma kapsamında kullanılması hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

Ayrıca iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması yoluyla delil elde edilebilmesi ve bu delillerin kullanılabilmesi için ilgili suçun CMK 135/6 da düzenlenmiş olduğu üzere Türk Ceza Kanununda yer alan ve aşağıda sıralanmış olan suçlardan olması gerekir.

1. Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (madde 79, 80),
 2. Kasten öldürme (madde 81, 82, 83),
 3. İşkence (madde 94, 95),
 4. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),
 5. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),
 6. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),
 7. Parada sahtecilik (madde 197),
 8. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, madde 220),
 9. Fuhuş (madde 227, fıkra 3),
 10. İhaleye fesat karıştırma (madde 235),
 11. Rüşvet (madde 252),
 12. Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (madde 282),
 13. Silahlı örgüt (madde 314) veya bu örgütlere silâh sağlama (madde 315),
 14. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (madde 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337) suçları.
- b) Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.
- c) Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu,
- d) Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar.
- e) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

Oysaki 2010/2287 Soruşturma Numaralı soruşturma kapsamında Bülent UYGUN' un 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince tutuklanmasına karar verilmiş olup ilgili kanunda düzenlenmiş olan Şike ve Teşvik Primi suçu CMK 135/6 da yer alan suçlar arasında yer almamaktadır. Özel hayatın gizliliğini ihlal eden telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetiminin haklı kılınabilmesi için denetime konu suçların belli bir ağırlıkta olması ve suçla ihlal edilen hak ve menfaatin, tedbirin uygulanmasıyla ihlal edilen hak ve menfaatten daha hafif olması gerekir. Bu nedenle CMK' nun 135. maddesinde belirlenmiş

olan esas ve usuller dışında iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması mümkün değildir ve bu şekilde hukuka aykırı biçimde elde edilen delillere dayanılarak Bülent UYGUN' un tutukluluk halinin devamına karar verilmesi usulî, yasa ve insan haklarına açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Yine CMK' nun 140. maddesinde teknik araçlarla izlemeye imkan verecek esas ve usuller düzenlenmiştir. Buna göre; 6222 sayılı Yasa'nın 11. maddesinde belirtilen Şike ve Teşvik Primi Suçu, CMK' nun 140. maddesinde belirtilen suçlar kapsamında yer almamaktadır. Bu şekilde hukuka aykırı olarak elde edilmiş delillere dayanılarak işlem yapılması demokratik hukuk devleti ilkeleri ile bağdaşmaz. Ayrıca AİHS' ne de açıkça aykırılık teşkil eder.

Yargıtay 8. CD 23.01.2007 tarihli 2006/8117 Esas – 2007/320 Karar numaralı kararında da; ' Gereğinden anlaşıldığına göre dinleme kararları göçmen kaçakçılığı için verilmiştir. Kaldı ki dinlemeye elverişli olmayan göçmen kaçakçılığı suçunu ortaya çıkarabilmek için önce terör suçu kapsamında soruşturma yapılacaktı gibi bir izlenim verip dinleme kararı talep edilmesi ve buna göre de dinleme kararı verilmesi kanuna karşı hile yoluna gitmektir.' şeklinde karar verilmiştir. Görülüyor ki işlenen bir suç nedeniyle dinleme yapılabilmesi için soruşturmaya konu olan suçun katalog suç kapsamında olması gerekir. Aksi bir durum kanuna karşı hile oluşturur ve bu durum kanunla meşru kılınmaz.

Türkiye Cumhuriyeti, hukuk devleti ilkesini anayasa ile kabul etmiş bir devlettir.(AY m.2) Hukuk devleti ilkesi gereği keyfilikten uzak durmak durumunda olan devlet, koyduğu kurallara önce kendisi uymak zorundadır. Saniği cezalandırmak için ceza yargılamasının tüm aşamalarında en basit hukuka aykırılık dahi göz ardı edilmemelidir. Suçların hangi oranda aydınlatıldığı gibi bir düşünceden ziyade, aydınlatılan suçlarda ne ölçüde insan haklarına saygılı kalındığı ve hukuka uygun kanıtlarla yargılaması yapıldığı düşüncesi öne çıkmalıdır.

Bir ülkenin demokratik ülke olup olmadığını görmek için ceza yargılama yasasına ve uygulamasına bakılması gerektiği hiç unutulmamalıdır. Yasalardaki hükümlere karşın, o hükümlerin emredici olmalarına karşın, tam tersi uygulama yapılmakta ve böylece kanuna karşı hile yoluyla kanıt toplanmakta ise bu kanıtların < sözde > kanıt olacağı unutulmamalıdır!

Ayrıca Kanun önünde herkes eşittir. Aynı soruşturma kapsamında, aynı suç ile sorgulanan bir kısım şüpheliler hakkında kefalet ve adli kontrol tedbirine karar verilerek serbest bırakılması **KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK İLKESİNE AYKIRILIK OLUŞTURMAKTADIR.**

SONUÇ.

Yukarıda kısaca arz ve izaha çalıştığımız ve resen tesbit buyuracağımız sebeplerle, şüpheli Bülent UYGUN' un tutuklu kalması ileride telafisi imkansız zarar ve mağduriyetine sebep olabileceğinden; CMK.nun 103, 104 ve 105. nci maddeleri gereğince "TUTUKLULUK HALİNİN" kaldırılmasına ve salıverilmesine (gerektiğinde hakkında tarafınızca uygun görülecek olan CMK' nın 109. maddesinin 3. fıkrasında öngörülen bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi tutulup adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını) karar verilmesini saygıyla vekaleten talep ederiz.
25.11.2011

Şüpheli Vekili
Av. İsmail Gürses



1. SÖZLEŞMENİN TFF TARAFINDAN TASDİKİNE AİT KISIM:


İşbu sözleşme TFF tarafından13 EKİ 2010 tarihinde tasdik ve tescil edilmiştir.

Sorumlu Memnun

Adı ve Soyadı

AGILA DÖNMEZ

İmzası

AGILA DÖNMEZ
TFF BULGURSAĞI 07.02.2010

3. ŞARTLAR
Sözleşmenin Başlama Tarihi
Sözleşmenin Bitiş Tarihi

13 EKİ 2010

31.05.2013

2010/2011 FUTBOL SEZONU

30.10.2010 tarihinde 150.000 TL.
30.11.2010 tarihinde 150.000 TL.
30.12.2010 tarihinde 150.000 TL.
30.01.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.02.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.03.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.04.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.05.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.06.2011 tarihinde 150.000 TL.
30.07.2011 tarihinde 150.000 TL.

Olarak 10 (on) eşit taksitle toplam 1.500.000 TL. ödenecek olup asgari ücret yukarıdaki ödemelere dahildir.
Yukarıdaki ödemelere ek olarak 2010/2011 futbol sezonunda geçerli olmak üzere teknik direktöre her galibiyet için 30.000 TL ve her hembelik için de 10.000 TL performans ödemesi HAK EDİLEN GÜNÜ TAKİBEN 15 İŞ GÜNÜ İÇERİSİNDE yapılacaktır.
Teknik direktöre 2 maaş ödemesi peşin olarak yapılacaktır.

2011/2012 FUTBOL SEZONU

30.08.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.09.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.10.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.11.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.12.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.01.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.02.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.03.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.04.2011 tarihinde 200.000 TL.
30.05.2011 tarihinde 200.000 TL.

Olarak 10 (on) eşit taksitle toplam 2.000.000 TL. ödenecek olup asgari ücret yukarıdaki ödemelere dahildir.

2012/2013 FUTBOL SEZONU

30.08.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.09.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.10.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.11.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.12.2012 tarihinde 200.000 TL.
30.01.2013 tarihinde 200.000 TL.
30.02.2013 tarihinde 200.000 TL.
30.03.2013 tarihinde 200.000 TL.
30.04.2013 tarihinde 200.000 TL.
30.05.2013 tarihinde 200.000 TL.

Olarak 10 (on) eşit taksitle toplam 2.000.000 TL. ödenecek olup asgari ücret yukarıdaki ödemelere dahildir.

Aylık Ücret (NET)

FUTBOLCU TEMSİLCİSİNİN(Sözleşme görüşmelerinde fiili olarak görev aldığı takdirde doldurulacaktır.)

Adı ve Soyadı

Uyruğu

T.C. Kimlik No/Pasaport No.

Doğum Tarihi(gün, ay ve yıl)

Adresi (Tebliğata Elverişli) *

2. ÖZEL HÜKÜMLER

Teknik direktör iş bu sözleşmenin doğal eki olan kulüp iç disiplini talimatını teslim aldığı ve disiplin talimatı hükümlerine aycağını kabul eder.

Teknik alimlerin statüsü ve çalışma esasları talimatının 16. maddesinde belirtilen maktul süre iş bu sözleşmeyle 30 gün olarak belirlenmiştir.

Taraflardan Herhangi birinin iş bu sözleşmeyi süresinden önce haksız bir şekilde sona erdirmesi halinde diğer tarafa 250.000 USD (Amerikan Doları) tazminat ölenecektir.

Kulüp iş bu sözleşmede belirtilen süreler boyunca **HER BİR SEZON İÇİN**

Şampiyon olursa 1.500.000 USD (Amerikan doları)

Ligi 2. sırada bitirir ise durumunda 1.000.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Ligi 3. sırada bitirir ise durumunda 700.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Ligi 4. sırada bitirir ise durumunda 600.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Ligi 5. sırada bitirir ise durumunda 500.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Ligi 6. sırada bitirir ise durumunda 400.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Tekkiye Kupasını kazanması durumunda 500.000 TL. (TÜRK LİRASI)

Teknik Direktör performans ödemesi yapacaktır.

Teknik direktör kulübün sponsorları ile aynı sektörde faaliyet gösteren firma ya da şahıslarla sponsorluk ve benzeri her türlü anlaşma yapamaz. Teknik direktörün sponsor aktivitelerine katılımı antrenman programları çerçevesinde zorunludur. Antrenman ve maç organizasyonlarında kulübe ait sportif ürünleri kullanmak zorundadır.

Takımı bir alt lige düşmesi halinde iş bu sözleşme kendiliğinden sona erer.

I. TARAFLAR

A - TEKNİK ADAM

Görevi	TEKNİK DİREKTÖR
Lisansı	A - LİSANS
Adı ve Soyadı	BÜLENT UYGUN
Uyruğu	T.C.
T.C. Kimlik No./Pasaport No.	35158608938
Ana adı ve Baba adı	ŞİKRET - ELMAŞ
Doğum Yeri ve Tarihi (ay, gün)	ADAPAZARI - 01.08.1971
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer	SAKARYA - CUMHURİYET MAHALLESİ
Kulüp Tebligat Adresi	VALİ HANEFİ DEMİRKOL TESİSLERİ POLİSEVİ ARKASI
Adresi (Tebligata Elverişli) *	ESKİŞEHİR ARABACI ALANI YENİ MAH. BENLİ SOK. NO 10 SERDİVAN SAKARYA

FUTBOLCU TEMSİLCİSİNİN (Sözleşme görüşmelerinde fiilen görev aldığı takdirde doldurulacaktır.)

Adı ve Soyadı	
Uyruğu	
T.C. Kimlik No./Pasaport No.	
Doğum Tarihi (gün, ay ve yıl)	
Adresi (Tebligata Elverişli) *	

B - SPOR KULÜBÜ

Yasal Adı	ESKİŞEHİRSPOR
Tescil Numarası	1
Bölgesi	BURSA
Adresi (Tebligata Elverişli) *	VALİ HANEFİ DEMİRKOL TESİSLERİ POLİSEVİ ARKASI ESKİŞEHİR
Yetkili Temsilcinin Adı ve Soyadı	MESUT HOŞCAN MURAT ÇETİNTAŞ
Yetkili Temsilcinin Kulüpteki Görev ve Unvanı	BAŞKAN YARDIMCISI GENEL SEKRETER

*Kulüp binası veya tesisleri dışında bir adres gösterilmesi zorunludur.

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

BÜLENT UYGUN



**TEKNİK ADAM
SÖZLEŞMESİ**

Profesyonel takım bulunan Kulüplerle Profesyonel Teknik Adamlar arasında yapılacak akitterde kullanılmak üzere örnek olarak hazırlanmıştır.

ABS

77 17.8.2011
1027567

ESKİŞEHİR (4) NOTERLİĞİNE

Kesideci : Eskişehirspor Kulübü Derneği
Vali İnanefi Demirkol Tesisleri Çevre yolu ESKİŞEHİR

Muhatap : Bülent UYGUN
Arabacı Alanı Yeni mah. Benli sok.No: 10 Serdivan/SAKARYA

Bilgi İçin : Türkiye Futbol Federasyonu
İstinye Mahallesi Darüşşafaka Cad. No: 45 Kat : 2-3
İstinye/İSTANBUL

Konu : Taraflar arasında akdolan 13.10.2010 başlangıç ve 31.05.2013 bitiş tarihli Teknik Adam Sözleşmesinin tek taraflı feshine ilişkin ihbarnamedir.

Açıklamalar :

Sayın Muhatap;

1-Kulübümüz ile aramızda 13.10.2010 başlangıç ve 31.05.2013 bitiş tarihli "Teknik Adam Sözleşmesi" imzalanmıştır.

2-Malunuz olduğu üzere İstanbul Cumhuriyet Başsavetliğince yapılan soruşturma kapsamında 03.07.2011 tarihinde göz altına alınmış ve 07.07.2011 tarihinde de mahkeme kararı ile tutuklanmış bulunmaktasınız.

3- Tutuklu bulunmanız nedeniyle anılan tarihten bu yana sözleşmenin tarafınıza yüklediği edimleri yerine getiremediğiniz gibi, mevcut koşullarda yerine getirmenizin fiilen imkansız olduğu anlaşılmaktadır. Tüm bu hususlar ve 2011-2012 futbol sezonu müsabakalarının başlamasına az bir süre kalmış olduğu da göz önüne alınarak sözleşmenin tarafımızdan tek taraflı feshi kaçınılmaz olmuştur.

Talep ve Sonuç : Yukarıda sunulan nedenlerle;

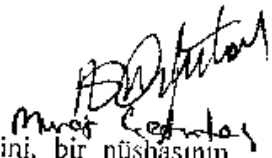
Feshin sonuçlarına ilişkin talep ve dava haklarımız saklı kalmak kaydıyla taraflar arasında akdedilen 13.10.2010 başlangıç ve 31.05.2013 bitiş tarihli Teknik Adam Sözleşmesi ve akdedilen her tür sözleşmeyi Teknik Adamların Statüsü ve Çalışma Esasları Talimatının ilgili hükümleri, Borçlar Kanununun 344.maddesi ve 4857 Sayılı İş Kanununun 25 / IV maddeleri gereğince tek taraflı olarak feshettiğimizi ihbaren bildiririz.

Eskişehir Spor Kulübü Derneği

Adına



Mehmet Hacıoğlu



Murat Çetinkaya

Sayın Noter;

4 nüshadan ibaret iş bu ihtarnamenin bir nüshasının muhataba tebliğini, bir nüshasının Türkiye Futbol Federasyonu'na tebliğini, bir nüshasının dairenizde saklanmasını, bir nüshasının ise tebliğ şerhli olarak tarafımıza iadesini rica ederim.

Eskişehir Spor Kulübü Derneği

Adına





12

Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı Sayın Makamlarına

Beşiktaş

Soruşturma Numarası : 2010 / 2287

Tutuklu Sanık : Ahmet Çelebi, Metris Cezaevinde

Müdafii : Av.M.Berzan Ekinci, adres antette

Konu : CMK madde 103 1.ve 2.fıkraları uyarınca uyarınca tutukluluk durumuna son verilmesi.

Açıklamalar : 1. Sayın savcılığınıza daha önce vekil edenin hukuki durumuna ilişkin değerlendirme dilekçemizi arz edip salıverilmesi gereğini izah etmiştik. Kısaca tekrarlırsak vekil eden sadece 3 eylem nedeniyle teşebbüs ve aracılık zannı altındadır. Yani doğrudan doğruya vekil eden tarafından gerçekleştirilmiş bir eylemlilik söz konusu değildir. Tüm dosya kapsamı bu doğrultudadır.

2. Son yapılan değişiklikle atılı suçta kanunun öngördüğü ceza oranlarında önemli bir indirim gerçekleşmiş cezanın alt sınırı 1 yıla çekilmiştir. Teşebbüs ve TCK 39 kapsamı birlikte değerlendirildiğinde tüm delillerin de toplanmış bulunması vekil edenin sabit ikametgah sahibi olması nedenleriyle vekil edenin tutuksuz yargılanmasını saygılarımızla sayın makamlarınızdan arz ve talep ediyoruz.

Tutuklu Ahmet Çelebi

Müdafii

Av.M.Berzan Ekinci



**İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 Sor. Nolu dosyası.
ŞÜPHELİ : Cemil Turhan
MÜDAFİİ : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir
KONU : Müvekkilin tutukluluk durumunun 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde yapılan değişiklik de dikkate alınarak CMK m.104 uyarınca incelenmesi ve müvekkilin bihakın veya CMK m.105 uyarınca adli kontrol tedbiri tatbik edilerek tahliyesine karar verilmesi istemimizdir.

İZAH

Müvekkil Cemil Turhan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numaralı kararı ile 06.07.2011 tarihinde 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen suçu işlediğinden ve delilleri karartma ihtimali bulunduğu bahisle tutuklanmış olup, 139 gündür tutukludur. Sayın Savcılık Makamınca soruşturma ile ilgili deliller toplanmış ve iddianamenin düzenlenmesi aşamasına gelinmiştir. Delil karartma ihtimali bulunduğu gerekçesi ile tutuklu olan müvekkilin karartabileceği bir delil de kalmamıştır.

Sayın Savcılık Makamının da bilgisinde olduğu üzere 6222 sayılı Kanunla ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde çalışmalara başlanmış ve 23.11.2011 tarihinde Kanununun 11. maddesinde düzenlenen suçun cezası bir ila üç yıl arasında hapis cezası olarak kabul edilmiş, yine suçun zincirleme olarak işlenmesi halinde cezasının dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılacağı ifade edilmiştir. Düzenleme bu hali ile CMK m.109'da düzenlenen tüm adli kontrol tedbirlerinin tatbikine müsait hale gelmiştir.

Daha önceki dilekçelerimizde de ifade ettiğimiz üzere müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında ve kardiyolojik rahatsızlıkları olan birisidir ve 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde, rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir.

25.11.2011
H.3918

[Handwritten signature]

6222 sayılı Kanunda yapılan değişiklikle suçun cezasının düşürüldüğü ve CMK m.109 kapsamına alındığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, kardiyolojik rahatsızlıkları bulunan müvekkilin, tutuklama tedbirinin ölçülü olarak uygulanmasını öngören CMK m.100/1 uyarınca tutuklama tedbirine son verilmesi ve bihakkın tahliye edilmesi gerekir.

Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren ve ayrıca tutuklama tedbirinin uygulanmasının somut olayın tüm şartları dikkate alınarak değerlendirilmesini zorunlu kılan bir ilkedir. Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinin son haline göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

Müvekkilin yapılan soruşturmadaki durumu, Fenerbahçe Spor Kulübü'ndeki konumu ve müsned suçlama gözönüne alındığında; tutuklama tedbirinden beklenen yararın müvekkil bakımından oluşmadığı ortadadır. Ayrıca, 2010-2021 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ve müvekkilin kişiliği dikkate alındığında da müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir.

Sonuç olarak; tatbik edilmesine karar verilen tutuklama tedbiri, 6222 sayılı Kanunda yapılan değişiklik, müvekkilin yaşı ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi"ni zedelemektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan tüm adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esas gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır. Ayrıca 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine



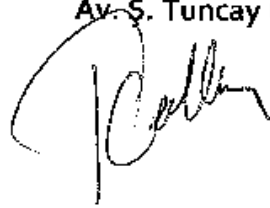
muhalefet suçu, CMK m.100/3'de gösterilen ve bir tutuklama sebebinin var sayıldığı suçlar arasında yer almamaktadır.

Sayın Cemil Turhan hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılması veya tutuklama tedbiri yerine adli kontrol tedbirlerinin uygulanması, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını kısıtlayan tedbirlerin sırasıyla ve ölçülü olarak uygulanması prensibine uygun olacaktır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere; 6222 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak suçun cezasının CMK m.109 kapsamına girecek şekilde yeniden düzenlenmesi, tutuklama kararı ile kaçma şüphesi bulunmadığı tespit edilen müvekkilin delilleri karartacağına yönelik somut fiili ve hukuki gerekçelerinin ortaya konulmaması, tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırı olarak ve şartlarının oluşmasına rağmen adli kontrol tedbirinin tatbik edilmemesi sebepleri ve Sayın Mahkemece re'sen nazara alınacak hususlar ışığında CMK m.100/1 dikkate alınarak müvekkilin tutukluluk durumunun CMK m.104 uyarınca incelenmesini ve bihakkın veya CMK m.105 uyarınca adli kontrol tedbiri tatbik edilerek tahliyesine karar verilmesini saygı ile vekaletten arz ve talep ederiz. **25.11.2011**

Cemil Turhan Müdafii

Av. S. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir



T.C. İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN NÖBETÇİ HAKİMLİĞİ'NE
(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)
Sunulmak üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA
(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)

Dosya No : 2010/2287 Sor.

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ : Talat Emre Koçak
VEKİLLERİ : Av. Mikail HASBEK
Büyükdere Cad. Eski Osmanlı Sok. Dilan
Sitesi A Blok K:7 D:14 Mecidiyeköy/İstanbul

TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011

KONU : Tahliye talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR:

Yukarıda numarası yazılmış bulunan dosyada tutuklu bulunan müvekkilimiz Talat Emre KOÇAK'ın tutuklu bulunduğu dava konusu ile ilgili olarak kamuoyunda "sporda şiddetin önlenmesi" yasası olarak bilinen kanun değişmiş şike suçlarında üst sınır 3 yıla indirilmiştir. Müvekkil Emre'nin tutukluluğu herne kadar şike dosyası ile ilgili olmasa da esasen ülkemizde mevcut spor kamuoyunun yeniden dizaynı ile alakalı bir sorunun yansımından kaynaklanmaktadır. Sınav soruları her yıl elden ele dolaşır, bir yılın soruları ertesi yılda çoğu aynı olmak üzere tedavül görürken bu yıl fiili durum yaratılmış ve "sınav sorularının çalınması" başlığı ile bu dosya açılmıştır. Bu nedenlerle şike dosyasında tutuklular serbest kalırken müvekkilimizin tutukluluğu eşitlik ve adil yargılanma ilkeleriyle bağdaştırılamaz. Bu nedenlerle tahliye edilmesi gerekir. Tutuklama kararının gerekçesinde de müvekkilimiz hakkında;

- Örgüt üyeliği ya da örgüt faaliyeti kapsamında herhangi bir suç isnat edilmemiştir.
- Müvekkilimizin cebir ve tehdit uyguladığına yönelik hiçbir isnatta bulunulmamıştır.
- Tutuklama kararı yalnızca "Rüşvet Suçuna İştirak Etmek Suçu"na dayandırılmıştır.

Tutukluluk bir tedbir olmasına rağmen suçsuz müvekkilimin durumu göz önüne alındığında tam bir mağduriyet halini almıştır. Bu aşamada dosyada tutuklu bulunan ve müvekkilim gibi masum olan birçok TUTUKLU SERBEST

Mikail

146
KALMIŞ, BUNA RAĞMEN müvekkil Emre Koçak tahliye edilmemiştir. Bu durumu adaletin tam ve eşit olarak dağıtılması bakımından ayrı bir mağduriyet teşkil etmektedir.Şöyle ki :

- 1- Müvekkilimiz hakkında tutuklama kararını veren (CMK 250. Madde ile görevli) Sayın Mahkemenin böyle bir tutuklama yetki ve görevi olmadığı gibi, müvekkilimiz hakkında suç isnadında bulunan ve soruşturmayı yürüten (CMK 250. Madde ile görevli) Cumhuriyet Savcılığı'nın da bu suç tipine (TCK 252/1-4 Rüşvet suçuna iştirak) dair soruşturma yetkisi ve görevi bulunmamaktadır.
- 2- Rüşvet suçu, failinin kamu görevlisi olması bu suçun unsurunu oluşturduğundan, özgü suç niteliğindedir ve TCK. nun 40/2. Maddesi gereğince özgü suça iştirak eden kişi ancak azmettiren veya yardım eden sıfatıyla yardımcı fail olarak sorumlu tutulabilir. CMK. nun tutuklama nedenlerini düzenleyen 100.maddesinde, katalog suçlar arasında rüşvet suçu sayılmadığı gibi, müvekkilimiz rüşvet suçunun faili olarak değil bu suça iştirakten soruşturma konusu edilmiştir. TCK.'nun 40/2.maddesi gereğince de ancak yardımcı fail olarak sorumlu tutulabilecektir. CMK.nun 100/(3),9.maddesindeki katalog suçlar arasında sayılan suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunda dahi, bu suçun yer aldığı TCK.'nun 220.maddesinin 2,7 ve 8.fıkralarının katalog dışında tutulduğunun da Sayın Mahkemece göz önüne alınmasını talep ederiz.
- 3- Müvekkilimiz avukattır.DOSYA KAPSAMINDA YER ALAN VE SUÇ ÖRGÜTÜ İLE BAĞLANTISININ BELGESİ OLDUĞU İDDİA EDİLEN TEK EVRAK: OLGUN PEKER VEKALETNAMESİDİR.Bu vekaletname ile müvekkil Emre borçlu Galatasaray Spor kulübüne icra takibi yapmıştır.Bu kadar meşru bir mesleki davranış, hiçbir şüphenin kaynağı olamaz.Avukatın işi vekalet alıp hukuki yardım faaliyetinde bulunmaktır.Ayrıca ; kolluk kuvvetlerince gerçekleştirilen yakalama, arama, elkoyma ve gözaltı işlemleri hukuka aykırı olup bu süreçte ulaşılan her türlü delil kanuna aykırı defildir. Müvekkilimize suç isnadı bakımından kullanılması mümkün değildir: Avukatın konutunun ve iş yerinin aranması ceza hukukumuzda özel olarak düzenlenmiştir.Usulsüz ve haksız olarak yapılan arama neticesinde elde edilen delillerin kanuna aykırı delil olacağı, müvekkilimize suç isnadı için kullanılmasının mümkün olmadığı izahtan varestedir.AYRICA KANUNA AYKIRI ELDE EDİLEN TÜM DELİLLER IŞIĞINDA MÜVEKKİL EMRE'NİN ; ASLA BİR SUÇ ÖRGÜTÜNE DAHİL OLMADIĞI ortaya çıkmıştır.

MÜVEKKİLİMİZ EMRE KOÇAK AKLANMIŞTIR.

Kapsamlı dosya muhtevasında bir kez olsun meşru olmayan bir hareketin yada eylemin figüranı dahi olmamıştır.

4- Müvekkilimize isnat edilen rüşvet suçuna iştirak Ceza Hukuku açısından imkansızdır. Rüşvet suçunun failinin kamu görevlisi olması suçun fail yönünden unsurudur. Bu suç özgü suçtur. Rüşvet alan kamu görevlisi olmazsa rüşvet de söz konusu olamaz. **Müvekkilimize isnad edilen eylem Türkiye Futbol Federasyonunda görevli şüpheli Haldun Şenman'dan rüşvet karşılığı, menejerlik sorularının sınav öncesi alınarak sınavda kopya çekilmesi eylemidir. Suça konu eylemin işlendiği iddia edilen tarih ise 30.03.2011'dir.** Bu nedenle müvekkilime atılı suçun "rüşvete iştirak" olarak nitelendirilebilmesi için, rüşveti aldığı iddia edilen Şüpheli Haldun Şenman'ın **"KAMU GÖREVLİSİ" OLMASI GEREKİR.** Hâlbukişüpheli, suçun işlendiği ileri sürülen **30.03.2011 tarihi ve bunun öncesindekamu görevlisi değildir.** Şöyle ki; Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanların olay tarihindeki hukuki statüsünü belirleyen, 5844 sayılı *"Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu"*nun 1., 15., ve 18/2 maddeleridir (Bk. Ek-1). Buna göre; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) özel hukuk hükümlerine tabi bir tüzel kişiliktir.Federasyon faaliyetlerinde bulunanlar, **12 Nisan 2011 tarihli R.G. ile ilan edilerek yürürlüğe giren 6215 sayılı "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un (Bk. Ek-4) 10/2 maddesinin son cümlesi olan; **"Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır"** hükmü ile kamu görevlisi sayılmışlardır.Bu nedenle soruşturmaya esas teşkil eden olay, müvekkilimiz açısından, en geç sınavın yapıldığı **30.03.2011 tarihinde sona erdiğine göre,** bundan on iki gün sonra, yani **12 Nisan 2011 tarihinde yürürlüğe giren Yasanın, fail açısından aleyhe yasa olduğundan TCK.'nun 7.maddesi hükmü gereğince geriye yürütülemeyeceği esastır.**Şayet sayın mahkeme TFF nun hukuki statüsünü Uyuşmazlık Mahkemesinin 1996-65 E.ve 1996-110 K sayılı dosyasında aşikar olarak tarif ettiği gibi **:ÖZEL HUKUK TÜZEL KİŞİSİ** olarak tanımlıyorsa **MEZKUR KANUN DEĞİŞİKLİĞİNİN** konumuzla hiçbir ilgisinin tartışılmaması gerektiği açıktır.Bu durumda ise TFF ; 5894 sayılı Kanun gereği **ÖZERK YAPISINI SÜRDÜRMEKTE OLUP ;**TFF çalışanlarının kamu görevlisi oldukları kabul edilemez.Türkiyenin uluslararası yükümlülüğü de ,FİFA nın talebi de bu istikamettedir.Hukukun ihtimalli uygulamasının hiçbir usul hükmüyle izahı imkansızdır.Muhterem mahkeme mer'i kanun ne ise onunla karar vermeye görevli ve yetkilidir.Aksi halde bir hukuk düzeni oluşturulamaz.**

5- CMK m. 100 kapsamında tutuklama koşulları **oluşmamıştır.** Tutukluluk CMK m. 100/f.1 ve TCK m. 3/f.1'e aykırı olarak **asırı ve ölçüsüz bir güvenlik tedbiri** olarak uygulanmıştır.Tutuklamanın şekli koşulları **oluşmamıştır.** Şöyle ki; müvekkilimize isnat edilen suç, örgütlü ve cebir

veya tehdit ile işlendiği iddia edilen bir suç olmayıp, "Rüşvet Suçuna İştirak Suçu" olarak nitelendirilmiştir. Bu nedenle CMK m. 250. madde kapsamı dışında kaldığından Muhterem Mahkeme'nin de görevsizliği ve yetkisizliği yukarıda arz ve izah olunmuştur.

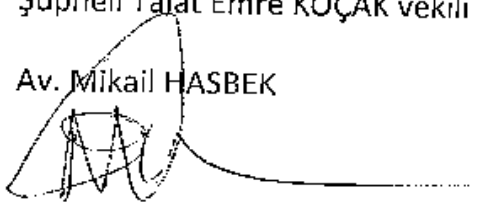
SONUÇ :

- 1- Müvekkilimizle ilgili kuvvetli suç şüphesi ve bunun varlığını gösteren olgular bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini,
- 2- Müvekkilimin kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu bulunmamaktadır.Müvekkilimiz toplumda saygın bir yeri olan, avukat ve öğretim görevlisi olarak haklı bir başarı ve tanınmışlığa sahip, konusunda Türkiye'nin yetiştirdiği spor hukuku alanında ender uzmanlardan birisidir.Özellikle bu dosyada suç örgütü üyesi iddiası karşısında yaşam biçimi olarak farklı ve iddia ile örtüşmeyen bir dünya görüşü ve halen işleyen bir avukat yazıhanesi olup, onlarca gerçek ve tüzei kişiye hizmet vermektedir.Tutuklu kaldığı süre artık sadece mağduriyet olarak tanımlanacağından, TUTUKSUZ OLARAK yargılanmak üzere salıverilmesine,
- 3- Müvekkilimizin delilleri karartacağı veya delillere etki edeceği yönünde "kuvvetli şüphe" doğuracak hiçbir "davranış" olmamıştır.Bu nedenlerle, delil karartmaya ilişkin kuvvetli bir şüpheyeye mahal verecek somut herhangi bir davranışın yokluğu karşısında, müvekkilimin tutukluluk halinin devamı asla ve kat'a kabul edilemez.Somut tutuklama gerekçeleri arasında yer alan, "atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları" da geçerli bir tutuklama nedeni değildir.Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin getirdiği teminata aykırı olarak, kişinin hürriyetinden yoksun bırakılması mümkün değildir. Şüpheli müvekkil hakkında buna rağmen tutuklama koşullarının varlığı söz konusu olamazsa müvekkilin adli kontrol altına alınmak üzere salıverilmesine,

Dosyada mevcut tüm deliller ışığında bir hukukçunun tutuklanmasını asla mazur göstermeyecek insani, hukuki ve fiili gerekçelerimiz doğrultusunda; müvekkilimiz hakkında yapılacak incelemenin duruşmalı olarak gerçekleştirilmesine, verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini, vekâleten arz ve talep ederiz.**Saygılarımızla. 25.11.2011**

Şüpheli Talat Emre KOÇAK vekili

Av. Mikail HASBEK



İSTANBUL SAYIN CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK. md.250 ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma no :2010/2287

DİLEKÇE SUNAN

ŞÜPHELİ MÜDAFİİ : Tamer Yelkovan müdafii Av. Dr.Somay Tümerkan

DİLEKÇE KONUSU : Müvekkilimin tutukluluk durumunun kaldırılması için dosyanın muhterem nöbetçi hakimliğe gönderilmesi talebinin arzıdır.

AÇIKLAMALAR :

- 1) Daha önceki dilekçelerimizde belirttiğimiz hususları tekrara yer vermemek açısından atıf yaparak yinliyoruz. Müvekkilimle ilgili yeterli suç şüphesi olmadığı gibi, tutuklama kararında ve tahliye taleplerimizin red kararlarında CMK. 'nun belirttiği gerekçe ve sebepler de gösterilmemiştir.
- 2) Diğer tüm savunma ve gerekçelerimiz saklı olarak, ayrıca, TBMM 'de 24.11.2011'de kabul edilen ve 6222 sayılı yasada değişiklik yapan kanundaki değişiklikler, tutukluluğun bir gün dahi devamının mevcut mağduriyetin telafi edilemez hale gelebileceğini göstermektedir.

Bu nedenlerle , müvekkilimin tahliyesi talebimizin değerlendirilmesi için dosyanın nöbetçi sayın hakimliğe gönderilmesini saygılarımla talep ederim.

Tamer Yelkovan müdafii
Av.Dr.Somay Tümerkan



13

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Muhabere No : 2011/1205

25/11/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE YETKİLİ)
HAZIRLIK BÜROSUNA

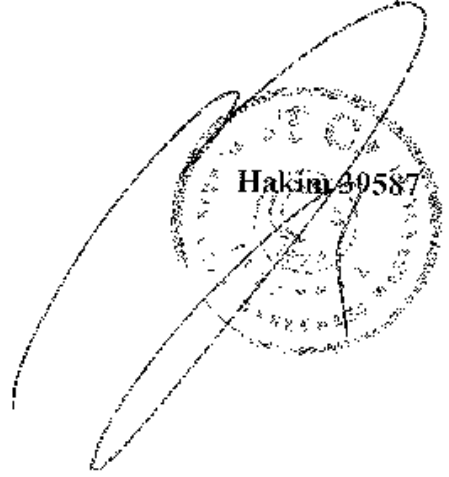
C. Başsavcılığımızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli Aziz YILDIRIM müdafii Av. Abdullah KAYA 25.11.2011 havale tarihli dilekçesi ile tahliye talebinde bulunmuş olmakta, dilekçe yazımız ekinde gönderilmiş olup,

Tahliye konusunda görüş bildirilerek bir karar verilme üzere soruşturma dosyasının mahkememize gönderilmesi hususunda,

Bilgi ve gereği rica olunur.

Katip 118045

Eki: Dilekçe



25.11.2011
H. 2010/2287

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK MD.250 İLE YETKİLİ) SAYIN BAŞKANLIĞINA,
SUNULMAK ÜZERE

İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞINA (CMK MD.250 İLE YETKİLİ)

(TUTUK HALİNİN KALDIRILARAK TAHLİYE TALEBİDİR)

Sor. No :2010/2287

Şüpheli : Aziz Yıldırım; halen Metris Cezaevinde Tutuklu.

Müdafilileri : Av. Abdullah Kaya; Göksu Evl. Begonya Cd.C-32/3 A.Hisarı
Beykoz İstanbul.

Dilekçe Özü : Müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında İstanbul 14. Ağır
Ceza Mahkemesi'nin 2011/71 Sorgu No'lu kararı ile **6222 Sayılı Yasa'nın 11.**
maddesine muhalefet İddiası'na dayalı olarak verilen tutuklama kararının 6222
sayılı yasada yapılan değişiklik de dikkate alınarak, kaldırılması ve tahliyesine karar
verilmesi talebinden ibarettir.

Açıklamalar :

I -) Müdafilileri olduğumuz Aziz Yıldırım 10.07.2011 tarihinde
İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/71 Sorgu No'lu kararı ile **6222 Sayılı**
Yasa'nın 11. maddesine muhalefet İddiası'na dayalı olarak tutuklanmıştır.

II -) Malumlarınız olduğu üzere; 6222 Sayılı Yasa'nın, 11.
Maddesi dâhil bir kısım maddelerinde Yasama Meclisince değişiklik yapılmıştır. Bu
kapsamda, 6222 sayılı Kanundaki değişiklik 24.11.2011 tarihinde kabul edilmiştir.

Bu yasa değişikliği ile müvekkilimiz hakkındaki
tutuklamanın sevk maddesi olan 6222 Sayılı Yasanın 11. Maddesinde öngörülen 5
yıldan 12 yıla kadar olan ceza miktarı 1 yıldan 3 yıla indirilmiştir. Bu yasa değişikliği
karşısında, müvekkilimizin tutukluluk halinin ivedi bir biçimde değerlendirilmesi
gerekmektedir.

III -) Soruşturmada tüm deliller toplanmıştır, bu aşamada
delillerin karartılması, yok edilmesi ve gizlenmesi artık mümkün değildir.

Tutuklama nedeni olarak gösterilen 6222 sayılı Yasa'nın 11. Maddesindeki 5 yıldan 12 yıla kadar olan ceza süreleri yukarıda da belirttiğimiz e dilekçemiz ekinde bir örneğini sunduğumuz yasa değişikliği ile 1 yıldan 3 yıla düşürülmüştür.

6222 sayılı yasanın 23.maddesinde yapılan bir başka değişiklik ile " asliye veya ağır ceza" ibaresi " sulh veya asliye " şeklinde değiştirilmiştir.

Böylece 6222 sayılı yasaya muhalefet iddiası ile ilgili davaların asliye veya sulh ceza mahkemelerinde görüleceği hükmü getirilmiştir. Yani 622 sayılı yasada düzenlenen suçlar ağır cezalı suç olmaktan çıkarılmıştır.

Belirtmek isteriz ki; bu suç hem önceki haliyle hem de değiştirilmiş haliyle CMK 100. maddede sayılan katalog suçlardan da değildir.

Bütün bu açıklamalarımız ve özellikle,

- **Tutuklama kararının dayanağı olan 6222 sayılı yasanın 11.maddesinde ön görülen 5 yıldan 12 yıla ceza miktarının 1 yıldan 3 yıla indirilmiş olması,**
- **6222 sayılı yasada düzenlenen suçların yasa değişikliği ile ağır cezalı suç olmaktan çıkarılarak asliye ceza veya sulh cezalı suç haline getirilmiş olması,**
- **Soruşturmada son aşamaya gelinmesi ve tutuklama sebeplerinin müvekkilimiz açısından dosya kapsamında bulunmaması (kaçma, delilleri karatma vb.) ve nihayetinde;**
- **Tedbir mahiyetinden giderek uzaklaşarak adeta, erken bir cezalandırma yöntemine dönüşen tutukluluk halinin olumsuz olarak etkilediği sağlık durumu (Kalp, böbrek, ön beyin rahatsızlıkları, şeker ve tansiyon hastalığı) dikkate alınarak müvekkilimizin serbest bırakılması için Sayın Makamınıza başvurma zorunluluğu doğmuştur.**

12

13

Sayın Mahkemeniz tarafından da bilindiği üzere, TBMM tarafından kabulü takiben yasa değişikliği Sn. Cumhurbaşkanımız tarafından da BUGÜN, 25.11.2011 tarihinde onaylanmıştır. Resmi Gazetede yayıma dair usul sürecinin beklenmesi, müvekkilin zaten 5 aylık bir tutuk halinin üzerine boş yere biraz daha tutuklu kalması ile mağdur edilmesine sebebiyet verebilecektir.

Netice ve Talep : Yukarıda açıkladığımız sebeplerle ve tarafınızdan göz önüne alınacak sair nedenlerle;

Müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın hukuki durumunun yeniden tayin ve takdir edilerek Sayın Mahkemenizce müvekkil hakkındaki tutukluluk halinin kaldırılmasına ve müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini, vekil sıfatıyla saygılarımızla arz ve talep ederiz. 25.11.2011



Şüpheli Aziz Yıldırım

Müdafi

Av. Abdullah Kaya

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Devamla) Sayın Muammer Güler 2002’de ilk milletvekili olduğumda tanıdığım ilk valiydi, Samsun Valisiydi çünkü o dönemde. O da işaret etti, burada idarenin uygulamalarında belli güçlükler var. O nedenle valiler ve emniyet müdürleri idari cezaları bu tür kanunlarda hiç görmek istemezler çünkü uygulanmasında pek çok güçlüklerle karşılaşılır.

BAŞKAN - Sayın Bakan, lütfen sözlerinizi toparlayınız.

GENÇLİK VE SPOR BAKANI SUAT KILIÇ (Devamla) – Son cümlem Sayın Başkanım.

Uygulayıcıların da zorlukları var ama hepimizin gerek taraftar camialarını gerekse taraftar gruplarının liderlerini kanaat önderi kişiler olarak siyasette bulunmamız hasebiyle doğru istikamete yönlendirmenize de ihtiyaç vardır.

Sorular için ve yasa çalışmasına sağlanan her türlü katkılar için hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Soru-cevap işlemi tamamlanmıştır. Böylece teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA

DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “beş yıldan oniki yıla kadar” ibaresi “bir yıldan üç yıla kadar” şeklinde, dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“b) Federasyon veya spor kulüpleri ile spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin, genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporcuların menajerleri veya temsilcilerini yapan kişiler tarafından,”

“(9) Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231 inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez; verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez.

(10) Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, bunlardan en ağır cezayı gerektiren ülden dolayı verilecek ceza dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılarak tek cezaya hükmolunur.

(11) Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı cezaya mahkûmiyet halinde, kişi hakkında ayrıca Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesi hükümlerine göre, spor kulüplerinin,

federasyonların, bünyesinde sportif faaliyetler icra edilen tüzel kişilerin yönetim ve denetim organlarında görev yapmaktan yasaklanmasına hükmolunur.”

BAŞKAN – Madde üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen Ömer Süha Aldan, Muğla Milletvekili.

Buyurun Sayın Aldan. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ÖMER SÜHA ALDAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 6222 sayılı Yasa'ya yönelik olarak yapılacak değişikliğin 1'inci maddesine ilişkin görüşlerimi sunacağım.

Şimdi aslında, bu yasa değişikliği tümüyle bir ceza indiriminden ibarettir. 6122 sayılı Yasa pek çok değişikliği de gerektirecek hükümler taşımaktadır. Öncelikle, bahse ilişkin özel bir düzenleme yapılmamıştır. Teşebbüse ilişkin düzenlemede muğlaklık vardır. Bu açıdan pek çok unsurda bundan sonra bu yasayla ilgili de değişiklikler gündeme gelirse hiç şaşmam.

Değerli arkadaşlarım, neden bu yasaya ilişkin olarak ortak bir teklife gerek görüldü? İktidar çoğu zaman tasarı yoluyla yüce Meclisi aracı kılarak ya da kanun hükmünde kararname yoluyla yüce Meclisi baypas ederek düzenleme yapmakta alışkanlık hâline getirdiği bir usul vardı ama bu bir teklif olarak bugün karşımızdadır ve Meclisteki dört parti de imzalarıyla bu teklifi gündeme getirmişlerdir.

1'inci maddedeki temel düzenleme üç fıkrayı içeriyor aslında. Biraz önce arkadaşlarımız üzerinde durdular, cezaların ertelenmemesi, seçenек yaptırımlara çevrilmemesi ve de hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmemesi birinci unsur. İkinci unsur, Komisyonunda düzeltilen ve Türk Ceza Kanunu'nun 43'üncü maddesinde yer alan zincirleme suçla uyumlaştırılan bir düzenleme ve son, on birinci fıkradaki düzenleme ise tümüyle mahkûmiyet hâlinde yargılanan kişilerin, mahkûm olan kişilerin sportif faaliyetlerde yönetici olarak yer almamasına ilişkin düzenlemedir.

Peki, bu noktaya geldik, bunun üzerinde uzun uzadıya durmayacağım, bir noktaya değineceğim. Bazı sorulara yanıt vermemiz gerekiyor. Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz bu düzenlemeye neden imza attık? Bunun yanıtını vermemiz lazım. Keza, neden ceza indirimine gidilme gereği duyuldu? Bunun yanında, şike operasyonu olarak bilinen operasyon neden yapıldı? Keza, neden 12 Hazirandaki seçim ve hemen akabindeki Federasyon seçimi beklendi? Aslında çok ayrıntısına girmeyeceğim süren bir yargılama söz konusu olduğu için ama ilginç şeyler var.

Bir: Bununla ilgili, mart ayında 6222 sayılı Yasa yürürlüğe giriyor. Yürürlüğe giren yasada “135'inci madde Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 135'inci maddesi uygulanabilir.” dendiğine göre iletişimin tespiti işlemlerine başlanıyor ve lig bitiyor, şampiyonlar belirleniyor ve tescilleniyor. Dolayısıyla basına yansıdığı kadarıyla, Cumhuriyet Savcısının söylediği gibi, son beş maçın da sonucu biliniyor, o zaman bu soruşturma tamamlanmış. Takımlar transfere başlıyorlar, futbolcu transfer ediyorlar, milyonlara dolar harcıyorlar, futbolcu satıyorlar belki fakat bu operasyonu gözaltı aşamasına geçilmiyor. 12 Haziranda seçim oluyor, seçimden sonra da bir soruşturma yok ama bir Federasyon Başkanlığı seçimi var. Federasyonun yönetimi değişiyor, kim geliyor? Mehmet Ali

Aydınlar, Mehmet Ali Aydınlar daha çok hangi kimlikle bilinir? Fenerbahçeli olmakla. Onun göreve gelmesinden üç gün sonra da operasyon düğmesine basılıyor ve insanlar gözaltına alınıyorlar.

Şimdi, birine bir zehir içirmek istiyorsanız içinde zehir bulunan bardağı güvendiği bir kişiyle ikram edersiniz. Yani bir Fenerbahçelinin Federasyonun başında olduğu bir ortamda bu operasyon yapılıyor. Sonuçta gelinen noktada, bu, gerçekten sırtı kalınların buraya getirdiği bir değişikliktir değerli arkadaşlarım. Futbol lobisi yoğun bir şekilde baskı yapmıştır. Ama şunu da inkâr etmeyelim: Özellikle Fenerbahçeli taraftarlar takımına sahip çıkmışlardır ve iktidar kanadı önce "Ben bu değişiklikten yana değilim." dese de sonuçta ortak bir teklife razı olmuştur. Ortak teklifle buraya gelmesinin sebebi de budur. Aslında şuna da değinmek lazım: Poliganizmi önlemenin yolu cezaları artırmak değildir. Eğitim, toplumsal hoşgörü, empati ve sağduyulu bir toplum yaratmak aslında olayların önlenmesinde en önemli etkidir. Bu noktada peki Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz bu yasal düzenlemeye "Evet" diyoruz. Hangi nedenlerle? Onu da hemen açıklayayım: Bir kez gerçekten ceza çok ağırdır. Suç ile ceza oranı arasında bir orantısızlık söz konusudur bu açıdan.

İkinci olarak: Bu Meclisteki partilerin gerektiğinde nasıl anlaşabildiklerinin bir örneğini ortaya koymaktır. Tutuklu olan insanlar var, özgürlükleri kısıtlananlar var, antidemokratik pek çok yasa var. Bu yasalarla da, bu yasalar gündeme geldiğinde de uzlaşmanın, anlaşmanın bir yol olduğunu kanıtlamak için bu düzenlemeye "Evet" diyoruz. Bunun yanında, baskı gruplarının Parlamento'yu gerektiğinde nasıl etkileyebildiğinin bir örneği göstermek amacıyla bu yasal düzenlemeye "Evet" diyoruz. Keşke Türkiye'deki insanlarımız, spor kulüplerine duydukları hayranlık ve arkalarında durmak kadar Türkiye'de özgürlükler konusunda, demokrasi konusunda, muhalefete yeterince yer ve anlayış verme konusunda da duyarlı olabilseler. Umarım bu düzenleme, bu ortak düzenleme bu açıdan da toplumumuza bir örnek olur ve sporun ticari bir meta haline getirilmemesi amacıyla da bu yasaya "Evet" diyoruz. Tek tip insan yaratma niyetine de karşı olarak bu yasaya "Evet" diyoruz.

Değerli arkadaşlarım, aslında bu tip soruşturmalarda işin bu noktaya gelmesinin başka bir nedeni var. Yıllarca benzer soruşturmaları yapmış bir arkadaşınız olarak söyleyeyim: Toplumda etki yaratan soruşturmaların bir arka yüzü vardır yani bir halının altı vardır. Biraz sonra söyleyeceğim sözler, bu soruşturmada görev yapan cumhuriyet savcıları, kolluk güçleri, hatta iktidar kanadıyla ilgili değildir. Onları tenzih ederek söylemek istiyorum. Toplumsal yapıda belli alanlarda değişiklik yaratılmak isteniyorsa bir tetikleme gerçekleştirilir. Bunun küresel bir boyutu vardır yani bu şike operasyonunun uluslararası bir boyutu vardır. Onu kısaca özetleyerek sözlerimi tamamlayacağım.

Türkiye'de işlenecek suç mu arıyorsunuz? Her yerde bulursunuz. Hemen hemen her ihaleye fesat karıştırılır. çoğu futbol ya da spor karşılaştırmasında şike vardır, çoğu zaman mafyalaşma girişimleri Türkiye'de alışılmış bir olaydır, görevi kötüye kullanma sıradan bir olaydır. Böyle bir olgu vardır ve bir şey o kolluk güçlerini ya da savcılığı tetikler. O savcı ya da kolluk güçleri, Türkiye'yi kurtardıklarını, ülkenin belli bir sektörünün, belli bir bölümünün pislikten temizlendiğini düşünerek cansiparane bu soruşturmaya atlarlar.

Aslında bu spordaki şike olayının temelinde şu vardır: Değerli arkadaşlarım, Türkiye'de taraftarı son derece fazla olan, basında çok önemli ilgi çeken, en önemli ilgiyi çeken, hatta adına "Fenerbahçe cumhuriyeti" denilen bir

Ben Plan ve Bütçe Komisyonunda yeni dönemde stadyum yapacağımız illerin tam listesini saymadım, sadece, örnek verirken belli illerin isimlerini zikrettim. Mersin bunlardan en ivedi, en acil olanıdır çünkü Akdeniz Oyunları Mersin'de icra edilecek. Ankara da stadyum yapılacak iller arasındadır, Samsun da stadyum yapılacak iller arasındadır, Gaziantep de, Antalya da. Yine tamamını sayacak durumda değilim şu an için. Malatya da aynı şekilde stadyum yapılacak iller arasında yerini almaktadır, bu noktada ben ulak bir tereddüt söz konusu değildir. Konunun kamuoyunda farklı yönlerle çekilmesinin de gereğini ben doğru görmüyorum.

Seçimler öncesinden itibaren stadyum sözü verilen illerimizin tamamında bu stadyumları gerçekleştirme arzusundayız fakat milletvekillerimizin de sorularında ifade ettikleri gibi mevcut stadyumların mevcut haliyle muhafaza edilmesi, bunlar ilde mevcut halleriyle muhafaza edilirken aynı zamanda illerin yeni stadyumlara kavuşturulması arzu edilmektedir. Avrupa ekonomilerinin memur maaşlarını bile ödeyemediği dönemde -hamdolsun- Türk ekonomisi on dört stadyumu aynı yıl yatırım programına alacak ve ihalesini yapacak kadar kuvvetli ve sağlamdır. Ancak bunlar yapılırken gayrimenkul dönüşümleri, gayrimenkullerin değerlendirilmesi de kaçınılmaz zarurettir eğer ki bu tesislere, modern tesislere kavuşmayı gerçekten arzu ediyorsak.

Sayın Erdemir'in TRT ve Bursaspor konusundaki sorusu alanıma girmediğinden dolayı bu soruya yazılı cevap vermeyi tercih ediyorum.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 22.06

YEDİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 22.17

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır)

----- 0 -----

BAŞKAN Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 22'nci Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

80 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

130

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

25.11.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İBRAHİM BÜLENT İŞCEN müdafii Av.Şener Atılğan'ın 28.11.2011 tarihli Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup;

Şüpheliler **İBRAHİM BÜLENT İŞCEN'e** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



AG.111264

EKi:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.



HARBİYE HUKUK BÜROSU

Av. Armağan Güner
Av. Şener Atılğan
Av. Neslihan Küçükdoğan
Av. Dursun Ali Gümüş
Av. Zafer Can Atılğan

Cumhuriyet Caddesi 147/4 Harbiye / Şişli
Tel. : 0.212 296 63 65 - 0.212 296 63 96
Faks : 0.212 224 26 38

NÖBETÇİ () AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
Sunulmak Üzere
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Beşiktaş/İSTANBUL

Soruşturma No : 2010/2287 E.

Sorgu No : 2011/80

Tahliye Talebinde
Bulunan Şüpheli : İbrahim Bülent İŞÇEN

Müdafii : Av. Şener ATILGAN
(Adres Başlıktadır.)

Suç : 6222 sayılı yasanın 11. Maddesine aykırılık. (Şike yapmak)

Gözetim Tarihi : 03.07.2011

Tutuklama Tarihi: 06.07.2011

Dilekçe Konusu : 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun, TBMM'nin 24. Kasım.2011 tarihli oturumunda değiştirilerek, Sn. Cumhurbaşkanı tarafından onaylanmakla, müvekkile isnat olunan suçun asgari hatti (1) yıl olarak belirlenmiş olup; 03.07.2011 tarihinden itibaren tutuklu bulunan müvekkilin ileride mağduriyetine meydan verilmemesi bakımından TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİ talebinin Sn. Cumhuriyet Savcılığına sunumudur.

(Handwritten signature)

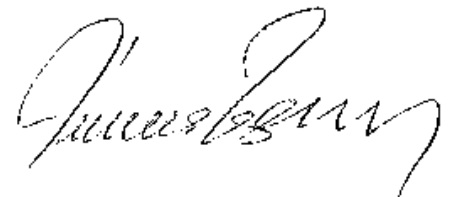
AÇIKLAMALAR :

1. 14 Nisan 2011 günü 27905 sayılı Resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR" kanununun 11.nci maddesi "...Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi Beş yıldan oniki yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır..." hükmünü içermekteydi.

- Müvekkil İbrahim Bülent İŞCEN de, 6222 sayılı yasanın 11'nci maddesine muhalefet ettiği iddiasıyla, sevk edildiği 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğinin 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararıyla tutuklanmış olup, BEŞ AY DÖRT GÜN'den beri tutuklu bulunmaktadır.

2. Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair 6222 sayılı Kanunun birçok maddesiyle birlikte 11'nci maddesi de , 24.11.2011 tarihli TBMM. oturumunda değiştirilmiş ve "... Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi BİR YILDAN ÜÇ YILA KADAR HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILIR..." şeklinde düzenlenerek Sn. Cumhurbaşkanınca onaylanmıştır.

- 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 7/2'nci maddesi "... suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile, sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur..." hükmünü amirdir.
- Yukarıda açıklanan 5237 sayılı yasanın 7/2.nci maddesi hükmü gereğince, müvekkil hakkında lehe yasa olan değişiklik yasası hükümlerinin uygulanacağı kuşkusuzdur.
- Bu durumda; 03.07.2011 tarihinden itibaren (BEŞ AY DÖRT GÜN) tutuklu bulunan müvekkilin, kovuşturma aşaması sonrasında olası bir mahkumiyet hükmünün asgari had üzerinden cezasının infazını dahi tamamlamış olduğu vak'a dır.



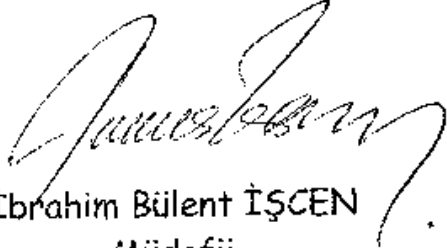
3. 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkil hakkındaki kararın hatalı değerlendirmeye dayalı, tutuklama sebepleri bulunmaksızın verilen hukuka aykırı bir karar mahiyetinde olduğuna dair 12.07.2011, 01.08.2011, 25.08.2011 tarihli "Tutukluluğa İtiraz" dilekçelerimizdeki sebepleri tekrarla yetiniyor ve lehe yasa değişikliği de dikkate alınarak, müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM :

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

12.07.2011, 01.08.2011 ve 25.08.2011 tarihlerinde verdiğimiz dilekçelerimizde gösterdiğimiz nedenler ve 6222 sayılı "SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE" dair yasanın 11'nci maddesi değiştirilerek , cezanın asgari haddi "BİR YIL" olarak belirlendiğinden; 03.07.2011 tarihinden itibaren gözaltında ve tutuklu bulunan müvekkilimin ileride mağduriyetine meydan verilmemesi bakımından, tutukluluk halinin sonlandırılarak BİHAKKIN veya CMK'nun 109. Maddesindeki diğer yargılama tedbirleri uygulanarak TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

Saygılarımızla ;28.11.2011


İbrahim Bülent İŞCEN
Müdafii
Av. Şener ATILGAN

126
1/18201

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

25.11.2011

İSTANBUL (9). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:25.11.2011 tarih ve 2011/355 Muh. sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheliilerden;

CEMİL TURHAN müdafii Av. Ş. Tuncay Çaltekin ve Av. Bilgehan Özdemir'in 25.11.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **CEMİL TURHAN'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:
Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

T.C.
İSTANBUL
9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/355 Muh.
Konu : Cemil Turhan

25/11/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
Hazırık Bürosuna

Süpheli Cemil Turhan müdafileri Av. Ş. Tuncay Çaltekin ve Av. Bilgehan Özdemir dilekçeleri ile Mahkememizce verilen 11/11/2011 tarih ve 2011/768 D.İş sayılı tutukluluk halinin devamı kararına itiraz etmiş olup, dilekçe yazımız ekinde gönderilmiştir.

Savcılığınızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanız bir kısım şüpheliler müdafilerinin itirazlarını incelemek için Mahkememizde olması nedeni ile şüpheli Cemil Turhan hakkında itiraz hususunda mütalaa verilmesi rica olunur.

Katip 122969

Başkan 24384

EKİ : Dilekçe.

126

İSTANBUL 9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)



DOSYA NO : 2011/768 Değişik İş (2011/2287 Sor.)
ŞÜPHELİ : Cemil Turhan
MÜDAFİİ : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir
KONU : Sayın Mahkeme tarafından CMK m.108 kapsamında yapılan inceleme sonucunda 11.11.2011 tarihinde tutukluluğun devamı yönünde verilen Kararın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince incelenmesi ve özellikle 6222 sayılı Kanunda yapılan değişiklik ışığında müvekkilin, bihakkın veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılması istemimizdir.

İZAH :

Müvekkil Cemil Turhan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numaralı kararı ile 06.07.2011 tarihinde 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suç işlediğinden ve delilleri karartma ihtimali bulunduğundan bahisle tutuklanmış olup, 139 gündür tutukludur. Sayın Savcılık Makamınca soruşturma ile ilgili deliller toplanmış ve iddianamenin düzenlenmesi aşamasına gelinmiştir. Delil karartma ihtimali bulunduğu gerekçesi ile tutuklu olan müvekkilin karartabileceği bir delil de kalmamıştır.

Sayın Savcılık Makamının da bilgisinde olduğu üzere 6222 sayılı Kanunla ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde çalışmalara başlanmış ve 23.11.2011 tarihinde Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suçun cezası bir ila üç yıl arasında hapis cezası olarak kabul edilmiş, yine suçun zincirleme olarak işlenmesi halinde cezasının dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılacağı ifade edilmiştir. Düzenleme bu hali ile CMK m.109'da düzenlenen tüm adli kontrol tedbirlerinin tatbikine müsait hale gelmiştir.

Daha önceki dilekçelerimizde de ifade ettiğimiz üzere müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında ve kardiyolojik rahatsızlıkları olan birisidir ve 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde,

rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir.

6222 sayılı Kanunda yapılan değişiklikle suçun cezasının düşürüldüğü ve CMK m.109 kapsamına alındığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, kardiyolojik rahatsızlıkları bulunan müvekkilin, tutuklama tedbirinin ölçülü olarak uygulanmasını öngören CMK m.100/1 uyarınca tutuklama tedbirine son verilmesi ve bihakkın tahliye edilmesi gerekir.

Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren ve ayrıca tutuklama tedbirinin uygulanmasının somut olayın tüm şartları dikkate alınarak değerlendirilmesini zorunlu kılan bir ilkedir. Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinin son haline göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

Müvekkilin yapılan soruşturmadaki durumu, Fenerbahçe Spor Kulübü'ndeki konumu ve müsned suçlama gözönüne alındığında; tutuklama tedbirinden beklenen yararı müvekkil bakımından oluşmadığı ortadadır. Ayrıca, 2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ve müvekkilin kişiliği dikkate alındığında da müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir.

Sonuç olarak; tatbik edilmesine karar verilen tutuklama tedbiri, 6222 sayılı Kanunda yapılan değişiklik, müvekkilin yaşı ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi"ni zedelemektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan tüm adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı

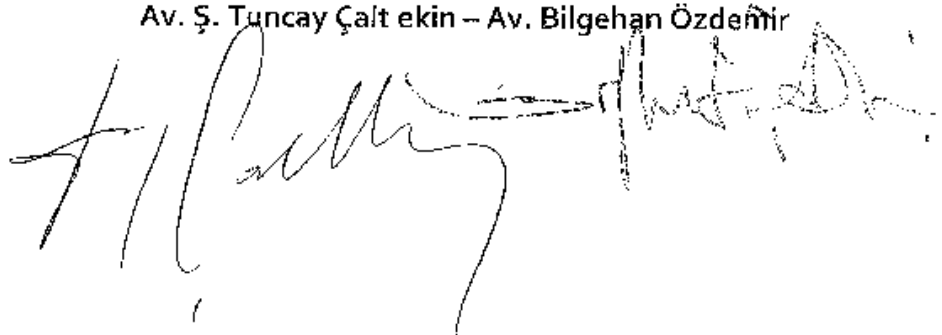
tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır. Ayrıca 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet suçu, CMK m.100/3'de gösterilen ve bir tutuklama sebebinin var sayıldığı suçlar arasında yer almamaktadır.

Sayın Cemil Turhan hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılması veya tutuklama tedbiri yerine adli kontrol tedbirlerinin uygulanması, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını kısıtlayan tedbirlerin sırasıyla ve ölçülü olarak uygulanması prensibine uygun olacaktır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere; 6222 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak suçun cezasının CMK m.109 kapsamına girecek şekilde yeniden düzenlenmesi, tutuklama kararı ile kaçma şüphesi bulunmadığı tespit edilen müvekkilin delilleri karartacağına yönelik somut fiili ve hukuki gerekçelerinin ortaya konulmaması, tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırı olarak ve şartlarının oluşmasına rağmen adli kontrol tedbirinin tatbik edilmemesi sebepleri ve Sayın Mahkemece re'sen nazara alınacak hususlar ışığında CMK m.100/1 dikkate alınarak; CMK m.108 uyarınca yapılan incelemede verilen red kararının yeniden incelenerek, müvekkilin bihakkın veya adli kontrol altına alınmak suretiyle serbest bırakılmasını, Sayın Mahkeme aksi kanaatte ise dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümlerine göre İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na tevdiini saygı ile vekaletten arz ve talep ederiz. **25.11.2011**

Cemil Turhan Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çalt ekin – Av. Bilgehan Özdemir



121

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

22.11.2011

İSTANBUL (9). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:21.11.2011 tarih ve 2011/355 Muh. sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapılıp tutuklanan şüphelilerden;

SAMİ DİNÇ müdafî Av. Aynur Tuncel Yazgan'ın 16.11.2011 havale tarihli dilekçesi ve MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafî Av. Naim Karakaya'nın 17.11.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler **SAMİ DİNÇ** ve **MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU**'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheliler müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

120

T.C.
İSTANBUL
9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/355 Muh.
Konu : 2010/2287 Soruşturma

21/11/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
Hazırlık Bürosuna

Şüpheli Sami Dinç müdafî Aynur Tuncel Yazgan ve şüpheli M. Şekip Mostoroğlu müdafî Av. Naim Karakaya dilekçeleri ile Mahkememizce verilen 11/11/2011 tarih ve 2011/768 D.ış sayılı tutukluluk halimin devamı kararına itiraz etmiş olup, dilekçeler yazımız ekinde gönderilmiştir.

Savcılığımızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanızın davası açılmadıysa itirazlar hususunda mütalaa beyanımız ve 2010/2287 soruşturma dosyasının Mahkememize gönderilmesi, 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasınız hakkında kamu davası açılmış ise de; dilekçelerin kamu davasının açıldığı mahkemeye gönderilmesi ve Mahkememize de bilgi verilmesi rica olunur.

Katip 122969

Başkan 24384

EKİ :2 Adet Dilekçe.

İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ
9 NO'LU ÖZEL GÖREVLİ DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

Değişik İş No : 2011/768

ŞÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(*Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu*)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya

Yıldız Posta Cad. No:15/17 Gayrettepe İstanbul

KONU : Müvekkilimiz hakkındaki tutukluluğun devarı yönündeki karara itirazımızdır.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. Madde ile Yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış, Sayın Mahkemeniz Nöbetçi Hakimi Eşref Aksu tarafından CMK m.108 hükmü çerçevesinde yapılan tutuklama incelemesinde genel bir ifade ile durumları, haklarındaki suçlamalar ve ilgili olduğu iddia edilen deliller birbirinden oldukça farklı olmasına rağmen müvekkilimizin de aralarında bulunduğu bir çok şüphelinin tümü hakkında müsterek olacak şekilde "üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kaçma şüpheleri, suçların CMK 100/3. Maddesinde sayılan suçlardan olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı" gerekçeleri ile tutukluluk hallerinin devamı yönünde karar verilmiş olup bu karar tarafımızdan 16.11.2011 tarihinde öğrenilmiştir. Bahsi geçen bu karar hukuka aykırıdır. Şöyle ki;

A- TUTUKLULUĞUN BİR TEDBİR OLDUĞU DİKKATE ALINDIĞINDA İSTENİLEN AMACA ULAŞILDIKTAN SONRA BU TEDBİRİN CEZAYA DÖNÜŞMEDEN KALDIRILMASI GEREKMEKTEDİR.

Söz konusu soruşturma kapsamında tutuklanan müvekkilimiz, yaklaşık dört aydır tutuklu bulunmakta olup, Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları

üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Tutuklama, niteliği itibariyle bir adli tedbir olup, bu tedbirden istenilen amaca ulaşıldıktan sonra kaldırılması gerekmektedir. Aksi halde bu tedbirin cezaya dönüşmesi kaçınılmazdır. Kaldı ki söz konusu amaç yargılamamanın etkin bir şekilde yürütülmesi ise buna adli kontrol tedbirleri ile de ulaşılabileceği son derece açıktır. Dosyadaki tüm deliller toplanmış, iddianamenin yazım aşamasına geçildiği ve bunun sonuçlandırılmak üzere olduğu bilgisi basına yansımıştır. Öyleyse şu aşamada delillerin karartılmasından bahsetmek de mümkün değildir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken tutukluluğunun devamına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

B- MÜVEKKİLİMİZİN SUÇLANDIĞI 6222 S.K. İLE İLGİLİ YASAL DEĞİŞİKLİK YAPILMASI KUVVETLE MUHTEMEL OLUP MÜVEKKİLİMİZİN BU SÜREÇTE TUTUKLU BULUNMASI TELAFİSİ İMKANSIZ ZARARLARA SEBEBİYET VERECEKTİR.

Soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz 6222 S.K.'nın 11. Maddesine muhalefet isnadı ile suçlanmaktadır. Kanunun halihazırda yürürlükte olan metninde bu fiilin yaptırımı beş yıldan on iki yıla kadar hapis cezasıdır. Bu fiilin kulüp yöneticileri tarafından işlenmesi durumunda verilecek ceza yarı oranında arttırılır. Yaptırımın bu derece yüksek olması nedeniyle müvekkilimizin tutukluluğunun devamına ilişkin hemen her kararda "suçun niteliği" veya "suçun kanunda yazan yaptırımının üst ve alt sınırı" yahut da "suçun kanuni yaptırımı" tutukluluğun devamı için gerekçe olarak gösterilmiştir. Oysa 16.11.2011 tarihi itibariyle TBMM'de gurubu bulunan tüm partilerin ortak yasa teklifi ile (Bkz. EK) 6222 S.K.'nın 11. maddesinin değiştirilmesi için yasa teklifi verilmiş ve bu teklif ile söz konusu maddeye muhalefet suçunun cezası "bir yıldan üç yıla kadar hapis" olarak değiştirilmektedir.

Her ne kadar söz konusu değişiklik önerisi henüz bir "yasa teklifi" ise de bu teklifin TBMM'de gurubu bulunan tüm partiler tarafından ortak olarak verilmiş olması nedeniyle yakın zamanda kanunlaşması kuvvetle muhtemeldir. Bu yasanın yürürlüğe girmesi ile birlikte hem "suçun niteliği" veya "suçun kanunda yazan yaptırımının üst ve alt sınırı" yahut da "suçun kanuni yaptırımı" şeklindeki gerekçeler mesnedini yitirecek hem de suçun alt sınırı dikkate alındığında müvekkilimizin tutuklu bulundurulması son derece orantısız olması nedeniyle CMK m.100 hükmü gereğince imkansız olacaktır. her ne kadar bu yasa değişikliği ile verilecek cezanın ertelenmemesi yahut seçenek yaptırımlara çevrilmemesi öngörülmüş ise de TCK'nın zaman bakımından uygulanmayı düzenleyen 7. maddesinin "Hapis cezasının ertelenmesi, koşullu salıverilme ve tekerrürle ilgili olanlar hariç; infaz rejimine ilişkin hükümler, derhal uygulanır" şeklindeki son derece açık hükmü gereğince, müvekkilimiz hakkında bir an için ceza verileceği düşünülse bile bunun ertelenmesine bir engel bulunmamaktadır. Şu halde alt sınırı bir yıl olan bir suç isnadından dolayı verilebilecek cezanın ertelenmesi de hukuken mümkün iken bir kimsenin dört aydan fazla bir süredir tutuklu bulunmasının ne derece orantısız olacağı son derece açıktır. Söz konusu değişiklik önerisi henüz bir "yasa teklifi" ise de bu teklifin TBMM'de gurubu bulunan tüm partiler tarafından

ortak olarak verilmiş olması nedeniyle yakın zamanda kanunlaşması kuvvetle muhtemel olup yasalasma süreci beklencerk aynı gerekçelerle tutuklanmanın devamına karar verilmesi ileride telafisi imkansız zararlara sebebiyet verecektir. Söz konusu yasa teklifi kanun koyucu nitelikteki TBMM'nin gurubu bulunan tüm partilerin ortak iradesini yansıtmakta olup doğal olarak kanun koyucunun bu yasa uygulamasına ilişkin görüş ve niyetini de açıkça belirtmektedir. Bu nedenler de dikkate alınarak müvekkilimiz hakkında tahliye kararı verilmelidir.

C- TOPLANAN DELİLLER ÇERÇEVESİNDE MÜVEKKİLİMİZİN ATILI FİİLLERİ İŞLEDİĞİNE DAİR VAR OLDUĞU İDDİA EDİLEN HİÇBİR ŞÜPHE SEBEBİ KALMAMIŞTIR

1- Müvekkilimizin "Transfer Şikesi" Kapsamında Kabul Edilebilecek Hiçbir Eyleminin Söz Konusu Olmadığı Delilleri İle Ortaya Konulmuştur.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdi üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 – 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiştir. Bunun dışında müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi, soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmış, gelinen aşamada her iki isnadın da gerçekdışı olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalarda tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki;

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor-Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile

birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. Bu hususta 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime verdiği transfer listesinde Sezer Öztürk ve Emenike isimli futbolcuların yer almış oldukları belirtilmiştir. Teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Nitekim bu husus da Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından verilen 17.10.2011 tarihli yazıda açıkça belirtilmiş ve Sezer Öztürk için 2011 yılı Ocak ayında Eskişehir Spor Kulübü başkanı Halil Ünal'ın şifahi izni ile başladığı belirtilmiş ve bu suretle söz konusu transfer işlemlerinin usulüne uygun olduğu ortaya konmuştur.

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, Emenike isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüşüldüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçeğe aykırı olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Turkcell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi yer almaktadır. Bu hususta 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime verdiği transfer listesinde Emenike isimli futbolcunun da yer almış olduğu belirtilmiştir. Teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Nitekim bu husus da Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından verilen 17.10.2011 tarihli yazıda açıkça belirtilmiş ve Emenike için 2011 yılı Şubat ayından itibaren Karabükspor kulübü ile transfer görüşmelerine başladığı futbolcu ile de kulübünün bilgisi dahilinde görüşmeler yapıldığı belirtilmiş ve bu suretle söz konusu transfer işlemlerinin usulüne uygun olduğu ortaya konmuştur. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA.

kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin da avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyledir. Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilen bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak **“karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir”** denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG 'sine ait digital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği'ne sunularak “futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu” sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda **“mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu”** açıkça belirtilmiştir, bu rapor tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilmiştir. **Tarafımızdan bu hususta Adli Tıp Uzmanı Prof. Dr. Coşkun Yorulmazdan bilimsel mütalaa alınmış olup, iş bu mütalaaada “yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel bir futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı” açıkça belirtilmiş, hatta bu halde oynaması halinde “futbolcunun maçı çıkması yönünde bir tıbbi kararın tıbbi sorumlular açısından bir ihmâl iddiası gündeme getireceği” açıkça ifade edilmiştir.** Bu mütalaa⁴ tarafımızdan dosyaya ibraz edilmiştir BU DURUMDA FUTBOLCUNUN 08.05.2011 TARİHLİ KARABÜKSPOR – FENERBAHÇE MAÇINDA TAMAMEN SAKATLIĞI NEDENİYLE YER ALMADIĞINI AÇIKÇA GÖSTERMEKTEDİR.

Su halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

3- BU NOKTADA SON DERECE ÖNEMLİ BİR HUSUSA DİKKAT ÇEKMEK İSTİYORUZ: Müvekkilimiz somut olay sathında belirttiğimiz bu iki iddia çerçevesinde “transfer şikesi” ile suçlanmaktadır. Kanun son derece yeni olduğundan söz konusu transfer şikesi gibi kavramlar da yeni olup bu kavramın neyi ifade ettiği hususu ile ilgili olarak tarafımızdan 08.09.2011 tarihinde yazılı olarak alanında ülkemizdeki en önemli otoritelerden biri olan Spor Hukuku Enstitüsü'ne başvurulmuş, bu başvuruda *“Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?”* konusunda mütalaaada bulunulması istenmiş, buna verilen cevabın son paragrafında son derece açık bir şekilde **“ sonuç olarak ; bir menfaat türü olarak transfer şikesi bizce mümkün olmakla birlikte; bu tür bir şikenin gerçekleştirilebilmesi ancak futbolcunun, transfer mevsiminde herhangi bir takımla**

devam eden sözleşmesinin olmamasına bağlıdır. Aksi halde, şike suçunun vazgeçilmez unsuru olan "menfaat temini" imkânsızlık nedeniyle oluşmayacak, bahsi geçen eyleme tevessül edenler, menfaat temini aşamasına kadar ki eylemleri başka bir disiplin veya adli suça uymadığı takdirde şike ve teşvik suçu nedeniyle cezalandırılmayacaktır" ifadelerine yer verilmiştir. Bu mütalaa tarafımızdan dosyaya ibraz edilmiştir. Somut olay açısından da sözde transfer şikesinin yapıldığı iddia edilen tarihlerde hem Sezer Öztürk hem de Emenike kulüpleri ile sözleşmeli durumda olup her ikisinin de bonservisi elinde değildi. Ayrıca 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta ne Sezer Öztürk'e ne de Emenike'ye herhangi bir suretle ön ödeme yapılmadığı, müvekkilimizin 2010-2011 sezonunda tek başına kulüp hesabından herhangi bir işlem yapmadığı açıkça belirtilmiştir. tüm bu hususlar, somut olayda transfer şikesinin söz konusu olamayacağı açıkça göstermektedir.

Şu halde somut olayda müvekkilimize atılı transfer şikesi suçlaması ile ilgili olarak değil kuvvetli, basit bir suç şüphesinden bahsetmek dahi mümkün değildir. Soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmıştır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken tutukluluğun devamına karar verilmesi hukuka aykırıdır.

2- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerde Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nın 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

3- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğuna Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz

konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat – müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut “örgüt kurma ve yönetme” isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle *ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kimselerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.* Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

D- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLU KALMASINI GEREKTİR HİÇ BİR YASAL SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için “bir tutuklama sebebinin” var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK’nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.’nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe’nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağını farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye’nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. *Şu halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona*

endirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır. Zaten müvekkilimizce ifadesi sırasında sorular sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. Su halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmadan ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin buna rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır. Bu nedenle tahliyesine karar verilmelidir.

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmekte iken yasal olmayan gerekçelerle talebin reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır:

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Sayın Mahkeme tutukluluğa ilişkin kararda her ne kadar "henüz delillerin toplanmamış olması" şeklinde bir gerekçeden bahsetmişse de sayın mahkemenin yeni bir delile ilişkin bilgi sahibi olduğunu gösterir dosyada herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığına göre şu aşamada delil karartma şüphesinden bahsedilmesi mümkün değildir. Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken aksine tutukluluğun devamına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

E- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. *Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir. Aksi yöndeki karar usul ve yasağa aykırıdır.*

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen tespit olunacak sair nedenlerle, itirazımızın kabulü ile CMK 268/2 gereğince, müvekkil hakkındaki tutukluluk halinin devamı yönündeki kararının kararı veren Sayın Nöbetçi Hakim tarafından kaldırılmasına, Anılan kararın Nöbetçi Hakimlikçe kaldırılmaması durumunda itirazımızın CMK 268/3 gereğince incelemeye yetkili Sayın Mahkemeniz Heyetince tetkikine,

Neticede itirazımızın kabulü ile;

- 1- Müvekkilimizin, başkaca bir koruma tedbirine hükmedilmeksizin tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK.m.109/3- (a) veya (f) bentlerinde adli kontrol tedbirlerine başvurulmak suretiyle müvekkilin tahliyesine ;

Karar verilmesini talep ve istihdam ederiz. Saygılarımızla 17.11.2011.



Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

EK- 6222 S.K.'nın değiştirilmesi ile ilgili 16.11.2011 tarihi itibarıyla TBMM'de gurubu bulunan tüm partilerce verilen ortak yasa teklifi metni

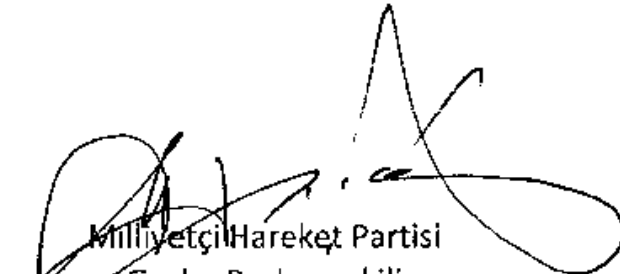
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA


Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.
Gereğini arz ederiz.


Nurettin Canikli
Adalet ve Kalkınma Partisi
Grubu Başkanvekili

Cumhuriyet Halk Partisi
Grubu Başkanvekili


Emine Ülker KABLAN
Anayasa Partisi


Milliyetçi Hareket Partisi
Grubu Başkanvekili
Mehmet ŞANDIR
Mersin Mv.


Barış ve Demokrasi Partisi
Grubu Başkanvekili
Hacı KAPLAN

GEREKÇE

Spor alanında faaliyet gösteren kişilerin ve taraftarların haklarının korunması ve ortaya çıkan düzensizlik ve şiddet olaylarının önlenmesi sadece bir asayiş sorunu olmayıp bunun ötesinde çeşitli yönleri olan bir durum olduğundan genel ceza hükümleriyle sporda şiddet ve düzensizlikler önlenememekte, bu alanın özel olarak ele alınması ve düzenlenmesi gerekmektedir.

Spor karşılaşmalarının ülke sınırları dışında da etkin bir şekilde gerçekleştirildiği de göz önüne alındığında bütün ülkelerde spor mevzuatının benzer bir biçimde düzenlenmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu sebeple ulusal mevzuatların da uluslararası spor örgütlerinin benimsediği ilke ve talimatlara uygun olması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen ihtiyaçlar da dikkate alınarak, sportif faaliyet ve organizasyonlarda düzenin sağlanması ile sporun kitlelere yayılmasının teşvik edilmesi amacıyla 5149 sayılı Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun kabul edilerek yürürlüğe konulmuştur. Ancak, bu Kanundan muhtelif tarihlerde yapılan değişikliklere rağmen, spor müsabakalarında şiddet ve düzensizliği önlemede istenilen sonuç elde edilememiştir.

5149 sayılı Kanunun uygulanması döneminde ortaya çıkan eksikliklerin giderilmesi, uluslararası sözleşmelere ve gelişmelere paralellik sağlanması ve sporda şiddet ve düzensizliğin önlenmesi amacıyla; konuya ilişkin diğer ülkelerin ve uluslararası spor örgütlerinin düzenlemeleri ve teamülleri göz önünde bulundurularak 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun yürürlüğe konulmuştur.

Bilindiği üzere suç işleyen kişi hakkında işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza veya güvenlik tedbirine hükmolunması Ceza Hukukunun genel ilkelerindedir. Ceza yargılaması alanında temel kanun olan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 3 üncü maddesinde de bu ilkeye yer verilmiştir. Bu ilke gereğince işlenen suçta verilecek cezanın, fiilin ağırlığı ile orantılı olmasının yanı sıra, diğer kanunlarda öngörülen suçlara verilen cezalar dikkate alınmak suretiyle adil ve hakkaniyete uygun olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Devletin hukuka bağlılığının ideal bir biçimde gerçekleştirilebilmesi için ceza kanunlarının içerik yönünden nasıf düzenlenmesi gerektiğini, hukuk devleti ilkesi belirler. Bu anlamda, ceza kanununun insana saygı esasına dayanması, ceza ve güvenlik tedbirlerinin uygulanmasında fiilin ağırlığı ve failin tehlikeliliğinin göz önünde bulundurulması, hukuk devleti ilkesinin gereği olarak ortaya çıkmaktadır. Suç siyasetinin diğer bir ana ilkesini oluşturan hümanizm ilkesine göre de, suç işleyen insanın yeniden sosyalleştirilmesi ve toplumsal sorumluluğa sahip bir birey durumuna getirilmesi hedefinin izlenmesi gerekmektedir.

Öte yandan şike suçu ve teşvik primi bakımından cezalarda önemli ölçüde indirimle gidilmiş olmasına karşın 11 inci maddeye eklenen dokuzuncu fıkrayla şike suçu ve teşvik primi bakımından hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemeyeceği ve verilen hapis cezasının seçenek yaptırımlara çevrilemeyeceği veya ertelenemeyeceği düzenlenmiştir. Bu düzenleme şike ve teşvik primi suçu bakımından netice ceza ne olursa olsun fail hakkında verilen hapis cezasının infaz edileceği anlamına gelmektedir. Netice ceza iki yıla kadar olan suçlarda hükmün açıklanmasının geri bırakılması veya erteleme müessesesinin uygulanabildiği dikkate alındığında yapılan yeni düzenlemenin şike ve teşvik primi suçuyla mücadele bakımından taşıdığı önem anlaşılacaktır.

6222 sayılı Kanun kapsamında işlenen suçlara verilmesi öngörülen cezaların yukarıda belirtilen Ceza Hukuku ilkelerine uygun olması amacıyla bu Kanun teklifi hazırlanmıştır.

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "beş yıldan oniki yıla kadar" ibaresi "bir yıldan üç yıla kadar" şeklinde, dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

" b) Federasyon veya spor kulüpleri ile spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin, genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporcuların menajerleri veya temsilciliğini yapan kişiler tarafından,"

"(9) Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231 inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez; verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez."

(10) Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, Türk Ceza Kanunu'nun zincirleme suça ilişkin hükümlerine göre tek cezaya hükmedilir. Ancak verilecek ceza yarısından üç katına kadar arttırılır.

(11) Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı hakkında soruşturma başlatılan kişinin soruşturma evresinde Cumhuriyet Savcısı'nın talebi üzerine Sulh Ceza Hakimi tarafından, kovuşturma evresinde Cumhuriyet savcısının talebi üzerine veya re'sen mahkeme tarafından soruşturma ve kovuşturma sonuna kadar spor federasyonlarında ve kulüplerinde Yönetim Kurulu Başkanı ve Üyesi, Denetim Kurulu Üyesi, Denetçi olarak ve sair idari görev yapmasının yasaklanmasına karar verilir. Verilen karar üzerine kişinin kulüp ile olan görev ilişkisi derhal sona erdirilir. Bu kararlar ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun itiraza ilişkin hükümleri uygulanır. İtiraz, kararın derhal uygulanmasını engellemez. "

MADDE 2- 6222 sayılı Kanunun **13 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “bir yıla kadar hapis” şeklinde, üçüncü fıkrasında geçen “iki yıldan beş yıla kadar hapis” ibaresi “altı aydan iki yıla kadar hapis” şeklinde, dördüncü fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 6222 sayılı Kanunun **14 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen “altı aydan iki yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 6222 sayılı Kanunun **15 İnci maddesinin** birinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen “hakkında üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur” ibaresi “verilecek adli para cezasının miktarı elli günden az olamaz” şeklinde, ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “elli günden az olmamak üzere adli para” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 6222 sayılı Kanunun **16 ncı maddesinin** birinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para” ibaresi “yirmi günden az olmamak üzere adli para” ve ikinci fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 6222 sayılı Kanunun **23 üncü maddesinin** birinci fıkrasında geçen “asliye veya ağır” ibaresi “sulh veya asliye” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 8- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:237 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212)249 07 90-243 51 30-243 52 19

KK
16.11.2011
M-39222

16.11.2011/İstanbul,

**İSTANBUL 9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)**

iletmek üzere

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)**

2010/2287-S

**TUTUKLUĞUN DEVAMI KARARINA
İTİRAZ EDEN
ŞÜPHELİ**

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA

: Rüşvete iştirak

YAKALAMA –GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

İTİRAZ OLUNAN KARAR

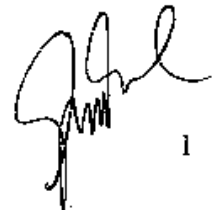
: CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili
İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği
tarafından 11.11.2011 günlü ve 2011/768-D.İş
sayılı işlemi ile verilen "tutukluluk halinin
devamına" ilişkin karar

TEBLİĞ TARİHİ

: 14.11.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: Tutukluluk halinin devamına ilişkin kararın
itirazın kaldırılarak müvekkilin
salıverilmesine karar verilmesi istemidir.



AÇIKLAMALAR

değer taşımamaktadır.

:

1)C. Savcılığının istem yazısı, hiçbir hukuki

Istanbul C. Başsavcılığı'nın 10.11.2011 günlü yazısı

ile;

"şüphelilerin üzerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, haklarındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı, atılı eylemlerle ilgili kanun maddelerine tekabül eden cezaların alt ve üst sınırları, şüphelilerin müsnet suçları işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı gözönüne alınarak şüphelilerin tutukluluk durumları CMK'nın 108. Maddesi gereğince incelenerek ... tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi"

istenmiştir.

İstem yazısı incelendiğinde;

-şüpheliler hakkındaki suçlamanın ne olduğunun dahi belirtilmediği, sanki tüm şüpheliler hakkında tek suçlama yapılmış ve hepsi hakkındaki delil durumu aynıymış gibi davranıldığı,

-hiçbir somut olgudan söz edilmediği,

-şüphelilerin hala tutuklu kalmalarını gerektiren nedenlerle ilgili hiçbir değerlendirme yapılmadığı,

-adli kontrol yoluna başvurulmaması ile ilgili hiçbir somut açıklamada bulunulmadığı

görülmektedir.

Savcılığın bu uygulaması, "cezaların şahsiliği" ilkesi başta olmak üzere, İHAS, Anayasa ve CMK'ya aykırıdır. 10.11.2011 günlü istem yazısı okunduğunda; (diğer şüpheliler bir yana),

-şüpheli müvekkil Sami Dinç'in hakkındaki suçlamanın ne olduğu,

-hangi delile dayalı olarak üzerine atılı suçu işlediği yönünde kuvvetli derecede şüphe duyulduğu ya da kaçtığı ya da delil karartığının kabul edildiği,

-neden hala tutuklu kalması gerektiği,

-adli kontrole başvurulmasını engelleyen somut durumun ne olduğu,

-hala toplanamayan delilin ne olduğu ve hangi nedenden dolayı bu delilin bir türlü toplanmadığı



anlaşılammaktadır.

İstem yazısında, "şüphelilerin üzerine atılı suçların karşılığı olan cezanın miktarı"nın tutukluluk haline gerekçe olarak gösterilmesi ise, uygulamada "hukuk devleti" ilkesinin unutulduğunu göstermektedir. Anayasa ve CMK ile, tutuklamanın bir cezalandırma yöntemi ya da cezanın infazı aracı olarak kabul edilmediği bilindiği halde, ceza miktarına bakılarak tutuklama kararı verilmesinin istenmesi, artık tutuklamanın bir koruma tedbiri olarak değerlendirilmediğini göstermektedir.

Istanbul C. Savcısı Mehmet Berk tarafından düzenlenen 10.11.2011 günlü bu istem yazısının, aynı konudaki 09.09.2011 ve 10.10.2011 günlü istem yazıları ile sözcüğü sözcüğüne aynı olduğu görülmektedir. Bu uygulama, yalnızca şüpheli sayısının çokluğu ve iş yükü ile açıklanamaz. Bu gerekçelerin hiçbiri, anayasal güvence altındaki kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkının haksız yere kısıtlanmasına yol açamaz. Aslolan özgürlük ise, istemlerin özenle ve gerekçeli olarak yazılması gerekir. Aksi uygulama, incitici olmakta ve güven yitimine yol açmaktadır. Özgürlüğünden yoksun bırakılmış bir şüpheliye verilecek en büyük ceza ise, hakkında işlem yapan kamu görevlilerine duyduğu güvenin azalıp zamanla yok olmasıdır. Buna izin verilmemelidir. İçinde şüphelinin bir özne olarak "manen" var olmadığı, yalnızca nesne muamelesi gördüğü bir muhakeme, herhalde hedeflenen uygarlık seviyesi ile uyumlu olmasa gerektir.

Savunma makamı olarak, bu uygulamayı sürekli eleştirmekte, istem yazılarının gerekçeli ve kişiselleştirilmiş olarak düzenlenmesini dilemekteyiz. Ancak, bu eleştiri ve dileklerimiz de yok kabul ediliyor olsa gerektir ki, uygulamada hiçbir değişiklik yapılmadığını görmekteyiz. Ceza muhakemesinin vazgeçilmeyen ilkelerinden biri "**hükümün kolektifliği**" dir. Bu ilke, tali ceza davalarında da geçerlidir. Tutuklama istemi ile de bir tali ceza davası açıldığına göre, orada da yargının kurucu unsuru olan savunmanın ve o hakkın sahibinin ve temsilcisi olan makamın var olmasına olanak sağlanmalıdır. Bunun bir yolu da istemlerin gerekçeli ve somut olgulara dayalı olmasından geçer. Aksi halde, savunma makamı kendini yok hisseder. Çünkü, gerekçe yoksa, istem somut delile dayalı değilse, savunma yapılamaz. Bu noktada savunmaya saygının en büyük delili, istemin de delile dayalı olmasıdır.

İşte, Sayın Mehmet Berk tarafından sunulan tutukluluğun devamı kararı verilmesine ilişkin istemler, yukarıda belirttiğimiz nedenlerle, bizleri savunma yapma olanağından yoksun kılmaktadır.

2-CMK 108 uyarınca yapılan inceleme, hukuka aykırıdır.

Istanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Sayın Eşref Aksu tarafından yapılan inceleme sonucunda, 2011/768-D.İş sayılı ve 11.11.2011 günlü işlem ile;

"üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kaçma şüpheleri, suçların CMK 100/3. maddesinde sayılan suçlardan olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı

 3

göz önüne alınarak”

gerekçesi ile tüm tutuklu şüphelilerin tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

Yukarıda yaptığımız açıklamalar nedeni ile, bu kararın da hiçbir hukuki değer taşımadığını düşünmekteyiz. Çünkü, bu kararda da,

-şüpheli müvekkil Sami Dinç'in hakkındaki suçlamanın ne olduğu,

-hangi delile dayalı olarak üzerine atılı suçu işlediği yönünde kuvvetli derecede şüphe duyulduğu ya da kaçtığı ya da delil karartığının kabul edildiği,

-neden hala tutuklu kalması gerektiği,

-adli kontrole başvurulmasını engelleyen somut durumun ne olduğu,

-hala toplanamayan delilin ne olduğu ve hangi nedenden dolayı bu delilin bir türlü toplanamadığı

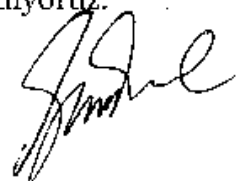
açıklanamamaktadır.

Müvekkil hakkındaki suçlama “rüşvet” tir. Bu suça, CMK 100/3 deki katalogda yer verilmediği tartışmasızdır. Buna karşın, kararda aksi iddia edilmektedir. Demek ki, karar, müvekkil hakkında hukuki ve fiili bakımlardan gerçek bir inceleme yapılmadan verilmiştir.

a)Hakimlik incelemesi bir gün içinde tamamlanmış olup Savcılık istemi ile aynı gerekçeyi içermektedir.

Istanbul C. Başsavcılığı'nın CMK 108 uyarınca tutukluluğun incelenmesi istemine ilişkin tali ceza davasını 10.11.2011 günü açtığı ortadadır. İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği, onlarca klasörden oluşan soruşturma dosyasını bir günde inceleyerek, başvurunun hemen ertesi gün tutukluluğun devamına karar vermiştir. Üstelik bu kararda, şüphelilerin üzerlerine atılı suçlar gösterilmemiştir ve Savcılık isteminin gerekçesi ile kararın gerekçesi, basmakalıp şablonlardan ibaret olan aynı sözcüklerle oluşturulmuştur.

Bu durum, önceki itiraz dilekçelerimizde de belirttiğimiz üzere, savunma makamı olarak ürkmemize yol açmaktadır. İstem, aynen karar olmaktadır. Her bir şüphelinin durumu farklı olmasına karşın, hiçbirine yüklenen suçlar belirtilmeden, karar yazılabilmektedir. İstemde ve kararda belirtilen gerekçelerin hiçbiri Anayasa ve CMK ile aranan koşulları taşımamakta, somut, olgusal ve şüphelilere göre kişiselleştirilmiş hiçbir değerlendirme içermemektedir. Bu uygulama, tutukluluk hali ile ilgili istem ve incelemelerin, salt yasal zorunluluğun görüntüsel olarak yerine getirilmesinden ibaret olduğunu, gerçekten bir inceleme yapılmadığını göstermektedir. Biz savunma makamı olarak, hukukun uygulanmasını umuyoruz, ürkmek değil, hukuka ve hukukçulara olan inancımızı korumak ve içimizde hissetmek istiyoruz. Bu haktan yoksun bırakılmayı reddediyoruz.



İncelemenin bir günde tamamlanması ve istem ile aynılaşmış bir kararlar sonuçlanması, gerekli özenin gösterilmediğini düşündürmektedir. Bu durum, İHAS'a da aykırıdır : İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi içtihatları ile, başlangıçta var olduğu kabul edilen tutuklama koşullarının zaman içinde tutukluluğun devamına yol açma olasılığının zayıflayacağına ısrarla vurgu yapılmakta, bu halin devamında **daha özenli bir inceleme yapılması** öngörülmektedir.

Mahkeme'nin;

- 26.06.1991 günlü Letellier / Fransa kararında;

"... başvuruçunun suçu işlediğine dair makul bir kuşkunun bulunması tutukluluğun devamı için olmazsa olmaz bir şart olduğundan,

ancak bir süre geçtikten sonra makul kuşkunun varlığı yeterli olmaktan çıktığı için başvuruçunun özgürlükten yoksun bırakılmasının devamı konusunda Mahkeme'nin diğer şartlara bakması gerektiğinden,

başlangıçta (varolan) tutuklunun tanıklara baskı yapabileceği kuşkusu zamanın geçmesiyle zayıflayıp ortadan kalktığından, kaçma tehlikesi sadece isnad edilen suça karşılık verilebilecek cezanın ağırlığıyla değerlendirilemeyeceğinden ve kaçma tehlikesi bunun varlığını veya yokluğunu ortaya koyan diğer faktörlerle birlikte değerlendirilmesi gerektiğinden, tutukluluğun devamı için sadece kaçma tehlikesi varsa sanığın duruşmada bulunacağına dair güvenceler vermesi halinde tutuklunun salıverilmesine karar verilmesi gerektiğinden,

belli suçların ağırlığı ve kamuoyunun bu suçlara tepkisi tutukluluğun bir süre devam etmesini mazur gösterebileceğinden, ancak bu sebepler tutuklu salıverilecek olursa kamu düzeninin bozulacağına dair olayların gösterilmesi halinde tutuklulukla ilgili ve yeterli görülebileceğinden,

tutukluluk bir ceza olarak kabul edilemeyeceğinden,

başvuruçunun tutukluluğunun devamı bir tarihten sonra ilgili ve yeterli sebeplere dayanmadığından,

tutuklunun makul sürede salıverilme hakkının ihlaline"

denilerek, tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda uyulması öngörülen standartlar belirlenmiştir.

b) Karar aslında gerekçesizdir.

11.11.2011 günlü tutukluluğun devamına ilişkin karar, CMK 101'in içerdiği emredici hükme tümü ile aykırı olup, "kişi özgürlüğü ve güvenliği" gibi temel bir insan hakkının haksız yere ihlaline yol açan riskler taşımaktadır. Aslolan, özgürlüktür. Özgürlükler, keyfi olarak kısıtlanamaz. Bu

 5

nedenle yasakoyucu, "tutuklama" tedbirini, en son başvurulacak ve kısa süreli olması gereken bir çare olarak kabul etmiş, bu nedenle de tutuklama kararının hangi hukuki ve fiili nedenlere dayandırıldığıнын somut olarak açıklanmasını öngörmüştür.

11.11.2011 günlü karar, CMK 101'e olduğu kadar İHAM'a da aykırıdır : İnsan Hakları Mahkemesi, 30.06.2009 günlü **Fırat/Türkiye Kararı ile;**

"Başvuran, serbest bırakılma taleplerinin dava boyunca, AİHS'nin 5. maddesinin 1. ve 3. paragraflarını ihlal edecek şekilde, özgürlüğünden mahrum bırakılmasını hakkı çıkararak ilgili ve yeterli dayanağı teşkil etmeyen aynı ve basmakalıp gerekçelerle reddedildiği yönündeki şikayetini hakkı bulmuş ve "ilk derece mahkemesi başvuranın tutukluluğunu devam ettirmek yerine ülkeyi terk etme yasağı getirmek ya da kefaletle serbest bırakmak gibi önleyici tedbirler almayı düşünmemiştir"

diyerek, tutuklama kararlarını orantılı olması gerektiğini, tutukluluğun en son ve kısa süreli olarak başvurulacak bir çare olduğunu, adli kontrol yöntemlerinin uygulanabilir kılınmasını öngördüğünü ortaya koymuştur

İHAM içtihatları ile belirlenen bu kabul, öğretide de egemen görüş olarak varlığını sürdürmektedir :

*"Devam kararı, tutuklama kararından daha kuvvetli gerekçelere dayanmalıdır. Tutuklama sebeplerinin halen devam etmekte olduğu inandırıcı bir biçimde açıklanmalıdır."*¹

Burada sözü edilen inandırıcılığın, öncelikle şüpheli nezdinde sağlanması gerekmektedir. Savunma makamı olarak, halen müvekkilimize bu konuda yeterli aydınlatmayı sağlayabilmiş değiliz.

aa)Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular bakımından,

Önceki dilekçelerimizde de belirttiğimiz gibi, "kuvvetli şüphe" kavramının;

*"Eldeki delillere nazaran, yapılacak bir duruşmada sanığın mahkum olması kuvvetle muhtemel ise, kuvvetli şüphe var demektir. Kuvvetli şüphenin bulunduğu duruma örnek olarak meşhut suç (m. 90 CMK) gösterilir"*²

biçiminde tanımlandığı görülmektedir.

Bu tanıma esas aldığımızda, şüpheli müvekkil hakkında, ne suç üstü haline denk gelen ne de yapılacak bir yargılama sonucu hakkında mahkumiyet kararı verilmesi kuvvetle muhtemel bir durum olduğunu

¹ Kunter/Yenişey/Nuhoglu; "Muhakeme Hukuku Dahil Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku", Beta, İstanbul, 15. Bası, s. 774

² Bahri Öztürk; "Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Çare Olarak Seyirden Yasaklanma", Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Kolokiyumu, Gazi Üniversitesi TCK Uygulama ve Araştırma Merkezi, Seçkin, Ankara, 2011, s. 42



106
görürüz. Böyle bir durum, biz hukukçuları böyle bir sonuca götürecek hukuka uygun bir delil, dosyada bulunmamaktadır. Sami Dinç hakkında rüşvet suçuna karıştığını kabule ve onun hakkında rüşvete iştirak suçundan mahkumiyet hükmü kurulmasına yetecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Okumamıza olanak sağlanan tapeler, delil değildir, hukuka aykırıdır, kuvvetli derecede şüphe uyandırmamaktadır. Tam tersine, tapelerin tamamı okunduğunda ve HTS raporları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, şüphe tümü ile ortadan kalkmaktadır.

bb) Tutuklama nedenleri bakımından,

Delillerin toplanmamış olması, hukuki bir tutuklama nedeni olamaz. Deliller toplanmadı ise, şüphelinin atılı suçu işlediği yönündeki şüphenin, nasıl "kuvvetli" derecede ulaştığını anlamak olası değildir. Delillerin toplanmamış olmasının, şüpheli hakkında otomatik olarak "delil karartma" şüphesi doğuracağı da kabul edilemez. CMK 100/2-b-1 uyarınca, şüphelinin davranışlarının delilleri yok ettiği, gizlediği ya da değiştirdiği yönünde kuvvetli şüphe oluşturması gerekir. Bu noktada duyulan şüphenin de, sübjektif değil objektif olması, somut olgulara dayandırılması gerekir.

Yine, şüphelinin gelecekte delil **karartabileceği** değil, geçmişte delil **kararttığı** aranır. Yasa bu nedenle "olasılık değil, davranış" aramıştır.

Dosyada, bir avukat olan müvekkil Sami Dinç'in delil kararttığını ya da kaçmaya yeltendiğini kabul etmemize neden olan herhangi bir davranışta bulunduğu yönünde iddia yokken, hakkında tutuklama nedenlerinin var olduğunu ileri sürebilmek mümkün değildir.

Kaldı ki, CMK, "kaçma şüphesinin" somut olgulara dayandırılmasını emretmektedir. Dosyada böyle bir delil yoktur. Varsa, gerekçeli kararda bunun açıklanması, yasal bir zorunluluktur.

*"Tutuklamanın amacı delil karartılmasını önlemek veya kaçmayı engellemek olduğu için, eğer bütün deliller toplanmışsa ve kaçma şüphesi de yoksa, suçu işlediğine dair 'yeterli şüphe' mevcut olsa da, C. Savcısı tutukluyu serbest bırakabilmelidir. Kanunkoyucu tercihini özgürlükten yana kullanmıştır."*³

Yukarda da belirttiğimiz gibi, rüşvet suçu, CMK 100/3'deki katalogda yer almadığından, şüpheli müvekkil hakkında tutuklama nedenlerinin var olduğu kabul edilemez. Bu nedenlerin varlığı ispat edilmelidir.

bakımından,

şüphesi altındadır.

edilen "çok faili" bir suçtur.

cc) Rüşvet suçunun hukuki niteliği

Şüpheli müvekkil, "rüşvete iştirak" suçunu işlediği

Rüşvet suçu, "suça zorunlu iştirak" olarak da kabul

³ Kunter/Yerisey/Nuhoğlu; age, s. 778



"Rüşvet alma, ancak kamu görevlisi tarafından gerçekleştirilebilir. ... kuruluş kanunlarında 'memur sayılanlar' veya 'memur gibi cezalandırılanlar' da bu suçun faili olabilir."⁴

Çok failli bir suç olan rüşvet suçunun işlendiği ileri sürülen bu soruşturmada, "rüşvet alan" olarak yalnızca bir kişi gösterilmektedir. O da şüpheli Haldun Şenman'dır. Salt bu durum dahi, soruşturmada büyük bir hukuki hata yapıldığını göstermektedir. Çünkü;

***Haldun Şenman, kamu görevlisi değildir.**

Haldun Şenman, TFF'nin herhangi bir kurulunda görevli değildir. Bu kişi, TFF'ye hizmet sözleşmesiyle bağlı bir işçidir.

***Zaten TFF de kamusal faaliyet icra etmemektedir.** TFF'nin kuruluşunu sağlayan 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile TFF'nin özel hukuk hükümlerine bağlı tüzel kişilik olduğu, TFF Statüsü ve talimatlarında hüküm bulunmayan hallerde Dernekler Kanunu ile Medeni Kanun hükümlerinin uygulanacağına dair düzenleme yer almaktadır.

Önceki dilekçelerimiz ile, bu konuya defalarca dikkat çekmiş bulunmaktayız. Hal böyle iken, hala Haldun Şenman'ın, rüşvet alma suçunun faili olarak ele alınarak hukuki nitelendirme yapılması ve bu konuda hiçbir hukuki değerlendirme yapılmaması, kabul edilemez.

Rüşvet alma suçunun failinin bulunamadığı bir soruşturmada, bazı şüphelilere rüşvet verme ve bazı şüphelilere de rüşvete iştirak suçlarının yüklenmesi, hukuka açıkça aykırıdır. Savunmanın bu yöndeki istikrarlı ve hukuka uygun duruşuna değer verilmesini ve kurulacak kararların gerekçesinde bu konuda hukuki bir değerlendirme yapılmasını beklemekteyiz.

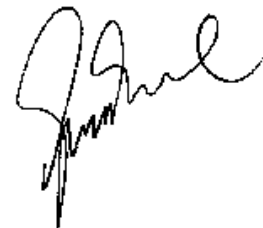
dd)Tapelerin hukuki niteliği bakımından,

Daha önce belirttik. Dikkate alınır umudu ile yine söylüyoruz : Dosyanın bazı şüphelileri arasında bir rüşvet anlaşması bulunduğu yönündeki iddia, **yalnızca** CMK 135 uyarınca başvuru yapılan telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi tedbiri yolu ile tespit edilen bazı **konuşma kayıtlarına dayandırılmaktadır.**

Ancak, bu yolla elde edilen deliller, **hukuka aykırı olduğundan,** soruşturmadaki diğer koruma tedbirlerine başvurulmasında ve iddianame düzenlenmesinde kullanılamaz. Anayasa 38/6 ve CMK 217/2 ile verilen, **"hukuka aykırı delil hiçbir biçimde kullanılamaz"** emri, bunu gerektirmektedir.

Savunma makamı olarak, beş klasörden oluşan teknik takip tedbirlerine ilişkin istem ve kararları incelemiş bulunmaktayız. Yaptığımız bu incelemeden anlaşılır, soruşturmanın Sayın Zekeriya Öz tarafından verilen yazılı emirle 01.12.2010 günü başlatıldığıdır.

⁴ Alptekin Külçükince: "Rüşvet Suçu", Seçkin, Ankara, 2010, s. 78



*Başlangıç şüphesi olarak, kolluğun düzenlediği 14.11.2010, 23.11.2010, 30.11.2010 ve 01.12.2010 günlü raporlarda yer verilen birtakım iddiaların esas alındığı anlaşılmaktadır. Ancak, bu raporlarda, Osman Çırak (Giresunspor eski başkanı) isimli kişi ile yapılan gayriresmî görüşmede elde edilen bir takım bilgilere ve Olgun Peker'in adli ve polis kayıtlarına yer verildiği görülmektedir. Kolluk, bu raporlara dayanarak;

"Bu iddialar karşısın da, şüphelilerin illegal bir oluşum içinde bulunup bulunmadıklarının tespit edilmesi, örgütün yapısı ve faaliyetlerinin tüm yönleriyle deşifre edilmesi, eylemlerin ve örgüt adına hareket eden şahısların ortaya çıkarılabilmesi için soruşturma talimatı verilmesi"

isteminde bulunmuş, istemi, aynı gün kabul edilmiştir. Bu iddialara ilişkin dosyada ne tür bir delil bulunduğu, soruşturmanın herhangi bir delile dayalı olarak başlatılıp başlatılmadığı henüz tarafımızdan tam olarak anlaşılamamıştır. Ancak, bilinen, herhangi bir somut olguya dayalı delil olmadan bir ceza soruşturması başlatılmaması gerektiğidir.

*Osman Çırak ile neden gayriresmî görüşme yapılmaktadır? Bu kişi, müşteki sıfatı ile şikayette bulunmadan nasıl soruşturma başlatılmaktadır? Hiç gayriresmî görüşme, delil olarak kabul edilebilir mi? PVSK ek 7, istihbarî yolla elde edilen bilgilerin adli soruşturmalarda asla delil olarak kullanılmayacağı amirdir.

*Olgun Peker'in adli ya da polis kayıtlarının bulunması ise, herhangi bir başlangıç şüphesi oluşturamaz. Masumiyet karinesi asıl olup her suç ayrıca ve delile dayalı olarak soruşturulabilir. Dedikodu, varsayım, tahmin, önyargı ile soruşturma başlatılması, hukuk devleti ilkesi ile barışık olamaz.

Dosya incelendiğinde, CMK 135 ve CMK 140 uyarınca başvuru olan olağandışı tedbirlere, yasal koşulları oluşmadığı halde başvurulduğu izlenimi edinilmiştir. **01.12.2010 günlü emirle başlatılan soruşturmada, hiçbir olağan delil toplama yöntemine başvurulmadan, doğrudan olağanüstü yollara başvurulduğu gözlenmektedir :**

*İstanbul Organize Suçlar Şube Müdürü Nazmi Ardeş tarafından ileri sürülen istem üzerine C. Savcısı Zekeriya Öz tarafından tali ceza davası açılmıştır. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Ömer Diken tarafından 2010/2539-D.İş sayılı ve 08.12.2010 günlü işlem ile, CMK 135'e göre tedbir kararı verilmiştir. Şüpheliler, O. Peker, H. Karahmet, Ö. Tütüncü, S. Kınıl, C. Sarı, M. Yakarışık, A. Şahin ve M. Erdoğan olarak, yüklenen suç ise "suç örgütü kurmak ve buna bağlı olarak örgütün faaliyetleri" olarak gösterilmektedir.

*Karar şöyledir : "Yapılan soruşturmada, suç işlendiğine dair kuvvetli şüphe bulunduğu, talep edilen tedbirin CMK 135/6 maddesine ilişkin olması ve ancak başka suretle delil elde etmek mümkün bulunmadığı değerlendirildiğinden, CMK 135 ve 137 maddelerine göre şüphelinin kullanmakta olduğu ve yukarıda belirtilen telefon numaralarının iletişiminin 3 ay süre ile tespiti ile, dinlenmesine ve kayda alınmasına, görüşme detay sorgulamalarının yapılmasına, sinyal verilerinin değerlendirilmesine, şüpheli şahsa ait telefonun görüşme yaptığı anda bulunduğu baz istasyonlarının tespit ve

 9

takibinin Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı Kanuni Dinleme Programı üzerinden alınabilmesine...”

Bu kararın da hiçbir somut veriye dayanmadığı, hiçbir fiili ve hukuki açıklama ve delil değerlendirmesi içermediği, gerekçeden yoksun olduğu, yasa metnindeki şablon haline getirilmiş bazı ibarelerin soyut olarak yinelenmesi ile yetinildiği anlaşılmaktadır. Hangi delile dayanılarak şüpheliler hakkında kuvvetli şüphe bulunduğu kabul edilmiştir? Niçin şüpheliler hakkında başka suretle delil elde edilememektedir? Buna karar verebilmek için öncelikle başvuru olan olağan delil toplama yöntemleri nedir? Sonuç ne olmuştur? Belli değildir. Daha doğrusu şu bellidir : CMK 135 ve CMK 140'a ilk iş olarak başvurulmuştur.

Bu bilgiler, telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi tedbirine gereksiz yere başvurulduğunu göstermektedir.

Yine, tedbire yalnızca “suç örgütü kurmak” için başvurulabilir. CMK 135/6'daki katalog, “suç örgütünün faaliyetleri kapsamında” diyerek katalog dışında tutulan suçlarla ilgili bu tür bir tedbire başvurulmasını açıkça engeller. Ancak, istem ve kararlarda, katalog sınırlamasının dikkate alınmadığı gözlemlenmektedir. Bu uygulama, hukuka aykırıdır ve bu kararla başlayan dinleme yolu ile elde edilen tüm deliller hukuka aykırıdır.

Şüpheli müvekkil Sami Dinç hakkında, CMK 135 uyarınca verilen tedbir, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'nin 2011/736-Tek Tak sayılı ve 18.03.2011 günlü işlemi ile verilen karara dayanmaktadır. Yüklenen suç, “suç örgütü kurmak” olarak gösterilmiştir. Müvekkilin 0532 4316492 numaralı cep telefonu, tedbire konu edilmiştir.

İstem nedeni olarak;
müvekkilin diğer şüphelilerden Ömer Ülkü ile
03.02.2011 günü telefon ile yaptığı konuşmada yer alan,

“Yani federasyon başkanının da katkısı oldu, bilgin
olsun da”

ve

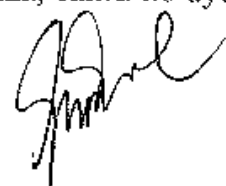
müvekkilin diğer şüphelilerden Olgun Peker ile
02.03.2011 günü telefon ile yaptığı konuşmada yer alan,

“Federasyon başkanı Olgun Başkun ile birlikte şey
yaptığını, yardımcı olduğunu söyledi”

sözlerine gönderme yapılmış ve

“şahsın, Olgun Peker birlikte hareket ederek
Giresunsporlu oyuncularını etkilemeye devam etmeye çalıştıkları, TFF'deki irtibat
ve bağlantılarını kullanarak Giresunspor lehine haksız kazanç sağlamaya
çalıştıkları”

iddia edilmiştir. Ancak, bu iddia, tümü ile uydurma



olup gerçek ile bağlantılı değildir. Giresunspor'un TFF'den olan yasal alacaklarının tahsili için yapılan hukuki girişimler, suç olarak algılanamaz. Bu uğurda yapılan konuşmaların örgütsel faaliyet ile ilgisi yoktur. Tahsil edilen paralar, kulüpten alacağı olan futbolculara ödemişken, nasıl olur da, bu kişilerin etkilenmeye çalışıldığı, müvekkilin de buna karıştığı iddia edilebilir. İddia, mantıksızdır. Müvekkil, kulübün alacak borç işleri ile ilgili olarak mesleki faaliyet icra etmiştir.

Bilindiği gibi, müvekkil Sami Dinç, bir avukattır ve Giresunspor'un sözleşmeli vekilidir. Ömer Ülkü ve Olgun Peker ise, bu kulübün sıra ile başkanlığını yapmış kişilerdir ve konuşma içeriklerinden, **bu görüşmenin vekil-müvekkil ilişkisi içinde yapıldığı ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu 36 ile sır saklama yükümü kapsamında ve CMK 154 uyarınca mutlak gizlilik içinde kaldığı** saptanmaktadır. Dinleme ve kayda alma, CMK 135/2 kapsamındadır ve bu yolla elde edilen delilin **derhal imha edilmesi gerekir**. Oysa, imha edilmesi gereken bir delile dayanılarak, müvekkil hakkında dinleme kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Yargıtay 8 CD'nin 2008/13862-E, 2009/479-K sayılı ve 22.01.2009 günlü kararı ile;

"Sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi"

hukuka aykırı bulunmuştur.

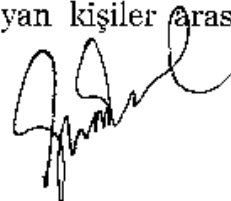
Yine, 02.07.2011 günlü yakalama ve arama kararlarında ve 05.07.2011 günlü kolluk fezlekesinde, hiçbir biçimde "rüşvet" suçundan söz edilmemiştir. Dinleme işlemi, bu suçtan dolayı değil, "örgüt kurmak" suçundan dolayı yapılmıştır. Müvekkil hakkında bu suçtan dolayı bir soruşturma yürütülmediğinden, CMK 135/6-8 uyarınca, bu yolla elde edilen delillerin müvekkil hakkında kullanılmaması gerekir. C. Savcılığı, elinde olanak varken, şüpheli müvekkil hakkında "rüşvet" suçlaması ile ilgili herhangi bir dinleme kararı verilmesi isteminde bulunmamıştır.

Yargıtay CGK'nın 03.07.2007 günlü 2007/5-23, 167 sayılı kararında;

tesadüfen elde edilen kanıt üzerine, ilk görüşmenin tespitinden sonra değil, hütün görüşmeler kaydedildikten sonra durum cumhuriyet savcısına bildirildiği ve sanık hakkında herhangi bir iletişim tespiti kararı olmaksızın tespit yapıldığı anlaşıldığından, tutanaklar yasa dışı delil niteliğinde kabul edilerek, bu delillerin soruşturma ve kovuşturma aşamalarında kullanılmayacağı ...

na hükmedilmiştir.

Yargıtay CGK'nın 13.06.2006 günlü ve 2006/4-122,162 sayılı kararında; haklarında dinleme kararı bulunmayan kişiler arasında



yapılan telefon görüşmeleri yoluyla tesadüfen elde edilen delillerin, CMK 135' deki katalog suçlardan biri hakkında değil fakat katalogda yeralmayan "görevde yetkiyi kötüye kullanma" suçuna ilişkin olması gerekçesi ile "yasa dışı elde edilmiş delil" olarak nitelendirildiği ve bu delilin "dışlanması" gerektiği ifade edilmiştir. Müvekkil hakkında, 01.12.2010 ila 18.03.2011 günleri arasında verilmiş herhangi bir dinleme kararı yoktur. Bu süreçteki dinlemeye, müvekkil, dolaylı olarak takılmıştır.

Müvekkil hakkında CMK 140 uyarınca teknik araçlarla izleme tedbirine, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'nin 2011/831-Tek Tak sayılı ve 11.04.2011 günlü işlemi başvurulmuştur. Kararda, "şüphelinin kamuya açık yerlerdeki faaliyetlerini gizli olarak izlenmesine, ses ve görüntü kaydının alınmasına" yönelik tedbire başvurulduğu açıklanmaktadır.

Kararın gerekçesi, "Çıkar amaçlı suç örgütünün tüm eylem ve ilişkilerinin tespiti bağlantılı oldukları şahıs ve şahısların tümünün aleni şekilde açığa çıkarılabilmesi, devam eden iletişimin kayıt altına alınması çalışmalarının fiziki takip ve tespit çalışmaları ile delillerin değerlendirilmesi amacıyla"

olarak açıklanmış ve kolluk görevlisi Soner Koç tarafından düzenlenen 13.04.2011 günlü rapor dayanak olarak gösterilmiştir.

Görüldüğü gibi, bu karar da, hiçbir somut delil değerlendirmesi ve hangi olağan delil toplama yoluna başvurulup da başarısız kalındığı yönünde bir açıklama içermemektedir. Doğrudan bu olağanüstü delil toplama tedbirine başvurulduğu ortadadır. Kaldı ki, bu tedbire dayanak oluşturan 13.04.2011 günlü kolluk raporu da, hukuka aykırı olarak verilen bir başka karara dayalı olduğundan, "uzak etki" kuralı uyarınca, bu yolla elde edilen delile itibar edilemez. Yine, bu tedbire, "suç örgütü kurmak" için başvurulmuştur. CMK 140/1'de yarılan katalog dışında kalan suçlarla ilgili olarak, bu suçların örgüt faaliyeti kapsamında işlendiğinden bahisle teknik takip yapılamaz. Kaldı ki, dosya içinde, bu tedbire başvurularak, şüpheli müvekkile yüklenen suçlarla ilgili olarak elde edilmiş herhangi bir delil de bulunmamaktadır.

c) İnceleme gıyapta yapılmıştır.

Ayrıca, incelemenin dosya üzerinden değil, şüpheli müvekkilin dinlenmesinden sonra yapılmasına ilişkin istemlerimizin hiçbir biçimde dikkate alınmadığı, tutukluluk gibi çok önemli sonuçlar doğuran bir kararın, şüphelinin yokluğunda verildiği görülmektedir. Tutukluluğun devamına ilişkin karar da, bir tutuklama kararıdır. Bir yargıç, sesini duymadığı, yüzünü görmediği bir kişi hakkında nasıl tutuklama kararı verebilir? Kaldı ki, bu uygulama İİAS'a ve İHAM içtihatları ile belirlenen standartlara aykırıdır : İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 03.05.2007 günlü Koşti vd. /Türkiye kararında;

"Ayrıca sözkonusu itiraz işlemi iki taraflı usulde değildir ve hakkında duruşma yapılmaksızın karar verilmesi kuralı vardır (CMUK'un 302 § 1 maddesi). Bu nedenle tartışma konusu özgürlük kısıtlamasına mahsus güvenceler bulunmamaktadır (bkz. örneğin, Nikolova – Bulgaristan [BD], no. 31195/96 ve Assenov vd. – Bulgaristan, Karar Raporları 1998-VIII)"

denilerek, dosya üzerinden yapılan incelemeler yetersiz bulunmuştur.

d)Adli kontrole başvurulması olanaklıdır.

Bilindiği gibi, CMK 109 ile, adli kontrol kurumu kabul edilmiştir. Buna göre, aslanan kişi özgürlüğüdür ve kişinin hakkında tutuklama koşulları oluşsa bile, öncelikle adli kontrol yolunun işletilmesine özen gösterilecektir. Bu nedenle, CMK 100 uygulamasının, CMK 109 ile birlikte yürütülmesi zorunludur.

CMK 109/1. ile, üst sınırı üç yılı geçen suçlar bakımından ancak iki türle sınırlı olarak adli kontrole başvurulabilir. Bunlar, CMK 109/3- (a) 'daki yurt dışına çıkış yasağı ve (f)'deki güvence yatırma kararlarıdır. Dosyamız bakımından, bu iki adli kontrol türünün uygulanması kuramsal olarak olanaklıdır. CMK 101/2 uyarınca, tutuklama kararlarında, neden adli kontrol yoluna başvurulmadığının açıklanması gerekirken, bu yapılmamıştır. Tutuklama kararı, bu yönüyle de hukuka aykırıdır.

“Adli kontrol tedbirleri somut olayın hangi özelliklerine göre yetersiz kalacaktır? Bunların tutuklama kararında mutlaka ifade edilmesi ve tartışılması gerekir.”⁵

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 26.07.2011 günlü Kreps/Polonya kararında;

“Mahkeme mevcut davada ilgili adli mercilerin başvuru sahibinin tutukluluk halinin devam ettirilmesiyle ilgili olarak iki temel gerekçeye, kendisine isnad edilen suçların ağır vasıfta olmasıyla şahıs hakkındaki kovuşturmanın selamete yürütülmesi hususlarına itibar etmiş olmalarını müşahade etmiştir.

*Mahkeme, Polonya kanunlarında açıkça belirtildiği şekilde, başvuru sahibinin mahkemeye çıkarılmasını sağlamaya yönelik olarak kefalet ya da polis gözetimine tabi olarak serbest bırakılması gibi diğer olası güvencelerin dikkati alınmadığını müşahade etmiştir. **Ulusal mahkemeler ayrıca bu tür alternatif tedbirlerin başvuru sahibinin serbest bırakılması halinde mahkemeye çıkarılmasını sağlayıp sağlamayacağı; sağlayamıyorsa da hangi sebeplerden ötürü şahsın yargılanmasına hanel getirebileceğine değinmemişlerdir.**”*

denilerek İİAS 5/4 bakımından ihlal kararı verilmiştir.

e)Tedbir, cezanın infazına dönüşmüştür.

Şüpheli müvekkil 03.07.2011 günü yakalanıp 07.07.2011 günü tutuklanmıştır. Hakkındaki “rüşvete iştirak” suçlaması bir an için doğru kabul edilse bile, 5237 sayılı TCK 252 ve 39. Maddeleri uyarınca verilecek ceza 2 yıl hapis olacaktır. Bu cezanın TCK 62 uyarınca 1/6 oranında indirime tabi tutulması durumunda, sonuç cezanın 20 ay hapis olması olasıdır. 20 ay hapis cezası,

⁵ İnci; “Bir Koruma Tedbiri Olarak ... tutuklama”, Seçkin, Ankara, 2008, s. 134



5275 sayılı CGTİHK 107/2 uyarınca, 2/3 oranında çekilmesi ile koşullu salıverme kurumunun uygulanmasını gerektirecektir. Yani şüpheli müvekkil en fazla 400 gün hapisteye tutulabilecektir. Yine, bu cezanın, 5237 sayılı TCK 51 ve 5271 sayılı CMK 231 kapsamında kaldığı ortadadır.

Sami Dinç, tam 137 gündür tutukludur. 3 gün sonra toplam 140 gün ile 7 aylık cezayı çekmiş olacaktır. Müvekkil hakkında, kendisinden kaynaklanmayan nedenlerle hala iddianame düzenlenememiştir ama o, **olası 20 aylık hapis cezasının 7 ayını çekmiş bulunmaktadır.** Müvekkilin üzerine atılı suçtan dolayı beraat etmesi de yüksek olasılık dahilindedir. Bu bilindiği halde hala özgürlüğünden yoksun bırakılması, kendisine gerçekten de -masumiyet karinesi ve beraat etme olasılığı yok sayılarak- fiilen ceza verildiğini düşündürcektir. **Tutma süresi artık müvekkil için makul olarak kabul edilemez.**

Başvurularımız hakkında hiçbir somut ve kişiselleştirilmiş değerlendirme yapılmadığından, İLLAS 5 ihlali iddiası ile birceysel başvuru hakkımızı kullanmış bulunmaktayız.

İSTEM

: Tüm bu nedenlerle,

a)Şüpheli müvekkil hakkında, sabit ikametgah ve ofis sahibi, hukuk devleti ilkesine inanan bir avukat olması, dosya içinde rüşvet suçunun faili olabilecek bir şüphelinin bulunmaması, rüşvet suçunun **CMK 100/3'deki katalogda yer almaması**, sınav soruları ile ilgili yüklenen eylemin "rüşvet" suçuna denk düşmemesi, hukuki değerlendirmenin değişme olasılığının yüksekliği nedenleri ile **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA İLİŞKİN KARARIN KALDIRILARAK, ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

b)Tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, tutuklulukta geçen süre dikkate alınarak, tedbirin ceza infazına dönüşmemesi ve tutma süresinin makul niteliğinin korunabilmesi için, CMK 100/1'de yeralan ikinci tümce uyarınca gözetilmesi gereken ölçülülük ilkesi uyarınca, şüpheli müvekkilin CMK 109 ile belirlenen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere **ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

karar verilmesi yönündeki istemlerimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilvecale sunarız.

Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafii
Avukat

Aynur TUNCEL YAZGAN



92

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

21.11.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheliler AHMET ATEŞ, HALDUN ŞENMAN, İSKENDER ALIN ve KORCAN ÇELİKAY müdafileri Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler AHMET ATEŞ, HALDUN ŞENMAN, İSKENDER ALIN ve KORCAN ÇELİKAY'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

Eki:

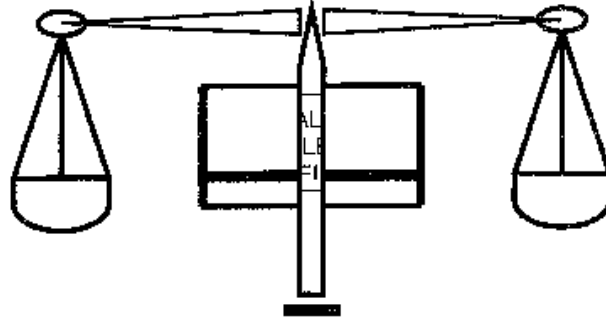
Soruşturma dosyası ve dilekçe.

18.11.2011

91

DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D.3010062535
Csm:0532 211 81 60



Av. Sedef GÜÇLÜER
S.S.K. No: 3402200306
Gsm: 0533 817

65 67

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıkzade - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 – 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ

Soruşturma No: 2011/2287

Şüpheliler: Ahmet Ateş – Haldun Şenman – İskender Alın – Korcan Çelikay

Vekili: Av. Ali Rıza Dizdar – Av Savaş Adalet

Konu: Tutuklama kararının geri alınması

Açıklamalar: Başlatılan şike operasyonu çerçevesinde tutuklanan müvekkillerim Ahmet Ateş, Haldun Şenman, İskender Alın, Korcan Çelikay hakkında bugüne kadar yapmış olduğumuz itirazların hepsi reddedilmiş bulunmaktadır.

Gelişen olaylar çerçevesinde 6222 sayılı yasanın tüm partiler tarafından ortak bir mutabakat sağlanarak TBMM'ne gelmiş ve Adalet Bakanlığı Komisyonunda görüşülmeye başlanacaktır. Tüm bu gelişmelerin sonucunda tutukluluk süreleri 4,5 ayı geçen müvekkillerimin İçişleri kanununun durumu ve mevcut deliller göz önüne alındığında tahliyeleri gerektiği inanılmaktadır. Bu nedenlerle makamınıza tutukluluğunun geri alınmasını saygılarımla talep ederim. 18/11/2011

Av. Ali Rıza Dizdar – Av Savaş Adalet

Two handwritten signatures are present. The first is a large, stylized signature of Av. Ali Rıza Dizdar, and the second is a smaller signature of Av. Savaş Adalet.

98

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

21.11.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli SERDAR ADALI müdafii *Av. Ömer Durak ve Av. Ömer Can Yılmaz* tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup, Şüpheliler **SERDAR ADALI**'ya ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

18.11.2011

ÖMER DURAK
HUKUK BÜROSU

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

DOSYA NO : 2010/ 2287 Sor. No

ŞÜPHELİ : Serdal Adalı

MÜDAFİİ : Av. Ömer Durak - Av. Ömer Can Yılmaz

KONU : Müvekkilin tutukluluk halinin Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Teklifi ve ortaya çıkan başkaca yeni olgular ışığında, CMK m.103 hükmü gereğince Sayın Makamınızca tekrar değerlendirilmesi talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

1) SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDAKİ KANUN TEKLİFİ İŞİĞİNDA MÜVEKKİLİN TUTUKLULUK HALİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKMEKTEDİR.

Kanun teklifi, 5 (beş) yıldan 12 (on iki) yıla kadar olan müvekkil üzerine atılı suçla ilişkin hapis cezası miktarının temel şeklini 1 (bir) yıldan 3 (üç) yıla kadar düşürmektedir.

Müvekkil 4 (dört) ayı aşkın bir süredir tutuklu bulunmaktadır. Müvekkilin tutuklu kaldığı süre ve teklifte yer alan hapis cezası miktarı göz önüne alındığında bu aşamadan sonra müvekkilin cezaevinde tutuklu olarak kalması düşünülemez. Aksi takdirde tutuklama tedbirinin orantılılığı ilkesi ihlal edilmiş olacak ve tutuklama bir tedbir olmaktan çıkarak peşinen uygulanan bir cezaya dönüşmüş olacaktır. Bu sebeple müvekkilin bir an önce tahliye edilmesi gerekmektedir.



Balmıncu Mh. İtri Sk. No.4 K:3-4-5
Beşiktaş 34349 İSTANBUL TÜRKİYE
Tel. : (0212) 274 81 21 (PBX)
Faks : (0212) 2 6 6 2 7 9 0
E-mail : omerdurak@omerdurak.org

2) BENZERİ SORUŞTURMALARDA TUTUKLULUK HALLERİ İLE İLGİLİ İŞBU SORUŞTURMA İÇİN EMSAL KABUL EDİLEBİLECEK TAHLİYE KARARLARI VERİLMİŞTİR.

Türkiye Futbol Federasyonu Etik Kurulu tarafından hazırlanan rapor her ne kadar tarafımızca görülmemiş olsa da, müvekkilin suçsuzluğunu ortaya koyması açısından önem arz etmektedir ve müvekkilin tutukluluk halinin devamı açısından Sayın Makamınızca değerlendirilmesi gerekmektedir.

Kamuyunda "Deniz Feneri" adıyla bilinen soruşturmada, "Tutukluluk tedbirinin cezaya dönüşme ihtimalinin bulunduğu" belirtilerek 3,5 ay tutuklu bulunan şüphelilerin tahliyesine karar verilmiştir. Bu çerçevede işbu soruşturma kapsamında 4 aydır Metris Cezaevi'nde tutuklu bulunan ve tek bir futbol müsabakası ile ilgili olarak suçlanan müvekkilin durumu açısından da yeni bir değerlendirme yapılması gerekliliği doğmuştur.

3) CMK M. 109 DA YER ALAN ADLİ KONTROL TEDBİRİNİN UYGULANMASININ ÖNÜNDE HİÇBİR ENGEL BULUNMAMAKTADIR.

Müvekkilim bir polis memurunun kendisini telefonla arayıp davet etmesi üzerine, tarifeli uçak seferini bile beklememiş, özel uçakla İstanbul'a gelmiş ve alandan çıkıp davet edilen günden önce doğrudan Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'ne gitmiştir. Bu durum, müvekkilimizin kaçma şüphesi altında olmadığına kesin kanıtını oluşturmaktadır. Müvekkilimiz, kendi sektöründe Türkiye'nin en büyük şirketlerinden birinin ortağıdır. Aile şirketi olarak faaliyette bulunmaktadırlar. Türkiye'de ve yurt dışında çok büyük projeler gerçekleştirmiş halen de yeni birçok projenin çalışmalarını sürdürmektedirler. Müvekkilim Türkiye'de yerleşik, tanınan, itibarlı bir işadamdır. Asla ve asla kaçma çabası veya niyeti yoktur. Tam aksine ülkesinde kalıp yasal olarak aklanma çabası içerisindeydir.



Sonuç olarak; tutuklama tedbiri, müvekkilin mesleği ve konumu nedeniyle tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırıdır. **Tutuklama tedbiri yerine, CMK m.109'un a ve f bentlerinde yer alan yurtdışına çıkış yasağı ve güvence miktarı yatırma adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince tüm bu şartlar altında tatbik edilmesi isabetli değildir.** Müvekkilin kaçma veya delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda izah edilen ve re'sen göz önüne alınacak hususlar ışığında; müvekkilin öncelikle CMK m.103/2 hükmü gereğince re'sen, aksi kanaat içinde bulunuluyorsa CMK m. 103/1 hükmü gereğince adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını vekaleten saygıyla arz ve talep ederiz. **18.11.2011**

Serdal Adalı

Müdafii

Av. Ömer Durak - Av. Ömer Can Yılmaz



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

18.11.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:17.11.2011 tarih ve 2011/930 Muh. sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafileri Av. Naim Karakaya'nın 17.11.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU**'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/930 Muh
Soruşturma no: 2010/2287

17/11/2011

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NE

Şüpheli M. ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafii Av. NAIM KARAKAYA 17/11/2011
havale tarihli dilekçesi ile mahkememiz 2011/768 sayılı değişik iş kararına itiraz etmiş
olmakla;

Dilekçe ekli olarak gönderilmiş olup, gereğinin temini rica olunur. 17/11/2011

Katip 134502

Baskan 33377

EKİ: 1 Adet Dilekçe

Adres: İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
Ayrıntılı Bilgi için: Zabıt Katibi

K. Şekip Mosturoğlu
07.11.2011
Halkın Hukuku

İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ
14 NO'LU ÖZEL GÖREVLİ DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Soruşturma No : 2010/2287

Değişik İş No : 2011/768

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya

Yıldız Posta Cad. No:15/17 Gayrettepe İstanbul

KONU : Müvekkilimiz hakkındaki tutukluluğun devamı yönündeki karara itirazımızdır.

ACIKLAMALAR :

İstanbul Ş. Başsavcılığı 250. Madde ile Yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış, 04.11.2011 tarihli tahliye talebimiz üzerine Sayın Mahkemeniz Nöbetçi Hakimi Mesut Özcan tarafından "üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, hakkında soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması, eyleminin CMK 100/3. maddesinde sayılan suçlardan olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı" gerekçeleri ile tutukluluk hallerinin devamı yönünde karar verilmiş olup bu karar tarafımızdan 16.11.2011 tarihinde öğrenilmiştir. Bahsi geçen bu karar hukuka aykırıdır. Şöyle ki;

A- TUTUKLULUĞUN BİR TEDBİR OLDUĞU DİKKATE ALINDIĞINDA İSTENİLEN AMACA ULAŞILDIKTAN SONRA BU TEDBİRİN CEZAYA DÖNÜŞMEDEN KALDIRILMASI GEREKMEKTEDİR.

Söz konusu soruşturma kapsamında tutuklanan müvekkilimiz, yaklaşık dört aydır tutuklu bulunmakta olup, Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Tutuklama, niteliği itibariyle bir adli tedbir olup, bu tedbirden istenilen amaca ulaşıldıktan sonra

83

kaldırılması gerekmektedir. Aksi halde bu tedbirin cezaya dönüşmesi kaçınılmazdır. Kaldı ki söz konusu amaç yargılamanın etkin bir şekilde yürütülmesi ise buna adli kontrol tedbirleri ile de ulaşılabileceği son derece açıktır. Dosyadaki tüm deliller toplanmış, iddianamenin yazım aşamasına geçildiği ve bunun sonuçlandırılmak üzere olduğu bilgisi basına yansımıştır. Öyleyse şu aşamada delillerin karartılmasından bahsetmek de mümkün değildir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken tutukluluğunun devamına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

B- MÜVEKKİLİMİZİN SUÇLANDIĞI 6222 S.K. İLE İLGİLİ YASAL DEĞİŞİKLİK YAPILMASI KUVVETLE MUHTEMEL OLUP MÜVEKKİLİMİZİN BU SÜREÇTE TUTUKLU BULUNMASI TELAFİSİ İMKANSIZ ZARARLARA SEBEBİYET VERECEKTİR.

Soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz 6222 S.K.'nın 11. Maddesine muhalefet isnadı ile suçlanmaktadır. Kanunun halihazırda yürürlükte olan metninde bu fiilin yaptırımı beş yıldan on iki yıla kadar hapis cezasıdır. Bu fiilin kulüp yöneticileri tarafından işlenmesi durumunda verilecek ceza yarı oranında artırılır. Yaptırımın bu derece yüksek olması nedeniyle müvekkilimizin tutukluluğunun devamına ilişkin hemen her kararda "suçun niteliği" veya "suçun kanunda yazan yaptırımının üst ve alt sınırı" yahut da "suçun kanuni yaptırımı" tutukluluğun devamı için gerekçe olarak gösterilmiştir. Oysa 16.11.2011 tarihi itibarıyla TBMM'de gurubu bulunan tüm partilerin ortak yasa teklifi ile (Bkz. EK) 6222 S.K.'nın 11. maddesinin değiştirilmesi için yasa teklifi verilmiş ve bu teklif ile söz konusu maddeye muhalefet suçunun cezası "bir yıldan üç yıla kadar hapis" olarak değiştirilmektedir.

Her ne kadar söz konusu değişiklik önerisi henüz bir "yasa teklifi" ise de bu teklifin TBMM'de gurubu bulunan tüm partiler tarafından ortak olarak verilmiş olması nedeniyle yakın zamanda kanunlaşması kuvvetle muhtemeldir. Bu yasanın yürürlüğe girmesi ile birlikte hem "suçun niteliği" veya "suçun kanunda yazan yaptırımının üst ve alt sınırı" yahut da "suçun kanuni yaptırımı" şeklindeki gerekçeler mesnedini yitirecek hem de suçun alt sınırı dikkate alındığında müvekkilimizin tutuklu bulundurulması son derece orantısız olması nedeniyle CMK m.100 hükmü gereğince imkansız olacaktır. Her ne kadar bu yasa değişikliği ile verilecek cezanın ertelenmemesi yahut seçenек yaptırımlara çevrilmemesi öngörülmüş ise de TCK'nın zaman bakımından uygulanmayı düzenleyen 7. maddesinin "Hapis cezasının ertelenmesi, koşullu salıverilme ve tekerrürle ilgili olanlar hariç; infaz rejimine ilişkin hükümler, derhal uygulanır" şeklindeki son derece açık hükmü gereğince, müvekkilimiz hakkında bir an için ceza verileceği düşünülse bile bunun ertelenmesine bir engel bulunmamaktadır. Şu halde alt sınırı bir yıl olan bir suç isnadından dolayı verilebilecek cezanın ertelenmesi de hukuken mümkün iken bir kimsenin dört aydan fazla bir süredir tutuklu bulunmasının ne derece orantısız olacağı son derece açıktır. Söz konusu değişiklik önerisi henüz bir "yasa teklifi" ise de bu teklifin TBMM'de gurubu bulunan tüm partiler tarafından ortak olarak verilmiş olması nedeniyle yakın zamanda kanunlaşması kuvvetle muhtemel olup yasalaşma süreci beklenerek aynı gerekçelerle tutuklamanın devamına karar verilmesi ileride

82

telafisi imkansız zararlara sebebiyet verecektir. Söz konusu yasa teklifi kanun koyucu nitelikteki TBMM'nin görüşü bulunan tüm partilerin ortak iradesini yansıtmakta olup doğal olarak kanun koyucunun bu yasa uygulamasına ilişkin görüş ve niyetini de açıkça belirtmektedir. Bu nedenler de dikkate alınarak müvekkilimiz hakkında tahliye kararı verilmelidir.

C- TOPLANAN DELİLLER ÇERÇEVESİNDE MÜVEKKİLİMİZİN ATILI FİİLLERİ İŞLEDİĞİNE DAİR VAR OLDUĞU İDDİA EDİLEN HİÇBİR ŞÜPHE SEBEBİ KALMAMIŞTIR

1- Müvekkilimizin "Transfer Şikesi" Kapsamında Kabul Edilebilecek Hiçbir Eyleminin Söz Konusu Olmadığı Delilleri İle Ortaya Konulmuştur.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdiği üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 – 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile araçlar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiştir. Bunun dışında müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi, **soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmış**, gelinen aşamada her iki isnadın da gerçekdışı olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalardaki tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki;

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor-Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da **henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın**

ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. Bu hususta 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime verdiği transfer listesinde Sezer Öztürk ve Emenike isimli futbolcuların yer almış oldukları belirtilmiştir. Teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması için doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Nitekim bu husus da Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından verilen 17.10.2011 tarihli yazıda açıkça belirtilmiş ve Sezer Öztürk için 2011 yılı Ocak ayında Eskişehir Spor Kulübü başkanı Halil Ünal'ın şifahi izni ile başlandığı belirtilmiş ve bu suretle söz konusu transfer işlemlerinin usulüne uygun olduğu ortaya konmuştur.

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, *Emenike* isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçek dışı olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Turkcell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi yer almaktadır. Bu hususta 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime verdiği transfer listesinde Emenike isimli futbolcunun da yer almış olduğu belirtilmiştir. Teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması için doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Nitekim bu husus da Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından verilen 17.10.2011 tarihli yazıda açıkça belirtilmiş ve Emenike için 2011 yılı Şubat ayından itibaren Karabükspor kulübü ile transfer görüşmelerine başlandığı futbolcu ile de kulübünün bilgisi dahilinde görüşmeler yapıldığı belirtilmiş ve bu suretle söz konusu transfer işlemlerinin usulüne uygun olduğu ortaya konmuştur. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin da avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile

müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyledir. Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli İrtem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilen bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak **“karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir”** denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG sine ait dijital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği'ne sunulurken “futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu” sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda **“mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu”** açıkça belirtilmiştir, bu rapor tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilmiştir. **Tarafımızdan bu hususta Adli Tıp Uzmanı Prof. Dr. Coşkun Yorulmazdan bilimsel mütalaa alınmış olup, iş bu mütalaaada “yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel bir futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı” açıkça belirtilmiş, hatta bu halde oynaması halinde “futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi kararın tıbbi sorumlular açısından bir ihmal iddiası gündeme getireceği” açıkça ifade edilmiştir.** Bu mütalaa tarafımızdan dosyaya ibraz edilmiştir BU DURUMDA FUTBOLCUNUN 08.05.2011 TARİHLİ KARABÜKSPOR – FENERBAHÇE MAÇINDA TAMAMEN SAKATLIĞI NEDENİYLE YER ALMADIĞINI AÇIKÇA GÖSTERMEKTEDİR.

Su halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

3- BU NOKTADA SON DERECE ÖNEMLİ BİR HUSUSA DİKKAT ÇEKMEK İSTİYORUZ: Müvekkilimiz somut olay sahında belirttiğimiz bu iki iddia çerçevesinde “transfer şikesi” ile suçlanmaktadır. Kanun son derece yeni olduğundan söz konusu transfer şikesi gibi kavramlar da yeni olup bu kavramın neyi ifade ettiği hususu ile ilgili olarak tarafımızdan 08.09.2011 tarihinde yazılı olarak alanımızda ülkemizdeki en önemli otoritelerden biri olan Spor Hukuku Enstitüsü'ne başvurulmuş, bu başvuruda *“Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?”* konusunda mütalaaada bulunulması istenmiş, buna verilen cevabın son paragrafında son derece açık bir şekilde **“ sonuç olarak ; bir menfaat türü olarak transfer şikesi bizzat mümkün olmakla birlikte; bu tür bir şikenin gerçekleştirilebilmesi ancak futbolcunun, transfer mevsiminde herhangi bir takımla devam eden sözleşmesinin olmamasına bağlıdır. Aksi halde, şike suçunun vazgeçilmez unsuru olan “menfaat temini” imkânsızlık nedeniyle oluşmayacak, bahsi geçen eyleme tevessül**

27

edenler, menfaat temini aşamasına kadar ki eylemleri başka bir disiplin veya adli suça uymadığı takdirde şike ve teşvik suçu nedeniyle cezalandırılmayacaktır” ifadelerine yer verilmiştir. Bu mütalaa tarafımızdan dosyaya ibraz edilmiştir. Somut olay açısından da sözde transfer şikesinin yapıldığı iddia edilen tarihlerde hem Sezer Öztürk hem de Emenike kulüpleri ile sözleşmeli durumda olup her ikisinin de bonservisi elinde değildi. Ayrıca 01.08.2011 tarihli delil toplama dilekçemize istinaden Sayın Savcılık tarafından yazılan yazıya Fenerbahçe Kulübü tarafından 19.09.2011 tarihinde verilen cevapta ne Sezer Öztürk’e ne de Emenike’ye herhangi bir suretle ön ödeme yapılmadığı, müvekkilimizin 2010-2011 sezonunda tek başına kulüp hesabından herhangi bir işlem yapmadığı açıkça belirtilmiştir. tüm bu hususlar, somut olayda transfer şikesinin söz konusu olamayacağı açıkça göstermektedir.

Şu halde somut olayda müvekkilimize atılı transfer şikesi suçlaması ile ilgili olarak değil kuvvetli, basit bir suç şüphesinden bahsetmek dahi mümkün değildir. Soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmıştır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken tutukluluğun devamına karar verilmesi hukuka aykırıdır.

2- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerle Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK’nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.’nın 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2’ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

3- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat - müvekkil ilişkisi olup bunun

ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle *ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.* Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

D- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLU KALMASINI GEREKTİR HİÇ BİR YASAL SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için "bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağını farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. *Şu halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır.* Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan

9

22

sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. **Su halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmadan ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin buna rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır. Bu nedenle tahliyesine karar verilmelidir.**

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmekte iken yasal olmayan gerekçelerle talebin reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır:

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Sayın Mahkeme tutukluluğa ilişkin kararda her ne kadar "henüz delillerin toplanmamış olması" şeklinde bir gerekçeden bahsetmişse de *sayın mahkemenin yeni bir delile ilişkin bilgi sahibi olduğunu gösterir dosyada herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığına göre şu aşamada delil karartma şüphesinden bahsedilmesi mümkün değildir.* Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesi gerekirken aksine tutukluluğun devamına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

o

E- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

26

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. *Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir. Aksi yöndeki karar usul ve yasaya aykırıdır*

SONUC VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen tespit olunacak sair nedenlerle, itirazımızın kabulü ile CMK 268/2 gereğince, müvekkil hakkındaki tutukluluk halinin devamı yönündeki kararının kararı veren Sayın Nöbetçi Hakim tarafından kaldırılmasına, Anılan kararın Nöbetçi Hakimlikçe kaldırılmaması durumunda itirazımızın CMK 268/3 gereğince incelemeye yetkili Sayın Mahkemeniz Heyetince tetkikine,

Neticede itirazımızın kabulü ile;

- 1- Müvekkilimizin, başkaca bir koruma tedbirine hükmedilmeksizin tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK.m.109/3- (a) veya (f) bentlerinde adli kontrol tedbirlerine başvurulmak suretiyle müvekkilin tahliyesine ;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla 17.11.2011.


Av. Naim Kafakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii


EK- 6222 S.K.'nun değiştirilmesi ile ilgili 16.11.2011 tarihi itibarıyla TBMM'de gurubu bulunan tüm partilerce verilen ortak yasa teklifi metni


EK 25

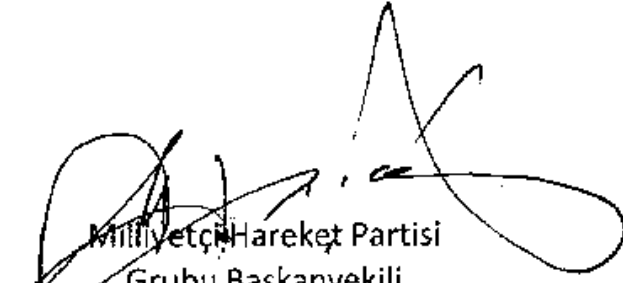
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

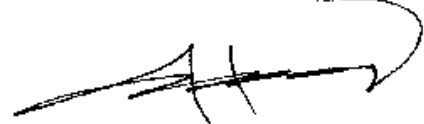
Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.


Nurettin Canikli
Adalet ve Kalkınma Partisi
Grubu Başkanvekili

Cumhuriyet Halk Partisi
Grubu Başkanvekili

Feriye İler


Milliyetçi Hareket Partisi
Grubu Başkanvekili
Mehmet ŞANDIR
Mev. M.


Barış ve Demokrasi Partisi
Grubu Başkanvekili
Halil KAPLAN

GEREKÇE

Spor alanında faaliyet gösteren kişilerin ve taraftarların haklarının korunması ve ortaya çıkan düzensizlik ve şiddet olaylarının önlenmesi sadece bir asayiş sorunu olmayıp bunun ötesinde çeşitli yönleri olan bir durum olduğundan genel ceza hükümleriyle sporda şiddet ve düzensizlikler önlenememekte, bu alanın özel olarak ele alınması ve düzenlenmesi gerekmektedir.

Spor karşılaşmalarının ülke sınırları dışında da etkin bir şekilde gerçekleştirildiği de göz önüne alındığında bütün ülkelerde spor mevzuatının benzer bir biçimde düzenlenmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu sebeple ulusal mevzuatların da uluslararası spor örgütlerinin benimsediği ilke ve talimatlara uygun olması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen ihtiyaçlar da dikkate alınarak, sportif faaliyet ve organizasyonlarda düzenin sağlanması ile sporun kitlelere yayılmasının teşvik edilmesi amacıyla 5149 sayılı Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun kabul edilerek yürürlüğe konulmuştur. Ancak, bu Kanundan muhtelif tarihlerde yapılan değişikliklere rağmen, spor müsabakalarında şiddet ve düzensizliği önlemede istenilen sonuç elde edilememiştir.

5149 sayılı Kanunun uygulanması döneminde ortaya çıkan eksikliklerin giderilmesi, uluslararası sözleşmelere ve gelişmelere paralellik sağlanması ve sporda şiddet ve düzensizliğin önlenmesi amacıyla; konuya ilişkin diğer ülkelerin ve uluslararası spor örgütlerinin düzenlemeleri ve teamülleri göz önünde bulundurularak 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun yürürlüğe konulmuştur.

Bilindiği üzere suç işleyen kişi hakkında işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza veya güvenlik tedbirine hükmolunması Ceza Hukukunun genel ilkelerindedir. Ceza yargılaması alanında temel kanun olan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 3 üncü maddesinde de bu ilkeye yer verilmiştir. Bu ilke gereğince işlenen suça verilecek cezanın, fiilin ağırlığı ile orantılı olmasının yanı sıra, diğer kanunlarda öngörülen suçlara verilen cezalar dikkate alınmak suretiyle adil ve hakkaniyete uygun olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Devletin hukuka bağlılığının ideal bir biçimde gerçekleştirilebilmesi için ceza kanunlarının içerik yönünden nasıl düzenlenmesi gerektiğini, hukuk devleti ilkesi belirler. Bu anlamda, ceza kanununun insana saygı esasına dayanması, ceza ve güvenlik tedbirlerinin uygulanmasında fiilin ağırlığı ve failin tehlikeliliğinin göz önünde bulundurulması, hukuk devleti ilkesinin gereği olarak ortaya çıkmaktadır. Suç siyasetinin diğer bir ana ilkesini oluşturan hümanizm ilkesine göre de, suç işleyen insanın yeniden sosyalleştirilmesi ve toplumsal sorumluluğa sahip bir birey durumuna getirilmesi hedefinin izlenmesi gerekmektedir.

Öte yandan şike suçu ve teşvik primi bakımından cezalarda önemli ölçüde indirimle gidilmiş olmasına karşın 11 inci maddeye eklenen dokuzuncu fıkrayla şike suçu ve teşvik primi bakımından hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemeyeceği ve verilen hapis cezasının seçenek yaptırımlara çevrilemeyeceği veya ertelenemeyeceği düzenlenmiştir. Bu düzenleme şike ve teşvik primi suçu bakımından netice ceza ne olursa olsun fail hakkında verilen hapis cezasının infaz edileceği anlamına gelmektedir. Netice ceza iki yıla kadar olan suçlarda hükmün açıklanmasının geri bırakılması veya erteleme müessesesinin uygulanabildiği dikkate alındığında yapılan yeni düzenlemenin şike ve teşvik primi suçuyla mücadele bakımından taşıdığı önem anlaşılacaktır.

6222 sayılı Kanun kapsamında işlenen suçlara verilmesi öngörülen cezaların yukarıda belirtilen Ceza Hukuku ilkelerine uygun olması amacıyla bu Kanun teklifi hazırlanmıştır.

23

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "beş yıldan oniki yıla kadar" ibaresi "bir yıldan üç yıla kadar" şeklinde, dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

" b) Federasyon veya spor kulüpleri ile spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin, genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporcuların menajerleri veya temsilciliğini yapan kişiler tarafından,"

"(9) Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231 inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez; verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez."

(10) Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, Türk Ceza Kanunu'nun zincirleme suça ilişkin hükümlerine göre tek cezaya hükmedilir. Ancak verilecek ceza yarısından üç katına kadar arttırılır.

(11) Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı hakkında soruşturma başlatılan kişinin soruşturma evresinde Cumhuriyet Savcısı'nın talebi üzerine Sulh Ceza Hakimî tarafından, kovuşturma evresinde Cumhuriyet savcısının talebi üzerine veya re'sen mahkeme tarafından soruşturma ve kovuşturma sonuna kadar spor federasyonlarında ve kulüplerinde Yönetim Kurulu Başkanı ve Üyesi, Denetim Kurulu Üyesi, Denetçi olarak ve sair idari görev yapmasının yasaklanmasına karar verilir. Verilen karar üzerine kişinin kulüp ile olan görev ilişkisi derhal sona erdirilir. Bu kararla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun itiraza ilişkin hükümleri uygulanır. İtiraz, kararın derhal uygulanmasını engellemez. "

MADDE 2- 6222 sayılı Kanunun **13 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen "üç aydan bir yıla kadar hapis" ibaresi "bir yıla kadar hapis" şeklinde, üçüncü fıkrasında geçen "iki yıldan beş yıla kadar hapis" ibaresi "altı aydan iki yıla kadar hapis" şeklinde, dördüncü fıkrasında geçen "bir yıldan üç yıla kadar hapis" ibaresi "üç aydan bir yıla kadar hapis" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 6222 sayılı Kanunun **14 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen "altı aydan iki yıla kadar hapis" ibaresi "üç aydan bir yıla kadar hapis" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 6222 sayılı Kanunun **15 inci maddesinin** birinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen "hakkında üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur" ibaresi "verilecek adli para cezasının miktarı elli günden az olamaz" şeklinde, ikinci fıkrasında geçen "üç aydan bir yıla kadar hapis" ibaresi "elli günden az olmamak üzere adli para" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 6222 sayılı Kanunun **16 ncı maddesinin** birinci fıkrasında geçen "üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para" ibaresi "yirmi günden az olmamak üzere adli para" ve ikinci fıkrasında geçen "bir yıldan üç yıla kadar hapis" ibaresi "üç aydan bir yıla kadar hapis" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 6222 sayılı Kanunun **23 üncü maddesinin** birinci fıkrasında geçen "asliye veya ağır" ibaresi "sulh veya asliye" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 8- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

B... 21
...
...

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

22.11.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT müdafii Av. *Gülendam Yakut Yaşar* tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheliler **ABDURRAHMAN YAKUT**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

İSTANBUL (CMK'NUN 250 NCİ MADDESİ İLE GÖREVLİ) 11. AĞIR CEZA
MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

SORUŞTURMA NO:2010/2287

TALEPTE BULUNAN

ŞÜPHELİ :Abdurrahman YAKUT
MÜDAFİİ :Av.Gülendam YAKUT YAŞAR
KONUSU :Tahliye talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil Abdurrahman Yakut, hakkında yapılan soruşturma kapsamında gözaltına alınmış, ifadesine başvurulmuş daha sonra tutuklama istemiyle "hâkime" sevk edilmiş, "hakim" tarafından yapılan sorguda müvekkile isnad olarak yöneltilen eylem 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike" suçuna "teşebbüs" etme olarak vasıflandırılmış ve 05.07.2011 tarihinde müvekkilin tutuklanmasına karar verilmiştir. Müvekkil mezkur tarihten beri tutukludur.

Diyarbakır Devlet Hastanesinde uzman doktor olarak çalışan çevresinde son derece saygın bir kişiliğe sahip şüpheli müvekkil, hukuka aykırı ve mesnetsiz tutuklama kararı nedeniyle bunalımlara girmiş, akıl hastanesine sevk edilmiştir.

Aşağıda anlatacağımız nedenlerden dolayı, haksız ve hukuka aykırı tutuklama boyutundan taşarak neredeyse, kamu görevlisi tarafından işlenmiş kişi hürriyetinden yoksun kılma fiiline vücut verecek boyuta gelmiş bu tutuklama halinin sona erdirilmesi gerekir.

Müvekkilin tutukluğu ve tutukluluk halinin devanını tamamen hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle yeniden tahliye talebinde bulunuyoruz.

TAHLİYE TALEBİMİZİN HAKLILIĞI VE GEREKÇELERİMİZ

1-Öncelikle belirtmek gerekir ki, müvekkilin sorgusunda, tutukluluğuna ilişkin itiraz, tahliye talebi gibi müracaatlarımızda inceleme yapan tüm hakim ve CMK 250 nci maddeye göre görevli mahkeme heyetleri müvekkile isnat olunan eylemi 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike" suçuna "teşebbüs" etme olarak vasıflandırmış ve bu vasıflandırmaya devam etmişlerdir.

Soruşturma dosyasında gizlilik kararı bulunması nedeniyle soruşturma dosyasında, telefon konuşma kayıtlarının dışında, müvekkil aleyhine mevcut delillerinin neler olduğunu ya da bir delil olup olmadığını da bilmiyoruz.

CMK'nun 147 nci maddesi, şüpheli hakkında yapılan ifade alma ve sorgunun usulünü belirtmektedir. Buna göre şüpheliye isnat olunan "suç" anlatılacak, kendisini müdafaa etme hakkı tanınacak, şüpheden kurtulması için aleyhine ileri sürülen delillere karşı lehe delil sürme veya bu delilleri toplama olanağı tanınacaktır.

CMK'nun 147 nci maddesinin açık ve amir hükümlerine göre, soruşturma dosyası hakkında gizlilik kararı bulunsa dahi, müvekkil hakkında isnat olunan "suç"un soyut iddiayla değil somut biçimde delilleriyle birlikte ortaya konması, müvekkilin de bu delillere karşı deliller ile kendi lehine olabilecek diğer delilleri ileri sürmesine olanak tanınması gerekir.

Ortaya konan ve savunma hakkı tanınan delillere veya olguya göre kişinin isnat olunan suçu işlediği konusunda kuvvetli suç şüphesi mevcut ise bununla birlikte;

Kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular varsa ya da şüphelinin davranışları delilleri yok etme, gizleme, değiştirme ya da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususlarında KUVVETLİ ŞÜPHE OLUŞTURUYORSA,

İşin önemi verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile de ölçülü ise ancak bu durumlarından tümünün birleşmesi halinde TUTUKLAMA KARARI VERİLEBİLECEĞİ CMK 100 ncü madde de belirtilmiştir

Şu hususu belirtmek gerekir ki müvekkil isnat olunan eylemin (tarafımızdan asla kabul edilmemekle birlikte) adının, "Şikeye teşebbüs



etine" olduğundan soruşturma ve kovuşturma makamları arasında tereddütsüz kabul bulunmaktadır.

Bu nedenle CMK 100/3 ncü fıkrada sayılan kategori suçlar müvekkil bakımından bir önem taşımamaktadır.

2-Müvekkil hakkında kollukta ve savcılıkta alınan ifade ile hakim önünde yapılan sorguda müvekkile yöneltilen sorulardan, diğer ifadeyle "isnat edilen "suç"tan ve bu suç şüphesine dair ileri sürülen delillerden anlayabildiğimiz kadarıyla müvekkil hakkında soruşturmanın başlangıcında CMK'nun 135 nci maddesine göre; TCK'nun 220 nci Maddesinde yer alan "suç işlemek amacıyla örgüte kurma" suçu isnat edilerek müvekkilin iletişimin tesbiti, dinlenmesi ve kayda alınması yapılmıştır.

Bu dinleme kararı çerçevesinde;

04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlar arasında geçen konuşma

05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşma,

27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 252 10 30 (başka şahsa ait) numaralı hatlar arasında 16:12 saatlerinde geçen konuşma,

27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar

Müvekkilin, Olgun Peker isimli şahsın liderliğindeki suç örgütüne üye olduğu, bu şahsın talimatıyla hareket ettiği, Giresun Spor Kulübünün karşılaşmalarında ve diğer futbol takımlarının karşılaşmalarında futbolculara talimat vererek şike karıştırdığı isnatlara delil olarak ileri sürülmüştür.

Bu delillerden başka müvekkil hakkında bir delil olup olmadığını bilmiyoruz. Var ancak bizden saklanmış ise bu takdirde zaten savunma hakkı baştan beri engellenmektedir. Müvekkil hangi delille hangi suçla itham edildiğini dahi bilmemektedir. Bu durum ceza muhakemesine dair tüm ilkeler ile Anayasa tarafından teminat altına alınmış lüm hak ve özgürlüklere açıkça aykırılık oluşturmaktadır.

67

Müvekkil hakkında yapılan suç isnadına dayanak olarak başka delil (en azından şüpheliden ve/veya müdafinden gizlenmeyen) olmadığı yalnızca kayda alınmış bir kısım telefon görüşmelerinin mevcut olduğun düşüncesi ve inancıyla olaya yaklaşım göstermekteyiz.

Şu husus önemle belirtmek gerekir ki;

Istanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. Maddesi ile görevli) 05.07.2011 tarih 2011/77 sorgu nolu ifade sorgu zabtında, yine aynı Mahkemenin 22.07.2011 tarih ve 2011/830 Değişik İş sayılı kararında; yine aynı mahkemenin 02.08.2011 tarih ve 2011/862 değişik İş Sayılı kararında, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. Maddesi ile görevli) 12.08.2011 tarih ve 2011/521 Değişik İş sayılı kararların tümünde MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT'A İSNAT OLUNAN EYLEM 6222 SAYILI KANUNUN 11 NCÜ MADDESİNDE YER ALAN "ŞİKE" SUÇUNA "TEŞEBBÜS" OLARAK ADLANDIRILMIŞTIR.

Diğer bir ifadeyle soruşturmanın başlangıcında müvekkile isnat olunan TCK 220 nci madde suçuna dair şu aşamaya kadar hiçbir bulgu, kanıt, elde edilemediği gibi müvekkile yöneltilen bu isnat yukarıda sayılan mahkeme ve hakim kararları ile de yerinde görülmediği kabul edilmiştir.

MÜVEKKİL TCK 220 NCİ MADDESİNDE YER ALAN SUÇUN ŞÜPHELİSİ KONUMUNDA DEĞİLDİR.

Bu nedenle öncelikle özel yetkili savcılığın, müvekkile isnat olunan 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan suça teşebbüs sayılabilecek eylemden dolayı soruşturma yapma yetkisi yoktur. Soruşturmaya devam edilmesi CMK 251 nci maddeye açıkça aykırı olduğu gibi müvekkilimin hukuka aykırı bir soruşturma kapsamında tutuklanması ve tutukluluğunun devam etmesi de hukuka aykırıdır.

3-31.03.2011 tarihinde kabul edilen 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.



6222 sy. Kanununun 11 nci maddesinde yer alan "ŞİKE" suçu de ilk defa 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren bu kanunla mevzuatımızda suç olarak yer almıştır.

Bu tarihten önce "ŞİKE" ne Türk Ceza Kanunu'nda ne ceza hükmü içeren özel Ceza Kanunlarında suç olarak tanımlanmamıştı. Diğer bir anlatımla "şike" oluşturan eylemler 14.04.2011 tarihinden önce "suç değildi". Kanun koyucunun suç olarak tanımlayıp bir yaptırıma bağlamadığı tüm eylemler serbesttir. Bu eylemlerden dolayı kimse sorumlu tutulamaz.

1982 Anayasa'sınının 38 ve TCK'nun 2 nci maddesinde yer alan "Suçta ve Cezada Kanunilik İlkesi" gereğince;

"Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez."

Hukukun üstünlüğünü kabul etmiş tüm ülke mevzuatlarında ve Türk hukukunda tereddütsüz kabul öteden beri kabul edilen "kanunilik ilkesi" gereğince;

31.03.2011 tarihinde kabul edilen "6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" henüz kabul edilmeden ve 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmeden önce bu kanunda ilk defa suç olarak kabul edilmiş eylemleri tesbit etmek ve bu konuda delil hazırlamak amacıyla ne dineleme kararı verilebilir, ne de bu eyleme dair bir soruşturma başlatılabilir.

Ancak Sayın savcılık makamının "6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" kabul edilmeden ve yürürlüğe girmesinden önce sadece bu kanunda ilk defa suç olarak tanımlanan eylemlere dair soruşturma başlatması ve delil oluşturma için iletişimin dinlenmesi ve tesbiti kararı alması ve bu suretle elde edilen delilleri 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren kanunda yer alan suç bakımından delil olarak kullanılmasınınin hukukia izah edilir bir yanı olmadığı açıktır.

Şayet Sayın Savcılık makamı iletişimin dinlenmesi ve tesbiti kararını TCK 220 nci madde yer alan suç bakımından almış bu suretle delil elde etmiş

(Handwritten signature)

ise, müvekkilimin TCK 220 nci madde yer alan suç işlediğine dair hiçbir şüphenin bulunmadığı bu suçla zerre kadar bağlantısı olmadığı hakim ve mahkeme kararları ile belirlenmiş olması nedeniyle, bahsi geçen defillerin 6222 sy. kan. 11 nci maddesinde yer alan suç bakımından da kullanılamayacağı açıktır.

Hukuka uygun bir iletişimin dinlenmesi ve tesbiti ile kayda alınması kararı çerçevesinde başka suç/suçlara dair tesadüfî bulgular elde edilirse, bu husus bir soruşturmanın başlatılmasına gerektirebilir. Ancak tesadüfî öğrenilen suç CMK'nun 135 nci maddesinin 6 nci fıkrasında yer alan suçlardan değilse bu takdirde kayda alınan iletişim bu suç bakımından hiçbir delil özelliğine sahip olmayacaktır. Aksi takdirde hükme dahi esas alınamayacak hukuka aykırı delille soruşturma başlatılmış olur.

Ancak müvekkil aleyhine iletişimin tesbiti ve kayda alınması kararının alındığı tarihte 6222 sy. Kan. 11. nci maddesine yer alan şike suçu henüz kabul edilmiş dahi değildir. Bu nedenle bahsi geçen dinleme kararı kapsamında elde edilen konuşmalar 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren bir suç bakımından delil olarak kullanılamaz.

Diğer yandan soruşturma dosyasında müvekkile isnat olunan "şike" suçuna "teşebbüs" sayılacak eylemler arasında bir tek (hukuka aykırılığı kesin olan)müvekkil ile şüpheli Ömer Ülkü arasında 27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar aracılığıyla 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar (içeriklerinin suç unsuru taşımadığı yaklaşımla) belki delil olarak kullanılabilir.

Yinelemek gerekir de bu delil de sadece ve sadece 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike " suçuna dair ileri sürülebilir.

Bu kanunun yürürlüğe girme tarihinden önce 04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlar arasında geçen konuşma ve 05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşmanın 6222 sayılı kanunun 11.



61

Maddesinde yer alan suç bakımından delil olma özelliği hem aklen hem de hukuken bulunmamaktadır.

Bu hukuki gerçek karşısında bahsi geçen konuşmaların hiçbir surette dikkate ve değerlendirmeye alınmaması gerekir.

Yukarıda detaylı biçimde anlatıldığı üzere müvekkil aleyhine sürdürülen soruşturmanın baştan beri hukuka aykırılığı ortada iken müvekkil hakkında bir de bugüne kadar devam eden 05.07.2011 tarihli tutuklama kararı verilmiştir

Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır ve derhal sonlandırılması gerekir.

4-Soruşturmayı yürüten Sayın Savcı'nın izni ile müvekkil ile diğer şüpheliler arasında yapılan telefon görüşmelerinin kayıtlarını inceleme fırsatı bulduk.

Müvekkilin ismin yer aldığı tape dosyasını açtığımızda tek konuşmanın kayda alındığını gördük.

Bu konuşma müvekkilin 0532 215 84 60 numaralı telefonu ile Ufuk Bayraktar isimli kimseye ait 0 533 454 94 97 numaralı telefonla yapılan görüşmedir.

Bahsi geçen görüşmenin tapelerinde, suç unsuru yada delili olabilecek hiçbir beyan geçmemiştir. Normal olağan bir konuşmadır. Zaten bu konuşmadan dolayı müvekkile ne ifade aşamasında ne de sorgu aşamasında tek soru yöneltilmemiştir.

Bu konuşma dışında müvekkile sorulan soruların kaynağının şüpheli Ömer Ülkü'ye ait tapelerde yer aldığını gördük. Müvekkile ifade ve sorgu aşamasında yöneltilen soruların tek kaynağı bu tapelerde yer alan görüşmelerdir.

Ancak birazdan açıklanacağı üzere kolluk, savcılık makamı ve kısmen de sorgu makamı bu konuşmalara ve devamı konuşmalara dair tüm tapelerde yer alan bilgilere sahip iken, her nedense bu merciler tarafından, konuşmaların bir kısmını gizlemiş ve müvekkilden olmayan ve işlenmemiş suçun delilini

[Handwritten signature]

müvekkilin kendi beyanından elde edilmesi amaçlanarak hukuka aykırı bir ifade ve sorgu yöntemine başvurulmuştur.

5- Müvekkil aleyhine kullanılabilecek (o da 6222 sy.kan. 11nci maddesinde yer alan Şike suçu bakımından) iki telefon görüşmesinin değerlendirilmesi;

27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar;

A- 27.04.2011 tarih 15:55 saatinde yapılan konuşma:

(Ömer Ölkü Abdurrahman Yakut'u aramış)

Abdurrahman'dan Ömer'e, -- Bu hafta Ordu geliyormuŐ size...Nasıl Onlarla iliŐkilerin iyi mi?

Abdurrahman'dan Ömer'e, ----Başkanı işte Almanya'da tanışmıŐtık ... Nedim Türkmen.

Ömer'den Abdurrahman'a ---Nedim benim iyi arkadaŐımdır ... Bilmiyorum hangi otelde kalıyorlar ama bir arar öğrenirim Şimdi.

Abdurrahman'dan Ömer'e – Bir öğren bakalım icap ederse bi giderim onlara ben eğer sen istersen.

Ömer'den Abdurrahman'a, ---- Tamam başkanım.

İfade ve Sorgu aşamasında Konuşmanın gizlenen devamı:

Ömer'den Abdurrahman'a, ... Sizde 21 numarayla 87 numaralı oyuncular var

Abdurrahman'dan Ömer'e, ...Nasıl,

Ömer'den Abdurrahman'a,...Őizde Diyarbakır'da bi 87 numara birde 21 numaralı oyuncu var,

Abdurrahman'dan Ömer'e, ...Hah,

Ömer'den Abdurrahman'a, ...Onları benim gözüm kestirdi de onları bi alabilirmiyiz bizim Giresun'a

Abdurrahman'dan Ömer'e, ... o'nu bir Şey yapalım bi dolaylı yoldan bir Şey yaparız onlara 87 ve 21,

Ömer Ölkü

Ömer'den Abdurrahman'a, ...87, 21,

Abdurrahman'dan Ömer'e, ...Tamam başkanım sana haber ederim ben,

Ömer'den Abdurrahman'a, ...Tamam yani işte bi soralım o çocuklara,
gelecek vaad ediyor onlar.

B-27.04.2011 tarih 16:15 saatinde yapılan konuşma:

(Ömer Ülkü Abdurrahman Yakut'u aramış)

Ömer'den Abdurrahman'a,--- Şeyde kalıyorlarmış Dedeman'da ...
Cuma akşamı orada olacaklar ... söyledim dedim sizinle ilgilenecek dedim ...

(Bu konuşma içerisinde Giresunspor başkanı Ömer Ülkü,
Diyarbakırspor'da oynayan 21 ve 87 numaralı oyuncuları Giresunspor'a
almak istediğini de beyan etmiş)

Ömer'den Abdurrahman'a, ---- Tamam başkanım sana haber ederim
ben.

İfade ve Sorgu aşamasında Konuşmanın gizlenen devamı:

Bu konuşmadan sonra 30.04.2011 tarihinde Giresunspor Başkanı Ömer
Ülkü/Haldun Domaç 0532 2151497 numaralı telefonda Orduspor Başkanı
Nedim Türkmen'i 0532 252 10 30 numaralı telefonda arar ve aralarında şu
konuşma geçer:

Nedim Türkmen'den Ömer Ülkü'ye,

...Adamlara atmışsınız iki tane

Ömer Ülkü'den Nedim Türkmen'e,

...Ne yapalım görevimiz, ABDURRAHMAN YAKUT'LA GÖRÜŞTÜN MÜ?

Nedim Türkmen'den Ömer Ülkü'ye,

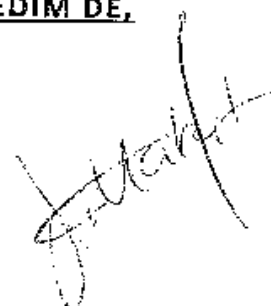
..YOK UĞRAMADILAR GÖRÜŞEMEDİK ONLARLA, YOK MEYDANDA

Ömer Ülkü'den Nedim Türkmen'e

...YOKLAR MI? NEDEN?

Nedim Türkmen'den Ömer Ülkü'ye,

...YOK YOK, UĞRAMADILAR DA GÖRÜŞMEDİM DE,



Müvekkilin tutuklanmasına neden olan konuşmalar bunlardır. Bu konuşmalar içerisinde 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan "şike" suçu bakımından **DELİL OLABİLECEK HİÇ BİR ŞEY YOKTUR.**

Öncelikle belirtmek gerekir ki şike suçunun objektif cezalandırılabilme koşulu "menfaat temini" dir.

Menfaattin de;

Müsabakaya katılacak sporculara, yakınlarına veya onların yönlendirmesi ile üçüncü şahıslara, ya da müsabakaya katılacak sporcular üzerinde her türlü yönlendirme yetkisine sahip kişiler ile bunların yakınlarına ya da müsabakayı yönetecek kişiler ile bunların yakınlarına veya bunların yönlendirmesi ile üçüncü şahıslara temin edilmesi, vaad edilmesi an azından menfaat temin edileceği konusunda anlaşmaya varılması gerekir.

Aksi halde müsabaka üzerinde hiçbir etkisi olmayan veya olmayacak kişiler arasında yapılan menfaat temini, vadi ya da sözleşmelerinin "şike" suçunu oluşturması mümkün değildir.

Bu bilgiler ışığında bahsi geçen konuşmalar değerlendirildiğinde, taraflar arasında bir menfaat temini ya da çağrışımı yapacak hiçbir ifade yer almamaktadır.

Müvekkil aktif ya da dolaylı olarak müsabakaları etkileyecek konumda olan bir kimse değildir. Müsabakanın tarafı da değildir.

Yani müvekkil şike suçunun faili olabilecek bir konumda değildir.

Sadece Diyarbakır şehrinin kendine özgü özellikleri de göz önüne alındığında genel güvenlik bakımından tehdit unsuru sayılabilecek kuşkuların giderilmesi yönünde müvekkilin, misafir takıma bu konuda elinden gelen bir şeyler varsa yapabileceğini en azından yardımcı olabileceğini beyan eden konuşmalardır.

Kısaca bu konuşmalar müvekkilin insan olmasının gereği olarak dost tanıdık veya bunların tanıdıklarına nezaketen ve samimi olarak yardımcı olabilme gayreti ile bunun dışı vurumunu içeren konuşmalardır.

BUNUN YANINDA İFADE VE SORGU AŞAMASINDA MÜVEKKİLDEN GİZLENEN KONUŞMALARDA, MÜVEKKİLİN YALNIZCA "DİYARBAKIR'A HOŞ GELDİNİZ BİR İHTİYACINIZ VAR MI, YAPABİLECEĞİMİZ BİR ŞER OLURSA HABER VERİN" AMACIYLA NEDİM TÜRKMEN'İ ZİYARETE GİDECEĞİ DÜŞÜNCESİYLE HAREKET ETTİĞİ ANCAK İŞİ NEDENİYLE DE BU GÖRÜŞMEYE BİLE GİDEMEDİĞİ TARAFLARIN TELEFON SİTEMLİ KONUŞMALARINDAN AÇIKÇA ORTAYA ÇIKMIŞTIR.

Hal böyle iken bu konuşma olmayan bir suçun delili olarak algılanmakta ve müvekkilin tutukluluğuna ve tutukluluğunun devamına neden olmaktadır.

6-Asıl olarak, kamuoyuna tüm boyutuyla sunulan bu soruşturmanın varsa başka delillerinin ele geçirilmesi için müvekkil tutuklanmış ancak yaklaşık 6 aylık süre içerisinde müvekkili suçlandıracak hiçbir delil bulunamamıştır.

CMK 100 ncü maddesinde yer alan "tutuklama" bir güvenlik tedbiridir. Hakkında suç işlendiği yönünde kuvvetli şüphe olan kimselere bakımından CMK 109 ncü madde yer alan adli kontrol hükümleri etkisiz kalacak ve şüphelinin kaçacağı, saklanacağı şüphesini ortaya koyan davranışları var ise ayrıca şüphelinin davranışları delilleri yok etme gizleme, değiştirme, tanık mağdur veya başkaları üzerinde baskı oluşturma eğilimini ortaya koyuyor ise yine tamamen takdire bağlı olarak tutuklama kararı verilebilir.

Tutuklama tüm koşulları mevcut olmakla birlikte başvurulacak en son yoldur. Çünkü henüz suçluluğu hakkında kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı olmadan birey sahip olduğu tüm özgürlüklerden ve haklardan mahrum kalmaktadır.

Şu hususu hatırlatmakta fayda görüyoruz: Tutuklama, peşin infaz edilen bir yaptırım olmadığı gibi savcı veya hâkimin soruşturma ve kovuşturma işini keyfi rahatlıkla yapmasına olanak tanıyan bir kurum da değildir.

Gültekin

99

Müvekkil 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan suçta teşebbüsten sorumlu tutulmakta ancak bu suçun işlendiğine dair hiçbir delil ortaya konmamaktadır.

Bu nedenle suçun işlendiği yolunda kuvvetli şüpheden bahsedilemez. İsnat olunan suçun belirli mağduru yoktur, tanık da bugüne kadar ortaya çıkmamıştır. Bu nedenle olmayan tanık veya mağdurların etkilenmesi de fiilen olanaksızdır.

Müvekkil 24 seneden fazla bir süredir Diyarbakır Devlet Hastanesinde çalışan uzman doktordur. İki üniversitede bir ilköğretim aşamasında öğrenim gören üç çocuğu vardır. Eşi de Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı bir okulda ders veren öğretmendir. Bu özelliklere sahip olan bir kimsenin nereye ve neden kaçacağını veya saklanacağını ortaya koyan hangi aksi yönde davranış tespit edilmiştir ki tutuklama kararına dayanak olsun?

Kısaca müvekkil hakkında CMK 100 ncü maddede öngörülen tutuklama koşullarının hiçbir gerçekleşmemiştir.

"Suçun vasıf ve mahiyeti nedeniyle tutuklandığı" ifadesinde yer alan gerekçe ile müvekkilin tutuklanması söz konusu ise bu ifade hukukun bittiği, her türlü keyfi muamelenin hukuka aykırı biçimde uygulandığı alandır. Bir hukukçu olarak bu hukuksuzluğu kabul etmek de olanaksızdır.

7- Diğer yandan aleyhine mevcut delilleri bilmemekle birlikte; aynı soruşturma dosyası içerisinde yer alan ve hakkında soruşturma yapılan Trabzonspor Kulübü Başkanı Sadri Şener'in eylemi de "Şike suçuna teşebbüs" olarak vasıflandırılmış ancak hakkında tutuklama kararı verilmemiştir. Yurtdışına çıkış yasağı ile salıverilen Trabzonspor Kulübü Başkanı Sadri Şener'in dilekçe tarihi itibarıyla yurt dışı çıkış yasağı da kaldırılmıştır.

Bu durum; aynı soruşturma dosyası içerisinde aynı suçun işlendiği iddia olunan kişiler arasında keyfi biçimde ayırım yapıldığı kuşkusunu ortaya koymaktadır.

(Handwritten signature)

Halbuki Anayasanın 10 ncu maddesinde; "Herkes dil, ırk renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiç bir kişiye aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar". Hükmü yer almaktadır.

Anayasanın eşitlik konusundaki açık hükmüne ve ayrımcılığı suç sayan TCK ilgili maddelerine rağmen isnad olunan eylem bakımından aynı hukuki durumda olan Sadri ŞENER için öngörülen hakların müvekkilden esirgenmesi hak ve nesafet kuralları ile çelişki halinin yanında kamu vicdanında da ciddi yaralar açmıştır.

Müvekkil hakkında hukuka aykırı biçimde hükmedilmiş tutuklama kararının sonlandırılması ve tahliyesine karar verilmesi ile bu eşitsizlik ve farklı muamele kuşkusu da ortadan kalkacaktır.

8-Sayın Mahkeme'nin de bildiği üzere TBMM de temsil olunan 4 siyasi Parti grup başkanları tarafından "Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi" hazırlanmış ve TBMM Başkanlığı'na sunulmuştur. Kanun Teklifi 16.11.2011 tarihinde Meclis Adalet Komisyonuna iletilmiş 20.11.2001 tarihinde komisyonun gündemine alınmıştır.

Bahsi geçen teklifte 6222 sayılı kanunda önemli değişiklikler yer almaktadır.

Müvekkilin 6222 sayılı Kanununun 11 nci maddesinde eyer alan suçları işlemediği de zaten delillerimizle ispat edilmiştir.

Buna rağmen sunulan Kanun Teklifinin Kanun haline durumunda zaten 11 nci madde de yer alan suçun nerdeyse tüm unsurları değişecektir.

Kanunun mevcut haline göre de tamamen masum konumundaki müvekkilin bu durumu değişiklikler neticesinde daha da kesinleşmiş olacaktır.



9- Müvekkilin hukuka aykırı tutuklanması nedeniyle, büyük bir trajedi ve dram yaşanmıştır. Müvekkilin tutukluluğunu müteakip kayınpederi Mustafa Sait Kesler vefat etmiştir. Bu husus ulusal yazılı ve işitsel medyada geniş yer bulmuştur. Eşi meydana gelen üzüntü ve yıkım nedeniyle evliliklerini sonlandırma, ayrılama boyutuna gelmiştir. Halen öğrenci olan çocukları babalarının cezaevinde bulunması nedeniyle hem madden hem de manen büyük acılar duymaktadırlar. Hukuka aykırı biçimde hakkında gizlilik kararı bulunan soruşturmaya konu tüm detaylar gerçek-yalan ayırımı yapılmadan her gün medyada yer bulmaktadır. Bu nedenle olmayan bir suç isnadıyla tutuklu bulunan müvekkil ve yakınlarının toplum nezdinde son derece onurları incitilmiştir. Tutukluluk halinin devamı sürecinde bu yıkım devam etmektedir. Müvekkil haksız ve hukuka aykırı tutuklama kararı nedeniyle akıl sağlığını da kaybetmekle karşı karşıyadır.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda detaylı biçimde arz ve izah edildiği üzere ve re'sen dikkate alınacak diğer hususlarla;

ŞİKEYE TEŞEBBÜS NEDENİYLE TUTUKLANAN VE TUTUKLULUĞU DEVAM EDEN, fakat isnad olunan suça dair hukuken geçerli olabilecek bir delil bulunmaması, sosyal münasebeti ortaya koyan ve yalnızca bu doğrultuda yorumlanabilecek tek bir telefon görüşmesi ile bu isnadın yapılamayacağı da göz önüne alınarak, ayrıca aynı soruşturma dosyasında aynı suç isnadıyla hakkında soruşturma yapılan Trabzonspor Kulübü Başkanı Sadri Şener'in tutuklanmaması, yurtdışı çıkış yasağının da kaldırılması nedeniyle ortaya çıkan eşitsizlik ve keyfi tutum kuşkusunun da dikkate alınarak,

yaklaşık 6 aydır tutuklu bulunan müvekkil Abdurrahman Yakut'un sabıkasız, sabit ikametgah ve Diyarbakır Devlet Hastanesinde 24 yıldır çalışan bir doktor olması nedenleriyle tahliye talebimizin kabulüne müvekkilin **bihakkın tahliyesine,**

Sayın Mahkemenin bihakkın tahliye konusunda tereddütü hasıl olacaksa bu defa teminat karşılığında, **CMK 109 ncu maddede yer alan adli**

J. Talat

kontrol hükümlerine göre tahliyesine karar verilmesini saygılarımla bilvekele arz ve talep ederim.

Şüpheli Abdurrahman Yakut vekili

Av. Güldenay Yakut Yaşar



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

11.11.2011

İSTANBUL (9). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli SERDAR ADALI müdafii Av. Ömer Durak ve Av. Ömer Can Yılmaz tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **SERDAR ADALI**'ya ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

DOSYA NO : 2010/ 2287 Sor. No
ŞÜPHELİ : Serdal Adalı
MÜDAFİİ : Av. Ömer Durak - Av. Ömer Can Yılmaz
KONU : Müvekkilin tutukluluk halinin yeni olgular ışığında ve CMK m.103 hükmü gereğince Sayın Makamınızca tekrar değerlendirilmesi talebimizden ibarettir.

MÜVEKKİL SERDAL ADALI'NIN 4 AYDIR DEVAM EDEN TUTUKLULUK HALİNE İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ

1) MÜVEKKİLİN TUTUKLULUK HALİ İLE İLGİLİ YENİ OLGULAR ORTAYA ÇIKMIŞ OLUP, BENZERİ SORUŞTURMALARDA TUTUKLULUK HALLERİ İLE İLGİLİ İŞBU SORUŞTURMA İÇİN EMSAL KABUL EDİLEBİLECEK TAHLİYE KARARLARI VERİLMİŞTİR.

Türkiye Futbol Federasyonu Etik Kurulu tarafından hazırlanan rapor her ne kadar tarafımızca görülmemiş olsa da, müvekkilin suçsuzluğunu ortaya koyması açısından önem arz etmektedir ve müvekkilin tutukluluk halinin devamı açısından Sayın Makamınızca değerlendirilmesi gerekmektedir. Sizden aldığımız bilgilere göre, etik kurulu raporunu incelemiş bulunuyorsunuz. Bu yeni durum karşısında, müvekkilin tutukluluk halinin yeniden değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Kamuoyunda "Deniz Feneri" adıyla bilinen soruşturmada, "*Tutukluluk tedbirinin cezaya dönüşme ihtimalinin bulunduğu*" belirtilerek 3,5 ay tutuklu bulunan şüphelilerin tahliyesine karar verilmiştir. Yargıda eşitlik ilkesi esastır. Bu çerçevede işbu soruşturma kapsamında 4 aydır Metris Cezaevi'nde tutuklu bulunan ve tek bir futbol müsabakası ile ilgili olarak suçlanan müvekkilin durumu açısından da yeni bir değerlendirme yapılması gerekliliği doğmuştur.

Sayfa 1

2) CMK M. 109 DA YER ALAN ADLİ KONTROL TEDBİRİNİN UYGULANMASININ ÖNÜNDE HİÇBİR ENGEL BULUNMAMAKTADIR.

Müvekkilim bir polis memurunun kendisini telefonla arayıp davet etmesi üzerine, tarifeli uçak seferini bile beklememiş, özel uçakla İstanbul'a gelmiş ve alandan çıkıp davet edilen günden önce doğrudan Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'ne gitmiştir. Bu durum, müvekkilimizin kaçma şüphesi altında olmadığına kesin kanıtını oluşturmaktadır.

Müvekkilimiz, kendi sektöründe Türkiye'nin en büyük şirketlerinden birinin ortağıdır. Aile şirketi olarak faaliyette bulunmaktadırlar. Türkiye'de ve yurt dışında çok büyük projeler gerçekleştirmiş halen de yeni birçok projenin çalışmalarını sürdürmektedirler. Müvekkilim Türkiye'de yerleşik, tanınan, itibarlı bir işadamdır. Asla ve asla kaçma çabası veya niyeti yoktur. Tam aksine ülkesinde kalıp yasal olarak aklanma çabası içerisinde dir.

Yukarıda açıkladığımız üzere, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın yüklenilen suçu gerek bireysel gerekse iştirak halinde işlediğine dair yeterli ve inandırıcı somut bir delil olmadığı gibi, ayrıca, deliller toplanmış olduğundan ve bu aşamadan sonra karartılması da söz konusu olamayacağından üstelik kaçma şüphesi de bulunmadığından tutukluluk tedbirinin soruşturmanın şu an geldiği aşamadan sonra uygulanması gereksiz ve hukuka aykırıdır.

Sonuç olarak; tutuklama tedbiri, müvekkilin mesleği ve konumu nedeniyle tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırıdır. **Tutuklama tedbiri yerine, CMK m.109'un a ve f bentlerinde yer alan yurtdışına çıkış yasağı ve güvence miktarı yatırma adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince tüm bu şartlar altında tatbik edilmesi isabetli değildir.** Müvekkilin kaçma veya delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır.

3) MÜVEKKİLİN BU AŞAMADAN SONRA DELİLLERİ KARARTMA VEYA KAÇMA İHTİMALİ BULUNMAMAKTADIR.

Müvekkilimiz Serdal Adalı ifade vermek için Avusturya'dan, diğer şüpheliler Tayfur Havutçu ve İbrahim Akın ile İskender Alın Avrupa'da takımlarının buldukları ülkelerden davet üzerine, Türkiye'ye gelerek savcılığa başvuruda bulunmuşlardır. Müvekkilim bir polis memurunun kendisini telefonla arayıp davet etmesi üzerine, tarifeli uçak seferini bile beklememiş, özel uçakla İstanbul'a gelmiş ve alandan çıkıp davet edilen günden önce doğrudan Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'ne gitmiştir. Bu durum, müvekkilimizin kaçma şüphesi altında olmadığına kesin kanıtını oluşturmaktadır.

Yargıtay ile İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin yerleşmiş içtihatlarına, CMK ve İHAS'a aykırı şekilde, müvekkilin kaçma şüphesi ortaya konulmaksızın, müvekkil dışındaki kişilerin telefon dinlemelerine dayalı olarak tutuklama kararı verilmesi hukuka aykırıdır.

4) MÜVEKKİL ÜZERİNE ATILI SUÇUN CEZA SINIRI TUTUKLAMA KARARINA DAYANAK OLARAK ALINAMAZ.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 27.06.1968 tarihli Wemhoff – Almanya kararında; mahkumiyet halinde alınması muhtemel cezanın tutuklama tedbirine dayanak olarak gösterilemeyeceği ifade edilmiştir. Aynı şekilde İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 08.06.1995 tarihli Mansur – Türkiye Kararı'nda bu olgu vurgulanmış olup, Anayasa m.90 gereğince usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası sözleşmeler kanun hükmündedir.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ile İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararları bu sebeple iç hukukta geçerlidir. Üstelik temel hak ve özgürlüklere ilişkin olan düzenlemelerde kanunlardan farklı düzenlemelerin yer alması durumunda uluslararası sözleşme hükümlerine riayet edilmesi anayasal bir zorunluluktur.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda izah edilen ve re'sen göz önüne alınacak hususlar ışığında; müvekkilin öncelikle CMK m.103/2 hükmü gereğince re'sen, aksi kanaat içinde bulunuluyorsa CMK m. 103/1 hükmü gereğince adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını vekaleten saygıyla arz ve talep ederiz. **11.11.2011**

Serdal Adalı

Müdafii

Av. Ömer Durak



40

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

17.11.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheliler TALAT EMRE KOÇAK müdafii Av. Mikail Hasbek ile TAMER YELKOVAN müdafii Av. Aslı Aydınöz tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler **TALAT EMRE KOÇAK** ve **TAMER YELKOVAN**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheliler müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.


MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

Eki:

Soruşturma dosyası ve dilekçeler.

49

A.A HUKUK
Avukat Aslı AYDINÖZ
Avukat Arzu KUBAN

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5
Taksim/İstanbul
Tel : 00.90.212.293.75.70
Fax : 00.90.212.293.75.71

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Üye Hakimliğine

Gönderilmek Üzere

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Soruşturma No: 2010/2287

Tahliye Talebinde
Bulunan Şüpheli : Tamer Yelkovan

Vekili : Av. Aslı AYDINÖZ
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi No:35 K:3 Da:5
Taksim/İstanbul

Talebin Konusu : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Üye Hakimi tarafından 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararla "şike yapmak" suçundan (6222 sayılı yasanın 11. maddesine muhalefet) tutuklanan müvekkilimin tahliyesi talebidir.

Açıklamalar

1. Müvekkilimin tahliyesine ilişkin verdiğimiz 5.8.2011 ve 30.09.2011 tarihli dilekçelerimi ekinde sunduğum delillerle birlikte aynen tekrar ederim.

2. Ayrıca ;

16.11.2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine AKP, CHP,MHP ve BDP Grup Başkanvekilleri tarafından sunulan kanun teklifi ile 6222 sayılı yasanın 11. maddesinde öngörülen ceza indirilerek 1-3 yıl arasında belirlenmiş ve her bir eylemin ayrı suç olması ilkesi terk edilerek TCK'nın 43. maddesi kapsamında "zincirleme suç" ilkesi benimsenmiştir.

Bu yasa teklifine ilişkin TBMM nin internet sayfasında yer alan kayıt bilgisi ile birlikte kanun teklifi metnini ekte sunuyorum.

3. Yukarıda belirtilen gerekçeler müvekkilimin tutuklu kaldığı süre; müvekkilimin tutukluluğuna esas yasada lehe değişiklik yapılması ihtimali; bu değişiklikte öngörülen cezanın üst sınırının 3 yıl olması dikkate alınarak,

Müvekkilimin bihakın tahliyesine veya hakkında CMK'nın 109 ve devamı maddeleri uyarınca adli kontrol maddelerinin uygulanarak tahliyesine,

Karar verilmesi hususunda bilgi ve gereği arz ve talep olunur.17.11.2011

Şüpheli
Tamer Yelkovan
Vekili
Av. Aslı AYDINÖZ

Eki:

1. TBMM internet sayfasında yer alan kanun teklifine ait çıktı.
2. Kanun teklifinin metni



• ENGLISH

• İLETİŞİM

• SITE HARİTASI

[ANA SAYFA](#)

[MİLLETVEKİLLERİ](#)

[YASAMA](#)

[DENETİM](#)

[TUTANAKLAR](#)

[PARLAMENTOLARARASI İLİŞKİLER](#)

[KURUMSAL](#)

[Son Tutanak Genel Kurul Gündem Komisyon Gündemleri Gelen Kağıtlar](#)

Kanun Teklifi Bilgileri

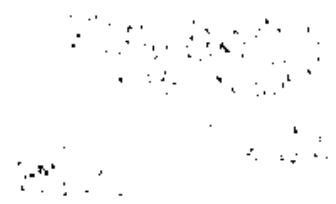
İmza Sahipleri	Kanun Teklifinin Metni
Dönemi ve Yasama Yılı	24/2
Esas Numarası	2/138
Başkanlığa Geliş Tarihi	16/11/2011
Teklifin Başlığı	Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Hakkında Kanun Teklifi
Teklifin Özeti	
Teklifin Son Durumu	KOMİSYONDA

Kanun Teklifi Komisyon Bilgileri

Komisyon Tipi	Adı	Giriş Tarihi	Çıkış Tarihi	Yapılan İşlem	Karar Tarihi
Esas	Adalet Komisyonu	16/11/2011		Komisyonunda	

Komisyon			
Tali Komisyon	Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu	16/11/2011	Komisyonunda




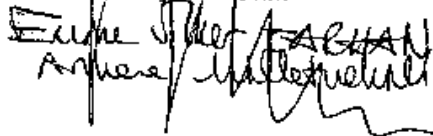


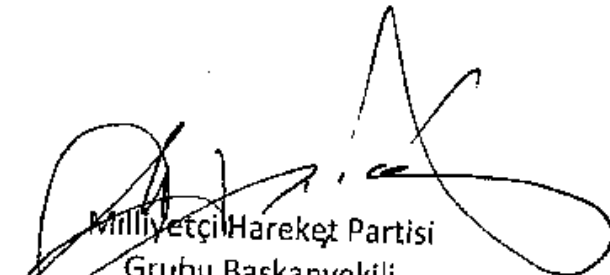
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA


Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.


Nurhan Canikli
Adalet ve Kalkınma Partisi
Grubu Başkanvekili

Cumhuriyet Halk Partisi
Grubu Başkanvekili

Emin İzzet Taşman
Anayasa Komisyonu Üyesi


Milliyetçi Hareket Partisi
Grubu Başkanvekili
Mehmet Şandır
Mersin Mv.


Barış ve Demokrasi Partisi
Grubu Başkanvekili
Hacı Kaplan

GEREKÇE

Spor alanında faaliyet gösteren kişilerin ve taraftarların haklarının korunması ve ortaya çıkan düzensizlik ve şiddet olaylarının önlenmesi sadece bir asayiş sorunu olmayıp bunun ötesinde çeşitli yönleri olan bir durum olduğundan genel ceza hükümleriyle sporda şiddet ve düzensizlikler önlenememekte, bu alanın özel olarak ele alınması ve düzenlenmesi gerekmektedir.

Spor karşılaşmalarının ülke sınırları dışında da etkin bir şekilde gerçekleştirildiği de göz önüne alındığında bütün ülkelerde spor mevzuatının benzer bir biçimde düzenlenmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu sebeple ulusal mevzuatların da uluslararası spor örgütlerinin benimsediği ilke ve talimatlara uygun olması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen ihtiyaçlar da dikkate alınarak, sportif faaliyet ve organizasyonlarda düzenin sağlanması ile sporun kitlelere yayılmasının teşvik edilmesi amacıyla 5149 sayılı Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun kabul edilerek yürürlüğe konulmuştur. Ancak, bu Kanundan muhtelif tarihlerde yapılan değişikliklere rağmen, spor müsabakalarında şiddet ve düzensizliği önlemede istenilen sonuç elde edilememiştir.

5149 sayılı Kanunun uygulanması döneminde ortaya çıkan eksikliklerin giderilmesi, uluslararası sözleşmelere ve gelişmelere paralellik sağlanması ve sporda şiddet ve düzensizliğin önlenmesi amacıyla; konuya ilişkin diğer ülkelerin ve uluslararası spor örgütlerinin düzenlemeleri ve teamülleri göz önünde bulundurularak 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun yürürlüğe konulmuştur.

Bilindiği üzere suç işleyen kişi hakkında işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza veya güvenlik tedbirine hükmolunması Ceza Hukukunun genel ilkelerindedir. Ceza yargılaması alanında temel kanun olan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 3 üncü maddesinde de bu ilkeye yer verilmiştir. Bu ilke gereğince işlenen suça verilecek cezanın, fiilin ağırlığı ile orantılı olmasının yanı sıra, diğer kanunlarda öngörülen suçlara verilen cezalar dikkate alınmak suretiyle adil ve hakkaniyete uygun olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Devletin hukuka bağlılığının ideal bir biçimde gerçekleştirilebilmesi için ceza kanunlarının içerik yönünden nasıl düzenlenmesi gerektiğini, hukuk devleti ilkesi belirler. Bu anlamda, ceza kanununun insana saygı esasına dayanması, ceza ve güvenlik tedbirlerinin uygulanmasında fiilin ağırlığı ve failin tehlikeliliğinin göz önünde bulundurulması, hukuk devleti ilkesinin gereği olarak ortaya çıkmaktadır. Suç siyasetinin diğer bir ana ilkesini oluşturan hümanizm ilkesine göre de, suç işleyen insanın yeniden sosyalleştirilmesi ve toplumsal sorumluluğa sahip bir birey durumuna getirilmesi hedefinin izlenmesi gerekmektedir.

Öte yandan şike suçu ve teşvik primi bakımından cezalarda önemli ölçüde indirimle gidilmiş olmasına karşın 11 inci maddeye eklenen dokuzuncu fıkrayla şike suçu ve teşvik primi bakımından hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemeyeceği ve verilen hapis cezasının seçenek yaptırımlara çevrilemeyeceği veya ertelenemeyeceği düzenlenmiştir. Bu düzenleme şike ve teşvik primi suçu bakımından netice ceza ne olursa olsun fail hakkında verilen hapis cezasının infaz edileceği anlamına gelmektedir. Netice ceza iki yıla kadar olan suçlarda hükmün açıklanmasının geri bırakılması veya erteleme müessesesinin uygulanabildiği dikkate alındığında yapılan yeni düzenlemenin şike ve teşvik primi suçuyla mücadele bakımından taşıdığı önem anlaşılacaktır.

6222 sayılı Kanun kapsamında işlenen suçlara verilmesi öngörülen cezaların yukarıda belirtilen Ceza Hukuku ilkelerine uygun olması amacıyla bu Kanun teklifi hazırlanmıştır.

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “beş yıldan oniki yıla kadar” ibaresi “bir yıldan üç yıla kadar” şeklinde, dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“ b) Federasyon veya spor kulüpleri ile spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin, genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporcuların menajerleri veya temsilciliğini yapan kişiler tarafından,”

“(9) Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 231 inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez; verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez.”

(10) Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, Türk Ceza Kanunu’nun zincirleme suça ilişkin hükümlerine göre tek cezaya hükmedilir. Ancak verilecek ceza yarısından üç katına kadar arttırılır.

(11) Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı hakkında soruşturma başlatılan kişinin soruşturma evresinde Cumhuriyet Savcısı’nın talebi üzerine Sulh Ceza Hakimi tarafından, kovuşturma evresinde Cumhuriyet savcısının talebi üzerine veya re’sen mahkeme tarafından soruşturma ve kovuşturma sonuna kadar spor federasyonlarında ve kulüplerinde Yönetim Kurulu Başkanı ve Üyesi, Denetim Kurulu Üyesi, Denetçi olarak ve sair idari görev yapmasının yasaklanmasına karar verilir. Verilen karar üzerine kişinin kulüp ile olan görev ilişkisi derhal sona erdirilir. Bu kararlar ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu’nun itiraza ilişkin hükümleri uygulanır. İtiraz, kararın derhal uygulanmasını engellemez. ”

MADDE 2- 6222 sayılı Kanununun **13 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “bir yıla kadar hapis” şeklinde, üçüncü fıkrasında geçen “iki yıldan beş yıla kadar hapis” ibaresi “altı aydan iki yıla kadar hapis” şeklinde, dördüncü fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 6222 sayılı Kanununun **14 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen “altı aydan iki yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 6222 sayılı Kanununun **15 inci maddesinin** birinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen “hakkında üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur” ibaresi “verilecek adli para cezasının miktarı elli günden az olamaz” şeklinde, ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “elli günden az olmamak üzere adli para” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 6222 sayılı Kanununun **16 ncı maddesinin** birinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para” ibaresi “yirmi günden az olmamak üzere adli para” ve ikinci fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 6222 sayılı Kanununun **23 üncü maddesinin** birinci fıkrasında geçen “asîye veya ağır ” ibaresi “sulh veya asliye” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 8- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

41

T.C. İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN NÖBETÇİ HAKİMLİĞİ'NE
(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)
Sunulmak üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA
(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)

Dosya No : 2010/2287 Sor.

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ : Talat Emre Koçak
VEKİLLERİ : Av.Mikail HASBEK
Büyükdere Cad. Eski Osmanlı Sok. Dilan
Sitesi A Blok K:7 D:14 Mecidiyeköy/İstanbul

TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011

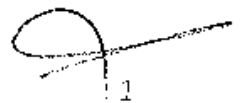
KONU : Tutuklama kararına karşı itirazlarımız ve
tahliye talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR:

Yukarıda numarası yazılmış bulunan dosya ile müvekkilimiz Talat Emre KOÇAK, Özel Yetkili Savcılık tarafından 05.07.2011 tarihinde sorgulanmış ve kendisine "Rüşvet Suçuna İştirak" suçu isnat edilmiştir. **92 GÜNDÜR HUKUKA UYGUN OLMAYAN ŞEKİLDE HÜRRİYETİNDEN MAHRUM KALAN VE AYNI ZAMANDA KENDİSİ DE HUKUKÇU OLAN** müvekkilimizin tutuklanmasına ilişkin sevk maddesi, TCK 252/1-4, yani "Rüşvet" suçuna iştiraktır. Tutuklama kararının gerekçesinde de müvekkilimiz hakkında;

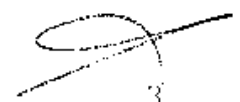
- Örgüt üyeliği ya da örgüt faaliyeti kapsamında herhangi bir suç isnat edilmemiş;
- Müvekkilimizin cebir ve tehdit uyguladığına yönelik hiçbir isnatta bulunulmamış;
- Tutuklama kararı yalnızca "Rüşvet Suçuna İştirak Etme Suçu"na dayandırılmıştır.

Tutukluluk bir tedbir olmasına rağmen suçsuz müvekkilimin durumu göz önüne alındığında tam bir mağduriyet halini almıştır. Bu aşamada dosyada tutuklu bulunan ve müvekkilim gibi masum olan birçok TUTUKLU SERBEST KALMIŞ, BUNA RAĞMEN müvekkil Emre Koçak tahliye edilmemiştir. Bu durum adaletin tam ve eşit olarak dağıtılması bakımından ayrı bir mağduriyet teşkil etmektedir. Şöyle ki :


1

olmazsa rüşvet de söz konusu olamaz. Müvekkilimize isnad edilen eylem Türkiye Futbol Federasyonunda görevli şüpheli Haldun Şenman'dan rüşvet karşılığı, menejerlik sorularının sınav öncesi alınarak sınavda kopya çekilmesi eylemidir. Suça konu eylemin işlendiği iddia edilen tarih ise 30.03.2011'dir. Bu nedenle müvekkilime atılı suçun "rüşvete iştirak" olarak nitelendirilebilmesi için, rüşveti aldığı iddia edilen Şüpheli Haldun Şenman'ın "KAMU GÖREVLİSİ" OLMASI GEREKİR. Hâlbuki şüpheli, suçun işlendiği ileri sürülen 30.03.2011 tarihi ve bunun öncesinde kamu görevlisi değildir. Şöyle ki; Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanların olay tarihindeki hukukî statüsünü belirleyen, 5844 sayılı "Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu"nun 1., 15., ve 18/2 maddeleridir (Bk. Ek-1). Buna göre; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) özel hukuk hükümlerine tabi bir tüzel kişiliktir. Federasyon faaliyetlerinde bulunanlar, 12 Nisan 2011 tarihli R.G. ile ilan edilerek yürürlüğe giren 6215 sayılı "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un (Bk. Ek-4) 10/2 maddesinin son cümlesi olan; "Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır" hükmü ile kamu görevlisi sayılmışlardır. Bu nedenle soruşturmaya esas teşkil eden olay, müvekkilimiz açısından, en geç sınavın yapıldığı 30.03.2011 tarihinde sona erdiğine göre, bundan on iki gün sonra, yani 12 Nisan 2011 tarihinde yürürlüğe giren Yasanın, fail açısından aleyhe yasa olduğundan TCK.'nun 7.maddesi hükmü gereğince geriye yürütülemeyeceği esastır. Şayet sayın mahkeme TFF'nun hukukî statüsünü Uyuşmazlık Mahkemesinin 1996-65 E.ve 1996-110 K sayılı dosyasında aşikar olarak tarif ettiği gibi :ÖZEL HUKUK TÜZEL KİŞİSİ olarak tanımlıyorsa MEZKUR KANUN DEĞİŞİKLİĞİNİN konumuzla hiçbir ilgisinin tartışılmaması gerektiği açıktır. Bu durumda ise TFF ; 5894 sayılı Kanun gereği ÖZERK YAPISINI SÜRDÜRMEKTE OLUP ;TFF çalışanlarının kamu görevlisi oldukları kabul edilemez. Türkiye'nin uluslararası yükümlülüğü de ,FİFA'nın talebi de bu istikamettedir.

- 5- CMK m. 100 kapsamında tutuklama koşulları oluşmamıştır. Tutukluluk CMK m. 100/f.1 ve TCK m. 3/f.1'e aykırı olarak aşırı ve ölçüsüz bir güvenlik tedbiri olarak uygulanmıştır. Tutuklamanın şekli koşulları oluşmamıştır. Şöyle ki; müvekkilimize isnat edilen suç, örgütlü ve cebir veya tehdit ile işlendiği iddia edilen bir suç olmayıp, "Rüşvet Suçuna İştirak Suçu" olarak nitelendirilmiştir. Bu nedenle CMK m. 250. madde kapsamı dışında kaldığından Muhterem Mahkeme'nin de görevsizliği ve yetkisizliği yukarıda arz ve izah olunmuştur.



SONUÇ :

- 1- Müvekkilimizle ilgili kuvvetli suç şüphesi ve bunun varlığını gösteren olgular bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini,
- 2- Müvekkilimin kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Müvekkilimiz toplumda saygın bir yeri olan, avukat ve öğretim görevlisi olarak haklı bir başarı ve tanınmışlığa sahip, konusunda Türkiye'nin yetiştirdiği spor hukuku alanında ender uzmanlardan birisidir. Özellikle bu dosyada suç örgütü üyesi iddiası karşısında yaşam biçimi olarak farklı ve iddia ile örtüşmeyen bir dünya görüşü ve halen işleyen bir avukat yazıhanesi olup, onlarca gerçek ve tüzel kişiye hizmet vermektedir. Tutuklu kaldığı süre artık sadece mağduriyet olarak tanımlanacağından, TUTUKSUZ OLARAK yargılanmak üzere salıverilmesine,
- 3- Müvekkilimizin delilleri karartacağı veya delillere etki edeceği yönünde "kuvvetli şüphe" doğuracak hiçbir "davranış" olmamıştır. Bu nedenlerle, delil karartmaya ilişkin kuvvetli bir şüpheye mahal verecek somut herhangi bir davranışın yokluğu karşısında, müvekkilimin tutukluluk halinin devamı asla ve kat'a kabul edilemez. Somut tutuklama gerekçeleri arasında yer alan, "atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları" da geçerli bir tutuklama nedeni değildir. Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin getirdiği teminata aykırı olarak, kişinin hürriyetinden yoksun bırakılması mümkün değildir. Şüpheli müvekkil hakkında buna rağmen tutuklama koşullarının varlığı söz konusu olacaksa müvekkilin adli kontrol altına alınmak üzere salıverilmesine,

Dosyada mevcut tüm deliller ışığında bir hukukçunun tutuklanmasını asla mazur göstermeyecek insani, hukuki ve fiili gerekçelerimiz doğrultusunda; müvekkilimiz hakkında yapılacak incelemenin duruşmalı olarak gerçekleştirilmesine, verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini, vokâleten arz ve talep ederiz. Saygılarımızla. 17.11.2011

Şüpheli Talat Emre KOÇAK vekili

Av. Mikail HASBEK

Ekleri: (Önceki dilekçelerimizde fiilen arz edildiği üzere dosyada fiili kabanklığı önüne geçilmesi bakımından atfen)

- 1- 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
- 2- TFF'nin Hukuki statüsüne ilişkin doktrin'in görüşleri
- 3- TFF'nin hukuki statüsünü belirleyen 6.1.2011 tarihi ve E. 2010/61, K. 2011// sayılı Anayasa Mahkemesi Kararı
- 4- 6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu

37
İstanbul, 16.11.2011

YETKİ BELGESİ

YETKİ VEREN : Av. Dr. Mustafa KOÇAK (9954)
Cumhuriyet Caddesi No: 40 Kat:9 Elmadağ/ İstanbul

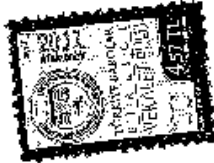
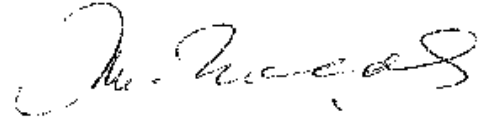
YETKİ VERİLEN : Av. Mikail HASBEK
İstasyon Caddesi Tekel Sokak Osmanbey Apt. No.4/1 Sivas

MÜSTENİD : Beyoğlu 7. Noterliği'nin 11 Temmuz 2011 tarih ve 23177 Y.no.lu
vekaltnamesi

Sivas Barosuna 452 Sicil Numarası ile kayıtlı bulunan Av. Mikail HASBEK'İ, Talat Emre KOÇAK'ın müstenid vekâletname ile tarafıma vermiş olduğu tüm yetkileri kullanmak ve hukukî muameleleri yapmak üzere yetkili kılıyorum.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Kanunun değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere tarafımdan tanzim ve imza olmuştur.

Av. Dr. Mustafa KOÇAK (9954)



VEKALETNAME

T.C.
BEYOĞLU
7.NOTERLİĞİ

BEYOĞLU 7.NOTERİ

HACİBEY
ERDOĞANSıraselvler cad
Meşelik sk. No.36/1
BEYOĞLU/İSTANBUL
Tel. 0212-251 85 64

T.C. nudurları dâhilinde halen mevcut bulunan ve bundan böyle mevcut olacak olan bilmum resmi ve hususi milli ve yabancı bankalar, özel finans kurumları nezdinde mevcut her nevi hesaplarını dilediği miktarda para çekmeye, hesaplara para yatırmaya, yeni hesaplar açmaya, açılmış hesapları dileme kapatmaya, ahzu kabza, evrak ve makbuz ve ibralar vermeye, adımı verilmiş ve verilecek çekleri ilgili banka veznesinden tahsil etmeye, evrak ve belgelerini imzalamaya, bankalara gelmiş ve gelecek olan navaleleri almaya, makbuzlarını imzaya, ibraar vermeye, bilmum çek, poliçe, emre munarrer senetleri ilgili bankaya tahsil ve teminata vermeye, çekleri ciro etmeye, bedellerini talep tahsil ve ahzu kabza, suin ve toraya, protestolarını talep etmeye bu hususlarda yapılması gerekli iş ve işlemleri yapmaya veyahut gerek yukarıdaki hususlardan gerekse sair cihetlerden dolayı leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilmum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin daira ve kurumlarının her bölümü ve derecesinde her sıfat tank ve suretle beni temsile, haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daira ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai nazir ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye yemin teklif kabul ve reddine, hakimler ve kalplerini redd ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, İhtarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, suin ve ibraya, feragat ve kabule davadan feragata, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri yanında uzlaşmaya, kabul veya redde, bu yetkilinin tamamı veya bir kısmı ile başkalarını da tevkiî teşrik ve azle birlikte voya ayrı ayrı tayin vekalet mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul Barosu Avukatlarından 23125273982 TC Kimlik numaralı Av.MUHAMMET BİLAL ÜZER, 11179530984 TC Kimlik numaralı Av.MUSTAFA KOÇAK tarafından vekil tayin edildi

VEKİL EDEN : TALAT EMRE KOÇAK T.C. No : 11173531192

Bu Onaylama işlemi (N.K.90.m.d.) altındaki imzanın gösterdiği Ümraniye varlıklı 23.12.2010 tarih 36515 kayıt, Y11 seri ve 402905 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre Afyonkarahisar il Afyonkarahisar Merkez İlçesi Saraydüzü mahallesi / köyü 135 d.İt. 15 ale sıra, 51 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Mustafa, ana adı Aynur, doğum tarihi 24.11.1980, doğum yeri İstanbul olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 11173531192* T.C. kimlik numaralı TALAT EMRE KOÇAK, dli kişiye ait olduğunu ve tutuklu bulunduğu Metris Cezaevi Suitanlığı, İSTANBUL adresinde mahallinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibinbir yıl Temmuz ayının onbirinci günü 11.07.2011

BEYOĞLU 7.NOTERİ
HACİBEY ERDOĞAN
Vekil: Başkayıp ÇETİMALKAN

Aslı Gibidir
Av. MUHAMMET BİLAL ÜZER

50

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

17.11.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheliler TALAT EMRE KOÇAK müdafii Av. Mikail Hasbek ile TAMER YELKOVAN müdafii Av. Aslı Aydınöz tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler **TALAT EMRE KOÇAK** ve **TAMER YELKOVAN**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheliler müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçeler.

A.A HUKUK
Avukat Aslı AYDINÖZ
Avukat Arzu KUBAN

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5
Taksim/İstanbul
Tel : 00.90.212.293.75.70
Fax : 00.90.212.293.75.71

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Üye Hakimliğine

Gönderilmek Üzere

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Soruşturma No: 2010/2287

Tahliye Talebinde
Bulunan Şüpheli : Tamer Yelkovan

Vekili : Av. Aslı AYDINÖZ
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi No:35 K:3 Da:5
Taksim/İstanbul

Talebin Konusu : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Üye Hakimi tarafından 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararla "şike yapmak" suçundan (6222 sayılı yasanın 11. maddesine muhalefet) tutuklanan müvekkilimin tahliyesi talebidir.

Açıklamalar

1. Müvekkilimin tahliyesine ilişkin verdiğimiz 5.8.2011 ve 30.09.2011 tarihli dilekçelerimi ekinde sunduğum delillerle birlikte aynen tekrar ederim.

2. Ayrıca ;

16.11.2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine AKP, CHP,MHP ve BDP Grup Başkanvekilleri tarafından sunulan kanun teklifi ile 6222 sayılı yasanın 11. maddesinde öngörülen ceza indirilerek 1-3 yıl arasında belirlenmiş ve her bir eylemin ayrı suç olması ilkesi terk edilerek TCK'nın 43. maddesi kapsamında "zincirleme suç" ilkesi benimsenmiştir.

Bu yasa teklifine ilişkin TBMM nin internet sayfasında yer alan kayıt bilgisi ile birlikte kanun teklifi metnini ekte sunuyorum.

3. Yukarıda belirtilen gerekçeler müvekkilimin tutuklu kaldığı süre; müvekkilimin tutukluluğuna esas yasada lehe değişiklik yapılması ihtimali; bu değişiklikle öngörülen cezanın üst sınırının 3 yıl olması dikkate alınarak,

Müvekkilimin bihakın tahliyesine veya hakkında CMK'nın 109 ve devamı maddeleri uyarınca adli kontrol maddelerinin uygulanarak tahliyesine,

Karar verilmesi hususunda bilgi ve gereği arz ve talep olunur.17.11.2011

Şüpheli
Tamer Yelkovan
Vekili
Av. Aslı AYDINÖZ

Eki:

1. TBMM internet sayfasında yer alan kanun teklifine ait çıktı.
2. Kanun teklifinin metni



- [ENGLISH](#)
- [İLETİŞİM](#)
- [SITE HARİTASI](#)

[ANA SAYFA](#)

[MİLLETVEKİLLERİ](#)

[YASAMA](#)

[DENETİM](#)

[TUTANAKLAR](#)

[PARLAMENTOLARARASI İLİŞKİLER](#)

[KURUMSAL](#)

[Son Tutanak Genel Kurul Gündem Komisyon Gündemleri Gelen Kağıtlar](#)

Kanun Teklifi Bilgileri

<u>İmza Sahipleri</u>	<u>Kanun Teklifinin Metni</u>
Dönemi ve Yasama Yılı	24/2
Esas Numarası	2/138
Başkanlığa Geliş Tarihi	16/11/2011
Teklifin Başlığı	Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmas Hakkında Kanun Teklifi
Teklifin Özeti	
Teklifin Son Durumu	KOMİSYONDA

Kanun Teklifi Komisyon Bilgileri

<u>Komisyon Tipi</u>	<u>Adı</u>	<u>Giriş Tarihi</u>	<u>Çıkış Tarihi</u>	<u>Yapılan İşlem</u>	<u>Karar Tarihi</u>
Esas	Adalet Komisyonu	16/11/2011		Komisyonunda	

Komisyon			
Tali Komisyon	Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu	16/11/2011	Komisyonunda



[Faint, illegible text]

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

[Signature]
Nurettin Canikli
Adalet ve Kalkınma Partisi
Grubu Başkanvekili

Cumhuriyet Halk Partisi
Grubu Başkanvekili
[Signature]
Feyziye Kaya

[Signature]
Milliyetçi Hareket Partisi
Grubu Başkanvekili
Mehmet SANDIR
Mersin Mv.

[Signature]
Barış ve Demokrasi Partisi
Grubu Başkanvekili
Hasan KAPLAN

GEREKÇE

Spor alanında faaliyet gösteren kişilerin ve taraftarların haklarının korunması ve ortaya çıkan düzensizlik ve şiddet olaylarının önlenmesi sadece bir asayiş sorunu olmayıp bunun ötesinde çeşitli yönleri olan bir durum olduğundan genel ceza hükümleriyle sporda şiddet ve düzensizlikler önlenememekte, bu alanın özel olarak ele alınması ve düzenlenmesi gerekmektedir.

Spor karşılaşmalarının ülke sınırları dışında da etkin bir şekilde gerçekleştirildiği de göz önüne alındığında bütün ülkelerde spor mevzuatının benzer bir biçimde düzenlenmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu sebeple ulusal mevzuatların da uluslararası spor örgütlerinin benimsediği ilke ve talimatlara uygun olması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen ihtiyaçlar da dikkate alınarak, sportif faaliyet ve organizasyonlarda düzenin sağlanması ile sporun kitlelere yayılmasının teşvik edilmesi amacıyla 5149 sayılı Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun kabul edilerek yürürlüğe konulmuştur. Ancak, bu Kanundan muhtelif tarihlerde yapılan değişikliklere rağmen, spor müsabakalarında şiddet ve düzensizliği önlemede istenilen sonuç elde edilememiştir.

5149 sayılı Kanunun uygulanması döneminde ortaya çıkan eksikliklerin giderilmesi, uluslararası sözleşmelere ve gelişmelere paralellik sağlanması ve sporda şiddet ve düzensizliğin önlenmesi amacıyla; konuya ilişkin diğer ülkelerin ve uluslararası spor örgütlerinin düzenlemeleri ve teamülleri göz önünde bulundurularak 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun yürürlüğe konulmuştur.

Bilindiği üzere suç işleyen kişi hakkında işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza veya güvenlik tedbirine hükümlenmesi Ceza Hukukunun genel ilkelerindedir. Ceza yargılaması alanında temel kanun olan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 3 üncü maddesinde de bu ilkeye yer verilmiştir. Bu ilke gereğince işlenen suça verilecek cezanın, fiilin ağırlığı ile orantılı olmasının yanı sıra, diğer kanunlarda öngörülen suçlara verilen cezalar dikkate alınmak suretiyle adil ve hakkaniyete uygun olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Devletin hukuka bağlılığının ideal bir biçimde gerçekleştirilebilmesi için ceza kanunlarının içerik yönünden nasıl düzenlenmesi gerektiğini, hukuk devleti ilkesi belirler. Bu anlamda, ceza kanununun insana saygı esasına dayanması, ceza ve güvenlik tedbirlerinin uygulanmasında fiilin ağırlığı ve failin tehlikeliliğinin göz önünde bulundurulması, hukuk devleti ilkesinin gereği olarak ortaya çıkmaktadır. Suç siyasetinin diğer bir ana ilkesini oluşturan hümanizm ilkesine göre de, suç işleyen insanın yeniden sosyalleştirilmesi ve toplumsal sorumluluğa sahip bir birey durumuna getirilmesi hedefinin izlenmesi gerekmektedir.

Öte yandan şike suçu ve teşvik primi bakımından cezalarda önemli ölçüde indirimle gidilmiş olmasına karşın 11 inci maddeye eklenen dokuzuncu fıkrayla şike suçu ve teşvik primi bakımından hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemeyeceği ve verilen hapis cezasının seçenek yaptırımlara çevrilemeyeceği veya ertelenmeyeceği düzenlenmiştir. Bu düzenleme şike ve teşvik primi suçu bakımından netice ceza ne olursa olsun fail hakkında verilen hapis cezasının infaz edileceği anlamına gelmektedir. Netice ceza iki yıla kadar olan suçlarda hükmün açıklanmasının geri bırakılması veya erteleme müessesesinin uygulanabildiği dikkate alındığında yapılan yeni düzenlemenin şike ve teşvik primi suçuyla mücadele bakımından taşıdığı önem anlaşılacaktır.

6222 sayılı Kanun kapsamında işlenen suçlara verilmesi öngörülen cezaların yukarıda belirtilen Ceza Hukuku ilkelere uygun olması amacıyla bu Kanun teklifi hazırlanmıştır.

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “beş yıldan oniki yıla kadar” ibaresi “bir yıldan üç yıla kadar” şeklinde, dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“ b) Federasyon veya spor kulüpleri ile spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin, genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporcuların menajerleri veya temsilciliğini yapan kişiler tarafından,”

“(9) Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 231 inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez; verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez.”

(10) Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, Türk Ceza Kanunu’nun zincirleme suça ilişkin hükümlerine göre tek cezaya hükmedilir. Ancak verilecek ceza yarısından üç katına kadar arttırılır.

(11) Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı hakkında soruşturma başlatılan kişinin soruşturma evresinde Cumhuriyet Savcısı’nın talebi üzerine Sulh Ceza Hakimi tarafından, kovuşturma evresinde Cumhuriyet savcısının talebi üzerine veya re’sen mahkeme tarafından soruşturma ve kovuşturma sonuna kadar spor federasyonlarında ve kulüplerinde Yönetim Kurulu Başkanı ve Üyesi, Denetim Kurulu Üyesi, Denetçi olarak ve sair idari görev yapmasının yasaklanmasına karar verilir. Verilen karar üzerine kişinin kulüp ile olan görev ilişkisi derhal sona erdirilir. Bu kararlar ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu’nun itiraza ilişkin hükümleri uygulanır. İtiraz, kararın derhal uygulanmasını engellemez. ”

MADDE 2- 6222 sayılı Kanunun **13 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “bir yıla kadar hapis” şeklinde, üçüncü fıkrasında geçen “iki yıldan beş yıla kadar hapis” ibaresi “altı aydan iki yıla kadar hapis” şeklinde, dördüncü fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 6222 sayılı Kanunun **14 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen “altı aydan iki yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 6222 sayılı Kanunun **15 inci maddesinin** birinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen “hakkında üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur” ibaresi “verilecek adli para cezasının miktarı elli günden az olamaz” şeklinde, ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “elli günden az olmamak üzere adli para” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 6222 sayılı Kanunun **16 ncı maddesinin** birinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para” ibaresi “yirmi günden az olmamak üzere adli para” ve ikinci fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 6222 sayılı Kanunun **23 üncü maddesinin** birinci fıkrasında geçen “asliye veya ağır” ibaresi “sulh veya asliye” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 8- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

41

T.C. İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN NÖBETÇİ HAKİMLİĞİ'NE
(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)
Sunulmak üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA
(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)

Dosya No : 2010/2287 Sor.

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ : Talat Emre Koçak
VEKİLLERİ : Av. Mikail HASBEK
Büyükdere Cad. Eski Osmanlı Sok. Dilan
Sitesi A Blok K:7 D:14 Mecidiyeköy/İstanbul

TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011

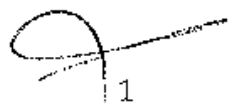
KONU : Tutuklama kararına karşı itirazlarımız ve tahliye talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR:

Yukarıda numarası yazılmış bulunan dosya ile müvekkilimiz Talat Emre KOÇAK, Özel Yetkili Savcılık tarafından 05.07.2011 tarihinde sorgulanmış ve kendisine "Rüşvet Suçuna İştirak" suçu isnat edilmiştir. **92 GÜNDÜR HUKUKA UYGUN OLMAYAN ŞEKİLDE HÜRRİYETİNDEN MAHRUM KALAN VE AYNI ZAMANDA KENDİSİ DE HUKUKÇU OLAN** müvekkilimizin tutuklanmasına ilişkin sevk maddesi, TCK 252/1-4, yani "Rüşvet" suçuna iştiraktır. Tutuklama kararının gerekçesinde de müvekkilimiz hakkında;

- Örgüt üyeliği ya da örgüt faaliyeti kapsamında herhangi bir suç isnat edilmemiştir.
- Müvekkilimizin cebir ve tehdit uyguladığına yönelik hiçbir isnatta bulunulmamıştır.
- Tutuklama kararı yalnızca "Rüşvet Suçuna İştirak Etme Suçu"na dayandırılmıştır.

Tutukluluk bir tedbir olmasına rağmen suçsuz müvekkilimin durumu göz önüne alındığında tam bir mağduriyet halini almıştır. Bu aşamada dosyada tutuklu bulunan ve müvekkilim gibi masum olan birçok TUTUKLU SERBEST KALMIŞ, BUNA RAĞMEN müvekkil Emre Koçak tahliye edilmemiştir. Bu durum adaletin tam ve eşit olarak dağıtılması bakımından ayrı bir mağduriyet teşkil etmektedir. Şöyle ki :


1

- 1- Müvekkilimiz hakkında tutuklama kararını veren (CMK 250. Madde ile görevli) Sayın Mahkemenin böyle bir tutuklama yetki ve görevi olmadığı gibi, müvekkilimiz hakkında suç isnadında bulunan ve soruşturmayı yürüten (CMK 250. Madde ile görevli) Cumhuriyet Savcılığı'nın da bu suç tipine (TCK 252/1-4 Rüşvet suçuna iştirak) dair soruşturma yetkisi ve görevi bulunmamaktadır.
- 2- Rüşvet suçu, failinin kamu görevlisi olması bu suçun unsurunu oluşturduğundan, özgü suç niteliğindedir ve TCK. nun 40/2. Maddesi gereğince özgü suça iştirak eden kişi ancak azmettiren veya yardım eden sıfatıyla yardımcı fail olarak sorumlu tutulabilir. CMK. nun tutuklama nedenlerini düzenleyen 100.maddesinde, katalog suçlar arasında rüşvet suçu sayılmadığı gibi, müvekkilimiz rüşvet suçunun faili olarak değil bu suça iştirakten soruşturma konusu edilmiştir. TCK.'nun 40/2.maddesi gereğince de ancak yardımcı fail olarak sorumlu tutulabilecektir. CMK.nun 100/(3),9.maddesindeki katalog suçlar arasında sayılan suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunda dahi, bu suçun yer aldığı TCK.'nun 220.maddesinin 2,7 ve 8.fıkralarının katalog dışında tutulduğunun da Sayın Mahkemece göz önüne alınmasını talep ederiz.
- 3- Müvekkilimiz avukattır.DOSYA KAPSAMINDA YER ALAN VE SUÇ ÖRGÜTÜ İLE BAĞLANTISININ BELGESİ OLDUĞU İDDİA EDİLEN TEK EVRAK: OLGUN PEKER VEKALETNAMESİDİR.Bu vekaletname ile müvekkil Emre borçlu Galatasaray Spor kulübüne icra takibi yapmıştır.Bu kadar meşru bir mesleki davranış, hiçbir şüphenin kaynağı olamaz.Avukatın işi vekalet alıp hukuki yardım faaliyetinde bulunmaktır.Ayrıca ; kolluk kuvvetlerince gerçekleştirilen yakalama, arama, elkoyma ve gözaltı işlemleri hukuka aykırı olup bu süreçte ulaşılan her türlü delil kanuna aykırı delildir. Müvekkilimize suç isnadı bakımından kullanılması mümkün değildir: Avukatın konutunun ve iş yerinin aranması ceza hukukumuzda özel olarak düzenlenmiştir.Usulsüz ve haksız olarak yapılan arama neticesinde elde edilen delillerin kanuna aykırı delili olacağı, müvekkilimize suç isnadı için kullanılmasının mümkün olmadığı izahıtan varestedir.AYRICA KANUNA AYKIRI ELDE EDİLEN TÜM DELİLLER IŞIĞINDA MÜVEKKİL EMRE'NİN ; ASLA BİR SUÇ ÖRGÜTÜNE DAHİL OLMADIĞI ortaya çıkmıştır.

MÜVEKKİLİMİZ EMRE KOÇAK AKLANMIŞTIR.

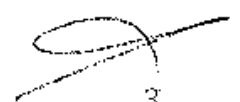
Kapsamlı dosya muhtevasında bir kez olsun meşru olmayan bir hareketin yada eylemin figüranı dahi olmamıştır.

- 4- Müvekkilimize isnat edilen rüşvet suçuna iştirak Ceza Hukuku açısından imkansızdır. Rüşvet suçunun failinin kamu görevlisi olması suçun fail yönünden unsurudur. Bu suç özgü suçtur. Rüşvet alan kamu görevlisi



olmazsa rüşvet de söz konusu olamaz. Müvekkilimize isnad edilen eylem Türkiye Futbol Federasyonunda görevli şüpheli Haldun Şenman'dan rüşvet karşılığı, menejerlik sorularının sınav öncesi alınarak sınavda kopya çekilmesi eylemidir. Suça konu eylemin işlendiği iddia edilen tarih ise 30.03.2011'dir. Bu nedenle müvekkilime atılı suçun "rüşvete iştirak" olarak nitelendirilebilmesi için, rüşveti aldığı iddia edilen Şüpheli Haldun Şenman'ın "KAMU GÖREVLİSİ" OLMASI GEREKİR. Hâlbuki şüpheli, suçun işlendiği ileri sürülen 30.03.2011 tarihi ve bunun öncesinde kamu görevlisi değildir. Şöyle ki; Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanların olay tarihindeki hukuki statüsünü belirleyen, 5844 sayılı "Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu"nun 1., 15., ve 18/2 maddeleridir (Bk. Ek-1). Buna göre; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) özel hukuk hükümlerine tabi bir tüzel kişiliktir. Federasyon faaliyetlerinde bulunanlar, 12 Nisan 2011 tarihli R.G. ile ilan edilerek yürürlüğe giren 6215 sayılı "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un (Bk. Ek-4) 10/2 maddesinin son cümlesi olan; "Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır" hükmü ile kamu görevlisi sayılmışlardır. Bu nedenle soruşturmaya esas teşkil eden olay, müvekkilimiz açısından, en geç sınavın yapıldığı 30.03.2011 tarihinde sona erdiğine göre, bundan on iki gün sonra, yani 12 Nisan 2011 tarihinde yürürlüğe giren Yasanın, fail açısından aleyhe yasa olduğundan TCK.'nın 7.maddesi hükmü gereğince geriye yürütülemeyeceği esastır. Şayet sayın mahkeme TFF'nun hukuki statüsünü Uyuşmazlık Mahkemesinin 1996-65 E.ve 1996-110 K sayılı dosyasında aşikar olarak tarif ettiği gibi :ÖZEL HUKUK TÜZEL KİŞİSİ olarak tanımlıyorsa MEZKUR KANUN DEĞİŞİKLİĞİNİN konumuzla hiçbir ilgisinin tartışılmaması gerektiği açıktır. Bu durumda ise TFF ; 5894 sayılı Kanun gereği ÖZERK YAPISINI SÜRDÜRMEKTE OLUP ; TFF çalışanlarının kamu görevlisi oldukları kabul edilemez. Türkiye'nin uluslararası yükümlülüğü de ,FİFA'nın talebi de bu istikamettedir.

- 5- CMK m. 100 kapsamında tutuklama koşulları oluşmamıştır. Tutukluluk CMK m. 100/f.1 ve TCK m. 3/f.1'e aykırı olarak aşırı ve ölçüsüz bir güvenlik tedbiri olarak uygulanmıştır. Tutuklamanın şekli koşulları oluşmamıştır. Şöyle ki; müvekkilimize isnat edilen suç, örgütlü ve cebir veya tehdit ile işlendiği iddia edilen bir suç olmayıp, "Rüşvet Suçuna İştirak Suçu" olarak nitelendirilmiştir. Bu nedenle CMK m. 250. maddede kapsamı dışında kaldığından Muhterem Mahkeme'nin de görevsizliği ve yetkisizliği yukarıda arz ve izah olunmuştur.



SONUÇ :

- 1- Müvekkilimizle ilgili kuvvetli suç şüphesi ve bunun varlığını gösteren olgular bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini,
- 2- Müvekkilimin kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Müvekkilimiz toplumda saygın bir yeri olan, avukat ve öğretim görevlisi olarak haklı bir başarı ve tanınmışlığa sahip, konusunda Türkiye'nin yetiştirdiği spor hukuku alanında ender uzmanlardan birisidir. Özellikle bu dosyada suç örgütü üyesi iddiası karşısında yaşam biçimi olarak farklı ve iddia ile örtüşmeyen bir dünya görüşü ve halen işleyen bir avukat yazıhanesi olup, onlarca gerçek ve tüzel kişiye hizmet vermektedir. Tutuklu kaldığı süre artık sadece mağduriyet olarak tanımlanacağından, TUTUKSUZ OLARAK yargılanmak üzere salıverilmesine,
- 3- Müvekkilimizin delilleri karartacağı veya delillere etki edeceği yönünde "kuvvetli şüphe" doğuracak hiçbir "davranışı" olmamıştır. Bu nedenlerle, delil karartmaya ilişkin kuvvetli bir şüpheye mahal verecek somut herhangi bir davranışın yokluğu karşısında, müvekkilimin tutukluluk halinin devamı asla ve kat'a kabul edilemez. Somut tutuklama gerekçeleri arasında yer alan, "atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları" da geçerli bir tutuklama nedeni değildir. Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin getirdiği teminata aykırı olarak, kişinin hürriyetinden yoksun bırakılması mümkün değildir. Şüpheli müvekkil hakkında buna rağmen tutuklama koşullarının varlığı söz konusu olacaksa müvekkilin adli kontrol altına alınmak üzere salıverilmesine,

Dosyada mevcut tüm deliller ışığında bir hukukçunun tutuklanmasını asla mazur göstermeyecek insani, hukuki ve fiili gerekçelerimiz doğrultusunda; müvekkilimiz hakkında yapılacak incelemenin duruşmalı olarak gerçekleştirilmesine, verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini, vekâleten arz ve talep ederiz. **Saygılarımızla. 17.11.2011**

Şüpheli Talat Emre KOÇAK vekili

Av. Mikail HASBEK

Ekeri: (Önceki dilekçelerimizde fiilen arz edildiği üzere dosyada fiili kabanklığın önüne geçilmesi bakımından a/fer:)

- 1- 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun.
- 2- TFF'nin Hukuki statüsüne ilişkin doktrinin görüşleri
- 3- TFF'nin hukuki statüsünü belirleyen 6.1.2011 tarih ve E. 2010/61, K. 2011/7 sayılı Anayasa Mahkemesi Kararı
- 4- 6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu

İstanbul, 16.11.2011

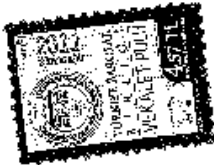
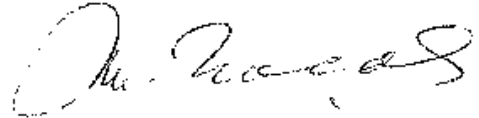
YETKİ BELGESİ

- YETKİ VEREN** : Av. Dr. Mustafa KOÇAK (9954)
Cumhuriyet Caddesi No: 40 Kat:9 Etilimadağ/ İstanbul
- YETKİ VERİLEN** : Av. Mikail HASBEK
İstasyon Caddesi Tekel Sokak Osmanbey Apt. No.4/1 Sivas
- MÜSTENİD** : Beyoğlu 7. Noterliği'nin 11 Temmuz 2011 tarih ve 23177 Y.no.lu
vekaletnamesi

Sivas Barosuna 452 Sicil Numarası ile kayıtlı bulunan Av. Mikail HASBEK'İ, Talat Emre KOÇAK'ın müstenid vekâletname ile tarafıma vermiş olduğu tüm yetkileri kullanmak ve hukuki muameleleri yapmak üzere yetkili kılıyorum.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Kanunun değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere tarafımdan tanzim ve imza olunmuştur.

Av. Dr. Mustafa KOÇAK (9954)



T.C.
BEYOĞLU
7.NOTERLİĞİ

VEKALETNAME

BEYOĞLU 7.NOTERİ

HACİBEY
ERDOĞANSırasıviler cad.
Meşelik sk. No.36/1
BEYOĞLU/İSTANBUL
Tel 02-2-251 85 84

T.C. hudutları dahilinde halen mevcut bulunan ve bundan böyle mevcut olacak olan bütün resmi ve hususî milli ve yabancı bankalar, özel finans kurumları nezdinde mevcut her nevî hesaplarıncaz dilediği miktarda para çekmeye, hesaplara para yatırmaya, yeni hesaplar açmaya, açılmış hesapları dilerse kapalmaya, ahzu kabza evrak ve makbuz ve ibralar vermeye, adima verilmiş ve verilecek çekleri ilgili banka veznesinden tahsil etmeye, evrak ve belgelerini imzalamaya, bankalara geçmiş ve gelecek olan havaleleri almaya, makbuzlarını imzaya, ibralar vermeyeolumum çek, poliçe, emre muharrer senetleri ilgili bankaya tahsil ve teminata vermeye, çekleri dero etmeye, bedellerini talep tahsil ve ahzu kabza, sulh ve ibraya protostolarını talep etmeye bu hususlarda yapılması gerekli iş ve işlemleri yapmaya veyine gerek yukarıdaki hususlardan gerekse sair cihetlerden dolayı leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle boni temsile, haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyatı ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırılmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimler ve katipleri redde ve yakınmaya birlikışı, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ifamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, bu yetkilerin tamamı veya bir kısmı ile başkalarını da tevkil teşvik ve azle birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle mezun ve yetkili olmak üzere *Istanbul Barosu Avukatlarından 23125273982 TC Kimlik numaralı Av.MUHAMMET BİLAL ÜZER, 11179530984 TC Kimlik numaralı Av.MUSTAFA KOÇAK tarafından* vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : TALAT EMRE KOÇAK T.C. No : 11173531192

Bu Onaylama işlemi (N.K.90 md.) altındaki imzaların gösterdiği Ümraniye verilmiş 23.12.2010 tarih, 36515 kayıt, Y11 seri ve 402905 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Afyonkarahisar il Afyonkarahisar Merkez İlçesi Saraydüzü mahallesi / köyü 135/alt, 15 aile sıra, 51 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Mustafa, ana adı Aynur, doğum tarihi 24.11.1980, doğum yeri İstanbul olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 11173531192* T.C. kimlik numaralı TALAT EMRE KOÇAK, dişi kişiye ait olduğunu ve tutuklu bulunduğu Metris Cezaevi Suitançilliği, İSTANBUL adresinde mahallinde huzurunda imzalandığını onaylayan, ikibinonbir yılı Temmuz ayının onbirincil günü 11.07.2011

BEYOĞLU 7.NOTERİ
HACİBEY ERDOĞAN
Vekili Başkariş SETİM ERKAN

Aslı Gibidir
Av. MUHAMMET BİLAL ÜZER

40

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

17.11.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheliler TALAT EMRE KOÇAK müdafii Av. Mikail Hasbek ile TAMER YELKOVAN müdafii Av. Aslı Aydınöz tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler **TALAT EMRE KOÇAK** ve **TAMER YELKOVAN'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheliler müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçeler.

A.A HUKUK
Avukat Aslı AYDINÖZ
Avukat Arzu KUBAN

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5
Taksim/İstanbul
Tel : 00.90.212.293.75.70
Fax : 00.90.212.293.75.71

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Üye Hakimliğine

Gönderilmek Üzere

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Soruşturma No: 2010/2287

Tahliye Talebinde

Bulunan Şüpheli : Tamer Yelkovan

Vekili

: Av. Aslı AYDINÖZ
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi No:35 K:3 Da:5
Taksim/İstanbul

Talebin Konusu : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Üye Hakimi tarafından 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararla "şike yapmak" suçundan (6222 sayılı yasanın 11. maddesine muhalefet) tutuklanan müvekkilimin tahliyesi talebidir.

Açıklamalar

1. Müvekkilimin tahliyesine ilişkin verdiğimiz 5.8.2011 ve 30.09.2011 tarihli dilekçelerimi ekinde sunduğum delillerle birlikte aynen tekrar ederim.

2. **Ayrıca ;**

16.11.2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine AKP, CHP,MHP ve BDP Grup Başkanvekilleri tarafından sunulan kanun teklifi ile 6222 sayılı yasanın 11. maddesinde öngörülen ceza indirilerek 1-3 yıl arasında belirlenmiş ve her bir eylemin ayrı suç olması ilkesi terk edilerek TCK'nın 43. maddesi kapsamında "zincirleme suç" ilkesi benimsenmiştir.

Bu yasa teklifine ilişkin TBMM nin internet sayfasında yer alan kayıt bilgisi ile birlikte kanun teklifi metnini ekte sunuyorum.

3. Yukarıda belirtilen gerekçeler müvekkilimin tutuklu kaldığı süre; müvekkilimin tutukluğuna esas yasada lehe değişiklik yapılması ihtimali; bu değişiklikte öngörülen cezanın üst sınırının 3 yıl olması dikkate alınarak,

Müvekkilimin bihakkin tahliyesine veya hakkında CMK'nın 109 ve devamı maddeleri uyarınca adli kontrol maddelerinin uygulanarak tahliyesine,

Karar verilmesi hususunda bilgi ve gereği arz ve talep olunur.17.11.2011

Şüpheli
Tamer Yelkovan
Vekili
Av. Aslı AYDINÖZ

Eki:

1. TBMM internet sayfasında yer alan kanun teklifine ait çıktı.
2. Kanun teklifinin metni



47

- ENGLISH
- İLETİSİM
- SITE HARİTASI

[ANA SAYFA](#)

[MİLLETVEKİLLERİ](#)

[YASAMA](#)

[DENETİM](#)

[TUTANAKLAR](#)

[PARLAMENTOLARARASI İLİŞKİLER](#)

[KURUMSAL](#)

[Son Tutanak](#) [Genel Kurul Gündemi](#) [Komisyon Gündemleri](#) [Celen Kağıtlar](#)

Kanun Teklifi Bilgileri

<u>İmza Sahipleri</u>	<u>Kanun Teklifinin Metni</u>
Dönemi ve Yasama Yılı	24/2
Esas Numarası	2/138
Başkanlığa Gelış Tarihi	16/11/2011
Teklifin Başlığı	Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmas Hakkında Kanun Teklifi
Teklifin Özeti	
Teklifin Son Durumu	KOMİSYONDA

Kanun Teklifi Komisyon Bilgileri

Komisyon Tipi	Adı	Giriş Tarihi	Çıkış Tarihi	Yapılan İşlem	Karar Tarihi
Esas	Adalet Komisyonu	16/11/2011		Komisyonunda	


Komisyon			
Tali Komisyon	Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu	16/11/2011	Komisyonunda




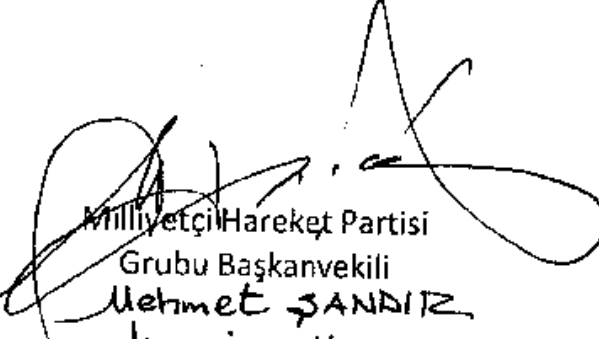
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

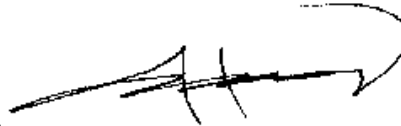
Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.


Nurettin Canikli
Adalet ve Kalkınma Partisi
Grubu Başkanvekili

Cumhuriyet Halk Partisi
Grubu Başkanvekili

Feriye Gül


Milliyetçi Hareket Partisi
Grubu Başkanvekili
Mehmet SANDIR
Mev. M.


Barış ve Demokrasi Partisi
Grubu Başkanvekili
Hacı KAPLAN

GEREKÇE

Spor alanında faaliyet gösteren kişilerin ve taraftarların haklarının korunması ve ortaya çıkan düzensizlik ve şiddet olaylarının önlenmesi sadece bir asayiş sorunu olmayıp bunun ötesinde çeşitli yönleri olan bir durum olduğundan genel ceza hükümleriyle sporda şiddet ve düzensizlikler önlenememekte, bu alanın özel olarak ele alınması ve düzenlenmesi gerekmektedir.

Spor karşılaşmalarının ülke sınırları dışında da etkin bir şekilde gerçekleştirildiği de göz önüne alındığında bütün ülkelerde spor mevzuatının benzer bir biçimde düzenlenmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu sebeple ulusal mevzuatların da uluslararası spor örgütlerinin benimsediği ilke ve talimatlara uygun olması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen ihtiyaçlar da dikkate alınarak, sportif faaliyet ve organizasyonlarda düzenin sağlanması ile sporun kitlelere yayılmasının teşvik edilmesi amacıyla 5149 sayılı Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun kabul edilerek yürürlüğe konulmuştur. Ancak, bu Kanundan muhtelif tarihlerde yapılan değişikliklere rağmen, spor müsabakalarında şiddet ve düzensizliği önlemede istenilen sonuç elde edilememiştir.

5149 sayılı Kanunun uygulanması döneminde ortaya çıkan eksikliklerin giderilmesi, uluslararası sözleşmelere ve gelişmelere paralellik sağlanması ve sporda şiddet ve düzensizliğin önlenmesi amacıyla; konuya ilişkin diğer ülkelerin ve uluslararası spor örgütlerinin düzenlemeleri ve teamülleri göz önünde bulundurularak 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun yürürlüğe konulmuştur.

Bilindiği üzere suç işleyen kişi hakkında işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza veya güvenlik tedbirine hükümlenmesi Ceza Hukukunun genel ilkelerindedir. Ceza yargılaması alanında temel kanun olan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 3 üncü maddesinde de bu ilkeye yer verilmiştir. Bu ilke gereğince işlenen suça verilecek cezanın, fiilin ağırlığı ile orantılı olmasının yanı sıra, diğer kanunlarda öngörülen suçlara verilen cezalar dikkate alınmak suretiyle adil ve hakkaniyete uygun olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Devletin hukuka bağlılığının ideal bir biçimde gerçekleştirilebilmesi için ceza kanunlarının içerik yönünden nasıl düzenlenmesi gerektiğini, hukuk devleti ilkesi belirler. Bu anlamda, ceza kanununun insana saygı esasına dayanması, ceza ve güvenlik tedbirlerinin uygulanmasında fiilin ağırlığı ve failin tehlikeliliğinin göz önünde bulundurulması, hukuk devleti ilkesinin gereği olarak ortaya çıkmaktadır. Suç siyasetinin diğer bir ana ilkesini oluşturan hümanizm ilkesine göre de, suç işleyen insanın yeniden sosyalleştirilmesi ve toplumsal sorumluluğa sahip bir birey durumuna getirilmesi hedefinin izlenmesi gerekmektedir.

Öte yandan şike suçu ve teşvik primi bakımından cezalarda önemli ölçüde indirimle gidilmiş olmasına karşın 11 inci maddeye eklenen dokuzuncu fıkrayla şike suçu ve teşvik primi bakımından hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemeyeceği ve verilen hapis cezasının seçenek yaptırımlara çevrilemeyeceği veya ertelenmeyeceği düzenlenmiştir. Bu düzenleme şike ve teşvik primi suçu bakımından netice ceza ne olursa olsun fail hakkında verilen hapis cezasının infaz edileceği anlamına gelmektedir. Netice ceza iki yıla kadar olan suçlarda hükmün açıklanmasının geri bırakılması veya erteleme müessesesinin uygulanabildiği dikkate alındığında yapılan yeni düzenlemenin şike ve teşvik primi suçuyla mücadele bakımından taşıdığı önem anlaşılabacaktır.

6222 sayılı Kanun kapsamında işlenen suçlara verilmesi öngörülen cezaların yukarıda belirtilen Ceza Hukuku ilkelerine uygun olması amacıyla bu Kanun teklifi hazırlanmıştır.

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 31/3/2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "beş yıldan oniki yıla kadar" ibaresi "bir yıldan üç yıla kadar" şeklinde, dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

" b) Federasyon veya spor kulüpleri ile spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin, genel kurul ve yönetim kurulu başkan veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporcuların menajerleri veya temsilciliğini yapan kişiler tarafından,"

"(9) Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231 inci maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemez; verilen hapis cezası seçenek yaptırımlara çevrilemez ve ertelenemez."

(10) Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, Türk Ceza Kanunu'nun zincirleme suça ilişkin hükümlerine göre tek cezaya hükmedilir. Ancak verilecek ceza yarısından üç katına kadar artırılır.

(11) Bu maddede tanımlanan suçlardan dolayı hakkında soruşturma başlatılan kişinin soruşturma evresinde Cumhuriyet Savcısı'nın talebi üzerine Sulh Ceza Hakimi tarafından, kovuşturma evresinde Cumhuriyet savcısının talebi üzerine veya re'sen mahkeme tarafından soruşturma ve kovuşturma sonuna kadar spor federasyonlarında ve kulüplerinde Yönetim Kurulu Başkanı ve Üyesi, Denetim Kurulu Üyesi, Denetçi olarak ve sair idari görev yapmasının yasaklanmasına karar verilir. Verilen karar üzerine kişinin kulüp ile olan görev ilişkisi derhal sona erdirilir. Bu kararla ilgili olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun itiraza ilişkin hükümleri uygulanır. İtiraz, kararın derhal uygulanmasını engellemez. "

MADDE 2- 6222 sayılı Kanununun **13 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “bir yıla kadar hapis” şeklinde, üçüncü fıkrasında geçen “iki yıldan beş yıla kadar hapis” ibaresi “altı aydan iki yıla kadar hapis” şeklinde, dördüncü fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 6222 sayılı Kanununun **14 üncü maddesinin** ikinci fıkrasında geçen “altı aydan iki yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 6222 sayılı Kanununun **15 inci maddesinin** birinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen “hakkında üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur” ibaresi “verilecek adli para cezasının miktarı elli günden az olamaz” şeklinde, ikinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis” ibaresi “elli günden az olmamak üzere adli para” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 6222 sayılı Kanununun **16 ncı maddesinin** birinci fıkrasında geçen “üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para” ibaresi “yirmi günden az olmamak üzere adli para” ve ikinci fıkrasında geçen “bir yıldan üç yıla kadar hapis” ibaresi “üç aydan bir yıla kadar hapis” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- 6222 sayılı Kanununun **23 üncü maddesinin** birinci fıkrasında geçen “asliye veya ağır ” ibaresi “sulh veya asliye” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 8- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

41

T.C. İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN NÖBETÇİ HAKİMLİĞİ'NE
(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)
Sunulmak üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA
(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)

Dosya No : 2010/2287 Sor.

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ : Talat Emre Koçak
VEKİLLERİ : Av. Mikail HASBEK
Büyükdere Cad. Eski Osmanlı Sok. Dilan
Sitesi A Blok K:7 D:14 Mecidiyeköy/İstanbul

TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011

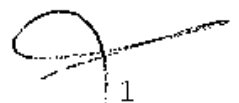
KONU : Tutuklama kararına karşı itirazlarımız ve
tahliye talebimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR:

Yukarıda numarası yazılmış bulunan dosya ile müvekkilimiz Talat Emre KOÇAK, Özel Yetkili Savcılık tarafından 05.07.2011 tarihinde sorgulanmış ve kendisine "Rüşvet Suçuna İştirak" suçu isnat edilmiştir. **92 GÜNDÜR HUKUKA UYGUN OLMAYAN ŞEKİLDE HÜRRIYETİNDEN MAHRUM KALAN VE AYNI ZAMANDA KENDİSİ DE HUKUKÇU OLAN** müvekkilimizin tutuklanmasına ilişkin sevk maddesi, TCK 252/1-4, yani "Rüşvet" suçuna iştiraktır. Tutuklama kararının gerekçesinde de müvekkilimiz hakkında;

- Orgüt üyeliği ya da orgüt faaliyeti kapsamında herhangi bir suç isnat edilmemiştir.
- Müvekkilimizin cebir ve tehdit uyguladığına yönelik hiçbir isnatta bulunulmamıştır.
- Tutuklama kararı yalnızca "Rüşvet Suçuna İştirak Etmek Suçu"na dayandırılmıştır.

Tutukluluk bir tedbir olmasına rağmen suçsuz müvekkilimin durumu göz önüne alındığında tam bir mağduriyet halini almıştır. Bu aşamada dosyada tutuklu bulunan ve müvekkilim gibi masum olan birçok TUTUKLU SERBESİ KALMIŞ, BUNA RAĞMEN müvekkil Emre Koçak tahliye edilmemiştir. Bu durum adaletin tam ve eşit olarak dağıtılması bakımından ayrı bir mağduriyet teşkil etmektedir. Şöyle ki :


1

- 1- Müvekkilimiz hakkında tutuklama kararını veren (CMK 250. Madde ile görevli) Sayın Mahkemenin böyle bir tutuklama yetki ve görevi olmadığı gibi, müvekkilimiz hakkında suç isnadında bulunan ve soruşturmayı yürüten (CMK 250. Madde ile görevli) Cumhuriyet Savcılığı'nın da bu suç tipine (TCK 252/1-4 Rüşvet suçuna iştirak) dair soruşturma yetkisi ve görevi bulunmamaktadır.
- 2- Rüşvet suçu, failinin kamu görevlisi olması bu suçun unsurunu oluşturduğundan, özgü suç niteliğindedir ve TCK. nun 40/2. Maddesi gereğince özgü suça iştirak eden kişi ancak azmettiren veya yardım eden sıfatıyla yardımcı fail olarak sorumlu tutulabilir. CMK. nun tutuklama nedenlerini düzenleyen 100.maddesinde, katalog suçlar arasında rüşvet suçu sayılmadığı gibi, müvekkilimiz rüşvet suçunun faili olarak değil bu suça iştirakten soruşturma konusu edilmiştir. TCK.'nun 40/2.maddesi gereğince de ancak yardımcı fail olarak sorumlu tutulabilecektir. CMK.nun 100/(3),9.maddesindeki katalog suçlar arasında sayılan suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunda dahi, bu suçun yer aldığı TCK.'nun 220.maddesinin 2,7 ve 8.fıkralarının katalog dışında tutulduğunun da Sayın Mahkemece göz önüne alınmasını talep ederiz.
- 3- Müvekkilimiz avukattır.DOSYA KAPSAMINDA YER ALAN VE SUÇ ÖRGÜTÜ İLE BAĞLANTISININ BELGESİ OLDUĞU İDDİA EDİLEN TEK EVRAK: OLGUN PEKER VEKALETNAMESİDİR.Bu vekaletname ile müvekkil Emre borçlu Galatasaray Spor kulübüne icra takibi yapmıştır.Bu kadar meşru bir mesleki davranış, hiçbir şüphenin kaynağı olamaz.Avukatın işi vekalet alıp hukuki yardım faaliyetinde bulunmaktır.Ayrıca ; kolluk kuvvetlerince gerçekleştirilen yakalama, arama, elkoyma ve gözaltı işlemleri hukuka aykırı olup bu süreçte ulaşılan her türlü delil kanuna aykırı delildir. Müvekkilimize suç isnadı bakımından kullanılması mümkün değildir: Avukatın konutunun ve iş yerinin aranması ceza hukukumuzda özel olarak düzenlenmiştir.Usulsüz ve haksız olarak yapılan arama neticesinde elde edilen delillerin kanuna aykırı delil olacağı, müvekkilimize suç isnadı için kullanılmasının mümkün olmadığı izahıtan varestedir.AYRICA KANUNA AYKIRI ELDE EDİLEN TÜM DELİLLER IŞIĞINDA MÜVEKKİL EMRE'NİN ; ASLA BİR SUÇ ÖRGÜTÜNE DAHİL OLMADIĞI ortaya çıkmıştır.


MÜVEKKİLİMİZ EMRE KOÇAK AKLANMIŞTIR.

Kapsamlı dosya muhtevasında bir kez olsun meşru olmayan bir hareketin yada eylemin figüranı dahi olmamıştır.

- 4- Müvekkilimize isnat edilen rüşvet suçuna iştirak Ceza Hukuku açısından imkansızdır. Rüşvet suçunun failinin kamu görevlisi olması suçun fail yönünden unsurudur. Bu suç özgü suçtur. Rüşvet alan kamu görevlisi

olmazsa rüşvet de söz konusu olamaz. Müvekkilimize isnad edilen eylem Türkiye Futbol Federasyonunda görevli şüpheli Haldun Şenman'dan rüşvet karşılığı, menejerlik sorularının sınav öncesi alınarak sınavda kopya çekilmesi eylemidir. Suça konu eylemin işlendiği iddia edilen tarih ise 30.03.2011'dir. Bu nedenle müvekkilime atılı suçun "rüşvete iştirak" olarak nitelendirilebilmesi için, rüşveti aldığı iddia edilen Şüpheli Haldun Şenman'ın "KAMU GÖREVLİSİ" OLMASI GEREKİR. Hâlbuki şüpheli, suçun işlendiği ileri sürülen 30.03.2011 tarihi ve bunun öncesinde kamu görevlisi değildir. Şöyle ki; Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanların olay tarihindeki hukuki statüsünü belirleyen, 5844 sayılı "Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu"nun 1., 15., ve 18/2 maddeleridir (Bk. Ek-1). Buna göre; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) özel hukuk hükümlerine tabi bir tüzel kişiliktir. Federasyon faaliyetlerinde bulunanlar, 12 Nisan 2011 tarihli R.G. ile ilan edilerek yürürlüğe giren 6215 sayılı "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un (Bk. Ek-4) 10/2 maddesinin son cümlesi olan; "Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır" hükmü ile kamu görevlisi sayılmışlardır. Bu nedenle soruşturmaya esas teşkil eden olay, müvekkilimiz açısından, en geç sınavın yapıldığı 30.03.2011 tarihinde sona erdiğine göre, bundan on iki gün sonra, yani 12 Nisan 2011 tarihinde yürürlüğe giren Yasanın, fail açısından aleyhe yasa olduğundan TCK.'nun 7.maddesi hükmü gereğince geriye yürütülemeyeceği esastır. Şayet sayın mahkeme TFF nun hukuki statüsünü Uyuşmazlık Mahkemesinin 1996-65 E.ve 1996-110 K sayılı dosyasında aşikar olarak tarif ettiği gibi :ÖZEL HUKUK TÜZEL KİŞİSİ olarak tanımlıyorsa MEZKUR KANUN DEĞİŞİKLİĞİNİN konumuzla hiçbir ilgisinin tartışılmaması gerektiği açıktır. Bu durumda ise TFF ; 5894 sayılı Kanun gereği ÖZERK YAPISINI SÜRDÜRMEKTE OLUP ; TFF çalışanlarının kamu görevlisi oldukları kabul edilemez. Türkiye'nin uluslararası yükümlülüğü de ,FİFA nın talebi de bu istikamettedir.

- 5- CMK m. 100 kapsamında tutuklama koşulları oluşmamıştır. Tutukluluk CMK m. 100/f.1 ve TCK m. 3/f.1'e aykırı olarak aşırı ve ölçüsüz bir güvenlik tedbiri olarak uygulanmıştır. Tutuklamanın şekli koşulları oluşmamıştır. Şöyle ki; müvekkilimize isnat edilen suç, örgütlü ve cebir veya tehdit ile işlendiği iddia edilen bir suç olmayıp, "Rüşvet Suçuna İştirak Suçu" olarak nitelendirilmiştir. Bu nedenle CMK m. 250. madde kapsamı dışında kaldığından Muhterem Mahkeme'nin de görevsizliği ve yetkisizliği yukarıda arz ve izah olunmuştur.



SONUÇ :

1- Müvekkilimizle ilgili kuvvetli suç şüphesi ve bunun varlığını gösteren olgular bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini,

2- Müvekkilimin kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Müvekkilimiz toplumda saygın bir yeri olan, avukat ve öğretim görevlisi olarak haklı bir başarı ve tanınmışlığa sahip, konusunda Türkiye'nin yetiştirdiği spor hukuku alanında ender uzmanlardan birisidir. Özellikle bu dosyada suç örgütü üyesi iddiası karşısında yaşam biçimi olarak farklı ve iddia ile örtüşmeyen bir dünya görüşü ve halen işleyen bir avukat yazıhanesi olup, onlarca gerçek ve tüzel kişiye hizmet vermektedir. Tutuklu kaldığı süre artık sadece mağduriyet olarak tanımlanacağından, TUTUKSUZ OLARAK yargılanmak üzere salıverilmesine,

3- Müvekkilimizin delilleri karartacağı veya delillere etki edeceği yönünde "kuvvetli şüphe" doğuracak hiçbir "davranışı" olmamıştır. Bu nedenlerle, delil karartmaya ilişkin kuvvetli bir şüpheye mahal verecek somut herhangi bir davranışın yokluğu karşısında, müvekkilimin tutukluluk halinin devamı asla ve kat'a kabul edilemez. Somut tutuklama gerekçeleri arasında yer alan, "atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları" da geçerli bir tutuklama nedeni değildir. Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin getirdiği teminata aykırı olarak, kişinin hürriyetinden yoksun bırakılması mümkün değildir. Şüpheli müvekkil hakkında buna rağmen tutuklama koşullarının varlığı söz konusu olamazsa müvekkilin adli kontrol altına alınmak üzere salıverilmesine,

Dosyada mevcut tüm deliller ışığında bir hukukçunun tutuklanmasını asla mazur göstermeyecek insani, hukuki ve fiili gerekçelerimiz doğrultusunda; müvekkilimiz hakkında yapılacak incelemenin duruşmalı olarak gerçekleştirilmesine, verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini, vekâleten arz ve talep ederiz. **Saygılarımızla. 17.11.2011**

Şüpheli Talat Emre KOÇAK vekili

Av. Mikail HASBEK

Eklere: (Önceki dilekçelerimizde filler arz edildiği üzere dosyada fiili kabareliğin önüne geçilmesi bakımından atfen)

- 1- 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
- 2- TFF'nin Hukuki statüsüne ilişkin doktrinin görüşleri
- 3- TFF'nin hukuki statüsünü belirleyen 6.1.2011 tarih ve E. 2010/61, K. 2011/7 sayılı Anayasa Mahkemesi Kararı
- 4- 6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu

İstanbul, 16.11.2011

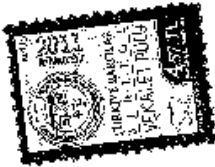
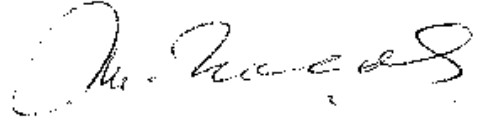
YETKİ BELGESİ

- YETKİ VEREN** : Av. Dr. Mustafa KOÇAK (9954)
Cumhuriyet Caddesi No: 40 Kat:9 Elnadağ/ İstanbul
- YETKİ VERİLEN** : Av. Mikail HASBEK
İstasyon Caddesi Tekel Sokak Osmanbey Apt. No.4/1 Sivas
- MÜSTENİD** : Beyoğlu 7. Noterliği'nin 11 Temmuz 2011 tarih ve 23177 Y.no.lu vekaletnamesi

Sivas Barosuna 452 Sicil Numarası ile kayıtlı bulunan Av. Mikail HASBEK'İ, Talat Emre KOÇAK'm müstenid vekâletname ile tarafıma vermiş olduğu tüm yetkileri kullanmak ve hukuki muameleleri yapmak üzere yetkili kılıyorum.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Kanunun değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere tarafımdan tanzim ve imza olunmuştur.

Av. Dr. Mustafa KOÇAK (9954)



VEKALETNAME

T.C.
BEYOĞLU
7.NOTERLİĞİ

BEYOĞLU 7.NOTERİ

HACİBEY
ERDOĞANSıraseviler cad.
Meşefik sk. No.36/1
BEYOĞLU/İSTANBUL
Tel : 0212-251 95 64

T.C. hudatları dahilinde hâlen mevcut bulunan ve bundan böyle mevcut olacak olan bütün resmî ve hususî milli ve yabancı bankalar, özel finans kurumları nezdinde mevcut her nevi hesaplar maar dilediği miktarda para çekmeye, hesaplara para yatırmaya, yeni hesapları açmaya, açılmış hesapları dilerse kapatmaya, ahzu kabza, evrak ve makbuz ve ibralar vermeye adımı verilmemiş ve verilecek çekilen ilgili banka veznesinden tahsil etmeye, evrak ve belgelerini imzalamaya, bankalara gelmiş ve gelecek olan havalâleri almaya, makbuzlarını imzaya, ibralar vermeye, bilumum çek, poliçe, emre muharrer senetler ilgili bankaya tahsil ve teminata vermeye, çekleri ciro etmeye, bedellerini talep tahsil ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, protestolarını talep etmeye. bu hususlarda yapılması gerekli iş ve işlemleri yapmaya veyine gerek yukarıdaki hususlardan gerekse sair cihetlerden dolayı leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, dâire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarih ve suretle beni temsile, haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu dâire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyatî ve icralı haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idarî ve mail kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimler ve katipier reddi ve yakınmaya, bilirkişi, muhase, hakemî tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırılmaya, ihtarnâme, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, feragat ve kabule, davadan feragatı feragatî davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya reddi, bu yetkilerin tamamı veya bir kısmı ile başkalarını da tevkil teşrik ve azle birlikte veya ayrı ayrı ifayî vekâlele mezun ve yetkili olmak üzere *İstanbul Barosu Avukatlarından 23125273982 TC Kimlik numaralı Av.MUHAMMET BİLAL ÜZER, 11179530984 TC Kimlik numaralı Av.MUSTAFA KOÇAK tarafımdan* vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : TALAT EMRE KOÇAK T.C. No : 11173531192

Bu Onaylama işlemi (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Ümraniye verilmiş 23.12.2010 tarih, 36515 kayıt Y11 seri ve 402905 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre Afyonkarahisar ili Afyonkarahisar Merkez ilçesi Saraydüzü mahallesi / köyü 135 dlt. 15 aile sıra. 51 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Mustafa, ana adı Aynur, doğum tarihi 24.11.1980, doğum yeri İstanbul olan ve hâlen yukarıdaki adreste bulunduğu, okur yazar olduğunu söyleyen, 11173531192 TC Kimlik numaralı TALAT EMRE KOÇAK, olt kişiyeye ait olduğunu ve tutuklu bulunduğu Metris Cezaevi Sultanoğlu, İSTANBUL adresinde mahailinde huzurunda imzalandığını onaylanıp, ikibinbir yıl Temmuz ayının onbir no. günü 11.07.2011

BEYOĞLU 7.NOTERİ
HACİBEY ERDOĞAN
Vekil Başka'p GETİMALKAN

Aslı GİBİDİR
Av. MUHAMMET BİLAL ÜZER
BİLAL ÜZER

75

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

10.11.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:04.11.2011 tarih ve 2011/1182 D.İş sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafileri Av. Faik Işık, AV. Abdurrahim Erol, Av. Fatih Mehmet Yıldırım ve Av. Özgür Kumral'ın 04.11.2011 tarihli dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

G-T: 10.11.2011
AG.111764 M
34

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/1182

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250 MADDE İLE YETKİLİ)
(HAZIRLIK BÜROSU)

Şüpheli Aziz Yıldırım müdafileri Av. Faik Işık, Av. Abdurrahim Erol, Av. Fatih Mehmet Altay, Av. Özgür Kumral 04/11/2011 havale tarihli dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup,

Dilekçelerin 2010/2287 soruşturma dosyası ile birleştirilmesi ve gereği rica olunur.04/11/2011

Katip 135138

Başkan 338777

EKİ:(1) ADET DİLEKÇE

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

**İTİRAZ EDEN
ŞÜPHELİ**

:Aziz YILDIRIM

MÜDAFİLERİ

:Av. Faik IŞIK – Av. Abdurrahim EROL
Av. Fatih Mehmet ALTAY Av. Özgür KUMRAL

D.KONUSU

: İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 03.11.2011 tarih ve 2011/1182 değişik nolu tahliye taleplerinin reddi ile tutukluluk halinin devamına ilişkin kararının kaldırılarak müvekkilimizin bihakkm tahliyesine veya adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi istemimizi içeren itiraz dilekçemizin arz edilmesidir.

İTİRAZ NEDENLERİ :

- 1- Müvekkilimizin 03.07.2011 g ününden itibaren özgürlüğü kısıtlanmıştır. Müvekkilimizin tutuklanmasına neden olan soruşturma dosyası 2010 esası olup yaklaşık bir yıldır soruşturma makamı tarafından delil toplanmaktadır.
- 2- Özellikle gözaltı işlemlerinin yapıldığı 03.07.2011 tarihinden itibaren 100'ü aşkın kişinin ifadesi alınmıştır.
- 3- Yukarıda anlatılan bu çalışmalar neticesinde soruşturma savcısı tarafından da iddianame yazılmaktadır. Bu konuda basında çıkan haberlerde dikkate alındığında iddianamenin çok yakın bir zamanda mahkemeye sunulacağı açıktır. İddianamenin yazılmaya başlanmış olması bile delillerin toplandığını göstermektedir. Bu aşamadan itibaren itiraza konu kararda belirtildiği gibi delillerin henüz toplanmadığı savı tutuklamanın devamı açısından yeterli ve gerekli bir durum değildir.
- 4- Bu kapsamda delillerin karartılabileceği iddiası da gerçekçi değildir. Müvekkilimize savcılık ve sorgu hakimliğinde sorulan soruların tamamı özellikle 3. Kişilere ait telefon görüşme kayıtlarıdır. Emniyette ve savcılık makamında fiziki ve dijital ortamda bulunan telefon kayıtlarının müvekkil veya başkası tarafından karartılabileceği iddiası da hayatın olağan akışına açıkça aykırıdır.



- 32
- 5- Tahliye talebinin reddine ilişkin kararda bile bu iddiaları destekleyen somut hiçbir olgu gösterilmemiştir.
 - 6- Tahliye talebinin reddine ilişkin karar esasen kanunun ve anayasanın ruhuna ve lafzına uygun bir şekilde gerekçeden yoksundur. Somut, hukuki ve fiili gerekçe gösterilmemiştir. Bu bağlamda adli kontrol hükümlerinin neden uygulanmadı ve yetersiz kalacağı konusunda da tek bir gerekçe gösterilmemiştir.
 - 7- Tahliye talebini içeren dilekçemizde de belirttiğimiz üzere Cumhurbaşkanı, Başbakan Yardımcısı, Siyasi parti liderleri, Yargıtay Başkanı, Barolar Birliği Başkanı'nın açıklama ve görüşleri dikkate alındığında tutuklama tedbirinin uygulanma şekli ve süresi toplumda ciddi bir rahatsızlık yarattığı ve yargıya güveni önemli ölçüde sarstığı ortaya çıkmaktadır.

SONUÇ VE İSTEM :

Bu sorunu en kısa ve köklü bir biçimde çözebilecek olan makam da yine mahkemelerdir. Delillerin toplanmış olması, iddianamenin neredeyse tamamlanma aşamasına gelmesi, müvekkilimizin sabit ikametgahının olması, aynı dosya kapsamında bazı şüpheliler hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmış olması ve bazı şüpheliler hakkında adli kontrol hükümlerinin bile kaldırılmış olması hususları ile resen tespit edilecek nedenlerle müvekkilimizin bihakın tahliyesine, bu talebimizin reddi halinde ise adli kontrol hükümlerinin uygulanmasına (Yurt dışına çıkış yasağı ve/veya nakdi güvence yatırılması) karar verilmesini müvekkil adına saygılarımızla arz ve talep ederiz.

06.11.2011
Şüpheli Aziz Yıldırım

Müdafii

Av. Abdurrahim Erol



Ek : İstanbul 14. ACM'nin 03.11.2011 tarih ve 2011/1182 değişik iş nolu kararı

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/1182
HAKİM : MESUT ÖZCAN 40180
KATİP : UĞUR GÜLTEKİN 134502

"Örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek" suçlarından şüpheli AZİZ YILDIRIM müdafii Av. ABDURRAHİM EROL 31/10/2011 tarihli ve şüpheli AHMET ATEŞ müdafii Av. AHMET AKPINAR'm 02/11/2011 tarihli dilekçesi ile müvekkileri hakkında tahliye talebinde bulunmuş olmakla, müataaa sonrasında dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Şüpheli AZİZ YILDIRIM müdafii Av. ABDURRAHİM EROL ve şüpheli AHMET ATEŞ müdafii Av. AHMET AKPINAR'ın taleplerinin **REDDİ** ile:

Şüpheli 6222 sayılı yasanın 11/1,4-b-c maddeleri uyarınca üzerlerine atılı örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek suçunu işledikleri dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, mevcut delil durumu bu yönde aklı suçla ilişkin diğer bir kısım şüpheli beyanları, iletişim tespit tutanakları, fiziki takip tutanakları, görüntülü kayıtlar, soruşturmanın kapsamında delillerin tamamen toplanmamış olması, delilleri karartma ve etki etmek tehlikesi dikkate alınarak üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, hakkındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması eyleminin CMK 100/3 maddesinde sayılan suçlardan olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheli açısından yetersiz kalacağı gözönüne alınarak şüpheliler AZİZ YILDIRIM müdafii Av. ABDURRAHİM EROL ve şüpheli AHMET ATEŞ müdafii Av. AHMET AKPINAR'ın taleplerinin reddi ile **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,**

Kararı şüpheliler ve müdafilerine İstanbul (CMK 250 ile YETKİLİ) Cumhuriyet Başsavcılığı'na **TEBLİĞİNE,**

Kararı ve dosyanın İstanbul (CMK 250 mad. ile yetkili) Cumhuriyet Başsavcılığı'na **İADESİNE,**

Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu isteme uygun, itirazı kabul olmak üzere Karar verildi. **03/11/2011**

Katip 134502

Hakim 40180

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

SORUSTURMA NO : 2010/2287

**İTİRAZ EDEN
ŞÜPHELİ**

:Aziz YILDIRIM

MÜDAFİLERİ

:Av. Faik IŞIK – Av. Abdurrahim ERÖL
Av. Fatih Mehmet ALTAY Av. Özgür KUMRAL

D.KONUSU

: İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 03.11.2011 tarih ve 2011/1182 değişik nolu tahliye taleplerinin reddi ile tutukluluk halinin devamına ilişkin kararının kaldırılarak müvekkilimizin bihakkın tahliyesine veya adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi istemimize dair ek beyanlarımızı içeren dilekçemizin arz edilmesidir.

AÇIKLAMALAR :

- 1- Müvekkilimiz Sayın Aziz Yıldırım'ın tahliyesine ilişkin talebimizin İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliği tarafından 03.11.2011 tarih ve 2011/1182 değişik iş nolu kararla reddedilmesi üzerine tarafımızca 04.11.2011 tarihli dilekçe ile anılan karara itiraz etmiştik.
- 2- Yukarıda anılan itiraz dilekçemize ilişkin olarak ek beyanlarımızı içeren iş bu dilekçemizin de dikkate alınarak müvekkilimizin bihakkın tahliyesine ve/veya adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi talebimizi de yineliyoruz.
- 3- Türkiye'de özellikle son birkaç aydır başta sayın Cumhurbaşkanımız, Başbakan yardımcılarımız, Adalet bakanımız, Yüksek Yargı Organlarının Başkanları, Barolar Birliği başkanı ve baro Başkanları, tutuklama tedbirinin orantı ilkesi dikkate alınmaksızın uygulandığını, bu durumun tutuklamanın cezaya dönüştüğünü, asıl olanın tutuksuz yargılama olduğunu, aksi uygulamaların kamu vicdanını rahatsız ettiğini beyan etmişlerdir. Özellikle kamuoyunda DENİZ FENERİ olarak adlandırılan soruşturma kapsamında 3 ay tutuklu kaldıktan sonra tahliye edilen şüpheliler ve tahliye kararı hakkında sayın Bülent Arınç'ın yapmış olduğu açıklama oldukça dikkat çekicidir.

Başbakan Yardımcısı ve Hükümet sözcüsü Sayın Bülent Arınç, 26.10.2011 günü yapmış olduğu açıklamada;



29

"Tahliye edilmiş olmaları kim olursa olsun, bizim için sevinç doğurur. Bir insanın hürriyetinin bağlayıcı hale gelmesi, tutukluluk ya da hükümlülük hoş değil. **Bunları (Deniz feneri soruşturması şüphelileri) tahliye eden hakim in verdiği kararın, başka davalardaki hakimlere örnek olmasını diliyorum. Kalben inanıyorum ki yakın zamanda diğer mahkemeler, heyetler veya hakimler, tahliye kararlarını vermeye herhalde başlayacaklar. Başlamaları gerekir, diye söylemek istiyorum. Yoksa bunun izahı olmaz. Buradaki da mahkeme hakimi, oradaki de mahkeme hakimi. Buradaki de tutuklu, oradaki de tutuklu.** Sebahat Tuncel isimli bir bayan parlamentere tammın bir imkânın bugün milletvekili seçilmiş Mustafa Balbay, Haberal ve Engin Alan'a uygulanmamasını benim vicdanım kabul etmiyor, doğru bulmuyorum. Milletvekili seçilen birinin yerinin Parlamento olduğunu belirten Arınç. "Deniz Feneri sanıklarıyla ilgili tahliye kararının bütün davalarda yargılananlar için emsal teşkil ettiğine inanıyorum"

- 4- Başbakan yardımcısı sayın Bülent Arınç'ın yukarıda ahıntılanan sözleri dikkate alındığında, müvekkilimiz sayın Aziz Yıldırım hakkında uygulanan tedbirin kaldırılması gerekmektedir. Deniz Feneri soruşturmasında KİŞİ ÖZGÜRLÜĞÜNE GÖSTERİLEN HAKLI SAYGININ VE TİTİZLİĞİN mevcut soruşturma kapsamında müvekkilimiz Sayın Aziz Yıldırım'a da uygulanmasını Anayasamızın 10. Maddesinde ifadesini bulan EŞİTLİK İLKESİ gereğince saygılarımızla talep ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Önceki beyanlarımız, itiraz dilekçemiz, soruşturma dosyasında yer alan olarca bilgi sahibi ve şüphelinin lehe beyanları ve sayın mahkemenize arz ettiğimiz mevcut dilekçemizde belirttiğimiz beyanlar ışığında müvekkilimiz Sayın Aziz Yıldırım'ın bîhakkın tahliyesine, bu talebimizin reddi halinde ise adli kontrol hükümlerinin uygulanarak (Yurt dışına çıkış yasağı ve/veya nakdi güvence yatırılması) tahliye edilmesine karar verilmesini müvekkil adına saygılarımızla arz ve talep ederiz. 14.11.2011

Şüpheli Aziz Yıldırım

Müdafii

Av. Fatih Mehmet Altay



28

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN

AVUKAT : Av. Abdurrahim Erol

Baro ve Sicil No : İstanbul - 28896

Vergi Dairesi ve TC No : 6293812040

Adres : Mete cad. Park Apt. No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR

Yetkili Kılınan Avukat : Av. Özgür Kumral

Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu / 41710

TC Kimlik No : 12964434418

Yetkili Kılınan Avukat : Av. Fatih Mehmet Altay

Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu / 33491

TC Kimlik No : 24547150738

Adres : Mete cad. Park Apt. No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

VEKİL EDEN :

Adı Soyadı (veya Ünvanı) : Aziz Yıldırım (T.C. No : 56572028072)

Dayanak Vekaletname Noter

Tarih ve yevmiye No : Beyoğlu 7. Noterliğinin 20.07.2011 tarihli 24387 yevmiye nolu vekaletnamesi

BU YETKİ BELGESİ, 1136 SY. AVUKATLIK KANUNUNU DEĞİŞTİREN 4667 SY. KANUNUN 36. MADDESİ İLE 56. MADDESİNE EKLENEN HÜKÜM UYARINCA VEKALETNAME YERİNE GEÇMEK ÜZERE TARAFIMCA DÜZENLENMİŞTİR.

Av. Abdurrahim Erol



35

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

10.11.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:04.11.2011 tarih ve 2011/1182 D.İş sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafileri Av. Faik Işık, AV. Abdurrahim Erol, Av. Fatih Mehmet Yıldırım ve Av. Özgür Kumral'ın 04.11.2011 tarihli dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup;

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

G.T: 10.11.2011
AG.111764
3h

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287
DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/1182

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250 MADDE İLE YETKİLİ)
(HAZIRLIK BÜROSU)

Şüpheli Aziz Yıldırım müdafileri Av. Faik Işık, Av. Abdurrahim Erol, Av. Fatih Mehmet Altay, Av. Özgür Kumral 04/11/2011 havale tarihli dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup,

Dilekçelerin 2010/2287 soruşturma dosyası ile birleştirilmesi ve gereği rica olunur.04/11/2011

Katip 135138

EKİ:(1) ADET DİLEKÇE

Başkan 33877

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

**İTİRAZ EDEN
ŞÜPHELİ**

: Aziz YILDIRIM

MÜDAFİLERİ

: Av. Faik IŞIK Av. Abdurrahim EROL
Av. Fatih Mehmet ALTAY Av. Özgür KUMRAL

D.KONUSU

: İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 03.11.2011 tarih ve 2011/1182 değişik nolu tahliye taleplerinin reddi ile tutukluluk halinin devamına ilişkin kararının kaldırılarak müvekkilimizin bihakın tahliyesine veya adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi istemimizi içeren itiraz dilekçemizin arz edilmesidir.

İTİRAZ NEDENLERİ :

- 1- Müvekkilimizin 03.07.2011 gününden itibaren özgürlüğü kısıtlanmıştır. Müvekkilimizin tutuklanmasına neden olan soruşturma dosyası 2010 esaslı olup yaklaşık bir yıldır soruşturma makamı tarafından delil toplanmaktadır.
- 2- Özellikle gözaltı işlemlerinin yapıldığı 03.07.2011 tarihinden itibaren 100'ü aşkın kişinin ifadesi alınmıştır.
- 3- Yukarıda anlatılan bu çalışmalar neticesinde soruşturma savcısı tarafından da iddianame yazılmaktadır. Bu konuda basında çıkan haberlerde dikkate alındığında iddianamenin çok yakın bir zamanda mahkemeye sunulacağı açıktır. İddianamenin yazılmaya başlanmış olması bile delillerin toplandığını göstermektedir. Bu aşamadan itiraza konu kararda belirtildiği gibi delillerin henüz toplanmadığı savı tutuklamanın devamı açısından yeterli ve gerekli bir durum değildir.
- 4- Bu kapsamda delillerin karartılabileceği iddiası da gerçekçi değildir. Müvekkilimize savcılık ve sorgu hakimliğinde sorulan soruların tamamı özellikle 3. Kişilere ait telefon görüşme kayıtlarıdır. Emniyette ve savcılık makamında fiziki ve dijital ortamda bulunan telefon kayıtlarının müvekkil veya başkası tarafından karartılabileceği iddiası da hayatın olağan akışına açıkça aykırıdır.



- 32
- 5- Tahliye talebinin reddine ilişkin kararda bile bu iddiaları destekleyen somut hiçbir olgu gösterilmemiştir.
 - 6- Tahliye talebinin reddine ilişkin karar esasen kanunun ve anayasanın ruhuna ve lafzına uygun bir şekilde gerekçeden yoksundur. Somut, hukuki ve fiili gerekçe gösterilmemiştir. Bu bağlamda adli kontrol hükümlerinin neden uygulanmadı ve yetersiz kalacağı konusunda da tek bir gerekçe gösterilmemiştir.
 - 7- Tahliye talebini içeren dilekçemizde de belirttiğimiz üzere Cumhurbaşkanı, Başbakan Yardımcısı, Siyasi parti liderleri, Yargıtay Başkanı, Barolar Birliği Başkanı'nın açıklama ve görüşleri dikkate alındığında tutuklama tedbirinin uygulanma şekli ve süresi toplumda ciddi bir rahatsızlık yarattığı ve yargıya güveni önemli ölçüde sarstığı ortaya çıkmaktadır.

SONUÇ VE İSTEM :

Bu sorunu en kısa ve köklü bir biçimde çözebilecek olan makam da yine mahkemelerdir. Delillerin toplanmış olması, iddianamenin neredeyse tamamlanma aşamasına gelmesi, müvekkilimizin sabit ikametgahının olması, aynı dosya kapsamında bazı şüpheliler hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmış olması ve bazı şüpheliler hakkında adli kontrol hükümlerinin bile kaldırılmış olması hususları ile resen tespit edilecek nedenlerle müvekkilimizin bihakın tahliyesine, bu talebimizin reddi halinde ise adli kontrol hükümlerinin uygulanmasına (Yurt dışına çıkış yasağı ve/veya nakdi güvence yatırılması) karar verilmesini müvekkil adına saygılarımızla arz ve talep ederiz.

06.11.2011
Şüpheli Aziz Yıldırım

Müdafii

Av. Abdurrahim Erol



Ek : İstanbul 14. ACM'nin 03.11.2011 tarih ve 2011/1182 değişik iş nolu kararı

71

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/1182
HAKİM : MESUT ÖZCAN 40180
KATİP : UĞUR GÜLTEKİN 134502

"Örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek" suçlarından şüpheli AZİZ YILDIRIM müdafii Av. ABDURRAHİM EROL 31/10/2011 tarihli ve şüpheli AHMET ATEŞ müdafii Av. AHMET AKPINAR'ın 02/11/2011 tarihli dilekçesi ile müvekkilli hakkında tahliye talebinde bulunmuş olmakla, mütalaa sonrasında dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Şüpheli AZİZ YILDIRIM müdafii Av. ABDURRAHİM EROL ve şüpheli AHMET ATEŞ müdafii Av. AHMET AKPINAR'ın taleplerinin **REDDİ** ile;

Şüpheli 6222 sayılı yasanın 11/1,4-b-c maddeleri uyarınca, üzerlerine atılı örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek suçunu işledikleri dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, mevcut delil durumu bu yönde atılı suça ilişkin diğer bir kısım şüpheli beyanları, iletişim tespit tutanakları, fiziki takip tutanakları, görüntülü kayıtlar, soruşturmanın kapsamında delillerin tamamen toplanmamış olması, delilleri karartma ve çeki etmek tehlikesi dikkate alınarak üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, hakkındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması eyleminin CMK 100/3 maddesinde sayılan suçlardan olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheli açısından yetersiz kalacağı gözönüne alınarak şüpheliler AZİZ YILDIRIM müdafii Av. ABDURRAHİM EROL ve şüpheli AHMET ATEŞ müdafii Av. AHMET AKPINAR'ın taleplerinin reddi ile **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,**

Kararı şüpheliler ve müdafilerine İstanbul (CMK 250 ile YETKİLİ) Cumhuriyet Başsavcılığı'na **TEBLİĞİNE,**

Kararı ve dosyanın İstanbul (CMK 250 mad. ile yetkili) Cumhuriyet Başsavcılığı'na **İADESİNE,**

Dair dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu isteme uygun, itirazı kabil olmak üzere Kararı verildi. 03/11/2011

Katip 134502

Hakim 40180

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

İTİRAZ EDEN
ŞÜPHELİ

:Aziz YILDIRIM

MÜDAFİLERİ

:Av. Faik IŞIK – Av. Abdurrahim ERÖL
Av. Fatih Mehmet ALTAY Av. Özgür KUMRAL

D.KONUSU

: İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 03.11.2011 tarih ve 2011/1182 değişik nolu tahliye taleplerinin reddi ile tutukluluk halinin devamına ilişkin kararının kaldırılarak müvekkilimizin bihakkin tahliyesine veya adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi istemimize dair ek beyanlarımızı içeren dilekçemizin arz edilmesidir.

AÇIKLAMALAR :

- 1- Müvekkilimiz Sayın Aziz Yıldırım'ın tahliyesine ilişkin talebimizin İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliği tarafından 03.11.2011 tarih ve 2011/1182 değişik iş nolu kararla reddedilmesi üzerine tarafımızca 04.11.2011 tarihli dilekçe ile anılan karara itiraz etmiştik.
- 2- Yukarıda anılan itiraz dilekçemize ilişkin olarak ek beyanlarımızı içeren iş bu dilekçemizin de dikkate alınarak müvekkilimizin bihakkin tahliyesine ve/veya adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi talebimizi de yineliyoruz.
- 3- Türkiye'de özellikle son birkaç aydır başta sayın Cumhurbaşkanımız, Başbakan yardımcılarımız, Adalet bakanımız, Yüksek Yargı Organlarının Başkanları, Barolar Birliği başkanı ve baro Başkanları, tutuklama tedbirinin orantı ilkesi dikkate alınmaksızın uygulandığını, bu durumun tutuklamanın cezaya dönüştüğünü, asıl olanın tutuksuz yargılama olduğunu, aksi uygulamaların kamu vicdanını rahatsız ettiğini beyan etmişlerdir. Özellikle kamuoyunda DENİZ FENERİ olarak adlandırılan soruşturma kapsamında 3 ay tutuklu kaldıktan sonra tahliye edilen şüpheliler ve tahliye kararı hakkında sayın Bülent Arınç'ın yapmış olduğu açıklama oldukça dikkat çekicidir.

Başbakan Yardımcısı ve Hükümet sözcüsü Sayın Bülent Arınç, 26.10.2011 günü yapmış olduğu açıklamada;



29

"Tahliye edilmiş olmaları kim olursa olsun, bizim için sevinç doğurur. Bir insanın hürriyetinin bağlayıcı hale gelmesi, tutukluluk ya da hükümlülük hoş değil. **Bunları (Deniz feneri soruşturması şüphelileri) tahliye eden hakimlin verdiği kararın, başka davalardaki hakimlere örnek olmasını diliyorum. Kalben inanıyorum ki yakın zamanda diğer mahkemeler, heyetler veya hakimler, tahliye kararlarını vermeye herhalde başlayacaklar. Başlamaları gerekir, diye söylemek istiyorum. Yoksa bunun izahı olmaz. Buradaki da mahkeme hakimi, oradaki de mahkeme hakimi. Buradaki de tutuklu, oradaki de tutuklu.** Sebahat Tuncel isimli bir bayan parlamentere tanınan bir imkânın bugün milletvekili seçilmiş Mustafa Balbay, Haberal ve Engin Alan'a uygulanmamasını benim vicdanım kabul etmiyor, doğru bulmuyorum. Milletvekili seçilen birinin yerinin Parlamento olduğunu belirten Arınç, "Deniz Feneri sanıklarıyla ilgili tahliye kararının bütün davalarda yargılananlar için emsal teşkil ettiğine inanıyorum"

- 4- Başbakan yardımcısı sayın Bülent Arınç'ın yukarıda alıntılanan sözleri dikkate alındığında, müvekkilimiz sayın Aziz Yıldırım hakkında uygulanan tedbirin kaldırılması gerekmektedir. Deniz Feneri soruşturmasında KİŞİ ÖZGÜRLÜĞÜNE GÖSTERİLEN HAKLI SAYGININ VE TİTİZLİĞİN mevcut soruşturma kapsamında müvekkilimiz Sayın Aziz Yıldırım'a da uygulanmasını Anayasamızın 10. Maddesinde ifadesini bulan EŞİTLİK İLKESİ gereğince saygılarımızla talep ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Önceki beyanlarımız, itiraz dilekçemiz, soruşturma dosyasında yer alan olarca bilgi sahibi ve şüphelinin lehe beyanları ve sayın mahkemenize arz ettiğimiz mevcut dilekçemizde belirttiğimiz beyanlar ışığında müvekkilimiz Sayın Aziz Yıldırım'ın bihakkın tahliyesine, bu talebimizin reddi halinde ise adli kontrol hükümlerinin uygulanarak (Yurt dışına çıkış yasağı ve/veya nakdi güvence yatırılması) tahliye edilmesine karar verilmesini müvekkil adına saygılarımızla arz ve talep ederiz. 14.11.2011

Şüpheli Aziz Yıldırım

Müdafii

Av. Fatih Mehmet Altay



28

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN

AVUKAT : Av. Abdurrahim Erol

Baro ve Sicil No : İstanbul - 28896

Vergi Dairesi ve TC No : 6293812040

Adres : Mete cad. Park Apt. No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR

Yetkili Kılınan Avukat : Av. Özgür Kumral

Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu / 41710

TC Kimlik No : 12964434418

Yetkili Kılınan Avukat : Av. Fatih Mehmet Altay

Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu / 33491

TC Kimlik No : 24547150738

Adres : Mete cad. Park Apt. No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

VEKİL EDEN :

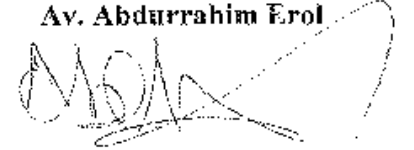
Adı Soyadı (veya Ünvanı) : Aziz Yıldırım (T.C. No : 56572028072)

Dayanak Vekaletname Noter

Tarih ve yevmiye No : Beyoğlu 7. Noterliğinin 20.07.2011 tarihli 24387 yevmiye nolu vekaletnamesi

BU YETKİ BELGESİ, 1136 SY. AVUKATLIK KANUNUNU DEĞİŞTİREN 4667 SY. KANUNUN 36. MADDESİ İLE 56. MADDESİNE EKLENEN HÜKÜM UYARINCA VEKALETNAME YERİNE GEÇMEK ÜZERE TARAFIMCA DÜZENLENMİŞTİR.

Av. Abdurrahim Erol



27

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

11.11.2011

İSTANBUL (9). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp yurtdışı yasağı konulan şüpheli TAYFUR HAVUTÇU müdafii Av. Muhammet Aksan ve Av. Y.Nail Gönenli tarafından Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli TAYFUR HAVUTÇU'ya ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe

24
süzdürülmesi usul ve yasaya uygun olmadığı gibi, cezalandırmaya yönelmiş olması sebebiyle de hukuk mantığı ile de ters düşmektedir.

Netice ve İstem :

Yukarıda yapılan açıklamalar ve hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile yapılacak olan tutukluluğun incelenmesi sonunda:

1. Müvekkilimiz Tayfur HAVUTÇU hakkındaki **TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINI,**
2. Bu uygun görülmediğinde, müvekkil Tayfur HAVUTCU hakkında **ADLİ KONTROL KURUMUNUN UYGULANMASINI,**

Saygı ile arz ve talep ederiz.

Tutuklu Şüpheli
Tayfur HAVUTÇU
Müdafi
Av.Y.Nail GÖMENLİ



23

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)

Gen. Kalone

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.
ŞÜPHELİ : Cemil Turhan
MÜDAFİL : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir
KONU : 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilin, CMK m.108 gereğince Başkanlığınızca yapılacak tutukluluk halinin incelenmesinde, bihakkın tahliyesine karar verilmesi veya hakkında CMK m.109 hükmü uygulanarak serbest bırakılması için gereğinin yapılması talebimizdir.

10.11.2011
Hakim 39935
Gen.

İZAH

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numarası ile verdiği tutuklama kararında, müvekkil şüpheli Cemil Turan hakkında 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suçu işlediği iddiasıyla tutuklama kararı verildiği anlaşılmıştır.

Müvekkile isnad edilen suçun 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinden ibaret oluşu, müvekkilin yalnızca bu hüküm çerçevesinde tutuklanması, sabit ikametgah sahibi ve evli oluşu, iki çocuğunun bulunması, 64 yaşında olması gibi hususlar kaçma şüphesini somut ve haklı şekilde ortadan kaldırmaktadır.

Müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında olup, 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde, rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir.

Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; "İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez." şeklindeki ifadeyle, tutuklama tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. **Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır.** Hakim veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar

✓

görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

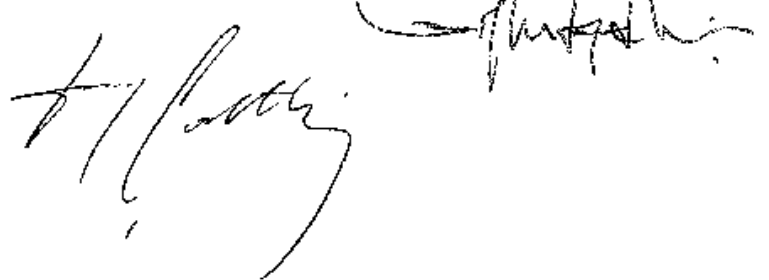
2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı ve çoğunun tutuklandığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ve müvekkilin kişiliği dikkate alındığında da müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir.

Müvekkilin yaşı ve dosyanın geldiği aşama nedeniyle, "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi" müvekkil şüpheli bakımından artık zedelenmektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan tüm adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Müvekkilin kaçma şüphesinin, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgunun bulunmadığı, tutuklama tedbirinin bu aşamada amacını aştığı, ölçülülük ilkesinin ihlal edildiği açıktır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere; adli kontrol tedbirinin uygulanması için yasal şartların bulunması, tutuklama tedbirinin devam etmesine yönelik yasal ve yeterli gerekçelerin ortaya koyulamaması nedenleriyle ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; CMK m.108 gereğince yapılacak tutukluluk halinin incelenmesinde, müvekkil hakkında hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararının kaldırılmasını, bihakkin tahliyesine karar verilmesini veya hakkında CMK m.109 hükmü uygulanarak serbest bırakılması için gereğinin yapılmasını saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **10.11.2011**

Cemil Turhan Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir



İSTANBUL NÖBETÇİ () AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)

Gönderilmek üzere,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen – Av. Tuğçe Başarır

Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar/İstanbul

Geç. Kalan
10.11.2011
U. Kabir (FAS)

KONU : Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 108. maddesi uyarınca yapılacak aylık tutukluluk incelemesinde dikkate alınmasını istediğimiz hususlar ile dört (4) ayı aşkın süredir tutuklu bulunan müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun bihakkın tahliyesine veya hakkında adli kontrol tedbiri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi talebimize ilişkin beyanlarımızın sunulmasıdır.

İZAH :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suçu işlediği iddiasıyla 06.07.2011 tarihinden bu tarafa 4 ayı aşkın bir süredir Metris Tutukevinde tutuklu bulunmaktadır. **Savcılık Makamınca yürütülen soruşturmanın gelinen son aşamasında, tüm bilgi ve belgeleri toplayıp değerlendirilen Savcılık Makamı tarafından iddianame hazırlanmaktadır. Anlaşıldığı kadarıyla tüm şüpheli ve tanıkların ifadeleri alınmış olup, karartılacak bir delil ve etki altında bırakılma ihtimali bulunan kimse kalmamıştır.**

Müvekkil şüpheli hakkında 6222 sayılı Kanununun 11. maddesi gereğince verilen tutuklama kararı ve tutukluluk halinin devamı kararlarında, müvekkil şüpheli bakımından tedbirin uygulanması ve devamı için yasal ve yeterli somut gerekçelerin ortaya koyulamadığı, soruşturmanın geldiği aşamaya bakıldığında artık toplanacak delil, bilgi ve belgenin, tutukluluğunun devamını gerektirir bir durumun kalmadığı, iddianamenin tamamlanma aşamasına gelindiği dikkate alındığında müvekkil şüpheli bakımından CMK m.100/1 açısından tutuklama tedbirinin devamı hukuka uygun gözükmemektedir.

Ayrıca müvekkilimiz, 2010-2011 Futbol Sezonu ile ilgili şike yapmak iddiası ile soruşturmada şüpheli olup, bu iddiaya konu eylemlerin devam etme olanağı bulunmamakta ve suça konu fiillere yönelik halen delil toplama hayatın olağan akışına aykırı görünmektedir.

CMK m.100/1 uyarınca tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince, somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam edilmesi isabetli olmamakla birlikte, soruşturmanın geldiği aşama ile iddianamenin yazılıyor oluşu gözönüne alındığında, tutuklama tedbirinin uygulanma amacına artık hizmet etmediğini özellikle belirtmek isteriz.

Sayın Hakimliğinizin CMK m.108/1 uyarınca tutukluluk haline ilişkin yapacağı incelemede, müvekkilimiz hakkında CMK m.109/4 atfı ile m.109/3-a ve m.109/3-f'de düzenlenen adli kontrol tedbirinin uygulanması yönünde kanaat getirmesi yerinde gözükmemektedir. **Çünkü, müvekkil hakkında adli kontrol tedbiri uygulansa bile soruşturmanın geldiği son aşamaya bakıldığında artık delil karartma ihtimalinin bulunduğundan bahsedilemeyecektir.**

Müvekkilimiz evli ve üç çocuk babasıdır. Ailesi ve çocukları için önemli bir konumda bulunmaktadır. 4 ayı aşan tutuklama tedbiri nedeniyle sadece müvekkil değil, ailesi de büyük yıkım yaşamıştır. Müvekkil ayrıca Türkiye'de çok büyük ticari başarılarla imza atmış ve meslek hayatı boyunca Şirketlerini en iyi şekilde idare etmiştir. Müvekkilimizin tutuklu bulunması, sadece ailesini değil, istihdam ettiği binlerce kişiyi de etkilemiştir. Bir ceza gibi uygulanan hürriyeti bağlayıcı tutuklama tedbiri, soruşturmanın geldiği aşama ve

müvekkilin üzerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti dikkate alındığında, artık yerinde ve CMK m.100/1 açısından hukuka uygun görülmemektedir.

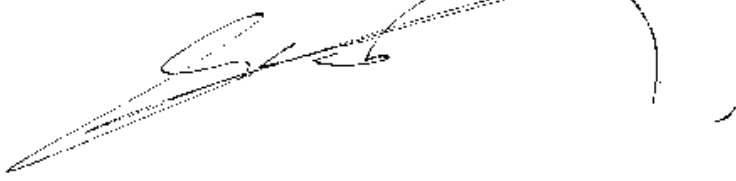
Ülkemiz ekonomisine büyük katkı sağlayan ve binlerce gence iş olanağı sunan, başarıları Devlet müesseseleri tarafından takdir edilen müvekkilimiz hakkındaki tutukluluk halinin devamının, yönetiminde bulunduğu şirketlerin ve ailesinin büyük zararlara yol açacağını belirtmek isteriz. Sayın Hakimliğiniz tarafından bu hususların dikkate alınmasını talep etmekteyiz.

Netice ve Talep : Yukarıda açıkladığımız nedenler ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; 4 ayı aşkın süredir tutuklu bulunan müvekkil hakkında uygulanan tedbirin devamı halinde tutuklamanın amacına aykırı şekilde müvekkilin ve yakınlarının daha fazla zarar görmesine neden olacak bir cezaya dönüşeceği açık olduğundan, soruşturmanın geldiği son aşamada tutuklama tedbirinin uygulanmasına ve devamına ilişkin sunulan gerekçelerin ortadan kalktığı hususu dikkate alınarak, CMK m.100 ve m.101 uyarınca tutuklama şartlarının ortadan kalkmış olması sebebiyle müvekkilimizin bihakkin veya adli kontrol altında salıverilmesini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. **10.11.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarır



P. 10

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

04.11.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafii Av. Naim Karakaya tarafından Başsavcılığımıza sunulan 04.11.2011 tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU**'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

74

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK 250. MADDE İLE GÖREVLİ)

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya

Yıldız Posta Cad. No:15/17 Gayrettepe İstanbul

KONU : Karar vermeye yetkili mahkemeye tevdi edilmek üzere müvekkilimizin tahliyesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. madde ile yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır. Bu işleminden sonra gerek Sayın C. Başsavcılığına yönelttiğimiz delil toplama istemlerimiz üzerine gerekse de doğrudan tarafımızdan bir takım deliller toplanmış ve toplanan bu deliller ile dosyanın geldiği aşamada müvekkilimize atılı eylemlerin gerçekleşmediği son derece açık bir şekilde ortaya çıkmış olup şu halde müvekkilimizin tutukluluk halinin devamını gerektiren herhangi bir sebep söz konusu olmadığından tahliyesini talep etme zarureti hasıl olmuştur. Şöyle ki;

A- TUTUKLULUĞUN BİR TEDBİR OLDUĞU DİKKATE ALINDIĞINDA İSTENİLEN AMACA ULAŞILDIKTAN SONRA BU TEDBİRİN CEZAYA DÖNÜŞMEDEN KALDIRILMASI GEREKMEKTEDİR.

Söz konusu soruşturma kapsamında tutuklanan müvekkilimiz, yaklaşık dört aydır tutuklu bulunmakta olup, Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Tutuklama, niteliği itibariyle bir adli tedbir olup, bu tedbirden istenilen amaca ulaşıldıktan sonra kaldırılması gerekmektedir. Aksi halde bu tedbirin cezaya dönüşmesi kaçınılmazdır. Kaldı ki söz konusu amaç yargılamanın etkin bir şekilde yürütülmesi ise buna adli kontrol tedbirleri ile de ulaşılabileceği son derece açıktır. Dosyadaki tüm deliller toplanmış, iddianamenin yazım aşamasına

geçildiği ve bunun sonuçlandırılmak üzere olduğu bilgisi basına yansımıştır. Öyleyse şu aşamada delillerin karartılmasından bahsetmek de mümkün değildir. Şu halde tutukluluğun bir tedbir olduğu hususu dikkate alındığında somut soruşturma sürecinde bununla istenilen amaca ulaşıldıktan sonra bu tedbirin cezaya dönüşmeden kaldırılması gerekmektedir.

Nitekim kamuoyunda Deniz Feneri soruşturması olarak bilinen soruşturma kapsamında yaklaşık üç aydır tutuklu bulunan altı şüpheli 21 Ekim 2011'de Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi kararı ile tahliye edilmiş, bu kararda da "delillerin toplandığı, şahısların kaçma ihtimallerinin olmadığı ve soruşturma kapsamında tanık ve mağdur kişiler üzerinde baskı ihtimalinin ortadan kalktığı" hususuna değinilerek "tutukluluğun bir tedbir olduğu hususu dikkate alındığında somut soruşturma sürecinde bununla istenilen amaca ulaşıldıktan sonra bu tedbirin cezaya dönüşmeden kaldırılması" gerekçesi ile şüphelilerin tahliyesine karar verdiği basından öğrenilmiştir (Ek-1,2). Burada belirtilen hususların tamamen müvekkilimiz özelinde de gerçekleştiği, dört aydır tutuklu bulunan müvekkilimizin kaçma ihtimalinden bahsedilemeyeceği ve delillerin tamamen toplandığı açıktır. Mahkemenin belirttiği "tutukluluğun bir tedbir olduğu hususu dikkate alındığında somut soruşturma sürecinde bununla istenilen amaca ulaşıldıktan sonra bu tedbirin cezaya dönüşmeden kaldırılması" görüşü de sadece ilgili soruşturma açısından değil hukuk sisteminin bütünü açısından geçerlidir. Türk Milleti adına karar veren mahkemelerin benzer olaylar açısından benzer yönde karar vermeleri hukuk güvenliği ve adalet açısından zaruridir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.

B- DOSYADA MÜVEKKİLİMİZ İLE İLGİLİ KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİNİN VARLIĞINI GEREKTİREBİLECEK HİÇ BİR DELİL BULUNMADIĞI SON DERECE AÇIKTIR.

1- Müvekkilimizin Atılı Eylemleri Gerçekleştirdiğine Dair Somut Hiçbir Kanıt Bulunmamaktadır.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdi üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 - 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiş, bunun

yanında müvekkilimizin hiçbir suritle isminin geçmediği olaylar açısından da müvekkilimizden bilgisi sorulmuştur.

Müvekkilimizin her iki maç açısından da “şike” olarak değerlendirilebilecek hiçbir eylemi tespit edilememesine rağmen, kolluk birimleri ve savcılık son derece enteresan bir biçimde müvekkilimizin objektif olarak “olağan” telefon görüşmelerini maksadının çok dışında yorumlayarak adeta sözde birer delillermiş gibi sunmuşlardır. **Oysa müvekkilimizin atılı fiilleri gerçekleştirdiğine dair somut hiçbir delil ortaya konulmamış, müvekkilimiz ile çeşitli kişiler arasındaki olağan telefon görüşmelerindeki kimi ifadeler zorlama yorumlarla farklı yönlere çekilmeye çalışılmış, hiçbir dayanak gösterilmeden bu olağan telefon görüşmelerinin olağandışı öğeler taşıdığı imasında bulunulmuştur.** Oysa somut olay açısından, müvekkilimize atfedilen iletişim tespitleri arasında atılı fiillerin işlendiğini göstermeye yarar hiçbir delil bulunmamaktadır. Nitekim müvekkilimizin, hukuk işlerinden sorumlu yönetim kurulu üyesi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübünün müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan 2010-2011 sezonu maçlarından hiç birisinde “belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etme” yahut “Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşma doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunma” kapsamında değerlendirilebilecek ne bir iletişim kaydı, ne de başkaca bir delil söz konusu değildir. **Bu çerçevede müvekkilimizin söz konusu maçlar-öncesinde rakip takımların futbolcu veya futbolcu menajerleri yahut kulüp yöneticileri ile hukuka aykırı bir teklifle görüştüğü veya bu görüşme hususunda başkalarına talimat verdiğini veya bu görüşme neticelerine göre bahsi geçen kişilere haksız menfaat temin ettiğini gösterebilecek en ufak bir delil hile söz konusu değildir.** Müvekkilimiz söz konusu süreçle ilgili tüm bildiklerini içtenlikle anlatmış, kendisinin telefon görüşmelerine ilişkin tapelerin esasen neye ilişkin olduğunu açık-şeffek ve çelişkisiz olarak ifade etmiştir. Bu çerçevede esasen müvekkilimizin önüne soru olarak getirilen telefon görüşme kayıtlarında atılı fiilleri ispata yarar hiçbir ibarenin söz konusu olmadığı, bunların dışında da müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delilin söz konusu olmadığı açıktır.

2- Somut Olayda Müvekkilimizin İlişkilendirilmeye Çalışıldığı Her İki İsnadın Da Gerçekdışı Olduğu Açıktır

Aşamalardaki ifadelerinden anlaşıldığı kadarıyla müvekkilimize atfedilen iki temel iddia bulunmaktadır. Bunlar Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmak şeklinde belirtilebilir. Ancak gelinen aşamada her iki isnadın da gerçekdışı olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalardaki tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki;

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor-Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gürbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. Nitekim bahsi geçen futbolcu ile hiçbir suretle doğrudan iletişim kurulmamış, menajer ve futbolcunun babası ile ilk iletişim ise bahsi geçen Eskişehirspor- Fenerbahçe maçından sonra 14 Nisan tarihinde söz konusu olmuştur. Yani futbolcunun babası ile ilk temas ilişkilendirilmeye çalışılan bu maçtan çok sonradır. Doğal olarak bu görüşmede bahsi geçen futbolcunun bu maçta iyi oynamaması ya da başkaca bir durum için müvekkilimizin girişimde bulunduğu iddiası mantık kuralları gereği imkansızdır. Ayrıca bu futbolcu başarılı performansı ve yerli statüsünde olması nedeniyle diğer büyük kulüplerin de transfer listesinde yer alan son derece önemli bir futbolcudur. Nitekim sezon sonunda da bu futbolcu neredeyse bir ay süren önemli ve son ana kadar olumsuz seyreden bir pazarlık sonucu Fenerbahçe'ye transfer olmuştur. Bu da söz konusu şike iddiasının gerçeği yansıtmadığını ortaya koymaktadır. Şu halde teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Keza müvekkilimizle ilişkilendirilen Eskişehirspor - Trabzonspor maçında müvekkilimizin yaptığı ve kendisine okunan telefon görüşmesi de kesinlikle teşvik amacı ile değil, aksine Trabzonspor'un şike amaçlı girişimde bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin olup bu futbolcunun bahsi geçen maçtaki performansına ilişkin ve bununla ilişkilendirilen telefon konuşmalarına yönelik iddiaların ise müvekkilimizle uzaktan yakından ilgisi bulunmamakta, bu görüşmelerde müvekkilimizin ismi dahi geçmemektedir. Bu konuşmalarda geçen dava meselesi ise müvekkilimizin de hukuki sürecine iştirak ettiği bir gayrimenkul davası olup her iki husus da müvekkilimiz tarafından ifadesinde ayrıntısı ile anlatılmıştır. Bunların şike iddialarına dayanak olmaktan uzak oldukları açıktır. *Eskişehirspor - Trabzonspor maçı öncesinde teşvik iddialarına ilişkin ise müvekkilimizin değil katkısı, bilgisi olduğunu gösterebilecek bir delil dahi bulunmadığı zaten tartışmasızdır.*

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, *Emenike* isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans

göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçektir olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Türkiye Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi en başta gelmektedir. Bu nedenle Karabükspor yetkililerinin de bilgisi dahilinde bu futbolcunun menajerleri ile ön görüşmeler yapılmış olup, belirttiğimiz üzere bunların da tarihleri Mart ayına kadar uzanmaktadır. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin da avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyledir. Bu çerçevede müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen görüşmeler ise tamamen rakip takım oyuncularının durumu ve Emenike'nin transfer sözleşmesi ile ilgili olup bu görüşmede şikeye yönelik hiçbir ifade yoktur. Hatta müvekkilimizin sırf transfer görüşmeleri yaptıkları ve önprotokol imzalandıkları Emenike'nin bir maçta sakatlanması üzerine sağlık durumunu sorması dahi şike kapsamında değerlendirilmiştir ki bu dahi ne derece zorlama yorumlar yapıldığının en açık kanıtıdır. Kaldı ki müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen ve müvekkilimize sorulan bir iletişim tespitinde, maç öncesinde Aziz Yıldırım müvekkilimize Emenike'nin kadroda olmadığını söyleyince müvekkilimiz "sakat demek ki..." şeklinde cevap vermiştir. Bu husus dahi iddiaların ne derece temelsiz olduğunu göstermeye yetmektedir.

Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak **"karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir"** denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG sine ait dijital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği'ne sunulmuş "futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu" sorulmuş, **Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda "mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu" açıkça belirtilmiştir.** Bu durumda futbolcunun 08.05.2011 tarihli Karabükspor - Fenerbahçe maçında tamamen sakatlığı nedeniyle yer almadığını açıkça göstermektedir.

Su halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

12

3- Müvekkilimize İfadesinde Sorulan Diğer Hususların İse Kendisi İle Hiçbir Bağlantısının Olmadığı Zaten Açıktır.

Yukarıda belirttiğimiz iki isnadın dışında, soruşturmanın diğer şüphelileri ile ilgili olup müvekkilimizin ima yolu olarak dahi isminin hiçbir suretle geçmediği telefon görüşmelerine ilişkin bilgi ve görüşleri sorulmuş müvekkilimizin bu konuşmaları adeta yorumlaması istenmiştir. Oysa bu isnatlar belirttiğimiz üzere müvekkilimiz ile arasında hiçbir irtibatın olmadığı olaylara ilişkindir. Şöyle ki;

Birinci olarak, Aziz Yıldırım'ın suç işlemek amacıyla örgüt kurduğu iddiası sorusu bu nitelikte bir sorudur; müvekkile sorulan bu sorunun doğrudan bir delili gösterilmiş değildir, ayrıca müvekkile bir başkasıyla ilgili soru sorulmasının şüphelinin ifade alma işlemiyle de hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Kaldı ki Aziz Yıldırım gerek savcılıkta gerekse sorgu hakimliğindeki beyanlarında müvekkilin bu iddialarla ilgisinin olmadığını vurgulamıştır. İkinci olarak, Mahmut Özgener'in, Aziz Yıldırım'ın etkinliğinden faydalanma amacıyla her türlü desteği verdiği iddiası da taraflarına sorulması gereken bir sorudur, sorunun muhatabı müvekkil değildir. Müvekkil burada adeta tanık olarak dinlenmektedir. Müvekkil, eğer başkanın hakem konusunda bir isteği olmuşsa bunun tamamen maçın ağırlığını kaldırabilecek olmasına dayalı olması konusunda bir tahminde bulunmuştur. Üçüncü olarak, 07.03.2011 tarihli Gençler Birliği-Fenerbahçe Maçı Yönünden Şike Yapıldığı İddiası da benzer nitelikte bir iddia olup müvekkilin bu iddialar yönünden hiçbir bilgisi ve ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkilin konuştuğu menajer Mehmet Şen, müvekkile transferlerle ilgili bilgi vermektedir. Mehmet Şen'in müvekkil üzerinden başkana'a iletilmesini istediği "*üç futbolcuda sorun var, büyük abiye iletmen için söylüyorum*" dediği husus tamamen transferle ilgilidir ve şike iddialarıyla uzaktan yakından ilgisi yoktur. Müvekkil de başkana "*Ankara'daki transferi düşünülen üç futbolcuda sorun var*" cümlesiyle mesajı başkana iletmıştır. Mehmet Şen de ifadesinde "*Şike iddiaları gerçekdir. Serdar Kulbilge FB ye transfer olmak istiyordu, ben de Aykut Kocaman'la görüştim, GB kabul etmeyince transfer gerçekleşmedi*" sözlerini kullanarak sorunun aslında transfer meselesinde GB nin bu transferi kabul etmemesine dair olduğunu açıklamaktadır. Aynı anda ifadeleri alınan ve birbirlerinin beyanlarından habersiz olan ifadelerinin birbirlerini teyit etmesi de aksi yöndeki iddiaların ne derece temelsiz olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Yine, İlhan Yüksel Ekşioğlu-Tamer Yelkovan arasındaki görüşme esas alınarak sorulan bu soruya müvekkilin muhatap olmasının hukuki hiçbir dayanağı bulunmamaktadır; zira ne müvekkilimiz bu konuşmanın tarafıdır ve de bu konuşmaya ilişkin konuda bilgisi, iştiraki veya onayı vardır. Müvekkilin bu konuda hiçbir bilgisinin bulunmadığı ve tüm bildiklerini savcılığa anlatmak istediği her açıdan belirlidir. Başkan, konu kiminle ilgiliyse onunla toplantı yapar, bu bilgileri onun dışındakilerin bilmesi mümkün değildir. Müvekkilin bu soruyla suçlanması mantıken de hukuken de mümkün değildir.

Keza, Fenerbahçe'nin Trabzon maçı için Eskişehir'e teşvik primi verildiği iddiası yönünden müvekkile soru sorulmasına dayanak bir delil veya bir emare bulunmamaktadır; bu teşvik primi için müvekkil "ben de böyle iddiaları basından duydum" şeklinde bir cümle kullanmıştır; ancak bu ifadesi zapta geçmemiştir, yorgunluk dolayısıyla zabıtlar okunmadığı için bu husus eksik kalmıştır, bu konuda bir düzeltmeyi savcılığa göndermiş olup soruşturma dosyasında mevcuttur. Diğer taraftan ifadesinde zapta geçen "benim bilgim yoktur, duyularım vardır" cümlesi de aynı düşüncenin tezahürüdür. Bu nedenle müvekkilin duyumu sadece herkesinki gibidir, bunun ötesinde bir bilgisi, ilgisi ve iştiraki mevcut değildir.

Bu nitelikteki sorulardan birisi de Fenerbahçe -İBB Spor maçın yönelik iddialarına ilişkindir. Müvekkile sorulan soru, bu maçlarda "şike yapılması ile ilgili görüşmeler okunup bilgi ve görgüsü soruldu" şeklinde zapta geçirilmiştir. Burada müvekkile sorulan tapeler müvekkilin tarafı olduğu tapeler değildir, üçüncü şahıslara ait konuşmalardır ve maalesef müvekkilin yorumlaması istenmektedir.

Fenerbahçe- Ankaragücü maçındaki şike iddiası yönünden de aynı şekilde müvekkile soru sorulmasını sağlayan bir emare bulunmamaktadır, bu soruda da müvekkilin "bilgisi ve görgüsü soruldu" denilmektedir.

22.05.2011 tarihinde Sivas'ta oynanan FB-Sivasspor maçındaki şike iddiaları yönünden müvekkile bir soru yöneltilmemiştir. Müvekkile Aziz Yıldırım ve Ali Koç'un biletlerin topluca alınmasının 6222 sayılı Sporda Şiddetin Önlenmesine Dair Kanuna aykırı olup olmadığı sorulmuş, müvekkil de inceleyip bu herhangi bir aykırılık olmadığını ifade etmiştir. Müvekkilin beyanı da bu şekilde olmasına karşın zapta geçirilirken "Sivasspor'lu yönetici olup Fenerbahçeli olduğunu düşündüğüm Ahmet Çelebi isimli şahısla bu amaçla görüştük" şeklinde zapta geçmiştir. Zabıttaki bu yanlışlığı müvekkil, tarafımızca ifade tutanağı verildiğinde fark etmiş ve derhal bir düzeltme düzenleyerek savcılığa göndermiştir.

Yine müvekkile Aziz Yıldırım'ın bir tv kanalında yaptığı konuşmada "FB nin şampiyonluğuna katkıda bulunan gizli kahramanlara teşekkür ediyorum" dediği görüşmede kastın İlhan Ekşioğlu olup olmadığı sorulmuştur. Müvekkil bu konuşmayı yapan kişi de değildir, konuşmaya konu kişi de değildir.

3- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerle Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nin 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu

10

tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

4- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat - müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kişilerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle *ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.* Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

C- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINI GEREKTİR HİÇ BİR SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için "bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekte yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağına farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. *Su halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır. Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. Su halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmadan ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin bunu rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır.*

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmektedir.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır:

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile

tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.

D- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası sürecine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle tahliye talebimizin karar vermeye yetkili mahkemeye tevdi ile neticede Müvekkilimizin,

- 1- Herhangi başkaca bir koruma tedbiri söz konusu olmaksızın tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK m.109/3-a veya CMK m.109/3-f de yer alan adli kontrol yükümlülüklerinden birinc ya da ikisine başvurulmak suretiyle tahliyesine;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla.04.11.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

EK-1: Zaman gazetesinin 22.10.2011 tarihli haberine ilişkin internet çıktısı

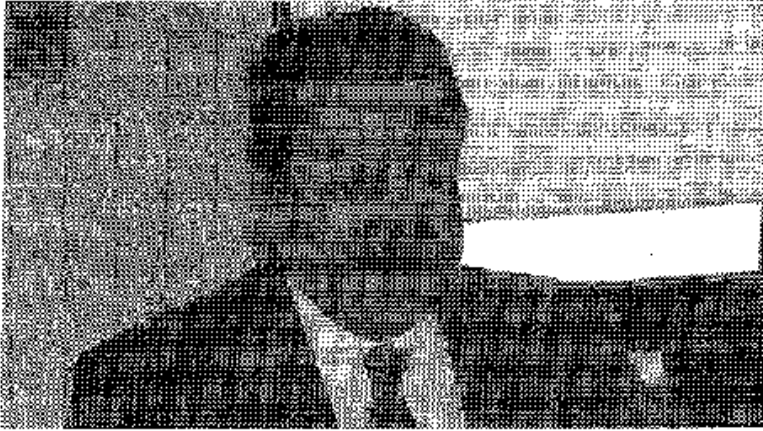
EK-2: Star gazetesinin 22.10.2011 tarihli haberine ilişkin internet çıktısı

Ek-1

ANASAYFA MULTİMEDYA E-PAZAR FİYATLAR BURSA KAPANIŞI OKUL HATTI KURUMSAL İHTİŞAR SİYASİYAT NÜFUS 22.11.2011 ÇARŞABA

ZAMAN GÜNDEM

GÜNDEM EKONOMİ POLİTİKA SPOR DİŞ HABERLER KÜLTÜR YAZARLIK YERİMLER ÜNİVERSİTELER İLİŞKİLERİ TEŞEHHÜTLER İFTRACILAR OTOMOBİL



Deniz Feneri e.V'den tutuklu 6 isim, 100 gün sonra tahliye edildi

MELİHA APKAN - 22.11.2011

Deniz Feneri e.V soruşturması kapsamında tutuklanan eski RTÜK Başkanı Zahid Akman'ın da aralarında bulunduğu 6 kişi serbest bırakıldı.

Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi, delillerin toplandığı, şahısların kaçınılma ihtimalinin olmaacağı ve soruşturma kapsamında tanık ve mağdur kişiler üzerinde baskı ihtimalinin ortadan kalktığı gerekçesiyle tahliye kararı verdi. Yaklaşık 4 aydır Sincan Cezaevi'nde tutuklu bulunan Akman ile birlikte Kanal 7 Yönetim Kurulu Başkanı Zekeriya Karaman, Genel Yayın Yönetmeni Mustafa Çelik, İsmail Karahan, İzzet Kurum ve Ali Solak, kararın ardından cezaevinden çıktı. Ankara 11. Sulh Ceza Mahkemesi, savatların, şüpheli avukatlarının tahliye talebinin reddi yönünde verdiği emrullahı yerine getirmişti. Avukatlar ise itiraz bir üst mahkemeye yapmıştı.

Deniz Feneri e.V soruşturmasında avukatların müvekkillerinin tahliye edilmesi için nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesi'nin kararına karşı başvurduğu Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi itiraz değerlendiren kararına bağladı. Soruşturma da tutuklu bulunan Zahid Akman, Zekeriya Karaman, İsmail Karahan, Mustafa Çelik, İzzet Kurum ve Ali Solak'ı tahliye eden Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi, gerekçesinde soruşturmanın uzun sürüyor devam ettiğini, şüphelilerin 3 ay 10 gündür cezaevinde tutulduğunu bu süreden daha fazlasının şüpheliler için cezaya dönüştürüleceğini kaydetti. Delillerin büyük kısmının toplandığı bildirilen kararda, şüphelilerin deliller yok etme, gizleme, değiştirme, tanık ve mağdurlar üzerinde baskı yapma ihtimalinin ortadan kalktığı kaydedildi. Soruşturma kapsamında şüphelilerin mal varlıklarına tedbir uygulandığı, bu yüzden de delil kararına ihtimallerinin olmadığı da vurgulandı.

Mahkeme Başkanı Hasan Akçam, tahliye kararında, şüphelilerin tamamının soruşturma esnasında defalarca yurt dışına çıkarak gittiği ülkeleri, bu nedenle kaçma şüphelerinin de ortadan kalktığına belirtti. Kaçma ihtimalinin eğl kontrolde de denetlenilebileceği, şüphelilerin tutuklu hükümlülerinden istisnai amaçla ulaşıldığı ancak devamında cezaya dönüştürüleceği belirtilen kararda, şüphelilerin, yurtdışı yasağı konularak bırakılması gerektiği belirtildi. Mahkemenin kararına itiraz edilmediği gerekçesiyle kesin nitelik taşıyor. Şüphelilerin tahliyelerine yeni deliller bulunmadığı takdirde savatların itiraz hatta bulunmuyor. Şüpheli avukatları müvekkillerini tahliye edilmesi için defalarca mahkemeye başvurmuşlar ancak yetkısıyla

SUAT ALTIN

444 15 30

14.01 İYİ HAYATIN EN İYİSİ İZMİR'DE GİDİYOR

13.07 Çalabıtaray'ın, Mendo'nun İhtidatı

13.04 İhtidat'ın, İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

13.03 İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

13.02 İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

13.01 İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın



BÖLÜMÜN EN ÇOK OKUNAN HABERLERİ

'Annenin canlı bombaya Allah aşkına patlamış diye yalvardı'

PKK örneği: Beşinci sonra özür diliyor

Bingöl ayakta: Derbeye boyun eğimlik, İhtidat'ın ağneyiz

'Çocuğün, İzzet' İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

Çocuklar, İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

Sulh Ceza Mahkemesi, İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

Günümüzdeki Her İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın

İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın İhtidat'ın



Gürün yazarları



DOLAR EURO ALTIN İMKB

1,821 2,522 97,1 56329

0,002 0,001 0,000 56329

Valller jds varoççan ah, valca...

karsılaşmışlardı. En son Ankara 11. Sullu Ceza Mahkemesi'ne tahliye talehiyle basvuruda bulundu muş ancak soruşturma savcılar Veli Dalgalı ve Hakan Pektaş, tahliye taleplerinin reddi yōcōfnde mütalaa vermişti. Mahkeme de savcılar'ın mütalaaı doğrultusunda karar vererek tahliye talebini reddetmişti.

Deniz Feneri soruşturması kapsamında bu zamana kadar 8 kiři tutuklanmıştı. 6 kişinin serbest bırakılmasının ardından soruşturmada tutuklu sayısı ikiye dūřtü. Muzafer Sulak ve Harun Kapıyoldaş'ın ise tutukluluklarına pazartesi günü itiraz edecekleri ūđrönlüđü.

Beğen:

10

Dünya'da Zaman



PKK öncü Öldü Çeyir sonra Sazır diyor

ABD'nin hedefi Türkiye ile 'ne'ah ortaldır

Birgöl ayakta: Darbeye boyun eğmedik, terör de öğmeyiz

Çocukların mas: ransızların bahanesi olan ayasak

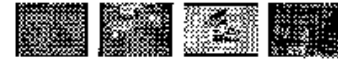
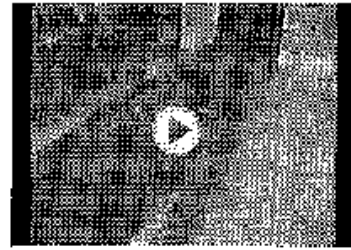
Hakkın köteğini haz edenler

Çadır kontro polis öle çocukların ması nean olmak zorlar

Su cast ömi, Varda eylem haz dñjında yaktılar

Eroğen, Almanya, Tiz 460 milyar kın dijara öğreli

Şarđınlar dñkır: Her arahtar, lan mu: ouđ byur



Kö'tün hareketleri Rus polisinin kahkahaya boğdu



**Türkiye Amerika'yı
Amerika Türkiye'yi
yeniden keşfetti**



Gazetesi Video Gazeti İstanbul ege EŞİGesi Açık Gözler Ajanda İkonları Cumartesi Pazartesi Kışa RTG Piyasalar DİYETİ 2.2600 *

APA SAYFA MÜKERRERİ STAR GAZETESİ

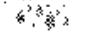
13 HANCI SÖZLEŞİMİNİN İZLENİMLERİ

YAZARLAR | GÖRÜŞLER | İRİTİFA | İKONLAR | SPOR



STAR
politika

14°C



İstanbul ->

Heykeli düşülecek kadın



DÜNYA | SİYASET | SPOR | AKADEMİ | MEDYA

22 Ekim 2011 Cumartesi

62

6

Değer:

A-A+

Deniz Feneri'nde 3 ay sonra tahliye

DENİZ Feneri e.V soruşturması kapsamında tutuklu bulunan Zahit Akman, Zekeriya Karaman, İsmail Karahan, Mustafa Çelik, İzzet Kurum ve Ali Solak 100 gün sonra kaçma ihtimali olmadığı için tahliye edildi.

Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi, tahliye gerekçesinde, soruşturmanın uzun süredir devam ettiği, şüphelilerin 3 ay 10 gündür cezaevinde tutulduğu, bu süreden daha fazlasının şüpheller için cezaya dönüştürüleceğini kaydetti. Delillerin büyük kısmının toplandığı bildirilen kararda, şüphelilerin delilleri yok etme, gizleme, delilini, tanık ve mağdurlar üzerinde baskı yapma ihtimalinin ortadan kalktığı kaydedildi. Soruşturma kapsamında şüphelilerin mal varlıklarına tedbir uygulandığı, bu yüzden de delil kararına ihtimallerinin olmadığı da vurgulandı. Mahkeme Başkanı Hasan Akçam, tahliye kararında, şüphelilerin tamamının, soruşturma esnasında defalarca yurtdışına çıkarak yer değiştikleri, bu nedenle kaçma şüphelerinin de ortadan kalktığını belirtti. Kaçma ihtimalinin adli kontrolle de denetlenilebileceği, şüphellerin tutukluluk durumlarından istenilen ürüne ulaşıldığı ancak devamının cezaevine dönüştürüleceği belirtilen kararda, şüphelilerin, yurtdışı yasağı konularak bırakılması gerektiği belirtildi. İfadelerin tamamının alınmış olması da kararın gerekçelerinin arasında yer aldı.

16'ncı başvuruda tahliye çıktı

Şüpheli avukatları müvekkillerinin tahliye edilmesi için defalarca mahkemeye başvurmuşlar ancak net cevabı alamamışlardı. En son Ankara 11. Sulh Ceza Mahkemesi'ne tahliye talebiyle başvuruda bulunmuş ancak soruşturma savcılarları Veil Dalgalı ve Hakan Pektaş, tahliye taleplerini reddi yönünde mütalaa vermişti. Mahkeme de savcılarının mütalaaası doğrultusunda karar vererek tahliye talebini reddetmişti. Bunun üzerine bir üst mahkeme olan 13. Asliye Ceza Mahkemesi'ne itiraz eden şüpheli avukatlarının talepleri olumlu karşılandı. Mahkeme, 6 şüpheli hakkında tahliye kararı verdi. Mahkemenin kararı, itiraza itiraz edildiği gerekçesiyle kesin nitelik taşıyor.

Deniz Feneri soruşturması kapsamında bu zamana kadar 8 kişi tutuklanmıştı. 6 kişinin serbest bırakılmasının ardından soruşturmada tutuklu sayısı ikiye düştü. Muzaffer Şafak ve Harun Kapıyo daş'ın ise tutukluluklarına Pazartesi günü itiraz edecekleri öğrenildi.

İngilizce Kuruluşmak İsteyenleriniz?

Facebook STAR

Yorum yap...

Yorum Yap

Yeni Başlayan
Deniz Feneri'nin kurucusu.
Yazma...
Bünyan... 22 Ekim, 13:59

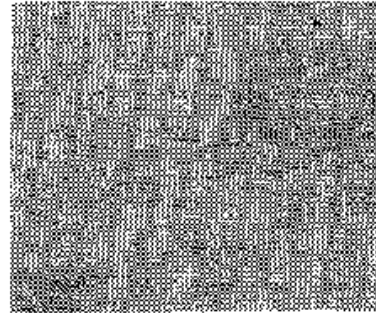
Atılacak diğer yorumlar:

Değer:

6

22 Ekim 2011 Cumartesi

Politika | Ekonomi | Siyaset | Kültür | Spor | Star Gazete | Pazar | Denetim | Okul | Tarih | Sağlık | Edebiyat | Açık Gözler | Arşiv | Her yıl Künye | Anı | Yazarlar | Yapı | Akademi | Medya



Ölüm haberleri

- ✘ Ulaştırma Bakanlığı'nın adı değişti
- ✘ Alevilik bir din değil inanç sistemidir
- ✘ CHP Ercan'ın evini vakfa veremeyecek
- ✘ Barzani ile konuşarak neyi çözeceksiniz
- ✘ KCK sanığı: PKK terör örgütü üyesi değilim...
- ✘ VCK Cihaner'e yarış. yolu açıldı
- ✘ NATO'nun şifrelerini TÜBİTAK yazacak
- ✘ Beyoğlu'nda Van Gedikbulak Köyü'ne 250 ev
- ✘ Depremde ölen öğretmeninin ailesine 10 bin lira destek...
- ✘ Öldürülen 24 PKK'lı cezası Adli Tıp'ta

yazarlar

Fehmi Kuru
Medya korku içinde...



Mehmet ALTAN
Kız çocukların iznine
çatır



Ahmet KEKEÇ
İtiraz var



Ergun BAZARHAN
Kafanıza göre yangın
sistemi buldum!



Mehmet
GÖKARTAN
Türkler, Alman
kültüründe nasıl...



Gürhan CAN
KCK davası ve s yasaları
tekrar tartışılıyor



- ✘ Baydemir'i çıldırtan iddia
- ✘ Kurban etni hermeni yemeyin
- ✘ Var'a gönüllü öğretmenlik için çok sayıda talep var...
- ✘ Wm Wenders : İsimler Malatya'da!
- ✘ Çocuklar sanatla çevreyi keşfediyor

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

02.11.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AHMET ATEŞ müdafii Av. Ahmet Akpınar tarafından Başsavcılığımıza sunulan 01.01.2011 tarihli dilekçesi ile şüpheli hakkındaki tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itirazen tahliye talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **AHMET ATEŞ'e** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/2287 Sor.No
ŞÜPHELİ : Ahmet Ateş
MÜDAFİİ : Av. Ahmet Akpınar
Ortaklar Cad. Sakızağacı Sok.No.18/C D.9 Mecidiyeköy/İST.
KONU :CMK md.268 uyarınca müvekkil hakkında verilmiş tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itirazlarımızın sunulmasıdır.

ACIKLAMALAR :

1- Müvekkilimiz Ahmet Ateş, Beşiktaş Jimnastik Kulübü'nde 11 senedir çalışmakta olup soruşturmaya konu olaylarda sadece 2 kere **görevi gereği** transfer görüşmelerine aracılık etmek amacıyla telefon görüşmesi yapması nedeniyle tutuklanmıştır.

Kulüp çalışanı olarak kendisine verilen talimatları uygulamaktan başka bir katkısı olmadığı halde kendisi hakkında tutuklama kararının verilmesinin, **tutuklamanın esaslarını belirleyen CMK md.100** ve devamında yer alan tutuklama nedenlerini kapsamadığı inancındayız.

EK' te müvekkil Ahmet ATEŞ' in Beşiktaş Jimnastik 17.10.2000 tarihinde bu yana Protokol ve Profesyonel Futbol Güvenlik Müdürü olarak görev yaptığına ilişkin belgeyi ibraz ettiğimiz gibi, maaş bordrosunu da takdim etmekteyiz.

2- CMK md.100'de de açıkça belirtildiği üzere, tutuklamanın elzem koşulları **kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması ve bir tutuklama nedeninin bulunmasıdır.**

Tutuklama nedenlerinin neler olduğu CMK 100/2'de belirtilmiştir. Bunlar;

- **KAÇMA ve DELİLLERİ KARARTMA ŞÜPHEİDİR.**

CMK md.100'de belirtilen ve mahkemenin tahliye talebinin reddine gerekçe yaptığı nedenler arasında sayılan delillerin yok edilmesi, gizlenmesi ve değiştirilmesi söz konusu olmadığı gibi kaçma şüphesi ve ayrıca kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular dosyada yer almamaktadır. Nitekim, müvekkil sorgusuna **yapılan çağrı üzerine hemen riayet ederek yurt dışından gelerek ilgili yerde hazır bulunmuştur.** Bu da **bugüne kadar hiçbir sabıkası bulunmayan** müvekkilimizin kaçma şüphesinin bulunmadığına delalettir.

Bunun yanı sıra, dosya münderecatı incelendiğinde **dosyaya 12 Mayıs 2011 tarihinden sonra girmiş herhangi bir delil bulunmamakta olup tüm deliller dosyadadır.**

Bir başka deyişle karartılacak,etki edilebilecek hiç bir delil bulunmamakta,tüm deliller **GİZLİLİK KARARI VERİLMİŞ BULUNAN** savcılık dosyası içinde bulunmaktadır.

AVUKAT

Ahmet AKPINAR - Tolga ULUAY

Ortaklar Cad. Sakıncıbaşı sok. no:15/C, D.9 Kasao Apt.
34331 Mecidiyeköy- İSTANBUL
T: 0212 - 211 20 38- 275 38 73 Faks: 0 212 274 77 97

İstanbul, 01.11.11

BU DA DOSYADA DELİLLERİN TOPLANDIĞINI VE BU NEDENLE DE YOK EDİLECEK, GİZLENECEK VE DEĞİŞTİRİLECEK VE KARARTIRILACAK BİR DELİL OLMADIĞINI ORTAYA KOYMAKTADIR. BU DURUM KARŞISINDA BİR GÜVENLİK TEDBİRİ OLARAK TESİS EDİLMİŞ BULUNAN TUTUKLAMA TEDBİRİNİN UYGULAMA KOŞULU DA ORTADAN KALKMIŞ BULUNMAKTADIR.

Kaldı ki, kamuoyunun da malumu olduğu üzere ;

Deniz Feneri soruşturması ile gözaltına alınarak daha sonra tutuklanmalarına karar verilen kişiler, hakkında verilen tahliye kararının gerekçesini yazan sayın mahkeme, TUTUKLAMANIN SÜRESİNİN UZUNLUĞUNUN CEZAYA DÖNÜŞTÜĞÜNÜN VE BUNUN DA YASALARA AYKIRI OLDUĞU GEREKÇESİNE dayanmış ve tutuklu şahıslar tahliye edilmiştir.

Sayın mahkemenizin malumu olduğu üzere, 13.07.2011 tarihinden beri müvekkilimiz tutuklu bulunmakta olup,tutukluluk halinin devamı ceza haline dönüşmüştür.

Tutuklama kararının verilebilmesi için başka tedbirlerle yargılamanın amacına ulaşamayacak olması gerekir. Tutuklama kararında gerekçe gösterme zorunluluğu da buraya dayandırılmaktadır.

Oysa ki, somut olayda müvekkilimize karşı **TUTUKLAMANIN TEMEL KOŞULLARI DAHI OLUSMAKSIZIN, müvekkilin kaçacağına veya delilleri karartacağına yönelik somut delillerin bulunmaması, tutuklamanın nedeninin tutuklama kararı gerekçesinde açıkça belirtilmemesi, elde edilen delillerin makul suç şüphesini ve tutuklama nedenlerinden birisinin varlığını göstermemesi sebebiyle,** hakkında tutuklama kararının sürdürülmesi usul ve yasaya uygun olmadığı gibi, cezalandırmaya yönelmiş olması sebebiyle de hukuk mantığı ile de ters düşmektedir.

3- Takdir sayın mahkemeye ait olmakla birlikte şunu da belirtmek isteriz ki soruşturma savcılığında alınan izinden sonra, soruşturma dosyasında yaptığımız incelemelerde, evraklar arasında müvekkil aleyhinde isnat edilen suça katıldığına dair tanık beyanı, telefon tapeleri ve bunun gibi hiçbir sair delil görülememiştir.

Bunun yanı sıra, sayın savcılık tarafından Türkiye Futbol Federasyonu' na yollanan evraklar üzerinde Türkiye Futbol Federasyonu **Etik Kurulu tarafından yapılan inceleme neticesinde verilen raporda sayın savcılık tarafından rapordaki görüşler de değerlendirilerek SUÇ VASFININ DEĞİŞECEĞİ İHTİMALİDE göz önünde tutularak** müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesine gerektiği inancındayız.

4- "İSNAD OLUNAN 6222 SAYILI SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASIF VE MAHİYETİNE, TOPLANAN DELİL DURUMUNA, ŞÜPHELİLERİN ATILI SUCU İŞLEDİKLERİNE DAİR KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTERİR OLGULARIN BULUNMASI VE SUÇ İÇİN KANUNDA ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI DİKKATE ALINARAK...CMK.NIN 100 VE DEVAMI MADDELERİ GEREĞİNCE TUTUKLANMALARINA...KARAR VERİLDİ" denilmekte ise de, **TUTUKLAMA KARARINDA MÜVEKKİL AHMET ATEŞ'E İSNAD EDİLEN SUÇ İLE İLGİLİ OLARAK, SUÇ İŞLEMENİN AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜT ÇERÇEVESİNDE SUÇ İŞLEDİKLERİNE İLİŞKİN SORUŞTURMA MERCİLERİNCE İLERİ SÜRÜLMÜŞ HERHANGİ BİR İDDİA VE DELİL BULUNMADIĞI GİBİ MÜVEKKİL TARAFINDAN RESMİ MERCİLER ÖNÜNDE BİR KABULÜ DE BULUNMAMAKTADIR.**

5- CMK'nın 250nci maddesi kapsamındaki suçlarla görevli Cumhuriyet Savcısının **şüphelilerin ifadelerini alması, tutuklanmalarını talep etmesinin,**

ve aynı şekilde 250nci madde kapsamındaki suçlarla görevli ağır ceza mahkemesinin yetkili üyesinin de, **suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüt çerçevesinde OLMAYAN bir suçtan dolayı tutuklama kararı vermesinin,**

gerek ANAYASA'NIN 37NCİ MADDESİNDE YER ALAN KANUNİ HAKİM GÜVENCESİNE gerekse de CMK'NIN 250-252 NCİ MADDELERİNE AYKIRILIK OLUŞTURDUĞU ve MAHKEMENİN GÖREVSİZ OLDUĞU İNANCINDAYIZ.

Sayın mahkemenin de malumu olduğu üzere, CMK.251. maddesinin 1. Fıkrasının (g) bendinde;

"BU KANUNUN 6.MADDESİ, 250. MADDE KAPSAMINA GİREN SUÇLARA BAKAN AĞIR CEZA MAHKEMELERİ HAKKINDA UYGULANMAZ" hükmü yer almaktadır.

Dolayısıyla özel yetkili ağır ceza mahkemesi, **duruşma aşamasında dahi** suçun hukuki niteliği değiştiğinde dosyayı alt dereceli mahkemeye gönderebilecektir.

Bununla beraber, özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan Cumhuriyet Savcıları da **yaptıkları soruşturma sırasında,** söz konusu suçun CMK'nın 250 nci madde kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, **görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca görevli ve yetkili mahkemeye göndermek zorundadır.**

Bu nedenle, yetkisiz mahkemenin vermiş olduğu tutukluluk kararı, yasal dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Buradan hareketle, CMK md.7'de yer alan, "**GÖREVLİ OLMAYAN HAKİM VEYA MAHKEMECE YAPILAN İŞLEMLER HÜKÜMSÜZDÜR.**" hüküm göz önüne alındığında,

Müvekkil Ahmet Ateş ile diğer şüpheliler hakkında **GÖREVLİ OLMAYAN MAHKEME HAKİMİ TARAFINDAN VERİLEN TUTUKLAMA KARARI HÜKÜMSÜZ OLUP, YOKLUKLA MALULDÜR.**

Yoklukla malul olarak verilmiş olan kararın kaldırılmasının yasal bir zorunluluk olduğu inancını tekrarlamaktayız.

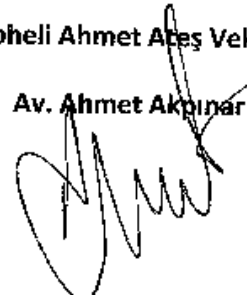
NETİCE VE TALEP _____ ;

Gerek yukarıda arz ve izah ettiğimiz gerekse de Sayın Mahkemece resen tespit edilecek nedenlerden ötürü ;

SABİT İKAMETGAH SAHİBİ,DÜZENLİ İŞİ OLAN VE EN ÖNEMLİSİ KAÇMA ŞÜPHEİ OLMAYAN müvekkilimiz Ahmet Ateş hakkında verilmiş olan tutuklama kararına İTİRAZIMIZIN KABULÜ ile TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA karar verilmesini saygılarımızla bilvevale arz ve talep ederiz.

Şüpheli Ahmet Ateş Vekili

Av. Ahmet Akpınar



27

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

11.11.2011

İSTANBUL (9). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp yurtdışı yasağı konulan şüpheli TAYFUR HAVUTÇU müdafii Av. Muhammet Aksan ve Av. Y.Nail Gönenli tarafından Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli TAYFUR HAVUTÇU'ya ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:
Soruşturma dosyası ve dilekçe

yurt dışından gelerek Emniyet Müdürlüğü'nde hazır bulunmuştur. Bu da bugüne kadar hiçbir sabıkası bulunmayan müvekkilinin kaçma şüphesinin bulunmadığına delalettir.

Bunun yanı sıra, dosya münderecatı incelendiğinde Sayın Soruşturma Savcısının iddianameyi tamamladığı varsayımından hareketle 4 aylık süreçte öncelikle tüm ifadeleri tamamladığı, Türkiye Kupası Final karşılaşması ile ilgili olarak kulüplerden söz konusu futbolculara ilişkin yapılan transfer görüşmeleri ile ilgili yazıları aldığı, TFF Etik Kurulu tarafından hazırlanan raporu incelediği de göz önüne alındığında **davaya ilişkin tüm deliller dosyadadır.**

Bir başka değişle karartılacak, herhangi bir delil de bulunmamaktadır.

BU DURUM KARŞISINDA BİR GÜVENLİK TEDBİRİ OLARAK TESİS EDİLMİŞ BULUNAN TUTUKLAMA TEDBİRİNİN UYGULAMA KOŞULU DA ORTADAN KALKMIŞ BULUNMAKTADIR.

Kaldı ki, kamuoyunun da malumu olduğu üzere ;

Deniz Feneri soruşturması ile gözaltına alınarak daha sonra tutuklanmalarına karar verilen kişiler, hakkında verilen tahliye kararının gerekçesini yazan sayın mahkeme, TUTUKLAMANIN SÜRESİNİN UZUNLUĞUNUN CEZAYA DÖNÜŞTÜĞÜNÜN VE BUNUN DA YASALARA AYKIRI OLDUĞU GEREKÇESİNE dayanmış ve tutuklu şahıslar tahliye edilmiştir.

Sayın mahkemenizin malumu olduğu üzere, 13.07.2011 tarihinden beri müvekkilimiz tutuklu bulunmakta olup, tutukluluk halinin devamı ceza haline dönüşmüştür.

Tutuklama kararının verilebilmesi için başka tedbirlerle yargılamanın amacına ulaşılamayacak olması gerekir. Tutuklama kararında gerekçe gösterme zorunluluğu da buraya dayandırılmaktadır.

Oysa ki, somut olayda müvekkilimize karşı **TUTUKLAMANIN TEMEL KOŞULLARI DAHI OLUŞMAKSIZIN, müvekkilin kaçacağına veya delilleri karartacağına yönelik somut delillerin bulunmaması, tutuklamanın nedeninin tutuklama kararı gerekçesinde açıkça belirtilmemesi, elde edilen delillerin makul suc şüphesini ve tutuklama nedenlerinden birisinin varlığını göstermemesi sebebiyle,** hakkında tutuklama kararının

23

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)

Gen. Kolone

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.
ŞÜPHELİ : Cemil Turhan
MÜDAFİİ : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir
KONU : 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilin, CMK m.108 gereğince Başkanlığımızca yapılacak tutukluluk halinin incelenmesinde, bihakkın tahliyesine karar verilmesi veya hakkında CMK m.109 hükmü uygulanarak serbest bırakılması için gereğinin yapılması talebimizdir.

10.11.2011
Hakim-39735

İZAH :

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numarası ile verdiği tutuklama kararında, müvekkil şüpheli Cemil Turan hakkında 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suçu işlediği iddiasıyla tutuklama kararı verildiği anlaşılmıştır.

Müvekkile isnad edilen suçun 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinden ibaret oluşu, müvekkilin yalnızca bu hüküm çerçevesinde tutuklanması, sabit ikametgah sahibi ve evli oluşu, iki çocuğunun bulunması, 64 yaşında olması gibi hususlar kaçma şüphesini somut ve haklı şekilde ortadan kaldırmaktadır.

Müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında olup, 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde, rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir.

Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; "*İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez.*" şeklindeki ifadeyle, tutuklama tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. **Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır.** Hakim veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar

görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

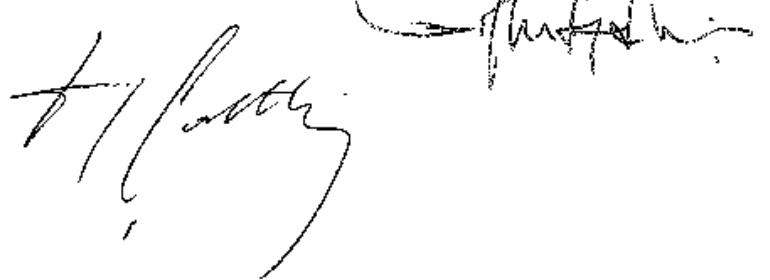
2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı ve çoğunun tutuklandığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ve müvekkilin kişiliği dikkate alındığında da müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir.

Müvekkilin yaşı ve dosyanın geldiği aşama nedeniyle, "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi" müvekkil şüpheli bakımından artık zedelenmektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan tüm adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Müvekkilin kaçma şüphesinin, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgunun bulunmadığı, tutuklama tedbirinin bu aşamada amacını aştığı, ölçülülük ilkesinin ihlal edildiği açıktır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere; adli kontrol tedbirinin uygulanması için yasal şartların bulunması, tutuklama tedbirinin devam etmesine yönelik yasal ve yeterli gerekçelerin ortaya koyulamaması nedenleriyle ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; CMK m.108 gereğince yapılacak tutukluluk halinin incelenmesinde, müvekkil hakkında hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararının kaldırılmasını, bihakkin tahliyesine karar verilmesini veya hakkında CMK m.109 hükmü uygulanarak serbest bırakılması için gereğinin yapılmasını saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **10.11.2011**

Cemil Turhan Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir



İSTANBUL NÖBETÇİ () AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)

Gönderilmek üzere,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen – Av. Tuğçe Başarır

Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar/İstanbul

Gen. Kaleme
10.11.2011
Makim Ekşioğlu

KONU : Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 108. maddesi uyarınca yapılacak aylık tutukluluk incelemesinde dikkate alınmasını istediğimiz hususlar ile dört (4) ayı aşkın süredir tutuklu bulunan müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun bihakkin tahliyesine veya hakkında adli kontrol tedbiri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi talebimize ilişkin beyanlarımızın sunulmasıdır.

İZAH :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suçu işlediği iddiasıyla 06.07.2011 tarihinden bu tarafa 4 ayı aşkın bir süredir Metris Tutukevinde tutuklu bulunmaktadır. **Savcılık Makamınca yürütülen soruşturmanın gelinen son aşamasında, tüm bilgi ve belgeleri toplayıp değerlendirilen Savcılık Makamı tarafından iddianame hazırlanmaktadır. Anlaşıldığı kadarıyla tüm şüpheli ve tanıkların ifadeleri alınmış olup, karartılacak bir delil ve etki altında bırakılma ihtimali bulunan kimse kalmamıştır.**

Müvekkil şüpheli hakkında 6222 sayılı Kanununun 11. maddesi gereğince verilen tutuklama kararı ve tutukluluk halinin devamı kararlarında, müvekkil şüpheli bakımından tedbirin uygulanması ve devamı için yasal ve yeterli somut gerekçelerin ortaya koyulamadığı, soruşturmanın geldiği aşamaya bakıldığında artık toplanacak delil, bilgi ve belgenin, tutukluluğunun devamını gerektirir bir durumun kalmadığı, iddianamenin tamamlanma aşamasına gelindiği dikkate alındığında müvekkil şüpheli bakımından CMK m.100/1 açısından tutuklama tedbirinin devamı hukuka uygun gözükmemektedir.

Ayrıca müvekkilimiz, 2010-2011 Futbol Sezonu ile ilgili şike yapmak iddiası ile soruşturmada şüpheli olup, bu iddiaya konu eylemlerin devam etme olanağı bulunmamakta ve suça konu fiillere yönelik halen delil toplama hayatın olağan akışına aykırı görünmektedir.

CMK m.100/1 uyarınca tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince, somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam edilmesi isabetli olmamakla birlikte, soruşturmanın geldiği aşama ile iddianamenin yazılıyor oluşu gözönüne alındığında, tutuklama tedbirinin uygulanma amacına artık hizmet etmediğini özellikle belirtmek isteriz.

Sayın Hakimliğinizin CMK m.108/1 uyarınca tutukluluk haline ilişkin yapacağı incelemede, müvekkilimiz hakkında CMK m.109/4 atfı ile m.109/3-a ve m.109/3-f'de düzenlenen adli kontrol tedbirinin uygulanması yönünde kanaat getirmesi yerinde gözükmemektedir. **Çünkü, müvekkil hakkında adli kontrol tedbiri uygulansa bile soruşturmanın geldiği son aşamaya bakıldığında artık delil karartma ihtimalinin bulunduğu bahsedilemeyecektir.**

Müvekkilimiz evli ve üç çocuk babasıdır. Ailesi ve çocukları için önemli bir konumda bulunmaktadır. 4 ayı aşan tutuklama tedbiri nedeniyle sadece müvekkil değil, ailesi de büyük yıkım yaşamıştır. Müvekkil ayrıca Türkiye'de çok büyük ticari başarılarla imza atmış ve meslek hayatı boyunca Şirketlerini en iyi şekilde idare etmiştir. Müvekkilimizin tutuklu bulunması, sadece ailesini değil, istihdam ettiği binlerce kişiyi de etkilemiştir. Bir ceza gibi uygulanan hürriyeti bağlayıcı tutuklama tedbiri, soruşturmanın geldiği aşama ve



2

müvekkilin üzerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti dikkate alındığında, artık yerinde ve CMK m.100/1 açısından hukuka uygun gözükmemektedir.

Ülkemiz ekonomisine büyük katkı sağlayan ve binlerce gence iş olanağı sunan, başarıları Devlet müesseseleri tarafından takdir edilen müvekkilimiz hakkındaki tutukluluk halinin devamının, yönetiminde bulunduğu şirketlerin ve ailesinin büyük zararlara yol açacağını belirtmek isteriz. Sayın Hakimliğiniz tarafından bu hususların dikkate alınmasını talep etmekteyiz.

Netice ve Talep : Yukarıda açıkladığımız nedenler ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; 4 ayı aşkın süredir tutuklu bulunan müvekkil hakkında uygulanan tedbirin devamı halinde tutuklamanın amacına aykırı şekilde müvekkilin ve yakınlarının daha fazla zarar görmesine neden olacak bir cezaya dönüşeceği açık olduğundan, soruşturmanın geldiği son aşamada tutuklama tedbirinin uygulanmasına ve devamına ilişkin sunulan gerekçelerin ortadan kalktığı hususu dikkate alınarak, CMK m.100 ve m.101 uyarınca tutuklama şartlarının ortadan kalkmış olması sebebiyle müvekkilimizin bihakkin veya adli kontrol altında salıverilmesini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. **10.11.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersañ Şen - Av. Tuğçe Başarır



R. 11

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

04.11.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafii Av. Naim Karakaya tarafından Başsavcılığımıza sunulan 04.11.2011 tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU**'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

B

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250. MADDE İLE GÖREVLİ)

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya

Yıldız Posta Cad. No:15/17 Gayrettepe İstanbul

KONU : Karar vermeye yetkili mahkemeye tevdi edilmek üzere müvekkilimizin tahliyesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. madde ile yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır. Bu işlemten sonra gerek Sayın C. Başsavcılığına yönelttiğimiz delil toplama istemlerimiz üzerine gerekse de doğrudan tarafımızdan bir takım deliller toplanmış ve toplanan bu deliller ile dosyanın geldiği aşamada müvekkilimize atılı eylemlerin gerçekleşmediği son derece açık bir şekilde ortaya çıkmış olup şu halde müvekkilimizin tutukluluk halinin devamını gerektiren herhangi bir sebep söz konusu olmadığından tahliyesini talep etme zarureti hasıl olmuştur. Şöyle ki;

A- TUTUKLULUĞUN BİR TEDBİR OLDUĞU DİKKATE ALINDIĞINDA İSTENİLEN AMACA ULAŞILDIKTAN SONRA BU TEDBİRİN CEZAYA DÖNÜŞMEDEN KALDIRILMASI GEREKMEKTEDİR.

Söz konusu soruşturma kapsamında tutuklanan müvekkilimiz, yaklaşık dört aydır tutuklu bulunmakta olup, Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tamk, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Tutuklama, niteliği itibariyle bir adli tedbir olup, bu tedbirden istenilen amaca ulaşıldıktan sonra kaldırılması gerekmektedir. Aksi halde bu tedbirin cezaya dönüşmesi kaçınılmazdır. Kaldı ki söz konusu amaç yargılamanın etkin bir şekilde yürütülmesi ise buna adli kontrol tedbirleri ile de ulaşılabileceği son derece açıktır. Dosyadaki tüm deliller toplanmış, iddianamenin yazım aşamasına

geçildiği ve bunun sonuçlandırılmak üzere olduğu bilgisi basına yansımıştır. Öyleyse şu aşamada delillerin karartılmasından bahsetmek de mümkün değildir. Şu halde tutukluluğun bir tedbir olduğu hususu dikkate alındığında somut soruşturma sürecinde bununla istenilen amaca ulaşıldıktan sonra bu tedbirin cezaya dönüşmeden kaldırılması gerekmektedir.

Nitekim kamuoyunda Deniz Feneri soruşturması olarak bilinen soruşturma kapsamında yaklaşık üç aydır tutuklu bulunan altı şüpheli 21 Ekim 2011'de Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi kararı ile tahliye edilmiş, bu kararda da "delillerin toplandığı, şahısların kaçma ihtimallerinin olmadığı ve soruşturma kapsamında tanık ve mağdur kişiler üzerinde baskı ihtimalinin ortadan kalktığı" hususuna değinilerek "tutukluluğun bir tedbir olduğu hususu dikkate alındığında somut soruşturma sürecinde bununla istenilen amaca ulaşıldıktan sonra bu tedbirin cezaya dönüşmeden kaldırılması" gerçeği ile şüphelilerin tahliyesine karar verdiği basından öğrenilmiştir (Ek-1,2). Burada belirtilen hususların tamamen müvekkilimiz özelinde de gerçekleştiği, dört aydır tutuklu bulunan müvekkilimizin kaçma ihtimalinden bahsedilemeyeceği ve delillerin tamamen toplandığı açıktır. Mahkemenin belirttiği "tutukluluğun bir tedbir olduğu hususu dikkate alındığında somut soruşturma sürecinde bununla istenilen amaca ulaşıldıktan sonra bu tedbirin cezaya dönüşmeden kaldırılması" görüşü de sadece ilgili soruşturma açısından değil hukuk sisteminin bütünü açısından geçerlidir. Türk Milleti adına karar veren mahkemelerin benzer olaylar açısından benzer yönde karar vermeleri hukuk güvenliği ve adalet açısından zaruridir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.

B- DOSYADA MÜVEKKİLİMİZ İLE İLGİLİ KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİNİN VARLIĞINI GEREKTİREBİLECEK HİÇ BİR DELİL BULUNMADIĞI SON DERECE AÇIKTIR.

1- Müvekkilimizin Atılı Eylemleri Gerçekleştirdiğine Dair Somut Hiçbir Kanıt Bulunmamaktadır.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdiği üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 – 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu Sezer Öztürk ve Karabükspor futbolcusu Emenike ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişimin tespitleri sözde delil olarak gösterilmiş, bunun

yanında müvekkilimizin hiçbir suretle isminin geçmediği olaylar açısından da müvekkilimizden bilgisi sorulmuştur.

Müvekkilimizin her iki maç açısından da “şike” olarak değerlendirilebilecek hiçbir eylemi tespit edilememesine rağmen, kolluk birimleri ve savcılık son derece enteresan bir biçimde müvekkilimizin objektif olarak “olağan” telefon görüşmelerini maksadının çok dışında yorumlayarak adeta sözde birer delillermiş gibi sunmuşlardır. **Oysa müvekkilimizin atılı fiilleri gerçekleştirdiğine dair somut hiçbir delil ortaya konulmamış, müvekkilimiz ile çeşitli kişiler arasındaki olağan telefon görüşmelerindeki kimi ifadeler zorlama yorumlarla farklı yönere çekilmeye çalışılmış, hiçbir dayanak gösterilmeden bu olağan telefon görüşmelerinin olağandışı öğeler taşıdığı imasında bulunulmuştur.** Oysa somut olay açısından, müvekkilimize atfedilen iletişim tespitleri arasında atılı fiillerin işlendiğini göstermeye yarar hiçbir delil bulunmamaktadır. Nitekim müvekkilimizin, hukuk işlerinden sorumlu yönetim kurulu üyesi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübünün müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan 2010-2011 sezonu maçlarından hiç birisinde “belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etme” yahut “Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşma doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunma” kapsamında değerlendirilebilecek ne bir iletişim kaydı, ne de başkaca bir delil söz konusu değildir. ***Bu çerçevede müvekkilimizin söz konusu maçlar öncesinde rakip takımların futbolcu veya futbolcu menajerleri yahut kulüp yöneticileri ile hukuka aykırı bir teklifle görüştüğü veya bu görüşme hususunda başkalarına talimat verdiğini veya bu görüşme neticelerine göre bahsi geçen kişilere haksız menfaat temin ettiğini gösterebilecek en ufak bir delil bile söz konusu değildir.*** Müvekkilimiz söz konusu süreçle ilgili tüm bildiklerini içtenlikle anlatmış, kendisinin telefon görüşmelerine ilişkin tapelerin esasen neye ilişkin olduğunu açık-şeffek ve çelişkisiz olarak ifade etmiştir. Bu çerçevede esasen müvekkilimizin önüne soru olarak getirilen telefon görüşme kayıtlarında atılı fiilleri ispata yarar hiçbir ibarenin söz konusu olmadığı, bunların dışında da müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delilin söz konusu olmadığı açıktır.

2- Somut Olayda Müvekkilimizin İlişkilendirilmeye Çalışıldığı Her İki İsnadın Da Gereksiz Olduğu Açıktır

Aşamalardaki ifadelerinden anlaşıldığı kadarıyla müvekkilimize atfedilen iki temel iddia bulunmaktadır. Bunlar Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmak şeklinde belirtilebilir. Ancak gelinen aşamada her iki isnadın da gereksiz olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalardaki tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki;

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor- Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. Nitekim bahsi geçen futbolcu ile hiçbir suretle doğrudan iletişim kurulmamış, menajer ve futbolcunun babası ile ilk iletişim ise bahsi geçen Eskişehirspor- Fenerbahçe maçından sonra 14 Nisan tarihinde söz konusu olmuştur. Yani futbolcunun babası ile ilk temas ilişkilendirilmeye çalışılan bu maçtan çok sonradır. Doğal olarak bu görüşmede bahsi geçen futbolcunun bu maçta iyi oynamaması ya da başkaca bir durum için müvekkilimizin girişimde bulunduğu iddiası mantık kuralları gereği imkansızdır. Ayrıca bu futbolcu başarılı performansı ve yerli statüsünde olması nedeniyle diğer büyük kulüplerin de transfer listesinde yer alan son derece önemli bir futbolcudur. Nitekim sezon sonunda da bu futbolcu neredeyse bir ay süren önemli ve son ana kadar olumsuz seyreden bir pazarlık sonucu Fenerbahçe'ye transfer olmuştur. Bu da söz konusu şike iddiasının gerçeği yansıtmadığını ortaya koymaktadır. Şu halde teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Keza müvekkilimizle ilişkilendirilen Eskişehirspor - Trabzonspor maçında müvekkilimizin yaptığı ve kendisine okunan telefon görüşmesi de kesinlikle teşvik amacı ile değil, aksine Trabzonspor'un şike amaçlı girişimde bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin olup bu futbolcunun bahsi geçen maçtaki performansına ilişkin ve bununla ilişkilendirilen telefon konuşmalarına yönelik iddiaların ise müvekkilimizle uzaktan yakından ilgisi bulunmamakta, bu görüşmelerde müvekkilimizin ismi dahi geçmemektedir. Bu konuşmalarda geçen dava meselesi ise müvekkilimizin de hukuki sürecine iştirak ettiği bir gayrimenkul davası olup her iki husus da müvekkilimiz tarafından ifadesinde ayrıntısı ile anlatılmıştır. Bunların şike iddialarına dayanak olmaları uzak oldukları açıktır. *Eskişehirspor - Trabzonspor maçı öncesinde teşvik iddialarına ilişkin ise müvekkilimizin değil katkısı, bilgisi olduğunu gösterebilecek bir delil dahi bulunmadığı zaten tartışmasızdır.*

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, *Emenike* isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans

göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçek dışı olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Turkecell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi en başta gelmektedir. Bu nedenle Karabükspor yetkililerinin de bilgisi dahilinde bu futbolcunun menajerleri ile ön görüşmeler yapılmış olup, belirttiğimiz üzere bunların da tarihleri Mart ayına kadar uzanmaktadır. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin da avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyledir. Bu çerçevede müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen görüşmeler ise tamamen rakip takım oyuncularının durumu ve Emenike'nin transfer sözleşmesi ile ilgili olup bu görüşmede şikeye yönelik hiçbir ifade yoktur. Hatta müvekkilimizin sırf transfer görüşmeleri yaptıkları ve önprotokol imzaladıkları Emenike'nin bir maçta sakatlanması üzerine sağlık durumunu sorması dahi şike kapsamında değerlendirilmiştir ki bu dahi ne derece zorlama yorumlar yapıldığının en açık kanıtıdır. Kaldı ki müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen ve müvekkilimize sorulan bir iletişim tespitinde, maç öncesinde Aziz Yıldırım müvekkilimize Emenike'nin kadroda olmadığını söyleyince müvekkilimiz "sakat demek ki..." şeklinde cevap vermiştir. Bu husus dahi iddiaların ne derece temelsiz olduğunu göstermeye yetmektedir.

Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak **"karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen kolleksiyon izlenmektedir"** denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG 'sine ait dijital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği'ne sunulurken "futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu" sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda **"mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu"** açıkça belirtilmiştir. Bu durumda futbolcunun 08.05.2011 tarihli Karabükspor - Fenerbahçe maçında tamamen sakatlığı nedeniyle yer almadığını açıkça göstermektedir.

Şu halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

12

3- Müvekkilimize İfadesinde Sorulan Diğer Hususların İse Kendisi İle Hiçbir Bağlantısının Olmadığı Zaten Açıktır.

Yukarıda belirttiğimiz iki isnadın dışında, soruşturmanın diğer şüphelileri ile ilgili olup müvekkilimizin ima yollu olarak dahi isminin hiçbir suretle geçmediği telefon görüşmelerine ilişkin bilgi ve görüşleri sorulmuş müvekkilimizin bu konuşmaları adeta yorumlaması istenmiştir. Oysa bu isnatlar belirttiğimiz üzere müvekkilimiz ile arasında hiçbir irtibatın olmadığı olaylara ilişkindir. Şöyle ki;

Birinci olarak, Aziz Yıldırım'ın suç işlemek amacıyla örgüt kurduğu iddiası sorusu bu nitelikte bir sorudur; müvekkile sorulan bu sorunun doğrudan bir delili gösterilmiş değildir, ayrıca müvekkile bir başkasıyla ilgili soru sorulmasının şüphelinin ifade alma işlemiyle de hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Kaldı ki Aziz Yıldırım gerek savcılıkta gerekse sorgu hakimliğindeki beyanlarında müvekkilin bu iddialarla ilgisinin olmadığını vurgulamıştır. İkinci olarak, Mahmut Özgener'in, Aziz Yıldırım'ın etkinliğinden faydalanma amacıyla her türlü desteği verdiği iddiası da taraflarına sorulması gereken bir sorudur, sorunun muhatabı müvekkil değildir. Müvekkil burada adeta tanık olarak dinlenmektedir. Müvekkil, eğer başkanın hakem konusunda bir isteği olmuşsa bunun tamamen maçın ağırlığını kaldırabilecek olmasına dayalı olması konusunda bir tahminde bulunmuştur. Üçüncü olarak, 07.03.2011 tarihli Gençler Birliği-Fenerbahçe Maçı Yönünden Şike Yapıldığı İddiası da benzer nitelikte bir iddia olup müvekkilin bu iddialar yönünden hiçbir bilgisi ve ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkilin konuştuğu menajer Mehmet Şen, müvekkile transferlerle ilgili bilgi vermektedir. Mehmet Şen'in müvekkil üzerinden başkan'a iletilmesini istediği "üç futbolcuda sorun var, büyük abiye iletmen için söylüyorum" dediği husus tamamen transferle ilgilidir ve şike iddialarıyla uzaktan yakından ilgisi yoktur. Müvekkil de başkana "Ankara'daki transferi düşünülen üç futbolcuda sorun var" cümlesiyle mesajı başkana iletmiştir. Mehmet Şen de ifadesinde "Şike iddiaları gerçekçisidir. Serdar Kulbilge FB ye transfer olmak istiyordu, ben de Aykut Kocaman'la görüştüm, GB kabul etmeyince transfer gerçekleşmedi" sözlerini kullanarak sorunun aslında transfer meselesinde GB nin bu transferi kabul etmemesine dair olduğunu açıklamaktadır. Aynı anda ifadeleri alınan ve birbirlerinin beyanlarından habersiz olan ifadelerinin birbirlerini teyit etmesi de aksi yöndeki iddiaların ne derece temelsiz olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Yine, İlhan Yüksel Ekşioğlu-Tamer Yelkovan arasındaki görüşme esas alınarak sorulan bu soruya müvekkilin muhatap olmasının hukuki hiçbir dayanağı bulunmamaktadır; zira ne müvekkilimiz bu konuşmanın tarafıdır ve de bu konuşmaya ilişkin konuda bilgisi, iştiraki veya onayı vardır. Müvekkilin bu konuda hiçbir bilgisinin bulunmadığı ve tüm bildiklerini savcılığa anlatmak istediği her açıdan belirlidir. Başkan, konu kiminle ilgiliyse onunla toplantı yapar, bu bilgileri onun dışındakilerin bilmesi mümkün değildir. Müvekkilin bu soruyla suçlanması mantıken de hukuken de mümkün değildir.

Keza, Fenerbahçe'nin Trabzon maçı için Eskişehir'e teşvik primi verildiği iddiası yönünden müvekkile soru sorulmasına dayanak bir delil veya bir emare bulunmamaktadır; bu teşvik primi için müvekkil "ben de böyle iddiaları basından duydum" şeklinde bir cümle kullanmıştır; ancak bu ifadesi zapta geçmemiştir, yorgunluk dolayısıyla zabıtlar okunmadığı için bu husus eksik kalmıştır, bu konuda bir düzeltmeyi savcılığa göndermiş olup soruşturma dosyasında mevcuttur. Diğer taraftan ifadesinde zapta geçen "benim bilgim yoktur, duyumlarımı vardır" cümlesi de aynı düşüncenin tezahürüdür. Bu nedenle müvekkilin duyumu sadece herkesinki gibidir, bunun ötesinde bir bilgisi, ilgisi ve iştiraki mevcut değildir.

Bu nitelikteki sorulardan birisi de Fenerbahçe -İBB Spor maçın yönclik iddialarına ilişkindir. Müvekkile sorulan soru, bu maçlarda "şike yapılması ile ilgili görüşmeler okunup bilgi ve görgüsü soruldu" şeklinde zapta geçirilmiştir. Burada müvekkile sorulan tapeler müvekkilin tarafı olduğu tapeler değildir, üçüncü şahıslara ait konuşmalardır ve maalesef müvekkilin yorumlanması istenmektedir.

Fenerbahçe- Ankaragücü maçındaki şike iddiası yönünden de aynı şekilde müvekkile soru sorulmasını sağlayan bir emare bulunmamaktadır, bu soruda da müvekkilin "bilgisi ve görgüsü soruldu" denilmektedir.

22.05.2011 tarihinde Sivas'ta oynanan FB-Sivasspor maçındaki şike iddiaları yönünden müvekkile bir soru yöneltilmemiştir. Müvekkile Aziz Yıldırım ve Ali Koç'un biletlerin topluca alınmasının 6222 sayılı Sporda Şiddetin Önlenmesine Dair Kanuna aykırı olup olmadığı sorulmuş, müvekkil de inceleyip bu herhangi bir aykırılık olmadığını ifade etmiştir. Müvekkilin beyanı da bu şekilde olmasına karşın zapta geçirilirken "Sivasspor'lu yönetici olup Fenerbahçeli olduğumu düşündüğüm Ahmet Celebi isimli şahısla bu amaçla görüştük" şeklinde zapta geçmiştir. Zabıttaki bu yanlışlığı müvekkil, tarafımızca ifade tutanağı verildiğinde fark etmiş ve derhal bir düzeltme düzenleyerek savcılığa göndermiştir.

Yine müvekkile Aziz Yıldırım'ın bir tv kanalında yaptığı konuşmada "FB nin şampiyonluğuna katkıda bulunan gizli kahramanlara teşekkür ediyorum" dediği görüşmede kastın İlhan Ekşioğlu olup olmadığı sorulmuştur. Müvekkil bu konuşmayı yapan kişi de değildir, konuşmaya konu kişi de değildir.

3- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerle Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nin 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu

10

tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

4- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat - müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle *ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay ucasından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.* Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

C- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINI GEREKTİR HİÇ BİR SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için "bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nın yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağına farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. *Şu halde suçsuzluğunu sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır.* Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. *Şu halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmadan ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin bunu rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarlıdır.*

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmektedir.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebcbini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır:

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile

tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.

D- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine; müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.

SONUC VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle tahliye talebimizin karar vermeye yetkili mahkemeye tevdi ile neticede Müvekkilimizin,

- 1- Herhangi başkaca bir koruma tedbiri söz konusu olmaksızın tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK m.109/3-a veya CMK m.109/3-f de yer alan adli kontrol yükümlülüklerinden birine ya da ikisine başvurulmak suretiyle tahliyesine;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla.04.11.2011


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

EK-1: Zaman gazetesinin 22.10.2011 tarihli haberine ilişkin internet çıktısı

EK-2: Star gazetesinin 22.10.2011 tarihli haberine ilişkin internet çıktısı

EK-1

ANKARA'YA KÜLTÜR MEDYA E-İZMİRİ BEŞİKTAŞLI'YI İZAN KAMPANLARI OKUL HATTI KURUYE LİTESİM ESTAGFURİ ARABERİK 02.11.2011 ÇARŞIYI

ZAMAN GÜNDEM

GÜNDEM EKONOMİ POLİTİK ARAÇ İŞ HABERLERİ KÜLTÜR YAZI FLAR YOKU KURSU ALLI DAĞIK TV PİYORİTA TEKNOLOJİ OTOMOBİL



Deniz Feneri e.V'den tutuklu 6 isim, 100 gün sonra tahliye edildi

MEYDAN HABER - 02.11.2011

Deniz Feneri e.V soruşturması kapsamında tutuklanan eski RTÜK Başkanı Zahid Akman'ın da aralarında bulunduğu 6 kişi serbest bırakıldı.

Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi, delillerin toplandığı, şahısların kaçma ihtimalinin olmadığı ve soruşturma kapsamında tutuk ve mağdur kişiler üzerinde baskı ihtimalinin ortadan kalktığı gerekçesiyle tahliye kararı verdi. Yaklaşık 4 aydır Sincan Cezaevi'nde tutuklu bulunan Akman ile birlikte Kanal 7 Yönetim Kurulu Başkanı Zekeriya Karaman, Genel Yayın Yönetmeni Mustafa ÇelİK, İsmail Karahan, İzzet Kurum ve Ali Solak, kararın ardından cezaevinden çıktı. Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi savcılarının şüpheli evraklarını tahliye talebinin reddi yönünde verdiği kararlardan dolayı tutuklu bulunan Zahid Akman, soruşturma kapsamında tutuk ve mağdur kişilerin tahliye edilmesi için Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi'ne başvurmuştu. Mahkeme tahliye kararını, evrakların tahliye edilmesinin ardından verdi.

Deniz Feneri e.V soruşturmasında evrakların müvekkillerinin tahliye edilmesi için nöbetçi Sullu Ceza Mahkemesi'nin kararına karşı başvurduğu Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi kararını değerlendirerek karara bağladı. Soruşturma ada tutuklu bulunan Zahid Akman, Zekeriya Karaman, İsmail Karahan, Mustafa ÇelİK, İzzet Kurum ve Ali Solak'ın tahliye eden Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi, gerekçesinde soruşturmanın uzun süredir devam ettiğini, şüphelilerin 3 ay 10 gündür cezaevinde tutulduğunu bu süreden daha fazlasını şüpheliler için cezaevine döndürüleceğini kaydetti. Delillerin büyük kısmının toplandığı bildirilen kararda, şüphelilerin delilleri yok etme, gizleme, değiştirme, tutuk ve mağdurlar üzerinde baskı yapma ihtimalinin ortadan kalktığı kaydedildi. Soruşturma kapsamında şüphelilerin mahkum olduklarına teübir uygulandığı, bu yüzden de delil kararına ihtimallerinin olmadığı da vurgulandı.

Mahkeme Başkanı Hasan Akçam, tahliye kararında, şüphelilerin tamamının soruşturma kapsamında defa'arca yurtdışına çıkarak geri geldikleri, bu nedenle kaçma şüphelerinin de ortadan kalktığını belirtti. Kaçma ihtimalinin salli kontrolüne de denetleneceğini, şüphelilerin tutukluk durumlarından istenilen amaca ulaşıldığı aneski devamların cezaevine döndürüleceği belirtilen kararda, şüphelilerin, yurtdışı yasak konularak bırakılması gerektiği belirtildi. Mahkemenin kararını teübir uygulandığı gerekçesiyle kesin nitelik taşıyor. Şüphelilerin tahliyelerine yeni deliller bulunmadığı takdirde savcıların teübir hakkı bulunmuyor. Şüpheli evrakların müvekkillerinin tahliye edilmesi için defalarca mahkemeye başvurmuşlar ancak ret cevabıyla

SUAT ALTIN

444 15 30

14:01 Binyüzlerce öğrenciye Topkapı'da eğitim

13:57 Galatasaray'da Mourinho'nun hazırlanması

13:48 Fenerbahçe'nin yeni transferleri hakkında

13:45 Zübeyde Hanım Kültür Merkezi'nde konser

13:43 Akademi'nin yeni üyeleri hakkında

12:39 Akademi'nin yeni üyeleri hakkında



Zaman

172.000 kişi tarafından

BÖLÜMÜN EN ÇOK OKUNAN HABERLERİ

"Ancak can dostu" olan "Allah" adına "pedagog" diye "yıldız"

PKK'nin "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

Bingöl'de "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"

"Çocuğun "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa" sonrası "sıkıyasa"



Günün yazarları



DOLAR	EURO	ALTIN	İMKB
1,821	2,522	97,1	58329
0,002	0,001	3,000	58329

Ve diğer güncellenen veriler için tıklayınız.

karşılaşmışlardı. En son Ankara 11. Sivil Ceza Mahkemesi'ne tahliye talebiyle başvurmuş ancak soruşturma savcısı Veli Dalgacı ve Hakan Pektaş, tahliye taleplerinin reddi yönünde mütalaa vermişti. Mahkeme de savcının mütalaaı doğrultusunda karar verecek tahliye talebini reddetmişti.

Deniz Feneri soruşturması kapsamında bu zamana kadar 8 kişi tutuklanmıştı. 6 kişinin serbest bırakılmasının ardından soruşturmada tutuklu sayısı ikiye düştü. Muzafer Şafak ve Harun Kapryo dağın iac tutukluluklarına pazartesi günü itiraz edtikleri öğrenildi.

Page 1

12



PKK önce oluyordu sonra olur diyor

ABD'nin hedefi Türkiye ve İtalya oldu

Bıngöl ayakta. Dərbeye hoyun eğmedik, torba da eğmeye

'Çocuğum' zıstı facizelerin bahanesi olmamış

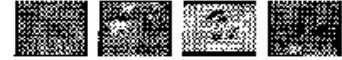
Hakkın östeği ni hak edenler

Çadır kentte polislerle çocukların mağdurları tankli karalar

Balkasim, Vardeteyem hazin gününde yakaladı

Endoğan: Amerika, Türkleri haya kırıklığına uğrat

Sürücüler ciltkat! Her analıca 'emmer' olabiliyor



Köpus harekellei Rus yedilerin kakkafaya bogde

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

02.11.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AHMET ATEŞ müdafii Av. Ahmet Akpınar tarafından Başsavcılığımıza sunulan 01.01.2011 tarihli dilekçesi ile şüpheli hakkındaki tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itirazen tahliye talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **AHMET ATEŞ**'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/2287 Sor.No
ŞÜPHELİ : Ahmet Ateş
MÜDAFİİ : Av. Ahmet Akpınar
Ortaklar Cad. Sakızağacı Sok.No.18/C D.9 Mecidiyeköy/İST.
KONU :CMK md.268 uyarınca müvekkil hakkında verilmiş tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itirazlarımızın sunulmasıdır.

ACIKLAMALAR :

1- Müvekkilimiz Ahmet Ateş, Beşiktaş Jimnastik Kulübü'nde 11 senedir çalışmakta olup soruşturmaya konu olaylarda sadece 2 kere **görevi gereği** transfer görüşmelerine aracılık etmek amacıyla telefon görüşmesi yapması nedeniyle tutuklanmıştır.

Kulüp çalışanı olarak kendisine verilen talimatları uygulamaktan başka bir katkısı olmadığı halde kendisi hakkında tutuklama kararının verilmesinin, **tutuklamanın esaslarını belirleyen CMK md.100** ve devamında yer alan tutuklama nedenlerini kapsamadığı inancındayız.

EK' te müvekkil Ahmet ATEŞ' in Beşiktaş Jimnastik 17.10.2000 tarihinde bu yana Protokol ve Profesyonel Futbol Güvenlik Müdürü olarak görev yaptığına ilişkin belgeyi ibraz ettiğimiz gibi, maaş bordrosunu da takdim etmekteyiz.

2- CMK md.100'de de açıkça belirtildiği üzere, tutuklamanın elzem koşulları ***kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması*** ve ***bir tutuklama nedeninin bulunmasıdır***.

Tutuklama nedenlerinin neler olduğu CMK 100/2'de belirtilmiştir. Bunlar;

- **KAÇMA ve DELİLLERİ KARARTMA ŞÜPHEİDİR.**

CMK md.100'de belirtilen ve mahkemenin tahliye talebinin reddine gerekçe yaptığı nedenler arasında sayılan delillerin yok edilmesi, gizlenmesi ve değiştirilmesi söz konusu olmadığı gibi kaçma şüphesi ve ayrıca kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular dosyada yer almamaktadır. Nitekim, müvekkil sorgusuna **yaşanan çağrı üzerine hemen riayet ederek yurt dışından gelerek ilgili yerde hazır bulunmuştur.** Bu da **bugüne kadar hiçbir sabıkası bulunmayan** müvekkilimizin kaçma şüphesinin bulunmadığına delalettir.

Bunun yanı sıra, dosya münderecatı incelendiğinde **dosyaya 12 Mayıs 2011 tarihinden sonra girmiş herhangi bir delil bulunmamakta olup tüm deliller dosyadadır.**

Bir başka deyişle karartılacak,etki edilebilecek hiç bir delil bulunmamakta,tüm deliller **GİZLİLİK KARARI VERİLMİŞ BULUNAN** savcılık dosyası içinde bulunmaktadır.

BU DA DOSYADA DELİLLERİN TOPLANDIĞINI VE BU NEDENLE DE YOK EDİLECEK, GİZLENECEK VE DEĞİŞTİRİLECEK VE KARARTIRILACAK BİR DELİL OLMADIĞINI ORTAYA KOYMAKTADIR. BU DURUM KARŞISINDA BİR GÜVENLİK TEDBİRİ OLARAK TESİS EDİLMİŞ BULUNAN TUTUKLAMA TEDBİRİNİN UYGULAMA KOŞULU DA ORTADAN KALKMIŞ BULUNMAKTADIR.

Kaldı ki, kamuoyunun da malumu olduğu üzere ;

Deniz Feneri soruşturması ile gözaltına alınarak daha sonra tutuklanmalarına karar verilen kişiler, hakkında verilen tahliye kararının gerekçesini yazan sayın mahkeme, TUTUKLAMANIN SÜRESİNİN UZUNLUĞUNUN CEZAYA DÖNÜŞTÜĞÜNÜN VE BUNUN DA YASALARA AYKIRI OLDUĞU GEREKÇESİNE dayanmış ve tutuklu şahıslar tahliye edilmiştir.

Sayın mahkemenizin malumu olduğu üzere, 13.07.2011 tarihinden beri müvekkilimiz tutuklu bulunmakta olup, tutukluluk halinin devamı ceza haline dönüşmüştür.

Tutuklama kararının verilebilmesi için başka tedbirlerle yargılamanın amacına ulaşamayacak olması gerekir. Tutuklama kararında gerekçe gösterme zorunluluğu da buraya dayandırılmaktadır.

Oysa ki, somut olayda müvekkilimize karşı **TUTUKLAMANIN TEMEL KOŞULLARI DAHI OLUŞMAKSIZIN, müvekkilin kaçacağına veya delilleri karartacağına yönelik somut delillerin bulunmaması, tutuklamanın nedeninin tutuklama kararı gerekçesinde açıkça belirtilmemesi, elde edilen delillerin makul suç şüphesini ve tutuklama nedenlerinden birisinin varlığını göstermemesi sebebiyle**, hakkında tutuklama kararının sürdürülmesi usul ve yasaya uygun olmadığı gibi, cezalandırmaya yönelmiş olması sebebiyle de hukuk mantığı ile de ters düşmektedir.

3- Takdir sayın mahkemeye ait olmakla birlikte şunu da belirtmek isteriz ki soruşturma savcılığından alınan izinden sonra, soruşturma dosyasında yaptığımız incelemelerde, evraklar arasında müvekkil aleyhinde isnat edilen suça katıldığına dair tanık beyanı, telefon tapeleri ve bunun gibi hiçbir sair delil görülememiştir.

Bunun yanı sıra, sayın savcılık tarafından Türkiye Futbol Federasyonu' na yollanan evraklar üzerinde Türkiye Futbol Federasyonu Etik Kurulu tarafından yapılan inceleme neticesinde verilen raporda sayın savcılık tarafından rapordaki görüşler de değerlendirilerek **SUÇ VASFININ DEĞİŞECEĞİ İHTİMALİDE göz önünde tutularak** müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesine gerektiği inancındayız.

4- "İSNAD OLUNAN 6222 SAYILI SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNA MUHALEFET SUCUNUN VASIF VE MAHİYETİNE, TOPLANAN DELİL DURUMUNA, ŞÜPHELİLERİN ATILI SUCU İŞLEDİKLERİNE DAİR KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTERİR OLGULARIN BULUNMASI VE SUÇ İÇİN KANUNDA ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI DİKKATE ALINARAK...CMK.NIN 100 VE DEVAMI MADDELERİ GEREĞİNCE TUTUKLANMALARINA....KARAR VERİLDİ" denilmekte ise de, **TUTUKLAMA KARARINDA MÜVEKKİL AHMET ATEŞ'E İSNAD EDİLEN SUÇ İLE İLGİLİ OLARAK, SUÇ İŞLEMENİN AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜT CERÇEVESİNDE SUÇ İŞLEDİKLERİNE İLİŞKİN SORUŞTURMA MERCİLERİNCE İLERİ SÜRÜLMÜŞ HERHANGİ BİR İDDİA VE DELİL BULUNMADIĞI GİBİ MÜVEKKİL TARAFINDAN RESMİ MERCİLER ÖNÜNDE BİR KABULÜ DE BULUNMAMAKTADIR.**

AVUKAT

Ahmet AKPINAR - Volga ULUAT

Orhanlar Cad. Sekizdağcı sok. no.18/C, D.9 Katap Apt.
34397 Üsküdar/İSTANBUL
☎ 0212 - 211 26 38- 278 38 73 Faks: 0 212- 274 77 97

İstanbul, 01.11.11

5- CMK'nın 250nci maddesi kapsamındaki suçlarla görevli Cumhuriyet Savcısının **şüphelilerin ifadelerini alması, tutuklanmalarını talep etmesinin,**

ve aynı şekilde 250nci madde kapsamındaki suçlarla görevli ağır ceza mahkemesinin yetkili üyesinin de, **suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüt çerçevesinde OLMAYAN bir suçtan dolayı tutuklama kararı vermesinin,**

gerek **ANAYASA'NIN 37NCİ MADDESİNDE YER ALAN KANUNİ HAKİM GÜVENCESİNE** gerekse de **CMK'NIN 250-252 NCI MADDELERİNE AYKIRILIK OLUŞTURDUĞU ve MAHKEMENİN GÖREVSİZ OLDUĞU İNANCINDAYIZ.**

Sayın mahkemenin de malumu olduğu üzere, CMK.251. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendinde;

"BU KANUNUN 6.MADDESİ, 250. MADDE KAPSAMINA GİREN SUÇLARA BAKAN AĞIR CEZA MAHKEMELERİ HAKKINDA UYGULANMAZ" hükmü yer almaktadır.

Dolayısıyla özel yetkili ağır ceza mahkemesi, **duruşma aşamasında dahi** suçun hukuki niteliği değiştiğinde dosyayı alt dereceli mahkemeye gönderebilecektir.

Bununla beraber, özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan Cumhuriyet Savcıları da **yaptıkları soruşturma sırasında, söz konusu suçun CMK'nın 250 nci madde kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca görevli ve yetkili mahkemeye göndermek zorundadır.**

Bu nedenle, yetkisiz mahkemenin vermiş olduğu tutukluluk kararı, yasal dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Buradan hareketle, CMK md.7'de yer alan, **"GÖREVLİ OLMAYAN HAKİM VEYA MAHKEMECE YAPILAN İŞLEMLER HÜKÜMSÜZDÜR."** hüküm göz önüne alındığında,

Müvekkil Ahmet Ateş ile diğer şüpheliler hakkında **GÖREVLİ OLMAYAN MAHKEME HAKİMİ TARAFINDAN VERİLEN TUTUKLAMA KARARI HÜKÜMSÜZ OLUP, YOKLUKLA MALULDÜR.**

Yoklukla malul olarak verilmiş olan kararın kaldırılmasının yasal bir zorunluluk olduğu inancını tekrarlamaktayız.

NETİCE VE TALEP _____ :

Gerek yukarıda arz ve izah ettiğimiz gerekse de Sayın Mahkemece resen tespit edilecek nedenlerden ötürü ;

SABİT İKAMETGAH SAHİBİ,DÜZENLİ İŞİ OLAN VE EN ÖNEMLİSİ KAÇMA ŞÜPHEİ OLMAYAN müvekkilimiz Ahmet Ateş hakkında verilmiş olan tutuklama kararına İTİRAZIMIZIN KABULÜ ile TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA karar verilmesini saygılarımızla bilvekalere arz ve talep ederiz.

Şüpheli Ahmet Ateş Vekili

Av. Ahmet Akpınar

