

Dilekçeler
Klasifiye

498

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

02.12.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:28.11.2011 tarih ve 2011/643 Muh. sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

SAMI DİNÇ müdafii Av. Dr. Erdener Yurtcan tarafından 28.11.2011 havale tarihli dilekçesi ile tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup.

Şüpheli SAMİ DİNÇ'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

no? soruşturma dosyası mahkemeye gönderildi

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

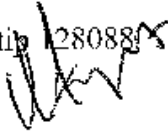
Muhabere No : 2011/643

(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

C. Başsavcılığımızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli SAMİ DİNÇ müdafii Av. Dr. ERDENER YURTCAN tarafından 28/11/2011 havale tarihli 1 adet dilekçesi ile tutukluluk halinin incelenmesi talep etmiş olmakla dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup,

C. Savcılığınızca mütalaa da eklenerek bir karar verilmek üzere 2011/2287 soruşturma sayılı dosyanın Mahkememiz Nöbetçi hakimliğine gönderilmesinin temini,
Rica olunur. 28/11/2011

Katip 128088



EK: 1 adet dilekçe

12. Ağır Ceza Mahkemesi
Şüpheli Sami Dinç, 12/11/2011

Avukat
Dr. Erdener YURTCAN

Tarabya Yokuşu Nural Sitesi C.8 D.4
80880 Tarabya - İstanbul
Telefax : 0212. 223 57 17

HAKİM 40326
28/11/2011

MEH

İSTANBUL İ. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

Dosya No.: Sorgu: 2011/80
Soruşturma: 2010/2287

Dilekçenin Özü : CMK'nın 108. maddesi çerçevesinde yapılacak olan tutukluluğun incelenmesinde değerlendirilmesi istenen hususların takdimidir.

İstemde Bulunan(tutuklu şüpheli) : Sami DİNÇ
Metris Tutukevinde tutuklu

Müdafii : Av.Dr.Erdener YURTCAN

Açıklamalar :

1. Halen Metris Tutukevinde tutuklu olan müvekkilimin salıverilmesi için daha önce dilekçeler vermiştim.
2. Bu dilekçelerde, CMK'nın 108. maddesi çerçevesinde yapılacak tutukluluk incelemelerinde göz önünde bulundurulmasını istediğim hususları belirtmiştim.
3. Bu kez işbu dilekçemle aynı istemi tekrarlıyorum.
4. Daha önce belirtilen hukuki dayanakları tekrarlamamak amacıyla, bu dilekçemin ekinde önceki dilekçemi de takdim ediyorum(dilekçe eklidir).

Tutukluluğun bu kez incelenmesinde değerlendirilmesi istenen hususlar:

1. Müvekkilim TCK'nın 252. maddesi kapsamında işlendiği iddia edilen **rüşvet suçuna feri iştiraktan** tutukludur.
2. 252. madde rüşvet suçunun cezasının alt sınırını 4 yıl hapis olarak belirlemiştir.
3. TCK'nın 39. maddesi önceki TCK'daki terimi değiştirmiş, feri iştiraki "yardım etme" olarak adlandırmıştır. Bu kapsamda 39. maddenin 1. fıkrasında feri afillin(yardımcının) cezasının 1/2 yarı oranında indirilmesi öngörülmüştür.
4. Bu durumda olayda müvekkilim suçlu bulunduğu anda, kendisine verilecek olan ceza 2 yıl hapistir.
5. **Bu ceza bugünkü adalet sistemimiz içinde CMK'nın 231. maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının kapsamı içindedir.**
6. Durum böyle olunca, bu kapsamdaki bir suçtan ötürü müvekkilimin 5 aydır tutuklu olmasının adil ve hukuka uygun bir sonuç olmadığını belirtmek isterim.



Avukat

Dr. **Erdener YURTCAN**

Tarabya Yokuşu Nuru Sitesi C.8 D.4
80880 Tarabya - İstanbul
Telefax : 0212. 223 57 17

Netice ve İstem :

Yukarıda yapılan açıklamalar ve hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile yapılacak olan tutaklılığın incelenmesi sonunda:

1. Müvekkilim Sami DİNÇ hakkındaki **tutuklama kararının kaldırılmasını,**
2. Bu uygun görülmediğinde, müvekkilim Sami Dinç hakkında **adli kontrol kurumunun uygulanmasını,**

Saygı ile arz ve talep ederim.

Tutaklı Şüpheli

Sami DİNÇ

Müdafii

Av.Dr.Erdener YURTCAN



Eki : Önceki salıverilme istemli dilekçe.

Avukat
Dr. Erdener YURTCAN

Tarabya Yokuşu Nuru Sitesi C.8 D.4
80880 Tarabya - İstanbul
Telefax : 0212. 223 57 17

EK
5/3/11

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

Dosya No.: Sorgu: 2011/80
Soruşturma: 2010/2287

Dilekçenin Özü : CMK'nın 108. maddesi çerçevesinde yapılacak olan tutukluluğun incelenmesinde değerlendirilmesi istenen hususların takdimidir.

İstemde Bulunan(tutuklu şüpheli) : Sami DİNÇ
Metris Tutukevinde tutuklu

Müdafii : Av.Dr.Erdener YURTCAN

Açıklamalar :

1. Müvekkilim Sami Dinç nöbetçi hakim kararı ile 06.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır.
2. Tutuklama kararına yapılan itiraz mahkemenizce heyet olarak incelenmiş ve 14.07.2011 tarihli kararla reddedilmiştir.
3. CMK'nın 108. maddesi soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuzar günlük süreler itibariyle tutukluluk halinin devamının gerekip gerekmeyeceğinin incelenmesini amirdir.
4. İşbu dilekçe müvekkilimiz adına bu inceleme yapılırken değerlendirilmesi istenen hususların takdimi amacıyla verilmiştir.
5. Bu hususları şu şekilde sıralamak uygun olur:

Tutukluluk incelemesinde değerlendirilmesi istenen hususlar:

1. Bu konuda ilkin nöbetçi yargıç tarafından verilen 06.07.2011 tarihli tutuklama kararının üzerinde durulması uygun olur.

Bu konuda ilk belirtilmesi gereken nokta şudur: **Sami Dinç rüşvet suçuna iştirak etmekten tutuklanmıştır.**

Belirtmemiz gerekir ki, bu karar, Türk uygulamasında tutuklama kavramı gündeme geldiğinde uygulanan, klişe karar formatına uygundur, fakat somut olayda şüpheli hakkında tutuklama kararı verilirken bulunması gereken somut gerekçeleri ve hukuki dayanakları içermemektedir.

Kararda kullanılan, " Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçta işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve kararla tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı tutuklanmalarına,

Türk ceza yargılaması hukukunda ve CMK'da aranan gerekçeler olmaktan uzaktır, çünkü gerekçesiz karar verilememesi Anayasamızın gereğidir. Bu nedenle bu tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

Öte yandan kararda, tutuklanmaları istenen ve sorguları hakimlikçe birlikte yapılan şüpheliler hakkında "toplu" bir değerlendirme yapılmış olması da hukuka aykırıdır.

Temelini Anayasamızda bulan, **cezaların şahsiliği ilkesi** açısından bakıldığında, ceza yargılaması hukukunda her suç faili için ayrı bir değerlendirme yapılması şart olduğuna göre, sözü geçen tutuklama kararında, hiçbir şüphelinin, hiçbir fiilinden söz edilmeksizin, hepsi birlikte mütalaa edilerek haklarında tutuklama kararı verilmesi elbette hukuka aykırıdır.

Ayrıca söz konusu tutuklama kararında bir grup şüpheliye yapılan suçlama, 6222 sayılı Yasaya aykırı davranıştır. Oysa müvekkilim Sami Dinç'e yapılan suçlama ise rüşvet suçuna iştiraktır. Durum bu açıdan da farklı iken, tüm şüphelilerin kararda birlikte mütalaa edilmeleri ve toplu bir işleme tabi tutulmalarının Türk ceza adalet sisteminde ve CMK'da yeri yoktur.

Ayrıca, ülkemizin AB'ye girişi sağlamak için çıkarılan yasalara yeni kurumlar eklenmiştir. CMK'ya eklenen **adli kontrol kurumu** da bu niteliktedir. Bu konuda bir hususun belirtilmesi uygun olur. Yeni kurumlar hukukumuzdaki eksiklikleri gidermek amacı taşımaktadır. Bu noktanın dikkate alınması, özgürlükleri temel alan ceza yargılaması açısından büyük faydalar sağlayacaktır.

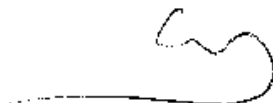
Adli kontrol tutuklamasının ağır sonuçlarını ortadan kaldırmayı hedefler. Bu nedenle, uygulanması/uygulanmaması değerlendirmesi yapılırken, kurumun amacının göz önünde bulundurulması kaçınılmazdır.

Bu açıdan tutuklama kararı irdelendiğinde, kararda adli kontrol kurumunun uygulanması açısından hiçbir değerlendirmenin yapılmamış olması, bizce hukukun aradığı sonuç değildir.

2. Tutuklamaya yapılan itirazı reddeden 14.7.2011 tarihli kararda da yukarıda sergilenen bakış açısında farklılık yoktur. Bu kararda da bir tekrar söz konusudur.
3. Bu yaklaşımın hatalı olduğunu ve müvekkilim Sami Dinç hakkındaki tutuklama kararının kaldırılması sonucunu sağlamak amacıyla, özet olarak Sami Dinç'e olayda isnat edilen fiillerin bir değerlendirmesini takdim etmek uygun olacaktır.

Müvekkilimin dosyada yer alan, kendisinin tutuklanması sonucunu doğuran suçlamaların değerlendirilmesi :

1. Bu konuda dosyadaki belge ve bilgileri tekrarlamaksızın bazı noktalara değinilmelidir.
 - a) Müvekkilim avukattır; spor hukuku alanında uzmandır. Bu nedenle müşteri portföyünde sporcuların, olaydaki gibi futbolcuların, bunların işlerini yapan menecerlerin, spor kulüplerinin ve spor kulübünün yöneticilerinin bulunması doğal bir sonuçtur.
 - b) Olayda Sami Dinç'e yapılan suçlamaların, dinleme kararı çerçevesinde tespit edilen telefon konuşmalarına dayandığı bir gerçektir. Bu konuşmalar kendisinin mesleğini uygularken yaptığı konuşmalardır. Bu konuşmalar arasında müvekkiliminin menfaatlerini sağlamak elbette bulunacaktır.



Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün teşkilat yasaı değiştirilmiştir. Bu değişiklik özünde GSGM'nin çatısı altında yer alan federasyonlarla ilgilidir. TFF bu çatı altında yer almadığı için, bu yasa değişiklikleri TFF'ye uygulanamaz.

- i) Bu nedenle 10. maddede sözü edilen, federasyonların malları kamu malı nitliğindedir ve suç işleyen görevliler kamu görevlisi sayılır, biçimindeki hüküm TFF'de görev yapan kişiler hakkında uygulanamaz.
- j) **Bütün bu anlatılardan kanmca bir temel sonuç çıkar. O sonuç şudur: Olayda rüşvet suçu yoktur, çünkü rüşvet suçunun faili olacak kişiler yoktur.**
- k) Tutuklama, tüm nedenleri bir yana, bir olayda bir suçun işlendiği kuvvetli şüphesine dayanmak zorundadır. **Suçun işlenmediği bir ortamda, tutuklamanın hiçbir temeli olamaz; hukuken bu mümkün değildir.**
- l) Bu hatalı kararın kaldırılması olaydaki gerçeğin ortaya çıkmasını sağlayacaktır.

Netice ve İstem :

Yukarıda yapılan açıklamalar ve hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile yapılacak olan tutukluğun incelenmesi sonunda:

1. Müvekkilim Sami DİNÇ hakkındaki **tutuklama kararının kaldırılmasını,**
2. Bu uygun görülmediğinde, müvekkilim Sami Dinç hakkında **adli kontrol kurumunun uygulanmasını,**

Saygı ile arz ve talep ederim.

Tutuklu Şüpheli
Sami DİNÇ
Müdafii
Av.Dr.Erdener YURTCAN



Dilekçele
Klasörüne 430

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

28.11.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılp tutuklanan şüpheliler YUSUF TURANLI müdafii Av. Vehbi Kahveci'nin 28.11.2011 tarihli, SAMİ DİNÇ müdafii Av.Dr.Erdener Yurtcan'ın 28.11.2011 tarihli, ABDULLAH BAŞAK müdafii Av. Soner Babalık'ın 28.11.2011 tarihli, ABDULLAH BAŞAK müdafii Av. Yücel Önder'in 28.11.2011 tarihli Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler YUSUF TURANLI, SAMİ DİNÇ, ABDULLAH BAŞAK'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçeler.

NÖBETÇİ ÖZEL YETKİLİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE,
Gönderilmek Üzere
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

TAHLİYE TALEBİNDE
BULUNAN ŞÜPHELİ : Yusuf TURANLI

TUTUKLAMA SEVK
MADDESİ : 6222 sayılı Kanun m.11

TUTUKLAMA TARİHİ : 06.07.2011

AÇIKLAMALAR :

Müvekkil Yusuf TURANLI, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 06.07.2011 tarihinde "6222 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak...." suçunu işlediği nususunda hakkında kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunduğu düşüncesiyle tutuklanmıştır.

Aşağıda belirteceğimiz sebeplerle; tutuklama tarihi itibariyle aradan geçen zaman, bu süre zarfında soruşturmanın geldiği aşama ve özellikle yasal düzenlenmede meydana gelen değişiklikler kapsamında müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

1- Tutuklama tarihinde ilgili suç tipinin yaptırımını 6222 sayılı Kanununun 11 inci maddesinde "beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası" şeklinde gösterilmiş ve "kişilere bu madde kapsamında birden fazla fiilin isnat edilmesi halinde nasıl hareket edileceği" düzenlenmemiştir. Tutuklama tarihinde, Sayın Mahkemenin özellikle bu iki hususu nazara itibara aldığı açıktır.

148

Bununla birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisinde 24.11.2011 tarihinde kabul edilen 6250 sayılı yasa ile anılan madde değişikliğe uğramış; fiilin yaptırımı **"bir yıldan üç yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası"** şeklinde düzenlenmiştir. Keza aynı yasal düzenleme ile maddeye eklenen 10 uncu fıkrada; **"Bu maddede tanımlanan suçların bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla işlenmesi halinde, bunlardan en ağır cezayı gerektiren fiilden dolayı verilecek ceza dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılarak tek cezaya hükmolünür"** denilmiştir.

Bahsi geçen yasal düzenleme henüz Resmî Gazetede yayımlanmamıştır. Ancak yasalaşma ile Resmî gazetede yayımlanma arasında geçecek süre içerisinde, müvekkilin tutuk halinin devamı, özgürlüğün ölçsüz bir şekilde sınırlandırılması mahiyetini taşıyacaktır. CMK.m 109'da öngörülen adli kontrol koruma tedbiri ile pekafa tutuklamadan beklenen amaçlar eide edilebilir.

Bu itibarla her halde ilgili düzenlemenin yürürlüğe girmesi ile birlikte, tutuklama kararında dayanak olarak gösterilen sevk maddesinde **yazılı suçun yaptırımının geldiği nokta ve tutuklulukta geçen sürenin uzunluğu nazara alınarak tahliye kararı verilmesini**, her halde yürürlüğe girişin beklenmesi halinde ortaya çıkacak zararların önlenmesi adına yukarıdaki talebimizin nazara alınmasını arz ve talep etmekteyiz.

2- Soruşturma safhasında müvekkile özellikle sorgusu ve ifade işlemleri sırasında isnat olunan fiiller, bizatihi bir kısım telefon görüşmelerine dayandırılmaktadır. **Telefon görüşmelerinin tek başına ceza yargılamasında delil kıymetinin bulunmadığı, telefon görüşmeleri dışında maddi delillerin varlığının gerektiği Yargıtay'ın emsal kararlarında açıkça belirtilmiştir**¹:

Durum böyle iken, **özellikle arasında resmi menajerlik ilişkisi bulunmayan bir takım futbolcularla**, çeşitli spor adamları ile yahut bu dosyada adı geçen başka kimselerle çoğu futbol jargonu ile maç öncesi yahut sonrası veya maçlar sırasında TV'den seyrederken o esnada yapılan yorum ve açıklamaların başkaca maddi hiç bir bulgu, fiil, tespit olmaksızın suçlamaya esas alınması yerinde değildir.

Esasen kuvvetli şüphe olmadan iletişimin denetlenmesi (CMK.m.135) yoluna müracaat edilmemesi gerekirken, iletişimin denetlenmesine ilişkin yüzlerce telefon konuşması arasından bir kaç tanesi seçilerek, kuvvetli şüphenin varlığının ortaya konulmaya çalışılması da yerinde değildir. Müvekkilin iddia olduğu gibi, şike (6222 m.11) niteliğinde bir eylemi mevcut değildir.

¹ Yargıtay 10. Ceza Dairesinin 16/07/2008 tarihli 2008/4457 Esas 2008/12471 sayılı kararı - Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 22/C1/2009 tarihli 2008/3862 Esas 2009/479 sayılı kararı

Müvekkilin hiç bir telefon görüşmesinde gerçek mahiyetinin dışında şifreli bir konuşma olmadığı gibi, teknik olarak "şike" mahiyetinde bir eylem içerisinde olduğunu ortaya koyan telefon görüşmesi de mevcut değildir.

3- Müvekkil arkadaşı olduğu, görüştüğü, menajerlik yetkisini aldığıında bu kapsamda çalışmak istediği futbolcularla çeşitli maçlar hakkında konuşmuştur. Ancak bu konuşmaların hiç birisinde her hangi bir kulüp lehine haksız kazanç sağlamak maksadıyla belirli bir eylemde bulunulmasını talep etmemiştir. Nitekim ilgili maçlar ızlendiğinde, bahsi geçen futbolcuların performanslarının üst düzeyde olduğu, ya gol attıkları ya da attırdıkları açıkça ortadadır.

4- Müvekkil dosyada münnet suçlamaya adı karışan spor kulüplerinden hiç birisinin taraftarı dahi değildir. İddia olunan eylemlerde bulunmasını gerektirecek hiç bir sebep yoktur. İş adamıdır. İnşaat sektöründe faaliyette bulunmaktadır. Şu ya da bu takımın başarılı olup olmaması, kupa alıp alınması müvekkil açısından zerre kadar öneme haiz değildir. Müvekkil açısından ön planda olan futbolcu arkadaşlarının yasal çıkarları, hak ve menfaatleridir. Heride menajerliğini yapmayı düşündüğü sporcularla iddia edilen tarzda bir ilişkiye girmesi de akla ve mantığa aykındır.

5- Dosyada gizlilik kararı bulunması dolayısıyla tam anlamıyla inceleyememiş olmakla birlikte, özellikle Beşiktaş Kulübü ile ilgili iddialar yönünden, gerek Beşiktaş Kulübünün gerekse de İstanbul Büyükşehir Belediye Kulübü'nün yöneticilerinin ilgili transferlerden haberdar oldukları, bu hususta görüşmelerin varlığı dikkatle sorgulanmalı ve tetkik edilmelidir.

Lig devam ederken, maçlar oynanırken transfer görüşmesi yapılması bütün dünyada gerçekleşen basit bir hadisedir. Esasen transfer görüşmelerinin A klas futbolcular yönünden transfer sezonundan önce başlaması eşyanın tabiatındandır. Bu tür görüşmeler, buna ilişkin konuşmalar yahut yorumlar, düşünce açıklamaları şike kapsamında değertendirilmez. Bir kısım medyada müvekkil sanığın transfer görüşmelerine ilişkin beyanlarının, kulüpler ve/veya yöneticileri tarafından da ifade edildiği, bildirimde bulunulduğu belirtilmektedir.

Birinci Futbol Liginde kiralık verilen yahut ara sezonda transfer edilen bazı futbolcuların, transfer edildikleri takıma karşı oynatılmamaları konusunda yapılan centilmenlik anlaşmalarının bu aşamada niçin bir soruşturmaya konu edilmediğini de sorgulamak gerekir. Görüldüğü üzere, bir yandan bu tür fiillere meşru bir bakış açısıyla yaklaşılırken, ligin devamı sırasında yapılan transfer görüşmelerine şike görüntüsü altında yaklaşmak yerinde değildir. Kabul edilemez.

(Handwritten signature)

6- Müvekkil, hiç bir örgütsel yapıya da dahil değildir. Bu anlamda dosyada mevcut futbolcularla olan arkadaşlık ve ileride menajerliğini yapmak düşüncesi dışında kimseyle, hiç bir kulüp yöneticisiyle, kulüp çalışanıyla, sporcuyla -hele hele- suç işlemek amacıyla bir araya gelmiş değildir.

Esasen insanların (sorguda ve ifadeler sırasında sorulan sorulardan hareketle) üç dört futbol müsabakasının sonucunu etkilemek için örgüt kurduklarını söylemek de mümkün olmamalıdır.

Yargıtay 8. CD.nin 10.7.2000 tarih ve 10810 E,13581 K. sayılı ilamında, "*...aralarında önceden anlaşılıp işbölümü ve hiyerarşik bir yapı içerisinde süreklilik gösterecek şekilde planlı bir ortaklık ve paylaşım anlayışıyla belirlenmemiş sayıdaki suçları işlemek amacı etrafında birleşip-birleşmedikleri başka bir deyişle cürüm işlemek için teşekkül oluşturup oluşturmadıkları tartışılarak sonucuna göre hüküm kurulması gerektiği*" belirtilmiştir.

Her halde başlangıçta somullaştırılması mümkün bir kaç fiili işlemek maksadıyla bir örgütün kurulduğunu söylemek TCK.m.220 kapsamında olanaklı değildir. **Bu anlamda müvekkile bahsi geçen meydana sorulan sorulardaki saptamalar da kabul edilemez.**

Ayrıca ifade edelim ki, müvekkile özellikle koşuk ifadesinde bir kısım kişileri tanıyıp tanımadığı, ondan hediye (tesbih) alıp bir futbolcuya verip vermediği gibi bazı soruları da kabul etmek mümkün değildir. Hiç bir eyleme dayanmaksızın bizzatî birilerini tanıyor olmanın suçlama konusu yapılması ve şüpheliye bu kapsamda sual yöneltilmesi, soruşturmanın bu suretle haksız ve mesnetsiz olarak yönlendirilmesi hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE İSTEM :

Yukarıda yaptığımız açıklamalar çerçevesinde;

-Müvekkil şüpheli hakkındaki suçlamaları kabul etmediğimizi;

-Sayın yargılama makamlarının soruşturmanın başında 6 Temmuz 2011 tarihinde, müsnet suçun (6222 m.11) yaptırımını da gözeterek vermiş olduğu tutuklama kararının, soruşturmanın geldiği aşama, delillerin toplanmış olması, müsnet suçlamanın konusu nazara alındığında şüphelinin delilleri karartma imkanının ve kaçma şüphesini ortaya koyacak hiç bir davranışının mevcut bulunmaması dolayısıyla,

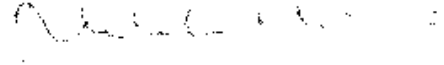
-Nihayet isnat olunan suçun yaptırımında ortaya çıkan indirim nazara alındığında tutuklulukta geçen sürenin göz önünde tutulması suretiyle,

TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ, bu talebimiz uygun görülmediği takdirde tutukluluk mevcut koşullar içinde ölçülülük ilkesine uygun düşmediğinden **CMK.109/4 UYARINCA ADLİ KONTROL ALTINDA TUTULMASINI, YURT DIŞI ÇIKIŞ YASAĞI KONULARAK UYGUN BİR KEFALETLE TAHLİYESİNİ**, saygılarımızla arz ve talep ederiz. 28.11.2015

Yusuf TURANLI

Müdafii

Av. Vehbi KAHVECİ



Avukat

Dr. Erdener YURTCAN

Tarabya Yokuşu Nural Sitesi C.8 D.4
80880 Tarabya - İstanbul
Telefax : 0212. 223 57 17

4/4

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK'nın 250. maddesi ile görevli)**

Dosya No.: 2010/2287 Sor.

Dilekçenin Özü: Takipsizlik kararı verilmesi ve tutuklu şüphelinin salıverilmesi istemidir.

**İstemde Bulunan(tutuklu şüpheli) : Sami DİNÇ
Metris Tutukevinde tutuklu**

Müdafii : Av.Dr.Erdener YURTCAN

Açıklamalar :

1. Müvekkilim Sami Dinç nöbetçi hakim kararı ile 06.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır.
2. Tutuklama kararına yapılan itiraz mahkememizce heyet olarak incelenmiş ve reddedilmiştir. Kendisi halen Metris Tutukevindedir.
3. Aynı talebi içeren bir dilekçe tarafımdan daha önce Savcılığımıza verilmiştir. Ancak işbu dilekçenin tekrarını oluşturan bu dilekçenin verilmesinin nedeni, olayla ilgili iddianamenin yazıldığı aşamada, çok kişi hakkında yürütülen soruşturmada, müvekkilimin hukuki durumunu bir kez daha ortaya koymak amacıdır.

Müvekkilim Sami Dinç hakkında takipsizlik kararı verilmesi isteminin dayanakları :

1. Bu konuda ilkin nöbetçi yargıç tarafından verilen 06.07.2011 tarihli tutuklama kararının üzerinde durulması uygun olur.

Bu konuda ilk belirtilmesi gereken nokta şudur: **Sami Dinç rüşvet suçuna iştirak etmekten tutuklanmıştır.**

Belirtmemiz gerekir ki, bu karar, Türk uygulamasında tutuklama kavramı gündeme geldiğinde uygulanan, klişe karar formatına dayanmaktadır, fakat somut olayda şüpheli hakkında tutuklama kararı verilirken bulunması gereken somut gerekçeleri ve hukuki dayanakları içermemektedir.

Kararda kullanılan, " Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada

henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı tutuklanmalarına,

Türk ceza yargılaması hukukunda ve CMK'da aranan gerekçeler olmaktan uzaktır, çünkü gerekçesiz karar verilememesi Anayasamızın gereğidir. Bu nedenle bu tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

Öte yandan kararda, tutuklanmaları istenen ve sorguları hakimlikçe birlikte yapılan şüpheliler hakkında "toplu" bir değerlendirme yapılmış olması da hukuka aykırıdır.

Temelini Anayasamızda bulan, **cezaların şahsiliği ilkesi** açısından bakıldığında, ceza yargılaması hukukunda her suç faili için ayrı bir değerlendirme yapılması şart olduğuna göre, sözü geçen tutuklama kararında, hiçbir şüphelinin, hiçbir fiilinden söz edilmeksizin, hepsi birlikte mütalaa edilerek haklarında tutuklama kararı verilmesi elbette hukuka aykırıdır.

Ayrıca söz konusu tutuklama kararında bir grup şüpheliye yapılan suçlama, 6222 sayılı Yasaya aykırı davranıştır. Oysa müvekkilim Sami Dinç'e yapılan suçlama ise rüşvet suçuna iştiraktır. Durum bu açıdan da farklı iken, tüm şüphelilerin kararda birlikte mütalaa edilmeleri ve toplu bir işleme tabi tutulmalarının Türk ceza adalet sisteminde ve CMK'da yeri yoktur.

2. Müvekkilim Sami Dinç hakkında takipsizlik kararı verilerek kendisinin salıverilmesini sağlamak amacıyla, özet olarak Sami Dinç'e olayda isnat edilen fiillerin bir değerlendirmesini takdim etmek uygun olacaktır.

Müvekkilimin dosyada yer alan, kendisinin tutuklanması sonucunu doğuran suçlamaların değerlendirilmesi :

1. Bu konuda dosyadaki belge ve bilgileri tekrarlamaksızın bazı noktalara değinilmelidir.

- a) Müvekkilim avukattır; spor hukuku alanında uzmandır. Bu nedenle müşteri portföyünde sporcuların, olaydaki gibi futbolcuların, bunların işlerini yapan menecerlerin, spor kulüplerinin ve spor kulübünün yöneticilerinin bulunması doğal bir sonuçtur.
- b) Olayda Sami Dinç'e yapılan suçlamaların, dinleme kararı çerçevesinde tespit edilen telefon konuşmalarına dayandığı bir gerçektir. Bu konuşmalar kendisinin mesleğini uygularken yaptığı konuşmalardır. Bu konuşmalar arasında müvekkilinin menfaatlerini sağlamak elbette bulunacaktır.

- c) Müvekkilimin olayda rüşvete iştirak fiilinden tutuklandığını dikkate alarak, olayda rüşvet suçunun işlenmesinin mümkün olup olmadığı üzerinde durmamız uygun olur.

d) Türk hukukunda rüşvet suçu ve olay açısından değerlendirilmesi:

- Rüşvet suçunun asli faili ancak bir kamu görevlisi olabilir. Rüşvet suçu özgül suçtur.

- Rüşvet suçu tartışılırken, asli failin kamu görevlisi olup olmadığı TCK'nın 6. maddesindeki kriterlere göre belirlenir.

- Olayda rüşvet suçunun konusu şudur: TFF bünyesinde futbolcu menecerliği sınavı yapılacaktır. Bu sınavın sorularını ele geçirmek suretiyle, sınava

girecek bazı adayların sınavı başarmalarını sağlamak amacıyla, TFF görevlilerine haksız menfaat sağlamak.

- Böyle bir olaya müvekkilim ferî fail olarak katılmakla suçlanmaktadır.

- Bu noktada sorulması gereken soru şudur: Olayda TFF'de görev yapan bu konuyla ilgili kişiler rüşvet suçunun faili olabilirler mi ? Bu soruya verilecek cevap, hayır olamazlar, biçimindedir.

Bu cevabın temel gerekçesi şudur: Sözü edilen TFF görevlileri kamu görevlisi değildir, çünkü TFF'nin Kuruluş Yasasının 1. maddesinde, TFF'nin özel hukuk hükümlerine tabi olduğu vurgulanmıştır.

Ülkemizde futbolun özerk yapıya kavuşturulması ve Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü (şimdiki adıyla: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü) kapsamından çıkarılması 1992 yılında sonuçlandırılmış, 3813 sayılı TFF'nin Kuruluş Yasası çıkarılmıştır.

Bu yasanın 1. maddesine, TFF'nin özel hukuk hükümlerine tabi olduğu biçiminde bir ibarenin yerleştirilmiş olması bir rastlantı değildir. O dönemde Türk futbolunu idare hukuku alanının dışına taşımak amacıyla böyle bir çözüm üretilmiştir.

Bu konuda anlattıklarım yalın gerçeklerdir, çünkü bu yapılanmada ve yasanın çıkarılmasında en büyük çabayı harcayan ve taslakları hazırlayan kişiyim. Bu bilgiye olaydaki gerçeğe en kısa sürede ulaşmak adına ihtiyacımız vardır. Bu nedenle bir meslektaşımın şüpheli olarak tutuklu olduğu bir olayda, geçmişte yaşananların bilinmesi kanımca şarttır.

Dile getirmeye çalıştığım tüm hususlarla ilgili belge ve bilgiler gerek TFF'nin gerek TBMM'nin arşivlerinde incelemeye açıktır.

- e) Bu açıklamaların ışığı altında belirtmem gerekir ki, bu olayda rüşvet suçunun asli faili olarak suçlanan TFF görevlileri kamu görevlisi değildirler ve bu nedenle rüşvet suçunun faili olamazlar. Rüşvet suçu, ceza hukuku terminolojisi ile, özgü suçtür (mahsus suç). Belirli unvan ve sıfatları taşımayan kişiler bu suçun asli faili olamazlar.
- f) Rüşvet suçu iştirak yoluyla işlenebilir. Bu suça kamu görevlisi olmayanlar ferî fail olarak iştirak edebilirler. **Ancak, olaydaki gibi, asli faili olmayan rüşvet suçunun ferî faili olamaz.** Böyle bir sonuç ceza hukuku açısından kabul edilemez.
- g) Bu noktada, yanlış anlamaları ortadan kaldırmak amacıyla belirtmem gerekir ki, TFF'nin özel bir yasayla kurulmuş olması, TCK'nın 252/4. maddesinde sayılan kurum olarak mütalaa edilmesine engeldir. Bu nedenle de TFF'nin çatısı altında rüşvet suçu işlenemez.
- h) Konuya son olarak 6215 sayılı Yasa açısından da eğilmek uygun olacaktır. Uygulamada bu tür kanunlara "torba kanun" adı verilmektedir, çünkü aynı yasa içinde farklı yasalarda değişiklik yapılmaktadır. Bu yasanın 10 maddesi ile Gençlik Ve Spor Genel Müdürlüğü'nün teşkilat yasası değiştirilmiştir. Bu değişiklik özünde GSGM'nin çatısı altında yer alan federasyonlarla ilgilidir. TFF bu çatı altında yer almadığı için, bu yasa değişiklikleri TFF'ye uygulanamaz.
- i) Bu nedenle 10. maddede sözü edilen federasyonların malları kamu malı niteliğindedir ve suç işleyen görevliler kamu görevlisi sayılır, biçimindeki hüküm TFF'de görev yapan kişiler hakkında uygulanamaz.
- j) **Bütün bu anlatılanlardan kanımca bir temel sonuç çıkar. O sonuç şudur: Olayda rüşvet suçu yoktur, çünkü rüşvet suçunun faili olacak kişiler yoktur.**
- k) Tutuklama, tüm nedenleri bir yana, bir olayda bir suçun işlendiği kuvvetli şüphesine dayanmak zorundadır. **Suçun işlenemediği bir ortamda, tutuklamanın hiçbir temeli olamaz; hukuken bu mümkün değildir.**

SONER BABALIK

28/11/2011

AVUKAT

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Sunulmak Üzere

İSTANBUL SAYIN CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

DOSYA SORUŞTURMA No:2010/287

DOSYA SORGU No. :2011/80

TAHLİYE TALEBİNDE BULUNAN : Abdullah Başak

(Ş Ü P H E L İ) : Metris Cezaevinde tutuklu

M Ü D A F İ İ : Av.Soner Babalık

İstiklal Cd.No:431 K:3 – Beyoğlu

K O N U : Müvekkil şüphelinin T.B.M.Meclisinde kabul edilen YENİ ŞİKE YASASINDAKİ ÖNGÖRÜLEN CEZALAR YÖNÜNDEN Aşağıda arz ve izahına çalışacağımız nedenlerden dolayı TAHLİYESİ-NE karar verilmesi talebinin arzıdır.

TAHLİYE NEDENLERİ : 1- Tüm günahı koyu bir Fenerbahçe taraftarı olmaktan öteye gitmeyen müvekkil şüphelinin, aleyhine hiçbir geçerli neden olmaksızın, tutukluluk halinin devamı yasalara aykırı olduğu gibi insan haklarına da maalesef aykırıdır. Bu nedenle işbu başvurumuzu yapmak kaçınılmaz olmuştur. Müvekkil şüpheli tam, beş aydır tutukludur. Yeni şike yasası çerçevesinde bir tedbir olan TUTUKLULUK HALİ İNFAZA DÖNÜŞMÜŞTÜR.



2- Delillerin kısmi azamisi toplanmıştır. Artık bu saatten sonra delillerin tarafımızdan karartılması gibi bir düşüncede söz konusu olamaz. Müvekkil şüpheli sabıkasız, yirmibeşyıldır, Bağdat Caddesinde bir konfeksiyon mağazasının sahibidir. İkametgahı da işyeri de sabittir. Kaçma şüphesi diye bir durum düşünülemez. Bu nedenlerle TAHLİYE olmasını önleyecek hiçbir sebep yoktur. Hakkında kuvvetli bir şüphe dahi yoktur.

3- Yeni yasa gereği isnad edilen suçun ağır cezalıktan mevaddan olması mümkün değildir. Gerek Yargıtay 8. Ve 10. Ceza Dairelerinin ve gerekse Yargıtay Ceza Genel Kurulunun müstakar kararlarında ÖRGÜTÜN unsurları yegan yegan sayılmıştır. Olayımızda örgütten bahsetmek mümkün değildir. Sayısal durum yeterli olsa bile en azından cebir ve şiddet yoktur. Yüksek Heyetinizin de malumları olduğu üzere, Özel yetkili Mahkemeler de görülen davalarda örgütten devamlı Yargıtayca BOZMA gelmektedir.

4- Öte yandan şike ile ilgili diğer ilk etapta ele konulan otomobilin, şike ile bir ilişkisi olmadığı tesbit edildiğinden, otomobil tarafımıza iade edilmiştir. Bu iade dahi olaydaki masumiyetimizi kanıtlamaktadır. Muhterem Heyetinizin engin tecrübesine Yüce Adaletine güvenimiz tamdır. Vereceğiniz karara da peşinen saygılıyız. Ancak, vereceğiniz kararın TAHLİYE olacağına kesin inanmaktayız.

N E T İ C E : Yukarıda arz ve izahına çalıştığımız nedenlerden dolayı müvekkil şüphelinin TAHLİYESİNE karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim. 28/11/2011

Şüpheli Abdullah Başak

Müdafii Av.Soner Babalık



28.11.2011
AEC14764
M
E.D.F.

(CMK 250. MADDESİ İLE ÖZEL YETKİLİ)
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

SORUŞTURMA NO: 2010/2287

ŞÜPHELİ : Abdullah BAŞAK
VEKİLİ : Av. Yücel ÖNDFR
Eğitim Mah. Poyraz Sok. Ertogay İş Merk. K:3/10 Kadıköy/İst

KONU : Soruşturmaya konu olan ve suçlarla ilgisi olmayan iletişim tespit tutanakları ve delillerin dosyadan çıkarılması ve imha edilmesi talebimiz hakkındadır.

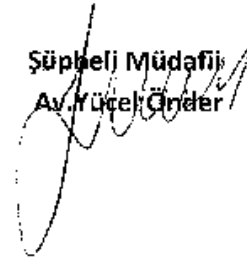
AÇIKLAMALAR : Diğer şüpheliler ile birlikte müvekkilim Abdullah Başak hakkında Sayın savcılığınız tarafından soruşturma yürütülmekte olup, dosyanın iddianame tanzimi aşamasına geldiği kamuoyunca bilinmektedir.

2-) Yürütülen soruşturmada delillerin önemli bir kısmını teknik ve fiziki takip ile özellikle telefon dinlemeleri sonucu düzenlenen iletişim tespit tutanakları oluşturmaktadır. Bu kapsamda müvekkilimle ilgili çok sayıda telefon dinlemesi yapılmış ve neticesinde iletişim tespit tutanakları düzenlenmiştir.

3-) Bu kapsamda Fatih Bucak adına kayıtlı olan 0533 309 30 34 nolu telefon ile Mehmet Çelebi adına kayıtlı olan 0532 242 49 21 nolu telefon ile ilgili iletişim tespit tutanaklarının suçla ilgisi olmadığından dosyadan çıkarılmasını ve imha edilmesini talep ediyoruz.

NETİCE-İ TALEP : Açıkladığımız nedenlerle, soruşturmaya konu suçlarla ilgisi bulunmayan 0533 309 30 34 ve 0532 242 49 21 nolu telefon iletişim tespit tutanaklarına iddianamede yer verilmemesi bu tutanakların iddianame eklerine konulmamasını ve bu tutanaklar ile hukuka aykırı diğer delillerin dosyadan çıkarılmasını ve imha edilmesini talep ederiz.

Şüpheli Müdafii
Av. Yücel Önder



T.C İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA**SORUŞTURMA NO:** 2010/2287SOR.**ŞÜPHELİ** : NEVZAT ŞAKAR**MÜDAFİİ** : Av. Halil İbrahim Koca-Av. Tevfik Yalçın Koca
Av. Güle Sürç Arıca-Av. Evrim Atasoy
Av. İsmail Erkut Yöner- Adres alt antettedir**KONUSU** : Şüpheli NEVZAT ŞAKAR hakkında takipsizlik kararı verilmesi talehimizdir.**AÇIKLAMALAR :**

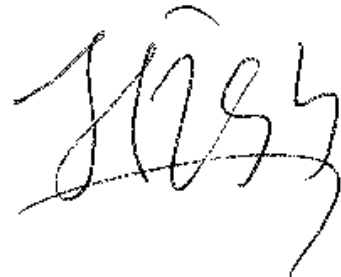
1- Müvekkil Nevzat Şakar, Şike operasyonu çerçevesinde Savcılığınız talimatı ile gözaltına alınmış, akabinde Savcılığınız makamında da ifadesine başvurulmuş ve akabinde serbest bırakılmıştır.

2-Müvekkil şüpheli Nevzat Şakar, gerek kolluk gerekse Savcılık ifadelerinde sorulan tüm sorulara samimi olarak cevap vermiş, tüm sorulan konuları aydınlığa kavuşturulmuştur. Açıkçası maddi gerçeğin ortaya çıkarılması konusunda yargı makamlarına yardımcı olmuştur. Dosya muhteviyatında bulunan görüşme kayıtlarından ve bu kayıtlara ilişkin sorulan sorulara verilen cevaplardan da anlaşılacağı üzere, müvekkilin şike suçunu işlediğine ya da bu suça başkalarını teşvik ettiğine veya bu eylemlere teşebbüs ettiğine ilişkin hiçbir delil bulunmamaktadır ve bu yönde bir bulguya rastlanmamıştır.

3-Dosya kapsamı incelendiğinde görülecektir ki, müvekkilin şike veya teşvik konusunda her hangi bir eyleminin söz konusu olmadığı gibi bu konuda kamu davası açılmasına yönelik yeterli şüphe de bulunmamaktadır. Bu nedenle de, CMK 172. Maddesi gereğince, kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmesini sayın savcılığınızdan talep etme gereği hasıl olmuştur.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda izah edildiği üzere, müvekkil hakkında kamu davası açılmasına yetecek şüphe ve delil bulunmadığında CMK 172.maddesi uyarınca, kovuşturmayaya yer olmadığına(takipsizlik kararı) karar verilmesini bilvekele talep ederim.21.11.2011

Şüpheli Nevzat Şakar
Vekili
Av. Halil İbrahim KOCA

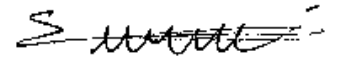


İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

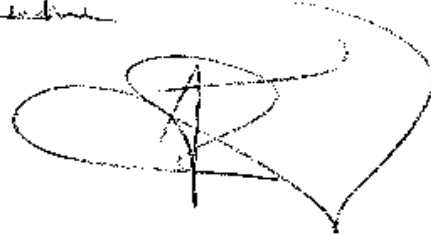
03.07.2011 tarihinde yapılan site operasyonu sonucunda müvekkilim Olgun Peker'in evinde ve ofisinde yapılan aramalar sonucunda şirketi veya şahsına ait bazı belge ve dokümanlara el konulmuştur. İş bu sebeple müvekkilimin cep telefonu, belge ve diğer dokümanların tarafıma verilmesini vekaleten talep ederim. 04.11.2011

Olgun Peker
Vekili:

Av. Serdar ÖKTEM



Sarıyer'de bulunan şirketin sahibi Hakan Yılmaz
tarafından bu aramaların yapılmasını



535

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA
(CMK'nın 250. Maddesi ile yetkili)

Soruşturma No : 2010/2287

Şüpheli : Mecnun OTYAKMAZ.

Vekilleri : Av. Orhan Erdemli & Av. Nazif AKTAŞ
Hürriyet Mah. Yurt Sok. No: 30/3 Çağlayan Kağıthane/İSTANBUL
Telefon 212 234 11 11 Fax 212 234 11 37

Konu : Aşağıda isimleri yazılı kişilerin tanıklıkları hakkında.

Müvekkilimiz Mecnun Otyakmaz hakkında yürütülen soruşturma ile ilgili, bilgi ve görgüleri olduklarını bildiren Sivas valisi Sayın Ali Kolat, Sivas Belediye Başkanı Sayın Doğan Ürgüp, Sivas Emniyet Müdürü Sayın Ahmet Kemal Seyhan ile Sivas Eski Tugay Komutanı Emekli Tuğgeneral Sayın Muammer Bayram bu dosyada tanıklık yapmak istemektedirler.

Sivas Emniyet Müdürü Ahmet Kemal Seyhan ile Emekli Tuğgeneral Muammer Bayram, İstanbul'da bulduklarından bu gün itibari ile ile, Sayın Cumhuriyet Savcılığınızın uygun göreceği bir saatte adliyeye gelerek tanıklık yapabileceklerdir.

Sivas Valisi Ali Kolat ile Sivas Belediye Başkanı, bilahare tanıklık yapmak istemektedirler.

Saygıyla taktirlerinizle saygıyla arz ederim. 31.10.2011

Mecnun Otyakmaz Vekilleri
Av. Orhan Erdemli & Av. Nazif AKTAŞ

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA**SORUŞTURMA NO:** 2010/2287SOR.**ŞÜPHELİ** : SADRI ŞENER**MÜDAFİİ** : Av. Halil İbrahim Koca-Av. Tefik Yalçın Koca
Av. Güle Sure Arıca-Av. Evrim Atasoy
Av. İsmail Erkut Yöner- Adres altı antettedir**KONUSU** : Şüpheli Sadri ŞENER hakkında takipsizlik kararı verilmesi talebimizdir.**AÇIKLAMALAR :**

- 1- Müvekkil Sadri Şener, Şike operasyonu çerçevesinde Saverbğımız talimatı ile gözaltına alınmış, 11.07.2011 tarihinde Organize Suçlar Mücadele Şube Müdürlüğü'nde ifade vermiş, akabinde Savcılığımız makamında da ifadesine başvurulmuş ve akabinde adli kontrol ile serbest bırakılmıştır. Daha sonra ise, talebimiz üzerine adli kontrol kararı da kaldırılmıştır.
- 2- Müvekkil şüpheli Sadri Şener, gerek Kolluk gerekse Savcılık ifadelerinde sorulan tüm sorulara samimi olarak cevap vermiş, tüm sorulan konuları aydınlığa kavuşturmuştur. Kendisine tevdi edilen ve telefon görüşmelerine ilişkin sorularda her hangi bir tereddüte mahal vermeksizin konuları aydınlatmıştır. **Görüşme kayıtlarından ve bu kayıtlara ilişkin sorulan sorulara verilen cevaplardan da anlaşılacağı üzere, müvekkilin şike ya da teşvik yaptığına veya bu eylemlere teşebbüs ettiğine ilişkin hiçbir bulgu ve delile bulunmamaktadır. rastlanmamıştır.**
- 3- Dosya kapsamı da incelendiğinde görülecektir ki, müvekkilin şike veya teşvik konusunda her hangi bir eyleminin söz konusu olmadığı gibi bu konuda kamu davası açılmasına yönelik yeterli şüphe de bulunmamaktadır. Bu nedenle de, CMK 172. maddesi gereğince, kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesini istemek gereği hasil olmuştur.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda kısaca izah edildiği üzere, Müvekkil hakkında kamu davası açılmasına yetecek şüphe ve delil bulunmadığında CMK 172. maddesi uyarınca, kovuşturmaya yer olmadığına (takipsizlik karar) karar verilmesini bilve kale talep ederim.24/10/2011

ŞÜPHELİ
Sadri ŞENER
VEKİLİ

Av. Halil İbrahim KOCA



21.10.2011
DARICA

DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.N. Paşa V.22. Tel:0212 673 0214
Coğ. No: 22 241 81 85



Av. Savaş ADALET
T.C. No: 2780457455

Av. Sadet GÜLLÜK
T.C. No: 2280455555
Coğ. No: 2225 812 81 87

Sosyal Cad. Karagözü İp Huru Mah. No. 244 Fındıklı - İZTANBUL
TEL: 0 212 523 05 35 - 523 05 12 FAKS: 0 212 523 04 04

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA (CMK.250. MADDE İLE GÖREVLİ)

Soruşturma No : 2010/2287

Talepte Bulunan : Ahmet Aley
İskender ALİN
Korcan ÇELİKAY
Halilcan ŞENMAN

Vekilleri : Av. Ali Rıza DİZDAR
Av. Savaş ADALET

Talebin Konusu :

- 1- Tahdikatın yapıldığı tarihte suç olmaması ŞİKE VE TEŞVİK ile ilgili kanunların tamamlanmış durumda fikirlerine.
- 2- 6322 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten önce sanık şike ve teşvik suçları varmış gibi soruşturma da soru soran tüm Emniyet Meclisleri haklarında TCK'un 257/2 gereğince suç işlemleri nedeniyle soruşturma açılması için suç durdurulmasında bulunulması talepleridir.
- 3- Konuşulmaya yer olmadığı kararı verilmesi talebidir.

Açıklamalar : Anayasamızın 38nci maddesi gereğince "kimse işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç sayılmadığı bir fiilden dolayı CEZALANDIRILMAZ" demesine rağmen Emniyette Hadise alan kişiler hakkında "03- ÖRGÜTÜN ŞİKE VE TEŞVİK EYLEMLERİ" başlığı altında sorular sorulmuştur.

TCK'un 257nci maddesi suç işlemek amacıyla örgüt kurma başlığı altında kurulmuş bir maddede olup bu maddede aynen şöyle başlanmaktadır : "KANUNLUN SUÇ SAYDIĞI FİİLLERİ İŞLEMENİN AMACIYLA ÖRGÜT KURANLAR VEYA YÖNETENLER" şeklinde olup Emniyet ve Savcılığımıza soruya alınan kişilere kanunun suç saymadığı fiilleri işlediklerinden habersiz sorular sorulmuş ve dinlenmeler yapılmıştır. Ceza Muhakemesi Kanununun 125nci maddesi "bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka sürede delil elde edilememesi hususunda" Madde 127'da giril soruşturmayı görevlendirilmesi "soruşturma konusu suçun işlendiği konusunda kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması başka suçta delil elde edilememesi halinde" Madde 140 teknik araçla izleme maddesinde "aşağıdaki suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması ve başka suretle delil elde

edilmemesi halinde" denildiğinden sonra Ceza Muhakemesi Kanununun 141inci maddesi bu kanunun 7nci fıkrasında yer alan koruma tedbirleri nedeniyle tazminatla ilgili maddelerin başlangıç olup 141ncü maddede de bu hüküm sona ermektedir.

İki açıklanmalarının ışığı altında Emniyet Mensuplarının 6222 sayılı Sporda Şiddet Yasasının 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmesinden önce gerçekleşen şike ve teşvik eylemleri başlığı altında soru sormamaları 11.04.2011 tarihine kadar olan dileme kayıtları Ceza Muhakemesi Uygulama Kanununa uygun bulunmadığından ötürü dosyalarla alakalı olarak gereken delil mahiyetinde olmayan tutanaklardır.

Nitekim zanlılara soru sorulurken "futbol müsabakasında şike yapılması eyleminde yer aldınız mı , kimlerle birlikte ne şekilde yer aldığınızı açıklıyorsunuz?" sorusu 06.03.2011 tarihli olup bu tarihte suç yoktu. Yine emniyetin maç kadrolarını neden bildiğinin sorusu abes bir soru olup maç kadrolarının bildirilmesi 6222 sayılı yasa da suç değildir. Başka bir soruda;

"netice itibarıyla Aziz Yıldırım liderliğindeki suç örgütünün 06.03.2011 tarihinde ilimizde oynanan Trabzon Beşiktaş maçında şike yaptı"

"Trabzon Spor Futbolcusu Serkan Balci ile takımının Beşiktaş ile yapacağı müsabakada Trabzon Spor takımının puan kaybedeceği şeklinde oynaması için para karşılı anlaşmaları" sorusu yanlış bir soru olup o tarihte suç yoktu.

06.03.2011 tarihli Bursa İstanbul Büyükşehir belediyesi müsabakasında teşvik primi verilmesi ile ilgili sorular ve dilemeler,

07.03.2011 tarihinde Gençler Birliği Fenerbahçe müsabakasında şike yapılması;

13.03.2011 tarihinde ilimizde oynanan Fenerbahçe Konyu Spor müsabakasında şike yapılması;

09.04.2011 tarihinde Eskişehir ilinde oynanan Eskişehir Spor-Fenerbahçe müsabakasında,

Türkiye Futbol Federasyonunun Fenerbahçe'ye verilen para ile şike yapılması soruları,

Buna bağlı olarak 11.04.2011 tarihine kadar olan tüm dileme, takip, kayıtlarına tamamiyle mevcut olmayan suçla kanunda suç olduğu hususunda hüküm bulunmayan eylemlerle ilgili olduğu düşüncesiyle yapıldığından;

SUÇDA VE KANUNİLİK PRENSİBİNE AVKIRI HAREKET EDİLDİĞİNDEN ,

Kaza Gençler birliği - Trabzon Spor maçının tarihinde dikkate alındığında 6222 sayılı kanunun çıkmasından önce 10.04.2011 tarihli Galatasaray - Trabzon Spor Teşvik girişimi de dahil olmak üzere :

- a- Alınan ifadelerin tümü,
- b- Yapılan dilemelerin tümü,
- c- Yapılan takiplerin tümünü,
- d- 6222 sayılı yasanın önce olduğundan dosyalarından çıkarılmasına,

Komisler yardımcısı: Muhammet Sever, polis memuru Tugrul Özyurt, polis memuru Yalçın Yaşar , polis memuru Mehmet Yaman, polis memuru Yunus Çabır, komisler Şaher Köç, polis memuru Sait Savaş Taşkın, polis memuru Şeyhat Devrim, komisler Koray Akgül, polis memuru Ali Poyraz, baş polis memuru Mehmet Oyan, Muhammet Güteç , Komisler Turgay Kuragöz ile adını tespit edeceğimiz Emniyet mensupları hakkında görevi kâfiye kullanmaları nedeniyle sorulduğunuzda suç duyurusuyla bulunulmuşları ifade etmekteyim.

Yukarıdaki tüm anlatımlarımızla ilgili olarak Adalet Partisi adına konuşan Sayın Mehmet Tunçelken (Bursa Milletvekili) Türkiye Büyük Millet Meclisindeki sözlerini şöyle aktarıyoruz; **"ÇOK ÖNEMLİ BİR DEĞİŞİKLİK YİNE BU YASADA BUGÜNE KADAR BİLDİĞİNİZ GİBİ SPORUN KANSERİ DİYORUZ, ŞİKE VE TEŞVİK BİRİMİ İLE İLGİLİ BİR**

SUÇ DÜZENLEMESİ TCK'DA BULUNMAMAKTADIR.... CİDDİ BİR SUÇ OLARAK TANIMLANMIŞ VE BU YASANIN İÇERİSİNDE KAPSAMIN İÇERİSİNDE ÖN GÖRÜLMÜŞTÜR."

Sayın Savcım, Sayın İddia Makamı;

Siz bu kovuşturmanın sonuna doğru yaklaşılmaktasınız. İncelediğimiz 6222 sayılı yasadaki önce suç mahiyetinde olmayan fiillerden ötürü hiç kimseyi suçlamamız mümkün değildir. Bu konuda da 6222 sayılı yasadaki önce şike ve teşvik vardır gibi konularda ceza mahkemeleri kanununun bu görevliği hükümler gereği takipsizlik kararı vermek ve bununla ilgili delil olduğu iddia edilen konulardaki yasak olan delilleri dosyamızdan çıkarmak zorundayız. Esasen 6222 sayılı yasanın dışında kanuna aykırı olarak elde edilmiş gelirler Anayasamızın 39ncı maddesindeki 7nci fıkrasında da kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular delil kabul edilemez hükmüyle ifade bulunmaktadır. Anayasaya aykırı CMK aykırı kanuna göre aykırı elde edilen deliller kanun yürürlükte olduğu tarihte suç sayılmayan fiillerden ötürü kimseyi ceza verilmeyeceği hükmü de nazara alınarak yukarıda anlattığım şekilde bu iddiaların bu delillerin bu dökümlerini dosyamızdan çıkarılmaları gerekmektedir.

Emniyet mensupları Anayasaya Ceza Muhakemesi Kanununa aykırı olarak ifade alarak, delil toplayarak görevlerini kötüye kullanmışlar. İnsanların tutuklanmalarına sebebiyet verip onları mağdur etmişlerdir. Emniyet mensupları TCK'un 1inci maddesinde yazıldığı gibi "kişi hak ve özgürlüklerini, kanunu düzen ve güvenliğini, hukuk devletinin kanun sağlığını çevreyi toplum barışını korumak ve suç işlenmesini önlemektir. Vize Ceza Kanununun 2nci maddesi kanun uyarınca suç saymadığı bir fiil için kimse ceza veremez ve güvenlik tedbirleri uygulanamaz. Kanun da yazılı cezalardan ve güvenlik tedbirlerinden başka ceza ve güvenlik tedbirine hüküm olunamaz" demektedir. Bütün bunları göz ardı ederek 6222 den önce TCK.230 kapsamında dahi olmayan şike ve teşvik kovuşturmasını yapmak suçtur.

Müvekkillerimiz açısından bir kutuyu açılmadan da geçemeyeceğiz. 6222 sayılı yasa çıkması gereken bir yasa olmaması rağmen ceza adliyesine açısından da değiştirilmeye muhtaç bir yasadır. Eğer bu yasaya 1inci maddesine bakarak müvekkillerimiz hakkında dava açılması istenilmişi ise de hüce açmanız mümkün değildir. 6222 sayılı yasanın 11inci maddesinde birinci bendi "kendisine menfaat temin edilmiş hâlide bu suçtan dolayı müşterek faal olarak cezalandırılır" demektedir ki bizim müvekkillerimiz hiçbir şekilde menfaat temin edilmiş değildir. Dosyada da bu hususta bir delil mevcut değildir. Bu yasanın hâtdi anlatılmasına rağmen kazanç ve hususunda ANLAŞMAYA VAHİLİMİŞ OLMASI HALİNDE DAHI suç tanımlanmış gibi cezaya hükümlenir hususunda gelince dosyanın içinde müvekkilimizin yazılı veya sözlü anlatımına vardığına dair tek bir delil mevcut değildir. Sayın savcım bu hususta somut deliller dosyada mevcut olmadığından İŞLENMEMİŞ BİR SUÇTAN ÖTÜRÜ müvekkillerimiz hakkında iddianame değil, kovuşturmaya yer olmadığı kararı vermek zorundasınız.

Netice : Dilekçemizin kabulünü saygılarımızla talep ederiz. 21.10.2011

Talepte Bulunular Vekilli
Av. Ali Reza DİZDAR & Av. Savcı ADALET

21.10.2011
Dersana
JSC

AVUKAT Tlf. 0312. 232 17 87 - Fax : 231 17 23
ALİ ÖZKAYA, Necatibey Cad. no:33/12 Kızılay/ANKARA

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCI VEKİLLİĞİNE

(CMK m.251 ile görevli)

Dosya No: 2010

22087 Hz.
E.

BEYAN SUNAN

SÜPHELİ : H.Ferudun TANKUT, Talat Remzi oğlu, 1951 D.lu TC Kimlik no: 14422358076

Karabük Spor Kulübü Eski Başkanı, TEKYAPI Koop. 76 ada no:2 Kızılcıuşar Köyü, Gölbaşı/Ankara

MÜDAFİİ : Av.Ali ÖZKAYA, adres başlıkta,

TALEP KONUSU: İstanbul Cumhuriyet Başsavcı Vekilliği (CMK m.251.görevli) tarafından yürütölen soruşturmada müvekkil şüpheli hakkında KYODK verilmesi talebidir.

SUC : Çıkar Amaçlı Suç Örgütü Kurmak, Müsabakaya Şike Karıştırmak,

AÇIKLAMALAR:

Müvekkilim H.Ferudun Tankut, Hak-İş Konfederasyonu Genel Sekreteri ve Çelik İş Genel Başkanı bir sendikacıdır. Sendikasının örgütlü olduğu işyerlerinin önemli bir kısmı da Karabük İl merkezindedir. Bu vesile ile Karabük Spor Kulübü Başkanlığı yapmıştır.

Müvekkilime sorgu aşamasında, futbolcu Emenike'nin Fenerbahçe Spor Kulübü ile yapılan maçta hastalığı nedeniyle oynamamak istemesi üzerine müvekkilimin kulüp hocası ile yaptığı konuşma sorulmuştur.

İfade aşamasında sorulan telefon görüşmelerinden de anlaşılacağı üzere; müvekkil ısrarla futbolcunun oynaması için gayret sarfetmiş, oynamaması durumunda kamuoyunda yanlış anlaşılacağını vurgulamıştır. Hatta oynamayacak ise bir sonraki yapılacak Trabzon Spor Kulübü maçında da oynamamasını daha uygun olacağını vurgulamıştır.

CMK'nun 135.maddesi ile getirilen ve istisnai bir delil olma özelliği olan telefon dinleme, kayda alma ve sinyal bilgilerinin tespiti ile teknik takip, müvekkil açısından bu soruşturmada asli ve tek delili olarak görölmektedir. Telefon dinleme malumları olduğu üzere "emare delil"dir. Başka delillerde desteklenmediği müddetçe tek başına delil oluşturmaz. Müvekkilimin hangi fiil, eylem ve sözü ile örgüte şike hususunda yardım ettiğinin ortaya konması gerekir ki, böyle bir husus söz konusu değildir.

SONUC VE TALEP : Arz ve izah edilen sebepler ile resen göröülecek sair nedenlerle;

Müvekkil şüpheli H.Ferudun Tankut hakkında 6222 sayılı Kanun kapsamında yürütölen soruşturmada, hiçbir suç örgütü ile ilgisinin olmaması, futbolcu Emenike'nin ısrarla maçta oynamasını istemesi karşısında ceza davası açılmasını gerektirir "yeterli şüphenin" mevcut olmadığı dikkate alınarak Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmesini arz ve talep ederim.

Saygılarımla... 20.10.2011

Savunma Sunan Şüpheli

Müdafii Av.Ali ÖZKAYA

Ali Özkaya

T.C.
ANKARA 33. NOTERLİK
Ziya Gökalp Cad. No:15/6
06100 ANKARA

VEKALETNAME

26697

13 EKİM 2011

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak dava ve takipler ile benimde başkaları aleyhine aştığım veya açacağım dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin daire ve kurumlarının her bölüm ve derocesinde her bölüm ve şekilde temsile haklarımı korumaya haklarımı teymin ve müdafaa ve muhafazası için uygun göreceğim bütün muamemeleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kurumlara vermeye tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tebliğ ve haciz koymaya kaldırmaya kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, teymizden vazgeçmeye, yargıtay, danıştay ve diğer idari ve mali kaza kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılanma talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraz, tespit yaptırmaya, protosto çektirmeye cevap vermeye ilanların ve kararların tamamının uygulanmasını sağlanmaya duruşma dışı tutulmamı talep etmeye benim dışında devam edecek duruşmaya katılmaya ve sulh ve ibraya ahzu kabza davadan ve temyizden feragate feragati davayı kabule münferiden başkalarını tevkil teşrik ve azle, mezun ve yetkili olmak üzere, Ankara Barosu Avukatlarından, Necatibey Caddesi No: 33/12 Kızılay / Ankara adresinde faaliyet gösteren, 13456425112 T.C. Kimlik nolu AV. ALİ ÖZKAYA'yı vekil tayin ettim.

Vekalet Veren.....: Hikmet Ferudun TANKUT

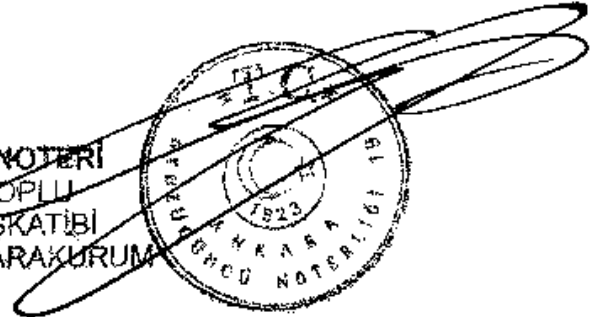
Binekaşı Sok. No: 7 K.esat / ANKARA
T.C. Kimlik No: 14422358076



Hikmet Ferudun Tankut

İş bu vekaletname altındaki imzanın şahıs ve kimliği ibraz ettiği Adıyaman nüfus idaresinden 01.10.2003 tarih ve 39323 kayıt nolu Yenileme sureti ile resimli verilme G09-005473 serinolu Adıyaman - Merkez - Eskisaray 0021 sıra, 00123 aile sıra, 0002 ciltte kayıtlı Talat Remzi oğlu Behiye'den olma 06.03.1951 doğumlu Hikmet Ferudun TANKUT'a ait olup işlerin yoğunluğu beyanı ile mahallinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İki bin Onbir Yılı'nın Ekim Ayının On Üçüncü Günü, 13.10.2011

ANKARA 33. NOTERİ
KADİR SİNOPLU
YEMİNLİ BAŞKATİBİ
E. MENDERES KARAKURUM



**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
İSTANBUL**

Soruşturma No: 2010/2287

Sayın Savcılığımıza önceki dilekçemiz ile müracaat ederek; müvekkile ilişkin telefon dinleme tutanaklarında yer alan "tarih, karşı telefon ve saatini not aldığımız bir kısım telefon görüşmelerinin yürütülen soruşturma ile bir ilgisinin bulunmadığını, müvekkilin özel hayatına ilişkin kayıtlar olduğunu" bildirmemiz üzerine, bahsi geçen tapelerin inhası savcılığımız bilgisine sunulmuştur. Türk Ceza Kanunu'nun 135, 136, 137 ve 138 inci maddeleri kapsamında kayıt altına alınmaması gereken, hataen kayıt altına alındığını düşündüğümüz **bu tapelerin inhası ve dosyadan çıkarılması konusunda gösterilen hassasiyete teşekkür ederiz.**

Bununla birlikte medya organlarında; Sayın Savcılığınız tarafından Futbol Federasyonu Etik Kurulu'na incelenmek üzere gönderilen dosya örneği üzerinde Etik Kurul'un çalışmalarını bitirdiği ve bir rapor hazırladığına ilişkin haberler yer almaktadır.

Bu haber içerikleri nazara alındığında, yukarıda ifade ettiğimiz tapelerin inhasına ilişkin kararın gerçekçi ve uygulanabilir olması açısından, daha önceki bir tarihte Futbol Federasyonuna gönderilen dosya örneğinin geri istenmesi ve bu husustaki taleplerin bu dosya içerisindeki tapeler yönünden de tabiki zorunludur.

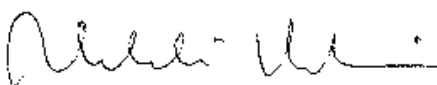
Ayrıca soruşturmanın gizliliği adına, Futbol Federasyonu gerekli incelemeleri tamamladığına ve Etik Kurul'ca bir rapor hazırlandığına göre, Sayın Savcılık makamının hakkında gizlilik kararı verilen bir dosyanın 3. kişilerin elinde bulunmasının da hukuken bir faydası ve dayanağı mevcut değildir. Bu dosya içerisindeki bilgilerin bir kısmı medya organlarında yayımlandığı, etik kurul raporuna atıflar yapıldığı hususları da dikkate almışsa, tapelerin inhasına ilişkin verdiğimiz kararın gerçekçi ve icrai olması açısından, bu dosya içeriği yönünden de aynı kararın tatbikinde zorunluluk vardır.

Yukarıda açıkladığımız sebeplerle;Futbol Federasyonu Etik Kurulu'nun incelemelerini tamamladığı göz önünde tutularak, hakkında gizlilik kararı bulunan ve süreç içerisinde bazı tapelerin inhası kararı verilen Sayın Savcılık dosyanızın **"eksiksiz bir şekilde ve örneği alınmaksızın"** geri istenmesini, ilgililerin aksi davranışları halinde yukarıdaki suç tipleri yönünden uyarılmasını, saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz. 26.10.2011

YusuftURANLI

Müdafi

Av.Vehbi KAHVECİ



24.10.2011

RAMAZAN

526

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250. MAD.İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO
(İSTANBUL CUMH SAVCILİĞİ)

2011/2287

SORGU NO

İst 11. Ağır Ceza Mahkemesi
2011/80

SÜPHELİ :

Ali Kiratlı
Selvili sokak Saral Apt No:5 K:4 D: B9
Suadiye Kadıköy/İstanbul

VEKİLİ :

Av.Ramazan DİNÇ
Millet cad No:95 K:1 D.2 Çapa Fatih
İSTANBUL

KONU :

İnternet sitesinde bulunan ifade örneğinin kaldırılması, bu site yöneticileri hakkında gizliliği ihlal sebebiyle gerekli soruşturmanın yapılması ve müvekkile ait suç şüphesi içermeyen konuşmaların imha edilmesi taleplerini içerir dilekçedir.

ACIKLAMALAR

1-Özel yetkili savcılığınız tarafından yürütülen soruşturma kapsamında, müvekkilimizin de içinde bulunduğu bazı sanıklar tutuklanmış olup, soruşturma halen devam etmektedir. Dosyada CMK 153/2 uyarınca kısıtlılık kararı ile birlikte alınan kararlar yayın yasağı getirilmiştir.

"Soruşturmayla ilgili dosyadaki gizlilik kararı da göz önüne alınarak soruşturmanın amacından saptırılmaması, kamuoyunun yanlış bilgilendirilmemesi, yanlış anlamasına sebebiyet verilmemesi ve yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması amacıyla tüm yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşlarının soruşturma konusu olayla ilgili bilgi edinme, yayma, eleştirme, yorumlama faaliyetlerinin kısıtlanması, CMK'nın 157. maddesinde düzenlenen soruşturmanın gizliliği, Basın Kanununun 3. maddesinde yer alan başkalarının şöhret ve haklarının korunması ve TCK'nın 227. maddesinde düzenlenen adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs eden yayınların yasaklanmasına karar verilmesi" talep edilmiş ve bu doğrultuda yayın yasağı kararı verilmiştir.

Ancak aşağıda belirttiğimiz internet sitesinde müvekkilin ifade tutanağı yer almakta olup bu husus ile ilgili gerekli araştırma, soruşturma ve suç duyurularının yapılması ve siteye erişim engellenmelidir. Bu sağlıklı yargılama için gerekli olduğu kadar, müvekkilin anayasal haklarının korunması anlamına da gelmektedir."

www.scribd.com/doc/61840606/ALI-KIRATLI

2- Yakın zamanda iddianamenin tanzim edilerek ilgili Mahkemeye sunulacağı bellidir. Ancak müvekkilin iddianamede yer almayan ve suç şüphesi içermeyen, özel yaşantısı ve hayatı ile ilgili konuşma çözümlerinin imha edilmesini ve bu konuşma tapelerinin soruşturma dosyasından ayrılmasını talep etmekteyiz. CMK 137 .madde kapsamında ve yasal düzenlemeler ışığında bazı tapelerin dosyadan ayrılması ve yayınlanmasının engellenmesi gereklidir. Müvekkilin konuşmaları kamuoyuna yansıtılarak, soruşturma konusu olaylar ve şüpheler hakkında kesinleşmiş mahkeme kararı olmamasına rağmen, kesin hüküm gibi algılanmakta ve maalesef müvekkil yargılanmadan kamuoyu nezdinde mahkum edilmektedir. Basının bilgi, haber alma ve yayma özgürlüğü demokratik ilkelerin, kişi hak ve hürriyetlerinin ihlali noktasında sınırlanmalıdır. Basının haber alma ve yayma özgürlüğü, kişi hak veya hürriyetlerini ihlal noktasına ulaşmamalıdır. Bu sebeple bu hususun dikkate alınmasını talep ediyoruz.

3- Müvekkilimizin soruşturma kapsamında gözetimine alınarak tutuklanmasından bu yana geçen süreçte, dosyada kısıtlılık kararı gereğince açıklanmaması gereken birçok husus, maalesef yazılı ve görsel basında yayınlanmış ve yayınlanmaya devam etmektedir. Bu durum soruşturmanın gizliliğini ihlal ettiği gibi, adil yargılanma ve masumiyet karinesine aykırılık oluşturmaktadır.

Basında bu tür haberlerin yoğun şekilde yer alması soruşturmanın gizliliğini ihlal ettiği gibi bu durum Ceza Kanunu ve CMK ne aykırılık teşkil etmektedir. Öte yandan bu durumu Anayasanın 38 maddesi ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6.maddesini de ihlal eder niteliktedir. Bir başka bakımdan da bu tür haberlerin sürekli yayınlanması, kamuoyunda müvekkilimizin masumiyet karinesini çürütmeye yönelik, yargısız infaz niteliğinde sonuçlar doğurmaktadır. Dosyadaki gizlilik kararının ve yayın yasağının devamında, bu haberler neticesinde bir anlam kalmamıştır. Bu sebeple müvekkil aleyhine yayın yapan tüm yazılı ve görsel medya ile internet siteleri ve bloglar hakkında araştırma yapılmasını, soruşturmayı ihlal edenler hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz. 24.10.2011

Şüpheli
Ali Kırath Vekili
Av.Ramazan DİNÇ

Dayanına

17.10.2011

(Handwritten signature)

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT : Av. Nazif AKTAŞ

Baro ve Sicil No : İstanbul 17435
Vergi Dairesi ve Vergi No : Av. Nazif Aktaş - Av. Hasan Günaydın Ortaklığı
Kağıthane V.D. 630 0354 377
Adres : Hürriyet Mh. Yurt Sk. No:30/3 Çağlayan/Ist.

526

YETKİLİ KILINAN AVUKAT : Av. Orhan ERDEMLİ

Baro ve Sicil No : İstanbul 16014
Vergi Dairesi ve Vergi No : Kağıthane V.D. 3460014490
Adres : Hürriyet Mh. Yurt Sk. No:30/3 Çağlayan/Ist.

YETKİLİ KILINAN AVUKAT : Av. Hasan GÜNAYDIN

Baro ve Sicil No : İstanbul 17767
Vergi Dairesi ve Vergi No : Av. Nazif Aktaş -Av. Hasan Günaydın Ortaklığı
KAĞITHANE V.D. 6300354377
Adres : Hürriyet Mah. Yurt Sok. No:30/3 Çağlayan/ Ist.

VEKİL VEREN : Mecnun Otyakmaz

Dayanak Vekaletnamenin

Noter Tarih ve Yevmiye Numarası : Gaziosmanpaşa 10. Noterliği 14.09.2011 Tarih
ve 14290 Yevmiye no'lu

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI : Vekaletnamedeki tüm yetkiler

Bu yetki belgesi, 1136 Sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 Sayılı Kanunun 36. Maddesi ile 56. Maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir. 17.10.2011



Av. Nazif AKTAŞ

(Handwritten signature)

SAYMAN MUTEMEDİ ALINDISI

T.C

HİSAR VERASET VE HARÇLAR V.D

Tahsilatı Yapan Birim Adı
Teslim Edenin Adı, Soyadı
Dosya No
Birim Adı

SERİ AB2011
SIRA NO 50258
ÖZEL NO 50258
FİZİKSEL NO

İstanbul (Şirketçi) 2 Nolu Mahkemeler Veznesi
av. mecnunü otyakmaz
2011/mali

İstanbul (Şirketçi) 2 Nolu Mahkemeler Veznesi

Alındı (Harc) Türü	Adet	Miktarı (TL)
Vekalet Harcı	1	2,90
Toplamı		2,90

İki Türk Lirası Doksan Kuruş tahsil edilmiştir

17/10/2011

Düzenleyen

2002016 YURDANUR ASLAN

İmza - Mühür

T.C.
GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

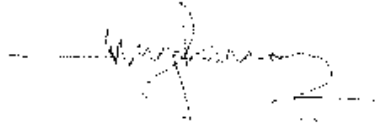
VEKİL EDEN : MECNUN OTYAKMAZ - T.C. No : 51940063648
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul

VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
1- Av. NAZİF AKTAŞ - 17812235582 T.C. Kimlik No lu
Hürriyet Mah. Yurt Sok. 30/3 Çağlayan/İstanbul
2- Av. ENES GÜNGÖREN - 40072103568 T.C. Kimlik No'lu

GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERİ
SELAHATTİN
EROLBarbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZIOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyatı ve icra haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddetmeye ve yakınmaya, bilirkişi, muhasep, hakem tayin ve azatine, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya reddetme, adli sicil kaydımı çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmayaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davasını açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, noterliklerden kayıt ve suretler çıkartmaya, tasdik ettirmeye, dosyalarımı incelemeye, elden evrak alıp vermeye, teslim ve teslimine, gerekli her türlü evrakları tanzim ve imzalamaya, velhasıl bu hususlarda beni tam bir yetki ile temsil ederek bilcümle resmi ve özel kurum ve kuruluşlarda yapılması gerekli bilumum iş ve işlemleri benden farksız bir şekilde başından sonuna kadar takip ve sonuçlandırmaya, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrih ve azle mezun ve yetkili olmak üzere, İstanbul barosu avukatlarından 17812235582 T.C. Kimlik No lu Av. NAZİF AKTAŞ ve İstanbul barosu avukatlarından, 40072103568 T.C. Kimlik No'lu Av. ENES GÜNGÖREN tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : MECNUN OTYAKMAZ




Bu işlem altındaki imzanın, KPS onaylı, Doğanşar Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 10.6.2004 tarih, 132 kayıt, 107 seri ve 387001 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre Sivas ili Doğanşar İlçesi Ortaköy mahallesi / köyü 82 cilt, 5 aile sıra, 19 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Memet, ana adı Fatma, doğum tarihi 10.2.1966, doğum yeri Reşadiye olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu, 07.07.2011 tarihli Tutuklama Müzekkeresi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 51940063648 T.C. kimlik numaralı MECNUN OTYAKMAZ, adı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarını. İkibin On Bir Yıl Eylül Ayının onördüncü günü. 14.09.2011

GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN ERÖL
Yerine İmza Yetkili Katip FATMA DAMAR

SAYMAN MUTEMEDİ ALINDISI

T.C
HISAR VERASET VE HARÇLAR V.D

SERİ : AB2011
SIRA NO : 50259
ÖZEL NO : 50259
FİZİKSEL NO :

Tahsilatı Yapan Birim Adı
Teslim Edenin Adı, Soyadı
Dosya No
Birim Adı

İstanbul (Sirkeci) 2 Nolu Mahkemeler Veznesi
av. mecnun otyakimaz
2011/ndil
İstanbul (Sirkeci) 2 Nolu Mahkemeler Veznesi

Alındı (Harç Türü)	Adet	Miktar (TL)
Vekalet Harcı	1	2,90
Toplam		2,90

İki Türk Lirası Doksan Kuruş tahsil edilmiştir

17/10/2011

Düzenleyen

2002016 YURDANUR ASLAN

İmza - Mühür

Sav. M. Bostek
520

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Muhabere No : 2011/842

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250. MADDE İLE YETKİLİ)
(HAZIRLIK BÜROSU)

Savcılığınızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli **ABDULLAH EKER** müdafii Av. İsa YILMAZ'ın avukatlıktan çekilme dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup, Dilekçenin dosyası ile birleştirilmesi ve gereğinin temini rica olunur.12/10/2011

Katip 135138

Başkan 30377

EKİ : Dilekçe

Adres: İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Ayrıntılı Bilgi için: Zabıt Katibi

AVUKAT
İSA YILMAZ & MELEK GÜLDEN YILMAZ
Selmanipak Cad. Demireioğlu İşhanı
No:122/111 Üsküdar- İSTANBUL
Tel:216 495 93 28-Fax:216 495 93 28
Üsküdar V.D. TC: 24550846048
E-Mail: av.isayilmaz28@gmail.com

11.10.2011
N 32222

519

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANTLIĞINA

D.NO:2011/65 Sorgu

Mahkemenizde 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasından 07.07.2011 tarihinde tutuklanan Abdullah Eker'in babası tarafından temin edilmiş olan 15.07.2011 tarihli vekaletname ile 21.07.2011 tarihinde tutuklu Abdullah Eker'in ifadesinin tarafıma verilmesi için dosyaya vekaletname ibraz etmiş ve Metris Cozaevinde kendisi ile de iki sefer görüşerek davasını deruhte edeceğimi kendisine bildirmiş idim. Tutuklu sanık Abdullah Eker'in babası Yusuf Eker bağüne kadar tarafımızdan yapılan harcamalara karşılık hiçbir masraf (para) getirmedigi için kendisine bundan sonra tutuklu oğlunun davasını takip edemeyeceğimi bildirmiş idim. Şimdi yüksek mahkemeniz aracılığı ile aynı şekilde Tutuklu Abdullah Eker'e de vekili sıfatı ile davasını takip edemeyeceğimin bildirilebilmesi için bu dilekçemin bir suretini tebliğini arz ve talep ediyorum. Saygılarımla. 10.10.2011

Av. İsa YILMAZ



İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına

518

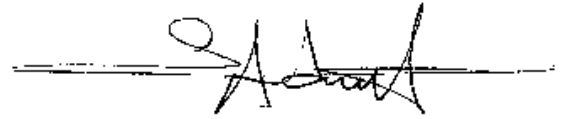
Soruşturma No: 2010 / 2287

Şüpheli: Haldun Sermon

müdafiî: Av. Ali Rıza Dirdar - Av. Savaş Adolet

Açıklamalar: 03.07.2011 tarihinde başlayan sike operasyonu neticesinde evimde gözaltına alınan müvekkilim Haldun Sermon'un el koyulan cep telefonu, sim kart ve bilgisayorım fiadesini saygılarımla talep ederim. 03.10.2011

Av. Savaş Adolet



Avukat
Dr. **Erdener YURTCAN**

Tarabya Yokusu Nurof Sitesi C.8 D.4
80880 Tarabya İstanbul
Telefax : 0212. 223 57 17

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK'nın 250. maddesi ile görevli)

Dosya No.: 2010/2287 Sor.

Dilekçenin Özü: Takipsizlik kararı verilmesi ve tutuklu şüphelinin salıverilmesi istemidir.

İstemde Bulunan(tutuklu şüpheli) : Sami DİNC
Metris Tutukevinde tutuklu

Müdafii : Av.Dr.Erdener YURTCAN

Açıklamalar :

1. Müvekkilim Sami Dinç nöbetçi hakim kararı ile 06.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır.
2. Tutuklama kararına yapılan itiraz mahkemenizce heyet olarak incelenmiş ve reddedilmiştir. Kendisi halen Metris Tutukevinde dir.
3. Aynı talebi içeren bir dilekçe tarafımdan daha önce Savcılığınıza verilmiştir. Ancak işbu dilekçenin tekrarını oluşturan bu dilekçenin verilmesinin nedeni, olayla ilgili iddianamenin yazıldığı aşamada, çok kişi hakkında yürütülen soruşturmada, müvekkilimin hukuki durumunu bir kez daha ortaya koymak amacıdır.

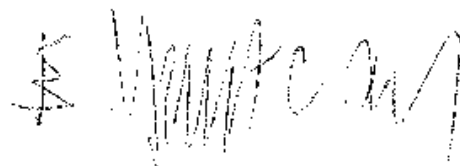
Müvekkilim Sami Dinç hakkında takipsizlik kararı verilmesi isteminin dayanakları :

1. Bu konuda ilkin nöbetçi yargıç tarafından verilen 06.07.2011 tarihli tutuklama kararının üzerinde durulması uygun olur.

Bu konuda ilk belirtilmesi gereken nokta şudur: **Sami Dinç rüşvet suçuna iştirak etmekten tutuklanmıştır.**

Belirtmemiz gerekir ki, bu karar, Türk uygulamasında tutuklama kavramı gündeme geldiğinde uygulanan, klişe karar formatına dayanmaktadır, fakat somut olayda şüpheli hakkında tutuklama kararı verilirken bulunması gereken somut gerekçeleri ve hukuki dayanakları içermemektedir.

Kararda kullanılan, " Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada



henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı tutuklanmalarına,

Türk ceza yargılaması hukukunda ve CMK'da aranan gerçekçiler olmaktan uzaktır, çünkü gerekçesiz karar verilememesi Anayasamızın gereğidir. Bu nedenle bu tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

Öte yandan kararda, tutuklanmaları istenen ve sorguları hakimlikçe birlikte yapılan şüpheliler hakkında "toplular" bir değerlendirme yapılmış olması da hukuka aykırıdır.

Temelini Anayasamızda bulan, **cezaların şahsiliği ilkesi** açısından bakıldığında, ceza yargılaması hukukunda her suç faili için ayrı bir değerlendirme yapılması şart olduğuna göre, sözü geçen tutuklama kararında, hiçbir şüphelinin, hiçbir fiilinden söz edilmeksizin, hepsi birlikte mütalaa edilerek haklarında tutuklama kararı verilmesi elbette hukuka aykırıdır.

Ayrıca söz konusu tutuklama kararında bir grup şüpheliye yapılan suçlama, 6222 sayılı Yasaya aykırı davranıştır. Oysa müvekkilim Sami Dinç'e yapılan suçlama ise rüşvet suçuna iştiraktır. Durum bu açıdan da farklı iken, tüm şüphelilerin kararda birlikte mütalaa edilmeleri ve toplular bir işleme tabi tutulmalarının Türk ceza adalet sisteminde ve CMK'da yeri yoktur.

2. Müvekkilim Sami Dinç hakkında takipsizlik kararı verilerek kendisinin salıverilmesini sağlamak amacıyla, özet olarak Sami Dinç'e olayda isnat edilen fiillerin bir değerlendirmesini takdim etmek uygun olacaktır.

Müvekkilimin dosyada yer alan, kendisinin tutuklanması sonucunu doğuran suçlamaların değerlendirilmesi :

1. Bu konuda dosyadaki belge ve bilgileri tekrarlamaksızın bazı noktalara değinilmelidir.

- a) Müvekkilim avukattır; spor hukuku alanında uzmandır. Bu nedenle müşteri portföyünde sporcuların, olaydaki gibi futbolcuların, bunların işlerini yapan menecerlerin, spor kulüplerinin ve spor kulübünün yöneticilerinin bulunması doğal bir sonuçtur.
- b) Olayda Sami Dinç'e yapılan suçlamaların, dinleme kararı çerçevesinde tespit edilen telefon konuşmalarına dayandığı bir gerçektir. Bu konuşmalar kendisinin mesleğini uygularken yaptığı konuşmalardır. Bu konuşmalar arasında müvekkilinin menfaatlerini sağlamak elbette bulunacaktır.
- c) Müvekkilimin olayda rüşvete iştirak fiilinden tutuklandığını dikkate alınarak, olayda rüşvet suçunun işlenmesinin mümkün olup olmadığı üzerinde durmamız uygun olur.
- d) **Türk hukukunda rüşvet suçu ve olay açısından değerlendirilmesi:**

- Rüşvet suçunun asli faili ancak bir kamu görevlisi olabilir. Rüşvet suçu özgü suçtur.

- Rüşvet suçu tartışılırken, asli failin kamu görevlisi olup olmadığı TCK'nın 6. maddesindeki kriterlere göre belirlenir.

- Olayda rüşvet suçunun konusu şudur: TFF bünyesinde futbolcu meneceriği sınavı yapılacaktır. Bu sınavın sorularını ele geçirmek suretiyle, sınava

K. M. M. M. M.

girecek bazı adayların sınavı başarmalarını sağlamak amacıyla, TFF görevlilerine haksız menfaat sağlamak.

- Böyle bir olaya müvekkilim ferî fail olarak katılmakla suçlanmaktadır.

- Bu noktada sorulması gereken soru şudur: Olayda TFF'de görev yapan bu konuyla ilgili kişiler rüşvet suçunun faili olabilirler mi ? Bu soruya verilecek cevap, hayır olamazlar, biçimindedir.

Bu cevabın temel gerekçesi şudur: Sözü edilen TFF görevlileri kamu görevlisi değildir, çünkü TFF'nin Kuruluş Yasasının 1. maddesinde, TFF'nin **özel hukuk hükümlerine tabi olduğu** vurgulanmıştır.

Ülkemizde futbolun özerk yapıya kavuşturulması ve Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü(şimdiki adıyla: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü) kapsamında çıkarılması 1992 yılında sonuçlandırılmış, 3813 sayılı TFF'nin Kuruluş Yasası çıkarılmıştır.

Bu yasanın 1. maddesine, TFF'nin özel hukuk hükümlerine tabi olduğu biçiminde bir ibarenin yerleştirilmiş olması bir rastlantı değildir. O dönemde Türk futbolunu idare hukuku alanının dışına taşımak amacıyla böyle bir çözüm üretilmiştir.

Bu konuda anlattıklarım yalın gerçeklerdir, çünkü bu yapılanmada ve yasanın çıkarılmasında en büyük çabayı harcayan ve taslakları hazırlayan kişiyim. Bu bilgiye olaydaki gerçeğe en kısa sürede ulaşmak adına ihtiyacımız vardır. Bu nedenle bir meslektaşımın şüpheli olarak tutuklu olduğu bir olayda, geçmişte yaşananların bilinmesi kanımca şarttır.

Dile getirmeye çalıştığım tüm hususlarla ilgili belge ve bilgiler gerek TFF'nin gerek TBMM'nin arşivlerinde incelemeye açıktır.

- e) Bu açıklamaların ışığı altında belirtmem gerekir ki, bu olayda rüşvet suçunun asli faili olarak suçlanan TFF görevlileri kamu görevlisi değildirler ve bu nedenle rüşvet suçunun faili olamazlar. Rüşvet suçu, ceza hukuku terminolojisi ile, özgü suçtur(mahsus suç). Belirli unvan ve sıfatları taşımayan kişiler bu suçun asli faili olamazlar.
- f) Rüşvet suçu iştirak yoluyla işlenebilir. Bu suça kamu görevlisi olmayanlar ferî fail olarak iştirak edebilirler. **Ancak, olaydaki gibi, asli faili olmayan rüşvet suçunun ferî faili olamaz.** Böyle bir sonuç ceza hukuku açısından kabul edilemez.
- g) Bu noktada, yanlış anlamaları ortadan kaldırmak amacıyla belirtmem gerekir ki, TFF'nin özel bir yasayla kurulmuş olması, TCK'nın 252/4. maddesinde sayılan kurum olarak mütalaa edilmesine engeldir. Bu nedenle de TFF'nin çatısı altında rüşvet suçu işlenemez.
- h) Konuya son olarak 6215 sayılı Yasa açısından da eğilmek uygun olacaktır. Uygulamada bu tür kanunlara " torba kanun " adı verilmektedir, çünkü aynı yasa içinde farklı yasalarda değişiklik yapılmaktadır. Bu yasanın 10 maddesi ile Gençlik Ve Spor Genel Müdürlüğünün teşkilat yasası değiştirilmiştir. Bu değişiklik özünde GSGM'nin çatısı altında yer alan federasyonlarla ilgilidir. TFF bu çatı altında yer almadığı için, bu yasa değişiklikleri TFF'ye uygulanamaz.
- i) Bu nedenle 10. maddede sözü edilen, federasyonların malları kamu malı niteliğindedir ve suç işleyen görevliler kamu görevlisi sayılır, biçimindeki hüküm TFF'de görev yapan kişiler hakkında uygulanamaz.
- j) **Bütün bu anlatılanlardan kanımca bir temel sonuç çıkar. O sonuç şudur: Olayda rüşvet suçu yoktur, çünkü rüşvet suçunun faili olacak kişiler yoktur.**
- k) Tutuklama, tüm nedenleri bir yana, bir olayda bir suçun işlendiği kuvvetli şüphesine dayanmak zorundadır. **Suçun işlenemediği bir ortamda, tutuklamanın hiçbir temeli olamaz; hukuken bu mümkün değildir.**

S. Yılmaz

Sonuç olarak müvekkilim Sami Dinç olayda işlenmesi hukuken mümkün olmayan rüşvet suçuna iştirak etmekten ötürü tutuklanmıştır.

Netice ve İstem :

Yukarıda yapılan açıklamalar ve hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile dosyanın incelenmesini,

1. Müvekkilim Sami DİNÇ hakkındaki dosyanın öncelikle ayrılmasını,
2. Kendisi hakkında takipsizlik kararı verilmesini,
3. CMK'nın 103/2. maddesi gereğince işlem yapılarak saltverilmesini,

Saygı ile arz ve talep ederim. 10.10.2011

Tutuklu Şüpheli
Sami DİNÇ
Müdafii
Av.Dr.Erdener YURTCAN



İSTANBUL CUMHURİYET SAVCILIĞI'NA,

Dosya No : 2010/ 2287 Sor. No
Şüpheli : Serdal Adalı
Müdafii : Av. Ömer Durak
Konu : Şüpheli Müvekkilime Ek Savunma Hakkı Verilerek, Sayın Makamınızca Dinlenilmesi Talebinden İbaredir.

AÇIKLAMALAR

- 1) Müvekkilim Serdal Adalı, yukarıda dosya numarası verilen, soruşturma dosyasında ifadesine başvurulmak üzere 04/07/2011 Tarihinde Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'ne çağırılmıştır. Organize Şube Müdürlüğü'nde ifadesine başvuru müvekkilim, 13/07/2011 tarihinde Savcılık'a sevk edilerek ifadesi Sayın Savcı İsmail Göktürk nezdinde alınmıştır.
- 2) Bahsi geçen dönemde 2010/ 2287 Soruşturma No'lu dosya kapsamında çok sayıda kişinin ifadesine başvurulduğundan, yoğunluktan dolayı müvekkilimin ifadesi bizzat soruşturmayı yürüten, soruşturmaya aslen vakıf olan Sayın Makamınız tarafından alınmamıştır.
- 3) Adliye içerisinde çok sayıda şüpheli ve müdafilerinin varlığı, saatlerce adliye koridorlarında beklenmesi ve hatta adliye dışında mevcut basın mensuplarıyla halkın baskısı müvekkilimi oldukça gerginleştirmiştir. Gerek bu olumsuz faktörler gerekse yoğunluktan dolayı alclacele alınan ifadeler müvekkilimin savunma hakkını kısıtlamış, sağlıklı bir ifade vermesine engel olmuştur.

(Handwritten signature)

- 4) İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi bir insan hakkı olarak savunma hakkını düzenlediği gibi Anayasa'nın 36. maddesi ile de bu hak anayasal bir hak olarak kabul edilmiştir.

Anayasa Md. 36 ; " Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."

Gerçeği ortaya çıkaracak, inanç ve eylem de o gerçeğe en çok ihtiyacı olan ve kendisinde bağışlanmış bir hak bulunan " savunma " da kendini bulabilir. Şüpheli müvekkilim yoğun kuşkuya maruz bırakılan bir kişi olup, bu kuşkunun giderilmesi için sağlıklı bir savunma yapması zorunludur. Unutulmamalıdır ki mevcut koşulların uygunluğu çerçevesinde eksik verilen savunmanın olduğu bir soruşturma dosyasında adil yargılanma olmaz ve gerçeğe ulaşılamaz.

- 5) Sonuç itibariyle, Sayın Savcılık tarafından yürütülmekte olan soruşturma dosyasında tutukluluk hali devam eden müvekkilim Serdar Adalı'ya adil yargılanma hakkı çerçevesinde ek savunma hakkı verilerek bizzat Sayın Makamımız tarafından dinlenilmesine karar verilmesini Saygılarımızla talep etmekteyiz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah olunanlar ışığı altında, müvekkilim Serdar Adalı'ya ek savunma hakkı verilerek bizzat Savcılık Makamınızca dinlenilmesini Saygılarımla bilve kale arz ve talep ederim.

30/09/2011

Şüpheli
Serdar Adalı
Müdafii

Av. Ömer Durak



İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya

(adres antette)

KONU : Tarafımızdan yapılan başvuruya istinaden soruşturma konusu maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından son derece önemli hususlarda Spor Hukuku Enstitüsü tarafından hazırlanan mütalaanın dosyaya sunulmasından ibarettir.

ACIKLAMALAR :

Sayın C. Başsavcılığımızca yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış olup soruşturma halen devam etmektedir. Bu kapsamda soruşturma konusu maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından son derece önemli hususlarda tarafımızdan 08.09.2011 tarihinde yazılı olarak alanmda ülkemizdeki en önemli otoritelerden biri olan Spor Hukuku Enstitüsü'ne başvurulmuş, Bu başvuruda yönelttiğimiz sorularımıza 16.09.2011 tarihinde Enstitü Başkanı Sn. Kısmet Erkiner ve Enstitü Yönetim Kurulu üyesi Sn. Engin Tuzcuoğlu imzalı üç sayfadan ibaret yanıt verilmiştir (Ek).

Tarafımızdan yapılan başvuruya istinaden soruşturma konusu maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından son derece önemli hususlarda Spor Hukuku Enstitüsü tarafından hazırlanan iş bu mütalaayı soruşturma dosyasına sunuyoruz. Saygılarımızla 16/09/2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

Ek: Spor Hukuku Enstitüsünce tarafınıza gönderilen 16.09.2011 tarihinde Enstitü Başkanı Sn. Kısmet Erkiner ve Enstitü Yönetim Kurulu üyesi Sn. Engin Tuzcuoğlu imzalı üç sayfadan ibaret mütalaa ve ekindeki başvuru dilekçemiz.

510

KARAKAYA
AVUKATLIK BÜROSU

Sn. Av. Kismet Erkiner

Spor Hukuku Enstitüsü Başkanı

Abide-i Hürriyet Caddesi, Hasat Sokak, Rahmet Apt. No.3, Kat 2, Daire 4 Şişli – İstanbul

Konu : Müvekkilimizin savunmasında kullanılmak üzere spor hukuku ile ilgili bir kısım sorularımızın cevabını ihtiva eder mütalaa talebimizdir.

Açıklamalar :

Müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu hakkında İstanbul Özel Görevli Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen 2010/2287 soruşturma sayılı dosya kapsamında ve sonrasında bir ceza davasının açılması durumunda savunmasında değerlendirilmek üzere;

1- Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikесinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?

2- Avrupa ülkelerinin iç hukuk uygulamalarında ve spor hukuku ile ilgili karar verme yetkisine sahip FIFA, UEFA, CAS vb. gibi uluslar arası organizasyonların veya bakem heyetlerinin kararlarında transfer şikesine ilişkin hangi kriterler kabul edilmiştir? Bu kararlar kapsamında transfer şikesi olarak kabul edilen veya edilmeyen örnekler mevcut mudur?

3- 6222 S.K.'nin cezai hükümleri ve ulusal ve uluslar arası spor hukukuna ilişkin temel ilkeler ışığında, görev aldığı spor kulübü yöneticilerinin bilgisi dahilinde herhangi bir futbolcu ile liglerin devamı sırasında transfer görüşmesi yapılmasının ve bu futbolcunun sezon sonunda transfer edilmesinin bu haliyle transfer şikesi olarak değerlendirilebilmesi mümkün müdür?

Sorularının yanıtlarını ihtiva eden mütalaanızı tarafımıza iletmeniz hususunu rica ve istirham ederiz.08.09.2011.


Av. Naim Karakaya

M.Şekip Mosturoğlu Vekili

Eki: Vekaletname.



SPOR HUKUKU ENSTİTÜSÜ

Abide-i Hürriyet Cad. Hasat Sok. Rahmet Apt. No:3/4 Şişli - İstanbul * Tel:0212 230 70 02 - Fax: 0212 241 36 67 * www.sporhukuku.org.tr

İstanbul, 15 Eylül 2011

Sayın Av. Naim KARAKAYA
M. Şekip Mosturoğlu Vekili

Müvekkiliniz hakkındaki iddialara karşı savunmasında kullanmak üzere, 08.09.2011 tarihli hukuki görüş talepli yazılı başvurunuz (EK-1); *Spor Hukuku Enstitüsü Derneği Tüzüğü'nün, Derneğin Çalışma Alanı ve Şekilleri* başlıklı 3/l.j. maddesindeki "spor hukuku alanında danışmanlık yapmak, danışman ve hukukçular sağlamak, gereğinde ve talebi halinde genelde spor hukuku ve özelde dopingle mücadele alanlarında bilirkişiler sağlamak, bu hizmetleri yerine getirmek" hükmü çerçevesinde tarafımızca incelenmiş ve uygun görülmele başvurunuzdaki sorularınıza ilişkin hukuki görüşümüz aşağıda sunulmuştur.

SORU 1 : *Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?*

GÖRÜŞ : Müvekkiliniz hakkındaki iddiaların bir kısmının 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 11.maddesindeki şike eylemine dayanması nedeniyle öncelikle anılan kanun maddesindeki "şike suçunun" tanımını belirtmek gerekir. Buna göre "belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacı ile bir başkasına kazanç veya menfaat temin edilmesi" halinde şike suçu oluşur. Dikkat edilecek olursa 6222 sayılı kanunda, spor müsabakasının sonucunun etkilenmiş olması şike suçunun unsuru değildir. Diğer deyişle fail amacına ulaşamamış ve spor müsabakasının sonucu etkilenmemiş dahi olsa şike suçu oluşur. Buna karşılık temin edilen menfaatin türü ve değeri suç açısından önemli değildir. Değerli olmasa bile müsabakanın sonucunu etkilemeyi sağlayabilecek, temin edildiği kişiyi suça yöneltecek her türlü menfaat (hediye, bağış, statü temini gibi) suçun tamamlanması için yeterlidir. Ne var ki, menfaatin sağlanabilir, yani ifasının imkânsız olmaması gerekir. İfası imkânsız olan ve hatta temin edilen kişi tarafından imkânsızlığı da bilinen bir menfaatin taahhüdü suçun oluşmasını engelleyecektir.

Bu kısa açıklamadan sonra "transfer şikesi nedir?" sorunuzu iki aşamalı olarak cevaplamak mümkündür. Hemen başlangıçta söyleyebiliriz ki "transfer taahhüdü", şike suçunun temel unsuru olan "menfaat" in bir türü olarak kabul edilebilir. Eğer kulüp temsilcisi ya da yetkilisi tarafından herhangi bir oyuncuya, kendisi

X

A

takımına veya başka bir takıma transferinin sağlanacağı yönünde menfaat temini taahhüt edilmişse bu halde, şike suçunun oluştuğundan bahsetmek mümkündür. Ancak yukarıda da izah ettiğimiz üzere, menfaat olarak taahhüt edilen "transfer taahhüdünün" in gerçekleşmesinin mümkün, ifa edilebilir olması gerekir. "Transfer taahhüdü" menfaatinin gerçekleşebilir olması ise ancak ilgili spor dalına ait mevzuatın izin verir düzenlemeye sahip olması ile mümkündür.

3. sorunuzdaki "futbol" ifadesinden yola çıkıp meseleyi futbol mevzuatı yönünden değerlendirecek, Türk futbol mevzuatına göre transfer, futbolcunun, herhangi bir kulüple sözleşmesinin devam edip etmemesine göre farklı usullere tabidir. Transfer döneminde bir kulüple sözleşmesi bulunmayan (sözleşme süresi bitmiş olan) futbolcu dilediği kulüple, hiç kimseye bağlı olmaksızın sözleşme yapabilir. Buna karşılık, bir kulüple sözleşmesi devam eden futbolcunun, başka bir kulübe transferi oldukça sıkı usul kurallarına bağlanmıştır. TFF Profesyonel Futbolcuların Statüsü Ve Transferleri Talimatı'nın 19/VL maddesine göre; *mevcut kulübüyle sözleşmesi devam eden profesyonel bir futbolcuyla sözleşme imzalama niyetinde olan kulüp, futbolcuyla görüşmelere başlamadan önce futbolcunun sözleşmesel ilişkisi devam eden kulübünün iznini yazılı olarak almak zorundadır. Yazılı izin almaksızın görüşmelere başlayan kulüp, futbolcu, futbolcu temsilcisi ve diğer kişiler hakkında Futbol Disiplin Talimatı hükümleri uygulanır.* Görüldüğü üzere sözleşmesi devam eden bir futbolcu ile görüşme yapılabilmesi bile mevcut kulübünün yazılı iznine bağlıdır. Mevcut kulüp ile imzalanmış ve talimatın 20.maddesine uygun olarak TFF' ye ibraz edilmiş bir sözleşmesi olan futbolcu ile kulübünün bilgisi olmadan transfer görüşmesi yapılması ağır cezalar uygulanmasını gerektirir.

Yeni takıma transferi konusunda mevcut kulübünün rızasını almayan futbolcunun belki de gidebileceği tek yol, talimatın 28. maddesindeki şartlara uygun şekilde yapılacak bir sözleşme feshidir. TFF Profesyonel Futbolcuların Statüsü Ve Transferleri Talimatı'nın 28. maddesine göre futbolcu, *mevcut kulübünün ücretlerini ödemekte veya sözleşmeden kaynaklanan diğer edimlerini ifada temerrüde düşmesi veyahutta sezon sonunda, kulübünün oynadığı resmi müsabakaların % 10'undan daha azında görevlendirilmesi (ki bu futbolcunun yaşının 23'ün üstünde olması gerekir) hallerinde sözleşmesini tek taraflı ve haklı olarak feshedebilir.*

Futbolcunun koruma döneminde [4], talimatta sayılı nedenlerden başka bir nedenle sözleşmesini feshetmesi halinde, talimatın 30. maddesine göre futbolcu, 6 aydan 12 aya kadar süreyle müsabakalardan men cezası yanında tazminat ödemeye; futbolcuyu bu feshe yönelten kulüp ise iki transfer ve tescil dönemi boyunca yeni bir futbolcu transfer etmekten men cezası ile birlikte tazminat ödemeye mahkûm edilir.

Böylelikle, sözleşmesi devam bir futbolcunun, sözleşmesini fesih ederek bir başka kulübe transfer olması halinde hem futbolcu hem de yeni kulübünün ağır

[4] TFF Profesyonel Futbolcuların Statüsü Ve Transferleri Talimatı'nın 2/Lh maddesi; **KORUMA DÖNEMİ:** *Profesyonel futbolcunun 28 yaşından önce imzaladığı sözleşmelerin yürürlüğe girmesini takip eden (önce gelen esas alınmak şartıyla) üç yıllık veya üç sezonluk dönemi ya da profesyonel futbolcunun 28 yaşından sonra imzaladığı sözleşmelerin yürürlüğe girmesini takip eden (önce gelen esas alınmak şartıyla) iki yıllık veya iki sezonluk dönemi ifade eder.*

X.

.

307
şekilde cezalandırılması öngörüldükten; sözleşme feshedilmeksizin transfer ise mümkün değildir.

Sonuç olarak; bir menfaat türü olarak transfer şikesi bizce mümkün olmakla birlikte; bu tür bir şikenin gerçekleşebilmesi ancak futbolcunun, transfer mevsiminde herhangi bir takımla devam eden sözleşmesinin olmamasına bağlıdır. Aksi halde, şike suçunun vazgeçilmez unsuru olan "menfaat temini" imkânsızlık nedeniyle oluşmayacak, bahsi geçen eyleme tevessül edenler, menfaat temini aşamasına kadar ki eylemleri başka bir disiplin veya adli suça uymadığı takdirde şike ve teşvik suçu nedeniyle cezalandırılmayacaklardır.

SORU 2 : Avrupa ülkelerinin iç hukuk uygulamalarında ve spor hukuku ile ilgili karar verme yetkisine sahip FIFA, UEFA, CAS vb. gibi uluslar arası organizasyonların veya hakem heyetlerinin kararlarında transfer şikesine ilişkin hangi kriterler kabul edilmiştir? Bu kararlar kapsamında transfer şikesi olarak kabul edilen veya edilmeyen örnekler mevcut mudur?

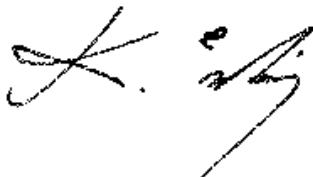
Bu sorunuzda bahsettiğiniz hususlarda cevap verebilmek için; kapsamlı çalışma yapılmasının gerekmesi ve ciddi bir zaman ve emek gerektiren bu çalışmanın kısa sürede tamamlanmasının mümkün olmaması nedeniyle 2. sorunuza şimdilik cevap verilememiştir.

SORU 3 : 6222 S.K.' nun cezai hükümleri ve ulusal ve uluslar arası spor hukukuna ilişkin temel ilkeler ışığında, görev aldığı spor kulübü yöneticilerinin bilgisi dâhilinde herhangi bir futbolcu ile liglerin devamı sırasında transfer görüşmesi yapılmasının ve bu futbolcunun sezon sonunda transfer edilmesinin bu haliyle transfer şikesi olarak değerlendirilebilmesi mümkün müdür?

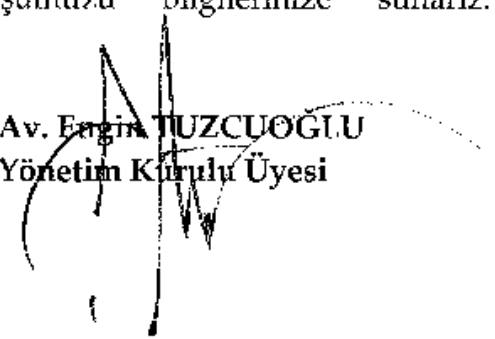
GÖRÜŞ : Esasında 3. sorunuzun bir kısmına 1. soruya dair görüşümüzle cevap verdik. İlave olarak şunu söyleyebiliriz ki, sözleşmesi devam eden bir futbolcu ile mevcut kulübünün yazılı izin alınmak kaydıyla transfer görüşmesi yapılması, talimata tamamen uygun olduğundan, transfer şikesi yapıldığından bahsedilemez. Futbolcu ile hâlihazırda devam eden sözleşmesi feshedilmeden yapılacak yeni sözleşme geçersiz olacaktır ve yeni sözleşme ancak mevcut (eski) sözleşmenin talimatta sınırlı olarak sayılı şartlarla feshedilmesi durumunda geçerli olacaktır, bu halde de transfer taahhüdünün ifasının imkânsızlığı nedeniyle transfer şikesinden bahsedilemez.

Sorularınıza ilişkin hukuki görüşümüzü bilgilerinize sunarız.
Saygılarımızla. 16.09.2011

Av. Kısmet ERKİNER
Başkan



Av. Engin TUZCUOĞLU
Yönetim Kurulu Üyesi



Sn. Av. Kısmet Erkiner

Spor Hukuku Enstitüsü Başkanı

Abide-i Hürriyet Caddesi, Hasat Sokak, Rahmet Apt. No.3, Kat 2, Daire 4 Şişli İstanbul

Konu : Müvekkilimizin savunmasında kullanılmak üzere spor hukuku ile ilgili bir kısım sorularımızın cevabını ihtiva eder mütalaa talebimizdir.

Açıklamalar :

Müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu hakkında İstanbul Özel Görevli Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen 2010/2287 soruşturma sayılı dosya kapsamında ve sonrasında bir ceza davasının açılması durumunda savunmasında değerlendirilmek üzere;

1- Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?

2- Avrupa ülkelerinin iç hukuk uygulamalarında ve spor hukuku ile ilgili karar verme yetkisine sahip FIFA, UEFA, CAS vb. gibi uluslar arası organizasyonların veya hakem heyetlerinin kararlarında transfer şikesine ilişkin hangi kriterler kabul edilmiştir? Bu kararlar kapsamında transfer şikesi olarak kabul edilen veya edilmeyen örnekler mevcut mudur?

3- 6222 S.K.'nin cezai hükümleri ve ulusal ve uluslar arası spor hukukuna ilişkin temel ilkeler ışığında, görev aldığı spor kulübü yöneticilerinin bilgisi dahilinde herhangi bir futbolcu ile liglerin devamı sırasında transfer görüşmesi yapılmasının ve bu futbolcunun sezon sonunda transfer edilmesinin bu haliyle transfer şikesi olarak değerlendirilebilmesi mümkün müdür?

Soruların yanıtlarını ihtiva eden mütalaanızı tarafımıza iletmeniz hususunu rica ve istirham ederiz.08.09.2011.


Av. Naim Karakaya

M.Şekip Mosturoğlu Vekili

Eki: Vekaletname.

PEKİN & PEKİN

10 Lamartine Caddesi
Taksim 34437 İstanbul
Tel +90 (212) 313 35 00
Fax +90 (212) 313 35 35
Web www.ekin-ekin.com

Soruşturma No. 2010/2287

12 Eylül 2011

T.C.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı
(CMK'nun 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Dilekçeyi Sunan : Mahmut Özgener

Vekili : Avukat Ahmed Pekin

Konu : Müvekkilimiz Mahmut Özgener'in huzurunuzdaki ifadesinin doğruluğunu kanıtlayan delil ve belgelerin arzıdır.

Açıklama ve Deliller

1. Müvekkilimiz, gerek Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğündeki, gerek Sayın Savcılığımızdaki sorgusunda Başkanlığı döneminde, özellikle 01.06.2010 – 31.05.2011 döneminde Süper Lig'de oynayan bütün kulüplere bu arada Fenerbahçe'ye, Yayıncı Kuruluş'un Süper Lig müsabakalarının yayın hakkı karşılığında TFF'nuna ödediği, TFF'nce belirlenmiş bir dağıtım usulüne göre de Süper Lig'de oynayan kulüplere ödenen hak edişler karşılığında avans ödemeleri yaptığımız, bu ödemelerin tamamının yasal olduğunu hiçbir kulübe, kişi ve kuruluşa yasa dışı, usulsüz, haksız bir ödeme yapılmadığını, Fenerbahçe'ye veya bir başka Kulübe ayrıcalık tanınmadığını, bu avans ödemelerinin TFF yasal defter ve kayıtlarında yer aldığını ifade etmiştir.



PEKİN & PEKİN

Bilindiği üzere Süper Lig karşılaşmalarının yayın hakkı TFF'nca en çok pey süren Kuruluşa ihale edilmektedir. Son ihale müvekkilimizin TFF Başkanlığı döneminde, Ocak 2010'da yapılmıştır. Bu ihaleyi DigiTürk kazanmış, TFF ile Yayıncı Kuruluş arasında 2010-2011 / 2011-2012 / 2012-2013 ve 2013-2014 Süper Lig sezonlarını kapsayan dört yıllık yayın sözleşmesi akdedilmiştir. Sözleşme uyarınca, Yayıncı Kuruluş (DigiTürk), yayın sözleşmesi uyarınca, TFF'na 2010-2011 sezonunda 525.941.721.-TL'si ödemiş, bu meblağ TFF'nca, yayın bedeli olarak Süper Lig'de oynayan Kulüplere payları oramında aktarılmıştır (Ek 2). Yayıncı Kuruluş bu yayın bedelinin tamamını, sözleşme uyarınca, her sezon başında peşin olarak değil, sözleşme uyarınca, %25'lik bölümünü 20 Haziran'da, bakiye %75'lik bölümünü de Eylül ayından başlamak üzere her ayın 20nci gününde olmak üzere 9 eşit taksitte ödemektedir. Bu nedenden, Kulüpler zaman zaman TFF'dan alacaklarına karşılık avans ödeme yapılmasını talep etmekte, TFF da Kulüplerin hak edişlerine karşılık avans mahiyetinde ödemeler yapmaktadır. 2010-2011 sezonunda, TFF'ca, Süper Lig'de oynayan kulüplere aşağıda yazılı tutarlarda avans ödemesi yapılmıştır. (Ek: 2)

- Antalya Spor: 2.089.170.-TL
- Beşiktaş: 10.088.596.-TL
- Büyükşehir Bld. Spor: 18.795.000.-TL
- Eskişehir Spor: 1.280.000.-TL
- Fenerbahçe: 51.172.977.-TL**
- Galatasaray: 9.000.000.-TL
- Gaziantep Spor: 17.388.000.-TL
- Kasımpaşa Spor: 4.000.000.-TL
- Manisa Spor: 12.750.000.-TL
- Sivas Spor: 899.879.-TL
- Trabzon Spor: 33.661.000.-TL
- Buca Spor: 5.750.000.-TL

TFF'unca, Fenerbahçe'ye 2010-2011 sezonunda yapılan avans ödemelerine ait "Muhasebe Fişi Açıklaması" belgesi de eklence sunulmuştur. (Ek: 3)

PEKİN & PEKİN

Öte yandandan, Fenerbahçe'ye 2010-2011 futbol sezonunda 65.365.511.-TL'sı yayım bedeli olmak üzere toplam 88.029.856,39.-TL (Spor Toto'dan aktarılan ve TFF'nun tesis yardımı ödemesi dahil) ödenmiştir (Ek 4). Görüldüğü üzere Fenerbahçe'ye hak ediş tutarının çok altında avans ödemesi yapılmıştır. Eklince sunduğumuz (Ek: 5) Banka dekontlarından da anlaşılacağı üzere Fenerbahçe'ye tüm ödemeler Fenerbahçe'nin Banka'lardaki hesaplarına yapılan havaleler ile gerçekleştirilmiştir. Bir başka deyişle bu ödemelerin tamamı yasal ve usulüne uygun olup, Fenerbahçe yetkililerine veya üçüncü kişilere nakit, kayıt dışı, usulsüz hiçbir ödeme yapılmamıştır.

En önemlisi; TFF'nun 01.06.2010-31.05.2011 dönemine ait tüm hesapları, Fenerbahçe'ye yapılan avans ödemeleri ve kesin ödemeler de dahil olmak üzere TFF Denetim Kurulunca incelenmiştir. Eklince sunduğumuz (Ek: 1) Türkiye Futbol Federasyonu 01.06.2010 – 31.05.2011 Dönemi Denetim Kurulu Raporu'nda aynen;

“” IV – SONUC

Türkiye Futbol Federasyonu'nun 01.06.2010 – 31.05.2011 dönemine ait yasal defter ve kayıtları ve muhasebe işlemlerinin, 5894 Sayılı Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile Denetim Kurulu Talimatı uyarınca incelenmesi sonucunda,

- **Kaynakların etkin, ekonomik ve verimli kullanıldığı,**
- **Harcamaların sportif faaliyetler içerisinde yapıldığı,**
- **Mali işlemlere ilişkin karar ve tasarrufların amaç ve programlara uygun olduğu,**
- **Bütçede yer alan ve aktarma yapılmasına yasal imkan bulunmayan “yatırım bütçesi” ile “milli takımlar prim giderleri” bütçe kalemlerinden başka fasıllara; başka fasıllardan da adı geçen bütçe kalemlerine aktarma yapılmadığı,**
- **Yasal defter kayıtları ile mali tabloların ilgili mevzuat ve genel kabul görmüş muhasebe ilkelerine uygun olduğu,**

PEKİN & PEKİN

Tespit edilmiş olup, 01.06.2010 – 31.05.2011 dönemine ait Gelir-Gider Tablosu ile 31.05.2011 tarihli Bilanço'nun kabul edilerek Yönetim Kurulu'nun ibra edilmesine, Genel Kurul'un takdir ve tensiplerine arz ederiz.”””

denilmek suretiyle, Fenerbahçe'ye yapılan avans ve sair ödemelerin yasal olduğu bu ödemelerle ilgili hiçbir usulsüzlük yapılmadığı, Fenerbahçe'nin diğer Kulüplerden farklı bir muameleye tabi tutulmadığı, böylece müvekkilimiz Mahmut Özgener'in Fenerbahçe'ye hiçbir haksız, yasa dışı, usulsüz bir ödeme yapmadığı ve yaptırmadığı sabit olmuştur.

2. Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un (5894 Sayılı Kanun) 4(1) maddesine dayanılarak belirlenmiş TFF Statüsü'nün 37. maddesinin 2(b) bendi uyarınca TFF Başkanı'nın en önemli görevi **“TFF kurullarının bu statüde yer alan hedeflere ulaşacak şekilde etkili işleyişini sağlamak”**tır. O bakımdan, müvekkilimiz Mahmut Özgener'in TFF Başkanı sıfatıyla TFF Kurulları, bu arada TFF Merkez Hakem Kurulu ve TFF Disiplin Kurulu Başkanları ile hakem atamaları ve verilecek disiplin cezaları ile ilgili görüş alış verişinde bulunması, kendi görüşlerini onlarla paylaşması, bu çok önemli görevinin gereğidir. Ancak müvekkilimiz Mahmut Özgener'in, ne TFF Merkez Hakem Kurulu, ne TFF Disiplin Kurulları, ne de bu Kurullar'ın Başkan ve Üyeleri üzerinde herhangi bir baskı kurmadığı, bu Kurullar'ın verdikleri kararlara karışmadığı, kararlarına müdahale etmediği sabittir. Örneğin, Aziz Yıldırım bir futbol maçının devre arasında hakemlere hakaret ettiği için disiplin kuruluna sevk edildiğinde, müvekkilimiz Mahmut Özgener, Aziz Yıldırım'a 21 gün hak mahrumiyetinden biraz daha fazla ceza verilmesi gerektiği görüşünde olduğunu kişisel düşüncesi olarak belirttiği halde TFF Disiplin Kurulu'nca Aziz Yıldırım'a 45 gün hak mahrumiyeti cezası verilmiştir (Emniyetteki Sorgu Tutanağı, Sayfa 15). Bu dahi başlı başına, müvekkilimiz Mahmut Özgener'in bu Kurullar üzerinde herhangi bir baskı kurmadığının kesin kanıtıdır.

PEKİN & PEKİN

3. Bütün bunların yanı sıra, müvekkilimiz Mahmut Özgener'in Almanya Bochum Savcılığı'nca sürdürülen şike faaliyetleri ile ilgili soruşturmadan haberdar olur olmaz şüpheliler hakkında Sarıyer Cumhuriyet Savcılığı'na (Emniyetteki Sorgu Tutanağı, Sayfa 7) ve TFF'nca yapılan menajerlik imtihanında soruların çalındığından şüphelenince de derhal aralarında Olgun Peker'in de bulunduğu şüpheliler hakkında gene Sarıyer Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunduğu da sabittir.

Sonuç

Yukarıdaki açıklamalarımız ve özellikle eklice sunduğumuz deliller önünde müvekkilimiz Mahmut Özgener'in herhangi bir suç işlemediği, herhangi bir suç örgütünün faaliyetleri ile bir ilişkisinin olmadığı TFF Başkanlık görevini yasalara uygun, bihakkın yerine getirdiği sabittir.

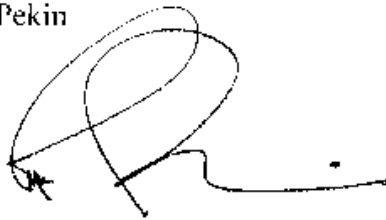
O bakımdan, müvekkilimiz Mahmut Özgener hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesini saygı ile dileriz.

Mahmut Özgener

Vekili

Ahmed Pekin

Avukat



Ekli Deliller

1. TFF 01.06.2010-31.05.2011 Dönemi Denetleme Kurulu Raporu,
2. Kulüplere 2010-2011 futbol sezonunda ödencen avanslara ilişkin yazı,
3. Fenerbahçe'ye 2010-2011 futbol sezonunda yapılan avans ödemelerine ait TFF Muhasebe Fişi Açıklaması,
4. Fenerbahçe'ye 2010-2011 futbol sezonunda yapılan hakediş ödemelerine ait TFF Cari Hareket Dökümü,
5. Fenerbahçe'ye 2010-2011 futbol sezonunda yapılan avans ve hakediş ödemelerine ait Banka dekontları

VEKALETNAME

İşbu Vekaletname ile, ben **Mahmut ÖZGENER**, lehimde veya aleyhimde açılacak her türlü dava, kanuni takibat ve ihtilaflarla ilgili olarak tarafımızı her kademe ve derecedeki her hangi bir mahkeme, kurul, uzlaşma kurulu, daire ve kuruluşlar nezdinde temsil etmek ve her türlü sıfat ve vasıta ile hak ve menfaatlerimin korunması ve muhafazası için uygun göreceği her hangi bir ve bütün işlemleri yapmak ve faaliyetlerde bulunmak, dava açmak, davayı takip ve bütün kararların infazı için gerekli herhangi bir ve bütün işlemleri kesin bir hüküm alıncaya kadar takip ve intaç etmek, bunu tehir veya reddetmek, tebligatta bulunmak, yapılacak tebligatları tebellüğ etmek, protesto keşide etmek, protestoya cevap vermek, herhangi bir ve her türlü uzman hakem ve murakıp tayin ve azletmek, reddi hakim talebinde bulunmak, hakimleri şikayet etmek, haciz yaptırmak, hacizleri kaldırtmak, ihtiyati haciz talebinde bulunmak, icra dairelerinde işlemleri takip etmek, davaların nakli talebinde bulunmak, müdahil sıfatıyla davaya iştirak etmek, temyiz, tashihi karar ve iadeyi muhakeme talebinde bulunmak, davayı ıslah etmek, mahkemede hazır bulunmak, dava ve temyizden feragat etmek, ahzu kabza yetkili olmak, sulh olmak, ibra etmek ve bu işler için başkalarını tevkil, teşvik ve azle yetkili olmak üzere Uamartine Caddesi, 10, Taksim, İstanbul adresinde kain İstanbul Barosu'nda kayıtlı **Avukat Ahmed Pekin'i** (TC Kimlik No. 50491545474) unumi vekilim olarak nasb ve tayin eyledim.

VEKİL EDEN : MAHMUT ÖZGENER

T.C. Kimlik No.: 12956504754
Sefa Sk.No.5 Sahilevleri Mah.
Narlıdere - İZMİR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



8 EYLÜL 2011



TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
01.06.2010 – 31.05.2011
DÖNEMİ
DENETLEME KURULU RAPORU

Sayın;
Türkiye Futbol Federasyonu
Genel Kurulu'na

Türkiye Futbol Federasyonu (TFF)'nin 01.06.2010 – 31.05.2011 dönemine ait yasal defter kayıtları ve muhasebe işlemleri, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında kanun ile Denetleme Kurulu talimatı uyarınca incelenmiş ve inceleme sonuçları aşağıda özetlenmiştir.

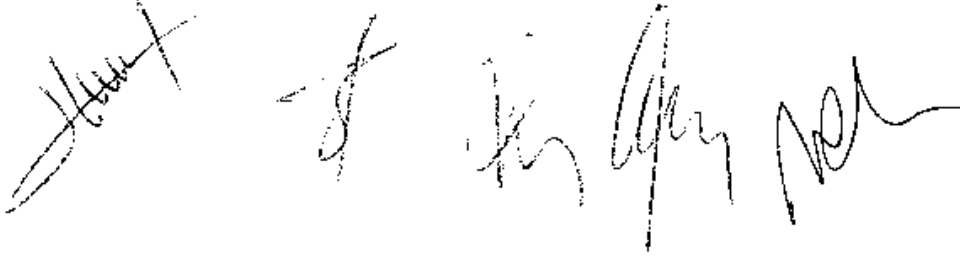
I – İNCELEME DÖNEMİ

TFF Yönetim Kurulu 2010/2011 Dönemi Mali Genel Kurulunun 29-30/06/2011 tarihinde toplanması kararı almıştır. 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 7. Maddesi, Denetleme Kurulu raporunun Genel Kurul üyesi tüzel kişi temsilcileri ve gerçek kişilere, Genel Kurul toplantı tarihinden onbeş gün önce gönderilmesine amir olduğundan; bu hükme uyabilmek için kurulumuz incelemesini, 01.06.2010/31.05.2011 dönemini kapsayan süre için ve bu dönem sonu itibarıyla tanzim edilen Gelir-Gider tablosu, Bilanço üzerinden yapmış ve belirtilen döneme ilişkin denetim raporu süresi içerisinde Genel Kurul üyelerine gönderilmiştir.

II – HESAP İNCELEMELERİ

A) 01.06.2010/31.05.2011 Dönemi Gelirleri

TFF tarafından 01.06.2010 – 31.05.2011 döneminde elde edilen gelirler, bütçede öngörülen tutarlarla mukayeseli olarak gelir kalemleri ana başlıkları halinde EK:1'de, detaylı olarak EK:6'da gösterilmiştir. Tablodaki bütçe ve gerçekleşme sütunları 01.06.2010 – 31.05.2011 dönemini göstermektedir.



B) 01.06.2010/31.05.2011 Dönemi Giderleri

TFF tarafından 01.06.2010-31.05.2011 döneminde fiilen gerçekleştirilen gider ve harcamalar, bütçede öngörülen tutarlarla mukayeseli olarak gider kalemleri ana başlıkları halinde Ek:2'de, detaylı olarak Ek:7'de gösterilmiştir. Tablolardaki bütçe ve gerçekleşme sütunları 01.06.2010-31.05.2011 dönemini göstermektedir.

Ekli tablolarda gösterilen harcamalar içinde iktisadi kıymetlere ilişkin amortisman giderleri yer almamaktadır. Bunun nedeni, tabloda gösterilen gider ve harcamaların fiilen yapılan harcamalardan oluşması, bir başka ifade ile amortisman ve tükenme payı gibi nakit çıkışı gerektirmeyen giderlerin kayıtlarda yer almamasıdır. Dönem gelir/gider tablosu hazırlanırken duran varlık harcamalarının tümü harcama olarak kabul edilmiş, diğer taraftan Bilanço düzenlenirken duran varlık harcamaları Bilançoya dahil edilmiştir.

C) 01.06.2010/31.05.2011 Dönemi Gelir Fazlası

Türkiye Futbol Federasyonu'nun 01.06.2010/31.05.2011 döneminde elde ettiği gelirleri 213.063.088 TL, aynı dönemdeki giderleri ise (duran varlıklara yapılan harcamalar dahi!) 206.446.265 TL'dir. Buna göre TFF'nun incelenen dönemdeki gelir fazlası 6.616.823 TL'dir. Bu gelir fazlası raporun 3 nolu ekindeki Gelir-Gider tablosunun giderler bölümünde görülmektedir.

Diğer taraftan, ilgili dönemdeki gelir fazlası 6.616.823 TL iken raporun 4 nolu ekinde yer alan 31.05.2011 tarihli Bilançoda 'dönem gelir fazlası' 8.091.594 TL olarak yer almaktadır. Bunun nedeni, gider kalemleri içinde yer alan 1.474.771 TL tutarındaki 'duran varlık harcamaları'nın, bilançoda duran varlıklar içine dahil edilmiş olmasıdır.

III - DÖNEM MALİ TABLOLARI

TFF'nun 01.06.2010-31.05.2011 dönemi Gelir Gider Tablosu ile Nakit Akım Tablosu ve 31.05.2011 tarihli Bilançosu Rapor ekinde (Ek: 3, 4 ve 5) Söz konusu tabloların yasal defter kayıtlarıyla mutabık olduğu görülmüştür.

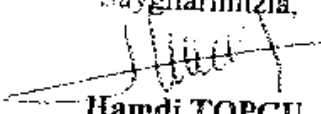
IV - SONUÇ

Türkiye Futbol Federasyonu'nun 01.06.2010-31.05.2011 dönemine ait yasal defter kayıtları ve muhasebe işlemlerinin, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile Denetleme Kurulu Talimatı uyarınca incelenmesi sonucunda,


- Kaynakların etkin, ekonomik ve verimli kullanıldığı,
- Harcamaların sportif faaliyetler için yapıldığı,
- Mali işlemlere ilişkin karar ve tasarrufların amaç ve programlara uygun olduğu,
- Bütçede yer alan ve aktarma yapılmasına yasal imkan bulunmayan 'yatırım bütçesi' ile 'milli takımlar prim giderleri' bütçe kalemlerinden başka fasıllara; başka fasıllardan da adı geçen bütçe kalemlerine aktarma yapılmadığı,
- Yasal defter kayıtları ile mali tabloların ilgili mevzuat ve genel kabul görmüş muhasebe ilkelerine uygun olduğu,

tespit edilmiş olup; 01.06.2010-31.05.2011 dönemine ait Gelir-Gider Tablosu ile 31.05.2011 tarihli Bilançonun kabul edilerek, Yönetim Kurulu'nun ibra edilmesini Genel Kurul'un takdir ve tensiplerine arz ederiz.

Saygılarımızla,


Hamdi TOPÇU
Başkan


Birol ACAR
Üye


İsmail GERÇEK
Üye


Kazım GALIŞKAN
Üye


Mehmet Ali KAYNAR
Üye

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



GELİRLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
EĞİTİM GELİRLERİ	2.837.050	2.750.630	96,95%
MADDİ DURAN VARLIK GELİRLERİ	50.000	8.928	17,86%
MİLLİ TAKIMLAR GELİRLERİ	11.580.000	11.578.839	99,99%
PROF. FUTBOL GELİRLERİ	123.452.499	130.268.487	105,52%
AMATÖR FUTBOL GELİRLERİ	12.506.145	12.473.745	99,74%
UEFA VE FIFA GELİRLERİ	6.148.000	6.082.725	98,94%
SPONSORLUK GELİRLERİ	45.035.000	45.025.154	99,98%
CARİ GELİRLER	4.870.000	4.874.580	100,09%
TOPLAM	206.478.694	213.063.088	103,19%

[Handwritten signatures]

GİDERLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
EĞİTİM GİDERLERİ	12.597.368	12.583.532	99,89%
MİLLİ TAKIMLAR GİDERLERİ	50.287.780,00	50.279.438	99,98%
PROFESYONEL FUTBOL GİDERLERİ	32.963.116	46.257.203	140,33%
AMATÖR FUTBOL GİDERLERİ	24.481.040	24.442.448	99,84%
ENGELLİ FUTBOLU VE EĞİT.KURUM. GİDERL.	1.639.396	1.625.758	99,17%
UEFA VE FIFA GİDERLERİ	403.240	962.745	238,75%
SPONSORLUK GİDERLERİ	44.000	43.731	99,39%
AR-GE VE PROJE GİDERLERİ	9.540.795	9.515.170	99,73%
CARİ GİDERLER	31.035.090	32.637.944	105,16%
FON GİDERLERİ	556.000	555.059	99,83%
KANUNLA ÖNGÖRÜLEN GİDERLER	35.850.000	25.068.466	72,72%
DURAN VARLIKLAR	7.080.869	1.474.771	20,83%
TOPLAM	206.478.694	206.446.265	99,98%

[Handwritten signature]

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 01 HAZİRAN 2010 - 31 MAYIS 2011 DÖNEMİ GELİR GİDER TABLOSU

GİDERLER

GİDERLER	TL	GELİRLER	TL
EĞİTİM GİDERLERİ	12.583.532	EĞİTİM GELİRLERİ	
MİLLİ TAKIMLAR GİDERLERİ	50.279.438	MİLLİ TAKIMLAR GELİRLERİ	2.750.630
PROFESYONEL FUTBOL GİDERLERİ	46.257.203	PROF. FUTBOL GELİRLERİ	11.578.839
AMATÖR FUTBOL GİDERLERİ	24.442.448	AMATÖR FUTBOL GELİRLERİ	130.268.487
ENGELLİ FUTBOLU VE EĞİT. KURUM. GİDERL.	1.625.758		12.473.745
UEFA VE FIFA GİDERLERİ	962.745	UEFA VE FIFA GELİRLERİ	6.082.725
SPONSORLUK GİDERLERİ	43.731	SPONSORLUK GELİRLERİ	45.025.154
AR-GE VE PROJE GİDERLERİ	9.515.170		
CARİ GİDERLER	32.637.944	CARİ GELİRLER	4.874.580
FON GİDERLERİ	555.059		
KANUNLA ÖNGÖRÜLEN GİDERLER	26.068.466		
DURAN VARLIKLAR	1.474.771	MADDİ DURAN VARLIK GELİRLERİ	8.928
TOPLAM	306.446.265	TOPLAM	213.063.088
01 HAZİRAN 2010 - 31 MAYIS 2011 GELİR FAZLASI	6.616.823		
GENEL TOPLAM	213.063.088		213.063.088

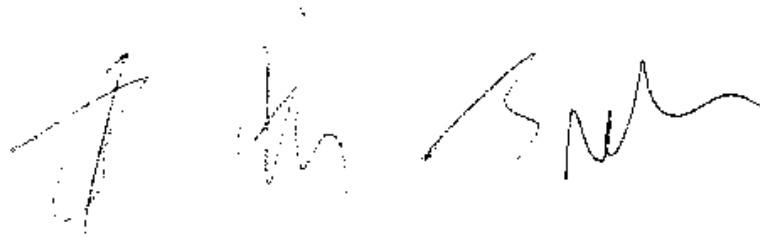
[Handwritten Signature]

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

KURUM (KURULUŞ)		TUTAR (MİLYAR TL)		TUTAR (MİLYAR DOLAR)	
KURUM ADI		2015/2016	2016/2017	2015/2016	2016/2017
1. Futbol Federasyonu	1. Futbol Federasyonu	233.480,62	11.503.220,98	3.488.237,68	3.488.237,68
2. Futbol Federasyonu	2. Futbol Federasyonu	840.485,19			
3. Futbol Federasyonu	3. Futbol Federasyonu	4.101.560,00			
4. Futbol Federasyonu	4. Futbol Federasyonu	810.693,00			
5. Futbol Federasyonu	5. Futbol Federasyonu	261.073,00			
6. Futbol Federasyonu	6. Futbol Federasyonu	270.023,00			
7. Futbol Federasyonu	7. Futbol Federasyonu	243.000,00			
8. Futbol Federasyonu	8. Futbol Federasyonu	259.959,37			
9. Futbol Federasyonu	9. Futbol Federasyonu	8.559.754,19			
10. Futbol Federasyonu	10. Futbol Federasyonu	8.024.130,33			
11. Futbol Federasyonu	11. Futbol Federasyonu	1.854.046,30			
12. Futbol Federasyonu	12. Futbol Federasyonu	389.484,26			
13. Futbol Federasyonu	13. Futbol Federasyonu	751.460,24			
14. Futbol Federasyonu	14. Futbol Federasyonu	1.692.993,79			
15. Futbol Federasyonu	15. Futbol Federasyonu	8.109.672,69			
16. Futbol Federasyonu	16. Futbol Federasyonu	122.074,22			
17. Futbol Federasyonu	17. Futbol Federasyonu	20.000,00			
18. Futbol Federasyonu	18. Futbol Federasyonu	6.416.041,15			
19. Futbol Federasyonu	19. Futbol Federasyonu	20.000,00			
20. Futbol Federasyonu	20. Futbol Federasyonu	67.930.351,41			
21. Futbol Federasyonu	21. Futbol Federasyonu	69.916.877,23			
22. Futbol Federasyonu	22. Futbol Federasyonu	743.400.955,90			
23. Futbol Federasyonu	23. Futbol Federasyonu				
24. Futbol Federasyonu	24. Futbol Federasyonu				
25. Futbol Federasyonu	25. Futbol Federasyonu				
26. Futbol Federasyonu	26. Futbol Federasyonu				
27. Futbol Federasyonu	27. Futbol Federasyonu				
28. Futbol Federasyonu	28. Futbol Federasyonu				
29. Futbol Federasyonu	29. Futbol Federasyonu				
30. Futbol Federasyonu	30. Futbol Federasyonu				
31. Futbol Federasyonu	31. Futbol Federasyonu				
32. Futbol Federasyonu	32. Futbol Federasyonu				
33. Futbol Federasyonu	33. Futbol Federasyonu				
34. Futbol Federasyonu	34. Futbol Federasyonu				
35. Futbol Federasyonu	35. Futbol Federasyonu				
36. Futbol Federasyonu	36. Futbol Federasyonu				
37. Futbol Federasyonu	37. Futbol Federasyonu				
38. Futbol Federasyonu	38. Futbol Federasyonu				
39. Futbol Federasyonu	39. Futbol Federasyonu				
40. Futbol Federasyonu	40. Futbol Federasyonu				
41. Futbol Federasyonu	41. Futbol Federasyonu				
42. Futbol Federasyonu	42. Futbol Federasyonu				
43. Futbol Federasyonu	43. Futbol Federasyonu				
44. Futbol Federasyonu	44. Futbol Federasyonu				
45. Futbol Federasyonu	45. Futbol Federasyonu				
46. Futbol Federasyonu	46. Futbol Federasyonu				
47. Futbol Federasyonu	47. Futbol Federasyonu				
48. Futbol Federasyonu	48. Futbol Federasyonu				
49. Futbol Federasyonu	49. Futbol Federasyonu				
50. Futbol Federasyonu	50. Futbol Federasyonu				
51. Futbol Federasyonu	51. Futbol Federasyonu				
52. Futbol Federasyonu	52. Futbol Federasyonu				
53. Futbol Federasyonu	53. Futbol Federasyonu				
54. Futbol Federasyonu	54. Futbol Federasyonu				
55. Futbol Federasyonu	55. Futbol Federasyonu				
56. Futbol Federasyonu	56. Futbol Federasyonu				
57. Futbol Federasyonu	57. Futbol Federasyonu				
58. Futbol Federasyonu	58. Futbol Federasyonu				
59. Futbol Federasyonu	59. Futbol Federasyonu				
60. Futbol Federasyonu	60. Futbol Federasyonu				
61. Futbol Federasyonu	61. Futbol Federasyonu				
62. Futbol Federasyonu	62. Futbol Federasyonu				
63. Futbol Federasyonu	63. Futbol Federasyonu				
64. Futbol Federasyonu	64. Futbol Federasyonu				
65. Futbol Federasyonu	65. Futbol Federasyonu				
66. Futbol Federasyonu	66. Futbol Federasyonu				
67. Futbol Federasyonu	67. Futbol Federasyonu				
68. Futbol Federasyonu	68. Futbol Federasyonu				
69. Futbol Federasyonu	69. Futbol Federasyonu				
70. Futbol Federasyonu	70. Futbol Federasyonu				
71. Futbol Federasyonu	71. Futbol Federasyonu				
72. Futbol Federasyonu	72. Futbol Federasyonu				
73. Futbol Federasyonu	73. Futbol Federasyonu				
74. Futbol Federasyonu	74. Futbol Federasyonu				
75. Futbol Federasyonu	75. Futbol Federasyonu				
76. Futbol Federasyonu	76. Futbol Federasyonu				
77. Futbol Federasyonu	77. Futbol Federasyonu				
78. Futbol Federasyonu	78. Futbol Federasyonu				
79. Futbol Federasyonu	79. Futbol Federasyonu				
80. Futbol Federasyonu	80. Futbol Federasyonu				
81. Futbol Federasyonu	81. Futbol Federasyonu				
82. Futbol Federasyonu	82. Futbol Federasyonu				
83. Futbol Federasyonu	83. Futbol Federasyonu				
84. Futbol Federasyonu	84. Futbol Federasyonu				
85. Futbol Federasyonu	85. Futbol Federasyonu				
86. Futbol Federasyonu	86. Futbol Federasyonu				
87. Futbol Federasyonu	87. Futbol Federasyonu				
88. Futbol Federasyonu	88. Futbol Federasyonu				
89. Futbol Federasyonu	89. Futbol Federasyonu				
90. Futbol Federasyonu	90. Futbol Federasyonu				
91. Futbol Federasyonu	91. Futbol Federasyonu				
92. Futbol Federasyonu	92. Futbol Federasyonu				
93. Futbol Federasyonu	93. Futbol Federasyonu				
94. Futbol Federasyonu	94. Futbol Federasyonu				
95. Futbol Federasyonu	95. Futbol Federasyonu				
96. Futbol Federasyonu	96. Futbol Federasyonu				
97. Futbol Federasyonu	97. Futbol Federasyonu				
98. Futbol Federasyonu	98. Futbol Federasyonu				
99. Futbol Federasyonu	99. Futbol Federasyonu				
100. Futbol Federasyonu	100. Futbol Federasyonu				

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
01 HAZİRAN 2010 - 31 MAYIS 2011 DÖNEMİ
NAKİT AKIM TABLOSU

A - DÖNEM BAŞI NAKİT MEVCUDU		17.365.269
B - DÖNEM İÇİ NAKİT GİRİŞLERİ		190.025.650
1 - Net Gelirler	213.063.088	
2 - Ticari Alacaklarda Azalış	-3.248.112	
3 - Diğer Alacaklarda Azalış	-24.157.905	
4 - Avanslarda Azalış	-586.787	
5 - Diğer Nakit Girişi	4.955.366	
C - DÖNEM İÇİ NAKİT ÇIKIŞLARI		197.236.420
1 - Stoklarda Artışlar	42.056	
2 - Ticari Borçlarda Azalışlar	4.483.990	
3 - Diğer Borçlarda Azalışlar	-11.938.814	
4 - Faaliyet Giderleri	204.971.494	
5 - Duran Varlık Yatırımları Artışı	1.474.771	
6 - Ödenecek Vergi ve Benzeri Azalış	-1.797.077	
7 - Diğer Nakit Çıkışları		
D - DÖNEM SONU NAKİT MEVCUDU		10.154.499
E - NAKİT AZALIŞ VEYA ARTIŞLARI		-7.210.770



GELİRLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
EĞİTİM GELİRLERİ			
KURS GELİRLERİ	2.837.050	2.750.630	96,95%
Sağlık Eğitim Gelirleri	2.687.050	2.607.670	97,05%
Doktor Fizyoterapist Masör Kurs Aidatı	153.800	152.365	99,07%
Hakem-Gözetici Eğitim Gelirleri	153.800	152.365	99,07%
HIF Hakem Kursu Aidatı	48.000	30.220	62,96%
Antroner Kurs Gelirleri	48.000	30.220	62,96%
A Lisans Kurs Aidatı	2.485.250	2.425.085	97,58%
B Lisans Kurs Aidatı	90.400	85.500	94,58%
E Kurs Aidatı	581.000	580.620	99,93%
D Kurs Aidatı	4.600	440	9,57%
C Kurs Aidatı	4.000	1.800	45,00%
A Lisans Güncelleme Kurs Aidatı	131.250	94.700	72,15%
B Lisans Güncelleme Kurs Aidatı	404.000	402.700	99,68%
PRO Lisans Güncelleme Kurs Aidatı	705.000	703.750	99,82%
SEMINER VE KONGRE AIDATLARI	565.000	555.575	98,33%
Uluslararası Futbol Gelişim Kongresi Aidatı	150.000	142.960	95,31%
	150.000	142.960	95,31%
MADDİ DURAN VARLIK GELİRLERİ			
Maddi Duran Varlık Satış Geliri	50.000	8.928	17,86%
	50.000	8.928	17,86%
MİLLİ TAKIMLAR GELİRLERİ			
Milli Müsabaka Hasılat Gelirleri	11.580.000	11.578.839	99,99%
Milli Müsabaka Nakliyat Yayı Geliri	906.000	905.700	99,97%
Milli Takım Diğer Gelirleri	10.657.000	10.656.919	100,00%
	17.000	16.220	95,41%
PROF. FUTBOL GELİRLERİ			
Spor Toto ve Loto Gelirleri	123.452.499	130.268.487	105,52%
Başvuru Harçları	23.560.000	23.551.959	99,97%
Para Cezaları	2.872.000	2.865.456	99,77%
Akıyapı Fonu Gelirleri	7.400.162	7.396.400	99,95%
Nakliyat Yayın Gelirleri	8.550.000	8.542.410	99,91%
TESCİL, VİZE, AIDAT VE İŞLEM GELİR	72.610.000	72.603.470	99,99%
Tescil Gelirleri	1.564.687	1.561.528	99,80%
Aidat Gelirleri	3.612	3.080	80,80%
Vize Gelirleri	190.080	189.675	99,79%
İşlem Gelirleri	75.795	75.070	99,04%
ORGANİZASYON GELİRLERİ	1.295.000	1.293.703	99,90%
Türkiye Kupası Final Maçı Gelirleri	1.601.000	1.588.472	99,22%
Süper Kupa Gelirleri	390.000	386.051	98,99%
Diğer Ligler Yükselme Play-off Gelirleri	1.210.000	1.201.631	99,31%
RENK VE İSİM DEĞİŞİKLİK GELİRLERİ	1.000	790	79,00%
HAKEM VE GÖZLEMCİ GELİRLERİ	25.000	20.000	80,00%
Forma reklam gelirleri diğer tescil gelirleri	490.650	488.777	99,62%
TFF DERGİSİ REKLAM GELİRLERİ	490.650	488.777	99,62%
Diğer Profesyonel Futbol Gelirleri	30.000	0	0,00%
	4.749.000	11.650.015	245,32%
AMATÖR FUTBOL GELİRLERİ			
Amatör Kulüp Tescil Gelirleri	12.506.145	12.473.745	99,74%
Amatör Kulüp Aidat Gelirleri	154.600	150.174	97,14%
Amatör İşlem Gelirleri	1.574.000	1.570.335	99,77%
Amt. Başvuru Harç ve Para Ceza	9.685.000	9.670.130	99,85%
Amatör Filiz Vize Gelirleri	51.200	50.438	98,51%
Yönetic, Ant.Doktor Kart bedelli	263.905	261.560	99,11%
Renk ve İsim Değişiklikleri	250.300	250.205	99,96%
Futsal Aidat Gelirleri	38.500	38.000	98,70%
Plaj Futbolu Aidat Gelirleri	16.800	16.700	99,40%
Harlı Saha Aidat Gelirleri	19.740	19.405	98,30%
Harlı Saha Denetim Gelirleri	339.600	334.893	98,61%
HIF Lisans Vize Bedelleri	80.000	79.485	99,36%
	32.500	32.420	99,75%
UEFA VE FIFA GELİRLERİ			
UEFA Gelirleri	6.148.000	6.082.725	98,94%
Har-Trick Projesi Gelirleri (SHÇEK için)	5.141.500	5.076.330	98,73%
Har-Trick Projesi Gelirleri (Riva için)	551.500	523.550	94,93%
Diğer UEFA Gelirleri	1.000.000	963.750	96,38%
FIFA Gelirleri	3.590.000	3.589.030	99,97%
Fifa FAP Projesi 2010	1.006.500	1.006.395	99,99%
	1.006.500	1.006.395	99,99%

GELİRLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
SPONSORLUK GELİRLERİ			
TT-Net A.Ş.	45.035.000	45.025.154	99,98%
Efes Dağıtım Pazarlama	4.470.000	4.467.100	99,94%
Nike European Company	4.645.000	4.643.400	99,97%
Turkcell	10.206.000	10.205.915	100,00%
Coca Cola	6.124.000	6.123.475	99,99%
Garanti Bankası A.Ş.	4.749.600	4.748.325	99,97%
Türk Hava Yolları	4.667.000	4.666.950	100,00%
Ulker (Yıldız Holding)	578.000	577.281	99,88%
Teknosa	5.106.000	5.105.290	99,99%
Sarar Konfeksiyon	1.371.000	1.370.789	99,98%
Acıbadem Sağlık Hizmetleri	1.420.000	1.419.629	99,97%
Yurtiçi Kargo	141.000	140.983	99,99%
EA Sports	431.400	430.715	99,84%
PANINI S.P.A	483.000	482.919	99,98%
Diğer Sponsorlar	50.000	49.508	99,02%
	593.000	592.875	99,98%
CARI GELİRLER			
Faiz Gelirleri	4.870.000	4.874.580	100,09%
Kur Farkı Gelirleri	520.000	526.462	101,24%
Diğer Gelirler-	4.310.000	4.307.263	99,94%
	40.000	40.855	102,14%
TOPLAM	206.478.694	213.063.088	103,19%

[Handwritten signature]

GİDERLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
EĞİTİM GİDERLERİ	12.597.368	12.583.532	99,89%
EĞT.Sürekli Personel Giderleri.	7.459.308	7.475.151	100,21%
EĞT Sey.Konak.ve Harcırah Giderleri	140.856	130.921	92,95%
EĞT Büro Giderleri	760.900	830.580	109,16%
SAGLIK BÖLÜMÜ GİDERLERİ	85.619	84.221	98,37%
Sağlık Kurulu Giderleri	85.619	84.221	98,37%
ANTRENÖR VE MENAJER EĞİTİMİ	3.953.585	3.868.268	97,84%
Kurslar	2.338.145	2.291.400	98,00%
A Lisans Kursu	38.000	35.730	99,25%
B Lisans Kursu	340.000	339.513	99,86%
D Lisans Kursu	2.464	510	20,70%
E Lisans Kursu	65.000	63.702	98,00%
Futsal Antrenör Kursu.	15.000	14.725	98,17%
Mentör Kursu	5.000	612	12,24%
Tutor Eğitim Kursu	30.000	28.100	93,67%
Klasman Hakem Kursu	12.000	10.715	89,29%
Klasman Yardımcı Hakem Kursu	29.600	29.594	99,98%
Süper Lig Hakem Kursu	5.000	4.646	92,92%
HIF Hakem Kursu	0	305	0,00%
Futsal Hakem Kursu	8.000	8.865	110,69%
Plaj Futbolu Hakem Kursu	20.000	19.996	99,99%
Hakem Antrenman sorumluları Kursu	55.000	52.635	95,70%
A Kursu Güncelleme	8.000	6.204	77,55%
B Kursu Güncelleme	275.492	273.191	99,16%
Pro Güncelleme	322.834	321.251	99,51%
Klasman Gözlemci Kursu	332.000	330.306	99,49%
Temsilci Kursu	20.000	16.796	83,98%
Akademi Ligleri Antrenör Sertifikasyonu	10.000	7.275	72,75%
GGP Beslenme Uzmanı Sertifikasyonu	82.755	90.981	109,99%
Keç Kondisyoner Eğitim Programı Sertifikasyonu	5.000	119	2,38%
Güvenlik ve Akreditasyon Sertifikasyonu	5.000	2.815	56,30%
Akreditasyon Yazılım Eğitimi	5.000	1.018	20,36%
Masör Kursu	7.000	5.004	71,49%
Kulüp Doktoru Kursu	212.000	210.135	99,12%
Fizyoterapist Kursu	213.000	212.136	99,59%
SEMINERLER	207.000	206.519	99,77%
Uluslararası Futbol Gelişim Kongresi	1.615.540	1.576.868	97,61%
Klasman Hakem Semineri	178.000	176.420	99,11%
Yetenekli Hakem Semineri	80.000	78.824	98,53%
Amatör Çalıştırıcı Semineri	10.000	6.604	66,04%
FTEM, Antrenör Gelişim Semineri	18.000	15.069	83,72%
Süper Lig Hakem Semineri	47.000	45.111	95,98%
Hakem Bölgesel Seminerleri	320.000	317.432	99,20%
Süper Lig Hakem Ara Semineri	225.000	222.815	99,03%
Hakem Eğitimsel Semineri	220.000	216.161	98,26%
Gözlemci Semineri	6.000	2.667	44,45%
Temsilci Semineri	5.000	4.770	95,40%
Kulüp Lisans Eğitim Semineri	310.000	306.657	98,92%
Plaj Futbolu Hakem Semineri	116.140	115.323	99,30%
Bayan Futbolu Geliştirme Semineri	5.000	2.261	45,22%
GGP Ligi Geliştirme Semineri	28.000	26.326	94,02%
Futsal Antrenör Semineri	5.000	3.557	71,14%
Stadyum Güvenlik Müdürlüğü Seminerleri	6.100	6.813	111,69%
Diğer Seminerler	18.000	16.107	89,48%
GENÇLİK-OKUL VE YAYIN	16.300	13.951	85,59%
YAYINLAR	197.000	194.391	98,68%
	197.000	194.391	98,68%

MİLLİ TAKIMLAR GİDERLERİ	50.287.780	50.279.438	99,98%
M.Takımlar Sürekli Personel Giderleri.	27.228.713	27.142.645	99,68%
A.Millî Takım	23.200.000	23.116.927	99,64%
Ümit.Millî Takım	1.213.052	1.212.521	99,96%
Genç.Millî Takım	2.535.661	2.539.959	99,93%

GİDERLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
Milli Takımlar Bölge Sorumluları			
BÜRO GİDERLERİ-	280.000	279.238	99,73%
Temsil ve Ağırnama Giderleri	1.431.209	1.403.286	98,05%
Hediyeelik Eşya Giderleri	40.000	39.753	99,38%
Kira Giderleri	8.000	7.959	99,49%
Merkez Ofis Bina Genel Gider Payı	15.000	14.455	96,37%
Hizm. Bina ve Tesis Bakım Onarım Gi	762.009	755.287	99,12%
D.Baş Bakım Onarım Giderleri	9.000	8.866	98,51%
Telefon , Fax ve Posta Giderleri	3.200	3.158	98,72%
Şehir içi Ulaşım Giderleri	229.000	224.572	98,07%
Nakliye ve Kargo Giderleri	21.500	12.822	59,64%
Temizlik Giderleri	19.000	18.350	96,58%
Taşıt Arac bakım onarım giderleri	33.000	32.532	98,58%
Akaryakıt Giderleri	4.500	4.549	96,64%
Yayın ve Abone Giderleri	83.000	82.991	99,99%
Kırtasiye ve Basılı Kağıt Giderleri	2.000	1.814	90,70%
Film ve Fotoğraf Giderleri	37.000	36.422	98,44%
Yemek Giderleri	1.000	260	26,00%
Küçük Demirbaşlar	30.000	27.515	91,72%
Güvenlik Giderleri	6.000	5.976	99,60%
Milli Tkt. Diğer Giderler	58.000	57.237	98,68%
ULAŞIM VE HARCIRAH GİDERLERİ	70.000	68.967	98,52%
A Milli Takım	1.827.000	1.872.187	99,21%
Ümit Milli Takım	1.402.000	1.397.356	99,67%
Genç Milli Takım	105.000	103.399	98,48%
MİLLİ TAKIMLAR ORGANİZASYON GİDERLERİ	380.000	371.432	97,75%
A Milli Takım.	11.561.958	11.720.429	101,37%
Ümit Milli Takım.	8.267.858	8.428.518	101,94%
Genç Milli Takım.	892.000	890.006	99,78%
FUTSAL MİLLİ TAKIMI	2.402.000	2.401.905	100,00%
PLAJ FUTBOLU MİLLİ TAKIMI	584.000	582.938	99,82%
BAYAN MİLLİ TAKIMLARI	660.000	655.019	99,25%
ULUSAL AMATÖR KARMA	1.900.000	1.894.470	99,71%
BOLGE KARMALARI GİDERLERİ	215.000	212.651	98,91%
MİLLİ TAKIMLAR PRIM GİDERLERİ	420.000	419.278	99,83%
A Milli Takım.	4.400.000	4.376.537	99,47%
	4.400.000	4.376.537	99,47%

PROFESYONEL FUTBOL GİDERLERİ			
PROF. MAÇ ORGANİZASYON DEPT. GİD.	32.963.116	46.257.203	140,33%
Prof Maç Org Sürekli Personel Giderleri	494.542	428.368	86,62%
Prof Maç Merkez Ofis Bina Genel Gider Payı	353.961	280.370	79,21%
Prof Maç Diğer Giderler	73.231	80.216	109,54%
PROF. FUTBOL TESCİL İŞLERİ DEPT. GİD.	67.350	67.782	100,64%
Prof Fut. Tescil Sürekli Personel Giderleri	778.720	675.248	86,71%
Prof Fut. Tescil Merkez Ofis Bina Genel Gider Payı	474.647	494.766	104,24%
Prof Fut. Tescil. Diğer Giderler	221.673	149.599	67,49%
DOPİNG KONTROLÜ GİDERLERİ	82.400	30.883	37,48%
Doping Kontrolü Görevli Giderleri	953.000	654.742	68,70%
Doping Kontrolü Kargo Giderleri	300.000	380.422	126,81%
Doping Kontrolü Tahliil Giderleri	20.000	0	0,00%
Doping Mücadele Kurulu	400.000	254.369	63,59%
Doping Kontrolü Diğer Giderleri	200.000	19.931	9,97%
MERKEZ HAKEM KURULU GİDERLERİ	33.000	20	0,06%
MHK Sürekli Personel Giderleri	1.924.117	2.214.753	115,10%
MHK Seyahat Konaklama ve Harcırah Giderleri	634.022	1.230.433	203,71%
MHK Huzur Hakları	0	4.387	0,00%
MHK Merkez Ofis Bina Genel Gider Payı	897.581	491.367	54,74%
MHK Diğer Giderler	219.694	252.508	114,94%
MHK Hakem İzleme Ücret ve Giderleri	0	28.431	0,00%
MHK Toplantı Giderleri	52.820	128.985	244,20%
TEMSİLCİLER KURULU GİDERLERİ	150.000	78.642	52,43%
TK Sürekli Personel Giderleri	990.461	1.100.933	111,15%
TK Büro Giderleri	348.881	331.971	95,15%
	0	10.365	0,00%

GİDERLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
TK. Huzur Hakları			
TK. Merkez Ofis Bina Genel Gider Payı	469.528	544.282	115,92%
TK. Diğer Giderler	122.052	97.832	80,16%
TK. Toplantı Giderleri	0	4.044	0,00%
TAHKİM KURULU GİDERLERİ	50.000	112.429	224,86%
TK. Sürekli Personel Giderleri	869.617	1.136.613	117,24%
TK Büro Giderleri	187.525	171.505	91,46%
TK Merkez Ofis Bina Genel Gider Payı	6.530	4.009	61,39%
TK Huzur Hakları	48.821	38.967	79,82%
TK Toplantı Giderleri	575.943	708.143	122,95%
TK Diğer Giderler	150.798	213.032	141,27%
PROFESYONEL FUTBOL DISİPLİN KURULU GİD.	0	1.157	0,00%
PFDK Sürekli Personel Giderleri	801.981	767.635	95,72%
PFDK Merkez Ofis Bina Genel Gider Payı	177.860	159.140	89,47%
PFDK Büro Giderleri	48.821	38.967	79,82%
PFDK Huzur Hakları	12.900	9.842	76,29%
PFDK Toplantı Giderleri	500.000	496.479	99,30%
PFDK Diğer Giderler	62.400	61.110	97,93%
UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM KURULU GİDERLERİ	0	2.067	0,00%
UCK Sürekli Personel Giderleri	859.426	1.021.339	118,84%
UCK Merkez Ofis Bina Genel Gider Payı	222.784	283.678	127,42%
UCK Huzur Hakları	106.642	103.944	97,47%
UCK Toplantı Giderleri	430.000	522.924	121,61%
DİĞER KURULLAR GİDERLERİ	100.000	110.593	110,59%
Etik Kurulu	531.236	402.674	75,80%
Kulüp Lisans Kurulu	319.986	240.920	75,29%
HAKEM GÖZLEMÇİ GİDERLERİ	211.250	161.754	76,57%
Süper Lig Hakem, Gözlemci Ücret, Harcırah ve Yol Gid.	14.335.365	75.118.106	105,46%
Bank Asya 1. Ligi Hakem, Gözlemci Ücret, Harc. ve Yol Gid.	2.886.246	3.207.636	111,14%
TFF 2. Ligi Hakem, Gözlemci Ücret, Harcırah ve Yol Gid.	1.655.964	1.686.479	101,84%
TFF 3. Ligi Hakem, Gözlemci Ücret, Harcırah ve Yol Gid.	2.761.986	3.089.854	111,87%
Türkiye Kupası Müsabakaları Hakem, Gözlemci Gid.	2.998.724	2.957.662	98,63%
A2 Ligi Hakem, Gözlemci Giderleri	802.023	885.480	110,41%
Diğer Müsabaka Organizasyonları Hakem, Gözlemci Gid.	367.258	324.864	88,46%
Hakem Toplantı Giderleri	0	20.020	0,00%
Hakem Antrenman Ücretleri	0	200	0,00%
Hakem Primleri	900.264	923.640	93,27%
Hakem Kıyafet Giderleri	100.000	0	0,00%
Hakem Antrenman ve Müsabaka Malzeme Gid.	300.000	949.341	316,45%
Süper Lig Hakem Kamp Giderleri	0	12.686	0,00%
Hakem Atletik Test Giderleri	750.500	319.161	42,53%
Hakem Eğitimi Giderleri	374.400	229.728	61,36%
Elit Hakem Kazandırma Prog. Gideri	204.000	212.571	104,20%
Hakem Sağlık Sigortası Giderleri	0	238.407	0,00%
Diğer Hakem Giderleri	144.000	59.387	41,24%
TEMSİLCİ GİDERLERİ	0	787	0,00%
Süper Lig Temsilci Giderleri	3.218.642	3.743.194	116,30%
Bank Asya Ligi Temsilci Giderleri	943.756	1.161.754	123,10%
TFF 2. Ligi Temsilci Giderleri	716.704	632.170	88,21%
TFF 3. Ligi Temsilci Giderleri	671.420	582.096	86,70%
Türkiye Kupası Temsilci Giderleri	685.502	522.883	76,28%
Temsilci Toplantı Giderleri	201.260	241.387	119,94%
Temsilci Kıyafet Giderleri	0	12.018	0,00%
Temsilci Diğer Giderleri	0	524.816	0,00%
GENEL KURUL VE TOPLANTILAR	0	66.079	0,00%
Genel Kurul Giderleri	550.000	887.257	161,32%
Kulüplerle Toplantılar	550.000	590.272	107,32%
DÜZENLENEN MÜSABAKA GİDERLERİ	0	296.985	0,00%
A2 Ligi	2.500.450	2.115.265	84,60%
Süper Lige Yükselme Müsabakaları	1.397.700	635.157	45,44%
Bank Asya 1. Lige Yükselme Müsabakaları	144.000	19.964	13,86%
TFF 2. Lige Yükselme Müsabakaları	74.100	53.104	71,67%
Ziraat Türkiye Kupası Final Maçı	75.600	17.713	23,43%
Süper Kupa Müsabakası	394.250	150.482	38,17%
	414.800	1.238.845	298,66%

GİDERLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
ANTRENÖR ÖZLÜK İŞLERİ	356.501	338.346	94,91%
A. Özlük İşleri Sürekli Personel Giderleri	257.739	255.450	99,11%
Diğer Antrenör Özlük İşleri Giderleri	98.762	82.896	83,94%
DERGİ VE KİTAP BASIMI	373.258	292.159	78,27%
TFF Dergisi	156.000	160.496	102,88%
Milli Maç Kitapçıları	10.500	13.582	129,45%
Türkiye Kupası ve Süper Kupa Maç Kitapçıları	15.000	6.000	40,00%
Telif Hakkı Ödemeleri	191.758	112.071	58,44%
FAJR PLAY GİDERLERİ	0	454.350	0,00%
Mavi Bayrak Projesi	0	454.350	0,00%
Kulüplere Ödemeler	0	454.350	0,00%
G.S.G.M. PAYI	600.000	600.000	100,00%
TFF VAKFI GİDERLERİ	0	2.079	0,00%
PROF.İŞLER BİLİRKİŞİ GİDERLERİ	0	7.529	0,00%
SPORDA ŞİDDETİ ÖNLEME UYGULAMALARI	1.594.950	674.354	42,28%
Akreditasyon Sistemi	184.000	192.053	104,38%
Stadyum Güvenlik Giderleri	1.410.950	482.301	34,18%
KULUP MALİ DENETİMLERİ	400.000	32.410	8,10%
UEFA 2009 Final Maçı Giderleri	0	480	0,00%
2016 AVRUPA KUPA BAŞVURU GİDERLERİ	0	377.902	0,00%
2020 AVRUPA KUPA BAŞVURU GİDERLERİ	606.350	647.658	106,78%
BANK ASYA,2. VE 3.LİG DESTEKLEME ÖDEMESİ	0	330	0,00%
SPORTOTO 2.VE 3. LİG KUL. ULAŞIM KONAKLAMA DES.	0	11.780.587	0,00%
PROFES.FUTB.İLG.DİĞER GİDERLER	124.500	782.882	628,83%

AMATÖR FUTBOL GİDERLERİ	24.481.040	24.442.446,00	99,84%
AMATÖR İŞLER DEPARTMANI GİDERLERİ	539.840	918.324	97,71%
Amatör İşleri Sürekli Personel Giderleri	913.890	903.120	98,82%
Amatör İşleri Büro Giderleri	20.950	12.855	61,36%
Amatör İşleri Diğer Giderler	5.000	2.349	46,98%
AMATÖR FUTBOL DİSİPLİN KURULU GİD.	582.350	579.918	99,58%
AFDK Sürekli Personel Giderleri	230.850	230.473	99,84%
AFDK Büro Giderleri	5.500	3.080	56,00%
AFDK Huzur Hakları	346.000	345.757	99,93%
AFDK Toplantı Giderleri	0	354	0,00%
AFDK Diğer Giderler	0	245	0,00%
BÖLGESEL LİG GİDERLERİ	9.635.213	9.634.925	100,00%
BAYANLAR LİGİ GİDERLERİ	619.000	617.516	99,76%
FUTSAL LİGİ GİDERLERİ	192.922	192.689	99,88%
PLAJ FUTBOLU GİDERLERİ	241.000	240.683	99,87%
TÜRK.3.LİG.YÜKSELME MÜSABALARI	25.826	23.257	90,76%
BÖLGESEL GENÇLİK GELİŞTİRME LİGİ GİD.	681.000	680.658	99,95%
U19 TÜRKİYE ŞAMPİYONASI	5.000	4.024	80,48%
U17 TÜRKİYE ŞAMPİYONASI	26.000	25.743	99,01%
U16 TÜRKİYE ŞAMPİYONASI	10.000	9.033	90,33%
U13 TÜRKİYE ŞAMPİYONASI	15.553	15.223	97,88%
HAKEM GİDERLERİ	9.101.000	9.100.684	100,00%
GÖZLEMÇİ GİDERLERİ	1.357.736	1.356.517	99,91%
İL HAKEM KURULLAR GİDERLERİ	15.400	15.024	97,56%
AMATÖR ÖDÜL GİDERLERİ	2.000	315	15,75%
AMATÖR KURUL TOPLANTILARI	75.000	74.537	99,38%
TÜRKİYE ŞAMP. AMATÖR KULÜP KATKI PAY.	718.400	714.803	99,78%
AMATÖR FUTBOL DİĞER GİDERLERİ	240.000	238.574	99,41%

ENGELLİ FUTBOLU VE EĞİT.KURUM. GİDERL.	1.639.396	1.625.758	99,17%
ENGELLİ FUTBOLU GİDERLERİ	1.615.000	1.603.338	99,28%
Ampute Liği Futbol Giderleri	562.000	560.216	99,68%
İşitme Engelli Futbol Giderleri	400.000	392.648	98,16%
Özel Sporcular Futbol Giderleri	350.000	350.000	100,00%
Görme Engelli Futbol Giderleri	303.000	300.474	99,17%
EĞİTİM KURUMLARI GİDERLERİ	24.396	22.229	91,12%
FGM Engelli Futbolu ve Eğitim Kurumları Gid.	24.396	22.229	91,12%
ENGELLİLER VE EĞ.KOORD.KURULU GİDERL.	0	191	0,00%

[Handwritten signature]

GİDERLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
UEFA VE FIFA GİDERLERİ			
FIFA Giderleri	403.240	962.745	236,75%
FAB Projesi Giderleri	0	338.981	0,00%
UEFA Giderleri	0	338.981	0,00%
UEFA Aidat,Hisse ve Cezalar	403.240	623.764	154,69%
UEFA Yetkülleri Giderleri	0	65.187	0,00%
UEFA Diğer Giderler	403.240	184.627	45,79%
	0	373.950	0,00%
SPONSORLUK GİDERLERİ			
	44.000	43.731	99,39%
AR-GE VE PROJE GİDERLERİ			
GRASSROOTS (HIF) PERSONEL GİDERLERİ	9.540.795	9.515.170	99,73%
GRASSROOTS HIF MERKEZLERİ VE TURNUVALARI	3.059.332	3.059.112	99,99%
GRASSROOTS HIF KÖYÜ VE MERKEZLERİ GİD.	707.557	705.589	99,72%
GENÇLİK GELİŞTİRME PROJESİ	639.960	639.206	99,88%
OKUL ÇOCUK FUTBOLU	348.423	341.071	97,89%
ELİT HAKEM VE OYUNCU TAKIP	730.523	724.715	99,20%
FUTBOL EĞİTİM MERKEZLERİ VE AKADEMİ	205.000	202.610	98,83%
FUTBOL EĞİTİM MERKEZLERİ VE AKADEMİ	2.050.000	2.043.714	99,69%
HALI SAHA LİGİ VE ORGANİZASYON GİDERLERİ	1.800.000	1.799.153	99,95%
CARİ GİDERLER			
PERSONEL GİDERLERİ	31.035.090	32.637.944	105,16%
İSTANBUL PERSONEL GİDERLERİ	17.647.362	17.817.475	99,83%
ANKARA PERSONEL GİDERLERİ	11.271.335	11.256.601	99,87%
BÖLGE MD.VE TEMSİLCİLİKLER	338.355	334.631	98,61%
TESİSLER PERSONEL GİDERLERİ	5.132.448	5.124.761	99,85%
SEY.KONAK.VE HARCIRAK GİDERLERİ	904.224	901.482	99,70%
İSTANBUL SEY.KONAK.VE HARC GİDERLERİ	1.034.914	1.031.007	99,62%
ANKARA SEY.KONAK.VE HARC GİDERLERİ	951.314	949.773	99,84%
BÖLGE MD.VE TEMSİLCİLİKLER_seyh	21.000	21.194	100,92%
BÜRO GİDERLERİ	62.600	60.040	95,91%
İSTANBUL BÜRO GİDERLERİ	8.605.871	8.596.689	99,89%
ANKARA BÜRO GİDERLERİ	6.850.494	6.844.689	99,92%
BÖLGE MD.VE TEMSİLCİLİKLER_büro	56.400	55.537	98,47%
TESİSLER BÜRO GİDERLERİ	1.361.977	1.259.939	99,85%
HUKUK KURULU GİDERLERİ	337.000	336.524	99,86%
BAŞKANLIK, YÖN.KUR.VE İCRA KUR. GİDERL.	2.376.943	2.371.528	99,77%
RİVA HİZMET SATIŞ GİDERLERİ	0	295	0,00%
KUR FARKINDAN DOĞAN GİDERLER	60.000	59.542	99,24%
	1.310.000	2.961.408	226,06%
FON GİDERLERİ			
	556.000	555.059	99,83%
TOPLAM			
	163.547.825	178.903.028	109,39%
KANUNLA ÖNGÖRÜLEN GİDERLER			
	35.850.000	26.068.466	72,72%
2.3. LİG PROJE DESTEKLERİ			
ADİYAMAN SP	6.000.000	2.558.393	31,98%
AFYONKARAHİSAR SPOR	135.000	135.000	100,00%
AKÇAABAT SEBAT SPOR	100.000	100.000	100,00%
BANDIRMA SPOR	440.000	440.000	100,00%
GAZİOSMANPAŞA SPOR	100.000	100.000	100,00%
GUMUSHANE SPOR	75.000	75.000	100,00%
OF SPOR	75.000	75.000	100,00%
PAZAR SPOR	200.000	200.000	100,00%
TOKAT SPOR	100.000	100.000	100,00%
BEYLERBEYİ SPOR	150.000	150.000	100,00%
SARİYER SPOR KULÜBÜ	308.393	308.393	100,00%
OYAK RENAULT SPOR KULÜBÜ	100.000	100.000	100,00%
ELAZIG SPOR	100.000	100.000	100,00%
MALATYA SPOR	175.000	175.000	100,00%
GOLCUKSPOR KULUBU	75.000	75.000	100,00%
	125.000	125.000	100,00%

GİDERLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
ELAZIG SPOR	175.000	175.000	100,00%
MALATYA SPOR	75.000	75.000	100,00%
GOLCUKSPOR KULUBU	125.000	125.000	100,00%
DARDANEL SPOR	100.000	100.000	100,00%
KIRIKHAN SPOR KULUBU	100.000	100.000	100,00%
KONYA TORKU ŞEKERSPOR KLB.	100.000	100.000	100,00%
DİĞER KULÜPLER	5.441.607	0	0,00%

ALTYAPI EĞİTİM VE SPOR YATIRIMLARI	14.550.000	10.240.578	70,38%
Amatör Suni Çim Saha yapımı	1.650.000	0	0,00%
SHÇEK Mini Futbol Sahaları	650.000	0	0,00%
Kulüp Destek Fonu	1.500.000	0	0,00%
Diğer Yardımlar	10.750.000	10.240.578	95,26%
İlgili Kurum Kuruluşlar	509.422	0	0,00%
PROFESYONEL FUTBOLCULAR DERNEĞİ	35.000	35.000	100,00%
İZMİR GUCU SPOR VAKFI	30.000	30.000	100,00%
KAYSERİ SP	650.000	650.000	100,00%
ANTALYA SP	1.200.000	1.200.000	100,00%
TFFHGD SUBELERİ	50.000	50.000	100,00%
TÜRKİYE MİLLİ OLİMPİYAT KOMİTESİ	250.000	250.000	100,00%
TRABZON GAZETECİLER CEMİYETİ	40.000	40.000	100,00%
B.ŞEHİR ÜNİVERSİTESİ; YÜKSEK LİSANS PROG.	108.000	108.000	100,00%
SAMSUN SPOR	801.000	801.000	100,00%
GİRESUN SPOR.	288.000	288.000	100,00%
BOLU SPOR	600.000	600.000	100,00%
T.K.I.TAŞANLI LİNYİT SP.KLB	700.000	700.000	100,00%
DIYARBAKIR 16.MKNZ PIY TUĞ SAHA YAP	56.000	56.000	100,00%
ÇAKIRLI BELEDİYE BAŞKANLIĞI	95.000	95.000	100,00%
İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ	100.000	100.000	100,00%
İST. UNIV. HUKUK FAK. EĞT OĞRTM VE YARD. VAK	10.000	10.000	100,00%
TRABZONSPOR	1.472.000	1.472.000	100,00%
TÜRKİYE SPOR YAZARLARI DERNEĞİ (TSYD)	250.000	250.000	100,00%
KARŞIYAKA SPOR KULÜBÜ	450.000	450.000	100,00%
T.C ŞİRVAN KAYMAKAMLIĞI	250.464	250.464	100,00%
SİRNAK VALİLİĞİ İL EMNİYET MÜD	8.200	8.200	100,00%
İSTANBUL B.ŞEHİR BELEDİYE SPOR KULÜBÜ	500.000	500.000	100,00%
SAGLIK ÇALIŞANLARI GENCLİK VE SP KLB DERNEĞ.	21.360	21.360	100,00%
MALTEPE YALI SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	40.000	40.000	100,00%
GENÇLERBİRLİĞİ SPOR KULÜBÜ	500.000	500.000	100,00%
DIŞİŞLERİ BAKN. TÜRK TOPLUMU FUTBOL FED	38.358	38.358	100,00%
ASKF	100.000	100.000	100,00%
TUNCELİ VALİLİĞİ GSİM	160.000	160.000	100,00%
SIVAS SPOR	600.000	600.000	100,00%
DIYARBAKIR SPOR	325.000	325.000	100,00%
GÜNGÖREN BLD SPOR.	250.000	250.000	100,00%
TUTUN ALKOL PİYASASI DÜZ. KURL	3.333	3.333	100,00%
ORDUSPOR KULÜBÜ	250.000	250.000	100,00%
İSTANBUL POLİS FUTBOL TAKIMI	10.863	10.863	100,00%

STADYUM GELİŞTİRME PROJESİ	13.300.000	13.269.495	99,77%
Diğer Projeler	13.300.000	13.269.495	99,77%
Stadyum Geliştirme Projeleri	3.300.000	0	0,00%
SIVASSPOR STADYUM GELİŞTİRME	0	100.000	0,00%
KONYA STADYUM GELİŞTİRME	0	100.000	0,00%
MANISA SP STADYUM GELİŞTİRME	0	1.200.000	0,00%
FENERBAHÇE SP STADYUM GELİŞTİRME	0	2.910.574	0,00%

[Handwritten signature]

GİDERLER (TL)	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
KASIMPASA SP STADYUM GELİŞTİRME	0	1.250.000	0,00%
BURSA SP STADYUM GELİŞTİRME	0	2.000.000	0,00%
BUCA SP STADYUM GELİŞTİRME	0	2.000.000	0,00%
K.KARABUK SP STADYUM GELİŞTİRME	0	750.000	0,00%
ANKARA 19 MAYIS STADI	0	400.000	0,00%
GAZİANTEP SP STADYUM GELİŞTİRME	0	400.000	0,00%
KARTAL SP STADYUM GELİŞTİRME	0	200.000	0,00%
ADANADEMİR SP STADYUM GELİŞTİRME	0	150.000	0,00%
MARDİN SP STADYUM GELİŞTİRME	0	100.000	0,00%
YIMPAS YOZGAT SP STADYUM GELİŞTİRME	0	200.000	0,00%
BATMAN PETROL SP STADYUM GELİŞTİRME	0	30.000	0,00%
72 BATMAN SP STADYUM GELİŞTİRME	0	60.000	0,00%
BEYKOZ SP STADYUM GELİŞTİRME	0	100.000	0,00%
ALTAY SP STADYUM GELİŞTİRME	0	500.000	0,00%
GEBZE SP STADYUM GELİŞTİRME	0	170.000	0,00%
HATAY SP STADYUM GELİŞTİRME	0	100.000	0,00%
TORBALI SPOR KULÜBÜ	0	115.000	0,00%
ALTINORDU SPOR KULÜBÜ	0	42.000	0,00%
KAHRAMANMARAŞ SP STADYUM GLŞ. PR	0	75.000	0,00%
KIRKLARELİ SPOR	0	50.000	0,00%
SAMSUN SPOR.	0	150.000	0,00%
MERSİN İDMAN YURDU SPOR KLB	0	100.000	0,00%
DENİZLİ SPOR STADYUM GELİŞTİRME	0	16.921	0,00%
Jeneratör-Yedek Güç Besleme	2.500.000	0	0,00%
Stadyum Altyapı Destek	7.500.000	0	0,00%

DURAN VARLIKLAR	2010-2011 BÜTÇE	01.06.2010 31.05.2011 GERÇEKLEŞEN	BÜTÇE GERÇEKLEŞME ORANI%
TESİS YATIRIMLARI	7.080.868	1.474.771	20,82%
Özkan Olcay Milli Takımlar Köyü	5.000.000	673.050	13,46%
Bölge Müdürlükleri Yeni Bina Alımı / Yapımı	4.000.000	673.050	16,83%
TAŞIT ARAÇLARI	0	0	0,00%
DEMİRBAŞLAR	1.282.489	420.823	32,81%
İstanbul Demirbaşlar	326.440	265.682	81,39%
Adana Demirbaşlar	5.800	0	0,00%
Ankara Demirbaşlar	61.500	15.487	25,18%
Antalya Bölge Demirbaşlar	5.400	3.279	60,72%
Diyarbakır Bölge Müdürlüğü	6.100	364	5,97%
Erzurum Bölge Müdürlüğü	4.200	857	20,40%
İzmir Bölge Müdürlüğü	4.500	2.610	58,00%
Kayseri Bölge Müdürlüğü	12.500	2.585	20,68%
Malatya Bölge Müdürlüğü	5.500	0	0,00%
Samsun Bölge Demirbaşlar	4.500	1.600	35,56%
Trabzon Bölge Demirbaşlar	0	2.458	0,00%
Özkan Olcay Tesisleri	298.000	0	0,00%
FGM Eğitim Müdürlüğü	259.400	63.909	24,64%
Milli Takımlar Demirbaşlar	11.600	31.158	268,60%
MHK - GTK Demirbaşlar	270.000	6.736	2,49%
İst.Sicil Memurluğu	4.849	13.067	269,48%
Sakarya Bölge Müdürlüğü	2.180	3.082	141,38%
Almanya Temsilciliği	0	2.129	0,00%
2020 Avr.Kupa Basv.-Demirbaşları	0	1.315	0,00%
Levent Kasrı - Demirbaşları	0	4.505	0,00%
MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	798.400	271.134	33,96%
Özel Maliyetler	362.000	168.203	46,47%
Levent Kasrı	140.000	11.828	8,45%
Adana G.T.Onay Tesisleri	60.000	35.000	58,33%
Bölge Müdürlükleri genel bakımları	102.000	8.056	7,90%
Beylerbeyi FGM Tadilat	0	18.497	0,00%
SEBA İS MERKEZİ (İSTİNYE)	60.000	84.822	141,37%
Diğer Maddi Olmayan Duran Varlıklar	436.400	112.931	25,88%
Bilgisayar Programları	436.400	112.931	25,88%
GENEL TOPLAM	206.478.694	206.446.265	99,98%

Spor Toto Süper Lig'de kulüp alacaklarının tahakkuk ve ödeme sistemi;

Naklen Yayın bedelinin her yıl % 25 bölümü 20 Haziran tarihinde, bakiye % 75 bölümü Eylül ayından başlamak üzere 9 eşit taksitte her ayın 20. işgünü Yayıncı kuruluşlardan tahsil edilir ve her ayın 21. iş günü kulüpler adına tahakkuk yapılır.

2010-2011 futbol sezonunda Süper Lig kulüplerine aktarılmış toplam yayın bedeli, 525.941.721._TL dir. Bu tutarın % 35 tutarı 18 kulübe eşit olarak, % 11 tutarı 5 eski şampiyona, şampiyonluk sayılarına göre, % 45 tutarı galibiyet, beraberlik performansına göre ve % 9 tutarı sezon sonu ilk 6 sırayı alan kulüplere dağıtılmıştır. (Fili dağılım tablosu eklidir)

2010-2011 Futbol sezonunda kulüp ayrımı yapılmadan her avans talebine olumlu bakılmış ve sezon içinde alacakları naklen yayın bedeline istinaden avans ödemeleri yapılmıştır.

Avans ödemeleri için kimi zaman yönetim kurulu üyelerimiz tarafından bizlere kulüp avans talebi iletilmekte, kimi zaman Mali İşler kulüplerce aranarak avans talep edilmekte ve bu talepler başkana iletilerek onayı istenmekte, kimi zaman direk başkanımız avans ödemesi talimatı vermektedir. Başkanın nihai talimatı üzerine mali İşlerce bankada para hazırlanır (TFF parası faizde ise bozular, dövizde ise TL'ye çevrilir, para çıkışı bankaya bildirilir) Avans ödemesi için kulüpten yazı istenir, Avans ödeme banka talimatı hazırlanır ve TFF Başkanı imzasına sunulur. İmzalanan evrak bankaya gönderilir ve avans ödemesi gerçekleştirilir.

2010-2011 Futbol sezonunda Avans kullanan kulüpler;

Antalya Spor : 2.089.170._TL

Beşiktaş : 10.088.596._TL

Büyük Şehir Bld.Spor : 18.795.000._TL

Eskişehir Spor : 1.280.000._TL

Fenerbahçe : 51.172.977._TL

Galatasaray : 9.000.000._TL

Gaziantep Spor : 17.388.000._TL

Kasımpaşa Spor : 4.000.000._TL

Manisa Spor : 12.750.000._TL

Sivas Spor : 899.879._TL

Trabzon Spor : 33.661.000._TL

Buca Spor : 5.750.000._TL

Federasyondan Fenerbahçe'ye Avansların Veriliş Tarihleri	Avansların Federasyona Geri Ödeniş Tarihleri	Muhasebe Fişi No	Muhasebe Fişi Açıklaması	Fenerbahçe'ye Verilen Avans Tutarı(T.L)	Federasyona Geri Ödenen Avans Tutarı(T.L)	İlgili İşlem Sonrası Fenerbahçe'nin Borçlu Olduğu Bakıye Tutarı (T.L)
16.06.2010	---	GK13	LUIS ARAGONES SUREZ 300.000 EURO ÖDEME	575.789,98	---	575.789,98
---	22.06.2010	GD101	HAVUZ HESABINDAN MAHSUP	---	575.790,00	---
16.07.2010	---	GK78	LUIS ARAGONES SUAREZ 400.000 EURO ÖDEME	784.040,00	---	784.039,98
11.08.2010	---	GK170	DENİZBANK ANADOLU TİC. MRK 987988-351 HES AVANS ÖDE	5.000.000,00	---	5.784.039,98
16.08.2010	---	GK178	LUIS ARAGONES SUAREZ 200.000,00 EURO ÖDEME	386.500,00	---	6.170.539,98
16.08.2010	---	GK179	LINER ROOM LIMITED 200.000,00 EURO ÖDEME	386.500,00	---	6.557.039,98
14.09.2010	---	GK338	F.BAHÇE 10-11NAK YAY AVAN DENİZBANKANA TİC.MER.1170	1.500.000,00	---	8.057.039,98
15.09.2010	---	GK341	F.BAHÇE LINER ROOM 395.000EURO CH3004835066107142001	758.163,00	---	8.815.202,98
---	21.09.2010	GD6323	AVANS HESINDAN MAHSUP	---	4.478.003,49	4.337.199,49
21.09.2010	---	GK376	DENİZBANKANADOLUTİC.987988-351*NAKL.YAY.AVANSI	1.000.000,00	---	5.337.199,49
04.10.2010	---	GK346	DENİZBANK ANADOLU TİC.987988-351 HES.AVANS ÖDEME	1.000.000,00	---	6.337.199,49
18.10.2010	---	GK459	F.BAHÇE LINER ROOM 395.000EURO CH3004835066107142001	778.861,00	---	7.116.060,49
---	21.10.2010	GD7356	HAVUZ HESABINDAN MAHSUP	---	5.161.802,87	1.954.257,62
21.10.2010	---	GK468	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.9514-351*SPOR TOTO REKLA	3.500.000,00	---	5.454.257,62
01.11.2010	---	GD10322	FİNE F.BAHÇE-BSC YOUNG BOYS MATCHES 250,00TRANSFER	10.351,43	---	5.464.609,05
01.11.2010	---	GD10322	FİNEOFF.BAHÇE-BSCYOUNGBOYSMATCH(4.8.2010)615.000,0	29.575,50	---	5.494.184,55
02.11.2010	---	GK520	DENİZB ANADOLU TİC.MRKZ.987988-351*AVANS ÖDEMESİ	2.500.000,00	---	7.994.184,55
09.11.2010	---	GK533	DENİZBANK ANADOLU TİC.MRK.987988-351*AVANS ÖDEMESİ	3.000.000,00	---	10.994.184,55
---	23.11.2010	GD16271	HAVUZ HESABINDAN MAHSUP	---	3.670.633,11	7.323.549,44
08.12.2010	---	GK601	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRKZ.9514-351*SPORTOTO REKL	1.000.000,00	---	8.323.549,44
---	08.12.2010	GD10433	SPOR TOTO REKL*AVANS HES.DAN HAVUZ HESABINA VİRMAN	---	7.000.000,00	1.323.549,44
---	21.12.2010	GD16561	KULÜP HAVUZ HESABINDAN KESİLEN	---	1.323.549,44	---
21.12.2010	---	GK634	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.2010/ARALIK NAKLEN YAYIN	900.000,00	---	900.000,00
21.12.2010	---	GK634	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.2010/ARALIK NAKLEN YAYIN	524.996,49	---	1.424.996,49
22.12.2010	---	GK631	DENİZBANK ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVAN	1.500.000,00	---	2.924.996,49
07.01.2011	---	GK666	DENİZBANK 987988-351 FENERRAHÇE NAKL YAY AVANS	650.000,00	---	3.574.996,49
18.01.2011	---	GK718	DENİZBANK İST.ANADOLUTİC.MRKZ.NAKLEN YAYIN AVANSI	1.000.000,00	---	4.574.996,49
---	21.01.2011	GD16912	HAVUZ HESABINA KESİLEN	---	3.322.782,06	1.252.214,43
26.01.2011	---	GK742	DENİZB.İST.ANADOLUTİC.MRK987988-351*NAKL.YAY.AVANSI	1.000.000,00	---	2.252.214,43
28.01.2011	---	GK760	DENİZB.İST.ANADOLUTİC.MRK.*F.BAHÇE NAKL.YAYIN AVAN	1.500.000,00	---	3.752.214,43
31.01.2011	---	GK762	F.BAHÇE SP.€200.000,00 JOSE MANUEL MORENO VERDU Ö	434.320,00	---	4.186.534,43
07.02.2011	---	GK783	DENİZB.İST.ANADOLUTİC.MRK987988-351*NAKL.YAY.AVANSI	1.000.000,00	---	5.186.534,43
09.02.2011	---	GK787	DENİZB.İST.ANADOLUTİC.MRK987988-351*NAKL.YAY.AVANSI	2.800.000,00	---	7.986.534,43
---	21.02.2011	GD17399	HAVUZ HESABINDAN MAHSUP	---	4.500.403,15	3.486.131,28
24.02.2011	---	GK823	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	1.500.000,00	---	4.986.131,28
28.02.2011	---	GK817	F.BAHÇE SP.€200.000,00 JOSE MANUEL MORENO VERDU Ö	438.960,00	---	5.425.091,28
28.02.2011	---	GK818	F.BAHÇE SP.€200.000,00 VILLARREAL CF SAD ÖDEME	438.960,00	---	5.864.051,28
01.05.2011	---	GK938	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	500.000,00	---	6.364.051,28
16.05.2011	---	GK855	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	2.500.000,00	---	8.864.051,28
---	22.05.2011	GD18426	HAVUZ HESABINA MAHSUP	---	3.755.677,81	5.108.373,47
30.03.2011	---	GK892	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.ŞB.F.BAHÇE NAKL.YAY.AVAN	2.000.000,00	---	7.108.373,47
03.04.2011	---	GK898	F.BAHÇE SP.€200.000,00 VILLARREAL CF SAD ÖDEME	436.320,00	---	7.544.693,47
31.03.2011	---	GK899	F.BAHÇE SP.€200.000,00 JOSE MANUEL MORENO VERDU Ö	436.320,00	---	7.981.013,47
06.04.2011	---	GK923	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	1.500.000,00	---	9.481.013,47
12.04.2011	---	GK934	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	4.000.000,00	---	13.481.013,47
21.04.2011	---	GK956	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	1.000.000,00	---	14.481.013,47
---	21.04.2011	GD20823	HAVUZ HESABINA MAHSUP	---	1.931.132,39	12.549.881,08
27.04.2011	---	GK980	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC. 2011/NİSAN NAKLEN YAYIN	1.000.000,00	---	13.549.881,08
29.04.2011	---	GK987	F.BAHÇE SP.€200.000,00 VILLARREAL CF SAD ÖDEME	447.600,00	---	13.997.481,08
17.05.2011	---	GK1025	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	1.000.000,00	---	14.997.481,08
---	24.05.2011	GD22610	HAVUZ HESABINA MAHSUP	---	14.997.481,08	---
30.05.2011	---	GK1048	F.BAHÇE SP.€200.000,00 VILLARREAL CF SAD ÖDEME	455.720,00	---	455.720,00
---	30.05.2011	GD22734	HAVUZ HESABINA MAHSUP	---	455.720,00	---

TOPLAM 51.192.977,40

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

FENERBAHÇE SPOR KULUBU

	Tarih	Fiş No	Açıklama	Borç Tut.
1	01.06.2010	GK5	FENERBAHÇE TES.YARD.DENİZB.1170-9514-351	273.676,60
2	07.06.2010	GK7	FENERBAHÇE-FİNANS FAC.TEMLİK.FİNANSBANK21777146	2.340.902,38
3	16.06.2010	GK13	LUIS ARAGONES SUAREZ 300.000,00 EURO ÖDEME	575.790,00
4	22.06.2010	GK17	2010-2011 SÜPER LİG DENİZBANK A.TİC.MERKEZİ	4.335.207,54
5	22.06.2010	GK19	2010-2011 SÜPER LİG ÖDEME\$4.766.806	7.358.995,10
6	23.06.2010	GK23	2010-2011 SÜPER LİG DENİZBANKANADOLU TİC.MRK.ÖDEME	1.526.000,00
7	28.06.2010	GK35	FENERBAHÇE SPORTİFDENİZBANKANADOLU TİC.MERZ.117098	3.206,33
8	28.06.2010	GK35	FENERBAHÇE SPORTİF DENİZBANKANADOLU TİC.MERZ.11709	985.527,66
9	28.06.2010	GK35	FENERBAHÇE SP.DENİZBANKANADOLU TİC.MERZ.11709514-3	244.555,20
10	30.06.2010	GK40	DENİZBİST.ANADOLU TİC.9514-351 EKTESİS AV.€177500	341.101,75
11	05.07.2010	GK130	2010/308 UÇK ANKARA SP.VEKALET	40.864,07
12	09.07.2010	GK83	SAMİDİNÇ GARANTİF.BAHÇEÜMİTÖZATVEKAL.2010/133-189	4.411,05
13	09.07.2010	GK83	DİDEMSUNNAYKB GAYRETTEPEÜMİTÖZAT2010/133-189 VEKAL	3.469,52
14	09.07.2010	GK83	DİDEMSUNNAYKB GAYRETTEPEF.BAHÇE 2010/133-189 BORÇ	62.139,38
15	16.07.2010	GK78	LUIS ARAGONES SUAREZ 400.000,00 EURO ÖDEME	784.040,00
16	30.07.2010	GK100	FENERBAHÇE .DENİZBANKANADOLU TİC.MERZ.1170987988-3	3.360,11
17	30.07.2010	GK105	DENİZBANK İST.ANADOLU 9514-351 TESİS YARDIM AVANSI	363.414,00
18	11.08.2010	GK170	DENİZBANK ANADOLU TİC.MRK.987988-351 HES.AVANS ÖDE	5.000.000,00
19	16.08.2010	GK178	LUIS ARAGONES SUAREZ 200.000,00 EURO ÖDEME	386.500,00
20	16.08.2010	GK179	LINERROOM LIMITED 200.000,00 EURO ÖDEME	386.500,00
21	17.08.2010	GK192	SAMİ DİNÇ GARANTİ B.6678671 HES.ÜMİT ÖZAT VEKALET	4.411,05
22	25.08.2010	GK236	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.9514-351 HES.TESİS YARD.	225.000,00
23	26.08.2010	GK258	FENERBAHÇE .DENİZBANKANADOLU TİC.MERZ.1170987988-3	3.408,41
24	14.09.2010	GK338	F.BAHÇE10-11NAK YAY AVAN.DENİZBANKANA.TİC.MER.1170	1.500.000,00
25	15.09.2010	GK341	F.BAHÇE LINERROOM 395.000EURO CH3004835066107142001	758.163,00
26	21.09.2010	GK376	DENİZBANKANADOLUTİC.987988-351*NAKL.YAY.AVANSI	1.000.000,00
27	27.09.2010	GK419	KDVFENERBAHÇE SP.DENİZBANK1170987988-351S.LİG NAK.	979.085,66
28	04.10.2010	GK346	DENİZBANK ANADOLU TİC.987988-351 HES.AVANS ÖDEME	1.000.000,00
29	18.10.2010	GK459	F.BAHÇE LINERROOM 395.000EURO CH3004835066107142001	778.861,00
30	21.10.2010	GK468	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.9514-351*SPOR TOTO REKLA	3.500.000,00
31	26.10.2010	GK695	10"EYLÜL KDV ÖDFENERBAHÇEDENİZBANKİST ANAD.TİC ME	981.800,49
32	02.11.2010	GK520	DENİZB.ANADOLU TİC.MRKZ.987988-351*AVANS ÖDEMESİ	2.500.000,00
33	09.11.2010	GK533	DENİZBANK ANADOLU TİC.MRK.987988-351*AVANS ÖDEMESİ	3.000.000,00

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



34	23.11.2010	GK508	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.MRK.9514-354*STADYUM GEL	689.010,00
35	26.11.2010	GK583	FENERBAHÇE-FİNANS FAC.TEMLİK.FİNANSBANK21777146	875.984,33
36	26.11.2010	GK581	FENERBAHÇEDENİZBANKİST ANAD.TİC MERKEZİ (1170)2010	1.262.864,07
37	02.12.2010	GK565	F.BAHÇE SP.DENİZB.İST.A.TİC.MRK.9514-354*STADYUM G	584.760,00
38	08.12.2010	GK601	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRKZ.9514-351*SPORTOTO REKL	1.000.000,00
39	21.12.2010	GK634	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.2010/ARALIK NAKLEN YAYIN	900.000,00
40	21.12.2010	GK634	FİNANS FAKTORİNG HIZM.21777146*F.BAHÇE TEMLİK ÖDEM	447.546,00
41	21.12.2010	GK634	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.2010/ARALIK NAKLEN YAYIN	2.500.000,00
42	22.12.2010	GK631	DENİZBANK ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVAN	1.500.000,00
43	27.12.2010	GK648	FENERBAHÇE2010 KASIM KDV ÖDEME DENİZBANKİST ANAD.T	1.216.655,64
44	07.01.2011	GK666	DENİZBANK 987988-351 FENERBAHÇE NAK YAY AVANS	650.000,00
45	07.01.2011	GK667	DENİZBANK 9514-352 F.BAHÇE DÜNYA KUP. OYN.FUTB.ÖDM	156.484,32
46	18.01.2011	GK718	DENİZBANK İST.ANADOLUTİC.MRKZ. NAKLEN YAYIN AVANSI	1.000.000,00
47	26.01.2011	GK742	DENİZB.İST.ANADOLUTİC.MRK987988-351*NAK.YAY.AVANSI	1.000.000,00
48	26.01.2011	GK743	F.BAHÇE DENİZB.İST.ANAD.TİC.*2010 ARALIK KDV ÖDEM	702.677,28
49	26.01.2011	GK743	F.BAHÇE DENİZB.İST.ANAD.TİC.*2010 ARALIKS. TOTO KDV	1.260.000,00
50	26.01.2011	GK744	K.BİRLİĞİ VAKFI*GARANTİ B 2009-2010VAKIF AIDAT BED	15.000,00
51	28.01.2011	GK760	DENİZB.İST.ANADOLUTİC.MRK.*F.BAHÇE NAKL.YAYIN AVAN	1.500.000,00
52	31.01.2011	GK762	F.BAHÇE SP.€200.000,00 JOSE MANUEL MORENO VERDU Ö	434.320,00
53	02.02.2011	GK776	FENERBAHÇE-FİNANS FAC.TEMLİK.FİNANSBANK21777146	156.600,00
54	07.02.2011	GK783	DENİZB.İST.ANADOLUTİC.MRK987988-351*NAK.YAY.AVANSI	1.000.000,00
55	09.02.2011	GK787	DENİZB.İST.ANADOLUTİC.MRK987988-351*NAK.YAY.AVANSI	2.800.000,00
56	24.02.2011	GK823	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	1.500.000,00
57	28.02.2011	GK817	F.BAHÇE SP.€200.000,00 JOSE MANUEL MORENO VERDU Ö	438.960,00
58	28.02.2011	GK818	F.BAHÇE SP.€200.000,00 VILLARREAL CF SAD ÖDEME	438.960,00
59	28.02.2011	GK834	FENERBAHÇEDENİZBANKİST ANAD.TİC MERKEZİ (1170)2011	435.076,66
60	01.03.2011	GK838	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	500.000,00
61	16.03.2011	GK855	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	2.500.000,00
62	28.03.2011	GK894	FENERBAHÇEDENİZBANKANAD.TİC MER(1170)987988-351-20	1.164.084,39
63	30.03.2011	GK892	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.ŞB.F.BAHÇE NAK.YAY.AVAN	2.000.000,00
64	31.03.2011	GK898	F.BAHÇE SP.€200.000,00 VILLARREAL CF SAD ÖDEME	436.320,00
65	31.03.2011	GK899	F.BAHÇE SP.€200.000,00 JOSE MANUEL MORENO VERDU Ö	436.320,00
66	06.04.2011	GK923	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	1.500.000,00
67	12.04.2011	GK934	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	4.000.000,00
68	21.04.2011	GK956	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	1.000.000,00

69	26.04.2011	GK971	FENERBAHÇEDENİZBANK987988-3512011 MART KDV ÖDEME	912.141,88
70	27.04.2011	GK980	DENİZBANK İST ANADOLU TİC. 2011/NİSAN NAKLEN YAYIN	1.000.000,00
71	29.04.2011	GK987	F.BAHÇE SP.€200.000,00 VILLARREAL CF SAD ÖDEME	447.600,00
72	17.05.2011	GK1023	DENİZB.İST.ANADOLU TİC.MRK.987988-351*NAKL.YAY.AVA	1.000.000,00
73	24.05.2011	GK1037	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.MAYIS 2011 NAKLEN YAYIN	2.750.000,00
74	26.05.2011	GK1054	FENERBAHÇEDENİZBANK987988-351NİSAN KDV	1.263.181,85
75	30.05.2011	GK1048	F.BAHÇE SP.€200.000,00 VILLARREAL CF SAD ÖDEME	455.720,00
76	30.05.2011	GK1050	DENİZBANK İST.ANADOLU TİC.2010-2011 NAKLEN YAY.ÖD	947.199,67

TOPLAM

88.029.856,39

Aslı Gibidir
Ahmed Rekin
Avukat



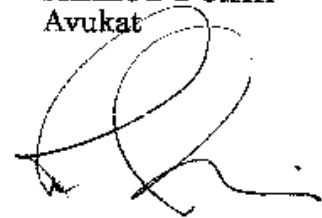
YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/9094471	İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 01/06/2010-AALC/ 7	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	SARİYER
VERGİ NO : 8790017295	34460 /İSTANBUL
İŞLEM YERİ : İ. LEVENT TİCARİ	
DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011	
IBAN:TRL3 0036 2000 1860 0009 0944 71	

İŞLEM REFERANSI : 0501866029242
ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR KLUBU
ALACAKLI BANKA : DENİZBANK A.Ş.
HAVALE TUTARI : 142.000,00 EUR
EF TRSIS YARDIM AVANSI
YALNIZ YüzKırkikiBinEUR.800

SIRA NO : 2010-06-01-09.35.26.937180	TUTAR : - 142.000,00 EUR
--------------------------------------	--------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat





DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAK EFT

SUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIK
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6298038	İSTİNYE MAR. DARUŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 07/06/2010-MYGD/ 303	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİRTAS	34460 SARTIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011	
IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	

EFT TİPİ : HESABA - RDE NO: 1860174
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TEMLİK BORCU

ALACAKLI : FİNANS FAKTORİNG HİZ.A.Ş.
ALACAKLI IBAN : TR57 0011 1000 0000 0021 7171 46

YALNIZ İkiMilyonÜçyüzKırkBinDokuzyüzikiTL, OtuzSekizKr.

SIRA NO : 2010-06-07-15.12.55.012338

TUTAR : - 2.340.902,38 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

Garanti

DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 156/9094471 İŞLEM TARİHİ : 16/06/2010-GT20/ 32 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017285 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TRL3 0000 0000 1860 0509 3544 71	SAYI : TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARİYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 0501666032413 ALACAKLI : LUIS ARAGONES ALACAKLI BANKA : CITIBANK N.A. HAVALE TUTARI : 300.000,00 EUR	
YALNIZ ÜÇYÜZBİN EUR.00	
SİRA NO : 2010-06-16-12.41.43.785563	TUTAR : - 300.000,00 EUR

Aslı Gibidir
Ahmed Rekin
Vergi



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6298038	İSTİNYE MAH. DARÜSSAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 22/06/2010-MYGD/ 326	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	34460 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞİMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011	
İBAN:TR68 0006 2300 1860 0006 2960 38	

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860085
2010-2011 SÜPER LİG ÖD.
ALACAKLI BANKA : 0134 DENİZBANK
ALACAKLI ŞUBE : 01170 İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ
ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF İLZ.SAN.VF TİC.A.Ş.
ALACAKLI HESAP : 987988-351
YANIT: DörtMilyonÜçYüzOlcuzBeşBinikiYüzvediTU, EllidörtTL.

SIRA NO : 2010-06-22 15.39.13.176330	TUTAR : - 4.335.227,54 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

072



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

YÖRÜŞİNE GİREN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/9094505 İŞLEM TARİHİ : 22/06/2010-G120/ 196 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017298 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR66 0006 7001 1860 0009 0945 05	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUSSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SRR:YER 34160 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 0501066033684 ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR TİC. HİZM. SAN. VE ALACAKLI BANKA : DÖNÜŞBANK A.Ş. HAVALE TUTARI : 4.766.806,00 USD 2010-2011 SÜPER LİG ÖDENEKİ YALNIZ DörtMilyonYediyüzAltmışAltmışSekizYüzAltmışUSD.000	
SİRA NO : 2510-06-22-16.58.30.007996	TUTAR : - 4.766.806,00 USD

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



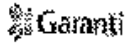
DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPLAN FET

SUBE ADI : 1. DEVENT PICART MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 23/06/2010-GYBL/ 141 VERGİ DAİRESİ : DEĞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DEĞERLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE POLİSİ FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
FET TİPİ : HESABA - REF NO: 1860049 2010-2011 SEZONU SÜPER LİG ÖL ALACAKLI BANKA : 0134 DEĞİTİŞBANK ALACAKLI SUSE : 01170 İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERSANİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİTVE SAN VE TİC AŞ ALACAKLI HESAP : 987988 YALKIN BİR MİLYON BEŞ YÜZ YİRMİ İKİ BİN TL.	
SIRA NO : 2010-06-23-13.32.76.360524	TUTAR : - 1.528.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298039 İŞLEM TARİHİ : 28/06/2010-RY47/ 395 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTYER/İSTANBUL.
EFT TİPİ : HESABA - RFF NO: 1860109 S LİG KDV OD ALACAKLI BANKA : 0134 DENİZBANK ALACAKLI ŞUBE : 01170 İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZ SAN VE TİC AŞ ALACAKLI HESAP : 967988 YALNIZ ÜÇBİNLİKİYUZARITITL,OLUZÇÖKR.	
SIRA NO : 2010-06-28-15.05.46.451124	TUTAR : - 3.206,33 TL.

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017586

HESAPTA EFT

ŞUBE ADI : 1. ERVENİ TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 28/06/2010 RY47/ 396 VERGİ DAİRESİ : BEŞİNTAŞ VERGİ NO : 8790017235 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 28.08.2011 IBAN:1868 0006 2000 1860 0006 2990 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT İFADİ : HESABA - REF NO: 1860110 SİG RTG EDV OD ALACAKLI BANKA : 0134 SERVİSBANK ALACAKLI ŞUBE : 01170 İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORTELİT HİZ. SAK. TİC. AŞ ALACAKLI HESAP : 387958 YALNIZ DokuzYuzSeksenBeşBinSeçYüzYirmiYeniTL, AltıtlisAltıkr.

SIRA NO : 2010-06-28-13.20.29.30187	TUTAR : - 985.527,66 TL.
-------------------------------------	--------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAK FFT

ŞUBE ADI : 1. TEVANT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13/27201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 28/06/2010-RY47/ 397 VERGİ DAİRESİ : MEŞKİTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEM YERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR66 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIK TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:48 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860111 T KUPASI ALV OD ALACAK I : FENERBAHÇE SPOR ALACAKLI IBAN : TR08 0013 4000 0000 0851 4010 01 YALNIZ İKİNCİ KURUMSAL BİNAPOS ÜZELLİ BEŞ TL, YİNCİ KR.	
SIRA NO : 2010-06-28-15.07.33.896784	TUTAR : 244.553,20 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017586

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : T. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NOYARANI : 196/6298038 İŞLEM TARİHİ : 06/07/2010-TRDOL/ 330 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017285 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMİLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.06.2011 TRN:TR68 0006 2000 1860 0006 2880 38	SAĞIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUSSAFAKA CAD. NO:46 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860124 MENFESAHÇE SP BORCUNA İST VEKALET ANKARA ALACAKCI BANKA : 0046 ARBANK ALACAKLI ŞUBE : 00422 MERTEK/İSTANBUL ALACAKLI : ESEKNER BEGİT ALACAKLI HESAP : 74767	
YALNIZ KırkbinSekizyüzAlmışDört TL, Yediki.	
STRA NO : 2010-07 05-15.37.25.032875	TUTAR : 40.864,07 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

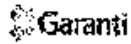
T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

465

HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6296030 İŞLEM TARİHİ : 09/07/2010 SDCY/ 353 VERGİ DAİRESİ : BŞİKTAS VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLEME TARİHİ : 25.08.2010 IBAN:TR88 0006 2000 1860 0018 2900 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MHI. DARÜSSAFAKA CAD. NO:43 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTYER/İSTANBUL
FCBHÇ ÜMİT OZAY VRK2010/183-189 ALACAKLI ŞUBE : İEVENİT ALACAKLI HESAP : 00401 / 6678671 SAMİ DİNC ALACAKLI IBAN : TR08 0006 2000 1010 0006 6786 71 ALACAKLI TC KİMLİK NO : 23629511572 YALNIZ DEĞERİNİZİ GÖRÜŞÜMÜZDÜR. SIRA NO : 2010-07-09-13.54.00.35401 TUTAR : - 4.411,05 TL.	

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Amkat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
 Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
 Vergi No : 8790017566

46

HESAPTAZ EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6238038 İŞLEM TARİHİ : 09/07/2010 09:00 / 354 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 TRAN:IR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYI : TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. PARÇŞAĞARCA CAD. NO:45 KAD:2-3 İSTİNYE 34460 SARİYER/İSTANBUL
---	--

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860281 ÜMİT ÖZAT FİNANSMAN VE FİNANSMAN MENKUL DEĞERLER A.Ş. ALACAKLI BANKA : 0067 YAPI KREDİ ALACAKLI ŞUBE : 00047 GAYRETİPPE ALACAKLI : DÖDEM SUNNA ALACAKLI HESAP : 60027572 YALINIZ ÜÇBİR DÖZÜMÜZ ALINIZ DOKUZ TL, ELİ İTİKİR.

ETRA NO : 2010-07-09-15.85.07.851009	TUTAR : - 3.469,52 TL
--------------------------------------	-----------------------

ash Gibidir
Ahmed Pekin
 Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPLAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6098038 İŞLEM TARİHİ : 09/07/2010-SİG/ 355 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 TRN:TR68 0006 2000 1860 0006 2880 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:40 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860282 İMİNİ ÖZAL FENERBAHÇE SPOR BÖRC ZC10/133 ALACAKLI BANKA : 0067 YAP KREDİ ALACAKLI ŞUBE : 00247 GAYRETTEPE ALACAKLI : SİDEK SUNAR ALACAKLI HESAP : 60027072 YALNIZ Altınçikisinyuz0002Dekont, OtuzSekizKr.	
SIRA NO : 2010-07-09-15.55.51.869030	TUTAR : - 62.139,38 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 16/07/2010-GT20/ 7 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0944 71	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŐSAFANA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 0501860038528 ALACAKLI : LUIS ARAGONES ALACAKLI BANKA : CITIBANK N.A. HAVALE TUTARI : 400.000,00 EUR	
YALNIZ DÖRTYÜZBİN EUR.000	
SİRA NO : 2010-07-16-11.41.28.329801	TUTAR : - 400.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 15727221 HESAP NUMARASI : 186/6288036 İŞLEM TARİHİ : 30/07/2010-MKOV/ 30 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 TRAV:TR69 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE YAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESADA - REF NO: 1860033 S.LİC RASYO KDV ÖDEMESİ ALACAKLI BANKA : 0134 DENİZBANK ALACAKLI ŞUBE : 01170 İSTANBUL ANACOLU TİCARİ MERKEZ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZM SAN VE TİC ALACAKLI HESAP : 987988-351 YALINIZ ÜÇBİNÜÇYÜZALTIYETLİK ONBİR TL.	
SIRA NO : 2010-07-30-10.20.12.017405	TUTAR : - 3.360,11 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞİŞE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/9094471	İSTİNYE MAH. DARDŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 30/07/2010-SD78/ 46	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	SARIYER
VERGİ NO : 8790017293	34460 /İSTANBUL
İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ	
DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011	
IBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0944 71	

İŞLEM REFERANSI : 0501866041156
ALACAKTAN : FENERBAHÇE SPOR BULUBU
ALACAKLI BANKA : DENİZBANK A.Ş.
HAVALE TUTARI : 185.000,00 ZUR
FENERBAHÇE TESİS YARDIM AVANSI
YALNIZ YüzSeksenBeşBinEUR.800

SIRA NO : 2010-07-30-11.15.15.290973	TUTAR : - 185.000,00 EUR
--------------------------------------	--------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Mükat





DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : L. LEVENT İÇARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/629803E İŞLEM TARİHİ : 11/08/2010-SDGY/ 197 VERGİ DAİRESİ : BEŞİRTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1880 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - KSF NO: 1860049 AVANS ÖDEMESİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORTİF HİZM SAN TİC AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ BeşMilyonTL.
--

SIRA NO : 2010-08-31-13.25.39.789306	TUTAR : - 5.000.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

458



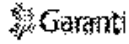
DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 16/08/2010-MB39/ 210 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TRL3 0006 2000 1960 0009 0944 71	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARİYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 0501866044375 ALACAKLI : LUIS ARAGONES ALACAKLI BANKA : CIJIBANK N.A. HAVALE TUTARI : 200.000,00 EUR	
YALNIZ İkiyüzbinEUR.500	
SIRA NO : 2010-08-16-17.24.11.832656	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017568

YURT DIŞIKA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13737201 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 16/08/2010-GT20/ 53 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.05.2011 IBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0944 71	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2 3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 0501866044376 ALACAKLI : WINERCOM LIMITED ALACAKLI BANKA : CREDIT SUISSE AG HAVALE TUTARI : 200.000,00 EUR	
YALNIZ İKİYÜZBİR EUR.300	
SIRA NO : 2010-08-16-17.18.00.534085	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

456



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HEGAPAN HESABA BEVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 1372/201 HESAP NUMARASI : 186/629803E İŞLEM TARİHİ : 27/08/2010-SYHG/ 401 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 TRAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTSOL FEDERASYONU İSTİNYE MAD. BARUŞSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
10 133 ÜNİT ÖZAT FENERBAHÇE SP VERKAL BO ALACAKLI ŞUBE : LEVENT ALACAKLI HESAP : 00401 / 6675671 SAMİ DİNÇ ALACAKLI IBAN : TR08 0006 2000 4010 0006 6786 71 ALACAKLI TC KİMLİK NO : 25620511572 YALNIZ DörtBİN DörtYüzOnBir TL, BeşKr.	
STRİ NO : 2010-08-17-15.28.53.451023	TUTAR : - 4.411,05 TL

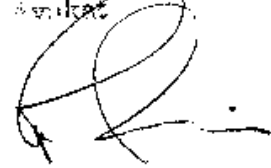
Aşlı Gibidir
Ahmed Pekin
Sarıyer

HESAPTAN EŞT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6298039	İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 25/08/2010-SYEG/ 331	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	34460 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
ÜZLENTİSİZ TARİHİ : 25.08.2011	
IBAN:TR66 0006 2000 1860 0006 2980 38	

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860046
FENERBAHÇE SP TESIS YARDIM AVANS ÖDM
ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ
ALACAKLI HESAP : TR0800134000000000951401031
YALNIZ İki Yüz Yirmibeş Bin TL.

SIRA NO : 2010-08-25-14.34.09.174059	TUTAR : - 225.000,00 TL
--------------------------------------	-------------------------

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Müdür

654



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPLAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ* : 26/08/2010-İBAE/ 530 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 26.08.2010 İBAK:İR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIK TÜRKİYE EUBGOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUĞSAZAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860182 S.TİG RASYO KDV ÖDM ALACAKLI BANKA : 0134 DENİZBANK ALACAKLI ŞUBE : 01170 İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ ALACAKLI : KONYA KÖYÜ SPORCİLER İZEM SAN VE TİC. ALACAKLI HESAP : 98/988 351 YALINIZ ÜçBinDörtYüzSekizYüzAltmışBeşTL.	
SIRA NO : 2010-08-26-16.11.29.763972	TUTAR : - 3.408,41 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

4.5.3



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRALİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6298038	İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 14/09/2010 SYHG/ 270	KO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	34460 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011	
IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2900 38	

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860069
2010-2011 NAKLEN YAYIN AVANSI
ALACAKLI : FENERSARÇE SPOR TİF HİZM SAN VE TİC AŞ
ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0005 6796 8002 67
YALNIZ BirMilyonBeşYüzBinTL.

SIRA NO : 2010-09-14-13.04.29.567379	TUTAR : - 1.500.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

452



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 15/09/2010-CT20/ 35 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0944 71	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 0501866049650 ALACAKLI : LINEROOM LIMITED ALACAKLI BANKA : CREDIT SUISSE AG HAVALE TUTARI : 395.000,00 EUR	
YALNIZ ÜçYüzDoksanBeşBinEUR.300	
SIRA NO : 2010-09-15-13.40.30.94746.	TUTAR : - 395.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

4.51



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6290038 İŞLEM TARİHİ : 21/09/2010 ATFE/ 136 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2900 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAL. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:15 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860014 2010/2011 NAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZM.SAN.VE TİC.A.Ş. ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 0002 67 YALNIZ BİR MİLYON TL.	
STRA NO : 2010-Ç9-21-12.46.03.865940	TUTAR : - 1.000.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

450



DEKONT

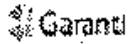
T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN FET

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 27/09/2010-İABV/ 389 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017290 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 İFAN:TR58 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARCİŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA REF NO: 1850082 S.İ.G NAK YAY KDV ÖDEMESİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR TİP HİZM SAN VE TİC ALACAKLI IBAN : TR57 0015 4002 0009 8798 8002 67 YALNIZ DokuzYüzYelmişDokuzBinSeksenBeşTL,AltıMilyarTLKır.	
SİRA NO : 2010-09-27-14.14.47.634119	TUTAR : - 979.385,66 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

449

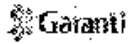
**DEKONT**

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EDT

ŞİFTE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 04/10/2010-NOFG/ 152 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 36	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860051 AVANS ÖDEMESİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZM SAN VE TİC A Ş ALACAKLI HESAP : TR570913400000096798800267 YAKINLA BirMilyonTL.	
SIRA NO : 2010-10-04-11.53.41.400483	TUTAR : - 1.000.000,00 TL

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/9094471	İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 18/10/2010-Gİ2C/ 34	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	SARİYER
VERGİ NO : 8790017295	34460 /İSTANBUL
İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ	
DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011	
IBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0944 71	

İŞLEM REFERANSI : 0501866056449
ALACAKLI : JINEROOM LIMITED
ALACAKLI BANKA : CREDIT SUISSE AG
HAVALE TUTARI : 395.000,00 EUR
YALNIZ UÇYÜZDOKSANBEŞİN EUR. 900

SIRA NO : 2010-10-18-12.47.41.167465	TUTAR : - 395.000,00 EUR
--------------------------------------	--------------------------

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

247



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 21/10/2010-MAY/ 144 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 IBAN:TR88 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860064 SPOR TOTO REKLAM BED.ÖDLEMESİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR KULUBÜ ALACAKLI IBAN : TR08 0013 4000 0000 0951 4010 01 YALNIZ ÜçMilyonBeşYüzBinTL.
--

SIRA NO : 2010-10-21-12.27.54.348515	TUTAR : - 3.500.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

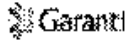
HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 3727201 HESAP NUMARASI : 166/6299038 İŞLEM TARİHİ : 26/10/2010-MOHT/ 474 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN: TR68 0006 2000 1260 0006 2980 39	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUSSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1560204 2010 EYLÜL KDV ÖDEYE ALACAKLI : FENERBAHÇE ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ DokuzYüzSeksenBizBinSekizYüzTL, KurukDokuK...
--

SİRA NO : 2010-10-26-15.45.35.917918	TUTAR : - 981.800,49 TL
--------------------------------------	-------------------------

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Amirhat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN ÇFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 02/11/2010-BT26/ 9 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 23.08.2011 IBAN:TR57 0006 2000 1860 0006 2980 35	SAYIN TÜRKİYE FUTSOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜSSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860016 AVANS ÇEKİSİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR TİF HİZM SAN VE TİC AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ İKİ MİLYON BEŞ YÜZ BİN TL.

SIRA NO : 2010-11-02-09.19.57.843056	TUTAR : - 2.500.000,00 TL.
--------------------------------------	----------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

664



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : C. LEVENT TİCARİ MÜŞİLERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 09/11/2010-SDGY/ 12 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ ÜZENLENME TARİHİ: 28.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL.
---	--

EFT İPİ : HESABA - REF NO: 1860020 AVANS ÖDEMESİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZM SAN TİC AŞ ALACAKLI TRAN : TR57 0013 4000 0009 8795 6002 67 YALNIZ ÜçMilyonTL.

SIRA NO : 2010-11-09-10.00.07.364901	MUTAR : - 3.000.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 106/9094471	İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 23/11/2010-ET20/ 9	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	SARAYER
VERGİ NO : 8790017295	34460 /İSTANBUL
İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ	
DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011	
IBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0944 71	

İŞLEM REFERANSI : 0501866062924
ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR KULUSU
ALACAKLI BANKA : DENİZBANK A.Ş.
HAVALE TUTARI : 350.000,00 EUR
STADYUM YARDIMI ÖDEMESİ
YALNIZ ÜÇYÜZELİBİR EUR.00

SIRA NO : 2010-11-23-10.16.11.536019	TUTAR : - 350.000,00 EUR
--------------------------------------	--------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat





DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. İVVENT TİCARET MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 26/11/2010-MORT/ 186 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTYER/İSTANBUL,
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1862013 FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TEKLİK BORCU OLAR ALACAKLI : FİNANS FAKTORİNG HİZMETLERİ A.Ş. ALACAKLI IBAN : TR57 0011 1000 0000 0021 7771 46 YALNIZ SekizYüzYetmişBesBinDokuzYüzSeksenDörtTL, OtuzÜçKr.	
İTİRAZ NO : 2010-11-26-10.37.51.191/14	TUTAR : - 875.984,33 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAK REF

ŞUBE ADI : 1. LEVANT TİCART	SAYI : 10000000000000000000
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6298008	İSTİNYE MAH. DARÜSSAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 26/11/2010-EGAX/ 162	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	34460 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8/90017285	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ : 25.09.2011	
IBAN:TR98 0006 2000 1860 0006 2980 38	

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 860036
2010 EKİM KDV ÖDENİ
ALACAKLI : FENERBAHÇE
ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8790 0002 67
YATILAN BİREMLİYONİKİNGİZALTAŞİKİBİNGKİSİZİZALTXİŞÖRENE, Yedike.

STRA NO : 2010-11-26-11.58.201079648	TUTAR : - 1.262.664,07 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

6/10

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/9094471	İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 02/12/2010-GT20/ 57	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAS	SARİYER
VERGİ NO : 8790017295	34460 /İSTANBUL
İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ	
DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011	
IBAN:TR13 3006 2000 1860 0009 0944 71	

İŞLEM REFERANSI : 0501866065319
ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR KULUBU
ALACAKLI BANKA : DENİZBANK A.Ş.
HAVALE TUTARI : 300.000,00 EUR
STADYUM YARDIMI ÖDEMESİ
YALNIZ UÇYÜZBİR EUR.500

STRA NO : 2010-12-02-14.40.45.256811	TUTAR : - 300.000,00 EUR
--------------------------------------	--------------------------

Aşlı Gibidir
Ahmed Pekin
Vergi Kat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ KUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 08/12/2010-TEBE/ 210 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEM YERİ DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜSSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860159 SPOR TOPO REKLAM BEDELİ ÖDM ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ ALACAKLI IBAN : TR08 0613 4000 0000 0951 4010 01 YALNIZ BİRMİLYONL.

SIRA NO : 2010-12-08-14.25.54.420658	TUTAR : - 1.000.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

638



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT İÇARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NOYARASI : 15727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NOYARASI : 186/6298038	İSTİNYE MAH. DARÜSSAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 21/12/2010-EGAX/ 239	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	34460 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011	
IBAN:TR66 0006 2000 1860 0006 2980 38	

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860079
2010 ARALIK KAKLEN YAYIN ÖDEMELERİ
ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZM AŞ
ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67
YALNIZ DokuzYüzBinTL.

SIRA NO : 2010-12-21-14.32.51.586079	TUTAR : - 900.000,00 TL
--------------------------------------	-------------------------

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

637



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

ALSAPTAN EFT

ŞİŞE ADI : İ. LEVENT TİCART MÜŞERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 21/12/2010 EGAY/ 241 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR86 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİKYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTANBUL 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860381 FENERBAHÇE SPOR TFF AŞ TEMELİK ÖDEME ALACAKLI : FİNANS FAKTORİNG HİZMETLERİ ALACAKLI IBAN : TR87 0007 1000 0000 0021 0001 46 YALNIZ DÖRTÜZKIRK YEDİ BİR BEŞ YÜZ KIRKALTI TL.	
SIRA NO : 2010-12-21-14.34.23.364288	TUTAR : - 447.346,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

436



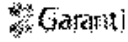
DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/8298038 İŞLEM TARİHİ : 21/12/2010-EGAX/ 240 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 TRANSFER KODU : 2000 1860 0000 2900 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUSSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860080 2010 ARALIK MAKLEN YAYIN ÖDEMELERİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ ALACAKLI TRANSFER : TR08 0010 4000 0000 0951 4010 01 YALNIZ İK. MİLYONBEŞYÜZBİR TL.	
SIRA NO : 2010-12-21-14.33.21.789945	TUTAR : - 2.800.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPLAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 22/12/2010-SIAT/ 43 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 IBAN:TR60 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAPAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA .. REF NO: 1860032 NAKLEN YAYIN AVANS ÖDEMESİ ALACAKLI : FENERBAHCE SPORCIV HIZM SAN VE TIC A.Ş ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ BirMilyonBeşYüzBinTL.

SIRA NO : 2010-12-22-11.07.59.374463	TUTAR : - 2.500.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN FF1

ŞURF ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 086/6298038	İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 27/12/2010-EGAK/ 88	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİTAS	34460 SARTYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011	
IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2960 38	

FF1 TİPİ : HESABA - REF NO: 1860335
2010 KASIM KDV ÖDEME

ALACAKLI : FENERBAHÇE
ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 87

YALNIZ BİR MİLYONİKİYUZONALİRBİNALTYÜZELİ BEŞ TL, ALTMİŞDÖRT KR.

STRA NO : 2010-12-27-11.02.04.656225

TUTAR : - 1.216.635,64 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAK EPY

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6298038	İSTİNYE MAH. DARUSSAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 07/01/2011-STOK/ 281	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	34480 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011	
IBAN:TR68 0006 2000 1860 0008 2980 38	

EPY TİPİ : HESABA - REF NO: 1860137
MAKLEY YAYIN AVANS ÖDEMESİ
ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZM.SAN.VE TİC.A.Ş.
ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67
YALNIZ ALIYORZEMİL BİTİL.

SIRA NO : 2011-01-07-13.47.40.482287	TUTAR : - 650.000,00 TL.
--------------------------------------	--------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

YURD DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVANTİ TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727251 HESAP NUMARASI : 186/9094505 İŞLEM TARİHİ : 07/31/2011-BY14/ 116 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017285 İŞLEM YERİ : 1. LEVANTİ TİCARİ DOZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:1865 0006 2002 1860 0009 0945 05	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 1501866001216 ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ ALACAKLI BANKA : FENİTBANK A.Ş. HAVALE TUTARI : 101.600,00 USD FIFA DAN GELEN STEPHAN APPIAH VE DIEGO LUGANO YALNIZ YEMERBİSALTYOZUSD.ŞCO	
STRA NO : 2011-01-07-1/20.58.323194	TUTAR : - 101.600,00 USD

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

**DEKONT**

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 15727201 HESAP NUMARASI : 186/423803E İŞLEM TARİHİ : 18/01/2011-ATFE/ 179 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 36	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAPAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34160 SARTYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 180062 KAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER A.Ş. ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ BİLMİLYONEL.

SIRA NO : 2011-01-18-14.00.23.988163	TUTAR : - 1.000.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017568

630

HESAPTA EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞİLERİ NUMARASI : 1372/201 HESAP NUMARASI : 186/6298036 İŞLEM TARİHİ : 26/01/2011-RT34/ 75 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR63 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜSSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860068 NAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4003 0009 0798 8002 67 YALNIZ BirMilyonTL.
--

SIRA NO : 2011-01-26-12.32.18.795614	TUTAR : 1.000.000,00 TL
--------------------------------------	-------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

629

HİFSAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENE TİCARİ MÜŞTERİ KODUNU : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6229038 İŞLEM TARİHİ : 26/01/2011-ROGT/ 227 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017566 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÖZEMLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1560 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. BARÜKŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860030 2010 ARALIK RDV ÖZEMME ALACAKLI : FENERBAHÇE ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0003 5798 8002 67 YALNIZ YediyüzikiBinA.Ü.YüzYetmişYediTL, YirmisekizK...	
SIRA NO : 2011-01-26-1130.15.225134	TUTAR : - 702.677,28 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
 Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
 Vergi No : 8790017566

628

HESAPTAN EFT

ŞUBH ADI : İ. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6238036 İŞLEM TARİHİ : 26/01/2011-BOGT/ 225 VERGİ DAİRESİ : SEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DOZLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2380 58	SAYI TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860033 2010 ARALIK SPOR TCCG KDV ÖDEMESİ ALACAKLI : FENERBAHÇE ALACAKLI IBAN : TR98 0013 4000 0000 0951 4010 01 YAKINIZ BİR MİLYONİKİ YÜZ ALMİŞ BİN TL.	
STRA NO : 2011-01-26-11.31.23.788163	TUTAR : - 1.260.000,00 TL

Ash Gibidir
 Ahmed Pekin
 Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

427

HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : 1. FENET TİCART MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6290030 İŞLEM TARİHİ : 26/01/2011-AGBU/ 328 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE EMH. DARCÜŞŞATMAZ CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
--	--

2009-2010YAKLI ALDAN HAV. FFNERSANÇE SPOR ALACAKLI ŞUBE : BALÇAT ALACAKLI HESAP : 01051 / 6294994 TÜRKİYE SÜPER LİG PROFESYONEL ALACAKLI IBAN : TR37 0006 2001 0510 0006 2999 94 ALACAKLI VERGİ DAİRESİ : BAŞKENT ALACAKLI VERGİ NO : 8790042095 YALNIZ OnBeşBinTL.

SIRA NO : 2011-C1-26-14.54.01.436952	TUTAR : - 15.000,00 TL
--------------------------------------	------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

426

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6238038 İŞLEM TARİHİ : 28/01/2011-DABK/ 112 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 33	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUSSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860128 NAKLİN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8795 6002 67 VALNİZ BirMilyonBeşYüzBinTL.	
STRA NO : 2011-01-28-13.03.50.652872	TUTAR : - 1.500.000,00 TL

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

425

YURT DIŞINA GİDEM HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 188/3094471 İŞLEM TARİHİ : 31/01/2011-GT20/ 79 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 5790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR13 0006 0000 1850 0009 0944 71	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 1501856005909 ALACAKLI : JOSE MANUEL MORENO VERDU ALACAKLI BANKA : CAIXA D'ESTALVIS I PENSIONES DE BARC HAVALE TUTARI : 200.000,00 EUR	
YALNIZ İKİYE BİR EUR.500	
SIRA NO : 2011-01-31-16.07.51.473138	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

026

HESAPCAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TICART MÜŞTERİ KUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 02/02/2011-HDCV/ 103 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 TRAK:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUSSAFKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860094 FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TEMLİK BORCU ALACAKLI : FİNANS FAKTORİNG HİZMETLERİ AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0011 1000 0000 0021 7771 46 YALNIZ YÜZELİHALLEBİLİRİZ. STRA NO : 2011 02-00-11.12.22.985464	
Tutar : - 156.600,00 TL	

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

423

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 07/02/2011-TOBD/ 105 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR66 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860043 NAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORLİY HİZMETLER AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ BirMilyonTL.

SİRA NO : 2011-02-07-1.35.35.938111	TUTAR : - 1.000.000,00 TL
-------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

622

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCART	SAYIN
MÜŞTERİ KUMARASI : 13/27201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6293038	İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 09/02/2011-ARGW/ 33	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	34460 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 6790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
MÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011	
IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	

EFT İPİ : HESABA - REF KO: 1860004
NAKİT YAYIN AVANS ÖDEMİSİ*
ALACAKLI : FENELBAHÇE SPORİF HİZM SAN VE TİC AŞ
ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8728 8002 67
YALNIZ İkiMilyonSekizYüzBiri:TL.

SIRA NO : 2011-02-09-09.38.31.641196	TUTAR : - 2.800.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin

İmza



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017586

621

HESAPLAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 24/02/2011-İARV/ 178 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR88 0006 2000 1860 0006 2900 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860046 NAKDEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0015 4000 0009 8798 8002 60 YALNIZ BirMilyonBeşYüzBinTL.

GERA NO : 2011-02-24-12.57.31.874808	Tutar : - 2.500.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

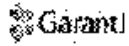
T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

420

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 28/02/2011-GT20/ 225 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 28.08.2011 IBAN:TR13 0006 2000 1660 0009 0944 71	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 1501866012268 ALACAKLI : JOSE MANUEL MORENO VERDU ALACAKLI BANKA : CAIXA D'ESTALVIS I PENSIONS DE BARC HAVALE Tutarı : 200.000,00 EUR	
YALNIZ İkiyüzBinEUR.500	
SIRA NO : 2011-02-28-16.35.35.616875	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

419

YURD DIŐINĐA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 28/02/2011-Gİ20/ 227 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:1R13 0006 2000 1860 0009 0944 71	SAYIN İÖRÖLİYE FUTBOL FEDERASYONU İŐTİNYE MAH. DARUŐŐARAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İŐTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 1501866012266 ALACAKT : VILLAREAL CF SAD ALACAKL BANKA : CAJA DE AHORROS DE VALENCIA, CASTEL HAVALE TUTARI : 200.000,00 EUR	
YALNIZ İÖÖYÖZBİN EUR.500	
SIRA NO : 2011-02-28-16.36.34.025755	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Gibiğir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

4/8

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 28/02/2011-TCRWF 168 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAS VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİZEL YAN. DERCİŞEFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİZYE 34160 SARILYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860037 2011 OCAK KDV ÖDEMESİ ALACAKTAN : FENERBAHÇE ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YANILIZ DörtYüzOtuzBeşBinYatmışAltıTL,AltmışALLIKR.	
STRA NO : 2011-02 28-10.52.55.098640	TUTAR : - 435.076,66 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

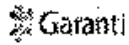
T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

417

(HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 01/03/2011-DT91/ 73 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEY YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - RRF NO: 1860047 NAKLEN YAYIN AVANSE ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER A.Ş. ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 87 YALNIZ BeşYüzBinTL.	
SIRA NO : 2011-03-01-11.43.12.831370	NETTAR : - 500.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

416

HESAPTAK EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298C36 İŞLEM TARİHİ : 16/03/2011-MKTL/ 219 VERGİ DAİRESİ : BFŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017296 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. FARUŞSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34160 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860052 NAKİEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORTİF HİZMETLERİ AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8082 67 YALNIZ İkiMilyonBeşYüzBinTL.	
SIRA NO : 2011-03-16-13.00.35.576223	TUTAR : - 2.500.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

**DEKONT**

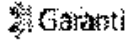
T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

415

HESAPTAK EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 28/03/2011-BOGT/ 41 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAS VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 28.03.2011 IBAN:TR66 0006 2000 1660 0006 2980 39	SAVİM TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE EMN. BERCİŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 3/460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860026 2011 ŞUBAT KDV ÖDEME ALACAKLI : FENERBAHÇE ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8098 8002 67 YAKLAZ BirMilyonYüzAltmışÜçBinSeksenDörtTL, OtuzDokuzKr.	
SIRA NO : 2011-03-28-10.17.41.533281	MUTAR : - 1.169.084,39 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

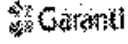
T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

HESAPDAKİ EFT

414

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 30/08/2011-BEBA/ 279 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 20.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MHH. ÇARŞISAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860077 NAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER AS ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ İKİMİLYONL.	
SIRA NO : 2011-03-30-14.38.23.990482	TUTAR : - 2.000.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

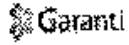
T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

413

YURT DIŞINA GÖTÜRÜLME HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727231 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 31/03/2011-GY20/ 84 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 İBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0944 71	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MHI. DARÜSSAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARTYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 1501866019614 ALACAKLI : VILLARREAL CF SAD ALACAKLI BANKA : CAJA DE AHOBROS DE VALENCIA, CASTEL HAVALE TUTARI : 200.000,00 EUR	
YAKINZ İkiYzZBinEUR.800	
SIRA NO : 2011-03-31-15.C1.14.981574	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

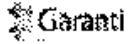
T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

4/2

YURC DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 33727201 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 31/03/2011-GT20/ 86 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0944 71	SAYIK TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 1501866019615 ALACAKLI : JOSE MANUEL MORENO VARDU ALACAKLI BANKA : CAIXA D'ESTALVIS I PENSIONES DE BARC HAVALE TUTARI : 200.000,00 EUR YALNIZ İkiYüzBinEUR.500	
SIRA NO : 2011-03-31-15.14.21.473616	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

611

HESAPLAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 06/04/2011-TTBI/ 41 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞTİRAKİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860017 NAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER AŞ ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4009 0009 8798 8002 87 YALKIN BİRİM:YonBeşYüzBinTL.	
SIRA NO : 2011-04-06-1G.44.18.959926	TUTAR : - 1.500.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

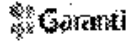
T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017666

u/o

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 12/04/2011-NKGM/ 135 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 İBAN:TR58 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:48 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA REF NO: 1860069 MAKLEL YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORTEF HİZMETLER A.Ş ALACAKLI İBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ DörtMilyonTL.	
SIRA NO : 2011-04-12-14.07.38.3/151	TUTAR : - 4.000.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

609

HESAPTAK EFT

SUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ KUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6228038 İŞLEM TARİHİ : 21/04/2011-BOĞI/ 126 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DOZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1560 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34160 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860102 NAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER AŞ. ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YATIRIM BİREKİLYONLU.	
SİRA NO : 2011-04-21-12.11.42.044492	Tutar : - 1.000.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

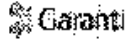
T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

608

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ KUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298032 İŞLEM TARİHİ : 26/04/2011-EGAN/ 202 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2009 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FİTROL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860160 2011 MART KDV ÖDENE ALACAKLI : FENERBAHÇE ALACAKLI IBAN : TR57 3013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ DokuzYüçOnikiBinYüzKırkBirTL, SeksenSekizKr.	
STRA NO : 2011-04-26-11.18.47.455848	TUTAR : - 912.141,88 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

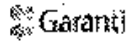
T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

607

HİSAPTA BİT

ŞİFRE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 166/6298038 İŞLEM TARİHİ : 27/04/2011-MCIG/ 205 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860002 NAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER AŞ. ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ BirMilyonTL.	
SIRA NO : 2011-04-27-15.01.48.242448	TUTAR : - 1.000.000,00 TL

Aslı Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

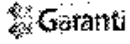
T. GARANTI BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

606

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP KUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 29/04/2011-M339/ 23 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 İBAN:TR13 0006 2000 1860 0009 0044 71	SAVIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÇIŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 1501866026453 ALACAKLI : VILLARREAL CF SAD ALACAKLI BANKA : CAJA DE AHORROS DE VALENCIA, CASTEL HAVALE TUTARI : 200.000,00 EUR YALNIZ İKİYÖZBİNEUR.800	
SIRA NO : 2011-04-29-11.03.36.101568	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

405

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 17/05/2011-MYGX/ 36 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017225 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARIYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860023 NAKLEN YAYIN AVANSI ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR TİF RIZY. A.Ş ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67 YALNIZ BİR MİLYON TL.	
SİRA NO : 2011-05-17-10.22.38.283122	TUTAR : - 1.000.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Bekin
Avukat



DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

404

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : 1. TEVEHT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/6298038 İŞLEM TARİHİ : 24/05/2011-SDGY/ 171 VERGİ DAİRESİ : BEŞİRTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011 TRAK:TR68 0006 2000 1860 0006 2930 38	SAYIK TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE 34460 SARTYER/İSTANBUL
EFT TİPİ : HESADA REF NO: 1860109 2011 MAYIS NAKLEN YAYIN ÖDEMELERİ ALACAKLI : FENERBAHÇE SPOR HİZM GEN VE TİC AN ALACAKLI TRAK : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 87 YALNIZ TİMELİyonYediyükFLİBİBİTL.	
SIRA NO : 2011-05-24-13.40.37.031092	TUTAR : - 2.750.000,00 TL

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

603

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARİ	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6298038	İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 26/05/2011-EGAX/ 81	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	30460 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 8790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DUYURULAN TARİHİ : 25.08.2011	
IBAN:TR68 0006 2000 1860 0006 2980 38	

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860025
2011 NİSAN KDV ÖDEME
ALACAKLI : FENERBAHÇE
ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67
YALNIZ BirMilyonİkiYüzAltmışÜçBinYüzSeksenBirTL, SeksenBeşKr.

STRA NO : 2011-05-26-10.30.41.144322	TUTAR : - 1.263.181,85 TL.
--------------------------------------	----------------------------

Ash Gibidir
Ahmed Bekin
Avukat





DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi
Vergi No : 8790017566

Wol

YURT DIŞINA GİDEN HAVALE

SUBE ADI : 1. LEVENT TİCARİ MÜŞTERİ NUMARASI : 13727201 HESAP NUMARASI : 186/9094471 İŞLEM TARİHİ : 30/05/2011-MR39/ 24 VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ VERGİ NO : 8790017295 İŞLEM YERİ : 1. LEVENT TİCARİ DÜZENLENME TARİHİ: 25.08.2011 IBAN:TR13 0006 2000 1860 0005 0944 71	SAYIN TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU İSTİNYE MAH. DARUŞŞAFAKA CAD. NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE SARIYER 34460 /İSTANBUL
İŞLEM REFERANSI : 1501866033176 ALACAKLI : VILLARREAL CF SAD ALACAKLI BANKA : CAJA DE AERROS DE VALENCIA, CASTEL HAVALE TUTARI : 200.000,00 EUR KOMİSYON HESABI 00186/6290030 IBAN : TR68 0506 2000 1860 0006 2980 30 KOMİSYON : 10,00 TL BSKV : 0,50 TL TOPLAM MAS-KOM-VEG : 10,50 TL	
YALNIZ İKİYÜZBİNEUR.\$00	
STRA NO : 2011-05-30-11.55.16.233108	TUTAR : - 200.000,00 EUR

Ash Gibidir
Ahmed Pekin
Avukat

201

HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : İ. LEVENT TİCARET	SAYIN
MÜŞTERİ KUYARASI : 13727201	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
HESAP NUMARASI : 186/6298038	İSTİNYE MAH. DARÜŞŞAFAKA CAD.
İŞLEM TARİHİ : 30/05/2011-AAGW/ 6	NO:45 KAT:2-3 İSTİNYE
VERGİ DAİRESİ : BEŞİKTAŞ	34460 SARIYER/İSTANBUL
VERGİ NO : 3790017295	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ : 25.08.2011	
IBAN:TR68 0006 2000 1860 0005 2980 38	

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 1860120
2010/2011 SEZONU NAKLEN YAYIN ÖDM
ALACAKLI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLER AŞ
ALACAKLI IBAN : TR57 0013 4000 0009 8798 8002 67
YALNIZ DokuzYüzKırkYediBinYüzDoksanDokuz TL, AltmışYediKr.

SIRA NO : 2011-05-30-15.49.37.685941	TUTAR : - 947.199,67 TL.
--------------------------------------	--------------------------

Aslı Gıbidir
Ahmed Pekin
Avukat





Av. Rezan EPÖZDEMİR
Av. Mesut MERDİVAN
Av. Caner ÖZCAN

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI SAYIN MAKAMINA

Dosya No : 2010/2287 Soruşturma No
BEYAN VE TALEPLERİNİ
SUNAN ŞÜPHELİ : Erdem KONYAR
MÜDAFİİ : Av. Rezan EPÖZDEMİR
KONUSU : Beyan ve taleplerimizin sunulmasından ibarettir.

AÇIKLAMALAR

Sayın Savcılığınızın yukarıda anılan dosyasınca, müvekkil şüpheli hakkında hâlihazırda yürütülen soruşturma ile müvekkilin, 08.05.2011 Tarihinde K.D.Ç. Karabükspor – Fenerbahçe Spor Kulübü arasında oynanan müsabakada, menajerliğini yapmış olduğu futbolcu Emanuel Emenike oynamamasını sağlayarak 6222 Sayılı Kanunun 11. maddesi uyarınca ‘Şike yapmak’ suçunu işlediği iddia edilmektedir. Ancak iş bu iddia tamamen kendiliğinden menkul ve mesnetsizdir. Şöyle ki:

- 1) Müvekkil şüpheli hali hazırda lisanslı olarak sporcü menajeri olarak çalışmaktadır. Hali hazırda birçok sporcünün menajerliğini yapan müvekkil, Nijerya vatandaşı olan Emanuel Emenike isimli futbolcunun da menajeridir. 2010-2011 futbol sezonunda K.D.Ç. Karabükspor futbol takımında oynayan bu futbolcu, sezon sonu itibarıyla Fenerbahçe Spor Kulübüne transfer olmuştur. Sayın Savcılığınızın yürüttüğü soruşturma kapsamında bu futbolcunun 08.05.2011 tarihinde oynanan K.D.Ç. Karabükspor - Fenerbahçe Spor Kulübü arasında oynanan müsabakada şike yapmak amacı ile oynanmadığı iddia edilmektedir. Ancak bu futbolcu bir önceki hafta 02.05.2011 tarihinde M.K.E. Ankaragücü - K.D.Ç Karabükspor takımları arasında oynanan maçın 43. dakikasında sakatlanarak oyundan çıkmıştır. Yaşamış olduğu bu sakatlık nedeniyle henüz tam olarak iyileşmemesi ve oynayabilecek düzeyde olmaması nedeniyle bu futbolcu anılan maçta da oynamamıştır. Nitekim bu husus sağlık raporu ve oyuncunun röntgen, grafi ve tedavi evrakları ile de sabittir.

Yine müvekkile yapılan isnat, hukuki dayanaktan yoksun ve mesnetsizdir. Şöyle ki: M.K.E. Ankaragücü – K.D.Ç Karabükspor müsabakası öncesi, futbolcu Emanuel Emenike'nin 3 sarı kartı bulunmaktaydı. (EK 1 T.F.F. İnternet Sayfası çıktısı) Futbol Disiplin Talimatının 81/4 maddesi uyarınca ‘Aynı sezondaki aynı kategoride (Profesyonel Futbol Ligleri ve Türkiye Kupası ayrı kategoriler sayılmak üzere) müsabakalarda üst üste



Av. Rezan EPÖZDEMİR
Av. Mesut MERDİVAN
Av. Caner ÖZCAN

veya aralıklı dahi olsa ihraca dönüşmeyen ihtarlık hareketleri nedeniyle toplam dört sarı kart gören futbolcular aynı kategorideki ilk resmi müsabakada oynatılmaz' hükmü gereğince futbolcu, bu müsabakada da sarı kart görmesi halinde takip eden müsabaka olan K.D.C. Karabükspor – Fenerbahçe maçında otomatik olarak oynamayacaktı. Yani eğer futbolcunun herhangi bir kötü niyeti bulunmuş olsa idi, vasal olarak da bu kötü niyetini uygulayabileceği ve gerçekleştirilebileceği açık hükümler bulunmaktaydı. Ancak hiçbir kötü niyeti bulunmayan futbolcu bu müsabakada sarı kart görmemiş ve olabildiğince mücadeleye devam etmiştir. Müsabakanın 43. dakikasında vasa aldığı sakatlık neticesinde oyundan çıkarılan futbolcunun tedavisine hemen başlanılmıştır. Ancak yeterli kadar iyileşmemesi nedeniyle hem kendi sağlığı, hem de takımına yarar sağlayamayacak olması nedeniyle bir sonraki 32. hafta müsabakası Fenerbahçe maçında kadroya alınmamıştır. Yine sakatlığının devam etmesi nedeniyle futbolcu devam eden haftalar olan 33. ve 34. hafta maçları olan M.P. Antalyaspor ve Trabzonspor maçlarında da oynayamamıştır. (EK 2 T.F.F. İnternet Sitesi 31-32-33-34. hafta Müsabakaları bilgilerine ilişkin çıktıları) Sayın Savcılığımızca isnat edildiği gibi, Emenike, sakat olmanın gerçekten hukuka aykırılık suuruyla hareket etseydi, Fenerbahçe Spor Kulübünün şampiyonluk yolundaki en önemli rakibi olan Trabzonspor maçında oynayarak, Trabzonspor maçının kazanılmasında çok ciddi rol oynayabilir ve müsabakanın sonucunu etkileyebilirdi. Fakat Oyuncu, Ankaragücü maçındaki sakatlığı nedeniyle bu maçta da forma givememiştir. Sadece bu husus dahi, Emenike'nin gerçekten sakatlanarak oyundan çıktığını ortaya koymaya yeterlidir.

Unutulmamalıdır ki tüm hayatını sağlıklı bir sporcu olması halinde kazanabilen futbolcunun, gününü kurtarmaktan çok geleceğini de düşünmesi gerekmektedir. Bu haliyle sakat olduğu doktor raporları ile sabit olan futbolcunun şike yapmak saikiyle müsabakada oynamadığını iddia etmek hukuken ve fiilen kabul edilebilir değildir. Ayrıca futbolcunun kulübü K.D.C. Karabükspor başkanı Feridun Tankut ve Genel Menajeri Seyit İçgül basına yapmış olduğu açıklamalarda, futbolcunun sakat olduğuna dair raporların ellerinde olduğunu ve bu nedenle kadroya alınmadığını belirtmişlerdir. (EK 3 Söz konusu açıklamalara ilişkin internet çıktıları) Bu nedenle gerek müvekkili gerekse futbolcuyu ağır zan altında bırakan bu iddianın çürütülebilmesi için futbolcunun doktor raporlarının evleviyetle K.D.C. Karabükspor Kulübünden talep edilmesini ve yine futbolcunun 02.05.2011 Tarihli M.K.E. Ankaragücü maçı öncesi kaç sarı kartının bulunduğu Türkiye Futbol Federasyonundan sorulmasını talep etme zarureti hâsıl olmuştur.

Son tablilde; 3 sarı kartı bulunan ve 4. sarı kartı alması halinde zaten bir sonraki hafta oynanacak olan K.D.C Karabükspor- Fenerbahçe maçında

 R.T.



oynamayacak olan sporcunun, müvekkilim aracılığıyla Fenerbahçe maçında oyuamayarak bu müsabakanın sonuçlarını etkilemek amacıyla sike yaptığını iddia etmek hayatın olağan akışı ve mantık kurallarına aykırıdır.

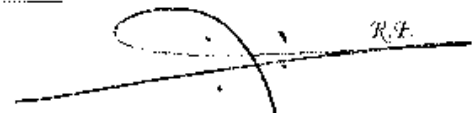
- 2) Müvekkile isnat edilen suçta, suçun asli öznesi gibi görünen Emenike isimli futbolcu, Sayın Savcılığınız tarafından tutuklamaya dahi sevk edilmeden serbest bırakılmıştır. Bu suçta aracılık ettiği ileri sürülen Sami Dinç isimli bir diğer şüpheli ise, mezkur suçtan ötürü değil bir başka suçtan ötürü tutuklamaya sevk edilmiş ve tutuklanmıştır. Müvekkilin hakkındaki tutuklama talebi ise mahkemeye reddedilmiştir. Ceza yargılamasının en temel prensibi "Bütün faillerin sorumluluğu asli failden" almasıdır. Yani tüm diğer failler, asli failin gerçekleştirmiş olduğu eylem nedeniyle sorumlu olmaktadır. Bu nedenle de müvekkilin sorumluluğunun doğabilmesi için, asli fail olarak gösterilen futbolcu Emenike'nin suçlanabilecek derece filler işlemesi gerekmektedir. Ancak yukarıda da bahsedildiği üzere, bu futbolcu tamamen sakatlığı nedeniyle anılan maçta oynamamıştır. Zaten kendisi de tutuklamaya dahi sevk edilmeden veya hakkında herhangi diğer hiçbir tedbir (yurt dışı çıkış yasağı vb) uygulanmadan serbest bırakılmıştır. Bu halde müvekkilin atılı suçtan sorumlu tutulabilmesi, " şike suçunun tek başına işlenmeye müsait olmayacak mahiyette bir suç olması hasebiyle " hukuken ve fiilen mümkün değildir.
- 3) Sayın Savcılığınızın iddiasının aksine, müvekkil futbolcunun anılan maçta oynamasını çok arzu etmiştir. Zira Türk futbolunda büyük kulüp olarak lanse edilen kulüpler bellidir ve bu kulüplerin maçları dışında diğer maçların izlenme veya dikkat çekme oranları çok azdır. Bu kulüplerden biri olan Fenerbahçe maçlarında da diğer Anadolu Kulüpleri olarak tabir edilen kulüplerin futbolcuları ekstra motivasyonla, bir nevi kendilerini gösterme arzusu ile oynamaktadırlar. Zira bu maçları birçok yerli ve yabancı kulüp takip etmektedir. Söz konusu maçı da yerli birçok kulübün yanı sıra Fransa'nın Lens, Renn ve Marsilya gibi kulüpleri ile, Müvekkilin oyuncusu Emenike'nin halihazırda top koştuğu Rus Ekibi " Spartak Moskova " gibi birçok spor kulübü izleyecekti. Sporcunun anılan tarihte yurt dışına transferi halinde, müvekkilin de menajerlik hizmeti nedeniyle bu transferden ciddi bir menfaat temin edeceği tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşikardır. Bu nedenle müvekkil de futbolcunun bu maçta oynayarak kendisini göstermesini istemektedir. Ancak ne yazık ki futbolcu bu maçta sakatlığı nedeniyle oynayamamıştır.
- 4) **Yine Sayın Başsavcılığımızca yürütülen soruşturma kapsamında isnat edildiği üzere, futbolcunun oynamamasını sağladıkları iddia edilen Yöneticiler ve şüpheli Sami**



Av. Rezan EPÖZDEMİR
Av. Mesut MERDİVAN
Av. Caner ÖZCAN

Dinç dahi futbolcunun oynamayacağını maç günü öğrenmişlerdir. Müvekkile sorulan tape kayıtlarından 08.05.2011 tarihli ve 17:10 saatli maçtan hemen önce yapılan görüşmede, Aziz Yıldırım ve Şekip Mosturoğlu arasında geçen telefon görüşmesinden de bu husus anlaşılabilir. Takım kadroları bildirildiğinde, Aziz Yıldırım 'Biz de geldik, gayet güzel, Emenike oynamıyormuş, kadrodan çıkarmışlar' şeklinde ifadede bulunmuş, buna karşılık Şekip Mosturoğlu 'sakat demek ki' şeklinde cevap vermiş, Aziz Yıldırım da 'herhalde' şeklinde cevap vermiştir. Salt bu husus dahi, mezkur maçın sonucunu etkilememek amacıyla Emenikenin oynamamasını sağlayarak sikeyi yaptırdıkları öne sürülen Aziz Yıldırım ve Şekip Mosturoğlu'nun dahi, futbolcunun oynamayacağını maç saatine yakın öğrendiklerini göstermekte, bu yönü ile de müvekkile isnat edilen suçun hukuki ve fiili dayanaktan yoksun, mesnetsiz ve kendiliğinden menkul olduğunu göstermektedir. Aynı şekilde maç saatinde, saat 20:59'da Sami Dinç'in Müvekkil Erdem Konyar ile yaptığı görüşmeden 'Beraber mi he, O kadroda değil mi? Ben kadroda sandım' demek suretiyle maç saatlerinde dahi futbolcunun kadroda olup olmadığını bilmediğini ortaya koymaktadır.

- 5) Müvekkil şüpheliye kollukta sorulan soruların neredeyse tamamına yakını, diğer şüpheliler arasındaki görüşmelerdir. Müvekkilin bu görüşmelerde tarafların ne kast ettiklerini veya hangi konular hakkında görüştiklerini bilmesi mümkün olmadığı gibi bu çeşit bir hususun kendisinden beklenmesi de mümkün değildir. Zira tarafı olmadığı bir görüşme ile ilgili müvekkili suçlamak mümkün olmadığı gibi, müvekkilin diğer şüphelilerce yapılan görüşmelerdeki kasıtlarını bilmesi de hayatın olağan akışına ve mantık kurallarına aykırıdır. Bu kişilerin üzerinde konuştukları konuların gerçekliği veya tutarlılığı MADDİ VE KİŞİN DELİLLER ile sabitlenmedikçe hiçbir anlam ifade etmeyecektir. Zira Yargıtay'ın yerleşik içtihatları uyarınca, maddi ve gerçek deliller ile desteklenmeyen ve kesinliği ortaya konulamayan ses veya görüntü kayıtları tek başlarına delil niteliği kazanmayacaktır. Soruşturma dosyasında müvekkilin suç oluşturabilecek hiçbir eylem veya işlemi delillendirilmediği gibi, müvekkilin veya bir başkasının menfaat temin ettiğine veyahut başka bir yarar sağladığına veya bu hususta anlaşma yaptığına dair hiçbir kayıt (ses kaydı, banka veya herhangi bir kurum kaydı, görüntü kaydı gibi) bulunmamaktadır. Bu nedenle de müvekkilin atılı suçu işlediğine dair hiçbir somut veya geçerli kanıt bulunmamaktadır.
- 6) Sayın Başsavcılığımızın yukarıda anılan dosyasınca, Müvekkil şüpheli hakkında ileri sürülen tek delil, görüşme kayıtlarına dayandığı iddia edilen tape'lerdir.

 R.Ö.



Av. Resan EPÖZDEMİR
Av. Mesut MERDİVAN
Av. Caner ÖZCAN

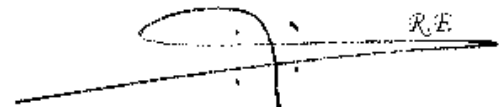
Bunun dışında müvekkil şüpheliyi suçlayıcı herhangi bir delil dosya içerisinde mevcut değildir. Ancak bu tapelerin, müvekkilin suç oluşturabilecek hiçbir eylem veya işlemi delillendirilmediği gibi, müvekkilin veya bir başkasının menfaat temin ettiğine veya haksızca bir yarar sağladığına veya K.D.Ç. Karabükspor – Fenerbahçe Spor Kulübü arasında oynanan müsabakanın sonucunu etkilemek amacıyla anlaşma yaptığına dair hiçbir kayıt içermediği tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşıkardır.

Ayrıca mezkur tape kayıtları, tamamen huzurdaki soruşturmayı haklı ve meşru kılmak amacıyla tek taraflı ve kötü niyetli şekilde yapılan ekleme ve tahrifatlarla dosya konmuştur. Şöyle ki;

Müvekkile sorulan sorular ve okunan telefon kayıtları içerisinde, huzurdaki soruşturmaya ve müvekkile isnat edilen şike suçlamasına dayanak yapılan en önemli telefon görüşmesi; şüpheli Sami Dinç'in 24.04.2011 günü saat 14.27 de Ali Kıratlı'yı aradığı, görüşmenin gerçekleşmediği, bu sırada arka planda Müvekkil Erdem Konyar ile konuştuğunun iddia edildiği???? , ” Daha bir gelişme yok onu konuşacağım....ha geliyor. *Şey Yapsın ya. Ağrım var fulan deyip oynamasında ya, ya da bom bok oynasın, bi daha dayanamaz gol atar sıçarız hep beraber olmaz yani* “ şeklindeki telefon görüşmesidir. Müvekkil gerek kollukta, gerek Savcılıkta, gerekse mahkemede böyle bir konuşmaya şahit olmadığını, Sami Dinç'in kendisine böyle bir şey söylemediğini, kendisinin böyle bir konuşmasının kesinlikle ve kesinlikle olmadığını, bu tapenin ve telefon kaydının hayal ürünü olduğunu açıkça ifade etmiştir.

Müvekkilin bu iddiasının doğru olduğu, mezkur tape kayıtlarının, tamamen huzurdaki soruşturmayı haklı ve meşru kılmak amacıyla tek taraflı ve kötü niyetli şekilde yapılan ekleme ve tahrifatlarla dosya konduğu aşağıda vereceğimiz somut örneklerle de sabit olacaktır.

Aynı görüşme kaydının, olayın diğer tarafları olan diğer şüpheli Ali Kıratlı ve Femenike'ye sorulmasında: Sami Dinç'in 24.04.2011 günü saat 14.27 de Ali Kıratlı'yı aradığı, görüşmenin gerçekleşmediği, **bu sırada arka planda X şahısa (kim olduğu kollukça bilinmiyor.)** ” *Şey Yapsın Ağrım var fulan deyip oynamasında ya, ya da bom bok oynasın, bi daha dayanamaz gol atar sıçarız hep beraber olmaz yani* “ şeklinde bir soru sorulmuştur.

 R.E



Av. Rezan FÖZDEMİR
Av. Mesut MERDİVAN
Av. Caner ÖZCAN

Bu husus dosya münderعاتı ve dosyada mübrez olan Ali Kıratlı ve Emenike'nin beyanları ile de sabittir. NASIL OLUR DA OLAYIN DİĞER TARAFI OLAN SÜPHELİLERE SORULAN SORULARDA; SAMİ DİNÇ'İN GÖRÜSTÜĞÜ KİMSENİN KİM OLDUĞU KOLLUKCA TESPİT EDİLEMEZKEN VE " X " OLARAK GÖSTERİLİRKEN, SIRA MÜVEKKİLİN İFADESİNE GELDİĞİNDE BU KİŞİ BİRDEN BİRE " ERDEM " OLUR???????????????? BU DURUM TARAFIMIZDAN ANLAŞILAMAMİŞTİR....

ACABA AYNI GÖRÜŞME VE KAYITLA İLGİLİ, SIRA MÜVEKKİLİN SORGUSUNA GELDİĞİNDE, İFADEYİ ALIP, DOSYA MÜNDERACATI İLE DOSYADAKİ TELEFON GÖRÜŞMELERİNİN DÖKÜMÜNÜ YAPAN KOLLUK GÖREVLİLERİNE VAHİY Mİ GELMİŞTİR DE, " X " OLARAK İFADE EDİLEN VE KİM OLDUĞU TESPİT EDİLEMEYEN SAHİS BİRDEN BİRE MÜVEKKİL " ERDEM " OLMUŞTUR?

SALT BU HUSUS DAHİL, MEVCUT TAPE'LERİN (TELEFON KAYITLARININ DÖKÜMÜ) GÜVENİLMEZ OLDUĞU VE KİŞİYE GÖRE YORUMLANDIĞINI, BU ŞEKİLDE DELİLDEN SANIĞA DEĞİL, SANIKTAN DELİLE ULAŞMAK GİBİ CEZA YARGILAMASININ EVRENSEL PRENSİPLERİNİN BERTARAF EDİLDİĞİNİ ORTAYA KOYMAKTADIR. BU HALİYLE MEZKUR TAPE'LERİN HİÇBİR DELİL NİTELİĞİNİN BULUNMADIĞI VE GÜVENİLMEZ OLDUĞU TARTIŞMAYA MAHAL VERMEYECEK KADAR AŞIKARDIR.

7) Son tahlilde, dosyada mübrez teknik araçlarla izleme verilerinin, 6222 sayılı Yasanın 11. maddesinde düzenlenen " Şike ve Teşvik " suçlarının C.M.K m. 140'da tahdidî olarak sayılan katalog suçlardan olmayışı nedeniyle hükme ve iddianameye esas alınamayacağı ve bu suçlarla ilgili yapılan soruşturmalarda teknik araçlarla izleme kararı verilemeyeceği tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşıkardır. Nitekim bu husus, ceza yargılaması doktrininde " ZEHİRLİ AĞACIN MEYVELERİNİN KENDİSİNİN DE ZEHİRLİDİR " olarak ifade edilen temel ceza yargılaması prensibi ve " Suç ve Cezalara İlişkin Esaslar " başlıklı Anayasa'nın 38. maddesi ile de sabittir.

Merkezefendi Mah. Tercüman Sitesi A/7 Blok D:7 Cevizlibağ Zeytinburnu İSTANBUL 6/7
Telefon: 0212 546 02 08 Faks: 0212 546 02 09 info@rezanepozdemir.com.tr

R.E.



Yine kanaatimizce, Şike ve Teşvik suçları açısından telefon kayıtlarının hükme ve iddianameye esas alınabilmesi için, “ C.M.K m. 135 te düzenlenen İletişimin Tespiti, Dinlenmesi ve Kayda alınması hükmünün, 11. maddede tanımlanan Şike ve Teşvik suçları bakımından da uygulanacağı ” na dair 6222 sayılı yasanın 23. maddesi ve bu maddede yapılan atıf tek başına yeterli olmayıp, her halükarda bu suçların C.M.K m 135’te açıkça sayılması ve katalog suçlardan olması gerekir. Bir an için Sayın Başsavcılığınızca, mezkur dinlemelerin T.C.K m. 220’de düzenlenen “ Suç işlemek amacıyla Örgüt Kurma “ suçuna nedeniyle yapıldığı düşünülse dahi, “ hiyerarşik yapı, fikir ve eylem birliği, istikrarlı suç işleme iradesi “ gibi kriterlerin hiçbiri ile örtüşmeyen müvekkilin, örgüt üyesi olarak addedilmesine imkan olmadığı gerçeği karşısında, yapılan dinlemelerin hukuka uygun olabilmesi için mutlaka katalog suçlardan olması zarureti ortaya çıkacaktır.

İş bu gerçeklerle, dosyada bulunan telefon kayıt ve dökümleri ile tape’lerin hükme ve iddianameye esas olamayacağı ve hukuka uygun yoldan elde edilmiş bir delil olarak addedilemeyeceği açıktır. Kaldı ki, Yargıtay’ın yerleşmiş, kemikleşmiş ve müstekar içtihatları uyarınca. İsnat edilen suçun işlendiği, sadece telefon kayıtları ile ispat edilemez. Bu kayıtları destekleyecek somut delil ve emarelerin de bulunması gerekir.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda kısaca arz ve izah edilen sebeplerle: Müvekkil açısından Tevsii tahkikat talebimizin kabulü ile;

- 1) Öncelikle dosyada C.M.K m. 153/2 uyarınca “ inceleme yetkisinin kısıtlanmış olması “ (gizlilik kararı) hasebiyle içeriğinde bulunup bulunmadığını bilmediğimiz kayıtlar olan şüpheli futbolcu Emmanuel Emenike’nin iddia konusu döneme ilişkin film, grafi gibi sağlık kayıtları ile sağlık raporunun K.D.Ç. Karabükspor’dan elp edilmesine,
- 2) Yine aynı futbolcunun 02.05.2011 tarihli 31. haftadaki MKE Ankaragücü- KDC Karabükspor maçından önce kaç adet sarı kartının olduğunun Türkiye Futbol Federasyonundan sorulmasına,
- 3) Neticeten müvekkil şüphelinin üzerine atılı suçu işlediğine dair yeterli ve kesin delil bulunmaması nedeniyle hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair karar verilmesini saygılarımızla vekaleten talep ederiz.

Süpheli Müdafii
Av. Rezan EPÖZDEMİR

399



Futbol Bilgi Bankası

- Oyuncular
- Teknik Adamlar
- Maçlar
- Milli Maçlar
- Kulüpler
- Stadyumlar
- Cezalar
- Hakemler
- Gözetmenler ve Temsilciler
- L. Futbolcu Temsilcileri
- Hafta Bilgileri
- Formlar ve Sözleşmeler
- Sıhhiyeler
- Talimatlar
- TFF Kanun ve Statüsü
- Online Başvurular

Kullanıcı Bilgileri - Oyuncular - Futbolcular

EMRAH YILMAZ
EMENKE

Kişisel Bilgiler

Doğum Yeri : OTLUOĞRA
Doğum Tarihi : 10 Mayıs 1987
Uyruk : NGR
Futbolcu Temsilcisi : TROK KIRYAK
Lisans Bilgileri :
Lisans No : 14551
Kulüp : FENİŞEHİR A.S.
Sözleşme Başlangıç T. : 10 Haziran 2011
Sözleşme Bitiş T. : 31 Mayıs 2015

EKA

Sıhhiyeler

Detaylı Bilgi

Milli Takımlar

Lig Geçmişi

Kupalar

Lig Geçmişi

Lig Geçmişi

Lig Geçmişi

Lig Geçmişi

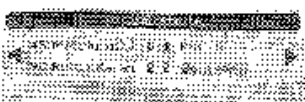
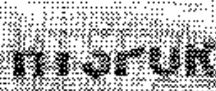
Lig Geçmişi

Maçlar	Atılan Goller	Kartlar	Oyuncu Haraketleri	Milli Maçlar	Genel
Sezon	10	10	10	0	0
Toplam Sarı Kart Sayısı	10	10	10	0	0
Toplam Kırmızı Kart Sayısı	0	0	0	0	0

Detaylar	Kart	Dakika	Maç	Tarih/Saat	Maç Organizasyonu
10	0	35 dk	KAĞITCI SİĞİRCİLER İYİ HAYAT SAKARYA	20.08.2010 21.00	Sarı Topu Süper Lig
10	0	33 dk	KAĞITCI SİĞİRCİLER İYİ HAYAT SAKARYA	29.08.2010 20.00	Sarı Topu Süper Lig
10	0	37 dk	SİYAHİSİZER İYİ HAYAT SAKARYA	20.11.2010 17.00	Sarı Topu Süper Lig
10	0	65 dk	KAĞITCI SİĞİRCİLER İYİ HAYAT SAKARYA	27.01.2011 14.00	Sarı Topu Süper Lig



Fk3 - 7 388



Emenike sakattı!

İzmir şike soruşturmasında geçen Emenike'nin transferi sırasında Karabükspor Kulüp Başkanı Cihan Feridoon HTSPOR.COM'a konuştu. 04/07/11 11:27



İzmir'de

HTSPOR.COM / İSFAHİL KELEŞ

Emenike'nin transferi konusunda **teklifi** HTSPOR.COM'a konuştu. Geçen sezon hiç bir şüpheli yer veremeyerek suçlarda mücadele ediklerini söyleyen Tekel, "Emenike sakat olduğu için Trabzonspor ve Fenerbahçe maçlarında oynamamıştı. Gözetimine alınmadığına şüpheliyim. Ancak Karabükspor hükümet işleri içerisinde hiç bir zaman yer almadı" dedi.

18 Mart'taki genel kurulda başkanlığa aday olmamasını da değerlendiren Tekel, "Aday olmamak benim tercihimdi" şeklinde konuştu.

"Bu kadar bayanlı bir hafta başkan neden görevini bırakarak çekti? Sonuçta bu Türkiye'de başka bir yerde de olabilir. Karabükspor'a şüpheli bir şekilde var. Yapılanın gözetim zafırları gelirdi. Bu kadar bayanlı bir ekip başkanına desteğe veremeyen" şeklinde yorumladı.

"3 MİLYON'A SERBEST KALIR MAJDESİ' YOKTU" Karabükspor Kulübü Başkanı Feridoon Feridoon, "Emin, futbolda şike iddialarına yönelik soruşturmayla ilgili" Düniken, Fenerbahçe maçından bir hafta önce sakatlanması, bu doğrultuda doktor raporu var" dedi.

Seyit İğgül, kulüp binasında gazetecilerin tutukluğu şike iddialarına yönelik yürütülen soruşturma ile ilgili sorularını yöneltti.

Emenike'nin Fenerbahçe ve Trabzonspor maçları da oynamamasıyla ilgili bir soru üzerine İğgül, şüpheli kayıptı

"Akkası bununla ilgili konuşarak çok fazla bir şey yok. Çünkü, konu yanlış imkân etmiş. Yarın da derdest yapıyoruz. Çalışmalarımız devam ediyor. Biz de bu işi takip ediyoruz. Takım olarak bir sorunumuz yok. Emenike, Fenerbahçe maçından bir hafta önce sakatlanmıştı, bu doğrultuda doktor raporu var. Bu konuda konuyla ilgili pek fazla bir şey söyleyemeyiz. Biz de bildiğimiz, net bir şey söyleyemeyiz"

Emenike'nin Karabükspor'da transferi sırasında yapılan sözleşmede "3 milyon avroya serbest kalır" ibaresinin bulunmadığı sorulması üzerine de İğgül, sözleşmede böyle bir madde olmadığını, bu bilgilerin yanlış olduğunu ifade etti.

İğgül, Fenerbahçe'ye transferi öncesi Karabükspor'un Emenike ile 3 yıllık kontrat olduğunu anlatarak "Hiç bir katar para gelmedi, şu katar para gelmedi" gibi bir mukavele sözünü de doğruladı. Her şey açık, kesinlikle böyle bir şey söz konusu değil. Emenike, 3 milyon avroya Fenerbahçe'ye serbest" diye konuştu.

Anahtar Kelime

Fenerbahçe

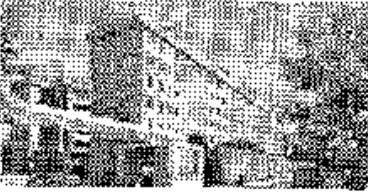
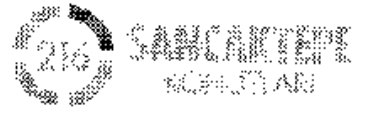
Tüm Yorumları Oku

Yorumlar	37	Onay Bekleyenler	0	0	0
----------	----	------------------	---	---	---

Misafir 04 Temmuz 2011 Pazartesi 22:14

bank asayayı da dahil şike batagina bu haberleri

Misafir 04 Temmuz 2011 Pazartesi 17:49



Süper Lig Haberleri



Aziz Yıldırım uyardı!
Fenerbahçe Başkanı Aziz Yıldırım, şike iddialarına karşı şüpheli yatırımları uyardı. Yıldırım, "Bu işler çok tehlikelidir" dedi.

Misafir 04 Temmuz 2011 Pazartesi 22:14

Yıldırım'ın birak F.Bahçe'ye bak

Fenerbahçe'ye önemli haber

Yıldırım uyardı

Arena'da şüpheli haberler

İzmir Şike Soruşturması

Misafir: 04 Temmuz 2011 Pazartesi 17:11

Fenerliler 95 künce düşecek derken, kardipleri cüsmek üzere, emme bulma dünyası işte

İlanlar



www.tatisepeti.com
Çiğir Üçüncü Pazarları



Arçelik E-Shop YP Elektronik Satış
www.sanalpazar.com
Arçelik Elektronik Süpürge
88.00TL

Diğer Spor Haberleri

- Arana'da sorunlar bitmiyor!
- Tagore özer Eriksen!
- Dev derbi Kadri Has'ta oynandı!
- YFF doğmazsa UEFA döğeri!
- Beşiktaş'ta kombine süresi bitiyor!

- Her takım bbbital venediıyor!
- Şampiyonlar lig'inde tarih sonuğlar!
- İşık futbol kariyerine geçen sözer: -GALATARYA-
- Barcelona rekoruz geçeri yok!
- Beşiktaş istenmedi!

Tüm Haberler

Foto Galeri



Fener 31 futbolcu yarı saha
Orhan Arslanlı vakti geçti
Futbol taraftarı Beşiktaş'ta

Kazanılan Bloomberg HT Radyo 604



"Bloomberg radyosuna vakti geçti" haberimiz

Video



Amerika Süper Lig
Futbolcu
Fener 2011 sezonu sonuğ

Yayınlanmaya değer her haber aktarılmaya ceder her cürü "türkiye"nin haber radyosu 90.4 Haber Türk Radyoda



Netten Dörtüştürme Spor Tutarı Güncelleme: 17.09.2011

Takım	Spor Tutarı	G	B	M	P
1. Beşiktaş	10.000	1	0	0	0
2. Fenerbahçe	4.000	0	0	0	0
3. Galatasaray	1.000	0	0	0	0

16. Karabükspor	4.000	0	0	0	0
17. Samsunspor	2.000	0	0	0	0
18. Trabzonspor	2.000	0	0	0	0

Lig Programı Spor Tutarı Güncelleme: 17.09.2011

Tarih	Saat	Karşılaşma	Yer
04.09	19:00	Fenerbahçe - Galatasaray	Şirineğir
05.09	19:00	Beşiktaş - Trabzonspor	Şirineğir
06.09	19:00	Beşiktaş - Trabzonspor	Şirineğir
07.09	19:00	Beşiktaş - Trabzonspor	Şirineğir
08.09	19:00	Beşiktaş - Trabzonspor	Şirineğir
09.09	19:00	Beşiktaş - Trabzonspor	Şirineğir
10.09	19:00	Beşiktaş - Trabzonspor	Şirineğir

www.haberturk.com

Ana Sayfaya Yönelik Kilitli İlanlar için tıklayın

Haberler ve İçerikler: TV (Blue) | Haberler (Blue) | Haberler (Blue) | Haberler (Blue) | Haberler (Blue)
 Haberler: Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler
 Haberler: Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler
 Haberler: Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler | Haberler



28 Eylül 2011, Perşembe

Emlenike'nin sakatlığı

EK 3

Spor | Milliyet Gazetesi | Spor | Bugün | Canlı Skor | Yazılar | Haberler

AVRUPA LİGİLERİ

Avrupa futbolunun en önemli gündem

Türkiye Süper Lig | İngiltere Premier League | Avrupa Kupaları | UEFA Kupaları | UEFA Şampiyonlar Ligi

Yorumlar

Arkadaşlara

Söylen

Yazılar



Emenike'nin sakat olduğuna dair doktor raporu var

15.09.2011 10:41

Türkiye

350 kg'ın fazla ağırlığı altında çalışmaya zorlanarak sakatlandı.



Kardemir Karabükspor Genel Menajeri Soyut İğbal, Emenike'nin, Fenerbahçe maçında sakat olduğunu doğruladığı ve maçın iptal edilmesi ve şike operasyonu kapsamında gözaltına alınmasıyla ilgili olarak, "Emenike'nin 2 maçta da oynayamayacağına dair bizzat doktor raporları var" dedi.

Geçtiğimiz sezon Kardemir Karabükspor'da aldığı 3 golle en çok atılan golcü oyuncu Emenike, sezonun biriminde 3 hafta kırık oynayan Fenerbahçe karşı maçlarında sakat olduğu şike operasyonu meca çıkması. Sezon sonunda da Fenerbahçe'ye transfer olur. Emenike'nin şike operasyonu kapsamında gözaltına alınması üzerine eskiden sakatlandığı Kardemir Karabükspor Genel Menajeri Soyut İğbal, Emenike'nin, Fenerbahçe maçının oynanacağı hafta bu hafta ve Trabzonspor karşı maçlarında oynayamayacağına dair raporlar olduğunu belirterek, "Emenike'nin 2 maçta da oynayamayacağına dair bizzat doktor raporları var. Bu konuda daha fazla konuşmamın ne de doğru olacağını sanıyorum. Çünkü biz de bekliyoruz, biz de biliyoruz ne olduğunu" dedi.

İğbal, Emenike'nin sözleşmesinde 5 milyon TL karşılığında serbest kalacağını belirterek, Fenerbahçe'nin 5 milyon Euro ve vize ödemesiyle ilgili olarak, "Emenike'nin bizimle 3 yıllık müzakeresi vardı ve şu kadar para gelirse istediği yere gider diye de bir madde yoktu. Zaten federasyonda belirlenen ücretler vardı. Herşey açık. Kesirlerde böyle birşey yok. Konu, yarıya inmişti. Bismillah Yargı da kararı yapıyor. Bizim birşey söylememiz bir anlam ifade etmiyor. Gözaltıları herkes gibi bizde izleyeceğiz. Bizim Karabükspor olarak herhangi bir sakatımız yok" diye konuştu.



Türkiye başlı maç skorlarını artık buradan takip ediyorsunuz. Hemen şimdi buraya tıklayarak dakika dakika maç skorlarını canlı olarak takip edebilirsiniz.

Yorumlar

Arkadaşlara

Söylen

Yazılar



114 Yorum

Bu habere yorum yazmak için üye olun ya da giriş yapın.

Tüm yorumları oku >

Futbol

19

EN YENİLER



TFP'den tarihi karar

- » Mehmet Okur'dan anlamlı ziyaret
- » Sivasspor, Antalyaspor maçına odaklandı
- » Bursasporlu futbolcular yeni bir başlangıç istiyor
- » Stoke City'de iki önemli eksik
- » Alex, Fenerbahçe ve Türkiye'yi anlattı

FUTBOL GÜNDEMİ

Türkiye - Bank Asya 1. Lig

Bursaspor	Konyaspor	19-00
Antalyaspor	Orduspor	20-00
K. Düzeyirspor	Ç. D. Sivasspor	21-00
T. Rize Spor	Manisa FK	19-00

UEFA Avrupa Ligi

Glentworth	Bohemians	20-00
Reading	Arsenal	20-00
Progrès N. S. C.	Manchester United	20-00
A. K. L. S. C.	PSG	20-00
Tottenham	Stoke City	20-00
CS. Orléans	Fulham	20-00

Milliyet.com.tr
yaarlarA. Can Nizamoglu
Stoke City AnabiziÖğuz Akdemir
Fenerbahçe Değişiyor...Uzun Çöküşün
Ağır Çöküşünüz Fenerbahçe'ye bir şey katıyor mu?

» Hakkında Yazılar

EK 2

95


[ANA SAYFA](#) | [TFF](#) | [MİLLİ TAKIMLAR](#) | [LİGLER](#) | [KUPALAR](#) | [FED](#) | [BİLGİ BANKASI](#)

Futbol Bilgi Bankası

- [Oyuncular](#)
- [Teknik Adamlar](#)
- [Maçlar](#)
- [Milli Maçlar](#)
- [Kulüpler](#)
- [Stadyumlar](#)
- [Cezalar](#)
- [Hakemler](#)
- [Gözetimciler ve Temsilciler](#)
- [L. Futbolcu Temsilcileri](#)
- [Hafta Bilgileri](#)
- [Formlar ve Sözleşmeler](#)
- [Statüleri](#)
- [Taliimatlar](#)
- [TFF Kurum ve Statüsü](#)
- [Online Başvurular](#)



MKE ANKARAGÜCÜ

0

SPORTOTO
SüperLig

Maç Kodu: 1271

ANKARA 19 MAYIS - ANKARA
02.05.2011 - 20:00

- ⚪ SERKAN ULVAZ(Hakem)
- ⚪ EKREM KAN(1. Yardımcı Hakem)
- ⚪ FERİDAN DİYARBAĞCI(2. Yardımcı Hakem)
- ⚪ AZRAK GÜNDOĞDU(Corona Hakem)

- ⚪ MURAT İLGAZ(Gözetimci)
- ⚪ YUSUF ÇELİK(Temsilci)
- ⚪ MUSA JÜRLÜ(Temsilci)
- ⚪ S.AT ÖZTİM(Temsilci)

KARDEMİR D.Ç.
KARABÜKSPOR

0

Sıra Tipli Arama

Değerli Arama

Sıra Kriterleri

Uç Regül.

Filtreler

Uç Seçim

Sıra Planlaması

Liglerde Sıra
Planlaması

Detaylı Maç Gözetimi

Hakem, Gözetimci ve
Temsilciler

Banka Sıra
Futbol Bilgi
Bankası

TAKIM 11

1. STEFAN SENEÇEV
3. HÜKUR İZMİR
66. ALPER SOĞUK
6. KAZAN UYLUKMEZGİLLER
13. FATİH BEKİR
89. ROMAN BEDNAR
17. CAN KANNOCH
99. DRAGO GABRIĆ
7. TURKUT DOĞAN SAHİN
75. AYDIN YÜZÜMLÜ
18. HURİT ÖZGÜR

Yedekler

41. ÖZDEMİR ÖZGÜR
68. İBRAHİM DOĞAN
20. UĞUR ÖZGÜR
26. LUKAS LAY CERNY
11. ROBERT VITTEK
19. CEMAL YAKAR
23. BEKİR GÜLLER

Teknik Sorumlular

HURİT ÖZGÜR

Kartlar

DRAGO GABRIĆ 68.dk

Oyundan Çıkartılanlar

- HANAN ÖZMEYDANLI 87.dk
- ROMAN BEDNAR 85.dk

Oyuna Girenler

- UMUT SOĞUK 80.dk
- ROBERT VITTEK 30.dk

TAKIM 11

19. TONIC MİROSLAV
10. FLOREN LUCIAN CERBAT
11. BERKİN ZENGİN
12. ARHANO DUMITRIU BAC
17. VASIL ANCI
23. İLHAMİ PARLAK
28. MURAT ÖZTİM
41. ALP KAVRAT ÖZTİM
68. HANAN ÖZMEYDANLI
78. EMMANUEL CHARLEY EMBENKE
92. HUCİYE RYKUSO

Yedekler

61. BERKANT ATILGAN
3. AYDIN ÖZGÜR
5. SEROL İLHAMET
8. HANAN ÖZMEYDANLI
16. BULENT BAL
18. DİYERD ROCHIA OGBURU
77. BULENT KOCABAY

Teknik Sorumlular

YUSUF ÇELİK

Kartlar

HUCİYE RYKUSO 81.dk

Oyundan Çıkartılanlar

- HANAN ÖZMEYDANLI 87.dk
- EMMANUEL CHARLEY EMBENKE 45.dk
- FLOREN LUCIAN CERBAT 78.dk

Oyuna Girenler

- BÜLENT BAL 87.dk
- EMMANUEL CHARLEY 45.dk
- HANAN ÖZMEYDANLI 78.dk

F - Ayık H.P. - Koca K.K. - Karac. Kaşim S.P. - Perah. S.S. - Seril Perah

388



ANA SAYFA | TFF | MAÇLARI TAKVİMİ | LİGLER | KUPALAR | FİGÜR | BİLGİ BANKASI

Futbol Bilgi Bankası

- Oyuncular
- Teknik Adamlar
- Maçlar
- Millî Maçlar
- Kulüpler
- Stadyumlar
- Cezalar
- Halemler
- Gözetimler ve Temsilatörler
- L. Futbolcu Temsilatörleri
- Hafta Bilgileri
- Formlar ve Sözleşmeler
- Statüleri
- Talimatlar
- TFF Kurum ve Statüsü
- Online Başvurular

Yeni Tanıtım
Artık E-dergi formatında





**KARDEMİR D.Ç.
KARABÜKSPOR**

0



**SPOR TOTO
Süper Lig**

Maç Kodu: 1280

**Y. DR. NURETTİN ÇEVİROĞLU -
KARABÜK**

08.05.2011 - 20:00

⚽ KÜBRA YILDIRIM (akort)
⚽ SİYAL TURKAL (ASİRLİ Yardımcı Hakem)
⚽ USTAYIRAKÇI (ardımcı Hakem)
⚽ ÇİĞDEMİR ŞAHİN (Dördüncü Hakem)

⚽ İLHAMİ KAPLAN (Gözetim)
⚽ BERK ÖZBEK (Temsilci)
⚽ ŞÜKRÜ KAPLAN (Temsilci)
⚽ RASİT MÜKSEL (Temsilci)



FENERBAHÇE A.Ş.

1

- Süper Lig Arama
- Millî Arama
- Puan Durumu
- Lig Seçim...
- Fikreler
- Lig Seçim...
- Stadın Mimarisi
- Liglerde Skorer Plasmaları
- İstatistik Maç Gözetimi
- Hakem, Gözetimci ve Temsilatör
- Millî Maçlar
- Futbol Bilgi Bankası

11 Kişi

10. TİMUR VİSKON AV
10. HAZEN FIDAN ÖZKAVAT
11. ERKİN ZENGİN
12. ARMANI ÖZMİTTİHAZ
17. YASİN AÇICI
21. ANTHONY SERRI
23. LUIS FARIAS
41. MEHMET ÖZDİN
61. HAKAN ATAR
62. HİTME RAUFU
64. SMİL STOPIČIĆ (ASİRLİ GÖZETİMCI)

Yedekler

51. BÜLENT ATANSA
5. BİROL HİMET
8. HAKAN ÖZKAYA
16. BÜLENT BAL
26. NURİ SALLI
57. HURKEMELİ O. İZ
77. HÜSEİN KÖKSAL

Yerlik Sorumlular

YÜCEL BUDİZ

Kadınlar

- MURATPEYİ ÖZTÜRK 51 dk
- ERKAN ÖZMÜR TOZAN 30 dk
- ÖZCAN UÇMAKÇI 29 dk

Oyuncular Gözetimci

- YASİN AÇICI 75 dk
- EMİL ROSENÖV 50 dk
- HÜSEİN KÖKSAL 57 dk

Oyuncular Gözetimci

- BÜLENT ÖZKAYA 75 dk
- HİTME ÖZBEK 75 dk
- BİROL HİMET 67 dk

11 Kişi

1. VOLKAN DEMİR
2. DİĞER ALPERİN UĞUR AKSOY
3. GÖKTAŞ AKDOĞAN
5. FAHRETTİN ÖZGÜLLÜ
7. KARADOLU HANCI - MİHAİL
8. ANDRÉ G. ARNEGO LOPEZ VITTI
11. NEROLAN STOJKIĆ
21. SERDAR ŞAHİN
22. ANDRÉ G. ARNEGO LOPEZ VITTI
28. MEHMET TOPRAK
29. GÖRAN BOVİN

Yedekler

24. FERİT BEP. ÖZKAN
4. BERKAY YILMAZ
9. CANER ŞENBERK GÜZEL
16. CRISTIAN MARCUȘU (ASİRLİ GÖZETİMCI) BARÇA
23. SONER ŞENBERK
25. UĞUR BURAK
88. CANER ERKAN

Yerlik Sorumlular

AYKUT KOÇMAN

Kadınlar

- DİĞER ALPERİN UĞUR AKSOY 50 dk

Kadınlar

- NEROLAN STOJKIĆ 18 dk

Oyuncular Gözetimci

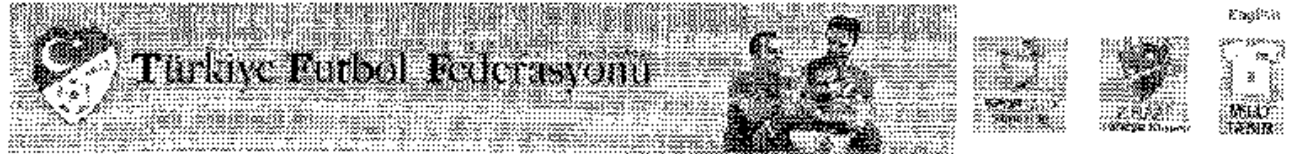
- ANDRÉ G. ARNEGO LOPEZ 50 dk
- NEROLAN STOJKIĆ 75 dk
- KARADOLU HANCI - MİHAİL 66 dk

Oyuncular Gözetimci

- FERİT ŞENBERK 69 dk
- CRISTIAN MARCUȘU (ASİRLİ GÖZETİMCI) BARÇA 50 dk
- CANER ERKAN 66 dk

FF Ayar HH Kaçık Kendi Kazanır P? Penaltı S-S Sarı Penaltı

38




ANA SAYFA | TFF | MİLLİ TAKIMLAR | LİGLER | KUPALAR | FGD | BİLGİ BANKASI

Futbol Bilgi Bankası

- Oyuncular
- Teknik Adamlar
- Maçlar
- Milli Maçlar
- Kulüpler
- Stadyumlar
- Cezalar
- Hakemler
- Güncelciler ve Tensörcüler
- L. Futbolcu Temsilcileri
- Hafta Bilgileri
- Formlar ve Sözleşmeler
- Statüleri
- Talimatlar
- TFF Kanun ve Statüsü
- Online Başvurular





SPORTSPO
SüperLig

Maç Kodu: 1294

MEDICAL PARK ANTALYASPOR STADIYU
ANTALYA

13.05.2011 - 20:00

1. MEDICAL PARK ANTALYASPOR
2. KARDEMİR D.Ç. KARABÜKSPOR

1 2

Site İçeriği Arama

Devlet Arama

Form Getiriliyor

Lig Seçiniz...

Futbolcu Arama

Lig Seçiniz...

Sezon Programları

Liglerde Sezon Programları

Haftalık Maç Özetleri

Maçlar, Sözleşmeler ve Temsilciler

Özellik Sizde
Futbol bilgisi
Gözetin

11

33. CAMRY KOCOK
4. İBRAHİM KAĞAN
5. KUTLU ŞERAF
8. ÖZGÜR İNCEYAN
10. NECATİ ATEŞ
11. ALP TUNÇ
15. SERAT AĞAY
24. DENİZ BARTİS
76. YEMAL TUNÇER
57. AH TUNAN
86. MELİK KÖKÇEK

Yardımcılar

1. ÖMER ÇAKIR
19. HÜBEYİN AKALAY
27. İYAN KADROLU
59. AYDIN UZUN ÖZALP
50. VEYSEL ÇİHAN
61. MEHMET YILMAZ
99. KEMAL ÖZEK

Teknik Sorumlular

MEHMET ÖZDEMLER

Gözetim

NECATİ ATEŞ (M.K.)

Kartlar

DENİZ BARTİS 67.dk
UĞUR İLÇEMAN 55.dk

Oyundan Çıkaranlar

LÜKMAN ERGİNER 73.dk
MEHMET YILMAZ 85.dk
ALP TUNÇ 74.dk

Oyuna Girenler

VEYSEL ÇİHAN 75.dk
MEHMET YILMAZ 85.dk
KEMAL ÖZEK 74.dk

11

10. TİMUR VİŞKİSLER
10. BÜYÜK LUCIAN ÇEKMEZ
11. KEMAL ZENGİN
12. ARİFAN DEMLİ TUNAN
5. ERGİL HANMUT
23. İLHAN KARAY
20. ANTONİY SERİK
11. MUHAMMET ÖZGEN
8. HAKAN ÇEMER
99. EMEL BESENKA ANCELON
82. HOCINE RAQUED

Yardımcılar

1. FATİH ÇETKİ
3. FATİH ŞİRİN
35. MERTER YILMAZ
58. AYDIN KARABİLİT
26. MURAT SPİRİ
18. DENİZ BARTİS ÇEKMEZ

Teknik Sorumlular

YİĞİT İLİZ

Gözetim

DENİZ BARTİS ÇEKMEZ (M.K.)
ERGİL HANMUT ÇEKMEZ (M.K.)

Kartlar

KEMAL ZENGİN 22.dk
ERGİL HANMUT 22.dk
HAKAN ÇEMER 29.dk
ANTONİY SERİK 30.dk

Oyundan Çıkaranlar

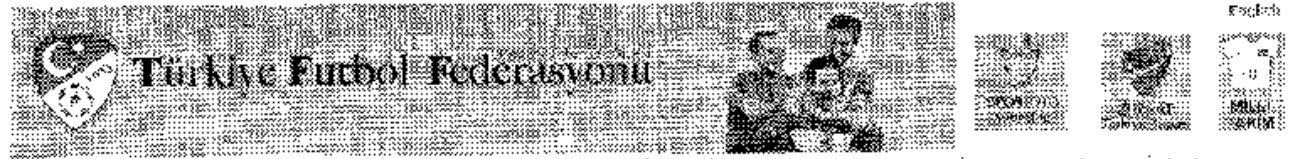
ERGİL HANMUT 22.dk
TİMUR VİŞKİSLER ANCELON 26.dk
BÜYÜK LUCIAN ÇEKMEZ 22.dk

Oyuna Girenler

DENİZ BARTİS ÇEKMEZ 67.dk
AYDIN KARABİLİT 46.dk
MERTER YILMAZ 85.dk

H-H - Ayık H-H - Kaka K-K - Kancı Karesine P-P - Peralt. S-S - San Peralt.

38


[ANA SAYFA](#) | [TFF](#) | [MİLLİ TAKIMLAR](#) | [LİGLER](#) | [KUPALAR](#) | [FGD](#) | [BİLGİ BANKASI](#)

Futbol Bilgi Bankası

- [Oyuncular](#)
- [Teknik Adamlar](#)
- [Maçlar](#)
- [Milli Maçlar](#)
- [Kulüpler](#)
- [Stadyumlar](#)
- [Cezalar](#)
- [Hakemler](#)
- [Gözetimci ve Temsilciler](#)
- [L. Futbolcu Temsilcileri](#)
- [Hatta Bilgileri](#)
- [Formlar ve Sözleşmeler](#)
- [Statüleri](#)
- [Talemler](#)
- [TFF Kurum ve Statüsü](#)
- [Online Başvurular](#)



Maç Kodu: 1305

KARDEMİR D.C. KARABÜKSPOR vs **TRABZONSPOR A.Ş.**

22.05.2011 - 20:00

DR. NECMETTİN SEYİTOĞULLI - KARABÜK

YUNUS MİLETRİ (Hakem)

BURK TUNÇAY AKSOY (Yardımcı Hakem)

YÜCEL İLİZ (Yardımcı Hakem)

YÜCEL İLİZ (Yardımcı Hakem)

HASAN CEYLAN (Gözetimci)

AVNİ ÖZCAN (Temsilci)

ACIN KILIÇ (Temsilci)

İBRAHİM İCER (Temsilci)

Bike Maç Arama

Değerli Arama

Futbol Cihazları

Lig Seçiniz...

Hisseler

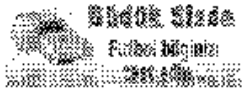
Lig Seçiniz...

Sezon Planlaması

Liglerde Sezon Planlaması

Maçbank Maç Gözetimi

Hakem, Gözetimci ve Temsilciler



11. 11

19. TCHRC MIEDELAZY
5. HAVAN ÇİMER
10. FLOREN LUKAZI ÇEŞME
11. KEREM ZENGİN
12. AYTAHAN DEĞNE TOZAN
18. DYBĄD ROCHA COŁEWO
20. ANKOLY SERIC
23. İLHAN PAZLAK
41. MELHAME ÇÖZÜN
69. HAKAN JOYSEP
82. HOCINE FARUQ

Yedekler

1. FAHRETTİN
4. PEYER MERTLAW EKİLİ
26. MURAT SÖYLE
35. MERTER YÖCİ
38. AYDIN KARASULU
77. BÜLENT KOCABEY
99. ENLİ KULEMSY ANDROV

Teknik Servisler

YÜCEL İLİZ

Kartlar

4 ORTAKLIK ÇIKIŞI 21.dk

Oyuncuların Çıkışları

HAKAN SÖYLE 66.dk

HAKAN ÇÖZÜN 77.dk

DYBĄD ROCHA COŁEWO 46.dk

Oyuncuların Giretiği

MERTER YÖCİ 66.dk

AYDIN KARASULU 77.dk

ENLİ KULEMSY ANDROV 46.dk

11. 11

29. TCHRC ZENGİN
30. SERKAN BALI
21. KEREM ZENGİN
16. KEREM ZENGİN
14. FLOREN LUKAZI ÇEŞME
8. SERKAN BALI
20. AYTAHAN DEĞNE
25. ALAN CARLOS GOMES DA COSTA
32. PAVEL LUKAZI BROZEK
50. JAKSON AVELINO COSTA
10. UĞUR SULTAN

Yedekler

91. AYTAHAN DEĞNE
15. TAYFAN ÇEŞME
65. FERİT İYİDOĞRU
21. SAĞIŞ ATA
6. AYTAHAN DEĞNE
88. MERTER YÖCİ
5. ERGİN SÖYLE

Teknik Servisler

SERKAN BALI

Kartlar

8 KIZIL KART ÇIKIŞI 18.dk

8 KIZIL KART ÇIKIŞI 18.dk

8 KIZIL KART ÇIKIŞI 18.dk

8 KIZIL KART ÇIKIŞI 18.dk

Kartlar

8 KIZIL KART ÇIKIŞI 18.dk

Oyuncuların Çıkışları

AYTAHAN DEĞNE 77.dk

ALAN CARLOS GOMES DA COSTA 20.dk

PAVEL LUKAZI BROZEK 55.dk

Oyuncuların Giretiği

AYTAHAN DEĞNE 77.dk

MERTER YÖCİ 66.dk

ERGİN SÖYLE 55.dk

FF - Ayak - H - Kafa - K - Kullu Kaleme P - Penaltı S - Sol - Pas - U

T.C.
İSTANBUL 35.
NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : ERDEM KONYAR
YENİKÖY MAH. KIRAZLI BAĞLAR SK. 35/2 SARIYER/İSTANBUL
VEKİL : Av. REZAN EPÖZDEMİR 48169280222 T.C. Kimlik Nolu
Merkezefendi Mah. Tercüman Sitesi A/7 Blok No:7 Cevizlibağ, Zeytinburnu,
İstanbul

İSTANBUL 35.
NOTERİ

HANDAN KİNİ

İsmetiyi Cad. Bilge
Han 22/32 Mercan
Fatih İstanbul
Tel : 2125224826

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, tenyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezum ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 48169280222 T.C. Kimlik Nolu Av. REZAN EPÖZDEMİR vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : ERDEM KONYAR T.C. No : 10975933838

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Lefkoşa Büyük Elç. Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 5.3.2008 tarih, 1502 kayıt, G11 seri ve 26931 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Bursa ili Mudanya ilçesi Rüştiyar mahallesi / köyü 4 cilt, 28 aile sıra, 10 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Ömer Bülent, ana adı Şerife, doğum tarihi 23.1.1985, doğum yeri Lamberth-İngiltere olan ve halen YENİKÖY MAH. KIRAZLI BAĞLAR SK. 35/2 SARIYER/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 10975933838 T.C. kimlik numaralı ERDEM KONYAR, adlı kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarını. İkibinbir yılı Temmuz ayının yedinci günü 07.07.2011

İSTANBUL 35. NOTERİ

HANDAN KİNİ

Vekili İmzaya Yetkili Muzaffer TUTUMLU

Aslı Bilinir.
Av. Rezan EPÖZDEMİR



İSTANBUL ÖZEL YETKİLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

SORUŞTURMA NO:2010/2287

TALEPTE BULUNAN

ŞÜPHELİ :Abdurrahman YAKUT

MÜDAFİİ :Av.Gülendam YAKUT YAŞAR

Saiacak Mah. KasapVeli Sokak, Mart2 Apt.,14/2 D.6 ÜSKÜDAR-İSTANBUL
KONUSU :Bir kısım hukuka açıkça aykırı, delil sıfatına haiz olmayan belge, telefon konuşma dökümlerinin soruşturma dosyasından çıkarılması ile soruşturmanın yetkili Diyarbakır Başsavcılığı'na gönderilmesi taleplerimizden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

1-Müvekkil Abdurrahman Yakut, hakkında "Özel Yetkili Savcılığınızca" yapılan soruşturma kapsamında gözaltına alınmış, ifadesine başvurulmuş daha sonra tutuklama istemiyle "hâkime" sevk edilmiş, "hakim" tarafından yapılan sorguda müvekkile isnad olarak yöneltilen eylem 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike" suçuna "teşebbüs" etme olarak vasıflandırılmış ve 05.07.2011 tarihinde (asıl olarak 06.07.2011 saat 02:30) müvekkilin tutuklanmasına karar verilmiştir. Müvekkil mezkûr tarihten beri tutukludur.

Müvekkilin tutukluluğuna ilişkin itiraz, tahliye talebi gibi müracaatlarda inceleme yapan tüm hakim ve CMK 250 nci maddeye göre görevli mahkeme heyetleri müvekkile isnat olunan eylemi 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike" suçuna "teşebbüs" etme olarak vasıflandırılmaya devam etmişlerdir.

Soruşturma dosyasında, tarafımıza bildirilmemiş gizlilik kararı olduğunu basında çıkan haberlerden öğrendik.

Bu nedenle soruşturma dosyasında müvekkil aleyhine mevcut delillerinin neler olduğunu ya da bir delil olup olmadığını da bilmiyoruz.

386
1

CMK'nun 147 nci maddesi, şüpheli hakkında yapılan ifade alma ve sorgunun usulünü belirtmektedir. Buna göre şüpheliye isnat olunan "suç" anlatılacak, kendisini müdafaa etme hakkı tanınacak, şüpheden kurtulması için aleyhine ileri sürülen delillere karşı lehe delil sürme veya bu delilleri toplama olanağı tanınacaktır.

CMK'nun 147 nci maddesinin açık ve amir hükümlerine göre, soruşturma dosyası hakkında gizlilik kararı bulunsa dahi, müvekkil hakkında isnat olunan "suç"un soyut iddiayla değil somut biçimde delilleriyle birlikte ortaya konması, müvekkilin de bu delillere karşı deliller ile kendi lehine olabilecek diğer delilleri ileri sürmesine olanak tanınması gerekir.

Şu hususu hatırlatmakta fayda görüyoruz. Mevcut CMK sistemine göre bir kimsenin suçluluğuna ya da suç işlediğine dair deliller ortaya konmadıkça, soyut beyan ve iddialarla bir kimsenin suçlandırılması ve bu isnattan kurtulmasının kendisine bırakılması mümkün değildir. Bu anlayış insan ve insanlık kavramlarıyla izah edilemediği için uzun süreden beri terk edilmiştir.

2-Müvekkil hakkında kollukta ve savcılıkta alınan ifade ile hakim önünde yapılan sorguda müvekkile yöneltilen sorulardan, diğer ifadeyle "isnat edilen "suç"tan ve bu suç şüphesine dair ileri sürülen delillerden anlayabildiğimiz kadarıyla; müvekkil hakkında soruşturmanın başlangıcında CMK'nun 135 nci maddesine göre; TCK'nun 220 nci Maddesinde yer alan "suç işlemek amacıyla örgüte kurma" suçu isnad edilerek müvekkilin iletişimin tesbiti dinlenmesi ve kayda alınması yapılmıştır.

Bu dinleme kararı çerçevesinde;

04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlara arasında geçen konuşma

05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlara arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşma,

27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 252 10 30 (başka şahsa ait) numaralı hatlara arasında 16:12 saatlerinde geçen konuşma,



27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlara arasında 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar

Müvekkilin, Olgun Peker isimli şahsın liderliğindeki suç örgütüne üye olduğu, bu şahsın talimatıyla hareket ettiği, Giresun Spor Kulübünün karşılaşmalarında ve diğer futbol takımlarının karşılaşmalarında futbolculara talimat vererek şike karıştırdığı isnatlara delil olarak ileri sürülmüştür.

Bu delillerden başka müvekkil hakkında bir delil olup olmadığını bilmiyoruz. Var ancak bizden saklanmış ise bu takdirde zaten savunma hakkı baştan beri engellenmektedir. Müvekkil hangi delille hangi suçla itham edildiğini dahi bilmemektedir. Bu durum ceza muhakemesine dair tüm ilkeler ile Anayasa tarafından teminat altına alınmış tüm hak ve özgürlüklere açıkça aykırılık oluşturmaktadır.

Müvekkil hakkında yapılan suç isnadına dayanak olarak başka delil (en azından şüpheliden ve/veya müdafinden gizlenmeyen) olmadığı yalnızca kayda alınmış bir kısım telefon görüşmelerinin mevcut olduğun düşüncesi ve inancıyla olaya yaklaşım göstermekteyiz.

Şu husus önemle belirtmek gerekir ki;

Istanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. Maddesi ile görevli) 05.07.2011 tarih 2011/77 sorgu nolu ifade sorgu zabtında, yine aynı Mahkemenin 22.07.2011 tarih ve 2011/830 Değişik İş sayılı kararında; yine aynı mahkemenin 02.08.2011 tarih ve 2011/862 değişik İş Sayılı kararında, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. Maddesi ile görevli) 12.08.2011 tarih ve 2011/521 Değişik İş sayılı **kararların tümünde MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT'A ISNAT OLUNAN EYLEM 6222 SAYILI KANUNUN 11 NCÜ MADDESİNDE YER ALAN "SIKE" SUÇUNA "TEŞEBBÜS" OLARAK ADLANDIRILMIŞTIR.**

Diğer bir ifadeyle soruşturmanın başlangıcında müvekkile isnat olunan TCK 220 nci madde suçuna dair şu aşamaya kadar hiçbir bulgu, kanıt, elde edilemediği gibi müvekkile yöneltilen bu isnat yukarıda sayılan mahkeme ve hakim kararları ile de yerinde görülmediği kabul edilmiştir.

MÜVEKKİL TCK 220 NCI MADDESİNDE YER ALAN SUÇUNUN 6222 SAYILI

KONUMUNDA DEĞİLDİR.

Bu nedenle özel yetkili savcılığınızın müvekkile isnat olunan 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan suça teşebbüs sayılabilecek eylemden dolayı soruşturma yapma yetkisi yoktur. Soruşturmaya devam edilmesi CMK 251 nci maddeye açıkça aykırıdır.

3-31.03.2011 tarihinde kabul edilen 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

6222 sy. Kan.un 11 nci maddesinde yer alan "ŞİKE" suçu de ilk defa 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren bu kanunla mevzuatımızda suç olarak yer almıştır. Bu tarihten önce "ŞİKE" ne Türk Ceza Kanunu'nda ne ceza hükmü içeren özel Ceza Kanunlarında suç olarak tanımlanmamıştı. Diğer bir anlatımla "şike" oluşturan eylemler 14.04.2011 tarihinden önce "suç değildi". Kanun koyucunun suç olarak tanımlayıp bir yaptırıma bağlamadığı tüm eylemler serbesttir. Bu eylemlerden dolayı kimse sorumlu tutulamaz.

1982 Anayasa'sının 38 ve TCK'nun 2 nci maddesinde yer alan "Suçta ve Cezada Kanunilik İlkesi" gereğince;

"Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez."

Hukukun üstünlüğünü kabul etmiş tüm ülke mevzuatlarında ve Türk hukukunda tereddutsuz kabul öteden beri kabul edilen "kanunilik ilkesi" gereğince;

31.03.2011 tarihinde kabul edilen "6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" henüz kabul edilmeden ve 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmeden önce bu kanunda ilk defa suç olarak kabul edilmiş eylemleri tesbit etmek ve bu konuda delil hazırlamak amacıyla ne dineleme kararı verilebilir, ne de bu eyleme dair bir soruşturma başlatılabilir.



Ancak Sayın savcılık makamının "6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" kabul edilmeden ve yürürlüğe girmesinden önce sadece bu kanunda ilk defa suç olarak tanımlanan eylemlere dair soruşturma başlatması ve delil oluşturma için iletişimin dinlenmesi ve tesbiti kararı alması ve bu suretle elde edilen delilleri 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren kanunda yer alan suç bakımından delil olarak kullanılmasının hukukla izah edilir bir yanı olmadığı açıktır.

Şayet Sayın Savcılık makamı iletişimin dinlenmesi ve tesbiti kararını TCK 220 nci madde yer alan suç bakımından almış bu suretle delil elde etmiş ise, müvekkilimin TCK 220 nci madde yer alan suçu işlediğine dair hiçbir şüphenin bulunmadığı bu suçla zerre kadar bağlantısı olmadığı hakim ve mahkeme kararları ile belirlenmiş olması nedeniyle, bahsi geçen delillerin 6222 sy. kan. 11 nci maddesinde yer alan suç bakımından da kullanılamayacağı açıktır.

Hukuka uygun bir iletişimin dinlenmesi ve tesbiti ile kayda alınması kararı çerçevesinde başka suç/suçlara dair tesadüfî bulgular elde edilirse, bu husus bir soruşturmanın başlatılmasına gerektirebilir. Ancak tesadüfî öğrenilen suç CMK'nun 135 nci maddesinin 6 ncı fıkrasında yer alan suçlardan değilse bu takdirde kayda alınan iletişim bu suç bakımından hiçbir delil özelliğine sahip olmayacaktır. Aksi takdirde hükme dahi esas alınamayacak hukuka aykırı delille soruşturma başlatılmış olur.

Ancak müvekkil aleyhine iletişimin tesbiti ve kayda alınması kararının alındığı tarihte 6222 sy. Kan. 11. nci maddesine yer alan Şike suçu henüz kabul edilmiş dahi değildir. Bu nedenle bahsi geçen dinleme kararı kapsamında elde edilen konuşmalar 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren bir suç bakımından delil olarak kullanılamaz.

Diğer yandan soruşturma dosyasında müvekkile isnat olunan "şike" suçuna "teşebbüs" sayılacak eylemler arasında bir tek (hukuka aykırılığı kesin olan)müvekkil ile şüpheli Omer Ulkü arasında 27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar aracılığıyla 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar delil olarak kullanılabilir.



Yinelemek gerekir de bu delil de sadece ve sadece 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike " suçuna dair ileri sürülebilir. Bu kanunun yürürlüğe girme tarihinden önce 04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlara arasında geçen konuşma ve 05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlara arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşmanın 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan suç bakımından delil olma özelliği hem aklen hem de hukuken bulunmamaktadır.

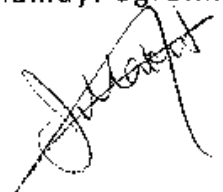
Bu hukuki gerçekliğe rağmen bahsi geçen konuşmaların halen dosyada yer alması başlı başına ayrıca hukuka aykırılık oluşturmasının yanında gizlilik kararının kapsamı dışında ki hâkim ve mahkemelerin kararlarını da olumsuz yönde etkilemektedir.

Nitekim uzun süreden beri olmayan suçun olmayan delili ile tutuklanan müvekkil uzun süreden beri cezaevi koşullarına maruz bırakılmıştır. Bu yöndeki tahliye taleplerimiz oy birliği ile değil oy çokluğu ile reddedilmektedir. Olumsuz yönde oy kullanan üyeler üzerinde soruşturma dosyasında hukuka aykırı biçimde yer almaya devam eden 04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlara arasında geçen konuşma ve 05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlara arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşma tapelerinin de etkili olduğu düşünmekteyiz.

Bu nedenle bahsi geçen konuşmaların müvekkil hakkında artık isnat olunan eylemin adının defalarca mahkeme ve hâkim kararı haline geldiği eylem bakımından yapılan soruşturma dosyasından çıkarılması gerekir.

NETICE VE TALEP: Yukarıda detaylı ve gerekçeli biçimde arz ve izah edildiği üzere;

1-Müvekkil Abdurrahman Yakut hakkında ifade ve sorgu tutanaklarında yer alan ve bir kısmı en baştan beri hukuka aykırı iletişimin dinlenmesi ve kayda alınmasına bağlı tapeler dışında başkaca delil/ler bulunup bulunmadığı hususunda: Şayet var ise CMK 147 nci maddesine göre suçlamayı öğrenme ve



savunmada bulunma ile gösterilen delillere karşı yada lehe delil gösterme hakkımız kullanabilmek için bu konuda tarafımıza hem CMK 147 hem de 4982 sayılı Bilgi edinme Kanunu hükümlerine göre verilmesini, yok ise de cevabi yazıda bildirilmesini

2-Müvekkile isnad olunan eylemin hem hakimler hem de Mahkemelerce defalarca, 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan "şike" suçuna "teşebbüs" olarak vasıflandırılması da dikkate alınarak bu yöndeki soruşturmanın müvekkil hakkında ağır sonuçlar doğuran ayrı soruşturma usulüne tabi özel yetkili cumhuriyet savcılığında alınarak, **iddia oluna suçun işlendiği yer olan Diyarbakır'da normal suçlara bakan savcılıklara gönderilmesine;**

3-6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan suç'un 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmesinden evvel dinlenmiş ve kaydedilmiş 04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlara arasında geçen konuşma ve 05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlara arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşma tapelerinin, "suçta kanunilik ilkesine" ile her yönden hukuka aykırılığı dikkate alınarak **soruşturma dosyasından bir an önce çıkarılmasını ve yok edilmesine** ve sonuçtan bilgilendirilmemize karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.

Şüpheli Abdurrahman Yakut vekili

Av. Gülelendam Yakut Yaşar



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI SAYIN MAKAMINA
(CMK 250.MADDE İLE YETKİLİ)

Soruşturma No : 2010/2287

Dosyasına
C. Kararı 382
377

Şüpheli : Aziz Yıldırım
(Halen Metris Cezaevinde Tutuklu)

Müdafilere : Av. Dr. Köksal Bayraktar - Av. Şeref Dede
Av. Abdullah Kaya
Cumhuriyet Cad. No:38 Kat.4-5 D.9-10
Eimadağ/Taksim/İstanbul

Dilekçe Özü : Sayın Başsavcılığınızca; şüpheli müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında '6222 Sayılı Yasa'nın 11. maddesine muhalefet' iddiasına dayalı olarak yürütülen soruşturmada, Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu'nun 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararı gereğince Görevsizlik/yetkisizlik kararı verilerek soruşturma dosyasının Görevli/Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi talebini içeren dilekçemizin arzından ibarettir.

Açıklamalar

I-) Sayın Başsavcılığınızca (CMK 250.madde kapsamında) bir kısım şüpheliler hakkında CMK 250. maddede sayılan (Örgütlü Suç İddiası ile ilgili olarak) suçlar nedeniyle 2010/2287 sor. numarası ile soruşturma başlatılmıştır.

II-) Soruşturmanın gizli yürütülüyor olması ve bu kapsamda, mahkemeden alınmış bir kısıtlama kararı gereğince dosyanın tamamına temas edemediğimiz için anlaşıldığı kadarıyla, haklarında soruşturma başlatılan şüphelilerle ilgili olarak CMK 135. madde kapsamında yine CMK 250. madde ile Görevli Mahkeme Hâkimliğince iletişimin denetlenmesine ilişkin kararlar verilmiş ve bu karar çerçevesince bir kısım şüphelilerin iletişimleri denetlenmiştir.

İ. D. - 1. 377

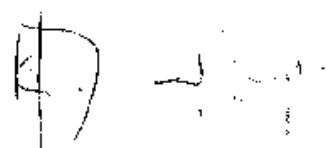
Yine anlaşıldığı kadarıyla haklarında 2010 yılında soruşturma başlatılan ve mahkemeden alınan iletişimin denetlenmesine ilişkin kararlar kapsamında iletişimleri denetlenen şüphelilerle görüşmeleri tespit edilen diğer kişiler de - ki müvekkilimizde bunlardan biridir - şüpheli olarak soruşturma kapsamına alınmış ve bu kişilerin de iletişimlerinin denetlenmesi konusunda kararlar alınmak sureti ile iletişimleri denetlenmiştir.

III-) Sayın Başsavcılığınızca yürütülen soruşturmada çok sayıda şüpheli gözaltına alınmış ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlar Şube Müdürlüğünde alınan ifadelerinden sonra birçoğunun Sayın Savcılığınızca da ifadesi alınmak sureti ile tutuklanmaları talebiyle Mahkemeye sevk edilmişler ve çok sayıda şüpheli hakkında tutuklama kararı verilmiştir.

IV-) Sayın Başsavcılığınızca yürütülen soruşturma, şüpheliler bakımından birbirinden farklı hukuki nedenlere dayanmaktadır ve nitekim, şüpheliler hakkındaki iddialar ve soruşturma sırasında sorulan sorular ile tutuklama kararları da benzerlik göstermemekte aksine hukuki temelleri bakımından farklılıklar göstermektedir. **Başka bir ifade ile; şüphelilere atılı suçlar, sevk maddeleri ve tutuklanma gerekçeleri birbirinden farklı hukuki sebeplere dayandığından şüphelilerin hukuki durumları da bu aşamada birbirlerinden bağımsız bir biçimde takdir ve tayin edilmelidir.**

Bu kapsamda ifade etmek isteriz ki; Müdafileri olduğumuz şüpheli Aziz Yıldırım 10.07.2011 tarihinde İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/71 Sorgu No'lu kararı ile 6222 sayılı Yasa'nın 11. maddesine muhalefet iddiası'na dayalı olarak tutuklanmıştır.

V-) Sayın Başsavcılığınızın da malumu olacağı üzere CMK 250. Madde ile Özel Görevli Cumhuriyet Başsavcılıkları, görev yaptıkları CMK m.250 ile Görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanları ile sınırlı olarak görevli/yetkili olabilecek başka bir ifadeyle Sayın Başsavcılığınız ancak CMK m.250/f.1 kapsamında işlendiği iddia olunan suçlardan dolayı soruşturma yapabilecektir.



Soruşturmada; müvekkilimiz açısından, hakkındaki tutuklama kararından da kolaylıkla anlaşılacağı gibi isnat edilen fiil 6222 S.K. m.11/f.4-c bölümünde düzenlenen "örgütlü olarak şike suçu" dur.

Yine Sayın Başsavcılığınızca çok iyi bilindiği üzere bu madde kapsamında sayılan suçlar CMK 250.madde kapsamında sayılan suçlardan değildir.

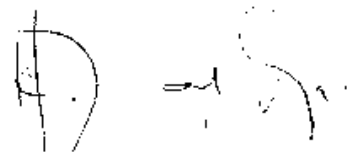
6222 Sayılı yasada düzenlenen suçlar bakımından soruşturma ve kovuşturmanın hangi Cumhuriyet Başsavcılığınca ve kovuşturmanın hangi görevli ve yetkili mahkemelerde görüleceği 6222 Sayılı Kanununun 23 maddesinde suçların işleniş şekli, şüpheli sayısı, kullanılan araç v.s gibi başkaca herhangi bir ayırım yapmadan yoruma yer bırakmayacak bir kesinlikte belirlenmiştir. Bu hüküm gereğince 6222 sayılı kanun kapsamına giren bütün suçlardan dolayı yürütülecek soruşturma ve kovuşturmalar HSYK tarafından belirlenecek ihtisas mahkemelerince yerine getirilecektir.

Bu kapsamda; Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu 6222 Sayılı Yasa'nın 23.maddesindeki hükmü gereğince 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararıyla 6222 sayılı kanunda düzenlenen suçlara bakmakla görevli/yetkili mahkemeleri belirlemiş ve bu kararı da ilgili bütün Başsavcılıklara 29.07.2011 tarih ve B.03.HSK.0.70.10.03/369/23937 sayılı yazı ile gönderilmiştir.

Gerçekten 6222 sayılı Kanununun 23. maddesi aynen şöyledir:

" Yargılama ve usul hükümleri" MADDE 23 – (1) Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkilidir"

Bu belirlemeye göre; bu suçların işlendiği yer adli yargı çevresinde "ikiden fazla ağır ceza mahkemesi olan yerlerde - ki somut soruşturma bakımından bu husus söz konusudur - üçüncü ağır ceza mahkemesinin bu kanun kapsamında bulunan suçlarla ilgili davalara bakmasına karar verilmiştir.



Müvekkilimiz açısından soruşturma dosyası değerlendirildiğinde müvekkilimize yöneltilen iddialar, bu iddialar ile ilgili sorular tutuklamaya sevk maddeleri ve tutuklama kararı da dikkate alındığında, hakkında soruşturma sonunda kamu davası açılması halinde açılacak olan kamu davasının kovuşturması hiçbir suretle CMK m.250 ile Görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanı kapsamına girmeyecektir.

Gerçekten bu aşamada; soruşturma dosyası toplanan deliller ve özellikle müvekkilimizin yöneticisi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübüyle ilgili iddialar kapsamında bir bütün olarak değerlendirildiğinde, müvekkilimiz hakkındaki soruşturmanın müvekkilimizle fiili ve hukuki hiçbir bağlantısı bulunmayan diğer şüpheliler hakkındaki iddialardan ayrılması gerektiği son derece açıktır

Sayın Başsavcılığınızın CMK m.250 ile Görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanları ile sınırlı olarak görev icra ettiği düşünüldüğünde, bu aşamada, müvekkilimizle ilgili olarak soruşturma dosyasının diğer şüphelilerden tefrik edilerek bu suçlara bakmakla görevli/yetkili Ağır Ceza Mahkemesinin yargı çevresindeki Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verilmesini istemek zorunluluğu doğmuştur.

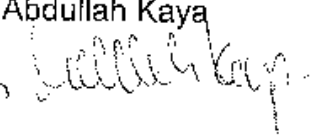
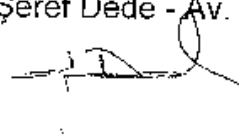
Netice ve Talep : Şüpheli müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında 6222 sayılı Yasa'nın 11. maddesine muhalefet iddiasına dayalı olarak Sayın Başsavcılığınızca yürütülen soruşturmada, toplanan deliller karşısında müvekkilimizin hukuki durumu gereği, Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu'nun 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararı da dikkate alınarak, soruşturma dosyasının müvekkilimiz bakımından tefrik edilip görevsizlik/yetkisizlik kararı verilerek, soruşturma dosyasının Görevli/Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesini saygılarımızla talep ederiz.

Şüpheli

Aziz Yıldırım

Müdafilere

Av. Dr. Köksal Bayraktar - Av. Şeref Dede - Av. Abdullah Kaya





Doğru
C. Kararı 36127
373

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

(CMK 250. Maddesi Uyarınca Görevli ve Yetkili)

BEŞİKTAŞ- İSTANBUL

SORUŞTURMA NO :2010/2287
ŞÜPHELİ : Abdullah CİLA (TC No: 19277153050)
MÜDAFİ : Av. Mahir İŞİKAY (Adres Antettedir)
KONU : Müvekkilimle ilgili **Kovuşturmaya Yer Olmadığı**
Dair Kararı verilmesi talebimiz hakkındadır.

A.OLAYLAR:

Müvekkilim hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 numaralı soruşturma kapsamında "Rüşvet Vermek" suçundan soruşturma yürütülmektedir. Anılan soruşturma yaklaşık müvekkilim açısından 3 aydan fazla bir süredir sürmektedir.

B.AÇIKLAMALAR:

1. 2010/2287 numaralı soruşturma kapsamında müvekkilimin iddia edilen eylemleriyle hiç bir bağlantısının ve dahlinin olmadığı ortaya çıkmıştır. Soruşturmanın başından beri ısrarla müvekkilimin açıklamaya çalıştığı hususlar da göz önünde tutulduğunda varsa gerçek suçlularla suçlu olmayanların ayırt edilebilmesi açısından gösterdiği çaba izahıtan varestedir. Bu bağlamda iddia ve delillerin değerlendirilmesi sonucu Sayın Cumhuriyet Savcılığınız tarafından isnat edilen suçu müvekkilimin işlemediğinin meydana çıktığını düşünüyoruz.

2.Özellikle olayların başından beri Sayın Cumhuriyet Savcılığınızın hassasiyetle yürüttüğü tüm soruşturma boyunca dinlenen tanık ve diğer şüphelilerin ifadelerinden müvekkilimin **haksız ve sadece soyut ve dedikodu seviyesini aşmayan, maddi, somut ve şüpheden uzak tek bir delillin bile olmadığı iddialarla suçlandığı** ortaya çıkmıştır.

İŞİKAY HUKUK BÜROSU

Adres:İnönü Cad. Tomurcuk Sok. Abide Siresi B1 Blok No:5 D:4 Mecidiyeköy-Şişli, İstanbul
Telefon:+90 212 272 00 56 Faks: +90 212 272 00 57 e-mail: mahir.isikay@yahoo.com

Web:www.isikayhukuk.com



3. Müvekkilime Türkiye Futbol Federasyonu görevlisi Haldun ŞENMAN' dan rüşvet karşılığı menajerlik sınav sorularının sınav öncesi alınarak kopya çektiği böylece rüşvet vermek suçunu işlediği iddiası edilmiştir. İddiaların tamamı mesnetsiz olduğundan kesinlikle kabul etmiyoruz. Şöyle ki;

a. Müvekkilin rüşvet verdiği yada aracılık yaptığına dair tek bir delil yoktur, olamaz da çünkü **asla böyle bir eylem gerçekleşmemiştir.**

b. Sınavla ilgili soruların sızdırıldığı iddialarını basından duymuştur. **Kimseden soru almamış kimseye soru vermemiştir.** Keza böyle bir durum olsa sınavdan **başarılı olması gerekirken başarısız olmuştur.** Öyle ki son girdiği **3 sınavdan da başarısız olmasına rağmen** sınavın objektif değerlendirmelerle yapıldığına inandığından **itiraz bile etmemiştir.**

c. Yaptığı telefon görüşmeleri iş, meslek ve sosyal ilişkilerin gelirdiği görüşmeler olup çoğu kendisi dışında 3 ncü kişilerin yaptığı görüşmelerdir. Ayrıca yapılan telefon görüşmelerinde kendisinin arandığı ve **daha önce 2 kez bu sınava girmiş olması nedeniyle önceki senelerin sınav sorularını bildiği için o sorular üzerinden çalışmak için** görüşüldüğü ve sınav öncesi **sınav yerini öğrenebilmek için** görüştüğü de sabittir.

d. Sınav esnasında sınav salonunun büyüklüğü, sınava giren katılımcıların önceki senelere oranla çok kalabalık olması, kontrolün sıkı olmaması, gözetmenlerin denetim eksikliği nedeniyle etrafındakilere bakarak bazı soruları cevapladığını samimi olarak ikrar etmiştir.

e. Sınava giren diğer bazı şüphelilerin başkaca faaliyetlerinden dolayı kendisine suç isnat edilmesi hakkaniyetle bağdaşmamaktadır.

f. Bu sınavla ilgili olarak **ne bir menfaat temin etmiştir ne de bir zararın oluşmasına sebebiyet vermiştir.** Sınavı **kazanamadığı** gibi sınav soruları nedeniyle şüpheli konumuna düşmüş ve **mesleki ve ticari itibarı sarsılmıştır.** Olaylar nedeniyle asıl mağdur olan kendisidir.

İŞİKAY HUKUK BÜROSU

Adres: İnönü Cad. Tomurcuk Sok. Abide Sitesi B1 Blok No:5 D:4 Mecidiyeköy-Şişli, İstanbul
Telefon: +90 212 272 00 56 Faks: +90 212 272 00 57 e-mail: mahirisikay@yahoo.com 2

Web: www.isikayhukuk.com



g. Kendisi futbolculara danışmanlık, menajerlik ve aracılık yapmaktadır. Diğer şüphelileri de bu nedenlerle tanımaktadır. Bunun haricinde yasal olmayan hiç bir ilişkisi yoktur.

7. Müvekkilim halen mesleğini yurtiçi ve yurtdışında başarıyla icra etmekte ve Türk sporuna ve sporcusuna hizmet etmeyi sürdürmektedir. Ancak bu soruşturma da adlarının haksız olarak geçmesi **gerek mesleki geleceği gerek toplumdaki konumunu açısından olumsuz etkilemiştir.**

8. "Usul Ekonomisi" evrensel ilkesi gereği de müvekkilimin hakkında anılan soruşturma kapsamında "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar" verilmesi soruşturmanın ve ileriki aşamada kovuşturmanın maddi gerçekliğe uygun olarak çabuk, ucuz, basit, her türlü bürokratik engelden uzak, adil ve bütün tarafları tatmin eden bir yargılama sonucunda çözümlenmesini sağlayacaktır.

9. Anayasanın 38/4. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/2. maddelerinde düzenlenmiş bulunan suçsuzluk karinesi, suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kişinin suçsuz sayılması gerektiğini ifade etmektedir. Müvekkilimin suçsuzluğunun asıl olduğu ve bu kapsamda müvekkilimin için kamu davasının açılması için şüpheyi haklı kılacak yeterlikte ve kuvvette delil olmadığı da ortaya çıkmıştır.

10. Bu olumsuzluğun bir an önce sonlandırılması ve daha fazla mağduriyetlerine neden olmamak için "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar"ın verilmesi müvekkilimin gerek mesleki geleceği gerekse aile ve çocuklarının istikballeri açısından hayati öneme haizdir.

C. HUKUKİ NEDENLER:

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 172. maddesi:

"(1) Cumhuriyet savcısı, soruşturma evresi sonunda, kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hâllerinde kovuşturmaya yer

İŞİKAY HUKUK BÜROSU

Adres: İnönü Cad. Tomurcuk Sok. Abide Silesi B1 Blok No:5 D:4 Mecidiyeköy-Şişli, İstanbul
 Telefon: +90 212 272 00 56 Faks: +90 212 272 00 57 e-mail: mahirisikay@yahoo.com 3
 Web: www.isikayhukuk.com



olmadığına karar verir. Bu karar, suçtan zarar gören ile önceden ifadesi alınmış veya sorguya çekilmiş şüpheliye bildirilir. Kararda itiraz hakkı, süresi ve mercii gösterilir.

(2) Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra yeni delil meydana çıkmadıkça, aynı fiilden dolayı kamu davası açılmaz." hükmüne amirdir.

D.SONUC VE İSTEM :

Açıklanan tüm bu nedenlerle müvekkilim **Abdullah CİLA** için **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARARI** verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederim. **27 Eylül 2011**

Şüpheli Abdullah CİLA

Müdafi

Av. Mahir İŞİKAY

EKLER

EK-1 Vekaletname Fotokopisi

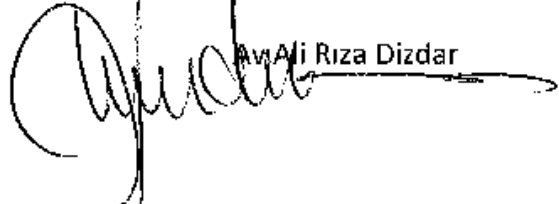
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(250.MADDE İLE İLGİLİ)

Soruşturma No: 2010/2287

Vekili: AV: Ali Rıza Dizdar

Açıklamalar: Müvekkilimiz hakkında müsabakanın sonucuna etki edeceği iddiasıyla kovuşturma açılmış.Müvekkilimiz bu kovuşturma nedeniyle talebiniz üzerine tutuklanmıştır.Lehe deliller olmadığı gerekçesiyle bugüne kadar Tahliye olmamıştır.

Hakem ve Gözlemci Raporlarının celbini istiyoruz.Bu konuda Tff'nuna tezkere yazılmasına tezkerenin elden takibi için tarafımıza yetki verilmesini istiyoruz.Maçta üstün bir performans gösteren müvekkilimizin müsabakanın sonucuna etki eden Herhangi Bir Fıili Yoktur.Salt bir anlaşma FİİLE geçmedikçe Teşebbüs olmayacağından bu konuda ciddi bir kasıтта değişiklik olacaktır.Saygılarımla.16/09/2011


AV:Ali Rıza Dizdar

16.09.2011

C. Davası 20937

DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D. 24865707324
Csm:0532 211 81 60



Av. Savaş ADALET
T.C. No: 27886651663

Av. Sedef GÜÇLÜER
T.C. No: 22442434583
Gsm: 0533 817 65 47

Millîet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıklıca - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 - 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

CMK 250. MADDE İLE GÖREVLİ
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Dosya No : 2010/2287 Soruşturma No.

Ekte bulunan yetki belgesine istinaden tutuklu bulunan Korcan Çelikay'ın müdafiliğinin kabulünü talep ederim. Saygılarımla. 16.09.2011

Av. Ali Rıza DİZDAR
Av. Savaş Adalet

16.09.2011

C. Savaş Adalet 2010/2287

YETKİ BELGESİ**YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT****AVUKATLIK ORTAKLIĞI**

Baro ve Sicil No

Adres

: Av. Rahmi OFLUOĞLU

: İstanbul / 10783

: Veko Giz Plaza Meydan Sok. No:3 K:14
1406 Maslak Şişli/İst.**YETKİLİ KILINAN**

Baro ve Sicil No

T.C. Kimlik No

: Av. Ali Rıza DİZDAR

: İstanbul/7514

: 24865707324

YETKİLİ KILINAN

Baro ve Sicil No

T.C. Kimlik No

: Av. Savaş ADALET

: İstanbul/39410

: 27886881656

YETKİLİ KILINAN

Baro ve Sicil No

T.C. Kimlik No

: Av. Sedat GÜÇLÜER

: İstanbul/ 27933

: 22443434583

VEKİL EDEN

: Kerem ÇELİKAY

Eylül 3. Notarlığı

13128 Yec./23.09.2011 Tarih

YETKİ BELGESİ KAPSAMI

: Yukarıda tarif ve veyirya numarası verilmiş olan vekaletnamedeki tüm yetkiler.

İş bu yetki belgesi 156 Sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4667 Sayılı Kanun'un 36. maddesi ile 36. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname verine geçmek üzere tanziminden düzenlenmiştir.

Av. Rahmi OFLUOĞLU



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI SAYIN MAKAMINA

(CMK 250. Madde kapsamında özel Yetkili)

Dosya No: 2010/2287 Sor no

TALEP _____ : Müvekkil İskender ALIN in ekte sunulan vekalet anlaşılacağı üzere müdafii olarak görev alacağım. Bu nedenle itiraz dilekçesi hazırlamak üzere bu aşamada müvekkilin emniyet ve savcılık ifadeleri ve mahkeme sorgusunun tarafıma verilmesini Saygıyla arz ve talep ederim.

İskender ALIN

Müdafii

AV. Engin ÇELEBİ



*Emniyet, Savcılık
ve Soruşturma birimlerine
aldım.
Av. Engin Çelebi*



Avukat
Dr. Erdener YURTCAN

Tarabya Yokuşu Nural Sitesi C.8 D.4
80880 Tarabya - İstanbul
Telefax : 0212. 223 57 17

360

Dosya No.
C. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.
27.08.2011

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK'nın 250. maddesi ile görevli)**

Dosya No.: 2010/2287 Sor.

Dilekçenin Özü: Takipsizlik kararı verilmesi ve tutuklu şüphelinin salıverilmesi istemidir.

İstemde Bulunan(tutuklu şüpheli) : Sami DİNÇ
Metris Tutukevinde tutuklu

Müdafi : Av.Dr.Erdener YURTCAN

Açıklamalar :

1. Müvekkilim Sami Dinç nöbetçi hakim kararı ile 06.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır.
2. Tutuklama kararına yapılan itiraz mahkemenizce heyet olarak incelenmiş ve 14.07.2011 tarihli kararla reddedilmiştir.

Müvekkilim Sami Dinç hakkında takipsizlik kararı verilmesi isteminin dayanakları :

1. Bu konuda ilkin nöbetçi yargıç tarafından verilen 06.07.2011 tarihli tutuklama kararının üzerinde durulması uygun olur.

Bu konuda ilk belirtilmesi gereken nokta şudur: **Sami Dinç rüşvet suçuna iştirak etmekten tutuklanmıştır.**

Belirtmemiz gerekir ki, bu karar, Türk uygulamasında tutuklama kavramı gündeme geldiğinde uygulanan, klişe karar formatına uygundur, fakat somut olayda şüpheli hakkında tutuklama kararı verilirken bulunması gereken somut gerekçeleri ve hukuki dayanakları içermemektedir.

Kararda kullanılan, " Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı **tutuklanmalarına,**

Türk ceza yargılaması hukukunda ve CMK'da aranan gerekçeler olmaktan uzaktır, çünkü gerekçesiz karar verilememesi Anayasamızın gereğidir. Bu nedenle bu tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

§ YURTCAN

Öte yandan kararda, tutuklanmaları istenen ve sorguları hakimlikçe birlikte yapılan şüpheliler hakkında "toplu" bir değerlendirme yapılmış olması da hukuka aykırıdır.

Temelini Anayasamızda bulan, **cezaların şahsiliği ilkesi** açısından bakıldığında, ceza yargılaması hukukunda her suç faili için ayrı bir değerlendirme yapılması şart olduğuna göre, sözü geçen tutuklama kararında, hiçbir şüphelinin, hiçbir fiilinden söz edilmeksizin, hepsi birlikte mütalaa edilerek haklarında tutuklama kararı verilmesi elbette hukuka aykırıdır.

Ayrıca söz konusu tutuklama kararında bir grup şüpheliye yapılan suçlama, 6222 sayılı Yasaya aykırı davranıştır. Oysa müvekkilim Sami Dinç'e yapılan suçlama ise rüşvet suçuna iştiraktır. Durum bu açıdan da farklı iken, tüm şüphelilerin kararda birlikte mütalaa edilmeleri ve toplu bir işleme tabi tutulmalarının Türk ceza adalet sisteminde ve CMK'da yeri yoktur.

2. Müvekkilim Sami Dinç hakkında takipsizlik kararı verilerek kendisinin salıverilmesini sağlamak amacıyla, özet olarak Sami Dinç'e olayda isnat edilen fiillerin bir değerlendirmesini takdim etmek uygun olacaktır.

Müvekkilimin dosyada yer alan, kendisinin tutuklanması sonucunu doğuran suçlamaların değerlendirilmesi :

1. Bu konuda dosyadaki belge ve bilgileri tekrarlamaksızın bazı noktalara değinilmelidir.

- a) Müvekkilim avukattır; spor hukuku alanında uzmandır. Bu nedenle müşteri portföyünde sporcuların, olaydaki gibi futbolcuların, bunların işlerini yapan menecerlerin, spor kulüplerinin ve spor kulübünün yöneticilerinin bulunması doğal bir sonuçtur.
- b) Olayda Sami Dinç'e yapılan suçlamaların, dinleme kararı çerçevesinde tespit edilen telefon konuşmalarına dayandığı bir gerçektir. Bu konuşmalar kendisinin mesleğini uygularken yaptığı konuşmalardır. Bu konuşmalar arasında müvekkilinin menfaatlerini sağlamak elbette bulunacaktır.
- c) Müvekkilimin olayda rüşvete iştirak fiilinden tutuklandığını dikkate alarak, olayda rüşvet suçunun işlenmesinin mümkün olup olmadığı üzerinde durmamız uygun olur.
- d) **Türk hukukunda rüşvet suçu ve olay açısından değerlendirilmesi:**

- Rüşvet suçunun asli faili ancak bir kamu görevlisi olabilir. Rüşvet suçu özgü suçtur.

- Rüşvet suçu tartışılırken, asli failin kamu görevlisi olup olmadığı TCK'nın 6. maddesindeki kriterlere göre belirlenir.

- **Olayda rüşvet suçunun konusu şudur: TFF bünyesinde futbol menecerliği sınavı yapılacaktır. Bu sınavın sorularını ele geçirmek suretiyle, sınava girecek bazı adayların sınavı başarmalarını sağlamak amacıyla, TFF görevlilerine haksız menfaat sağlamak.**

- Böyle bir olaya müvekkilim ferî fail olarak katılmakla suçlanmaktadır.

- Bu noktada sorulması gereken soru şudur: Olayda TFF'de görev yapan bu konuyla ilgili kişiler rüşvet suçunun faili olabilirler mi ? Bu soruya verilecek cevap, hayır olamazlar, biçimindedir.



Bu cevabın temel gerekçesi şudur: Sözü edilen TFF görevlileri kamu görevlisi değildir, çünkü TFF'nin Kuruluş Yasasının 1. maddesinde, TFF'nin **özel hukuk hükümlerine tabi olduğu** vurgulanmıştır.

Ülkemizde futbolun özerk yapıya kavuşturulması ve Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü (şimdiki adıyla: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü) kapsamından çıkarılması 1992 yılında sonuçlandırılmış, 3813 sayılı TFF'nin Kuruluş Yasası çıkarılmıştır.

Bu yasanın 1. maddesine, TFF'nin özel hukuk hükümlerine tabi olduğu biçiminde bir ibarenin yerleştirilmiş olması bir rastlantı değildir. O dönemde Türk futbolunu idare hukuku alanının dışına taşımak amacıyla böyle bir çözüm üretilmiştir.

Bu konuda anlattıklarım yalnız gerçeklerdir, çünkü bu yapılanmada ve yasanın çıkarılmasında en büyük çabayı harcayan ve taslakları hazırlayan kişiyim. Bu bilgiye olaydaki gerçeğe en kısa sürede ulaşmak adına ihtiyacımız vardır. Bu nedenle bir meslektaşımın şüpheli olarak tutuklu olduğu bir olayda, geçmişte yaşananların bilinmesi kanımca şarttır.

Dile getirmeye çalıştığım tüm hususlarla ilgili belge ve bilgiler gerek TFF'nin gerek TBMM'nin arşivlerinde incelemeye açıktır.

- e) Bu açıklamaların ışığı altında belirtmem gerekir ki, bu olayda rüşvet suçunun asli faili olarak suçlanan TFF görevlileri kamu görevlisi değildirler ve bu nedenle rüşvet suçunun faili olamazlar. Rüşvet suçu, ceza hukuku terminolojisi ile, özgü suçtur (mahsus suç). Belirli unvan ve sıfatları taşımayan kişiler bu suçun asli faili olamazlar.
- f) Rüşvet suçu iştirak yoluyla işlenebilir. Bu suça kamu görevlisi olmayanlar ferî fail olarak iştirak edebilirler. Ancak, olaydaki gibi, asli faili olmayan rüşvet suçunun ferî faili olamaz. Böyle bir sonuç ceza hukuku açısından kabul edilemez.
- g) Bu noktada, yanlış anlamaları ortadan kaldırmak amacıyla belirtmem gerekir ki, TFF'nin özel bir yasayla kurulmuş olması, TCK'nın 252/4. maddesinde sayılan kurum olarak mütalaa edilmesine engeldir. Bu nedenle de TFF'nin çatısı altında rüşvet suçu işlenemez.
- h) Konuya son olarak 6215 sayılı Yasa açısından da eğilmek uygun olacaktır. Uygulamada bu tür kanunlara "torba kanun" adı verilmektedir, çünkü aynı yasa içinde farklı yasalarda değişiklik yapılmaktadır. Bu yasanın 10 maddesi ile Gençlik Ve Spor Genel Müdürlüğü'nün teşkilat yasası değiştirilmiştir. Bu değişiklik özünde GSGM'nin çatısı altında yer alan federasyonlarla ilgilidir. TFF bu çatı altında yer almadığı için, bu yasa değişiklikleri TFF'ye uygulanamaz.
- i) Bu nedenle 10. maddede sözü edilen, federasyonların malları kamu malı niteliğindedir ve suç işleyen görevliler kamu görevlisi sayılır, biçimindeki hüküm TFF'de görev yapan kişiler hakkında uygulanamaz.
- j) **Bütün bu anlatılardan kanımca bir temel sonuç çıkar. O sonuç şudur: Olayda rüşvet suçu yoktur, çünkü rüşvet suçunun faili olacak kişiler yoktur.**
- k) Tutuklama, tüm nedenleri bir yana, bir olayda bir suçun işlendiği kuvvetli şüphesine dayanmak zorundadır. **Suçun işlenmediği bir ortamda, tutuklamanın hiçbir temeli olamaz; hukuken bu mümkün değildir.**

Sonuç olarak müvekkilim Sami Dinç olayda işlenmesi hukuken mümkün olmayan rüşvet suçuna iştirak etmekten ötürü tutuklanmıştır.



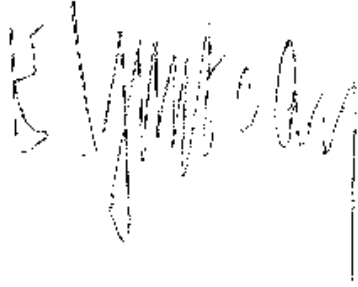
Netice ve İstem :

Yukarıda yapılan açıklamalar ve hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile dosyanın incelenmesini,

1. Müvekkilim Sami DİNÇ hakkındaki dosyanın öncelikle ayrılması,
2. Kendisi hakkında takipsizlik kararı verilmesini,
3. CMK'nın 103/2. maddesi gereğince işlem yapılarak salıverilmesini,

Saygı ile arz ve talep ederim.

Tutuklu Şüpheli
Sami DİNÇ
Müdafii
Av.Dr.Erdener YURTCAN



YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT : **Av. Atahan Sevimli**

Baro ve Sicil No. : İstanbul Barosu - 29669
TC Kimlik No : 26824409072
Adres : Sömbül Sok No:45, 34330
1. Levent / İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT : **Av. Prof. Dr. Erdener Yurtcan**

Baro ve Sicil No. : İstanbul Barosu - 11553
Vergi Dairesi ve Vergi No : Sarıyer VD - 10544389790
Adres : Trabza Yokuşu Nuroi Sitesi C:8 D: 4
Trabza / İstanbul

VEKİL EDEN :

Ad ve Soyad : Sami Dinç

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler : T.C. Beyoğlu 7. Noterliği'nin 11 Temmuz
Noter Tarih ve Yevmiye No : 2011 tarihli ve 23295 yevmiye numaralı
vekaletnamesi

Bu yetki belgesi 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4667 sayılı yasanın 36. md ile 56. maddeye eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir. 24.08.2011

Av. Atahan Sevimli



23295

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(A)

11 Temmuz 2011

T.C.
BEYOĞLU 7.
NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

11 Temmuz 2011

BEYOĞLU 7.
NOTERİHACİBEY
ERDOĞAN

VEKİL EDEN

SAMI DİNÇ

AKAT MAH. SEDEF SK. 6/17 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

VEKİL

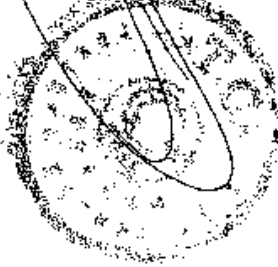
Av. ATAHAN SEVİMLİ 26824409072 T.C. Kimlik Nolu
İstanbul, 1. Levent, Sümbül Sokak, No.45Sıraselviler cad.
Meşelik sk. No.26/1
Taksim-İSTAN
Tel : 0212 251 85 64 -
0212 249 40 68

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey surmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, , birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 26824409072 T.C. Kimlik Nolu Av. ATAHAN SEVİMLİ vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN

SAMI DİNÇ T.C. No . 23620511572

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Şişli Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 16.8.2010 tarih, 12167 kayıt U11 seri ve 634567 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Bursa ili Mudanya ilçesi Rüstüpaşar mahallesi / köyü 4 cilt, 19 aile sıra, 5 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Tarık, ana adı Ruhiye, doğum tarihi 10.6.1980, doğum yeri İstanbul olan ve halen AKAT MAH. SEDEF SK. 6/17 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 23620511572* T.C. kimlik numaralı SAMİ DİNÇ, adlı kişiye ait olduğunu ve halen tutuklu bulunduğu Metris Cezaevinde mahallinde huzurumda imzalandığını onaylarım. İkibinonbir yılı Temmuz ayının onbirinci günü 11.07.2011

BEYOĞLU 7. NOTERİ
HACİBEY ERDOĞANAslı gibidir.
Av. Atahan Sevimli
Vekil

*Emniyetin talep ettiği
müdafiyeye teslim
edilmiştir.*

AV. DR. ERSAN ŞEN

Dersim

05.09.2011

[Signature]

Kuşbakışı Cd. No:9

Allunizade Üsküdar/İstanbul

Tel : 0216 474 50 00

Faks : 0216 474 50 01

357

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

Dosya No : 2010/2287 Sor. No.

Şüpheli : İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii : Av. Dr. Ersan Şen
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar -- İstanbul

Konu : Soruşturma dosyasının toplanacak delilinin kalıp kalmadığı, kaldı ise bu delillerin hangi süre içinde toplanacağı ve soruşturmanın sonlandırılacağı konusunun bildirilmesi talebimizdir.

Açıklama :

03.07.2011 tarihinde gözaltına alınan müvekkilimiz, 06.07.2011 tarihinde delilleri karartma ihtimalinin varlığı gerekçesiyle tutuklanmıştır. Tutuklama kararında, karartılacak delillerin ne olduğu somut olarak gösterilmediği gibi, tutuklanan tüm şüpheliler yönünden ortak bir gerekçe gösterilmiştir.

Savcılık Makamının malumu olduğu üzere, kısıtlı yürütülen soruşturma hakkında Savunma Makamı olarak bilgi sahibi olamamaktayız. Bu nedenle, Savcılık Makamı tarafından 2010/2287 Sor. No. ile yürütülen soruşturma ile ilgili tüm delillerin toplanıp toplanmadığı, ifadesi alınacak şüpheli veya sanık sıfatına sahip kimsenin kalıp kalmadığı, eğer toplanacak delil ve alınacak ifade varsa müvekkilin tutukluluk durumu gözönüne alınmak suretiyle bu delillerin hangi süre içinde toplanıp soruşturmanın sonuçlandırılacağı konusunda tarafımıza bilgi verilmesi için gereğini saygı ile bilvekele arz ve talep ederiz. **05.09.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen

[Signature]

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 250.MADDE İLE YETKİLİ BÖLÜMÜ)

Soruşturma No :2010/2287 Hz.
Şüpheli :Ahmet ÇELEBİ
Müdafi :Av.Mustafa AĞCA

Konusu :Soruşturma dosyası kapsamında müsadere edilen müvekkile ait cep telefonu ve gsm hattı-simkartın iadesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

- 1- Soruşturma dosyası kapsamında müvekkil şüpheliye ait cep telefonu ve gsm hattı-simkartı müsadere edilmiştir.
- 2- Ancak müvekkil şüpheliye ait cep telefonu ve gsm simkartı müsadere edilmesi yasaya aykırıdır.Zira CMK md.54'de düzenlenen müsadere ile ilgili hükmü; suçun işlenmesinde kullanılan yahut suçun işlenmesine tahsis edilen her eşyanın müsadere edileceği anlamına gelecek şekilde anlamamak gerekmektedir.Kanun maddesinde geçen suç eşyası kavramının dar yorumlanması gerekmektedir.Aksi halde müsadere uygulaması kişilerin mülkiyet hakkına tecavüz teşkil edecektir.
- 3- CMK md.54 'de belirtilen suç eşyası kavramını Yargıtay da dar olarak yorumlamaktadır. Aşağıda belirtilen Yargıtay Kararları iddiamızı destekler niteliktedir,

Yargıtay 1.Ceza Dairesi kamyon sürücüsü olan sanığın kasten öndeki otomobile çarparak öldürmeye kalkışma suçundan mahkum edilen sanığa ait kamyonun müsadere edilemeyeceğini kabul edip somut olayda kamyonu suçta kullanılan eşya olarak kabul etmemiştir.

Yargıtay 10.Ceza Dairesi televizyonun müsaderesine dair yerel mahkeme kararını televizyonun suçta kullanılan eşya olmayıp kamufle amacıyla kullanıldığını, suça konu uyuşturucunun başka şekilde paketlenip satılabilmesi olanaklı bulunduğundan yerel mahkeme kararını bozmuştur.

- 4- Yargıtay Kararları doğrultusunda müvekkile ait hattın müsadere altına alınan cep telefonu dışında başka bir telefonda da kullanılabileceği gözönüne alınarak,müsadere edilen eşyanın en azından müsadere edilen cep telefonunun iadesi gerekmektedir.

SONUÇ VE İSTEM:Yukarıda izah edilen nedenlerle müsadere edilen müvekkil şüpheliye ait cep telefonu ve gsm hattının iadesi,bu mümkün olmadığı takdirde cep telefon müvekkile iadesini vekaleten talep ederim.25.08.2011

Eki : Tasdikli vekaletname

Şüpheli Vekili

Av. Mustafa AĞCA

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(A)

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : AHMET ÇELEBİ - T.C. No : 44173005936
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
1-Av. MUSTAFA AĞCA - 26216014372 T.C. Kimlik No'lu
2- Av. EMİNE UÇAR - 51088669924 T.C. Kimlik No'lu
3- Av. AHMET CAN ALACAKAPTAN - 13324667552 T.C. Kimlik No'lu
4- Av. YELDA ÇORUK YEŞİLBAŞ - 21187967764 T.C. Kimlik No'lu
5- Av. MUHAMMED YURTKULU - 27289038920 T.C. Kimlik No'lu
Levent Cad. Tekirler Sok. No:2 Beşiktaş/İstanbul

GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİ

SELAHATTİN
EROL

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edime Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltimesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydını çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, noterliklerden kayıt ve suretler çıkartmaya, tasdik ettirmeye, dosyalarımı incelemeye, elden evrak alıp vermeye, teslim ve teslimüme, gerekli her türlü evrakları tanzim ve imzalamaya, velhasıl bu hususlarda beni tam bir yetki ile temsil ederek biçümler resmi ve özel kurum ve kuruluşlarda yapılması gerekli bilumum iş ve işlemleri benden farksız bir şekilde başından sonuna kadar takip ve sonuçlandırmaya, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere; **İstanbul barosu avukatlarından 26216014372 T.C. Kimlik No'lu Av. MUSTAFA AĞCA ve İstanbul barosu avukatlarından, 51088669924 T.C. Kimlik No'lu Av. EMİNE UÇAR, 13324667552 T.C. Kimlik No'lu Av. AHMET CAN ALACAKAPTAN, 21187967764 T.C. Kimlik No'lu Av. YELDA ÇORUK YEŞİLBAŞ, 27289038920 T.C. Kimlik No'lu Av. MUHAMMED YURTKULU** tarafından vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : AHMET ÇELEBİ



Bu işlem altındaki imzanın, KPS onaylı, Kadıköy verilmiş 5.4.2010 tarıh, 7100 kayıt, T11 seri ve 276734 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre Diyarbakır ili Sur ilçesi Camii Kebir mahallesi / köyü 5 cift, 251 aile sıra, 9 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Lebip Birsen, ana adı Murazzez, doğum tarihi 19.9.1968, doğum yeri Diyarbakır olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/60 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu, 07.07.2011 tarihli Tutuklama Müzekkeresi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 44173005936 T.C. kimlik numaralı AHMET ÇELEBİ, adli tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibin On Bir Yıl Ağustos Ayının Onyedinci günü, 17.08.2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN ERÖL
Yerine İmza Yetkili Katip FATMA DAMAR

T.C.
GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

AZILNAME

5 Ağustos 2011

GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERİ

SELAHATTİN
EROL

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZIOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel 02124791328

AZLEDEN : AHMET ÇELEBİ - T.C. No : 44173005936
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul.

MUHATAP : Av. ŞEYDA YILDIRIM
Sicil No: 19085

KONU

Mimkemaöke Cad. Lai Apt. No:23 K:4 D:9 Nişantaşı/Şişli/İstanbul
: Vekaletten azil

Tarih ve Yevmiye No'su ile Noteriğini hatırlayamadığım vekaletname ile sizi vekil tayin etmiştim. Şimdi ise görülen lüzum üzerine sizi bu günden itibaren tüm vekaletten ve yetkilerden azlettim. Bundan sonra adıma herhangi bir işlem yapmaya yetkili bulunmadığınızı yetkinize dayanarak başkasını da benim adıma vekil tayin etmiş iseniz onları da vekillikten azletmeniz doğal göreviniz olduğunu, aksi takdirde doğacak tüm sorumluluğun tarafınıza ait olacağını bildiririm.

Sayın noter bu azilnamenin bir nüshasının muhataba PTT ile tebliğini bir nüshasının dairenizde saklanması, diğer nüshasının da tarafıma verilmesini talep ederim. Tenzim saati: 14.34

AZLEDEN

AHMET ÇELEBİ - T.C. No : 44173005936

Bu işlem altındaki imzanın, KPS onaylı Kadıköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 5.4.2010 tarih, 7100 kayıt, T11 seri ve 276734 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre Diyarbakır ili Sur ilçesi Camii Kebir mahallesi / köyü 5 cilt, 251 aile sıra, 9 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı: Lebip Birsen, ana adı Muazzez, doğum tarihi 19.9.1966, doğum yeri Diyarbakır olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu, 07.07.2011 tarihli Tutuklama Müzekkeresi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 44173005936 T.C. kimlik numaralı AHMET ÇELEBİ, adlı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkin On Bir Yıl Ağustos Ayının yirmibeşinci günü: 25.08.2011

GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip FATMA DAMAR



İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Doğru kayıtların
yapılması için
başsavcılığa
başvuru
Cemal 2011
35

Soruşturma No : 2010/2287

ŞÜPHELİ : M.Şekip Mosturoğlu
(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya
(adres antette)

TALEP KONUSU : Cumhuriyet Savcılığımızca yürütülen yukarıda dosya numarası belirtilen soruşturma kapsamında 03.07.2011 tarihinde gerçekleştirilen arama sonucunda el konulan müvekkile ait cep telefonu, sim kart ve hafıza kartının tarafınıza iade edilmesi talebidir.

ACIKLAMA :

Sayın Savcılığınız tarafından 2010/2287 dosya numarası ile yürütülen soruşturma kapsamında İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi 11 no'lu dairesinin 2011/2121 teknik takip no'lu, 02.07.2011 tarihli Arama ve Elkoyma Kararı kapsamında 03.07.2011 tarihinde müvekkilimiz M.Şekip Mosturoğlu'na ait ikamet adresinde yapılan arama ve el koyma işlemleri sırasında tespit edilen müvekkile ait bir adet Blackberry marka 354256046548848 IMEI nolu cep telefonu (05322139491), telefona takılı vaziyette bulunan bir adet üzerinde 0005220007422 ibaresi bulunan Turkcell sim kart ve yine telefona takılı vaziyette bulunan bir adet sandisk marka 2 GB kapasiteli hafıza kartına İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü memurlarınca el konulmuştur.

Müvekkilin konutundan elde edilen ve el konulan materyaller, üzerinden bir aydan fazla süre geçmiş olmasına rağmen henüz müvekkilimize veya tarafımıza iade edilmemiştir. Bahsedilen süre el konulan materyaller içerisindeki verilerin çözümlenip yedeklenebilmesi için uygun bir süredir. Nitekim 5271 sayılı CMK'nın 131. maddesinde "şüpheliye, sanığa veya üçüncü kişilere ait elkonulmuş eşyanın, soruşturma ve kovuşturma bakımından muhafızasına gerek kalmaması veya müsadereye tabi tutulmayacağıın anlaşılması halinde, re'sen veya istem üzerine geri verilmesine Cumhuriyet savcısı, hâkimi veya mahkeme tarafından karar verilir" denilerek el konulan eşyanın sahiplerine iadesini öngörülmüştür. Soruşturma kapsamında el konulan eşyalar

Nai

35

İçerilerindeki veriler bakımından önem arz eden, materyal olarak ise önem arz etmeyen nesnelere; bu nedenle CMK m.131 gereği muhafazası zorunlu olmayacak nesnelere olup idareleri gerekmektedir.

SONUC VE İSTEM:

Açıklanan nedenlerle müvekkile ait,

- 1- Bir adet Blackberry marka 354256046548848 IMEI nolu cep telefonu,
- 2- Bir adet Turkcell 0005220007422 seri nolu sim kart ve
- 3- Bir adet Sandisk marka 2 GB kapasiteli hafıza kartının,

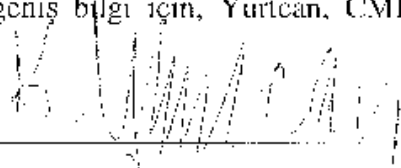
CMK m.131 gereği tarafınıza iade edilmesini arz ve talep ederiz.
Saygılarımızla. 16.08.2011



Av. Naim Karakaya
Şüpheli M.Şekip Mosturoğlu Müdafii

Yetkisizlik kararı verilmesi isteminin hukuki dayanakları:

1. Ülkemizde DGM'lerin kaldırılması ile başlayan süreçte, son gelinen nokta, CMK'nın 250. Maddesinde sınırlı sayı ilkesinin(numerus clausus) göz önünde bulundurulması ile, özel görevi ağır ceza mahkemelerinin kurulmuş olmasıdır.
2. Bu mahkemelerin görev alanı bellidir ve genişletilmesi hukuken mümkün değildir.
3. Bu açıdan bakıldığında, 250. Maddenin 1/b bendinde, " Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde cebir ve tehdit uygulanarak işlenen suçlar, ibaresi yer almaktadır. Bu çerçevede, hangi çıkar amaçlı suçların özel görevli mahkemelerin görev alanına girdiğini belirlediği gibi, CMK'nın 251. Maddesindeki açıklık karşısında, bu mahkemeler nezdinde kurulmuş bulunan Cumhuriyet savcılıklarının soruşturma yapma, gerektiğinde kamu davası açma ve yürütme görevi de bu çerçevede ile sınırlıdır.
4. Hukuki temel bu olunca, bu çerçevenin dışında yer alan fiiller ve olaylar, sözünün ettiğimiz savcılıkların yetki alanı dışındadır.
5. Bu açıklamalarımızı ve hukuki dayanakları Havutçu hakkında yürütülen soruşturmaya uyguladığımızda, aşağıdaki sonuçlar ortaya çıkar.
 - a) Havutçu hakkında Beşiktaş Adliyesinde soruşturmanın yürütülmesi hukuka uygun değildir, çünkü bu soruşturmanın mahkemelerin görevi ve savcılıkların yetkisi açısından temeli yoktur.
 - b) Ayrıca belirtmemiz gerekir ki, 6217 sayılı Yasa CMK'nın 161. Maddesine 7. Fıkra'yı eklemiştir. Bu değişikliğin amacı, soruşturmaların hazırlık aşamasında yetki yönünden sonuca bağlanmasıdır. Bu amaç doğrultusunda, savcılıklar gerektiğinde yetkisizlik kararı vererek soruşturmanın yetkili savcılıkça yürütülmesini sağlayacaklardır. Bu hüküm dikkate alındığında, halen yürütülen soruşturmada Havutçu için yetkisizlik kararı verilmesi uygun bir çözüm olacaktır.
 - c) Bu düşüncemize karşı çıkılarak CMK'nın 11. Maddesinde, geniş bağlantı sebebiyle birleştirme kavramının düzenlendiği ileri sürülebilir. Bu konu olaydaki sonuç açısından çok önemli olduğundan, şu noktaların belirtilmesi uygun olacaktır:
 - Türk ceza yargılaması hukukunun ve CMK'nın geniş bağlantıyı öngördüğü ve 8. Maddenin dışında mütalaa ettiği doğrudur. Ancak bu konuda gözden uzak tutulmaması gereken hukuki gerçek şudur: Geniş bağlantı halinde dahi soruşturmaların ve yargılamaların birleştirilmesi ve ayrılması, dar bağlantılardaki ilkelere tabidir. Bu ilkeler, bağlantının varlığı, birleştirmede fayda ve olanak bulunmasıdır. Bunlar içinde birleştirmede fayda en önemli ilkedir, çünkü soruşturmanın ve yargılamanın bütünü açısından faydanın bulunmadığı durumlarda, birleşik soruşturma ve yargılama yapılamaz(geniş bilgi için, Yurtcan, CMK Şerhi; Yurtcan, Ceza



Yargılaması Hukuku).(Olaydaki gerçeğin en kısa sürede ortaya çıkmasına yardımcı olması için, kendi kitaplarıma atıf yapmak durumunda kaldığım için özür dilerim).

- Bu açıklamaları olaya uyguladığımızda, şu sonuçlar öne çıkar:

- Olaya geniş bağlantı açısından bakıldığında, Havutçu ile önceki şüpheliler açısından yürütülen soruşturmada, ilk hukuki temel olarak 6222 sayılı Yasaya dayanılmasında dışında, hiçbir fiili ve manevi bağ mevcut değildir.

- Durum böyle olunca, Havutçu hakkında Savcılığınızca yetkisizlik kararı verilmemesi, kendisi hakkında gerçeğin ortaya çıkmasını engelleyecek bir hareket olacaktır. Ayrıca Havutçu'nun tutuklu olduğu da dikkate alınırsa, bu konudaki istemimizin haklılığı daha da artacaktır.

Netice ve İstem :

Yukarıda yapılan açıklamalar ile hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile müvekkilimiz Tayfur Havutçu hakkında:

Yürütülmekte olan soruşturmanın ilkin ayrılmasını ve yetkisizlik kararı verilmesini,
Saygı ile arz ve talep ederiz.17.08.2011

Tutuklu Şüpheli
Tayfur HAVUTÇU

Müdaffileri

Av.Dr.Erdener YURTCAN



Av. Y. Nail GÖNENLİ



K
05.08.2011

348

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Dinyam Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL. Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

05.08.2011/İstanbul,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,

(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010 / 2287-S

DİLEKÇEYİ SUNAN

ŞÜPHELİ : Sami DİNÇ
Metris T-1 Tutukevi A8 koğuşunda tutuklu

MÜDAFİ : Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA : Suç örgütüne üye olmak, şike, rüşvete iştirak

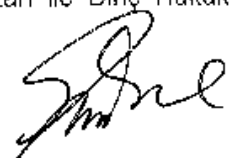
DİLEKÇENİN ÖZÜ : 03.07.2011 günü elkonulan bazı belgelerin tarafımıza iadesine karar verilmesi isteminden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1) Müvekkil, 03.07.2011 günü sabah saat 07.00 sularında konutunun kapısına gelen kolluk tarafından saat 07.15 sularında yakalanmıştır. El yazısı ile düzenlenen 03.07.2011 günlü yakalama tutanağından; "Liderliğini Olgun Peker isimli şahsın yaptığı suç örgütünün eylemlerinin ve üyelerinin, bu örgütü güçlü kılan tüm ilişkilerinin, örgütün kendi içindeki hiyerarşik yapısının aleni ve tüm gizli yönleriyle ortaya çıkarılabilmesi için CMK 250. Madde kapsamında görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287-S sayılı talimatı ile gerçekleştirilen planlı operasyon kapsamında; sözkonusu örgüte üye olmak iddiası" ile müvekkilin yakalandığı anlaşılmaktadır.

2) Aynı gün saat 07.40 sularında, müvekkil, arama yapılan Akademi Hukuk Bürosu'na götürülmüş ve arama işlemi boyunca saat 12.30'a dek burada tutulmuş ve arama/el koyma/imaj alma işlemlerine katılması sağlanmıştır. Ardından Dinç Hukuk Bürosu'na götürülen müvekkil, burada saat 15.15'e dek bekletilmiş, saat 18.15'e dek süren arama/el koyma/imaj alma işlemlerine katılması sağlanmıştır.

3) 03.07.2011 günü saat 21.40'da müvekkilin diğer müdafileri Avukat Atahan Sevimli ve Avukat Özlem Özgencil'in de katılımı ile, arama sonucu el konulan belgelerin bulunduğu zarf ile Dinç Hukuk Bürosu'nda



1

bulunan bilgisayarlardan alınan imajlara ilişkin açma tutanağı düzenlenmiştir.

4) "Açma Tutanağı" başlıklı bu belgenin incelenmesinden, "-1A ile numaralandırılmış beyaz karton üzerine siyah kalem ile altı madde yazılı not kağıdı, -1b, 2b, 3b, 4b, 5b, 6b, 7b, 8b, 9b, 10b, 11b olarak sayfaları numaralandırılmış TFF logolu not defterine" el konulduğu ve bu belgelerin imzalı bir biçimde zarflanarak kapatıldığı anlaşılmaktadır.

5) Bilindiği gibi, müvekkil hakkında "rüşvete iştirak" suçlaması ile 07.06.2011 günü tutuklama kararı verilmiş olup müvekkil halen Metris T-1 Tutukevi'nin A-8 numaralı koğuşunda tutulmaktadır.

6) Aradan geçen süre dikkate alındığında, savunma makamı olarak, C. Başsavcılığınız tarafından sözü edilen bu belgeler üzerinde gerekli incelemenin yapılmış olabileceğini düşünmekteyiz. İncelendiklerinde, bu belgelerin, bir avukat olan müvekkilin değişik müvekkili ile arasında gerçekleşen ücret ve masraf tahsiline ilişkin oldukları anlaşılmaktadır. Elkoyma işleminin gerçekleştiği 03.07.2011 gününe dek gerçekleşen bu işlemlerin, mali mevzuat uyarınca, serbest meslek makbuzuna bağlanması ya da müvekkilere yönelik bilgi raporlarına işlenmesi ya da 26.08.2011 gününe dek vergi dairesine gelir olarak beyan edilip KDV'lerinin ödenmesi gerekmektedir. Bu nedenle, soruşturmaya konu edilen eylemlerle hiçbir ilgisi bulunmayan ve şüpheli müvekkil Sami Dinç'in tamamen 1136 sayılı avukatlık Kanunu kapsamında kalan mesleki faaliyeti ile ilgili olan bu belgelerin tarafımıza iadesine karar verilmesini isteme gereği duyulmuştur.

İSTEM : Tüm bu nedenlerle, 03.07.2011 günü elkonulan ve açma tutanağında "-1A ile numaralandırılmış beyaz karton üzerine siyah kalem ile altı madde yazılı not kağıdı, -1b, 2b, 3b, 4b, 5b, 6b, 7b, 8b, 9b, 10b, 11b olarak sayfaları numaralandırılmış TFF logolu not defteri" olarak belirtilen belgelerin, suçlamalarla hiçbir ilgisi bulunmadığından, tarafımıza iadesine karar verilmesini saygı ile bilvevale dileriz.

1-A
2-B, 3-B, 4-B, 5-B, 6-B, 6-B, 8-B, 9-B-
10-B, 11-B sayılı belgelerin fotokopisi
olan 12 adet belgeyi teslim aldım.

26.08.2011

S: 16.05

Aynur Tuncel Yazgan



Şüpheli
Sami Dinç

Müdafii
Avukat
Aynur Tuncel Yazgan



344
K.K.
Hakim 39297
04-08-2011
M.Ö.Ö.Ö.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

04.08.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında haklarında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden TAMER YELKOVAN müdafii Av. Aslı Aydınöz ve şüpheli İBRAHİM AKIN müdafii Av. Hakkı Kurtuluş tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeler ile soruşturma dosyası üzerinde bulunan gizlilik kararının kaldırılması ve şüphelilerin tahliyeleri talebinde bulunulduğu anlaşılmış olup,

Şüpheliler TAMER YELKOVAN ve İBRAHİM AKIN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığı dikkate alınarak şüphelilerin tahliye taleplerinin reddine,

Soruşturma dosyası kapsamında İstanbul 10. Ağır Ceza mahkemesi Hakimliğince verilen 15.12.2010 tarih ve 2010/2468 sayılı gizlilik kararının kaldırılması yönündeki talebin ise; soruşturma dosyasının safahatı, daha önce soruşturma dosyasından onaylı bir suretin Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilmiş olması, şüpheli müdafilerinin şüphelilere dönük savunmalarını sağlıklı bir şekilde hazırlayabilmeleri için soruşturma dosyasının içeriği hakkında malumata sahip olmalarının gerekliliği dikkate alınarak; **kısıtlama kararının kısmen kaldırılıp müdafilerin dosya içeriğini incelemelerine izin verilip, belgelerden örnek alınması talebinin reddedilmesine,**

Karar verilmesi kamu adına talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

2 adet dilekçe.

345

A.A HUKUK
Avukat Aslı AYDINÖZ
Avukat Arzu KUBAN

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5
Taksim/İstanbul
Tel : 00.90.212.293.75.70
Fax : 00.90.212.293.75.71

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Üye Hakimliğine

Gönderilmek Üzere

CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Soruşturma No: 2010/2287

Talepte Bulunan Şüpheli : Tamer Yelkovan

Vekili : Av. Aslı AYDINÖZ
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi K:3 Da:5 Taksim/İst

Talebin Konusu : Cumhuriyet Başsavcılığınızın yukarıda belirtilen dosyası nedeniyle İstanbul CMK'nın 250. maddesi ile yetkili 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince verilen 15.12.2010 tarih 2010/2287 soruşturma no,2010/2468 teknik takip nolu gizlilik kararının (kısıtlama kararının) kaldırılması talebidir.

Açıklamalar

1.Müvekkilim Tamer Yelkovan hakkında yürütülen "şike yapmak" suçuna ilişkin soruşturmaya konu dosya nedeniyle İstanbul CMK'nın 250. maddesi ile yetkili 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince 15.12.2010 tarihli gizlilik kararı verilmiştir.

2. Bu gizlilik kararı uyarınca bugüne kadar müvekkilimin ifade suretinden başkaca bir bilgi, belgeye ulaşmak mümkün olmamıştır.

3. CMK'nın 153. maddesi uyarınca soruşturmanın amacının tehlikeye düşebileceği konularda müdafinin soruşturma dosyasını incelemesi ve dosyadan örnek alması hakim kararı ile kısıtlanabilecektir. Bu kısıtlama hükmü şüpheli ifadesi, bilirkişi raporları ve şüphelinin hazır bulunmaya yetkili olduğu adli işlemler yönünden uygulanamayacaktır.

4. Basından takip edildiği kadarıyla Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığı'nda devam eden idari soruşturma nedeniyle alınacak tedbir ve kararlara esas olmak üzere Cumhuriyet Başsavcılığınza ait yukarıdaki soruşturma dosyasına ilişkin 26 klasörün tasdikli örneklerinin 20/21.07.2011 tarihinde Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığına gönderildiği öğrenilmiştir.

4. Gizlilik kararı nedeniyle soruşturma dosyası incelenemediğinden dosyanın tasdikli suretlerinin Savcılığınızın kararı ile mi yoksa Mahkemeden alınan bir kararla mı gönderildiği bilinmemekle birlikte; mahkeme kararı ile gizlilik kararı verilen bir dosyadan Savcının takdiri ile hiçbir kişi ve kuruluşa bilgi ve belge gönderilerek gizlilik kararının ihlal edilemeyeceği başka bir ifade ile gizlilik kararı veren mahkemenin kararına aykırı davranılamayacağı izahtan varestedir.

5. CMK'nın 153. maddesinde gizlilik kararının mutlak olduğu; bu karar yönünden hiçbir kişi ve kuruluşa bir ayrıcalık tanınamayacağı da açıkça anlaşılmaktadır.

6. Hal böyle iken gerek Savcılığınızca re'sen gerekse Mahkeme kararı ile gizlilik kararı verilen bir dosyanın 26 klasör tutan tüm bilgi ve belgelerinin Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığına gönderilmesi halinde; eğer bu belgeler savcılığınızca re'sen gönderilmiş ise gizlilik kararının Savcılığınızca ihlal edildiği; eğer hakim kararı ile gönderilmişse bu kez gizlilik kararının zımnen kaldırıldığı hususunda bir tereddüt bulunmamaktadır.

7. Hiçbir idari soruşturma müvekkilimin kendisini savunmak zorunluluğunda olduğu bir ceza soruşturmasından daha önemli olamaz. **Evrensel hukukta en üst norm savunma hakkıdır. Diğer kamu gerekleri ancak bundan sonra sıralanabilir.**

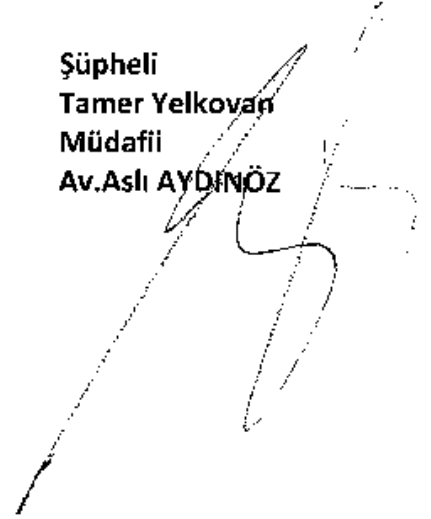
8. Gizlilik kararı zımnen kaldırılan ve fiilen bir anlam ifade etmeyen ahvalde bu gizlilik kararının kaldırılması için Savcılığınız tarafından CMK'nın 250. maddesi ile yetkili İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi üye hakimliğine re'sen başvuruda bulunulması; re'sen başvuruda bulunulması düşünülüyor ise işbu dilekçemizin

soruşturma dosyası ile İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi üye hakimliğine tevdi edilmesi gerekmektedir.

9. Bu nedenle bu başvurunun ilgili hakimliğe /Mahkemeye soruşturma dosyası ile birlikte gönderilerek bu başvuru hakkında yapılan işlem sonucunda 3071 Sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Yasanın 7. maddesi uyarınca yukarıdaki adresime yazılı olarak bilgi verilmesini,

Bilvevale talep ederim. 04.08.2011

Şüpheli
Tamer Yelkovan
Müdafii
Av.Aslı AYDINÖZ



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

TURMA NO :2010/2287SOR.

AZ EDEN
ŞÜPHELİ :İbrahim Akın

VEKİLİ :Av.Hakkı Kurtuluş
Halitağa Cad.No:82/7 Kadıköy,İSTANBUL

KONU :Müvekkil İbrahim Akın'ın tutukluluk durumunun incelenerek müvekkil hakkındaki tutuklama kararının ve dosya üzerindeki gizlilik kararının kaldırılması talebimiz hakkındadır.

AÇIKLAMALAR :Yukarıda soruşturma numarasını belirttiğimiz dosyada Müvekkil Şüpheli İbrahim Akın 13.07.2011 tarihinde kandırılmak suretiyle haksız,adaletsiz,ağır ve hukuka aykırı şekilde tutuklanmıştır.Şöyle ki;

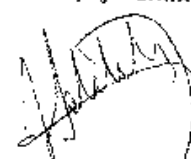
1)Müvekkil Şüpheli İbrahim Akın profesyonel futbolcu olarak İstanbul B.Şehir B.Spor'da futbol oynamaktadır.Başarılı bir sporcu olması sebebiyle her transfer döneminde de gözde olan mesleğini namus ve şerefiyle başarıyla icra eden kıymetli bir futbolcudur.

2)Müvekkil 2010-2011 sezonunun sonlarına doğru önemli maçlarda takımının en önemli ve etkili futbolcusu olarak işini layıkıyla yapmış şike yaptığı iddia edilen Beşiktaş kupa finali maçında ilk golü atmış ve ikinci golün de gol pasını vermiştir.Yine Fenerbahçe ile oynan lig maçında oyunda kaldığı sürece takımının en iyi oyuncusu olmuştur.

3)Müvekkilin menejeri Yusuf Turanlı ile transfer görüşmeleri Beşiktaş maçından çok önce başlamış olup her iki takım finale kairince yüz yüze yapılması planlanan görüşmeler yapılmamış,menajer düzeyinde devam ettirilmiştir.Yapılan görüşmelerde Beşiktaş Klübü ile bir çok hususta anlaşılması rağmen müvekkil başka şekilde davranmanın doğru olmayacağını belirterek bir gol ve bir asistle sakatlandığı 83.dakikaya kadar oyunda kalmıştır.Müvekkil yarış atı sahibidir.Bu nedenle transfer görüşmeleriyle ilgili olarak ücretine ilaveten yarış atı istemesi kadar da doğal bir durum yoktur. Fakat bu durum şike görüşmeleriymiş gibi değerlendirilmiştir.Yine müvekkil Fenerbahçe ile yapılacak lig maçı öncesi maçla uzak yakın alakası olmayan hususlarla ilgili olarak menejeriyle görüşmüş ,bu görüşmeler de yasadışı gibi lanse edilmiştir.

4)Müvekkil Sayın Savcılıkta yanlış yönlendirilmiştir.Müvekkil emniyette alınan ifadesinde şike soruşturması ile ilgili bildiklerini olduğu gibi anlatmış,savcılık ifadesinde de başlangıçta emniyette anlattıklarının doğru olduğunu beyan etmiştir.Ancak sayın savcımızca psikolojik baskı sonucu normal görüşmeler suçmuş gibi müvekkile kabul ettirilmiştir.Sayın Savcımız CMK 'un ifade alma ve sorguda yasak usulleri düzenleyen 148.maddesinin 2.fikrasında düzenlenen "kanuna aykırı yarar vaat edilemez" ilkesine aykırı olarak ifade almış ve müvekkili tutuklamaya sevk etmiş ve mahkemece müvekkilin tutuklanmasına karar verilmiştir.

5)Müvekkil dosyada şike suçlamasıyla soruşturulmuş ve tutuklanmaya sevk edilmiştir.Kendisine yapılan başka bir suçlama yoktur.Müvekkile etkin pişmanlıktan istifade edeceği söylenmiş olup bu maddeden istifade edebilmesi için bir örgüt suçlamasının yapılması gerekirdi.Müvekkilin üyesi olduğu bir örgüt olmadığı için örgüt suçundan etkin pişmanlıkta bulunması mümkün değildir.Şike suçlamasında etkin pişmanlıktan yararlanması sözkonusu olamaz.6222 S.K.Md.11/8 fıkra uyarınca etkin pişmanlıktan yararlanabilmesi için şikeye konu olan müsabakadan önce itirafta bulunmuş olması gerekmektedir.Müsabakadan sonra artık etkin pişmanlıktan söz



edilmesi mümkün olmaz.Müvekkil çocuğuna kavuşmak umuduyla kandırılmış,yanlış yönlendirilmiş,suçlu gibi bir takım şeyler kendisine kabul ettirilmiştir.Bu nedenle müvekkilin psikolojik rahatsızlığı kullanılarak hataya düşürülmesi sonucu itirafmış gibi alınan savcılık ifadesinin geçerliliği yoktur.En doğru beyanlar emniyette alınmış olan beyanlardır. Yargıtay ve yeryüzündeki tüm hukuk sistemlerinin temel görüşü tek başına itirafın ceza verilmemesi için yeterli olmadığı mutlaka başka delillerle desteklenmesi gerektiğidir.Bu nedenle kesin ,inandırıcı delillerle ispat gerekir.

Dosyada gizlilik kararı olduğu için dosyanın içeriğinden bilgi sahibi değiliz.Ancak bizim savunman olarak ulaşamadığımız belgeleri hergün medyadan okumaktayız.Dosyanın gizliliği kalmamıştır.Bunun için dosya üzerindeki gizlilik kararının kaldırılmasını talep ediyoruz.

NETİCE-İ TALEP :Müvekkil takımıyla yurtdışında kampta iken davet edilmesi üzerine kampı yarıda kesip ülkeye dönmüştür.Bu nedenle müvekkilin kaçmasından söz edilemez,isteseydi gelmeyebilirdi.Müvekkilin aleyhine hukuken hiçbir delil yoktur.Müvekkil CMK 148'e aykırı olarak yanıltılmış,kandırılmış ve aldatılmıştır.Kısmen de psikolojik bozukluğundan istifa edilerek çocuğuyla korkutulmuş,bu şekilde yalan söylemek suretiyle itirafçı gibi değerlendirilmiştir.Müvekkil şike yapıldığı söylenen her iki maçta da takımın en iyi futbolcusu olarak mücadele etmiştir.Masum ve suçsuz olan müvekkil Şüpheli İbrahim Akın'ın TAHLİYESİNE,gizliliği kalmayan dosya üzerindeki gizlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

03.08.2011

İtiraz Eden Şüpheli

İbrahim Akın

Vekili

Av. Hakkı Kurtuluş



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(5271 SAYILI KANUN M.250 İLE GÖREVLİ BİRİM)

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu
(*Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu*)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya & Av. Erkan Sarıtaş & Av. Selin Kurt
(*adres antette*)

KONU : Müvekkilimiz ile ilgili tutukluluk incelemelerinin süresinden ve duruşmalı olarak yapılması talebimizdir.

AÇIKLAMALAR :

Sayın C. Başsavcılığınızca yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış olup soruşturma halen devam etmektedir. CMK'nın 108/f.2 maddesine göre "Soruşturma evresinde şüphelinin tutuklevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuz günlük süreler itibarıyla tutukluluk hâlinin devamının gerekip gerekmeyeceği hususunda, Cumhuriyet savcısını istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından 100 üncü Madde hükümleri göz önünde bulundurulacak karar verilir". Müvekkilimiz 06.07.2011 tarihinde tutuklanmış bulunduğundan kanunun son derece açık hükmüne göre CMK m.108/f.2 gereğince yapılacak incelemenin en geç 05.08.2011 tarihinde yapılması gerekmektedir. Buna rağmen tutukluluk incelemesinin yapılmadığı görülmüş, buna ilişkin incelememizde tarafımıza sözlü olarak, tutukluluğa itirazların, itiraz merciince 22.07.2011 tarihinde neticelendirilmesi nedeniyle, kanundaki otuz günlük sürenin de bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağı bu nedenle de bir sonraki incelemenin 22.08.2011'de yapılacağı tarafımıza sözlü olarak tarafınızca iletilmiştir; oysaki itiraz merciince yapılan inceleme tutukluluk hâlinin devam edip etmeyeceği hususunda bir tutukluluk incelemesi olmayıp, yalnızca nöbetçi hakimlikçe verilen tutukluluk kararının hukuki denetimini niteliğinde olduğundan CMK m.108/f.2'deki sürenin bu karardan itibaren başlatılması mümkün değildir. aksine kanunda "şüphelinin tutuklevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuz günlük süreler itibarıyla" ifadesi kullanılmak suretiyle bu sürenin ilk tutuklama kararından itibaren başlayacağı açıkça belirtilmiştir. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutukluluk incelemesinin yapılabilmesi için sayın C. Başsavcılığınızca bir an evvel CMK m.108/f.2 gereğince istemde bulunulması gerekmektedir.

CMK'nın 108. maddesinde bu incelemenin evrak üzerinden mi yoksa duruşmalı olarak mı yapılacağı hususunda açık bir hüküm bulunmamakla birlikte, sanığın veya müdafinin tahliye talebinin incelenmesine ilişkin usulü gösteren 105. maddede "103 ve 104 üncü maddeler uyarınca yapılan istem üzerine, merciince Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşü alındıktan sonra, üç gün içinde istemin kabulüne, reddine veya adli

kontrol uygulanmasına karar verilir. Bu kararlara itiraz edilebilir” denilmiş olup atıf yapılan 104. maddenin 1. fıkrasında “soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında şüpheli veya sanık salıverilmesini isteyebilir” denilerek şüpheli veya sanığın bu istemi, kovuşturma evresinin her aşamasında yapabileceği hükme bağlanmıştır. Şu halde, şüpheli veya sanığın soruşturma veya kovuşturma evresinin “her aşamasında” yapabileceği “istem” üzerine tutukluluk durumunu “duruşmalı” olarak inceleyecek olan mahkemenin, “otuzar günlük süreçlerle” ve “re’sen” yapacağı incelemeleri de evleviyetle “duruşmalı” olarak yapması gerekir. Buna göre, 105. maddede belirtilen duruşmalı inceleme hükmünün evleviyet ilkesi gereği kıyasen 108. maddede belirtilen “tutuklama incelemelerinin duruşmalı olarak yapılması” incelemesi açısından da uygulanması gerektiği açıktır. Kaldı ki 104. maddenin üçüncü fıkrasında dosyanın bölge adliye mahkemesine veya Yargıtay’a geldiğinde salıverilme istemi hakkındaki kararın, bölge adliye mahkemesi veya Yargıtay ilgili dairesi veya Yargıtay Ceza Genel Kurulunca yalnızca dosya üzerinden yapılacak incelemeden sonra verileceğini açıkça belirtme gereği duyan kanun koyucunun, bunun gibi istisnai haller haricinde, yani genel olarak, yerel mahkemede bu incelemenin duruşmalı olarak yapılması gerektiğini kabul ettiği açıktır. Zira aksi yönde bir düşünce hasıl olsaydı 108. Maddede belirtilen ve yerel mahkemece yapılan inceleme açısından da bu tarz bir kayıt konulma gereği hissedilirdi veya zaten evrak üzerinden inceleme yapılacak ise 104/3 ‘e de buy şekilde bir kayıt koyma gereği hissetmezdi. Buna rağmen yalnızca Yargıtay ve bölge adliye mahkemesi açısından bu yönde bir kayıt koyan kanun koyucunun diğer hallerin tümünde incelemenin duruşmalı yapılması gerektiğini kabul ettiği söylenmelidir. Öyleyse ceza mahakemesinin genel ilkesi olan yüzyüzelik ilkesi gereği aksi yönde açık bir hükümün olmadığı CMK m.108 gereği yapılacak incelemelerin de duruşmalı olarak yapılması gerekmektedir.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda izah edilen ve C. Başsavcılığımızca re’sen tespit olunacak sair nedenlerle, 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilimiz ile ilgili CMK m.108/f.2 gereğince yapılacak tutukluluk incelemesinin en geç 05.08.2011’de yapılması gerekmesine rağmen kanuna aykırı olarak bu incelemenin yapılmamış olması nedeniyle, müvekkilimiz hakkında tutukluluk incelemesinin yapılabilmesi için sayın C. Başsavcılığınızca bir an evvel CMK m.108/f.2 gereğince istemde bulunulmasını ve tutukluluk incelemesinin duruşmalı olarak yapılmasını talep ederiz. Saygılarımızla.10.08.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

Soruşturma No : 2010/2287

ŞÜPHELİ : M. Şekip Mesturoğlu
(Metris Kapalı Ceza ve İhaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya
(adres anlaşılmamıştır)

KONU : Tutuklama talebinin iptal edilmesini istemidir.

ACELAMALAR

1. Tarafınca da ilbâhı üzere tutuklama istemi veya devamına karar verilmesi hukuki niteliği itibarıyla bir tali ceza davasıdır. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 102/3 ve 103. maddeleri tutuklama süresinin uzatılmasına ilişkin hükümler Cumhuriyet savcısı, şüpheli veya sanık ile müdafinin görüşleri alındıktan sonra verilmelidir. Bu hükümler yasal düzeyde emredici nitelikte normlardır. İleride Bakanlar Kurulunun teklifiyle yürürlükte bulunan ve bu yönde...

Kayın koyucu sadece müdafinin görüşünü yeterli görmemiş, usulî maddelerden bir süre önce savcı da görüşünde bulunması gerektiğini belirtmektedir. Bu kararın koyucu bu noktada tutuklamaya devamı hakkında verilen kararın iptali için yeterli görülmesi halinde bu süreyi aşabilecek durumlar söz konusu değil bir karar verilmesini aramıştır.

Bu ilbâhla mahkemelerin 108/1-3. maddesi çerçevesinde tutuklama isteminin iptal edilmesine ilişkin verilecek karar, bir önceki kararın devamı değil yeni bir karar olup yeni tutuklamaya kararın tabii olduğu usul ile karar verilmelidir. Bunun tek yönde tutuklamaya mahkemeye getirilmesi ve doğrudanlık/yüzyüzelik ilkesi gereğince tutuklama koşulları yönünden yeni bir değerlendirme yapılarak tutuklamaya devam ettirilmesi veya tahliyesi yönünde bir karar verilmelidir.

2. ÇİK'nın 109. maddesinde bu incelemenin evrak üzerindeki mi yoksa diğer delillerle mi yapılacağı konusunda açık bir hüküm bulunmamasıyla birlikte, savcı veya müdafinin tahliye talebinin incelenmesine ilişkin usulî gösteren 105. maddelerinin 106 ve 107. maddelerinde belirtilen usulî yapılar istemi üzerine usulî acele Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşleri alınmadan, usulî ve usulî dışında İstanbul İl...

reddine veya adli kontrol uygulanmasına karar verilir. Bu kararlara itiraz edilebilir" denilmiş olup atıf yapılan 104. maddenin 1. fıkrasında "soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında şüpheli veya sanık saltverilmesini isteyebilir" denilerek şüpheli veya sanığın bu istemi, kovuşturma evresinin her aşamasında yapabileceği hükme bağlanmıştır. Şu hâlde, şüpheli veya sanığın soruşturma veya kovuşturma evresinin "her aşamasında" yapabileceği "istem" üzerine tutukluluk durumunu "duruşmalı" olarak inceleyecek olan mahkemenin, "otuzar günlük sürelerle" ve "re'sen" yapacağı incelemeleri de evleviyetle "duruşmalı" olarak yapması gerekir. Buna göre, 105. maddede belirtilen duruşmalı inceleme hükmünün evleviyet ilkesi gereği kıyasen 108. maddede belirtilen "tutuklama incelemelerinin duruşmalı olarak yapılması" incelemesi açısından da uygulanması gerektiği açıktır.

3- Kaldı ki 104. maddenin üçüncü fıkrasında dosyanın bölge adliye mahkemesine veya Yargıtay'a geldiğinde saltverilme istemi hakkındaki kararın, bölge adliye mahkemesi veya Yargıtay ilgili dairesi veya Yargıtay Ceza Genel Kurulunca yalnızca dosya üzerinden yapılacak incelemeden sonra verileceğini açıkça belirtme gereği duyan kanun koyucunun, bunun gibi istisnai haller haricinde, yani genel olarak, yerel mahkemede bu incelemenin duruşmalı olarak yapılması gerektiğini kabul ettiği açıktır. Zira aksi yönde bir düşünce hâsıl olsaydı 108. Maddede belirtilen ve yerel mahkemece yapılan inceleme açısından da bu tarz bir kayıt konulma gereği hissedilirdi veya zaten evrak üzerinden inceleme yapılacak ise 104/3 'e de bu şekilde bir kayıt koyma gereği hissetmezdi. Buna rağmen yalnızca Yargıtay ve bölge adliye mahkemesi açısından bu yönde bir kayıt koyan kanun koyucunun diğer hallerin tümünde incelemenin duruşmalı yapılması gerektiğini kabul ettiği söylenmezdir. Öyleyse ceza mahkemesinin genel ilkesi olan **yüzyüzelik ilkesi** gereği aksi yönde açık bir hükmün olmadığı CMK m.108 gereği yapılacak incelemelerin de duruşmalı olarak yapılması gerekmektedir.

Bu nedenle biz müvekkilimiz M.Şekip Mosturoğlu için Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumu'na müzekkere yazılarak müvekkilin tutuklama davası için hazır edilmesini ve bu duruşmadan tarafımızın da haberdar edilmesini talep etmekteyiz.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda izah edilen sebeplerle yasal olarak 06.08.2011 tarihinde yapılacak tutukluluk durumu incelenmesi için hazır edilmek üzere:

Müvekkilimiz M.Şekip Mosturoğlu için Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumu'na müzekkere yazılmasına ve duruşma gününden tarafımızın da haberdar edilmesine karar verilmesini, her halükarda olumlu-olumsuz bir karar verilmesini arz ve talep ederiz. Saygılarımızla. 01.08.2011.


Av. Naim Karakaya
M.Şekip Mosturoğlu Müdafii



Devlet Kapatma İşleri
Bakanlığına sunulmuş ve
dosyasının bu aşamada mevcut

C. Cevizli 38/2

Av. Rezan EPÖZDEMİR
Av. Mesut MERDİVAN
Av. Hakkı YÜCEL

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI SAYIN MAKAMINA
(CMK 250. Md Uyarınca Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı)

336

Dosya No : 2011/2287 Soruşturma
ŞÜPHELİ : Mahmut GÜNEŞ
MÜDAFİİ : Av. Rezan EPÖZDEMİR - Av. Mesut MERDİVAN
ADRES : Antettedir.
KONU : Müvekkile ait olup el konulan bir kısım eşya ve evrakın iadesi taleptir.

ACIKLAMALAR

Sayın Başsavcılığımızın yukarıda numarası yazılı dosyasının devam eden soruşturması kapsamında Müvekkilimiz Mahmut Güneş gözetimine alınmış, gözetimine alınma işlemi esnasında yapılan arama sonucu Müvekkilimize ait biri 5.000 TL, diğer 4.000 TL bedelli olmak üzere iki adet bonoya, Blackberry Marka Cep Telefonuna ve 0533 627 85 04 numaralı cep telefonu hattına ait Sim Kartı el konulmuştur. Sayın Savcılığımızca ifadesi alındıktan sonra tutuklanmak üzere sevk edildiği Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesince tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır.

Soruşturmanın esası ile ilgili olmayan, bundan sonraki aşamalarda esasa tesir bakımından bir etkisi bulunmayacak olan ve delil niteliği de taşımayan iş bu bonolar, cep telefonu ve sim kartın iadesi hususunda Sayın Savcılığımıza başvurma zarureti hasıl olmuştur.

SONUÇ : Yukarıda kısaca arz ve izah edilen sebeplerle;

Müvekkil Mahmut Güneş'e ait olup el konulan, soruşturmanın esası ile alakadar olmayan, ileride de olamayacak olan ve delil niteliği de taşımayan biri 5.000 TL, diğeri 4.000 TL'lik olmak üzere iki adet bononun, Blackberry Marka Cep telefonunun ve 0533 627 85 04 numaralı hattına ait Sim Kartın, Adli Emanette olması halinde Sayın Savcılığınızca verilecek talimat ile, Hâfen Emniyet Müdürlüğünde olması halinde jüreye ilişkin yazılacak müzekkerenin tarafımızca elden takibi ile tarafımıza iadesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Şüpheli Mahmut Güneş

Müdafileri

Av. Rezan EPÖZDEMİR - Av. Mesut MERDİVAN

Eki: Vekaletname ve Yetki Belgesi

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT : **Avukat Rezan EPÖZDEMİR**
 Baro ve Sicil No : İstanbul - 34923
 Vergi Dairesi ve Sicil No : Davutpaşa - 48169280222
 Adres : Tercüman Sitesi A/7 D 7 Cevizlibağ İSTANBUL.

YETKİLİ KILINAN AVUKAT : **Avukat Mesut MERDİVAN**
 Baro ve Sicil No : İstanbul - 39170
 Adres : Tercüman Sitesi A/7 D 7 Cevizlibağ İSTANBUL.

VEKİL EDEN (Müvekkil) : Mahmut Güneş
 DAYANAK VEKÂLETNAME : Üsküdar 19. Noterliği'nin 03.08.2011 tarih ve
 12175 yevmiyeli vekâletnamesi
 YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI : Dayanak vekâletnamedeki tüm yetkiler

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir. 11.08.2011

Avukat Rezan EPÖZDEMİR



03 Ağustos 2011

T.C.
ÜSKÜDAR
19.NOTERLİĞİÜSKÜDAR
19.NOTERİAHMET
SERTÇELİKBOSNA BULVARI
NO:143/1
ÇENGELKÖY
ÜSKÜDAR/İSTANBU
L
Tel : 216-4602274

GENEL VEKALETNAME

Leyh ve aleyhimde açılmış veya açılacak dava ve takiplerden dolayı TC Yargı organlarının, meclislerinin daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebliğöğe tanık, bilirkişi göstermeye, mahkeme ve savcılık ve idarî makamlarda uzlaşma talebinde bulunmaya, kabule veya redde, karşı taraftan gösterilenleri kabul ve redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif, kabul ve redde, keşif yaptırmaya keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden keşif talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare, idare Mahkemeleri, Bölge Adliye Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yaptırmaya, işleri takibe, mürafaaya, kararları temyiz etmeye kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hakim, bilirkişi, hakem, şahit, katip ve bilirkişileri şikayete ve redde dava nakline, duruşmalarına katılmaya elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, adima adli sicil kaydı ve adli sicil kaydı arşivi çıkarmaya, adli sicil kaydı ve adli sicil kaydı arşivi sildirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, taktir, temyiz ve il ulaştırma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vareste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, alacağı veya icra dosyasını temlik almaya, temlik vermeye icra takibi ile veya savcılık şikayeti ile ilgili çek bedelinin bankaya ödenmesi ve blokesi halinde bankadan tahsile ahzu kabza sulh ve ibraya icra satışlarına iştirake, pey sürmeye, teminat yatırmaya çekmeye, mal beyanında bulunmaya, hasılı ihtilaf ve davaların başlamasından, kesinleşip infazına kadar her safhasında haklarımın muhafaza ve müdafaası için gerekli göreceği çekişmeli ve çekişmesiz tüm işlemlerin hepsini son dereceye kadar namıma yapmaya ve yaptırmaya, 3167 sayılı kanuna ve 5941 sayılı yasaya binaen bankanın sorumlu olduğu tutarı talep ve tahsil etmeye, **ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan ve temyizden feragat, davadan ve temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sürmeye**, başkalarını da tevkil teşrik ve azle, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, mezun ve yetkili olmak üzere; **İSTANBUL BAROSU AVUKATLARINDAN, MERKEZEFENDİ MAH. TERCÜMAN SİTESİ A/7 BLOK NO:7 CEVİZLİBAĞ / ZEYTİNBURNU/ İSTANBUL ADRESİNDE İŞTİGAL EDEN, DAVUTPAŞA VERGİ DAİRESİNDE KAYITLI, 48169280222 T.C. kimlik numaralı Av. REZAN EPÖZDEMİR** tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN: MAHMUT GÜNEŞ T.C. No : 41230104960
GÜZELTEPE MAH. NAMAZGAH CAD. GÜNGÖRMÜŞ SOK. NO:5/4
ÇENGELKÖY/ÜSKÜDAR/İSTANBUL Tel:0532 581 00 12



Aslı g. ibrahim
A. Rezan Epözdemir





332

Av. Rezan EPÖZDEMİR
Av. Mesut MERDİVAN
Av. Halil YÜCEL

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI SAYIN MAKAMI'NA
(CMK 250. Md Uyarınca Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı)**

Dosya No : 2011/2287 Soruşturma
ŞÜPHELİ : Mahmut GÜNEŞ
MÜDAFİİ : Av. Rezan EPÖZDEMİR – Av. Mesut MERDİVAN
ADRES : Antettedir.
KONU : Müvekkile ait olup el konulan bir kısım eşya ve evrakın iadesi taleplidir.

AÇIKLAMALAR

Sayın Başsavcılığınızın yukarıda numarası yazılı dosyasının devam eden soruşturması kapsamında Müvekkilimiz Mahmut Güneş gözaltına alınmış, gözaltına alınma işlemi esnada yapılan arama sonucu Müvekkilimize ait biri 5.000 TL, diğer 4.000 TL bedelli olmak üzere iki adet honoya, Blackberry Marka Cep Telefonuna ve 0533 627 85 04 numaralı cep telefonu hattına ait Sim Karta el konulmuştur. Sayın Savcılığınızca ifadesi alındıktan sonra tutuklanmak üzere sevk edildiği Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesince tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır.

Soruşturmanın esası ile ilgili olmayan, bundan sonraki aşamalarda esasa tesir bakımından bir etkisi bulunmayacak olan ve delil niteliği de taşımayan iş bu bonolar, cep telefonu ve sim kartın iadesi hususunda Sayın Savcılığınıza başvurma zarureti hasıl olmuştur.

SONUÇ : Yukarıda kısaca arz ve izah edilen sebeplerle;
Müvekkil Mahmut Güneş'e ait olup el konulan, soruşturmanın esası ile alakadar olmayan, ileride de olamayacak olan ve delil niteliği de taşımayan biri 5.000 TL, diğeri 4.000 TL'lik olmak üzere iki adet bononun, Blackberry Marka Cep telefonunun ve 0533 627 85 04 numaralı hattına ait Sim Kartın, Adli Emanette olması halinde Sayın Savcılığınızca verilecek talimat ile, Halen Emniyet Müdürlüğünde olması halinde iadeye ilişkin yazılacak müzekkorenin tarafımızca elden takibi ile tarafımıza iadesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Şüpheli Mahmut Güneş
Müdafileri
Av. Rezan EPÖZDEMİR – Av. Mesut MERDİVAN

Eki: Vekaletname ve Yetki Belgesi

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

Dosya no : 2010/2287 Sor.

Şüpheli : İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii : Av. Dr. Ersan Şen

Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar - İstanbul

Konu : Müvekkilimle ilgili iletişimin denetlenmesi karar veya kararlarının birer suretinin tarafımıza verilmesi talebimizdir.

İzah :

Sayın Başsavcılığınız tarafından yürütülen ve müvekkilimizin de şüpheli sıfatıyla yer aldığı soruşturmada CMK m.153/2 hükmü gereğince kısıtlılık kararı olduğundan, birkaç istisna dışında soruşturma dosyasında bulunan bilgi ve belgelere ulaşamamaktayız. Bu hususun savunma hakkımızı kısıtladığı ve Ülkemizin de tanıyıp bağlı olduğu İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin ilgili hükümleri ve İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin konu ile ilgili emsal kararlarına aykırı olduğu tartışmasızdır. Gerek tutuklama itirazı ile adli kontrol talebimizde ve gerekse sair savunma beyanlarımızda kullanılmak üzere en azından, aleyhimize delil olarak kullanıldığı anlaşılan telefon tape tutanakları ile CMK m.135 gereğince verilen telekomünikasyon yoluyla iletişimin denetlenmesine dair yargı kararlarına ulaşmamız, bu belgeleri okumamız ve bu çerçevede savunmamızı hazırlama imkanının tarafımıza tanınması gerekmektedir. Bu talebimiz, silahların eşitliği ilkesi ile Savcılık Makamının da CMK m.160/2 ile bağlı olduğu dürüst yargılanma hakkına dayanmaktadır.

Yukarıdaki kısa açıklamalar ışığında ve savunma hakkını bir nebze olsun kullanabilmek amacıyla Sayın Savcılık Makamından;

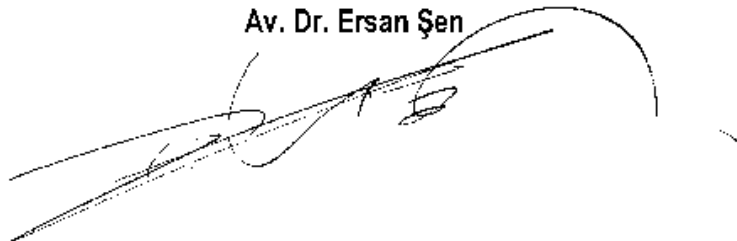
- 1- Müvekkilimle ilgili telefon tape çözümlerinin eksiksiz olarak,
- 2- Telefon tape çözümleri verilsin veya verilmesin, bunların dayanağı olan müvekkilimle ilgili telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesine dair yargı kararlarının birer suretlerinin tarafımıza verilmesi için gereğini vekaleten arz ve talep ederim.

19.07.2011

İlhan Yüksel Ekşioğlu

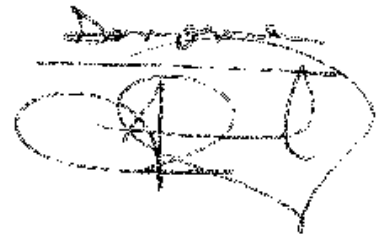
Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen



19.7.2011
Okan
24/52
M

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA



331

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİ : Aziz YILDIRIM

VEKİLİ : Av. Abdurrahim EROL

Mete cad Park Apt No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

KONU : Soruşturma dosyasını inceleme talebi

vekaletname ibrazatı (Abdurrahim Erol)

AÇIKLAMALAR :

- 1- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 nolu soruşturma dosyasında savcılığınızın talebi üzerine halen devam eden kısıtlama kararı nedeniyle dosya örneği tarafımıza verilmemiştir.
- 2- Yaklaşık 9 aydır süren soruşturma süresi, delilleri toplamak için makul ve yeterli bir süredir. 03.07.2011 ve devam eden tarihlerde yapılan arama ve gözaltı işlemleri dolayısıyla çok sayıda şüpheli ve şikayetçinin ifadesi alınmıştır. Bu durum artık delillerin çok önemli ölçüde toplandığına karinedir.
- 3- Dosyadaki yaklaşık 26 klasör belgenin TFF'na gönderilmiş olması mevcut kısıtlılık kararının devamına ihtiyaç olmadığını göstermektedir. Ayrıca basına yansıyan bazı haberlerde soruşturma dosyasının avukatlar tarafından incelenmesine izin verildiği tarafımızca öğrenilmiştir
- 4- Yukarıda açıklanan nedenlerle soruşturma dosyasının tarafımızca incelenmesi için gerekli iznin verilmesini talep ediyoruz. Savunma hakkını etkin bir şekilde kullanabilmemiz için kısıtlama kararının da kaldırılmasına karar verilmesini talep ediyoruz. 09.08.2011

Şüpheli Aziz YILDIRIM

Vekili

Av: Abdurrahim EROL



Ek : Vekaletname örneği

T.C
HİSAR VERASET VE HARÇLAR V.D

SERİ : AB2011
SIRA NO : 37321
ÖZEL NO : 37321
FİZİKSEL NO :

Tahsilatı Yapan Birim Adı
Teslim Edenin Adı, Soyadı
Dosya No
Birim Adı

İstanbul (Sirkeci) Vezneler , 2 Nolu Mahkemeler Veznesi
AV FAİK İSİK
İstanbul (Sirkeci) Vezneler , 2 Nolu Mahkemeler Veznesi

Alındı (Harç) Türü	Adet	Miktarı (TL)
Vekalet Harcı	1	2,90
Toplam		2,90

İki Türk Lirası Doksan Kuruş tahsil edilmiştir

04/08/2011

Düzenleyen

2000367 YUSUF AKKAYA

İmza - Mühür

20 Temmuz 2011

T.C.
BEYOĞLU 7.
NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

BEYOĞLU 7.
NOTERLİĞİHACİBEY
ERDOĞANSıraselvi'ler cad.
Meşelik sk. No.36/1
Taksim-İSTANBUL
Tel : 0212 251 85 64 -
0212 249 40 68

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her s.fat tank ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddetme ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve anzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevki teşrik ve azile mezun ve yetkili olmak üzere **İstanbul Barosu Avukatlarından Mete cad. Park apt. no.24/3 Taksim Beyoğlu İstanbul adresinde mukim 30269432144 T.C. kimlik no.da kayıtlı Av. FAİK IŞIK ve 62938120540 T.C. kimlik no.da kayıtlı Av. ABDURRAHİM EROL** vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN

AZİZ YILDIRIM T.C. No : 56572028072

CADDEBOSTAN MAH. MEHTAP SK. 10/6 KADIKÖY/İSTANBUL

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Kadıköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 14.4.2006 tarih, 13134 kayıt, V09 seri ve 115844 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Çekmeköy ilçesi Reşadiye mahallesi / köyü 14 cilt, 459 alie sıra, 1 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Şevki Şefik, ana adı Sermet, doğum tarihi 2.11.1952, doğum yeri Ergani olan ve halen CADDEBOSTAN MAH. MEHTAP SK. 10/6 KADIKÖY/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 56572028072 T.C. kimlik numaralı AZİZ YILDIRIM, adlı kişiye ait olduğunu, ilgili tutuklu olduğundan Metris Cezaevi Gaziosmanpaşa İstanbul adresinde mahallinde huzurunda imzalandığını onaylarım. ikibinonbir yılı Temmuz ayının yirminci günü 20.07 2011

BEYOĞLU 7. NOTERLİĞİ
HACİBEY ERDOĞAN
vekili Başkatip ÇETİN ALKAN

Aziz Yıldırım
Av. Abdurrahim Erol
Abdurrahim Erol

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

(5271 SAYILI KANUN M.250 İL.F. GÖREVLİ BİRİM)

Soruşturma No : 2010/2287

ŞÜPHELİ : Mehmet Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya & Av. Erkan Sarıtaş & Av. Selin Kurt

(adres antette)

KONU : Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu'nun 12.07.2011 tarih ve tarih 219 sayılı kararının bir suretinin sunulması ile bu çerçevede Sayın C. Başsavcılığımız Özel Görevli Birimince soruşturma konusu ile ilgili olarak mümkün olan en kısa sürede görevsizlik kararı verilerek Kadıköy Savcılığına gönderilmesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

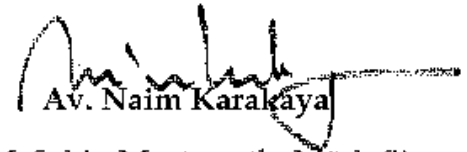
Sayın C. Başsavcılığımızca yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğine sevk edilmiş ve 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış olup soruşturma halen devam etmektedir.

Özel Görevli Cumhuriyet Başsavcılıkları nezdinde görev yaptıkları 5271 sayılı CMK m.250 ile Görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanları ile sınırlı olarak görev icra etmekte olup bu çerçevede yalnızca CMK m.250/f.1 kapsamında işlendiği iddia olunan suçlardan dolayı soruşturma yapılabilir. Somut soruşturma konusu açısından ise iddia olunan "örgütlü olarak şike suçu" (6222 S.K., m.11/f.4 - c) bu maddede kapsamında sayılan suçlardan değildir. 6222 Sayılı Kanununun 22. maddesi ile suçun işleniş şekli, şüpheli sayısı, kullanılan araç vs. gibi başkaca herhangi bir ayırım yapmadan bu kanun kapsamına giren bütün suçlardan dolayı HSYK tarafından belirlenecek ihtisas mahkemelerinde yargılama yapılacağını hükme bağlanmıştır. Bu hüküm gereğince bu iddialara ilişkin davalarda görevli mahkemeler Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu'nun 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararıyla belirlenmiş ve bu karar savcılıklara 29.07.2011 tarih ve B.03.HSK.0.70.10.03/369/23937 sayılı yazı ile gönderilmiştir. Buna göre bu kanun kapsamında ağır cezada yargılamayı gerektiren suçlar "ikiden fazla ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yerlerde üçüncü

ağır ceza mahkemesinin görevi" içindedir. Öyleyse bu dava hiçbir suretle CMK m.250 ile Görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanı kapsamına girmediğinden, nezdinde görev yaptıkları CMK m.250 ile Görevli Ağır Ceza Mahkemelerinin görev alanları ile sınırlı olarak görev icra etmekte olan Özel Görevli Cumhuriyet Başsavcılıklarının da bu suçlara ilişkin soruşturmalarda görev almaları mümkün değildir. Müvekkilimizin yöneticisi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübüyle ilgili iddiaların fiili bağlantısı bulunmayan diğer iddialardan ayrılması gerektiğinden, bu suçlara bakmakla görevli ve yetkili mahkeme de Kadıköy 3. Ağır Ceza Mahkemesi olduğundan, müvekkilimiz ile ilgili iddia ve belgelerin tafriki ile görevsizlik kararı verilerek dosyanın Kadıköy C. Başsavcılığına gönderilmesini talep etme zarureti hasıl olmuştur. Ayrıca müvekkilin özel görevli savcılık nezdinde soruşturulması gerek soruşturma süresinin uzaması, gerek daha ağır usul hükümlerinin uygulanması ve duruşmasının da daha uzun sürelerle yapılması gibi istisnai tüm hüküm ve uygulamaların uygulanması sonucunu da doğurmaktadır. Bu nedenlerle soruşturma aşamasının kesilerek dosyanın görevli ve yetkili Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesini mümkün olan en kısa sürede yapılmasını talep ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda izah edilen ve C. Başsavcılığınızca re'sen tespit olunacak sair nedenlerle, müvekkilimiz ile ilgili iddialar CMK m.250 kapsamında olmadığından Sayın C. Başsavcılığınızca soruşturma hakkında görevsizlik kararı verilerek dosyanın Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine (tutuklu müvekkil hakkındaki soruşturmaya kısa sürede sonuca ulaşması ve serbest kalmasını temin açısından) mümkün olan en kısa sürede karar verilmesini talep ederiz. Saygılarımızla. 10.08.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

EKİ: Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu'nun 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararını içerir şekilde kurulun savcılıklara gönderdiği 29.07.2011 tarih ve B.03.HSK.0.70.10.03/369/23937 sayılı yazı sureti

Sayfa 2 / 2

T.C.
HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
Genel Sekreterliği

Sayı : B.03.1.HSK.0.70/10.03/369/23937

29/07/2011

CUMHURİYET BAŞSAVCHILIĞINA

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı kararı ile, 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 23'üncü maddesinin Üçüncü fıkrası gereğince,

Asliye Ceza Mahkemeleri için;

- 1- Bir asliye ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemelerin,
- 2- İki asliye ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci asliye ceza mahkemesinin,
- 3- İki'den fazla asliye ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü asliye ceza mahkemesinin.

Ağır Ceza Mahkemeleri için;

- 1- Bir ağır ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemelerin,
- 2- İki ağır ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci ağır ceza mahkemesinin,
- 3- İki'den fazla ağır ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü ağır ceza mahkemesinin.

Bu kanun kapsamında bulunan suçlarla ilgili davalara bakmasına, 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı bu karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesini ve gereğinin buna göre ifasını rica ederim.

Neslihan EKİNCİ
Hâkim
Genel Sekreter Yardımcısı

12/07/2011 V.H.K.F

* Bu evrak, 5070 sayılı Kanunun 5'inci maddesi uyarınca elektronik imza ile imzalanmış ve EYS ortamında gönderilmiştir. Ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir.

Konya Yolu No:70 Beşevler/Antalya
Telefon: (0312) 204 13 92

Ayrıntılı bilgi için lütfen: Yerli Bürosu
Web adresi: www.hsyk.gov.tr

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK 251.MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİ : Tayfur HAVUTÇU (T.C. Kimlik No: 58597220592)

MÜDAFİİLERİ : Av. Muhammet AKSAN & Av. Yağız Nail GÖNENLİ
-Adres Antettedir-

İSNAD EDİLEN SUÇ : 6222 Sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunu'na Muhalefet

KONU : Başsavcılığınızın talebi doğrultusunda 2010/2287 Soruşturma No ile yürütülmekte olan soruşturma kapsamında tesis edilen **GİZLİLİK KARARININ FİİLEN ORTADAN KALKMIŞ OLMASI** nedeniyle soruşturma dosyasına mübrez bilgi ve belgelerin Sayın Savcılığınız nezdinde incelenmesine izin verilmesi talebimizden ibaret dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR :

- i. Müvekkilim aleyhine 6222 Sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunu'na Muhalefet suçlamasıyla Sayın Başsavcılığınız tarafından 2010/2287 Haz. No ile yürütülmekte olan soruşturma kapsamında soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmemek amacıyla **GİZLİLİK KARARI TESİS EDİLMİŞTİR**. Bu bağlamda, müvekkilim şüpheli Tayfur Havutçu'ya isnat edilen suçlamalar ile ilgili dayanak bilgi ve belgelerin müdafileri olarak tarafımızdan incelenmesine ve işbu belgelerden örnek alınmasına izin verilmemiştir.
- ii. Hal böyle olmakla birlikte, Sayın Savcılığınız tarafından yürütülmekte olan soruşturma 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun kapsamına giren suçlar nedeniyle başlatıldığından, Sayın Savcılığınızın talebi doğrultusunda alınan ek karar doğrultusunda soruşturma dosyasına mübrez bilgi ve belgelerin bir kısmının Türkiye Futbol Federasyonu ("TFF") tarafından incelenmesine izin verilmiştir. **Dolayısıyla soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmemek amacıyla tesis edilen gizlilik kararı fiilen ortadan kalkmış olup hali hazırda uygulanabilirliği bulunmaktadır.**

- iii. 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun amir 153.maddesinin 1.fıkrası; **"Müdafi, soruşturma evresinde dosya içeriğini inceleyebilir ve istediği belgelerin bir örneğini harçsız olarak alabilir."** hükmünü haizdir. Aynı doğrultuda T.C. Anayasası'nın 36.maddesi **"Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."** şeklinde olup Anayasanın 90. maddesi uyarınca iç hukukumuzun bir parçasını teşkil eden İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin "Adil Yargılanma" başlıklı 6.maddesinde de aynı yönde bir düzenleme getirilmiştir.
- iv. Bunun yanı sıra 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı Kanun'unun 2. maddesi ile değişik 3.fıkrası; **"Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür..."** hükmünü haizdir. Kaldı ki anılan kanunun 46. maddesinin 2.fıkrasında **"Avukat ve stajyer, vekâletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleyebilir. Bu inceleme isteğinin ilgililerce yerine getirilmesi zorunludur."** hükmü yer almaktadır.
- v. Anılan yasa hükümlerinde, avukatın soruşturma ve kovuşturmanın her aşamasında dosya içeriğini inceleyebileceği ve istediği belgelerin bir örneğini harçsız olarak alabileceği, şüpheli veya sanıkla görüşme, ifade alma ve sorgu süresince yanında olma ve hukuki yardımda bulunma hakkının **ENGELLENEMEYECEĞİ VE KISITLANAMAYACAĞI** amir bir hüküm olarak düzenlenmiştir.

Ezcümle, savunma hakkımızın kısıtlanması anayasal bir ilke olan "Adil Yargılanma" hakkımızın ihlali sonucunu doğuracağı gibi hali hazırda soruşturma sürecine şamil olarak tesis edilen gizlilik kararının yalnızca şüpheli müdafileri yönünden uygulanması da mümkün değildir. Keza aksinin kabulü, şüphelinin savunma hakkının eşitlik ilkesine aykırı şekilde haksız olarak kısıtlanması ve yukarıda belirtilen anayasal ve yasal haklarının ihlal edilmesi sonucunu doğuracaktır.



NETİCE VE TALEP : Yukarıda izah olunan tüm açıklamalar ve mevzuat hükümleri çerçevesinde;

- Sayın Başsavcılığınız tarafından 2010/2287 No ile yürütülen soruşturma kapsamında tesis edilen ek karar ile soruşturma dosyasına mübrez bilgi ve belgelerin Türkiye Futbol Federasyonu tarafından incelenmesine izin verilmesi neticesinde "GİZLİLİK KARARININ" fiilen ortadan kalkmış olduğu ve hali hazırda işbu kararın yalnızca şüpheli müdafileri yönünden uygulanabilirliği kalmadığından **SAVUNMAMIZI HAZIRLAYABİLMEMİZ AMACIYLA MÜVEKKİLİME ATILI SUÇLAMALARIN DAYANAĞI OLAN BİLGİ VE BELGELERİN SAYIN SAVCILĞINIZ NEZDİNDE İNCELENMESİNE İZİN VERİLMESİNİ VEKÂLETEN SAYGILARIMIZLA TALEP EDERİZ.** 05.08.2011

Şüpheli
Tayfur HAYUTÇU
Müdafii
Av. Yağız Nail GÖNENLİ

Arzuşma

320

Kısıtlama Kararı
tebellüğ ettim.

05.08.2011

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(312) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

05.08.2011/İstanbul,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA (CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010 / 2287-S

DİLEKÇEYİ SUNAN

ŞÜPHELİ

: Sami DİNÇ
Metris T-1 Tutuevi A-8 koğuşunda tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA

: Suç örgütüne üye olmak, şike, rüşvete iştirak

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: CMK 153 uyarınca soruşturma dosyasındaki tüm belgelerin tarafımızca incelenip birer örneğinin edinilmesi için gerekli kolaylığın sağlanması ve gizlilik kararının tarafımıza tebliği istemli 15.07.2011 günlü dilekçemizin akıbetinin tarafımıza yazılı olarak bildirilmesi ve bazı ek istemler hakkında.

AÇIKLAMALAR

1-15.07.2011 günlü dilekçemiz ile, soruşturmada haberdar olduğumuz 03.07.2011 gününden bu yana, soruşturma dosyası içinde yer alan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesine ve birer örneğinin edinilmesine olanak sağlanmadığı ve gizlilik kararı bulunduğu söylenerek istemimiz reddedildiği, gizlilik kararının tarafımıza tebliğ edilmediği, gizlilik kararına dayanılarak, müvekkil hakkındaki tek delil olduğu anlaşılan ve CMK 135 uyarınca telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurularak elde edilen konuşma tapelerinin tarafımıza gösterilmediği ve bunları okumamıza dahi olanak sağlanmadığı ancak, yazılı ve görsel basın tarafından gizliliğe konu edilen tüm tapelerin yayımlandığı, bu durumun, gizlilik kararının işlevini yitirmesine, tam tersine bir avukat olan müvekkilimizin masumiyet karinesinin ihlal edilerek toplum önünde yüz kızartıcı cürüm işlemiş biri olarak damgalanmasına ve savunma hakkının kısıtlanmasına yol açtığı belirtilmiştir.

2-15.07.2011 günü C. Savcısı Sayın Metin Berk tarafından havale edilip dosyasına tevdi edilen sözkonusu dilekçemiz ile, CMK 153 uyarınca, soruşturma dosyası içinde bulunan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve bu belgelerden birer örnek edinmemiz için gerekli kolaylığın sağlanmasına, aksi halde bu karara karşı yasayollarına başvurabilmemiz için gizlilik kararının onaylı bir örneğinin tarafımıza tebliğine karar verilmesi yönünde istemde bulunulmuşsa da, bugüne dek dilekçemiz ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapıldığından haberdar edilmiş ve CMK 153'ten kaynaklanan yetkimizi kullanabilmiş değiliz.

3-Savunma makamı olarak, belge inceleme ve örnek edinme yetkimizi faykıyla



1

kullanabilmek için, tutuklamaya itiraz sürecinin tamamlanmasını beklerken, basından C. Savcısı Hakan Karaali tarafından, 20.07.2011 günü, soruşturma belgelerinden bir kısmının (önce 4 adet, sonra da 26 klasör içinde) TFF yetkililerine tevdi edildiğini, bu belgelerin, gizlilik kararı nedeni ile TFF Etik Kurulu tarafından kozmik odada incelenmekte olduğunu öğrenmiş bulunmaktayız.

4-Şüpheli müvekkil Sami Dinç, rüşvete iştirak suçlaması ile tutuklanmıştır. TFF'nin, bu soruşturma bakımından ne sıfat taşıdığı belli olmadığı gibi, TFF'nin kamu kurumu niteliği taşıması nedeni ile, rüşvet suçu bakımından suçtan zarar gören sıfatını haiz olamayacağı da ortadadır. Kaldı ki, tutuklamaya itiraz dilekçesinde gerekçeli olarak açıkladığımız gibi, rüşvet suçunun unsurlarının oluşmadığının kabulü gerekmektedir. Bu nedenle, soruşturma belgelerinin TFF'ye tevdi edilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

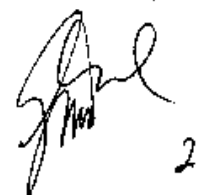
5-Bir an için, TFF'nin suçtan zarar gören sıfatı taşıdığı kabul edilse dahi, CMK 160 uyarınca, soruşturmayı yürüten C. Savcılığı, taraflara eşit davranmak ve tüm tarafların adil yargılanma hakkını gözetmekle yükümlüdür. Hukuk devleti ilkesi de bunu gerektirir. Bu yaklaşım, gizlilik kararının uygulanması bakımından da geçerlidir. Gizlilik kararı, soruşturmanın tüm taraflarına eşit biçimde uygulanmalıdır. Bu kabulün sonucu, TFF'ye tevdi edilen klasörler içindeki belgelerin birer örneğinin, tarafımıza da tevdi edilmesini gerektirmektedir. Gizlilik kararını henüz görmemiş olmakla birlikte, bu kararın soruşturmanın tüm taraflarını kapsar biçimde kurulduğunu varsaymaktayız. Bu nedenle, soruşturma belgelerinin bir kısmının TFF'ye tevdi, gizlilik kararının da açık ihlali oluşturmaktadır.

6-Bu soruşturmada, yakalamaların başlatıldığı 03.07.2011 günü itibarı ile, soruşturma belgelerinin yazılı ve görsel basına ve medyaya servis edildiği herkesin malumudur. Bu durum, gizliliğin yalnızca şüpheli ve müdafiler için geçerli olduğunu göstermektedir. Şimdi de, 20.07.2011 günü TFF'ye tevdi edilen belgeler bakımından, gizlilik kararının kaldırıldığının kabulü gerekmektedir.

7-Savunma makamı olarak, soruşturma ile ilgil gelişmeler hakkında, basın aracılığı ile bilgi sahibi olabilmekteyiz. Basın ve medyadan, Ekrem Uçarel, Mehmet Baransu, Sanem Altan ... gibi gazetecilerde soruşturma belgelerinin örneklerinin bulunduğu öğrenilmektedir. CMK 153, 157 ve 234, soruşturma belgelerinin gazetecilere değil, soruşturmanın taraflarına tevdiini emreder. Gazeteciler için gizlilik asıldır. Bu soruşturmada, belge inceleme ve edinme bakımından gazetecilerin müdafilere üstünlüğünün yasal ve fiili dayanakları anlaşılabilmiş değildir. Bu yasadışılığa derhal son verilmesi, soruşturmayı yürüten makam olarak, İstanbul C. Başsavcılığı'nındır. Gerekli önlemlerin alınmasını sabırla beklemekteyiz.

8-Bu arada, Habertürk Gazetesi'nin 30.07.2011 günlü nüshasında yer alan bir haberde; "Şekip Mosturoğlu'nun müvekkilim Sami Dinç aracılığı ile Ankaragücü kalecisi Senecky'ye şike teklif ettiği ve bu kişinin teklifi kabul etmediği, bu iddiaların anılan sporcu tarafından Emniyet Müdürlüğü'nde alınan ifadesinde teyit edildiği" ileri sürülmüştür. Söz konusu haberde yer verilen bu iddialar gerçek dışı olup müvekkilim Sami Dinç, bu sporcuyu tanımamaktadır. Dolayısıyla müsabaka öncesinde ya da müsabaka sonrasında müvekkil ile bu kişi ve haberde ilinti kurulan Uğur Uçarer arasında şike ya da başkaca bir konu hakkında hiçbir iletişim kurulmuş değildir. Bu durumun kamuoyunca da bilinmesi ve müvekkilimizin sahip olduğu en temel hakların başında gelen masumiyet karinesinden gerçekten yararlanabilmesi umudu ile, ilgili gazete sorumlularına yönelik olarak düzeltme ve cevap hakkı 03.08.2011 günü noter aracılığı ile kullanılmıştır.

9-Ardından, 03.08.2011 günlü Hürriyet ve Sabah Gazetelerinde yayımlanan bir başka haber ile de, 02.08.2011 günü ifadesine başvuru Emre Belözoğlu'nun Fenerbahçe-



Ankaragücü maçı öncesinde yaşanan mesaj trafiği hakkında bilgi verdiği, Volkan Bahçekapılı'nın Kağan Söylemezgiller adıyla hazırlanan basın açıklamasını müvekkilimiz olan Avukat Sami Dinç aracılığı ile Aziz Yıldırım'a gönderdiği ileri sürülmüştür. İfade ve tutuklamaya itiraz dilekçesinde açıkladığımız gibi ve dosyaya sunduğumuz vekaletnamelerden de anlaşılacağı üzere, müvekkilimiz dosyada şüpheli olarak adı geçen pekçok kişinin vekili olup futbol camiasındaki kişilere hukuki danışmanlık hizmeti sunmaktadır. Haberde sözü edilen "aracılık" eylemi hakkında ifade verenlerin ne dediğini gizlilik nedeni ile bilmeyen şüpheli müvekkil, bu iddialara karşı kendisini nasif savunabileceğini merak etmektedir. Bu sorunun tek çözümü, ilgili kişilerin ifadelerinin tarafımızca okunup ilgili belge örneğinin edinilmesi ile sağlanabilir. Genç yaşına karşın spor camiasında uzman olarak pekçok kişiye hukuki yardım sunan müvekkil, gizlilik uygulaması ve basında yer alan yalan yanlış, yönlü haberler arasında sıkışmış, mesleki itibarının zedelenmesini izlemeye mahkum edilmiştir. Başsavcılığınızın bu duruma derhal bir son vermesini dilemekteyiz.

10-Tutukluluk incelemesi ile ilgili dilekçemizi, soruşturma belgelerini inceleyemeden hazırlamaya çalıştığımız bir anda, bu kez de bugün yayımlanan Hürriyet Gazetesinde yer alan bir haberdan, Aziz Yıldırım ve Şekip Mosturoğlu müdafilerinin istemi üzerine, CMK 153 uyarınca soruşturma belgelerinin adliye binasında incelenebileceği, ancak fotokopi alınamayacağı yönünde bilgi edinmiş bulunmaktayız. Sami Dinç müdafii olarak, 15.07.2011 günü tarafınızdan havale edilen dilekçemizin gereğinin yapılmasını beklemekteyiz. TFF'nin kozmik oda kurarak belge incelemesi, medyatik gündeme uygun bulunabilir ama tapelerin basında çarşaf çarşaf yayımlandığı bir ortamda, savunma makamının adliye içinde belge okumaya mecbur bırakılması, CMK 153/3'e aykırı olduğu gibi, orantısız bir kısıtlama oluşturacaktır. Savunma makamı olarak hakkımızı tam olarak kullanmak istemekteyiz.

İSTEM :Bu nedenlerle,

a)CMK 153 uyarınca, soruşturma dosyası içinde bulunan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve bu belgelerden birer örnek edinmemiz için gerekli kolaylığın sağlanmasına,

b)Öncelikle, 20.07.2011 günü TFF yetkililerine tevdi edilen klasörler içinde yer alan belgelerin tarafımıza tevdiine,

c)Senecky, Uğur Uçarer, Emre Belözoğlu, Kağan Söylemezgiller isimli şüphelilerin ifade tutanaklarının birer örneğinin tarafımıza tevdiine,

d)Ekrem Uçarel, Mehmet Baransu, Sanem Altan isimli gazetecilerin soruşturma belgelerini nereden edindiğinin araştırılarak gereğinin yapılmasına,

e)aksi halde bu karara karşı yasa yollarına başvurabilmemiz için gizlilik kararının onaylı bir örneğinin tarafımıza tebliğine

karar verilmesi yönündeki istemimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilve kale sunarız.

Şüpheli
Sami DİNÇ Müdafii

Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN

Eki : Cevap ve düzeltme hakkı ihtarnamesi



ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

05.08.2011/İstanbul,

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)**

2010 / 2287-S

DİLEKÇEYİ SUNAN**SÜPHELİ**: Sami DİNÇ
Metris T-1 Tutuevi A-8 koğuşunda tutuklu**MÜDAFİİ**

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA

: Suç örgütüne üye olmak, şike, rüşvete iştirak

DİLEKÇENİN ÖZÜ

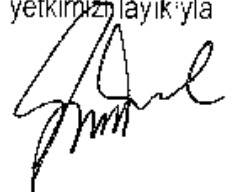
: CMK 153 uyarınca soruşturma dosyasındaki tüm belgelerin tarafımızca incelenip birer örneğinin edinilmesi için gerekli kolaylığın sağlanması ve gizlilik kararının tarafımıza tebliği istemli 15.07.2011 günlü dilekçemizin akıbetinin tarafımıza yazılı olarak bildirilmesi ve bazı ek istemler hakkında.

AÇIKLAMALAR

1-15.07.2011 günlü dilekçemiz ile, soruşturmadan haberdar olduğumuz 03.07.2011 gününden bu yana, soruşturma dosyası içinde yer alan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesine ve birer örneğinin edinilmesine olanak sağlanmadığı ve gizlilik kararı bulunduğu söylenerek istemimiz reddedildiği, gizlilik kararının tarafımıza tebliğ edilmediği, gizlilik kararına dayanılarak, müvekkil hakkındaki tek delil olduğu anlaşılan ve CMK 135 uyarınca telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurularak elde edilen konuşma tapelerinin tarafımıza gösterilmediği ve bunları okumamıza dahi olanak sağlanmadığı ancak, yazılı ve görsel basın tarafından gizliliğe konu edilen tüm tapelerin yayımlandığı, bu durumun, gizlilik kararının işlevini yitirmesine, tam tersine bir avukat olan müvekkilimizin masumiyet karinesinin ihlal edilerek toplum önünde yüz kızartıcı cürüm işlemiş biri olarak damgalanmasına ve savunma hakkının kısıtlanmasına yol açtığı belirtilmiştir.

2-15.07.2011 günü C. Savcısı Sayın Metin Berk tarafından havale edilip dosyasına tevdi edilen sözkonusu dilekçemiz ile, CMK 153 uyarınca, soruşturma dosyası içinde bulunan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve bu belgelerden birer örnek edinmemiz için gerekli kolaylığın sağlanmasına, aksi halde bu karara karşı yasa yollarına başvurabilmemiz için gizlilik kararının onaylı bir örneğinin tarafımıza tebliğine karar verilmesi yönünde istemde bulunulmuşsa da, bugüne dek dilekçemiz ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapıldığından haberdar edilmiş ve CMK 153'ten kaynaklanan yetkimizi kullanabilmiş değiliz.

3-Savunma makamı olarak, belge inceleme ve örnek edinme yetkimizi layıkıyla



kullanabilmek için, tutuklamaya itiraz sürecinin tamamlanmasını beklerken, basından C. Savcısı Hakan Karaali tarafından, 20.07.2011 günü, soruşturma belgelerinden bir kısmının (önce 4 adet, sonra da 26 klasör içinde) TFF yetkililerine tevdi edildiğini, bu belgelerin, gizlilik kararı nedeni ile TFF Etik Kurulu tarafından kozmik odada incelenmekte olduğunu öğrenmiş bulunmaktayız.

4-Şüpheli müvekkil Sami Dinç, rüşvete iştirak suçlaması ile tutuklanmıştır. TFF'nin, bu soruşturma bakımından ne sıfat taşıdığı belli olmadığı gibi, TFF'nin kamu kurumu niteliği taşıması nedeni ile, rüşvet suçu bakımından suçtan zarar gören sıfatını haiz olamayacağı da ortadadır. Kaldı ki, tutuklamaya itiraz dilekçesinde gerekçeli olarak açıkladığımız gibi, rüşvet suçunun unsurlarının oluşmadığının kabulü gerekmektedir. Bu nedenle, soruşturma belgelerinin TFF'ye tevdi edilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

5-Bir an için, TFF'nin suçtan zarar gören sıfatı taşıdığı kabul edilse dahi, CMK 160 uyarınca, soruşturmayı yürüten C. Savcılığı, taraflara eşit davranmak ve tüm tarafların adil yargılanma hakkını gözetmekle yükümlüdür. Hukuk devleti ilkesi de bunu gerektirir. Bu yaklaşım, gizlilik kararının uygulanması bakımından da geçerlidir. Gizlilik kararı, soruşturmanın tüm taraflarına eşit biçimde uygulanmalıdır. Bu kabulün sonucu, TFF'ye tevdi edilen klasörler içindeki belgelerin birer örneğinin, tarafımıza da tevdi edilmesini gerektirmektedir. Gizlilik kararını henüz görmemiş olmakla birlikte, bu kararın soruşturmanın tüm taraflarını kapsar biçimde kurulduğunu varsaymaktayız. Bu nedenle, soruşturma belgelerinin bir kısmının TFF'ye tevdi, gizlilik kararının da açık ihlali oluşturmaktadır.

6-Bu soruşturmada, yakalamaların başlatıldığı 03.07.2011 günü itibarı ile, soruşturma belgelerinin yazılı ve görsel basına ve medyaya servis edildiği herkesin malumudur. Bu durum, gizliliğin yalnızca şüpheli ve müdafiler için geçerli olduğunu göstermektedir. Şimdi de, 20.07.2011 günü TFF'ye tevdi edilen belgeler bakımından, gizlilik kararının kaldırıldığının kabulü gerekmektedir.

7-Savunma makamı olarak, soruşturma ile ilgil gelişmeler hakkında, basın aracılığı ile bilgi sahibi olabilmekteyiz. Basın ve medyadan, Ekrem Uçarel, Mehmet Baransu, Sanem Altan ... gibi gazetecilerde soruşturma belgelerinin örneklerinin bulunduğu öğrenilmektedir. CMK 153, 157 ve 234, soruşturma belgelerinin gazetecilere değil, soruşturmanın taraflarına tevdiini emreder. Gazeteciler için gizlilik asıldır. Bu soruşturmada, belge inceleme ve edinme bakımından gazetecilerin müdafilere üstünlüğünün yasal ve fiili dayanakları anlaşılabilir değildir. Bu yasadışılığa derhal son verilmesi, soruşturmayı yürüten makam olarak, İstanbul C. Başsavcılığı'nındır. Gerekli önlemlerin alınmasını sabırla beklemekteyiz.

8-Bu arada, Habertürk Gazetesi'nin 30.07.2011 günlü nüshasında yer alan bir haberde; "Şekip Mosturoğlu'nun müvekkilim Sami Dinç aracılığı ile Ankaragücü kalecisi Senecky'ye şike teklif ettiği ve bu kişinin teklifi kabul etmediği, bu iddiaların anılan sporcu tarafından Emniyet Müdürlüğü'nde alınan ifadesinde teyit edildiği" ileri sürülmüştür. Söz konusu haberde yer verilen bu iddialar gerçekdışı olup müvekkilim Sami Dinç, bu sporcuyla tanımamaktadır. Dolayısıyla müsabaka öncesinde ya da müsabaka sonrasında müvekkil ile bu kişi ve haberde ilinti kurulan Uğur Uçarer arasında şike ya da başkaca bir konu hakkında hiçbir iletişim kurulmuş değildir. Bu durumun kamuoyunca da bilinmesi ve müvekkilimizin sahip olduğu en temel hakların başında gelen masumiyet karinesinden gerçekten yararlanabilmesi umudu ile, ilgili gazete sorumlularına yönelik olarak düzeltme ve cevap hakkı 03.08.2011 günü noter aracılığı ile kullanılmıştır.

9-Ardından, 03.08.2011 günlü Hürriyet ve Sabah Gazetelerinde yayımlanan bir başka haber ile de, 02.08.2011 günü ifadesine başvuran Emre Belözoğlu'nun, Fenerbahçe-



Ankaragücü maçı öncesinde yaşanan mesaj trafiği hakkında bilgi verdiği, Volkan Bahçekapılı'nın Kağan Söylemezgiller adıyla hazırlanan basın açıklamasını müvekkilimiz olan Avukat Sami Dinç aracılığı ile Aziz Yıldırım'a gönderdiği ileri sürülmüştür. İfade ve tutuklamaya itiraz dilekçesinde açıkladığımız gibi ve dosyaya sunduğumuz vekaletnamelerden de anlaşılacağı üzere, müvekkilimiz dosyada şüpheli olarak adı geçen pekçok kişinin vekili olup futbol camiasındaki kişilere hukuki danışmanlık hizmeti sunmaktadır. Haberde sözü edilen "aracılık" eylemi hakkında ifade verenlerin ne dediğini gizlilik nedeni ile bilmeyen şüpheli müvekkil, bu iddialara karşı kendisini nasıl savunabileceğini merak etmektedir. Bu sorunun tek çözümü, ilgili kişilerin ifadelerinin tarafımızca okunup ilgili belge örneğinin edinilmesi ile sağlanabilir. Genç yaşına karşın spor camiasında uzman olarak pekçok kişiye hukuki yardım sunan müvekkil, gizlilik uygulaması ve basında yer alan yalan yanlış, yönlü haberler arasında sıkışmış, mesleki itibarının zedelenmesini izlemeye mahkum edilmiştir. Başsavcılığınızın bu duruma derhal bir son vermesini dilemekteyiz.

10-Tutukluluk incelemesi ile ilgili dilekçemizi, soruşturma belgelerini inceleyemeden hazırlamaya çalıştığımız bir anda, bu kez de bugün yayımlanan Hürriyet Gazetesi'nde yer alan bir haberden, Aziz Yıldırım ve Şekip Mosturoğlu müdafilerinin istemi üzerine, CMK 153 uyarınca soruşturma belgelerinin adliye binasında incelenebileceği, ancak fotokopi alınamayacağı yönünde bilgi edinmiş bulunmaktayız. Sami Dinç müdafii olarak, 15.07.2011 günü tarafınızdan havale edilen dilekçemizin gereğinin yapılmasını beklemekteyiz. TFF'nin kozmik oda kurarak belge incelemesi, medyatik gündeme uygun bulunabilir ama tapelerin basında çarşaf çarşaf yayımlandığı bir ortamda, savunma makamının adliye içinde belge okumaya mecbur bırakılması, CMK 153/3'e aykırı olduğu gibi, orantısız bir kısıtlama olacaktır. Savunma makamı olarak hakkımızı tam olarak kullanmak istemekteyiz.

İSTEM :Bu nedenlerle,

a)CMK 153 uyarınca, soruşturma dosyası içinde bulunan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve bu belgelerden birer örnek edinmemiz için gerekli kolaylığın sağlanmasına,

b)Öncelikle, 20.07.2011 günü TFF yetkililerine tevdi edilen klasörler içinde yer alan belgelerin tarafımıza tevdiine,

c)Senecky, Uğur Uçarer, Emre Belözoğlu, Kağan Söylemezgiller isimli şüphelilerin ifade tutanaklarının birer örneğinin tarafımıza tevdiine,

d)Ekrem Uçarel, Mehmet Baransu, Sanem Altan isimli gazetecilerin soruşturma belgelerini nereden edindiğinin araştırılarak gereğinin yapılmasına,

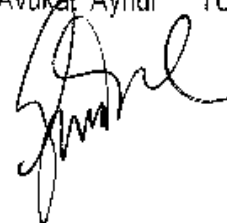
e)aksi halde bu karara karşı yasal yollarına başvurabilmemiz için gizlilik kararının onaylı bir örneğinin tarafımıza tebliğine

karar verilmesi yönündeki istemimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilvekafe sunarız.

Şüpheli
Sami DİNÇ Müdafii

Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN

Eki : Cevap ve düzeltme hakkı ihtarnamesi



İSTANBUL CUMHURİYET SAVCILILIĞINA,
(CMK M. 250 İLE GÖREVLİ)

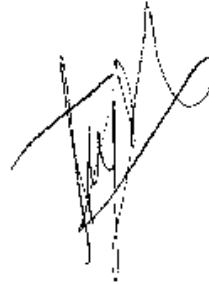
Sayın Savcılık Makama tarafından yürütülen 2010/2287 Sor.No.
soruşturma dosyasının savunma hakkı gereğince tarafımdan
incelenmesini Şüpheli İlhan Yılmaz Ekşioğlu müdafii olarak
saygı ile bilmeğe arz ve talep ederim. 02.08.2011

Şüpheli

İlhan Yılmaz Ekşioğlu

Müdafii

Av. Tüçe Başarı



Gizlilik kararı kaldırılarak
yazın bu mahkeme kararına
başvuru yapılmıştır.

Dejine 31

**İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı
(CMK 250. maddesi ile Görevli)**

2. Paragraf 18.2011

Soruşturma No: 2010/2287

**Şüpheli : Tamer YELKOVAN
(Metris Cezaevinde Tutuklu)**

**Vekili : Av. Aslı AYDINÖZ
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi K:3 Da:5 Taksim/İstanbul**

Özü : Sayın Savcılıktan gizlilik kararına ilişkin belge talebimizdir.

Müvekkilim şüpheli Tamer Yelkovan (FB Klübünde SSK'lı olarak mali müdür sıfatı ile çalışmaktadır) hakkında makamınızca 2010/2287 soruşturma numarası ile soruşturma yapılmaktadır. Soruşturmaya ilişkin gizlilik kararı mevcuttur. Bu kararın kaldırılması talebi ile başvuru yapabilmemiz için;

1. Gizlilik kararına ilişkin Savcılık talep yazısının,
2. Gizlilik kararına ilişkin Mahkeme kararının
3. kararın kaldırılması için yapılan taleplerin

bir örneğinin tarafımıza verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.02.08.2011

Eki: Vekaletname

Kararıdan
bir suret aldım
Av. Aslı Aydınöz

**Şüpheli
Tamer Yelkovan
Müdafii
Av. Aslı AYDINÖZ**

11106

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(A)

T.C.
GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİGAZIOSMANPAŞA
10. NOTERİSELAHATTIN
EROLBarbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZIOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : TAMER YELKOVAN - T.C. No : 13142459728
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL

VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
Av. ASLI AYDINÖZ - 29741091856 T.C. Kimlik Nolu
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5 Taksim/İstanbul

11 Temmuz 2011

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bitumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı islah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıklar dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı islahı, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil ve sabıka kayıtlarını çıkartmaya, teslim almaya, gerekli evrakları imzalamaya, sabıka kayıtlarını sildirmeye, yanlışlıkları düzeltirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından Av. ASLI AYDINÖZ tarafından vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : TAMER YELKOVAN

Tamer Yelkovan



Bu işlem altındaki imzanın KPS onaylı Maltepe Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 16.12.2009 tarih, 26464 kayıt, R11 seri ve 403702 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre İstanbul ili Kadıköy ilçesi Erenköy mahallesi / köyü 7 cilt, 611 aile sıra, 4 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Burhanettin, ana adı Saniye Sabiha, doğum tarihi 16.5.1954, doğum yeri Ankara olan ve Metris Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) Mahkemesi'nin Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu, 07/07/2011 tarihli Tutuklama Müzekkerisi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 13142459728 T.C. kimlik numaralı TAMER YELKOVAN, adlı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İki bin on bir Yılı'nın Temmuz Ayının Onbirinci Pazartesi Günüdür. 11/07/2011

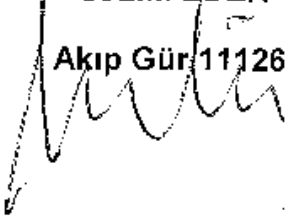
GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTIN EROL
Yerine İmza Yetkili Kağıt İSMAİL USTA

TUTANAK

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılan M.şekip Mosturoğlu vekili Av. Naim Karakaya'nın 25.07.2011 tarihli dilekzcesine istinaden, soruşturma dosyası üzerinde bulunan gizlilik kararından bir sureti teslim edilmiştir.29.07.2011

TESLİM EDEN

Akıp Gür 111264



TESLİM ALAN

Av. Selim Kar


12900/11

**İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(*Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu*)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya

(*adres ekte*)

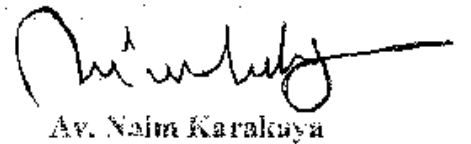
KONU : Müvekkilinizin hakkında yürütülen ve yukarıda numarası verilen soruşturma çerçevesinde verilmiş bulunan gizlilik kararını bir suretini tarafınıza verilmesi talebinizdir.

ACIKLAYILAP :

Sayın C. Başsavcılığımıza yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkiliniz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan (Cedesi) sayılı 6222 S.K.'na istinaden suçundan tutuklama istemi ile Nöbetç. 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır.

Müvekkilinizin hakkında yürütülen ve yukarıda numarası verilen soruşturma çerçevesinde verilmiş bulunan ve tarafınıza şifahi bildirilen gizlilik karar ile gerekli hukuki değerlendirmeyi yaptırmamız için bu kararın bir suretini tarafınıza verilmesini talep ederiz. Saygılarımla, 25.07.2011.

K
- Puzina Oguz
25-7-2011
Osman
34131
Mezra


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya

(adres antette)

KONU : Müvekkilimizin hakkında yürütülen ve yukarıda numarası verilen soruşturma çerçevesinde Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilen evrakların bir suretinin tarafımıza verilmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR :

Sayın C. Başsavcılığınızca yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve 6222 S.K.m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır.

Söz konusu soruşturma kapsamında Sayın C. Başsavcılığınızca, 2010/2287 Sor. sayılı dosyası ile yürütülen soruşturma çerçevesinde 15.12.2010 tarihli talebine istinaden Sayın mahkemeniz Nöbetçi Hakimliğince 15.12.2010 tarih, 2010/2468 Teknik Takip No sayılı kararı ile dosya ile ilgili olarak kısıtlama kararı verilmişse de dosya kapsamındaki tüm evrakların herhangi bir yasal dayanak gösterilmeksizin incelenmesi amacıyla Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilmesi karşısında bahsi geçen gizlilik kararının artık hukuken anlamsız hale geldiği açıktır. Gerçekten, dosya yalnızca adli mahkemenin incelenmesine açık ve yargılamanın vazgeçilmez bir ayağı olan savunmanın dahi dosyayı incelenmesine yasak getirilmişken, dosyanın bir bütün halinde özerk bir kuruluş olan Türkiye Futbol Federasyonu'na gönderilmiş olması ve bunun için de CMK m.153 hükmü ya da başkaca bir mevzuatta tek bir dayanak bile gösterilmemesi, artık dosyadaki kısıtlama kararının yalnızca savunma makamına karşı sonuç doğurucu işlevsiz ve anlamsız bir karar olması sonuçlanmaktadır.

Bir dosya kapsamında davanın tarafı olmayan özerk bir kuruluşa dahi evrak verilebiliyorken, bu evrakların savunma makamının incelemesine kapatılması hukuken mümkün olmayacağından Sayın C. Başsavcılığınızca TFF'ye tevdi edilen tüm evraklardan bir suretin tarafımıza verilmesini talep ediyoruz. Saygılarımızla, 25.07.2011.

Soruşturma dosyasında mahkeme tarafından verilen kısıtlama kararı, tutuklanandan önceki dosya evrakları hakkında talep edilen evrakların bir suretini tarafımıza verilmesini talep ediyoruz.

C. Karakaya 38250

Yıldırım Posta Cad. Çiğdem Apt. No: 11/2 Gayrettepe / İstanbul
Tel: (212) 274 71 41 (phx) Fax: (212) 274 71 51
www.karakaya.av.tr


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

Havakışurafici

Sayfa 1 / 1

25.07.2011
M. Şekip Mosturoğlu
25.07.11

Dosya
310

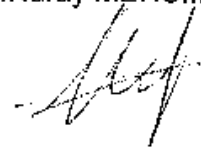
T.C.
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma no: 2010/2287

Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak suçundan tutuklu bulunan müvekkilim şüpheli Ömer Ülkü'nün savunma haklarına zarar gelmemesi açısından TFF 'ye gönderilen dosyayı inceleyebilmem için gerekli iznin verilmesini saygılarımla arz ederim.05.08.2011

Şüpheli
Ömer ÜLKÜ

Müdafi
Av.Nuray MƏRCİMEK



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAUCLILIĞINA

Dosya No : 2010/2287 Sor. No

Süpheliler : Serdal Adalı, Ahmet Ateş

Müdafiler : Av.Ömer Durak, Av.Hakan Ayrapınar, Av. Sezen Senay, Av.Ö. Can Yılmaz

Konu : Soruşturma dosyası inceleme talebimiz hakkında.

İzah :

Yukarıda numarası yazılı soruşturma dosyasında tutuklu şüpheliler Serdal Adalı ve Ahmet Ateş'in vekilleri olarak; soruşturma dosyasının bir suretini Türkiye Futbol Federasyonu'na gönderilmiş olması sebebiyle bizlerin de savunma haklarımızın ihlal edilmemesi gerekliliği de göze önünde bulundurularak dosyayı inceleme talebimizin değerlendirilmesini Sayın Makamınızdan arz ve talep ederim 05.08.2011

Av. Ömer Can Yılmaz



Ek: Vekaletnameler ve Yetki Belgeleri

BEŞİKTAŞ 11. NO'LU
N. VAHDET BİNESİ
Çarşı Çöğ. No: 1/1
1. LEVANT / İSTANBUL

- 199 -

278 42 12 - 579 01 05

VEKALETNAME

47181

Layih ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takip işlemlerinden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, dairesi ve kuruluşlarının her sınıf ve derecesinde, her yıl ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya idare takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirilmeye, tahkik ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi izası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tabliğ ve tebellüğe tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya reddetme, protokollere, intarnase, ve ihardımar keşidesine, keşide bulunanlara cevap vermeye, vemin teslif, kabul ve reddetme, keşif yaptırmaya, keşiflerde nazım bulunmaya, keşif raporlarına itiraz, yeniden keşif talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırılmaya, icra dairelerini, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, vergi mahkemeleri ve devlet güvenlik mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurum olacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinden tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işlemleri takibe, müvafaka, kararları temyiz etmeye, kararlara düzeltilmesi ve yargılamanın idesini istemeye, hakia, bilirkişi, nakmahahit, katiip ve ehliyonlufları sikkayete, ve reddetme, dava mahline, duruşmalara katılmaya, alden durak alıp vermeye, hayır ve emretler çıkartmaya, dosyalara tetkik, yanlışlıkları düzelttirme, vergi dairelerini, vergi itiraz, tahdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya tutanakları imzalamaya, itiraz, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirilmeye, duruşmalardan vareate tutulma yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye *adına gelen tüm tebliğatları almaya, nezun ve yetkili olmak üzere AHİU KABZA sulh ve ibraya davayı kabule veya redde davadan feragate ve feragati davayı kabule temyizden feragate, temyizden feragati kabule Barbaros Bulvarı Yıldız Apt. No: 18/4 BALMUMCU/İSTANBUL adresinde mukim Beşiktaş Vergi dairesinde 3150096368 vergi sicil no ile kayıtlı İstanbul Barosu Avukatlarından Av. ÖMER DURAK ile yanında sigortalı olarak geçen 3405199502006 SSK sicil nolu İstanbul Barosu Avukatlarından Av. HAKAN AYRANPINAR'ları birlikte veya ayrı ayrı hareketle vekil tayin ettim.*

VEKALET VEREN: SERDAR ADALI
Büyükdere Cad. Yapı Kredi Plaza C Blok Kat: 10/10
LEVANT/İSTANBUL

Serdar Adalı
SA



T.C.

BESİKTAS İL NOTERİ
N. VAHDEY ELDEN
Çarşı Cad. N. 26/2
1. LEVENT İSTANBUL

(A) Y.No.:
Tarih:08-Kası:

3E
#47181

272 42 12 - 275 01 05

İşbu vekaletname altındaki izanın gösterdiği, ADANA TRAFİK ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNDEN KAYIT nedeni ile, 25.06.1998 tarih ve 74013 kayıt, D seri 164915 sicil no ile verilen fotoğraflı tescilli sürücü belgesine göre;ADANA, SEYHAN, ALİDEDE, 002.12 cilt, 16 sayfa, 617 sıra, no larında kayıtlı bulunan, HASAN ile ÖZEN oğlu ADANA 1964 doğumlu SERDAR ADALI 'ya ait olup işlerinin uygunluğu nedeniyle daireye gelemediklerinden, vuku bulur davet ve talep üzerine gidilen mahallinde ve huzurunda imza yaptığını beylenir. Sekiz Kasım İki bin dört Milyarlık. 08/11/2004

F/C
D2-Y3

BESİKTAS İL NOTERİ
N. VAHDEY ELDEN
Yerleşim Yeri:
FENİBE



YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ

VEREN AVUKAT

Baro Sicil No

Vergi Dairesi ve Sicil No

Adres

: ÖMER DURAK

: 17554

: Beşiktaş Vergi Dairesi 3150096368

: Balmumcu Mah. İtri Sok. No:4

Kat:3-4-5 Beşiktaş-İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT

Baro Sicil No

Adres

: SEZEN SEZEN

: 40088

: Balmumcu Mah. İtri Sok. No:4

Kat:3-4-5 Beşiktaş-İstanbul

VEKİL EDEN (Müvekkil)

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler

Noter Tarih ve Yevmiye No

numaralı vekaletnamesi

: SERDAR ADALI

: Beşiktaş 11. Noterliği

: 08.11.2004 tarih ve 47181 yevmiye

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

Müvekkilim tarafından verilmiş olan, tevkil yetkisi de dahil tüm yetkileri hâiz olmak üzere iş bu yetki belgesi Av. Sezen SEZEN'e tarafından verilmiştir.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4467 sayılı Kanununun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir.05.08.2011

Av. Ömer Durak



YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ

VEREN AVUKAT

Baro Sicil No

Vergi Dairesi ve Sicil No

Adres

: ÖMER DURAK

: 17554

: Beşiktaş Vergi Dairesi 3150096368

: Balıncı Mah. İtri Sok. No:4

Kat:3-4-5 Beşiktaş-İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT

Baro Sicil No

Adres

: ÖMER CAN YILMAZ

: 40304

: Balıncı Mah. İtri Sok. No:4

Kat:3-4-5 Beşiktaş-İstanbul

YEKİL EDEN (Müvekkil)

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler

Noter Tarih ve Yevmiye No

numaralı vekaletnamesi

: SERDAR ADALI

: Beşiktaş 11. Noterliği

: 08.11.2004 tarih ve 47181 yevmiye

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

Müvekkilim tarafından verilmiş olan, teykil yetkisi de dahil tüm yetkileri haiz olmak üzere iş bu yetki belgesi Av. Ömer Can YILMAZ'a tarafından verilmiştir.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4467 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafından düzenlenmiştir.05.08.2011

Av. Ömer Durak



Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No: (A)

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİ

VEKİL F DEN : AHMET ATEŞ - T.C. Kimlik No : 31912799720
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul

VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
Av. ÖMER DURAK 31519711446 T.C. Kimlik Nolu
Balmumcu Mah. İtri Sok. No: 4 Kat : 3-4-5 Balmumcu/Beşiktaş
Aynı adreste çalışanlar;
41122378110 T.C. Kimlik No'lu Av. HAKAN AYRANPINAR
16015226496 T.C. Kimlik No'lu Av. SEZEN SEZEN
56572315622 T.C. Kimlik No'lu Av. ŞÜHEDA OKTAY ARSLAN

SELAHATTİN
EROLBarbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilmum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemeierinin medislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyatı ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddetmeye ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarmame, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya reddetme, adli sicil kaydını çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmayaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosüdürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından Av. ÖMER DURAK, Av. HAKAN AYRANPINAR, Av. SEZEN SEZEN ve Av. ŞÜHEDA OKTAY ARSLAN tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : AHMET ATEŞ

Ahmet ATEŞ
A. Ates

Bu işlem altındaki imzanın, KPS onaylı Beşiktaş Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 11.10.2005 tarih, 10457 kayıt, S09 seri ve 910257 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre İstanbul İli Beşiktaş İlçesi Etiler mahallesi / köyü 9 cilt, 758 aile sıra, 4 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Mehmet Yılmaz, ana adı Zerrin, doğum tarihi 27.5.1974, doğum yeri İstanbul olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/98 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu, 13.07.2011 tarihli Tutuklama müzekkeresi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 31912799720 T.C. kimlik numaralı AHMET ATEŞ, adlı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibin On Bir Yılı Temmuz Ayının Onsekizinci Günü. 18.07.2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip FATMA DAMAR

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ

VEREN AVUKAT

: ÖMER DURAK

Baro Sicil No

: 17554

Vergi Dairesi ve Sicil No

: Beşiktaş Vergi Dairesi 3150096368

Adres

: Balmumcu Mah. İtri Sok. No:4
Kat:3-4-5 Beşiktaş-İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT

: ÖMER CAN YILMAZ

Baro Sicil No

: 40304

Adres

: Balmumcu Mah. İtri Sok. No:4
Kat:3-4-5 Beşiktaş-İstanbul

VEKİL EDEN (Müvekkil)

: AHMET ATEŞ

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler

: Gaziosmanpaşa 10. Noterliği

Noter Tarih ve Yevmiye No

: 18.07.2011 tarih ve 11572 yevmiye

numaralı vekaletnamesi

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

:

Müvekkilim tarafından verilmiş olan, tevkil yetkisi de dahil tüm yetkileri haiz olmak üzere iş bu yetki belgesi Av. Ömer Can YILMAZ'a tarafımdan verilmiştir.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4467 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir.03.08.2011

Av. Ömer Durak



Ser. 2010/2287 3c
M. 157. maddesinde
incelenmesi gereğince

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
SAYIN MAKAMI'NA
(CMK 250 – 252. Maddeleri Gereğince Yetkili)

Soruşturma No. 2010/2287

İlgi : Yüksek Makamınıza 27.07.2011 tarihinde takdim edilen dilekçeye ek ve aynı talebin tekrarı niteliğinde dilekçemizin arz edilmesidir.

İlgi dilekçemizde Sayın Savcılığınızda bulunan soruşturma dosyasındaki belge, kayıt ve telefon konuşmalarının Türkiye Futbol Federasyonu'na tarafınızdan verilmesinin CMK. 157. maddesi gereğince soruşturmanın gizliliği ilkesinin ihlali niteliğini taşıdığını, bu gizliliğin hangi makam ve hangi kuruluş ya da hangi şahıs olursa olsun herkese karşı eşit derecede uygulanması gerekliliğini belirtmiştik.

Ne var ki, aradan geçen bir haftalık süreye rağmen, Yüksek Makamınıza verdiğimiz dilekçenin ve aynı tarihte Türkiye Futbol Federasyonu'na verilen dilekçenin cevabı maalesef tarafımıza gönderilmemiştir.

Ayrıca, Sayın Savcılığınızın bir kısım belgeleri, kayıtları, telefon görüşmelerini Türkiye Futbol Federasyonu dışında da bazı avukatlara vermekte olduğunu da öğrenmiş bulunuyoruz.

inceleme

K.D

İhtivaını verdiği

K.D

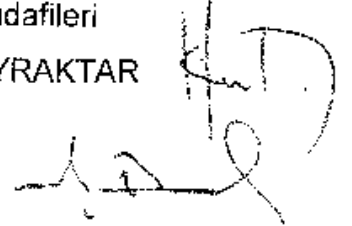
K.D

Sayın Makamınızın yapmakta olduğu soruşturmada bizzat Sn. Aziz Yıldırım'ın vekaletini üstlenmekle doğrudan doğruya mesleki ve hukuki ilişkimiz bulunduğundan, soruşturma dosyasının bir örneğinin tarafımıza verilmesini, eşitlik, adil yargılanma, silahların eşitliğı ilkeleri çerçevesinde talep etmekteyiz.

Netice-i Talep : Arz olunan sebeplerle, 27.07.2011 tarihli dilekçemize ek olarak yaptığımız bu müracaatla 2010/2287 No.lu soruşturma dosyanızda varolan tüm belge, kayıt, telefon kayıtları çözümleri ile teknik takip kayıtlarının tarafımıza verilmesini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. 04.08.2011

Aziz Yıldırım Müdafileri
Av. Dr. Köksal BAYRAKTAR

Av. Şeref DEDE



D. Yılmaz
300

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
SAYIN MAKAMI'NA
(CMK 250 – 252. Maddeleri Gereğince Yetkili)

Soruşturma No : 2010/2287

Sayın Savcılığınızca 2010/2287 No.lu soruşturma kapsamında telefon konuşmalarının dinlendiğini öğrendiğimiz müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın çeşitli tarihlerde çeşitli kişilerle yapmış olduğu telefon konuşmalarının çözümlerinin, müvekkilimizin özel, gizli hayatına ilişkin olanların çözümlerden çıkarılmasını, dosya kapsamında tutulmamasını önemle ve hassasiyetle belirtmek isteriz.

Anayasamızın 20. maddesi aynen şöyledir :

"Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz....."

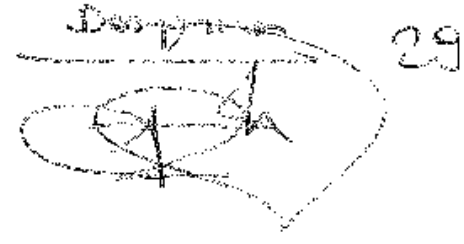
Anayasa'nın bu maddesine ve ayrıca 41. maddesine ve TCK. 134, 135. maddelerine dayanarak yapmış olduğumuz bu başvurunun dikkate alınarak, müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın özel hayatına ilişkin konuşmalarının, telefon kayıtlarından ve dosya içeriğinden çıkarılmasını arz etmekteyiz.

Netice-i Talep : Anayasamızın 20, 41 ve CMK'nun 134, 135. maddelerine dayanarak yaptığımız bu başvuru gereğince müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın telefon kayıtlarının özel hayatına ilişkin kısımlarının kayıtlardan ve dosya içeriğinden çıkarılmasına karar verilmesini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. 04.08.2011

Aziz Yıldırım Müdafileri
Av. Dr. Köksal BAYRAKTAR

Av. Şeref DEDE

K. T. 17
Ş. De



A.A HUKUK
Avukat Aslı AYDINÖZ
Avukat Arzu KUBAN

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5
Taksim/İstanbul
Tel : 00.90.212.293.75.70
Fax : 00.90.212.293.75.71

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Soruşturma No: 2010/2287

Talepte Bulunan Şüpheli : Tamer Yelkovan

Vekili : Av. Aslı AYDINÖZ
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi No: 35 K:3 Da:5
Taksim/İstanbul

Talebin Konusu : Müvekkilim Tamer Yelkovan hakkında şike suçundan yürütülen soruşturmanız nedeniyle ayırma kararı verilip müvekkilim hakkındaki soruşturma dosyasının yetkili ve görevli Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi talebidir.

Açıklamalar

1. Cumhuriyet Başsavcılığınızca yürütülen numarası yukarıda verilen soruşturma dosyasında müvekkilim İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi üye hakimi tarafından 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararla "şike yapmak" suçundan (6222 sayılı yasanın 11. maddesine muhalefet) tutuklanmıştır.
2. Cumhuriyet Başsavcılığınızın yetki alanında bulunan suçlar CMK'nın 250.maddesinde tek tek sayılmış; bu suçlara münhasır olarak soruşturma ve kovuşturmanın nasıl yapılacağı aynı yasanın 251 ve 252. maddelerinde açıkça belirtilmiştir.

3. Müvekkilimin tutuklu bulunduğu şike yapmak suçu 6222 sayılı yasanın 11. maddesinde düzenlenmiş; aynı yasanın 23. maddesinde de bu suça ilişkin yargılama ve usul hükümleri açıklanmıştır.

6222 yasanın 11. maddesinde belirtilen suçun cezası 5-12 yıl hapis olup genel hükümlere göre soruşturulması gereken ve genel yetki kurallarına göre Ağır Ceza mahkemelerince yargılanması gereken bir suçtur.

6222 sayılı yasanın 23/1. maddesi uyarınca bu tür suçlardan dolayı yargılama yapacak ihtisas mahkemesi olarak görevlendirilecek Asliye veya Ağır Ceza Mahkemeleri bakacaktır. Yasanın bu hükmü gereğince Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Sekreterliğinin 29.07.2011 tarih (B.03.1.HSK.0.70.10.03/369/23937) sayılı yazısıyla duyurulan **12.07.2011 tarih, 219 sayılı kararıyla: 1 Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde bu tür suçlarda bu mahkemenin; 2 Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde 2. Asliye Ceza Mahkemesinin; 2den fazla Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde ise 3. Asliye Ceza Mahkemesinin; 1 Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin; 2 Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde 2. Ağır Ceza Mahkemesinin; 2den fazla Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde ise 3 Ağır Ceza Mahkemesinin bu tür suçların yargılmasını yapması kabul edilmiştir.** (Karar örneği ek olarak sunulmuştur.

Bu itibarla Kadıköy mülki sınırlarında bulunan Fenerbahçe Spor Klübünde çalışan müvekkilime atılı bulunan şike suçunun soruşturmasında Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı yargılamasında ise Kadıköy 3. Ağır Ceza Mahkemesi yetkili ve görevlidir.

4. **Anayasamızın 37. maddesinde** “hiç kimsenin kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamayacağı”,

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/1. maddesinde “herkesin yasa ile kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından yargılanması gerektiği” belirtilerek “**tabii hakim**” ilkesi benimsenmiştir

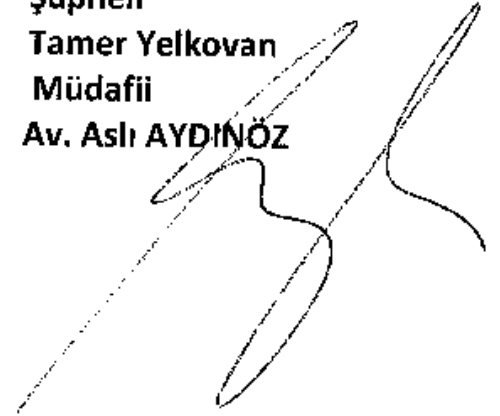
5. Hal böyle iken yetki ve görev alanı alanı CMK'nın 250. maddesi uyarınca açıkça belirlenen özel suçları soruşturmak için kurulan bir mahkemenin bünyesindeki Cumhuriyet Savcılığı tarafından soruşturmanın yürütülmesi herşeyden önce Anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne aykırıdır.

6. Bu itibarla müvekkilimin tabii olduğu, HSYK tarafından özel ihtisas mahkemesi olarak 12.07.2011 tarihinde yetkilendirilen Kadıköy 3. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılaması yapılmak üzere soruşturmanın yapılması ve iddianamenin düzenlenmesi için ayırma kararı verilerek soruşturma evraklarının **görevsizlik kararı ekinde yetkili ve görevli Kadıköy Cumhuriyet Bassavcılığına gönderilmesi** hususunda bilgi ve gereği ile,

Bu yazılı başvurumuz neticesinde yapılan işlemin Dilekçe Hakkının Kullanılmasına dair 3071 sayılı yasanın 7. maddesi uyarınca yukarıda belirtilen adresime yazılı olarak tebliği hususunda,

Bilgi ve gereğini atz ve talep ederim. 04.08.2011

Şüpheli
Tamer Yelkovan
Müdafii
Av. Aslı AYDINÖZ



Eki: HSYK'ya ilişkin 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı karar örneği

T.C.
HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
Genel Sekreterliği

Sayı : B.03.1.HSK.0.70.10.03/369/23937

29/07/2011

.....CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı kararı ile, 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 23'üncü maddesinin 1'inci fıkrası gereğince,

Asliye Ceza Mahkemeleri için;

- 1- Bir asliye ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin,
- 2- İki asliye ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci asliye ceza mahkemesinin,
- 3- İkiden fazla asliye ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü asliye ceza mahkemesinin,

Ağır Ceza Mahkemeleri için;

- 1- Bir ağır ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin,
- 2- İki ağır ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci ağır ceza mahkemesinin,
- 3- İkiden fazla ağır ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü ağır ceza mahkemesinin,

Bu kanun kapsamında bulunan suçlarla ilgili davalara bakmasına, 12/07/2011 tarihi ve 219 sayılı karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesini ve gereğinin buna göre ifasını rica ederim.

Neslihan EKİNCİ

Hâkim

Genel Sekreter Yardımcısı

29/07/2011 V.H.K.İ

* Bu evrak, 5070 sayılı Kanunun 5'inci maddesi uyarınca elektronik imza ile imzalanmış ve DYS ortamında gönderilmiştir. Ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir.

Konya Yolu No:70 Beşevler/Ankara


Telefon: (0312) 204 13 92

Ayrıntılı bilgi için iriibat: Yetki Bürosu

Web adresi: www.hsyk.gov.tr

Dosya No 29
C. Savcılık 2820

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)



DOSYA NO : 2010/2287 Sor.
ŞÜPHELİ : Cemil Turhan
MÜDAFİİ : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir
KONU : Görevsizlik talebimize ilişkin ek beyanlarımızın sunulması hakkında.
İZAH :

29.07.2011 havale tarihli dilekçemizde; 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinde düzenlenen şike ve teşvik primi verme suçlarının cebir ve tehdit kullanılmak suretiyle işlenemeyeceği ve İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numarası ile verdiği tutuklama kararı ile somut olayda suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün ve bunun yanında cebir veya tehditle işlenen suçun olmadığı açıklanmıştır.

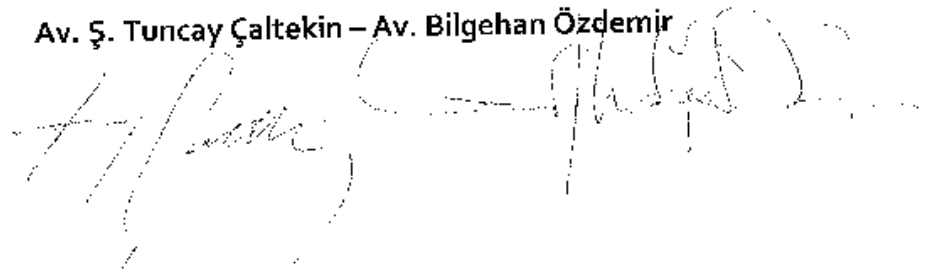
Somut olayda suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün veya cebir ve tehditle işlenen herhangi bir suçun bulunmadığını tekrar ifade ederek;

Sayın Savcılık Makamı tarafından bir suç örgütünün varlığının kabulü halinde, bu suç örgütü tarafından cebir ve tehditle işlenen herhangi bir suç bulunmadığından, TCK m.220 isnadı ile Fenerbahçe Spor Kulübü hakkında yürütülen soruşturmanın, bir suç örgütü tarafından cebir ve tehditle işlenen amaç suç olmaksızın CMK m.250/1-b kapsamına giremeyeceği dikkate alınarak, dosyanın görevli ve yetkili Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. 03.08.2011

Cemil Turhan

Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

02.08.2011

**İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ
ORGANİZE SUÇLARLA MÜCADELE ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNE**

Cumhuriyet Başsavcılığımızda yürütülmekte olan kamuoyunda Şike Operasyonu olarak bilinen 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılp 06.07.2011 günü tutuklanan şüpheli M.Şekip MOSTUROĞLU vekili Av. Naım Karakaya, Av. Erkan Sarıtaş ve Av. Selin Kurt'un 01.08.2011 tarihli Başsavcılığımıza sundukları dilekçenin incelenmesinde;

1-Fenerbahçe Spor Kulübünden;

a-Müvekkilimizin 06.07.2011 tarihi itibarıyla kulüpte hangi görevde bulunduğu, bu görevin hangi hususlara ilişkin olduğu, bu görev kendisine verilen kişinin kulüp protokolü açısından kaçınca sırada yer aldığı,

b-Kulüp futbol şubesi açısından futbolcu transferlerinin nasıl yürütüldüğü, bir yönetim kurulu üyesinin herhangi bir futbolcu transferi ile yetkilendirilip/yetkilendirilmeyeceği,

c-Kulüp futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime transfer listesi verip vermediği, eğer bu şekilde bir liste verilmiş ise bu listede Sezer Öztürk ve Emenike isimli futbolcuların yer alıp almadıkları,

d-Kulüp hesabı üzerinde harcama yapılabilmesi için ita yetkisinin kimde olduğu, müvekkilimiz Sekip Mosturoğlu'nun bu şekilde bir ita yetkisine sahip olup-olmadığı, kulüp adına herhangi bir şekilde bir Ödeme işlemi yapıp yapmadığı hususlarının araştırılması,

2-Eskişehirspor Kulübü'nden futbolcu Sezer Öztürk'ün Fenerbahçe'ye, transferi sürecine ilişkin bilgi ve belgelerin istenmesi,

3-Karabükspor Kulübü'nden futbolcu Emenike'ye ait ve kulüpte bulunan 2010-2011 sezonuna ilişkin sağlık raporları ile Fenerbahçe'ye transferi sürecine ilişkin bilgi ve belgelerin istenmesi,

Söz konusu dilekçede geçen yukarıda yazılı taleplerle ilgili olarak ilgili birimlerle yazışmaların yapılması, düzenlenecek olan tutanakların Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilmesi hususu,

Rica olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

2 sayfa dilekçe sureti.

İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya & Av. Erkan Sarıtaş & Av. Selin Kurt

(adres antette)

KONU : Soruşturma konusu olayla ilgili maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi açısından bir kısım savunma delillerimizin toplanması talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

Sayın C. Başsavcılığımızca yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır. Söz konusu Soruşturma'ya konu olan olayla ilgili maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi açısından bir kısım savunma delillerimizin toplanması gerekmektedir. Bu çerçevede;

1. Fenerbahçe Spor Kulübü'nden;

- Müvekkilimizin 06.07.2011 tarihi itibarıyla kulüpte hangi görevde bulunduğu, bu görevin hangi hususlara ilişkin olduğu, bu görev kendisine verilen kişinin kulüp protokolü açısından kaçınca sırada yer aldığı,
- Kulüp futbol şubesi açısından futbolcu transferlerinin nasıl yürütüldüğü, bir yönetici kurulu üyesinin herhangi bir futbolcu transferi ile yetkilendirilip/yetkilendirilemeyeceği,
- Kulüp futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime transfer listesi verip vermediği, eğer bu şekilde bir liste verilmiş ise bu listede Sezer Öztürk ve Emenike isimli futbolcuların yer alıp almadıkları,

- Kulüp hesabı üzerinde harcama yapılabilmesi için ita yetkisinin kimde olduğu, müvekkilimiz Şekip Mosturoğlu'nun bu şekilde bir ita yetkisine sahip olup olmadığı, kulüp adına herhangi bir şekilde bir ödeme işlemi yapıp yapmadığı

hususlarının sorulmasını,

- 2- Eskişehirspor Kulübü'nden futbolcu Sezer Öztürk'ün Fenerbahçe'ye transferi sürecine ilişkin bilgi ve belgelerin istenmesi,
- 3- Karabükspor Kulübü'nden futbolcu Femenike'ye ait ve kulüpte bulunan 2010-2011 sezonuna ilişkin sağlık raporları ile Fenerbahçe'ye transferi sürecine ilişkin bilgi ve belgelerin istenmesi,

Yönünde karar verilmesini, CMK m.160/f.2 ve147/f.1-(f) hükümleri gereğince savunma delillerimiz toplanmadan soruşturmanın sonuçlandırılmamasını, belirtilen savunma delillerimizin toplanmasını önemle talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla.01.08.2011.


Av. Naim Karakaya

Şüpheli M. Şekip Mosturoğlu Müdafii



Y E T K İ B E L G E S İ

**YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT/
AVUKATLIK ORTAKLIĞI** :

Av. Naim Karakaya

T.C. Kimlik No :
Baro ve Sicil No :
Vergi dairesi ve Sicil No :
Adres :

13781062648
İstanbul Barosu - 21154
Mecidiyeköy Vergi Dairesi 845 00 45 849
Yıldız posta cd. Çiğdem apt. No:11
D:12 Gayrettepe Şişli /İstanbul
Tel :0212 274 71 41

YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR : 1.

Av. Erkan Sarıtaş

T.C. Kimlik No :
Baro ve Sicil No :
Adres :

36625577832
İstanbul Barosu -37907
Yıldız posta cd. Çiğdem apt. No:11
D:12 Gayrettepe Şişli /İstanbul

2.

Av. Selin Kurt

T.C.Kimlik No :
Baro ve Sicil No :
Adres :

47845449410
KOCAELİ Barosu -1679
Yıldız posta cd. Çiğdem apt. No:11
D:12 Gayrettepe Şişli /İstanbul

VEKİL EDEN (MÜVEKKİL)

Adı ve Soyadı :
Adres :

MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU (51160179730)
Ardıçlı Mah. Papatya Sok. 22 Turkuaz 2/1
ESİ:NYURT/İSTANBUL

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler :
Noter Tarih ve Yevmiye No :

Beyoğlu 7. Noterliği,
11.07.2011, 23300

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI :

Dayanak vekâlet içeriğinin tümü

Bu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 sayılı kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere işbu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir. 01.08.2011.


Av. Naim Karakaya

İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya & Av. Erkan Sarıtaş & Av. Selin Kurt

(adres antette)

KONU : 6222 S.K.'nin 23. maddesi gereğince, bu kanunda belirtilen suçlarla ilgili soruşturma ve kovuşturmalarda yetkili mahkemelerin belirlenmesi için HSYK'ya başvurulması talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

Sayın C. Başsavcılığımızca yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır.

6222 S.K.'nin 23. maddesine göre "Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkilidir". Bu hükümle kanun koyucu, suçta işleniş şekli, şüpheli sayısı, kullanılan araç vs. gibi baskaca herhangi bir ayırım yapmadan 6222 Sayılı Kanun kapsamına giren bütün suçlardan dolayı HSYK tarafından belirlenecek ihtisas mahkemelerinde yargılama yapılacağını hükme bağlamıştır. Kanun hükmü bu şekilde olmasına rağmen 6222 S.K. kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmak üzere HSYK tarafından diğer bölgelerde olduğu gibi İstanbul'da da henüz bir ihtisas mahkemesi belirlenmiş değildir.

Kanunun son derece açık hükmü gereğince müvekkilimiz ile ilgili yapılan soruşturma neticesinde açılması muhtemel davanın HSYK tarafından belirlenecek ihtisas mahkemesinde görülmesinin gerekmekte olması nedeniyle, İstanbul ilinde 6222 S.K. kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmak üzere bir ihtisas mahkemesinin görevlendirilmesini sağlanması için Sayın C. Başsavcılığımızca HSYK'ya başvurulmasını talep ederiz. Saygılarımızla.01.08.2011


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Soruşturma No : 2010/2287

ŞÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu
(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya & Av. Erkan Sarıtaş & Av. Selin Kurt
(adres antette)

KONU : Soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz ile ilgili iddia ve belgelerin tefriki ile yeni bir soruşturma esas numarasına kaydedilmesi, bu ihtimalde müvekkilimiz ile ilgili iddialar CMK m.250 kapsamında olmadığından Sayın C. Başsavcılığınızca görevsizlik kararı verilerek dosyanın Kadıköy C. Başsavcılığına gönderilmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR :

Sayın C. Başsavcılığınızca yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi H. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır.

CMK'nın 250. Maddesine göre ihdas edilen Mahkemeler yalnızca a) Örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen uyandırıcı ve uyarıcı madde imal ve ticareti suçu veya suçtan kaynaklanan muhtarlığı değerini aktarma suçu, b) Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde cebir ve tehdit uygulanarak işlenen suçlar, c) İkinci Kitap Dördüncü Kısımın Dördü, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde tanımlanan suçlar (305, 318, 319, 323, 324, 325 ve 332 nci maddeler hariç), ile ilgili yargılama yapmakla görevlidir. Müvekkilimize atılı fiil ise "örgütlü olarak 6222 S.K. m.11'e muhalefet" olup 6222 S. Kanununun 22. Maddesinde açıkça belirtildiği üzere "Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkilidir". Bu hükümle kanun koyucu, suçun işleniş şekli, şüpheli sayısı, kullanılan araç vs. gibi başkaca herhangi bir ayırım yapmadan 6222 Sayılı Kanun kapsamına giren bütün suçlardan dolayı HSYK tarafından belirlenecek ihtisas mahkemelerinde yargılama yapılacağını hükme bağlamıştır.

KARAKAYA Söz konusu soruşturma kapsamında ise 2010 yılı içerisinde Giresun'da gelen "İbâr ve şikâyetlere istinaden çıkar amaçlı suç örgütü lideri olduğu iddiası Olgun Peker'e yönelik soruşturmada başlatılması üzerine, bu kişinin Giresunspor'un eski başkanı ve futbol menajerlik şirketi sahibi olması nedeniyle, kendileri sportif ilişkisi bulunan kişiler başta olmak üzere, tesadüfen elde edilen delil kılıfı ile ilgili-İlgisiz herkesini iletişimi tespitleri yapılmış, bu kapsamda soruşturma başladığı mecranın çok ötesine ve dışına çıkmış, başlangıçtaki iddialardan çok daha farklı iddialar incelenmeye başlanmış, bu süreçte varlığı iddia edilen organize suç örgütünün dışında bir alanda da soruşturma yapılarak pek çok spor adamının 6222 S.K'na muhalefet ettiği iddia edilmiştir. Müvekkilimiz ise bu soruşturmada varlığı iddia edilen silahlı suç örgütü ile uzaktan yakından bir bağlantısı söz konusu olmaksızın, yalnızca şike suçlaması ile gözaltına alınmış, sorgulanmış ve tutuklanmıştır. *Bu nedenle müvekkilimizin, bu soruşturmanın Sayın C. Başsavcılığımızın özel yetkili birimince yapılmasını gerektirebilecek örgüt iddiası ile hiçbir bağlantısı bulunmamaktadır.*

Gerçekten, Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamı bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfahına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve noticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası ile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır. Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddiaları ile hukuken hiçbir ilişkisi bulunmamaktadır. Ayrıca müvekkilimize isnad edilen örgüt üyeliği iddiasının da, salt bu iddia haliyle bile CMK m.250. maddede sayılan örgüt tipleri ile hiçbir ilişkisinin bulunmadığı da açıktır. Kaldı ki her durumda, somradan yürürlüğe girdiği için kendisinden önceki bütün düzenlemeleri, kendi uygulama alanı ile sınırlı olarak ilga eden 6221 Sayılı Kanunun 22. maddesi ile suçun işleniş şekli, şüpheli sayısı, kullanılan araç vs. gibi başkaca herhangi bir ayırım yapmadan bu kanun kapsamına giren bütün

suçlardan dolayı HSYK tarafından belirlenecek ihtisas mahkemelerinde yargılamaya yapılacağını hükme bağlandığından, yalnızca CMK m.250 ile görevli olan Sayın C. Başsavcılığınız Özel Yetkili Biriminin bu soruşturmada görevli olmadığı son derece açıktır.

Ayrıca her ne kadar aynı dosya ile incelenmekte iseler de Türkiye Spor Toto Süper Ligi'ne ilişkin şike iddiaları ile Türkiye Kupasına ilişkin şike iddiaları birbiriyle hiçbir suretle bağlantılı olmayıp CMK anlamında aralarında hiçbir irtibat bulunmayan bu dosyaların da birbirlerinden ayrılması gerekmektedir.

Açıkladığımız nedenlerle soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz ile ilgili iddia ve belgelerin tefriki ile yeni bir soruşturma esas numarasına kaydedilmesi, bu ihtimalde müvekkilimiz ile ilgili iddialar CMK m.250 kapsamında olmadığından Sayın C. Başsavcılığınızca görevsizlik kararı verilerek dosyanın Kadıköy C. Başsavcılığına gönderilmesini talep etme zarureti hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda izah edilen ve C. Başsavcılığınızca re'sen tespit olunacak sair nedenlerle, soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz ile ilgili iddia ve belgelerin tefriki ile yeni bir soruşturma esas numarasına kaydedilmesi, bu ihtimalde müvekkilimiz ile ilgili iddialar CMK m.250 kapsamında olmadığından Sayın C. Başsavcılığınızca görevsizlik kararı verilerek dosyanın ilgili Kadıköy C. Başsavcılığına gönderilmesini talep ederiz. Saygılarımızla.01.08.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu
(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya & Av. Erkan Sarıtaş & Av. Sclin Kurt
(adres antette)

KONU : C. Başsavcılığınızca 2010/2287 E. sayılı soruşturma dosyasına ait tüm evrakların TFF Etik Kuruluna gönderilmesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

Sayın C. Başsavcılığınızca yukarıda belirtilen Sor. numarası ile müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu ve diğer şüpheliler hakkında yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde yönetim kurulu üyesi olduğu Fenerbahçe S.K. de dahil olmak üzere kamuoyunda şike soruşturması olarak bilinen soruşturma kapsamında ismi geçen spor kulüpleri ve bununla ilgili müvekkilimizin de aralarında bulunduğu spor adamları hakkında Federasyonu mevzuatı çerçevesinde yapılacağı belirtilen değerlendirme kapsamında Sayın C. Başsavcılığınızca, soruşturma dosyasından seçilen belgelerden oluşan 26 klasörlük bilgi ve belgenin Türkiye Futbol Federasyonu'na tevdi edildiği medya aracılığı ile öğrenilmiştir.

Futbol Federasyonu mevzuatı çerçevesinde bir değerlendirme yapmakla görevlendirilen Etik Kurul. bu değerlendirmeyi, objektif tüm bilgi ve belgeleri göz önünde bulundurarak yapmak durumundadır. Bunun için de Sayın C. Başsavcılığınızca, yalnızca soruşturma dosyasından hangi kriterlere göre ayrıldığı açıklanmaksızın seçilen belgeler değil, tüm belge ve bilgilerin gönderilmesi gerekmektedir. Zira ancak bu halde TFF Etik Kurulu'nun objektif ve adil bir karar vermesi mümkün olabilecektir.

Bu nedenle Sayın C. Başsavcılığınızca 2010/2287 E. sayılı soruşturma dosyasına ait tüm evrakların TFF Etik Kuruluna gönderilmesini talep ediyoruz. Saygılarımızla.01.08.2011.


Av. Naim Karakaya
M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

AV. DR. ERSAN ŞEN

Kuşbakışı Cd. No:9
Altunizade Üsküdar/İstanbul

Tel : 0216 474 50 00

Faks : 0216 474 50 01

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİ : Av. Dr. Ersan Şen
Alfunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : Müvekkilimiz ve müvekkilimizle ilişkilendirilen fiiller yönünden tefrik ve görevsizlik kararı verilmesi talebimizdir. *soruşturma dosyasının bir suretinin tarafımıza*

İZAH :

A- SORUŞTURMAYA KONU DOSYANIN TEFRİK EDİLMESİ VE GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMESİ GEREKMEKTEDİR.

Sayın Savcılık Makamı tarafından müvekkil hakkında suç işlemek için kurulan örgüte üye olma ve bu örgüt çerçevesinde 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Hakkında Kanun'un 11. maddesine muhalefet etme iddiaları ile soruşturma yürütülmekte olup, somut olayda Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250. maddesi kapsamında çıkar amaçlı bir suç örgütü tarafından cebir ve tehdit kullanılmak suretiyle işlenmiş herhangi bir suç bulunmamaktadır. Bu sebeple, Savcılık Makamı soruşturmayı yürütmekle görevli ve yetkili değildir. Şöyle ki;

1. 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen şike ve teşvik primi verme suçları unsurları itibarıyla "cebir" ve "tehdit" kullanılmak suretiyle işlenemez.

6222 sayılı Kanunun 11. maddesine göre, "Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müşterek fail olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olması halinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükmolunur. Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşma doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunan kişiler de birinci fıkra hükmüne göre cezalandırılır". madde düzenlenmesinden de görüleceği üzere şike ve teşvik primi

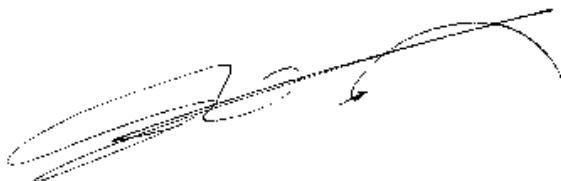
verme suçu, ancak ve ancak menfaat temini hususunda **ANLAŞMAYA VARMAK SURETİYLE** işlenebilir. Kanunun ruhu ve lafzından anlaşılacağı üzere, şike ve teşvik primi verme suçu işlenirken cebir ve tehdit kullanılması mümkün değildir.

2. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorğu numarası ile verdiği tutuklama kararıyla, somut olayda suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt veya cebir ve tehditle işlenen herhangi bir suç bulunmadığı anlaşılmıştır.

Müvekkile ve Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olarak soruşturmaya dahil edilen diğer şüphelilere, gerek alınan ifadelerde ve gerekse yapılan sorguda suç örgütü ile ilgili olarak herhangi bir soru yöneltilmemiştir. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorğu numaralı kararında müvekkil ve diğer şüphelilerin 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet iddiası ile tutuklanmaları, somut olayda TCK m.220 kapsamında bir örgütün bulunmadığını ortaya koymaktadır. Ayrıca, yine müvekkile ve Aziz Yıldırım da dahil olmak üzere Fenerbahçe Spor Kulübü mensuplarına yöneltilen soru ve suçlamalar incelendiğinde, Sayın Özel Yetkili Savcılık Makamının soruşturma yapabilmesi için önşart olan cebir ve tehdit içeren herhangi bir eylemin bulunmadığı açıkça görülmektedir. Bir an için ortada suç örgütü olsa bile, cebir ve tehdit unsuru içermeyen suç örgütünün amaç suçu kapsamına girdiği iddia olunan bir eylemin soruşturması özel yetkili savcılıklarca yapılamayacaktır.

2010/2287 Sor. numarası ile yürütülen soruşturmada, birisi Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olmak üzere birden fazla olay bulunmaktadır. **Aynı suçu işlediği iddia olunan, ancak somut olayda birbirinden farklı fiillere katıldıkları iddia olunan şüpheliler, bir amaç uğruna birlikte hareket etmedikleri gibi, katıldıkları iddia olunan eylemler arasında bağlantı kurulamamış, müvekkilimiz soruşturmaya konu farklı olaylardan yalnızca Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili şike iddialarına yönelik şüpheli olmuş ve bu olaylarda hiçbir şekilde cebir ve şiddetin olduğuna dair somut hiçbir delile ulaşamamıştır.**

Bir an için soruşturmaya konu olayda suç örgütünün varlığı düşünülecek olsa bile, somut olayda cebir ve tehdit kullanılmadığından, dosyanın yine de görevli ve yetkili Savcılığa gönderilmesi gerekmektedir. Aynı soruşturma kapsamında yürütülen değişik kişi ve spor kulüpleri ile ilgili farklı amaçlara yönelik eylemler birlikte değerlendirildiğinde, farklı eylemlere konu şike, teşvik ve sair fiiller ile müvekkil arasında bağlantı oluşmadığından, müvekkil şüphelinin adının geçtiği Fenerbahçe Spor Kulübü yönünden iddia edilen şike ve teşvik dosyasının tefrikine karar verilmesi gerektiği açıktır. **Çünkü bu fiiller bakımından bir an için suç örgütü kurma ve yönetme ile bu örgüte üye olma iddiasının varlığı ileri sürülecek olsa bile, bu fiillerle ilgili cebir ve tehdidin bulunmadığı, bu yönde**



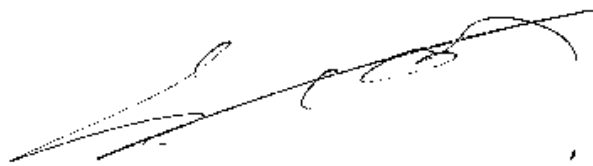
müvekkile bir soru dahi sorulmadığı dikkate alındığında, dosyanın görevsizlikle Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesinin zorunlu olduğu, soruşturma dosyasının bu kısmının CMK m.250 ile özel görevli ve yetkili kılınan ihtisas mahkemesi ve savcılığının görev ve yetkisine girmediği anlaşılacaktır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 06.03.2007 gün, 2006/8-179 E. ve 2007/57 K. numaralı kararında, üst dereceli mahkemenin daha güvenceli olduğuna ilişkin ilkenin özel ve belirli suçlar hakkında genel kuralların dışında kendine özgü sitemle yargılama yapan özel yetkili mahkemeler açısından geçerli olmayacağı, bu durumda yargılamaya başlanıp davanın esasına girilmiş olsa dahi görevsizlik kararı verilerek, dosyanın alt dereceli mahkemeye gönderilmesinin gerekli olduğu ifade edilmiştir (benzer yönde Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 30.06.2009 gün 2008/9-169 E. ve 2009/186 K. numaralı kararı).

B- SORUŞTURMAYA KONU DOSYANIN GİZLİLİK KARARININ KALDIRILMASI VE DOSYANIN İLGİLİ KISMININ BİR SURETİNİN TARAFIMIZA VERİLMESİ GEREKMEKTEDİR.

Soruşturma dosyasında kısıtlılık kararı olduğundan bahisle tarafımıza verilmeyen bilgi ve belgeler maalesef sürekli olarak basın ve yayın organlarında yayımlanmaktadır. Ayrıca Savcılık Makamı, kısıtlılık kararı olan soruşturma ile ilgili dosyaları Türkiye Futbol Federasyonu'na göndermiştir. Kanunda Türkiye Futbol Federasyonu'nun adli mercilerden bilgi ve belge isteyebileceğine dair herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Savcılık Makamı yalnızca Türkiye Futbol Federasyonu'nun bir talimatnamesinde yer alan hüküm neticesinde, hakkında kısıtlılık kararı olan soruşturma dosyasının suretini Türkiye Futbol Federasyonu'na sunmuş ve kısıtlılık kararını ortadan kaldırmıştır. Futbol Federasyonu'nun konu ile ilgili araştırma yapması ve gerektiğinde disiplin soruşturması açması, hiçbir şekilde müvekkilimin dürüst yargılanma ve savunma hakkının önüne geçemez. Yargı makamı olarak Sayın Savcılığın öncelikli görevi, şüpheli ve sanık haklarının korunması ve savunma hakkının gözetilmesidir.

Soruşturma dosyasındaki kısıtlılık kararına rağmen dosyadaki bilgi ve belgenin talimatla gönderilmesi karşısında, soruşturmaya dosyasındaki iletişimin denetlenmesi karar veya kararlarının, müvekkilimizle ilgili tüm bilgi ve belgenin, silahların eşitliği ilkesi ile Savcılık Makamının CMK m.160/2 ile bağlı olduğu dürüst yargılanma hakkı gereğince, savunma hakkını bir nebze olsun kullanabilmek amacıyla tarafımıza da verilmesi gerekmektedir. İlgili bilgi ve belgenin tarafımıza verilmemesinin savunma hakkımızı kısıtladığı ve Ülkemizin de tanıyıp bağlı olduğu İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi,



Anayasa ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nun ilgili hükümleri ve İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin konu ile ilgili emsal kararlarına aykırı olduğu tartışmasızdır.

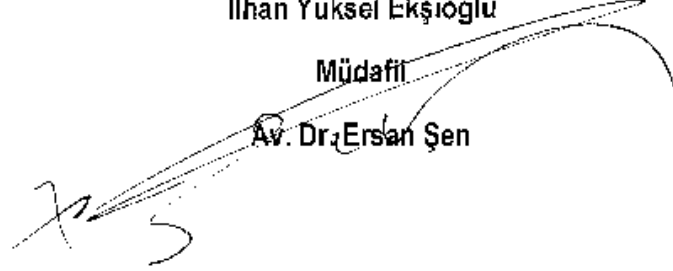
NETİCE VE TALEP : Yukarıda yer alan açıklamalarımız ve Sayın Savcılık Makamınca re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; **cebir ve tehditle işlendiği iddia olunan herhangi bir suçun bulunmaması** ve cebir ve tehditle işlendiği iddia olunan eylemlerde **müvekkilimin adı ve bağlantısının bulunmaması** sebebiyle Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olarak yürütülen **soruşturmanın tefrik edilerek görevli ve yetkili Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesini**, soruşturma dosyasının müvekkilimizle ilgili olan kısımlarının bir suretinin dürüst yargılanma ve savunma hakkının korunması adına tarafımıza verilmesini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **01.08.2011**

Şüpheli

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafi

Av. Dr. Ersan Şen



281 29.07.2011
Sav. Başkanlığı
C. Savunma Hâkimliği

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.
ŞÜPHELİ : Cemil Turhan
MÜDAFİL : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir
KONU : Müvekkil ile ilişkilendirilen fiillerle ilgili olarak görevsizlik kararı verilmesi istemimizdir.
İZAH :

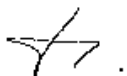
Sayın Savcılık Makamı tarafından müvekkil hakkında suç işlemek için kurulan örgüte üye olma ve bu örgüt çerçevesinde 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet etme iddiaları ile soruşturma yürütülmekte olup, somut olayda CMK m.250 kapsamında çıkar amaçlı bir suç örgütü tarafından cebir ve tehdit kullanılmak suretiyle işlenmiş herhangi bir suç bulunmamaktadır. Bu sebeple, Sayın Savcılık Makamı soruşturmayı yürütmekle görevli ve yetkili değildir. Aşağıda, görev hususuna ilişkin açıklamalarımız ve görevsizlik talebimize ilişkin gerekçelerimiz yer almaktadır.

1. 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen şike ve teşvik primi verme suçları cebir ve tehdit kullanmak suretiyle işlenemez.

6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde, bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temini suç olarak tanımlanmıştır. Madde düzenlenmesinden de görüleceği üzere şike ve teşvik primi verme suçu, ancak ve ancak menfaat temini hususunda anlaşmaya varmak suretiyle işlenebilir. Cebir ve tehdit kullanılması durumunda karşılıklı anlaşmadan bahsedilemeyeceğinden, bu suçun unsurları da somut olayda oluşmaz.

2. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numarası ile verdiği tutuklama kararıyla, somut olayda suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt veya cebir ve tehditle işlenen herhangi bir suç bulunmadığı anlaşılmıştır.

Müvekkile ve Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olarak soruşturmaya dahil edilen diğer şüphelilere, gerek alınan ifadelerde ve gerekse yapılan sorguda suç örgütü ile ilgili olarak herhangi bir soru yöneltilmemiştir. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu





numaralı kararında müvekkil ve diğer şüphelilerin 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet iddiası ile tutuklanmaları, somut olayda TCK m.220 kapsamında bir örgütün bulunmadığını ortaya koyar niteliktedir. Ayrıca yine müvekkile ve Aziz Yıldırım da dahil olmak üzere Fenerbahçe Spor Kulübü mensuplarına yöneltilen soru ve suçlamalar incelendiğinde, Sayın Özel Yetkili Savcılık Makamının soruşturma yapabilmesi için önşart olan cebir ve tehdit içeren herhangi bir eylemin bulunmadığı açıkça görülmektedir. Sayın Savcılık Makamının yüksek bilgi ve tecrübesinde olduğu üzere, tehdit ve cebir unsuru içermeyen örgütlü bir eylemin dahi özel yetkili savcılıklarca soruşturmasının yapılamayacağı izahtan varestedir.

2010/2287 Sor. numarası ile yürütülen soruşturmada birisi Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olmak üzere birden fazla olay bulunmaktadır. Bu olayların birbirleri ile ilgisinin olmadığı anlaşılmaktadır. Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olarak yürütülen soruşturmada cebir ve tehditle işlenmiş herhangi bir suç bulunmadığı yukarıda açıklanmıştır.

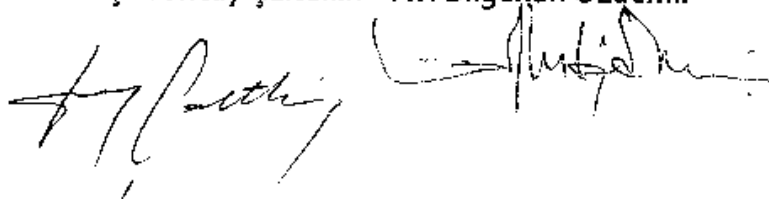
Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 06.03.2007 gün, 2006/8-179 E. ve 2007/57 K. numaralı kararında, üst dereceli mahkemenin daha güvenceli olduğuna ilişkin ilkenin özel ve belirli suçlar hakkında genel kuralların dışında kendine özgü sitemle yargılama yapan özel yetkili mahkemeler açısından geçerli olmayacağı, bu durumda yargılamaya başlanıp davanın esasına girilmiş olsa dahi görevsizlik kararı verilerek dosyanın alt dereceli mahkemeye gönderilmesinin gerekli olduğu ifade edilmiştir (Benzer yönde, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 30.06.2009 gün 2008/9-169 E. ve 2009/186 K. numaralı kararı).

NETİCE VE TALEP : Yukarıda yer alan açıklamalarımız ve Sayın Savcılık Makamınca re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; dosya ile ilgili olarak görevsizlik kararı verilmesini, Sayın Savcılık Makamı aksi kanaatte ise, cebir ve tehditle işlendiği iddia olunan herhangi bir suçun bulunmaması sebebiyle Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olarak yürütülen soruşturmanın tefrik edilerek görevli ve yetkili Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **29.07.2011**

Cemil Turhan

Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir




İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına,
(CMK m.230 ile ilgili)

Savcılık Mahkemi tarafından yürütülen 2010/2287 Sor. no.lu soruşturmada müşehitliğiniz Mehmet Şen'in sorğu zamanında serbest bırakılmasına karar verildiği, Sayın Savcılık Mahkemi bu karara itirazda bulunmuş ve bu itiraz reddedilmiştir. Söz konusu red kararının zıtlığı Mehmet Şen'in mişfisi dahil serbest bırakılmasına ilişkin bulaşık orz ve talep ederim.

25.07.2011

~~İzmir~~
25.07.2011
C.Ş.Ş.Ş.
24/8/11
Kam.

Av. Ayşe BAYARIC




KAYA & KAYA

HUKUK BÜROSU

Dosyasına

278

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250.md. ile Yetkili)

BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

SORUŞTURMA NO. : 2010/

SÜPHELİ : Aziz Yıldırım, halen müsnet suçtan TUTUKLU.

SÜPHELİ VEKİLİ : Av. Abdullah Kaya; Göksu Evi. Begonya Cd. C-32/3 A. Hisarı
Beykoz İstanbul, Tel: 0 216 465-09183 Fax: 0 216 465-9184

AÇIKLAMALAR :

1. Müvekkil Aziz Yıldırım, "Şike Yapmak" suçlaması nedeniyle 10.07.2011 tarihinde İstanbul 14 Ağ.Cz.Mah.Sorgu Hakimliği tarafından tutuklanmıştır. Halen müsnet suçtan TUTUKLU olan müvekkil hakkında soruşturma devam etmektedir. Devam eden soruşturma, basın ve yayın organları tarafından çok yakinen izlenmekte olup, şüpheli avukatlarının ellerinde olmayan belge ve bilgiler basın yayın organlarında yayımlanmaktadır.

2. Müvekkil ve aynı soruşturma kapsamında tutuklanmış bulunan diğer şüphelilerin önemli bir bölümü spor kamuoyuna mal olmuş kişiler ve özel hayatları da medya tarafından yakın takip edilen kişilerdir. Hazırlık soruşturması esnasında, 10 ayı aşkın bir süre boyunca fiziki takip ve iletişimin tespiti yapıldığı anlaşıldığında, bu kapsamda soruşturma haricindeki "özel hayata ve ašana ait" tespitlerin de Emniyet tarafından kayıt altına alındığını tahmin etmek güç olmayacaktır. Soruşturma konusuna dahil olmayan bilgi ve belgeler sayet var ise, bunların medya unsurlarının eline geçmesi durumunda, ileride telafisi imkansız zararlar ortaya çıkabilecektir.

TALEP : Yukarıda açıkladığımız sebeplerle, Müvekkil hakkında fiziki takip ya da iletişimin tespiti tutanakları ile "özel hayatına dair ve soruşturma konusu ile ilgisi olmayan" tespit ve belgeler MEVCUT İSE, bu bilgi ve belgelerin soruşturma dosyasından ÇIKARILARAK İMHA EDİLMESİNİ, saygıyla, vekil sıfatıyla arz ve talep ederiz. 25 Temmuz 2011

*Zincirleme,
25.7.2011
Göksu Evi,
Beşiktaş*

Abdullah Kaya
Av. Abdullah Kaya
Aziz Yıldırım vekili

Göksu Evi. Begonya Cd.C-32/3
A.Hisarı Beykoz İstanbul

Tel: 0 216 465-9183
Fax :0 216 465-9184



KAYA & KAYA

HUKUK BÜROSU

İstanbul, 25 Temmuz 2011

SAYIN ACAR YILDIRIM ADINA BASIN AÇIKLAMASI

Halen İstanbul C.Başsavcılığı (CMK md.250 ile yetkili) tarafından 6222 sayılı Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturma ile ilgili olarak, bazı basın yayın organlarında, soruşturma savcısı Sayın Mehmet Berk ile ilgili olarak müvekkilimiz Sayın Acar Yıldırım'ın söylemediği ifadeler, sanki kendisi söylemiş gibi yayın yapılmaktadır.

Değerli basınımızın müvekkilimizin bizzat kendisinin ya da vekili olarak Bizim "yazılı ve imzalı" vermiş olduğumuz ve olacağımız beyanlar dışındaki haberlere itibar etmemelerini, saygılarımızla Kamuya duyururuz.

Av. Abdullah Kaya
Sayın Acar Yıldırım Vekili

GÖNDERİM RAPORU

25 TEM 2011 11:25AM

LOĞOĞLUZ 15 İstanbul P. Ermiş-Başsavcıs
TEL: 0212 222 2761

NO	DİĞER FAHRE	BESL. ZAMANI	KULL. ZAMANI	NO	BAKALAP SONUÇ
01	5116039	25 TEM 11:24AM	01:02	01	01

RAPORU KAPATMAK İÇİN, MENÜ #04'E BASINIZ.
DİĞER SONRA 14' VEYA 14' TUSLARINI KULLANARAK DEĞİŞTİRİLEBİLİRSİNİZ.

Av. Abdullah Kaya
25.7.2011
Acar
Savcı
M. Berk

Göksu Evi. Begonya Cd.C-32/3
A.Hisarı Beykoz İstanbul

Tel: 0 216 465-9183
Fax :0 216 465-9184

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

SAYIN MAKAMINA

(CMK. 250-252. Maddeler Gereğince Görevli ve Yetkili)

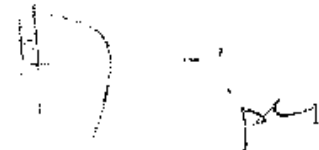
Soruşturma No : 2010/2287

Dilekçe Özü : Sayın Cumhuriyet Savcılığınızın müvekkilimiz Aziz Yıldırım ve diğer şüpheliler ile ilgili yürüttüğü soruşturmanın en kısa zamanda bitirilerek, müvekkilimiz hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmesi aksi halde ise iddianamenin en kısa zamanda tanzim edilmesi yönündeki talebimizin arz edilmesidir.

Açıklamalar :

Sayın Cumhuriyet Savcılığınız tarafından 03.07.2011 tarihinde Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı müvekkilimiz Aziz Yıldırım ile ilgili olarak alınan arama yakalama, gözaltına alma kararlarının yerine getirilmesinden sonra 10.07.2011 tarihine kadar geçen 8 gün zarfında kanunda öngörülen süreler fiilen çok aşılıarak ve müvekkilimiz tam anlamıyla gözaltında tutularak 10.07.2011 tarihinde tutuklama kararı verilmiştir.

Sayın Savcılığınız huzurunda müvekkilimiz ile ilgili 07.07.2011 tarihinde yapılan ifade alma ve Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliği önünde gerçekleşen 08.07.2011 -10.07.2011 tarihleri arasındaki sorgulamada öğrendiğimize göre müvekkilimiz ile ilgili 8 aydan bu yana soruşturma yapılmıştır. Bununla ilgili binlerce belge ve yüzü aşkın klasörün bulunduğu tarafınızdan ifade edilmiştir.



Büyük bir spor kulübünün başkanı olan müvekkilimizin yakalanma ve gözaltı döneminde, Emniyet Müdürlüğündeki işlemleri sırasında Emniyet görevlilerince önden, sağdan, soldan çekilmiş fotoğrafları anlaşılabilir bir şekilde hukuka, ahlaka aykırı olarak açıkça suç teşkil eder şekilde gazetelerde yayınlanarak kendisi topluma adeta bir cani gibi tanıtılmıştır.

Soruşturma dosyasında bulunan birçok bilgi ve belge soruşturmanın gizliliğine rağmen basında yayınlanmış ve böylece CMK'nın 157. maddesinde yer alan soruşturmanın gizliliği kuralı ve ilkesi ihlal edilmiştir.

Son günlerde Sayın Savcılığınızın bu gizliliği tamamen bir tarafa bırakarak bir özel hukuk kuruluşu olan Türkiye Futbol Federasyonu'na belgeleri verdiği görülmektedir. Böylece soruşturmanın gizliliği ortadan kalktığı gibi iddia savunma ve soruşturma konusu olay ile ilgili şimdilik konunun dışında olması gereken kurumlar arasında tam bir eşitsiz ortam yaratılmıştır. Bu durumda savunma olarak biz, soruşturmanın tamamlanarak öncelikle Kovuşturmaya Yer Olmadığına Karar verilmesini, aksi halde iddianamenin bir an önce düzenlenmesi ve belgelerin hukuk düzeni içerisinde tamamen tartışılabilir bir hale getirilmesi gerektiğine inanmaktayız.

Netice-i Talep : Açıkladığımız sebepler çerçevesinde Sayın Savcılığınızca müvekkilimiz hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmesi aksi halde ise İddianamenin en kısa zamanda hazırlanmasını saygı ile bilvekalé arz ve talep ederiz. 27.07.2011

Tutuklu Şüpheli Aziz Yıldırım

Müdafileri

Av. Dr. Köksal Bayraktar

Av. Şeref Dede

Av. Abdullah Kaya

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

SAYIN MAKAMINA

(CMK. 250-252. Maddeler Gereğince Görevli ve Yetkili)

Soruşturma No : 2010/2287

Dilekçe Özü : Sayın Savcılığınızın Türkiye Futbol Federasyonu'na gönderdiği soruşturma dosyasında yer alan belgeler ile ilgili görüş ve taleplerimizin yeniden sunulmasıdır.

Sayın Makamınıza 22.07.2011 tarihinde sunduğumuz dilekçede, Cumhuriyet Savcılığınızın Türkiye Futbol Federasyonu'na klasörler halinde soruşturma belgelerini verdiğini öğrenmekle aynı belgelerin tarafımıza verilmesi gerekliliğini arz etmiştik.

Anayasa'da yer alan eşitlik kuralı ve ceza yargılaması hukukunda geçerli olan adil yargılanma ilkesi ile sıfahların eşitliği ilkesi bu talebimizin dayanakları oluşturmaktadır.

Talebimizin haklılığı yönünde kamuoyunda da yansımaların var olduğunu görmekle talebimizi yeniden tekrarlamaktayız. 26.07.2011 tarihli Milliyet Gazetesi'nin spor sayfasında yer alan bir haber Sayın Makamınıza sunulan talebimizin haklılığını objektif olarak ortaya koymaktadır. İlişikte sunduğumuz bu gazetede yazısında aynı şekilde denilmektedir:

"Tüm sanıklar serbest kalmalı..."

*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi ve Spor Hukuku Uzmanı
Prof. Dr. Erkan Küçükgüngör, futbolda şike iddialarına yönelik soruşturmada gizliliğin*

4) *s. k.*

ortadan katlığını ve tutuklu bulunan tüm sanıkların serbest kalması gerektiğini savundu.

Küçükgüngör, " Savcılığın soruşturmanın selametini de tehlikeye atacak şekilde bilgileri, belgeleri ve delilleri TFF'ye göndermesi ve paylaşması sakıncalı. Ancak bunu yaptılar. Bana göre artık gizlilik ortadan kalktı.

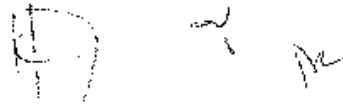
Bilgi ve belgelerin tüm sanıklara ve sanık vekillerine açılması lazım. TFF'de kozmik odada saklamak yerine, bu bilgileri, belgeleri ve delilleri ilgili kişilerle ve bunların vekilleriyle paylaşmak durumumda

Savcılık dahi gizliliği bırakmış durumda iken Türkiye Futbol Federasyonu'nun (TFF) hala bilgi, belge ve delilleri saklaması uygun değil. Bilgi, belge ve deliller toplanıp, paylaşılır hale geldiyse tutuklu olanlar Aziz Yıldırım başta olmak üzere tüm sanıkların serbest kalması gerekiyor."

Bir üniversitede Spor Hukuku dersini veren bir bilim adamının tamamen objektif ve tarafsız nitelikteki bu değerlendirmesi yanında şu hususları da Yüksek Makamınıza bildirmenin savunma olarak bir görev olduğunu ifade etmek isteriz.

1- Basındaki yayınlardan öğrendiğimize göre, soruşturmadaki bazı belge ve bilgiler Türkiye Futbol Federasyonu'na tarafınızdan seçilerek gönderilmiştir. Şayet bu doğru ise Türkiye Futbol Federasyonu'na belgelerin bir kısmı sizin değerlendirmeniz doğrultusunda seçilerek verilmiş olmaktadır. Bu hareket tarzının doğru olmadığını ifade etmek isteriz. Çünkü tüm belgelerin verilmediği bir durumda Türkiye Futbol Federasyonun da yalnızca kendisine verilen bu belgeler doğrultusunda hareket edeceğinden yanlı ve taraflı olabileceği çok muhtemeldir. Bu nedenle Türkiye Futbol Federasyonu'na tüm soruşturma dosyasının eksiksiz bir şekilde verilmesi uygun olacaktır.

2- Bu durumda savunma tarafı olarak bize de bütün bilgilerin ve belgelerin eksiksiz olarak en kısa zamanda, vakit geçirilmeksizin verilmesi gerekmektedir.



3- Gazete haberlerinden öğrendiğimize göre Türkiye Futbol Federasyonu Etik Kurulu çalışmalarına başlamış ve günde 17 saat mesai harcayarak çalışmalarını ilerletmiştir. Türkiye Futbol Federasyonu'nda yapılan bu çalışmaya karşılık savunma tarafı olarak bizim elimizde müvekkilimizin savcılık ve nöbetçi hakimlik önünde verdiği ifadelerden başka bir belge ve bilgi yoktur. Bizimle ilgili görüş bildirme mevkiinde bulunan Türkiye Futbol Federasyonu Etik Kurulu'nun çalışmalarının çok ilerleyebildiği bir ortamda bizim hiçbir belgeye ve bilgiye sahip olmamız ve tarafımıza hiçbir belge ve bilgi verilmeyişi tam bir eşitsizlik örneği teşkil etmektedir. Hukukun objektifliğine ve tarafsızlığa inanmak durumunda olan hepimizi hukuk kurallarına uyma görevi ve yükümlülüğünde olduğunu ifade ederek belgelerin en kısa zamanda tarafımıza verilmesini talep etmekteyiz.

Netice-i Talep : Yukarıda açıkladığımız gerekçeler çerçevesinde;

- 1- Türkiye Futbol Federasyonu'na soruşturma dosyasındaki belge ve bilgilerin verilmesi olgusu karşısında, savunma olarak biz Aziz Yıldırım Müdafilerine de aynı belgelerin verilmesini,
- 2- Gerek Türkiye Futbol Federasyonu'na verilen ve gerekse tarafımıza verilmesini istediğimiz belgelerde hiçbir ayırım, seçme yapılmamasını,
- 3- Soruşturma dosyasındaki belgelerin en kısa zamanda ve eksiksiz olarak tarafımıza verilmesini,

saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. 27.07.2011

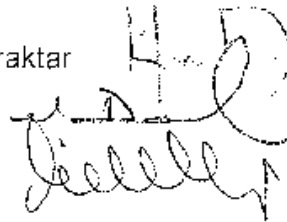
Tutuklu Şüpheli Aziz Yıldırım

Müdafileri

Av. Dr. Köksal Bayraktar

Av. Şeref Dede

Av. Abdullah Kaya



AV. DR. ERSAN ŞEN

*Denizli Soruşturması kapsamında işler
konusu kısıtlılıkların iptali
mektubu*

Kuşbakışı Cd. No:9
Altunizade Üsküdar/İstanbul
Tel : 0216 474 50 00
Faks : 0216 474 50 01

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar - İstanbul

KONU : Müvekkilimle ilgili telefon tape çözümleri ve iletişimin denetlenmesi karar veya kararları dahil olmak üzere soruşturma dosyasının bir suretinin tarafımıza verilmesi talebimizdir.

İZAH :

Sayın Başsavcılığınız tarafından yürütülen ve müvekkilimizin de şüpheli sıfatıyla yer aldığı soruşturmada CMK m.153/2 hükmü gereğince kısıtlılık kararı olduğundan, soruşturma dosyasında bulunan bilgi ve belgelere ulaşamamaktayız.

Soruşturma dosyasında kısıtlılık kararı olduğundan bahisle tarafımıza verilmeyen bilgi ve belgeler maalesef sürekli olarak basın ve yayın organlarında yayımlanmaktadır. (Ek-1) Öncelikle, Anayasa m.38 ve İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 6. maddesi ile güvence altına alınan masumiyet/suçsuzluk karinesinin ihlali niteliğinde olan ve yargısız infaza dönüşen bu tür yayın ve yayımları kabul etmediğimizi, bu tür yayın ve yayımların kamuoyunda infial oluşturduğunu, soruşturma dosyası ile ilgili kısıtlılık kararı olmasa dahi aleniyet kazandırması suretiyle bu tür yayın ve yayımların soruşturmanın gizliliğini ihlal ettiğini, bu nedenle de suç teşkil ettiğini önemle belirtmek isteriz. Soruşturma dosyasına konu bilgi ve belgelerin basın-yayın organlarınca ortaya çıkarılması, dosyadaki kısıtlılığın devamını gerektirir bir durum olmadığını ortaya koymaktadır.

Ayrıca Savcılık Makamı tarafından soruşturma dosyası, konuyu araştıracağını ve gerekirse disiplin soruşturması yapacağını kamuoyu ile paylaşan Türkiye Futbol Federasyonu'na sunulmuştur. Yine basından edindiğimiz bilgiler çerçevesinde, Türkiye Futbol Federasyonu soruşturma dosyasının

kopyasını, kendisi tarafından düzenlenen Etik Kurulu Talimatı'nın "İnceleme, Rapor ve İtiraz" başlıklı 7. maddesinin ikinci fıkrasındaki, "Kurul kendisine intikal ettirilen müsabakalarla ilgili olarak her türlü resmi ya da özel kuruluş, kurum veya kişilerden ve adli mercilerden bilgi ve belge isteyebilir." hükmü uyarınca Savcılık Makamından talep etmiştir. Sayın Savcılık Makamı da kısıtlılık kararı olan soruşturma dosyasının söz konusu bilgi ve belgelerini Türkiye Futbol Federasyonu'na göndermiştir. Kanunda Türkiye Futbol Federasyonu'nun adli mercilerden bilgi ve belge isteyebileceğine dair herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısıyla Savcılık Makamı, yalnızca Türkiye Futbol Federasyonu'nun bir talimatnamesinde yer alan hüküm neticesinde, hakkında kısıtlılık kararı olan soruşturma dosyasının suretini Türkiye Futbol Federasyonu'na sunmuş ve kısıtlılık kararına aykırı hareket etmiş bulunmaktadır.

Öncelikle belirtmek isteriz ki, Futbol Federasyonu'nun konu ile ilgili araştırma yapması ve gerektiğinde disiplin soruşturması açması, hiçbir şekilde müvekkilimin dürüst yargılanma ve savunma hakkının önüne geçemez. Bir yargı makamı olarak Sayın Savcılığın öncelikli görevi, şüpheli ve sanık haklarının korunması ve savunma hakkının gözetilmesidir.

Soruşturma dosyasındaki kısıtlılık kararına rağmen dosyadaki bilgi ve belgenin talimatla gönderilmesi karşısında, soruşturmaya dosyasındaki iletişimin denetlenmesi karar veya kararlarının, müvekkilimizle ilgili tüm bilgi ve belgenin, silahların eşitliği ilkesi ile Savcılık Makamının CMK m.160/2 ile bağlı olduğu dürüst yargılanma hakkı gereğince, savunma hakkını bir nebze olsun kullanabilmek amacıyla bize de verilmesi gerekmektedir. İlgili bilgi ve belgenin tarafımıza verilmemesinin savunma hakkımızı kısıtladığı ve Ülkemizin de tanıyıp bağlı olduğu İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi, Anayasa ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nun ilgili hükümleri ve İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin konu ile ilgili emsal kararlarına aykırı olduğu tartışmasızdır.

Yukarıdaki kısa açıklamalar ışığında;

Türkiye Futbol Federasyonu'na sunulmuş ve basın yayın organlarıncı sürekli olarak ortaya çıkarılmış, müvekkilimizle ilgili telefon tape çözümlerinin ve bunların dayanağı olan ilgili telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesine dair yargı kararları da dahil olmak üzere soruşturma dosyasının bir suretinin dürüst yargılanma ve savunma hakkının korunması adına tarafımıza verilmesi için gereğini vekaleten arz ve talep ederiz. 25.07.2011

Şüpheli

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafi

Av. Dr. Ersan Şen

Beşiktaş'ın Teklifi Normal değil

Tutuklanan İskender Alın, savcılık ifadesinde Trabzon-İstanbul BŞB maçı öncesi kendilerine teşvik primi gönderildiğini söyledi. Beşiktaş'ın transfer teklifine de şaşırıldığını ifade etti.

TRANSFER olmak kaydıyla şike yapmak, teşvik primi almak suçlamasıyla tutuklanarak Metris Cezaevine gönderilen İstanbul BŞB'nin sözleşmesini feshettiği İskender Alın'ın savcılık ifadesi ise şöyle...

SORU: Beşiktaş İstanbul Büyükşehir Belediye spor maçından önce 04.05.2011 tarihine ait görüşme kayıtları Beşiktaş ile transfer görüşmesi yapıldığını gösteriyor. Ama sen transfer görüşmesi daha önceye dayanıyor diyorsun. Bu çelişki değil mi?

YANIT: Transfer teklifi maçtan önceki haftaya denk geldi. Yoksa önceden beni beni takip ediyorlardı.

SORU: 1 yılda kaç maça ilk 11'de çıktın, kaç maça 90 dakika oynadın. Hiç Milli Takım'a çağıldın mı?

YANIT: 10-12 maça ilk 11'de oynadım. 4-5 maça 90 dakika sahada kaldım. Milli Takım'a çağırılmadım.

SORU: O zaman, ben niye transfer teklifi alıyorum diye hiç düşünmedin mi? Bu teklifi iyi niyetli bir teklif mi?

YANIT: Normalde benim şartlarımda birine Beşiktaş'ın transfer teklifi etmesi normal değil. Hem transfer teklifine inanmadım, hem de çok sevdim. Aldığım paranın 2 katı teklif edildi. 850 bin TL alıyordum, 1.5 milyon TL dendi.

SORU: Ne dendi sana?

YANIT: Yusuf Turanlı, Beşiktaş'a gideceksin sıkma, relax dedi. Seneye Avrupa'da maça oynayamazsın dedi.

SORU: Başka kime teklif yapıldı?

YANIT: İbrahim'e de bu yönde bir teklif olduğumu biliyordum. Kayseri'de arabada giderken, konuştuk bu konuyu. Ben Yusuf Turanlı'ya, (Kupa primini kasteditip) para lazım dedim. O da bana ne kadar lazımsa söyle dedi. Ama net para söylemedi. Turanlı bana iyi oynat-san seni Beşiktaş'a almazlar dedi.



Can Arat rahatsız oldu

SORU: Eursaspor-İstanbul Büyükşehir Belediye spor maçı için bir teklif aldınız mı?

YANIT: Y. Turanlı bana hep nasıl olduğumu sorardı. Bana teklifte bulunmadı. Ben oynamadım zaten.

SORU: Penderbağçe-İstanbul Büyükşehir Belediye spor maçında teklif aldınız mı?

YANIT: Eşim Seda Can, F. Bahçe muhasebesinde çalışır. Eşim bana bu maçtan önce "Cemil Turan seninle konuşmak istiyor" dedi. Daha sonra da "Cemil Turan, Can Arat ile konuşacak" dedi. Can bu konuşmadan çok rahatsız oldu.

Fiyatı hiç konuşmadık

SORU: Trabzonspor-İstanbul Büyükşehir Belediye spor maçı öncesi teşvik primi teklifi geldi mi?

YANIT: Yusuf Turanlı bana Trabzonspor-İstanbul Büyükşehir Belediye spor maçından önce F. Bahçe'nin teşvik primi gönderceğini söyledi. Fiyat konuşulmadı. Takım arkadaşlarıyla konuşun dedi. İbrahim ile aynı oldu.

Ek-1

269

Hürriyet

21 Temmuz 2011 Perşembe

www.hurriyet.com.tr

Fiyatı: 50 Kr (KKTG: 1.5 TL)

SORU: 01.05.2011 tarihinde Fenerbahçeli yöneticiler Yusuf Turanlı aracılığıyla görüştüler. Aziz Yıldırım 26.04.2011 ve 29.04.2011 tarihleri arasında Ahmet Çelebi ile konuştu. Ahmet Çelebi'de bu konuşmadan sonra menajerin Yusuf Turanlı ile görüşti. Yusuf Turanlı'da Big Chefs adlı cafede benimle konuştu. Ve orada sana 100 bin TL para verdi.

POLİSTE NE DEMİŞTİ

■ F.Bahçe maç öncesi Şike ile görüşme yaptım. 100 bin dolar verilecekti. Kabul etmedim. Teklif kimin yaptığını da sormadım.

■ Menajerin Yusuf Turanlı'nın diğer isimlerde görüşme yaptığını ve teşvik bittimi konusundaki görüşmelerini bilmiyordum.

YANIT: Bana okuduğunuz fiziki takipler doğrudur. Yusuf Turanlı bana Fenerbahçe'ye gol atmamam için 100 bin TL teklif edildiğini söyledi. Önce bu teklife sıcak bakmadım. Bana bu parayı kabul etmemi dinen de günah olmadığını söyledi. İstersen "Hocaya damış" dedi. Ben de Erzurumlu Ahmet Hoca ile konuştum. Onunla konuştum. Bana bu parayı alabileceğini söyledi. Ben maça çıktım. Gol atmadım ama psikolojik olarak rahatsız

SORU:

Bursaspor-Istanbul Büyükşehir Belediyesi spor maçında iyi oynama karşılığı para teklifi aldın mı?

YANIT: Yusuf Turanlı, (İbrahim Akın'ın menajeri) Ali Kıratlı aracılığıyla bana bu maça iyi oynamamı söyledi.

1 hafta sonra Yusuf Turanlı ile aynı restaurantta buluştuk. Bana poşet içinde para getirdi. Poşetin içindekiler için kollukta (poliste) İbrahim Toraman'ın forması demiştim ama aslında Yusuf Turanlı'nın vaad ettiği para vardı.

SORU: Yusuf Turanlı'ya attığım mesajlardaki dolar değil euro olsun sözlerinin anlamı ne?

POLİSTE NE DEMİŞTİ

Menajerin ile buluştuğunda siyah poşet fi aldım doğru. Poşette İ.Toraman'dan alınan Beşiktaş forması vardı.

YANIT: Kollukta (poliste) bu paramın Okan Buruk'un ev satışı için konuştuğumuz para olduğunu söylemiştim. Bu doğru değil. Ben o 100 bin doları 100 bin euro olarak istedim. Ama Yusuf Turanlı, euroyu kabul ettiremedi.

SORU: Şike haberini başka biriyle paylaştın mı?

YANIT: 28.04.2011 tarihinde futbolcu arkadaşım Fahri Tatan'a söyledim.

SORU: 06.05.2011 tarihinde Yusuf Turanlı ile buluştun mu?

YANIT: Bu fiziki takipte doğrudur. Yusuf Turanlı bu görüşmede bana parayı

Aslan Furkan'a ağı
Minitler Judo Şampiyonası'nın ikinci gününde geçirdiği
hastaneye kaldırılan G.Saraylı genç Judoçu Furkan G.
■ G.SARAY kulübü, 8-10 Temmuz'da Tekirdağ'da düzenlenen Minitler Judo Şampiyonası'nın ikinci gününde Şampiyonası'nın ikinci gününde otelin merdiven korkuluklarında parak dengisini kaybedip merdiven boşluğuna düşen 11 yaşında Furkan Güneş'in vefat ettiğini bildirdi. Galatasaray kulübü'nden yapılan açıklarında, bir süredir hastaneye kaldırılan G.Saraylı genç Judoçu Furkan G.

■ G.SARAY Teknik Direktörü Fatih Terim, vefat eden Furkan Güneş'in vefat ettiğini öğrendiği tane de bulunan Furkan Güneş'in vefatını üzüntüyle öğrendiği kaydedildi. Sporcumun cenazesinin memleketi Kastamonu'da toprağa verileceği kaydedilirken, ailesine, yakınına ve Galatasaray camiasına başsağlığı dendi. Furkan Güneş'in cenazesi Yeni Mahalle Akbayan Camii'nde kılınan namazın ardından toprağa verildi.

267- Soruşturma dosyasında
kayıtlara girer, bulduğumuz
kayıtların varlığına ilişkin
tedbirler

BAYRAKTAR

AV. DR. KÖKSAL BAYRAKTAR • AV. ZÜLAL BAYRAKTAR • AV. DİLEK HELVACI • AV. ENDER DURANYILDIZ UĞURLU • AV. SERDAR MERMUT
AV. METİN ASLAN • AV. ÖMER BAYRAKTAR • AV. YASEMİN ANTAKYALIOĞLU • AV. AYSUN DALKILIÇ • AV. İLKAN KOYUNCU • AV. BURAK GANBAN

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı

Sayın Makamı'na

(Cmk.250. Madde İle Yetkili)

Soruşturma No: 2011/2287

Dilekçe Özü: Müvekkilimiz Aziz Yıldırım ile ilgili soruşturmada gizlilik ilkesine

rağmen, soruşturma klasörlerinin Türkiye Futbol Federasyonu'na (TFF'ye) verilmesi üzerine gizliliğin artık bulunmaması nedeniyle, klasörlerin bize de verilmesi, aksi takdirde söz konusu klasörlerin TFF'den hemen geri alınması yönündeki talebimizin arz edilmesidir.

Açıklamalar:

I- 21.07.2011 tarihli basın ve televizyon haberlerinden izleyebildiğimiz ve öğrenebildiğimiz kadarıyla Cumhuriyet Savcılığınız soruşturma ile ilgili belge, bilgi ve ifadeleri TFF'ye göndermiştir.

II- Soruşturma aşamasında, CMK 157. maddedeki gizlilik ilkesinin yanı sıra Cumhuriyet Savcılığı'nın talebi üzerine hakimlik kararı ile ikinci gizlilik kararı da

alınmış ve bu hep tekrarlanmıştır. Bu durum önceki günlerde de ileri sürülmüş ve soruşturma ile ilgili belgelerin TFF'ye verilmemesi gerekçesi olarak belirtilmişti.

Hal böyle olmasına rağmen bugün soruşturma klasörleri TFF'ye verilebilmiştir. Şayet, soruşturma klasörleri TFF'ye verilmiş ise gizlilik ilkesine ve kararına aykırı hareket edildiği gibi gizlilik kararı da resen ve filen kaldırılmış olmaktadır.

Bu durumda aynı klasörlerin Savunma tarafına da verilmesi gereklidir, zorunludur ve yaptığınız işlemin doğal sonucudur. Kısaca biz, TFF'ye verilen klasörlerin aynısının tarafımıza da verilmesini önemle talep etmekteyiz. Eşitlik ve Adil Yargılanma ilkeleri kuralının bu talebimizi ve bunun kabulünü kaçınılmaz kılmaktadır.

Özetle, Cumhuriyet Savcılığınız TFF'ye verdiği klasörlerin bir suretini de Savunmaya derhal vermelidir. Çünkü; artık soruşturmada gizlilik ortadan kalkmış ve Savunma da eşit koşullar içinde klasörleri inceleme hakkına sahiptir. Bu eşitliği Cumhuriyet Savcılığınız sağlamak görevindedir.

--- **III-** Şayet Sayın Savcılığınız TFF'ye gönderdiği klasörleri tarafımıza vermez ise bu takdirde de klasörleri TFF'den hemen geri almalıdır. Çünkü CMK'nun 157. maddesi ve hakim tarafından alınan gizlilik kararına rağmen Cumhuriyet Savcılığı soruşturma belgelerini hiç kimseye ve sıfatı ne olursa olsun hiçbir kuruluşa veremez. Nitekim doktrinde Dr. Güneş Okuyucu Ergün Soruşturmanın Gizliliği konulu bilimsel makalesinde gizliliğin sadece savunma için olmadığını, suçtan zarar gören yönünden de gizliliğin var olduğunu açıklamaktadır.

—

"CMK m. 153/5 uyarınca, bu maddenin içerdiği haklardan suçtan zarar görenin vekili de yararlanır. Dolayısıyla suçtan zarar görenin vekili de soruşturma dosyasını inceleyebilir ve belgelerden örnek alabilir. Ancak, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürecekse, Cumhuriyet Savcısının istemi üzerine, sulh ceza hakiminin kararıyla suçtan zarar görenin vekilinin dosyayı inceleme ve belgelerden örnek alma yetkisi kısıtlanabilir. Bununla beraber, tıpkı müdafii gibi, suçtan zarar görenin vekilinin de yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanaklar ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanakları inceleme ve bunlardan örnek alma yetkisi hiçbir şekilde kısıtlanamaz. Aşırı lafzi bir yorumla, suçtan zarar gören vekilinin sadece bu maddede öngörülen dosyayı inceleme hakkından yararlanıp kısıtlama kararına tabi olmayacağı düşünülmemelidir. Maddede yer alan haklar bazı durumlarda sınırlamalara tabi tutulabilmektedir ve suçtan zarar görenin vekiline de söz konusu sınırlamalarla birlikte bu haklardan yararlanma hakkı tanınmıştır. Dolayısıyla, müdafii gibi suçtan zarar gören vekilinin de 153. maddede öngörülen sınırlamalara tabi olduğunda kuşku yoktur. Bu nedenle sulh ceza hakimi, soruşturma dosyasının içeriği bakımından kısmi kısıtlama kararı verilebilmesine karşın, sadece müdafii kapsayan bir kısıtlama kararı verilemez. Daha açık bir ifade ile sadece müdafii bakımından kısıtlama kararı verilip, söz konusu kısıtlama kararının suçtan zarar gören vekiline uygulanamayacağına dair bir karar verilemez. Zira böyle bir ayırım yapılması, silahların eşitliği ilkesine aykırı olacaktır."

(EK-1; "Güneş Okuyucu Ergün,"Soruşturmanın Gizliliği", AÜHFD, 2010, sy.2, sh. 243-275)

Sayın Savcılığınızın TFF'ye gönderdiği klasörler TFF yetkilileri, görevlileri ve kurul üyeleri tarafından okunacak, içerikleri öğrenilecektir. Bu durum gene CMK'nun

ad

157. maddesinde belirtilen "savunma haklarımıza" büyük ölçüde zarar verecektir.

Çünkü;

- 1) Bugüne kadar müvekkilimiz Sayın Aziz Yıldırım tutuklama gibi çok ağır ve müeyyide niteliğindeki bir tedbire uğramasına rağmen biz savunma olarak müvekkilimize sorulan sorular ve onun verdiği cevaplar dışında başka bir bilgiye sahip değiliz.
- 2) Bizim bilmediğimiz pek çok bilgi, belge, ifade, şüpheli ya da tanık beyanları TFF'ye gönderildiğinde bizim dışımızdaki pek çok kişi bu bilgilere sahip olacaktır.
- 3) Bir soruşturmada TFF'deki yetkili ve görevlilerin bilgi, belge ve dosya içeriklerini bilmelerine rağmen savunma olarak bu belge ve bilgilere sahip olmamamız CMK'da önemli bir ilke olan "silahların eşitliği" ilkesine de tamamen aykırı olacaktır.
- 4) TFF'nin bilgi ve belgeleri öğrenmesi karşısında gerçekleştireceği bir takım işlemler gene bizim yokluğumuzda cereyan edebileceğinden bunlar tamamen haksız ve gayrı adil bir durum meydana getirecektir.
- 5) Soruşturma bilgi ve belgelerinin TFF'ye gönderilmesi işleminden geri dönlmemesi halinde aynı belgelerin savunma olarak Aziz Yıldırım'ın müdafileri olan bizlere de verilmesi zorunludur.

IV- Şu hususu da önemle belirtmek gerekir ki, bu aşamada TFF'nin bilgi ve belgelere sahip olduktan sonra ulusal ya da uluslararası alanda işlem yapması ya da işlem yapma teşebbüsünde bulunması yargıya müdahale anlamı da taşıyacaktır. Çünkü TFF'nin işlem ve kararları soruşturma ve yargılamayı da etkileyebilecektir. Savunmanın bulunmadığı ortamda alınan kararlar "gayri adil" olmaya mahkumdur.

Netice-i Talep:

Açıklanan nedenlerden dolayı;

1- TFF'ye soruşturma klasörleri verilmekle soruşturmadaki gizlilik ortadan kalktığından aynı klasörlerin Fenerbahçe Kulübü Başkanı Sayın Aziz Yıldırım'ın müdafileri olarak bize de verilmesini,

2- Aksi takdirde soruşturma klasörlerinin TFF'den geri alınmasını,

saygı ile bilvevale arz ve talep ederiz.

Aziz Yıldırım Müdafileri

Av. Dr. Köksal Bayraktar

Av. Şeref Dede

Av. Abdullah Kaya

SORUŞTURMANIN GIZLİLİĞİ

Confidentiality of Prosecution

Güneş OKUYUCU-ERGÜN*

ÖZET

Soruşturma işlemlerinin düzgün bir biçimde gerçekleştirilebilmesi ve suçsuzluk karinesine uyulabilmesi için soruşturmanın gizlilikle yürütülmesi gereklidir. Hakim, savcı, tanık, bilirkişi gibi yapılan usul işlemine katılan kişiler, soruşturmanın gizliliğine uymakla yükümlüdür. Şüpheli ise, eğer aynı soruşturmada birden fazla Şüpheli varsa, sadece diğer Şüpheliler ile ilgili olarak yapılan soruşturma işlemlerini gizli tutmakla yükümlü olup kendi ile ilgili olarak yapılan soruşturma işlemlerini açıklayabilir. Aynı Şekilde müdafii de sadece kendi müvekkili ile ilgili olarak yapılmış soruşturma işlemlerini açıklama hakkına sahiptir. Basın mensupları, esasen soruşturma işlemine katılan kişilerden olmamakla beraber, Basın Kanunu m. 19/1 uyarınca, belli ölçüde gizlilik yükünü altına almışlardır. Soruşturmanın gizliliğini

* Dr., Ankara Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usulü Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Elemanı (okuyucu@law.ankara.edu.tr).

ihlâl eden fiiller, Türk Ceza Kanunu m. 285 ve Basın Kanunu m. 19/1'de suç olarak öngörülmüştür.

Anahtar Sözcükler: Soruşturma, Soruşturmanın gizliliği, Soruşturma dosyasını inceleme hakkı, Savunma hakkı, Basın özgürlüğü, AİHS m. 5/4

ABSTRACT

A successful prosecution of crimes and the principle of the presumption of innocence require the confidentiality of criminal prosecutions. Persons involved in a prosecution, such as the judges, prosecutors, witnesses and experts, are subject to the requirement to keep the prosecution proceedings confidential. If there is more than one suspect in a prosecution, each suspect can only disclose the proceedings concerning himself and must keep confidential the proceedings about the other suspects. Similarly, the defense attorney can only disclose the prosecution proceedings concerning his own client as opposed to the other suspects subject to the same prosecution. Although the members of the press are not among the persons directly involved in the prosecution proceedings, they are subject to the requirement for the confidentiality of prosecution to a certain extent as per Article 19/1 of the Press Law. Acts violating the confidentiality of prosecution are criminalized by Article 285 of the Turkish Criminal Code and Article 19/1 of the Press Law.

Keywords: Prosecution, Confidentiality of prosecution, Right to consult the prosecution file, Freedom of press, ECHR Art. 5/4

I. GENEL OLARAK

Soruşturma işlemlerinin düzgün bir biçimde gerçekleştirilebilmesi ve suçsuzluk karinesine uyularak şüphelinin tekelenme hakkının

korunabilmesi için¹ soruşturmanın gizlilikle yürütülmesi gereklidir.² Bu gereklilikten yola çıkan Ceza Muhakemesi Kanununun 157. maddesi uyarınca, “*Kanunun başka hüküm koyduğu hâller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek koşuluyla soruşturma evresindeki usul işlemleri gizlidir.*” Buna göre, ceza muhakemesinin soruşturma evresi, kural olarak, gizlidir. Ancak, bu kurala kanunla istisna getirmek, yani bazı işlemler bakımından söz konusu gizliliği kaldırmak mümkündür.

157. maddede soruşturmanın gizliliği öngörülürken, yasağa tabi olan kişiler gösterilmek yerine, soruşturma evresinde gerçekleştirilen usul işlemleri esas alınmak suretiyle, gizliliğe objektif bir karakter tanınmıştır.³ Dolayısıyla gizliliğe tabi olan kişilerin kapsamı da yine soruşturma aşamasında gerçekleştirilen işlemler esas alınarak belirlenmelidir. Buna göre hâkim, savcı⁴, tanık, bilirkişi gibi yapılan usul

¹ ŞAHİN, Cumber: *Ceza Muhakemesi Hukuku, I*, Ankara 2007, s. 142; ÜNVER, Yener/HAKERİ, Hakan: *Ceza Muhakemesi Hukuku, II*, Ankara 2010, s. 2; ÖZTÜRK, Bahri/TEZCAN, Mahmut/ERDEM, Mustafa Ruhan/SIRMA, Özge/SAYGILAR, Yasemin F. ALAN, Esra: *Nazari ve Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku*, Ankara 2009, s. 498.

² FEYZİOĞLU, Metin: “Suçsuzluk Karinesi: Kavramı Hakkında Genel Bilgiler ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi”, *AÜHFED*, c. 48, 1-4, ss. 135-163, s. 143-144; HAKERİ, Hakan/ÜNVER, Yener: *Ceza Muhakemesi Hukuku, Temel Bilgiler*, Ankara 2009, s. 242. Zira suçsuzluk karinesi, şüphelerin erkence açığanmasını gerektirir (LEMONDI, Marcel: “Justice and the Media”, ss. 688-714; (in) *European Criminal Procedures*, Edited by DELMAS-MARTY, Miraille-SPLINCER, J.R., Cambridge 2004, s. 691). Nitekim CMK’nın 157. maddesinin gerekçesinde de soruşturma evresinin gizliliğinin, ceza adaletinin doğruluk, dürüstlük, gerçeğe ulaşma ilkelerine uyulması bakımından bir zorunluluk olduğu ve her şeyden önce suçsuzluk karinesinin sağlamlı tutulabilmesi yönünden vazgeçilemez nitelikte bulunduğu ifade edilmektedir. Söz konusu gerekçeye göre, aksi takdirde, bizde ve yabancı ülkelerde örneklerine rastlandığı üzere, yargısız infazlar sonucu insanlar ıstapalara sürüklenmekte ve suçsuzluk karinesi böylece lafız kalmaktadır.

³ İtalyan ceza muhakemesi hukukuna ilişkin olmak üzere bkz. TOSCHI, Andrea: “Segreto (diritto processuale penale)”, *Enciclopedia del diritto*, yıl: 1989, c. XLI, ss. 1098-1120, s. 1109.

⁴ CMK m. 157’nin gerekçesinde şu şekilde bir ifade yer almaktadır: “... maddenin ikinci fıkrasında Cumhuriyet savcıları için kanunla açıklanma olanağı tanınmıştır. Ancak Cumhuriyet savcısı bu gereği yerine getirirken soruşturmanın gizlilik ve selâmetine zarar vermezcek bir üslubu veya anlatım tarzını seçecek ve bir takım tebliğler vasıtası

işlemine katılan kişiler, soruşturmanın gizliliğine uymakla yükümlüdür. Dolayısıyla, örneğin soruşturma aşamasında keşif işlemine katılan mağdur veya ifadesine başvuru tanık ya da incelemesi için soruşturma dosyası kendisine gönderilen bilirkişi yahut şüphelinin ifadesi sırasında yardımcı bulunan tercüman, açılmış olan soruşturmayı, yapılan işlemi ve işlemin içeriğini açıklamamakla yükümlüdür. Buna karşın, soruşturma işlemi veya içeriğini herhangi bir pedenle ya da tesadüfen öğrenen kişi bakımından böyle bir yükümlülük söz konusu değildir. Örneğin komşusunun evinin arandığını gören veya eşinin gözetlme alındığını öğrenen kişi bakımından gizlilik yükümü bulunmamaktadır.⁵

Şüpheli ve müdafî bakımından ise durum farklıdır. Soruşturmanın gizliliği, bir yandan şüphelinin soruşturma işlemlerini öğrenmesini, dolayısıyla kaçmasını ve delilleri karartmasını önlemek; diğer yandan da şüpheliyi korumak için kabul edilmiştir. Bu nedenle, şüpheli, eğer aynı soruşturmada birden fazla şüpheli varsa, sadece diğer şüpheliler ile ilgili olarak yapılan soruşturma işlemlerini gizli tutmakla yükümlü olup kendi ile ilgili olarak yapılan soruşturma işlemlerini açıklayabilir. Aynı şekilde müdafî de sadece kendi müvekkili ile ilgili olarak yapılmış soruşturma

ile kamuoyuna açıklamalarda bulunulabilecektir." Öte yandan Komisyon gerekçesinde, ikinci fıkranın gereksiz görülerek metinden çıkarıldığı belirtilmektedir. Buna göre, 157. maddenin tasarıdaki ilk halinde, kamuoyunun yürütülmekte olan bir soruşturma ile ilgili olarak doğru ve düzgün haber alabilmesinin sağlanması bakımından Cumhuriyet savcısına kamuoyuna yürüttüğü soruşturma ile ilgili bilgi verme olanağı tanınmış; ancak sonradan gereksiz görülerek bu düzenleme metinden çıkarılmıştır. Dolayısıyla, mevcut yasal düzenleme karşısında soruşturmanın gizliliği yükümü Cumhuriyet savcılarının bakımından da geçerlidir. Bununla beraber, soruşturmayı yürüten, savcı olduğundan soruşturma işlemlerinin savcıya karşı gizli tutulması doğal olarak, söz konusu değildir.

⁵ Nitekim CMK'nın 157. maddesinin gerekçesinde de "*Soruşturma evresine katılanlar gizlilik ilkesine aykırı hareket ettiklerinde*" bunların Türk Ceza Kanununun bu fiilleri cezalandıran hükümlerine göre cezalandırılacakları belirtilmektedir. Türk Ceza Kanununun 285. maddesine ilişkin gerekçede de aynı hususu ifade etmek üzere şöyle denilmektedir: "*Bu maddede söz konusu olan husus, soruşturma evresinde yapıp aleni olmayan gizli işlemlere yani, ceza usulüne ilişkin kanunların netice ve icarilerinin gizli olduğunu belirttiği işlemlere, görevleri nedeni ile katılmış bulunanların bunları açıklamaları hâlinde cezalandırılmalarıdır.*" Dolayısıyla, söz konusu maddelerin gerekçelerine baktığımızda da gizlilik yükümünün soruşturma işlemlerine katılanlar bakımından geçerli olduğu anlaşılmaktadır.

işlemlerini açıklama hakkına sahiptir.⁶ Bu itibarla şüpheli, örneğin ifadesine başvurulduğunda, ifade sırasında kendisine sorulan soruları ve bu sorulara verdiği cevapları ya da evinin arandığını ve bu aramanın sonuçlarını açıklayabilir. Müdafî de sadece kendi müvekkiline ilişkin soruşturma işlemlerini açıklayabilir. Buna karşın, müdafînin soruşturma dosyasını incelemesi sırasında öğrendiği başka şüphelilere ilişkin soruşturma işlemlerini açıklama hakkı yoktur. Nitekim CMK m. 157'de soruşturma aşamasındaki usul işlemlerinin, "*savınma haklarına zarar vermemek koşuluyla*" gizli olduğunun öngörülmesi, savunma gerekleri ile soruşturmanın gizliliği gereği arasındaki denge arayışını ifade etmektedir.⁷

Soruşturmanın gizliliği bakımından basın mensuplarının durumu özellik arz eder. Basın mensupları, esasen soruşturma işlemine katılan kişilerden olmamakla beraber, Basın Kanunu m. 19/1 uyarınca, yine de belirli ölçüde gizlilik yükünü altına almışlardır.⁸ Ancak basın mensuplarının soruşturmanın gizliliği bakımından tabi oldukları sınırlar, diğer kişilerden farklı bir biçimde düzenlenmiştir. Zira basın mensuplarının basın mensubu olmayan kimselerden farklı olarak haber verme hakları ve kamuoyunu bilgilendirme görevleri bulunmaktadır. Bu nedenle, ileride de görüleceği üzere, basın mensupları bakımından sadece işlemin içeriğini açıklamak yasakken, yasağa tabi olan diğer kimseler bakımından hem işlemin içeriğinin hem de işlemin yapıldığı olgusunun açıklanması yasak kapsamındadır.

⁶ Aksi yönde olmak üzere, şüpheli ve müdafînin de soruşturmanın gizliliğine uymakla yükümlü oldukları hakkında bkz. ÜNVER, Yener: *Adliye ve Karşı Suçlar*, İstanbul 2008, s. 428. Yine aksi yönde olmak üzere, TCK'nın 235. maddesine ilişkin madde gerekçesinde de avukatın gizlilik yükünü altına olduğu ifade edilmektedir. Madde gerekçesinde bu hususu ifade etmek üzere, şöyle denmektedir: "*Ancak avukat adalet hizmet eden bir mesleğin mensubu olarak dosyadan elde ettiği bilgileri kanunun verdiği olanaklar çerçevesinde sadece müvekkilini savunması için kullanacak. bunları yayınlamak, örneğin medyaya vermek gibi eylemlere girişemeyecektir.*"

⁷ ÖZBEK, Veli Özer: *Ceza Muhakemesi Hukuku*, Ankara 2006, s. 241.

⁸ İleride de değinileceği üzere, Basın Kanunu m. 1/2 uyarınca, "Bu Kanun basılıms eserlerin basımını ve yayımını kapsar." Bu nedenle, görsel, işitsel ve elektronik kitle iletişim araçları ile yapılan yayımlar ve söz konusu yayımları yapanlar bu madde kapsamında girmezlerdir.

Soruşturmanın gizliliği konusundaki sorunlar, soruşturma gerekleri ile bilgi edinme gerekleri arasındaki çelişkiden kaynaklanmaktadır. Suç işleyen kişinin ortaya çıkarılabilmesi için etkili bir araştırma ve soruşturma faaliyetinin yürütülmesi amacı ile medyanın haber verme hakkını kullanma ve kamuoyunu bilgilendirme amacı ve savunma hakkı arasında sürekli bir yarışan menfaatler ilişkisi söz konusudur. Ancak bu menfaatler arasındaki ilişki, yürürlükteki normların uygulanması ve bunlara saygı gösterilmesiyle gelişen bir dengeden çok uzak görünmektedir.

CMK'nın 157. maddesi uyarınca, soruşturmanın gizliliği, soruşturma aşamasının başlangıcından sona ermesine kadar devam eder. Dolayısıyla, soruşturmanın başlamasından kovuşturamama kararına veya iddianamenin kabulüne kadar soruşturma işlemleri, kural olarak gizlidir. Gerçekten de çeşitli kanunlarda soruşturmanın gizliliği ile ilgili olarak yer alan düzenlemeler, söz konusu gizliliğin soruşturmanın sona ermesiyle birlikte ortadan kalkacağını öngörmektedir. Örneğin CMK, m. 153/4'te, *iddianamenin kabulü ile birlikte müdafinin dosya içeriğini ve muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebileceği, bütün tutanak ve belgelerin harçsız olarak örneğini alabileceği* öngörülmektedir. Aynı şekilde Basın Kanunu m. 19'da "*Hazırlık soruşturmasının başlamasından tutuksuzluk kararı verilmesine veya kamu davasının açılmasına kadar geçen süre içerisinde*" yayın yasağının söz konusu olduğu hükme bağlanmaktadır.

Gizliliğin kabul edilme gerekçelerinden biri de soruşturmanın ve dolayısıyla bütün muhakemenin düzgün işleyebilmesi olduğundan⁹ söz konusu amaca ulaşabilmek bakımından gizliliğin biçimi; şahsa, işleme ve soruşturmanın hangi aşamada bulunduğuna göre değişir.¹⁰

Soruşturmanın gizliliğinin iki anlamı vardır. Bunlardan birincisi *dahili gizlilik* ve soruşturma işlemlerinde ilgililerden başka kimsenin hazır bulunamamasında ve tarafların bazı soruşturma işlemlerini öğrenme

⁹ STOLFI, Niccolò: "Segreto e processo". *Rivista penale*, yıl: 2008, sy. 11, ss.1113-1126. s. 1114; KUNTER, Nurullah/YENİSEY, Feridun/NUHOĞLU, Ayşe: *Muhakeme Hukuku Dahil Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku*, İstanbul 2006, s. 492.

¹⁰ CENTEL/ZAFER: s. 89; KUNTER/YENİSEY/NUHOĞLU: s. 654.

yasağında somutlaşır. İkincisi ise, *harici gizlilik* olarak adlandırılabilir ve soruşturma işlemlerinin kamuya açıklanması, özellikle de yayımlanması yasağını ifade eder.¹¹

II. DARİFİ GİZLİLİK

Soruşturma işlemleri, kural olarak gizlidir; açık yapılmaz. Başka bir deyişle, soruşturma işlemlerinde hazır bulunması gereken kişilerden başkası hazır bulunamaz.¹² Ancak kanunda her bir işlem için hazır bulunmasına izin verilen kimseler bakımından farklı düzenlemeler getirilmiştir.

A. İfade ve Sorgu İşlemleri ile Tanık ve Bilirkişinin Dinlenmesi İşlemleri

CMK'nın 169. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, "*Şüphelinin ifadesinin alınması veya sorgusu, tanık ve bilirkişinin dinlenmesi veya keşif ve muayene sırasında Cumhuriyet savcısı veya sulh ceza hâkiminin yanında bir zabıt kâtibi bulunur. Acele hâllerde, yemin vermek koşuluyla, başka bir kimse, yazman olarak görevlendirilebilir.*" Bununla beraber, CMK. m. 84/2 hükmü karşısında şüpheli ile müdafii ve mağdur ile vekili kural olarak, tanık veya bilirkişinin soruşturma aşamasında dinlenmesi sırasında hazır bulunamayacaktır. Ancak, söz konusu tanık veya bilirkişinin duruşma sırasında hazır bulunamayacağını veya oturduğu yerin uzaklığı nedeniyle bulunmasının güç olduğunu anlaşıldığı hâllerde, bunların dinlenmesi sırasında şüpheli ile müdafii ve mağdur ile vekili de hazır bulunma hakkına sahiptirler (CMK. m. 84/2). Bununla beraber mağdur, şüpheli veya sanığın bulunması, tanıklardan birinin gerçeğe uygun tanıklık etmesine engel olabilecekse, o işte mağdur, şüpheli veya sanığın bulunmamasına karar verilebilirse de müdafinin ve mağdur vekilinin bulunmamasına karar verilemez (CMK. m. 84/3).

İfade alma veya sorguya çekme işlemleri sırasında, bu işlemleri yapanlardan başka, zabıt kâtibi ve bunlara ek olarak, şüphelinin istemesi

¹¹ LEONE, Giovanni: *Manuale di diritto processuale penale*, Napoli 1983, s. 400;

CENTEL, Nur/ZAFER, Hamide: *Ceza Muhakemesi Hukuku*, İstanbul 2008, s. 89.

¹² KUNTUR-YENİSEY/NUHOĞLU: s. 654.

halinde, müdafii de hazır bulunma hakkına sahiptir (CMK. m. 147/1-c; 169/1). Zaten müdafii, kanunda aksine bir hüküm bulunmadıkça, bütün muhakeme işlemleri sırasında hazır bulunabilir (CMK. m. 149/3).¹³

B. Yer Gösterme ve Keşif İşlemleri

CMK m. 85/2'de, soruşturmayı geciktirmemek kaydıyla, müdafinin yer gösterme işlemi sırasında hazır bulunabileceği öngörülmüştür. Yer gösterme işlemi, yalnızca, kendisine yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmuş olan şüpheli bakımından uygulanabilecek bir işlemdir.¹⁴ “Kendisine yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmuş olan şüpheli” ibaresi, şüphelinin susma hakkını kullanmayarak kendisine yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmuş yani ifade vermiş ve bu ifadesinde suçla ilgili bir yerden bahsetmiş olması anlamına gelir.¹⁵ Yer gösterme işlemi sırasında müdafii yardımından yararlanma hakkını kullanabilmesini sağlayabilmek ve müdafii olmaksızın yer gösterme işlemine tabi tutulmasını gerçekten önleyebilmek için, şüphelinin söz konusu hakkını bilmesi ve hür iradesiyle talepte bulunabilir durumda olması gereklidir. Bu itibarla, hiç kuşkusuz şüpheliye öncelikle kanunî hakları, bu çerçevede susma hakkı ve müdafiden yararlanma hakkı bildirilmiş olmalıdır.¹⁶ Ayrıca belirtmek gerekir ki soruşturmayı geciktirebileceği hallerde, müdafii olmaksızın da yer gösterme işleminin yapılmasına izin veren m. 85/2 hükmü, istisnai bir düzenleme olduğundan, keyfi biçimde uygulanmamalı; sadece gerçekten gecikmesinde sakınca bulunan hallerde bu hükme başvurulmalıdır. Aksi halde savunma hakkı ihlâl edilmiş olacaktır.¹⁷

¹³ TOROSLU, Nevzat/FEYZİOĞLU, Metin: *Ceza Muhakemesi Hukuku*, Ankara 2009, s. 145.

¹⁴ FEYZİOĞLU, Metin: “5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Hakkında Bazı Tesbit ve Değerlendirmeler”, *TBBİD*, yıl: 2006, sy. 62, ss. 27-61, s. 33.

¹⁵ FEYZİOĞLU: “5271...”, s. 33.

¹⁶ FEYZİOĞLU: “5271...”, s. 33.

¹⁷ FEYZİOĞLU: “5271...”, s. 33. Yer gösterme işlemi, ancak susma hakkını kullanmayarak kendisine yüklenen suç hakkında ifade vermiş ve bu ifadesinde soruşturma konusu suçta ilgili bir yerden bahsetmiş şüpheli hakkında uygulanabildiğine göre, aslında ifade ve sorgunun devamı niteliğindedir. Zira ifade veya sorguda da suç teşkil eden fiille ilgili olarak şüphelinin bilgisine başvurulmaktadır. Bu nedenle,

Keşif yapılması sırasında, zabıt kâibi, şüpheli veya sanık, müdafii, mağdur ve mağdur vekili hazır bulunabilir (CMK. m. 169/1, 84/1).

C. Soruşturma Dosyasını İnceleme Hakkı

a. Genel Olarak

Soruşturma evresinde müdafinin dosya içeriğini inceleme ve dosyadaki belgelerden örnek alma hakkı açıkça düzenlenmiş; buna karşın şüpheliyle ilgili olarak bu konuda açık bir düzenlemeye yer verilmemiştir (CMK. m. 153/1).¹⁸ Ancak müdafinin dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek alınması, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecekse, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine, sulh ceza hâkiminin kararıyla bu hakkı kısıtlanabilir (CKM. m. 153)¹⁹.

Öte yandan müdafinin, yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanaklar ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya

şüpheliye tanınan haklar bakımından söz konusu işlemler arasında farklı usuller benimsenmesi yerine; şüpheliye, yer gösterme işlemi bakımından da ifade ve sorgu açısından tanınan hakların tanınması, savunma hakkına saygı gösterilmesi bakımından daha uygun olacaktır. Buna göre, yer gösterme işleminin gecikmeye sebep olabileceği hallerde müdafii olmaksızın yapılmasına izin veren CMK m. 85/2 hükmünün kaldırılması, savunma hakkı bakımından gerekli görünmektedir.

¹⁸ Şüpheli, sanık ve suçtan zarar görene de soruşturma evresinde soruşturma dosyasını inceleme hakkının tanınması gerektiği yönünde bkz. ÖZBEK: s. 228. Soruşturma evresinde şüphelinin dosyayı inceleme yetkisinin kısıtlanmasının, özellikle müdafii olmayan şüpheli bakımından; savunma hakkını zedeleyeceği, yasal çarelere şahsen başvuru hakkının kullanılabilmesi için gerekli olduğu ölçüde müdafii olmayan şüpheliye dosya içeriğinin hiçbir kısıtlama olmaksızın ilettilmesi veya örnek verilmesi gerektiği hakkında bkz. CENTEL/ZAFER: s. 91.

¹⁹ 1.6.2005 tarih ve 25832 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Yakalama, Gözetim ve İfade Alma Yönetmeliği'nin "Müdafinin soruşturma evresinde inceleme" başlıklı 22'nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Kollukta bulunan soruşturma dosyası için yetkili Cumhuriyet Savcısının yazılı emri gerekir" ibaresinin; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 153 üncü maddesine ve adil yargılanma hakkına aykırı olduğu gerekçesiyle açılan iptal davası sonucunda Danıştay, "Yasanın amir hükmü uyarınca hiçbir şekilde incelenmesi ve örnek alınması engellenemeyecek olan belgelere yönelik taleplerde de Cumhuriyet Savcısının yazılı emrini aranmasının, Yasada yer almayan yeni bir usul yaratılmak suretiyle savunma hakkının kullanılmasının zorlaştırılması anlamına geleceği ve bu uygulamanın da Yasanın genel amacıyla bağdaşmayacağı" diyerek iptaline karar vermiştir Danıştay 10. D., E. 2005/5845, 2008/3450, T. 22.05.2008, Kazancı veri tabanı).

yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanakları inceleme ve bunlardan örnek alma hakkı hiçbir biçimde kısıtlanamaz (153/3).

Belirtmek gerekir ki soruşturma dosyasını inceleme hakkı, savunma hakkının vazgeçilmez bir unsurudur. Zira şüphelinin ve müdafinin etkin bir savunma yapabilmeleri, ancak şüpheli aleyhindeki suçlamaları, dosya içeriğini ve dosyada yer alan delilleri bilmeleri ile mümkün olabilir.²⁰

CMK m. 153'te, dosyayı inceleme hakkı, şüphelinin tutuklu olmasından bağımsız olarak tanınmıştır. Buna göre, söz konusu hak, şüphelinin tutuklu olup olmadığına bakılmaksızın kullanılabilir. Ancak, şüphelinin tutuklu olduğu hallerde, dosya içeriğinin erkenden ve kapsamlı bir biçimde öğrenilmesi savunma bakımından kritik bir önem taşımaktadır.²¹ Bu nedenle, tutukluluk durumunda dosyayı inceleme hakkı, soruşturmanın tehlikeye düşmesini önleme amacıyla daha önceliklidir.²² Nitekim AİHM de kararlarında etkili bir soruşturma ve kovuşturma ile savunma hakkı arasındaki çıkar çatışmasını, savunma hakkı lehine çözmektedir.²³

b. Sulh Ceza Hâkiminin Kısıtlama Konusundaki Kararı Gerekçeli Olmalıdır

Sulh ceza hâkiminin kısıtlama konusundaki kararı gerekçeli olmalıdır. Zira CMK m. 33 uyarınca, hâkim ve mahkemelerin her türlü kararı, gerekçeli yazılmak zorundadır. Bu gerekçe sözde bir gerekçe değil; gerçek bir gerekçe niteliği taşınmalıdır. Dolayısıyla, dosya içeriğinin incelenmesinin veya belgelerden örnek alınmasının neden ve nasıl soruşturmayı tehlikeye düşürceği, belirti niteliğinde de olsa somut delillere dayandırılarak gerekçelendirilmelidir. Bu nedenle, sadece dosya içeriğinin incelenmesinin veya belgelerden örnek alınmasının

²⁰ ERDEM, M. Ruban: "AİHM Kararları Işığında Tutuklu Sanık Bakımından Hazırlık Soruşturması Dosyasını İnceleme Hakkı", *Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, yıl: 2004, c. 6, sy. 1, ss. 67-110, s. 67.

²¹ Aynı yönde bkz. ERDEM: s. 68.

²² ERDEM: s. 68-69.

²³ ERDEM: s. 69. Bu yöndeki bazı AİHM kararlarının ayrıntılı incelemesi ve değerlendirilmesi için bkz. ERDEM: s. 70 vd.

soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebileceğinden bahisle verilen ve hiçbir somut delile dayanmayan kısıtlama kararı, gerekçeli karar değildir.

c. Sulh Ceza Hâkimi Mücadele Her Durumda m. 153/3'te İstisna Tutulan Belgeler Dışındaki Tüm Belgeleri Kapsayan Bir Kısıtlama Kararı Vermek Zorunda Değildir

CMK m. 153'e göre, dosyada yer alan ve yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanaklar ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar dışındaki tüm belgelerin incelenmesi kısıtlanabilir. Ancak, Cumhuriyet savcısı tarafından CMK m. 153/3'te istisna tutulan belgeler dışındaki belgelerin tamamı bakımından kısıtlama isteminde bulunulmuş olmasına rağmen, kısıtlama kararının mutlaka söz konusu belgelerin tümünü kapsaması gerekmez. Zira çoğun içinde az da vardır kuralı gereğince, soruşturma dosyasında yer alan ve m. 153/3'te istisna tutulan belgeler dışındaki bütün belgelerin incelenmesini ve bunlardan örnek alınmasını kısıtlama yetkisi bulunan sulh ceza hâkimi, bu belgelerden bir kısmının incelenmesini veya örneğinin alınmasını kısıtlama yetkisine de evleviyetle sahiptir. Zira soruşturma aşamasında Cumhuriyet savcısı birkaç şüpheli hakkında tutuklama isteminde bulunmasına karşın, sulh ceza hâkimi bunlardan yalnızca bazıları hakkında tutuklama kararı verebilmektedir. Dolayısıyla, incelenmesi veya örneğinin alınması soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmeyecek belgeler hakkında kısıtlama kararı verilmemesi gereklidir. Bu itibarla, sanığın lehinde olan delillerle veya karartılması imkânı bulunmayan delillere ilişkin belgeler hakkında kısıtlama kararı verilmemelidir. Nitekim 153. maddenin *ratio legis*inden yola çıkıldığında da aynı sonuca ulaşılabilecektir. Zira CMK'nın adı geçen maddesi ile şüphelinin dosyada yer alan belgelere zarar vermek suretiyle delilleri karartmasını ve soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmesini engellemek amaçlanmaktadır. Ancak daha önce de belirtildiği gibi, hâkimin bu konudaki kararı gerekçeli olmalı ve gerekçede bazı belgelerin neden kapsam dışı bırakılırken bazı belgelerin kısıtlama kararının kapsamına alındığı, bu belgelerin incelenmesinin ve

bunlardan örnek alınmasının niçin ve ne şekilde soruşturmanın amacını tehlikeye düşüreceği somut delillere dayandırılarak açıklanmalıdır.

d. Cumhuriyet Savcısı Tarafından Sadece Bazı Belgeler Hakkında Kısıtlama Talebinde Bulunulmasına Rağmen Sulh Ceza Hâkimi Kısıtlaması Talep Edilmeyen Belgeler Hakkında da Kısıtlama Kararı Veremez

Cumhuriyet savcısı tarafından sadece bazı belgeler hakkında kısıtlama kararı isteminde bulunulmasına rağmen, sulh ceza hâkiminin bu belgelerden başka, hakkında kısıtlama kararı isteminde bulunulmayan belgeleri de kapsayan bir kısıtlama kararı verebilir veremeyeceği üzerinde durulmalıdır. Nasıl ki soruşturma aşamasında bazı şüpheliler için kendisinden tutuklama isteminde bulunulan sulh ceza hâkimi, yalnızca bu şüpheliler bakımından tutuklamaya ilişkin bir karar verebilir, hakkında tutuklama isteminde bulunulmayan şüphelilere yönelik tutuklama kararı veremezse; aynı şekilde hakkında kısıtlama isteminde bulunulmayan belgeleri de içeren bir kısıtlama kararı veremez. Zira soruşturma evresini yürüten Cumhuriyet savcısıdır²⁴ ve soruşturma aşamasında sulh ceza hâkimi ancak istem üzerine ve istem hakkında karar verebilir. Dolayısıyla, kendisinden soruşturma dosyasındaki bazı belgeler hakkında kısıtlama kararı isteminde bulunulan sulh ceza hâkimi, bu belgelere ek olarak başka belgeler hakkında da kısıtlama kararı veremez.

e. Cumhuriyet Savcısı Dosyadaki Belgelere İlişkin Kısıtlama Kararını Re'sen Kaldırabilir

Cumhuriyet savcısı, kısıtlamanın artık gereksiz olduğu kanısına varacak olursa, kısıtlamayı re'sen kaldırabilir mi; yoksa bu konuda sulh ceza hâkiminden karar alması şart mıdır? CMK m. 160/1 uyarınca, Cumhuriyet savcısı bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hali öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere, hemen işin gerçeğini araştırmaya başlar. Cumhuriyet savcısının görev ve yetkilerinin düzenlendiği CMK m. 161'in incelenmesinden de

²⁴ FEYZİOĞLU: "527...", s. 60.

soruşturmanın yürütülmesi konusunda esas görevli ve yetkilinin Cumhuriyet savcısı olduğu anlaşılmaktadır.²⁵ Nitekim söz konusu maddeye göre, Cumhuriyet savcısı doğrudan doğruya veya emrindeki kolluk görevlileri aracılığıyla her türlü incelemeyi yapma; bütün kamu görevlilerinden gerekli her türlü bilgiyi isteme yetkisiyle; adli kolluk görevlileri el koydukları olayları, yakalanan kişiler ile uygulanan tedbirleri emrinde çalıştıkları Cumhuriyet savcısına derhal bildirmek ve Cumhuriyet savcısının adliyeye ilişkin bütün emirlerini gecikmeksizin yerine getirmekle; diğer kamu görevlileri de, yürütülmekte olan soruşturma kapsamında ihtiyaç duyulan bilgi ve belgeleri, talep eden Cumhuriyet savcısına vakit geçirmeksizin temin etmekle yükümlü kılınmışlardır. Buna göre, soruşturma aşaması esas itibarıyla Cumhuriyet savcısı tarafından yürütülür; gerekli işlemler Cumhuriyet savcısı tarafından ya bizzat yapılır ya da adli kolluk görevlileri aracılığıyla yapılır. Soruşturma aşamasında sulh ceza hâkiminden karar alınması yahut soruşturmanın sulh ceza hâkimi tarafından yapılması istisnai bir durumdur. CMK m. 162 uyarınca, Cumhuriyet savcısı, ancak hâkim tarafından yapılabilecek olan bir soruşturma işlemine gerek görürse, istemlerini bu işlemin yapılacağı yerin sulh ceza hâkimine bildirir. Sulh ceza hâkimi istenilen işlem hakkında, kanuna uygun olup olmadığını inceleyerek karar verir ve gereğini yerine getirir. Soruşturma aşamasında ancak sulh ceza hâkimi tarafından yapılabilecek işlemler, gözlem altına alma kararı (CMK m. 74), yakalama emri (CMK m. 98), tutuklama kararı (CKM m. 101), adli kontrol kararı (CMK m. 110), kısıtlama kararı (CMK m. 153) gibi kişi hürriyetini öncelikli ölçüde sınırlandıran işlemlerdir. Soruşturma evresinde tutuklama kararı ve adli kontrol kararı, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından verilebilmesine karşın, CMK m. 103/2'de Cumhuriyet savcısına, adli kontrol veya tutuklamanın artık gereksiz olduğu kanısına varacak olursa, şüpheliyi re'sen serbest bırakma yetkisi tanınmıştır. Buna göre, kısıtlamanın artık gereksiz olduğu kanısına varacak olursa, soruşturmanın esas itibarıyla

²⁵ Aynı yönde olmak üzere, soruşturma evresinin asıl görevli ve yetkilisinin Cumhuriyet savcısı olduğu hakkında bkz. ÜNVER/HAKERİ: s. 1.

Cumhuriyet savcısı tarafından yürütülmesinden ve CMK'ın 103/2'den yola çıkılarak, Cumhuriyet savcısının kısıtlılığı re'sen kaldırabileceği sonucuna ulaşılmalıdır. Zira kısıtlama kararı da Cumhuriyet savcısının istemi üzerine ancak sulh ceza hâkimi tarafından verilen ve kişinin savunma hakkını önemli ölçüde sınırlayan bir karardır. Soruşturma aşamasını yürüten kişi olarak Cumhuriyet savcısı artık bu sınırlamaya gerek kalmadığına kanaat getirecek olursa, tıpkı tutuklama ve adli kontrolde olduğu gibi, kısıtlama kararını da re'sen kaldırabilmelidir.

Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından verilmiş bulunan bir kısıtlama kararına rağmen, Cumhuriyet savcısı, kısıtlama kapsamındaki bazı belgelerin örneğini verebilir. Zira Cumhuriyet savcısının söz konusu kısıtlama kararını re'sen kaldırması da mümkündür. Dolayısıyla, bu kısıtlama kararını tamamen değil, kısmen kaldırması; yani kısıtlama kararı kapsamındaki bazı belgelerin incelenmesine veya örneğinin alınmasına izin vermesi mümkündür.

f. Sadece Müdafî Kapsayan Ancak Suçtan Zarar Görenin Vekilini Kapsamayan Kısıtlama Kararı Verilemez

CMK'ın 153/5 uyarınca, bu maddenin içerdiği haklardan suçtan zarar görenin vekili de yararlanır. Dolayısıyla suçtan zarar görenin vekili de soruşturma dosyasını inceleyebilir ve belgelerden örnek alabilir. Ancak, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürecekse, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine, sulh ceza hâkiminin kararıyla suçtan zarar görenin vekilinin dosyayı inceleme ve belgelerden örnek alma yetkisi kısıtlanabilir. Bununla beraber, tıpkı müdafî gibi, suçtan zarar görenin vekilinin de yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanaklar ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanakları inceleme ve bunlardan örnek alma yetkisi hiçbir biçimde kısıtlanamaz. Aşırı lâfzî bir yorumla, suçtan zarar gören vekilinin sadece bu maddede öngörülen dosyayı inceleme hakkından yararlanıp kısıtlama kararına tabi olmayacağı düşünülmemelidir. Maddede yer alan haklar bazı durumlarda sınırlamalara tabi tutulabilmektedir ve suçtan zarar görenin vekilince de söz konusu sınırlamalarla birlikte bu haklardan yararlanma hakkı

tanınmıştır. Dolayısıyla, müdafî gibi suçtan zarar gören vekilinin de 153. maddede öngörülen sınırlamalara tabi olduğunda kuşku yoktur. Bu nedenle, sulh ceza bîkimi, soruşturma dosyasının içeriği bakımından kısmi kısıtlama kararı verilebilmesine karşın, sadece müdafî kapsayan bir kısıtlama kararı veremez. Daha açık bir ifade ile sadece müdafî bakımından kısıtlama kararı verilir, söz konusu kısıtlama kararının suçtan zarar gören vekiline uygulanmayacağına dair bir karar verilemez. Zira böyle bir ayırım yapılması, silahların eşitliği ilkesine aykırı olacaktır.

g. Şüpheli, Mağdur ve Suçtan Zarar Görenin Soruşturma Dosyasını Rızat İnceleme Hakkı

Mağdur ve şikâyetçi, soruşturma evresinde, soruşturmanın gizliliğini ihlâl etmemek koşuluyla, Cumhuriyet savcısından belge örneği isteme hakkına sahiptir (234/1/a-2). Ayrıca, 153. maddeye uygun olmak koşuluyla ve vekili aracılığıyla soruşturma belgelerini, elkonulan ve muhafaza altına alınan eşyayı inceleme hakkına sahiptir (234/1/a-4).

CMK'da, şüpheli ile mağdur ve suçtan zarar görenin kendisine dosyayı inceleme hakkı, açıkça, tanınmamıştır. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler başlıklı 20. maddesinin 1. fıkrasının b bendinde, suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanunî yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek nitelikteki bilgi veya belgelerin bu kanunun kapsamı dışında olduğu öngörülmüştür. Dolayısıyla, şüpheli, mağdur ve suçtan zarar gören, Bilgi Edinme Hakkı Kanununa dayanarak soruşturma dosyasını görmek veya dosyadaki belgelerin örneğini almak için başvuruda bulunsa bile, bu istemleri kabul edilmeyecektir.²⁶ Zira CMK, bu bakımdan, sonraki özel kanun niteliğindedir.

h. AİHM'in Müdafîin Soruşturma Dosyasını İnceleme Hakkının Kısıtlanmasına İlişkin Kararları

AİHM de soruşturmanın ilk 30 günü boyunca müdafîin dosyayı incelemesine izin verilmeyen 30 Mart 1989 tarihli *Lamy v. Belçika*

²⁶ Aksi yönde bkz. CENEL/ZAFER: s. 90.

kararına²⁷ konu olayda, bu durumun müdafinin etkin bir savunma yapmasına engel olduğunu, zira hâkimin tutuklama kararını verdiği bir aşamada müdafinin önemli bazı ifadeleri inceleme inkârına sahip olmadığını belirterek, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Sözleşmesi'nin (AİHS) 5. maddesinin 4. fıkrasının ihlâl edildiğine hükmetmiştir.²⁸

Aynı şekilde 16 Şubat 2000 tarihli *Rowe ve Davis v. Birleşik Krallık* davasında, AİHM, savcının bazı delilleri savunmaya ve hâkime göstermemesinin adil yargılanma hakkının ihlâli olduğuna oybirliğiyle hükmetmiştir. Mahkeme, ceza soruşturamalarında birbiriyle yarışan hak ve menfaatlerin olabileceğini belirterek; bazı soruşturmalarda, diğer bireylerin haklarını koruma amacı veya kamu yararını gözlemek için bazı bilgilerin savunmaya gösterilmebileceğini; ancak, bu durumda sadece kesin olarak gerekli olan tedbirlerin alınmasının gerekli olduğunu, savunmanın haklarını da yeterli ölçüde dengeleyici tedbirlerin alınması gerektiğini kabul etmiştir. Söz konusu kararda AİHM, savcının hâkimin görüşünü almaksızın bazı bilgi ve belgeleri savunmaya göstermemesini ve kamu yararının neyi gerektirdiğine tek başına karar vermesini AİHS madde 6(1)'e ve dolayısıyla adil yargılanma hakkına aykırı bulmuştur.²⁹

13 Şubat 2001 tarihli *Garcia Alva v. Almanya* kararına konu olayda ise, soruşturma sırasında müdafinin dava dosyasına erişiminin savcı tarafından engellenmesinin AİHS'ne aykırı olduğu ileri sürülmüştür. Savcı, erişimin engellenmesinin gerekçesi olarak, Alman Ceza Usul Kanunu'nun 147(2) maddesi uyarınca "devam eden soruşturmanın

²⁷ *Lamy v. Belçika*, 11 EHRR 529, 30.03.1989. "http://ius.ufo/eati/evchr/dokumenti/1989/03/case_of_Lamy_v_Belgium_30_03_1989.html".

²⁸ AİHS madde 5(4) şu hükmü yer vermektedir: "Yakalama veya tutuklu durumda bulunma nedeniyle özgürlüğünden yoksun kalan herkes, özgürlük kısıtlamasının yasaya uygunluğu hakkında kısa bir süre içinde karar vermesi ve yasaya aykırı görülmesi halinde kendisini serbest bırakması için bir mahkemeye başvurma hakkına sahiptir."

Gerçekten de tutukluluk durumunun hukuka uygunluğunun denetlenmesi için en önemli ve bir hukuk devletinde vazgeçilmez olan haklardan birisi de tutuklu sanık ve/veya müdafî tarafından soruşturma dosyasının incelenebilmesidir (ERDEM, s. 69).

²⁹ *Rowe ve Davis v. Birleşik Krallık*, No. 28901/95, 16 Şubat 2000: "<http://www.echr.coe.int/eng/Press/2000/Feb/Rowe&Davis&Fitz&Jasper%20jud.epress.htm>".

başarılı olmasını engelleme riski" bulunmasını göstermiştir. Mahkeme, müdafinin dosyaya erişiminin engellenmesini şu gerekçeyle AİHS'ye aykırı bulmuştur:

"Ceza davalarında hem savcılık makamı hem de savunma, dosyaya sunulan gözlemleri ve karşı tarafın sunduğu delilleri inceleme ve bunlar hakkında yorumda bulunma olanağına sahip olmalıdır. Mahkeme'nin içtihatları uyarınca, Sözleşme'nin 6. maddesi, bu maddenin lafzı ve özellikle maddede geçen "cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar" ifadesi dolayısıyla, bu maddenin soruşturma aşamasında da uygulama kabiliyeti bulunmaktadır (bkz. 24 Kasım 1993 tarihli Imbrioscia v. Switzerland kararı, Seri A, sayı 275, s. 13, § 36). Bunun bir sonucu olarak, ilgilinin temel hak ve özgürlüklerinin sınırlandırılması üzerindeki önemli etkisi dolayısıyla, Sözleşme'nin 5(4) maddesi kapsamında yürütülen işlemler, kural olarak, devam eden bir soruşturmanın verdiği azami izin çerçevesinde, adil bir yargılamanın çelişmeli yargılama hakkı gibi temel gereklerini karşılamalıdır.

Mahkeme, ceza soruşturmalarının etkin bir biçimde yürütülmesine olan ihtiyacın ve bu nedenle soruşturma sırasında elde edilen bazı bilgilerin, şüphelilerin detilleri kararın yapılması ve adaletin işlenmesini engellememesi için gizli tutulması gerekebileceğinin idrakindedir. Ancak, bu meşru amaç, savunma hakkının esaslı bir biçimde ihlâl edilmesi pahasına kullanılamaz. Dolayısıyla, bir tutuklama kararının hukuka uygunluğunu değerlendirebilmek için önemli olan bilgilerin, şüphelinin avukatının erişimine uygun bir biçimde açılması gerekmektedir."³⁰

AİHM 28 Ağustos 1991 tarihli Brandstetter v. Avusturya kararında³¹, çelişme ilkesini temel bir hak olarak nitelendirmekte ve

³⁰ *Garcia Alva v. Almanya*, 23541/94, 13 Şubat 2001, paragraf 42, "http://us.info/eu/techr/akumenti/2001/02/case_of_Garcia_Alva_v_Germany_13_02_2001.html".

³¹ *Brandstetter v. Austria*, No. 211, 28 Ağustos 1991; "<http://emislp.echr.coe.int/kep197/view.asp?item=1&portal=hbkm&action=html&highlight=Brandstetter%20v.%20Austria&sessionid=46392906&sfan=hudoc-en>".

başarılı olmasını engelleme riski" bulunmasını göstermiştir. Mahkeme, müdafim dosyaya erişiminin engellenmesini şu gerekçeyle AİHS'ye aykırı bulmuştur:

"Ceza davalarında hem savcılık makamı hem de savunma, dosyaya sunulan gözlemleri ve karşı tarafın sunduğu delilleri inceleme ve bunlar hakkında yorumda bulunma olanağına sahip olmalıdır. Mahkeme'nin içtihatları uyarınca, Sözleşme'nin 6. maddesi, bu maddenin tafzı ve özellikle maddede geçen "cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar" ifadesi dolayısıyla, bu maddenin soruşturma aşamasında da uygulama kabiliyeti bulunmaktadır (bkz. 24 Kasım 1993 tarihli Imbrioscia v. Switzerland kararı, Seri A, sayı 275, s. 13, § 36). Bunun bir sonucu olarak, ilgilinin temel hak ve özgürlüklerinin sınırlandırılması üzerindeki önemli etkisi dolayısıyla, Sözleşme'nin 5(4) maddesi kapsamında yürütülen işlemler, kural olarak, devam eden bir soruşturmanın verdiği azami izin çerçevesinde, adil bir yargılamanın çelişmeli yargılama hakkı gibi temel gereklerini karşılamalıdır.

Mahkeme, ceza soruşturmalarının etkin bir biçimde yürütülmesine olan ihtiyacın ve bu nedenle soruşturma sırasında elde edilen bazı bilgilerin, şüphelilerin delilleri kararmaması ve adaletin işlenmesini engellememesi için gizli tutulması gerekebileceğinin idrakindedir. Ancak, bu meşru amaç, savunma hakkının esaslı bir biçimde ihlâl edilmesi pahasına kullanılamaz. Dolayısıyla, bir tutuklama kararının hukuka uygunluğunu değerlendirebilmek için önemli olan bilgilerin, şüphelinin avukatının erişimine uygun bir biçimde açılması gerekmektedir.³⁰

AİHM 28 Ağustos 1991 tarihli Brandstetter v. Avusturya kararında³¹, çelişme ilkesini temel bir hak olarak nitelendirmekte ve

³⁰ *Garcia Alva v. Almanya*, 23541/94, 13 Şubat 2001, paragraf 42. "http://wis.info/euwi/euchr/dokumenti/2001/02/case_of_Garcia_Alva_v_Germany_13_02_2001.html".

³¹ *Brandstetter v. Austria*, No. 211, 28 Ağustos 1991; "<http://cmiskp.echr.coe.int/ikp197/view.asp?item=1&portal=hbkm&action=html&highlight=Brandstetter%20%7C%20v.%20%7C%20Austria&sessionId=46392906&skin=hudoc-en>".

silahların eşitliği ilkesi ile birlikte adil yargılanma hakkının birer parçası sayılmaktadır. AİHM'in söz konusu kararına göre çelişme ilkesi, iddia ve savunma makamlarına diğer tarafça ileri sürülen hususlar ve sunulan deliller hakkında bilgi sahibi olma ve görüş belirtme hakkını içerir. Ulusal hukuk, bu gerekliliği değişik yollarla yerine getirebilir. Ancak hangi metot seçilmiş olursa olsun, taraflara diğer tarafın ileri sürdüğü hususlardan ve sunduğu delillerden haberdar olma ve bunlar hakkında görüş bildirme imkânı gerçekten sağlanmalıdır.

D. Yakınlara Haber Verme

CMK'nın 147/1-d maddesi uyarınca, 95. madde hükümleri saklı kalmak üzere, yakalanan kişinin yakalandığı, yakınlarından istediğini derhal bildirecektir. 95. maddede ise, şüpheli veya sanık yakalandığında, gözaltına alındığında veya gözaltı süresi uzatıldığında, Cumhuriyet savcısının emriyle bir yakınına veya belirlediği bir kişiye gecikmeksizin haber verileceği; yakalanan veya gözaltına alınan kişi yabancı ise, yazılı olarak karşı çıkmaması halinde, durumun vatandaşı olduğu devletin konsoloslukuna bildirileceği düzenlenmektedir.

Yakalama, gözaltına alma veya gözaltı süresini uzatma işleminin Terörlü Mücadele Kanunu'nun (TMK) kapsamına giren bir suçtan dolayı yapılması halinde, eğer soruşturmanın amacı tehlikeye düşebilecek ise, şüphelinin durumu hakkında sadece bir yakınına haber verilir; belirlediği bir kişiye haber verilmeyebilir (TMK m. 10/1-a). Ancak burada dikkat edilmesi gereken husus, TMK kapsamına giren bir suçtan dolayı yakalama, gözaltına alma veya gözaltı süresini uzatma işlemi yapılması halinde dahi şüphelinin durumunun bir yakınına bildirilmesinin bir zorunluluk arz ettiği³². Eğer soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmeyecekse, şüphelinin belirlediği bir kişiye de haber verilecektir. Buna karşın, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebileceği hallerde, şüphelinin belirlediği kişiye haber verilmeyebilecektir.

³² ÖZTÜRK (ve diğerleri): s. 393.

III. HARİCİ GİZLİLİK

Basın Kanunu m. 19/1'de, "*Hazırlık soruşturmasının başlamasından takipsizlik kararı verilmesine veya kamu davasının açılmasına kadar geçen süre içerisinde, Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme işlemlerinin ve soruşturma ile ilgili diğer belgelerin içeriğini yayımlayan kimse*"nin para cezası ile cezalandırılacağı öngörülmüştür.

Burada yasaklanan, soruşturma sırasında gerçekleştirilen işlemlerin ve bunlara ilişkin belgelerin gerçekleştirildikleri olgusunun değil; bunların içeriklerinin açıklanmasıdır.³³ Dolayısıyla, bir belgenin düzenlendiği ya da bir soruşturma işleminin yapıldığının yayımlanması yasak kapsamında değildir. Bu nedenle, örneğin, soruşturma devam ettiği sürece, şüphelinin veya tanığın ifadesinin ya da bilirkişi raporunun içeriğini yayımlanması yasakken; şüphelinin ifadesinin alındığı, dosyanın bilirkişiye gönderildiği veya bilirkişinin raporunun geldiği, bir kimsenin tanık olarak dinlendiği şeklindeki yayınlar yasak kapsamına girmeyecektir.

Soruşturma aşamasında yukarıda açıklanan nedenlerle gizliliğe ihtiyaç duyulduğunda kuşku yoktur. Bununla beraber, basın özgürlüğünün ve basın özgürlüğünden doğan haber verme, eleştirme ve eser yaratma hakları³⁴ ile toplumun aydınlatılması gerekleri ve haber alma hakkının da birer ihtiyaç olduğu ortadadır. Bu nedenle, söz konusu menfaatler arasında bir denge oluşturulmalıdır. Nitekim, 7 Haziran 2007 tarihli *Dupuis and others v. France* kararında AİHM, "Başkan'ın Kulakları" isimli kitaplarında bir ceza soruşturmasına ilişkin gizli bilgileri ilâh eden iki gazetecinin ve bir yayıncının ifade özgürlüğünün Fransız devleti tarafından ihlâl edildiğine oybirliğiyle karar vermiştir. Mahkeme, kitabın konusu itibarıyla kamuoyunu yakından

³³ İtalyan ceza mübâkemesi hukukuna ilişkin olarak bkz. STOLFI: s. 1120.

³⁴ Basın özgürlüğü ve basın özgürlüğünden doğan haklara ilişkin açıklamalar için bkz. TOROSLU, Nevzat: "Medya ve Hukuk: Basın Özgürlüğü ve Smurları". (in) *Medya Gücü ve Demokratik Kurumlar*, Ankara 1998, ss. 56-84, s. 60. vd; ZAFER, Hamide: "Medya Özgürlüğü ve Aklı Haberlerin Verilişi", (in) *Prof. Dr. Selâhattin Sulhi Tekinay'ın Anısına Armağan*, İstanbul 1999, ss. 751-774, s. 753 vd.

ilgilendirdiğini, kitapta bahsedilen kişinin bir siyasetçi olması dolayısıyla kamunun yargılamaya ilgili bilgilenmeye hakkı olduğunu tespit etmiştir. Mahkeme, ceza soruşturmasının gizliliğinin hem soruşturmanın sıhhati bakımından hem de şüphelinin suçsuzluk karinesinden faydalanması için önemli olduğunu belirtmesine rağmen, kitabın yayınlandığı dönemde zaten soruşturmaya ilişkin çok sayıda haberin medyada yayımlanmış olduğu ve söz konusu kişi hakkında soruşturma olduğunun kamuoyu tarafından bilindiği gerekçesiyle, soruşturmanın gizliliğinin daha üstün bir menfaat olmadığına karar vermiştir.³⁵

I. SORUŞTURMANIN GİZLİLİĞİNİ İHLALİN MÜEYYİDESİ

A. Soruşturmanın Gizliliğini İhlâl Suçu (TCK m. 285/1)

Soruşturmanın gizliliğini ihlâl etmeyi suç olarak öngören TCK'nın 285. maddesinin 1. fıkrası hükmü şöyledir: "*Soruşturmanın gizliliğini alenen ihlâl eden kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Ancak, soruşturma aşamasında alınan ve kanun hükmü gereğince gizli tutulması gereken kararların ve bunların gereği olarak yapılan işlemlerin gizliliğinin ihlâli açısından aleniyetin gerçekleşmesi aranmaz.*"³⁶

TCK m. 285'in amacı, (CMK m. 157 uyarınca soruşturmanın gizliliği ilkesinin kabul edilmesindeki amaç ile paralel olarak) bir yandan soruşturma işlemlerinin düzgün bir biçimde yürütülmesi ve böylece adaletin tesis edilmesi; diğer yandan suçsuzluk karinesine uyularak şüphelinin lekelenme hakkının korunmasıdır.³⁷ Bu itibarla inceleme

³⁵ *Dupuis and others v. France*, No. 1914/02, 7 Haziran 2007; "<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1146715&Site=COE>".

³⁶ TCK'nın 684. maddesi uyarınca, soruşturma aşamasına ait bir işlemin veya belgenin tamamını ya da bir bölümünü yahut özetini yayımlayan kimse, cezalandırılacaktır.

³⁷ TCK'nın 285. Maddesine ilişkin gerekçede de aynı husus şu şekilde ifade edilmektedir: "*Soruşturma evresinin gizliliği, bir defa ceza adaletinin doğruluk, dürüstlük, gerçeğe ulaşma ilkelere uyulması için bir zorunluluktur. Ancak her şeyden önce suçsuzluk karinesinin sağlam tutulabilmesi yönünden de vazgeçilemez niteliktedir. Aksi takdirde, bizde ve yabancı ülkelerde örneklerine rastlandığı üzere yargısız infazlar sonucu insanlar ıstıraplara sürüklenmekte ve suçsuzluk karinesi böylece lafta kalmaktadır.*"

konusu suç, birden fazla hukukî varlık veya menfaati ihlâl eden bir suçtur.³⁸ Ancak kanunkoyucu adliyyeye ilişkin yönüne üstünlük tanıyarak bu suçu adliyyeye karşı suçlar arasında düzenlemiştir. Dolayısıyla bu suçun hukukî konusu, soruşturma işlemlerinin düzgün bir biçimde yürütülmesi ve böylece adaletin tesis edilmesindeki devlete ait menfaattir.³⁹

Soruşturmanın gizliliğini ihlâl suçu herkes tarafından değil, sadece soruşturma işlemlerine katılmış olan kişiler tarafından işlenebilen bir suçtur. Dolayısıyla, bu suç özgü bir suçtur.⁴⁰ Bu itibarla, soruşturmaya

³⁸ İCK'nın 684. maddesine ilişkin olmak üzere bkz. Cass. pen., sez. 1, 24.10.2004, n. 42269. ALIBRANDI, Luigi *Il codice penale*, Roma 2007s. 1902.

³⁹ Bir suçun birden fazla hukukî varlık veya menfaati ihlâl etmesi, onun birden fazla hukukî konusu olduğu anlamına gelmez. Birden fazla hukukî varlık veya menfaati ihlâl eden suçlarda, bunlardan yalnızca biri suçun hukukî konusunu teşkil eder (TOROSLU, Nevzat: "İftira Cürmünün Hukukî Konusu", *AÜHFD*, yıl: 1980, c. XXXVII, sy. 1-4, ss. 107-128, s. 110.). İşte, bir suçun muhtelif hukukî varlık ya da menfaati ihlâl ettiği bu gibi hallerde, söz konusu suçun hukukî konusu, üstünlük ölçütüne göre belirlenir (TOROSLU: "İftira Cürmü...", s. 110; TOROSLU, Nevzat: *Cürümlerin Yasnifi Bakımından Suçun Hukukî Konusu*, Ankara 1970, s. 288-289.). Bu belirlemeyi yapacak olan ise, kanunkoyucudur. Suçun hukukî konusu, ihlâl ettiği muhtelif hukukî varlık veya menfaatlardan kanunkoyucunun değerlendirilmesine göre daha önemi, daha karakteristik, daha uygun olandır ve bu şekilde kesin olarak tesbit edildikten sonra, yorumcu bu seçimi kabul etmek ve suça ilişkin araştırma ve değerlendirmelerini bu seçim etrafında toplamak zorundadır. Kanunkoyucu, muhtelif hukukî varlık veya menfaati ihlâl eden suçları, ihlâl edilen hukukî varlık veya menfaatlardan hangisine üstünlük tanımışsa ona göre kanunun sistematikinde bir yere oturtmuştur. Buna göre, soruşturmanın gizliliğini ihlâl suçunu, Millete ve Devlete Karşı Suçlar'a ilişkin Dördüncü Kısımda, Adliyyeye Karşı Suçlar bölümünün altına yerleştirdiğine göre, bu suçların hukukî konusunu belirlerken mutlakemen düzgün işleyişi ve bu sayede adaletin sağlanmasındaki devlete ait menfaate üstünlük tanımıştır. Bu tür suçlardan dolayı zarar gören kişiler ise, ancak suçtan zarar gören kişiler olarak anlaşılabilir ve buna bağlı olarak da sadece muhakeme hukuku yönünden bir takım haklara (örneğin, davaya katılma gibi) sahip olabilirler (bkz. OKUYUCU-ERGÜN, Güneş: "Görevi Kötüye Kullanma Suçu", *TBB*, yıl: 2009, sy.82, ss. 139-169, s. 140. dn. 4.).

⁴⁰ Bir suçun özgü suç mu yoksa herkes tarafından işlenebilen bir suç mu olduğunun belirlenebilmesi için kanunun ifadesi ile yetinmenin yeterli olmadığı; failin kanunda "her kim" veya "kimse" ibareleri ile belirlendiği her suçun herkes tarafından işlenebilen suç olmayabileceği; failin belirli bir hukukî ya da fiilî durumda bulunmasının arandığı suçların özgü suç olduğu; bunun belirlenebilmesi için suçun öngören normun dikkatle incelenmesi gerektiği hakkında bkz. TOROSLU, Nevzat: *Ceza Hukuku Genel Kısım*,

hiç ilgisi bulunmayan kişiler bu suçu işleyemez. Örneğin, şüphelinin evinden zorla alındığını, evinin arandığını gören komşunun bu bilgiyi başkalarıyla paylaşması, soruşturmanın gizliliğini ihlâl suçunu oluşturmayacaktır.

TCK m. 285/1, CMK m. 157 ile birlikte değerlendirildiğinde, soruşturma aşamasında gerçekleştirilen bütün işlemlerin ve bunların içeriklerinin açıklanmasının, soruşturmanın gizliliğini ihlâl sayılacağı ve TCK m. 285/1'deki suça vücut vereceği ortaya çıkmaktadır. Başka bir deyişle, soruşturma aşamasında gerçekleştirilen bütün işlemler ve bu işlemlerin içeriklerinin açıklanması, inceleme konusu fikranın kapsamındadır.

Ancak, söz konusu işlemlerin ve bunların içeriklerinin açıklanmasının suç teşkil edebilmesi için, bu açıklamanın ve dolayısıyla gizliliğin ihlâlinin, kural olarak, alenen gerçekleştirilmesi gerekir. Bununla beraber, söz konusu fikranın ikinci cümlesinde bu kurala bir istisna getirilmekte ve *"soruşturma aşamasında alınan ve kanun hükmü gereğince gizli tutulması gereken kararların ve bunların gereği olarak yapılan işlemlerin gizliliğinin ihlâli açısından aleniyetin gerçekleşmesi"* aranmamaktadır. CMK m. 157'de soruşturma aşamasında gerçekleştirilen bütün işlemlerin gizli olduğu belirtilmişken, TCK'da bu işlemlerin ayrı tutulmasının anlamı üzerinde durulmalıdır. Burada soruşturma aşamasında alınan ve kanun hükmü gereğince gizli tutulması gereken kararlar ve bunların gereği olarak yapılan işlemlerden maksat, kanunda ayrıca ve açıkça gizli tutulması istenen işlemlerdir. Örneğin, CMK m. 79/2'de, moleküler genetik inceleme için, bu fıkra uyarınca atanacak bilirkişilerin yetkisiz üçüncü kişilerin bilgi edinmelerini önlemekle yükümlü oldukları öngörüldükten sonra, CMK m. 80/1'de; 75, 76 ve 78. maddede hükümlerine göre alınan örnekler üzerinde yapılan inceleme sonuçlarının kişisel veri olduğu ve başka bir amaçla kullanılamayacağı, dosya içeriğini öğrenme yetkisi bulunan kişiler tarafından başka kişilerle verilemeyeceği düzenlenmektedir. CMK m. 135/5 uyarınca,

Ankara 2009, s. 91-92; HAKERİ, Hakan: *Ceza Hukuku Genel Hükümler*, Ankara 2009, s. 118.

iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması ile ilgili olarak, bu madde hükümlerine göre alınan karar ve yapılan işlemler tedbir süresince gizli tutulacaktır. Gizli soruşturmacıya ilişkin CMK m. 139/3'te soruşturmacı görevlendirilmesine ilişkin karar ve diğer belgelerin ilgili Cumhuriyet başsavcılığında muhafaza edileceği; soruşturmacının kimliğinin görevi sona erdikten sonra da gizli tutulacağı hükmü yer almaktadır. 5726 sayılı Tanık Koruma Kanunu'nun 10. maddesinin 1. fıkrasında, bu kanun hükümlerine göre kararların, gizlilik esaslarına uygun olarak verileceği düzenlenmektedir. Aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca ise, tanık koruma tedbirlerinin uygulanmasına ilişkin tedbir ve diğer belgeler, soruşturma evresinde Cumhuriyet başsavcılığınca, kovuşturma evresinde mahkemece bu kararlara mahsus yerlerde gizlilik esaslarına göre saklanırlar. Cumhuriyet başsavcılığınca veya mahkemece tanık koruma tedbirinin uygulanmasına ilişkin verilen karar ve diğer belgeler soruşturma ve kovuşturma konusu suç dışında başka bir makam veya mercie gönderilemez. İşte kanunlarda bu şekilde ayrıca ve açıkça gizli tutulması istenen işlemlerin açıklanmasının TCK m. 285/1'deki suçu oluşturması bakımından aleniyet şartı aranmamaktadır.

TCK m. 285/1'in *kanun hükmü gereğince gizli tutulması gereken kararların ve işlemlerin gizliliğinin ihlali bakımından aleniyet unsurunu aramaması*, bu gibi işlemlerin gizliliğine daha büyük bir önem atfetmesi ve bunların gizliliğinin ihlali halinde bu normla korunan hukukî varlık veya menfaatin daha ağır bir zarara ya da zarar tehlikesine maruz kalacağını varsaymasından kaynaklanmaktadır. Ayrıca, bu gibi işlemlerin gizliliğinin alenî olmayan bir biçimde ihlâl edilmesi halinde dahi normla korunan hukukî varlık veya menfaatin ihlâl edileceği öngörülmüştür.

Burada aleniyetten anlaşılması gereken, birçok kimsenin önünde, birçok kimsenin öğrenmesini sağlayan gizliliğin ihlâlidir. Başka bir deyişle, burada aleniyetin anlamı, ihlâlin gerçekleştirildiği mahalle ilgili değildir. Dolayısıyla, ihlâl fiilinin kamuya açık veya kamuya kapalı bir alanda gerçekleştirilmiş olması önem taşımaz.⁴¹ Buna göre, basın-yayın

⁴¹ Aleniyet kavramının suç işlemeye tahrik, suçu ve suçluyu övmeye, halkı kin ve düşmanlığa tahrik, halkı aşağılamaya, kanunlara uymamaya tahrik suçları bakımından bu

veya diğer propaganda araçlarıyla ya da kamusal veya kamuya açık alanlarda ve birçok kimsenin önünde yahut gerçekleştirildiği yer veya katılan kişilerin sayısı veya amacı yönünden özel olmayan bir toplantıda gerçekleştirilmişse, gizliliğin ihlali alenidir.⁴² Öte yandan, özellikle

şekilde anlaşılması gerektiğine ilişkin olarak bkz. TOROSLU, Nevzat: *Ceza Hukuku Özel Kısım*, Ankara 2009, s. 250 vd. Toroslu'nun aleniyetle ilgili olarak, adı geçen suçlar bakımından yaptığı tanım, gizliliğin ihlali suçunun da yapısına ve niteliğine uygun bir tanımdır. Bu nedenle, gizliliğin ihlali suçu bakımından da aleniyeğin bu şekilde anlaşılması uygun olacaktır. Aleniyeğin fiilin gerçekleştiği yere değil, birden fazla kişinin öğrenmesine göre belirlenmesi gerektiği yönünde bkz. ÖNDLER, Ayhan: *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, İstanbul 1987, s. 311; ARTUK, Mehmet Emir/GÖKÇEN, Ahmet/ERNİDÜNYA, Caner: *Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara 2006, s. 455; ERMAN, Sahir: *Hakaret ve Sövme Suçları*, İstanbul 1989, s. 207 vd.

⁴² Mülgz. TCK'nın 153. maddesinde ve İCK'nın 266. maddesinde yapılan ve homi suç işlemeye tabrik hem de aleniyeğin unsurunu arayan diğer bazı suçlar bakımından Antolisei tarafından da kabul edilen bu tanım için bkz. ANTOLISEI, Francesco: *Manuale di diritto penale, Parte speciale, vol. II*, Milano 1997, s. 220-221. Aynı yönde bkz. GÖKÇEN, Ahmet: *Halka Kim ve Düşmanlığa Açıkça Tabrik Cürmü*, Ankara 2001, s. 163 vd. Aleniyeğin unsurunun gerçekleşmiş sayılması için objektif ve subjektif koşulların birlikte gerçekleşmesi gerektiği, tek başına mekân şartının yeterli olmadığı, buna göre, fiilin kamusal veya kamuya açık alanda gerçekleşmesinin yanında birçok kimsenin öğrenmesini sağlanmış veya öğrenmesini sağlamaya elverişli bir biçimde gerçekleştirilmiş olması gerektiği hakkında bkz. MANZINI, Vincenzo: *Trattato di diritto penale, vol. VI*, Torino 1962, s. 153. Yargıtay'ın içtihadları ise, aleniyeğin daha çok fiilin gerçekleştiği yere ve birçok kimsenin öğrenme ihtimaline göre belirleneceği yönündedir. Buna göre, umumî bir yerde işlenen fiilin başkaları tarafından görülüp işitilmesi şart olmayıp, görülüp işitilebilir olması yeterli sayılmaktadır (Y.CGK, E. 1983/482, K. 1983/18, T. 31.1.1983, Kazancı veri tabanı). Bir başka CGK kararında aleniyeğin şu şekilde tarif edilmektedir: "... aleniyeğin, belirsiz sayıda kişilerin sövmeyi oluşturan sözü duyularına olanak sağlayan herhangi bir araç kullanılmak suretiyle suçun işlenmesini ifade eder, söylenen sözün fiilen duyulup duyulmadığı önemli olmayıp, böyle bir olanağın yaratılması yeterlidir." (Y.CGK, E. 2003/4-37, K. 2003/25, T. 4.3.2003, Kazancı veri tabanı). Fiilin kalabalık bir mahalde birçok kişinin işitebileceği tarzda gerçekleştirilmesinin aleniyeğin koşulunu sağladığına dair bkz. Y.CGK, E. 1987/167, K. 1987/422, T. 5.10.1987, Kazancı veri tabanı; bir kurumun lokalinde ve tanıkların önünde gerçekleştirilen fiilin aleniyeğin unsurunu taşıdığına dair bkz. Y.CGK, E. 1995/9-127, K. 1995/157, T. 22.5.1995, Kazancı veri tabanı; bir dilekçede işlendiği iddia edilen suçun, dilekçenin gönderildiği makam ve mercilerin niteliği itibarıyla dilekçe içeriğinin başkaları tarafından öğrenilmesi olanaksız olup, sadece görevliler tarafından okunup gerekli yasal işlem yapılmasının fiile aleniyeğin kazandırılmayacağı ve bu nedenle de aleniyeğin unsuru itibarıyla oluşmayacağı yönünde bkz. Y. 9. CD, E. 2002/930, K. 2002/1029, T. 13.5.2002, Kazancı veri tabanı; Y. 9. CD, E. 2006/9252, K. 2007/5081, T. 7.6.2007, Kazancı veri tabanı; telefondaki söylenen

belirlemek gerekir ki burada önemli olan birçok kimse tarafından öğrenilebilme ihtimali veya imkânı değil, birçok kimse önünde gerçekleştirilmiş olması, birçok kimsenin öğrenmesinin sağlanmış olmasıdır.

TCK m. 285/1'de aranan aleniyet, bir cezalandırılabilme şartı değil, suçun bir unsurudur.⁴² Zira cezalandırılabilme şartı, bütün unsurlarıyla gerçekleşmiş bir suçtan sonra söz konusu olan, devletin cezalandırma yetkisini kullanabilmesinin ve cezanın uygulanabilmesinin geleceğe ilişkin, kesin olmayan ve suçu oluşturan fiilin dışında kalan bir olaya bağlanmasıdır.⁴⁴ Dolayısıyla, suçun gerçekleşip gerçekleşmemesi

sözlerin aleniyet unsuru teşinmediği yönünde bkz. Y. 2. CD, E. 2001/25799, K. 2003/8182, T. 2.7.2003, Kazancı veri tabanı; Sanığır, cezaevinde iken bir arkadaşına ulaştırılmak üzere verdiği dava konusu mektubun ele geçirilmesi durumunda, atılı suçun aleniyet unsuru itibarıyla oluşmayacağı yönünde bkz. Y. 9. CD, E. 2002/711, K. 2002/1340, T. 10.6.2002, Kazancı veri tabanı; fiilin karakol içinde ve tanıklar huzurunda gerçekleştirilmiş olması durumunda aleniyet unsurunun gerçekleştiğine dair bkz. Y. 4. CD, E. 2007/12479, K. 2008/16567, T. 16.7.2008, Kazancı veri tabanı; suçun, apartmanda, yöneticinin daire kapısının önünde işlenişi nedeniyle aleniyet unsurunun gerçekleşmediği yönünde bkz. Y. 2. CD, E. 1999/9763, K. 1999/13707, T. 27.10.1999, Kazancı veri tabanı; Devlete mektup başlıklı yazıların Cumhurbaşkanlığı makamına gönderilmesi ve oradaki görevli birçok kişi tarafından okunması nedeniyle aleniyet unsurunun gerçekleştiği hakkında bkz. Y. 2. CD, E. 2001/12263, K. 2001/14853, T. 17.10.2001, Kazancı veri tabanı; fiilin herkese açık olan mağazada meydana gelmiş olup aleniyet unsurunun gerçekleşmiş bulunduğu hakkında bkz. Y. 4. CD, E. 2006/4781, K. 2007/8616, T. 1.11.2007, Kazancı veri tabanı; belediye binası bitişiğindeki seyyar itfaiye mübetti kuşbesinin aleni yerlerden sayılamayacağı hakkında Y. 4. CD, E. 2002/3195, K. 2002/4893, T. 27.3.2002, Kazancı veri tabanı; Okul dersliğinin herkese açık yerlerden olmadığı ve sövme suçunun aleniyet öğesinin oluşmadığı hakkında bkz. Y. 4. CD, E. 2003/11951, K. 2004/11356, T. 24.11.2004, Kazancı veri tabanı; Olayın şehit kulübünde meydana geldiği ifade edildiğine göre, buranın unumun girebileceği yerlerden olup olmadığı dolayısıyla unumiyet unsurunun gerçekleşip gerçekleşmediğinin araştırılması gerektiği hakkında bkz. Y. 2. CD, E. 1995/5888, K. 1993/6329, T. 26.5.1993, Kazancı veri tabanı.

⁴² Tahrik suçlarına ilişkin olmak üzere bkz. ÖNDER: s. 309; İtalyan Ceza Hukukunda suç işlemeyle tahrik suçuna ilişkin ve aynı yönde olmak üzere bkz. ANTOLISEI: II, s. 221; FIANDACA, Giovanni/MUSCO, Enzo: *Diritto penale, Parte speciale, vol. I*, Bologna 2001, s. 464; aksi yönde MANZINI: VI, s. 152.

⁴⁴ TOROĞLU: "Objektif Cezalandırılabilirlik Şartları", *Uğur Atacakaptan'a Armağanı*, İstanbul 2008, ss. 705-709, s. 706-707; CENTEL, Nur/ZAFER, Hamide/ÇAKMUT, Özlem: *Türk Ceza Hukukuna Giriş*, İstanbul 2008, s. 207; TOROĞLU/FBYZIOĞLU: s. 45; KEYMAN: "Tepiklik ve Ceza Hukuku", *AUHFD*, yıl: 1980, c. 37, sy. 1-4, ss. 59-

bakımından etkili değildir. Oysa gizliliğin ihlali suçu bakımından aleniyet, kanunî tipe yabancı, kanunî tipin dışında bir unsur olmayıp bizzat suçun kurucu unsurlarındandır.⁴⁵ Çünkü aleniyet şartı gerçekleşmedikçe gizliliğin ihlali suçu gerçekleşmiş olmayacaktır. Dolayısıyla, aleniyet, suçun kurucu unsurlarından biridir ve failin kası suçun diğer unsurları gibi, bu unsuru da kapsamalıdır.⁴⁶

Soruşturmanın gizliliğini ihlâl suçu sırf davranış suçudur. Dolayısıyla suçun tamamlanması bakımından herhangi bir sonucun, örneğin bir zararın meydana gelmesi aranmaz. Fail, soruşturmanın gizliliğini ihlâl edici davranışı gerçekleştirdiği anda suç tamamlanır.

İnceleme konusu suç, genel kastla işlenebilen bir suçtur. Suçun varlığı için failde ayrıca özel bir kastın varlığı aranmaz. Genel kast kuralları uyarınca failin kası, suçun bütün unsurlarını kapsamalıdır. Buna göre fail, yürütülmekte olan bir soruşturma bulunduğunu, gerçekleştirdiği davranışın bu soruşturmanın gizliliğini ihlâl ettiğini, failin alenen gerçekleştirilmesinin arandığı ipotezler bakımından, davranışının aleniliğini bilmeli ve istemelidir.

Soruşturmanın gizliliğinin ihlali suçunun basın ve yayın yoluyla işlenmesi halinde faile verilecek ceza yarı oranında artırılacaktır. TCK m. 6/1-g uyarınca, basın yayın yoluyla deyiminden, her türlü yazılı, görsel, işitsel ve elektronik kitle iletişim aracıyla yapılan yayımlar anlaşılacaktır. Buna göre, soruşturmaya katılan bir kişi, katıldığı işlemi basın yayın yoluyla açıklaması halinde bu suçun ağırlaştırılmış şeklinden sorumlu olacaktır. Örneğin, incelediği dosyadan aldığı bir belgeyi bir gazeteciye vererek bunun gazete, televizyon gibi bir basın yayın organında yayımlanmasını sağlayan bilirkişi, TCK m. 285/3'ten dolayı

106. s. 96; ANTOLISEI, Francesco: *Manuale di diritto penale, Parte generale*, Milano 1997, s. 750-754; OKUYUCU-ERGÜN, Güneş: *Türk Ceza Hukukunda Zimmet Suçu*, Ankara 2008, s. 185-191; CENEL/ZAFER, s. 207; DEMİRBAŞ, Tamer: *Ceza Hukuku Genel Hükümler*, Ankara 2009, s. 196; HAFIZOĞULLARI, Zeki/ÖZEN, Muharrem: *Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler*, Ankara 2010, s. 191.

⁴⁵ Suçun kurucu unsurları hakkında bkz. TOROSLU: *Genel Kısım*, s. 105-106.

⁴⁶ Bkz. TOROSLU: *Genel Kısım*, s. 180.

cezalandırılacaktır. Aynı olayda bu bilgiyi yayınlayan basın yayın organı⁴⁷ çalışmam da iştirak kuralları uyarınca, bilirkişinin bu fiiline iştiraktan dolayı TCK m. 285/3'e göre sorumlu olacaktır.

Soruşturmanın gizliliğini ihlâl eden kişinin kamu görevlisi⁴⁸ olması halinde fiile TCK m. 258'in uygulanması da akla gelebilir. Zira işlemde haberdar olan kamu görevlilerinin, bu bilgiyi gizlilik devam ettiği sürece meslek sırrı olarak saklamaları gerekir.⁴⁹ Ancak TCK m. 285 ile 258 arasında özel norm-genel norm ilişkisi söz konusudur ve böyle bir durumda özel norm niteliğinde olan TCK m. 285'in uygulanması gerekir.

B. Yargıyı Etkileme Suçu (Basın Kanunu m. 19/1)

Basın Kanunu'nun 19. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, soruşturmanın başlamasından takipsizlik kararı verilmesine veya kamu davasının açılmasına kadar geçen süre içerisinde, Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme işlemlerinin ve soruşturma ile ilgili diğer belgelerin içeriğini yayınlayan kimse para cezası ile cezalandırılacaktır.

Basın mensubu, soruşturma işleminin içeriğini kendi imkânları ile ele geçirmemiş, TCK m. 285 kapsamında gizlilik yükümlülüğü altında olan bir kişinin, örneğin kolluk veya tercümanın, yayınlanması amacıyla kendisine sağlaması üzerine bu bilgiyi yayınlamışsa, bu durumda söz konusu basın mensubu bu kişinin fiiline iştiraktan dolayı TCK m. 285/3'e göre sorumlu olacaktır. Ancak basın mensubu, soruşturma işleminin içeriğini kendi imkânlarıyla (örneğin telefon dinleme, ortama dinleme cihazı yerleştirme gibi yöntemlerle) veya gizlilik yükümlülüğü altında bulunmayan bir kişiden (örneğin arama işlemine tanık olan komşudan)

⁴⁷ Buradaki basın yayın organı tabiri, Basın Kanunu m. 1/2 anlamında değil; TCK m. 6/1-g anlamında kullanılmaktadır.

⁴⁸ Hâkim, savcı, müdafî kalem görevlileri, yargılama faaliyetine bağlı diğer adli personel, bilirkişi (hem mahkemenin seçtiği bilirkişi hem de tarafların seçtiği bilirkişi), tercüman, tanık, gibi kimselerin kamu görevlisi sayıldığına dair bkz. OKUYUCU-ERGÜN: *Zimmet suçu*, s. 14-16, dn. 27.

⁴⁹ KUNTER/YENİSEY/NUHOĞLU: s. 654. Ayrıca bkz. FOSCHINI, Gaetano: *Sistema del diritto processuale penale*, vol. II, Milano 1961, s. 28.

elde etmiş ve yayınlamışsa, Basın Kanunu m. 19/1 uyarınca sorumlu olacaktır.⁵⁰

Sadece Basın Kanunu m. 1 anlamında basın yayın organlarının mensupları yargıyı etkileme suçunun faili olabilirler. Zira Basın Kanunu m. 1 uyarınca, bu kanun basılmış eserlerin basımını ve yayımını kapsar. 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun'da bu konuya ilişkin özel bir düzenleme yer almamaktadır. Dolayısıyla, yürütülmekte olan bir soruşturma kapsamında gerçekleştirilen bir işlemin içeriğinin, örneğin bir televizyon kanalında yayınlanması halinde, bu içerik televizyon kanalı mensuplarının kendi imkânları ile elde edilmişse, Basın Kanunu m. 19'dan⁵¹ veya TCK m. 285'ten⁵² dolayı sorumluluk doğmayacaktır.⁵³ Çünkü burada haber verme hakkının kullanılması söz konusudur ve bu fiili suç olarak öngören bir kanuni düzenleme bulunmamaktadır. Ancak soruşturma işleminin içeriği, TCK m. 285 kapsamında soruşturmanın gizliliği yükümlülüğü altında olan bir kişi tarafından, yayınlanması amacıyla, radyo veya televizyon kuruluşuna sağlanmışsa ve yayınlamışsa; bu durumda, iştirak kuraları uyarınca, kendisine bilgi sağlayan kişinin fiiline iştiraktan dolayı TCK m. 285/3'e göre sorumluluk söz konusu olacaktır.

Daha önce de belirtildiği gibi, burada cezalandırmanın konusu, soruşturmanın başlamasından sona ermesine kadarki süre içerisinde

⁵⁰ Böyle bir durumda söz konusu basın mensubunun soruşturma işleminin içeriğini öğrenmek için gerçekleştirdiği fiil başka bir suçta vücut veriyorsa (örneğin haberleşmenin gizliliğini ihlal suçu, kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması suçu, özel hayatın gizliliğini ihlal suçu, konut dokunulmazlığını ihlal suçu gibi) o suçtan dolayı sorumluluğu saklıdır.

⁵¹ 3984 sayılı kanunda suç olarak öngörülmemiş bir fiilin Basın Kanunu'nda suç olarak düzenlenmesinin, eleştirisi için bkz. BAŞTÜRK, İsmail: "Basın Kanunu'nda Kimlik Açıklama Yasağına Aykırılık Suçu", *YBBG*, sy. 86, yıl: 2010, ss. 121-167, s. 131-132 ve 164.

⁵² Burada TCK m. 285'te öngörülen soruşturmanın gizliliğini ihlal suçu oluşmaz çünkü daha önce de belirtildiği gibi, soruşturmanın gizliliğini ihlal suçu özgü bir suçtur ve ancak soruşturma işleminde katılan kişiler tarafından işlenebilir.

⁵³ Ancak söz konusu televizyon kanalı mensubunun soruşturma işleminin içeriğini öğrenmek için gerçekleştirdiği fiil başka bir suçta vücut veriyorsa o suçtan dolayı sorumluluğu saklıdır.

Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme işlemlerinin ve soruşturma ile ilgili diğer belgelerin içeriğinin yayımlanmasıdır. İşlemin yapıldığı olgusunun yayımlanması ise, söz konusu yasak kapsamına girmemektedir. Buna göre, bir kimsenin şüpheli veya tanık olarak dinlendiği haberinin yayımlanması suç teşkil etmezken; bu ifadelerin içeriklerinin yayımlanması ise, Basın Kanunu m. 19/1 kapsamında değerlendirilecektir.

Burada işlemin yapıldığı olgusunun nerede bitip içeriğin nerede başladığı iyi değerlendirilmelidir. Zira bunlar adeta birbirleriyle iç içe geçmişlerdir ve ayırt edilmeleri her zaman kolay olmaz. Buna göre, örneğin, bir kimsenin belli bir suçtan dolayı şüpheli olarak ifadesinin alındığının yayımlanması; belli bir kişi aleyhine yine belli bir suç için başlatılan soruşturma kapsamında ifadesine başvurulduğunun, bir arama işleminin hangi soruşturma kapsamında kim aleyhine yapıldığının yayımlanması acaba işlemin yapıldığı olgusunun yayımlanması mıdır? Yoksa işlemin içeriğinin yayımlanması anlamına mı gelmektedir? Belirtilen yöndeki yayınlar, işlemin yapıldığı olgusunun yayımlanması kapsamında değerlendirilmelidir. Çünkü burada soruşturmanın düzgün işlemesi ve sanığın lekelenmemesi hakkı ile toplumun haber alma ve basın-yayın mensuplarının haber verme hakları arasında bir denge kurmak gereklidir. Kaldı ki bu kadar bilgiyi dahi esirgeyerek, bir kişinin tanık veya şüpheli olarak dinlendiğini yayımlamak, tamamen havada kalan, hiçbir haber değeri ve bilgilendirici içeriği bulunmayan bir yayın niteliği taşıyacaktır. Ayrıca, günümüz dünyasında, haber verme ve haber alma hakkı bakımından bu denli geniş yasaklar koymak gerçekçi ve uygulanabilir olmayacaktır. Dolayısıyla, sayılan örneklerde kişilerin hangi suç, hangi soruşturma kapsamında dinlendiklerinin belirtilmesi; bir arama, elkoyma işleminin hangi soruşturma kapsamında kim aleyhine uygulandığının yayımlanması Basın Kanunu m. 19/1'i ihlâl etmeyecektir.

SONUÇ YERİNE

"Mahkeme, ceza soruşturmalarının etkin bir biçimde yürütülmesine olan ihtiyacın ve bu nedenle soruşturma sırasında elde edilen bazı bilgilerin, şüphelilerin delilleri karartmaması ve adaletin işlemesini

engellememesi için gizli tutulması gerekebileceğinin idrakindedir. Ancak, bu meşru amaç, savunma hakkının esaslı bir biçimde ihlâl edilmesi pahasına kullanılamaz. Dolayısıyla, bir tutuklama kararının hukuka uygunluğunu değerlendirebilmek için önemli olan bilgilerin, şüphelinin avukatının erişimine uygun bir biçimde açılması gerekmektedir.”⁵⁴

⁵⁴ *Garcia Alva v. Almanya*, 23541/94, 13 Şubat 2001, paragraf 42, "http://us.info/eu/j/euchr/dokumenti/2001/02/case_of_Garcia_Alva_v_Germany_13_02_2001.html".

KAYNAKÇA

- ALIBRANDI, Luigi: *Il codice penale*, Roma 2007.
- ANTOLISEI, Francesco: *Manuale di diritto penale, Parte generale*, Milano 1997.
- ANTOLISEI, Francesco: *Manuale di diritto penale, Parte speciale, vol. II*, Milano 1997.
- ARTUK, Mehmet Emin/GÖKÇEN, Ahmet/YENİDÜNYA, Caner: *Ceza Hukuku Özel Hükümler*, Ankara 2006.
- BAŞTÜRK, İhsan: "Basın Kanunu'nda Kimlik Açıklama Yasasına Aykırılık Suçu", *TBBD*, sy. 86, yıl: 2010, ss.121-167.
- CENTEL, Nur/ZAFER, Hamide: *Ceza Muhakemesi Hukuku*, İstanbul 2008.
- CENTEL, Nur/ZAFER, Hamide/ÇAKMUT, Özlem: *Türk Ceza Hukukuna Giriş*, İstanbul 2008.
- DEMİRBAŞ, Timur: *Ceza Hukuku Genel Hükümler*, Ankara 2009.
- ERDEM, M. Ruhan: "AİHM Kararları Işığında Tutuklu Sankı Bakımından Hazırlık Soruşturması Dosyasını İnceleme Hakkı", *Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, yıl: 2004, c. 6, sy. 1, ss. 67-110.
- ERMAN, Sahir: *Hakaret ve Sövme Suçları*, İstanbul 1989.
- FEYZİOĞLU, Metin: "Suçsuzluk Karinesi: Kavram Hakkında Genel Bilgiler ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi", *AÜHFD*, c. 48, 1-4, ss. 135-163.
- FEYZİOĞLU, Metin: "5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Hakkında Bazı Tesbit ve Değerlendirmeler", *TBBD*, yıl: 2006, sy. 62, ss. 27-61.
- FIANDACA, Giovanni/MUSCO, Enzo: *Diritto penale. Parte speciale, vol. I*, Bologna 2001.

- FOSCHINI, Gaetano: *Sistema del diritto processuale penale*, vol. II, Milano 1961.
- GÖKÇEN, Ahmet: *Halkı Kin ve Düşmanlığa Açıkça Tahrik Cürmü*, Ankara 2001.
- HAFIZOĞULLARI, Zeki/ÖZEN, Muharrem: *Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler*, Ankara 2010.
- HAKERİ, Hakan: *Ceza Hukuku Genel Hükümler*, Ankara 2009.
- HAKERİ, Hakan/ÜNVER, Yener: *Ceza Muhakemesi Hukuku, Temel Bilgiler*, Ankara 2009.
- KEYMAN: "Tipiklik ve Ceza Hukuku", *AÜHFD*, yıl: 1980, c. 37, sy. 1-4, ss. 59-106.
- KUNTER, Nurullah/YENİSEY, Feridun/NUHOĞLU, Ayşe: *Muhakeme Hukuku Dalı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku*, İstanbul 2006.
- LEMONDE, Marcel: "Justice and the Media", ss. 688-714; (in) *European Criminal Procedures*, Edited by DELMAS-MARTY, Mireille-SPENCER, J.R., Cambridge 2004.
- LEONE, Giovanni: *Manuale di diritto processuale penale*, Napoli 1988.
- MANZINI, Vincenzo: *Trattato di diritto penale*, vol. VI, Torino 1962.
- OKUYUCU-ERGÜN, Güneş: *Türk Ceza Hukukunda Zimmet Suçu*, Ankara 2008.
- OKUYUCU-ERGÜN, Güneş: "Görevi Kötüye Kullanma Suçu", *TBBĐ*, yıl: 2009, sy.82, ss. 139-169.
- ÖNDER, Ayhan: *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, İstanbul 1987.
- ÖZBEK, Veli Özer: *Ceza Muhakemesi Hukuku*, Ankara 2006.
- ÖZTÜRK, Bahri/TEZCAN, Mahmut/ERDEM, Mustafa Ruhan/SIRMA, Özge/SAYGILAR, Yasemin F. /ALAN, Esra: *Nazari ve Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku*, Ankara 2009.

- STOLFI, Nicola: "Segreto e processo", *Rivista penale*, yıl: 2008, sy. 11, ss.1113-1126.
- ŞAHİN, Cümhur: *Ceza Muhakemesi Hukuku, I*, Ankara 2007.
- TOROSLU, Nevzat: *Cürümlerin Tasnifi Bakımından Suçun Hukukî Konusu*, Ankara 1970.
- TOROSLU, Nevzat: "İflira Cürmünün Hukukî Konusu", *AÜHFD*, yıl: 1980, c. XXXVII, sy. 1-4, ss. 107-128.
- TOROSLU, Nevzat: "Medya ve Hukuk: Basın Özgürlüğü ve Sınırları", (in) *Medya Gücü ve Demokratik Kurumlar*, Ankara 1998, ss. 56-84.
- TOROSLU, Nevzat: "Objektif Cezalandırılabilirlik Şartları", (in) *Uğur Alacakaptan'a Armağan*, İstanbul 2008, ss. 705-709.
- TOROSLU, Nevzat: *Ceza Hukuku Özel Kısım*, Ankara 2009.
- TOROSLU, Nevzat: *Ceza Hukuku Genel Kısım*, Ankara 2009.
- TOROSLU, Nevzat/FRYZJOĞLU, Metin: *Ceza Muhakemesi Hukuku*, Ankara 2009.
- TOSCHI, Andrea: "Segreto (diritto processuale penale)", *Enciclopedia del diritto*, yıl: 1989, c. XII, ss.1098-1120.
- ÜNVER, Yener: *Adliye Karşı Suçlar*, İstanbul 2008.
- ÜNVER, Yener/HAKERİ, Hakan: *Ceza Muhakemesi Hukuku, II*, Ankara 2010.
- ZAFER, Hamide: "Medya Özgürlüğü ve Adli Haberlerin Verilişi", (in) *Prof. Dr. Selâhattin Sulhi Tekinay'ın Anısına Armağan*, İstanbul 1999, ss. 751-774.

AVUKAT
İSA YILMAZ&MELEK GÜLDEN YILMAZ
Selmanipak Cad. Demircioğlu İşhanı
No:122/111 Üsküdar- İSTANBUL
Tel:216 495 93 28-Fax:216 495 93 28
Üsküdar V.D. TC: 24550846048
E-Mail: av.isayilmaz28@gmail.com

Defter no
Sordarımda 22
Kısmi karar kararın
defterde talep edildi

Ci davası 18/10/11



İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA

D.NO:2011/65Sorgu.

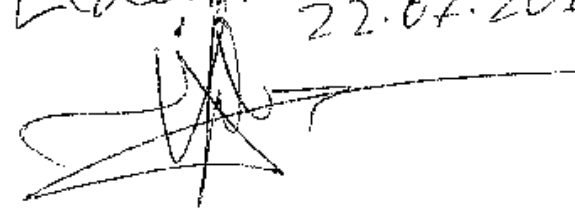
Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Soruşturma numaralı dosyası ve Mahkemenizce 07.07.2011 tarihinde tutuklanan Abdullah Eker'in davasını müdafii sıfatı ile deruhte edeceğimden dosyanın fotokopisinin tarafıma verilmesi için lazım gelen emir ve müsaadeleri arz ve talep ediyorum. Saygılarımla.
21.07.2011

EKİ: Vekaletname.

Tutuklu Abdullah EKER
Müdafii Av. İsa YILMAZ

Dosya no 21.07.2011
M.İ. (S.İ. 21.07.2011)

Elden Aldem
22.07.2011



T.C.
GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERİ

SELAHATTİN
EROL

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edime Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZIOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : ABDULLAH EKER - T.C. Kimlik No : 47068098440
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
Av. MELEK GÜLDEN YILMAZ SÜBÜTAY 24493847966 T.C. Kimlik No'u
Selmanipak Cad. Demircioğlu İş Hanı No: 122/111 Üsküdar/İstanbul
Aynı adreste çalışan;
24550846048 T.C. Kimlik No'lu Av. İSA YILMAZ

15 Haziran 2011

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemeler meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni tem haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı istlah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyat ve icrai haciz ve ta kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer İdari ve mali kaza ve kurumlarında ten ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargıtama talebinde bulunmaya, tanı dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhi hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, teabit yaptırmaya, ihtamama, ihtamama, prot çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma tutuklama talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabze, ve ibraya, davayı isaha, feragat ve kabulde, davadan feragate, feragati davayı kabulde, davadaki takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşım kabul veya redde, adli sicil kaydını çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurum haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa il gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve teröre mücadele kapsamında zarar gören mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, veril gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, ihaleye iştirake, pey sürmeye, birlikte veya ayrı ayrı faydave başkalarını da tevkil teşrik ve azile mezum ve yetkili olmak üzere Av. MELEK GÜLDEN YILMAZ ve İSA YILMAZ tarafından vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : ABDULLAH EKER

Abdullah EKER



Bu işlem altındaki imzanın KPS onaylı Giresun Merkez Nüfus Müdürlüğü'nden ve 7.1.2010 tarih, 69 kayıt, P11 seri ve 6169 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre Giresun ili Giresun Merkez ilçesi Çaldag/Osmaniye mahallesi / köyü 56 cilt, 63 aile sıra, 50 sıra numaralarında nüfusa l olup, baba adı Yusuf, ana adı Hava, doğum tarihi 4.12.1986, doğum yeri Giresun olan ve Metris Ceza Müdürlüğü'nden ibraz olunan, T.C. İSTANBUL 14. AĞIR CEZA Mahkemesi'nin 2011/65 : Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu, 07/07/2011 Tutuklama Müzekkerisi'ne göre haleni Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur olduğunu söyleyen, 47068098440 T.C. kimlik numaralı ABDULLAH EKER, adli tutuklu olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzaladığını onaylarım. İkbinonbir Yılının Temmuz Onbeşinci Cuma Günüdür. 15/07/2011

GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip İSMAIL USTA

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No :2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : Talat Emre Koçak

VEKİLİ : Av. Muhammet Bilal Üzer

KONU : Müvekkile ait olup İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlar Büro Amirliği'nce el konulmuş olan cep telefonlarında kayıtlı iletişim bilgilerinin tarafımıza tevdi istemidir.

AÇIKLAMALAR :

Savcılığınızın yukarıda numarası verilen dosyasından yürütülmekte olan soruşturma kapsamında; 03.07.2011 tarihinde müvekkilimizin evinde elkoyma işlemi gerçekleştirilmiştir. Bu elkoyma işleminde müvekkilimize ait bir adet ;

- Blackberry marka 9800 model 355485048308742 IMEI numaralı siyah renkli cep telefonu (5360 pin kodlu),
- Bu telefonuna talkı vaziyette 0603100289589 nolu Turkcell Simplus sim kart
- Yine aynı telefona takılı vaziyette Sandisk marka 4 gb microHD ibareli hafıza kartı

Ve yine bir adet;

- İPHONE marka A1241 Model 011742009224852 IMEI nolu cep telefonu (5360 pin kodlu)
- Bu telefona takılı vaziyette Turkcell sim kart

el konulmuştur.

Müvekkilimiz avukattır ve bu mesleği kendine ait büroda halen icra etmektedir. El konulan bu telefonlarda müvekkilimizin işleri kapsamında irtibatlı olduğu kişilerin isimleri ve iletişim bilgileri bulunmaktadır.

Halen tutuklu olan müvekkilimiz, iş bağlantılarını şahsen kuramamakta, vekilleri olarak bizler de bu bağlantıları sağlayamamaktayız. Bu sebeple müvekkilimize ait olup el konulan yukarıdaki telefonların, sim kartların ve hafıza kartlarının tarafımıza iadesine, bu talebimizin uygun görülmemesi halinde telefonların, sim kartların ve hafıza kartlarının içinde mevcut tüm verilerin birer kopyasının tarafımıza verilmesine karar verilmesini sayın Savcılıktan vekaleten arz ve talep ediyoruz.

21.07.2011

ŞÜPHELİ TALAT EMRE KOÇAK

Vekili

AV. M. BİLAL ÜZER



AV. DR. ERSAN ŞEN

Kuşbakışı Cd. No:9
 Altunizade Üsküdar/İstanbul
 Tel : 0216 474 50 00
 Faks : 0216 474 50 01

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
 (CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.
ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu
MÜDAFİLİ : Av. Dr. Ersan Şen
 Altunizade Mah. Kuşoakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : Müvekkilimiz ve müvekkilimizle ilişkilendirilen fiiller yönünden tefrik ve görevsizlik talebini içeren dilekçeye ek beyanlarımızın ve talebimize ilişkin emsal kararın Sayın Savcılık Makamına sunulmasıdır.

İZAH

Sayın Savcılık Makamına 19.07.2011 tarihinde, müvekkilimiz açısından dosyanın tefrik edilmesi ve görevsizlik kararı verilerek Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesi taleplerini içerir dilekçe sunulmuştur. Bu taleplere ilişkin olarak talebimizin olumlu değerlendirilmesi gerektiğini gösteren 07.12.2009 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca verilen emsal görevsizlik kararını Sayın Savcılık Makamına takdim ediyoruz (Ek-1). Bu karara göre, **haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş iki farklı kişinin liderliğinde iki ayrı suç örgütü olmasına rağmen, bu suç örgütlerinin cebir ve tehdit kullanarak suç işlediklerine dair somut hiçbir delile ulaşamaması sebebiyle özel yetkili başsavcılığın görevsizliğine kararı verilmesi gerekmektedir.**

Sayın Savcılık Makamı tarafından 2010/2287 Sor. numarası altında yürütülen soruşturmada, **Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilişkilendirilen fiil ve olaylar dışında başka fiil ve olayların bulunduğu, bunlarla müvekkilin ve yöneticisi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübü'nün hiçbir bağlantısının olmadığı ve Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olay ve fiillerde suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün varlığı bir an için kabul edilecek olsa bile, bu örgütün cebir ve şiddetle suç işlediği yönünde iddianın ve delilin bulunmadığı açıktır.** Müvekkilin de dahil olduğu Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olay çerçevesinde yapılan aramalarda, cebir ve tehditle suç işlendiğine veya silah olduğuna dair bulguya ulaşamamıştır. Dosyada, cebir veya tehdide maruz kaldığını belirten ve bu

yönde şikayetçi olan kimse bulunmamaktadır. Müvekkile veya müvekkille bağlantılı olduğu iddia olunan şüphelilere, suç örgütü kapsamında cebir veya tehditle ilgili olarak herhangi bir suç isnadında bulunulmamış, bu yönde soru dahi yöneltilmemiştir. Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla örgüt kurma suçunun özel yetkili ağır ceza mahkemeleri veya savcılıklarının görev alanına girebilmesi için ön şart, TCK m.220 kapsamında suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün bulunması ve bu örgüt tarafından cebir ve tehditle amaç suçların işlenmesi zorunludur.

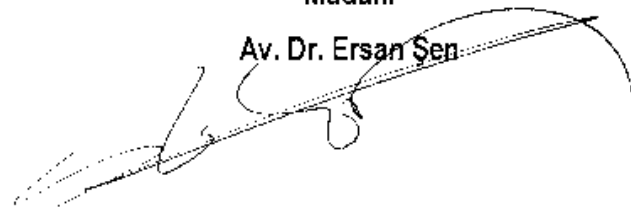
Aynı suçu işlediği iddia olunan, ancak somut olayda birbirinden farklı fiillere katıldıkları iddia olunan şüpheliler, bir amaç uğruna birlikte hareket etmedikleri gibi, katıldıkları iddia olunan eylemler arasında bağlantı kurulamamış, müvekkilimizin soruşturmaya konu iki farklı olaydan yalnızca Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili şike iddialarına yönelik şüpheli olması ve bu olayda hiçbir şekilde cebir ve şiddetin olduğuna dair somut hiçbir delile ulaşılamamıştır. Aynı soruşturma kapsamında yürütülen değişik kişi ve spor kulüpleri ile ilgili farklı amaçlara yönelik eylemler birlikte değerlendirildiğinde, farklı eylemlere konu şike, teşvik ve sair fiiller ve şüphelileri yönünden bağlantı oluşmadığından, müvekkil hakkındaki soruşturma dosyasının tefrikine karar verilmesi ve soruşturmaya konu olaylar açısından cebir ve tehdidin bulunmadığı gözönüne alındığında dosyanın görevsizlikle Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesi gerekmektedir.

NETİCE VE TALEP : Sayın Savcılık Makamı tarafından re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; tarafınıza sunmuş olduğumuz 07.12.2009 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın CMK m.250 ile Yetkili Bölümü tarafından verilen emsal görevsizlik kararının dikkate alınarak, müvekkille ilgili olay ve fiiller yönünden dosyanın tefrik edilmesini, ayrıca müvekkil ile ilgili olarak suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt faaliyeti çerçevesinde suç işleme iddiası bulunmaması ve tutuklama kararının bu gerekçe ile verilmemesi karşısında, müvekkil yönünden tefrik edilecek soruşturma dosyasının görevsizlik kararı ile görevli ve yetkili Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **20.07.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 250. Madde ile Yetkili Bölümü)
BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

Soruşturma No : 2009/2422
Karar No : 2009/465

TUTUKLU İŞ

GÖREVSİZLİK KARARI
FATİH CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

DAVACI
ŞÜPHELİLER

: K.H.

:1- MUSTAFA KALEMDAR, AHMET Oğlu AYŞE'den olma, 01/05/1948 doğumlu, SAMSUN ili, BAFRA ilçesi, DARBOGAZ KOYU köy/mahallesi, 38 cilt, 120 aile sıra no, 9 sıra no'da nüfusa kayıtlı Çakırağa Mh. Abdülmecid Paşa Cd. Aşım Bey Sk. No:22 Fatih/ İSTANBUL ikamet eder. KOCAELİ 1 NOLU F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

:2- DAVUT ÇALIK, ABDULKADİR Oğlu HAVVA'den olma, 25/08/1953 doğumlu, İSTANBUL ili, BEYKOZ ilçesi, ELMALI köy/mahallesi, 24 cilt, 249 aile sıra no, 1 sıra no'da nüfusa kayıtlı Örnekköy Tepetarla Mah. Örkun Sok. No:9 Beykoz/ İSTANBUL ikamet eder. KOCAELİ 1 NOLU F TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

:3- İBRAHİM TAYFUN AKTAŞ, ADİL Oğlu ALİYE'den olma, 24/12/1960 doğumlu, ili, KARTAL ilçesi, KORDONBOYU MAH. köy/mahallesi, 23 cilt, 811 aile sıra no, 17 sıra no'da nüfusa kayıtlı Cumhuriyet Cad. Hacı Şakir Sok. Aktaş Apt. No:6/8 Kartal/ İSTANBUL ikamet eder.

:4- SİDDİK YAPICI, HALİL İBRAHİM Oğlu DÖNDÜ'den olma, 15/03/1963 doğumlu, KIRŞEHİR ili, ÇİÇEKDAĞI ilçesi, KÜÇÜKTEFLEK KOYU köy/mahallesi, 56 cilt, 16 aile sıra no, 33 sıra no'da nüfusa kayıtlı Esenler İlçe Emniyet Polis Merkezi Amirliğinde Polis Memuru Esenler/ İSTANBUL ikamet eder.

:5- UĞUR ÖZDOĞANOĞLU, MEHMET Oğlu MELAHAT'den olma, 30/11/1973 doğumlu, ÇORUM ili, SUNGURLU ilçesi, FEVZİPAŞA köy/mahallesi, 4 cilt, 3 aile sıra no, 17 sıra no'da nüfusa kayıtlı Eminönü İlçe Emniyet Müdürlüğü Sirkeci Polis Merkezi Amiri Eminönü/ İSTANBUL ikamet eder.

:6- ZAFER BİLEN, YAFES Oğlu ŞÜKRİYE'den olma, 01/01/1975 doğumlu, ESKİŞEHİR ili, ODUNPAZARI ilçesi, TÜRKMENTOKAT köy/mahallesi, 188 cilt, 8 aile sıra no, 46 sıra no'da nüfusa kayıtlı Atatürk Bulvarı Cumhuriyet Mah. No:12/3 İç Kapı No:19 Beylikdüzü/ İSTANBUL ikamet eder. ÜSKÜDAR PAŞAKAPISI CEZAEVİNDE TUTUKLU.

:7- EKREM ÖNER, MUSTAFA Oğlu FATMA'den olma, 20/05/1971 doğumlu, KIRŞEHİR ili, ÇİÇEKDAĞI ilçesi, SAFALI köy/mahallesi, 65 cilt, 22 aile sıra no, 42 sıra no'da

- nüfusa kayıtlı Esentepe Mah. 3987 Sk. 40/5 Gaziosmanpaşa/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :8- MEHMET MAHSUN EROĞLU**, BEDİRHAN Oğlu GÜZİDE'den olma, 09/09/1959 doğumlu, DİYARBAKIR ili, BİSMİL ilçesi, DORUK KÖYÜ köy/mahallesi, 40 cilt, 49 aile sıra no, 18 sıra no'da nüfusa kayıtlı Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü Fatih/ İSTANBUL ikamet eder. **ÜSKÜDAR PAŞAKAPISI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :9- YUSUF KENAN YAĞCI**, ALİ Oğlu HAVVA'den olma, 13/05/1951 doğumlu, RİZE ili, ÇAMLIUEMŞİN ilçesi, TOPLUCA köy/mahallesi, 16 cilt, 46 aile sıra no, 24 sıra no'da nüfusa kayıtlı Dervişali Mah. Oyukduvar Sokak N.6 D.4 Karagümrük Fatih/ İSTANBUL ikamet eder. **ÜSKÜDAR PAŞAKAPISI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :10- MURAD ÇALTEKİN**, ABDULHAMİT Oğlu ŞÜKRAN'den olma, 01/01/1967 doğumlu, MARDİN ili, MERKEZ ilçesi, MEDRESE köy/mahallesi, 6 cilt, 133 aile sıra no, 136 sıra no'da nüfusa kayıtlı Akasya Sok. No:12 Alihan Apt. D:8 Florya Bakırköy/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :11- EDİP AKTAŞ**, MEHMET ALİ Oğlu ŞERİFE'den olma, 01/12/1968 doğumlu, MARDİN ili, MERKEZ ilçesi, KABALA KAYACAN köy/mahallesi, 37 cilt, 57 aile sıra no, 38 sıra no'da nüfusa kayıtlı Ereğli Mah. Küçüksaray Meydanı Cad. No:10 D:3 Şehremini Fatih/ İSTANBUL ikamet eder.
- :12- CELAL AKSOY**, ALİ Oğlu AYŞE'den olma, 29/07/1965 doğumlu, TRABZON ili, VAKFIKEBİR ilçesi, köy/mahallesi, 1 cilt, 2 aile sıra no, 34 sıra no'da nüfusa kayıtlı Seyit Ömer Mah. Evliya Ata Sk. No:66 D:5 Fatih/ İSTANBUL ikamet eder.
- :13- ŞERAFETTİN BEKTAŞ**, HÜSEYİN Oğlu AYŞE'den olma, 02/02/1959 doğumlu, SAMSUN ili, VEZİRKÖPRÜ ilçesi, MEZREA köy/mahallesi, 133 cilt, 108 aile sıra no, 28 sıra no'da nüfusa kayıtlı Ş. Fikret Söğütler Sok. Encs Apt No:8 Kocasinan Bahçelievler/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :14- SALİH YILMAZ**, MEHMET Oğlu MURADİYE'den olma, 01/06/1981 doğumlu, ili, TOROSLAR ilçesi, GÖZNE/AŞAĞIGÖZNE köy/mahallesi, 75 cilt, 9 aile sıra no, 59 sıra no'da nüfusa kayıtlı Tuzla İlçe Jandarma Komutanlığı Tuzla/ İSTANBUL ikamet eder. **HASDAL ASKERİ CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :15- MUSTAFA CANSEVER**, ALİ Oğlu FATMA'den olma, 03/07/1950 doğumlu, K.MARAŞ ili, TÜRKÖĞLU ilçesi, TAHTALİDEDELER köy/mahallesi, 38 cilt, 7 aile sıra no, 28 sıra no'da nüfusa kayıtlı İncbey Mah. Koçubey Sokak No:14 Akasaray/İst. Türkoğlu/ K.MARAŞ ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :16- OLGA KONTES**, MATVEY Kızı MARİA'den olma, 25/07/1963 doğumlu, ili, ilçesi, OZANLAR köy/mahallesi, 12 cilt, 595 aile sıra no, 1 sıra no'da nüfusa kayıtlı ikamet eder.
- :17- ATABEY İPEK**, ARSLAN Oğlu SELMİNAZ'den olma,

- 02/01/1964 doğumlu, KARS ili, ARPAÇAY ilçesi, KOÇKÖYÜ köy/mahallesi, 27 cilt, 112 aile sıra no, 33 sıra no'da nüfusa kayıtlı Mahmutbey Yolu 1. Sk. Ermiş Apt. No: 2/4 Bahçelievler Bahçelievler/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :18- **AYHAN KURTOĞLU**, KADİR Oğlu GÜLSEL'den olma, 19/02/1971 doğumlu, KAYSERİ ili, DEVELİ ilçesi, HÜSEYİNLI KÖYÜ köy/mahallesi, 29 cilt, 1 aile sıra no, 89 sıra no'da nüfusa kayıtlı Cumhuriyet Mah. Aşık Veysel Cad. No.45/9 Küçükçekmece/ İSTANBUL ikamet eder.
- :19- **BEKİR BİLİCİ**, ALİ Oğlu FATMA'den olma, 05/05/1964 doğumlu, KASTAMONU ili, TOSYA ilçesi, ÇİLTİKÇİ köy/mahallesi, 32 cilt, 32 aile sıra no, 21 sıra no'da nüfusa kayıtlı Katip Kasım Mah.Sepetçi. Salim Sok.No:58 Eminönü/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :20- **AYHAN KALEMDAR**, MUSTAFA Oğlu MELAHAT'den olma, 26/06/1967 doğumlu, SAMSUN ili, BAFRA ilçesi, DARBOGAZ köy/mahallesi, 38 cilt, 120 aile sıra no, 29 sıra no'da nüfusa kayıtlı Mollaşeref Mah. Sarı Musa Sk. Alp Ap. No:27/4 Fatih/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :21- **DÜNDAR ARSLAN**, ALİ ARSLAN Oğlu HİKMET'den olma, 30/12/1969 doğumlu, SAMSUN ili, BAFRA ilçesi, GAZİOSMANPAŞA köy/mahallesi, 6 cilt, 715 aile sıra no, 3 sıra no'da nüfusa kayıtlı Emirler Çeşme Sokak. Saçağtar Hayrettin Mah. No:33 Fatih/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :22- **OGÜN ÇAY**, MÜHARREM Oğlu NURİYE'den olma, 19/09/1966 doğumlu, ili, ŞEHİAN ilçesi, ZİYAPAŞA köy/mahallesi, 60 cilt, 146 aile sıra no, 3 sıra no'da nüfusa kayıtlı Adile-Sadullah Mermerci Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü Sarıyer/ İSTANBUL ikamet eder.
- :23- **OSMAN BÜYÜKKAYA**, DURSUN Oğlu ELİFE'den olma, 28/04/1972 doğumlu, YOZGAT ili, ÇEKEREK ilçesi, KAYALAR KÖYÜ köy/mahallesi, 67 cilt, 74 aile sıra no, 23 sıra no'da nüfusa kayıtlı Deri Ve Tenasül Hastalıkları Hastanesinde Laboratuar Teknikeri Merkez/ İSTANBUL ikamet eder. **ÜSKÜDAR PAŞAKAPISI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :24- **SAADET DEFFERT**, HAYRULLAH Kızı HAFİZE'den olma, doğumlu, İZMİR ili, KEMALPAŞA ilçesi, BAĞYURDU köy/mahallesi, 7 cilt, 1013 aile sıra no, 1 sıra no'da nüfusa kayıtlı Sinan Mah,Ihlamur Dere,Cadesi No21 Beşiktaş/ İSTANBUL ikamet eder. **BAKIRKÖY KADIN KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :25- **PINAR GÖKÇEOĞULLARI**, TURGAY Kızı MEDÜHA'den olma, 29/05/1980 doğumlu, BURSA ili, OSMANGAZİ ilçesi, EBU İSHAK köy/mahallesi, 49 cilt, 153 aile sıra no, 24 sıra no'da nüfusa kayıtlı Ahmet Nafiz Gürman Mah. Akpınar Sok. İttifak Apt. No:17/3 Güngören/ İSTANBUL ikamet eder.
- :26- **ÖMER FARUK ERDEM**, SİNAN Oğlu ZEHLİHA'den olma,

- 01/02/1971 doğumlu, ili, MERKEZ ilçesi, YENİMAHALLE köy/mahallesi, 26 cilt, 211 aile sıra no, 9 sıra no'da nüfusa kayıtlı İnebey Mah.Koçibey Sokak No:24/6 Aksaray Fatih/ İSTANBUL ikamet eder.
- :27- **ŞABAN KARTAL**, CEMAL Oğlu ZÜMRE'den olma, 15/04/1956 doğumlu, ili, BOZKURT ilçesi, SARIÇİÇEK köy/mahallesi, 34 cilt, 51 aile sıra no, 56 sıra no'da nüfusa kayıtlı İnebey Mh. Valide Camii Sk. No:51 Aksaray Fatih/ İSTANBUL ikamet eder.
- :28- **NURETTİN BİGİN**, MEHMET Oğlu SATI'den olma, 27/05/1960 doğumlu, TOKAT ili, TURHAL ilçesi, ULUTEPE köy/mahallesi, 58 cilt, 54 aile sıra no, 45 sıra no'da nüfusa kayıtlı Kazım Karabekir Mah. Anadolu Cad.Esen Sok.No:11 Ümraniye/ İSTANBUL ikamet eder.
- :29- **AYDIN ÇAN**, SABRİ Oğlu HATİCE'den olma, 20/12/1970 doğumlu, KASTAMONU ili, ŞENPAZAR ilçesi, BÜYÜKMUTLU KÖYÜ köy/mahallesi, 12 cilt, 20 aile sıra no, 40 sıra no'da nüfusa kayıtlı Yeşiltepe Sk. Paşa Mah. No:47 İç Kapı No:1 Şişli/ İSTANBUL ikamet eder.
- :30- **FERUDUN EKİNCİ**, ALİ Oğlu ZHİBİ'den olma, 01/06/1968 doğumlu, YOZGAT ili, SARIKAYA ilçesi, KARAYAKUP köy/mahallesi, 41 cilt, 32 aile sıra no, 49 sıra no'da nüfusa kayıtlı Göçmen Sk. Tefik Bey Mah. No:4 İç Kapı No:10 Küçükçekmece/ İSTANBUL ikamet eder. **ÜSKÜDAR PAŞAKAPISI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**
- :31- **KEMAL COŞKUN**, KAMİL Oğlu ALİYE'den olma, 16/10/1967 doğumlu, TEKİRDAĞ ili, SARAY ilçesi, EDİRKÖY köy/mahallesi, 6 cilt, 131 aile sıra no, 15 sıra no'da nüfusa kayıtlı Emlak Blokları E1 Blok No:8 D:9 Neslişah Mah. Karagünrük Merkez/ İSTANBUL ikamet eder.
- :32- **BEYHAN İŞLER**, AHMET Oğlu FATMA'den olma, doğumlu, K.MARAŞ ili, MERKEZ ilçesi, HARTLAP köy/mahallesi, 74 cilt, 30 aile sıra no, 95 sıra no'da nüfusa kayıtlı Dsi Toki Konutları Y-7 Blok Daire :5 Yüreğir/ ADANA ikamet eder.
- :33- **ABDULLAH ÖZDEMİR**, ABDULLAH Oğlu NURDANE'den olma, 15/06/1960 doğumlu, AMASYA ili, MERKEZ ilçesi, köy/mahallesi, 65 cilt, 34 aile sıra no, 29 sıra no'da nüfusa kayıtlı İcadiye Mah. Türkkızı Koleji Sok. No:1 Fıstıkbağacı Üsküdar/ İSTANBUL ikamet eder.
- :34- **YAŞAR DEMİRKAYA**, AHMET Oğlu NİMET'den olma, 01/01/1971 doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı ikamet eder.
- :35- **MEHMET ZÜLFİ YILDIRIM**, NUSRET Oğlu HACİRE'den olma, 27/08/1962 doğumlu, DİYARBAKIR ili, ERGANİ ilçesi, SESVERENPINAR köy/mahallesi, 50 cilt, 5 aile sıra no, 23 sıra no'da nüfusa kayıtlı Dr. Nasırbey Sk. Topkapı Mah. No:13 İç Kapı No:8 İSTANBUL ikamet eder.
- :36- **İRFAN ÖDEMİŞ**, BEHRAM Oğlu MÜRVE'T'den olma, 01/03/1982 doğumlu, BITLİS ili, HİZAN ilçesi, KARLITEPE köy/mahallesi, 20 cilt, 5 aile sıra no, 30 sıra no'da nüfusa kayıtlı Ereğli Mah. İskender Ağa Cami Sok. No:13/9 Fatih/ İSTANBUL

ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**

:37- **CASİM YILMAZ**, İSRAFİL Oğlu MAKBUL'den olma, 01/06/1957 doğumlu, ARDAHAN ili, MERKEZ ilçesi, HÇ. HASKÖY köy/mahallesi, 55 cilt, 48 aile sıra no, 34 sıra no'da nüfusa kayıtlı Menekşe Sk. Merkez Mah. No:31 İç Kapı No:6 Avcılar/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**

:38- **FARUK NAS**, İSMET Oğlu REMZİYE'den olma, 02/03/1968 doğumlu, SİİRT ili, KURTALAN ilçesi, KAYABAĞLAR köy/mahallesi, 15 cilt, 96 aile sıra no, 72 sıra no'da nüfusa kayıtlı İmlahor Hamamı Sok. No:8 Eminönü Fatih/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**

:39- **MEHMET YILMAZ TIRMANDIOĞLU**, SALİH VEİBİ Oğlu ZAKİR'den olma, 01/04/1959 doğumlu, İSTANBUL ili, KADIKÖY ilçesi, GÖZTEPE köy/mahallesi, 11 cilt, 3571 aile sıra no, 1 sıra no'da nüfusa kayıtlı Cavit Paşa Sk. Göztepe Mah. No:21 İç Kapı No:6 Kadıköy/ İSTANBUL ikamet eder.

:40- **TUNCER ÇİÇEK**, MEHMET Oğlu İPEK'den olma, 10/04/1966 doğumlu, AMASYA ili, GÖYNUÇEK ilçesi, İKİZYAKA köy/mahallesi, 32 cilt, 14 aile sıra no, 57 sıra no'da nüfusa kayıtlı Kale Fatih Sk. Fatih Mah. No:23 İç Kapı No:4 Bağcılar/ İSTANBUL ikamet eder.

:41- **MALİK EVREN**, HACI ÖMER Oğlu ZENOUB'den olma, 13/09/1957 doğumlu, İSTANBUL ili, FATİH ilçesi, ŞHİREMINİ köy/mahallesi, 15 cilt, 1749 aile sıra no, 1 sıra no'da nüfusa kayıtlı Aydede Sk. Siyavuşpaşa Mah. No:6 İç Kapı No:13 Bahçelievler/ İSTANBUL ikamet eder. **ÜSKÜDAR PAŞAKAPISI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**

:42- **ALİ AKKUŞ**, CEMAL Oğlu ŞİRİN'den olma, 14/09/1982 doğumlu, ÇORUM ili, ORTAKÖY ilçesi, YUKARIKUYUCAK köy/mahallesi, 18 cilt, 15 aile sıra no, 44 sıra no'da nüfusa kayıtlı ikamet eder.

:43- **İÜSEYİN LEVENT ERTOP**, FEVZİ Oğlu EMİNE İZGEN'den olma, 06/05/1955 doğumlu, KOCAELİ ili, GÖLCÜK ilçesi, DEĞİRMENDERE köy/mahallesi, 24 cilt, 541 aile sıra no, 4 sıra no'da nüfusa kayıtlı 2.Kanarya Sk. Fatih Mah. No:4-1 İç Kapı No:4 Büyükçekmece/ İSTANBUL ikamet eder. **SİLİVRİ 3 NOLU L TİPİ KAPALI CEZAEVİNDE TUTUKLU.**

:44- **SAMARA ZIUMANALİEVA**, CUMANALİ Kızı BATMA'den olma, 15/12/1980 doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Kuşçubaşı Sk. No:6/4 Cerrahpaşa Fatih/ İSTANBUL ikamet eder.

:45- **AHMET KAPLAN**, HANİFİ Oğlu ŞEMSİNUR'den olma, 02/02/1956 doğumlu, YOZGAT ili, SORGUN ilçesi, GÖKÖZ köy/mahallesi, 113 cilt, 6 aile sıra no, 55 sıra no'da nüfusa kayıtlı Kadirga Cad. Yayla Mah. No:64 Merkez/ ZONGULDAK ikamet eder.

:46- **ŞENOL ŞİRİN** isimli şahıs.

:47- **BÜLENT** isimli şahıs.

- : 48- **ZEKİ GELGÖR**, İstanbul Barosunda kayıtlı avukat.
- : 49- **KEMAL TAVLA**, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görevli polis memuru.
- SUÇ** : Haksız Ekonomik Çıkar Sağlamak Amacıyla Suç Örgütü Kurmak, Yönetmek ve Üye olmak, Bir Kimseyi Fuhuşa Teşvik Etmek, Fuhuşa Aracılık Etmek, Fuhuşa Yer Temin Etmek, Görevi Kötüye Kullanmak, Rüşvet Vermek ve Almak ve 6136 sayılı Yasaya muhalefet.
- SUÇ TARİHİ VE YERİ** : 04.11.2009 ve önceki tarihler, Fatih/İSTANBUL
- TUTUKLAMA TARİHİ** : 06.11.2009 (Davut Çalık, Mustafa Kalemdar, Şerafettin Bektaş, Mustafa Cansever, Bekir Bilici, Osman Büyükkaya, Ferudun Ekinci, İrfan Ödemiş, Casim Yılmaz, Faruk Nas, Yusuf Kenan Yağcı, Saadet Deffert)
- 07.11.2009 (Hüseyin Levent Ertop, Ayhan Kalemdar, Murad Çaltekin, Atabey İpek, Mehmet Mahsun Eroğlu, Zafer Bilen, Malik Evren)
- 08.11.2009 (Ekrem Öner)
- 14.11.2009 (Dündar Arslan)
- 03.12.2009 (Salih Yılmaz)
- TUTUKLULUK İNCELEME TARİHİ** : 04.12.2009 (Salih Yılmaz haricindeki şüpheliler için)

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ :

İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne intikal ettirilen isimsiz bir ihbar mektubunda, Doğu Bloku ülkelerinden getirilen yabancı uyruklu kadınların pasaportuna el konulmak suretiyle özellikle Fatih ilçesi, Aksaray Bölgesinde yoğunlaşan otellerde fuhuş yaptırıldığı, elde edilen haksız kazancın önemli bir kısmını PKK terör örgütünün finansmanında kullanıldığı, özellikle kolluk görevlilerinin bu suçla mücadele edemediği ve bu suç örgütleri ile menfaat ilişkisi içerisinde olduklarının belirtilmesi üzerine Cumhuriyet Başsavcılığımızca soruşturma başlatıldığı ve bu soruşturma sonucunda örgüt yöneticileri **BÜLENT ALICI**, **İBRAHİM OCAK** ve **AZİZ HAKAN ŞENLİK** yöneticiliğindeki suç örgütü hakkındaki evrakın yetkisizlik kararı ile Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderildiği anlaşılmıştır.

Bahse konu suç örgütüne yönelik yürütülen çalışmalar sırasında, yine İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne elektronik posta ile gönderilen ihbarda "Meydan Mustafa" lakaplı şahsın liderliğindeki bir grubun Doğu Bloku ülkelerinde bulunan bağlantıları vasıtasıyla getirdikleri kadınları Silivri Bölgesinde kiradadıkları villalara yerleştirdikleri, bu kadınların daha sonra özellikle yoğun olarak Fatih ilçesi, Aksaray semtinde bulunan otellerde fuhuş yaptırıldığı, yine bu semtte tutulan bazı evlerde barındırıldıklarının belirtildiği, iletişim tespit tutanaklarında yer alan bazı görüşmelerin de doğrulandığı görülmüştür.

Yapılan çalışmalar sonucunda Fatih ilçesi, Aksaray semti merkez olmak üzere bu bölgelerde faaliyet gösteren **MUSTAFA KALEMDAR** ve **DAVUT ÇALIK** liderliğinde haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla suç örgütü oluşturulduğu, örgütün yurt dışından fuhuş amaçlı kadın getirdiği, bu kadınların barınmaları için yer buldukları, fuhuşa teşvik ettikleri, fuhuşa yer temin edip aracılık yaptıkları, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan görevliler ile çıkar ilişkileri içerisinde girerek onların imkanlarından yararlandıkları tespit edilmiştir.

Elde edilen deliller değerlendirilmek suretiyle, şüphelilerin fuhuş yapmak amacıyla kullandıkları oteller ve eğlence mekanlarında mahkeme kararları ile arama yapılmış ve bu mekanlarda birçok yabancı uyruklu kadınların da para karşılığında erkeklerle cinsel ilişkiye girdiği tespit edilerek, fuhuştan elde edildiği değerlendirilen paralara, şüphelilerin bir kısmından ele geçirilen ruhsatsız silahlara, suçta kullanılan cep telefonu ve SIM kartlarına el

konulmuştur.

Arama yapılan yerlerde bulunan yabancı uyruklu kadınların mağdur sıfatı ile alınan ifadelerinde, kendi istekleri ile bu mekanlarda para karşılığında erkeklerle birlikte olduklarını, kimsenin zorlamasıyla ülkede tutulmadıklarını ve fuhuş yaptırılmadığını beyan etmişlerdir.

Her ne kadar, yurt dışından getirilen yabancı uyruklu kadınlara pasaportlarının ellerinden alınarak bir yerde tutuldukları ve kendilerine zorla fuhuş yaptırıldığı iddiası üzerine soruşturma başlatılmış ise de;

İletişim tespit tutanaklarında yer alan şüpheliler arasındaki görüşmeler ve fuhuşa sürüklenen kadınların beyanları dikkate alındığında, özellikle yurt dışından gelen yabancı uyruklu kadınların örgütün organizasyonu ile kendi rızalarına dayalı olarak erkeklerle cinsel ilişkiye girdikleri, bu yolla kazandıkları paranın bir kısmını örgüt üyelerine verdikleri, pasaportlarının zorla alınarak el konulmasını söz konusu olmadığı, bahse konu iddia ile ilgili somut delil elde edilemediği anlaşılmıştır.

Elde Edilen Delillere ve Tüm Dosya Kapsamına Göre;

MUSTAFA KALEMDAR liderliğinde yabancı uyruklu kadınlara fuhuş yaptırarak haksız ekonomik çıkar elde etmek amacıyla kurulan suç örgütünde AYHAN KALEMDAR ile CASIM YILMAZ'ın örgüt yöneticisinin yardımcısı konumunda buldukları, örgüt üyeleri MUSTAFA CANSEVER, DÜNDAR ASLAN, MURAT ÇALTEKİN ve ŞERAFETTİN BEKTAŞ'ın sahibi ve ortağı buldukları otel ve gece klüplerinde fuhuşa aracılık ettikleri; şüpheli EKREM ÖNER'in yurt dışından fuhuş amacı ile getirilen kadınların yurda girişlerinde karşıladığı; örgüt üyeleri SAADET DEFFERT, NURETİN BİĞİN, PINAR GÖKÇEOĞULLARI, İBRAHİM TAYFUN AKTAŞ, ÖMER FARUK ERDEM, SAMARA ZHUMANALIEVA, HÜSEYİN LEVENT ERTOP, ATABEY İPEK'in fuhuşa aracılık ettikleri; kamu görevlileri olan OSMAN BÜYÜKKAYA, KEMAL COŞKUN, MALİK EVREN, BEYHAN İŞLER, MEHMET MAHSUN EROĞLU, FERUDUN EKİNCİ, ZAFER BİLEN, SİDDİK YAPICI, MEHMET ZÜLFİ YILDIRIM, TUNCER ÇİÇEK, EDİP AKTAŞ, MEHMET YILMAZ TIRMANDIOĞLU, ŞENOL ŞİRİN, BÜLENT isimli şahıs, AYHAN KURTOĞLU, OĞUN ÇAY, UĞUR ÖZDOĞANOĞLU, SALİH YILMAZ ve Av. ZEKİ GELGÖR'ün örgüte bilerek ve isteyerek yardım ettikleri; AHMET KAPLAN ve ABDULLAH ÖZDEMİR'in örgütten menfaat temin ettikleri anlaşılmıştır.

Şüpheli DAVUT ÇALIK liderliğindeki suç örgütünde şüpheli BEKİR BİLİCİ'nin örgüt liderinin yardımcısı olduğu; şüpheliler İRFAN ÖDEMİŞ, AYDIN ÇAN, ALİ AKKUŞ, ŞABAN KARTAL, OLGA KONTEŞ ve FARUK NAS'ın örgüt üyesi olarak örgüt liderinin talimatıyla fuhuşa aracılık ettikleri; kamu görevlileri olan YUSUF KENAN YAGCI ve KEMAL TAVLA'nın örgüte bilerek ve isteyerek yardım ettikleri belirlenmiştir.

Şüphelilerin bazı yargı mensupları ile olan görüşmelerini içeren iletişim tespit tutanakları ve fiziki takip tutanakları, emniyetin düzenlediği fezleke ekindeki dosyalardan çıkartılarak gereğinin takdir ve ifası için Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne gönderilmiştir.

Ayrıca, şüpheli İSMAİL ALICI'nın şüpheli DAVUT ÇALIK ile birlikte bir yargı mensubu ile iştirak halindeki eylemleri ile ilgili olarak buna ilişkin evrak Adalet Başmüfettişliğine sunulmuştur.

Ayrıca aramalarda ele geçen ve suçtan elde edildiği değerlendirilen paralara el konulmuştur.

CMK 250/1-b maddesinde "**Haksız Ekonomik Çıkar Sağlamak Amacıyla Kurulan Bir Örgütün Faaliyeti Çerçevesinde Cebir ve Tehdit Uygulanarak İşlenen Suçlar**" ile ilgili soruşturmanın Cumhuriyet Başsavcılığımızın görev ve yetkileri arasında bulunduğu açıkça belirtilmiştir.

Oysa ki;

Şüphelilere isnat edilen TCK 220, 227/2, 252, 6136 sayılı Yasanın 13/1 maddesi

kapsamındaki müsnet suçların Cumhuriyet Basavcılığımızın görev ve yetkilerini düzenleyen CMK 250/1-a-b-c maddesinde sayılmadığı gibi somut olayda, haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş MUSTAFA KALEMDAR ve DAVUT ÇALIK liderliğinde iki ayrı suç rgt olmasına rağmen, bu suç örgütlerinin cebir ve tehdit kullanarak suç ilediklerine dair somut hiçbir delile ulaılamamıtır.

Bu suç örgütlerinin fuhu yaptırdukları ve fuhua aracılık ettirdikleri mekanların tamamına yakınının Fatih ilçesi sınırlarında bulunduğu, bu nedenle müsnet suçlarla ilgili soruşturma yapma yetkisinin Fatih Cumhuriyet Başsavcılığı'na ait olduğu anlaşılmıştır.

Adli Emanet Memurluğu'nun 2009/1052, 2009/1036, 2009/1056 ve 2009/1079 sayısına kayıtlı emanet eşyalar Cumhuriyet Basavcılığımıza gönderilecektir.

Yukarıda açıkça izah edilen nedenlerle;

Cumhuriyet Basavcılığımızın **GÖREVSİZLİĞİNE,**

Evrakın gereğinin takdir ve ifası için görevli ve yetkili bulunan **FATİH CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'na GÖNDERİLMESİNE,**

Karar verildi. 07/12/2009

FİKRET SEÇEN 34460
İstanbul Cumhuriyet Savcısı

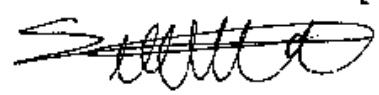
BEŞİKTAŞ CUMHURİYET SAVCILIĞI'NA

Soruşturma No: 2010/ 2287

Yeni vekalet aldığımdan müvekkilimin Emniyet Müdürlüğü Organize Şube Müdürlüğünde verdiği ifade ile savcılık sorgusunda verdiği ifadeyi vekaleten arz ve talep ederim.20.07.2011

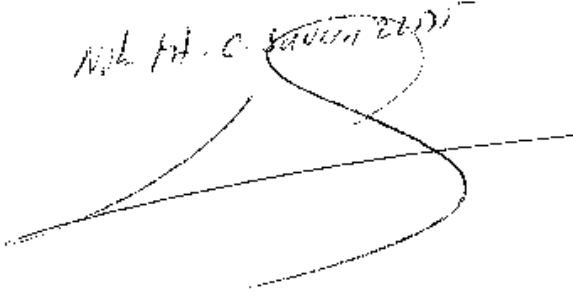
Olgun Peker Vekili

Av. Serdar ÖKTEM




Sor. Kalemine 20.07.2011

Mik. Hk. C. Savcısı Öktem



Savcılık ifadesini aldım. 20.07.2011

Av. Serdar ÖKTEM



SİLİVRİ 1. NOTERİ

BERRİN ÇINAR

Alibey Mh. Cumhuriyet Cd. Sorucu

İşmk.N:3 K:1 D:12/55 SİLİVRİ

02127273073

TÜRKİYE
CUMHURİYETİ

Tarih: 15/07/2011 21

Sayfa: 2.1

Grup : A

Yevmiye No:

№ 08621

VEKALETNAME

Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C.Yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul ve redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, islah, tavzih, taleplerinde bulunmaya, yemin teklifinde bulunmaya, kabul ve reddetmeye, her türlü keşif talebinde bulunmaya ve keşifler yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden keşif talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra satışlarına iştirake, teminat yatırmaya, geri almaya, pey sürmeye, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, mürafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hakim, hakem şahit, katip ve bilirkişileri şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzelttirmeye, vergi daireleri, vergi, itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davadan temyizden feragate feragatı davayı kabul, gerektiğinde adli sicil kaydını çıkartmaya, bu vekaletnameden örnek çıkartmaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, münferiden, mezun ve yetkili olmak üzere, Gayrettepe Mah. Fahri Gizden Sk Yavuz Apt. N:1/5 Şişli, İstanbul adresinde mukim Vergi Dairesinin 37795637388 sicil numarasında kayıtlı İstanbul Barosu Avukatlarından Av. SERDAR ÖKTEM vekil tayin edildi.

Vekalet Veren... : OLGUN PEKER

SİLİVRİ 4 NOLU L TİPİ CEZA VE TUTUK EVİ, SİLİVRİ, İSTANBUL



(Handwritten signature of Av. Serdar Öktem)



Aslı Gibidir. 20.07.2011

Av. Serdar ÖKTEM

Harç, Damga, Değerli Kağıt ve KDV Maktuza, Karsılığı Tahsil Edilmiştir. S/G

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT

: Av. Abdurrahim Erol

Baro ve Sicil No

: İstanbul - 28896

Vergi Dairesi ve TC No

: 6293812040

Adres

: Mete cad. Park Apt. No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR

Yetkili Kılınan Avukat

: Av. Özgür Kumral

Baro ve Sicil No

: Ankara Barosu / 17046

TC Kimlik No

: 12964434418

Adres

: Strazbourg cad. No : 4/18 Sıhhiye/Ankara

Yetkili Kılınan Avukat

: Av. Fatih Mehmet Altay

Baro ve Sicil No

: İstanbul Barosu / 33491

TC Kimlik No

: 24547150738

VEKİL EDEN

:

Adı Soyadı (veya Ünvanı)

: Aziz Yıldırım (TC No : 56572028072)

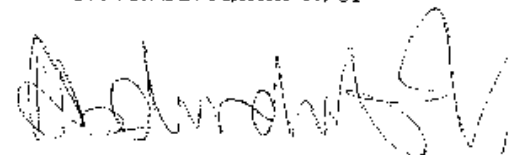
Dayanak Vekaletname Noter

Tarih ve yevmiye No

: Beyoğlu 7. Noterliğinin 20.07.2011 tarihli 24387
yevmiye nolu vekaletnamesi

BU YETKİ BELGESİ, 1136 SY. AVUKATLIK KANUNUNU DEĞİŞTİREN 4667 SY.
KANUNUN 36. MADDESİ İLE 56. MADDESİNE EKLENEN HÜKÜM UYARINCA
VEKALETNAME YERİNE GEÇMEK ÜZERE TARAFIMCA DÜZENLENMİŞTİR.

Av. Abdurrahim Erol



AV. DR. ERSAN ŞEN

19.7.2017
C.Ş.Ş.Ş.Ş.
M.Ş.Ş.Ş.Ş.

210

Kuşbakışı Cd. No:9

Alltunizade Üsküdar/İstanbul

Tel : 0216 474 50 00

Faks : 0216 474 50 01

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
Alltunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : Müvekkilimiz ve müvekkilimizle ilişkilendirilen fiiller yönünden tefrik ve görevsizlik kararı verilmesi talebimizdir.

İZAH :

Sayın Savcılık Makamı tarafından müvekkil hakkında haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulan örgüte üye olduğu ve bu örgütün faaliyetleri çerçevesinde 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinde düzenlenen suçları işlediğinden bahisle soruşturma yapılmaktadır. Yürütülen soruşturma çerçevesinde müvekkilin, İstanbul Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nde ve Sayın Savcılıkta ifadesine başvurulmuş ve alınan ifadelerin ardından tutuklamaya sevk edilen müvekkilin İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nce sorgusu yapılmıştır.

Sayın Savcılık Makamı tarafından 2010/2287 Sor. numarası altında yürütülen soruşturmada, Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilişkilendirilen fil ve olaylar dışında başka fil ve olayların bulunduğu, bunlarla müvekkilin ve yöneticisi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübü'nün hiçbir bağlantısının olmadığı ve Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olay ve fiillerde suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün varlığı yönünde iddianın ve delilin bulunmadığı açıktır. Müvekkilin de dahil olduğu Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olay çerçevesinde yapılan aramalarda, herhangi bir silaha veya cebir ve tehdide konu başkaca suç aletine rastlanılmamıştır. Dosyada, cebir veya tehdide maruz kaldığını belirten ve bu yönde şikayetçi olan kimse bulunmamaktadır. Müvekkile veya bu gruba dahil olan diğer şüphelilere, suç örgütü kapsamında cebir veya tehditle ilgili olarak herhangi bir suç isnadında bulunulmamış, bu yönde soru dahi yöneltilmemiştir.

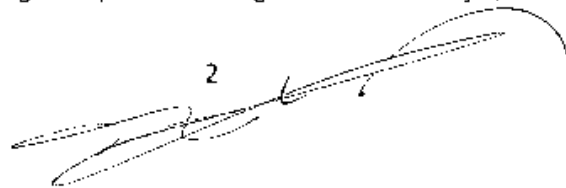
Ekte Sayın Savcılık Makamına sunduğumuz İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numaralı tutanağının 19. sahifesinden de görüleceği üzere, müvekkil hakkında tutuklama kararı yalnızca 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet iddiası ile verilmiştir. Özel yetkili mahkemeler ve savcılıklar, yalnızca CMK m.250'de belirtilen suçlarla ilgili olarak soruşturma ve kovuşturma yürütebilirler. Bu sebeple, Sayın Savcılık Makamı tarafından yürütülecek soruşturmanın da bu kapsamda olmasının zorunlu olduğu tartışmasızdır. Somut olayda müvekkile örgütle ilgili hiçbir soru sorulmaması bir yana, hakkında verilen tutuklama kararında dahi bu hususa yer verilmemiş ve Türk Ceza Kanunu'nun 220. maddesi, tutuklamanın hukuki gerekçesi olarak gösterilmemiştir.

Dolayısıyla, müvekkil veya diğer Fenerbahçe Spor Kulübü yöneticileri hakkında suç örgütü kurmaya, yönetmeye veya üye olmaya ve özellikle bu örgüt bünyesinde cebir ve tehditle suç işlemeye yönelik herhangi bir şikayet, tutanak, cebrin kullanıldığına dair hastane raporu gibi delil veya emare bulunmadığı dikkate alındığında, Sayın Savcılık Makamının huzurdaki soruşturma dosyasını yürütebilme görevi ve yetkisinin bulunmadığı görülecektir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 142. ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 3/1. maddesinde mahkemelerin kuruluş, görev ve yetkilerinin kanunla düzenleneceği ifade edilmiş ve bu hüküm dayanak alınarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Dördüncü Bölümünün "Bazı Suçlara İlişkin Muhakeme" üst başlıklı ve "Görev ve yargı çevresinin belirlenmesi" başlıklı 250. maddesinde özel görevli ve yetkili ağır ceza mahkemelerine yer verilmiştir. CMK m.250'de, örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen uyuşturucu ve uyarıcı madde imal ve ticareti suçu veya suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçu, haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde cebir ve tehdit uygulanarak işlenen suçlar ile Türk Ceza Kanunu'nun İkinci Kitabının Dördüncü Kısımının Dört, Beş, Altı ve Yedinci Bölümünde (305, 318, 319, 323, 324, 325 ve 332. maddeler dışında) yer alan suçların yargılamanın özel yetkili ağır ceza mahkemelerince yapılacağı düzenlenmiştir. Kanunun "Soruşturma" başlıklı 251. maddesinde ise, 250. madde kapsamına giren suçların soruşturmasının özel yetkili cumhuriyet savcılarınca yürütüleceği ifade edilmiştir.

Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla örgüt kurma suçunun özel yetkili ağır ceza mahkemeleri veya savcılıklarının görev alanına girebilmesi için ilk olarak TCK m.220 kapsamında suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün bulunması ve bu örgüt tarafından cebir ve tehditle amaç suçların işlenmesi zorunludur. Sayın Savcılık Makamınca da bilindiği üzere, suç işlemek için örgüt kuran sanıkların aralarında önceden anlaşış, belirli bir oranda iş bölümü, hiyerarşik yapı içinde süreklilik gösterecek bir yapılanma göstermesi gerekir. Üç veya daha fazla kişinin birleşmesini ve bu kişiler tarafından işlenen suçları "örgüt" kapsamında değerlendirebilmek için, birlikte hareket eden failer

2



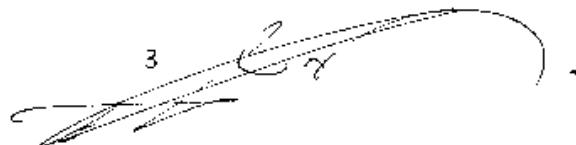
arasında süreklilik, yani örgütlü olarak birden fazla suç işleme iradesi bulunmalı, kararlılık ve amaçlanan suçları işlemek maksadıyla oluşturulan hiyerarşik yapı olmalı ve bu noktalar şüpheye yer vermeyecek şekilde tespit edilebilmelidir.

Gerek savcılık ifadesinde ve gerekse sorguda, müvekkilimize örgütle ilgili olarak herhangi bir soru veya suçlama yöneltilememekle birlikte, somut olayda yukarıda unsurları sayıldığı şekilde bir suç örgütünün bulunmadığı ortadadır. Ayrıca TCK m.220 kapsamında kurulmuş bir örgütle ilgili soruşturma veya kovuşturmanın özel yetkili savcılık/mahkemeye gerçekleştirilebilmesi için, bu örgüt tarafından cebir ve tehdit uygulanmak suretiyle birden fazla amaç suçun gerçekleştirilmesi zorunludur.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.04.2007 tarih, 2006/10-253 E., 2007/80 K. sayılı kararına göre, "5237 sayılı Yasanın 220. maddesi anlamında bir örgütün varlığından bahsedebilmek için, en az üç kişinin, suç işlemek amacıyla hiyerarşik bir ilişki içerisinde devamlı bir şekilde amaç suçlamaları işlemeye elverişli araç ve gerece sahip bir şekilde bir araya gelmesi gerekmektedir".

Somut olayda, TCK m.220/1'de belirtilen unsurlara uygun olarak kurulmuş bir suç örgütü bulunmamaktadır. Hem bu soruşturmanın Sayın Savcılık Makamınca yürütülmesini gerekli kılacak bir suç örgütü tarafından cebir ve tehditle birden fazla çıkar amaçlı suç işlenmemiştir ve hem de Kanunun aradığı anlamda hiyerarşik bir yapıya sahip, altlık-üstlük ilişkisi bulunan, emir komuta zincirine bağlı ve devamlı olarak suç işleme hedefi ile bir araya gelen ve en az üç kişiden oluşan bir yapılanma, yani suç örgütü bulunmamaktadır. Soruşturmaya konu sadece üç veya daha fazla kişinin görüşmesi, birlikte bulunması ve suç işlemesi, o birlikteliğin bir suç örgütü oluşturduğunu göstermez. Suç örgütü olabilmenin en önemli özelliği; kurucu, lider, yönetici ve üyeleri ile birlikte sahip olunan hiyerarşik yapıdır. Dosyada mevcut tapeler incelendiğinde (CMK m.153/2 gereğince kısıtlılık kararı bulunduğundan, tapelerin hukuka uygun elde edilip edilmediği hakkındaki tüm savunmalarımızı saklı tutmaktayız), müvekkil veya diğer şüphelilerin birbirlerine emir veya talimat vermedikleri, dolayısıyla somut olayda bir suç örgütünde bulunması gereken hiyerarşik ilişkinin bulunmadığı anlaşılacaktır. Aynı camiada yer alan birden fazla insanın bir araya gelmeleri, telefonla veya yüzyüze görüşmeleri, birbirleri arasında bağlılık, paralellik ve hiyerarşik yapı bulunmayan bu kişileri suç örgütünün üyeleri yapmayacağı gibi, bu kişilerin aynı soruşturmaya dahil edilmelerine de imkan tanımaz. Bu şekilde bir anlayış, görev ve yetki kurallarına aykırılık oluşturur.

Dosya kapsamında cebir ve tehdit uygulamak suretiyle bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlendiği iddia olunan suç varsa bile müvekkilimiz, aynı soruşturma kapsamından yürütüldüğü anlaşılan farklı amaçlar doğrultusunda farklı eylemlerde bulunan bu kişiler arasında bulunmamaktadır. Bu kişiler, örgüt faaliyeti



kapsamında cebir ve tehdit uygulayarak suç işlemiş olsalar bile, bu kişiler ile müvekkilimizin içinde bulunduğu camiadaki birden fazla kişinin arasında fiili bağlantı, menfaat ve amaç birlikteliği bulunmamaktadır. CMK m.8'de düzenlenen bağlantının oluşabilmesi için, **aynı suçta** birden fazla şüpheli veya sanık bulunması gerekmektedir. Oysa soruşturmaya konu olayda, örgüt çerçevesinde cebir ve tehditle suç işlediği iddia olunan şüpheliler ile müvekkilimizin aralarında bulunduğu kişilere birbirinden farklı eylemlere yönelik suç isnad edilmiş olup, iddia olunan bu suçlar CMK m.8'deki aynı suç kapsamında değerlendirilemez. **Aynı suç işlediği iddia olunan, ancak somut olayda birbirinden farklı fiillere katıldıkları iddia olunan şüpheliler, bir amaç uğruna birlikte hareket etmedikleri gibi, katıldıkları iddia olunan eylemler arasında bağlantı kurulamamaktadır.** Aynı soruşturma kapsamında yürütülen değişik kişi ve spor kulüpleri ile ilgili farklı amaçlara yönelik eylemler birlikte değerlendirildiğinde, farklı eylemlere konu şike, teşvik ve sair fiiller ve şüphelileri yönünden bağlantı oluşmadığından, müvekkil hakkındaki soruşturma dosyasının tefrikine karar verilmesi gerekmektedir.

Soruşturmaya konu olayda bir an için TCK m.220 kapsamında bir örgütün varlığı kabul edilse bile, soruşturmanın CMK m.250-251 ile görevli özel yetkili savcılıkta yürütülmesini gerektiren somut delil de bulunmamaktadır. Spor camiasında yer alan birden fazla kişinin birbirinden bağımsız olarak birbirleri ile telefonda yaptıkları görüşmelerde veya bir araya gelmelerinde örgütsel bağlantı yoktur. En önemlisi, müvekkilimize ifade ve sorgu sırasında yöneltilen sorularda yer alan fiillerde cebir ve tehditle işlendiği iddia olunan suçlar bulunmamaktadır. Soruşturmanın özel yetkili savcılık tarafından yürütülebilmesi için aranan ön şart, yalnızca suç örgütü vasıtasıyla suç işlemek değil, bundan daha da önemli iddiaya konu amaç suçların cebir ve tehditle işlenmesi zorunludur. Somut olayda müvekkilim ile ilgili bu yönde herhangi bir iddia ve şüphe bulunmamaktadır.

Müvekkilimizin içinde bulunduğu fiillere yönelik iddialar değerlendirildiğinde, TCK m.108'da düzenlenen cebir ve TCK m.106'da düzenlenen tehdide yönelik hiçbir fiile katılmadığı ve kendisine bu yönde bir soru sorulmadığı anlaşılacaktır. 6222 sayılı Kanununun 11. maddesi kapsamında müvekkilimiz, yalnızca şike ve teşvike yönelik iddialar çerçevesinde şüpheli olarak gösterilmiştir ki, yapısı itibarıyla bu tür suçların cebir ve tehditle işlenebilmesi mümkün değildir. 6222 sayılı Kanununun 11. maddesindeki suç tanımına bakıldığında, şike ve teşvik türü fiillerde en az iki fail olmalı, bunlar karşılıklı görüşmeli ve özgür iradeleri ile mutabakata varılmalıdırlar. Şike ve teşvik türü fiillerde cebir ve tehdit kullanıldığı iddia edilmekte ise, bu suçun unsuru ve adı değişecektir. Kaldı ki somut olayda, müvekkilimin karıştığı iddia olunan şike ve teşvik fiillerinde cebir ve tehdit kullanıldığına dair bir iddia da bulunmamaktadır. Özetle; müvekkilimizin şike ve teşvike yönelik eylemi de bulunmadığına dair savunmamız saklı kalmakla birlikte, şikenin cebir

ve tehditle işlenmesinin de mümkün olmadığını, ayrıca soruşturmaya konu olayda CMK m.250/1-b kapsamındaki cebir ve tehdide yönelik fiil ve somut delilin bulunmadığını belirtmek isteriz.

Tapelerden ve bu tapelere yönelik sorulardan da anlaşılacağı üzere, müvekkilimizin aleyhine iddia olunan fiillerde cebir ve tehdide yönelik hiçbir hareket, davranış veya belirti gözükmemektedir. Müvekkilimizin karıştığı iddia olunan şike ve teşvik fiillerinin CMK m.250/1-b kapsamına girmediğinden, TCK m.220/1'e uygun örgüt yapılanması olmadığından, bir an için olduğu ve suç örgütünün olup olmadığı yargılama sonunda anlaşılacağı düşünülse bile, suç örgütü vasıtasıyla işlendiği iddia olunan amaç suçların cebir ve tehditle işlenmesi halinde özel yetkili savcılığın görevli olacağı, oysa somut olayda müvekkilimiz aleyhine iddia olunan fiillerde cebir ve tehdidin olmaması sebebiyle müvekkilimiz aleyhine başlatılan soruşturma yönünden görevsizlik kararının verilmesi gerektiğini, soruşturmanın yetkili ve görevli olmayan özel yetkili savcılık tarafından yürütülmesinin Anayasa m.37'de düzenlenen "kanuni hakim güvencesi" ilkesine aykır olduğunu özellikle belirtmek isteriz.

Özel yetkili mahkemeler ve savcılıklar, ihtisas mahkemeleri/savcılıkları olarak CMK m.250'de tanımlanan suçlar ve faillerinin yargılanmaları üzerine kurulmuş olup, genel mahkeme sıfatını taşımazlar. Bu sebeple, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun mahkeme ve cumhuriyet savcılıklarının görevlerine ilişkin hükümlerde yalnızca özel yetkili mahkemeler için geçerli olan düzenlemeler yer almaktadır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 23.02.2010 gün, 2009/8-11 E. ve 2010/38 K. numaralı kararına göre, CMK m.250 kapsamına giren suç örgütü ile ilgili açılmış bir kamu davası olmadığından veya olup da sanığın beraatine karar verilerek, bu beraat kararı aleyhine temyiz yoluna başvurulmaması halinde, diğer suçlarla ilgili verilen mahkumiyet kararlarının görev yönünden bozulması gerekir. Genel Kurul, CMK m.250'de gösterilen şekilde örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenmeyen suçlarla ilgili görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, duruşmaya devamla bu suçlardan sanıkların mahkumiyetlerine karar verilmesinin isabetsiz ve hukuka aykır olduğunu belirtmiştir.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 5. maddesinde, işin davayı gören mahkemenin görevini aştığının veya dışında kaldığının anlaşılması durumunda, mahkemenin dosyayı bir kararla görevli mahkemeye göndermesi gerektiği ve 4. maddesinde 6. madde hükümleri saklı kalmak kaydıyla davaya bakan mahkemenin görevli olup olmadığına yargılamanın her aşamasında bakabileceği ifade edilmiştir. Anılan düzenlemelere ve CMK m.6'ya göre görevsiz olan mahkeme, görevli mahkeme alt dereceli mahkeme olmadıkça, dosyayı görevsizlik kararı vererek görevli mahkemeye göndermek zorundadır. Bunun tek



İstisnası CMK m.252/1-g'de düzenlenmiştir. CMK m.252/1-g'ye göre, özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev alanına girmeyen suçlarda 6. madde hükmü uygulanmayacaktır. Görevsiz olan özel yetkili ağır ceza mahkemesi, görevli mahkeme alt dereceli bir mahkeme olsa da dosyayı bu mahkemeye göndermek zorundadır. Özel yetkili mahkemelerin ve savcılıkların ihtisas mahkemeleri/savcılıkları olmaları sebebiyle kanun koyucu, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun sistematığıne aykırı şekilde yukarıda ifade edilen düzenlemeye yer vermiştir.

Kanunun özel yetkili mahkemelere, hüküm verilmiş ve temyiz incelemesine konu olmuş bir yargılamaya sonrasında dahi görevsizlik kararı vererek dosyayı alt dereceli mahkemeye gönderme zorunluluğunu öngördüğü dikkate alındığında, somut olayda bir suç örgütünün bulunmaması sebebiyle görevli olmayan Sayın Savcılık Makamı tarafından CMK m.4 gereğince görevsizlik kararı verilerek dosyanın görevli ve yetkili cumhuriyet başsavcılığına gönderilmesi elzemdir.

Ayrıca 6222 sayılı Kanununun 23. maddesinde, bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun (HSYK) ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkili olacağı düzenlenmiştir. Suç işlemek için örgüt kurma iddiası ile başlayan huzurdaki soruşturmada, şimdiye kadar yapılan tüm tutuklamalar yalnızca, 6222 sayılı Kanun kapsamındaki "şike" suçlaması ile yapılmıştır. Dolayısıyla, cebir ve tehdide dayalı suç örgütü kapsamında bulunmayan şike iddialarının özel yetkili savcılıklarda/mahkemelerde soruşturulması veya kovuşturulması, 6222 sayılı Kanunun özel düzenlemesi olan "Yargılama ve usul hükümleri" başlıklı 23. maddesine aykırıdır. Çünkü özel yetkili ağır ceza mahkemeleri CMK m.250 ile kurulan, görev ve yetkileri Kanunda tanımlanan yargı makamları olup, bu mahkemelerin görev ve yetkisi kapsamına giren suçlar yönünden HSYK'nın bir tasarrufu olamaz. Özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev kapsamının belirlenmesi konusunda, kanun koyucu tarafından HSYK'ya tanınmış bir yetki bulunmamaktadır. Savcılık Makamı, 6222 sayılı Kanun kapsamındaki suçlar açısından HSYK'nın görevlendirdiği ihtisas makamı niteliğini haiz olmayıp, soruşturmanın özel yetkili savcılık tarafından yürütülmesi hukuk devleti ve kanuni hakim ilkesine, adil yargılanma hakkına, dolayısıyla hukuka aykırıdır.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda kısaca izah edilmeye çalışıldığı üzere somut olayda;

- Aynı soruşturma kapsamında yürütüldüğü anlaşılan kişi ve spor kulüpleri ile ilgili farklı amaçlara yönelik eylemler birlikte değerlendirildiğinde, farklı eylem ve suçlara yönelik şüphelilerle ilgili fiillerde yer almayan müvekkilimiz açısından cebir ve tehditle işlendiği iddia olunan fiillerle bağlantısının olmadığı, müvekkile yöneltilen suçlama ve sorularda cebir ve tehditle işlendiği iddia olunan hiçbir fiil ve amaç suçun bulunmadığı, soruşturma dosyasında, Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilişkilendirilen fiil ve olaylar dışında başka fiil ve



olayların bulunması, bunlarla müvekkilin bağlantısının olmaması ve Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olay ve fiillerde suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün varlığı yönünde iddianın ve delilin bulunmaması,

- **Şike ve teşvik fiilleri CMK m.250/1-b kapsamına girmediğinden, TCK m.220/1'e uygun örgüt yapılanması olmadığından, bir an için olduğu ve suç örgütünün olup olmadığı yargılama sonunda anlaşılacağı düşünülse bile, suç örgütü vasıtasıyla işlendiği iddia olunan amaç suçların cebir ve tehditle işlenmesi halinde özel yetkili savcılığın görevli olacağı, oysa somut olayda müvekkilimiz aleyhine iddia olunan fiillerde cebir ve tehdidin olmaması, bu hususun alınan ifadelerde ve yapılan sorgularda yöneltilen sorular ile sabit olması ve ayrıca dosyada cebir veya tehdide maruz kaldığını belirten veya iddia eden herhangi bir beyanın bulunmaması,**
- **Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına gerekçe olarak yalnızca 6222 sayılı Kanununun 11. maddesinin gösterilmesi karşısında, özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin ve dolayısıyla Sayın Savcılık Makamının bu Kanununun 23. maddesi ile yetkilendirilmemiş olması ve bu konuda CMK m.250'de düzenleme bulunmaması,**
- **İhtisas mahkemeleri olarak kurulan özel yetkili ağır ceza mahkemeleri ile savcılıkların, yalnızca CMK m.250'de düzenlenen suçlarla ilgili olarak soruşturma ve kovuşturma yapabileceklerinin yine bu maddede emredici olarak düzenlenmesi,**

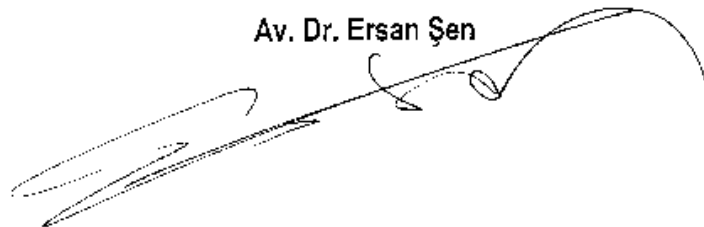
Sebepleri ve Sayın Savcılık Makamı tarafından re'sen nazara alınacak hususlar ışığında; dosyanın tefrik edilmesini, ayrıca müvekkil ile ilgili olarak suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt faaliyeti çerçevesinde suç işleme iddiası bulunmaması ve tutuklama kararının bu gerekçe ile verilmemesi karşısında, müvekkil yönünden tefrik edilecek soruşturma dosyasının görevsizlik kararı ile görevli ve yetkili Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz.

19.07.2011

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen



T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİGAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİSELAHATTİN
EROLBarbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU - T.C. No : 19871235220
Metris Kapalı Cezaevi'nde tutuklu - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL

VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
Av. ERSAN ŞEN 19832588396 T.C. Kimlik Nolu
Kuşbakışı Cad. No: 9 Altunizade - Üsküdar / İstanbul

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icraî haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddetmeye ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydımı çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 19832588396 T.C. Kimlik Nolu Av. ERSAN ŞEN tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın, Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nce ibraz olunan; Kadıköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 4.10.2004 tarih, 34166 kayıt, L09 seri ve 463166 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Kadıköy ilçesi Caferaga mahallesi / köyü 4 cilt, 1501 aile sıra, 7 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Aslan, ana adı Nezahat, doğum tarihi 29.7.1966, doğum yeri İstanbul olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nce ibraz olunan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu Tutuklama Müzekkeresi'nin tetkikinden halen Metris Kapalı Cezaevi'nde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 19871235220 T.C. kimlik numaralı İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU adlı tutukluya ait olduğunu ve ilgilinin tutuklu olması nedeni ile vukuu bulan davet üzerine Metris Kapalı Cezaevi'nde ve huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibinonbir yılı Temmuz ayının onikinci günü 12.07.2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip BURAK GÜNDÜZ

003012
2010/2287 say
2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250.Maddesi İle Yetkili Bölümü)

Dosya No: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287
Sorgu No:2011/77

Müvekkilim Ömer ÜLKÜ' ye ait 2 (iki) adet cep telefonu ve 2 (iki) adet simkart ın Organize Suçlar Mücadele Şube Müdürlüğü 'nden tarafıma iade edilmesi için müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim. 18.07.2011

Şüpheli
Ömer ÜLKÜ

Müdafi Av. Nuray MERCİMEK



ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Union Han No:237 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19 Fax: (212)243 51 30

15.07.2011/İstanbul,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA (CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010 / 2287-S

DİLEKÇEYİ SUNAN ŞÜPHELİ

: Sami DİNÇ
Metris T-1 Tutuevi A-7 koğuşunda tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN
Avukat Tangül ÖZER

SUÇLAMA

: Suç örgütüne üye olmak, şike, rüşvete iştirak

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: CMK 153 uyarınca soruşturma dosyasındaki tüm belgelerin tarafımızca incelenip birer örneğinin edinilmesi için gerekli kolaylığın sağlanması ve gizlilik kararının tarafımıza tebliği isteminden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

1-Müvekkil Avukat Sami Dinç, yüklenen suçlar nedeni ile hakkında yazılı emir uyarınca 03.07.2011 günü konutuna gelen kolluk görevlilerince yakalanıp gözaltına alınmış, 06.07.2011 günü İstanbul C. Savcısı Mermet Berk tarafından ifadesi alınmış, 07.07.2011 günü sevkedildiği İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Mehmet Ekinci tarafından gerçekleştirilen sorgu işlemi sonunda "rüşvete iştirak" suçlaması ile tutuklanarak Metris Tutukevi'ne yerleştirilmiştir.

2-Soruşturmadan haberdar olduğumuz 03.07.2011 gününden bu yana, soruşturma dosyası içinde yer alan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve birer örneğinin edinilmesine olanak sağlanmamış ve gizlilik kararı bulunduğu söylenerek istemimiz reddedilmiştir. Müvekkilimize gözaltında tutulduğu sürece yalnızca kendisi ile ilgili yakalama, gözaltına alma, arama, elkoyma, (bilgisayarlardan alınan imajlara ilişkin) açma, ifade ve sorgu tutanaklarından birer örnek verilmiş bulunmaktadır.

3-Gizlilik kararı tarafımıza gösterilmemiş, tebliğ edilmemiştir. Bu karara dayanılarak, müvekkil hakkındaki tek delil olduğu anlaşılan ve CMK 135 uyarınca telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurularak elde edilen konuşma tapeleri, tarafımıza gösterilmemiş, bunları okumamıza olanak sağlanmamıştır. Ancak, yazılı ve görsel basın tarafından gizliliğe konu edilen tüm tapeler yayımlanmış bulunmaktadır. Bu durum, gizlilik kararının işlevini yitirdiğini, tam tersine bir avukat olan müvekkilimizin masumiyet karinesinin ihlal edilerek toplum önünde yüz kızartıcı cürüm işlemiş biri olarak damgalanmasına ve savunma hakkının kısıtlanmasına yol açmış bulunmaktadır. Gizlilik kararı ile güdülen amaç bu olmasa gerektir.

İSTEM : Tüm bu nedenlerle;

- a) CMK 153 uyarınca, soruşturma dosyası içinde bulunan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve bu belgelerden birer örnek edinmemiz için gerekli kolaylığın sağlanmasına,
- b) aksi halde bu karara karşı yasa yollarına başvurabilmemiz için gizlilik kararının onaylı bir örneğinin tarafımıza tebliğine

karar verilmesi yönündeki istemimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilve kale sunarız.

Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafiileri

Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN

Avukat
Tangül ÖZER

Doğru

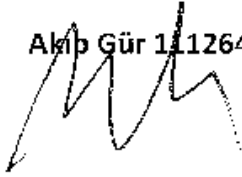
20

TUTANAK

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2010/2287 sayılı soruşturması kapsamında ifadesi alınan şüphelilerden MEHMET ŞEN'e ait 2 sayfa Savcılık ifadesi ve 05.07.2011 tarihli 17 sayfadan ibaret Mahkeme sorgu tutanağı sureti şüpheli müdafii Av. Tuğçe Başarır'a elden teslim edilmiştir.15.07.2011

TESLİM EDEN

Akıp Gür 111264



TESLİM ALAN

Av. Tuğçe Başarır



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

(5271 sk. 250. Maddesi Kapsamında Görevli Bölümü)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287
BAŞVURAN : MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU
MÜDAFİİ : AV. NAIM KARAKAYA
KONUSU : Müvekkilin savcılık ifadesinin düzeltilmesidir

AÇIKLAMA :

Müvekkilin savcılık ifadesinde kullandığı ancak zaptı eksik geçtiği, tarafımda ifadenin tutukevinde kendisine götürüldüğünde fark edilmiştir. Müvekkilin beyanında kullanıp düzenlenen zapta eksik geçtiği tespit edilen hususlara ilişkin elyazısı dilekçesini ekte sunuyorum. Müvekkilin savcılığınız nezdindeki ifadesinin bu düzeltmelerimiz ışığında değerlendirilmesini talep ederiz.
Saygılarımla.13.07.2011


Av. Naim Karakaya

Tutuklu Şüpheli M.Şekip Mosturoğlu Müdafii

İSTANBUL ÖZEL YATKILI AĞIĞ ÇEŞME MAHREMİ
CUMHURİYET BAS SAVCILIĞINA

Soruşturma No 2010/2287

SÜPHELİ : SAHİR MUSTUROĞLU

MİTELİS KAPALI İNAN KURUMUNDA TITAJLI

KONU : Bas savcılığının hükmündeki 06.01.2010 tarihli ifadeyi (pademle) zahta yanlış geçen hususların düzeltilmesi istenmektedir.

AÇIKLAMA

1- FİSK'ün ESKİŞEHİRSPOR - TANIRTONSVA maçında ESKİŞEHİRSPOR'a teşvik primi gönderildiğine ilişkin düzeltme.

Sayın soruşturma savcısı hükmünde ifadeyi 4. sayfasında geçen soru için: " Benim bu konuda özel bir bilgim yoktur. Konuya ilişkin msdvdeki bu tür söylemlere yazıloom. Başus makke gibi bu söylemlerden somutlaım duydum". Sayın savcıya aktara

Yani burada bir kez daha soru konusu olmayan kişisel bir durum olmadığını ifadei savcıya bildirdim. Ancak ifadeyi 4. sayfasının 2.nci paragrafında bu husus " özel bir durumun varmış gibi " zahta geçmiştir. Zahta yanlış geçen bu söyleminin düzeltilmesini talep eden

Nitekim aynı ifadeyi 6. sayfasında ESKİŞEHİRSPOR maçı için " böyle bir girişimde bulunulduğuna bilsem veya duysam kesinlikle engel olurduym " şeklindeki sözüm de cevapimin bir parçası oldu. Şunun kanıtıdır.

2- FİSK - SIVASPOR maçında usulsüzlük yapıldığına ilişkin düzeltme

Sayın savcılığında alınan ifadeyi 5. sayfa 2.nci paragrafının son cümlelerinde " Sivassporlu yönetici olup, FİSK'li olduğund davan. Düşün Ahmed Çelebi isimli şahıs bu amaçla görevlendirilmiştir."

şeklinde bir beyanda bulunulduğum tutanağa geçmiştir.

-1-

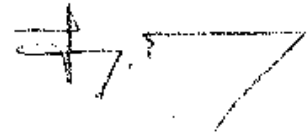
* Bu soru üzerine şahsım sivasspor maç biletleri ile ilgili olarak Anz Yürütürüm ve Ali Kaş biletlerin topluca alınmasını 6222 sayılı sporla şiddet ve dâtenaslığın önlenmesine dair yarıya katkı olup olmadığını sorular. Ben de inceleyip her hangi bir aykırılık olmadığı kendilerine beyan ettim, şeklinde olmuştur.

Zapta geçenin tamamen aksine "sivasspor'da yönetici Ahmet Gürebi isimli şahıs bu amaçla "görüşüm şeklinde bir cümle kullanmadım" zincir bana böyle bir soru sorulmadı. Zapta geçenle anlamında bu konuda yanlışlık yapıldığını düşünüyorum.

Sahin savcılığının tuturundaki ifade metninin alınma sürecinde şahsım ve avukatım gördüğü süreci nedeniyle üretimde oluşan dâtenas etki ve anı yorğunluk ve ifade işleminin bir an önce tamamlanması amacıyla zapta geçen ifade tutanakdan alınmamış, beyanlar ile zapta geçenler arasında bir farklılık olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu dilekçemin kaleme alındığı 10.07.2011 günü gâv tutuklu bulunduğum infaz kurumuna şahsımı ziyaretle gelen Av. Naim Karakaya tarafından savcılık ifade tutanağı şahsıma gösterildiğinde bu iki hususun beyan dan farklı olarak zapta geçtiğini fark ettim. Geçmişte bir dilekçe yazmak suretiyle sözkonusu ki yanlışlıkların savcılığın tarafınca düzeltilmesini ve yukarıda belirttiğim iki husus bakımından bu beyanımı cümlere alınmasını talep eden

10.07.2011 Saat 17.30

Mehmet ŞEKİR MAJİSTROELU



№ 23300

Yev. No: (A)

Türkiye Cumhuriyeti

11 Temmuz 2011

T.C.
BEYOĞLU 7.
NOTERİ

GENEL VEKALETNAME 11 Temmuz 2011

VEKİL EDEN

MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU
ARDIÇLI MAH. PAPATYA SK. 22TURKUAZ2/1
ESENYURT/İSTANBUL

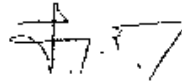
VEKİL

Av. NAİM KARAKAYA 13781062648 T.C. Kimlik Nolu
İstanbul, Gayrettepe, Yıldız Posta Caddesi Çiğdem
Apt.No.11/12HACİBEY
ERDOĞANSırasıyla: cad.
Meşelik sk. No.26/1
Taksim-İSTAN
Tel: 0212 251 85 84 -
0212 249 40 88

Beh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bitumum dava ve takiplerden dolayı, T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltimesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, nakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raprlara itiraz, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutuma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza suh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragata, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerince pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeler uyarınca uzlaşmaya, kabul veya reddetme, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azile mezur ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 13781062648 T.C. Kimlik Nolu Av. NAİM KARAKAYA vekil tayin edilce.

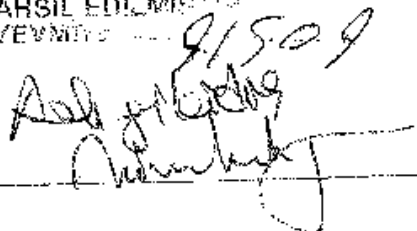
VEKİL EDEN

MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU T.C. No: 51160179730



Bu Onaylama işlem (N.K.90.mö.) altındaki imzanın gösterdiği, Fatih Nüfus Müdürlüğünden verilmiş 15.4.2005 tarih, 9312 kayıt, 009 seri ve 779212 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Fatih ilçesi Şehremini mahallesi / köyü 15 bitt, 594 aile sıra, 4 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Sabahattin, ana adı Fatma, doğum tarih 20.4.1966, doğum yeri İstanbul olan ve halen ARDIÇLI MAH. PAPATYA SK. 22TURKUAZ2/1 ESENYURT/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 51160179730 T.C. kimlik numaralı MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU adlı kişiye ait olduğunu ve halen tutuklu bulunduğu Metris Cezaevinde mahalinde huzurunda imzalandığını, onayladım. İki binenbir yılı Temmuz ayının onbirinci günü 11.07.2011

12 Temmuz 2011

BAKIRKÖY
MAHKEMELER VEZNESİNCE
2.90 TL HARC
TAHSİL EDİLMİŞTİR
KASA YEVNİSİBEYOĞLU 7. NOTERİ
HACİBEY ERDOĞAN
VEKİLİ BAŞKATİP ÇETİN ALKAN


Dünya milletler meclisi
Baskınlar Komisyonundan
kurtuluş hareketi talebinin
mevcutdur.

Sar. Davası
C. Sayısı 3076
196

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK'NIN 250.MADDESİ İLE YETKİLİ BÖLÜMÜ)

SORUŞTURMA NO :2010/2287

ŞÜPHELİ :Hakan KARAAHMET(T.C.Kim.No:15224142528)
MÜDAFİİ : Av.Mehmet Ali DEVECİOĞLU (T.C.KİM.NO:204057388969
Av.Beyza Nur ÇELİK (T.C.KİM.NO:19204222552)

KONU :CMK.153.maddeye dayanarak soruşturma belgelerinden örnek istenmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR :1.Müvekkilimiz Hakan KARAAHMET devam etmekte olan savcılığınızın 2010/2287 sayılı soruşturması sonucu 05.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır.

2.Soruşturma evrakının incelenmesi,müdafiler bakımından kısıtlanmıştır.

3.Ancak,Müvekkilimizin merciinden Tahliyesini talep etmek durumundayız.

4.Tahliye talebimizin hukuki temellerini izah edebilmemiz için soruşturma dosyasında CMK.153 maddede sayılmış ve kısıtlanma kararı kapsamı dışında bulunan evraklardan birer suret alıp incelememiz gerekmektedir.

5.Müvekkilimizin Polis ifadesinden anlaşıldığı kadarı ile bazı diğer şüphelilerle hukuki ve fiili irtibat kurulmuştur.Hukuki ve fiili irtibat kurulan şüphelilerden Olgun PEKER,Ömer ÜLKÜ,Coşkun ÇALIK,Özdem TÜTÜNCÜ,Serdar BERKİN,Abdurrahman YAKUT,Murat TANIŞ ve Beşir ACAR'ın da Polis,Savcılık ve Sorgu tutanaklarından birer suretinin her ne kadar bu şüphelilerin müdafisi olmasakta bu belgelerin kısıtlama kapsamı dışında olmasının yasadan kaynaklanması nedeni ile tarafımıza verilmesini , saygılarımızla arz ve talep ederiz.

13.07.2011.

Şüpheli Hakan KARAAHMET müdafileri
Avukat Mehmet Ali DEVECİOĞLU-Avukat Beyza Nur ÇELİK

M. Ali Devecioğlu

B. Nur Çelik

Soruşturma sırasında
Mithat Halis'in Almanya'da
ikamet ettiği ve Almanya'da
ikamet ettiği bilgisi
bu aşamada mevcut olan
yeterince açık ve net
bilgilerdir. C. S. 2011/2287.HZ.

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

DOSYA NO : 2011/2287.HZ.

ŞÜPHELİ : Mithat HALİS

VEKİLİ : Avukat M. Murat BAYRAM
Bahariye Cd No:37 D:109
Kadıköy/İstanbul

AÇIKLAMALAR :

Müvekkil Almanya'da Futbol Menajerlik şirketi sahibi olup, Almanya'da ikamet etmektedir. Kendisi, telefonla İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne tanık olarak ifadesine başvurulmak üzere davalı edilmiş, akabinde savcılığınıza başvurulmakla, müvekkilin tanık olarak değil, şüpheli olarak ifade vereceği bilgisi verilmiştir.

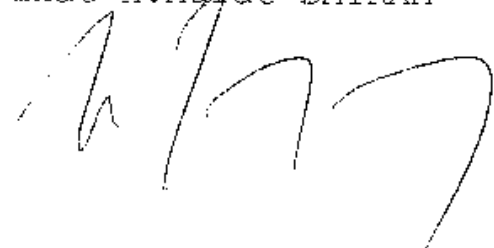
Bu bilgiye istinaden müvekkilin Türkiye'de ki vekilinden yetki belgesi acilen temin edilmekle,

Müvekkil hangi suç veya suçlama ile davet edildiğinin,

Soruşturmada gizlilik kararının bulunduğu öğrenilmekle, CMK 153/3 maddesi gereğince müvekkilin hazır bulunmaya yetkili olduğu diğer adli işlemler ile varsa bilirkişi raporları ile, telefon dinleme kararlarının sıhhatinin tevkiki için verilmesine,

Karar verilmesini bilve kale talep ederim.

Mithat Halis
Müdafii
Avukat M. Murat BAYRAM





Av. Tanju YILMAZ
Hukuk Bürosu

Gürsel Mah. Karataş Sok. S.N.S Plaza No.6 Kat.4 KAGITHANE / İSTANBUL

Tel : (0212) 293 11 35

Faks : (0212) 249 03 98

tanjuyilmaz@superonline.com

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN

AVUKAT : Av. Tanju Yılmaz

Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu 15964

Adres : Gürsel Mah. Karataş Sok. S.N.S Plaza No.6 Kat.4 Kağıthane/İst.

Vergi Dairesi ve Sicil No : Şişli V.D. 9770015031

YETKİLİ KILINAN

AVUKAT : Av. Murat BAYRAM

Baro Ve Sicil No : İstanbul Barosu 26830

VEKİL EDEN (müvekkil)

Ad ve Soyad : Mithat HALİS

Dayanak Vekaletname

Noter Tarih Ve Yevmiye No : Yukarıda yazılı müvekkilim tarafından vekil tayin edildiğim ve Üsküdar 6. Noterliğinin 08 Şubat 2008 Tarih ve 05571 yevmiye no.lu vekaletnamedesi tüm yetkilerle birlikte İstanbul Barosu Avukatlarından Av. Murat BAYRAM tevkil yetkime dayanarak vekil tayin ettim.

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI : Bu yetki belgesi 02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı "Avukatlık Kanunu"nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" un Avukatlık Yasası'nın 36.maddesine bir fıkra eklenmesine ilişkin 36. Maddesine dayanarak düzenlenmiş olup, vekaletname hükmünde bulahtırmaktadır.

Saygılarımla,

Av. Tanju Yılmaz

ÜSKÜDAR 6. NOTERLÜK
Bilgiye Sunulmuş Noterlik Cad. Beşoklu İş Hanı
No: 258 FZ 3415
Tel: 0212 611 57 23 Fax: 0212 611 57 47

VEKALETNAME

№ 05571
08 ŞUBAT 2008

Leyh ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya reddetme, protesto, ihtarnâme, ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif, kabul ve reddetme, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yemenden keşif talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, vergi mahkemeleri ve devlet güvenlik mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, mürafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hakim, bilirkişi, hakem, şahit, katip ve ehli-vukufuları şikayete, ve reddetme, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzelttirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vareste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infa infazını ilgili kuruluşlardan istemeye Bu vekaletnamenin suretini gereğinde noter daire dosyasından çıkartmaya, teslim almaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, ve bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere Ahzu Kabza, Sulh ve İbraya, Davayı kabule veya reddetme, Davadan feragate ve feragati davayı kabule Temyize, Temyizden feragate, temyizden feragati kabule, Başkalarını tevkil teşrik ve azle BEYOĞLU vergi dairesinde, 9770015031 vergi sicil no ile kayıtlı, İSTANBUL barosundan, 37672657980 T.C Kimlik Nolu, Av. TANJU YILMAZ tarafından vekil tayin edildi.

VEKALET VEREN:

MİTHAT HALİS

T.C NO: 22988407268

Adnan Kahveci Cad. Gediktepe 4. Sk. No: 5

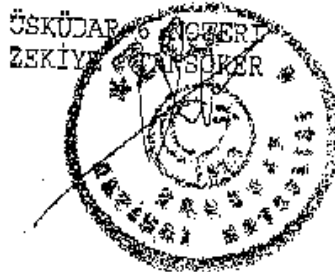
Alentepe, ÜMRANIYE, İSTANBUL

Mithat Halis
[Signature]

İşbu vekaletname altındaki imzanın gösterdiği, PARIS NÜFUS İDARESİNCE KAY-BINDAN nedeni ile, 08.11.2000 tarih ve 3081 kayıt, H07 285508 seri no ile verilme fotoğrafı tastikli Nüfus hâviyet cüzdanına göre; SAKARYA, HENDEK, KALAYIK K., 0039 cilt, 0024 sayfa, 0007 sıra, no larında kayıtlı bulunan, ABEAS ile FİKRİYE oğlu HENDEK 20.09.1962 doğumlu MİTHAT HALİS dairede ve huzurunda imzaladığını onaylarım. Sekiz Şubat İki bin sekiz Cuma. 08/02/2008

Z/G

D1-Y3



Dosya No
S. Sayı 18222 19

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Dosya No

Savcılığımıza yatırılmakta olan soruşturma kapsamında Alınanğa İda Subanar ve futbol menajeri olarak görev yapan Mithat Halis'e emniyetçe telefon edilmiş ve talep olarak ifade alınması başvurusu yapılmıştır. Kendisi tarafından bu işleme ilgili vekil olarak tayin edileceğinden ve kendisi ifade vermeye geleceğinden, ifade alınması talep veya şüpheli olarak hangi sıfatla başvurulduğumu bildiren yazı ile emniyetçe talep edilmiştir.

Sarıyer, 11/7/11

Mithat Halis
vekil
Av. Mithat BAKIR
İst. 26830

(5)

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞMANLIĞINA
(CMK m. 250 ile Yetkili-Görevli Bölümü)

Değişik İş No : 2011/782
Soruşturma No : 2010/2287

İTİRAZ EDEN : Aziz Yıldırım

MÜDAFİ : Av. Faik IŞIK Av. Abdurrahim EROL - Av. Selçuk Akgün
: Gümüşsuyu Mah Metec cad park Apt no : 24/3 Beyoğlu/İstanbul
TEL : 212 244 74 74

**İTİRAZ EDİLEN
KARARLAR**

: İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.07.2011 tarih ve 2011/782 sayılı değişik iş kararı ile verilen Yakalama emirleri ile bu karara istinaden yapılan yakala işlemi ve gözaltı işlemine ilişkin karar ve eylemler

KONU

: 1- Müvekkilim hakkında verilen hukuka aykırı yakalama emirlerinin kaldırılmasına,

2- İtiraza konu yakalama emirlerinin hukuka aykırılığının tespitine

3- Hukuka aykırı yakalama emirlerine istinaden istinaden yapılan yakalama işlemi ve gözaltına alma işlem ve kararlarının kaldırılmasına ve yapılan işlemlerin hukuka aykırılığının tespitine karar verilmesi talebidir.

I- AÇIKLAMALAR :

- 1- Müvekkilim Aziz Yıldırım; 03.07.2011 günü ikamet ettiği konutunda gözaltına alınmıştır. Müvekkil; İstanbul emniyet müdürlüğü Organize suçlar şube müdürlüğünde tutulduğu nezaretle rahatsızlanmıştır. Hastanede yapılan ilk tetkiklerden sonra kardiyolojik rahatsızlığı nedeniyle kendisine anjiyo yapılmıştır. 06.07.2011 günü ek gözaltı süresinin tamamen dolmasına birkaç saat kala gözaltı hali SAĞLIK NEDENLERİ gerekçe gösterilerek kaldırılmıştır.
- 2- Gözaltı kararının kaldırıldığı tarafımıza 06.07.2011 günü saat 19:05'te tebliğ edilmiştir. Ancak hastanede görevli polisler müvekkilimizin yanı başından ayrılmamış ve FİLEN GÖZALTI İŞLEMİ DEVAM ETMİŞTİR.
- 3- Birkaç dakika sonra ise soruşturmanın başından beri her işlemi ŞÜPHELİLERİN AVUKATLARINDAN ÖNCE ÖĞRENEN BASIN MENSUPLARI müvekkilimiz hakkında YAKALAMA KARARI ÇIKARILDIĞINI HABER YAPMIŞTIR. Bu haberlerden bir gün sonra ise yakalama emri müvekkilimize tebliğ edilmiş ve yakalama işlemi!!!!!! yapılarak müvekkil hukuka aykırı olarak emniyet müdürlüğüne götürülmüştür. Yakalama tutanağı burada düzenlenmiştir.



II- İTİRAZ NEDENLERİMİZ

YAKALAMA EMRİ KARARI VERİLEBİLMESİNİN ŞARTLARI OLUŞMAMAMIŞTIR

- 1- 5271 sayılı CMK m 98'de **"YAKALAMA EMRİ VE NEDENLERİ"** düzenlenmiştir. Buna göre; **"Soruşturma evresinde çağrı üzerine gelmeyen veya çağrı yapılamayan şüpheli hakkında cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hakimi tarafından yakalama emri düzenlenebilir"** hükmü gereğince Cumhuriyet savcısının YAKALAMA EMRİ TALEBİ ve nöbetçi hakim/mahkemenin YAKALAMA EMRİ KARARI açıkça kanuna aykırıdır ve hukuksuzdur.
- 2- Yukarıda belirtilen yakalama emri şartları oluşmadan gözaltı kararının kaldırıldığına dair düzenlenen tutanağın imzalanması ile eş zamanlı olarak yakalama emrinin talep edilmiş olması ve mahkemenin de bu talebi hiçbir inceleme yapmadan **OTOMATİK OLARAK KABUL ETMESİ** bırakınız hukukun KANUNLARIN BİLE İŞLETİLMEDİĞİNİN AÇIK GÖSTERGESİDİR.

SONUÇ VE İSTEM :

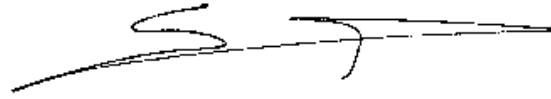
- 1- Yukarıda belirtilen nedenlerle öncelikle hukuka kurallarına soruşturma makamlarının uymasını, İNSAN HAK VE HÜRRİYETLERİ ADINA TALEP EDİYORUZ.
- 2- Ekte sunduğumuz hukuka aykırı yakalama emri kararlarına İTİRAZ EDİYORUZ. Yapılan işlemlerin ve ALINAN KARARLARIN HUKUKA AYKIRILIĞININ TESPİTİNE ve İTİRAZA KONU KARARLARIN KALDIRILMASINA KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDİYORUZ.

Saygılarımızla arz ve talep ederiz. 08.07.2011

İtiraz Eden Aziz YILDIRIM
Vekili
Av. Faik IŞIK

Av. Selçuk Akgün

Av. Abdurrahim Erol




YAKALAMA TUTANAĞI

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Soruşturma No:2010/ 2287 sayılı talimatına istinaden Şube Müdürlüğümüzce 03.07.2011 günü eş zamanlı operasyon düzenlenmiştir, düzenlenen operasyon kapsamında diğer şüphelilerin yanı sıra Aziz YILDIRIM isimli şüpheli de yakalanarak gözaltına alınmıştır. Şüphelilerin gözaltı işlemleri devam ettiği sırada Aziz YILDIRIM rahatsızlığı sebebi ile günü Haseki Eğitim Ve Araştırma Hastanesine Sevk edilmiş, 06.07.2011 günü Cumhuriyet Başsavcılığınca şahsın gözaltı kararı kaldırılmıştır.


Aziz YILDIRIM isimli şüphelinin tedavisi devam ettiği sırada İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ce 06.07.2011 gün 2011/782 sayılı yakalama emri çıkarılmış ve gereği için Şube Müdürlüğümüze gönderilmiştir.


07.07.2011 günü Aziz YILDIRIM isimli şüphelinin Haseki Eğitim Ve Araştırma Hastanesindeki tedavisinin tamamlandığıun öğrenilmesi üzerine söz konusu hastaneye gidilmiş ve Aziz YILDIRIM'a hakkındaki yakalama emri ibraz edilmiş;


-AZİZ YILDIRIM (TC Kimlik No: 56572028072) Şevki Şefik-Sermet Oğlu, Ergani 2.11.1952 Doğumlu İstanbul/Ümraniye/Reşadiye Nufusuna Kayıtlı şahıs aynı gün Saat:13:30 sıralarında tüm yasal hakları (Yakınlarına bilgi verme, susma hakkı, müdafiden yararlanma v.b.) hatırlatılarak tarafımızca yakalanmış ve Şube Müdürlüğümüze teslim edilmiştir.

Ancak hastane kalabalık olduğu ve konu ile ilgili olarak medya muhabirleri bulunduğundan dolayı yakalama tutanağı Şube Müdürlüğümüzde tanzim edilmiş, yukarıda numarası belirtilen yakalama emrinin birer sureti şahsa ve müdafilerine verilmiştir.

İş bu yakalama tutanağı tarafımızdan tanzimle okunup okutulup doğruluğu anlaşıldıktan sonra hür iradelerle altı birlikte imza altına alınmıştır.07.07.2011///Saat:13:40///


Adil MERSİN
Komiser Yrd.


Dünyamil SONGUR
Polis Memuru


Mustafa ACAR
Polis memuru


Aziz YILDIRIM
Şüpheli
Yakalamaya Alakadar

188

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
YAKALAMA EMRİ

Yakalama Emrini Veren Mahkeme : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi (Cmk. 250.
Maddesi İle Görevli)

Değişik İş No : 2011/782

Cumhuriyet Başsavcılığı

Soruşturma Numarası : 2010/2287

Şüphelinin

T.C. Kimlik No : 56572028072

Adı Soyadı : AZİZ YILDIRIM

Baba Adı : Şevki Şefik

Anne Adı : Sermet

Doğum Tarihi : 02/11/1952

Doğum Yeri : ERGANİ

Nüfusa Kayıtlı Olduğu

İli : İstanbul

İlçesi : Çekmeköy

Mah/Köy : Reşadiye mah/köy

Cilt No : 14

Aile Sıra No : 459

Sıra No : 1

İkametgah Adresi : Kandilli Mah. Ömürtepe Yokuşu Sok. No:28 İç Kapı No:12
Üsküdar/ İSTANBUL

İşyeri Adresi : Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Kadıköy/ İSTANBUL

Sanığa İsnat Edilen Fıili : Şike

Suç Tarihi : 2010,

Suç Yeri : İstanbul

Fililin Kanunda Hükme

Bağlandığı Maddeler : Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun 11/1
f. 1.c.

Yakalama Sebebi : Üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, suça
dair yasada yazılı cezanın üst haddi ve şüphelinin kaçma şüphesi
dikkate alınarak

Yakalandığında Nereye

Gönderileceği : İstanbul C. Başsavcılığı (CMK.250. Maddesi ile Görevli)

Tutuklama Yönelik Yakalama (CMK 100) yukarıda yazılı sebeplerden dolayı
şüphelinin yakalanmasına karar verilmiştir. 06/07/2011

Katip 122670

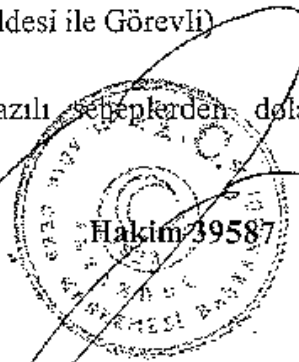
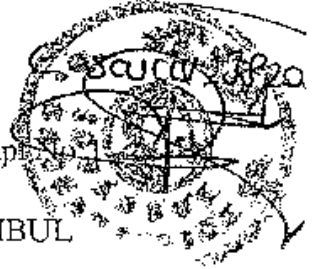
T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 250. M. YETKİLİ)
SORUŞTURMA BÜROSU
BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

2010/2287 Sor.

Caareğ için

İstanbul Emniyet Müdürlüğü

Organize Suçlar Müdürlüğüne 07.06.2011



T.C.

İSTANBUL

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

YAKALAMA EMRİ

Yakalama Emrini Veren Mahkeme : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)

Değişik İş No : 2011/782

Cumhuriyet Başsavcılığı

Soruşturma Numarası : 2010/2287

Süphelinin

T.C. Kimlik No : 56572028072
 Adı Soyadı : AZİZ YILDIRIM
 Baba Adı : Şevki Şefik
 Anne Adı : Sermet
 Doğum Tarihi : 02/11/1952
 Doğum Yeri : ERGANİ
 Nüfusa Kayıtlı Olduğu İli : İstanbul
 İlçesi : Çekmeköy
 Mah/Köy : Reşadiye mah/köy
 Cilt No : 14
 Aile Sıra No : 459
 Sıra No : 1

İkametgah Adresi : Kandilli Mah. Ömürtepe Yokuşu Sok. No:28 1. Kat No:1 Üsküdar/ İSTANBUL
 İşyeri Adresi : Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Kadıköy/ İSTANBUL

Telefonu :
 Sağa İsnat Edilen Fiili : Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma,
 Suç Tarihi : 2010,
 Suç Yeri : İstanbul

Filinin Kanununda Hükme :
 Bağlandığı Maddeler : Türk Ceza Kanunu 220/1
 Yakalama Sebebi : Üzerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, suça dair yasa da yazılı cezanın üst haddi ve şüphelinin kaçma şüphesi dikkate alınarak

Yakalandığında Nereye Gönderileceği : İstanbul C.Başsavcılığı (CMK.250. Madde ile Görevli)

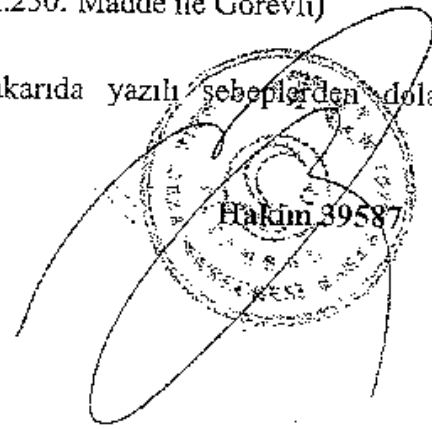
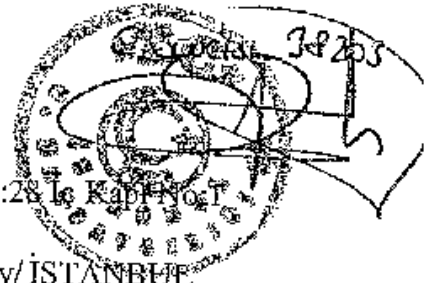
Tutuklama Yönelik Yakalama (CMK 100) yukarıda yazılı sebeplerden dolayı şüphelinin yakalanmasına karar verilmiştir. 06/07/2011

Katip 122670

T.C.
 İSTANBUL
 CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
 (CMK 250. M. YETKİLİ)
 SORUŞTURMA BÜROSU
 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

2010/2287 sor.

Careği için
 İstanbul Emniyet Müdürlüğü
 Organize Şube Müdürlüğüne 07-06-20



AV. DR. ERSAN ŞEN

CB İncelemesine
Sov. dosyasının gönderilmesi
ve
EMZ bildirilmesi ile ilgili
12.7.2011

BSK 2011/80



186
Kuşbakişı Cd. No:9
Altunizade Üsküdar/İstanbul
Tel : 0216 474 50 00
Faks : 0216 474 50 01

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,

DOSYA NO : 2011/80 Sorgu No.
ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu
MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
Altunizade Mah. Kuşbakişı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilin tutukluluk durumunun CMK m.101/5 gereğince itirazın incelenerek, bihakkın veya adli kontrol tedbiri uygulanarak tutukluluğun kaldırılması, aksi kanaat varsa CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince dosyanın itirazın incelenmek üzere İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesi talebimizdir.

İZAH :

1. Genel Olarak;

Müvekkil İlhan Yüksel Ekşioğlu, 03.07.2011 tarihinde suç işleme için örgüt kurma/yönetme/üye olma ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet iddiaları ile gözaltına alınmış, yapılan sorgusunun ardından 06.07.2011 tarihinde Sayın Mahkemece, "... 6222 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan, ... mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kısımda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve elkoyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri bulunması ..." gerekçesiyle tutuklanmıştır. Müvekkil hakkında tatbik edilen tutuklama tedbiri hukuka aykırıdır. **Şöyle ki;**

1. Suç işlemek amacıyla kurulduğu iddia edilen örgüt ile 6222 sayılı Kanununun 23. maddesine ilişkin olarak;

Müvekkile isnad edilen suçlama, silahlı suç örgütü kurma/yönetme/üye olma ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet, yani şike yapma/teşvik primi verme olup, bu suçlamalara dayanak olarak dosyada mevcut telefon dinleme tutanakları gösterilmektedir.



Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla örgüt kurma suçunun özel yetkili ağır ceza mahkemeleri veya savcılıklarının görev alanına girebilmesi için ilk olarak TCK m.220 kapsamında suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün bulunması ve bu örgüt tarafından cebir ve tehditle amaç suçların işlenmesi zorunludur. Sayın Mahkemece de bilindiği üzere, suç işlemek için örgüt kuran sanıkların aralarında önceden anlaşılıp, belirli bir oranda iş bölümü yaparak, hiyerarşik yapı içinde süreklilik gösterecek bir yapılanma göstermesi gerekir. Oysa somut olayda bir suç örgütünde bulunması zorunlu olan unsurlar mevcut değildir. Müvekkile ifade alma sırasında sorulan telefon dinleme tutanakların hiçbirisinde, bir suç örgütünün varlığını ortaya koyan, bu kapsamda örgütün üyeleri arasındaki hiyerarşik yapı ile altlık-üstük ilişkisini ve örgütün süreklilik unsurunu gösteren herhangi bir görüşme içeriği bulunmamaktadır. Somut olayda suç işlemek amacıyla bir kurulmuş bir örgütün varlığından bahsedilemez.

Savcılık Makamı tarafından 2010/2287 Sor. numarası ile yürütülen soruşturmada, birisi Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olmak üzere esas itibariyle iki farklı olay bulunmaktadır. Müvekkilin de dahil olduğu Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olay çerçevesinde yapılan aramalarda herhangi bir silaha veya cebir ve tehdide konu başkaca suç aletine rastlanılmamıştır. Dosyada cebir veya tehdide maruz kaldığını belirten ve bu yönde şikayetçi olan kimse de bulunmamaktadır. Ayrıca soruşturma dosyasında CMK m.153/2 çerçevesinde verilmiş bir kısıtlılık kararı bulunmakla birlikte müvekkile veya bu gruba dahil olan diğer şüphelilere suç örgütü kapsamında, cebir veya tehditle ilgili olarak herhangi bir soru dahi yöneltilmemiştir.

6222 sayılı Kanununun 23. maddesinde, bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun (HSYK) ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkili olacağı düzenlenmiştir. Suç işlemek için örgüt kurma iddiası ile başlayan huzurdaki soruşturmada, şimdiye kadar yapılan tüm tutuklamalar yalnızca, 6222 sayılı Kanun kapsamında "şike" suçlaması ile yapılmıştır. Dolayısıyla örgüt kapsamında bulunmayan şike iddialarının özel yetkili savcılıklarda/mahkemelerde soruşturulması veya kovuşturulması, 6222 sayılı Kanunun özel düzenlemesi olan "Yargılama ve usul hükümleri" başlıklı 23. maddesine aykırıdır. Çünkü özel yetkili ağır ceza mahkemeleri CMK m.250 ile kurulan, görev ve yetkileri Kanunda tanımlanan yargı makamları olup, bu mahkemelerin görev ve yetkisi kapsamına giren suçlar yönünden HSYK'nın bir tasarrufu olamaz. Özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev kapsamının belirlenmesi konusunda, kanun koyucu tarafından HSYK'ya tanınmış bir yetki bulunmamaktadır. Sayın Savcılık Makamı, 6222 sayılı Kanun kapsamındaki suçlar açısından HSYK'nın görevlendirdiği ihtisas makamı niteliğini haiz olmayıp, soruşturmanın



özel yetkili savcılık tarafından yürütülmesi hukuk devleti ve kanuni hakim ilkesi ile adil yargılanma hakkına, dolayısıyla hukuka aykındır. Tüm bu açıklamalar ışığında huzurdaki soruşturmada özel yetkili ağır ceza mahkemeleri ile cumhuriyet savcılıklarının görevli olmadıkları ortadadır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 7. maddesinde yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında görevli olmayan hakim veya mahkemece verilen tüm kararlar ile yapılan işlemlerin hükümsüz olduğu ifade edilmiştir. Bu sebeple, Sayın Mahkemece verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

2. Müvekkile isnad edilen suçlamalar ile telefon dinleme tutanaklarına ilişkin olarak;

Müvekkil International University Europe mezunu olup, halen ortağı olduğu şirketlerin yönetimini yapmaktadır ve aynı zamanda Fenerbahçe Spor Kulübü'nün Dereağızı Tesisleri ile amatör şubelerden sorumlu yöneticisidir. Müvekkil, günlerinin çoğunluğu Fenerbahçe Spor Kulübü'nün yönetim işleri ile ilgilenecek geçmektedir.

İfade alma sırasında müvekkile sorulan telefon dinleme tutanakları, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün olağan işleri ve günlük telefon konuşmalarından ibarettir. Kolluk tarafından alınan ifade sırasında çeşitli tarihlerde gerçekleştirilen telefon görüşmelerinden bölümler alınarak bunlar birleştirilmiş ve kurulan senaryo üzerine ve konuşmaların bir bütün olarak dikkate alınmaksızın, yanlı şekilde ve "masumiyet/suçsuzluk karinesi" karinesi hiçe sayılmak suretiyle müvekkil suçlu olarak gösterilmiştir. Oysa soruşturma makamları da diğer herkesin dikkate almasının zorunlu olduğu şekilde "masumiyet/suçsuzluk karinesi"ni dikkate almak ve doğrudan şüpheliye suçlu gibi davranmamak zorundadır. **İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 05.03.1983 tarihli Minelli – İsviçre kararında da ifade edildiği üzere**, soruşturmanın başlangıcından, kişi hakkında verilen mahkumiyet hükmü kesinleşinceye kadar şüpheli/sanık karine olarak suçsuzdur ve bu karinenin özellikle soruşturma ve kovuşturma makamlarınca dikkate alınması zorunludur **(Ek-1)**.

Ayrıca, müvekkile soru olarak yöneltilen telefon görüşme tutanaklarının içeriklerinde herhangi bir suç unsuru da bulunmamaktadır. Söz konusu dinleme tutanaklarında genel itibarıyla, Fenerbahçe Spor Kulübü ile ligdeki rakiplerinin karşılaşmaları hakkında değerlendirmeler, futbol ve diğer spor branşları ile uğraşan meslektaşları ve ilgililerle yaptığı görüşmeler ve ticari faaliyetlere ilişkin yapılan konuşmalar yer almaktadır. Bu görüşmeler kolluk tarafından tarafı olarak ve maksadını aşar nitelikte yorumlanmış ve yalnızca müvekkili suçlu gösterebilmek amacıyla bir araya getirilmiştir.

Somut olayda müvekkilin iddia edilen suçu işlediğini gösterir nitelikte şüpheden uzak hiçbir delil bulunmaktadır.

Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 kapsamında gizlilik kararı bulunması sebebiyle telefon dinleme kararlarının hukuka uygun olup olmadıkları yönünde inceleme yapma olanağımızın bulunmadığını hatırlatarak, sadece telefon konuşmaları ve bu konuşma kayıtlarını içeren tapelerin tutuklama tedbiri uygulanmasına veya mahkumiyet kararı verilmesine yönelik olarak tek başına delil olarak kabul edilemeyeceğini, Yargıtay'ın konuya ilişkin müstekar içtihatlarında da bu görüşün benimsendiğini ifade etmek isteriz (Yargıtay 8. Ceza Dairesi 22.01.2009 tarih, 2008/13862 E. ve 2009/479 K. sayılı kararı, 10. Ceza Dairesi'nin 02.11.2007 tarih, 2007/11806 E. ve 2007/12471 K. sayılı kararı, Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 13.10.2009 tarihli, 2009/1721 E. ve 2009/5855 K. sayılı kararı Ek-2).

4. Hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararına ilişkin olarak;

a. Gizlilik kararı yönü ile;

Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 gereğince kısıtlılık kararı alınmış olup, bu karar müvekkilin tutuklama tedbiri sebebiyle savunma hakkının kısıtlanmasına yol açmıştır. Gerek kolluk ve gerekse Savcılık Makamı tarafından alınan ifadeler sırasında müvekkile, hakkındaki suçlamanın delilleri ve dayanakları belirtilmemiş ve bu sebeple müvekkil savunma hakkını yeterli ölçüde kullanamamıştır.

Tutukluluk halinin incelenmesini isteyen kişi, tutukluluk gerekçelerini öğrenebilme ve bunları çürütebilme hakkına sahip olmalıdır. **İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi 30.03.1989 tarihli Lamy-Belçika kararıyla başlayan içtihatlar zincirinde şu şekilde bir yol çizmiştir;** tutuklama kararının, savunma makamı tarafından incelenebilecek delillere dayandırılması şarttır. Soruşturmanın güvenliği gerekçesiyle savunma makamı tarafından incelenip görüş bildirilmesine izin verilmeyen deliller, bir tutuklama kararı için dayanak teşkil edemeyecektir(Ek-3).

Şüpheli veya sanık, hakkında isnad edilen suçlamaları ve bu suçlamalara esas alınan delilleri bilmelidir. Müdafinin şüphelinin tutukluluğunun hukuka uygunluğunu değerlendirebilme ve tutukluluğa ya da tutukluluğun devamı kararına dayanak gösterilen delillere ulaşma imkanının elinden alınması, silahların eşitliği prensibine de aykırılık teşkil etmektedir.

Dosyanın müvekkile ve dolayısıyla savunmanı olarak tarafımıza savunma hakkını kısıtlayacak şekilde gizli tutulması, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 5. maddesine aykırıdır.



b. Tutuklama kararının gerekçesi yönü ile;

Sayın Mahkeme tarafından, "... 6222 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan, ... mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kısımda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve elkoyma tutanakları, dosyada bulunan mağ sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri bulunması ..." gerekçe gösterilerek tutuklama kararı verilmiştir. Müvekkilin yalnızca delilleri karartma ihtimali bulunduğu istinaden verilen bu karar CMK m.101/1'de yer alan tutuklama kararının gerekçeli olması esasına aykırıdır.

Tutuklama tedbiri CMK m.100 ve devamı hükümlerinde düzenlenmiş olup, CMK m.100'e göre kişi hakkında tutuklama tedbirinin tatbik edilebilmesi için, kişinin somutlaşmış bir suçu işlediğine yönelik kuvvetli şüpheyi destekleyecek olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması zorunludur. Tutuklama nedenleri, CMK m.100/2'de şüpheli ve sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması, şüpheli ve sanığın davranışlarının delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapma girişiminde bulunacağı hususlarında kuvvetli şüphe oluşturması olarak sayılmıştır.

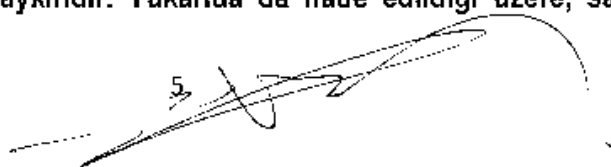
CMK m.100/3'de yer alan katalogdaki suçlardan birisinin işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, şüpheli/sanığın tutuklanması için gerekli nedenin hakim/mahkeme tarafından varsayılabileceği kabul edilmiştir (CMK m.100/3).

Müvekkile isnad edilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet suçu CMK m.100/3'de yer alan katalogda bulunmamakla birlikte, tutuklama kararında (tutuklama kararı ile müvekkilin kaçma şüphesi bulunmadığı sabittir) delilleri karartacağına yönelik somut gerekçeler ortaya konulmamıştır.

Somut olayda müvekkilin kaçma şüphesi de bulunmamaktadır. Çünkü müvekkil, soruşturmayı öğrenir öğrenmez bulunduğu İzmir İli'nden İstanbul'a dönmüş ve soruşturmaya katılmıştır.

Suç işleme veya delil karartma yönünde aleyhine somut ve şüpheden uzak hiçbir delil bulunmayan müvekkilin, yalnızca telefon dinlemelerinden hareketle tutuklanması ve bu tedbirin devam etmesi hukuka aykırıdır. Yukarıda da ifade edildiği üzere, sadece telefon

5



konusmaları ve bu konuşma kayıtlarını içeren tapelerin tutuklama tedbiri uygulanmasına veya mahkumiyet kararı verilmesine yönelik olarak tek başına delil olarak kabul edilemez.

Müvekkilin somut olarak hangi delilleri karartabileceği ve delil karartma şüphesine yol açan somut fiili gerekçeler gösterilmeksizin verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi 08.06.1995 tarihli Mansur – Türkiye kararında; Türkiye mahkemelerinin müteaddit olarak, genellikle detaylandırmadan aynı ifadeleri ve kalıpları kullanan tutuklama kararlarının yeterli gerekçe içermediği tespitinde bulunmuş, kararın devamında hakimin adeta kolluk kuvvetlerinin kararını onaylar mahiyette işlemler yaptığını, bağımsız - eleştirel karar veremediğini ve bu şekilde verilen bir kararın "özgürlükten mahrumiyet kararının bir gerekçeye dayanması gerektiği" esasına uygun olmadığını ifade etmiştir (Ek-4).

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi, tutuklama tedbirini içeren ilk kararda ve devamı kararlarında somut hukuki ve fiili gerekçelerin mutlaka karar metinlerinde yazılı olmasını aramıştır. Bu kabul, tutuksuz yargılanma hakkının doğal bir sonucudur.

Ceza Muhakemesi Kanunu, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ile Yargıtay ve İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin müstekar içtihatlarına aykırı şekilde, müvekkilin delilleri karartma şüphesi ortaya konulmaksızın ve yalnızca telefon dinleme tutanaklarından hareketle verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

c. Adli kontrol tedbirinin uygulanmaması yönü ile;

Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; *"İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez."* şeklindeki ifadeyle, tutuklama tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hüriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. Bu ilkeye göre, hakim veya mahkeme tarafından tutuklama tedbirine karar verilmesi öncesinde orantılık (ölçülülük) ilkesinin gereği olarak, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Hakim veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

CMK m.101/1 gereğince tutuklama kararında, adli kontrol tedbirinin uygulanmasının yetersiz kalacağına yönelik hukuki ve fiili gerekçelerin gösterilmesi zorunludur. Ancak Sayın Mahkeme tarafından verilen kararda adli kontrol tedbirinin uygulanmasının tutuklama kararı yerine uygulanıp uygulanamayacağı hiç tartışılmamıştır. Verilen tutuklama kararı yalnızca bu yönü ile dahi CMK m.101/1 hükmüne, dolayısıyla hukuka aykırıdır.

Sayın Mahkeme tarafından müvekkil hakkında CMK m.109/4 düzenlemesi gereğince m.109/3-a ve 109/3-f'de düzenlenen adli kontrol tedbirlerinin tatbik edilebilme imkanı bulunmaktadır. Bu aşamada Sayın Mahkemeden müvekkilden Sayın Mahkemenin uygun göreceği nakdi veya banka teminat mektubu şeklinde alınacak kefalet karşılığında müvekkilin tutukluluğunun kaldırılmasını talep etmekteyiz.

Tutuklamanın bir tedbir olduğu, ölçülülük prensibine göre tali uygulanması gerektiği, uzun süren soruşturma ve kovuşturmalarda tutuklama yerine adli kontrol tedbirinin tercih edilmesi gerektiği, bu noktada adli kontrol tedbiri olarak uygulanmasına karar verilen kefalette miktarın yüksek tutulabileceği, tutuklama tedbirinin uygulanmasından beklenen amaç ve faydaya ulaşılabilmesi için kefalet miktarının, şüpheli veya sanığın mali durumuna göre yüksek tutulmasında sakınca olmayacağını belirtmek isteriz.

Sonuç olarak; tatbik edilmesine karar verilen tutuklama tedbiri, müvekkilin mesleği ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi"ni zedelemektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı Sayın Mahkemece verilen tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır. Ayrıca 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet suçu, CMK m.100/3'de gösterilen ve bir tutuklama sebebinin var sayıldığı suçlar arasında yer almamaktadır.

Müvekkilimiz sabit ikametgah sahibi, evli ve üç çocuk sahibi olan bir işadamdır. Müvekkilin tutuklu kalması, yönetiminde bulunduğu şirketlerin büyük zararlarına yol açacaktır. Sabit ikametgah sahibi müvekkil hakkında uygulanmasına karar verilen tutuklama tedbirinin kaldırılarak bihakkın veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını, Sayın Mahkeme aksi kanaatte ise dosyanın, itirazın incelenmek üzere İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesini talep etmekteyiz.



NETİCE ve TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere;

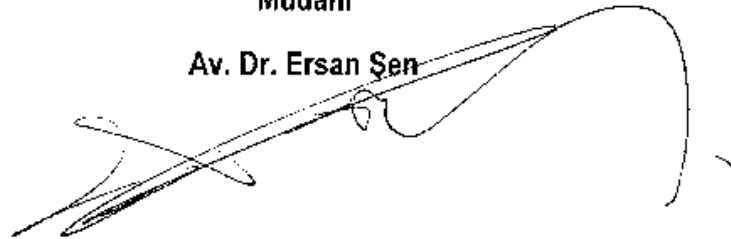
- Somut olayda suç işlemek için kurulmuş bir örgütün bulunmaması ve 6222 sayılı Kanununun 23. maddesi gereğince Sayın Mahkemenin görevli olmaması,
- Özellikle kolluk tarafından ifade alınması esnasında olmak üzere masumiyet/suçsuzluk karinesi ihlal edilmek suretiyle ve yalnızca telefon dinleme tutanaklarından hareketle tutuklama kararı verilmesi,
- Dosyada bulunan kısıtlılık kararının savunma hakkını ihlal etmesi,
- Tutuklama kararının yeterli gerekçeyi ihtiva etmemesi, özellikle tutuklama kararı ile kaçma şüphesi bulunmadığı tespit edilen müvekkilin delilleri karartacağına yönelik somut fiili ve hukuki gerekçelerinin ortaya konulmaması,
- Tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırı olarak ve şartlarının oluşmasına rağmen adli kontrol tedbirinin tatbik edilmemesi,

Sebepleri ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında, müvekkil hakkında hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararının itirazen incelenerek kaldırılmasını, müvekkilin bihakın veya nakdi veya banka teminat mektubu şeklinde alınacak kefalet karşılığında ve/veya yurt dışına çıkma yasağı şeklinde adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını, aksi kanaat halinde dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazen incelenmek üzere İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesi saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **12.07.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen



İNSAN HAKLARI AVRUPA MAHKEMESİ SONKARARI

Eski Daire	<i>Yargıçlar:</i> G. Wiarda (Başkan), D. Bindschedler-Robert, G. Lagergren, F. Gölcüklü, F. Matscher, R. Macdonald, C. Russo, <i>Yazı İşleri Md.:</i> M. --A. Eissen, <i>Md. Yrd.:</i> H. Petzold		
Karar Sıra no:	65	Dava Adı:	MINELLI
Karar Tarihi:	25.03.1983	Davalı Devlet:	İSVİÇRE
Başvuru no:	8660/79	Çeviren:	Osman Doğru
Karar Özütü:	<p>ADİL YARGILANMA HAKKI--uygulanabilirlik--suç isnadı kavramı--masum sayılma hakkı--hükümde masumiyeti ıkeleme--zamanasını nedeniyle davası düşen sanığa yargılama gideri yükletilmesine hükmedilmesi--Md 06(2): ihlaline</p> <p>ADİL KARŞILIK--ihlal tespitinin manevi zararı karşılığına, masraflar için 8,668 İsviçre Frangı--Md 41: ödenmesine</p> <p>SONKARARIN YERİNE GETİRİLMESİ--bilgilendirme--kararın resmi içtihatlar dergisinde yayınlanması suretiyle kararda ortaya çıkan prensipler hakkında ulusal kurumların bilgilendirilmesi--Md 46(2): kararın icrası</p>		

DAVANIN ESASI (Özet)

I. Dava konusu olaylar

1932 doğumlu bir İsviçre vatandaşı olan başvuru, bir gazetecidir.[8]

Başvuru 27 Ocak 1972 tarihinde, artık yayınlanmayan günlük "National Zeitung" gazetesinde, Tele-Reportoire S. A. adlı şirketi ve müdürü bay Vass'ı dolandırıcılıkla suçlayan bir makale yayınlamıştır. Başvuru makalesinde, bay Vass'ın evinde ve işyerinde arama yapılmasını, aranan şeylerin bulunması halinde tutuklanmasını istemiştir. Yine başvuru bundan altı gün önce savcılığa suç duyurusunda bulunmuş, savcı 10 Şubat'ta başvuru ifadesini aldıktan sonra, 10 Mayıs 1972'de takipsizlik kararı vermiştir.[9/1]

Başvuru tarafından sözü edilen olaylar, bir başka gazeteci bay Fust tarafından 19 Ocak 1972 tarihli günlük "Blick" gazetesinde de yayınlanmıştır. Bay Fust'a göre, bu şirketin telefon rehberlerinin satışını artırmak için telefon faturalarına benzeyen üyelik formları kullanmakta olması, bunun İsviçre posta işletmesi tarafından sağlanan olağan bir hizmet olduğu ve aylık faturalar gibi ödenmesi gerçeken bir borç doğurduğu izlenimi vermiştir.[9/2]

Şirket ve müdürü, her iki gazeteci aleyhinde, basın yoluyla iftirada

bulunma (defamation) suçu işledikleri gerekçesiyle suç duyurusunda bulunmuşlardır. Başvurucu aleyhindeki şikayet 29 Şubat 1972'de yapılmıştır. Soruşturma yargıcı 6 Haziranda, avukatlarının huzurunda tarafların ifadelerini almıştır. Bunun öncesinde başvurucunun avukatı bazı belgeler sunmuş ve delil toplanmasını istemiş, 28 Haziranda da birkaç tanığın dinlenmesini istemiştir. Ancak yerel mahkeme, şikayetçi müdürün talebi üzerine, diğer gazeteci Fust hakkında açılan soruşturmanın sonuçlanmasına kadar, başvurucu hakkındaki soruşturmanın durdurulmasına karar vermiştir. Fust hakkındaki muhakeme 28 Şubat 1972'de başlamış, bir çok usul olayı ile karşılaştıktan sonra 2 Eylül 1975 tarihinde Zürih "Yüksek Mahkemesi"nin 1. Ceza Dairesinin kararıyla sonuçlanmıştır: Fust'a 200 İsviçre Frangı para cezası verilmiş, ayrıca 1,400 Frank yargılama gideri, şahsi davacıardan her birine masrafları için 1,400 Frank ödemesine hükmedilmiştir.[10]

Bu karardan önce 22 Ağustos 1975'te şikayetçi müdür, başvurucu hakkındaki davanın yeniden başlamasını istemiş, bu talebiyle birlikte dava zamanaşımı konusunda mahkemenin dikkatini çekmiştir. Talebi 12 Eylülde kabul edilmiş, başvurucunun kabulü üzerine dava yerel mahkemeden Dava mahkemesine (assize court) 1 Ekim 1975'te nakledilmiştir. 6 Kasım 1975'te Zürih Yüksek Mahkemesi Kovuşturma Dairesi (Prosecution Chamber) şikayeti kabul edilebilir bulmuş ve davanın Dava mahkemesinde görülmesine karar vermiştir. Başvurucu bu karara karşı 24 Kasım'da kamu hukuku itirazında bulunmuş, bu itiraz 6 Ocak 1976'da Federal Mahkeme tarafından reddedilmiştir.[11/1]

Dava Mahkemesi Yazı İşleri Müdürü 19 Kasım 1975'te, davacı müdürün avukatına, duruşmanın 19-21 Ocak 1976 tarihleri arasında yapılacağını telefonla bildirmiş, ancak daha sonra Federal Mahkemenin kararını beklemek üzere ertelenmiştir. Federal Mahkeme 6 Ocak 1976'da kararını verince, Hükümete göre, daha önce kararlaştırıldığı gibi 19-21 Ocak tarihlerinde duruşma yapmak için artık geç kalınmıştır. Buna rağmen Dava Mahkemesi 21 Ocak 1976'da, tarafları, "kesin" zamanaşımı süresi sona ermesine çok az bir zaman kaldığı için, yargılama giderleri konusunda görüşlerini bildirmeye davet etmiştir. Her iki taraf da yazılı olarak görüşlerini bildirmişlerdir. Başvurucu mahkemeden bazı deliller toplamasını da istemiştir.[11/2]

12 Mayıs 1976'da Zürih Dava Mahkemesi dört buçuk yıllık "kesin" zamanaşımı süresinin 27 Ocak 1976'da dolduğu gerekçesiyle başvurucu hakkındaki şikayeti dinleyemeyeceğine karar vermiştir. Bu mahkeme başvurucunun, 562 Frank mahkeme masrafının bir şahsi davada davalının ödemesi gereken üçte iki oranındaki 374 Frangı ödemesine, ayrıca şikayetçilerin talep ettikleri 3,600 Frank tutarındaki masraflarına karşılık her birine 600 Frank tazminat ödemesine karar vermiştir.[12]

Bu mahkeme verdiği kararı, Zürih Ceza Usul Kanununun 293. maddesine dayandırmıştır; bu maddeye göre, kuraldan ayrılmayı gerektirecek özel koşullar bulunmadıkça, kaybeden taraf yargılama giderlerini üstlenir ve

diğer tarafın masraflarını karşılar. Zürih Dava Mahkemesine göre, bu olayda kaybeden taraf şahsi davacılarıdır; zamanaşımı nedeniyle başvuruçunun mahkumiyetini sağlayamamışlardır. Dava Mahkemesi daha sonra, cezai sorumluluğun bulunmaması nedeniyle beraatle veya sanığın ölümü nedeniyle davanın düşmesiyle sonuçlanan Zürih mahkemesinin içtihatlarına dayanmıştır. Buna göre masraflar bölüştürülürken, sanığın cezai sorumluluğu bulunsaydı veya yaşasaydı kararın ne olacağını tahmin edilmesi gerekir. Bu mahkemeye göre, zamanaşımı nedeniyle sona eren bir dava bakımından da aynı şey uygulanır; "ücretleri ve masrafları üstlenme yükümlülüğü", "zamanaşımı bulunmasaydı verilecek olan karara dayanır". Ayrıca şahsi bir davadaki masraflar, Devlet tarafından üstlenilmez; konuyla ilgili yerleşik uygulamaya göre olaylarla ilgili daha fazla araştırma yapma gereği de yoktur.[13/1-2]

Dava Mahkemesi bu davanın sonucunu tahmin ederken, Yüksek Mahkemenin diğer gazeteci Fust hakkında, 2 Eylül 1975 tarihli kararına (bk. yukarıda parag. 10) dayanmış, bu kararı özetlemiş ve geniş alıntılarda bulunmuştur. Dava Mahkemesine göre başvuruçunun hakkındaki dava, ufak bazı değişikliklerle gazeteci Fust aleyhindeki iftira davasıyla aynıdır; başvuruçunun ortada dolandırıcılık bulunduğunu iddia etmekle ve şahsi davacıların tutuklanmasını istemekle, aslında daha ağır suçlamalarda bulunmuştur; başvuruçunun bu iddialarını doğrulanak için çaba göstermemiştir; başvuruçunun şirketten fatura biçimindeki üyelik formunu aldığı anda, telefon rehberine kalın harflerle yazılmak için ödeme yapılması gerektiğine dair uyarıyı kağıdın arkasında görmüştür; kendi ifadesine göre kandırılmamıştır; ancak Fust'un birkaç gün sonra diğer gazetede yazısının ardından, bu konuda bir tedbir alması için telefon idaresini uyarmak amacıyla, suçlama içeren makalesini yazmıştır; ancak durum kendisine çok açık görüldüğünden, yazıdan önce şahsi davacı şirket müdürüyle irtibata geçmeyi gerekli görmemiştir; başvuruçunun daha ayrıntılı bilgi almak için teşebbüsüne bulunmaması nedeniyle, görevinin gerektirdiği özeni yerine getirmemiştir; gerekli bilgileri aldıktan sonra bu yöntemi onaylamadığını belirtebilirdi; ancak dolandırıcılıkla suçlamaya hakkı yoktu; zamanaşımı nedeniyle dava sona ermeseydi her halükarda mahkum olacaktı; başvuruçunun şikayetiyle açılan dolandırıcılık soruşturmasının takipsizlikle sonuçlanması nedeniyle başvuruçunun mahkumiyeti daha da gerekli hale gelmiştir; Ceza Usul Kanununun 293. maddesi göre yargılama giderlerine hükmedilirken, "özel koşulların" dikkate alınması gerekmektedir; bu koşullar arasında, şahsi davacının davranışlarının 189. maddeye göre şikayetin yapılmasına katkıda bulunup bulunmadığı da yer almaktadır; gerçekten de şikayet konusu makaleye yol açan şey, şahsi davacıların ticari faaliyetleridir; şahsi davacılar sanığın tepkisini tahrik etmiştir; sanık belirli bir amaçla hareket etmiş de olsa, saldırıları aşırıdır; hoşgörülebilir sınıırın ötesine geçmiştir; bu nedenle zamanaşımı nedeniyle dava sona ermemiş olsaydı, şikayet konusu makalenin çok büyük bir olasılıkla sanığın mahkumiyetine yol açacağı kabul edilebilirdi; bu nedenle mahkeme masraflarının üçte ikisinin sanık tarafından, üçte birinin de şahsi davacılar tarafından ödenmesi uygun görünmektedir.[13/3]

Başvurucunun avukatı, bu kararın bozulması için 26 Temmuz 1976'da başvurmuştur; dayanakları arasında Sözleşme'nin 6(2). fıkrası da yer almıştır. Zürih Temyiz Mahkemesi bu başvuruyu 30 Eylül 1976'da reddetmiştir. Temyiz Mahkemesi masumiyet karinesini bir delil kuralı olarak düşünmüştür. Bu mahkemeye göre yayımlanan makalenin iftira niteliği taşıdığı tartışmasızdır. Bu nedenle iddialarının doğruluğuna kanaat getirmek için dayanakları bulunmadıkça, zamanaşımından dolayı dava sona ermemiş olsaydı başvuru mahkumiyetten kurtulamazdı; ancak Dava Mahkemesi böyle bir sorun bulunmadığı sonucuna varmıştır. Temyiz Mahkemesine göre Sözleşme'nin 6(2). fıkrası, hakkında iftira suçu isnad edilen bir kimsenin şahsi davacı tarafından kötü niyetli olduğu kanıtlanmadıkça iyi niyetli olduğu anlamına gelecek şekilde yorumlanamaz. Sözleşme'nin Sözleşmeciler Devletlerin ceza hukukunu tersine çevirmeyi amaçladığı düşünülemez. Dahası, Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının uygulama alanı pek açık değildir. Bu maddenin iftira nedeniyle açılan bir ceza davasında gerçeğin ortaya çıkarılmasını kapsayacak kadar geniş olduğu kabul edilemez. Dava Ceza Mahkemesinin delil toplamadan, başvurucunun şahsi davacılar aleyhindeki iddialarının gerçekliğini kanıtlayamadığı sonucuna varması, Sözleşme'nin bu maddesini ihlal etmez. Temyiz Mahkemesi başvurucunun yargılama gideri olarak 251 Frank, şahsi davacıların masraflarına karşılık 600 Frank ödemesine hükmetmiştir.[14]

Başvurucunun avukatı, 1 Kasım 1976'da Federal Mahkemeye, Sözleşme'nin 6(2). fıkrasına dayanan kamu hukuku itirazında bulunmuştur. Başvurucunun 5 Ocak 1977 tarihli talebi üzerine Mahkeme Başkanı, İnsan Hakları Avrupa Komisyon'u önünde benzer davaların (başvuru no. 6281/73 ve 6650/74; 7640/76) görülmekte olması nedeniyle yargılamayı durdurmuştur. Bu başvuruların Sözleşme'nin 28(b) bendine göre dostane çözümlerle sonuçlanması üzerine, iç hukuktaki dava yeniden görülmeye başlanmıştır.[15]

Federal Mahkeme, kamu hukuku itirazını 16 Mayıs 1979 tarihinde reddetmiştir. Bu mahkemeye göre öncelikle bu dava, savcının karışmadığı, iftira nedeniyle şahsi dava olduğundan, masraflar Devlete yükletilemez; şu veya bu biçimde taraflar arasında bölüştürülmelidir. Böyle bir olayda sadece sanığın cezai sorumluluğu değil, fakat aynı zamanda şahsi davacının itibarının tehlikeye girmiş olması da göz önünde tutulmalıdır. Bu özel durum, masrafların bölüştürülmesi üzerinde sonuç doğurabilir.[16/1]

Federal Mahkemeye göre, sonradan ortaya çıkan usul engelleri nedeniyle bir ceza davası, esas hakkında bir kararla değil de, şikayetin dinlenemeyeceği şeklinde bir beyan veya son verme (discharge) gibi, suçluluk sorununu açık bırakan bir kararla sona ermesi halinde, hakkaniyet, masraflar konusundaki hükümle ilgili olarak, bu tür bir engelin bulunmaması durumunda davanın muhtemel sonucunun dikkate alınmasını gerektirebilir. O halde davanın esasının yüzeysel olarak incelenmesinden sonra, zamanaşımı sınırı bulunmaması halinde hangi tarafın muhtemelen

başarılı olacağını düşünmek doğrudur.[16/2]

Federal Mahkemeye göre bu davada, masumiyet karinesinin ihlali söz konusu değildir; mahkumiyete eşdeğer biçimde suçun tespitine dair yargısal bir kararı ima eden bir tedbir de bulunmamaktadır. Dava Mahkemesinin "delillerin kısmen takdiriyle başvuruçunun iftira suçundan muhtemelen mahkum olacağı" sonucuna vardığı doğrudur; ancak bu, "suçun resmen sübutu" olmayıp, yargılamanın muhtemel sonucunun tahmin edilmesidir. Dava Mahkemesi, önündeki delillere dayanarak karar vermek zorunda olduğundan ve Zürih içtihatları masrafları bölüştürme amacıyla olayları daha fazla soruşturmayı yasakladığından, davanın olağan şekilde sürmesi halinde beraatle sonuçlanması hala mümkündür. Masrafları ödeme kararının kendisi, cezai bir mahkumiyete eşdeğer görülemez. Dava Mahkemesi suçluluk hakkında değil de sadece masrafların bölüştürülmesi konusunda karar verdiğiinden, başvuruçunun ve şahsi davacılar Sözleşme'nin 6(2). fıkrasına dayanamazlar.[16/3]

Federal Mahkemeye göre, davanın muhtemel sonucu kriteri ancak, eldeki verilerin yeterince güvenilir tahminde bulunulmasına imkan vermesi ve taraflara daha önce masrafların bölüştürülmesi konusunda görüş bildirme fırsatı verilmiş olması halinde kullanılabilir bir kriterdir. Bununla birlikte bu bağlamda uyulması gereken sınırlar sadece masumiyet karinesi değil, fakat aynı zamanda keyfi kararları yasaklayan genel ilkeler ve kişinin yargılanma hakkıdır. Başvuruçunun bu konuda bir şikayette bulunmamıştır.[16/4]

Federal Mahkemeye göre son olarak, Dava Mahkemesinin sadece zamanaşımı sınırı olmasaydı davanın başvuruçunun mahkumiyetiyle sonuçlanıp sonuçlanmayacağını değil, fakat aynı zamanda iki şahsi davacıların yargılama sırasındaki tutumunu da dikkate aldığını not etmiştir. Federal Mahkeme, başvuruçunun yargılama giderleri için 643 Frank, davacıların masrafları için de 800 Frank ödemesine hükmetmiştir.[16/4]

II. Konuyla İlgili İç Hukuk

Kişinin şeref ve haysiyetine karşı suçlar, 1937 tarihli Federal Ceza Kanununun 173-178. maddelerinde düzenlenmiştir. Basit iftira (simple defamation) altı aya kadar, ağır iftira üç yıla kadar hapis cezasını gerektirmektedir. Kanunun 178. maddesine göre, bu suçların takibi iki yıllık zamanaşımına tabidir. Ancak bir soruşturma işlemi yapıldığında süre durur ve yeniden başlar. Bununla beraber kişinin şerefine karşı suçlarda, normal zamanaşımının iki katı olarak "kesin" dört yıllık zamanaşımı süresi vardır. İsviçre'de bu tür suçlarla ilgili ceza davaları şahsi şikayet yoluyla açılır; Devlet değil, zarar gören taraf inisiyatif alır. Savcı davada yer almaz. Dava kural olarak Sulh Mahkemesinde (District Court) görülür; ancak iftira suçu basın yoluyla işlenmişse, samk, davanın Asliye Mahkemesine (Assize Court) nakledilmesini isteyebilir. Bu durumda Zürih Yüksük Mahkemesi Ceza Dairesi, şikayetin kabuledilebilirliği konusunda karar verir. Eğer bu mahkeme şikayetin dinlenmeyeceğine karar verirse,

şahsi davacı (private prosecutor) bu karara itiraz edebilir; ancak mahkeme şikayetin dinlenileceğine karar verirse, sanık mahkemenin yetkisizliği dışında itirazda bulunamaz. Mahkemelerin Kuruluşuna dair Kanunun 160(8). fıkrasına göre cezai konulardaki sonkararlar, hem suçluluk sorunu ve bunun - beraat, ceza, yasaklama veya yardım tedbirleri gibi -- sonuçlarını ve hem de zararlar, masraflar ve tazminatlar konusunda, kararları içermelidir. Mahkeme masrafları ve giderler, verilen cezaların tersine sadece mahkemenin ceza davaları kartonuna işlenmekte, fakat adli sicile (judicial criminal records) işlenmemektedir.[18]

Şahsi davalarda giderler, tarafların yaptıkları masrafları ve ayrıca mahkeme masraflarını içermemektedir. Mahkeme masrafları kural olarak Devlet tarafından değil, taraflarca karşılanmalıdır. Bu bağlamda 293. madde şöyledir: "Mahkeme masrafları kaybeden tarafa yüklenir ve diğer tarafın giderlerini tazmin eder; ancak özel koşulların gerektirmesi halinde, bu kuraldan istisna edilebilir." Hükümete göre, bir mahkeme masrafların bölüştürülmesine karar verirken, uygulayacağı kriterin seçiminde belirli bir takdir yetkisine sahiptir. Bu mahkemeler, yargılamadan önce veya yargılama sırasında tarafların davranışlarını, iyi niyet kurallarını ihlal edip etmediklerini, hakkaniyet ilkesini ve yargılamanın muhtemel sonucunu tahmine götürecek nedenselliği de dikkate alabilirler.[19]

KOMİSYON'DAKİ YARGILAMA (Özet)

Başvurucu, İnsan Hakları Avrupa Komisyon'una yaptığı 20 Haziran 1979 tarihli başvuruda, Zürih Dava Mahkemesinin Ceza Usul Kanununun 293. maddesi gereğince soruşturma ve yargılama ile şahsi davacıların masraflarının üçte ikisini ödemesine hükmeden 12 Mayıs 1976 tarihli kararından şikayetçi olmuştur. Başvurucu, bu kararın "kuşku üzerine bir cezalandırma" olduğunu ve dolayısıyla Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının ihlal ettiğini iddia etmiştir.[20]

Komisyon 17 Aralık 1980 tarihinde başvurunun kabuledilebilirliğine karar vermiştir. Komisyon 16 Mayıs 1981 tarihli raporunda oybirliğiyle Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının ihlal edildiği görüşünü açıklamıştır.[21]

[Dava, süresi içinde Mahkeme'nin önüne getirilmiştir.]

KARAR GEREKÇESİ

23. Başvurucu, Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının ihlalinden mağdur olduğunu iddia etmiştir. Bu fıkra şöyledir:

"Hakkında suç isnadı bulunan bir kimse, hukuka göre suçlu olduğu

kanıtlanıncaya kadar masum sayılır."

Başvurucu ihlalin, Zürih Dava Mahkemesinin zamanaşımı nedeniyle davayı sona erdirirken, yargılama giderleriyle birlikte Tele-Repertoire S. A. şirketi ile bay Vass'ın masraflarının ödenmesine hükmeden 12 Mayıs 1976 tarihli kararından kaynaklandığını ileri sürmüştür.

I. Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının uygulanabilirliği

24. Hükümetin temel savunması, bu davanın, hem konu bakımından ve hem de zaman bakımından yukarıda geçen hükmün kapsamı dışında kaldığı şeklinde olmuştur.

A. Konuyla ilgili olarak Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının uygulama alanı

25. Birinci konuyla ilgili olarak, Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının, hem takibatın ve hem de Dava Mahkemesinin bu yargılamadaki görevinin niteliği bakımından uygulanabilir olmadığı söylenmiştir.

1. Söz konusu takibatın niteliği

26. Hükümet, başvuru Minelli'ye Sözleşme'nin 6(2). fıkrası anlamında "suç isnad edildiği"ni kabul etmiştir. Ancak Hükümet, iftira şeklindeki şahsi davanın "cezai bir konu" olmadığını, fakat asıl olarak kişisel (civil) nitelikte olduğunu belirtmiştir. Hükümet, iyi bir itibara (reputation) sahip olma hakkını "kişisel bir hak" olarak niteleyen ve "şahsi davaların Sözleşme'nin 6(1). fıkrasına girmediğini" belirten Komisyon içtihatlarına dayanmıştır.

Komisyon, Hükümet tarafından yanlış anlaşılma olduğunu belirtmiş ve Hükümetin görüşüne katılmamıştır; Komisyon'a göre, iyi bir itibara sahip olma hakkı buna sahip olan bireylerin kişisel nitelikte bir hakkı olmakla birlikte, iftiraдан yargılanmakta olan bir kimse hiç kuşku yok ki bir "suç isnadı"nın muhatabı olup, bu nedenle Sözleşme'nin 6(2) ve 6(3). fıkralarını ileri sürebilir. Başvurucu aynı görüştedir.

27. Mahkeme, aleyhinde "bir suç isnadı" bulunduğu itiraz konusu olmayan Minelli'nin, "hakkındaki suç isnadı"nın cevaplandırması gerekip gerekmediğini belirlemek durumundadır. Hükümetin de hatırlattığı gibi, Sözleşme'nin 6(2). fıkrasında yer alan masumiyet karinesi, 6(1). fıkrasının gerektirdiği adil bir ceza yargılamasının unsurlarından biridir (*bk. 27.02.1980 tarihli Deweer kararı, parag. 56, ve 26.03.1982 tarihli Adolf kararı, parag. 30*).

28. Bir kimsenin "kişisel" bir hakkının ihlali, bazen cezai bir fiil de oluşturabilir. Bir "suç isnadı" bulunup bulunmadığını belirleyebilmek için,

başka şeylerin yanında, sanığın yürürlükteki iç hukuk kuralları karşısındaki durumunu, Sözleşme'nin 6. maddesi ışığında incelemek gerekir (*bk. yukarıda geçen Adolf kararı, aynı yer*).

İftira, İsviçre Federal Ceza Kanununda düzenlenmiş cezalandırılabilir bir suçtur (*bk. yukarıda parag. 17*). İftira suçu, sadece mağdurun şikayeti üzerine takip edilebilir; fakat bu suçun takibatı Kantonların ve bu olayda da Zürih Kantonunun Ceza Usul Kanununda düzenlenmiştir; yargılama adli sicile işlenecek olan bir para cezasıyla ve hatta hapis cezasıyla sonuçlanabilir (*bk. yukarıda parag. 18*).

Buna göre Mahkeme, başvuru Minelli hakkında, Tele-Repertoire S.A. ile bay Vass tarafından 29 Şubat 1972 tarihinde açılan davanın cezai niteliğinden kuşku duymamaktadır.

2. Dava Mahkemesinin yürüttüğü görevin niteliği

29. Hükümete göre, Zürih Dava Mahkemesi zamanaşımı nedeniyle yargılamanın engellenmiş olduğunu beyan ettikten sonra masraflara hükmederken, yargısal görevinden nitelik olarak tamamen farklı idari bir görev yerine getirmiştir; bu mahkeme, bir delil kuralından başka bir şey olmayan masumiyet karinesiyle alakasız nitelikte, usuli bir karar vermiştir.

Öte yandan Komisyon'a göre Sözleşme'nin 6(2). fıkrası, kelimenin dar anlamında bir hüküm ile sonuçlanmayan takibatlar için de uygulanır. Dahası olayda Dava Mahkemesi tek bir usul işlemiyle, şikayet üzerinde daha fazla durmamaya ve mahkeme masraflarıyla şahsi davacıların masraflarının başvuru tarafından ödenmesine karar vermiştir.

30. Mahkeme'nin görüşüne göre Sözleşme'nin 6(2). fıkrası, yargılamanın sonucu ne olursa olsun, sadece isnadın esasının incelenmesini değil ceza davasının bütünü düzenlemektedir (*bk. ayrıntılardaki farklılıklarla birlikte yukarıda geçen Adolf kararı, parag. 33/son*).

Zürih Kantonunda masrafların bölüştürülmesi hakkında verilen bir hüküm, ceza davasındaki kararın normal bir kısmı olup, davanın belirli sorunlarını çözmektedir. Bu bağlamda kararın, esas hakkında sonuca varıldıktan sonra verilmiş olması veya karar metninin ayrı bir belgede yer almasının pek önemi yoktur.

Aslında burada birbiri ardına veya aralıklarla yapılan kısmi usul işlemleri bulunmadığı gibi, Mahkeme'nin değişik koşullarda Sözleşme'nin 6. maddesinin uygulanabilirliğini saptadığı Adolf kararındaki (*bk. parag. 32*) gibi, "değişik aşamalarda gerçekleşen tek bir usul işlemi" de bulunmamakta, fakat her şeyi kapsayan tek bir usul işlemi bulunmaktadır. 12 Mayıs 1976 tarihli kararda, yasal zamanaşımı süresinin dolduğu ortaya konulduktan sonra, başvuru Minelli'nin mahkeme masraflarının üçte ikisini karşılamasına ve Tele-Repertoire S.A. ile bay Vass'ın masraflarını ödemesine hükmedilmiştir (*bk. yukarıda parag. 12*). Karar gerekçesinin iki

kısımının birbirinden ayırlamayacağı görülmektedir. Masrafların bölüştürülmesi, yargılamanın sona ermesinin tabii ve zorunlu bir unsurudur. Dahası, Hükümet bunu duruşmada kabul etmiştir. Bu durum kararın hüküm fıkralarıyla açıkça teyid edilmektedir. Suç isnadının dinlenemeyeceği beyan eden ilk noktadan hemen sonra yargılama giderleri ve masrafların tazminiyle ilgili nokta gelmektedir.

B. Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının zaman bakımından uygulanma alanı

31. Hükümete göre şikayet konusu karar, en azından zaman bakımından Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının uygulama alanı dışında kalmaktadır. Hükümet, zamanaşımının devreye girdiği 27 Ocak 1876 tarihine kadar (*bk. yukarıda parag. 12*), başvuru Minelli'nin masumluk karinesinden yararlandığını ve Dava Mahkemesinin de zamanaşımının hukuki sonuçlarına dikkat etmekte yetindiğini ve sonra da masrafları bölüştürdüğünü ileri sürmüştür.

Komisyon bu görüşe katılmamıştır. Komisyon'a göre, bir dava tek bir aşama yerine bir çok aşamada sona erebilir; burada ise uzun gerekçeli 12 Mayıs 1976 tarihli karar son aşamayı oluşturmuştur.

32. Mahkeme, Komisyon'a katılmaktadır. Zamanaşımı başvuru aleyhindeki ceza davasını sona erdirmiş, fakat bunun belgelenebilmesi için Dava Mahkemesinin resmi usul işleminde bulunması gerekmiştir (*bk. ayrıntılardaki farklılıklarla birlikte 13.05.1980 tarihli Artico kararı, parag. 8-11 ve 31-37*). İşte şikayet konusu olan şey, kararda yer alan böyle bir tespittir. Kararda önce "isnadın dinlenemeyeceği" belirtilmiş ve sonra "sanığın", yargılama giderlerinin üçte ikisini çekmesine ve her bir şahsi davacının masraflarını ödemesine karar verilmiştir (hüküm fıkralarının 1, 3 ve 4. bendleri). Bu ifade tarzı, Dava Mahkemesinin davanın son aşamasında dahi başvurucuyu hala Sözleşme'nin 6. maddesi anlamında "hakkında suç isnadı bulunan" kişi olarak kabul ettiğini açıkça göstermektedir.

C. Özet

33. Bu nedenle bu olayda Sözleşme'nin 6(2). fıkrası uygulanabilir.

II. Sözleşme'nin 6(2). fıkrasına uygunluk

A. Mahkeme'nin görevinin sınırları

34. Başvuru ve Hükümet, bu davanın bir ilke sorunu ortaya çıkardığı konusunda uzlaşmışlardır. Beraat etmiş (acquitted) veya davası durmuş (discontinued) veya zamanaşımıyla sonuçlanmış (terminated) bir kimseye yargılama giderlerinin yükletilmesi ve masrafları ödemesine

hükmedilmesi, masumluk karinesiyle bağdaşabilir mi?

Hükümetin alternatif bir savunma olarak vurguladığı gibi, belirli davalarda böyle bir çözümün kabulüne izin veren bir sistem, İsviçre hukuk geleneğinde kökleşmiş bir sistemdir. Bu sistem Federal mevzuatta ve Zürih Kantonu gibi bir çok Kanton mevzuatında yer almış olup, içtihat hukuku ve uygulamayla gelişmiştir. Öte yandan başvuru Minelli'ye göre, ceza davalarında sadece deliller konusunda değil, masraflar konusunda da riskleri Devlet üstlenmelidir.

Komisyon'a göre, tartışma konusu sistem kendiliğinden Sözleşme'nin 6(2). fıkrasıyla çelişmez; ancak mahkemenin karar gerekçesi veya açık ve belirleyici bir delil, masrafların bölüşülmesinin sanığın suçluluğunun değerlendirilmesinden kaynaklandığını gösterirse, işte o zaman bir sorun doğar.

35. Mahkeme ilkece Komisyon ile aynı görüştedir. Ancak Mahkeme yerleşik içtihatlarına uygun olarak, bireysel başvurudan kaynaklanan bir davada yapacağı incelemeyi, mümkün olduğu kadar önündeki somut olayla sınırlı tutması gerektiğine işaret etmektedir (*bk. yukarıda geçen Adolf kararı, parag. 36*).

B. Zürih Kanton Dava Mahkemesi'nin 12 Mayıs 1976 tarihli kararı

36. Hükümete göre 12 Mayıs 1976 tarihli karar, masrafların bölüştürülmesi bakımından başvuruçunun tutumunu, diğer etmenler yanında, sadece "saf bir hipotez" olarak dikkate almıştır; Tele-Repertoire S.A. ile bay Vass tarafından yapılan şikayetin, esas hakkında karar verilmesi halinde başarı şansını tahmin etmekten öteye geçmemiştir. Hükümete göre bu koşullarda Sözleşme'nin 6(2). fıkrası ihlal edilmemiştir.

Komisyon ise tam karşı bir görüş bildirmiştir. Komisyon'a göre Zürih Kanton Dava Mahkemesi başvuruçunun Minelli'nin suçlu olduğunu kabul etmiştir.

37. Mahkeme'ye göre, hukuksal açıdan sanığın suçlu olduğu kanıtlanmadan ve özellikle savunma hakları kullandırılmadan verilen bir yargısal kararda kendisinin suçlu olduğu görüşünün yansıtılması, masumluk karinesini ihlal eder. Bu şekilde bir karar bulunmasa bile, ihlal olabilir; mahkemenin sanığı suçlu olarak gördüğünü gösteren gerekçe bulunması yeterlidir. Mahkeme, 12 Mayıs 1976 tarihli kararda böyle bir durum olup olmadığını belirlemelidir.

38. Dava Mahkemesi verdiği kararı, Ceza Usul Kanununun 293. maddesine dayandırmıştır; bu madde iftira ile ilgili şahsi davada, kaybeden tarafın yargılama giderlerini ve diğer tarafın masraflarını çekmesini öngören kuraldan özel şartların bulunması halinde ayrılmaya imkan

vermektedir (*bk. yukarıda parag. 19*). Dava Mahkemesi bu davada Zürih içtihatlarının ışığında masrafların, zamanaşımı süresi dolmamış olsaydı "verilecek olan hükümdeki masraflar ve giderler kadar" olacağı sonucuna varmıştır. Dava Mahkemesi bu konuda karar verebilmek için dört noktayı dikkate almıştır (*bk. yukarıda parag. 13*): bu davanın 2 Eylül 1975 tarihinde mahkumiyetle sonuçlanan gazeteci Fust hakkındaki davayla (*bk. yukarıda parag. 10*) aslında aynı dava olması; başvurucunun bay Vass aleyhindeki suçlamalarının ciddiliği; başvurucunun iddialarını kanıtlayamamış olması; bay Vass hakkında 1972'de yapılan takibatın başvurucu aleyhine sonuçlanması (*bk. yukarıda parag. 9*).

Dava Mahkemesi uzun uzadıya yazılan ve hüküm fıkralarından soyutlanamayan bu gerekçelerle (*bk. yukarıda geçen Adolf kararı, parag. 39*) zamanaşımı bulunmasaydı, "National Zeitung"da çıkan şikayet konusu makalenin başvurucunun "mahkumiyetine muhtemelen yol açacağı" sonucuna varmıştır. Dava Mahkemesi bu gerekçelere yer verirken, şahsi davacılar tarafından suçlanan davranışları, sanki kanıtlanmış gibi ele almıştır. Dahası söz konusu gerekçeler, aynı olaylarla ilgili olmakla birlikte, başvurucu Minelli'nin taraf olmadığı ve kendisinin davasından ayrı olan diğer iki davada verilmiş kararlara dayandırılmıştır.

Dava Mahkemesi bu yolla, Hükümetin de kabul ettiği gibi, Sözleşme'nin 6(1) ve 6(3). fıkrasındaki güvencelerden yararlanamamış bir sanık olan başvurucu Minelli'nin suçlu olduğuna kanaat getirdiğini göstermiştir. Şeklen bir mahkumiyet bulunmamasına ve "her olasılıkta", "çok muhtemelen" gibi dikkatli bir terminoloji kullanmasına rağmen, Dava Mahkemesi masumiyet karinesiyle bağdaşmayan değerlendirmeler yapmaya devam etmiştir.

C. Federal Mahkemenin 16 Mayıs 1979 tarihli kararı

39. Hükümet, Sözleşme'nin 26. maddesine dayanan son bir savunmada bulunmuştur; buna göre Hükümet, Strasbourg organları önünde bu davada verilen sadece son karardan, yani 16 Mayıs 1979 tarihli Federal Mahkeme kararından sorumludur. Hükümet bu kararın, 12 Mayıs 1976 tarihinde verilen kararın içermiş olabileceği muğlaklığı giderdiğini iddia etmiştir.

40. Tabii ki 1979 tarihli karar, 1976 tarihli kararın ışığında okunmalıdır (*bk. yukarıda geçen Adolf kararı, parag. 40*). Federal Mahkeme ilk önce, masraflar hakkındaki bir kararda hakkaniyet prensibinin, zamanaşımı bulunmasaydı takibatın muhtemel sonucunu dikkate almayı gerektirdiğini not etmiştir. Federal Mahkeme buradan, usul engeli bulunmasaydı yüzeysel bir incelemeden sonra hangi tarafın başarılı olacağını düşünmenin doğru olduğu sonucunu çıkarmıştır. Federal Mahkeme, Zürih Dava Mahkemesinin bir mahkumiyete eşdeğerde, bir suçun yargısal tespitini ima eden bir karar vermediğini eklemiştir; Dava Mahkemesi, gerçekten de başvurucunun iftiradan suçlu bulunmasının muhtemel olduğuna gözlemlemiştir; ancak bu şeklen bir tespit olmayıp sadece bir

tahmindir (bk. yukarıda parag. 16).

Bu suretle 16 Mayıs 1979 tarihli karar, 12 Mayıs 1976 tarihli karara bazı ince farklar eklemiştir. Ancak Federal Mahkeme kararı, Dava Mahkemesinin verdiği kararın anlamını ve kapsamını değiştirmeden, bu kararın gerekçesini açıklığa kavuşturmakla yetinmiş; aynı zamanda bu kararın temel noktalardaki içeriğini onaylamıştır.

Başvurucu, daha sonra Komisyon ve Mahkeme önünde ileri sürdüğü gibi, Federal Mahkeme önünde yargılanma hakkını ileri sürmüş olsaydı (bk. yukarıda parag. 16), Federal Mahkeme belki de değişik bir sonuca ulaşabilirdi. Ancak bu ihtimal, 12 Mayıs 1976 tarihli karar 16 Mayıs 1979 tarihli kararla bağlantılı olarak ele alınsa bile, 12 Mayıs 1976 tarihli kararın incelenmesinden çıkan sonucu hiçbir surette etkilemez.

D. Sonuç

41. Buna göre, Sözleşme'nin 6(2). fıkrası ihlal edilmiştir.

III. Sözleşme'nin 50. maddesinin uygulanabilirliği

42. Başvurucu duruşmada:

- manevi zararları için Mahkeme'nin uygun göreceği bir miktarın ödenmesini;

- kendi aleyhine İsviçre'de açılan davada yargılama giderlerinin, avukatlık ücretinin, masraflarının ve kendisinin kişisel masraflarının geri ödenmesini;

- Komisyon ve Mahkeme önündeki yargılamada avukatlık ücretinin ve kendisinin kişisel masraflarının geri ödenmesini

talep etmiştir.

Hükümet, konuyla ilgili olarak ayrıntılı yanıt vermiş, Mahkeme de bu sorunun karara hazır olduğunu kabul etmiştir. Genel uygulamaya göre, burada da Sözleşme'nin ihlal edilmesinin neden olduğu zararlar ile mağdurun yargılama giderleri ve gerekli olarak karşıladığı masrafları birbirinden ayırmak uygundur (bk. diğerleri arasında 18.10.1982 tarihli *Le Compte, Van Leuven ve De Meyere kararı*, parag. 14).

A. Manevi kayıplar

43. Hükümete göre, Mahkeme'nin Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının ihlal edildiğini tespit etmesi halinde, mevcut kararının aheniyeti, iddia edilen

manevi kayıpları karşılamış olacaktır.

44. Mahkeme, bu davaya kaynaklık eden şeyin, basında yer alan bir makale olduğunu hatırlatır. Bay Minelli bu makalede üçüncü kişileri suçlamış ve usulsüz ticari faaliyetler hakkında ilgili makamların (İsviçre Posta idaresi) ve kamuoyunun dikkatini çekmek istemiştir. Başvurucu hakkındaki takibat, üçüncü kişilerin iftiraya uğradıkları şikayeti üzerine başlamıştır. Başvurucu davanın ilerleyen aşamasında, masumiyet karinesinin ihlalinin bir sonucu olarak belirli bir ölçüde manevi zarara uğramış olabilir; ancak bu olayın şartları içinde bu karardaki ihlal tespiti yeterli bir karşılık oluşturmuştur (bk. en yakın tarihli örnek olarak yukarıda geçen *Le Compte, Van Leuven ve De Meyere* kararı, parag. 16).

B. Yargılama giderleri ve masraflar

45. Sözleşme'nin 50. maddesine göre masrafları ve giderleri hak edebilmek için, zarar gören tarafın bu masrafları, daha sonra Komisyon ve Mahkeme tarafından tespit edilen bir ihlalin iç hukuk yoluyla önlenmesini veya düzeltilmesini sağlamak veya bundan dolayı bir giderim elde etmek için yapmış olması gerekir (bk. 07.05.1974 tarihli *Neumeister* kararı, parag. 43). Ayrıca, masrafların ve giderlerin gerçekten gerekli olarak yapılmış olduğu ve miktar bakımından da makul olduğu gösterilmelidir (bk. diğerleri arasında, yukarıda geçen *Le Compte, Van Leuven ve De Meyere* kararı, parag. 17).

1. İsviçre'deki masraflar ve giderler

46. Başvurucu Minelli, asıl dava nedeniyle Yerel Mahkeme ve Dava Mahkemesi ile Temyiz Mahkemesi ve Federal Mahkeme önünde yaptığı iddia ettiği masrafların ve giderlerin geri ödenmesini istemiştir (bk. yukarıda parag. 10, 11, 12, 14 ve 15).

Mahkeme bu talepleri incelemeyen önce, yukarıdaki 41. paragrafta kabul ettiği şikayetin, başvuru aleyhinde iftira nedeniyle açılan takibatın esasıyla değil, fakat münhasıran İsviçre mahkemelerinin masrafların ve giderlerin bölüştürülmesi kararlarda gösterdikleri gerekçelerle ilgili olduğuna işaret etmiştir.

(a) Yerel Mahkeme ve Dava Mahkemesindeki yargılamada masraflar ve giderler

47. Uster Yerel Mahkemesi ile Zürih Kanton Dava Mahkemesi önündeki asıl yargılama (29 Şubat 1972 -- 12 Mayıs 1976) bakımından, başvuru ilk olarak mahkeme masraflarını (374.65 İsviçre Frangı) ve 12 Mayıs 1976 tarihli kararla ödemesine hükmedilen giderlerini (1,200 Frank) talep etmiştir (bk. yukarıda parag. 12).

Masraflar ve giderler ile Mahkeme'nin masumiyet karinesiyle bağdaşmaz gördüğü kararların gerekçeleri arasında doğrudan bir ilişki bulunması

nedeniyle başvuru bu miktarları geri alma hakkına sahiptir.

48. Başvuru Minelli, ayrıca kazanma gücündeki kayıplar nedeniyle 1,800 Frank, avukatlık ücreti ve giderleri için 3,600 Frank talep etmiştir.

Mahkeme, başvuru hiçbir ayrıntı göstermediği birinci talebi kabul etmek için bir sebep görmemektedir (*bk. yukarıda geçen Le Compte, Van Leuven ve De Meyere kararı, parag. 25/son*). İkinci talep konusunda ise konuyla ilgili dönem, Dava Mahkemesinin "kesin" sürenin dolmasının yaklaşması nedeniyle masrafların bölüştürülmesi sorununu ortaya attığı 21 Ocak 1976 tarihinden sonra başlayan dönemdir. Davanın, Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının ihlalinin önlenmesiyle sonuçlanabilecek bu aşamasıyla ilgili olarak Mahkeme, hakkaniyet esasına göre başvurucuya 600 Frank ödenmesine karar vermiştir.

(b) 12 Mayıs 1976 tarihli karara itiraz sürecindeki masraflar ve giderler

49. Zürih Kantonu Temyiz Mahkemesine yapılan 26 Temmuz 1976 tarihli başvuru ile Federal Mahkemeye yapılan 1 Kasım 1976 tarihli başvuru (*bk. yukarıda parag. 14-16*), 12 Mayıs 1976 tarihli karardan doğan ihlale karşılık bir giderim elde etmeyi amaçlamıştır. Bu nedenle başvuru Minelli, 30 Eylül 1976 ve 16 Mayıs 1979 tarihli kararlarda ödenmesine hükmedilen yargılama masraflarıyla giderlerin, yani toplam 2,294 Frankın kendisine ödenmesini hak etmiştir.

Aynı şey, başvuru namına avukat bay Kuhn'un yaptığı başvurular için başvuru ödediği avukatlık ücretleri ve giderleri için de geçerlidir. Bunların sırasıyla 600 Frank ve 800 Frank olduğu söylenmiştir. Bu miktarlar ikna edici ve makul görüldüğünden, Mahkeme, Hükümet tarafından talep edilen faturanın istenmesini gerekli görmemiştir.

(c) 24 Kasım 1975 tarihinde Federal Mahkemeye yapılan başvuru için masraflar ve giderler

50. Usul sorunu hakkında 24 Kasım 1975 tarihinde Federal Mahkemeye yapılan başvuru, şikayetin kabul edilebilirliği ve Dava Mahkemesine nakliyle ilgilidir (*bk. yukarıda parag. 11*). Bu nedenle bu başvurunun masrafların bölüştürülmesi kararlarıyla bir ilgisi ve bir bağlantısı yoktur; bu başvuru Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının ihlalinin önlemeyi veya ihlalden dolayı bir giderim elde etmeyi amaçlamış değildir. Mahkeme buradan, Hükümet gibi, Minelli'ye göre 1,279 Frank tutarındaki masraflar ve giderin dikkate alınması gerektiği sonucuna varmaktadır.

2. Strasbourg masrafları ve giderleri

51. Komisyon ve Mahkeme önünde, Komisyon temsilcileriyle ilişkisinde ücretsiz adli yardımdan yararlanamayan başvuru, avukatlık ücreti ve masrafları olarak 2,400 İsviçre Fransı ile kişisel giderleri için 400 Frank ve bunlarla birlikte kazanç kaybı olarak 1,560 Frank talep etmiştir.

Hükümet, bay Minelli tarafından avukat Kuhn'a ödenen ücret ile seyahat ve harçlığın geri ödenmesine itiraz etmemiş; başvuru tarafından sağlanacak delillerle göre miktarın tayinini Mahkeme'ye bırakmıştır.

52. Başvurucu Mahkeme önünde Komisyon temsilcilerine bizzat kendisi yardımcı olmuştur; avukatlık ücreti ve masrafları, bu durumda sadece Komisyon önündeki yargılamayla ilgilidir. Mahkeme, 2,400 Frankı ikna edici ve makul bulduğundan, bunlar için fatura istemeyi gerekli görmemiştir.

Aynı şey, Strasbourg'a gelen başvuru tarafından yapılan seyahat masrafı ve harçlığı için talep edilen 400 Frank için de geçerlidir. Davanın niteliği göz önünde tutulduğunda, bay Minelli'nin Komisyon önünde yer almasının gerçekten değeri vardır; 12 Ekim 1982 tarihli Mahkeme önündeki duruşmaya bizzat kendisinin çıkması için de aynı şey geçerlidir (*bk. özellikle ayrıntılardaki farklılıklarla birlikte Le Compte, Van Leuven ve De Meyere kararı, parag. 25*).

Öte yandan, kazanç kaybı konusundaki (1,560 Frank) talep, Mahkeme'nin yerel mahkeme ve Dava Mahkemesi önündeki yargılama için yaptığı gibi reddedilmelidir (*bk. yukarıda parag. 48*).

BU GEREKÇELERLE MAHKEME OYBİRLİĞİYLE,

1. Sözleşme'nin 6(2). fıkrasının ihlal edildiğine;
2. Davalı Devletin başvurucuya masraflar ve giderler için 8,668 İsviçre Frankı ödemesine ve adil karşılık konusundaki diğer taleplerin reddine

KARAR VERMİŞTİR.

SONKARARIN YERİNE GETİRİLMESİ

BAKANLAR KOMİTESİ: DII (83) 10; 23.06.1983

Hükümetin verdiği bilgiye göre: Masraflar bakımından Sözleşme'nin 50. maddesine göre Mahkeme'nin takdir ettiği miktar, başvurucuya 22 Nisan 1983'te ödenmiştir.

Mart 1983 sonunda İsviçre Hükümeti Zürih Kanton Adalet Müdürlüğünü, İsviçre Federal Mahkemesini ve İsviçre Barosunu, Mahkeme'nin 22 Nisan 1983 tarihli karar hakkında bilgilendirmiştir. Ayrıca Mahkeme'nin kararının gerçeği gibi dağıtılabilmesi için, Federal Adalet Müdürlüğü Minelli kararının temel gerekçelerinin resmi kararlar dergisinde yayınlanmasına karar vermiş, yine bir içtihatlar dergisinde kararın yayınlanmasını istemiştir. Bu yayınlar, Minelli kararındaki prensiplerin

yaygınlaşmasını sağlayacaktır. Hükümet alınan bu tedbirlerin, Sözleşme'nin 53. maddesindeki yükümlülüklerini yerine getirmek için yeterli olduğu görüşündedir.

162

T.C.

YARGITAY

8. CEZA DAİRESİ

E. 2008/13862

K. 2009/479

T. 22.1.2009

- İLETİŞİM TUTANAKLARI (Toplu Silah Ticareti Suçu - Topluluk Oluşturacak Boyutta Ortaklık ve Birlikteliğin Bulunduğuna Dair Tutanaklar Dışında Delil Bulunmaması/Ceza Tayini İçin Yeterli Kabul Edilemeyeceği)
- TOPLU SİLAH TİCARETİ SUÇU (Ceza Tayini İçin Yeterli Kabul Edilemeyecek Delil - Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtları/Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilememesi)
- TELEFON DİNLEMELERİ İLE ELDE EDİLEN DELİLLER (Tek Başına Delil Sayılamayacağı/Toplu Silah Ticareti Suçu - Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilememesi/Sanıkların Üzerleri ve Evlerinde Yapılan Aramalarda Herhangi Bir Suç Unsuruna Rastlanılmaması)
- DELİL SAYILAMAYACAK TUTANAKLAR (Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtları - Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilemediği/Toplu Silah Ticareti Suçu)
- SANIKLARIN ÜZERLERİNDE VE EVLERİNDE YAPILAN ARAMALAR (Herhangi Bir Suç Unsuruna Rastlanılmaması/Toplu Silah Ticareti Suçu - Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtlarının Tek Başına Delil Sayılamayacağı)
- SİLAH VE EKLENTİLERİNİN MÜSADERESİ (5237 S. TCK. Md. 54 Gereğince Yapılması Zorunluluğu - 6136 S. K. Md. 12'nin 5728 S.K. İle Değiştirildiği)

6136/m. 12, 13

5237/m. 54

ÖZET : 1- Sanıkların aralarında Yasa'nın amaçladığı biçimde topluluk oluşturacak boyutta ortaklık ve birlikteliğin bulunduğu dair iletişim tutanakları dışında delil bulunmadığı gibi sanıklarda elde edilen suça konu silah ve mermileri kişisel ihtiyaçları için bulduklarına ilişkin savunmalarının aksine satmak amacıyla edindikleri veya bu amaçla bulduklarına ilişkin mahkumiyetlerine yeterli, kesin ve inandırıcı kanıt bulunmadığından, suç vasfının tayininde yanılığa düşülerek eylemlerinin, 6136 sayılı Yasanın 12/2. maddesi ve fıkrasında tanımlanan toplu silah ticareti suçunu oluşturduğu kabul edilerek yazılı biçimde uygulama yapılması,

2- Diğer sanıklar hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükümden, sanıkların üzerine atılı suçun işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayini edilmiştir,

3- Hükümden sonra yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 155. maddesi ile 6136 sayılı Yasanın 12/son maddesi yürürlükten kaldırıldığından, suça konu silahların ve eklentilerin müsaderesinin 5237 sayılı TCK.nun 54. maddesi gereğince yapılması zorunluluğu, bozmayı gerektirir.

DAVA VE KARAR : 1- Sanıklar H. K., M. B., ve M. E. hakkında toplu halde silah ticareti yapma suçundan kurulan hükme yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde:

Yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde gösterilen kanıtlara, mahkemenin yargılama sonuçlarına uygun olarak oluşan

kanaat ve takdirine göre yerinde görülmeıen sair itirazların reddine,

Ancak;

1- Sanıklar H. K., M. B., ve M. E.'nin aralarında Yasanın amaçladığı biçimde topluluk oluşturacak boyutta ortaklık ve birlikteliğin bulunduğuna dair iletişim tutanakları dışında delil bulunmadığı gibi sanıklarda elde edilen suçla ilgili silah ve mermileri kişisel ihtiyaçları için bulduıduklarına ilişkin savunmalarının aksine satmak amacıyla edindikleri veya bu amaçla bulduıduklarına ilişkin mahkumiyetlerine yeterli, kesin ve inandırıcı kanıt bulunmadığından, sanıkların ev ve iş yerlerinde yapılan arama sonucunda sanık H. K.'nin evinde 2 adet 7.65 mm, çaplı tabanca, sanık M. E.'nin işyerinde 340 adet mermi, sanık M. B.'nin işyerinde yapılan arama da ise 75 adet mermi ele geçtiğinin anlaşılması karşısında, sanık H. K.'nin sanıkta yakalanan silah sayısına göre alt sınırdan uzaklaşarak 6136 sayılı Yasanın 13/1. maddesi uyarınca, sanık M. E.'nin aynı yasanın 13/1. maddesi uyarınca, sanık M. B.'nin ise aynı yasanın 13/3 maddesi uyarınca cezalandırılması gerektiği gözetilmeden, suç vasfının tayininde yanılığya düşölerek eylemlerinin, 6136 sayılı Yasanın 12/2. madde ve fıkrasında tanımlanan toplu silah ticareti suçunu oluşturduğu kabul edilerek yazılı biçimde uygulama yapılması,

2- Sanıklar Y. A. ve F. B. hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükme yönelik sanık müdafilerinin temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Sanıkların üzerine atılı suçla ilgili savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi,

3- Sanık C. A. hakkında kurulan hükme yönelik temyiz incelemesine gelince;

Oluşla ve tüm dosya içeriğine göre; sanığın silah ticareti yaptığına yönelik savunmasının aksine şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı kanıt elde edilemediği gözetilmeden, beraatı yerine dosya içeriğine uygun düşmeyen gerekçeyle yazılı şekilde mahkumiyetine hükmedilmesi,

4- Uygulamaya göre de;

Hükümden sonra 8.2.2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 155. maddesi ile 6136 sayılı Yasanın 12/son maddesi yürürlükten kaldırıldığından, suçla ilgili silahların ve eklentilerin müsaderesinin 5237 sayılı TCK.nun 54. maddesi gereğince yapılması zorunluluğu,

SONUÇ : Bozmayı gerektirmiş sanık müdafilerinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmiş olduğundan hükmün bu sebeplerden dolayı sanıklar Y. A. ve F. B. hakkında 2 nolu bozma nedeniyle, Başkan Z. A. ve üye H. A.'nın, sanık C. A. yönünden 3 nolu kararda üye H. A.'nın muhalefetleri ile sanıkların atılı suçlardan beraatlerine, sanık M. B. hakkında 1 nolu bozma gerekçesi yönünden üye H. A.'nın muhalefeti ile oyçokluğuyla, sanıklar H. K. ve M. E. hakkında 1 nolu sebepten dolayı oybirliğiyle (BOZULMASINA), bozma nedenine göre tutuklu sanıklar Y. A., C. A., F. B., H. K. ve M. E.'nin oybirliğiyle tahliyesine, başka suçtan tutuklu ya da hükümlü değilseler derhal tahliyelerinin sağlanması bakımından Yargıtay C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına, 22.01.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

E. 2007/11806

K. 2007/12471

T. 2.11.2007

• UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ (Teknik Yöntemle Uyuşturucu Madde Olup Olmadığının Saptanamamış Olması Karşısında Suçu İşlediğine Dair Diğer Sanığın Sonradan Döndüğü Beyan Dışında Delil Bulunmadığından Beraati Gerektiği)

• İLETİŞİMİN TESPİTİ (Tutanaklarında ve Beyanlarında Diğer Sanığa Verdiği Kabul Edilen Uyuşturucu Maddenin Elde Edilememesi Nedeniyle Uyuşturucu Madde Ticareti Yapmak Suçundan Beraati Gereği)

5237/m.53,188

5271/m.135

ÖZET : Kendisinde uyuşturucu madde ele geçirilemeyen sanığın, iletişim tespit tutanaklarında ve beyanlarında diğer sanığa verdiği kabul edilen uyuşturucu maddenin elde edilememesi ve teknik yöntemle uyuşturucu madde olup olmadığının saptanamamış olması karşısında; suçu işlediğine dair diğer sanığın sonradan döndüğü beyan dışında delil bulunmadığından beraati gerekir.

DAVA : Uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan sanık Mustafa Karagedik, Ferdi Göçgünler, Rüstem Dönbek ve Ahmet Ayyıldız hakkında Kahramanmaraş 1. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonucu, 02.04.2007 tarihinde 2006/713 esas ve 2007/133 karar sayı ile kurulan mahkumiyet hükmünün sanıkların müdafileri ile sanıklar Ahmet ve Mustafa tarafından temyiz edilmesi üzerine, dava dosyasının Yargıtay C. Başsavcılığınca düzeltilerek onama isteyen tebliğnamesi ile 24.08.2007 tarihinde Dairemize gönderildiği anlaşıldı. Dosya incelendi.

Gereği Görüşülüp Düşünüldü:

KARAR : 1- Sanıklar Mustafa Karagedik, Rüstem Dönbek ve Ahmet Ayyıldız hakkında kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz itirazlarının incelenmesi:

Yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, Mahkemenin soruşturma sonuçlarına uygun şekilde oluşan inanç ve takdirine, incelenen dosya içeriğine göre, sanıkların müdafilerin ile sanık Ahmet ve Mustafa'nın yerinde görülmeyen diğer temyiz itirazlarının reddine,

Ancak;

TCK'nın 53. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 53/1-c madde ve bendindeki velayet hakkında, vesayet ve kayımlığa ait bir hizmette bulunmaktan yoksunluğun sadece kendi altsoyu yönünden koşullu salıverme tarihine kadar süreceği, altsoyu haricindekiler yönünden ise yoksunluğun hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar devam edeceği gözetilmeden

139

yazılı şekilde karar verilmesi,

Yasaya aykırı, sanıkların müdafiler ile, sanıklar Ahmet ve Mustafa'nın temyiz itirazları bu nedenle yerinde olduğundan, hükmün CMUK'nun 321. maddesi gereğince **BOZULMASINA**, ancak, bu aykırılığın yeniden duruşma yapılmaksızın aynı Kanunun 322. maddesi uyarınca düzeltilmesi mümkün bulunduğu; TCK'nın 53. maddesinin uygulanması ile ilgili bölümün metinden çıkarılması ve yerine Sanıklar hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1. 2 ve 3. fıkralarının uygulanmasına ibaresinin yazılması suretiyle, hükmün düzeltilerek **ONANMASINA**,

2- Sanık Ferdi Göçgünler hakkında kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz itirazlarının incelenmesi:

Kendisinde uyuşturucu madde ele geçirilemeyen sanığın, iletişim tespit tutanaklarında ve beyanlarında diğer sanığa verdiği kabul edilen uyuşturucu maddenin elde edilememesi ve teknik yöntemle uyuşturucu madde olup olmadığının saptanamamış olması karşısında; suçu işlediğine dair diğer sanık Ahmet'in sonradan döndüğü beyan dışında delil bulunmadığından beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi,

SONUÇ : Yasaya aykırı, sanık müdafinin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görülüş olduğundan, hükmün **BOZULMASINA**, bozmanın niteliğine göre tutuklu bulunan sanık Ferdi Göçgünler'in **TAHLİYESİNE**, başka suçtan hükümlü ya da tutuklu değilse derhal salıverilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına yazı yazılmasına, 02.11.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

E. 2009/1721

K. 2009/5855

T. 13.10.2009

- TELEFON DİNLEME KAYITLARI (Kanun Dışı Elde Edilmiş Delil Niteliği/Sanık Hakkında Elde Edilen Başka Delillerin de Mahkumiyete Yeter Nitelik ve Derecede Bulunmadığı - Beraat Kararı Verilmesi Gerekliği/Taammüden Adam Öldürme)
- KANUN DIŞI ELDE EDİLEN DELİL (Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Denetlenmesi - Sanık Hakkında Elde Edilen Başka Delillerin de Mahkumiyete Yeter Nitelik ve Derecede Bulunmadığı - Beraat Kararı Verilmesi Gerekliği)
- TELEKOMÜNİKASYON YOLUYLA YAPILAN İLETİŞİMİN DENETLENMESİ (Mahkumiyet Hükümü Kurulurken Delil Olarak Kabul Edilen Telefon Dinleme Kayıtları - Kanun Dışı Elde Edilmiş Delil Niteliğinde Bulunduğu)
- MAHKUMİYET HÜKMÜ (Kurulurken Delil Olarak Kabul Edilen Telefon Dinleme Kayıtları/Kanun Dışı Elde Edilmiş Delil Niteliğinde Bulunduğu - Başka Delillerin de Mahkumiyete Yeter Nitelik ve Derecede Bulunmadığı/Beraat Kararı Verilmesi Gerekliği)
- ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİ (Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Denetlenmesi - Kanun Dışı Elde Edilmiş Delil Niteliğinde Bulunduğu)

2709/m. 20, 38/6

5271/m. 45, 135, 217

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi/m. 6, 8

ÖZET : Sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurulurken delil olarak kabul edilen telefon dinleme kayıtları, dosya içindeki nüfus kayıtlarına göre sanık ile tanıklıktan çekinme hakkı bulunan kardeşleri sanık, tanık ve babası arasında yapılan görüşmelere ilişkin kayıtlar olup, kanun dışı elde edilmiş delil niteliğindedir.

Kanun dışı elde edilmiş delillerle, T.C. Anayasası'nın 20, 38/6, AİHS'nin 6, 8 ve CMK'nın 217/2. maddesi uyarınca, mahkumiyet yönünde hüküm kurulamadığı, dosya içeriğine ve oluşa göre, sanık hakkında elde edilen başka delillerin de maktulü öldürmesi için diğer sanığı azmettirmedeğini ya da fer'an katıldığını kabule ve mahkumiyete yeter nitelik ve derecede bulunmadığı gözetilmeden, sanığın beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi, usul ve Yasaya aykırıdır.

DAVA : Ömer'i taammüden öldürmekten sanıklar İhan, Mükerrerem ile Karabey, izinsiz silah taşımaktan sanıklar Mükerrerem ile Karabeyin yapılan yargılanmaları sonunda; sanıklar İhan ve Mükerreremin hükümlülüklerine, sanık Karabey'in beraatine ilişkin (İstanbul İkinci Ağır Ceza Mahkemesi)'nden verilen 04.07.2008 gün ve 1/218 sayılı hükmün Yargıtay'ca

157

incelenmesi C.Savcısı, sanıklar Mükerrerem ile İlhan ve müdahil vekili taraflarından istenilmiş, sanıklar duruşma da talep etmiş olduğundan dava dosyası C.Başsavcılığı'ndan tebliğname ile Dairemize gönderilmekle, sanıklar hakkında duruşmalı, müdahilin temyizi veçhile incelendi ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : 1- Müdahilin, "6136 sayılı Kanun'a muhalefet" suçundan açılan davalara katılma ve bu suçtan kurulan hükümleri temyiz yetkisi bulunmadığından, vekilinin bu suçtan kurulan hükümlere yönelik temyiz isteminin reddine karar verilmiştir.

2- Sanık Mükerreremin, Şişli İkinci Asliye Ceza Mahkemesi'nin 27.12.2005 tarih ve 70/1308 sayılı ilamı uyarınca 765 sayılı TCK'nın 456/4, 457/1, 59,647 sayılı Kanun'un 4. maddelerinden 2.376 TL adli para cezasına mahkum olup, mahkumiyet kararı 08.02.2006 tarihinde kesinleşen ve 17.07.2006 tarihinde yerine getirilen ilamının tekerrüre esas olduğu gözetilmeden, TCK'nın 58. maddesinin uygulanmaması, bu konu ile ilgili aleyhe temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.

3- a) Sanıklar Mükerrerem ve Karabey yönünden;

Toplanan deliller karar yerinde incelenip, sanık Mükerreremin suçlarının sübutu kabul, oluşa ve soruşturma sonuçlarına uygun şekilde suçların niteliği tayin, cezayı azaltıcı takdiri indirim sebeplerinin nitelik ve derecesi takdir kılınmış, savunmaları inandırıcı gerekçelerle kısmen reddedilmiş, sanık Karabey yönünden elde edilen delillerin hükümlülüğe yeter nitelik ve derecede bulunmadığı gerekçeleri gösterilerek mahkemece kabul ve takdir kılınmış, incelenen dosyaya göre verilen hükümlerde eleştiri nedenleri dışında bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan, sanık müdafinin tahrike, suç vasfına; müdahil vekilinin sanık Karabey yönünden sübuta yönelen ve yerinde görülmeyen sair temyiz itirazlarının reddiyle, kısmen re'sen de temyize tabi sanık Mükerreremin tasarlayarak öldürme, 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından kurulan mahkumiyet ile sanık Karabeyin tasarlayarak öldürme suçundan kurulan beraatine ilişkin hükümlerin tebliğnamedeki düşünce gibi (ONANMASINA),

b) Sanık İlhan'ın öldürme suçu yönünden;

4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleri ile Mücadele Kanunu hükümlerine göre, iletişimin tespiti sınırlı olarak sayılmış suç tipleri bakımından, sınırlı durumlarda yapılmaktayken, 5271 sayılı CMK'nın yürürlüğe girmesi ile 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanun'un 18. maddesi uyarınca 4422 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmış, 5271 sayılı CMK'nın 135. maddesi ile yeniden düzenlenmiş, düzenleme ile iletişimin tespiti yapılabilecek suçların sayısı artırılmış, bu suçlar arasında 5237 sayılı TCK'nın 81, 82 ve 83. maddelerindeki öldürme suçları da dahil edilmiş, söz konusu maddenin ikinci fıkrasında ise "şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınamaz. Kayda alma gerçekleşikten sonra bu durumun anlaşılması halinde, alınan kayıtlar derhal yok edilir" hükmüne yer verilmiştir.

Sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurulurken, delil olarak kabul edilen telefon dinleme kayıtları, dosya içindeki nüfus kayıtlarından da anlaşılacağı üzere, sanık İlhan ile 5271 sayılı CMK'nın 45. maddesi uyarınca tanıklıktan çekinme hakkı bulunan kardeşleri sanık Mükerrerem, tanık Emrah ve babası sanık Karabey arasında yapılan görüşmelere ilişkin kayıtlar olup, kanun dışı elde edilmiş delil niteliğindedir.

Kanun dışı elde edilmiş delillerle, T.C. Anayasası'nın 20, 38/6, AİHS'nin 6, 8 ve CMK'nın 217/2. maddesi uyarınca, ayrıca Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2006 gün, 2006/5MD-154 Esas-2007/145 Karar, 14.04.2006 gün, 2007/5MD-23 Esas-2007/167 Karar ve 22.01.2008 gün, 2007/5 MD-101 Esas-2008/3 Karar numaralı ilamı da dikkate alınarak,

mahkumiyet yönünde hüküm kurulamadığı, dosya içeriğine ve oluşa göre, sanık hakkında elde edilen başka delillerin de maktulü öldürmesi için diğer sanık Mükerrer'mi azmettirmediğini ya da fer'an katıldığını kabule ve mahkumiyete yeter nitelik ve derecede bulunmadığı gözetilmeden, sanığın beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi,

SONUÇ : Usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiş, sanık müdafii ile Cumhuriyet Savcısının temyiz itirazları bu sebeple yerinde görüldüğünden, re'sen de temyize tabi hükmün, tebliğnamedeki düşünceye uygun olarak (BOZULMASINA), sanık İlhan'ın tahliyesine, başka suçtan tutuklu ya da hükümlü değilse, salıverilmesi için Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazı yazılmasına 13.10.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

30.03.1959 10449 LAMY - BELÇİKA

Chappellin tedbir kararı verine ret edilmişken kendü trensaitle, komisyonun kararında ödediği sonucuna varamış bir başka yargı kararına göre, 23. fev. 45. (2) Soru-
rak Yargıç Warner, kararın icra ödülüne tazminat davasının bir yanlılık hükmü
ihtiyar tespit etmiş. Usul Mahkemesinde, Bay Chappellin e edilmiş olan tazminat
kararını iptal edilmesinin gerekli olmadığı sonucuna varmıştı (29. fev. 45).

66. Yukarıda anlatılanlar ışığında Mahkeme, ihlaliği gereği başvuru için ihlali
güçlüğüne sebep olan uygulamadaki kusurları, olayın bütün şartları dikkate alınarak
ritelğinde, tedbir kararının izlenen mesru amaçta oranmış yürürlüğe girmiş olması
kadar ağır olmadığını görüşmektedir.

Bu durumda Mahkeme, Komisyon çoğunluğu tarafından biraz daha aydınlatılması
bir şekilde incelenmiş olan başvurucuya etmiş hukuk yolları hususuna karar
gerekli görmemektedir.

IV. SONUÇ

67. Sonuç olarak, bu davanın şartları içinde, Sözleşme'nin 8. maddesi ihlali
edilmiştir.

BU GEREKÇİLEKLE MAHKEME CAYIRLIÇIYLA

Sözleşme'nin 8. maddesinin ihlal edilmediğine

KARAR VERMİŞTİR.

bu kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde mahkeme kararına karşı bir itiraz
yapılmadıkça kesinleşir. Mahkeme kararına karşı bir itiraz yapılmadıkça kesinleşir.
Mahkeme kararına karşı bir itiraz yapılmadıkça kesinleşir. Mahkeme kararına karşı bir itiraz
yapılmadıkça kesinleşir. Mahkeme kararına karşı bir itiraz yapılmadıkça kesinleşir.

bu kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde mahkeme kararına karşı bir itiraz
yapılmadıkça kesinleşir. Mahkeme kararına karşı bir itiraz yapılmadıkça kesinleşir.
Mahkeme kararına karşı bir itiraz yapılmadıkça kesinleşir. Mahkeme kararına karşı bir itiraz
yapılmadıkça kesinleşir. Mahkeme kararına karşı bir itiraz yapılmadıkça kesinleşir.

DAVANIN ESASI

1. Davanın şartları

2. Davanın esasları

3. Davanın esasları

4. Davanın esasları

5. Davanın esasları

6. Davanın esasları

7. Davanın esasları

8. Davanın esasları

"L. Verviers Ticaret Mahkemesi kararından, 29.11.1982'de süresiz karar verilmiş SPRI-Lamy şirketinin hıyvak olduğu bilanço ve yine aynı şirketin karne tarafından 30.12.1982 tarihinde kişisel olarak karne verilen bir kredi hıyvakıdır. Verviers'te veya ülkenin başka bölgelerinde, belirli bir süre içinde süresizleştirilmiştir.

(a) ... başka fiillerin yanında;

1. 10.000.000 Franktan fazla değere sahip malları başka amaçla kullanmak (misappropriation) veya gizlemek (concealing);

2. Defterleri veya diğer hesap bölgelerini saklamak veya hileli bir şekilde tutturmak, çirdekiletilmiş veya değiştirilmiş suretiyle, hileli iflasla bulunmak (fraudulent bankruptcy);

(b) ... başka fiillerin yanında;

1. aşım miktarında kişisel ve aile masraflarında bulunmak;

2. Ticaret Kanununun 440. maddesinde öngörülen süre içinde, ödeme yapmama durumu ihbarında bulunmamak;

3. Ticaret Kanununun 441. maddesine gerektirdiği dokümanları ve geçeri bilgiyi, bilgileri, geçikmiş ihbarla bildirmemek;

4. Ödemelerin sona ermesinden sonra, diğer alacaklıların aleyhine olacak şekilde bazı alacaklılara ödemelerde bulunmak veya onların lehine davranmak suretiyle, adı iflasla bulunmak (ordinary bankruptcy);

f. Aşım fiili, birlikte aklı veya fail olarak, Verviers'te veya ülkenin başka bölgelerinde, 1.1.1980'den bugüne kadar, bir çok kez hıyvak (fraudulent) veya kötü niyetli (malicious) şu suçları işlemiştir:

(a) gerçeğe aykırı imzalar atmak suretiyle, sahite noter belgeleri, kamu belgeleri, özel belgeler ve banka veya ticari belgeler düzenlemek, belgeleri veya inzaraları imzalamak veya değiştirmek, belgelerin yeni hükümler, şartlar eklemek veya senallesiz vermek, belgelerin gösterilmesi ve kaydedilmesi gereken hükümleri, beyanları veya olayları değiştirmek veya bunlara eklemeler yapmak suretiyle;

(b) 29.11.1982'de gerçeğe aykırı bilanço (bakıncı sheet) sunmak;

(c) Crèveyir ve Libyala ile yaptığı işlerde gerçeğe aykırı hesaplar tutmak;

(d) gerçeğe aykırı olduğunu bildirdiği belgeleri kullanmak;

(e) kıymetli evrakları, paraları, ticari malları, taahhüt mektuplarını, geri vermede şartıyla kendisine verilmiş olan faturaları veya belgeleri hileli olarak kopye veya başka bir amaçla kullanmak, bürümek, özelleştirmek;

(f) KDV olarak ödemesi gereken 789.000 Francı ve

(g) SPRI'nin zararına olarak (inşaat malzemeleri satışı) 10.000.000 Franktan fazla parayı

belirli amaçlarla kullanmak;

(d) favaizi sınırlar veya gerçeğe aykırı sıfatlar kullanmak veya hıyvakli belgeleriyle verdiğine güvüne veya kredisine inanılmak için gerçeğe aykırı görünümler oluşturmak, baştan beri, ömür veya korkusu yaratmak suretiyle bir başka krediye, tasarruflara, alacaklıların için, buç paraları, inşaatlar, masraflar, mafiye, faturaları, imzalar, mafiye veya başka hileli yollarla, özelleştirmek;

(e) KDV verildiği takdirde SPRI'nin zararına olarak

1. Ocak 1974'ten bu yana Verviers'te veya ülkenin başka bir yerinde, SPRI-Lamy şirketinin hıyvak olduğu bilanço ve yine aynı şirketin karne tarafından 30.12.1982 tarihinde kişisel olarak karne verilen bir kredi hıyvakıdır. Verviers'te veya ülkenin başka bölgelerinde, belirli bir süre içinde süresizleştirilmiştir.

2. Defterleri veya diğer hesap bölgelerini saklamak veya hileli bir şekilde tutturmak, çirdekiletilmiş veya değiştirilmiş suretiyle, hileli iflasla bulunmak (fraudulent bankruptcy);

(b) ... başka fiillerin yanında;

1. aşım miktarında kişisel ve aile masraflarında bulunmak;

2. Ticaret Kanununun 440. maddesinde öngörülen süre içinde, ödeme yapmama durumu ihbarında bulunmamak;

3. Ticaret Kanununun 441. maddesine gerektirdiği dokümanları ve geçeri bilgiyi, bilgileri, geçikmiş ihbarla bildirmemek;

4. Ödemelerin sona ermesinden sonra, diğer alacaklıların aleyhine olacak şekilde bazı alacaklılara ödemelerde bulunmak veya onların lehine davranmak suretiyle, adı iflasla bulunmak (ordinary bankruptcy);

f. Aşım fiili, birlikte aklı veya fail olarak, Verviers'te veya ülkenin başka bölgelerinde, 1.1.1980'den bugüne kadar, bir çok kez hıyvak (fraudulent) veya kötü niyetli (malicious) şu suçları işlemiştir:

(a) gerçeğe aykırı imzalar atmak suretiyle, sahite noter belgeleri, kamu belgeleri, özel belgeler ve banka veya ticari belgeler düzenlemek, belgeleri veya inzaraları imzalamak veya değiştirmek, belgelerin yeni hükümler, şartlar eklemek veya senallesiz vermek, belgelerin gösterilmesi ve kaydedilmesi gereken hükümleri, beyanları veya olayları değiştirmek veya bunlara eklemeler yapmak suretiyle;

(b) 29.11.1982'de gerçeğe aykırı bilanço (bakıncı sheet) sunmak;

(c) Crèveyir ve Libyala ile yaptığı işlerde gerçeğe aykırı hesaplar tutmak;

(d) gerçeğe aykırı olduğunu bildirdiği belgeleri kullanmak;

(e) kıymetli evrakları, paraları, ticari malları, taahhüt mektuplarını, geri vermede şartıyla kendisine verilmiş olan faturaları veya belgeleri hileli olarak kopye veya başka bir amaçla kullanmak, bürümek, özelleştirmek;

(f) KDV olarak ödemesi gereken 789.000 Francı ve

(g) SPRI'nin zararına olarak (inşaat malzemeleri satışı) 10.000.000 Franktan fazla parayı

Ayrıca, sadece yapılan yargılamada, silahlarda eşitlik gereği anlamında sağlanmamıştır. Bay Lamy, kendisine isnadları okuyan soruşturma yarığının kısa bir sorgusundan sonra, inzasız ve yanlış tarih taşıyan tutuklama müzakeresinin bir kopyasını almıştır. Cezaevinde tutulduğu ilk otuz gün boyunca, soruşturma dosyasını görmesine izin verilmemiştir. Daha sonra ise, kendisi değişik ancak avukatı dosyayı görebilmiştir; fakat o da, sadece chambre du conseil önüne her bir çıkıştan önce kırk sekiz saat kadar süreyle görülmüştür.

Son olarak başvuru kendi ifadelerinin, chambre du conseil tarafından hiç dikkate alınmadığını iddia etmiştir. Başvurucu aynı eleştirileri, basmakalıp sözlerin (stereotyped phrases) ardına sığdığını söylediği Ceza Mahkemesi için de yapmıştır. Ceza Mahkemesi tutuklama müzakeresini, kendisinin "ikrarları" (confession) ile 292 ve 317 sayılı polis raporlarına dayanarak onaylamıştır. Ancak ortada karar mevcut olmayıp, özellikle Bay Lamy, polis raporlarının sadece numaralarının belirlenmiş olmasından raporların içeriğini anlayamayacağından, bu raporlar da suçun varlığını göstermemiştir. Başvurucu, biri yedi sayfalık ve diğeri yirmi bir sayfalık iki savunma dilekçesi yazmış olduğunu kabul etmekle birlikte, savunmasını yeterince hazırlanmadığından ve söz konusu polis raporlarını incelemesine izin verilmiş olmasından şikayetçi olmuştur.

28. Hükümete göre ise, tutukluluğun ilk otuz gününde dosyanın savunma tarafına açık olmamasının nedeni, soruşturma yargıcının dosyayı henüz açmış olması ve el konulan belgeler, tam ifadeleri, arama tutanakları, uzman ifadesi gibi, her gün dosyaya yeni bir materyal ekleyecek olmasıdır. Soruşturma yargıcı, dosyanın saniğe veya avukatına açık tutulması için, sürekli olarak yazı işlerinde bulunulmasını sağlayamaz.

Bu noktadan dışında Bay Lamy, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin özellikle 21 Ekim 1986 tarihli *Sanchez-Reisse kararında* ve 2 Mart 1987 tarihli *Weeks kararında* getirdiği kriterlere uygun bir çelişmeli yargılamadan yararlanmıştır.

İlk olarak, aleyhindeki deliller kendisine bildirilmiştir. Soruşturma yargıcı tarafından 18 Şubat 1983'te sorgulandıktan sonra, aynı gün, tutuklanma gerekçelerinin uzun uzadıya belirtildiği tutuklama müzakeresinin bir kopyasını almıştır. İlk kez chambre du conseil önüne çıkarıldığında, soruşturma yargıcının raporunu ve savunun iddialarını dinlemiştir. 292 ve 317 sayılı polis raporlarının içeriği hakkında tam olarak bilgilendirilmiş, bu da kendisinin savunmasını hazırlamasına yardımcı olmuştur.

İkinci olarak, Bay Lamy yargısal süreçte yeterince katılabilmştir. Kendisi veya avukatı, hem yazılı hem de sözlü olarak salıverilmesinin lehine olan argümanları ileri sürmüştür. Kendisi biri yedi sayfalık, diğeri yirmi bir sayfalık iki dilekçe vermiş, Belçika mahkemeleri de yapmak zorunda oldukları şekilde, bunlar hakkında karar vermişlerdir; aksi takdirde verdikleri kararlar, üst başvuru üzerine bozulabilir veya kaldırılabilir. Tutuklama müzakeresi yenilenirken, kendisi hazır bulunmuştur. Başvurucunun avukatı, tutukluluğun birinci ayının sonunda dosyaya ulaştığı zaman, dosyadan yeni bir argüman çıkarılamamıştır.

Hükümetin daha genel bir iddiasına göre, yargılamanın çelişmeli yapılması gereği, oluşturulmakta olan bir dosyanın tamamının ulaştırılabilir hale getirilmesini kapsamaz; Sözleşme'nin 6. maddesinin gerekleri, daha dar olan 5(4). fıkrasıyla ay-

ni değildir. Mahkeme'nin silahlarda eşitlik ilkesinin salıverilme başvurusunun incelenmesinde de geçen. Adıgına hükmenmesi, şikayet konusu mevzuatla ve diğer Sözleşme Devletlerin mevzuatıyla yürütülen ve soruşturmanın gizliliği ve bakiyata dayanan bir sistemi mahkum etmek anlamına gelecektir. Bu durumda belçika iki seçenikle karşı karşıya kalacaktır: chambre du conseil önüne çıkmak için mevcut bekleme süresini korumak, ki bu durumda bütün belgelerin fotokopisi alınarak çekilmek gerekcek ve bu uygulamada mümkün olmayacaktır. veya dosyanın yazı işlerine verilebilmesi için bekleme süresini uzatmak.

29. Komisyon gibi Mahkeme de, yargı organları tarafından yorumlanan mevzuatı gereğince, başvurusunun avukatının tutukluluğun ilk otuz gününde dosyadaki herhangi bir belgeyi, özellikle de soruşturma yargıcı ve Verviers polisi tarafından hazırlanan raporları inceleyemediğini kaydeder. Bu durum, özellikle başvurusunun tutuklama müzakeresinin onaylanması hakkında karar verilecek olan chambre du conseil önüne ilk kez çıkarılan böyledir (bk. yukarıda parag. 10-11). Başvurucunun avukatı, savunun bu belgelere dayandığı sözlerine veya görüşlerine etkili bir şekilde itiraz etme imkanı bulunmamıştır.

Ulusal mahkemenin tutukluluğun devamına veya salıvermeye karar vermek durumunda olduğu muhakemenin bu çok önemli aşamasında, başvurusunun bu belgelere ulaşabilmesi çok büyük bir önem taşımaktadır. Bu belgelere ulaşmak, Bay Lamy'nin avukatına, suç ortaklarının ifadeleri ve tutumları hakkında mahkemeyle görüş bildirme imkanı verecekti (bk. yukarıda parag. 18). O halde Mahkeme'ye göre, tutuklama müzakeresinin hukukiliğine etkili bir şekilde itiraz edilemeyecek için söz konusu belgeleri incelemek büyük önem taşımaktadır.

Bir tutukluluğun sürdürülmesi gereğini değerlendirme ile daha sonra suçun takdiri, birincisinde hukukun reddedilen ikincisinde ise hukukun gerekli olan belgelere ulaşmak bakımından birbirleriyle yakından bağlantılıdır.

Savcı dosyanın tamamına hakim olduğu halde uygulanan usul, başvurusuna, tutukluluğun devamını haklı göstermek için dayanan gerekçelere gereği gibi itiraz etme imkanı vermemiştir. Bu usul, silahlarda eşitliği sağlamadığından, tamamıyla çelişmeli bir usul değildir (bk. ayrıntılardaki farklılıklarla birlikte, 21.10.1986 tarihli *Sanchez-Reisse kararı, parag. 51*).

O halde, Sözleşme'nin 5(4). fıkrası ihlal edilmiştir.

11. Sözleşme'nin 5(2). fıkrasının ihlali iddiası

30. Başvurucu ayrıca, Sözleşme'nin 5(2). fıkrasının ihlal edildiğini iddia etmiştir. Bu fıkra şöyledir:

"Gözetim alanı bir kimse, gözetim alanına nedenleri ile kendisine isnat edilen suç hakkında anlayabileceği bir dilde derhal bilgilendirilir."

Bay Lamy adli soruşturmanın, SPRL Lamy şirketi kayımları (administrators) tarafından hazırlanan taraflı (tendentious) bir rapor üzerine başladığını, fakat kendisinin bu rapor hakkında bilgi sahibi olmadığını iddia etmiştir. Bu durumda,

etkili ve yararlı olacak bir savunma hazırlayamamış ve elverişli bir conselle sunulmamıştır.

31. Hükümet, Sözleşme'nin 5(2) fıkrasının sadece bir sanığa hüküm olacağı isnadların bildirilmesini kapsadığını belirtmiştir.

Bu bilginin, yapılacak savunma üzerindeki etkisi, Sözleşme'nin 5(4) fıkrasına girer bir konu olup, bu hüküm açısından ele alınmalıdır.

Bilginin ne şekilde verileceği, Sözleşme organlarının içlihattarında açık olup, sözlü veya yazılı olarak verilebilir; buna göre, incelenmek üzere dosyaya verme yükümlülüğü yoktur. Dahası, 18 Şubat 1983 tarihli duruşma tutanağı, Bay Lamy'nin bazı isnadları kabul ettiğini göstermektedir. Başvurucu, bu belgeyi imzalamayı bir kopyasını da aldığından, tutuklanma sebeplerini bilmediğini iddia edemez. O halde, soruşturma yargıcının yaptığı soru, Sözleşme'nin 5(2) fıkrasının gereklerini yeterince yerine getirmişti.

32. Mahkeme, başvuruca iddialarının temelden yoksun olduğunu düşünmektedir. Mahkeme, başvuruca soruşturma yargıcı tarafından sorgulanmasından ayrı olarak, Bay Lamy tutuklandığı gün, kendisine tutuklama müzekkeresinin bir kopyası verilmiştir. Bu belgede, sadece kendisini özgürlükten yoksun bırakma gerekçeleri değil, ama aynı zamanda hakkındaki isnadların ayrıntıları da yer almıştır (*bk. yadarrés parç. 9*). Buna göre Sözleşme'nin 5(2) fıkrası ihlal edilmemiştir.

III. Sözleşme'nin 5(3) fıkrasının ihlali iddiası

33. Başvurucu ayrıca, Sözleşme'nin 5(3) fıkrasının ihlalden de şikâyetçi olmuştur. Bu fıkra da şöyledir:

"Bu maddeden birinci fıkrasının 4. bendine göre gözaltına alınan veya tutulmuş bir kişiye, derhal bir yargıç veya hukukçu yargılamaya yetkisine sahip diğer bir görevlinin önüne çıkarılır; bu kişiye maksil bir sürele yargılanma veya yargılanıp sürerken salıverilene hükmüne sahiptir. Salıverme, bu kararın duruşmada hazır bulunması için güvenceye bağlanabilir.

Başvurucuya göre bu fıkra, tutukluluk muhakemesinin önemini ima etmektedir. Oysa kendisinin savunmaları ne chambre du conseil ve ne de Ceza Mahkemesi tarafından dikkate alınmıştır.

34. Hükümet bu iddiaya karşı çıkmıştır. Hükümet Sözleşme'nin ve özellikle 5(3) fıkrasının, suçun savunmaları hakkında bir görüş belirtme veya daha genel olarak bir karara gerekçe gösterme yükümlülüğü içermediğini söylemiştir. Hükümet ayrıca, Ceza Mahkemesinin, Bay Lamy'nin savunmaları hakkında bir görüş belirtmeyen chambre du conseil'in kararını kaldırdığına işaret etmiştir. Başvurucu, Belçika hukukunun ve Belçika mahkemelerinin kendisine tanıtıldığı hukuk yolunu kullanarak delimli sonuç almıştır. Bu nedenle, başvuruca Sözleşme'nin 5(3) fıkrasına dayanması için bir sebep yoktur.

35. Mahkeme, Verviers'teki soruşturma yargıcının, Lamy'i sorguladığı gün gerekçeleri gösteren bir tutuklama müzekkeresi verdiği ve chambre du conseil'in

bu tutuklamayı emrettiğini ve bu şekilde, bundan sonraki kararlarda da gerekçeleri gösterdiğini (*bk. mükerrer parç. 9, 16 ve 32*) kaydeder.

Ayrıca tutuklanışını, devraya sevkini ve daha sonra verilen mahkûmiyet kararından çok önce sonuç erdiği de kaydedilmektedir.

O halde uygulanış usulü, Sözleşme'nin 5(3) fıkrasının gerekçeleri uygundur.

IV. Sözleşme'nin 6(3)(b) bendinin ihlali iddiası

36. Sözün olarak Bay Lamy, Sözleşme'nin 6(3)(b) bendinin ihlalden şikâyetçi olmuştur. Bu fıkra, "Mahkeme suç işledi bütünün hevesine", savunmasını hazırlamak için yetenli zamanı ve kolaylıklara sahip olma hakkındanmaktadır.

37. Bu şikâyet desteklemek için başvuruca tutukludan ayrılan maddi olaylar ve argümanlar, Sözleşme'nin 5(4) fıkrası bakımından ileri sürülenler ile aynıdır. Buna göre, olayı bir de Sözleşme'nin 6(3)(b) bendi bakımından incelemek ve özellikle Mahkeme onunda tarafların azut savunmaları yapıtları bu fıkranın ilk soruşturma (investigation) aşamasına uygulanabilirliği meselesini karara bağlamak gerekli değildir.

V. Sözleşme'nin 50. maddesinin uygulanması

38. Başvurucu Sözleşme'nin 50. maddesine dayanmıştır. Bu madde şöyledir:

"Mahkeme, bir Sözleşme'nin tarafı resmi makamları veya diğer makamları temsil eden verilen bir kararın veya yapılan bir tasarrufların tamamen veya kısmen bu Sözleşmeyle üstlenildiği yükümlülükleri aykırı olduğunu tespit ederse ve bu Sözleşme'nin tarafı iç hukuku verilen kararın veya yapılan tasarrufların sonuçlarını ancak kısmen önlemeye imkan veriyorsa, Mahkeme gerekli gördüğü takdirde zarara uğrayan tarafı adil bir karşılık ödemesine hükmedebilir.

Başvurucu, zararları ile ücretler ve masraflarının karşılanmasını istemiştir.

A. Zararlar

39. Bay Lamy, tazminat meselesinin karara bağlanmaya hazır olmadığını düşünerek, Mahkeme'den bu meseleyi saklı tutmasını istemiştir. Başvurucu, Mahkeme'nin Sözleşme'nin ihlali tespit edeceği ve Mahkeme'nin bu hükümünü Adalet Bakanlığının Temmuz Mahkemesi Başsavcılığınca, Verviers Ceza Mahkemesinin 12 Kasım 1987 tarihli kararı (*bk. yukarıda ymç. 22*) Tomyz Mahkemesi önüne getirmesini istemesine yol açacağı varsayımından hareket etmiştir.

40. Hükümet, başvuruca'nın Komisyon'a verdiği dilekçede 10 milyon Belçika Frank talebinin erken bir talep olduğunu düşünmüştür.

41. Komisyon Temsilcisi, 22 Şubat 1983 tarihinde Verviers chambre du conseil'in tarafında yapılan duruşmadan önce Bay Lamy dosyası ve özellikle 292 ve 317 sayılı polis raporlarını inceleyebilmiş olsaydı, şikâyet konusu tutukluluğun daha erken bir tarihte sonuç erceğünü göstersen bir delil bulunmadığını kaydetmiştir. Komisyon temsilcisi Sözleşme'nin 3(4) fıkrasının ihlalinin, başvuruca'nın maddi zarar görmesine sebep olacağı sonucuna varmıştır. Öte yandan temsilci, Bay

Lamy'nin manesi, karar gerçeğe tahliyesini ve bapın da 13 neçer edilmiştir.

42. Mahkeme, bu meselenin karara bağlanmaya hazır olduğunu kabul etmektedir.

Mahkeme, maddi tazminat komisunda, Komisyon temsilcinin gerçeğine katılmaktadır. Mahkeme, Bay Lamy'nin Verviers Çaya Mahkemesi tarafından mahkum edilmesinin, bu davanın konusu olmadığını belirtmektedir. Ayrıca Mahkeme, Sözleşme'nin 5(4) fıkrasının ihlali ile Bay Lamy'nin maddi durumunun kötüleşmesi arasında bir nedensellik ilişkisi görmediğindedir.

Bay Lamy manevi zarara uğramışsa bile, mevcut karar başvuru için yeterli bir adil karşılık oluşturmaktadır (bk. özelliği, ayrıntılar için fıkralarda birliktir, 23.02.1984 tarihli Liberté kararı, parağ. 41).

B. Ücretler ve masraflar

43. Başvurucu, duruşmada Belçika mahkemeleri ile Sözleşme organları arasındaki giderleri için geçici olarak 300,000 Belçika Francı talep etmiştir. Mahkeme Başkanının istemesine rağmen (bk. yukarıda parağ. 7), başvuru kaidesinde masrafların ayrıntılarını şu ana kadar bildiri vermiştir:

Burdurunda Mahkeme, başvurucuya bu başlık altında 400,000 Belçika Francından daha fazla ödemesine hükmetmemeyacaktır.

BU ÇERKEÇLERLE MAHKEME OYBIRLUCUYSE,

1. Sözleşme'nin 5(4) fıkrasının ihlaline;
2. Sözleşme'nin 5(2) ve 5(3) fıkralarının ihlal edilmediğine;
3. Sözleşme'nin 5(3)(b) bendi bakımından olayın incelenenin gerekli olmadığına;
4. Belçika'nın başvuruca, ücretler ve masraflar için 100,000 Belçika Francı ödemesine;
5. Adil karşılığı ilgili diğer taleplerin reddine

KARAR VERMİŞTİR.

SONKARARIN YERİNE GETİRİLMESİ

BAKANLAR KOMİTESİ DII(91) 8/13.02.1991

Hükümetin verdiği bilgiye göre: 20 Temmuz 1990 tarihinde kabul edilen ve 14 Ağustos 1990 tarihinde yayımlanan tutuklamayla ilgili yeni yasanın 18. maddesinin ikinci fıkrasına göre, tutuklama kararı ile birlikte sanığa soruşturma yapıldıktan sonra diğer diğer belgeler tutanağı ile aynı yasanın 16. maddesinin yedinci fıkrasında belirtilen diğer belgeler de verilecektir. Tutukluğun kalkmasından sonra mahkemenin 21. maddesine göre tutukluğun devrimine karar vermesinin istenmesi halinde, yasanın 21. maddesinin üçüncü fıkrasına göre sanığın mahkeme önüne çıkmasından önceki son iş gününde soruşturma dosyası bütünüyle sanığın ve avukatının incelemesine sunulur.

MANSUR / TÜRKİYE DAVASI

14/1994/461/542

Strazburg

8 HAZİRAN 1995

USULİ İŞLEMLER

1. Dava, Sözleşme'nin 32. Maddesi'nin 1. Fıkrası ve 47. Maddesinde öngörülen üç aylık süre içinde, 15 Nisan 1994 tarihinde Avrupa İnsan Hakları Komisyonu ("Komisyon") tarafından Mahkememize sunulmuştur. Türk vatandaşı olan Bay Sadi Mansur tarafından 23 Kasım 1989 tarihinde Madde 25 kapsamında Türkiye Cumhuriyeti aleyhine Komisyon'a sunulmuş olan bir başvuruya (No. 16026/90) dayanmaktadır.

Komisyon'un talebi 44. ve 48. maddeler ile Türkiye'nin Mahkemenin zorunlu yetkisini tanıdığı bildirgeye (Madde 46) ilişkindir. Talebin amacı davaya ilişkin gerçeklerin, davalı Devlet tarafından Sözleşme'nin 5. maddesinin 3. fıkrası ve 6. maddesinin 1. fıkrası kapsamındaki yükümlülüklerin ihlal edilip edilmediğine ilişkin bir kararın verilmesidir.

2. Mahkeme A İçtüzüğü'nün 33. Maddesinin 3(d) Fıkrası uyarınca yapılmış olan soruşturmaya cevaben başvuran, adli takibata katılmak istediğini ve kendisini temsil edecek avukatı vekil tayin ettiğini bildirmiştir (Madde 30).

3. Oluşturulan Heyet, res'en seçilmiş bulunan Türk uyruklu Bay F. Gölcüklü (Sözleşme'nin 43. Maddesi) ile Mahkeme Başkanı Bay R. Ryssdal'ın (21. Madde, 3. Fıkra) katılımını da içermiştir. Mahkeme başkanı 26 Nisan 1994 tarihinde sekreterin huzurunda ismen Bay R. Bernhardt, Bay R. MacDonald, Bay I. Foighel, Bay G. Mifsud Bonnici, Bay J. Makarczyk, Bay D. Gotchev, Bay P. Jambrek olmak üzere, diğer yedi hakimin adını kura ile belirlemiştir (Sözleşmenin 43. Maddesi ve 21. Maddenin 4. fıkrası uyarınca).

4. Heyetin Başkanı sıfatıyla (İçtüzük 21. Madde, 5. Fıkra) ve Sekreter aracılığıyla hareket eden Bay Ryssdal, Türk hükümeti ("Hükümet") temsilcisinin, başvuranın avukatının ve Komisyon Delegatesinin yazılı prosedürün organizasyonu hakkındaki görüşlerini bildirmelerini istemiştir (37. Madde, 1. Fıkra ve 38. Madde). Bunun sonucunda gönderilen talebe ilişkin olarak Sekreter muhatap Hükümetin görüşlerini sırasıyla 1 ve 5 Ağustos 1994 tarihlerinde almıştır. Komisyon Delegatesi herhangi bir yazılı mütalaa sunmamıştır.

5. 10 Kasım 1994 tarihinde Komisyon, Başkan'ın talimatı üzerine Sekreter tarafından istenmiş olan takibata ilişkin dosyayı sunmuştur.

6. Başkanın kararına uygun olarak duruşma 22 Kasım 1994 tarihinde Strazburg İnsan Hakları Mahkemesinde gerçekleştirilmiştir. Mahkeme duruşma öncesinde bir hazırlık toplantısı yapmıştır.

Mahkeme huzurunda hazır bulunanlar:

(a)

Hükümet adına

103-

Bay A. M. Özman

Bayan D. Akçay

Yetkili Ajan,

Danışman;

(b)

Komisyon adına

Bay H. Schermers,

Delege;

(c)

Başvuran adına

Bay T. Akıllıoğlu

Avukat.

Mahkeme Bay Özmen, Bayan Akçay, Bayan Schermers ve Bay Akıllıoğlu'nun beyanlarını ve Bay Akıllıoğlu'nun sorulara olan cevaplarını dinlemiştir.

Hükümet cevabını yazılı olarak 12 Aralık 1994 tarihinde göndermiştir.

DAVA ESASLARI

I. Dava Konusu Olaylar

7. İran uyruklu olan Bay Mansur, 5 Mayıs 1989'da Türk vatandaşlığına geçmiştir.

8. 12 Haziran 1981 tarihinde Selanik Temyiz Mahkemesi (Yunanistan) tarafından Yunanistan ile Türkiye arasında uyuşturucu kaçakçılığı yapmak suçunda dört yıl hapis cezasına çarptırılmıştır.

A. Cezai Takibat

9. Üç yıl sonra, aynı olaylar ile ilgili olarak başvuran aleyhine Edirne'de (Türkiye) iki ceza davası açılmıştır. Yargılama, Edirne İkinci Ağır Ceza Mahkemesi tarafından dava konusu olayın aynı olduğunun fark edildiği 6 Mayıs 1987 yılına kadar eşzamanlı olarak yürütülmüş ve Birinci Ağır Ceza Mahkemesi lehine görevsizlik kararı vermiştir (bkz. aşağıdaki 14. ve 27. paragraflar).

1. Edirne Birinci Ağır Ceza Mahkemesinde yürütülen yargılama

10. 18 Nisan 1984 tarihinde Yunanistan'da verilen mahkumiyet kararını müteakiben açılan hazırlık soruşturması sonrasında, İpsala savcılığı Bay Mansur'u ve iddia edilen suç ortağını, uyuşturucu kaçakçılığı suçlaması ile yargılanmak üzere Edirne Birinci Ağır Ceza Mahkemesine (birinci mahkeme) sevk etmiştir

11. 1 Mayıs 1984 tarihinde anılan mahkeme Yunanistan yetkililerinden iki davalı ile ilgili olarak açılan ceza dosyasının evraklarını (ifade tutanakları, karar ve el konan maddelere ilişkin laboratuvar raporu) istemiştir.

4 Ekim 1984 tarihinde Yunanistan Adalet Bakanlığı, istenmiş olan evrakların 20 Haziran ve 23 Kasım 1982 tarihlerinde olmak üzere, Atina'daki Türk Büyükelçiliği aracılığıyla gönderilmiş olduğunu bildirmiştir.

12. Bunun üzerine birinci mahkeme 27 Kasım 1985 tarihinde Yunanistan'da el konan maddeler için bir bilirkişi görüşünün alınmasını emretmiştir. 7 Şubat 1986 tarihinde Adli Tıp Kurumu, sadece dava dosyası bazında olmak üzere numunede eroin bulunduğu sonucuna varılan raporunu sunmuştur.

13. 31 Mart ve 21 Kasım 1986 tarihlerinde Mahkeme, evrakların sunulmasına ilişkin istemi ile ilgili olarak hangi işlemin uygulandığını sormuştur.

14. 1 Mayıs 1987 tarihli bir duruşmada, Edirne İkinci Ağır Ceza Mahkemesinin başvuran ile ilgili olarak aynı olaydan kaynaklanan başka bir davaya baktığı öğrenilmiştir. Bunun üzerine iki davanın birleştirilmesini talep etmiş ve 6 Mayıs tarihinde bu istek yerine getirilmiştir (bkz. yukarıdaki 9 ve 27. paragraflar)

Ayrıca, Yunan Mahkemesi tarafından sadece A. D. ile ilgili olarak verilen cevap dikkate alınarak, birinci mahkeme Yunanistan'da Bay Mansur'un arabasında bulunan uyuşturucu türlerinden her biri için ayrıntılı bilgi istemiştir.

15. 12 Nisan 1988 tarihinde birinci mahkeme, 28 Ekim 1987 tarihinde Yunan adli mercileri tarafından hazırlanmış olan bir sayfalık bilirkişi görüşünün Türkçe'ye çevrilmesini Ankara Ağır Ceza Mahkemesinden istemiş, ve istemini 19 Temmuz 1988 tarihinde yinelemiştir.

16. Ankara Birinci Ağır Ceza Mahkemesi, bir yeminli tercüman bulamamış ve ilgili belgeyi 7 Kasım 1988 tarihinde geri göndermiştir.

17. 11 Kasım 1988 tarihinde, birinci mahkeme, İstanbul Ağır Ceza Mahkemesinden aynı istemde bulunmuş, ancak Ankara'daki mahkeme tarafından belirtilen aynı nedenle bu mahkemede istemi yerine getirememiştir.

18. 15 Haziran 1989 tarihinde yapılan duruşmada raporun tercümesi Bay Mansur tarafından sunulmuştur. Raporda sadece Bay Mansur'un bir uyuşturucu müptelası olmadığı belirtilmiş, anlaşılması üzerine mahkeme bir kez daha Yunanistan'da ele geçirilen uyuşturucular ile ilgili bilirkişi raporu istemiştir.

19. 13 Temmuz 1990 tarihinde Türk Adalet Bakanlığı, söz konusu raporu birinci mahkemeye sunmuş ve bu mahkeme 19 Temmuz 1990 tarihinde, yine Ankara Ağır Ceza Mahkemesinden başarısızlık ile sonuçlanan bir tercüme isteğinde bulunmuştur.

20. 19 Şubat 1991 tarihinde birinci mahkeme başvurana 30 yıl hapis cezası vermiştir. Kararında, Bay Mansur'un aynı olaylardan dolayı Yunanistan'da dört yıl hapis cezasına çarptırıldığına ve Yunanistan'da verilen karar, Adli Tıp Kurumunun gözlemleri ve Bay Mansur'un itiraflarına dayanarak kendisi tarafından taşınan maddenin eroin olduğuna işaret edilmiştir.

21. 30 Nisan 1991 tarihinde Yargıtay Bay Mansur tarafından yapılan bir temyiz başvurusunu kanun gerekçesi ile reddetmiştir.

105

22. 21 Haziran 1991 tarihinde Türk Ceza Kanunu'nun 403. maddesinin 5 Haziran 1991 tarihli Kanun ile değiştirilmesi üzerine, birinci mahkeme 19 Şubat 1991 tarihinde verilen cezaı on yıla indirmiştir.

2. Edirne ikinci Ağır Ceza Mahkemesinde yürütülen yargılama

23. 12 Eylül 1984 tarihinde Yunan mercileri tarafından serbest bırakılması üzerine Bay Mansur Türkiye'ye dönmüştür. Türk vatandaşlığına geçmek üzere işlemleri başlatırken 1 Kasım 1984 tarihinde İstanbul'da Nüfus İdaresinde polis tarafından tevkif edilmiştir. Edirne Cumhuriyet Savcılığı'nın başvurusu üzerine 5 Kasım tarihinde düzenlenen bir müzekkere ile İpsala Sulh Mahkemesi tarafından yargılanmak üzere tutuklanmıştır.

Ertesi gün, anılan savcılık uyuşturucu kaçakçılığı suçlaması ile Edirne İkinci Ağır Ceza Mahkemesinde (ikinci mahkeme) ceza davası açmıştır.

24. 16 Kasım 1985 tarihinde mahkeme Yunan mercilerinden, başvuranın hüküm giymiş olduğu karar ile birlikte kimyasal madde ile ilgili laboratuvar raporunun gönderilmesini istemiştir.

25. Evrakları 18 Haziran 1985 tarihinde Türk Adalet Bakanlığı aracılığıyla getirilmiştir. 7 Ağustos 1985 tarihinde ikinci mahkeme evrakları tercüme edilmek üzere Ankara Ağır Ceza Mahkemesine göndermiştir. Tercüme 9 ekim 1985 tarihinde dosyaya sunulmuştur.

26. 25 Ekim 1985 tarihli duruşmada ikinci mahkeme, alınan raporlar arasında laboratuvar raporunun bulunmadığını tespit etmiştir. Yinelenen bir istem üzerine Yunan mercileri istenmiş olan söz konusu evrakların iki kez Atina'daki Türk Büyükelçiliği aracılığıyla gönderilmiş olduğunu bildirmiştir. Bunun üzerine ikinci mahkeme, Türk Adalet Bakanlığı'na başvurmuş ve 7 Ekim 1986 tarihinde rapor alınmıştır.

Bilirkişi raporunun tercümesinin temin edilmesine ilişkin istem üzerine, Ankara Ağır Ceza Mahkemesi zaten tercüme için gönderilmiş olduğunu bildirmiştir.

27. Başvuruların yapılmasından sonra, ikinci mahkeme başvuranın Edirne Birinci Ağır Ceza Mahkemesi'nde de aynı olaylardan davasının devam ettiğini tespit etmiştir. 6 Mayıs 1987 tarihinde görevsizlik kararı ile davayı sonra anılan mahkemeye sevk etmiştir (bkz. yukarıdaki 9. ve 14. paragraf).

B. Yargılanmak Üzere Tutukluluk Süresi

28. Bay Mansur'un tutukluluk süresi 5 Kasım 1984 tarihinde başlamıştır (bkz. yukarıdaki paragraf). İpsala Sulh Mahkemesi, bu tutukluğun gerekçesi olarak başvuranın suçlandığı suçun niteliğini göstermiştir.

29. 6 Aralık 1984 tarihinde, ikinci mahkeme Bay Mansur'un anılan kararın bozulmasına ilişkin başvurusunu reddetmiştir.

30. Daha sonra aşağıdaki gerekçeler ile mahkeme, başvuranın tutukluluk halinin devamına karar vermiştir:

(a) 17 Aralık 1984, 5 Şubat ve 10 Nisan 1985 tarihlerinde "yapılan suçlamanın niteliği ve dosya içeriği" gerekçesiyle ve

(b) 7 Haziran 1985 ile 22 Nisan 1987 tarihleri arasında yapılan yirmi beş duruşmada ise herhangi bir gerekçe göstermeksizin ya da "tutuklama müzekkeresinde belirtilen nedenlerin

16/6

geçerliliğini koruduğu" gerekçesiyle.

31. İkinci mahkemenin görevsizlik kararı vermesi üzerine birinci mahkeme, aşağıdaki şekilde başvuranın tutukluluk halinin devamına karar vermiştir:

(a) 12 Mayıs 1987 ile 2 Ağustos 1988 tarihleri arasında yapılan on yedi duruşmada herhangi bir kesin gerekçe göstermeksizin ve

(b) 29 Ağustos, 28 Eylül ve 2 Kasım 1988 tarihlerinde "davalıya karşı yapılan suçlamanın niteliği" gerekçesi ile

(c) 30 Kasım 1988 tarihinde kesin bir gerekçe göstermeksizin,

(d) 23 Aralık 1988 tarihi ile 26 Haziran 1990 tarihleri arasında yapılan on dokuz duruşmada "suçun niteliği" ve/veya "delil durumu" ve bir kez daha gerekçe göstermeksizin,

(e) 25 Temmuz 1990 tarihinde herhangi bir gerekçe göstermeksizin ve

(f) 11 Eylül ve 9 Ekim 1990 tarihlerinde "suçun niteliği" gerekçesi ile.

32. 24 Kasım 1987 tarihinde Bay Mansur tarafından Mahkeme Başkanı'na, iki yılı Türk ile Yunan adli mercileri arasında yapılan yazışmalar için olmak üzere, üç yılı aşkın bir süredir tutuklu olduğunu ve özellikle aynı olaydan dolayı Yunanistan'da dört yıl hapis yatmış olduğunu belirtmiştir. Yargılamanın bir an önce sonuçlandırılmasını talep etmiştir.

Mahkeme bu talebe cevap vermemiştir.

33. Bay Mansur 1 Temmuz 1991 tarihinde serbest bırakılmıştır.

II. İlgili İç Hukuk

A. Anayasa

34. Anayasanın 19. maddesinin 7. fıkrası şu şekildedir:

"Her ne sebeple olursa olsun, hürriyeti kısıtlanan kişi, kısa sürede durumu hakkında karar verilmesini ve bu kısıtlamanın kanuna aykırılığı halinde hemen serbest bırakılmasını sağlamak amacıyla yetkili bir yargı merciine başvurma hakkına sahiptir."

B. Ceza Kanunu

35. İlgili tarihte yürürlükte olan haliyle, Ceza Kanunu'nun 403. Maddesi şu şekildedir:

"Uyuşturucu maddeleri ruhsatsız veya ruhsata aykırı olarak imal, ithal veya ihraç edenlere 1. on yıldan aşağı olmamak üzere ağır hapis cezası verilir.

Yukarıdaki fıkralarda gösterilen uyuşturucu madde eroin, kokain, baz morfin veya haşhaş ise, fail hakkında verilecek ceza azami müebbet hapis cezası olacaktır."

5 Haziran 1991 tarihli 3756 Sayılı Kanun bu hükmü değiştirmiş, yüksek derecede zehirleyici maddelerin ihracını düzenleme suçu için öngörülen müebbet hapis cezasını, yurtdışında hapis yatılan sürelerin cezadan indirilmesini mümkün kılarak, on sekiz yıl ağır hapis cezasına çevirmiştir.

143

KOMİSYON HUZURUNDAKİ TAKİBAT

36. Bay Mansur Komisyon'a 23 Kasım 1989 tarihinde başvurmuştur. Yargılanmak üzere tutuklu kaldığı süre (Sözleşmenin 5. Maddesinin 3. Fıkrası) ve aleyhinde açılan ceza davası (6. Maddenin, 1. Fıkrası) konusunda şikayetçi olmuştur.

37. Komisyon başvurunun (no. 16026/90) kabul edildiğini 23 Kasım 1989 tarihinde ilan etmiştir. 28 Şubat 1994 tarihli raporunda (31. Madde) anılan iki hükmün ihlal edildiğine ilişkin mütalaasını oybirliği ile bildirmiştir. Komisyonun mütalaasının tam metni bu kararın ekinde sunulmuştur."

HÜKÜMET TARAFINDAN MAHKEMEYE YAPILAN NİHAİ SUNUMLAR

38. Hükümet dilekçesinde Mahkeme'den sunmuş oldukları ön itirazlarının kabulünü veya alternatif olarak Sözleşmenin 5. Maddenin 3. fıkrası veya 6. Maddenin 1. fıkrasının ihlal edilmediğinin kabulünü talep etmiştir.

HUKUK AÇISINDAN

I. Giriş Mütalaası

39. Hükümet, mevcut davaya ilişkin savunmalarının ancak Türkiye tarafından Mahkeme'nin zorunlu yetkisinin tanındığının kısmen veya tamamen tanınması durumunda dikkate alınması gerektiğini bildirmiştir.

Loizidou - Türkiye davasında Hükümet, Sözleşme'nin 46. Maddesi uyarınca 22 Ocak 1990 tarihinde Türkiye tarafından yapılan bildirgenin içerdiği yer itibarıyla yetki (ratione loci) sınırlamasının Mahkeme tarafından geçersiz sayılması durumunda, anılan bildirgenin de geçersiz olacağını iddia etmektedir. Mahkeme, 23 Mart 1995 tarihli kararında söz konusu sınırlamayı hükümsüz kabul ederek, anılan bildirgenin Mahkemenin yetkisinin tanınmasına ilişkin geçerli bir kabul içerdiği kararına varmıştır. (Seri A no. 310, s. 32, 98. paragraf).

II. Hükümet'in Ön İtirazları

40. Ana sunumu olarak Hükümet, zaman itibarıyla yetkisizlik, iç hukuk yollarının tüketilmediği ve mağduriyetin ortadan kalkması gerekçeleriyle davanın kabulüne ilişkin üç itiraz öne sürmüştür.

1. Zaman itibarıyla yetkisizlik

41. Hükümet 22 Ocak 1990 tarihinde, Türkiye'nin ilgili tarih "sonrasında meydana gelen olaylara dayalı kararlar da dahil olmak üzere, olaylar ile ilgili başvurularda" Mahkemenin zorunlu yetkisini kabul etmiş olduğunu ve buradaki amacın Sözleşmenin 46. maddesi uyarınca sunulan bildirgenin sunum tarihinden önce meydana gelen olayların Mahkeme kapsamından çıkarılması olduğunu öne sürmüştür. Ayrıca, mevcut davada Mahkemenin zaman itibarıyla yetkisi, niteliği itibarıyla "22 Ocak 1990" tarihi öncesinde meydana gelen olayların" devamı olduğundan Mahkeme'nin zaman itibarıyla yetkisinin dışında olduğunu savunmuştur.

42. Komisyon Delegatesi ise, Mahkeme'nin bireysel başvuru hakkının tanınmış olduğu 28 Ocak 1987 tarihi itibarıyla davanın görülmesi konusunda yetkiye sahip olduğunu savunmuştur.

43. Bay Mansur bu görüşe katılmıştır.

44. Sözleşmenin 46. maddesi uyarınca Türkiye'nin sunmuş olduğu bildirgenin metni dikkate alınarak, Mahkeme 22 Ocak 1990 tarihinden önce meydana gelen olaylara ilişkin şikayetlerin görülemeyeceği ve zaman itibarıyla yetkinin sadece anılan tarihten sonrasını kapsadığı görüşündedir. Ancak Başvuranların Sözleşmenin 5. Maddesinin 3. Fıkrası ve 6. Maddesinin 1. Fıkrasına ilişkin şikayetlere ilişkin olarak, yukarıda belirtilen bildirgenin sunulduğu tarihteki yargılama durumu dikkate alınacaktır. (diğer makamlar ve mutatis mutandis ile birlikte bkz. 27 haziran 1968 tarihli Neumeister - Avusturya kararı, A serisi No. 8, s. 38, Madde 7, ve 25 Temmuz 1987 tarihli Baggetta - İtalya davası, Seri A. No. 119, s. 32, Madde 20).

Bu sebeple Hükümet'in halihazırda mevcut durumların uzantısı olduğu hallerde 22 Ocak 1990 sonrası olayların yetki dışında bulunduğu yolundaki savunması kabul edilemeyecektir. Anılan tarih itibarıyla Devletin eylem ve ihmallerinin sadece Sözleşme'ye uygun olmakla kalmayıp, şüphesiz olarak aynı zamanda Sözleşme kurumlarının incelemesine tabidir.

2. İç Hukuk Yollarının tüketilmediği

45. Hükümet ayrıca Bay Mansur'un takibat sırasında, Anayasanın 19. Maddesinin 7. Fıkrasında tutuklanan kişilere makul bir süre içinde yargılanmayı isteme hakkını veren hükme başvurmadığını (bkz. yukarıdaki 34. paragraf) iddia ederek, iç hukuk yollarının tüketilmediğini öne sürmüştür. Ayrıca, kanunen veya kanunlara aykırı olarak tutuklanmış olan herkese beraat kararı verilmesi, mahkemeye çıkarılmadan tahliye edilmesi veya hüküm giyip giymemesine bakılmaksızın, zararlarını talep etme hakkını veren 7 Mayıs 1964 tarih ve 466 Sayılı kanuna başvurulmadığını bildirmiştir.

46. Komisyon Delegatesi görüşü ile paralel olarak Mahkeme bu itirazın daha önceden davanın kabulü aşamasında öne sürülmediğine işaret etmektedir. Bu sebeple bir estoppel mevcuttur.

3. Mağduriyetin ortadan kalkması

47. Son olarak Hükümet, 21 haziran 1991 tarihinde, 3756 Sayılı Kanunun (bkz. yukarıdaki 22. paragraf) yürürlüğe girmesinden sonra ceza süresinde önemli ölçüde bir indirim yapıldığını ve 1 Temmuz 1991 tarihinde serbest bırakılmış olması nedeniyle sözleşme ihlalden mağdur olduğuna ilişkin talebinin geçerliliğini kaybettiğini öne sürmüştür.

48. Bu hususta da Mahkeme, anılan itirazın daha önceden Komisyon huzurunda dile getirilmediğini vurgulamaktadır. Bu nedenle estoppel olmasından dolayı anılan itirazın reddi gerekmektedir.

III. Sözleşmenin 5. Maddesinin 3. Fıkrasının İhlali İddiası

49. Bay Mansur yargılanmak üzere tutuklu kaldığı süreye ilişkin şikayette bulunmuştur. Aşağıdaki hükmü öngören 5. Maddenin 3. fıkrasını ihlal ettiği görüşündedirler:

"Bu maddenin 1/c fıkrasında öngörülen koşullar uyarınca yakalanan veya tutuklu durumda bulunan herkes hemen bir yargıç veya adli görev yapmaya yasayla yetkili kılınmış diğer bir görevli önüne çıkarılır; kendisinin makul bir süre içinde yargılanmaya veya adli kovuşturma sırasında serbest bırakılmaya hakkı vardır. Salıverilme, ilgilinin duruşmada hazır bulunmasını sağlayacak bir teminata bağlanabilir."

50. Hükümet bu iddiaya alternatifte karşı çıkmış, ancak Komisyon tarafından kabul edilmiştir.

1001

A. Dikkate Alınması Gereken Süre

51. Bu kararın 40. paragrafında belirtilen sonuca ilişkin olarak Mahkeme, Mahkemenin zorunlu yetkisinin tanınmış olduğu bildirgenin sunuluş (22 Ocak 1990) tarihi ile Edirne Birinci Ağır Ceza Mahkemesi'nin karar tarihi (19 Şubat 1991) arasında geçen süre olan bir yıl, yirmisekiz günlük bir süreyi dikkate alabilecektir. Ancak 22 Ocak 1990 tarihi sonrasında sürdürülen tutukluluk hallerinin Sözleşme'nin 5. Maddesinin 3. Fıkrasınca doğrulanıp doğrulanmadığının değerlendirilmesi için Mahkeme, anılan tarihe kadar 5 Kasım 1984 tarihinde (bkz. paragraf 23) yakalanmış olan başvuranın yaklaşık beş yıl ve üç aylık bir süre boyunca tutuklu kalmış olduğunu dikkate alacaktır.

B. Tutukluluk Süresinin Makul Düzeyde Olması

52. Belli bir davada yargılanmak üzere bekleyen, suçlanan bir şahsın tutukluluk hâlinin makul bir süreyi aşmamasını sağlamak, öncelikli olarak ulusal yargı mercilerinin görevidir. Bu bağlamda ulusal yargı mercileri, varsayılan masumiyet ilkesini gerekli ölçüde dikkate alarak, kişisel özgürlüğe saygı kuralından kamu yararı adına taviz gerektiren haklı bir gerekçenin mevcudiyetine ilişkin lehte ve aleyhteki esasların tümünü incelemeli ve serbest bırakılma başvurularına ilişkin kararlarında bunları tespit etmelidir. Mahkemeden, bu kararlarda gösterilen gerekçeler ve başvuran tarafından başvurularda belirtilen esaslar bazında Sözleşmenin 5. Maddesinin 3. Fıkrasının ihlal edilip edilmediği konusunda karar vermesi istenmektedir. (bkz. diğer mercilerin yanı sıra 26 Haziran 1991 tarihli Letellier - Fransa kararı, Seri A, No. 207, s. 18, 35).

Tutuklu şahsın bir suç işlemiş olmasına ilişkin makul şüphenin devamı, sürdürülen tutukluluk halinin geçerliliği için bir zorunlu koşuldur, ancak belli bir sürenin aşılması durumunda bu yeterli olmamaktadır; Bu durumda Mahkeme, adli merciler tarafından öne sürülen gerekçelerin özgürlüğün kısıtlamasını haklı nedene dayandırıp dayandırmadığını incelemelidir (a.g.e. ve bkz. Wemhoff - 27 Haziran 1968 tarihli Almanya kararı, A Serisi, No. 7, ss. 24-25, Fıkra 12, ve 16 Temmuz 1971 tarihli Ringeisen - Avusturya kararı, A Serisi, No. 13, s. 42, Fıkra 104). İlgili gerekçelerin "geçerli" ve yeterli olması durumunda Mahkeme ayrıca ilgili ulusal mercilerin soruşturmanın yürütülmesi aşamasında "özel bir ihtimam" gösterip göstermediğini araştırmalıdır (bkz. 10 Kasım 1969 tarihli Matznetter - Avusturya davası, A Serisi, No. 10, s. 34, 12. Fıkra; 28 Mart 1990 tarihli - Avusturya davası, A Serisi, No. 175, s. 16, 42. Fıkra; ve daha önce anılan Letellier - Fransa kararı, s. 18, 35. Fıkrası).

53. Mahkeme'nin zaman itibarıyla yetkisi kapsamındaki süre içinde Edirne Birinci Ağır Ceza Mahkemesi ("birinci mahkeme") başvuranın tutukluluk süresinin devamına ilişkin hususu dokuz kez görüşmüştür.

Bay Mansur'un serbest bırakılmasının reddedilme gerekçesi olarak "suçlamaların niteliğini" ve "delil durumunu" öne sürmüş ve üç kez de kararı için bir gerekçe göstermemiştir.

Hükümet sanığın karşı karşıya olduğu ağır cezayı, kaçma ihtimalini veya delilleri yok etme ve hileli itilaf tehlikesini vurgulamıştır. Bay Mansur'un Türkiye'de herhangi bir sabit ikametinin mevcut olmadığını ve serbest bırakılmasından sonra adli mercilerin duruşma celplerine icabet etmeme veya sadece süresinin tespiti gereken cezasının infazından kaçama ihtimalini dile getirmiştir.

54. Başvuran söz konusu kararların mükerrer olduğundan şikayetçi olmuş ve daima Türkiye'de ikamet ettiğini ve İstanbul'daki Kapalı Çarşı'da bir tüccar olduğunu ve mahkemelerin kendisinin durumuna ilişkin gerçekleri göz ardı ettiğini bildirmiştir.

55. Mahkeme, bir sanığın kaçmasına ilişkin tehlikenin sadece söz konusu cezanın ağırlığı bazında değerlendirilmeyeceğine işaret etmektedir. Bu aynı zamanda, bir kaçma tehlikesinin mevcudiyetini teyit eden veya kaçma ihtimalinin yargılanmak üzere tutuklu tutulmayı haklı çıkarmayacak derecede düşük olduğunu ortaya koyan başka ilgili etkenlere göre değerlendirilmelidir. (bkz., mutatis mutandis, yukarıda anılan Letellier - Fransa Kararı, s. 19, 43. Fıkra).

Söz konusu davada, birinci mahkemenin tutukluluk halini teyit eden emirlerinde, kaçmaya ilişkin bir tehlikenin neden olduğuna ilişkin herhangi bir açıklama yapılmaksızın, basma kalıp denmese de, hemen her zaman aynı kelimeler kullanılmıştır.

56. "Delil durumu" ifadesi suça ilişkin ciddi göstergelerin mevcut olduğu ve devam ettiği şeklinde anlaşılmaktadır. Genel olarak ilgili etkenler olmasına rağmen, mevcut davada bunlar şikayet konusu tutukluluğun devamını haklı çıkarmamaktadır. (bkz. 27 Kasım 1991 tarihli Kemmache - Fransa kararı (No. 1 ve 2), A Serisi, No. 218, s. 24, 50. fıkra).

57. Bu hususlar da dikkate alınarak, Mahkeme başvuranın söz konusu süre içinde sürdürülen tutukluluk halinin 5. Maddenin 3. fıkrasını ihlal ettiğini kabul etmiştir.

Bu sonuç, adli mercilerin davayı nasıl yürüttüklerine ilişkin bir araştırmanın yapılmasını gereksiz kılmaktadır.

IV. Sözleşme'nin 6. Maddesi, 1. Fıkrasının İhlali İddiası

58. Bay Mansur ayrıca kendisine karşı yapılan ceza soruşturmasının süresi konusunda da şikayette bulunmuştur. Bu hususta aşağıdaki hükmü öngören Sözleşme'nin 6. Maddesinin 1. Fıkrası gerekçe gösterilmektedir:

"Herkes kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde görülmesini istemek hakkına sahiptir.."

59. Hükümet bu görüşe alternatif dahilinde itiraz etmiş, ancak Komisyon tarafından kabul edilmiştir.

A. Dikkate Alınması Gereken Süre

60. Takibat, başvuranın 18 Haziran 1984 tarihinde Edirne Birinci Ağır Ceza mahkemesine sevki ile başlamıştır.

Ancak, bu kararın 44. paragrafında ulaşılan sonuç dikkate alındığında, Mahkeme sadece Türkiye'nin Mahkeme'nin zorunlu yetkisinin kabul edildiğini bildiren bildirgesinin sunuluş tarihi olan 22 Ocak 1990 ile birinci mahkemenin kararının İstinaf Mahkemesi tarafından onandığı 30 Nisan 1991 tarihleri arasında geçen bir yıl, üç ay ve sekiz günlük süreyi dikkate alabilecektir. Bununla birlikte, söz konusu tarihte takibatın halihazırda yedi yılı aşkın bir süredir devam ettiği dikkate alınmalıdır.

B. Takibatın Makul Bir Süre İle Sınırlı Olması

61. Takibatın makul bir süre ile sınırlı olması, başta davanın karmaşıklığı, başvuranın ve ilgili mercilerin tutumu olmak üzere Mahkeme'nin içtihadındaki ölçütler dikkate alınarak değerlendirilmelidir (bkz., diğerlerinin yanı sıra, yukarıda anılan Kemmacche - Fransa Kararı (no. 1 ve 2), s. 27, 60. Fıkra).

1. Davanın Karmaşıklığı

62. Hükümet, kısmen ilgili uyuşturucu trafiği, özellikle de uyuşturucuların tür ve miktarı ile ilgili belli hususların açıklığa kavuşturulmasına ilişkin zorunluluk ve kısmen de Bay Mansur'un ceza dosyasından evrakların sağlanmasını geciktiren Yunan mercilerinin işbirliğinde bulunmaması sebebiyle karmaşık bir dava olduğunu öne sürmüştür.

63. Komisyon Delegatesinin kanaatine göre, hükümet tarafından iddia edilen karmaşıklık, aynı şahıs ve aynı olaylar nedeniyle, dahası aynı şehirde olan iki farklı ağır ceza mahkemesinde iki ayrı dava açan adli mercilerden kaynaklanmıştır.

64. Başvuranın iddiasına paralel olarak Mahkeme, Yunan mercilerinden istenmiş olan evrakların Atina'daki Türk Büyükelçiliği aracılığıyla gönderilmiş olduğunu (bkz. yukarıdaki 11. ve 26. paragraflar), ancak çeşitli Devlet daireleri arasındaki iletişim bozukluğu ve yeminli tercümanların bulunmaması nedeniyle bunların zamanında kullanımının mümkün olmadığı kanaatinde. Ayrıca, 15 Haziran 1989 tarihinde Bay Mansur, kendisi ile ilgili belgelerden bir tanesinin Türkçe tercümesini kendisi temin etmiştir (bkz. yukarıdaki 18. paragraf). Edirne Birinci Ağır Ceza Mahkemesi Bay Mansur'u Selanik Temyiz Mahkemesinin kararı (bkz. yukarıdaki 8. paragraf), kendi ifadeleri ve Adli Tıp Kurumu raporuna (bkz. yukarıdaki 20. paragraf) dayanarak mahkum etmiştir.

Bu bağlamda, davanın karmaşık olduğu kabul edilemez.

2. Başvuranın tutumu

65. Mahkeme bu hususta, Hükümet tarafından duruşmanın herhangi bir aşamasında davalının tutumuna ilişkin herhangi bir eleştirinin getirilmediğine işaret etmekle yetinmektedir.

3. Adli mercilerin tutumu

66. Hükümet, davaya ilişkin işlemler konusundaki gecikmeler nedeniyle, adli mercilerin eleştirilemeyeceğini belirtmiştir. Ülkesinin uyuşturucu trafiğinin engellenmesine ilişkin uluslararası sorumluluğunun bilincinde olarak, daha hızlı bir prosedür benimsemesinin mümkün olmadığını, bunun aksine kararı etkileyebilecek tüm hususları inceleme yükümlülüğünde olduğunu belirtmiştir. Ayrıca, Bay Mansur'un cezasının indirilmesini ve Yunanistan'da hapis yattığı sürenin düşülmesini gerektiren 5 Haziran 1991 tarihli yasama değişikliğinin uygulanması konusunda da birinci mahkemenin gecikmediğini öne sürmüştür. Bu nedenle başvuranın aynı yıl içinde 1 Temmuz tarihinde serbest bırakılabildiğini belirtmiştir.

67. Mahkeme uyuşturucu trafiğinin tehlikesinin ve bunun önlenmesine ilişkin etkin önlemlerin gerekli olduğunun bilincindedir, ancak bu davada Hükümet'in iddiasını kabul etmesi mümkün değildir.

68. Sözleşme'nin 6. Maddesinin 1. fıkrası, aleyhinde ceza davası açılan herkese söz konusu suçlama ile ilgili olarak makul bir süre içinde nihai kararın verilme hakkını sağlamaktadır (diğer mercilerin yanı sıra, bkz. 19 Şubat 1991 tarihli Adiletta ve diğerleri - İtalya kararı, A Serisi, No. 197-E, s. 65, 17. paragraf). Mahkemelerin bu şartı yerine getirmesini sağlayacak hukuk sistemlerinin düzenlenmesi akit Devletlerin sorumluluğundadır (bkz., mutatis mutandis, 24 Mayıs 1991 tarihli Vocaturo - İtalya Kararı, A Serisi, No. 206-C, s. 32, 17. paragraf).

69. Mevcut davada, Edirne Birinci Ağır Ceza Mahkemesi, Yunanistan'da yakalanan maddelere ilişkin laboratuvar raporunu 13 Temmuz 1990 tarihine kadar alamamıştır; altı gün sonra tercüme isteyen bir yazıyı Ankara Ağır Ceza Mahkemesine göndermiştir (bkz. 19.

paragraf). Sonra, 19 Şubat 1991 tarihinde hala raporun bir tercümesi alınmadığından (bkz. yukarıdaki 20. ve 64. paragraflar) başvurunu diğer delillere dayanarak mahkum etmiştir.

Mahkeme, yargılamanın neden bu şekilde yürütüldüğünü, özellikle Edirne Birinci ve İkinci Ağır Ceza Mahkemelerinin her birinin rapor konusunda ve raporun alınması için davayı ertelemek konusunda neden ısrar ettiklerini anlamakta güçlük çekmektedir.

70. Sonuç olarak dava konusu ceza davası süresi altıncı maddenin 1. fıkrasını ihlal etmiştir.

V. Sözleşmenin 50. Maddesinin Uygulanması

71. Sözleşmenin 50. Maddesi uyarınca

"Mahkeme, bir Yüksek Sözleşme Tarafının yargı mercileri veya herhangi başka bir Resmi mercii tarafından verilmiş olan bir kararın veya alınmış olan bir tedbirin bu Sözleşmeden doğan yükümlülüklerle tamamen veya kısmen aykırı düştüğü hükmüne varırsa ve eğer ilgili tarafın iç hukuku bu karar veya tedbirin sonuçlarını ancak kısmen gidermeye elverişli ise, Mahkeme kararında gerektiği takdirde zarar gören tarafa adil bir tazmin şeklinde hükümlenir."

A. Zararlar

72. Bay Mansur maddi zarar için 850,000,000 Türk Lirası (TL) ve manevi tazminat için 500,000,000 TL tazminat talebinde bulunmuştur. Yargılama süresince mesleğini icra edemediğini ve tutukluluk altında bulunduğu kötü şartların sağlığı üzerinde kalıcı etkilere sebep olduğunu iddia etmiştir.

73. Hükümet, iç hukuk yollarının tüketilmemiş olduğu ve mağduriyet durumunun ortadan kalkmasına (bkz. Yukarıdaki paragraf 45 ve 47) dayalı ön itirazlarını yineleyerek, taleplerin Mahkeme tarafından reddedilmesini talep etmiştir.

74. Komisyon Delegatesi, yargılanmak üzere tutuklu kaldığı toplam sürenin cezasından indirilmiş olması nedeniyle başvurunun herhangi bir maddi zarara maruz kalmadığı yönünde görüş bildirmiştir. Manevi tazminat olarak 50,000 ile 60,000 Fransız Frangı (FRF) tutarında bir meblağın yeterli tazmin teşkil edeceğini belirtmiştir.

75. Mahkeme birinci hususa katılmaktadır. İkinci husus ile ilgili olarak manevi zarar için Bay Mansur'a ödenecek olan tazminatı 30,000 FRF olarak tespit etmiştir.

B. Masraf Ve Ücretler

76. Başvuran ayrıca Türkiye'de ve Sözleşme kurumları nezdinde yapılan savunmasının karşılığı olarak toplam olarak 300,000,000 TL tutarında ödemiş olduğu avukatlık ücretinin de tazminini talep etmiştir.

77. Hükümet bu konuda bir görüş bildirmemiştir.

78. Komisyon Delegatesi görüşü ile paralel olarak, Mahkeme Türk hukukunda yargılama süresinin uzunluğu açısından herhangi bir çözüm yolunun bulunmadığını ve bu bağlamda herhangi bir masrafın tahakkuk etmemiş olduğu; Sözleşme kurumları nezdinde tahakkuk etmiş olan giderler ile ilgili olarak makul tutarın 30,000 FRF olacağını ve yasal yardım için Avrupa Konseyi tarafından ödenmiş olan 14,106.50 FRF tutarının mahsup edilmesi gerektiği kanaatine varmıştır.

139

YUKARIDA BELİRTİLEN GEREKÇELERE DAYANARAK MAHKEME

1. Zaman itibariyle yetki olmadığına ilişkin ön itirazın reddine;
2. İç hukuk yollarının tüketilmediğine ilişkin itirazın reddine;
3. Mağduriyet durumunun ortadan kalktığına ilişkin itirazın reddine;
4. Başvuranların tutukluluk süreleri ile ilgili olarak Sözleşme'nin 5. maddesinin 3. fıkrasının ihlal edildiğine ilişkin talebin kabulüne;
5. Ceza davalarının süresi ile ilgili olarak Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiğine ilişkin talebin kabulüne;
6. Manevi zararlar açısından üç ay içinde 30.000 (otuzbin) Fransız Frangının ve masraf ve giderler için ise 14,106 (ondörtbinyüzaltı) frank mahsup edilmek üzere 30,000 (otuz bin) frangın davalı Devlet tarafından başvurana ödenmesine ilişkin talebin kabulüne;
7. Adil tazmin konusundaki diğer taleplerin oy birliği ile reddine;

İlişkin işbu kararı İngilizce ve Fransızca olmak üzere, 8 Haziran 1995 tarihinde Strazburg'da bulunan İnsan Hakları Binası'ndaki halka açık oturumda düzenlenmiştir.

Rolü RYSSDAL Herbert PETZOLD

Başkan Sekreter

130

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

20.07.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:20.07.2011 tarih ve 2011/390 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

1-TAYFUR HAVUTÇU müdafii Av. Muhammet Aksan ve Av. Yağrz Nail Gönenli'nin 19.07.2011 havale tarihli dilekçesi,

2-AHMET ATEŞ müdafii Av. Hakan Hayranpınar'ın 19.07.2011 havale tarihli dilekçesi,

3-SERDAR ADALI müdafii Av. Ömer Durak'ın 19.07.2011 havale tarihli dilekçesi,

4-İBRAHİM AKIN müdafii Av. Hakkı Kurtuluş'un 19.07.2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenizin 2011/98 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelilerin tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheli **TAYFUR HAVUTÇU, AHMET ATEŞ, SERDAR ADALI ve İBRAHİM AKIN'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264


HAKAN KARAALI
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 34191

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçeler.

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/390 Muh

20/07/2011

Konu :

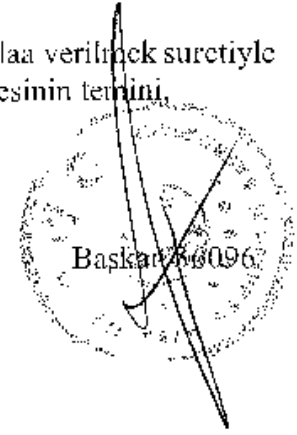
**İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞI'NA**

İstanbul C. Başsavcılığı (CMK 250. Maddesi ile görevli)'nin 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında Şüpheli Tayfur HAVUTÇU müdafii Av. Muhammet AKSAN ve Av. Yağız Nail GÖNENLİ, Şüpheli Ahmet Ateş müdafii Av. Hakan Ayrıncınar, Şüpheli Serdal Adalı müdafii Av. Ömer Durak ve Şüpheli İbrahim AKIN müdafii Av. Hakkı Kurtuluş'un vermiş oldukları 19/07/2011 havale tarihli dilekçeleri ile mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen 13/07/2011 tarihli tutuklama kararına itiraz etmişlerdir.

C. Savcılığımızca 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanıza mütalaa verilmek suretiyle itiraza dair bir karar verilmek amacıyla ilgili mahkemesine gönderilmesinin temini,

Rica olunur. 20/07/2011

Katip 116699



Ekleri:

- 1- Şüpheli Tayfur HAVUTÇU müdafii Av. Muhammet AKSAN ve Av. Yağız Nail GÖNENLİ'ye ait 17 sayfa dilekçe ve eklerindeki dokümanlar
- 2- Şüpheli Ahmet Ateş müdafii Av. Hakan Ayrıncınar'a ait 5 sayfadan ibaret dilekçe
- 3- Şüpheli Serdal Adalı müdafii Av. Ömer Durak'a ait 7 sayfadan ibaret dilekçe
- 4- Şüpheli İbrahim AKIN müdafii Av. Hakkı Kurtuluş'a ait mavi jelatin doya içerisinde dokümanlar

Fiziki olarak da GÖNDERİLECEKTİR...

Adres: İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Ayrıntılı Bilgi İçin: Zabıt Katibi

100-FB
100-D-
ALOG DIST/107

134



İSTANBUL 12.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

133

Sorgu no :2011/98
Soruşturma no :2010/2287
İtiraz eden şüpheli :İbrahim Akın
Vekili :Av.Hakkı Kurtuluş-Halitağa cd.82/7 Kadıköy
Konu :Tutuklama kararının ve gizlilik kararının kaldırılması hakkındadır.

19.7.2011
Halitağa 3332
S. Kurtuluş

Açıklamalar :Yukarıda soruşturma nosunu belirttiğim dosyada müvekkil şüpheli İbrahim Akın,13.07.2011 tarihinde kandırılmak suretiyle haksız,adaletsiz,ağır ve hukuka aykırı şekilde tutuklanmıştır.Şöyle ki;

1-Müvekkil şüpheli İbrahim Akın,profesyonel futbolcu olarak başarılı bir sporcudur ve İstanbul B.Şehir B.Spor'da futbol oynamaktadır.Ve her transfer döneminde de gözde olan kıymetli bir futbolcudur.Mesleğini de namus ve şerefiyle başarıyla icra etmektedir.Bu kişinin menejeri de Yusuf Turanlı isimli kişidir.

2-Müvekkil,2010-2011 sezonunun sonuna doğru lig şampiyonluğu ve Türkiye kupası finalleri için önemli maçlara hazırlanmış,bu maçlarda da takımının en önemli ve etkili sporcusu olarak işini layıkıyla yapmıştır.Şike yaptığı iddia edilen Beşiktaş kupa finali maçında ilk golü atmış,ikinci golün de gol pasını vermiştir.Yine Fenerbahçe ile yapılan lig maçında yine oyunda kaldığı süre zarfında takımının en iyi oyuncusu olmuş,durum berabere iken bir şutu da direktten dönmüştür.İki maçta da kötü oynaması ve gol atmaması için şike yaptığı iddia edilen kişinin yaptıkları bunlardır.Bu hususta

S. Kurtuluş

muhtelif futbol otoritesinin ve gazetecinin köşe yazıları,oyunculara verdikleri puanlamaların bir kısmı ekte sunulmuştur.

3-Müvekkilin menejerinin Beşiktaş maçından çok önceden müvekkilin bu klübe transferi konusunda görüşmelere başladığı çok bellidir.Ki görüşmelerin başladığı tarihte henüz daha her iki takımın finale kalacağı da belli değildi.Her iki takım da Türkiye kupasında finale kaldıklarında yüzyüze yapılması planlanan görüşmeler yapılmamış,menejer düzeyinde devam ettirilmiş;hatta müvekkille menejeri arasındaki görüşmede finalin transfere etkili olabileceği belirtilmiş,buna rağmen müvekkil maçın en iyi oyuncusu olacak kadar etkili oynamıştır.Ki daha önceki görüşmelerde her iki tarafın da görüşmesinin yanlış anlaşılabilceği değerlendirilerek görüşme dahi yapılmamıştır.Ve yapılan görüşmelerde Beşiktaş klübü yetkilileriyle bir çok hususta anlaşıldığı,buna rağmen başka türlü davranmanın doğru olmayacağı da belirtilerek müvekkil işini layığıyla yapmıştır.Bir gol,bir asistle sakatlandığı 83.dakikaya kadar da oyunda kalmıştır.Transfer görüşmeleriyle ilgili olarak da ücrete ilaveten yarış atı istemesi kadar da doğal bir durum yoktur.Fakat maalesef ki bu durum şike görüşmeleriymiş gibi değerlendirilerek müvekkil tutuklanmıştır.İlgili maçlarla ilgili maç özet görüntülerini cd içinde ek belge olarak sunuyoruz.Bu görüntüler izlendiğinde takımı gol attığında müvekkilin nasıl sevindiği ortadadır.Diğer maçta top direğe isabet edince de nasıl kahrettiği görülecektir.

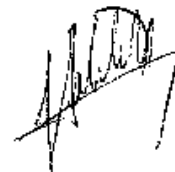
4-Müvekkilim yarış atları sahibidir.Jokey klübünden aldığımız müvekkile ait atların listesi ve satın alındığı tarihleri gösteren belge ektedir.Bu atlardan bazılarına Fahri Tatan isimli kişiyle birlikte ortaktır.Bu görüşmeler de maalesef yorum sonucu yasadışı bir faaliyetmiş gibi gösterilmektedir.Yine görüşmelerin olduğu tarihte müvekkilin atlarından birisi bir yarışta birinci bitirmiş,ikramiye kazanmış,bunun ödemelerinin de ne zaman



yapıldığına dair belge ektedir.Çok ilginçtir ki bu dilekçeyi yazdığımız anda yine bir atı yarışta derece yaparak ikramiye kazanmıştır.kazanılan bu ikramiyeler yasadışı bahisler veya şike sonucu değildir ve ortak oynanan kişilerle paylaşılan ikramiyelerdir. Bunlardan elde edilen gelirler şikeden elde edilmiş gibi gösterilmesi yanlış ve haksızdır.

5-Müvekkil,yine aynı şekilde Fenerbahçe ile yapacakları lig maçı öncesi,bu maçla uzak yakın hiçbir alakası olmayan hususlarla ilgili olarak menejeri olan Yusuf Turanlı isimli kişiyle sık sık gittiği Yüzevler kebab,Akmerkez,Shef restoran isimli yerlerde yaptığı görüşmeler de çok ilginç şekilde sanki yasadışıymış gibi lanse edilerek müvekkil tutuklanmıştır.Her sporcudan taraftarların ve futbol sevdalılarının muhtelif talepleri olur,genelde de bu forma şeklindedir. Aynı menejere bağlı olan bir futbolcunun formasını müvekkil Yusuf isimli menejerinden talep etmiştir ve bu kişi de bunu bir poşetin içinde getirmiştir.Poşette getirilmesi kadar doğal ne olabilir?Elinde salıyarak getirecek değildi elbet.Ve oturup transferiyle ilgili görüşme de yapmışlardır.Maalesef emniyetimiz bu formayı paraya çevirmiştir. **Şayet bu poşette para varsa niçin suçüstü yapılmamıştır?**Tamamen hayal ürünü iddiada bulunmak gerçekte bağdaşmamaktadır.

6-Yine müvekkil şüpheli yılbaşında annesi Neşe Öztürk'e Kıbrıs'ta 110.000.avro bedelle bir ev satın almıştır.Bir müddet sonra bu evi satmak zorunda kalınca yine menejerine durumu bildirmiş,bu kişi de bu eve 100bin dolara müşteri olduğunu söylemesi üzerine müvekkil de daha az zarar etmek için 100bin avroya pazarlık yapmış,sıkışıklığından dolayı (çünkü ödemeleri var) 100bin dolara razı olmuştur.Bu durum da maalesef şike görüşmeleriymiş gibi değerlendirilmiştir.Bu hususta evin alındığı tarihteki sözleşmenin örneklerini ekte sunuyoruz.



7-Müvekkilim profesyonel sözleşmeli futbolcudur.Klübüyle yaptığı sözleşme gereği transfer alacaklarını tahsil etmektedir.Fenerbahçe maçından sonra hesabına yatırılan 150bin TL para da bu amaçlıdır.Bu insanlar bedavaya,zevk için futbol oynayan insanlar değildir.Kendi klübünden almış olduğu transfer taksidinin şike parasıymış gibi değerlendirilmesi yanlıştır.

8-Dosya kapsamlı incelendiği zaman müvekkil şüphelinin kendi menejeriyle yaptığı görüşmelerde dahi bu işe sıcak bakmadığı net olarak anlaşılmaktadır.

Müvekkil sayın savcılıkta kandırılmış,kasıtlı olarak baskı ile yanlış yönlendirilmiştir

Müvekkilim,emniyette alınan ifadesinde şike soruşturmasıyla ilgili bildiklerini olduğu gibi dosyadoğru anlatmıştır. Savcılıktaki ifadesinde de başlangıç kısmında emniyette anlattıklarının doğru olduğunu beyan etmiştir.Fakat maalesef ki kendisini başarılı bir savcı olarak bildiğimiz sayın savcımızın"çocuğuna gitmek istemez misin,haydi kabul bazı şeyleri,yoksa tutuklanacaksın" gibi psikolojik baskı sonucunda,yine maalesef ki klübün de avukatı olan meslektaşımızın yanlış ve hatalı yönlendirmesi sonucu birilerine suç isnat edip kabul ederse buradan gideceğinin baskıyla belirtilmesi sonucu normal görüşmeleri bile suçmuş gibi müvekkile kabul ettirilmiştir.Müvekkilin sosyalfobi denen bir psikolojik bozukluğu mevcuttur ve bu hususta 4-5 yıldan beri dr.Ertan Tezcan beyden destek almakta,ilaçlar kullanmaktadır.Bu kullandığı ilaçlar futbol federasyonuna da bildirilmiştir ki oradan da alınan izinle kullanmaya devam etmektedir.Sosyal fobisi olan bir kişi bir anda hukukçuların baskısına uğrayınca bir an evvel kurtulmak ve çocuğuna kavuşurum umuduyla saçma sapan gerçeklerle uzak yakın alakası olmayan şeyleri sanki gerçekmiş gibi kabul ettirilmiştir.Öyle ki evin satışında 100 bin



avro mu 100bin dolar mı olsun tartışması şike görüşmesi olarak kabul ettirilmiş,ama uydurulduğu için hiç hesapta olmayan 50bin TL şike parası aldığı söylenmiştir.Tutuklamaya sevk edildiği zaman da kandırıldığını beyan ederek gerçeklere tekrar dönmüştür.

Dosyaya baktığımız zaman müvekkil şüpheli,şike suçlamasıyla soruşturulmuş ve tutuklamaya sevk edilmiştir.Başkaca bir suçlama kendisine yapılmamıştır.Halbuki kendisine TCK.m.221 uyarınca etkin pişmanlıktan istifade edeceği söylenmiştir.Bu maddeden istifade etmesi için bir örgüt suçlamasının yapılması gerekirdi.**Müvekkilin üyesi olduğu bir örgüt olmadığı için örgüt suçundan etkin pişmanlıkta bulunması da mümkün değildir.**Şike suçlamasında etkin pişmanlıktan yararlanması sözkonusu olamaz.**6222s.k.m.11.8.fıkra uyarınca etkin pişmanlıktan yararlanabilmesi için şikeye konu olan müsabakadan önce itirafta bulunmuş olması gerekmektedir.**Müsabakadan sonra artık etkin pişmanlıktan istifade diye bir şey sözkonusu olamaz.Böylece müvekkil çocuğuna kavuşmak umuduyla kandırılmış,yanlış yönlendirilmiş,suçlu gibi bir takım şeyler kendisine kabul ettirtilmiştir. Masum ve dürüst bir insan,psikolojik rahatsızlığından istifade etmek suretiyle suçsuzken haksız olarak suçluymuş gibi gösterilmiştir.Bunun için sayın savcılıkta vermiş olduğu ifadesinin hukuken hiçbir geçerliliği yoktur.Tedavi olduğuna dair raporları sayın doktorundan tarafımızca istenmiş olsa da haklı olarak sayın doktorumuz müvekkil tutuklu olduğundan tarafımıza veremeyeceğini,ama mahkeme veya savcılık tarafından talep edilirse gerekli belgeleri verebileceğini belirtmiştir. Kısaca **müvekkilin psikolojik rahatsızlığı kullanılarak hataya düşürülmesi sonucu itirafmış gibi kendisinden alınan savcılık ifadesinin geçerliliği yoktur.**En doğru beyanlar emniyette alınmış beyanlardır.

Yargıtayımızın ve yeryüzündeki bütün hukuk sistemlerinin temel görüşü;tek başına itiraf dahi kişiye ceza verilmesi için yeterli değildir,mutlaka başka delillerle gerekir demektedir. Çünkü kişi böylece başkasının suçunu üstlenebilir,daha büyük başka suç gizleyebilir,birilerine iftira atabilir.Bunun için müvekkile savcılıkta imzalatılan belgeyi geçerli bir ifade olarak kabul etmek mümkün değildir.Kesin,inandırıcı delillerle bunun ispatlanması gerekir.mesela poşette para verildiği tespit edildi deniyorsa o esnada fiziki takip yapıldığına göre hemen müdahale edilerek suçüstü de yapılmalıydı.Bu yapılmamışsa hayal ürünü beyanlarla kişiler suçlanamaz.

Soruşturmaya bakmakla görevli yer yanlışır

Soruşturmaya çok ilginç şekilde CMk.m.250 kapsamındaki savcılık tarafından bakılmaktadır.Ortadaki suçlama,şike iddiasına dayanan bir suçlamadır.6222s.k.m.23/1 uyarınca bu hususta görevli mahkemeler HSYK tarafınca kurulacak olan ihtisas asliye ceza veya ağır ceza mahkemeleridir.**CMKm.250 kapsamındaki mahkemeler bu soruşturmaya bakamazlar.**Aslında henüz daha bu suçlara bakacak olan mahkemeler kurulmamıştır.Aksi bile olsa dosya hiçbir şekilde CMk.250 kapsamında değildir.Bunun için **dosyanın yetkili ve görevli Kadıköy veya İstanbul C.Savcılığına gönderilmesi gerekmektedir.**Usuli büyük hata yapılmaktadır.

Dosyadaki gizlilik kararı kaldırılmalıdır

Dosyada gizlilik kararı olduğu için dosyanın içeriğinden haberdar değiliz.fakat her nasılsa biz savunmanların ulaşamadığı belgeleri hergün medyada okumaktayız.Dosyanın gizliliği



zaten kalmamıştır.Bunun için gizlilik kararıyla umulan fayda ya elde edilmiş,ulaşılacak başka delil kalmamıştır,ya da gerekmeyen bir karardır.Gazetecilerin ulaşabildiği dosyanın biz hukukçulardan gizlenmesini de hukuka aykırı bulduğumuzdan gizlilik kararının da kaldırılmasını talep ediyoruz.

Netice-i talep :Yurtdışında takımıyla kampta bulunan müvekkil,davet edilmesi üzerine kampını yarıda kesip hemen ülkeye dönmüştür.Bu kişinin kaçmasından bahsetmek mümkün değildir ki isteseydi zaten gelmezdi.Aleyhinde hukuken geçerli hiçbir delil bulunmamaktadır.Polislerimiz poşet içinde şike parasının teslim edildiğini beyan ederlerken şayet öyle olsaydı mutlaka suçüstü yaparlardı,ama yapmamalarının sebebi poşette para olmadığını kendilerinin de bilmesidir.Müvekkil yanıltılmış,hatta kandırılmış, aldatılmıştır.Kısmen de maalesef ki psikolojik bozukluğundan istifade edilerek çocuğuyla korkutulmuş,bu şekilde yalan söylemek suretiyle itirafçı gibi değerlendirilmiştir.halbuki itirafçı olması bile mümkün değildir.Menfaatlerini korumakla görevli menejeriyle yaptığı görüşmeler suçmuş gibi gösterilmiştir.Hiçbir suça bulaşmayan,kirli hiçbir durumu olmayan,şike yaptığı söylenen her iki maçta da takımının en iyi oyuncusu olarak mücadele eden,bir maçta gol atıp diğе golün pasını veren,öbür maçta da durum berabereyken şutu kale direğine isabet eden kişinin şike yaptığı iddiasıyla suçlanması hayatın olağan akışıyla bağdaşmamaktadır.Masum ve suçsuz olan müvekkil şüpheli İbrahim Akın'ın tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.Dosya CMK250.m.kapsamında bir suçla ilgili olmadığı için yetkili ve görevli savcılığa ve bu hususta kurulması olan gerekli ihtisas mahkemelerine gönderilmesini talep ediyoruz.Ayrıca gizliliği kalmayan dosya hakkında gizlilik kararının kaldırılmasını da saygılarımla arz ve talep ederim.19.07.2011

nt

Şüpheli İbrahim Akın

Vekili Av. Hakkı Kurtuluş



Ek1-Vekaletname

Ek2-Ev satış sözleşmesi

Ek3-yarış atları

Ek4-At yarışlarından kazanılan ikramiyeler

Ek5-İlgili maçlarla ilgili köşe yazıları

Ek6-Maçlarla ilgili görüntü özetleri

Kıbrıs'ta ev satışı

Ek-2
128

Taraflar "Alıcı" diye anılan

MEŞE ÖZTÜRK

adresinde mülki

Mehmet Emreli

ve "Satıcı"

diye anılan

Laata

adresinde 2 blok 2 emin 2 katlı bir (apartman

daire) yapım ve satış için aşağıda şartları belirtilen sözleşmeyi akteyletler.

1. Sözleşme Konusu:

A. Satıcı, Laata mevkisinde 23 E 1

Harita/Pafta, Blok 387/36 Parsel numaralı gayrimenkul üzerinde kendisi tarafından inşa edilmekte olan 2 blok 2 emin 2 katlı diye isimlendirilmiş projedeki (apartman veya villaya) ait 2 blok 2 emin 2 katlı No'lu (daireyi veya villayı) iyi kaba işçilik ve malzeme ile tamamlayıp alıcıya devir ve teslim etmeyi kabul eder.

B. Dairenin plan ve projeleri ile inşaat ile ilgili ayrıntılar bu sözleşmenin ekleri sayılacaktır.

2. Satış Bedeli - Ödeme Şartları ve Tarihleri:

A. Dairenin satış bedeli 110.000 TL (Yüzerbin TL) dir.

B. İnşaatı tamamlayıp teslim edilene kadar, alıcının plan ve projelerde tasahhüt edilen işler dışında herhangi bir değişiklik istemesi halinde, bu değişikliğin ortaya çıkaracağı parasal değer farkını satıcıya anında veya dairenin teslim zamanında teknik kontrolün tespit edileceği o günkü rayıf bedeli ödeyecektir. Satıcı, istenilen değişikliği yapar - yapmazmakta serbesttir.

C. Satıcı satış konusu daireyi tarihinden itibaren en geç ay zarfında tamamlayıp teslim edecektir. Teslim tarihinde itibaren ay zarfında yapım hatırlarından dolayı dairede meydana gelecek aksaklıklar, satıcı tarafından hiçbir ücret talep edilmeden giderilecektir.

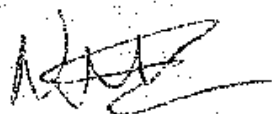
D. Yukarıda satış bedeli ödeme şartları ve tarihleri işbu satış sözleşmesinin esasına girer ve esasını teşkil eder. Ödemelerin zamanında ve düzenli olarak yapılması hususunda alıcı tarafından ibtal edilmiş addolunur ve satıcının fesih başlığı altındaki hakları doğur satıcı arzu etmesi halinde işbu satış sözleşmesine fesih etmekte serbest addolunacaktır. Satıcının, işbu satış sözleşmesinde belirtilen tarih ve miktarlarda alıcı tarafından ödemesi gereken ve/fakat ödemesi olan aylık taksitleri oranında faizi ile talep etmesi satıcının bu sözleşme kapsamındaki fesih hakkından vazgeçtiği anlamına gelmez.

3. Satış tamamlanması:

A. Satıcı, satış bedelinin tamamını alıcının ve (dairenin veya villanın) inşaatını tamamlanmasından sonra (apartmanın veya villanın) daire ifrazı için gerekli işlemleri yapacak, dairenin ifraz edilmiş tapusunu resmi makamlardan teslim edecek ve satış konusu daireyi Tapu ve Mülkiyet Dairesi nezdinde alıcıya devredebilecektir.

B. Alıcı, ifraz, devir v.s. işlemlerinin tamamlanabilmesi için satıcıya yardımcı olmayı ve bunun içinde resmi, yarı resmi ve başka makamlara satıcı ve/veya diğer hissedar veya hissedarları müştereken veya tek başına başvurularında bulunmayı, gerekli imzaları atmayı, formları doldurmayı ve/veya gereklilik halinde bu amaçla matuf olarak üzere satıcıyı vekil tayin kabul eder ve tasahhüt eder.

D. Satış konusu dairenin tapusunun alıcıya devri için ilgili bakanlıklara ve/veya kurumlarımıza ve/veya kurumlara yapılacak olan izin başvurularının tüm masrafları ve/veya avukat masrafları alıcı tarafından ödenecektir.



AR-OK CONSTRUCTION LTD.
11/5/14221

124
C. a. Satış konusu (dairenin veya vitifi) alıcıya tesliminden itibaren konu dairenin tüm vergileri ve Taşınmaz Mal Vergisi (Konu vergiyi satıcının ödeyeceği zorunlu görülüyor olmasına rağmen) alıcı tarafından ödenecektir.

b. Satış konusu dairenin tapusunun alıcı adına devri sırasında ödenmesi gereken her türlü vergi, elektrik ve/veya trafo katkısı resim ve harçlar tapu devri gününde ve eğer varsa katma değer vergisi (dairenin teslim anında) alıcı tarafından satıcıya ödenecektir. Gelir Vergisi Stopaj ve/veya Kdv de (alıcı veya satıcı) tarafından ödenecektir. Kdv

E. Satıcı gerekli yasal işlemleri yapmaması rağmen tapu verilmesinde ortaya çıkabilecek gecikmelerden sorumlu olmayacaktır.

4. Müşterek Kullanım

Satış konusu dairenin bulunduğu sitenin müştereken kullanılan kısımlarının temizliği, bakımı, su, elektrik, asansör gibi tesisin müşterek kısımlarının ve bundan doğacak mükellefiyetler yürürlükte bulunan Kat Mülkiyet yasasına tabi olup alıcı daire koçanı kendisine devredilmiş olsa bile söz konusu kat mülkiyeti yasasına nymayı kabul ve taahhüt eder.

5. Fesih:

A. Taraflardan birisi, işbu sözleşme hükümlerine aykırı olarak yükümlülüklerini yerine getirmeyecek olursa, kusurlu olmayan diğer taraf sözleşmeyi yazılı bir ihbar ile fesih edebilecektir. Böyle bir durumda mukaveleyi fesih eden tarafın satıcı olması halinde mukavelelerin fesih nedeni ile dışarı olacağı tüm zarar ziyası alıcı tazmin etmeyi deruhite ve kabul eder.

B. Alıcı sözleşme hükümlerine riayet etmemesi halinde satıcının sözleşmeyi fesih etmeye ve alıcının satış konusu (Daireyi veya vitifi) tasarrufunda bulundurmaya veya satıcının izni ile alıcının tasarrufunda bulundurulması halinde alıcı veya alıcıdan satıcının izni ile tasarruf eden işgali durumuna girecek ve daireyi tahliye etmekle mükellef olacaktır.

Bütün diğer hükümlerdeki haklar mahfuz kalmak şartı ile Satıcı dışarı olabileceği herhangi bir zarar hususunda Alıcı tarafından tazmin edilmeğe mükellef olacağı gibi bahis konusu daireyi tasarrufunda bulundurduğu ve mezkûr daireyi tamamen boşaltıp tahliye edeceği güne kadar her ay için Satıcıya kira ödemeğe mükellef olacaktır.

C. Satıcının sözleşme hükümlerine uymaması nedeni ile sözleşmenin alıcı tarafından fesih edilmesi halinde satıcı alıcıdan tahsil ettiği tüm paraları iade yolu ile alıcıya ödeyeceği gibi uyulmuş zarar olarak1000 Stg olabilir..... Sterlin ödemeyi deruhite ve kabul eder. Ancak, herhangi bir yasal nedenden dolayı ve/veya elde olmayan nedenlerden dolayı projede değişiklik olması halinde işbu sözleşme kendiliğinden fesih olunur ve bu nedenden dolayı feshedilen sözleşme için satıcı alıcıya herhangi bir zarar ziyan ödemez.

D. Alıcının Kendi İsteğiyle Sözleşmeden Vazgeçmesi:

a. Alıcı kendi isteği ile daireyi almaktan vazgeçmesi ve bu istek işbu sözleşmenin imzalanmasından itibaren 6 ay içerisinde olması halinde o tarihte değin yatırılmış olduğu peşinat ve taksitler tutarının ½'sini satıcıya tazminat olarak ödemeyi kabul eder. Bu tarihten sonra vazgeçmesi halinde ise uygulanacak tazminat oranı toplam yatırmının 1/3'ü olacaktır.

b. Alıcının konutu teslim almazdan önce sözleşmeden vazgeçmesi halinde bu istemini satıcıya yazılı olarak bildirmesi üzerine; satıcı alıcıya o tarihte değin almış olduğu peşinat ve taksitler toplamından yukarıdaki (a.) bendindeki kesintiden sonra kalan toplamın 1/3'nü bu ay zarfında, mütebaki miktarı ise Satıcı konu daireyi bir başkasına sattığı gün ödeyecektir.

c. Alıcının konutun inşasını tamamlamasından ve kullanımı için kendisine tesliminden sonra sözleşmeden vazgeçmesi halinde bu istemini satıcıya yazılı olarak bildirmesi ve konutu boş olarak satıcıya teslim etmesi üzerine satıcı alıcıya o tarihte almış olduğu peşinat ve taksitler toplamından yukarıdaki (a.) ve (b.) bendlerindeki kesintiler yapıldıktan sonra ayrıca konutun alıcıya teslim esildiği tarihten itibaren satıcıya teslimine kadar olan süreye karşılık tekabül eden aylık kira kadar bir meblağ ile işbu sözleşmenin 5 maddedeki zarar ziyan tenzil edildikten sonra meblağ

E. İşbu sözleşme tabanında verilecek tüm ihbarlar tarafların yukarıda belirtilen adreslerine bırakılarak veya posta marifeti ile gönderilmek suretiyle verilmiş veya tebliğ edilmiş addedilmeyecektir.

F. İşbu sözleşme 3 nüsha olup tarafların imza ve teati edilmiştir.

Satıcı: Construction Ltd

Alıcı (1) NEŞE ÖZTÜRK

İmza: AR-OK CONSTRUCTION LTD.

İmza: _____

Alıcı (2) [Signature]

İmza: _____

Şahitler:

1. : Egemen Akçor 2. : _____

İmza: [Signature]

İmza: _____

Tarih: 05/01/2014

TAPU VE KADASTRO BAKANLIĞI TAŞINMAZ MAL KÜTÜĞÜ

Kaza: ...

Kasaba veya Köy: ...

Meballe: ...

Mevki: ...

Yüzölçümü: ... Dön: ... Evi: ... Ay: ... Kere: ...

Metre Kare

Aile No
Blok

Pasaj No

No: ...

Pafta No: ...

Harita No: ...

Çiçek: ...

Hücut: ...

Mal: ...

Geçir Hakkı veya diğer haklar: ...

Tahmin edilmiş kıymet (Milya): ...

Eski Kayıt No: ...

Yukarıda tarif edilen malın Tapu Kütüğünde, aşağıda veya bu beyanın arkasında ismi veya isimleri gösterilen kişi veya kişilerin adlarında ve onları adları karşısında gösterilen hisse veya hak oranında kayıtlı bulunduğu ve bu gibi kişi veya kişilerin bu malı, o oranda, taşınmaz mal tasarruf yasaları kurallarına göre tasarruf etmeye ve kullanmaya yetkili oldukları TASFİK OLUNUR.

Malın, Tapu Kütüklerinde adı kayıtlı bulunan kişi ve maldaki hisse ve hakkı

Sıra No:	Mal Sahipleri Sicil Sayfası (No: 131)	Hisse veya Hak	İsme ve Adres	Tasarruf	Davradildi

2021 Tesceni ... zayın ...

Tapu ve Kadastro Müdürlüğü ...

... TARİHİ AYI GEYİRİNİZ

Mal: Her Kayıt için tarih konacak ve imza edilip mühürlenene kadar Davradildiği ile, şifresizden isim üzerine kuruz: bir çizgi çekilecektir

	Başlangıç Tarihi	Bitiş Tarihi	Vatandaşlık No	Sahip Kısa Adı
AYGÜZELİ	27/01/2007	14/04/2010		KARACABEY TARIM İŞLETMELERİ
AYGÜZELİ	14/04/2010	08/06/2010		KORAY PAK

İbrahim Akın'ın yarız atları

(Bitiş tarihi, İ. Akın'ın satın aldığı tarihi)

125

	Başlangıç Tarihi	Bitiş Tarihi	Vatandaşlık No	Sahip Kişi Adı	Oran (%)
BLACKMAN	03/10/2007	26/04/2008		ERAY PAK	100
BLACKMAN	26/04/2008	26/09/2009		İBRAHİM AKIN	100
BLACKMAN	26/09/2009	26/01/2010		ERAY PAK	100
	Başlangıç Tarihi	Bitiş Tarihi	Vatandaşlık No	Sahip Kişi Adı	Oran (%)
KASTAL	25/03/2008	19/10/2010		SULTANSUYU TARIM İŞLETMELERİ	100
KASTAL	19/10/2010	03/11/2010		FATİH TUGAN	100

Ek-4

119

Özet Ekstre
Tarihleri

ÖZET EKSTRE

16.07.2011 11:09:18

Carl : 111855 - İBRAHİM AKIN

Tarih Aralığı : 23.04.2011 - 30.04.2011

23.04.2011

KAZANÇLAR

İstanbul Hipodrom

13/04/2011 7/1 KAŞTAL - İBRAHİM AKIN - 32001012

25.980,00

Toplam

25.980,00

Ödenen

25.980,00

At yarışında kazarılar itirafı

YARIŞ İKRAMIYE MAKBUZU

İKRAMIYE MONTU - 113566

Yarış Tarihi - Yeri	13/04/2011 İstanbul	
Reşit No / Sonuç No	7,00 / 1,00	
Alın Adı	KASTAL	
Kazandığı İkramiye		30.000,00
Keyfiye Tutarı		0,00
Jokey Montu	10,00	3.000,00 TL
İrenör Montu	1,00	200,00 TL
Seyis Tazminat Fonu	10,30	30,00
Stopaj	2,00	600,00
At Sahipleri Derneğı	10,10	30,00 TL
İngiliz At Sahipleri Derneğı	10,10	0,00 TL
Arap At Sahipleri Derneğı	10,20	0,00 TL
Net İkramiye Tutarı		25.000,00 TL

Selçuk Yula - 02.05.2011

MH:02165317373

Artık şampiyonluk için bütün maçlar kazanılacak.

Bu gerçeği bilen **F.Bahçe** de geçen haftadan büyük ders almış. Dayanılması güç bir tempoyla başladı. Golü de erken buldu. 2. gol için de tempoyu bozmadan saldırdı. Birçok pozisyona girdi ama ilk devrenin son dakikasına kadar neticeye ulaşamadı. Bunda en büyük etken F.Bahçeli oyuncuların beceriksizliği kadar kalecinin güzel kurtarışlarıydı.

Sıkıntılı geçen dakikalarda imdada gene kaptan **Alex**'in altın kafası yetişti.

Aslında bu son haftaları da fazla kurcalamamak lazım.

Önemli olan 3 puan deyip geçmek var ama **bazı gerçeklerden kaçınılacak olursa**

önümüzdeki haftalarda sıkıntı yaşanır. **1-** Yobo iki haftadır **büyük hatalar** yapıyor,

hem pozisyon hem pas hataları. Bekir mutlaka hazır tutulmalı. **2-** Niang'ın

yokluğunda **Semih** bekleneni veremiyor. **Topları ezip pozisyonları kaçırıyor**, Alex'le o güzelim anlaşmalarını göremiyoruz.

Niang olmayacaksa Güiza daha fazla dakika almalı.

Bunlar dikkat edilmesi gerekenler.

Bir de Stoch'u ekleyelim. Tartışmasız geçen haftaki gibi sahanın yıldızıydı.

Stoch'un yeri hep ilk 11'dir

'**İkinci devre oynarsa daha iyi oynar**' diye bir şey olmaz. Geçen sene Twente'yi

şampiyon yapan bu futbolcunun **yeri her zaman 11'dir**. Çıkması hata idi. **Alex**

tartışılması imkansız bir futbolcu. Aylar önce Alex tartışılmaz dediğimde bana

saldıranlar şimdi aynı çizgiye geldikleri için memnunum. **Gökhan Gönül** ve **Topuz**

dün ofansta gerçekten mükemmeldi ama **arkayı unuttular**. Belediye ordan çok geldi.

Cristian böyle dikine oynadığında hak ettiği övgüleri alacaktır. O da **Santos**'la

iyilerdendi. **Abdullah Avcı; Holosko, İbrahim Akın ve Tum**'la sahaya çıkarak

galibiyet için gelmeye başladı ve bence F.Bahçe'yi rakibi Trabzon'dan daha çok

zorladı. Helal olsun.

Dün **Saracoğlu**'nda kulaklar **Avni Aker**'e kilitlendi.

Ordaki goller de arka arkaya gelince **biz kendi işimize bakalım** mantığı hakim oldu

Rıdvan Dilmen

Fenerbahçe dün maçı 19.45'te kazandı. Alex'in attığı golle karşılaşma formaliteye döndü. **Trabzonspor** da maçı 22. dakikada gelen ilk golle kazandı.

2-0'dan sonra **Fenerbahçe** için Karabük maçı, Trabzonspor için de Buca karşılaşması başlamıştı.

Fenerbahçe de Trabzonspor da saygı duyulacak bir sezon geçiriyor. **Fenerbahçe'yi ben uzun yıllardır bu kadar iyi görmemiştim.** Ligin ikinci yarısındaki performansından bahsediyorum. Rakibe basan, ısırın, pres yapan, saldıran ve fizik olarak mükemmel durumda olan bir Fenerbahçe izliyoruz. **Bunda Aykut Kocaman'ın etkisi büyük.** Takımı iyi çalıştırıyor, iyi motive ediyor.

Fenerbahçe maça öyle başladı ki İstanbul BŞB ile sıklet farkı hemen kendini gösterdi ve sarı-faciverliler golü de bulunca maç koptu.

Dün Barcelona yetkilileri Saracoğlu Stadi'nda Santos ile Gökhan'i izledi.

Alex'i de görmüşlerdir.

İnanılmaz bir sezon geçiriyor. **Dünkü Alex'i alıp Barcelona'ya koysalar hiç sırtımadan oynar.** Avrupa'nın demiyorum bence dünyanın en formda

oyuncularından biri. **Alex Türk futbol tarihinin en önemli futbolcularından...** İnanın ben anlatırken bile zevk alıyorum. Anlatarak bitirilecek bir futbolcu değil. **Alex gibi bir oyuncu bir daha Türkiye'ye gelmez.** Heykeli dikilecek bir futbolcu.

Alex yıllardır takıma liderlik yapıyor.

Ama artık etrafındaki futbolcular da çok iyi.

Emre, Mehmet Topuz, Lugano, Yobo, Gökhan, Cristian... Hepsi çok iyi durumda.

Stoch meziyetlerini sergiledi. Bu futbolcu bunlar için transfer edilmişti.

Görevini yaptı.

Fenerbahçe ilk yarım saatte inanılmaz iyi oynadı.

Aykut Kocaman ikinci yarıda taktik değişikliğe gitti. Ben bunu pek anlamlı bulmadım.

Ne oldu? Alex'i ileriye çekti. **Alex forvet oynadığı zaman gol atamıyor.** Geriden geldiği pozisyonlarda gol atıyor.

Sırtı dönük oynadığı zaman etkili olamıyor.

Forvet arkasında boş alan bulunca çok etkili olan bir futbolcu.

Alex'i stoperlerin önüne atarsan silahını kaybedersin. Neticede öyle de oldu.

Belediye de Fenerbahçe karşısında iyi mücadele etti.

Bu konuda kimsenin kafasında bir soru işareti olmasın.

Şu bir gerçek ki Fenerbahçe taraftarı da Trabzonspor taraftarı da takımlarının mücadelelerine saygı duyuyorlar

Ömer Üründül

Kontrollü bırakmadılar

Fenerbahçe maça Stoch'un kendine özgü gollerinden biriyle adeta galip başladı. Bu çok erken golün morali ve büyük seyirci desteğiyle 30. dakikaya kadar tam saha presli, tempolu ve her an gole yakın bir futbol sergilediler. **Bu bölümde Stoch sürekli hareketli driplinglerle hem Belediye defansının yerleşme düzenini bozdu hem de Santos'a hücum girişimleri için ortam yarattı.**

Sağ kulvarda Göhan-Mehmet ikilisinin alışılmış dirençli devamlılıkları sürüyordu. **Ancak Gökhan Gönül, Holosko'yu da kontrolünde tuttuğu için çok fazla kanat ataklarında görünmedi. Ayrıca Semih- Alex diyalogu sık sık gündeme geldi.**

Devrenin son 15 dakikasında Büyükşehir Belediye oyunda dengeyi kurdu ve tehlikeli ataklara başladı. Fenerbahçe'nin takım savunması dikkatli olmasına rağmen bazı sıkıntılar yaşamaya başladı. **Ama devre biterken ani atakta Gökhan Gönül'ün götürüp ön direğe yaptığı güzel ortaya, Alex klas bir kafa vuruşuyla takımı rahatlatan ikinci golü attı.**

İkinci yarı başında Ekrem'le çok önemli bir fırsatı Belediye değerlendiremedi. Fenerbahçe 2-0 skor avantajını dikkate alıp tempoyu zorlamadan kontrollü anlayışla dengeli hücumlara yöneldi. **Bu arada adam eksilten ve her zaman savunmaları tedirgin eden İbrahim Akın çıkınca Fenerbahçe daha da rahatladı. 90 dakikayı kendi kontrolünde istediği skorla bitirdi.**

AYDINUS'UN EN RAHAT MAÇI

Ligin son üç haftasına girilirken Fenerbahçe fizik ve form olarak iyi durumda. Önemli bir oyuncu olan ama sezon başından beri fizik olarak iyi duruma gelemeyen Stoch'un da çıkışa geçmesi takım için önemli bir avantaj.

Fenerbahçe'nin ligde ikisi deplasman olmak üzere daha üç maçı var. Trabzonspor'un dün zorlu bir engeli geçmesinden sonra stresin son haftaya kadar devam edeceği ortaya çıktı. Maçın genel gidişatı hakemi zora sokacak bir şekilde değildi. Bu yüzden deneyimli hakem Fırat Aydınus hayatının en rahat maçlarından birini yönetti.

fotomac.com.tr / Hincal Uluç - 19 Temmuz 2011 Salı 00:33 / Güncelleme: 00:33

Galatasaray

İKİNCİ dalganın sonunda Serdal Adalı, Tayfur Havutçu, İskender Alın ve İbrahim Akın tutuklandı.

Serdal Adalı'nın şike için İbrahim Akın'a at hediye ettiği iddia edildi. Duyunca ne düşündünüz?

Bunlar benim için **söylentilerden ibaret**. Çünkü konuşmanın, olayların tamamını bilmeden aradan cimbizla çekip yorum yapmak **en büyük yanlış**. Hukukta böyle bir şey yok. Şimdi, **Türkçe'de küfür** olarak bilinen sözcükler var. Mesela; **o... çocuğu küfür değil mi?** Ahmet, Hasan'a **"o... çocuğu"** dedi diye bir cümle okusan bu ne demektir? **Ahmet, Hasan'a sövdü.** Şimdi ben tribünden bir çığlık naklediyorum **"Ulan, o... çocuğu ne güzel vurdu topa."** Küfür mü bu şimdi? Yani, zemini ve zamanı içine yerleştirmezsen sözcükler çok yanlış yorumlanabilir. Şimdi benim kafamda bir soru var bu konularla ilgili. Lig şampiyonunu etkileyecek **Fenerbahçe-Karabük** maçından önce **Emenike** ile **Fenerbahçe** arasında görüşmeler olduğu, **Emenike'nin Fenerbahçe'ye transfer olacağı** söylendi mi? Gazeteler yazdı mı? **Emenike** o maçta **"Ben sakatım"** diye oynamadı mı? **Emenike'nin** o maçtan evvel yapılan muayenede sağlam olduğunu **Karabük'ün doktorları açıklamadı mı?** Lig bitti, **Fenerbahçe şampiyon oldu mu?** **Fenerbahçe şampiyon olunca ilk transferi Emenike** oldu mu? **Emenike gözaltına alındı ve serbest bırakıldı.** Gelelim madalyonun öbür tarafına.

DEMEK Kİ ÖNEMLİ DELİLLER VAR

Beşiktaş - İstanbul Büyükşehir Belediye kupa finali oynuyorlar. Bu kupa finali öncesinde **Beşiktaş'ın** (üstelik de eski futbolcusu) **İbrahim Akın** ile yeniden ilgilendiği gazetelere haber oldu mu? **Oldu.** Peki, **İbrahim Akın** o maça çıktı mı? **Çıktı.** Bir de gol attı mı? **Attı.**

Şimdi **İbrahim Akın tutuklu, Emenike serbest.** Bunun mantığını ben bulamıyorum. Onun için de ben diyorum ki "Demek ki savcıların elinde önemli bazı şeyler var bizim bilmediğimiz ki, **Emenike'yi serbest bırakırken İbrahim Akın'ı tutukluyorlar.** Bu kararı veren de mahkeme." Savcı **Emenike'nin** de, **İbrahim Akın'ın** da tutuklanmasını istedi. Mahkeme **Emenike'nin** dosyasına baktı **"Bu serbest"** dedi, **Akın'ı** tutukladı. Ne farkı var bu ikisinin?

Dışarıdan bakınca **Emenike'nin suçu daha ağır.**

Adam oynamamış adam transfer olmuş **Fener'e.** **İbrahim Akın** oynamış, gol atmış, **Beşiktaş'a transfer olmamış.** O suçlu, **Emenike suçsuz.**

-Beşiktaş zorlu bir süreçten geçiyor. Tayfur Havutçu'nun tutuklanmasıyla birlikte teknik direktörlük koltuğu da boş kalmış oldu. Daum ile Mustafa Denizli'nin adı geçiyor. Siz neler söyleyeceksiniz?

BALBAY ÜÇ SENEDİR YATIYOR

Beşiktaş'ın durumu zor. Şiddetle sezon başında bir teknik direktöre ihtiyacı var. **Türkiye'de** tutuklulukların ne kadar süreceğini bilen yok. İşte **Mustafa Balbay** üç senedir yatıyor. Şimdi **Tayfur Havutçu'nun** ne zaman çıkacağı belli değilken **Beşiktaş,** teknik direktörsüz kalır mı? Diyelim **Beşiktaş gitti, Mustafa Denizli** ile anlaşma yaptı, ertesi gün **Tayfur Havutçu** serbest bırakıldı. Bu sefer ne olacak? Şu anda **Beşiktaş** yönetimi tam bir **Sırat Köprüsü'nden** geçiyor. Burada çok iyi izlemek, çok iyi hissedebilmek ve çok doğru karar verebilmek lazım. Ama bana sorarsan ben **Beşiktaşlı** olsaydım **Tayfur Havutçu** ne olursa olsun yıpranmış.

En az bir yıl dinlenmeye ihtiyacı var. Çıkarsa bu arada tahliye edilirse aynen **Schuster** zamanında olduğu gibi takımın ağabeyi olarak kenarda durur, bir teknik direktör gelir ya da çıkmazsa da yeni teknik direktör devam eder.

Şimdi buradaki ihtimallerden biri geçici teknik direktör.

Gelirken geçici olduğunu bilir. **"Arkadaş, sen Tayfur çıkana kadar buradasın"** denir. Ama bu takım **Beşiktaş! Çatladıkapispor değil.** Şampiyonlukta iddialı bir takım. O geçici teknik direktörün de çok iyi biri olması lazım. Muhtemelen iyi bir **Beşiktaşlı** olması lazım ki böyle bir görevi kabul etsin de taşısın.

Kabul etmek yeterli değil, **taşiyabilmek** lazım. Mesela boşta olsaydı **Rıza Çalimbay,** boşta olsaydı **Şifo Mehmet** rahatlıkla bu geçici dönemde **Tayfur'un,** durumu aydınlanana kadar

Beşiktaş'in başında olabilirlerdi. **Tayfur** içeride kalacaksa, devam da edebilirlerdi. Tayfur çıktığı zaman da görevi ona devredebilirlerdi.

Ama **Mustafa Denizli** geçici teknik direktör olmaz. Böyle bir durumda görevi kabul eder mi? Bana sorarsan etmez. **Kapkaççı gibi görevi Mustafa Denizli kabul etmez.** Ama **Daum ne olsa eder.** Çünkü Almanya'da ipliği pazara çıkmış, iş bulamaz hale gelmiş. Ben hep aynı fikirdeyim, bunu hiç değiştirmiyorum. Ben Türkiye Cumhuriyeti **İçişleri Bakanı** olsam **Daum'a** Türkiye'de çalışma izni vermem. Savcılıkta yaptığı pazarlıkla suçunu itiraf ederek hapisten kurtulmuş **bir kokaincinin** Türk gençlerine örnek konmasını ben kabullenemiyorum. Beşiktaş yönetimi falan filan değil...

O KADAR KÜÇÜK GÖRMEYİN

Diyorum ki İçişleri Bakanlığı **Daum'a** çalışma izni vermemeli. Benim memleketime hakaret eden **Lucescu**'ya da... **Lucescu** yine gündemde. Türkiye'de şike eleştirileri yıllardan beri en ağır şekilde yapılıyor.

Bu şikenin en ağır sonuç verdiği ülkelerden biri İtalya. **Juventus, Lazio, Fiorentina** küme düşürüldü. Sonra **Lazio, Fiorentina'nın** küme düşme kararı kaldırıldı, ağır puan cezaları ile başlatıldı.

Ama şampiyon **Juventus** küme düşürüldü.

Düştüğü ikinci kümede de puan cezası ile başladı.

Ama hiçbir İtalyan çıkıp "**burası Mussolini İtalya'sına döndü**" demedi. Bu ülkede şike yapılıyor demek başka bir şey, bu ülke **Mussolini İtalya'sı** demek başka... "**Bu ülke Hitler'in Almanya'sına**" döndü de bakalım **Almanya'da.** **Asarlar seni herhangi bir şeyi eleştirirken.** Türkiye'yi Çavuşesku'nun Romanya'sına benzetmek kimsenin haddine düşmemiş. Eleştirmek başka bir şey ne dediğini bilmemek başka bir şey!

Ben memleketime hakaret ettirmem. Ben bu memleketin çocuğuyum arkadaş. Ben **Çavuşesku** rejiminin ne olduğunu da biliyorum. Ben o rejimde Romanya'ya gittim, yaşadım. Neler olduğunu biliyorum.

Ne **Lucescu'nun**, ne de başkasının haddine düşmemiş.

Cümle aynen bu "**Burası Çavuşesku'nun Romanya'sına döndü**". Ben de o zaman ona "**Cehenneme kadar yolun var**" derim.

Ama Türk mediasında bu **Lucescu** kahraman. Ne zaman birisine hoca lazım olsa **Lucescu geliyor.** Beşiktaş'a **Lucescu, F.Bahçe'ye Lucescu, G.Saray'a Lucescu** geliyor, **Milli Takım'a Lucescu** geliyor. İnanamıyorum ya! Dünyada hoca kıtlığı varmış gibi nerede ihtiyaç var, ya **Daum geliyor ya Lucescu.**

Bu memleketi bu kadar küçük görmeyin ya!

BİLMEDİĞİMİZ ŞEYLER VAR

Şikenin ikinci dalgasında Trabzonspor Başkanı Sadri Şener ile asbaşkan Nevzat Şakar gözaltına alınıp sorgulandı... 2. dalganın Trabzonspor'a vurmasını nasıl yorumladınız? Savcılığın elinde neler var?

Bunları resmen bilmiyoruz. Bildiklerimiz emniyete göre savunma avukatlarına verilen birtakım bilgilerden bu avukatlar aracılığı ile medyaya sızdırılanlar.

Böyle bir akışın içindeki haberin ne derece sağlıklı olduğunu bilmenin imkânı yok. Şimdi gazetede bir konuşma okuyoruz. A adında biri şöyle demiş, B adında biri böyle cevap vermiş. Şimdi o iki cümleyi aldığı zaman o iki cümle bir suç ifade edebilir. Ama o belli bir konuşmanın içindeki iki cümle, belki de şakalaşan iki cümlelerdir.

'HİNCAL DA ŞİKENİN İÇİNDE' DERSİN

Bugün Ortaköy'e bir tane ortam dinleme cihazı koysalar ben sabahtan akşama kadar arkadaşlarla ne şakalar yapıyorum futbol üzerine. Şimdi bütün bu konuşmaları atıp da iki tanesini süzersen; "**Vay Hincal da şikenin içinde**" olur! Neyin ne olduğunu bilemiyoruz. Ben bu tür yorum yapan arkadaşlara da hayretler içindeyim. Yani söylenti üzerine yorum yapılmaz.

Bu konudaki birinci aşama savcılığın iddianameyi hazırlaması, mahkemeye sunması ve bu iddianamenin kamuoyuna açıklanması.

BEKLE, YARGI NE KARAR VERECEK

Biz ancak o zaman dava için nasıl yola çıktığımızı anlarız. Yorum yapma hakkımız doğar. Sonra da ikinci aşamada yargının sonunu beklersin, bakalım ne diyecek yargı? Ama daha birinci aşama ortada yok! Biri bir yerden bir şey sızdırmış, biri bir yerden bir şey duymuş ve bunlar her gazetede var.

Bunun üzerine biz Türk sporunun en önemli unsurunun üzerine karalar çalmaya çalışıyoruz.

AYDINLAR HATA YAPTI

Galatasaray Başkan Yardımcısı Adnan Öztürk "Galatasaray olarak şaibesiz, fair play ruhu içinde yarışma güvencesi istiyoruz. TFF istediği belgelere ulaşabilecek tüm yetkilere sahip özerk bir kuruluştur. Adli mercilerin TFF'ye iletmesi gereken delillerdir, iddianame değil! Adaletin gözü bağlıdır, forma giymez!" diyerek Aydınlar'ın Fenerbahçeli oluşunu kastetti. TFF "En önemli delil iddianamedir" diyor! Siz ne düşünüyorsunuz?

Adnan Öztürk'ün sözü Mehmet Ali Aydınlar'ın bir hatası üzerine. Yanlış değil, hatası! Mehmet Ali Aydınlar'ın Fenerbahçeli olduğunu bilmeyen var mı? Fenerbahçe'nin hatta başkan adayydı. Federasyon Başkanı olmasaydı başkan adayydı. İyi de bir Fenerbahçeli. Fenerbahçe Voleybol Takımı'nın da sponsoruydu.

Şimdi bütün bunlar bilinirken "Aziz Yıldırım benim de kulübümün başkanı" dediğin zaman işte bu lafı hak ediyorsun; "Adaletin gözü bağlıdır, forma giymez!"

O ZAMAN İŞİ BIRAK GİT!

Çünkü Mehmet Ali Aydınlar Fenerbahçe hakkında karar verecek federasyonun başkanı. Yani federasyon yargısının birinci adamı. Kim hakkında karar verecek? Aziz Yıldırım ve Fenerbahçe hakkında... Ne diyor? "Benim kulübümün başkanı!" Hâlâ böyle düşünüyorsan o zaman o işi bırakıp gideceksin. "Ben Fenerbahçeliyim, Fenerbahçe hakkında karar veremem" dersin şapkanı bırakır gidersin.

Türk futbolu kurulduğundan beri federasyonun başına gelenler, hep kulüpten geldiler. Futbol Federasyonu ne demek anlam olarak?

Futbol kulüpleri birliği demek. Bu birliğin başındaki adam bu kulüplerin birinden gelecek. Ali Sami Yen Galatasaraylı'ydı.

Ulvi Yenai Galatasaraylı'ydı. Orhan Şeref Apak Fenerbahçeli'ydi.

Ali Uras Galatasaraylı'ydı. Ama federasyon başkanı olduğun zaman o formayı çıkarıyorsun. Çıkaramazsan oturamazsın orada zaten.

Adnan Öztürk'ün de söylediği o. Sen tam da böyle kritik bir günde adamı hastanede ziyarete gidiyorsun, "Benim de kulübümün başkanı" diyorsun.

Senin de kulübünün başkanıysa orada oturma Mehmet Ali kardeşim.

Çünkü sen orada o formadan sıyrılmış oturuyorsun.

'İşte merak edene şikenin belgesi'

14.01.2017 08:46

Beşiktaş'ın "şike yaptığı veya yapmadığı iddiasında" olmadığını altını çizen Güntekin Onay, şike olduğu iddia edilen maçın önemli pozisyonlarını tek tek değerlendirdi.

SUÇLAMALARI, ifadeleri varsa itirafları da bilmiyorum.. Elimde delil, belge hiçbir şey yok. Ayrıca masumiyet karinesi kavramı ve yargı süreci konularında saygı göstermek ve susmak hepimizin görevi.

BEN için futbol tarafına bakıyorum..

KAYSERİ'DEKİ kupa finali 2-2 bitti. Maç uzatmaya gitti. Normal süre ve uzatmalarda kazanan olmadı. Ama "Futbol kazandı.." dedik. Hem Beşiktaş'ı hem de İBB'yi alkışladık. Nefis bir maç izledik, futbola doyduk. Sonunda futbolun cilvesi olan penaltılarla Beşiktaş şansıya kupayı kazandı...

"MEĞER her şey yalanmış İBB 9 kişiyle oynamış" dersek maçtan görüntüler farklı şeyler söylüyor. İşte o maçtan enstantaneler:

İBRAHİM Akın sağ çaprazdan topia sokuluyor ve Aurelio'dan kurtulup vuruyor. Çok sert bir şut değil belki ama golfük bir şut. Rüştü çeliyor, sektiriyor kornere atıyor.

İBRAHİM Akın soldan sert ve kavisli bir orta kesiyor. Rüştü çeliyor.

DAKİKA 41: Ekrem soldan ortalıyor arka direkte İskender topu ağlara gönderiyor. Ancak karar ofsayt. (Maçtan sonraki programda da konuşmuştuk, bana göre de Ridvan hocaya göre de hizada ve ofsayt değildi)

DAKİKA 53: Simao'nun pasında pres yapıp araya giren İskender Alın topu kazanıyor, Aurelio'dan sıyrılıyor, Aurelio çelmeyi takıyor. Karar: Penaltı..

DAKİKA 54: İbrahim Akın, Beşiktaş kalecisi Rüştü Reçber'i ters köşeye yatırarak penaltıyı gole çeviriyor.

DAKİKA 68: İbrahim Akın'ın pasıyla ceza sahasına sokulan Gökhan Ünal, İBB'nin 2. golünü atıyor.

78. dakikada Sivok'un golüyle maç 2-2 olduktan sonra 81. dakikada İskender orta alanda pres yaparak Guti'den topu kazanıyor Guti'den sıyrılıyor Sivok araya girince seken top sağdan hücumu çıkan Cihan'ın önüne geliyor kaleci ile karşı karşıya kalan Cihan kötü bir vuruşla topu dışarı vuruyor.

83TE İbrahim, 105'te İskender oyundan alınıyor.

UZATMALARDA İBB'nin kayda değer tek bir atağı yok. Hatta maçtan sonra Abdullah Avcı İbrahim Akın'ı oyundan aldığı için eleştiriliyor..

Hatırlamayanlar için penaltılara giden maçta Cihan ve Metin'in vuruşlarında top direktten dönüyor ve kupayı Beşiktaş kazanıyor..

İşte bilanço:

ŞİKE yaptığı iddia edilen 2 oyuncu kupa finalinde 2 gol atmış (1'ini hakem saymamış) Biri penaltı kazandırırken diğeri gole çevirmiş. Birinin 2'inci golde payı var. Neticede Beşiktaş şike ile suçlandığı maçı kazanamamış. İskender ve İbrahim'in katkılarıyla maç berabere bitmiş.

DÜNYA futbol tarihinde böyle bir şike maçı daha var mıdır? Onu da araştırmak lazım.

Güntekin Onay - VATAN

Rıdvan Dilmen Türkiye Kupası Final Maçı Yorumu

Rıdvan Dilmen, Beşiktaş – İBB. Türkiye kupa finalini NTV Spor'daki % 100 Futbol programı için yorumladı.

12 Mayıs 2011 Perşembe, 01:22



Lig'de ikinci devre başladığında Beşiktaş'ın hedefi 17 maçın tamamını kazanmaktı. Bu hedefleri İstanbul Büyükşehir Belediyespor maçıyla son buldu ve lige havlu attılar. Bu maç sonrası tek hedefleri Avrupa kupaları ve Türkiye Kupası'ydı.

Beşiktaşlı oyuncular özellikle Avrupa kupalarından elendikten sonra aylardır bugünü bekliyorlardı. Ligde oynadığı maçlarda bir devre çok iyi oynayıp öne geçtikleri ve rakiplerinin geri dönmelerine izin verdikleri maçlar izledik. Bunun en önemli nedenlerinden biri konsantrasyon problemleriydi. Oyuncular lig maçlarında idare ettiler.

Beşiktaş takımının bu sezon oynadığı belkide en önemli maç bu akşamki kupa finaliydi. Kupa maçları genelde dengeli oynanır ve atan kazanır. Bugün çok güzel futbol olmadı belki hatta futbolcular çok pas hatası yaptı ama iyi mücadele oldu. Şahane bir final oldu. Heyecanı ve kalecilerin performansı ile çok güzel bir maç oldu diyebilirim.

Bu akşam yine kaliteden söz etmemiz gerekir. Duran topu Fernandes süper kesti Sivok müthiş attı. Gökhan'ın golünde Rüştu'nün hatası var ama güzel bir gol izledik. Hasağiç'in 3, 4 tane top çıkarışı, 2-2 olduktan sonra Rüştu'nün Cihan'ın topunu çıkarması kalite gerektirir. Necip, bugün önünde oynayan Guti, Quaresma, Simao'nun arkasında gerçekten çok mücadele etti.

Belediye takımı tam bildiğimiz gibi kazanmaya çalışan her yönüyle saygı duyulacak bir takım olduğunu kanıtlar bir oyun oynadı. Maç 90 dakikada Belediye'ye de Beşiktaş'a da dönebilirdi.

İBB, 2-1 öndeyken maç 3-1'e gelebilirdi. Ancak Beşiktaş 2-2 yi çabuk yakaladı. Belediye takımında ilk yarıda İbrahim Akın solda başladı. İkinci yarıda genelde kullanıldığı gibi sağda oynadı. İbrahim'in oyundan çıkması bir çoğumuzun beklemediği bir hamleydi ama bunu en iyi Abdullah Hoca bilir. Belki İbrahim ben yorulduğum demiş olabilir. Abdullah Hoca Turm, İbrahim ve İskender'i çıkarıp Gökhan Ünal, Tefik ve Gökhan Süzen'i oyuna aldı. İskender çok deliciydi. İbrahim Akın da çok etkili oynadı. Dikkat ederseniz Abdullah Hoca savunmaya hiç adam almadı. Maçı istediler ancak Beşiktaş'ın kalitesine yenildiler.

Beşiktaş'ta stoper mevkinde sorun yaşadı. Uyumsuzluk problemi vardı. Konya ve Galatasaray maçında Aurelio'yu stoper oynatması gerekirdi. Bu akşam maçın adamı Fernandes. Belediye kazansaydı da Hasağiç olacaktı. Belediye takımı bir daha belki kupa finali oynayamayacak. Bu akşam maç kim kazansa hak etmiş olacaktı.

Bu maçta takımların arasındaki fizik gücü farkı da ortaya çıktı. Belediye takımının tavan hali, Beşiktaş'ın fizik gücü bakımından eksik halini de yakalayamaz. Maçın penaltılara kalmasına Belediye'nin iş disiplini, uzun yıllar birlikte oynamaları neden oldu.

Aslında 2 takım da maçı 90 dakika sonunda bitirmek istedi. Ancak uzatma devrelerinde hem

fiziksel hem psikolojik faktörler ortaya çıktı ve Abdullah Hoca teblikeyi görüp, maçın penaltılara gitmesini istemiş olabilir. Beşiktaşlı oyuncuların tecrübesi ve sakinliği penaltılarda avantaj sağladı. Öyle ki taraftar bir tek Hilbert penaltıyı atarken eyvah demiştir. Son penaltı atışlarında Metin Depe'yle Simao'nun heyecanı aynı olmaz. Aslında Cihan da Metin de kendi kalitelerini buldu ve kötü oynamadılar ama bu işin doğasında penaltı kaçırmak var.

Quaresma bir oyuncunun gol atması için herşeyi yapabilecek meziyetlere sahip. Yeteneklerine rağmen gol atamamasının nedeni golcü özelliklerini kafasına yerleştirememesinden kaynaklanıyor. Kendisi bunu yapamıyorsa hocasının bu özelliklerini geliştirmesine katkı yapması gerekir. Quaresma'nın Allah vergisi çok yeteneği var. Çalım atar, 2 ayağı ile orta yapar ama gol atmadığı için gittiği takımlarda tutunamadı.

Guti sahanın en kötülerindendi. Bu kadroda oynaması için mutlaka fizik gücünü yükseltmesi, kendine iyi bakması gerekir. Beşiktaş'a ilk geldiğinde çok iyi oynadı ancak ikinci yarı çok kötüydü. Avrupa'da Guti'nin bu fizik gücüyle Beşiktaş'a katkı yapması mümkün değil bence. Bu nedenle Guti'yle çok ciddi oturup konuşulması gerekir.

Simao ile ilgili problem yok, Quaresma problemsiz. Fernandes en çok haksızlığa uğrayan oyuncu olmasına rağmen problem çıkarmıyor ve çok iyi mücadele ediyor. Beşiktaşlı yöneticilerin yerinde olsam kesin alırdım. Beşiktaş alamazsa Fenerbahçeli yöneticilerin yerinde olsam Fernandes'i kadroma katmak için çalışırdım. Hem savunma, hem uzun top, hem iyi pas yapan, hem hücum hem frikik atan çok yönlü bir oyuncu.

Bu akşam kupayı alması Beşiktaş takımının gelecek planların doğrudan etkileyecek. Forlan'ı almak istiyorlar. Kendimi futbolcunun yerine koyuyorum. Avrupa arenasında olmayan bir takıma gitmek istemiyorlar. Ayrıca bence Forlan doğru tercih değil. Ayrıca para, reklam geliri olarak da kupa çok önemliydi. Beşiktaş takımı maddi manevi çok önemli sonuçları olan bir geceyi geride bıraktı.

Tayfur Havuçcu'nun haklı beklentileri var. Futbolumuzda olmaması gerçeken ancak hep olan bir durum var. Tayfur Hoca'nın geleceği ile ilgili hiç kimse bir şey söylemezken yarından itibaren bunları duymaya başlarız. Kupayı alması hocaya kredi kazandırdı. Tayfur Hoca'nın belirli avantajları var. Yabancı dil bilmesi, çok deneyimli teknik adamlarla çalışması ve oyuncularının çok sevmesi gibi. Seneyle Tayfur'la devam etmek isterlerse hiç kimse için problem olmaz. Ancak yönetimin bu konuda bir an önce kararını vermesi gerekir.

Beşiktaş takımı kaliteli, ancak çok yumuşak bir takım. Önümüzdeki yıl mutlaka çok diri, fizik gücü çok üst düzeyde direk oynayabilecek 3 oyuncu alması gerekir. Özellikle çok diri stoper, sağlam bir beke ihtiyacı var. Bunların dışında çok büyük yatırımlar yapılması gereken bir takım değil. Zaten çok önemli oyunculara sahip bir takım Beşiktaş.

Son 6 yılda 4.kez Şampiyon Beşiktaş: 6-5

Ziraat Türkiye Kupası final maçında İBB ile karşılaşan Beşiktaş, penaltı atışları sonucunda rakibini 6-5 yenerek kupanın sahibi oldu. Böylelikle Beşiktaş Beyazlılar, son 6 yılda 4. defa Türkiye Kupası'nı müzesine götürmüş oldu.

Kupa Avcısı

Lige erken havlu atan Beşiktaş'ın, yurt dışı vizesi finale bağlıydı. Q7 ile öne geçen Kartal'ın herkes 'kupa tamam' dedi. Ama ikinci yarı Belediye bastırıp öne geçti. Kabus görmemeye başlayan Beşiktaş beraberliği bulup işi uzatmaya götürdü. Nefeslerin tutulduğu maçta penaltılarla kupayı kaldıran Kartal, UEFA biletini cebine koydu.

Bırakın; Avrupa'yı.. Mesele; Madrid Büyükşehir Belediyespor.. Münih, Roma Manchester gibileri.. Afrika'nın, Asya'nın, Amerika'nın her hangi bir ülkesinde bir belediye takımının varlığını bulamadık.

Ama İstanbul'un var. Semt sahalarına kaynak bulamayan, yatırımları mali sıkıntı yüzünden sıkı belediye, kente en küçük faydası, ilgi ve alakası olmayan futbol takımına yağmur gibi yağıyor. İşte böylesine gereksiz bir ekip finale de kalınca, ne tadı oluyor ne tuzu. Maç öncesi ve esnasında final değil de sıradan bir maç havası vardı. Maç da öyle başladı. Önce Quaresma kaçırdı. Ardından Rüştü müthiş bir 'sihirli' dokunuş yaptı. Belediyenin gol atması, savunmasını vereceği açıklara bağlıydı. Kartal ise Q7'ye umut bağlamıştı. Nitekim 33'te bu gerçekleşti. Fernandes'in müthiş pasında topu düzelden Quaresma topu ağlara göndermekte zorlanmadı: 1-0. Koca ilk yarının özeti buydu.

Penaltılarla Beşiktaş...

İkinci yarı sahada skoru koruma görüntüsünde olan Kartal, kalesinde gördüğü goller ile neye uğradığını şaşırı. 53'te 'devşirme stoper' Aurelio ceza alanı içinde İskender'i indirdi. Penaltıyı kullanan İbrahim, top ve Rüştü'yü ayır köşelere gönderdi: 1-1. Beşiktaş adına tehlike yaratacak tek adam Q7'ye pas atan olmadı. Almeida kendi topunda pozisyon aradıysa da gol çıkmadı. 69'da ise Belediye öne geçti. Necip'in hatalı pasında Gökhan araya girip topu ağlara gönderdi: 1-2. Sıkıntıya giren Kartal 79'da beraberliği yakaladı. Fernandes'in kullandığı faul atışına iyi yükselen Sivok kafa ile ağları buldu: 2-2. Uzatma dakikaları bitimine kadar karşılıklı gol girişimleri sonuç vermeyince kupa penaltılarda Beşiktaş'ın oldu.

Orhan Yıldırım



BEŞİKTAŞ

İSTANBUL B.B.

- 1 Hüsnü 9
- 17 Ekrem 8
- 8 Şevki 8
- 55 Asım 6
- 3 İsmail 4
- 9 İsmet 4
- 4 Feri 4
- 14 Geli 4
- 9 Halil (M. 104) 3
- 18 Necip 2
- 31 Sinan 2
- 11 Bobo 2
- 24 Ahmed (M. 55) 1

- 1 Hacıoğlu 9
- 53 Hüseyin 8
- 2 Can 6
- 3 Metin 6
- 17 Ekrem 5
- 20 Cahit 5
- 21 Mustafa 4
- 23 Halim 3
- 11 İbrahim 2
- 81 Osman S. (M. 10) 2
- 12 İsmail 1
- 88 Ferik (M. 75) 1
- 18 İsmail 1
- 99 Osman Ö. (M. 56) 1

- 95 Cemal
- 26 Ömer
- 44 Erhan
- 11 Hüseyin
- 32 Ferit

- 61 Ömerhan
- 6 Efe
- 8 Zeki
- 23 Harun Kaya

Final kolay değil bütün bir sezonun son dakikaları... Soluk alıp verişin, kalp atışlarının, adrenalinin, psikolojinin en üst noktası. Everest Tepesi'ne bayrak dirmek gibi bir duygudur. Bu soluğu defalarca...

Final Adnan Aybaba - 12.05.2011

kolay değil bütün bir sezonun son dakikaları...

Soluk alıp verişin, kalp atışlarının, adrenalinin, psikolojinin en üst noktası. **Everest Tepesi'ne bayrak dikmek gibi bir duygudur.**

Bu soluğu defalarca soluyan hissettiren futbolcuları anlıyorum. Zor bir gece. Zoru başarmak da istemek de erdem... **Tayfur hoca, Abdullah hoca...**

Her ikisine de alkışlar buraya geldikleri için. **Bobo** tek forvet. Markajda ve etkisiz kaldı. **Guti** organizatör. **Fernandes** sürpriz yaptı sahanın en iyisiydi. İki mükemmel ortada iki gol attırdı. Herhalde küçükken postacıydı adrese teslimi yaptı. **Queresma** fantastik bir futbolcu. Onunla Beşiktaş bir baska güzel. **Aurelio** hesapta yoktu, stoper oynadı ama oynayamadı. Sürekli hata içindeydi.

İlginç defans yönü de kuvvetli bir oyuncu herhalde **Sivok**'la doku uyuşmadı. Sivok demişken **can simidi** gibiydi. Ondan beklenilmeyeni yaptı. Tüklenen umutları yeşertti.

Avrupa kabusu sona erdi

Avcı için iyi plan yapmış. **İbrahim Akın**'ı çok iyi kullandı ama İbrahim maçın sonlarına doğru çok topla oynamaya başladı ve oyundan alındı. **Tum** ve **Gökhan** değişikliğini tam zamanında yaptı.

Onun da neticesini aldı ama bir **Hasağaç** var ki müthiş bir performans sergiledi.

İstanbul BŞB öne geçince kontratağa döndü, golü yiyince normale...

Dengeli bir takım. Fizik güçleri üst seviyede. **Almeida** hücumda diri kaldığı müddetce etkili oldu. Uzatmalar en zor dakikalardır. Güçlü ve sabırlı olacaksınız. Topu daha çok ayakta tutacaksınız.

Her iki takım da buna yakın işleri yaptılar. Beceri ayakları yüksek **Besiktaşlı** futbolcuların bu finalde çok daha farklı işler yapmaları gerekirdi. Çünkü onlar finale daha alışık futbolculardı.

Ama İstanbul BŞB'deki futbolcular bu tecrübeye sahip değillerdi. Onların beğendiğim yönü hadlerini bilmeleri oldu. Ona göre dayanışma içinde mücadelelerini sürdürdüler.

Yunus Yıldırım güzel bir maç yönetti. Kolay değil! Belki de hayatının en önem taşıyan maçlarından birisine çıktı. Bana göre de başarılıydı.

Zor ama Beşiktaş adına mutlu bir gece oldu.

İyi, güzel ve çirkin!

Maç öncesi bir grup genç çeviriyor yolumu. Diyarbakır'dan gelmişler... Hepsi öğrenci. Son harçlıklarını feda etmişler... Geldikleri onca yol da cabası. Sonuç; stadın dörtte biri boş ama bu çocuklar...

Turgay Demir - 12.05.2011

TDE yaz boşluk bırak mesajını yaz 4122'ye gönder. (1,60TL)

MH:02165317373

Tüm Yazarlar

Maç öncesi bir grup genç çeviriyor yolumu. Diyarbakır'dan gelmişler... Hepsi öğrenci. **Son harçlıklarını feda etmişler...** Geldikleri onca yol da cabası. Sonuç; stadın dörtte biri boş ama bu çocuklar bilet bulamıyor. Çünkü İstanbul BŞB Başkanı sevgili kardeşim **Göksel Gümüşdağ** nuh demiş, peygamber dememiş. Oldu mu şimdi Göksel başkan!? 20 liraya İstanbul'dan "**Her şey dahil**" taraftar getirmen ne kadar takdire şayansa, bu tavrın da o derece yanlış ve kırıcı. Yakışmadı! Geçelim maça. **Abdullah Avcı** her zamanki gibi, geriye yaslanıp kontrataklarla Beşiktaş'ı avlamayı hedefledi. **Ne var ki Tayfur hoca Schuster gibi tuzağa düşmedi.** Savunmayı geride kurdu ve arkada boş alan bırakmadı. Beşiktaş'ta **Quaresma** ve **Simao**, Belediye'de **İskender** ve **İbrahim Akın** savunmaları yıpratırken Kartal'ı orta alanda ayakta tutan ise genç **Necip** oluyordu. Beşiktaş'ın **usta ama enerjisi zayıf** ayakları Guti, Simao ve Fernandes sadece toplu oyunda sahne alırken önde Bobo'nun etkisizliği rakip kalede istenen baskının kurulmasını önledi. Beşiktaş, Quaresma'nın şık golüyle soyunma odasına gidince ikinci yarının ilk dakikalarında beraberlik için yüklenen bir Büyükşehir Belediye takımı izledik.

Usta ayaklar işi bitirdi

O baskı sırasında **Aurelio (Çok kötüydü)**, kaleyi bırakıp Ürgüp'e yönelen İskender'i düşürünce penaltı golüyle kilometre sıfırlandı! Tabela eşitlenince her iki takıma da bir gayret geldi. Oyuna sonradan giren **Gökhan** farkını ortaya koyarken Beşiktaş'ta Bobo'nun yerine giren **Almeida** yine **etkisizdi**. Bu değişiklikte birlikte, sahada yürüyen Guti'yi çıkarıp **Hilbert**'i almak akıllıca bir hamle olurdu. Tayfur hoca bunu ancak uzatmanın ikinci devresinde yaptı ve çok değerli zamanı boş yere harcadı. **Özet:** Beşiktaş usta ayaklarıyla yakaladığı net fırsatları değerlendiremeyince iş penaltılara kaldı ve **Beşiktaş'ın usta ayakları işi bitirdi.** Kaçan penaltılar ise şanssızlıktan başka bir şey değildi. **Dikkat!** Yunus Yıldırım'a söyleyecek fazla sözüm yok, **kötü hakem vesselam.** Buna rağmen tribünler onun tahrıklarına kapılıp Cumhurbaşkanı'nın olduğu bir maçta küfür etmemeliydiler. **Ayıp!** **Final:** Bir kupa daha kapan Beşiktaş **İYİ**, heyecan **GÜZEL**, hakemin yanlış kararları ve hakeme edilen küfür **ÇİRKİNDİ!**

Sadece uzatmanın ilk yarısında Beşiktaş!

Türkiye'deki kupa maçlarının finalleri beklenen gibi değil, genelde bol gollü geçiyor. **Rövanşı olmayan final maçlarının bol pozisyonlu olması ilginç.** Dün de Kayseri Kadir Has Stadyumu'ndaki finalde her iki takım da işi 90 dakikada bitirmek istiyordu, hatta uzatmada bile penaltılara gidilmesine razı değillerdi. **Bir tek uzatmanın ilk yarısında maç Beşiktaş'a çok geldi, diğer bölümlerde oyun hep ortadaydı.** Son paslardaki tercih hatalarına rağmen son vuruşlar Türkiye Kupası'nı bir tarafa getirecekti, ancak **bol pozisyonlara rağmen final penaltılara kaldı.** İki takımın kalecisi Rüştü ve Hasağaç iyi oynadı. Bu da gösteriyor ki iki takım da açık oynadı ve penaltılarla değil oynayarak kupayı kazanmak istedi. **Bir bakıma 19. haftada Olimpiyat Stadi'nda oynanan ve İstanbul Belediye'nin Beşiktaş'ı 2-1 yendiği lig maçı, dünkü finale bu ortamı hazırladı. O karşılaşmanın sonucu Beşiktaş'ı şampiyonluktan uzaklaştırdı, İstanbul Belediye'nin de ligde hiçbir tehlike yaşamamasını sağladı.**

GERİDE NECİP ÖNDE FERNANDES

O gün bugündür antrenör ve oyuncular tamamen Türkiye Kupası'na kilitlendi ve kilitlendikleri kadar da her iki takım Kadir Has'ta başarılı bir futbol ortaya koydu. Dünkü finalde oyunun dengede oluşu, hem de iki takımın hücum oynamasına rağmen oyunun dengede oluşu, futbol kalitesini gösteriyor. **Beşiktaş adına Necip yedikleri ikinci goldeki şanssızlığına rağmen takım savunmasında müthişti, takım hücumunda ise Fernandes ön plana çıktı...**

İstanbul Belediye takımında **'Şu oyuncu çok iyi oynadı'** demek, doğru değil. Çünkü **Abdullah Avcı'nın ekibi tam bir takım oyunu oynayan, ezberlenmiş şablonu olan ligin en renkli takımlarından.** Bu arada hakem Yunus Yıldırım da başarılı bir yönetim gösterdi.

Sonuçta dün güzel bir final izledik. Türkiye Kupası'nı iki takımın da hak ettiğini söyleyebilirim. Penaltılarla Avrupa vizesi alan Beşiktaş'ı kutluyorum.

2011/98

101

ÖMER DURAK
HUKUK BÜROSU

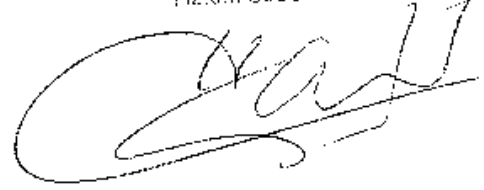
İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
SUNULMAK ÜZERE

İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Doşya No: 2010/2287 Soruşturma No

Doşyasına
13.07.2011
Hakim 39551

SÜPHELİ : Serdal Adalı
MÜDAFİİ : Av. Ömer Durak
SUÇ : Şike Yapmak
KONU : TUTUKLAMAYA İTİRAZ
AÇIKLAMA :


Müvekkilim Serdal Adalı
Şikâretim

1) Uygulayacakları kendilerine özgü muhakeme kuralları, CMK.nun 250-252 nci maddelerinde düzenlenmiş olan özel ağır ceza mahkemelerinde, hangi suçların yargılanacağı sayma usulü ile 250 nci maddede gösterilmiştir.

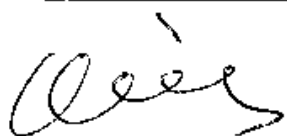
250 nci maddenin 1 fıkrasının (b) bendinde yer alan, HAKSIZ EKONOMİK ÇIKAR SAĞLAMAK AMACIYLA KURULMUŞ BİR ÖRGÜTÜN FAALİYETİ ÇERÇEVESİNDE CEBİR VE TEHDİT UYGULANARAK İŞLENEN SUÇLAR, ÖZEL YETKİLİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GÖREVİNE GİRMEKTEDİR.

Diğer taraftan, 6222 Sayılı Kanunun 11 nci maddesinin 1 nci fıkrasına göre de, şike ve teşvik primi verilmesinin suç olduğu tanımlandıktan sonra, 4 üncü fıkrasında, SUÇ İŞLEMEK AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜTÜN FAALİYETİ ÇERÇEVESİNDE, bu suçların işlenmesi halinde verilecek cezanın yarı oranında artırılacağı hüküm altına alınmıştır.

Müvekkilimiz Serdal Adalı ve diğer şüpheliler, suç işlemek amacıyla oluşturulmuş örgütün faaliyeti çerçevesinde, şike ve teşvik primi vermek suçundan dolayı, İstanbul CMK.nun 250 inci maddesi kapsamındaki suçlarla görevli Cumhuriyet Savcısının talimatı ile gözaltına alınmışlar ve bu C. Savcısı tarafından ifadeleri alınarak daha sonra da haklarında tutuklama isteminde bulunulmuştur.

Bu istem üzerine, yine CMK.nun 250 nci maddesi ile görevli 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.07.2011 Tarihli ve Sor. No: 2011/ 98 Sayılı Kararıyla, müvekkilimiz Beşiktaş Kulübü Asbaşkanı Serdal Adalı ve Antrenör Tayfur Ilavutçu ile Beşiktaş Kulübü çalışanı Ahmet Ateş, İstanbul Büyükşehir Belediyespor futbolcuları İbrahim Akın ile İskender Alın'ın tutuklanmalarına karar verilmiştir.

Söz konusu tutuklama kararında, "İSNAD OLUNAN 6222 SAYILI SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASİF VE MAHİYETİNE, TOPLANAN DELİL DURUMUNA, ŞÜPHELİLERİN ATILI SUÇU İŞLEDİKLERİNE DAİR KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTERİR OLGULARIN BULUNMASI VE SUÇ İÇİN KANUNDA ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI DİKKATE ALINARAK...CMKNUN 100 VE DEVAMI MADDELERİ GEREĞİNCE TUTUKLANMALARINA...KARAR VERİLDİ" denilmektedir.



Balınmevî Mh. Hri Sk. No.4 K:3-4-5
Beşiktaş 34349 İSTANBUL TÜRKİYE
Tel. : (0212) 274 81 21 (PBX)
Faks : (0212) 266 27 90
E-mail : omerdurak@turk.net

Görüldüğü üzere, tutuklama kararında müvekkilimiz SERDAL ADALI İLE DİĞER ŞÜPHELİLERE İSNAD EDİLEN SUÇ İLE İLGİLİ OLARAK, SUÇ İŞLEMENİN AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜT ÇERÇEVESİNDE İŞLEDİKLERİNE İLİŞKİN HERHANGİ BİR İDDİA VE KABUL BULUNMAMAKTADIR. Dolayısıyla, CMK.nun 250 inci maddesi kapsamındaki suçlarla görevli Cumhuriyet Savcısının müvekkilimiz ile diğer şüphelilerin ifadelerini alması, tutuklanmalarını talep etmesi ve aynı şekilde 250 inci madde kapsamındaki suçlarla görevli ağır ceza mahkemesinin yetkili üyesinin de, suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüt çerçevesinde olmayan bir suçtan dolayı tutuklama kararı vermesi, hem ANAYASANIN 37 NCİ MADDESİNDE YER ALAN KANUNİ HAKİM GÜVENCESİNE HEM DE CMK.NUN 250-252 NCİ MADDELERİNE AYKIRILIK OLUSTURMAKTADIR.

CMK.nun 252 inci maddesinin 1 inci fıkrasının (g) bendinde, "BU KANUNUN 6 NCİ MADDESİ, 250 NCİ MADDE KAPSAMINA GİREN SUÇLARA BAKAN AĞIR CEZA MAHKEMELERİ HAKKINDA UYGULANMAZ." hükmü yer almaktadır. Bu hükme göre, özel yetkili ağır ceza mahkemeleri, duruşmada suçun hukuki niteliği değiştiğinde doğrudan herhangi bir istem bulunmasa dahi, madde yönünden yetkisizlik kararı vermek zorundadırlar. Aynı şekilde, özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan C. Savcıları da yaptıkları soruşturma sırasında, suçun CMK.nun 250 nci madde kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca, görevli ve yetkili mahkemeye göndermek zorundadır.

Bu nedenlerle, soruşturma kapsamında örgüt ve örgüt üyeleri olarak değerlendirilen ve basına yansımalarından anladığımız şahıslarla hiç ilgisi bulunmayan, tek bir bağlantısı olmayan müvekkilim hakkında kararı verecek mahkemenin özel yetkili mahkemeler olmadığı kanaatindeyiz.

2) Kanunda suç olarak tanımlanan fiillerin işlenmesi amacıyla örgüt kurmak veya yönetmek ile bu amaçla kurulmuş örgüte üye olmak suçu, 5237 Sayılı TCK.nun 220 nci Maddesinde düzenlenmiştir.

Söz konusu Maddenin gerekçesinde aynen, "ÖRGÜT SOYUT BİR BİRLEŞME DEĞİLDİR. BÜNYESİNDE HİYERARSİK BİR İLİŞKİ HAKİMDİR. BU HİYERARSİK İLİŞKİ, BAZI ÖRGÜT YAPILANMALARINDA GEVSEK BİR NİTELİK TAŞIYABİLİR. BU İLİŞKİ DOLAYISIYLA ÖRGÜT MENSUPLARI ÜZERİNDE HAKİMİYET TESİS EDEN BİR GÜÇ KAYNAĞI NİTELİĞİNİ KAZANMAKTADIR.

ÖRGÜTÜN VARLIĞI İÇİN, SUÇ İŞLEMENİN AMACI ETRAFINDAKİ FİİLİ BİRLEŞME YETERLİDİR. ÖRGÜT NİTELİĞİ İTİBARIYLA, DEVAMLILIK ARZEDER. BU İTİBARLA, KİŞİLERİN BELLİ BİR SUÇU İŞLEMENİN İÇİN BİR ARAYA GELMESİ HALİNDE, ÖRGÜT DEĞİL, İSTİRAK İLİŞKİSİ MEVCUTTUR..." denilmektedir. Müvekkilim Beşiktaş kulübünün Transfer komitesi başkanıdır. Diğer şüpheli Tayfur Havutçu kulübünün teknik direktörü, bir diğer şüpheli Ahmet Ateş ise kulübünün protokol müdürüdür. Bu kişiler işleri gereği her gün defalarca görüşmektedirler. Aralarındaki ilişki sadece ve sadece profesyonel çalışma ilişkisidir. Böyle bir ilişkinin örgüt ilişkisi olması mümkün değildir.

Gerek 220 nci Madde metni ile gerekçesinden gerekse uygulama ve öğretiden, bir örgütten söz edebilmek için;

- A) SUÇ İŞLEMENİN AMACI ETRAFINDA FİİLİ BİRLEŞME,
- B) ÖRGÜT BÜNYESİNDE SİSTEMLİ HİYERARSİK BİR İLİŞKİ,
- C) ÖRGÜT BÜNYESİNDE FONKSİYONEL BİR İŞ BÖLÜMÜ,
- D) BU İŞ BÖLÜMÜ ÇERÇEVESİNDE İŞLENEN SUÇLARDAN DEVAMLILIK VE BİRDEN FAZLA OLMA, SÜREKLİLİK,
- E) GENEL OLARAK EKONOMİK KAZANÇ VEYA SİYASİ KAZANÇ ELDE ETME AMACI, unsurlarının bulunması gerekmektedir.



AYRICA, CMK.NUN 250 NCİ MADDESİNİN 1 NCİ FIKRASININ (B) BENDİNE GÖRE, HAKSIZ EKONOMİK ÇIKAR SAĞLAMAK AMACIYLA KURULMUŞ BİR ÖRGÜTÜN FAALİYETİ ÇERÇEVESİNDE İŞLENEN SUÇLARDA, CEBİR VE TEHDİT UYGULANMASI, ÖZEL YETKİLİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN YETKİSİNİN BELİRLENMESİ ACISINDAN MADDİ UNSURU OLUSTURMAKTADIR.

Bu bakımdan, sadece örgüt faaliyeti çerçevesinde ekonomik çıkar sağlamak amacıyla suç işlemek, CMK.nun 250 inci maddesi kapsamına girmemektedir.

Yukarıda açıklanan unsurların bulunmaması halinde, işlenen suçun TCK.nun 37 nci maddesinde öngörülen suçta iştirak hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bir an için müvekkilimizin teşvik primi verme suçunu işlediği kabul edilse dahi, müvekkilimize yüklenen suçla ilgili olarak SUC İŞLEMEK AMACI ETRAFINDA FİİLİ BİRLEŞME, ÖRGÜT BÜNYESİNDE SİSTEMLİ İHİYERARSİK BİR İLİŞKİ, ÖRGÜT BÜNYESİNDE FONKSİYONEL BİR İŞ BÖLÜMÜ, BU İŞ BÖLÜMÜ ÇERÇEVESİNDE İŞLENEN SUÇLAR YÖNÜNDEN DEVAMLILIK VE BİRDEN FAZLA OLMA UNSURLARI BULUNMADIĞINDAN ve CEBİR VE TEHDİT DE KULLANILMADIĞINDAN, CMK.NUN 250-252 NCİ MADDELERİ UYARINCA, SORUŞTURULMASINDAN VE KOVUŞTURULMASINDAN DA, YASAL OLARAK SÖZ ETMEK MÜMKÜN OLAMAMAKTADIR.

Sadece futbol kulübü yöneticisi, teknik direktörü ve protokol müdürü arasındaki ilişki, sadece çalışma ilişkisi olup asla örgüt niteliğinde değildir. Dosya kapsamındaki telefon dinleme ve mesaj kayıtlarında bu kişilerin hiçbir zaman örgüt niteliğinde görüşmeleri veya benzer davranışları bulunmamaktadır zira böyle bir örgütlenme asla yoktur.

Kaldı ki, iddialar arasında, bu şekilde bir örgütün varlığını ortaya koyan herhangi bir bulgu dahi bulunmamaktadır. Müvekkilimizin eyleminin diğer teşvik primi ve şike iddialarıyla uzak yakın bir bağlantısı ve ilişkisi yoktur. Olması da düşünülemez. Çünkü, diğer takımlarla örneğin, Fenerbahçe, Trabzonspor, Eskişehirspor, Sivasspor ve Karabükspor ile Beşiktaş'ın İstanbul Büyükşehir Belediye Sporun oynayacağı Kupa maçı arasında, bir bağlantı olmayıp, Beşiktaş Spor Kulübü yöneticisi müvekkilimiz Serdal Adalı'nın bu takımların oynayacağı maçlarla ilgili olarak kurulmuş olduğu iddia edilen örgüt içinde yer alması da fiilen söz konusu değildir.

3) Diğer taraftan, YÜCE YARGITAY'IN VERMİŞ OLDUĞU KARARLARDA DA AÇIKLANDIĞI ÜZERE, SADECE İLETİŞİM TESPİTİNE DAYANARAK MAHKUMİYET KARARI VERİLEMEYECEĞİ VE TELEFON TESPİTLERİNİN YÜKLENİLEN SUÇUN KANITI OLARAK TEK BAŞINA YETERLİ OLMAYACAĞI BELİRTİLMİŞTİR.

Özellikle, Yargıtay 8 inci Ceza Dairesinin 22.1.2009 tarihli ve E. 2008/13862, K. 2009/479 Sayılı kararında bu konu, (TOPLU SİLAH TİCARETİ SUÇU, TOPLULUK OLUSTURACAK BOYUTTA ORTAKLIK VE BİRLİKTELİĞİN BULUNDUĞUNA DAİR TUTANAKLAR DIŞINDA DELİL BULUNMAMASI/CEZA TAYİNİ İÇİN YETERLİ KABUL EDİLEMEYECEĞİ, TELEFON GÖRÜŞMELERİNE DAYALI İLETİŞİM KAYITLARI/CEZALANDIRILMAYA YETER BASKACA KESİN VE İNANDIRICI DELİL ELDE EDİLEMEMESİ VE TELEFON GÖRÜŞMELERİNE DAYALI İLETİŞİM KAYITLARI/CEZALANDIRILMAYA YETER BASKACA KESİN VE İNANDIRICI DELİL ELDE EDİLEMEMESİ) ŞEKLİNDEKİ GEREKÇELERLE İLETİŞİM TUTANAKLARI DIŞINDA DELİL BULUNMAMASININ, CEZA TERTİBİ İÇİN YETERLİ OLMADIĞI şeklinde açıklanmıştır.

Bu bağlamda, kolluk tarafından müvekkilimiz Serdal Adalı dahil diğer şüphelilerin ifadelerinin alınması sırasında, bilgi sahibi olduğumuz, Yusuf Turanlı, Ahmet Ateş, İbrahim Akın ve İskender Altın ile karşılıklı yapılan telefon görüşmeleri ve çekilen mesajlar tek tek



incelendiğinde, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın bir tek dahi teşvik primi ve şike ile ilgili görüşmesinin bulunmadığı gayet açık bir şekilde anlaşılmaktadır. Müvekkilim, gerek teknik direktör Tayfur Havutçu gerekse protokol müdürü Ahmet Ateş ile her gün onlarca görüşme yapmaktadır. Her gün onlarca telefon görüşmesi yaptığı bu kişilerle ilgili olarak "şike" yapılmasını çağrıştıracak tek bir görüşmenin dahi kayıtlı olmaması, bu kişilerin asla şike görüşmesi yapmadığını açıkça göstermektedir.

Uzun süre iletişimin dinlenilmesine tabi tutulan müvekkilimiz Serdal Adalı'nın, teşvik ve şike primi suçu işledikleri iddia edilen diğer şüpheli futbolcular İbrahim Akın ve İskender Abın ile telefon yoluyla bir tek konuşması dahi kayda alınmamıştır. Buna karşılık, adı geçen futbolcuların transferlerine aracılık edene menajerleri Yusuf Turanlı ile müvekkilimizin yapmış olduğu bir iki görüşmede de, teşvik primi verilmesi izlenimini dahi yaratacak bir konuşmasına rastlanılmamaktadır.

Suç oluşturduğu iddia edilen görüşmeler, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın bilgisi dışında, adı geçen futbolcular ile menajerleri arasında geçmekte ve bu görüşmelerde de doğrudan Serdal Adalı'nın teşvik primi vereceği konusunda açıkça ifadeler yer almamaktadır.

Maalesef basın yayın organlarında, "SERDAL ADALI İBRAHİM AKIN'A 200 BİN DOLARLIK YARIŞ ATI HEDİYE ETMİŞ" şeklinde yer alan haberlerin, gerçeği yansıtmadığı ve Serdal Adalı'nın, herhangi bir şekilde YARIŞ ATI VERMEDİĞİ GİBİ, VAADİNDE DE BULUNMADIĞI TELEFON KAYITLARI İLE MESAJLARDAN SAPTANMAKTADIR.

Yarış atı mevzuu, sadece futbolcu İbrahim Akın ile menajeri Yusuf Turanlı arasında geçmekte ve telefon kayıtlarında yer almaktadır. Bu konuşmaların:

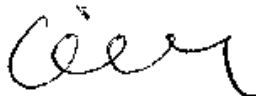
7.05.2011, saat 23.47, Yusuf Turanlı İbrahim Akın arasında, İbrahim: "Bİ AT İSMİ ÖĞRENDİM DE... ADALI'NIN ÜSTÜNEYMİŞ BİR AT İSMİ", Yusuf: "KAÇ PARA EDER Kİ O AT", İbrahim: İKİYÜZ MİLYARDAN AŞAĞI ETMEZ ABİ".

9.05.2011, saat 20.39, İbrahim Akın Yusuf Turanlı arasında, Yusuf: "SENİN ŞEYLERE BAKIYOR ATLARA... YA DİYOR BU NİYE ARAP ATI ALMIŞ KARDEŞİM DİYOR...İYİ GÜZEL YANI HERŞEY YOLUNDA", İbrahim: "BENİM ATI SÖYLEDİN Mİ SEN", Yusuf, "SÖYLEDİM OKEY" şeklinde olduğu gözlemlenmektedir.

Özellikle, bu konuşma, YARIŞ ATI KONUSUNUN DOĞRUDAN İBRAHİM AKIN'IN DÜŞÜNCESİNDEN KAYNAKLADIĞINI VE YUSUF TURANLI TARAFINDAN SERDAL ADALPYA İLETİLMESİNİ İSTEDİĞİNİ, OYSA SERDAL ADALI'NIN YARIŞ ATI KONUSUNDAN HABERİ OLMADIĞINI AÇIKÇA ORTAYA KOYMAKTADIR.

Futbolcu transferlerinde çokça yaşanan bir durum, futbolcu ile transfer bedelinde anlaşıldıktan sonra, futbolcunun ekstra bazı isteklerde bulunmasıdır. Örneğin lüks bir evin dayanıp döşenmesi, futbolcunun eşine bir araba alınmasının istenmesi çok görülen bir durumdur. İbrahim Akın da, atlara olan özel ilgisiyle, transfer gerçekleşirse ekstra olarak Serdal Adalı'nın bir at hediye etmesini beklemektedir. Olay sadece bundan ibarettir. Kayıt altına alınan tüm telefon konuşmaları ve mesajlaşmalar bu yöndedir. Sözü edilen atın şike ile hiçbir ilgisi yoktur.

9.05.2011, saat 17.19, İbrahim Akın Fahri Tantan arasında konuşmada ise, İbrahim Akın'ın: "BEŞİKTAŞ TA İSTİYOR BENİ... DÜNYA PARA İSTEDİM... YUSUF ABİ MENAJERİM YA BENİM.. ŞİMDİ GÖRÜŞMEDE SU AN...SERDAL ADALI BANA BİR AT VERDİ BİLİYOR MUSUN BİR TANE İSTE BEŞİKTAŞA GİDEYİM DİYE, ALACAĞIM ATLARI HANGİSİNİN İYİ OLDUĞUNU ÖĞRENDİM...SODEONE DİYE BİR TANE AT VARMİŞ ÇOK İYİ... ONU ALACAĞIM ONDAN MAC BİTİNCE ANLASHIYORUZ." Dediği anlaşılmaktadır.



Bu konuşma ise, Serdal Adalı'nın İbrahim Akın'a yarış atı verdiği konusunda, Fahri Tantan'a gerçek dışı beyanda bulunduğu ve transfer sırasında özellikle kıymetini arttırmak amacıyla, böyle bir senaryo kurguladığını ortaya koymaktadır. Kaldı ki, bu görüşmede, "İSTE BEŞİKTAŞA GİDEYİM DİYE, ALACAĞIM ATLARI" şeklinde sözler sarf etmesi de bunun, gerçek olması halinde bir teşvik karşılığı olmadığını ortaya koymaktadır.

Çünkü, İbrahim Akın'ın, Fahri Tantan ile söz konusu konuşması, 9.05.2011 saat 17.19 da gerçekleşmiştir. Oysa, o saatte İbrahim Akın, Yusuf Turanlı ile telefon ile görüşüp henüz, "BENİM ATI SÖYLEDİN Mİ SEN", Yusuf, "SÖYLEDİM OKEY" şeklindeki konuşmayı yapmamıştır. Bu konuşma aynı tarihte 20.39 da yapılmıştır. Dolayısıyla, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın bilgisi dışında, özellikle menajer Yusuf Turanlı'nın yönlendirmesiyle, yarış atı konusunun İbrahim Akın ile aralarında konuşma şeklinde geçtiği anlaşılmaktadır. Ayrıca, menajer Yusuf Turanlı'nın yarış atı konusunu müvekkilimiz Serdal Adalı'ya söylediğini ortaya koyan herhangi bir kayıt da dosyada bulunmamaktadır. Yani bu konuda yapılan konuşmalar, müvekkilimin bilgisi dışında gerçekleşmiştir. Müvekkilim bu konuyla ilgili ne bir vaatte bulunmuş, ne de bu konuda görüşme yapmıştır. Dosyada adı geçen at ve hatta atın annesi Adalı ekürisine aittir ve atlar kadar hiç el değiştirmemiştir. Adı geçen at hala müvekkilime ait İstanbul Veli Efendi Hipodromundaki ahırda bulunmaktadır.

Tüm kayıtlar incelendiğinde, Müvekkilimiz Serdal Adalı'nın teşvik ve şike primi ile de bu ilgili bir tek konuşmasına rastlamak mümkün olmadığı gibi, diğer şüphelilerin yönde herhangi bir anlatımları bulunmamaktadır.

Başta müvekkilimiz Serdal Adalı olmak üzere, tüm şüpheliler, telefon dinlemelerine takılan konuşmalarda yer alan konuların, İbrahim Akın'ın Beşiktaş Kulübüne transferiyle ilgili olduğunu ve bu sürecin 2011 Nisan ayında başladığını ve devam ettiğini beyan etmektedirler. Hatta, Antrenör Tayfur Havutçu, 2011-2012 sezonu için Beşiktaş Kulübüne transfer edilmesini istediği İbrahim Akın ile İskender Alın'ın da içlerinde bulunduğu futbolcuların listesini yönetime ve bu işle görevli olması nedeniyle de, müvekkilimiz Serdal Adalı'ya verdiğini gerek kolluk gerekse Saygılık tarafından alınan ifadelerinde belirtmektedir. Bu beyanların aksini ortaya koyacak ve kesin delil niteliğini taşıyan bir olgu ve vaktada ise dosyada bulunmamaktadır.

Bu bağlamda, menajer Yusuf Turanlı ile Beşiktaş Kulübü antrenörü şüpheli Tayfur Havutçu arasında 04.05.2011 tarihinde saat 14.20'de yapılan görüşmede, Tayfur Havutçu'nun Yusuf'a "KESİN YANİ HANİ, BU MAÇLA FALAN ALAKASI YOK YA ONUN İÇİN... İBRAHİM AKIN'I BEN İSTİYORUM ÇÜNKÜ YANİ" dediği, anlaşılmaktadır.

Bu görüşmede yer alan ve Tayfur Havutçu tarafından, Yusuf Turanlı'ya söylenen, "BU MAÇLA FALAN ALAKASI YOK YA ONUN İÇİN... İBRAHİM AKIN'I BEN İSTİYORUM ÇÜNKÜ YANİ" şeklinde söylediği sözleri, konuşmanın tamamen İbrahim Akın'ın transferiyle ilgili olduğunu ve İstanbul Büyükşehir Belediyespor-Beşiktaş maçı ile ilgili olmadığını özellikle vurguladığını ortaya koymaktadır.

İçerikleri itibariyle, mantıklı bir sonuca ve yargıya varılması mümkün olmayan salt telefon konuşmalarından yola çıkılarak bir kişiye suç isnad edilmesi yasal olmadığı gibi mümkünde değildir.

BU KONUŞMALARIN, MADDİ OLGULAR VE BAŞKA KESİN DELİLLERLE DE KANITLANMASI GEREKMEKTEDİR. İBRAHİM AKIN'IN KUPA MAÇINDA İYİ OYNAMAMASI VEYA MAÇI SAKATLANDIM BAHANESİYLE TERK ETMESİ OLABİLECEĞİ GİBİ, KUPA MAÇI 11.05.2011 TARİHİNDE OYNANIP BEŞİKTAŞ KUPAYI KAZANDIĞINA



GÖRE, YARIŞ ATININ SERDAL ADALI TARAFINDAN İBRAHİM AKIN'A VERİLMESİ OLABİLİR.

OYSA, İKİ OLASILIKTA GERÇEKLEŞMEMİŞTİR. ÖNCELİKLE İBRAHİM AKIN'A TESVİK PRİMİ VERDİĞİ İDDİA EDİLEN BESİKTAŞ KULÜBÜ AS BAŞKANINA RAĞMEN, BESİKTAŞA GOL ATMIS BİR SUTU DA DİREKTEN DÖNMÜŞTÜR. DİĞER TARAFTAN ŞİKE İDDİALARININ ORTAYA ÇIKTIĞI ANA KADAR DA İBRAHİM AKIN'A SERDAL ADALI TARAFINDAN YARIŞ ATI VERİLMEMİŞTİR. BU KONUDA DA HERİLANGİ BİR TELEFON GÖRÜŞMESİ YAPILMAMIŞTIR.

ÖNEMLİ VE İLGİNÇ OLAN, DOSYA KAPSAMINDA KOLLUK TARAFINDAN, KUPA MACINDAN SONRA DA DİNLEME VE MESAJLARIN TAKİBİ DEVAM ETMİŞDİR. ŞÜPHELİLERDEN İİCBİRİNİN YAPTIĞI GÖRÜŞMELERDE, ŞİKE PARASI VEYA ATIN TESLİMİ KONUSUNDA BİR GÖRÜŞME YOKTUR. EĞER ŞÜPHELİLER ARASINDA BİR ŞİKE VE ÇIKAR ANLAŞMASI YAPILMIŞ OLSAYDI, DEVAM EDEN GÖRÜŞMELERDE BUNA İLİŞKİN GÖRÜŞMELERİN MUTLAKA OLMASI GEREKİRDİ. ANCAK DOSYA KAPSAMINDA BU YÖNDE TEK BİR KONUŞMA, MESAJLAŞMA KAYDI VEYA BENZER BİR DELİL YOKTUR.

4) 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Tutuklamaya ilişkin 100 ncü Maddesinde tutuklama kararı, KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINA dayalı olarak, ŞÜPHELİ VEYA SANIĞIN KAÇMASI, SAKLANMASI VEYA KAÇACAĞI ŞÜPHEİNİ UYANDIRAN SOMUT OLGULARIN BULUNMASI VEYA DELİLLERİ KARARTMAYA YÖNELİK DAVRANIŞLARININ SAPTANMASI halinde verilebilir.

Müvekkilimiz Serdal Adalı ifade vermek için Amerika Birleşik Devletleri'nden, diğer şüpheliler Tayfur Havutçu ve İbrahim Akın ile İskender Alın Avrupa'da takımlarının buldukları ülkelerden davet üzerine, Türkiye'ye gelerek savcılığa başvuruda bulunmuşlardır. Bu durum, müvekkilimizin kaçma şüphesi altında olmadığını kesin kanıtını oluşturmaktadır.

Oysa, tutuklama Kararında, "İSNAD OLUNAN 6222 SAYILI SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASIF VE MAHİYETİ, TOPLANAN DELİL DURUMU, ŞÜPHELİLERİN ATILI SUÇU İŞLEDİKLERİNE DAİR KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTERİR OLGULARIN BULUNMASI VE SUÇ İÇİN KANUNDA ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI GÖZ ÖNÜNE ALINARAK TUTUKLANMALARINA...KARAR VERİLDİ" şeklindeki bir gerekçeye yer verildiği görülmektedir.

Görüldüğü üzere, tutuklama kararda yer alan "BELLİ BİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASFI, MAHİYETİ, TOPLANAN DELİL DURUMU, ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI" gibi, CMK.nun 100 üncü maddesinde yer almayan tutuklama nedenleri dayandırılmıştır. Oysa, yasal olan ve 100 üncü maddede yer verilen tutuklama nedenleri; 1) ŞÜPHELİNİN KAÇMASI, SAKLANMASI VEYA KAÇACAĞI ŞÜPHEİNİ UYANDIRAN SOMUT OLGULAR BULUNMASI, 2) ŞÜPHELİNİN DELİLLERİ YOK ETME, GİZLEME VEYA DEĞİŞTİRME, TANIK, MAĞDUR VEYA BAŞKALARI ÜZERİNDE BASKI YAPILMASI GİRİŞİMİNDE BULUNMASI, İHUSUSLARINDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLUŞTURUYORSA, şeklinde gösterilmiştir. Dolayısıyla, yapılan telefon çağrısı üzerine tarifeli seferi bile beklemeden Avusturya'dan Türkiye'ye gelen ve derhal Organize Şube Müdürlüğüne giden müvekkilimin ta kendisidir. Dosyada tüm deliller mevcuttur. Beklenen bir şüpheli, tespit edilmesi gereken başkaca bir delil yoktur. Kısaca tüm deliller dosyadadır. Bu nedenlerle gerçekte tutuklamayı gerektirecek yasal şartlar mevcut değildir.



Müvekkilimiz Serdal Adalı ifade vermek için Avusturya'dan, diğer şüpheliler Tayfur Havutçu ve İbrahim Akın ile İskender Alın Avrupa'da takımlarının buldukları ülkelerden davet üzerine, Türkiye'ye gelerek savcılığa başvuruda bulunmuşlardır. Müvekkilim bir polis memurunun kendisini telefonla arayıp davet etmesi üzerine, tarifeli uçak seferini bile beklememiş ve özel uçakla İstanbul'a gelmiş ve alandan çıkıp davet edilen günden önce doğrudan Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'ne gitmiştir. Bu durum, müvekkilimizin kaçma şüphesi altında olmadığı kesin kanıtı oluşturmaktadır.

Müvekkilimiz kendi sektöründe Türkiye'nin en büyük şirketlerinden birinin ortağıdır. Aile şirketi olarak faaliyette bulunmaktadır. Türkiye'de ve yurt dışında çok büyük projeler gerçekleştirmiş hâlen de yeni birçok projenin çalışmalarını sürdürmektedirler. Müvekkilimin faaliyetlerine ilişkin sadece bir kısım kayıtları işbu dilekçemizin ekinde sunuyoruz. Müvekkilim Türkiye'de yerleşik, tanınan, itibarlı bir işadamdır. Asla ve asla kaçma çabası veya niyeti yoktur. Tam aksine ülkesinde kalıp yasal olarak aklanma çabası içerisindeydir.

Yukarıda açıkladığımız üzere, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın yüklenilen suçu gerek bireysel gerekse iştirak halinde işlediğine dair yeterli ve inandırıcı somut bir delil olmadığı gibi, ayrıca, ilk aşamada emniyet tarafından deliller toplanmış olduğundan ve bu aşamadan sonra karartılması da söz konusu olamayacağından, ayrıca kaçma şüphesi de bulunmadığından CMK'nda gösterilmeyen tutuklama nedenlerine dayalı olarak verilen tutuklama kararı hukuki şartlara uygun değildir.

SONUÇ VE İSTEM :

Yukarıda açıkladığımız nedenlerle, müvekkilimiz Serdal Adalı hakkında tesis edilen tutuklama kararının, hukuki şartlara uygun olmaması nedeniyle itirazen kaldırılmasına ve dava dosyasının görevli ve yetkili ağır ceza mahkemesi yargı alanında görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesine karar verilmesini arz ve talep ederiz.19.07.2011

Şüpheli Serdal Adalı
Vekili
Av. Ömer Durak



T.C
KADIKÖY VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ

SERİ : AB2011
SIRA NO : 21118
ÖZEL NO : 21118
FİZİKSEL NO :

Tahsilatı Yapan Birim Adı
Teslim Edenin Adı, Soyadı
Dosya No
Birim Adı

Kadıköy 1. Nolu Mahkemeler Veznesi
AV. ÖMER DURAK
Kadıköy 1. Nolu Mahkemeler Veznesi

Alındı (Harç) Türü	Adet	Miktarı (TL)
Vekalet Harcı	1	2,90
Toplam		2,90

İki Türk Lirası Doksan Kuruş tahsil edilmiştir

19/07/2011
Düzenleyen
136452 KÜBRA NUR BİLGİN
İmza - Mühür

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ

VEREN AVUKAT

Baro Sicil No : ÖMER DURAK
: 17554
Vergi Dairesi ve Sicil No : Beşiktaş Vergi Dairesi 3150096368
Adres : Balmumcu Mah. İttri Sok. No:4
Kat:3-4-5 Beşiktaş-İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT

: SEZEN SEZEN
Baro Sicil No : 40088
Adres : Balmumcu Mah. İttri Sok. No:4
Kat:3-4-5 Beşiktaş-İstanbul

VEKİL EDEN (Müvekkil)

:SERDAL ADALI
Dayanak Vekaletname/Vekaletnameiler : Beşiktaş 11.Noteri
Noter Tarih ve Yevmiye No : 08.11.2004 tarih ve 47181 yevmiye
numaralı vekaletnamesi

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

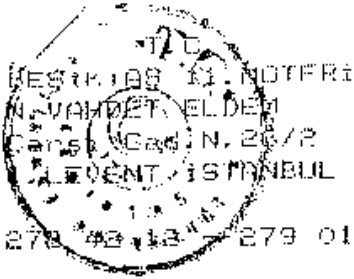
Müvekkilim tarafından verilmiş olan, tevkil yetkisi de dahil tüm yetkileri haiz olmak üzere iş bu yetki belgesi Av. Sezen SEZEN'e tarafımdan verilmiştir.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4467 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir.19.07.2011

Av. Ömer Durak



Balmumcu Mah. İttri Sok. No.4 K:3-4-5
Beşiktaş 34349 İSTANBUL TÜRKİYE
Tel. : (0212) 274 81 21 (PBX)
Faks : (0212) 2 6 8 2 7 9 0
E-mail: omerdurak@turk.net



№ 47181

VEKALETNAME

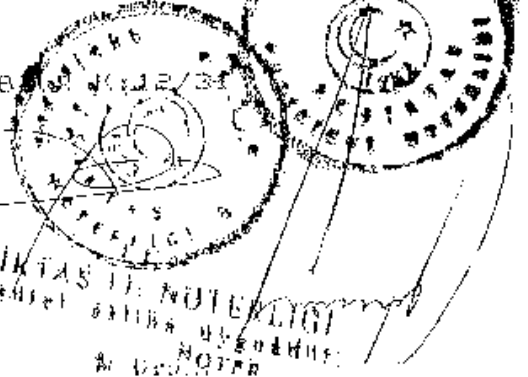
Leyh ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takip-lerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daine ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yeri ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarnâme, ve ihbarnâme keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif, kabul ve redde, keşif yaptırılmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden keşif talebinde bulunmaya, intiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, vergi mahkemeleri ve devlet güvenlik mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, mürafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hakim, bilirkişi, hakem/hakim, katip ve ehli-vukufiye şikayete, ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyalara tetkike, yanlışlıkları düzelttirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya tutanakları imzalaymaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vareste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye adına gelen tüm tebliğatları almaya, mezun ve yetkili olmak üzere ANIZU KABZA sulh ve ibraya davayı kabule veya redde davadan feragate ve feragati davayı kabule temyizden feragate, temyizden feragati kabule Barbaros Bulvarı Yıldız Apt. N:18/4 BALMUMCU/İSTANBUL adresinde mukim Beşiktaş Vergi dairesinde 3150096368 vergi sicil no ile kayıtlı istanbul Barosu Avukatlarından Av. ÖMER DURAK ile yanında sigortalı olarak çalışan 3405199502006 SGK sicil nolu istanbul Barosu Avukatlarından Av. HAKAN AYRANPINAR'ları birlikte dava ayrı ayrı hareketle vekil tayin ettim.

Ask Gökçe
C. Öner

VEKALET VEREN: SERDAR ADAL
Büyükdere Cad. Yapı Kredi Plaza C Blok Kat:12/31
LEVENT/İSTANBUL

3641
Serdar Adal

28 Şubat 2006



81

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
Gönderilmek Üzere
İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No: 2010/2287 Soruşturma No

ŞÜPHELİ : Ahmet Ateş

MÜDAFİİ : Av. Hakan Ayranpınar
Balmumcu Mah. İtri Sok. No:4 Balmumcu Beşiktaş İstanbul

SÜÇ : Şike yapmak

KONU : Tutuklamaya itiraz

ACIKLAMA :

1. İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi 2011/98 Sorgu Nolu Kararı ile İstanbul C.Başsavcılığının 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasından müvekkilimin şike suçundan tutuklanmasına karar vermiştir

2. Tutuklama kararında müvekkilim ve diğer şüpheliler hakkında SÜÇ İŞLEMEK AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜT ÇERÇEVESİNDE SÜÇ İŞLEDİKLERİNE İLİŞKİN HERHANGİ BİR İDDİA VE KABUL BULUNMAMAKTADIR.

CMK.nun 251 inci maddesinin 1 inci fıkrasının (g) bendinde, "BU KANUNUN 6 NCI MADDESİ, 250 NCI MADDE KAPSAMINA GİREN SUÇLARA BAKAN AĞIR CEZA MAHKEMELERİ HAKKINDA UYGULANMAZ." hükmü yer almaktadır. Bu hükme göre, özel yetkili ağır ceza mahkemeleri, duruşmada suçun hukuki niteliği değiştiğinde doğrudan herhangi bir istem bulunmasa dahi, madde yönünden yetkisizlik kararı vermek zorundadırlar. Aynı şekilde, özel yetkili mahkemeye nezdinde görev yapan C. Savcılar da yaptıkları soruşturma sırasında, suçun CMK.nun 250 nci madde kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca, görevli ve yetkili mahkemeye göndermesi gereklidir.

3) 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Tutuklamaya ilişkin 100 nci Maddesinde tutuklama kararı, **KUVVETLİ SÜÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINA** dayalı olarak, **ŞÜPHELİ VEYA SANIĞIN KAÇMASI, SAKLANMASI VEYA KAÇACAĞI ŞÜPHEİNİ UYANDIRAN SOMUT OLGULARIN BULUNMASI VEYA DELİLLERİ KARARTMAYA YÖNELİK DAVRANIŞLARININ SAPTANMASI** halinde verilebilir.

Müvekkilim ifade vermek için Avusturya'dan davet üzerine Türkiye'ye gelerek savcılığa başvuruda bulunmuştur. Bu durum, müvekkilimin kaçma şüphesi altında olmadığını kesin kanıtı oluşturmaktadır. Müvekkilim 10 yıldır Beşiktaş Spor Kulübünün protokol ve güvenlik müdürüdür. Müvekkilimin sabıkası yoktur ve bu olaydan önce müvekkilim herhangi bir sebeple bir karakola dahi gitmemiş bir insandır. Müvekkilimin asla ve asla kaçma çabası veya niyeti yoktur. Tam aksine ülkesinde kalıp yasal olarak aklanma çabası içerisinde.

Soruşturma şike suçuna ilişkindir ve iddia edilen suçum 2 ay önce işlendiği iddia edilmektedir. Tüm deliller toplanmıştır ve artık ortada toplanacak bir delil kalmamıştır. Dolayısıyla CMK 100. maddede aranan tutuklama şartlarının hiçbiri soruşturma dosyasında bulunmamaktadır.

Dosyasına

15.07.2011

Hexim: 39551

*Alınışta oldu
mesele için C.
C. Savcısına gönderildi*

Yukarıda açıkladığımız üzere, müvekkilim Ahmet Ateş'in isnat edilen suçu gerek bireysel gerekse iştirak halinde işlediğine dair yeterli ve inandırıcı somut bir delil olmadığı gibi, ayrıca, ilk aşamada emniyet tarafından deliller toplanmış olduğundan ve bu aşamadan sonra karartılması da söz konusu olamayacağından, ayrıca kaçma şüphesi de bulunmadığından CMK.nda gösterilmeyen tutuklama nedenlerine dayalı karar hukuka ve vicdana aykırıdır.

Oysa, tutuklama Kararında, "İSNAD OLUNAN 6222 SAYILI SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASIF VE MAHIYETİ, TOPLANAN DELİL DURUMU, ŞÜPHELİLERİN ATEŞİ SUÇU İŞLEDİKLERİNE DAİR KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTERİR OLGULARIN BULUNMASI VE SUÇ İÇİN KANUNDA ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI GÖZ ÖNÜNE ALINARAK TUTUKLANMALARINA... KARAR VERİLDİ" şeklindeki bir gerekçeye yer verildiği görülmektedir.

Görüldüğü üzere, tutuklama kararda yer alan "BELLİ BİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASFI, MAHIYETİ, TOPLANAN DELİL DURUMU, ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI" gibi, CMK.nun 100 üncü maddesinde yer almayan tutuklama nedenleri dayandırılmıştır. Oysa, yasal olan ve 100 üncü maddede yer verilen tutuklama nedenleri;

1) ŞÜPHELİNİN KAÇMASI, SAKLANMASI VEYA KAÇACAĞI ŞÜPHEİNİ UYANDIRAN SOMUT OLGULAR BULUNMASI,
2) ŞÜPHELİNİN DELİLLERİ YOK ETME, GİZLEME VEYA DEĞİŞTİRME, TANIK, MAĞDUR VEYA BAŞKALARI ÜZERİNDE BASKI YAPILMASI GİRİŞİMİNDE BULUNMASI, HUSUSLARINDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLUŞTURUYORSA, şeklinde gösterilmiştir.

Dolayısıyla, gerçekte tutuklama kararı yasal olarak da, CMK.nun 100 ncu maddesinde gösterilmeyen tutuklama nedenlerine dayanmaktadır.

4. Şike soruşturmasında kuvvetli delil iddiasıyla tutuklanan müvekkilim hakkında soruşturma dosyasında delil olarak sadece ve sadece iki telefon görüşmesi vardır. Bu telefon görüşmesinden birinde Serdal Adalı adına Yusuf Turanlı'dan randevu almakta, diğerinde ise Yusuf Turanlı'ya Serdal Adalı'nın bürosunun adresini tarif etmektedir. Bu iki masum telefon görüşmesi kuvvetli suç delili olarak kabul edilmiş ve müvekkilimin sadece bu telefon görüşmelerine dayanılarak tutukluluk gibi ağır bir yaptırımla karşı karşıya bırakılmıştır.

Bu telefon görüşmelerinde müvekkilime isnat edilen şike suçuna ilişkin olarak tek bir söz veya ima yoktur. Basit ve sıradan bir randevu talebinden ve adres tarifinden ibaret iki telefon görüşmesidir. Eğer soruşturmayı yürüten Sayın Savcı müvekkilimin Serdal Adalı ile Yusuf Turanlı arasında ayarladığı randevunun bir transfer görüşmesi değil de Türkiye Kupası finalinde İbrahim Akın ve İskender Alın'ın şike yapmasına ilişkin olduğunu iddia ediyorsa ve en önemlisi bu randevunun içeriğini müvekkilimin bildiği iddiasındaysa bunun delillerini tespit ederek bugüne kadar soruşturma dosyasına koymuş olması gerekirdi. Böyle bir delil soruşturma dosyasında yoktur. Ancak müvekkilim sadece bir isnada dayanılarak, isnat edilen suça ilişkin olarak ortada hiçbir delil yokken tutuklanmıştır.

5. CMK 101. maddesinde tutuklama kararında tutuklamanın hukuki ve fiili gerekçelerine yer verilmesi şart kılınmıştır. Oysa İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin tutuklama kararında fiili gerekçelere hiç değinilmemiştir. Dolayısıyla İstanbul 12.Ağır Ceza Mahkemesinin tutuklama kararı CMK'nın 101. maddesine aykırı düşmüştür.

İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin müvekkilim aleyhine verdiği tutuklama kararında müvekkilim kendi isteğiyle gelip samimi ifadesini vermiş olmasına rağmen, müvekkilimin şike suçunu işlediğine dair şüpheden arındırılmış kesin deliller alınmasına rağmen neden tutuklandığının fiili gerekçelerine tutuklama kararında hiç yer vermemiştir. Bu sebeple söz konusu tutuklama kararı CMK'nın 101. Maddesine açıkça aykırıdır.

6. Müvekkilimin veya Beşiktaş Kulübünden herhangi birinin İbrahim Akın veya İskender Alın'a veya bu oyuncuların menajerine Türkiye kupası maçında kötü oynamaları yönünde istekte veya telkinde bulunduğuna ilişkin soruşturma dosyasında tek bir delil dahi yoktur. Ortada müvekkilimin suç işlediğine dair hiçbir delil yokken müvekkilimin tutuklanmasına karar verilmesi çok ağır bir yaptırımdır ve CMK'nun 100. maddesine açıkça aykırı olmuştur.

Müvekkilim gerek Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifadesinde, gerek soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcılığına verdiği ve gerekse İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesine verdiği ifadesinde samimiyetle İbrahim Akın ve İskender Alın'ın menajerleri Yusuf Turanlı ile transfer görüşmesi yapıldığını bildiğini ancak bu görüşmelerin içeriğini bilmediğini açıkça ifade etmiştir.

Müvekkilim istese Yusuf Turanlı ile yapılan görüşmenin içeriğini hiç bilmediğini ifadesinde söyleyebilirdi. Çünkü soruşturma dosyasında mevcut delillerin hiçbirinde söz konusu görüşmelerin içerdiği yer almamaktadır. Ancak müvekkilim bunu yapmamıştır ve olduğu gibi gerçeği söylemeyi tercih etmiştir. Çünkü müvekkilim iki futbolcu ile yapılan basit ve olağan bir transfer görüşmesinin, gün gelip bir şike soruşturmasının delili olabileceğini ve en kötüsü bu yüzden tutuklanacağını aklının ucundan dahi geçinmemiştir. Ancak müvekkilimin ve bir hukukçu olarak bizim aklımızın ucundan dahi geçmeyen ihtimal gerçekleşmiş ve müvekkilim transfer görüşmesi yaptığını söylediği için maalesef tutuklanmıştır. Türk adalete güvendiği için talep üzerine çağrıldığı makamlara koşu koşu giderek tüm gerçekleri tüm çıplaklığıyla en doğru şekilde anlatan müvekkilimin görevini yapmış olması yani sadece transfer görüşmesi yapıldığını söylemesi sebebiyle tutuklanması hiç hakkaniyetli ve adil bir uygulama olmamıştır. Müvekkilimin adalete olan sarsılmaz inancına bağlı olarak ifadelerinde tüm gerçekleri olduğu gibi herhangi bir şeyi saklama gereği ve ihtiyacı duymadan açıklamasının karşılığında tutukluluk gibi çok ağır bir yaptırım ile karşı karşıya bırakılmış olması çok üzücü ve sarsıcı olmuştur. Yüce Mahkemenizin bu yanlışlığı düzeltmeye olan inancımız ise sonsuzdur.

7. Ligin sonu yaklaştığı ve tüm takımların yeni sezon için transfer çalışmalarına başladığı bir dönemde Beşiktaş Spor Kulübü transfer komitesi başkanı Serdal Adalı'nın Beşiktaş Spor Kulübünün transfer listesindeki üç oyuncunun menajeri ile görüşmesinden daha doğal ne olabilir ki?

8. Bir futbolcu menajeri ile transfer görüşmesi yapmak tek başına şike suçunun oluşması için yeterli midir? Başka bir ifadeyle transfer görüşmesi yapmak suç mudur?

Söz konusu telefon görüşmelerinde Yusuf Turanlı menajeri olduğu İbrahim Akın ve İskender Alın'a kendisinin Beşiktaş kulübü ile transfer konusunda anlaştığını ve bu yüzden kupa maçında rahat oynamalarını tavsiye etmektedir. Ancak ne müvekkilimin nede Beşiktaş Kulübünün bu iki futbolcudan herhangi birisine veya menajerlerine sizi transfer edeceğiz, bu yüzden maça fazla asılmayın yönünde bir telkin veya istekte bulunduğuna dair soruşturma dosyasında tek bir delil yoktur. Söz konusu telefon görüşmelerinde Yusuf Turanlı Beşiktaş'a transfer konusunda anlaştığını söylemekte ancak hiçbir telefon görüşmesinde müvekkilimin veya Beşiktaş Kulübünün iki futbolcudan maça asılmamalarını istediğini söylememektedir.

Hatta Yusuf Turanlı'nın İskender Alın'ı aradığı ve 3117 Kayıt Sıra No ile tespit edilen Telefon Tespit Tutanağında Yusuf Turanlı; "...Hoca beni aradı...Tayfur...İsmini de... Saat önce yönetime söylemiş, bu adamı kesinlikle istiyorum diye....Sakın dedi bu maça alakalı falan değil sakın dedi kimsenin aklına öyle bir şey gelmesin dedi..." Denmektedir. Sırf bu telefon görüşmesi dahi Beşiktaş tarafından futbolculara yöneltilen bir şike talebi veya telkini ohnadığını açıkça göstermektedir. Sonuç olarak suçun oluşması için Kanunun aradığı 2 unsurun varlığını gösteren tek bir delil dahi soruşturma dosyasında yer almamaktadır. Durum bu iken, diğer bir ifadeyle; müvekkilimin suçu işlemiş kabul edilebilmesi için var olması gereken 2 suç unsurunun gerçekleştiğine dair tek bir kanıt yokken, müvekkilimin tutuklanmış olması TCK'nın maddesinde düzenlenen KANUNİLİK İLKESİNE açıkça aykırıdır.

9. Beşiktaş bir sezon içerisinde İBB Spor ile biri evinde biri de deplasmanda olmak üzere en az iki defa karşılaşır. İBB Spor Beşiktaş'ın şampiyonlukdaki en önemli rakipleri Galatasaray, Fenerbahçe, Trabzon ve Bursaspor ile bir sezon içerisinde ikişer maçtan en az 8 maç yapmak zorundadır. Bu takımların Türkiye kupasında da birbiriyle karşılaştığı düşünüldüğünde bu durumda şike veya teşvik şüphesi uyandıracağı için eğer Beşiktaş İbrahim Akın'ın menajeri ile bu maçlardan 2 hafta önce transfer görüşmesi yapmaması gerektiği kabul edilirse Beşiktaş için İbrahim Akın ile veya başka futbolcularla transfer görüşmesi yapması neredeyse imkansız hale gelirdi.

Türkiye'de dört büyük takım arasında çok ciddi bir rekabet vardır ve bunun sonucu olarak bu takımlar arasında transfer konusunda da müthiş bir mücadele. Yabancı oyuncu kısıtlaması ve yetenekli Türk oyuncu yetişmemesi nedeniyle Türk oyunculara olan talepte inanılmaz ölçüde fazladır. Buna bağlı olarak sezon içerisinde iyi performans gösteren bir Türk oyuncu hemen dört büyük takımın transfer listesine girmekte ve mümkün olan en kısa sürede takımlarına transfer etmek için ellerinden geleni yapmaktadırlar. Bu kadar ciddi bir rekabetin olduğu bir sektörde göze batan bir Türk oyuncu için transfer görüşmesi yapmak isteyen bir takım şike ve teşvik şüphesi oluşmaması için uygun zamant beklerse; o oyuncuyu transfer edebilmesi mümkün olamaz ve en kötüsü bu futbolcuyu rakiplerine kapılır. Bir takımın transfer sorumlusu için Türkiye'de bu bir kabustur. Bu kadar ciddi bir rekabet ortamında ve baskı altında Beşiktaş Kulübünün transfer sorumlusu olan müvekkilimin sırf transfer görüşmesi yaptığı için şike suçunu işlediği isnadına maruz kalmış olması ve bu yüzden tutuklanması inanılmazdır. Çünkü müvekkilim gibi beğendiği takımın hocasının transfer listesine eklediği Türk oyuncuyu transfer etmek için elinden gelenin en iyisini yapmaya çalışan tüm takımların transfer sorumluları tutuklansaydı ortada transfer sorumlusu kalmaz, hepsi müvekkilim gibi hepsi ceza evine düşerdi.

10. Şike yaptığı iddia edilen İbrahim Akın söz konusu maçta bir gol atmış, bir şutu direktten dönmüştür???? Bir futbolcunun şike yapmadığını ispat için en az kaç gol atması gerekir????

Emenike de Fenerbahçe maçı öncesi transfer görüşmesi yapmış ve en önemlisi Fenerbahçe maçında oynamamıştır. Ama ne Emenike ne de Emenike ile transfer görüşmesi yapan Fenerbahçe transfer sorumlusu şike suçu işlediği isnadıyla tutuklanmamıştır. Ama aynı durumda olan müvekkilim niye tutuklanmıştır???

11. Yusuf Turanlı'nın menajeri olduğu oyuncularla yaptığı telefon görüşmelerinde sarf ettiği sözlerden dolayı müvekkilim sorumlu tutulabilir mi??

Eğer Yusuf Turanlı telefon görüşmesinde Beşiktaş'ın maçın hakemini satın aldığı gibi bir yalan söyleseydi müvekkilim bu iddiadan da mı sorumlu tutulacaktı???

Yusuf Turanlı'nın menajeri olduğu oyunculara yaptığı baskı nedeniyle müvekkilimin sorumlu tutulması cezaların şahsiliğine ilişkin TCK'nın 20. maddesine açıkça aykırıdır.

TCK MADDE 20_- (1) Ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz.

Yusuf Turanlı'nın menajeri olduğu oyunculara "sizi Beşiktaş'a transfer ettireceğim, bu yüzden maçta rahat oynayın" şeklindeki işgüzar telkinleri nedeniyle müvekkilimin sorumlu tutulabilmesi için müvekkilimin Yusuf Turanlı'ya bu yönde bir telkinde veya talepte bulunduğu ispatlayan delillere ulaşılmış olması gerekir. Ortada böyle bir delil kesinlikle yoktur. Ortada böyle bir delil yokken müvekkilimin sadece Yusuf Turanlı'nın futbolcuları ile olan işgüzar telefon görüşmelerine dayanılarak şike yapmakla suçlanması ve tutuklanması TCK'nın 20. maddesine açıkça aykırı düşmektedir.

Yusuf Turanlı'nın menajeri olduğu oyunculara "sizi Beşiktaş'a transfer ettireceğim, bu yüzden maçta rahat oynayın" şeklindeki telkinleri tamamen kendi işgüzarlığıdır. Ne Beşiktaş Spor Kulübü ne de

müvekkilim Yusuf Turanlı'dan fuholeularına böyle bir telkinde bulunmasını doğrudan veya dolaylı olarak talep etmemiştir. Soruşturmayı yürüten sayın savcı sanki böyle bir telkin varmış gibi hareket ederek müvekkilimin tutuklanmasını talep etmiştir.

Müvekkilimin böyle bir telkinde bulunduğunu iddia eden sayın savcının bu telkinin varlığını ispatlayan delilleri de soruşturma dosyasına eklemiş olması gerekirdi. Ancak böyle bir delil olmadığı için sayın davei bu delilleri sunamamıştır. Ama müvekkilim yine de tutuklanmıştır. Böyle bir yaklaşım yani ortada bir delil yokken sırf bir şüphe bir ihtimal üzerinden hareket edilerek birinin tutuklanması CMK'nın 100. maddesine açıkça aykırıdır.

11) YARGITAY'IN VERMİŞ OLDUĞU KARARLARDA DA AÇIKLANDIĞI ÜZERE, SADECE İLETİŞİM TESPİTİNE DAYANARAK MAHKUMİYET KARARI VERİLEMEYECEĞİ VE TELEFON TESPİTLERİNİN YÜKLENİLEN SUÇUN KANITI OLARAK TEK BAŞINA YETERLİ OLMAYACAĞI BELİRTİLMİŞTİR.

Özellikle, Yargıtay 8 inci Ceza Dairesinin 22.1.2009 tarihli ve E. 2008/13862, K. 2009/479 Sayılı kararında bu konu, (TOPLU SİLALI TİCARETİ SUÇU, TOPLULUK OLUŞTURACAK BOYUTTA ORTAKLIK VE BİRLİKTELİĞİN BULUNDUĞUNA DAİR TUTANAKLAR DIŞINDA DELİL BULUNMAMASI/CEZA TAYİNİ İÇİN YETERLİ KABUL EDİLEMEYECEĞİ, TELEFON GÖRÜŞMELERİNE DAYALI İLETİŞİM KAYITLARI/CEZALANDIRILMAYA YETER BASKACA KESİN VE İNANDIRICI DELİL ELDE EDİLEMEMESİ VE TELEFON GÖRÜŞMELERİNE DAYALI İLETİŞİM KAYITLARI/CEZALANDIRILMAYA YETER BASKACA KESİN VE İNANDIRICI DELİL ELDE EDİLEMEMESİ) SEKLİNDEKİ GEREKÇELERLE İLETİŞİM TUTANAKLARI DIŞINDA DELİL BULUNMAMASININ, CEZA TERTİBİ İÇİN YETERLİ OLMADIĞI şeklinde açıklanmıştır.

Bu bağlamda, kolluk tarafından müvekkilimiz Serdal Adalı dahil diğer şüphelilerin ifadelerinin alınması sırasında, bilgi sahibi olduğumuz, Yusuf Turanlı, Ahmet Ateş, İbrahim Akın ve İskender Ahm ile karşılıklı yapılan telefon görüşmeleri ve çekilen mesajlar tek tek incelendiğinde, müvekkilim Ahmet Ateş'in bir tek dahi teşvik primi ve şike ile ilgili görüşmesinin bulunmadığı gayet açık bir şekilde anlaşılmaktadır. Her gün onlarca telefon görüşmesi yapan müvekkilimin "şike" yapılmasını çağrıştıracak tek bir görüşmenin dahi kayıtlı olmaması, bu kişilerin asla şike görüşmesi yapmadığını açıkça göstermektedir.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıkladığımız başta GÖREVSİZLİK itirazımız olmak üzere tutuklama kararına olan tüm itiraz sebeplerimiz ve Sayın Mahkemenizin resen tespit edeceği nedenlerle, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/98 Sorgu Nolu Kararı ile İstanbul C.Başsavcılığının 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında müvekkilim Ahmet Ateş hakkında tesis edilen tutuklama kararının yeniden değerlendirilerek kaldırılmasına karar verilmesini, itirazımızın yerinde görülmemesi halinde itirazlarımızın değerlendirilmesi için dosyanın İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Şüpheli Ahmet Ateş
Vekili
Av. Hakan Ayranpınar



T.C.
KADIKÖY VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ

SERİ : AB2011
SIRA NO : 21117
ÖZEL NO : 21117
FİZİKSEL NO :

Tahsilatı Yapılan Birim Adı : Kadıköy 1 Nolu Mahkemeler Veznesi
Tahsil Edenin Adı, Soyadı : AV.ÖMER DURAK
Dosya No : /
Birim Adı : Kadıköy 1 Nolu Mahkemeler Veznesi

Alandır (Harç) Türü	Adet	Miktarı (TL)
Vekalet Harcı	1	2,90
Toplam		2,90

İki Türk Lirası Doksan Kuruş tahsil edilmiştir.

19/07/2011

Dizleyen

136452 KÜBRA NUR BİLGİN

İmza - Mühür

- Kolluktaki ifadesinin tamamlanması akabinde 13.07.2011 tarihinde ifadesinin alınması için soruşturmayı yürüten İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (C.M.K'nın 250.maddesi ile Yetkili Bölümü) sevk edilmiş ve Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Aksoy tarafından isnad edilen suçlamalar ile ilgili olarak sorgulanmış,
- Savcılık sorgusunun tamamlanması akabinde ise CMK 100. maddesi çerçevesinde tutuklama istemli olarak İstanbul 12.Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiştir. İstanbul 12.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 13.07.2011 tarihinde;

(i) 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanuna Muhalefet suçunun vasıf ve mahiyeti,

(ii) Toplanan delil durumu,

(iii) Müvekkilim ile birlikte göz altına alınan diğer şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir olguların bulunması ve atılı suç için kanunda öngörülen cezanın sınırı,

(iv) CMK 109. maddesinde öngörülen Adli Kontrol Tedbirlerinin uygulanmasının şüpheliler açısından yetersiz kalacağı.

Gerekçesiyle Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. ve devam eden maddeleri uyarınca **TUTUKLANMASINA** karar verilmiştir.

İstanbul 12.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 13.07.2011 tarihinde tesis edilen tutuklama kararı ile işbu karara gerekçe olarak gösterilen hususlar usul ve yasaya aykırı olup somut olguların değerlendirilmesinde açıkça hataya düşülmüş ve müvekkilim hakkında haksız olarak tutuklama kararı verilmiş olduğundan İstanbul 12.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından tesis edilen karara karşı itiraz edilmesi zarureti hasıl olmuştur. Şöyle ki;



1. 12.AĞIR CEZA MAHKEMESİ TARAFINDAN 6222 SAYILI YASANIN 11/1. MADDESİNİN MÜVEKKİLİM TARAFINDAN İHTİAL EDİLDİĞİNE DAİR KUVVETLİ ŞÜPHENİN VAR OLDUĞU İDDİASI İLE VERİLEN TUTUKLAMA KARARINA DAYANAK OLAN MADDİ OLGULARI AYRI AYRI İFADE ETME ZARURETİ HASIL OLMUŞTUR.

Müvekkilim Tayfur Havutçu Beşiktaş Spor Kulübünde teknik direktör olarak çalışmaktadır. Teknik direktör olarak göreve geldiği 15 Mart 2011 tarihinden hemen sonra yeni sezona ilişkin transfer listesini Transfer Komitesi'ne sunmuştur. Müvekkilimin transfer listesini verdikten sonra herhangi bir futbolcu veya kulüp yöneticisi ile bir defa dahi görüşmesi olmamıştır. Hiçbir futbolcuya, menajere, yöneticiye 6222 sayılı yasanın 11/1. Maddesi çerçevesinde belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla kazanç veya sair menfaat temin etmemiştir. BU HUSUSA İLİŞKİN FUTBOLCU OLAN DİĞER ŞÜPHELİLERLE NE BİR TELEFON GÖRÜŞMESİ, NE BAŞKACA BİR TEKNİK TAKİP NE DE HERHANGİ BİR FİZİKİ TAKİP BULUNMAMAKTADIR. 12. Ağır Ceza Mahkemesi, 3.kişiler tarafından yapılan telefon görüşmelerini delil olarak nitelendirmiş müvekkilimin غيابında yapılan telefon görüşmelerini sanki görüşmeleri müvekkilim Tayfur Havutçu yapmışçasına değerlendirerek kuvvetli şüphenin varlığı iddiası ile tutuklanmasına karar vermiştir.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 Soruşturma numaralı dosyası üzerinden toplanan deliller ve müvekkilime isnat edilen suçun dayanağı 11.05.2011 tarihli Beşiktaş - İstanbul B.B.Spor arasında oynanan Türkiye Kupası Final maçıdır.

Dosya üzerinde müvekkilim aleyhine isnat edilen suç ise, 6222 sayılı yasanın 11/1. Maddesidir. İlgili madde,

"Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müşterek fail olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olması halinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükmolunur." Şeklinde düzenlenmiştir.



O halde müvekkilim aleyhine isnat edilen suça ilişkin gerek savetlik ifadesinde gerekse mahkeme huzurunda alınan ifadelerinde sorulan soruların tek sebebi 11.05.2011 TARİHLİ BEŞİKTAŞ – İSTANBUL B.B.SPOR ARASINDA OYNANAN TÜRKİYE KUPASI FİNAL MAÇIDIR.

12.Ağır Ceza Mahkemesi ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından sadece 11.05.2011 tarihli Beşiktaş – İstanbul B.B.Spor arasında oynanan Türkiye Kupası Final maçı ile ilgili 3. Kişiler tarafından yapılan telefon görüşmelerine göre bir karara hükmedilmesi herhangi bir şekilde final maçının incelenmeden 12.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından Tutuklama kararı verilmesi açıkça hukuka aykırıdır. Bu sebeple aşağıda Sayın Mahkeme tarafından dikkate alınmayan, değerlendirilmeyen ve adete Soruşturma evresinde dahi müvekkilimin suçlu ilan edilmesine sebep olan olaylarla ilgili bazı verileri ifade etmek zarureti hasıl olmuştur.

2. 11.07.2011 TARİHLİ TÜRKİYE KUPASI FİNAL MAÇINDA MÜVEKKİLİN KARŞI TAKIMDA OYNAYAN İBRAHİM AKIN İLE İSKENDER ALIN'A ŞİKE TEKLİF ETTİĞİ İDDİASININ SÖZ KONUSU FUTBOL MÜSABAKASI VE İSTATİSTİKLER DETAYLI OLARAK İNCELENDİĞİNDE MÜMKÜN OLAMAYACAĞI ANLAŞILABİLECEKTİR. ŞÖYLEKİ,

Şüphelilerden **İbrahim AKIN'm maça ilgili istatistikleri: Büyükşehir Belediyespor'un 90 dakikada atmış olduğu 2 golden ilkinin kendisi gole çevirmiştir, diğer golün asistini yapmıştır.** Attığı gol ve yapmış olduğu asist ile Büyükşehir Belediyespor'un her 2 golüne de direk olarak etki yapmıştır. **Aynı zamanda İbrahim AKIN, takımının kaleye en çok isabetli şut atan oyuncusu olmuştur. (EK-1 MAÇ İSTATİSTİKLERİ) Ayrıca 83. Dakikada oyundan çıkarak yerini başka oyuncuya bırakmıştır.**

Şüphelilerden **İskender ALIN'm maça ilgili istatistikleri: Büyükşehir Belediyespor'un atmış olduğu 1. golde penaltı yaptırmıştır.** İskender Alın'ın yaptırdığı penaltı sonucu İbrahim AKIN penaltıyı gole çevirmiştir. **Ayrıca maçın 41. Dakikasında İskender 1 gol atmıştır fakat hakem ofsayt düşüncesiyle golü iptal etmiştir.** Yapmış olduğu asist ile Büyükşehir Belediyespor'un 1.golüne direk olarak etki yapmıştır. **Ayrıca 105. Dakikada oyundan çıkarak yerini başka oyuncuya bırakmıştır.**



7

bulunmamaktadır. İçeriği suç oluşturabilecek tek bir telefon tapesi ve görüşmesi bulunmamaktadır.

İşbu savunmalarımızın ispatı, şike yapıldığı iddia edilen maçta rakip takım olan İstanbul Büyükşehir Belediye Spor'un suçun işlendiği iddia edilen tarihteki başkanı Göksel Gümüşdağ tarafından Sabah gazetesinde yayınlanan demeç ile de ortaya çıkmıştır.

SÖZ KONUSU DEMEÇTE, SAYIN GÜMÜSDAĞ TARAFINDAN KUPA MAÇI SONRASINDA DA ADI GEÇEN SPORCULAR İLE İLGİLİ TRANSFER GÖRÜŞMELERİNİN YAPILDIĞINI, ANCAK FİYAT ÜZERİNDE YASANAN ANLAŞMAZLIK NETİCESİNDE TRANSFERLERİN GERÇEKLEŞMEDİĞİ BELİRTİLMİŞTİR. (FK-2)

Yukarıdaki demeç dahi başlı başına müvekkilimin gayabında yöneticiler seviyesinde yapılan görüşmelerin sadece transferlerin gerçekleşmesi adına yapıldığının en kuvvetli ispatıdır.

Bu bağlamda işbu demeçte ileri sürülen hususlar müvekkilimin de istikrarlı olarak ifade etmiş olduğu üzere kupa maçından öncesinde yapılan telefon görüşmelerinin de gerçekten transferin gerçekleştirilmesi amacıyla gerçekleştirildiğini doğrulamaktadır.

Müvekkilim tarafından yapılan telefon görüşmesi akabinde Yusuf Turanlı isimli şahsın yapılan konuşmaları yanlış yorumlaması, işbu konuşmalardan varsayımsal bir takım sonuçlara varması ve bunu anılan futbolculara iletmesi müvekkilimi bağlayıcı nitelikte değildir.

Müvekkilim tarafından 04.05.2011 tarihinde 14.20'de Yusuf Turanlı ile yapmış olduğu telefon görüşmesinde " ...Şimdi bu maçla alakası yok ya onun için.." diyerek yapılan konuşmanın içeriğinde dahi "Final maçı ile alakalı olmadığı, işbu hususun yanlış anlaşılması" gerektiğini ifade etmiştir. Hal böyle iken hiçbir suçu bulunmayan ve atılı suçlamaları hak etmeyen müvekkilimin tutuklanması dahi başlı başına hukuka aykırıdır.



4. MÜVEKKİL ALEYHİNE FAHİŞ TRANSFER TEKLİFİ İLE ŞİKE YAPMAK SUÇU İSNAT EDİLMİŞTİR. OYSAKİ AVRUPA'NIN EN ÇOK TAKİP EDİLEN TRANSFER SİTELERİNDE FUTBOLCULARIN OLMASI GEREKEN BONSERVİS BEDELLERİ BELİRLENMİŞTİR. BU BİLGİLER DEĞERLENDİRİLDİĞİNDE MÜVEKKİLİMİN FAHİŞ FİYATLA HERHANGİ BİR OYUNCU İLE ŞİKE YAPMIŞ OLMASI MÜMKÜN DEĞİLDİR.

Şüphelilerden İbrahim Akın ile İskender Alın'ın transferleri ile ilgili müvekkilimin gıyabında yapılan transfer görüşmeleri ile ilgili fahiş fiyatla transfer teklifi sebebiyle şike yapıldığı iddiası ile aleyhimize tutuklama kararına hükmedilmiştir.

Oysa ki, müvekkil tarafından söz konusu 2 futbolcu ile herhangi bir transfer görüşmesi yapılmadığı gibi müvekkilin gıyabında olan ve diğer şüphelilerin Savcılık ifadelerinde bahsetmiş oldukları transfer bedelleri de yüksek bulunduğundan transferlerin gerçekleşmediği ifade edilmiştir.

İbrahim Akın'ın basına yansıyan Savcılık ifadesinde,

“...BU MACTA BANA ŞİKE TEKLİFİNDE BULUNULMADI. BEN MACTA OYNADIM. GOLDE ATTIM. ANCAK KULÜP BANA KARSILIK HOLOSKO VE 5 MİLYON EURO İSTEYİNCE TRANSFER İSİ OLMADI. BANA KİMSE ŞİKE YAPMAM KARSILIĞINDA TRANSFER TEKLİFİNDE BULUNMADI. BU İDDİA DOĞRU DEĞİLDİR.”

Şeklindeki ifadesi Sayın Mahkeme tarafından değerlendirildiğine kulüpler bazında bonservis rakamında anlaşılmasından dolayı görüşmelerin olumsuz sonuçlandığı anlaşılacaktır.

Yukarıda detaylı olarak ifade edildiği üzere kulüp yetkilileri tarafından yapıldığı iddia edilen müvekkilimin bilgisi dışında yapılan transfer görüşmeleri ve bonservis fiyatları ile ilgili fahiş fiyatlandırmalar müvekkilim tarafından yapılmamış aksine Büyükşehir Belediyespor yetkilileri tarafından Holosko ve 5 Milyon Euro gibi fahiş rakamlar talep edilince görüşmeler olumlu sonuçlanmamıştır.

Avrupa'nın en önce gelen transfer sitelerinden olan "transfermarkt.de" internet sitesinde şüphelilerden İbrahim Akın'ın bonservis bedelinin 4.200.000-Euro olduğu açıklanmıştır.(EK-3) Bu belgeden de anlaşılacağı üzere 4-5 milyon Euro bonservisi olan futbola için üzerine bir oyuncu daha talep edilmesi sebebiyle transfer görüşmeleri olumsuz sonuçlanmıştır. Bu açıklamalar ve bonservis belgesi de göstermektedir ki, herhangi bir oyuncuya müvekkilim tarafından bir telefon görüşmesi yapılmadığı gibi fahiş fiyatla şike yapmak saikiyle bir teklifte yöneltilmemiştir. **AKSİNE İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESPOR TAKIMI TARAFINDAN FAHİŞ BONSERVİS FİYATI TALEP EDİLİNCE GÖRÜŞMELER OLUMSUZ SONUÇLANMIŞTIR.**

5. TRANSFER GÖRÜŞMELERİNİN 11.05.2011 TARİHLİ TÜRKİYE KUPASI FİNAL MAÇI TARİHİNDEN YAKIN ZAMAN ÖNCE DE YAPILMASININ BİR BAŞKA NEDENİ GALATASARAY SPOR KULÜBÜ'NÜN DE İBRAHİM AKIN İLE İLGİLENİYOR OLMASIDIR.

Sayın Mahkeme tarafından tutuklama kararının verilmesine neden olan 11.07.2011 Tarihli Türkiye Kupası Final Maçından önce yapılan görüşmeler şike amaçlı değil transferin bir an önce sonlandırılmasına yönelik görüşmelerdir. Nitekim ekte Sayın Mahkemeye sunmuş olduğumuz haberlerden de (EK-4 01.06.2011, 03.06.2011, 09.06.2011, 19.06.2011 tarihli haberler) görüleceği üzere aynı tarihlerde ve devamında Galatasaray Spor Kulübü de İbrahim AKIN'ı transfer etmek için girişimlerde bulunmaktaydı.

Transfer borsasının hareketlenmesi sebebiyle bonservis bedellerinin yükselmemesi adına kulüp yöneticileri bazında yapılan transfer görüşmelerinin sadece transfere ilişkin olduğu açıktır. Herhangi bir transfer görüşmesi yapmayan müvekkilim aleyhine final maçı tarihinden kısa zaman önce yapılmış olan görüşmelerden dolayı tutuklanmasına karar verilmesi iş bu sebeple de hukuka aykırıdır.



6. CEZA MUHAKEMESİ KANUNU UYARINCA TUTUKLAMANIN ŞARTLARI VE SEBEPLERİ OLUŞMAMIŞTIR.

Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca Tutuklama Kararı verilebilmesi için her şeyden önce isnat olunan suçun işlendiği yolunda kuvvetli suç şüphesinin bulunması gerekmektedir. Bunun yanı sıra Ceza Muhakemesi Kanunu'nda tutuklama kararı verilebilmesi için diğer bir takım koşulların da gerçekleşmiş olması aranmaktadır.

Bu bağlamda Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. Maddesinin uygulama alanı bulabilmesi için en az 5 (beş) şartın aynı anda gerçekleşmiş olması gerekmektedir.¹

Buna göre;

- Şüphelinin ve/veya sanığın huzurda bulunması,
- CMK 109.maddesi uyarınca "Adli Kontrol Tedbirlerinden" birine karar verilememesi,
- Atılı suçun işlendiği yönünde kuvvetli şüphesinin bulunması,
- Tutuklama sebeplerinden birinin bulunması
- İsnat edilen suç ve somut olguların birlikte değerlendirilmesi neticesinde tutuklama kararının oranlılık-ölçülük ilkesine uygun olması halinde şüpheli ve/veya sanığın tutuklanmasına karar verilebilecektir.

Somut olayda, yukarıda sayılan şartlar aynı anda gerçekleşmemiş olup İstanbul 12.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından tutuklama kararına esas teşkil edecek somut deliller de gösterilmemiş, **tutuklama kararının gerekçesi belirtilmemiştir.** Sayın Mahkemenin de malumu olduğu üzere, tutuklama kararı istisnai olarak uygulanması gereken bir tedbir mahiyetinde olup yasanın amir hükmü, Anayasanın 19. ve 90. maddeleri ile Türkiye'nin taraf olduğu İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin emredici maddeleri uyarınca ancak hakim kararıyla ve yukarıda sayılan koşulların birlikte oluşmuş olması şartıyla tesis edilebilecek nitelikte bir karardır.

Tutuklama, kişi hürriyetini sınırlayan en önemli güvenlik tedbiri niteliğinde olup kişi özgürlüğüne getirmiş olduğu sınırlama nedeniyle çok sınırlı bir şekilde bir başka deyişle en son başvurulması gereken türden bir tedbirdir. Oysa ülkemizde son dönemlerde sıkça değinildiği ve eleştirildiği üzere, tutuklama kararları şüpheli ve/veya sanıkları peşinen

¹ Öztürk, Erdem, Sırma, Saygılar : Ceza Muhakemesi Hukuku Temel Bilgiler, Yeni Ceza Muhakemesi Kanununa Göre Yenilenmiş 4.Bası, Ankara 2006, sayfa 360

cezalandırmak amacıyla başvuru bir yöntem halini almıştır. En temel insan haklarından olan ve gerek T.C. Anayasası gerekse İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 6.maddesi tarafından teminat altına alınan "**Adil Yargılanma Hakkı**" çerçevesinde Tutuklama Kararını tesis eden Mahkemeyi bu kararı almaya sevk eden gerekçelerin açıkça ve somut deliller ile desteklenmek suretiyle gerçekçeli kararda gösterilmesi gerekmektedir. Aksi halde şüpheli ve/veya sanığın tazminat talep etme hakkı CMK 141. maddesinde hususi olarak düzenlenmektedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından tesis edilen birçok kararda da Türkiye işbu insan haklarını ihlal etmiş olması nedeniyle mahkûm olmuştur.

Bunun yanı sıra, hukukun temel ilkelerinden olan "**Masumiyet Karinesi**" ilkesi ışığında bir kişi hakkında kesinleşmiş bir mahkeme kararı bulunmadıkça o kişinin karine olarak masum olduğu kabul edilir. Bu ilkenin zedelememesi amacıyla T.C. Anayasanın 138. ve 141. maddeleri uyarınca mahkeme kararlarının gerçekçeli olması koşulu getirilmiştir. Oysaki müvekkilimin tutuklanmasına yönelik tesis edilen kararda hiçbir somut gerekçe gösterilmeksizin müvekkilimin hali hazırda masum olduğuna ilişkin karine açıkça göz ardı edilmiş, müvekkilim peşin olarak suçlu ilan edilmiştir. Müvekkilimin bugüne kadar yasalara riayet etmiş ve hiçbir sabıkası bulunmayan saygın bir insandır. Kaldı ki, icra ettiği meslek itibarıyla da devamlı suretle medyanın ve basının gözü önünde olan bir şahsiyettir. Dolayısıyla müvekkilim hakkında haksız ve hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararı müvekkilimin işbu pozisyonunu ve saygınlığını zedeleyecek ve halel getirecek niteliktedir. Nitekim basında çıkan haberlerden de (EK-5) görüleceği üzere Beşiktaş Spor Kulübü iş bu tutuklama kararı sebebiyle yeni teknik direktör arayışına girmiştir. Müvekkilim iş bu haksız ve hukuka aykırı tutuklama kararı sebebiyle 16 sene çalıştığı Beşiktaş Spor Kulübünden ve ifa etmiş olduğu teknik direktörlük görevinden ayrılmak zorunda kalacaktır. **MİLYONLARIN PEŞİNDEN KOŞTUĞU BİR SPOR KULÜBÜ TUTUKLU BİR TEKNİK DİREKTÖRLE ÇALIŞMAYACAK VE BASINDA ÇIKAN HABERLERDEN DE ANLAŞILACAĞI ÜZERİ SÖZLEŞMESİNİ TEK TARAFLI FESİH EDECEKTİR. MÜVEKKİLİM ADINA TELAFİSİ İMKANSIZ ZARARLARA SEBEBİYET VERECEK İŞ BU TUTUKLAMA KARARI HUKUKA AYKIRILIK ARZ ETTİĞİ GİBİ KAMU VİCDANINI DA RAHATLATMAK YERİNE SON DERECE RAHATSIZ EDECEKTİR.**

İzah etmeye çalıştığımız hususlar dikkate alınmaksızın müvekkilimin en temel insan haklarını ihlal eder nitelikteki 13.07.2011 tarihli TUTUKLAMA KARARI AÇIKÇA HUKUKA AYKIRI OLUP MÜVEKKİLİMİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SERBEST BIRAKILMASI GEREKMEKTEDİR.

7. CMK 100. MADDESİNDE BELİRTİLEN TUTUKLAMA NEDENLERİNDEN HİÇ BİRİ SOMUT OLAYDA OLUŞMAMIŞTIR.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100.maddesinde tutuklama kararı verilebilmesi için aranan şartlar özel olarak belirtilmiştir. Buna göre, tutuklama kararı verilebilmesi için;

(i) Şüpheli veya sanığın "kaçması" "saklanması" veya "kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması"

(ii) Şüpheli veya sanığın davranışlarının;

a) "Delilleri yok etme" "gizleme" veya "değiştirme"

b) "Tank, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma" hususlarında kuvvetli şüphe uyandırması gerekmektedir.

İşbu koşullardan birinin sağlanması halinde dahi Ceza Muhakemesi Kanunu tutuklama kararı VERİLEBİLECEĞİNİ öngörmektedir. Kanunun ifadesinde de anlaşılacağı üzere söz konusu koşulların bulunması halinde dahi TUTUKLAMANIN KURAL OLMADIĞI ve her olayın kendi özellikleri çerçevesinde değerlendirileceği açıktır.

Müvekkilim hakkında yürütülen soruşturma kapsamında ise yukarıda belirtilen tutuklama sebeplerinden bir tanesi dahi oluşmamıştır. Soruşturma dosyası incelendiğinde müvekkil üzerine atılı suçlamaların dayanağını YALNIZCA MÜVEKKİLİN GİYABINDA YAPILAN TELEFON KONUŞMALARI oluşturmaktadır. Bunun dışında herhangi bir somut delil ve/veya fiziki bir bulgu bulunmamaktadır.

8. Müvekkilim hakkında "KAÇMA" VE "DELİLLERİ KARARTMA" yönünde kuvvetli şüphe yaratacak herhangi bir bulgu yahut somut delil bulunmamaktadır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100.maddesinde öngörülen şartlardan biri de sanığın ve/veya şüphelinin "kaçma" "saklanma" ve "delilleri karartma" yönünde kuvvetli şüphe uyandıracak davranışlarda bulunması yahut bu yönde elde edilmiş somut verilerin bulunması gereklidir. Ne yazık ki, İstanbul 12.Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararında bu tutuklama sebeplerinin var olup olmadığı araştırılmamıştır. Kaldı ki, T.C. Anayasası tutuklama kararları dâhil tüm mahkeme kararlarının GEREKÇELİ olmasını öngörmektedir.

Aynı husus Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 34.maddesinde hâkim ve mahkemelerin her türlü karar, karşı oy dâhil, gerekçeli olarak yazılır. Gerekçenin yazımında 230.madde göz önünde bulundurulur ifadelerine yer verilmiştir. CMK 230.maddesine göre de Tutuklama kararı gerekçesinde aşağıdaki hususlar gösterilmesi gerekmektedir;

- *İddia ve savunmada ileri sürülen görüşler*
- *Delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi, karara esas alınan ve reddedilen delillerin belirtilmesi, bu kapsamda dosya içerisinde bulunan ve hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillerin ayrıca ve açıkça gösterilmesi,*
- *Ulaşılan Kanaat*

Oysaki tutuklama kararının gerekçesine bakıldığı zaman hiçbir şekilde delillerin değerlendirilmediği, şüpheli konumundaki müvekkilin istikrarlı bir şekilde ifadelerine yansıyan hususların göz ardı edildiği ve **hiçbir somut gerekçe gösterilmeksizin yalnızca yasada belirtilen hususların liste halinde sayılmak suretiyle tutuklama kararı verilmesi gerektiği kanaatine ulaşıldığı belirtilmiştir. İŞBU DURUM ÖNCELİKLE ANAYASAYA AYKIRIDIR.**

Kaldı ki, müvekkilim hali hazırda BJK Spor Kulübü Futbol takımının teknik direktörlüğünü yürütmekte olup sabit bir ikametgâhı ve işi bulunmaktadır. Soruşturma kapsamında ifade vermesi gerektiğini telefon ile öğrenmesi akabinde kendi özgür iradesi ile yurt dışından dönmüş ve gerek kollukta gerekse Savcılık sorgusu esnasında isnat olunan tüm suçlamalara inandırıcı bir şekilde cevap vermiş, yöneltilen tüm suçlamalara karşı mantıklı izahatlarda bulunmuştur. **KAÇMA ŞÜPHESİ OLAN BİR KİŞİNİN KENDİ İSTEĞİ VE ÖZGÜR İRADESİ İLE YURDA DÖNEREK İFADE VERMESİ BEKLENMEZDİ. DOLAYISIYLA KAÇMA ŞÜPHESİNİN VARLIĞI SOMUT OLAYDAKİ ÖZELLİKLER DİKKATE ALINARAK SAPTANMALIDIR.** İşbu durum tutuklama kararının gerekçesinde de somut delillerle desteklenmemiş müvekkilimin nereye kaçacağı yahut saklanacağı yönünde inandırıcı deliller ortaya konulmamıştır. Yalnızca işbu durum bile tutuklamanın keyfi nitelikte olduğunun kanıtı niteliğindedir.

Milyonlarca taraftarı bulunan ve 108 yıllık şanlı ve köklü bir geçmişe sahip büyük bir camianın teknik direktörlüğünü hali hazırda şerefiyle yürütmekte olan, mesleği icabı neredeyse her gün basının karşısında bulunan bir kişinin suçlu olmadığı halde kaçma girişiminde bulunması abesle işigaldir. Müvekkilim üzerine atılı bulunan suçlamalar dolayısıyla aklanmayı ve hayatına devam etmeyi istemektedir. **DOLAYISIYLA**

MÜVEKKİLİMİN KACMASI YAHUT SAKLANARAK SORUŞTURMAYI SEKTEYE UĞRATMASININ DÜŞÜNÜLMESİ DAHİ MÜMKÜN DEĞİLDİR.

Bunun yanı sıra, müvekkilimin delilleri karartma yönünde de herhangi bir eylemde bulunması da söz konusu değildir. Müvekkilim aleyhine ileri sürülen suçlamalar ile ilgili olarak savcılık tarafından delil olduğu düşünülen tüm bulgular hali hazırda toplanmıştır. Keza gerek savcılık sorgusunda gerekse kolluktaki ifadesi esnasında müvekkilime yöneltilen soruların tamamı da delil olarak ileri sürülen bulgular üzerinden yöneltilmiştir. Zaten somut suçlamalarda 11.05.2011 tarihli Türkiye Kupası Final Müsabakası maçına ilişkindir. Dolayısıyla müvekkilimin karartacağı başkaca bir delil de bulunmamaktadır. Bunun en bariz göstergesi ise Savcılık Makamı tarafından toplanan son delilin (asla kabul anlamına gelmemektedir.) 11.05.2011 tarihli telefon görüşmesi olduğudur. **Görülecektir ki, o tarihten bu yana 2 aydan fazla süredir Savcılık Soruşturma dosyasına yeni herhangi bir delil eklenmemiştir.** Söz konusu spor müsabakasına ve öncesindeki 3.kişiler tarafından yapılan telefon görüşmelerine dayalı olan soruşturmada müvekkilimin karartabileceği yeni bir delil ortaya çıkması mümkün değildir.

Hal böyle iken, kaçma ve delilleri karartma şüphesi bulunmayan müvekkilim hakkında CMK 109. Maddesi uyarınca **ADLİ KONTROL TEDBİRİNE HÜKMEDİLMEK SURETİYLE** yasada kural olarak öngörülen **TUTUKSUZ YARGILANMA** sağlanabilececek iken müvekkilimin bulunduğu konum itibariyle saygınlığına da hanel getirecek ve toplum nazarında peşinen suçlu sayılması duygusunu uyandıracak olan TUTUKLAMA kararı açıkça isabetsiz olup itirazın incelenerek söz konusu kararın kaldırılmasını vekâleten talep ederiz.

9. MÜVEKKİLİMİN ATILI SUÇUN TANIĞI, MAĞDURU VEYA 3. KİŞİLER ÜZERİNDE BASKI YAPMASI YAHUT BÖYLE BİR GİRİŞİMDE BULUNMASI MÜMKÜN DEĞİLDİR.

Her şeyden önce müvekkilim hakkında atılı suçlamalar tamamen asılsız ve gerçekleri yansıtmaktan uzak olup müvekkilimin tutuksuz yargılanmak üzere serbest kalması halinde atılı suçların tanığı, mağduru yahut sair üçüncü kişileri etkileyecek olması mümkün değildir. Soruşturma kapsamında ifadeleri alınan kişiler ile hiçbir husumeti bulunmayan müvekkilim serbest kalması halinde söz konusu kişileri baskı altına alması yahut böyle bir girişimde bulunması mümkün değildir. Müvekkilim kesinlikle masumdur. Atılı suçları işlediğine dair

tek bir inandırıcı kanıt yahut ikrar niteliğinde tek bir beyan dahi bulunmamaktadır. Dolayısıyla soruşturma kapsamında sorgulanan şüphelilerin müvekkilim hakkında tek bir aleyhe ifadesi bulunmamaktadır. Hal böyle iken, müvekkilimin atılı suçlarla irtibath olan kişileri etkilemesinin mantıklı bir açıklaması da bulunmamaktadır.

**10. MÜVEKKİLİM HAKKINDA KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİ
OLUŞMASINI SONUÇLAYACAK HERHANGİ BİR MADDİ
BULGU VEYA SOMUT DELİL BULUNMAMAKTADIR.**

Tutuklama kararı verilebilmesi için arana şartlardan biri de kuvvetli suç şüphesinin bulunmasıdır. Bu bağlamda **KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİNİN** arandığı bir durumda **BELİRTİ** ile yetinilemeyeceği açıktır. Ceza Muhakemesi Kanunu'nda şüphenin varlığını gösteren olguların varlığı aranmaktadır. Olaylara ve somut delillere dayanmayan bir değerlendirme tutuklamaya mesnet teşkil edemez. Tutuklamada aranan şüphenin böyle bir olguya dayanması gerekmekte olup mücerret, soyut şüphe veya tahmine, varsayımına dayalı şüphe ile tutuklama kararı verilmesi yeterli olamayacak; kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması gerekecektir. İşbu düzenleme ile keyfi tutuklamalara da bir güvence getirilmiş olmaktadır.

Ne var ki, uygulamada, yeni düzenlemelere rağmen özellikle soruşturma evresinde kolayca tutuklama kararları verilmekte, şüpheli tutuklu iken iddianame hazırlıkları aylarca sürebilmektedir. Bu gecikmeye sebep olarak ise delillerin toplanıyor olması gerekçe olarak gösterilmektedir. Ancak burada dikkat edilmesi gereken en önemli husus tutuklama için aranan suç şüphesinin iddianame düzenlemek için arandanan çok daha kuvvetli olması gerektiğidir. Bir başka deyişle eldeki delillere nazaran, yapılacak bir yargılamada sanığın mahkum olması kuvvetle muhtemel ise kuvvetli suç şüphesi var demektir. Somut olayda ise müvekkilim hakkında kuvvetli suç şüphesini sonuçlayacak somut bir olgu, fiziki bir takip yahut objektif bir delil bulunmamaktadır. Müvekkilime isnat olunan suçlamalar yalnızca varsayımdan ve 3. Kişiler tarafından müvekkilim gıyabında yapılan telefon görüşmelerinden ibarettir. Bu halde de tutuklama kararı verilebilmesinin koşullarının oluştuğundan bahsedilemez.

Kaldı ki, Ceza Muhakemesi Kanunu delilden sanığa gidilmesi esasına göre düzenlenmiştir. Bu sistemde TUTUKLAMA ilk başvurulacak koruma tedbirlerinden değildir. Ceza Muhakemesi Kanunu sistemi TUTUKLAMAYI İSTİSNAİ BİR YOL OLARAK

öngörmüştür. Bir başka deyişle TUTUKSUZ YARGILANMA şüphelinin ve/veya sanığın en temel haklarından biridir. Bu nedenle TUTUKSUZ YARGILANMA kural, TUTUKLAMA ise istisnadır.

Kaldı ki, diğer şüphelilerin ifadelerinden dahi müvekkilin üzerine isnat edilen suçun işlenmediği görülecektir. Şöyleki,

Şüpheli İbrahim AKIN'ın basına yansıyan Emniyet Müdürlüğü'nde vermiş olduğu ifade de,
"Bu maçta oynadım hatta ol da attım. Bu maçta kesinlikle bir şike teklifi bana yapılmadı. Zaten ben bu dönemde Beşiktaş'a transfer olma üzere idim. Bu konuda görüşmeleriniz oluyordu.

Maçtan bir ay kadar önce Tayfur Havutçu beni takımda görmek istediğini söylemişti o tarihten beri bu görüşmeler zaten yukarıda dediğim gibi devam ediyordu."

Şüpheli Yusuf Turanlı'nın basına yansıyan Emniyet Müdürlüğü'nde vermiş olduğu ifade de,
"Yukarıda belirtilen görüşme İskender Altın ile İbrahim Akın isimli şahısların Beşiktaş kulübüne transfer edilmesi çalışmaları ile alakalıdır. Bu görüşmeden sonra iki kulüp yöneticileri resmi olarak görüşmelerini yaptı."

Yukarıda ki ifadelerden de anlaşılacağı üzere 3. Kişiler tarafından yapılan Türkiye Kupası Final maçı tarihinden önce yapılan görüşmeler tamamıyla transfere ilişkin görüşmeler olup, maçın sonucunu etkilemeye yönelik herhangi bir ifade yer almamaktadır.

11. MÜVEKKİLİM HAKKINDA CEZA MUHAKEMESİ KANUNU'NUN 109. MADDESİ UYARINCA TUTUKLAMAYA SEÇENEK OLARAK ÖNGÖRÜLEN ADLİ KONTROL TEDBİRİNE HÜKMEDİLMEMESİNİN VE BU TEDBİRLERİN HANGİ NEDENLER İLE YETERSİZ KALDIĞININ NEDENLERİ AÇIKLANMAMIŞTIR.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda **TUTUKLAMAYI KURAL OLMAKTAN ÇIKARMAK AMACIYLA** ve tutuklamaya seçenek ve öncelik oluşturacak bir **YARDIMCI KORUMA TEDBİRİ** daha düzenlenmiştir ki, o da **ADLİ KONTROLDÜR**. Bu yardımcı tedbirin şartları oluşmuş ise **ASLA TUTUKLAMA KARARI VERİLEMEZ**.

Gerçekten CMK 109'a göre kanunda belirtilen tutuklama sebeplerinin varlığı halinde, üst sınırı üç yıl veya daha az hapis cezasını gerektiren bir suç sebebiyle yürütülen soruşturmada şüphelinin tutuklanması yerine adli kontrol altına alınmasına karar verilebilir. **Ancak bu üç yıllık sınır YURT DISINA ÇIKAMAMAK (CMK 109/3-a) ve TEMİNATLA SALIVERME (CMK 109/3-f) tedbirleri için geçerli değildir. (CMK md.109/4)**

Bu bağlamda, somut olayda tutuklama için gerekli olan koşullar oluşmamış olmakla birlikte müvekkilim hakkında tutuklama kararı verilmeden önce Adli Kontrol Tedbirleri uygulanabilmesinin şartlarının oluşup oluşmadığının araştırılması gerekirken adli kontrol tedbirlerinin yetersiz kalacağından bahisle ve bu doğrultuda hiçbir somut ve inandırıcı delil gösterilmeksizin, soyut, sübjektif ve fiktif bir gerekçeler ile tutuklama kararı verilmesi kanunun açık ve emredici hükmüne aykırıdır. Keza Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 109. maddesinde **Yurt Dışına Çıkamamak (CMK 109/3-a) ve Teminatla Salıverme (CMK 109/3-f) tedbirlerinin uygulanabilmesi için herhangi bir üst sınır öngörülmemiştir!**

Müvekkilimin kaçma ve delilleri karartma amacına matuf hiçbir eylemi yahut bu yönde kuvvetli şüphe uyandırabilecek somut deliller de bulunmadığı gözetildiğinde müvekkilim hakkında adli kontrol tedbirine hükmedilebilecek iken aksi yönde tutuklama doğrultusunda karar verilmesi yersiz ve mesnetsizdir. Kaldı ki, bir kez daha ifade etmek gerekir ise **ADLİ KONTROL TEDBİRİNE HÜKMEDİLMESİNİN YETERSİZ KALACAĞI YÖNÜNDE VARILAN KANAATE NEREDEN VE HANGİ SOMUT DELİLLERİ ÇERÇEVESİNDE ULAŞILDIĞI DA TARAFIMIZDAN ANLAŞILAMAMIŞTIR.**

12. MÜVEKKİLİME İSNAT OLUNAN SUÇLAMALAR VE ELDE EDİLEN DELİLLER İLE TESIS EDİLEN TUTUKLAMA KARARI ÖLÇÜLÜLÜK İLKESİNİ ZEDELER NİTELİKTEDİR.

Tutuklama kararı verebilmek için sanığın huzurda olması, kuvvetli suç şüphesinin bulunması ve hatta tutuklama sebeplerinin birinin mevcut olması yetmez. Bu tedbirin somut olayda **ORANLI ÖLÇÜLÜ** olması da lazımdır. Öyle ki CMK 100.maddesinin ilk fıkrasında "İşin önemi, verilmesi beklenen ceza ve güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez." İfadelerine yer verilmiş olup işbu norm **EMREDİCİDİR**. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100.maddesinde **TUTUKLAMA MECBURİYETİNİN BULUNMADIĞI**, hakimnin ihtiyaç halinde başta ölçülülük ilkesi olmak üzere ceza

muhakemesine hakim ilkeleri göz önünde tutarak tutuklama kararı vermesi gerektiği açıkça belirlenmiştir.

HUKUKİ NEDENLER :Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemeleri Kanunu, Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun

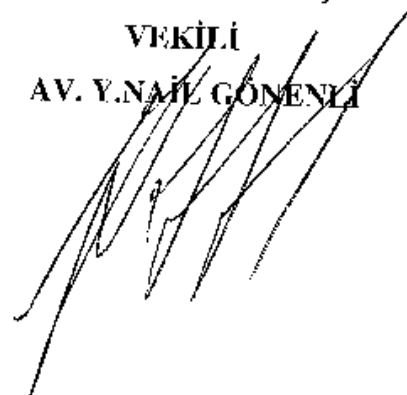

HUKUKİ DELİLLER :İkamesi mümkün kanuni ve taktiri yasal deliller.






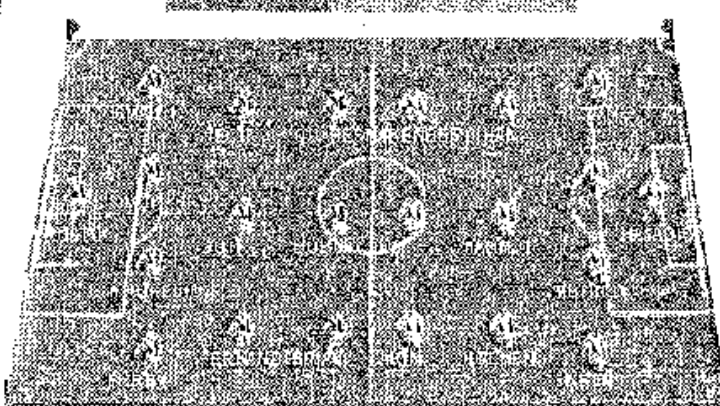
NETİCE VE TALEP :Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle

- Yapmış olduğumuz itiraz neticesinde 13.07.2011 tarihli "Tutuklama Kararının" **KALDIRILMASINA,**
- Bu talebimiz kabul edilmediği takdirde CMK 109. madde kapsamında Sayın Mahkemenin uygun göreceği teminat karşılığında müvekkilimin **TUTUKSUZ OLARAK YARGILANMASINA,**
- Bu talebimiz de kabul edilmediği takdirde Sayın Mahkemenin uygun göreceği adli kontrol sistemi gereğince müvekkilimin **TUTUKSUZ OLARAK**

YARGILANMASINA, İtirazımızın reddedilmesi halinde karar ve itirazımızın acele tenzih için dosyanın bir üst mahkemeye gönderilmesine.
Karar verilmesini vekaleten talep ederiz. 19.07.2011

**TUTUKLU ŞÜPHELİ
TAYFUR HAVUTÇU
VEKİLİ
AV. Y.NAİL GÖNENLİ**



FSTATS						
Ana Sayfa	Hakkımızda	Teknoloji	Servisler	Ligler	Üyelik Paketleri	İletişim
		<p style="text-align: center;">  FSTATS Football Statistics www.fstats.net FORTIS TÜRKİYE KUPASI 2010-2011 Sezonu Tarih: 11.05.2011 Yer: KADIR HAS STADI Saat: 20:00 Hava Durumu: 16 KAPALI </p>				
BESIKTAS		2 - 2			BÜYÜKŞEHİR B.	
Maç İstatistikleri						
<p>BESIKTAS</p> <p>1- RÜSTÜ 3- İSMAIL K. 6- SIVOK 17- EKREM 24- GÜTİ 4- FERNANDES 55- MAURELIO 18- NECİP 7- QUARESMA 9- HILBERT 31- SIMAO 13- BOBO 34- ALMEIDA</p> <p>Yas Ortalaması: 28,6</p> <p>Topla Oynama: 27:57 dk</p> <p>Teknik Direktör Tayfur Havuççu</p>	<p>Sut 21</p> <p>İsabetli Sut 11</p> <p>İsabetli Sut % 52</p> <p>İsabetli Orta 6</p> <p>Orta 14</p> <p>Pas 164</p> <p>İsabetli Pas 137</p> <p>Hücum Pas 31</p> <p>İsabetli Hücum Pas 18</p> <p>Korner 9</p> <p>Faul 22</p> <p>Ofsayt 3</p> <p>Gol Pozisyonu 4</p> <p>Topla Oynama % 49</p>	<p>Sut 36</p> <p>İsabetli Sut 17</p> <p>İsabetli Sut % 47</p> <p>İsabetli Orta 9</p> <p>Orta 19</p> <p>Pas 478</p> <p>İsabetli Pas 343</p> <p>Hücum Pas 41</p> <p>İsabetli Hücum Pas 15</p> <p>Korner 7</p> <p>Faul 24</p> <p>Ofsayt 3</p> <p>Gol Pozisyonu 6</p> <p>Topla Oynama % 51</p>	<p>BÜYÜKŞEHİR B.</p> <p>1- HASAGİC 2- CAN A. 17- EKREM 32- MAHMUT 13- METİN D. 53- RIZVAN 20- CİHAN 88- GÖKHAN S. 33- HÖLKEN 99- GÖKHAN UNAL 18- TUM 11- İLAKİN 12- İSKENDER 88- TEVFIK K.</p> <p>Yas Ortalaması: 28,1</p> <p>Topla Oynama: 29:25 dk</p> <p>Teknik Direktör Abdullah Avcı</p>			
<p>Hareketlerin sehadetinde Bakınız 4. Hüküm</p> 						
Orta Hakem: Yunus Yıldırım						
Yardımcı Hakemler: Baki Tuncay Akın, Volkan Nariç 4. Hakem: Barış Şimşek						
Goller	Sarı Kart	Kırmızı Kart	Goller	Sarı Kart	Kırmızı Kart	Özgenç Derdikani
quaresma 32 dk sivok 74 dk	ekrem 12 dk quaresma 70 dk	gires 58 hilbert 89	çikan 53 dk bobbe 68 e.ii 4k	metin d. 11 dk nichrua 61 dk nicren 51 dk		çikan tun ilakin iskender
<p>BESIKTAS LİDER OYUNCULAR BÜYÜKŞEHİR B.</p>						

66

1	quaresma	Gol	1
8	quaresma	Şut	2
6	quaresma	saatli Şut	2
58	fernandes	Labelli Pas	62
1	fernandes	Labelli Çub	1
5	quaresma	Kornet	4
15	quaresma	Şut	17
1	almeida	Ofsayt	2
3	quaresma	Pas	4
4	fernandes	Top Çalma	10
13	quaresma	Top Kaptama	1
4	quaresma	Gol Pozisyonu	2
17	quaresma	Top Oynama Süresi	719

Maçta tek gol olan, sadece
Şut çekti

SPOR SABAH

a 'i nasıl izleyebilirim?

[Görsel Ana Sayfa](#)
[Futbol](#)
[Basketbol](#)
[Diğer](#)
[İstanbul](#)
[Galeri](#)
[Fikriyat](#)
[Puan Durumu](#)
[Avrupa İleri Futbol](#)


Göksel Gümüşdağ'dan akşam bombası

01.07.2011 14:27
Görsel Haberler 22.110

Haber 1908, 75 eski hakları Göksel Gümüşdağ'a, Başbakan Transfer Komitesi Başkanı Serdar Adalı ile birlikte Akın hakkındaki transfer görüşmesi yapılabileceğini söyledi.

İşte Göksel Gümüşdağ'ın seçtikleri...

Haber Dünyası

01.07.2011 14:27
Görsel Haberler 22.110

Yorum Yap

Yorum Göster

Paylaş

9 4 1

Beğen

İncelemeye tabii değil, hayranım. Acaba bu talip oldukları söylenir. Bizler de 4 milyon Euro istediğimizde söyledik. O da fiyatın çok düşük olduğunu söyledi ve kabul etmedi. Biz de bunu reddettik ve teşekkür ettik.

Sizin İbrahim Akın ile yapılan transfer görüşmesinden bilginiz var mıydı?

- Hayır, haberin çıktısından haberi yoktu. Ancak ben arkadaşlarımın söyledikler, bizle görüşen futbolcularla görüşme ve geleceği...

Yeni final maçından sonra doğru mudur?

- Şimdi osmanlı düşünmem lazım. Mevcut olan görüşlere bakmam gerekiyor. Ancak osmanlı futbolcuları ile görüşmelerden haberi yoktu.

Kaynak: Haber1908.com

Tavsiye et

Gönder

Görsel Haberler'e ekle

Üye olmadan yorum yazmak istiyorum

Üyem giriş yapmak istiyorum

İsminiz

kalan karakter: 1000


haberin tüm yorumlarını OKUYUN(6 yorum)

AHMET İZMİR

40' 50 YILDIR TAKİP EDİYORUM, FENERBAHÇELİYİM, HAYRET VE İBRETLE İZLİYORUM. SANKİ İLK DİHA GÖYLE BİRSEYLER OLMIŞ GİBİ. DÜNYADA HİÇBİR LİG TÜRTEMİZ DÜĞÜLDİR. YAPISI ÇHRE KENİER BİRSEYLER YAPAR, ÇIKAR SAĞLAMAK İS. EYENLER DE KONUŞUK...KESKE TERLEMİZ BİR LİG MİMKÜN OLSA, EN AŞIR OLZALAR VERİLSİN, AMA BU TİP OLAYLAR HİÇMEYECFKİ İS... NE D. URSA OLSIN HAŞARI YERİNE DÜRDÜS İLÜK VE FRİDENİN YER ALACAĞI BİR DUNYA BİLECEM *

Aynı Garişte misin z? 2 1

15.07.2011 15:42



11 Ibrahim Akin
 İstanbul Büyükşehir Belediyespor, Süper Lig (Turkey)
 National player: Türkiye

Doka Madureira **Hasan Ali Durtuluk**

POSITION

The profile for Ibrahim Akin



© unbekannt

Ibrahim Akin
 Date of birth: 04.01.1984
 Place of birth: Izmir
 Age: 27
 Height: 1,83
 Nationality: Turkey
 Position: Midfield - Attacking Allrounder
 Foot: left
 Market value: 4.200.000 €
 Player's agent: Golden Foot

Lef
 Alc
 Rlg

MARKTWERTENTW

More info about Ibrahim Akin

Contract until: 30.06.2013
 Debut (Club): 13.01.2008* Abdullah Avcı
 Debut (1. League) : 30.10.2004* for Besiktas Vicente del Bosque
 Debut (National Squad): 08.10.2005 for Türkiye Fatih Terim

National team care

- SM National team
- Türkiye
- Türkiye U21
- Türkiye U20
- Türkiye U19
- Türkiye U18
- Türkiye U17

PLAYER COMPARIS



SOCIAL MEDIA

Auf Facebook teilen

0

Up

62

webaslan
com



Yeni Haberler



Yeni Fotoğraflar



Yeni Ses Kayıtları



Yeni Sosyal Medya

Ana Sayfa

Futbol

Basketbol

Diğer Sporlar

Kıtılar

İddaa

İyi Haberler

Gözet

HABERLER | **Ölümüne Karşılan Kırtık, M. Özcan'ın Talya ile Beslenmesi**

100

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

Bizi Takip Edin:



İbrahim Akın'da flaş gelişme

İstanbul Büyükşehir Belediyespor'un futbol şube sorumlusu Kamal Dizar, Galatasaray'ın da talep olduğu İbrahim Akın hakkında açıklamada bulundu.

05 Haziran 2011 Cuma - 14:31
www.webaslan.com



İstanbul Büyükşehir Belediyespor'un futbol şube sorumlusu Kamal Dizar, İbrahim Akın'ın transferinde Galatasaray'ın Beşiktaş'a göre daha istekli olduğunu ve bu transferi bitirmeye yakın olduğunu söyledi.

İstanbul Büyükşehir Belediyespor'un başarılı futbolcusu İbrahim Akın için Galatasaray ve Beşiktaş resmi olarak görüşmelere başlamıştı. Transfer görüşmelerini sürdüren iki takım da İbrahim için İstanbul Büyükşehir Belediyespor'a ilk etapta tekliflerini yapmıştı.

Desaklaşın toklünü askıya alan İstanbul Büyükşehir Belediyespor, Galatasaray'ın yaptığı bir oyuncu ve takım edici bonservis teklifi karşısında rotasını birden değiştirdi.

Konu hakkında açıklamalarda bulunan Kamal Dizar, "İki takım ile de transfer görüşmelerimiz sürüyor ancak Galatasaray'ın yaptığı teklif bize sıcak geliyor ve sarı-kırmızı kulüp bize daha sıcak yaklaşıyor. Galatasaray'ın İbrahim Akın için bir oyuncu ve bonservis bedelli teklifi var" dedi.

Galatasaray'ın 6 Haziran'da İstanbul Büyükşehir Belediyespor ile bir kez daha görüşerek İbrahim Akın transferini sonuçlandırması bekleniyor.

Öte yandan tam ilköğretim Honya Motin Okul Teftişine gelerek Fatih Terim'e "Beni alın" diyen TTK Tavşanlı Linyitspor'un 25 yaşındaki oyuncusu Mehmet Akyüz, Beşiktaş ile anlaşmaya vardı.

26.58 kez okundu.



Batuhan transferinde sıcak temas

Tugay'a sahip çıkın!

Yorum Yaz



Beşiktaş'ta transfer spekülasyonu
Yorum yazıldı...

Katılmak, aramak ve flört etmek Ücretsiz!

Devam Et

Fatih Şanlıoğlu Editör'e SORUN

En çok okunan haberler

Volkan Şen açıklaması!
Galatasaray - Volkan Şen flört spekülasyonları etkisiyle...

'Muslera'ya imzalandı!
Galatasaray'ın Copa América ödüllü kalecinin transferi...

Sivasspor, Mehmet Baldağ'ı yeniden istedi!
Talihi el eden Fatih Terim'e, Sivasspor'un Mehmet Baldağ'ı yeniden...

Çanak çömlek patladı!
Galatasaray'ın geleceği için bu yana eleştirildi bu kadar...

Ö. Garay 'Amari'yi istiyor ama...
Almanya kulübü 'Amari'yi transfer etmek için...

A2 Binyıl forma tarihinde varlık...
Forma numaralarında 25 kulübü ile birlik...

Huseyinler karıştı Muslera'ya kaçırılacak...
Futbolun Dünya Amacı'na, Arjantin'e...

En çok yorumlananlar

Volkan Şen açıklaması!
Galatasaray - Volkan Şen flört spekülasyonları etkisiyle...

61

09 Haziran 2011, Pazartesi

www.fotomac.com.tr

1. YILLIK YORUZ | 1. GAZETE

foto

SABAH

ANA SAYFA BEŞİKTAŞ FENERBAHÇE GALATASARAY TRABZONSPOR BURSA SPOR RÜZGAR TÜRKİYE SÜPER LİG ANKARA BEŞİKTAŞ

DİJİTAL SKOR WOL TV BASIN TARZI MAĞAZA MERKEZİ GALERİ YAZARLAR NİKSİDİR GÖNEL TRANSFER ARSIV

ARA



İbrahim Akın 'Galatasaray' dedi

Galatasaray'ın transfer listesinde ön sıralarda yer alan İbrahim Akın, transferinin gerçekleşmesini istediğini söyledi.

09 Haziran 2011 Pazartesi 16:10 Güncelleme: 16:10

Galatasaray

Görüntü Yazdır Yorum Yaz A- A+ Paylaş 1 0 Beğen 35



İbrahim Akın, Radyospor'un Özgür Sarıca ile yaptığı açıklamada, "Jaha önce Beşiktaş'la da temasteler olmuştuk, fakat kulüpler arasında anlaşma sağlanamadı. Şu anda Galatasaray'la temas olabiliyor. Ben başkanımız Gökseki Gümüşoğlu ile temasteler yaptım. Galatasaray'a gitmek istiyorum. Başarımız uygun hollere bu transfer gerçekleşir. Teknik direktörümüz Abel, Ali Avci ile kendim buldum. Geçen sezon nerdeyse tüm maçlarda oynadım. Birek ile sağladığım değeri düşünüyorum. Bu büyük takımda oynamam gerektiğini düşünüyorum. Galatasaray'da hakkı hakkının olması benim için büyük önemli. Eğer haklarım benim için değilse, kariyerim açısından da çok önemli. Galatasaray'ca başarılı olacağımı düşünüyorum" dedi.

Başarılı futbolcuların menajeri ise "Belediyespor Kulübü Başkanı" Cokael Gümrüççü ile temasteler yapıyor. İbrahim Akın, "Galatasaray'la görüşmelerimiz şu anda olabiliyor. İbrahim Akın'ın transferinin Galatasaray'la gerçekleşmesini istiyoruz. Gökseki bey, Fatih Terim ile görüşme yaptık. Benim için bu görüşmelerde bu görüşmelerin sonuçlanabilmesi çok önemli. İbrahim Akın'ın bu transferin için görüşmelerini yaptık" diye konuştu.

Etiketler : İbrahim Akın, Galatasaray

GALATASARAY HABERLERİ

6 milyon euro'ya 4 yıldız

Yeni teknik direktör Doğan, gündüz saatleri yaptıkları

Astori'nin B planı Felipe Melo

Galatasaray'ın Cambiasso transferinde başarısız

Kazım: Tarih yazacağız

ZAZIN tematah ile sözleşme imzalandığı, soyadı tartışıldı

Sage Ehouo iddiası

Kolunlu Toprak Sarıca'yı gazetesine Galatasaray'ın

Güncel haberler

Görüntü Yazdır Yorum Yaz A- A+ Paylaş 1 Beğen 35 0

FOTOMAC AKINLIKLIKTU

Cevla Akın - Fidan Durmuş - Filiztür - TV Programı

Süper Lig | Bank Asya | Lig | İsp | Akın | İsp | Lig

20 Nisan 2011, Cuma

VS İstanbul Büyükşehir Bk 0-0 İstanbulspor

MS Galatasaray 2-0 Konyaspor

21 Mayıs 2011, Dönemeç

MS Beşiktaş 3-3 Kayserispor

MS Ankara Gücü 2-3 Antalyaspor

MS Bursa 1-0 Gençlerbirliği

Colajlı Fidan Durmuş & Filiztür

otohaber
garajı

Otohaber Garajı Hyundai D20 1700
Made in Turkey garajı Hyundai D20 1700
Otohaber Garajı'nın yollarında inayati devrim ediyor.

otohaber

Son Dakika Haberleri

11:51 Yedigöller'den miniciler için aydın

11:30 Futbolcular saha dışı

11:27 'Açıkta' konuşmak istiyor

11:26 FIFA'ya karşı 'Mara' görev

11:21 Genç M. H. H. Dönemini yaşıyor

11:16 Anadoluların gökleri gökyüzüne

11:12 Yeni yıl stajyer

11:05 İsviçre Kurulu'nun kararları Cumhurbaşkanı

11:00 'Hayat' Emreli Barış'ın kadını

11:02 Yeghena tematah gökyüzüne çıkıyor

Tüm Son Dakika Haberleri

Hürriyet

18 Temmuz 2011

PLANET | EKONOMİ | SPOR | KİMLİKLER | KÜLTÜR - SANAT | YAŞAM | WERTY | SAĞLIK | TEKNOLOJİ | HİÇER

SPOR | FİFTAN | BASKETBOL | FORMULA1 | YEMİŞ | YAT DÜNYASI | AMATÖR SPORLAR | SPOR YAZARLAR | AT YARIŞI

İbrahim Akın Galatasaray'a yakın

18 Temmuz 2011



İstanbul Büyükşehir Belediyespor Kulübü Başkanı Göksele Gümüşdağ, İbrahim Akın'ın Galatasaray'a transfer olmak istemesine olumlu baktıklarını söyledi.

Radyospor'un Özgür Sancar'ın canlı yayın konuklu olan Gümüşdağ, "Adaylık sürecinde İbrahim Akın konusunda, Galatasaray'a görüşüne sarsım olmadı. Ama bu günlerc Galatasaray'la görüşeceğiz. Sanırım bir de 5 Temmuz gibi genel kurul kararı alıp, kulüp başkanlığın' bırakacağını. Bu süre içerisinde bir gelişme olabilir. Ama son söz olara İbrahim Akın'ın Galatasaray'a transfer sürecinin çok olumlu olduğunu söyleyebilirim" dedi.

FEDERASYON SEÇİMLERİ İÇİN BİR BAŞKA ADAYIN ÇIKACAĞINI SANMIYORUM

Mehmet Ali Aydınlar'la birlikte 29 Haziran'daki Futbol Federasyonu seçimlerine girmeye karar alan Göksele Gümüşdağ, konuyla ilgili düşüncelerini açıklarken, bir başka başkan adayı çıkmayacağını düşündüğünü ifade etti ve "Kulüpler Birliği Vakfı'nda arkadaşlarımız ve sayın başkanın ricasıyla böyle bir birlikleik gerçekleşti. Türk futbolunda güven ortamının tesisi birinci önceliğimiz. Sanırım, benim sayın Aydınlar'la birlikte hareket etmeye karar almamın ardından bir başka adayın çıkma şansı kalmadı. Biz futbola kabına değer katmaya gelcük. Biz projelerimizi nasıl hayata geçireceğimizi düşünürken, bir başka adayın çıkmasının doğru olmayacağını düşünüyorum" diye konuştu.

YABANCI FUTBOLCU KONTENJANI KONUSUNDA ALINMIŞ BİR KARAR YOK! BU KONU YÖNETİM TOPLANTISINDA KONUSULUR

Gümüşdağ, "İlk sorunuz ne olacak?" sorusuna, "En önemli görevimizi bu güven ortamının devamıdır. Önemli projeleri hayata geçireceğiz. Yabancı kontenjanı konusundaki sınırlama hep tartışıldı, ancak şimdi söyleyebilirim. Her uz bu konuyu karşılıklı değerlendirmedi. Bir yönetim kurulu kararı gerekiyor. Toplantıda bu konuyu değerlendireceğiz. Farklı görüşler olacaktır. Ama ortak bir karar çıkacak" dedi.

< Önceki Haber | Sonraki Haber >

Tevziye et



0

Her hakkı saklıdır. | | | | |

Her hakkı saklıdır.



Okuyucu Yorumları (4 Yorum Yapıldı)

+ Yorum Yaz

Tüm Yorumları Gör >

11 MURAT BOZDAĞ | 18 Temmuz 2011 | 10:07

MILLET ARDA SFMİH VL İBRAHİMİN TRAFİĞİ LH HABERİ FİNDOLN NEREDİYSL KIZAMIK ÇIKAHACAK. BİR ZAMANI LH SAKK SÖZİ SFMİS GİBİ TÜM YATILI ÖKÜLLARDA ÇUN AŞIHI MERDİMEK ÇORBA VL KAPUSKA ÇIKARULI HERKEŞ AÇ KALMAMAK İCİN MLİAZOHI YERDİ. ŞİMDİ ÖL İATLİSES, ARİTULLA İF. ARDA VF SLYİHİ ÇKUMAK İAN İGİMZE BAY

9

Beğendim

3

Beğenmedim

11 DENİZ BİTTİ KAPTAN... | 18 Temmuz 2011 | 10:05

Levent Leventi: çok doğru söylemiş, Türkiye'de herkes 1 gün tenisi olacak, 300 gün Dimbomli...

15

Beğendim

4

Beğenmedim

11 ŞÜKRÜ ÖZBEK | 18 Temmuz 2011 | 10:02

Futbolun bu tür başarıları, (tebrik etmek lazım) Y. İmudan uanmadan GS'nin koyduğu 4 yıl süreli kazı şampiyonluk, LEFA, Süper kupa, şampiyonlar liginde yan tara ve çeyrek final yüksek orta ve kusuru bakmasınlar ama kabul edilmiş GS kompleksi sayısında olmuştur.

9

Beğendim

6

Beğenmedim



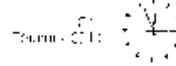
Nice, Monte Carlo, Cannes
1 EN İYİ SEÇİMLERİNİZİN ARKASINDA
549€
Her hafta



EK-5

59

SPPOR
Türkiye'nin Spor Portalı



SON DAKİKA

Dünya Fenerbahçeliler Günü'nde 1 dk Kona II... Trabzonspor RSC Charleroi 1-1... Galatasaray'ın 2011 2012 Sezonu yeni formatı!



Beşiktaş Fenerbahçe Galatasaray Trabzonspor Bursaspor Süper Lig Millî Takım Basketbol Transfer Haberleri

Avrupa Futbolu Voleybol Ziraat Türkiye Kupası Spor Haberleri İddaa Magazin Bankasaya 1.tigi Diğer Prizler Dünyadan Spor Spor Medyası

Dünya Fenerbahçeliler Günü'nde 1 dk Kona II

Toyota'dan Beşiktaş'a Sponsorluk tehdidi

Sabri'nin Ronaldo'dan çekinmiyorum

Trabzonspor RSC Charleroi 1-1

Galatasaray'ın 2011 2012 Sezonu yeni formatı!

Beşiktaş Teknik Direktörsüz kaldı

Spor.Com >>> Beşiktaş Haberleri

14 Temmuz 2011, Perşembe 13:07:56

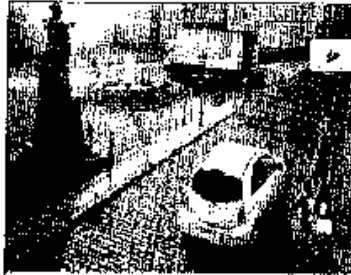
Beşiktaş Teknik Direktörsüz kaldı



Beşiktaş, Tayfur Havutçu'nun, futbolda şike iddialarına yönelik soruşturma kapsamında tutuklanmasıyla sezonun başlamasına kısa bir süre kala teknik direktörsüz kaldı.

AA A A

Haber Savcısının +1 Butanına Takımı (göçü'ye Yeri uydu zması) deneyiniz)



Futbolda şike iddialarına yönelik soruşturma kapsamında mahkeme tarafından tutuklu yargılanan Beşiktaş teknik direktörü Tayfur Havutçu, şike iddialarıyla bağlantılı olarak tam anlamıyla yok yapıldı.

Şike iddialarına ilişkin olarak, sezonun başlamasına kısa süre kala Havutçu'nun cezaevine konulmasıyla teknik direktörsüz kaldı.

Futbolda şike iddialarına yönelik soruşturma kapsamında mahkeme tarafından tutuklu yargılanan Beşiktaş teknik direktörü Tayfur Havutçu, şike iddialarına ilişkin olarak tam anlamıyla yok yapıldı.

Beşiktaş'ta 4 aydır teknik direktörlük yap yord...

Yardımcılığı niyetinde Alman teknik adam Bernd Schuster'nin istifasının ardından 15 Mart 2011 tarihinde kulübü yönetim kurulunca teknik direktörlük görevine getirilen Tayfur Havutçu, takımın başında Ziraat Türkiye Kupası'nı kazandı.

Beşiktaş Kulübü Yönetim Kurulu, 16 Mayıs 2011 tarihinde internet sitesini aracılığıyla yaptığı açıklamada, Havutçu'nun sözleşmesini bitiren sezonun başlamak üzere 2 birli 1 yarı sözleşme kararı almıştı.

Beştaş Servisi

%100 Garantili & Kaliteli Beştaş Fiyat Servisi
0216 383 74 71
www.beastad.com.tr

Acil Elifolayıcı

444 1 822 Beştaş Teknik Servis. Sabit Ücret. Kred. Kartı Geçerlidir.
www.elifolayici.com

Gençlik Kampları 2011

Unutulmaz Bir Hacıdaya Hazır mısınız?
Dinler, Diller, Spor, Eğlence, Müzik
www.genclikkamplari.com

Google Rakamları

Dünya Fenerbahçeliler Günü'nde 1 dk Kona II



Futbolda şike iddialarına yönelik soruşturma kapsamında mahkeme tarafından tutuklu yargılanan Beşiktaş teknik direktörü Tayfur Havutçu, şike iddialarına ilişkin olarak tam anlamıyla yok yapıldı.

Toyota'dan Beşiktaş'a Sponsorluk tehdidi



Kırık bir süre önce Beşiktaş'ın yıllık sponsorluk anlaşması nedeniyle Tayfur Havutçu'nun, şike iddialarına ilişkin olarak tam anlamıyla yok yapıldı.

Sakaryaspor-Fenerbahçe maçı hangi kanalda



Futbolda şike iddialarına yönelik soruşturma kapsamında mahkeme tarafından tutuklu yargılanan Beşiktaş teknik direktörü Tayfur Havutçu, şike iddialarına ilişkin olarak tam anlamıyla yok yapıldı.

Süleyman Seba Metris'den çıkışta ne dedir?



Beşiktaş Kulübü Yönetim Kurulu, 16 Mayıs 2011 tarihinde internet sitesini aracılığıyla yaptığı açıklamada, Havutçu'nun sözleşmesini bitiren sezonun başlamak üzere 2 birli 1 yarı sözleşme kararı almıştı.

Futbolun Kraliçesi Japonya!



Almanya'da düzenlenen 2011 Dünya Kupası'nın şampiyonu ABD'yi yenerek futbolun kraliçesi oldu.

Sabri'nin Ronaldo'dan çekinmiyorum



Galatasaray futbolcu Sabri Sarıca, RSC Charleroi ile yapılan sözleşme görüşmelerinde başarılı oldu.

Lugano'dan Fenerbahçe'ye kötü haber



Lugano futbolcu Sabri Sarıca, RSC Charleroi ile yapılan sözleşme görüşmelerinde başarılı oldu.

Trabzonspor RSC Charleroi 1-1

58

Herkesin merak ettiği soruların cevapları için Beşiktaş'ın teknik direktörsüz kaldığı gündeminde Beşiktaş Kupası kazanan 41 yaşındaki Tayfur Havutçu, (A) millî formayı ise 70 kez giymiş, 6 kupa finalist havalandıracı

Beşiktaş, sezon takvimine göre 5 Ağır, üstüne beş ayacak Spor Toto Super Lig'de 2011-2012 sezonu için 31 Temmuz'da ezeli rakibi Fenerbahçe ile Erzurum'da TFF Süper Kupa maçında karşılaşacak.

Teknik direktör konusundaki gaziler, hükümetin bir anlaşma niyetinden vazgeçtiğini ve kayan kulübü yönetiminin durumunu açıkladı.

Beşiktaş Futbol Takımı, Avusturya kampını bu aşamada 20.000'de Prag'da Saalfelden ile yapacağı hazırlık maçıyla tamamlayacak.

Siyah beyazlılar, Tayfur Havutçu'nun yokluğuna Avusturya'daki çalşmalarının yardımcı antrenörler Roland Koch, Oliver Günter ve Karim Djora yönetiminde geçirecektir.

Kıyılar

Günümüzde Beşiktaş'ın milliyetçilerle sponсорluk ilişkisi, Beşiktaş'ın milliyetçi yapısını yansıtmaktadır. Beşiktaş'ın milliyetçi yapısını yansıtmaktadır.

Bir de Bu Haberler var

Google Reklamları | Galatasaray | Trabzonspor | Sığı | Fenerbahçe



Beşiktaş'ın teknik direktörsüz kaldığı gündeminde Beşiktaş Kupası kazanan 41 yaşındaki Tayfur Havutçu, (A) millî formayı ise 70 kez giymiş, 6 kupa finalist havalandıracı

Beşiktaş, sezon takvimine göre 5 Ağır, üstüne beş ayacak Spor Toto Super Lig'de 2011-2012 sezonu için 31 Temmuz'da ezeli rakibi Fenerbahçe ile Erzurum'da TFF Süper Kupa maçında karşılaşacak.

Marka ve Patent Tescil

Denizli Patent ve Marka Hizmetleri Ltd. Şti. 0 212 355 0 356
www.denizli.com.tr

Google Reklamları

ETİKETLER : Beşiktaş teknik direktörsüz kim olacak, Beşiktaş Teknik direktörsüz kayıvan, Beşiktaş teknik direktörsüz kim olacak, Beşiktaş teknik direktörsüz kim olacak

Paylaş

Facebook | Twitter | Google+ | Dailymotion

108

YORUM YAPIN SÖZ SİZDE!

Adınız (Yorumda görünecek) :

Başlık :

Yorumunuz :

Gözetim Kodu :

0 d 3 2

Yorumla!

Dünya Spor Haberleri

- Trabzon'dan Beşiktaş'a Sponсорluk
- Süleyman Seba Mehtap'den çıkışla
- Sabri! Ronaldo'dan çekimlinyorem
- Süleyman Seba'dan Taylor Havutçu
- Galatasaray'ın 2011-2012 Sezonu y
- Beşiktaş'lı Futbolcular Tayfur Havutçu
- Bursa'dan PSV Eindhoven'a
- Skitibic Fenerbahçe'ye transfer olmak
- Galatasaray Londra Futbol okulu!
- Deniz Williams Beşiktaş'la Beşiktaş'la
- Daum Beşiktaş'ın Olası Takimligi
- Beşiktaş Asbaşkanı Bardal Acet'i
- Trabzonspor'un rakibi belli oldu
- Fenerbahçe'den "Sen sönüldün" den
- Fenerbahçe 3-2 Twente iHeraltır
- Fenerbahçe'ye werte maçta kazandı
- Çayır Dünya Futbol Ploy Odüllüne
- Galatasaray Real Madrid ile Karşı
- Avrupa'da kura heyecanı
- Beşiktaş kupayı kulu çavır!
- Rize'den Fenerbahçe'ye maç hang
- Futbol'un Krizesi Japonya'da
- Lugano'dan Fenerbahçe'ye köli hep
- Trabzonspor RSC Charleroi 1-1
- Kenay Miller kadro dışı
- Trabzonspor Charleroi maç saat 2
- Fenerbahçe 3-1 Sivasspor'la g
- Lugano'dan Fenerbahçe'ye köli hep
- Senja Apal ve Taylor Havutçu Ağ
- Seba! Ben yaparım da Taylor yap
- Avrupa'da kura heyecanı
- Kupa iddiasına Beşiktaş'lı futbolcu
- Galatasaray'dan "Yönlüydü" p
- FC Prag'ın Saalfelden 0 - Beşiktaş
- Hain Saldırı ya Kupalardan Knama
- Gaziantep'te Avantajlı Söndür 1-1
- Beşiktaş - FC Prag'ın Saalfelden
- Fenerbahçe'nin Yeni Sezon Formaları
- Galatasaray'da Beşiktaş'lı bu köli

Süleyman Seba'dan Tayfur Havutçu ve Aziz Yıldırım



Beşiktaş Kulübü'nün yıl başında Süleyman Seba, sezonun sonuna kadar Süleyman Seba'nın...



Trabzonspor, yıldız futbolcu Tayfur Havutçu'nu maçında Beşiktaş'la RSC Charleroi'ye karşı...



Galatasaray'ın 2011-2012 Sezonu yeni formaları



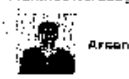
Galatasaray 2011-2012 sezonunda giyeceği formalarını tanıttı. Yaptığı Beşiktaş'la karşılaşmayı...

Deniz Özgüç



Kalbimiz Fenerbahçe Acıbadem ve Vakıfbank Güneş Sigorta ile

Mehmet Karadağ



Arsenal'lik döşünce

M. Ali Kara



KAYSERİ - FENERBAHÇE

Selim ER



Hakan yıktı, Bobo Yapı...

Atalay SARAL

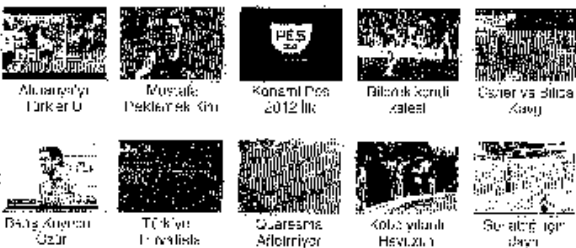


YÜZÜNÜZ KIZARMİYOR MU ?



Bu gün de Haberler

- Sabri! Ronaldo'dan çekimlinyorem
- Galatasaray'ın 2011-2012 Sezonu yeni formalar
- Lugano'dan Fenerbahçe'ye köli hep
- Beşiktaş'lı Futbolcular Tayfur Havutçu'yu tekli
- Trabzonspor RSC Charleroi 1-1
- Kenay Miller kadro dışı
- Trabzon'dan Beşiktaş'a Sponсорluk tehdidi
- Trabzonspor Charleroi maç saat 20:00'de



ROTA HABER



18/8

Seçim 2011 Kadın - Aile Sağlık Magazin Eğitim Kültür - Sanat Otomobil Teknoloji
Arşiv
GÜNDEM SİYASET EKONOMİ DÜNYA GÜNCEL SPOR YAŞAM MEDYA



**Kıbrıs'a
4 çocuk
şartı koştu**



**Cumhurbaşkanı
Silvan saldırısını
hissetmiş**



Beşiktaş'ın yeni teknik direktörü kim olacak?



Mahkeme tarafından cezaevine gönderilen Beşiktaş Teknik Direktörü Tayfur Havutçu, siyah-beyazlı camiaya tam anlamıyla şok yaşattı.

Beğen

Arkadaşların arasında bunu
hemen ik sen ol.

Okunma: 369

Yorum Sayısı: 0



14.07.2011 11:09

Gold
TEKNOLOJİLERİNİZİN

(216) 554 75 75
www.gold.com.tr



4364 TL
3679 TL

306 TL'den başlayan
taksitlerle

**LCD LG 55LE5300 (140 cm)
100 HZ FULL HD LED TV**



5 yılda Al Ekim'de 12 Taksitle Öde



6 Bin Siyah-beyazlı futbol takımı,
sezonun başlamasına kısa süreçte
Beğen kala Havutçu'nun cezaevine
konulmasıyla teknik direktörsüz

kaldı.

Beşiktaş, sezon takvimine göre 5 Ağustos'ta
başlayacak Spor Toto Süper Lig'de 2011-
2012 sezonu öncesi 31 Temmuz'da özel
rakibi Fenerbahçe ile Erzurum'da TFF Süper
Kupa maçında karşılaşacak.

Teknik direktör konusunda gözler, hukuki
sürecin her aşamasını yakinen takip ettiğini açıklayan kulüp yönetim kuruluna çevrildi.

Beşiktaş Futbol Takımı, Avusturya kampını bu akşam TSi 20.00'de Pinzgau Saalfelden
ile yapacağı hazırlık maçıyla tamamlayacak.

Siyah-beyazlılar, Tayfur Havutçu'nun yokluğunda Avusturya'daki çalışmalarını yardımcı
antrenörler Roland Koch, Ömer Gülen ve Kaan Dobra yönetiminde gerçekleştirdi.

3659

GENEL VEKALETNAME

TC.Kimlik No

Av. Muharrem Aksoy	Günlük V.D	340026281	39067595228
Av. Yağız Hakkı Çövenli	Sig.Sic.No	3402200712202	19730212522
Av. İbrahim Taş	Sig.Sic.No	3402200401702	49912628978
Av. M. Özgür Kaplan	Sig.Sic.No	3402200501604	87195181016

Beykoz 2. Noterliği
Keremik Mahallesi Çövenli Sokak Çövenli
Muharrem Aksoy
Beykoz 2. Noterliği
Tic. Sic. No: 27.000/2012/16.017/21.01

No 257 54

22 Haziran 2011

Telf: 212 249 83 83 Faks: 212 249 83 77

MECLİS-İ MEBUSAN CAD. NO:39 34427 SALIPAZARI İSTANBUL

Leh ve aleyhine açılmış veya açılacak ve benimsediği bapçaları leh ve aleyhine açılmış veya açılacak
bütün dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinde, daira ve kurumlarının her bölüm ve
derecesinde her sıfat (tek ve suretle bari temsile, haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun
göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ısrak etmeye, kendi
imzası ile girilen dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daira ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyat ve
iradi haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırılmaya, kararların açıklanmasını ve
sözleşmelerini istemeye, tenyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında
temsile ve danışma talebinde bulunmaya, karar dözdürülmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanidatı
dinletmeye, yerinin kabul ve reddine, nakimleri ve katipleri reddetmeye, bilirkişi, muhasip, hakem
tayin ve ezline keşif talebine, raporlara itiraza, tebliğ yapılmaya, ihtamama, ihbarname, protesto çekmeye ve
cevap vermeye, hakları ve korumaları tamamlama uygulanmasını sağlanmaya, duruşma dışı tutulma talebinde
bulunmaya, benin dışında devamlı edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ısrak,
feragat ve kabul, devadan feragata, feragatı kabule, devadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde
pay sünmeye, Ceza Kanununa ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya reddetme,

Tevkil, Teşrik, Abla, Salk Ve İmar, Davadan Ve Tenyizden Feragat, Feragatı Ve Davayı
Kabule, Davayı Kabule Veya Redde, Tenyizden Feragat, Tenyizden Feragatı Kabule, Tevkil
Etmeye, Tevkil Olunana Azaltmaya, İcra Dairelerinde Satışlara Girmeye, İhalelere Katılmaya,
İhale Olunana Teslim Almaya, Mahrum Almaya Malsup Etmeye, Takas Ve Malsup Talebinde
Bulunmaya, Malsup Malsup Teslim Almaya, Teslim Teslim Etmeye, Teslim Etmeye, Teslim Etmeye
İnzalınmaya, Paylaşmaya Çekmeye Arttırılmaya - Eksiltilmeye, Teminatı Yatırmaya, Teminatı
Geri Almaya, Malsupların İdamıyla yükümlü olduğu bedelleri almaya, Ahzu Kabza, Adli
Sicil Kaydı Çıkarmaya, İhtar Ve Protesto Çekmeye, Tüm Resmî Daire Kurum ve Kuruluşlarında
(İcra Dairesi, SGK, Vergi Dairesi, Diğer Tüm Resmî Kurum Ve Kuruluşlar) Adınıza Mül
Rayında Bulunmaya, Sermaye Piyasası Kurumu nezdinde her türlü işlemleri takibe, Resmî
Daire Ve Kurum Kuruluşlarında Bütün İşlemleri Takip etmek üzere yukarıda bilgileri
yazılı avukatlığa vekil tayin ettim.

VEKALET YERİN: DAVAYIZ HAVUTCU
10 RİHT A KAPISI 1.CAD B135 BEYKÖZ İSTANBUL

(DARUR HAVUTCU)

Tayfur Havutcu
(Signature)

Bu olaylara işlem zümresindeki imzaları kendek nüfus müdürlüğünden
verilme 13.10.2003 tarihli 3562 kayıt nolu G09 seri 165062 sayılı
nüfus cüzdanına GÖRME SAKARYA ile BEŞDEK ilçesi BOĞUKSU köyü nüfusuna
kayıtlı 0062 cilt 00124 aile sıra no 0010 sıra numarasında
kayıtlı olup baba adı ERBİL anne adı MEZZİHA olan 58597220592 T.c.
Kimlik numaralı DAVAYIZ HAVUTCU adlı kişiye ait olduğunu dairede
huzurunda imzalandığına onaylıyorum.

BEYKÖZ 2. NOTERLİK
MURUS



Aslı gibidir
Av. Yağız Hakkı Çövenli

No. 9242 P. 1

İNGİLTERE KAVRACI

22 JUN 2011 16:57

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

14.07.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:13.07.2011 tarih ve 2011/377 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

SADRİ ŞENER müdafii Av. Hasan Ölçer'in 13.07.2011 havale tarihli dilekçesiyle mahkemenizin 2011/832 D.İş sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin yurt dışına çıkış yasağının kaldırılmasını talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli SADRİ ŞENER'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre yurt dışına çıkış yasağında bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüpheli hakkında Mahkemenizce verilen 2011/832 D.İş sayılı kararın kaldırılmasını gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

Memo
50

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/377 Muh
Konu : Şüpheli Sadri ŞENER'in
İtirazı ile ilgili...

13/07/2011

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞINA

Şüpheli Sabri ŞENER müdafii Av. Hasan ÖLÇER'in 13/07/2011 tarihli dilekçesinde hakimliğimizce hakkında verilmiş olan 12/07/2011 gün ve 2011/832 D.İş sayılı karara itiraz ettiği anlaşılmakla, bahse konu soruşturma dosyasının verilecek mütalaa sonrasında mahkememize gönderilmesinin temini,

Rica olunur. 13/07/2011

Katip 116699

Eki: 6 sayfadan ibaret dilekçe





D.

HAKİM - 50026
13.07.2011

MEF

**İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Hakimliğine
(CMK 250. Maddesi ile görevli)**

Değişik iş no : 2011 / 832
Soruşturma no : 2010 / 2287

**Adli kontrol kararına
itiraz eden şüpheli : Sadri ŞENER**

Müdafii : Av. Hasan ÖLÇER
Yeni çarşı cad. Ferah apt. 11/ 2 Beyoğlu-İst.

Konu : Sayın Hakimliğinizce müvekkilim hakkında verilmiş bulunan 13.07.2011 tarihli "Yurtdışına çıkmama adli kontrol tedbiri uygulanmasına" dair kararın kaldırılmasına ya da başka bir adli kontrol tedbirine dönüştürülmesine karar verilmesi talebini havidir.

ACIKLAMA

1- Müvekkilim hakkında yapılan soruşturma sırasında sayın Savcılık tarafından adli kontrol olarak CMK 109/3-f maddesi gereğince 200.000 tl güvence miktarı yatırma yükümlülüğüne tabi tutulma hususunda talepte bulunulmuştur.

Sayın Hakimliğiniz ise bu talebi reddederek, bunun yerine müvekkilimin yurt dışına çıkmama adli kontrol tedbirinin uygulanmasına karar vermiştir.

2- Müvekkilim hakkında sayın Hakimliğinizce verilmiş bulunan bu kararın yerinde olmadığını ve telafisi mümkün olmayan zararlara yol açacağını düşünüyorum.

a- Soruşturma dosyası incelendiğinde isnad edilen suçlamalara ilişkin ciddi ve inandırıcı hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimin bizzat bir teşebbüsüne dair ne bir telefon görüşmesi ne de bir başka delil yoktur. Gerek emniyette ve gerekse savcılıkta müvekkilime çoğunlukla başka kişiler arasında yapılan telefon görüşmeleri sorulmuştur. Müvekkilim de bu görüşmelerden haberdar olmadığını ve hiçbir kişiye emir, talimat ve tavsiyede bulunmadığını ifade etmiştir. Gerçekten de suçlamalara ilişkin ve müvekkilimin iddia edilen suçlamalara iştirakine dair tek bir delil dahi bulunmamaktadır.

b- Öte yandan, Müvekkilim önemli bir işadama ve halen Trabzonspor kulübü başkanıdır.

Bilindiği üzere Trabzonspor, 2011-2012 sezonunda ülkemizi Avrupa kupalarında temsil edecek kulüptür. 15.07.2011 tarihinde Avrupa kupalarındaki mücadele için kurallar çekilecektir. 25.07.2011 tarihinde de Trabzonsporun ilk Avrupa Şampiyonlar ligi maçı oynanacaktır.

[Handwritten signature]



3- Müvekkilimin kaçma ve delilleri karartma gibi durumu yoktur. Müvekkilimin ifadesine başvurulacağı belli olmasına rağmen bu konuda hiçbir girişimi olmamıştır. Çünkü müvekkilimin başkanlığını yaptığı Trabzonspor kulübünde Savcılık talimatıyla ve alınan Mahkeme kararı doğrultusunda 02.07.2011 günü arama yapılmıştır. Mezkur arama kararının ve aramanın yapılmasının neticesinde, süreç olarak müvekkilimin ifadesinin alınması kaçınılmaz gözükmekte iken ve buna rağmen müvekkilim daima yurt içinde olmuştur. Gerçekten de 11.07.2011 tarihinde sabah saat 07.00 de evinden emniyet müdürlüğüne götürülmüştür. Bu durum dahi tek başına müvekkilimin kaçma, delilleri karartma ya da yurt dışına çıkma gibi bir düşüncesinin olmadığı en bariz göstergesidir.

4- Tüm bu sebepler muvacehesinde müvekkilimin gerek iş durumu ve gerekse başkanlığını yaparak temsil ettiği Trabzonspor kulübünün yurtdışındaki faaliyetlerinc katılma zorunluluğu göz önüne alınarak öncelikle Yurtdışına çıkmama adli kontrol kararının kaldırılmasına, bunun kabul edilmemesi halinde ise uygun bulunacak miktarda maddi güvence yatırma adli kontrolüne dönüştürülmesine karar verilmesini talep ediyoruz.

Netice ve talep : İzah ettiğimiz sebepler gereği müvekkilim hakkında Hakimliğiniz verilmiş bulunan "yurt dışına çıkmama adli kontrol tedbirinin uygulanmasına" dair kararın yeniden değerlendirilerek, öncelikle **KALDIRILMASINA**, bu talebimizin kabul edilmemesi halinde takdir edilecek maddi güvence yatırma adli kontrol tedbirine dönüştürülmesine karar verilmesini talep ederiz.

Taleplerimiz hakkında olumlu karar verilmemesi halinde, talebimizin itirazın incelenmek üzere ilgili Mahkemeye gönderilmesini vekaleten saygıyla arz ve talep ederiz.

Av. Hasan ÖLÇER

**İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Hakimliğine
(CMK 250. Maddesi ile görevli)**

Değişik iş no : 2011 / 832
Soruşturma no : 2010 / 2287

**Adli kontrol kararına
itiraz eden şüpheli : Sadri ŞENER**

Müdafii : Av. Hasan ÖLÇER
Yeni çarşı cad. Ferah apt. 11/ 2 Beyoğlu-İst.

Konu : Sayın Hakimliğinizce müvekkilim hakkında verilmiş bulunan 13.07.2011 tarihli "Yurtdışına çıkmama adli kontrol tedbirini uygulanmasına" dair kararın kaldırılmasına ya da başka bir adli kontrol tedbirine dönüştürülmesine karar verilmesi talebini havidir.

AÇIKLAMA

1- Müvekkilim hakkında yapılan soruşturma sırasında sayın Savcılık tarafından adli kontrol olarak CMK 109/3-f maddesi gereğince 200.000 tl güvence miktarı yatırma yükümlülüğüne tabi tutulma hususunda talepte bulunulmuştur.

Sayın Hakimliğiniz ise bu talebi reddederek, bunun yerine müvekkilimin yurt dışına çıkmama adli kontrol tedbirinin uygulanmasına karar vermiştir.

2- Müvekkilim hakkında sayın Hakimliğinizce verilmiş bulunan bu kararın yerinde olmadığını ve telafisi mümkün olmayan zararlara yol açacağını düşünüyoruz.

a- Soruşturma dosyası incelendiğinde isnad edilen suçlamalara ilişkin ciddi ve inandırıcı hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimin bizzat bir teşebbüsüne dair ne bir telefon görüşmesi ne de bir başka delil yoktur. Gerek emniyette ve gerekse savcılıkta müvekkilime çoğunlukla başka kişiler arasında yapılan telefon görüşmeleri sorulmuştur. Müvekkilim de bu görüşmelerden haberdar olmadığını ve hiçbir kişiye emir, talimat ve tavsiyede bulunmadığını ifade etmiştir. Gerçekten de suçlamalara ilişkin ve müvekkilimin iddia edilen suçlamalara iştirakine dair tek bir delil dahi bulunmamaktadır.

b- Öte yandan, Müvekkilim önemli bir işadamı ve halen Trabzonspor kulübü başkanıdır.

Bilindiği üzere Trabzonspor, 2011-2012 sezonunda ülkemizi Avrupa kupalarında temsil edecek kulüptür. 15.07.2011 tarihinde Avrupa kupalarındaki mücadele için kurallar çekilecektir. 25.07.2011 tarihinde de Trabzonsporun ilk Avrupa Şampiyonlar ligi maçı oynanacaktır.

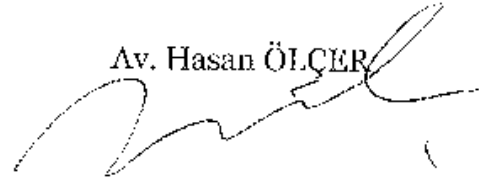
3- Müvekkilimin kaçma ve delilleri karartma gibi durumu yoktur. Müvekkilimin ifadesine başvurulacağı belli olmasına rağmen bu konuda hiçbir girişimi olmamıştır. Çünkü müvekkilimin başkanlığını yaptığı Trabzonspor kulübünde Savcılık talimatıyla ve alınan Mahkeme kararı doğrultusunda 02.07.2011 günü arama yapılmıştır. Mezkur arama kararının ve aramanın yapılmasının neticesinde, süreç olarak müvekkilimin ifadesinin alınması kaçınılmaz gözükmemekte iken ve buna rağmen müvekkilim daima yurt içinde olmuştur. Gerçekten de 11.07.2011 tarihinde sabah saat 07.00 de evinden emniyet müdürlüğüne götürülmüştür. Bu durum dahi tek başına müvekkilimin kaçma, delilleri karartma ya da yurt dışına çıkma gibi bir düşüncesinin olmadığını en bariz göstergesidir.

4- Tüm bu sebepler muvacehesinde müvekkilimin gerek iş durumu ve gerekse başkanlığını yaparak temsil ettiği Trabzonspor kulübünün yurtdışındaki faaliyetlerine katılma zorunluluğu göz önüne alınarak öncelikle Yurtdışına çıkmama adli kontrol kararının kaldırılmasına, bunun kabul edilmemesi halinde ise uygun bulunacak miktarda maddi güvence yatırma adli kontrolüne dönüştürülmesine karar verilmesini talep ediyoruz.

Netice ve talep : İzah ettiğimiz sebepler gereği müvekkilim hakkında Hakimliğiniz verilmiş bulunan "yurt dışına çıkmama adli kontrol tedbirinin uygulanmasına" dair kararın yeniden değerlendirilerek, öncelikle **KALDIRILMASINA**, bu talebimizin kabul edilmemesi halinde takdir edilecek maddi güvence yatırma adli kontrol tedbirine dönüştürülmesine karar verilmesini talep ederiz.

Taleplerimiz hakkında olumlu karar verilmemesi halinde, talebimizin itirazın incelenmek üzere ilgili Mahkemeye gönderilmesini vekaleten saygıyla arz ve talep ederiz.

Av. Hasan ÖLCER



3496

000566

T Ü R K İ Y E C U M H U R İ Y E T İ

T.C.

BEŞİKTAŞ 11. NOTERİ
N. VAHDET ELİEM
Çarşı cad. no= 26/2
I. LEVENT/İSTANBUL

(A) Y.No. :
Tarih: 07-Ocak-2004

7 OCAK 2004

278.42.12/279.01.05

VEKALETNAME

Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname, ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif, kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden keşif talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, vergi mahkemeleri ve devlet güvenlik mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, mürafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hakim, bilirkişi, hakem şahit, katip ve ehli vukufuları şikayete, ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzelttirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve iluzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, başkalarının da tevkil teşrik ve azle bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere **AHZU KABZA SULH VE İBRAYA DAVAYI KABULE VEYA REDDE DAVADAN FERAGATE, FERAGATI DAVAYI KABULE TENYİZDEN FERAGATE TENYİZDEN FERAGATI KABULE** mezun ve yetkili olmak üzere **Yeniçarşı sokak Ferah apt. no= 33/3 d= 3 GALA-TASARAY İSTANBUL** adresinde mukim **BEYOĞLU VD -1870049-079 vergi sicil nolu istanbul barosu avukatlarından Av= NECDET BUDAK** 'ı vekil tayin ettim.

ASLI GIBİDİR

VEKALET VEREN:
SADRI ŞENER

Çilekli cad. no= 28 LEVENT İSTANBUL



YETKİ BELGESİ

YETKİ VEREN AVUKAT : **Av. Necdet BUDAK**
 Baro ve sicil No : İstanbul Barosu-15811
 Vergi Dairesi ve sicil No : Beyoğlu VD 1870049079
 Adres : Yeniçarşı Cad. Ferah Apt.11/2 Galatasaray/İstanbul

YETKİ VERİLEN AVUKAT :
Av.Hasan ÖLÇER
 Baro ve sicil No : İstanbul Barosu-13437
 Vergi Dairesi ve sicil No : Beyoğlu VD-6540059278
 Adres : Yeniçarşı Cad. Ferah Apt.11/3 Galatasaray/İstanbul

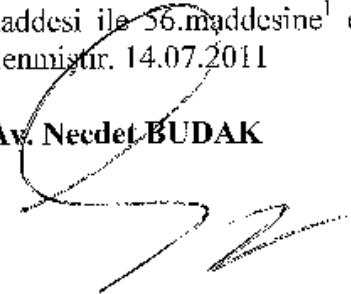
MÜVEKKİL : **Sadri ŞENER**
 Çilekli Cad. No:28 Levent/İST.

Mesnet Vekaletname Bilgileri
 Noter : Beşiktaş 11. Noterliği
 Tarih : 07 Ocak 2004
 Yevmiye No. : 00566

VERİLEN YETKİNİN KAPSAMI : Vekaletnamedeki tüm yetkiler.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4667 sayılı Kanun'un 36.maddesi ile 56.maddesine¹ eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere işbu yetki belgesi düzenlenmiştir. 14.07.2011

Av. Necdet BUDAK



¹ Ek:2.5.2001, 4667/36 Avukatlar veya avukatlık ortaklığı başkasını temsil etme yetkisini haiz oldukları bütün vekaletnamelerini kapsayacak şekilde bir başka avukata veya avukatlık ortaklığına vekaletname yerine geçen yetki belgesi verebilir. Bu yetki belgesi vekaletname hükmündedir.

Avukatlık Kanunu Y: m-18 Avukatlar veya avukatlık ortaklıkları, başkasını temsil etme yetkisini taşıdıkları tüm vekaletnameleri kapsayacak şekilde tek bir genel ya da ayrı ayrı özel yetki belgesi düzenleyerek; bir başka avukatı veya avukatlık ortaklığını müvakkilleri adına vekil tayin edebilirler. Vekaletname hükmünde olan bu yetki belgesi; tüm yargı mercileri ile resmi ve özel kişi, kurum ve kuruluşlar için hukuken vekaletname işlev ve etkisi taşır. Yetki belgesinde yetki verenin ve yetkilendirilenin adı, soyadı, barosu, sicil ve vergi numarası ve bu maddenin birinci fıkrasında yazılı hususların yer alması gereklidir.

Vekaletname ve yetki belgesinin asıl ve örnekleri ibraz edilirken, vekaletname pulu yapıştırılması zorunludur.

İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

SORGU NO : 2011/832 d.ış

İTİRAZ EDEN : Sadri ŞENER

VEKİLLERİ : Av. Halil İbrahim KOCA

ADRES : Cumhuriyet cad. No.47/1 K.5 Çınar apt. Taksim
İSTANBUL

KONU : Yurtdışı çıkma yasağına ilişkin adli kontrol kararının kaldırılması ya da başka bir adli kontrol konusunda karar tesis edilmesi talebinden ibarettir.

ACIKLAMALAR

- 1- Cumhuriyet Savcılığının 200.000.TL karşılığı adli kefaletle serbest bırakılması talebi ile Mahkemenizce müvekkil hakkında yapılan sorgusundan sonra, adli kefalet yerine yurt dışına çıkma yasağına ilişkin adli kontrol kararı verilmiştir.
- 2- Müvekkilin yurtdışında ticari münasebetleri olduğu gibi, Trabzonspor Klubü başkanlığını da yürütmektedir. Trabzonspor'un 26-27 Temmuz 2011 tarihlerinde ekte sunmuş olduğumuz Kura Sonuçlarının Türkçe tercümesinden de anlaşılacağı üzere, **SL Benfica adlı Portekiz takımı ile Avrupa eleme maçı vardır.** Klüp başkanı olan müvekkilin **Avrupa eleme maçında Türk takımının başında söz konusu müsabakaya gitmek ve takımı temsil etmek üzere yurtdışına çıkma zarureti** hasıl olmuştur.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere,


1. Öncelikle hakkında verilen yurtdışı çıkış yasağının kaldırılmasını,
2. Bu mümkün olmadığı takdirde, yurtdışı çıkış yasağının kaldırılarak, başkaca bir adli kontrole karar verilmesi bilvekele arz ve talep olunur.21/07/2011

Şüpheli Sadri ŞENER

vekili

Av. Halil İbrahim KOCA

EK: Kura Sonuçlarına
ilişkin tercüme





BEYOĞLU 25. NOVA RULUĞU
 Pelma Tic. Merkezi A. Blok Kat: 5 No: 085 837
 Çarşıoğlu Sokakı Tel: 0212 221 63 76-77

ÇEVİRİ
Kura Sonuçları

15 Temmuz 2011
 Üçüncü Eleme Turu



20 Temmuz 2011

2011/12 UEFA Şampiyonlar Ligi

Şampiyonlar Ligi Turu

Salı / Çarşamba 26-27 Temmuz 2011

- FK Mogren (MNE) veya PFC Litex Lovech (BUL) - Skonto FC (LVA) or Wista Krakow (POL)
- Maccabi Haifa FC (ISR) veya FK Borac Banja Luka (BIH) - NK Maribor (SVN) veya F91 Dudelange (LUX)
- HJK Helsinki (FIN) veya Bangor City FC (WAL) - NK Dinamo Zagreb (CRO) veya Neftçi PFK (AZE)
- KS Skenderbeu (ALB) veya APOEL FC (CYP) - SK Slovan Bratislava (SVK) veya FC Tobol Kostanay (KAZ)
- FC København (DEN) - Shamrock Rovers FC (IRL) veya FC Flora Tallinn (EST)
- KRC Genk (BEL) - FK Partizan (SRB) veya FK Skendija 79 (MKD)
- Rosenborg BK (NOR) veya Breidablik (ISL) - FC Pyunik (ARM) veya FC Viktoria Plzen (CZE)
- FC Zestafoni (GEO) veya FC Dacia Chisinau (MDA) - SK Sturm Graz (AUT) veya Videoton FC (HUN)
- Valetta FC (MLT) veya FK Ekranas (LTU) - Linfield FC (NIR) veya FC BATE Borisov (BLR)
- Rangers FC (SCO) - Malmö FF (SWE) veya HB Tórshavn (FRO)

№ 31892

Lig Turu

Salı / Çarşamba 26-27 Temmuz 2011

- R. Standard de Liège (BEL) - FC Zürich (SUI)
- FC Twente (NED) - FC Vaslui (ROU)
- SL Benfica (POR) - Trabzonspor AS (TUR)
- FC Dynamo Kyiv (UKR) - FC Rubin Kazan (RUS)
- Odense BK (DEN) - Panathinaikos FC (GRE)

Şampiyonlar Ligi Turu

Salı / Çarşamba 27 Ağustos 2011

- Skonto FC (LVA) veya Wista Krakow (POL) - FK Mogren (MNE) veya PEC Litex Lovech (BUL)
- NK Maribor (SVN) veya F91 Dudelange (LUX) - Maccabi Haifa FC (ISR) veya FK Borac Banja Luka (BIH)
- NK Dinamo Zagreb (CRO) veya Neftçi PFK (AZE) - HJK Helsinki (FIN) veya Bangor City FC (WAL)
- SK Slovan Bratislava (SVK) veya FC Tobol Kostanay (KAZ) - KS Skenderbeu (ALB) veya APOEL FC (CYP)
- Shamrock Rovers FC (IRL) veya FC Flora Tallinn (EST) - FC København (DEN)
- FK Partizan (SRB) veya FK Skendija 79 (MKD) - KRC Genk (BEL)
- FC Pyunik (ARM) veya FC Viktoria Plzen (CZE) - Rosenborg BK (NOR) veya Breidablik (ISL)
- SK Sturm Graz (AUT) veya Videoton FC (HUN) - FC Zestafoni (GEO) veya FC Dacia Chisinau (MDA)
- Linfield FC (NIR) veya FC BATE Borisov (BLR) - Valetta FC (MLT) veya FK Ekranas (LTU)
- Malmö FF (SWE) veya HB Tórshavn (FRO) - Rangers FC (SCO)

Lig Turu

Salı / Çarşamba 28 Ağustos 2011

- FC Zürich (SUI) - R. Standard de Liège (BEL)
- FC Vaslui (ROU) - FC Twente (NED)
- Trabzonspor AS (TUR) - SL Benfica (POR)
- FC Rubin Kazan (RUS) - FC Dynamo Kyiv (UKR)
- Panathinaikos FC (GRE) - Odense BK (DEN)

Tarihlerde yapılacak değişiklikler klubünüze ve ulusal birliğinize yazılı olarak Cuma günü 15 Temmuz 2011'de bildirilecektir (18.30 CET)



... Lisansından ...
 Lisansına yer alan bu
 çevirinin usulüne uygun olarak
 telif hakkından yararlı olmuştur.
 Yem. Bil. Kurulundan

Deniz Saomer

UEFA-COM

UniCredit

SONY

Ford

MasterCard

PlayStation



RESPECT



Result of the draw

15 July 2011

20 Temmuz 2011

Third Qualifying Round

2011/12 UEFA Champions League

Champions route

Thursday, Wednesday

15 July 2011

- FC Midtjylland (DEN) or FC Utrecht (NED) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- Al Ahli SC (UAE) or FC Arsenal (ENG) - FC Bayern München (GER) or FC Borussia Dortmund (GER)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)

#31892

League route

Thursday, Wednesday

15 July 2011

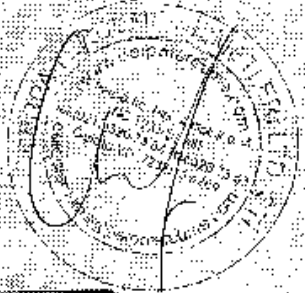
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)

Champions route

Thursday, Wednesday

22 August 2011

- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)
- FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG) - FC Schalke 04 (GER) or FC Liverpool (ENG)



League route

Thursday, Wednesday

23 August 2011

- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)
- FC Schalke 04 (GER) - FC Schalke 04 (GER)

Changes of date will be communicated in writing to your club and national association on Friday, 15 July 2011 (18.30 hours CET).

T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

Dosya No : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : Talat Emre Koçak

VEKİLLERİ : Av. Prof. Dr. Mustafa Koçak
Cumhuriyet Cad. No:40 Kat:9
Elmadag/İstanbul

Av. Muhammet Bilal Üzer,
Büyükdere Cad. Eski Osmanlı Sok. Dilan Sitesi A Blok Kat:12
D:14 Mecidiyeköy/İstanbul

12.09.2011
H. B. B. u

İSNAT EDİLEN

SUÇ : Rüşvet Suçuna İştirak Etmek (TCK 252/1-4)

KONU

:Tutuklama kararına karşı itirazlarımızı ve müvekkilim hakkında dosyanın tefrik edilerek yetkili Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesi taleplerimizi içerir dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR:

Müvekkilimiz Talat Emre Koçak; CMK m. 250 ile yetkilendirilen İstanbul Cumhuriyet Savcılığı tarafından başlatılmış olan 2010/2287 Sor. numaralı soruşturma kapsamında; 03.07.2011 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'ne ("OSM") bağlı polis memurlarınca gözaltına alınmış, evinde ve ofisinde arama ve elkoyma işlemleri gerçekleştirilmiş, üç günlük gözaltı süresi sonunda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na sevk olunmuştur.

Müvekkilimiz Talat Emre KOÇAK, Özel Yetkili Savcılık tarafından 05.07.2011 tarihinde sorgulanmış ve kendisine "Rüşvet Suçuna İştirak" suçu isnat edilmiştir. Müvekkilimiz savcılık sorgusu akabinde tutuklama talebi ile İstanbul 11. Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiştir. Sayın Mahkeme'ce sorgulanan müvekkilimiz hakkında 05.07.2011 tarihinde tutuklama kararı verilmiştir.

Ancak müvekkilimiz hakkında verilen işbu tutuklama kararı yürürlükte bulunan yasalarımız kapsamında usul ve esasa aykırı olarak gerçekleştirilmiştir. Bu bakımdan; aşağıda ayrıntılarıyla arz edileceği üzere yasal koşulları oluşmadan verilmiş olan tutuklama kararının ivedilikle kaldırılması ve müvekkilimizin saliverilmesi gerekmektedir. Şöyle ki;

1- Müvekkilimiz hakkında tutuklama isteminde bulunan Cumhuriyet Savcısı ve Tutuklama Kararını veren Sayın Mahkeme; müvekkilimize isnat edilen suç bakımından yetkisizdir ve görevsizdir. Bu bakımdan müvekkilimiz hakkında dosyanın tefrik edilerek yetkili ve görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesi gerekmektedir:

Cumhuriyet Savcılığı'nın müvekkilimizin tutuklanmasına ilişkin talebindeki sevk maddesi, TCK 252/1-4, yani "Rüşvet" suçuna iştiraktır. Sayın Mahkemenin de

Qll.

S

müvekkilimiz hakkında tutuklama kararı verirken isnat ettiği suç yine TCK m. 252/1-4 maddesinde düzenlenen rüşvet suçuna iştiraktır.

Ancak; hem tutuklama talebinde bulunan Cumhuriyet Savcılığı, hem de tutuklama kararını veren İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi, CMK 250. maddesi ile görevlendirilmiş "özel yetkili cumhuriyet savcılığı" ve "özel yetkili ağır ceza mahkemesi"dir. Bu mahkemelerin görevleri yalnızca CMK'nın 250. maddesinde sayılan suçlar bakımından mevcuttur. Bu suçlar dışında herhangi bir suç tipi konusunda soruşturma ve kovuşturma yetkileri ve görevleri bulunmamaktadır.

Yukarıda arz ettiğimiz gibi; müvekkilimize isnat edilen suç TCK'nın 252 maddesinde düzenlenen "Rüşvet" suçuna iştiraktır. Müvekkilimiz; Sayın Mahkemenin 05.07.2011 tarihli "İFADE SORGU ZAPTI"nın **3 numaralı başlığı altında** "Şüpheli" olarak anılmaktadır. Zaptın 3 numaralı başlığı aynen şöyledir:

"Türkiye Futbol Federasyonunda görevli şüpheli Haldun Şenman'dan rüşvet karşılığı, menajerlik sorularının sınav öncesi alınarak sınavda kopya çekilmesi eyleminden ötürü"

Diğer bazı şüphelilere ise, 1 ve 2 numaralı başlık altında örgüt üyeliği ya da örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak suçu isnat edilmiştir. **Buna göre, müvekkilimiz, örgüt üyeliği ya da örgüt faaliyeti kapsamında suç işlediği iddia edilen kimseler ile birlikte sınıflandırılmamıştır.** Keza, tutuklama kararının gerekçesinde de müvekkilimiz hakkında;

- **Örgüt üyeliği ya da örgüt faaliyeti kapsamında herhangi bir suç isnat edilmemiş;**
- **Müvekkilimizin cebir ve tehdit uyguladığına yönelik hiçbir isnatta bulunulmamış;**
- **Tutuklama kararı yalnızca "Rüşvet Suçuna İştirak Etmek Suçu"na dayandırılmıştır.**

Rüşvet suçu CMK'nın 250 maddesinde sayılmış suç tipleri arasında yer almamaktadır. Bunun dışında müvekkilimize "Suç İşlemek İçin Örgüt Kurma", "Suç İşlemek İçin Kurulmuş Örgüte Üye Olma" veya CMK m. 250'de tanımlanmış olan başka herhangi bir suç isnat edilmemektedir. **Bu bağlamda; müvekkilimizin haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir örgüte üye olmadığı, söz konusu örgüt faaliyeti kapsamında cebir ve tehdit uygulayarak suç işlemediği Savcılık ve Yüce Mahkeme tarafından da kabul edilmiştir. Müvekkilimize CMK m. 250 kapsamına giren hiçbir suç isnat edilmemiştir.** Ceza Muhakemesi Hukukunda özel görevli mahkemelerin istisnai yetkileri davalar arasında bağlantı bulunması nedeniyle birleştirme yapılarak genişletilemeyeceğinden müvekkilimize isnat edilen suçun, özel yetkili ağır ceza mahkemesi kapsamındaki suçlarla beraber soruşturulamayacağı ve kovuşturulamayacağı kanun gereğidir. Öyle ki CMK'nun 6.maddesi, CMK'nun 252/1/g maddesi hükmü gereğince bu mahkemelerde uygulama alanı bulamamakta, özel yetkili ağır ceza mahkemesinin görev alanı dışında kaldığında mecburen görevsizlik kararı verilip, muhakeme her aşamada genel yetkili ceza mahkemesine gönderilmektedir.

Am.

2

Hal böyleyken TCK m. 252/1-4 isnadıyla sorgulanmış ve tutuklanmış olan müvekkilimiz bakımından bir yetkisizlik ve görevsizlik durumu söz konusudur. Müvekkilimiz hakkında tutuklama kararını veren (CMK 250. Madde ile görevli) Sayın Mahkemenin böyle bir tutuklama yetki ve görevi olmadığı gibi, müvekkilimiz hakkında suç isnadında bulunan ve soruşturmayı yürüten (CMK 250. Madde ile görevli) Cumhuriyet Savcılığı'nın da bu suç tipine (TCK 252/1-4 Rüşvet suçuna iştirak) dair soruşturma yetkisi ve görevi bulunmamaktadır. Tüm bu hususlar Ceza Hukukumuzu düzenleyen mevzuat çerçevesinde tartışmaya yer bırakmayacak kadar açıktır.

Bir hususun daha önemle altını çizmek isteriz ki; işbu soruşturmaya konu "TFF Menajerlik Sınavı sorularının çalınması" iddialarıyla ilgili olarak, Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/3341 Sor. sayılı dosyasından yürütülmekte olan ve takriben üç ay önce başlatılmış bir soruşturma dosyası zaten mevcuttur.

Bu bakımdan Sayın Mahkeme'nin öncelikle ve ivedilikle yetkisiz olarak verdiği tutuklama kararından dönerek müvekkilimizin salıverilmesine karar vermesi ve tutuklama talebinde bulunan Cumhuriyet Savcılığı'nın da yetkisizlik kararı vererek dosyayı yetkili Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığı'na göndermesi gerekmektedir.

2- Müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin koşulları oluşmamıştır. Tutuklama kararının kaldırılmasını ve müvekkilimizin salıverilmesini talep ederiz:

Sayın Mahkemenin de malumu olduğu üzere müvekkilimize isnat edilen suç TCK 252/1-4 maddelerinde ifadesini bulan "Rüşvet" suçuna iştiraktır. **Rüşvet suçu, failinin kamu görevlisi olması bu suçun unsurunu oluşturduğundan, özgü suç niteliğindedir ve TCK.nun 40/2. Maddesi gereğince özgü suça iştirak eden kişi ancak azmettiren veya yardım eden sıfatıyla yardımcı fail olarak sorumlu tutulabilir. TCK.'nun 39.maddesine göre de yardımcı faile verilebilecek ceza asıl faile öngörülen cezanın yarısıdır; her durumda bu ceza sekiz yılı aşamayacaktır. Özgü suça iştirakin söz konusu olabilmesi için ise yardım eden şerikin özgü suç failinin sıfatını bilmesi, kendisinde iştirak iradesinin bulunduğu kabulü için şarttır.**

CMK.nun tutuklama nedenlerini düzenleyen 100.maddesinde, katalog suçlar arasında rüşvet suçu sayılmadığı gibi, müvekkilimiz rüşvet suçunun faili olarak değil bu suça iştirakten soruşturma konusu edilmiştir. TCK.'nun 40/2.maddesi gereğince de ancak yardımcı fail olarak sorumlu tutulabilecektir. CMK.nun 100/(3),9.maddesindeki katalog suçlar arasında sayılan suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunda dahi, bu suçun yer aldığı TCK.'nun 220.maddesinin 2,7 ve 8.fıkralarının katalog dışında tutulduğunun da Sayın Mahkemece göz önüne alınmasını talep ederiz. Bu çerçevede;

-örgüt üyesi olmayan,

-hayatında hiç cebir-tehdit kullanmamış,

-yalnızca bir rüşvet suçuna iştirakten ancak yardımcı fail olarak suçlanan müvekkilimiz hakkındaki tutuklama kararı, tutuklama tedbirinin orantılı olması ilkesi ile de bağdaşmamaktadır.





3- Müvekkilimiz avukattır. Kolluk kuvvetlerince gerçekleştirilen yakalama, arama, elkoyma ve gözaltı işlemleri hukuka aykırı olup bu süreçte ulaşılan her türlü delil kanuna aykırı delildir. Müvekkilimize suç isnadı bakımından kullanılması mümkün değildir:

Avukatın konutunun ve iş yerinin aranması ceza hukukumuzda özel olarak düzenlenmiştir. Bu bakımdan avukatlık mesleğini icra eden müvekkilimizin konutunda ve iş yerinde yapılan arama, el koyma ve yakalama işlemleri hukuka aykırıdır. Emniyet güçleri 03.07.2011 tarihi sabah 07.00 itibarıyla müvekkilimizin konutuna gelmiş, müvekkilimize herhangi bir arama kararı ibraz etmeden konut içinde arama yapmıştır. Bu arama neticesinde müvekkilimize ait 2 adet cep telefonuna ve 2 adet bilgisayara el konulmuştur.

Dosyanıza sunulmuş olan 03.07.2011 tarihli "İkamet-Oto Arama, El Koyma ve Yakalama Tutanağı"ndan da anlaşılacağı üzere; söz konusu arama cumhuriyet savcısı hazır bulunmadan, savcının denetimi bulunmadan gerçekleştirilmiştir. Üstelik arama esnasında İstanbul Barosu Başkanı veya onu temsil eden bir avukat da davet edilmemiştir.

1136 sa. Avukatlık Kanunu'nun 58. Maddesi ise "**Avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir. Ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında avukatın üzeri aranamaz.**" Hükmünü amirdir.

Yasanın açık hükmü ortadayken müvekkilimizin konutunda yapılan arama, el koyma ve yakalama işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ortadadır. Konutta yapılan arama sırasında ne cumhuriyet savcısı hazır bulunmuş ne de baro temsilcisi aramaya nezaret edebilmiştir. Avukat olan müvekkilimizin üzerinin aranması yasa tarafından açıkça "ağır cezayı gerektiren suçüstü halinin varlığı" şartına bağlanmışken bu hüküm hiçe sayılarak müvekkilimizin üzeri aranmış ve bu husus tutanağa da geçirilmiştir. **Usulsüz ve haksız olarak yapılan arama neticesinde elde edilen delillerin kanuna aykırı delil olacağı, müvekkilimize suç isnadı için kullanılmasının mümkün olmadığı izahtan varestedir. Ayrıca, yapılan işlemler TCK m. 120 kapsamında haksız arama teşkil etmektedir ve cezayı gerektirmektedir.** Bu husustaki şikâyet haklarımızı saklı tuttuğumuzu da sayın mahkemenin dikkatine arz ederiz.

4- Müvekkilimize isnat edilen rüşvet suçuna iştirak Ceza Hukuku açısından imkansızdır. Rüşvet suçunun failinin kamu görevlisi olması suçun fail yönünden unsurudur. Bu suç özgü suçtur. Rüşvet alan kamu görevlisi olmazsa rüşvet de söz konusu olamaz.

Müvekkilimize isnad edilen eylem Türkiye Futbol Federasyonunda görevli şüpheli Haldun Şenman'dan rüşvet karşılığı, menejerlik sorularının sınav öncesi alınarak sınavda kopya çekilmesi eylemidir. Suça konu eylemin işlendiği iddia edilen tarih ise 30.03.2011'dir.

Bu nedenle müvekkilime atılı suçun "rüşvete iştirak" olarak nitelendirilebilmesi için, rüşveti aldığı iddia edilen Şüpheli Haldun Şenman'ın "**KAMU GÖREVLİSİ**" OLMASI GEREKİR. Hâlbuki şüpheli, suçun işlendiği ileri sürülen 30.03.2011 tarihi ve bunun öncesinde kamu görevlisi değildir.





Şöyle ki; Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanların olay tarihindeki hukuki statüsünü belirleyen, 5894 sayılı "Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu"nun 1. ve 15. maddeleridir (Bk. Ek-1). Buna göre; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) özel hukuk hükümlerine tabi bir tüzel kişiliktir.

Doktrinde Kurumun statüsüne ilişkin değişik görüşler ileri sürülmüşse de (Bk. Ek-2) Anayasa Mahkemesi'nin 6.1.2011 tarih, E. 2010/61, K. 2011/7 sayılı kararı ile (Bk. Ek-3) artık bu tartışmalara son nokta konulmuş ve **TFF'nin özel hukuk hükümlerine tabi bir özel hukuk tüzel kişisi olduğu kesinleşmiştir.**

Anayasa Mahkemesi'nin anılan kararını Ankara 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin anayasaya aykırılık itirazını inceleyerek vermiş olması TFF'nin Anayasa Mahkemesi tarafından da özel hukuk tüzel kişisi olarak nitelendirildiğini göstermektedir. Zira Anayasa Mahkemesi TFF'yi özel hukuk tüzel kişisi değil de, kamu hukuku tüzel kişisi olarak kabul etseydi, bu durumda Ankara 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan tazminat davası görevsiz mahkemede açılmış sayılacağı ve görevsiz mahkemede açılmış dava nedeni ile Anayasa Mahkemesi'ne müracaat edilemeyeceği için başvuru esasa girmeden reddedilecekti.

Nitekim Anayasa Mahkemesi'nin kararı sonucu doktrinde ve uygulamada konuyla ilgili tartışmalar arttığı için bu boşluğun yasa ile doldurulması yoluna gidilmiştir.

Federasyon faaliyetlerinde bulunanlar, **12 Nisan 2011 tarihli R.G. ile ilan edilerek yürürlüğe giren 6215 sayılı "Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"**ün (Bk. Ek-4) 10/2 maddesinin son cümlesi olan;

"Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır" hükmü ile kamu görevlisi sayılmışlardır.

Bu nedenle soruşturmaya esas teşkil eden olay, müvekkilimiz açısından, **en geç** anılan menajerlik sınavının yapıldığı **30.03.2011 tarihinde sona erdiğine** göre, bundan on iki gün sonra, yani **12 Nisan 2011 tarihinde yürürlüğe giren Yasanın, fail açısından aleyhe yasa olduğundan TCK'nun 7.maddesi hükmü gereğince geriye yürütülemeyeceği** esastır. Sonuç olarak, Federasyon faaliyetlerinde bulunanlar 12 Nisan 2011 tarihine kadar kamu görevlisi sayılamazlar ve rüşvet suçunun faili olamazlar. Onlar açısından ortada **işlenemez suç** vardır. **Faili olunamayan, işlenemeyecek bir suçta yardımcı fail olarak iştirak de, ortada suç olmadığından mümkün değildir.**

Başka bir ifade ile olay tarihi dikkate alındığında, müvekkilimize atılı suçun niteliğinin "Rüşvet suçuna iştirak suçu" olarak tavsif edilmesi mümkün değildir. Bu durumda müvekkilimizin tutukluluk halinin, CMK m. 100 ve TCK m. 3 kapsamında ölçüsüz bir güvenlik tedbiri olduğu ortaya çıkmaktadır.

Yukarıda arz ve izah edilen nedenler karşısında müvekkilimizin tutukluluk halinin devamı Anayasa'nın kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkına, CMK, TCK, İHAS ve İHAM'nin içtihatları karşısında hukuka aykırıdır.

5-- CMK m. 100 kapsamında tutuklama koşulları oluşmamıştır. Tutukluluk CMK m. 100/f.1 ve TCK m. 3/f.1'e aykırı olarak aşırı ve ölçüsüz bir güvenlik tedbiri olarak uygulanmıştır.

Onu.

8

Tutuklamanın şekli koşulları oluşmamıştır. Şöyle ki; müvekkilimize isnat edilen suç, örgütlü ve cebir veya tehdit ile işlendiği iddia edilen bir suç olmayıp, "Rüşvet Suçuna İştirak Suçu" olarak nitelendirilmiştir. Bu nedenle CMK m. 250. madde kapsamı dışında kaldığından Muhterem Mahkeme'nin de görevsizliği ve yetkisizliği yukarıda arz ve izah olunmuştur.

Bir an için Muhterem Mahkemenin görevli ve yetkili olduğu düşünülse dahi, tutuklama kararı hukuka aykırıdır. Çünkü müvekkilimiz hakkında CMK m. 100/f. 3 hükmünde sayılan "**katalog suçlar**" kapsamına giren bir isnat da söz konusu **değildir.**

Bu nedenle, müvekkilim hakkında tutukluluk kararı verilebilmesi için CMK M. 100/f.1 ve f.2'deki koşulların tümü ile birlikte oluşması gerekir. Buna göre;

a. Müvekkilimizle ilgili kuvvetli suç şüphesi ve bunun varlığını gösteren olgular bulunmamaktadır. Müvekkilimiz hakkında telefon dinleme kayıtlarında yer alan bir takım **muğlak ve müphem ifadeler dışında**, Savcılık makamı tarafından hiçbir delil ortaya konulamamıştır. **Yüce Mahkeme'nin de malumu olduğu üzere, YARGITAYIMIZIN yerleşik içtihadı, telefon tapelerinin, başkaca bir delilin yokluğu halinde, tek başına hükme ya da tutukluluğa esas teşkil edememesidir.** (Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun E. 2007/5.MD-23, K. 2007/167 sayılı kararı için Bk. Ek-5) Öğreti de bu konuda görüş birliği içerisinde dir.

b. Müvekkilimin kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz toplumda saygın bir yeri olan, avukat ve öğretim görevlisi olarak haklı bir başarı ve tanınmışlığa sahip, Türkiye'nin yetiştirdiği spor hukuku alanındaki ender uzmanlardan birisidir. Halen işleyen bir avukat yazıhanesi olup, onlarca gerçek ve tüzel kişiye hizmet vermektedir.

Müvekkilim, **hakkında uygulanan hukuka aykırı arama ve gözaltı işlemine "avukat sıfatı" ile dahi hiçbir surette mukavemet etmemiş; OSM'de, Savcılıkta ve Yüce Mahkeme önünde tüm samimiyeti ile ifadesini vermiştir.**

Haksız ve hukuka aykırı tutuklama kararı, yukarıda da belirttiğimiz üzere, yalnızca saygın bir avukat olan müvekkilimi değil, müvekkilimin haklarını müdafaa ettiği müvekkillerini de haleldar etmiştir. Müvekkilimin tek arzusu, bir an önce tutukluluk halinin sona ermesi ve müvekkillerinin haklarını müdafaa etmeye kaldığı yerden devam etmektir. Aksi halde, müvekkilimin kendisine güvenmiş ve bel bağlamış müvekkillerinin zararları telafi edilemez noktaya gelecektir.

Ayrıca, müvekkilim hakkında uygulanan haksız ve hukuka aykırı tutukluluk hali, müvekkilimin tek gelir kaynağı olan avukatlık mesleğinden mahrum kalması sonucunu doğurmakta; tutukluluğun devamı, yazıhane ve konut kiralari ile kredi borçlarının ödenemez noktaya gelmesine yol açabilecektir.

Müvekkilimin yukarıda anılan özellikleri, hakkındaki soruşturmaya karşı açık tutumu ve mesleki, mali ve içtimai sorumlulukları karşısında, müvekkilimin kaçacağına dair hiçbir şüphenin doğması mümkün değildir.

c. Müvekkilimizin delilleri karartacağı veya delillere etki edeceği yönünde "kuvvetli şüphe" doğuracak hiçbir "davranışı" olmamıştır.

Oru.

8

CMK m. 100/f.2/b hükmü, delillerin karartılması ya da delillere etki edileceği yönünde **basit şüpheli değil KUVVETLİ ŞÜPHEYİ** aramaktadır. Bunun gibi, bu şüphenin varlığı **afakî bir biçimde ortaya konulamaz**. Müvekkilimin **DAVRANISLARININ bu kuvvetli şüpheli doğurması gerekir**. Tutuklama kararının gerekçesinde, söz konusu **KUVVETLİ ŞÜPHEYİ HAKLI KILAN HİÇBİR DAVRANIŞA işaret edilmemiştir**. Aksine, müvekkilimin yukarıda (b) altında ifade ettiğimiz davranışları bunun tam aksini göstermektedir.

Ayrıca, müvekkilimin konut ve işyerinde aramalar yapılmış; kanuna aykırı olduğu halde üstü dahi aranmıştır. Bunun yanı sıra, müvekkilimin uzunca bir süredir telefonlarının dinlendiği de bir vakıdır.

Bu çerçevede, müvekkilime isnat edilen suçla ilgili olarak tüm delillerin toplanmış olması gerektir. O halde, müvekkilimin hangi delille etki edip karartacağına anlaşılması mümkün değildir. Bu itibarla, tutuklama gerekçesi olarak "delillerin tamamen toplanmamış olması" şeklindeki bir gerekçeye dayanılması da mümkün değildir.

Bu nedenlerle, **delil karartmaya ilişkin kuvvetli bir şüpheye mahal verecek somut herhangi bir davranışın yokluğu karşısında**, müvekkilimin tutukluluk halinin devamı asla ve kat'ı kabul edilemez.

d. Somut tutuklama gerekçeleri arasında yer alan, "atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları" da geçerli bir tutuklama nedeni değildir.

Zira yukarıda da ifade edildiği üzere, CMK m. 100'de tutuklama nedenleri tahdidi olarak sayılmıştır. Bir takım şüphelilerin beyanları şeklinde **afakî bir gerekçe ile** Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin getirdiği teminata aykırı olarak, **kişinin hürriyetinden yoksun bırakılması mümkün değildir**.

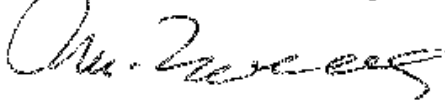
Kaldı ki, hangi şüphelilerin, hangi beyanları ile müvekkilimin hürriyetinden yoksun bırakıldığı da belli değildir. Muhterem Mahkeme'nin İfade Sorgu Tutanağı incelendiğinde, tüm şüphelilerin isnat olunan suçları reddettikleri görülmektedir. Hiçbir şüphelinin diğeri **aleyhine** bir beyanda bulunmadığı bir vakıdır. Bu itibarla, "bir kısım şüphelilerin beyanı" **gerekçesi ile** tutuklama kararı verilmesi CMK m. 100 hükmüne aykırıdır.

Sonuç ve Talep : Yukarıda arz edilen nedenlerle; müvekkilimiz hakkında verilen haksız tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederiz.

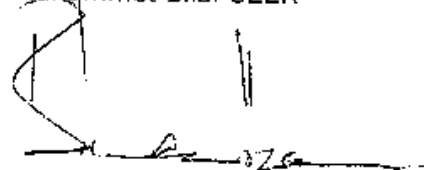
Saygılarımızla

Şüpheli Talat Emre KOÇAK vekilleri

Av. Prof. Dr. Mustafa KOÇAK



Av. Muhammet Bilal ÜZER



Eklere:

- 1- 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
- 2- TFF'nin Hukuki statüsüne ilişkin doktrinin görüşleri
- 3- TFF'nin hukuki statüsünü belirleyen 6.1.2011 tarih ve E. 2010/61, K. 2011/7 sayılı Anayasa Mahkemesi Kararı
- 4- 6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
- 5- Yargıtay Ceza Genel Kurulunun E. 2007/5. MD-23, K. 2007/167 sayılı kararı.

VEKALETNAME

11 Temmuz 2011

T.C.
BEYOĞLU
7.NOTERLİĞİ

BEYOĞLU 7.NOTERİ

HACİBEY
ERDOĞANSıraselvilik cad.
Meşelik sk. No.38/1
BEYOĞLU/İSTANBUL
Tel : 0212-251 85 64

T.C. hudutları dahilinde hâlen mevcut bulunan ve burdan böyle mevcut olacak olan bilmüm resmi ve hususi milli ve yabancı bankalar, özel finans kurumları nezdinde mevcut her yeni hesaplarımdan dilodığı miktarda para çekmeye, nesaplara para yatırmaya, yeni hesaplar açmaya, açılmış nesapları dileso kapatmaya, ahzu kabza evrak ve makbuz ve ibralar vermeye, adımı verilmiş ve verilecek çekleri ilgili banka veznesinden tahsil etmeye, evrak ve belgelerini imzalamaya, bankalara gelmiş ve gelecek olan navaleleri almaya, makbuzlarını imzaya, ibralar vermeye, bilmüm çek, poliçe, emre muharırc senetleri ilgili bankaya tahsil ve teminata vermeye, çekleri circ etmeye, bedellerini talep tahsil ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, protestolarını talep etmeye, bu hususlarda yapılması gerekli iş ve işlemleri yapmaya veyne gerek yukarıdaki hususlardan gerekse sair cihette den dolayı leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilmüm dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her s fat tarih ve suretle beri temsile, haklarını korumayı, temin müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip tanımlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tabeffüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararını almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılamaya talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri recde ve yakırmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara iliraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamlanmasını uygulamaya, duruşma dışı tutuuma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve anzu kabza, sulh ve ibraya, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey eürmeye CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, bu yetkilerin tamamı veya bir kısmı ile başkalarını da tevkil teşrik ve azle birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle mezur ve yetkili olmak üzere **İstanbul Barosu Avukatlarından 23125273982 TC Kimlik numaralı Av.MUHAMMET BİLAL ÜZER, 11179530984 TC Kimlik numaralı Av.MUSTAFA KOÇAK tarafımdan** vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : TALAT EMRE KOÇAK T.C. No : 11173531192

Talat Emre Koçak
11.07.2011

Bu Onaylama işlem (N.K.90 md) altındaki imzanın göstereği, Ümraniye verimiy 23.12.2010 tarih, 36515 kayıt, Y11 ser ve 402905 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre Afyonkarahisar ili Afyonkarahisar Merkez ilçesi Saraydüzü mahallesi / köyü 135 ölt. 15 alle sıra, 51 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Mustafa, ana adı Aynur, doğum tarihi 24.11.1980, doğum yeri İstanbul olan ve hâlen yukarıdaki adreste bulunduğu, okur yazar olduğunu söyleyen, 11173531192 T.C. kimlik numaralı TALAT EMRE KOÇAK, dış kişiye ait olduğunu ve tutuklu bulunduğu Metris Cezaevi Sırtançiftliği, İSTANBUL adresinde mahalinde huzurunda imzalandığını onaylanın. İkininonbir yılı Temmuz ayının onbirinci günü 11.07.2011

BEYOĞLU 7.NOTERİ
HACİBEY ERDOĞAN
Vekil: Baskın ÇETİMLER

Aslı Gökçe
Av. MUHAMMET BİLAL ÜZER

11.07.2011

16 Mayıs 2009 CUMARTESİ

Resmî Gazete

Sayı : 27230

KANUN

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU KURULUŞ VE GÖREVLERİ
HAKKINDA KANUN**Kanun No. 5894****Kabul Tarihi: 5/5/2009****Amaç**

MADDE 1 – (1) Bu Kanunun amacı; her türlü futbol faaliyetlerini milli ve milletlerarası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye'yi futbol konusunda yurt içinde ve yurt dışında temsil etmek üzere, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, özerk Türkiye Futbol Federasyonunun kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemektir.

Tanımlar ve kısaltmalar

MADDE 2 – (1) Bu Kanunda geçen;

- a) FIFA : Uluslararası Futbol Federasyonları Birliğini,
- b) UEFA : Avrupa Futbol Federasyonları Birliğini,
- c) TFF : Türkiye Futbol Federasyonu,
- ç) Genel Kurul : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Kurulunu,
- d) Başkan : Türkiye Futbol Federasyonu Başkanı,
- e) Yönetim Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu Yönetim Kurulunu,
- f) İcra Kurulu : İki Yönetim Kurulu toplantısı arasında acil karar alınması gereken hususlarda toplanarak karar alan kurulu,
- g) Denetleme Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu Denetleme Kurulunu,
- ğ) Disiplin Kurulları : Kültürler ve kişiler tarafından işlenen her türlü disiplin ihlalini veya sportmenlik dışı davranışta, Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan Futbol Disiplin Talimatı çerçevesinde inceleyerek karara bağlayan kurulları,
- h) Genel Sekreter : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Sekreterini,
- ı) Genel Sekreterlik : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Sekreterliğini,
- i) TFF Statüsü : Bu Kanunda belirtilen usul ve esaslar ile Kanunun uygulanmasına yönelik diğer hususlara dair Genel Kurul tarafından yapılan futbola ilişkin düzenlemeyi,
- j) Talimat : Türkiye Futbol Federasyonu Statüsü ve söz konusu Statünün çizdiği çerçevede Yönetim Kurulu tarafından yapılan düzenlemeyi,
- k) Yan ve Geçici Kurullar : Türkiye Futbol Federasyonu merkez teşkilatı içerisinde yer almayan, bu Kanunda belirtilen konularda faaliyetlerin yerine getirilmesi için oluşturulan tali kurulları,
- l) Kulüp Lisans Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu kulüp lisans talimatı doğrultusunda başvuru sahibi bir kulübe lisans verilip verilmeyeceğine karar veren kurulu, ifade eder.

Türkiye Futbol Federasyonunun görevleri

MADDE 3 – (1) TFF'nin görevleri şunlardır:

- a) Türkiye'deki her türlü futbol faaliyetini yürütmek, düzenlemek ve denetlemek.
- b) Futbolun gelişmesini ve yurt sahına yayılmasını sağlamak.
- c) FIFA ve UEFA'nın yetkili organları tarafından konulan kurulların gereği gibi uygulanmasını sağlamak, ulusal talimatlar hazırlamak ve Türkiye'yi futbol ile ilgili konularda yurt dışında temsil etmek.
- ç) Yurt içi ve yurt dışı futbol faaliyetleri için plan, program, benzeri her türlü düzenlemeyi ve anlaşmayı yapmak ve başarılı sonuçlar sağlanması için gerekli tedbirleri almak.
- d) Her düzeyde müsabakalar düzenlemek ve milli takımlar ile kulüp takımlarının uluslararası müsabakalara katılımı ve mücadele edebilmesi için gerekli tedbirleri almak.
- e) Fair Play kurallarına uygun olarak bağlılık, dürüstlük ve sportmenlik prensiplerini gözetmek.
- f) Üyelerinin, kulüplerin, futbolcuların, hakemlerin, yöneticilerin, teknik direktör ve antrenörlerin, sağlık personelleri, futbolcu temsilcileri ve müsabaka organizatörleri ile diğer tüm ilgililerin FIFA, UEFA ve TFF tarafından konulan Statü, talimat ve düzenlemeleri ile bunların yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uymalarını sağlamak.
- g) Şiddet, şike, teşvik primi, ırkçılık, doping ve her türlü ayrımcılıkla mücadele etmek.
- ğ) Futbolu geliştirmek amacıyla; amatör futbol spor kulüp ve federasyonları ile bünyesinde futbol branşı bulunan engelliler spor federasyonlarına her türlü maddi ve nakdi yardımlarda bulunmak.

(2) TFF'nin teşkilatı, görev ve yetkileri, teşkilatın çalışma usul ve esasları, oluşturulacak diğer kurul ve birimler, merkez, yurt içi ve yurt dışı teşkilat birimlerinin görevleri ile bu Kanunun uygulanmasına dair diğer hususlar; TFF'nin üyesi bulunduğu FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak, Genel Kurulun yapacağı ve Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girecek TFF Statüsü ile Yönetim Kurulunun yapacağı ve aksi kararlaştırılmadığı sürece TFF'ne resmi internet sitesinde yayımlandığı gün yürürlüğe girecek talimatlarla belirlenir.

Teşkilat

MADDE 4 – (1) TFF'nin teşkilatı, TFF Statüsünde belirtilir.

(2) TFF, merkez, yurt içi ve yurt dışı teşkilatından meydana gelir. TFF'nin merkezi Ankara'dadır.

(3) Türkiye'deki her türlü futbol teşkilatı TFF'ye bağlıdır ve bunların hak ve görevleri TFF Statüsü ve diğer talimatlarında tanımlanır.

(4) TFF, FIFA ve UEFA üyesidir.

(5) TFF merkez teşkilatı en az aşağıdakilerden oluşur:

a) Genel Kurul.

b) Başkan.

c) Yönetim Kurulu.

ç) İcra Kurulu.

d) Hukuk kurulları.

e) Denetleme Kurulu.

2) Genel Sekreter.

(6) TFF'nin, danışma ve idari birimleri aşağıdakilerden oluşur:

a) Genel Sekreterlik.

b) Yan ve geçici kurullar.

(7) TFF kural veya organları TFF Statüsü uyarınca atanarak veya seçilerek göreve gelir.

(8) Seçimler, özgür ve bağımsız demokratik yollarla gerçekleştirilir.

İlk derece hukuk kurulları

MADDE 5 – (1) TFF'nin ilk derece hukuk kurulları özellikle aşağıdaki kurullardan oluşur:

a) Uyuşmazlık Çözüm Kurulu.

b) Disiplin kurulları.

c) Kulüp Lisans Kurulu.

ç) Etik Kurulu.

(2) İlk derece hukuk kurulları kulüp lisansı ile ilgili kararlar almaya veya bu Kanun, TFF Statüsü, TFF'nin diğer talimat ve düzenlemeleri ile diğer yetkili TFF kurul ve organları tarafından alınacak kararlara ilişkin olarak çıkacak ihtilaflarda karar vermeye münhasıran yetkilidir.

(3) TFF talimatları ilgili talimatın yayımından, ilk derece hukuk kurulları tarafından alınan kararlar ise ilgili kararın tebliğinden itibaren yedi gün içinde itiraz edilmez ise kesinleşir. İlk derece hukuk kurullarının görevlerine giren konularda ve bunlar tarafından verilen kararlara karşı yargı yoluna başvurulamaz.

(4) İlk derece hukuk kurullarının görevleri, yetkileri, hakları ve üyelerinin sahip olmaları gereken nitelikler ile her bir kurulun usul kuralları TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda düzenlenir.

(5) İlk derece hukuk kurullarının üyeleri TFF Statüsünde öngörülen şekilde belirlenir.

(6) İlk derece hukuk kurullarının hiçbir üyesi, TFF'nin başka kurul ve organlarında görev alamayacağı gibi TFF üyesi herhangi bir kulüp ya da diğer bir özel hukuk tüzel kişisi bünyesinde de görev alamaz. Bu üyeler tam bir bağımsızlık ve tarafsızlık içinde görevlerini icra etmek zorundadırlar.

Tahkim Kurulu

MADDE 6 – (1) Tahkim Kurulu, bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunlu tahkim merci olup TFF'nin en üst hukuk kurulu'dur ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklar ile ilgili nihai karar merciidir.

(2) Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurul ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tahkim Kuruluna başvuru stresi TFF talimatlarının yayımından veya itiraz edilen kararın tebliğinden itibaren yedi gündür.

(3) Tahkim Kurulunun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerinin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulunun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatta yer alır.

(4) Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz.

(5) Tahkim Kurulu üyeleri de bu Kanunun 5 inci maddesindeki altıncı fıkrası hükümlerine tabidir.

Denetleme Kurulu

MADDE 7 – (1) TFF'nin hesapları ve mali durumu, Genel Kurul tarafından seçilmiş Denetleme Kurulunca denetlenir. Denetleme Kurulu raporu, Genel Kurul tarihinden en az onbeş gün önce Genel Kurul üyelerine gönderilir ve ayrıca Genel Kurula sunulur.

Türkiye Futbol Federasyonunun gelirleri

MADDE 8 – (1) TFF'nin gelirleri şunlardır:

a) Futbol müsabakaları ve sabit ihtimalli bahis oyunlarından kulüplere verilen isim hakkının %15'i.

b) Başvuru harçları ve para cezaları.

c) Kulüplerin televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yapılacak müsabaka yayınlarından ve yayın organları ile yapacakları her türlü sözleşmelerden elde ettikleri gelirlerin %10'u.

ç) TFF tarafından akdedilen sponsorluk sözleşmelerinden elde edilen gelirler.

d) Resmî ve özel milli müsabakalardan elde edilen gelirlerin kesintilerden sonra kalan net mabûlâtı ile bu

müsabakaların televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayınlanmaktan elde edilecek gelirler.

e) Tescil, vize, aktarma, aidat ve TFF'ye bağlı futbolcular ve kulüplerden elde edilen benzeri gelirler.

f) Mal varlığı gelirleri, mal varlığı değerlerinin devir, temlik, satış ve kiralanması gibi hususlardan elde edilen gelirler.

g) TFF tarafından kurulacak veya ortak oluncak her türlü iktisadi teşebbüs ve şirketlerden elde edilecek gelirler.

ğ) Faiz gelirleri.

h) Bağış ve yardımlar.

i) Diğer gelirler.

Türkiye Futbol Federasyonunun giderleri

MADDE 9 – (1) TFF yıllık bütçe esasına göre bütçesini hazırlar ve bu Kanunda kendisine verilen görevleri yerine getirebilmek için TFF Statüsü çerçevesinde gerekli bütün masraf ve harcamaları yapar.

Dış denetim

MADDE 10 – (1) TFF'nin mali durumu ve kâr zarar hesapları yıllık dönemler halinde spor sektöründe uluslararası denetim tecrübesi bulunan bağımsız bir denetim kuruluşu tarafından denetlenir.

(2) Denetim raporları Genel Kurulda teklif edildikten sonra kamuoyuna duyurulur.

(3) Denetim raporunun bir kopyası, Genel Kurul toplantı tarihinden önce, TFF Statüsünün ilgili hükümleri çerçevesinde delegelere ulaştırılır.

(4) Aynı denetim şirketi aralıksız olarak beş yıldan fazla denetim görevi yapamaz.

Vergi muafiyeti ve alacaklarının önceliği

MADDE 11 – (1) Türkiye'de FIFA, UEFA ve TFF himayesinde gerçekleştirilen müsabakalar ile bu Kanun kapsamında organize edilen müsabakalardan elde edilecek gelirler ve TFF'nin diğer tüm gelirleri her türlü vergi, resim ve harçtan muafır.

(2) Bu muafiyet, TFF'ye ait iktisadi işletmeleri, 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu uyarınca yapılacak kesintileri kapsamaz.

(3) TFF tarafından bu Kanunun 15 inci maddesi gereğince verilen para cezaları kulüplerin TFF'den olan alacaklarından öncelikle mahsup edilir.

Kulüp lisans sistemi

MADDE 12 – (1) Ulusal müsabakalarda yer alan kulüplerin yerine getirmeleri gereken kriterler, FIFA ve UEFA kulüp lisans sistemi talimatları doğrultusunda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.

Yayınların ve protokol tribünlerinin düzenlenmesi

MADDE 13 – (1) Türkiye Cumhuriyeti sınırları içindeki tüm futbol müsabakalarının televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayınlanmasına, iletilmesine, yayınların düzenlenmesine ve programlanmasına mühasıran Yönetim Kurulu yetkilidir.

(2) Anılan yetki özellikle TFF'nin yayın haklarının merkezi olarak pazarlanmasını ve elde edilen gelirin yetkili organlar tarafından alınan kararlar uyarınca kulüplere dağıtılmasını kapsar.

(3) Millî müsabakalar şifreli olarak yayınlanamaz.

(4) Futbol müsabakası yayınlarının, TFF tarafından belirlenen usul ve esaslar dışında haksız ve yetkisiz olarak radyo, televizyon, internet veya herhangi bir yayın veya iletişim aracıyla canlı veya banttan yayınlanması, çoğaltılması, dağıtılması, satılması, izlenmesi veya izletilmesi halinde, TFF'nin veya yayıncı kuruluşun şikayeti üzerine 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 71 inci maddesindeki cezai hükümler uygulanır.

(5) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından spor kulüplerine veya kamu kurum veya kuruluşlarına protokol karşılığında devredilen, kiralanmış veya süreli intifa hakkı tesis edilen spor tesislerine ait protokol tribünlerinde kullanılmasında kişi sayılarının tespiti ve protokol yönlendirmesi Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü talimatları dâhilinde gençlik ve spor il ve ilçe müdürlüklerince yapılır. Millî müsabakalarda ise protokol tribünü TFF tarafından düzenlenir.

Fikri, sınai ve ticari haklar

MADDE 14 – (1) TFF'nin kullandığı veya kullanacağı marka, logo ve benzeri tüm likri ve sınai hakların mülkiyeti ve kullanım hakkı mühasıran TFF'ye aittir. Bu hakların varlığı Türk Patent Enstitüsü ve Uluslararası Patent Ofisleri nezdinde TFF tarafından tescil ettirilmesine engel değildir.

(2) TFF'nin sponsoru olmadığı halde, yarışmaları duyuru, reklam, tanıtım ve benzeri faaliyetlerle üçüncü kişilerin nezdinde TFF'nin sponsoru izlenimini yaratan kişilerin eylemleri hakkında 29/6/1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun haksız rekabete ilişkin hükümleri uygulanır.

Cezalar

MADDE 15 – (1) Futbol müsabaka ve faaliyetlerinde kulüplere ve kişilere disiplin ihlalleri ve sportmenliğe aykırı fiiller ve bunlara uygulanacak cezalar, FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak TFF Statüsü ve Statünün çizdiği çerçevede Yönetim Kurulunun yapacağı talimatlarla belirlenir.

Genel Kurul kararlarının iptali

MADDE 16 – (1) Genel Kurulun, Türk hukukuna ve TFF Statüsüne aykırılık teşkil eden tüm kararlarına karşı,

Karar tarihinden itibaren onuz gün içinde TFF merkezini bulunduğu yer asliye hukuk mahkemesinde iptal davası açılabilir. Bu davalar basit yargılama usulüne tabidir.

İzinli sayılma

MADDE 17 – (1) TTT tarafından hatta sonu veya iş günlerinde oynanacak maçlarda görevlendirilen ve uhdesinde kamu görevi olan kişilerden; hakemler, temsilciler ve gözlemciler ile TFF kurul üyeleri, çalışanları kurumların yetkili makamlarının bilgileri dâhilinde görevleri süresince idari izinli sayılırlar.

(2) Bu maddede belirtilen sürenin başlangıcı ve bitişi TFF'nin ilgili talimatlarıyla belirlenir.

Uygulanacak hükümler

MADDE 18 – (1) Bu Kanuna dayanılarak çıkarılacak TFF talimatları, düzenlemeleri ile bunlara ilişkin uygulamalar aleyhine, ancak Tahkim Kurulu nezdinde itirazda bulunulabilir.

(2) Bu Kanunda, TFF Statüsü ve ilgili diğer talimatlarda hüküm bulunmayan hallerde 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Dernekler Kanunu ile 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri kıyasen uygulanır.

Yürürlükten kaldırılan hükümler

MADDE 19 – (1) 17/6/1992 tarihli ve 3813 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

Organlar, statü ve talimatlar

GEÇİCİ MADDE 1 – (1) TFF'nin 3813 sayılı Kanuna göre seçilmiş organları, olağan görev sürelerini tamamlarlar.

(2) Bu Kanunla öngörülen TFF Statüsü ve talimatları yürürlüğe girinceye kadar, mevcut Ana Statü ve talimatlar ile Genel Kurul tarafından 3/6/2008 tarihinde kabul edilen TFF Statüsünün bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

(3) Bu Kanuna uygun TFF Statü değişiklikleri, en geç bu Kanunun yürürlüğe girmesini takip eden ilk olağan Genel Kurulda yapılır.

Yürürlük

MADDE 20 – (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 21 – (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

14/5/2009

Seref Gözübüyük - Turgut Tan, İdare Hukuku,
Cilt 1- Genel Esaslar, 7. Baskı, Ankara, 2010
İdarenin Kuruluşu 409 30

yeniden yapılandırılıp siyasal ve idari hiyerarşinin dışında işleyişlerini sağlayacak şekilde anayasal güvenceye kavuşturulmaları önerilmektedir.

VIII. ATİPİK YAPILANMALAR: ÖZERK FUTBOL FEDERASYONU³⁸⁵ VE KALKINMA AJANSLARI

Anayasa'da idarenin bütünlüğü ilkesinin öngörülmesine karşın, özellikle yakın tarihlerde ortaya çıkan bazı idari yapılanma örnekleri, idarenin kuruluşu ve örgütlenmesine ilişkin genel ilkelere uymamakta, yargı kararlarında da, "yeni ve kendine özgü" yapılanmalardan söz edilmektedir. Bu durumu iki örnekle açıklamaya çalışacağız: Türkiye Futbol Federasyonu ve Kalkınma Ajansları.

A. TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

489.— Kuruluşu. 1988 yılında çıkarılan 3461 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile kurulan ve Türk spor hukuku içinde özel bir konuma sahip olduğu belirtilen³⁸⁶ Türkiye Futbol Federasyonu'nu "özel hukuk hükümlerine tabi ve tüzel kişiliğe sahip" bir kuruluş olarak nitelendirirken, 1992 yılında 3813 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikle "özerk" olduğu da belirtilmiştir. "Türkiye Futbol Federasyonu'nun Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Ana Statü"de de(m.3) Federasyon'un "özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip özel bütçeli özerk" bir kuruluş olduğu yazılmaktadır.

3461 sayılı Yasaya göre, Federasyon Başkanı genel kurulun belirleyeceği üç aday arasından Başbakan tarafından seçilirken, 3813 sayılı Yasa seçimi genel kurula bırakmıştır. 3461 sayılı Yasa Federasyonun çalışma usul ve esaslarının yönetim kurulunca hazırlanıp Bakanlar Kurulu'na yürürlüğe konulacak anastatü ile belirleneceğini öngörürken, 3813 sayılı Yasa genel kurulun yapacağı Ana statü ile yönetim kurulunun yapacağı statü ve talimatlarla belirleneceğini öngörmektedir.

489a. — 2009 yılında çıkarılan 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonunun Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'a (m.3/2) göre,

³⁸⁵ E. Berk, "Türkiye Futbol Federasyonunun Türk İdare teşkilatı içindeki yeri", İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası, c. LXIV, sayı: 2, 2006, s. 3 vd., N. Günal- E. Küçükgüngör, Türk Spor Hukukunun Genel Esasları ve İlgili Mevzuat, Yetkin Yay., Ankara, 1998;

³⁸⁶ N.Günal-E.Küçükgüngör, *op.cit.*, s.29.

"TFF'nin teşkilat, görev ve yetkileri, teşkilatın çalışma usul ve esasları, oluşturulacak diğer kurul ve birimler, merkez, yurtiçi ve yurt dışı teşkilat birimlerinin görevleri ile bu Kanunun uygulamasına dair diğer hususlar; TFF'nin üyesi bulunduğu FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak, Genel Kurulun yapacağı ve Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girecek TFF Statüsü ile Yönetim Kurulunun yapacağı ve aksi kararlaştırılmadığı sürece TFF'nin resmi internet sitesinde yayımlandığı gün yürürlüğe girecek talimatlarla belirlenir".

3461 sayılı Yasa Federasyonun "bütün faaliyet ve işlemlerini" Başbakanlığın gözetimine verirken, 3813 sayılı Yasa bu yetkiyi "spordan sorumlu Devlet Bakanlığına" vermektedir. 14.4.2000 tarih ve 4563 sayılı Yasa ile 3813 sayılı Yasa'da değişiklik yapılarak Başbakanlık Teftiş Kurulunca yapılacak inceleme ve soruşturma sonucunda görevi başında kalmasında sakınca görülünce Federasyon Başkanı veya Federasyon Yönetim Kurulu hakkında karar alınmak üzere, spordan sorumlu Bakan'ın Genel Kurulu olağanüstü toplantıya çağırması hükmünü getirilmişti. Ancak, 29.11.2007 tarihli ve 5719 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikle 3813 sayılı Yasa'nın (m.31) "Bakanlığın gözetim ve denetimi" başlığını taşıyan hükmü tümüyle değiştirilmiş ve spordan sorumlu Bakan'a tanınan bir yetkiye yer verilmemiştir³⁶⁷. Bu değişikliğin FIFA'nın isteği doğrultusunda yapıldığı ifade edilmektedir³⁶⁸. 5894 sayılı yeni Yasa da TFF'nin merkezi idare veya ilgili bakanlıkla ilişkileri konusunda herhanbi bir düzenleme getirmemektedir.

490.— 3813 sayılı Yasaya göre Türkiye Futbol Federasyonu merkez, yurt içi ve yurt dışı örgütünden oluşmaktadır. Federasyonun merkez teşkilatı genel kurul, başkanlık, yönetim kurulu, denetleme kurulu, tahkim kurulu, merkez hakem kurulu, Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, Disiplin Kurulları ve diğer yan kurullarla idari birimlerden oluşmaktadır. Genel Kurul iki grup üyeden oluşmaktadır: Birinci grupta 1., 2. ve 3.lige men-

³⁶⁷ "Denetim" başlığını taşıyan yeni 31.madde şöyledir: "Federasyonun hesapları ve mali durumu, uluslararası spor sektöründe denetim tecrübesi bulunan bağımsız denetim kuruluşlarınca denetletirilir. Denetim raporları kamuoyuna duyurulur. Rapor, Genel Kurul tarihinden en az bir ay önce Genel Kurul üyelerine gönderilir ve ayrıca Genel kurula sunulur.

"Aynı şirket aralıksız olarak beş yıldan fazla denetim görevi yapamaz."

³⁶⁸ Değişiklik Taslağını hazırlayan Hukuk Komisyonu üyesi Prof.Dr. E.Yurtcan'ın açıklamaları için bkz. Cumhuriyet Gazetesi, 10.12.2007.

Ticaret şirketleri ile gerçek ve tüzel kişi diğer tacirlere ilişkin olarak, bu Kanunun zorunlu tuttuğu bütün işlemler elektronik ortamda güvenli elektronik imza ile de yapılabilir. Bu işlemlerin dayanağı olan belgeler de aynı usulle elektronik ortamda düzenlenebilir. Zaman unsurunun belirlenmesi gereken ve öncelikte düzenlenen hâllerde güvenli elektronik imzaya eklenen zaman damgasının tarihi, diğer hâllerde merkezi veri tabanı sistemindeki tarih esas alınır.

Şirket adına imza yetkisi olan fiziksel kişiler şirket namına kendi adlarına imzalanmış güvenli elektronik imzayla imza atabilirler. Bu durumda, kullanılacak nitelikli elektronik sertifikalarda sertifika sahibi olan kişinin, sertifika sahibinin ismiyle birlikte temsil ettiği tüzel kişinin de ismi yazılır. Bu husus tescil ve ilan edilir.

Bu maddenin uygulanmasına dair usul ve esaslar Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

MADDE 17 – 11/3/2010 tarihli ve 5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretini Düzenlenmesi Hakkında Kanununun 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan "yayımlı tarihinden itibaren bir yıl sonra" ibaresi "1/1/2012 tarihinde" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 18 – 21/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"Bağdaşmayan görevler

EK MADDE 3 – Kooperatifler ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçileri; bu kooperatiflerin ve üst kuruluşlarının hissedarı oldukları şirketlerde, katıldıkları vakıflarda ve diğer teşekküllerde yönetim kurulu üyesi veya denetçi olamazlar, personel olarak yahut başka bir şekilde ücretli görev alamazlar.

Birinci fıkrada belirtilen diğer görevleri bulunmasına rağmen kooperatif ve üst kuruluşlarında yönetim kurulu üyesi veya denetçi olarak seçilenler, seçildikleri tarih itibarıyla diğer görevlerinden ayrılmak zorundadırlar. Bu görevlerinden ayrılmayanların yönetim kurulu üyeliğine veya denetçiliğe seçilmelerine ilişkin işlemler hükümsüzdür. Seçildikten sonra birinci fıkradaki diğer görevleri edinen kooperatif ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçilerinin sonradan edindikleri görevlere ilişkin seçim ve görevlendirme işlemleri ile sözleşmeler de hükümsüzdür. Yönetim kurulu üyeliğine veya denetçiliğe seçilme işlemleri bu şekilde hükümsüz olanların yerlerine yedekleri çağrılır.

Kooperatifler ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçilerinin fiilen bu görevleri yürüttükleri dönemde; bunların eş ve ikinci derece dâhil kan ve kayın hissanları, bu kooperatifler ve üst kuruluşları ile % 50'den fazla hissedarı oldukları şirketlerde, katıldıkları vakıflarda ve diğer teşekküllerde yönetim kurulu üyesi veya denetçi olamazlar, personel olarak veya başka bir şekilde ücretli olarak işe alınmazlar.

Bu madde hükümlerine aykırı uygulamalar denetçiler tarafından araştırılır.

Birinci fıkraya aykırı olarak görev yapmakta olanlar, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde bu görevlerinden sadece birisini tercih ederek diğerlerinden ayrılırlar. Süresi içerisinde tercihte bulunmayanların seçilmiş oldukları kooperatif veya üst kuruluşlarındaki yönetim kurulu üyeliği veya denetçilik görevleri dışındaki diğer görevlerinin tamamı kendiliğinden sona erer."

MADDE 19 – 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 8 – Bu maddenin yürürlük tarihinden önce mer'i plana göre yapılaşan sanayi tesislerinin bulunduğu alanlar için, bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren bir yıl içerisinde yapılacak başvuruların, valilikçe uygun görülmesi halinde; hazırlanan gerekçe raporuna istinaden 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca plan onama yetkisi bulunan idarelerle alanın özelliklerine göre ilgili kurumların katılımıyla, valî başkanlığında oluşturulacak olan islah komisyonunun belirlediği islah şartları ve süresinin Bakanlık tarafından uygun görülmesi ile söz konusu alanlar OSB olarak değerlendirilebilir. Bakanlık, OSB yer seçimi komisyon üyesi olan kurum ve kuruluşlardan alacağı görüşler doğrultusunda OSB sınırlarını belirler.

Tespit edilen islah şartları çerçevesinde, tüzel kişilik kazanan OSB'lerde, bu Kanunla getirilen tüm izin ve ruhsat yetkileri, islah çalışmalarını tamamlanuncaya kadar genel mevzuat hükümlerine göre yürütüldü. Süresi içinde islah şartlarını tamamlamayanlar OSB niteliklerini kaybederek sınılden terk edilmiş.

Bu maddenin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar OSB Uygulama Yönetmeliğinde belirlenir."

MADDE 20 – 4562 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 9 – II ve III üyelerin sosyoekonomik durumları dikkate alınarak OSB'lerdeki parsellerin tamamen veya kısmen bedelsiz tahsisleri Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir.

Buna göre;

a) Bakanlık kredisi kullanan organize sanayi bölgelerindeki tahsis edilmemiş parseller, organize sanayi bölgesinin yetkili organlarının karar almaları halinde en az on kişilik istihdam öngören yatırımlara girişen gerçek veya tüzel kişilere tamamen veya kısmen bedelsiz olarak tahsis edilebilir. Bu durumda tahsis edilen parsellerin değeri, Bakanlık tarafından organize sanayi bölgesine verilen kredi geri ödemesinden mahsup edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce gerçek ve tüzel kişilere bedelsiz olarak tahsis edilmiş parseller için ödemeler durdurulur ve kalan meblağ Bakanlık tarafından organize sanayi bölgesine verilen kredi geri ödemesinden mahsup edilir. Parsellerin mahsup işlemlerine esas değeri, Hazine Müsteşarlığının uygun görüşü alınmak suretiyle Bakanlıkça her organize sanayi bölgesi için tespit edilecek yılı metre-kare fiyatı üzerinden hesaplanır.

b) Bakanlık kredisi kullanmamış ya da kredi borcunu ödemiş olan organize sanayi bölgelerinden de yetkili organlarının karar almaları halinde, en az on kişilik istihdam öngören yatırımlara girişen gerçek veya tüzel kişilere

tamamen veya kısmen bedelsiz olarak parsel tahsis yapılabilir. Bu durumda tahsis edilen parselin değeri, organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğine Hazinece ödenir. Ödemeye esas parselin değeri, Hazine Müsteşarlığının uygun görüşü alınmak suretiyle Bakanlıkça her organize sanayi bölgesi için tespit edilecek yılı metrekare fiyatı üzerinden hesaplanır.

Yatırımcının bu madde kapsamında belirlenen şartlara uymadığını veya mücbir sebepler hariç öngörülen stürede yatırımın tamamlanmadığının tespiti halinde, herhangi bir yargı kararı atılmaksızın parsel tahsis iptal edilir. Bu durumda taşınmazın üzerindeki tüm yapı ve tesisler sağlam ve işler durumda tazminat veya bedel ödenmeksizin organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğine intikal eder, bundan dolayı adına tahsis yapılan kişiler veya üçüncü kişilerce herhangi bir hak ve talepte bulunulamaz. Ancak, öngörülen stürede yatırımın en az yüzde ellisinin gerçekleştirilmesi halinde yatırımın bedeli, yeni yatırımcı tarafından öncelikle yatırımcıya ödenir. Bu ödeme, organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğince sağlanır. Yukarıda belirtilen en az on kişilik istifidam şartı Tarıma Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgelerinde aranmaz.

Organize sanayi bölgelerinde parsel tahsisine ilişkin uygulama, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl süre için geçerlidir. Bu süre Bakanlar Kurulu kararı ile en fazla iki defa ikişer yıl daha uzatılabilir.

Bu maddenin uygulanması ile ilgili istihdam, yatırıma başlama ve tamamlama süresi, tahsis ve devir işlemleri ile diğer hususlar Bakanlık tarafından hazırlanacak ve Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulacak yönetmelikle düzenlenir."

MADDE 21 – 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 26 ncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 26 Büyükşehir belediyesi kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında, ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketleri kurabilir. Genel sekreter ile belediye ve bağlı kuruluşlarında yöneticilik sıfatını haiz personel bu şirketlerin yönetim ve denetim kurullarında görev alabilirler. Büyükşehir belediyesi, mülkiyeti veya tasarrufundaki haliyat sahalarını, toplu ulaşım hizmetlerini, sosyal tesisler, büfe, otopark ve çay bahçelerini işletebilir; ya da bu yerlerin belediye veya bağlı kuruluşlarının % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketler ile bu şirketlerin % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketlere, 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine tabi olmaksızın belediye meclisince belirlenecek süre ve bedelle işletilmesini devredebilir."

MADDE 22 – 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5 – (1) Kıbrıs'a Aramur (Dragon) Çayından Boru ile Su Getirme Projesi kapsamındaki Alaköprü Barajı rezervuarı ile inşaat alanında kalan ve bulunduğu yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan orman içi ve kenar mahalle, köy veya belde halkının iskânlarının temini için, Çevre ve Orman Bakanlığınca bilinen ve fon bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmeyen ve tarım alanına dönüştürülmesi de mümkün olmayan orman sınırları dışına çıkarılmış ve çıkarılacak alanlar, Bakanlar Kurulunca alınacak kararda belirtilen şekil ve şartlar çerçevesinde Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca devredilir.

(2) Birinci fıkraya hükümlerine göre iskân edilecek ailelerin hak sahipliği ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir.

(3) Çevre ve Orman Bakanlığınca belirlenen alanlarda, 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun 22 nci maddesinin kadastro yapılmış olan yerlerin ikinci defa kadastroya tabi tutulamayacağına ilişkin hükmü uygulanmaz.

(4) Birinci fıkraya göre Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca devredilecek alanların tespiti amacıyla Çevre ve Orman Bakanlığınca yeteri kadar orman kadastro komisyonu görevlendirilir ve bu tespit sırasında ilan süresi bir hafta, itiraz süresi bir ay olarak uygulanır.

(5) 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 1 inci maddesine göre ilk defa yapılacak orman kadastro uygulamasındaki işlemlere ilişkin sürelerde de dördüncü fıkraya hükümleri uygulanır."

MADDE 23 – 15/5/2007 tarihli ve 5661 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatifleri Tarafından Kullanılan Toplu Köy İkrazatı/Grup Kredilerinden Doğan Kefaletin Sona Erdirilmesi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"(6) Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketinden 20/8/2002 ve Tarım Kredi Kooperatiflerinden 30/1/2004 tarihinden önce üreticilerin kullandıkları, toplu köy ikrazatı/grup kredileri dışındaki tüm tarımsal kredilerden (18/4/2001 tarihli ve 2001/2312 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında Hazine kaynağına dönüştürülmüş tarımsal kredilerin kefilleri de dahil) bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Tasfiye Olunacak Alacaklar/Takip Hesaplarında kayıtlı borcu bulunmayan (borcu yeniden yapılandırılmış olanlar dahil) kefillerinin sorumluluğu bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihte sona erer. Keffiller hakkında başlatılmış bulunan idari veya kanuni takibat işlemleri, hangi aşamada olursa olsun kendiliğinden durur, mahkûmiyet kararlarının infazı ertelenir, infazı devran edenler derhal tahliye edilir.

(7) Altıncı fıkrada belirtilen borçlular hakkındaki yasal takipler neticesinde, kesin aciz vesikasına bağlanan (faiz, masraf, yargılama gideri, vekâlet ücreti ve diğer her türlü ferileri dâhil) Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketinin ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin alacakları, (18/4/2001 tarihli ve 2001/2312 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamındaki hariç) Hazine tarafından karşılanır. Kesin aciz vesikasına bağlanan alacaklar Hazine adına Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatiflerince takip edilir ve yapılan tahsilat, tahsilatın yapıldığı ayı izleyen ayın ilk haftası içerisinde Hazinesinin hesabına aktarılır. Kesin aciz vesikasına bağlanan

alacakların takip işlemleriyle ilgili masraflar Hazine hesabına aktarılacak tahsilattan mahsup edilir.

(8) Bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren, Hazine tarafından yapılan ödemeler, Hazine kontrolörleri tarafından ilgili kurumlar nezdinde incelenir. Söz konusu incelemeler sonucunda, fazla ve/veya eksik ödeme yapıldığına tespit edilmesi halinde ya da ilgili kurumlar tarafından Hazineden sebven talep edildiği tespit edilen tutarların Hazineye iade edilmesinde taraflar yükümlülüklerini faizsiz olarak yerine getirir.

(9) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih ile değiştirilen altıncı ve yedinci fıkraların yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılan ödemeler için bu Kanun hükümlerine dayanılarak iade yapılmaz. Bu Kanunda yer almayan hususlar hakkında Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketinin ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin mevzuatı uygulanır."

MADDE 24 – 22/5/2007 tarihli ve 5664 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 2 – (1) Bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren, hak sahiplerine ödemenin tutarların çeşitli sebeplerle iade edilmesi halinde, BGYO tarafından iade edilen tutarlar herhangi bir faiz/gecikme zammı tahakkuk ettirilmesizsin Hazine Müsteşarlığının ilgili hesabına aktarılır. 5 inci maddenin onuncu fıkrası hükümleri saklıdır."

MADDE 25 – 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununa 33 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

"Olağanüstü durumlar için teminat

MADDE 33/A – (1) Terör, savaş hali, doğal afetler ve benzeri olağanüstü durumlarda, yurt içinden veya uluslararası piyasalardan söz konusu riskler için sigorta teminatı sağlanamaması ya da sağlanmasında güçlük bulunması ve Başbakanlığın gerekli görmesi halinde, Müsteşarlıkça sivil hava ve deniz ulaşım araçları için teminat sağlanmasına karar vermeye Bakan yetkilidir.

(2) Müsteşarlık vereceği bu teminatı, sigorta teminatı şeklinde doğrudan veya sigorta kuruluşlarına vereceği reasürans teminatı şeklinde dolaylı olarak sağlayabilir.

(3) Verilecek teminatın kapsamı, süresi, türü, limitleri, karşılığında bir bedel alınıp alınmayacağı, bedel alınacak ise bedelin tutarı, alınacak bedelin nemalandırılması ve yönetimine ilişkin usul ve esaslar Bakan tarafından belirlenir."

MADDE 26 – 13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 17 nci maddesinin yirmibirinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"a) Tarım ve Köyleri Bakanlığınca, tarımsal amaçlı kooperatiflere veya bu kooperatiflerin ortaklarına 31/12/2010 tarihinden önce kullanılan ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla muaccel hale gelen krediler ile müteakiben yeniden yapılandırılan kredi alacaklarının bakiye asılları ile ödenmeyen alacağın vadesinin başlangıç tarihi itibarıyla bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Bakanlıkça bu Kanunun yayımlandığı tarihte kredilere uygulanan sözleşme faiz oranı esas alınarak hesaplanacak tutar ile TEFE/ÜFE aylık değişim oranlarının yıllık toplamı dikkate alınarak basit usulde hesaplanacak tutardan düşük olanı esas alınarak hesaplanacak borç tutarının; bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar Tarım ve Köyleri Bakanlığın il müdürlüklerine başvuruda bulunarak kredinin kalan vadesi beş yıldan az olan borçlular için ilk taksit 2011 yılı Eylül ayında başlamak üzere ve her yıl ilk taksidin tekbül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi şartıyla, kredinin kalan vadesi beş yıldan fazla olan borçlular için de kalan vade süresinde ve aynı koşullarla ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer'ilerin tahsilinden vazgeçilir.

b) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde davalar sonlandırılır ve icra takipleri durdurulur. Bu fıkra kapsamında borçları yapılandırılan kooperatif ve/veya ortaklarının borçları müteakiben tasfiye olunacak alacaklar hesaplarından çıkarılarak vadesi gelmemiş hesaplara aktarılır."

MADDE 27 – 6111 sayılı Kanunun 83 üncü maddesinin (a) bendiyle 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (2) sayılı tablonun "TV-Ticari ve medeni işlerle ilgili kağıtlar" başlıklı bölümüne eklenen fıkranın (40) olan numarası (41) olarak değiştirilmiştir.

MADDE 28 – 6111 sayılı Kanunun 166 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "Bu Kanunun yayımından itibaren" ibaresi "1/8/2011 tarihinden itibaren" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 29 – 6111 sayılı Kanunun geçici 11 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

GEÇİCİ MADDE 1 – 25/6/1958 tarihli ve 7163 sayılı Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Teşkilat Kanununa dayalı olarak eğitim-öğretim yapan Türkiyeli ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsünde lisansüstü öğrenim görmekte iken terör suçundan hüküm giyenler hariç her ne sebeple olursa olsun ilişkisi kesilenler; 25 Temmuz 2011 tarihine kadar Enstitüye başvuruda bulunmaları halinde 6111 sayılı Kanunun 173 üncü maddesiyle 2547 sayılı Kanuna eklenen geçici 58 inci madde ile tanıyan haklardan Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Lisansüstü Öğretim Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde yararlandırılırlar.

Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Sevk ve İdare Yüksekokulu öğrencisi iken terör suçundan hüküm giyenler hariç her ne sebeple olursa olsun ilişkisi kesilenlerin de bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yukarıda belirtilen başvuru süresi içerisinde başvuruları halinde Yükseköğretim Kurulunca uygun görülen yükseköğretim kurumu belirlenerek bu Kanunla verilen hakların kullanılması sağlanır.



GEÇİCİ MADDE 2 – Millî Eğitim Bakanlığına tahsis edilen serbest öğretmen kadrolarından boş bulunan 24.745 öğretmen kadrosuna, 26/12/2010 tarihli ve 6091 sayılı 2011 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun 22 nci maddesi kapsamında yapılan atamaların dışında 31/12/2011 tarihine kadar atama yapılır.

GEÇİCİ MADDE 3 – Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının merkez ve taşra teşkilatında boş bulunan kadrolara yılı merkezi yönetim bütçe kanununda yer alan sınırlamalara tabi olmaksızın 2011 yılı için 1500 adet atama yapılır.

MADDE 30 – Bu Kanunun;

- a) 17 nci maddesi 26/3/2011 tarihinde geçeri olmak üzere yayımı tarihinde,
 - b) Diğer hükümleri ise yayımı tarihinde,
- yürürlüğe girer.

MADDE 31 – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

11/4/2011

2

Ceza Genel Kurulu 2007/5.MD-23 E., 2007/167 K.

"İçtihat Metni"

Rüşvet almak suçundan sanık Ömer G.... S.... hakkında yapılan yargılama sonucunda Yargıtay 5. Ceza Dairesince 14.04.2006 gün ve 6-4 sayı ile;

"Toplanan tüm deliller karşısında görevini yasa ve usul hükümlerinin gereklerine uygun olarak yapan halende derdest olan davayı açan C.Savcısı Ömer G.... S....'ın, Sivaslı ve Askeri Hakim olan Avukat ile diyalogunun görevinin gereklerine bir müdahale olmadığı, ancak mahkeme ve hakimlerin sert olması, tutuklamanın sert hakime rastlatması da tesadüf olabileceği gibi isteyerek de olabilir. Bu yolda kayda geçen hukuka aykırı iletişim tutanaklarının taraflar arasında bir zımnî anlaşmanın olduğuna mesnet tutulamaz. Lojman için yapılanların ücretinin peşin ödendiği, tamirati yapan ve huzurda dinlenen kişi parayı aldım, şeklindeki beyanı ve iletişim kayıtlarında Avukat ile Ulaşan N.... Ş.'in pazarlığı Avukatın ablasına ait evde yapılacak tamiratla ilgili olduğu, hukuka aykırı elde edilmiş hakkında dinleme kararı olmayan delillerin rüşvet suçu için zımnî anlaşmanın varlığına delalet ettiği yolundaki düşüncelere toplanan deliller karşısında sanığın üzerine atılan suçu ve tartışılan diğer suçları işlediğine dair mahkûmiyete yeter kesin, inandırıcı, hukuka uygun hiçbir delil elde edilemediğinden sanığın müstet suçtan beraatine karar vermek gerekmiştir.

Ancak, hukuka aykırı elde edilmiş, deliller olan iletişim tespit tutanakları, Anayasanın 38/6, 20.maddeleri, Ceza Genel Kurulu Kararları, AİHS'nin 6. ve 8.maddeleri gereğince hükme esas alınmayan bu nedenlerle hakkında beraat hükmü kurulan C.Savcısının bütün bunlara rağmen bir yargı mensubuna yakışmayacak şekilde bir suç örgüt liderinin avukatı ile telefonda sırf hemşehrim diyerek görevinin gereklerine uygun olarak yaptığı soruşturma sonucunda açacağı dava ile ilgili görüşmesi şüpheye mucip saklanmaya çalışılan menfaatlerden dolayı 2802 sayılı Kanununun 87.maddesi gereğince disiplin suçu yönüyle değerlendirilmesi Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun takdirlerine sunulması gerekli görülmüştür." gerçekleriyle sanığın beraatine karar verilmiştir.

Bu hükmün Yargıtay C.savcısı ve katılan vekili tarafından, sanığa yüklenen suçun sabit olduğu ve cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiğinden bahisle temyiz edilmesi üzerine dosya, Yargıtay C.Başsavcılığının "bozma" istekli, 03.04.2006 günlü tebliğnamesi ile Yargıtay Birinci Başkanlığına gönderilmekle, Ceza Genel Kurulunca okundu, gereği konuşulup düşünüldü.

TÜRK MİLLETİ ADINA

CEZA GENEL KURULU KARARI

Sanığın rüşvet almak suçundan beraatine karar verilen olayda;

1- 26.06.2007 tarihinde yapılan birinci müzakerede;

Dosyada bulunan telefonla iletişimin dinlenmesine ilişkin tutanakların, yasal olarak elde edilmiş kanıt olup olmadığının belirlenmesi gerektiği ileri sürülmüş ve bu husus Yargıtay İç Yönetmeliğinin 27. maddesi uyarınca ön sorun olarak ele alınmıştır.

Ön sorunun görüşülmesinde birinci müzakerede yasal oy çoğunluğu sağlanamadığından işin görüşülmesi ikinci müzakereye kalmıştır.

2- 03.07.2007 tarihinde yapılan ikinci müzakerede;

A-Anayasa'nın 22. maddesi gereğince kural olarak herkes haberleşme özgürlüğüne sahiptir ve haberleşmenin gizliliği esastır. Bu kural uyarınca telefon ile yapılan haberleşme de gizlidir. Ancak, yine aynı madde uyarınca, ulusal güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması nedenlerine dayalı olarak hakim kararıyla gizlilik kuralı askıya alınabilir.

Tarafı olduğumuz ve onaylamakla iç hukuk mevzuatına dahil ettiğimiz "Avrupa İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunması Sözleşmesi"nin 8. maddesinde de herkesin haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğu kurala bağlanmış, bu hakka bir kamu otoritesinin müdahalesinin ancak, ulusal güvenlik, kamu emniyeti, ülkenin ekonomik refahı, dirlik ve düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için, demokratik bir toplumda gerekli olan ölçüde ve yasayla öngörülmüş olmak koşuluyla söz konusu olabileceği belirtilmiştir.

Ülkemizde 1412 sayılı CYUY'nun yürürlükte olduğu 1999 öncesi dönemde haberleşmenin dinlenmesi ve denetlenmesi konusunda herhangi bir düzenleyici kural öngörülmemiştir. Uygulamada CYUY'nun 91. maddesinde yer alan, samığa gönderilen mektuplar ve sair mersulenin zapt edilebileceğine ilişkin kuralın kıyasen uygulanması suretiyle haberleşmeler denetlenmiş ise de bu tür kanıt derlemeleri özellikle öğretide yoğun eleştirilere konu edilmiştir.

Haberleşmenin dinlenmesine ilişkin ilk yasal düzenleme, 01.08.1999 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Yasasında yer almıştır.

Bu Yasanın 2. maddesinde;

"Bu Kanunda öngörülen suçları işlemeye veya bunlara iştirak yahut işlendikten sonra faille her ne suretle olursa olsun yardım veya aracılık veya yataklık etme kuşkusu altında bulunan kimselerin kullandıkları telefon, faks ve bilgisayar gibi kablolu, kablosuz veya diğer elektromanyetik sistemlerle veya tek yönlü sistemlerle alınan veya iletilen sinyalleri, yazıları, resimleri, görüntü veya sesleri ve diğer nitelikteki bilgileri dinlenebilir veya tespit edilebilir. Tespit edilenler mühürlenerek yetkililerce zapta bağlanır.

İletişimin dinlenmesine veya tespitine ilişkin kararlar, ancak kuvvetli belirtilerin varlığı halinde verilebilir.

Başka bir tedbir ile failin belirlenmesi, ele geçirilmesi veya suç delillerinin elde edilmesi mümkün ise, iletişimin dinlenmesine veya tespitine karar verilemez.

Resmî veya özel her türlü iletişim kuruluşlarının tuttukları, iletişimin içeriği dışında kalan kayıtlar hakkında da yukarıdaki hükümler uygulanır.

Dinleme veya tespite veya kayıtların incelenmesine hakim karar verir. Gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı da bu hususlarda yetkilidir. Hakim kararı olmaksızın yapılan bu gibi işlemlerin yirmidört saat içinde hakim kararına bağlanması şarttır. Sürenin dolması veya hakim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir Cumhuriyet savcısı

tarafından derhal kaldırılır.

Dinleme ve tespit kararları en çok üç ay için verilebilir, bu süre en çok iki defa üçer aydan fazla olmamak üzere uzatılabilir.

İletişimin dinlenmesi ve tespiti sırasında bu Kanunda öngörülen suçların işlendiğine ilişkin şüphe ortadan kalkarsa, tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından kaldırılır. Bu gibi hallerde tedbir uygulaması sonucu elde edilen veriler, Cumhuriyet savcısının denetimini altında derhal ve nihayet on gün içinde yok edilir ve durum bir tutanakla belirlenir.

Cumhuriyet savcısı veya görevlendireceği kolluk mensubu, iletişim kurum ve kuruluşlarında görevli veya böyle bir hizmeti vermeye yetkili olanlardan, dinleme ve kayda alma işlemlerinin yapılmasını ve bu amaçla cihazların kurulmasını istediğinde, bu istem derhal yerine getirilir ve işlemin başladığı ve bitirildiği tarih ve saat bir tutanakla saptanır." hükmü yer almaktadır. Bu madde hükmü uyarınca, 4422 sayılı Yasada katalog halinde sınırlı olarak sayılan suçların soruşturmasında, başkaca kanıt elde etme olanağı bulunmayan hallerde hakim kararıyla iletişimin dinlenmesi ve tespiti olanaklı hale gelmiştir. Gecikmesinde sakınca bulunan hallerde C. Savcısı da bu tedbire başvurabilecek ancak, 24 saat içerisinde hakimden bu konuda karar almak zorunda kalacaktır. Görüldüğü gibi bu düzenleme ancak sınırlı suçlarla ilgili ve sınırlı hallerde telefon dinlenmesine olanak tanımaktadır. Bu sınırların dışına çıkılarak telefon dinlenmesi halinde elde edilen bilgiler yasa dışı elde edilmiş kanıt niteliğinde olacaktır.

Telefonla haberleşmenin dinlenmesine ilişkin son düzenleme ise 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Yasasında yapılmış, 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Yasanın 18. maddesi ile de 4422 sayılı Yasa yürürlükten kaldırılmıştır.

5271 sayılı CMY.nın 135. maddesi, "(1) (Değişik 1. cümle: 25.5.2005-5353/17 md.) Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesinin imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir, kayda alınabilir ve sinyal bilgileri değerlendirilebilir. Cumhuriyet savcısı kararını derhâl hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmidört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından derhâl kaldırılır.

(2) (Değişik ibare: 25.5.2005-5353/17 md.) Şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınamaz. Kayda alma gerçekleştikten sonra bu durumun anlaşılması hâlinde, alınan kayıtlar derhâl yok edilir.

(3) Birinci fıkra hükmüne göre verilen kararda, yüklenen suçun türü, hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, telefon numarası veya iletişim bağlantısının tespiti imkân veren kodu, tedbirin türü, kapsamı ve süresi belirtilir. Tedbir karar en çok üç ay için verilebilir; bu süre, bir defa daha uzatılabilir. (Ek cümle: 25.5.2005-5353/17 md.) Ancak, örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili olarak gerekli görülmesi halinde, hâkim bir aydan fazla olmamak üzere sürenin müteaddit defalar uzatılmasına karar verebilir.

(4) Şüpheli veya sanığın yakalanabilmesi için, (...) mobil telefonun yeri, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararına istinaden tespit edilebilir. Bu hususa ilişkin olarak verilen kararda, (...) mobil telefon numarası ve tespit işleminin süresi belirtilir. Tespit işlemi en çok üç ay için yapılabilir; bu süre, bir defa daha uzatılabilir.

(5) Bu madde hükümlerine göre alınan karar ve yapılan işlemler, tedbir süresince gizli tutulur.

(6) Bu madde (Değişik ibare: 25.5.2005-5353/17 md.) kapsamında dinleme, kayda alma ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesince ilişkin hükümler ancak aşağıda sayılan suçlarla ilgili olarak uygulanabilir:

a) Türk Ceza Kanununda yer alan;

1. Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (madde 79, 80),
2. Kasten öldürme (madde 81, 82, 83),
3. İşkence (madde 94, 95),
4. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),
5. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),
6. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),
7. Parada sahtecilik (madde 197),
8. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, madde 220),
9. (Ek bent: 25.5.2005-5353/17 md.) Fuhuş (madde 227, fıkra 3)
10. İhaleye fesat karıştırma (madde 235),
11. Rüşvet (madde 252),
12. Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (madde 282),
13. Silahlı örgüt (madde 314) veya bu örgütlere silah sağlama (madde 315),
14. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (madde 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337) suçları.

b) Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.

c) (Ek alt bent: 25.5.2005-5353/17 md.) Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu,

d) Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar.

e) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

(7) Bu maddede belirlenen esas ve usuller dışında hiç kimse, bir başkasının telekomünikasyon yoluyla iletişimini dinleyemez ve kayda alamaz." hükmünü;

Aynı Yasanın 138. maddesi ise, "(1) Arama veya elkoyma koruma tedbirlerinin uygulanması sırasında, yapılmakta olan soruşturma veya kovuşturmayla ilgisi olmayan ancak, diğer bir suçun işlendiği şüphesini uyandırabilecek bir delil elde edilirse; bu delil muhafaza altına alınır ve durum Cumhuriyet Savcılığına derhâl bildirilir.

(2) Telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi sırasında, yapılmakta olan soruşturma veya kovuşturmayla ilgisi olmayan ve ancak, 135 inci maddenin altıncı fıkrasında sayılan suçlardan birinin işlendiği şüphesini uyandırabilecek bir delil elde edilirse; bu delil muhafaza altına alınır ve durum Cumhuriyet Savcılığına derhâl bildirilir." hükmünü taşımaktadır.

Yargılama Yasasında yapılan bu düzenlemede de sınırlı olarak sayılan suçlarla ilgili olarak, sınırlı hallerde telefon haberleşmesinin dinlenmesi olanağı getirilmiştir. Bu düzenleme, yürürlükten kalkın 4422 sayılı Yasadaki düzenlemeye paralel olmakla birlikte, farklı olarak bir başka suçun işlendiği şüphesini uyandıracak şekilde tesadüfen elde edilen kanıtların değerlendirilmesi olanağı da tanımıştır. Ancak, telefon dinlemesi sırasında tesadüfen elde edilen kanıtların dikkate alınabilmesi için, söz konusu suçun da 135. maddede sayılan katalog suçlardan birisine uygun olması gerekmektedir. Bu halde, durum derhal C.savcısına bildirilerek bu kanıtın değerlendirilmesi söz konusu olabilecek ve yasa dışı elde edilmiş kanıt olarak değerlendirilmeyecektir.

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde;

Ankara 1.Nolu DGM'nin 17.05.2004 gün ve 2004/930 d.iş sayılı kararının onaylı örneğinin incelenmesinde, 4422 sayılı Yasanın 2. maddesi uyarınca Av. Çağatay Ö.....'e ait telefonum da aralarında bulunduğu telefonların 17.05.2004 ile 16.08.2004 tarihleri arasında dinlenmesine izin verildiği anlaşılmaktadır.

Bu dinleme kararı doğrultusunda Av. Çağatay Ö.....'in cep telefonundan yapılan görüşmeler tespit edilmiş olup, 02.06.2004 ile 14.07.2004 tarihleri arasında sanık C.savcısı Ömer G..... S..... ile toplam 11 kere görüşmeleri bulunmaktadır.

İletişimin tespiti kararı Av. Çağatay Ö.....'e ait cep telefonu için alınmış olup, sanık Ömer G..... S..... hakkında verilmiş herhangi bir iletişimin dinlenmesi kararı bulunmamaktadır. Sanığa ait olan iletişimin tespiti tutanakları, tesadüfen elde edilmiş kanıt niteliğindedir. Bu konuşmalarda tesadüfen elde edildiği kabul edilen suç kanıtının değerlendirilebilmesi için 4422 sayılı Yasada herhangi bir hüküm yer almadığı gözetildiğinde, iletişimin tespitine ilişkin bu tutanaklar yasa dışı elde edilmiş kanıt niteliğindedir. Kaldı ki, 5271 sayılı CMY'nin 138. maddesine göre de bu tutanağa yasal bir kanıt değeri verilmemesi olanaksızdır. Zira, tesadüfen elde edilen bu kanıt üzerine, ilk görüşmenin tespitinden sonra değil, bütün görüşmeler kayıt edildikten sonra durum C.savcısına bildirilmiş, sanık hakkında herhangi bir iletişimin tespiti

kararı olmaksızın tespit yapılmış olduğundan, bu tutanaklar yasa dışı elde edilmiş kanıt niteliğindedir. Yasa dışı elde edilen bir kanıtın isce soruşturma ve kovuşturma aşamalarında kullanılmasına olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla dosyada bulunan iletişimin tespitine ilişkin tutanakların yasa dışı olarak elde edilmiş kanıt niteliğinde olduğu oyçokluğuyla kararlaştırılmıştır.

Çoğunluk görüşüne katılmayan Kurul Üyesi A.S.Ertosun, "Sayın çoğunluğun beraat kararını gerekçesine dayanak yaptığı; yapılan dinlemelerin, hakkında dinleme kararı alınan şüpheli haricinde kalan kişiler yönünden(dolaylı dinleme), delil kabul edilemeyeceğine ilişkin görüşüne, aşağıda belirttiğim nedenlerle katılmıyorum.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinin(İHAS) 8 ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 22. maddeleri gereğince, haberleşme hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gereken bir konu olan ve mevzuatımızda 30.7.1999 tarihli 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu ile yer alan telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi, 1.6.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 135 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin(AİHM), iletişimin dinlenmesi hususunda aradığı en önemli şart, bu konudaki düzenlemelerin eksiksiz olmasıdır(Ağaoğlu davasında Türkiye Cumhuriyeti, yapılan işlemlere dayanak mevzuatın bulunmaması nedeniyle İHAS'nin 8. maddesini ihlalden mahkûm edilmiştir). Yapılan düzenlemelerle, iletişimin dinlenmesi ve tespiti konusundaki boşluklar doldurulmuştur.

Dava konusu olayda, 4422 sayılı Kanun kapsamında, liderliğini Sedat Peker'in yaptığı çıkar amaçlı bir suç örgütünün mevcudiyeti ve işledikleri suçlara ilişkin kanıtların tespiti amacıyla, örgüt liderinin avukatlığını üstlenip aynı zamanda hukuki yardımda bulunan şüpheli Avukat Çağatay Ö..... için usulüne uygun şekilde dinleme kararı alınmıştır. Adı geçen şüphelinin telefonunun dinlenmesi sırasında, dosyamızın sanığı Cumhuriyet Savcısı Ömer G..... S..... ile yapılan telefon görüşmeleri, kanuna aykırı delil niteliğinde olmayıp, tesadüfen elde edilen delil niteliğindedir(CMK'nın 138/2. maddesi). İletişimin denetlenmesi sırasında, yapılmakta olan soruşturma ile ilgisi olmayan, ancak CMK'nun 135/6. maddesinde sayılan(katalog) suçlar kapsamında kalan bir suçla ilgili kayıt alınmıştır. Elde edilen bilgiler, ihbar kabul edilerek soruşturma yapılabilecektir. Zira hâkim kararı ile kişinin özel alanına girildiğinden, haksız ve keyfî değil, yasaya uygun bir müdahale söz konusudur. Yasanın bu düzenlemesi karşısında, dinlenmesine karar verilen kişilerle sınırlı delil elde edilebileceği ve kullanılabilceği düşüncesi kabul edilemez. Bir hâkim tarafından karar verildiği için dinleme tamamen yasaldir. Resmî olarak kendisi dinlenmeyen bir kişinin söyledikleri, hatta bir suç itirafı kullanılabilir. Önemli olan delil araştırmasındaki doğruluktur ve bunların kötüye kullanılmamasıdır. Örneğin; (A) resmî olarak dinlenmektedir. Aslında resmî olarak dinlenmek istenen (A) ile konuştuğu bilinen (Y)'dir. Sonuç olarak, hatı dinlenmeyen bir kişinin itirafının yer aldığı kayıtlar, soruşturmada yoklukla batıl olmayan bilgiler olarak, yani hukuka uygun delil olarak kullanılabilir. Yasanın bu düzenlemesi karşısında, dinlenmesine karar verilen kişilerle sınırlı delil elde edilebileceği ve kullanılabilceği düşüncesi kabul edilemez. AİHM, her olayın kendi içinde değerlendirilmesi gerektiğini, mahkemelerin hukuka aykırı delillerin uygulamada kullanılmayacağına karar veremeyeceğini kabul etmektedir (Schenk/İsviçre ve Khan/Birleşik Krallık davaları). CMK'nun 217. maddesi "Hâkim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir. Bu deliller

1- Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 14.04.2006 gün ve 6-4 sayılı hükmünün ONANMASINA,

2- Dosyanın Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay C.Başsavcılığına tevdiine, ön sorun konusunda oyçokluğuyla, dosyanın esasen onanması konusunda oybirliğiyle 03.07.2007 günü tebliğnamedeki isteme aykırı olarak karar verildi.

Ufuk İsbir

Üye Kimliği

Ufuk İsbir İsimli Üyeye Özel Mesaj Gönderin

Ufuk İsbir İsimli Üyeye Email Gönderin

Ufuk İsbir İsimli Üyenin Tüm Mesajları Arayın

☑Bugün

Site Mübaşiri

denetim kurulu üyelerinin, spor ahlakına ve disiplinine aykırı davranışlarının tespiti halinde Bakan tarafından Genel Müdürlük Merkez Ceza Kuruluna sevk edilmeleri sonucunda, Merkez Ceza Kurulunca verilecek kararlara karşı, ilgililerin itirazı üzerine karar verir.

Tahkim Kurulu, görevinde bağımsız ve tarafsızdır. Üyeler, istifa etmedikçe veya çekilmiş sayılmadıkça, yerlerine yerisi görevlendirilemez. Federasyonların veya spor kulüplerinin kurulmasında görevli olanlar ile ihbar cezası dışında sportif ceza alanlar ve maddenin beşinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen suçlardan ceza alanlar Tahkim Kurulu üyeliği yapamazlar.

Tahkim Kurulu ile Sportif Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu üyelerine bir ayda dört toplantıyı geçmemek üzere, görev yaptıkları her gün için uhdesinde kamu görevi bulunanlar bakımından (5.000), bulunmayanlar bakımından (6.000) gösterge rakamının Devlet memuruna uygulanan aylık katsayıyla çarpımı sonucunda bulunulacak miktarda geçmemek üzere huzur ücreti ödenir. Tahkim Kurulu ile Sportif Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu tarafından görevlendirilen bifirkişli ve uzmanların ücretleri Genel Müdürlükçe karşılanır."

"Federasyonların her türlü faaliyetlerinin denetimi; genel kurul, denetim kurulu ve Bakan tarafından görevlendirilecek denetim elemanlarıca yapılır. Federasyon harcamalarının yerinde denetimi yetkili kurullarınca, Genel Müdürlükçe yapılan her türlü yardımların amaca uygunluğu ve denetimi ise Genel Müdürlükçe yapılır. Genel Müdürlük tarafından yapılan aynı ve nakdi yardımların mevzuata ve amacına uygun olarak harcanmaması halinde oluşacak zarar, kusurları bulunan federasyon başkanı ve yönetim kurulu üyelerinden tahsil edilir ve bunlar hakkında suç duyurusunda bulunulur. Teknik elemanlar ve sporculara ödenecek ücretler hariç, federasyonda çalışan personel ve diğer görevlilere verilecek ücret ve yolluklar kamu kaynakları ve Spor Toto Teşkilat Başkanlığından sağlanan reklam gelirlerinden karşılanamaz."

"Federasyonlar; sporcu, antrenör, hakem ve benzeri spor elemanları ile spor kulüplerine ve sponsortuklara ait istatistikî bilgileri üç ayda bir Genel Müdürlüğe göndermek zorundadırlar. Federasyonlar, Genel Müdürlük ile uluslararası federasyonların belirlediği eğitim kriterlerine uygun olarak işbirliği içerisinde antrenör, hakem ve benzeri diğer spor elemanlarını yetiştirirler.

Federasyonlar, faaliyetde buldukları spor dalları ile ilgili olarak bağlı oldukları uluslararası federasyonun kurallarını göz önünde bulundurarak hangi cylem ve davranışlara ne tür sportif ceza verileceğini, ceza talimatında düzenler. Federasyonların programında yer alan veya izni ile yapılan faaliyetlerden dolayı sportif ceza verme yetkisi federasyon disiplin/ceza kuruluna aittir. Federasyonların ana statüsü Resmî Gazetede, ana statüye dayanılarak hazırlanan yönetmelik dışındaki talimat ile diğer alt düzenleyici işlemler ise Genel Müdürlüğün internet sitesinde yayımlanır.

Spor federasyonları ile ilgili olarak bu Kanunda hüküm bulunmayan konularda 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Demekler Kanunu ile 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri uygulanır.

Kamu kurum ve kuruluşlarına ait alacaklar hariç olmak üzere, spor kulüplerinin Spor Toto Teşkilat Başkanlığı nezdindeki isim haklarından doğan alacakları haczedilemez ve bu alacaklar devir ve temlik edilemez."

MADDE 11 - 3289 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"Tahkim Kurulunun çalışma usul ve esasları

EK MADDE 9/A - Tahkim Kurulu, en az beş üyenin katılımıyla toplanır ve oy çokluğuyla karar alır. Oyların eşitliği halinde Başkanın kullandığı oyun tarafı çoğunluk sayılır.

Kurulun görev alanına giren konularda başvurular, ilgili kişiler ile kulüp başkanları veya yetkili kılınan idarecileri tarafından, Tahkim Kurulu Başkanlığına hitaben yazılmış dilekçeyle yapılır. Dilekçeler, doğrudan Kurula verilebileceği gibi posta ile de adeli tahhütlü gönderilebilir. Başvuruların teslim veya postaya verilmesi, başvuru tarihi olarak kabul edilir. Kurula başvuru ücreti; sporcular için (2.000) gösterge, diğer başvurularda ise (4.000) gösterge rakamının metru aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan tutardaki meblağ, Genel Müdürlük bütçesine gelir kaydedilir. İtirazın kabulü halinde başvuru ücretleri iade edilir. Kurulun sekreteryaya hizmetleri Genel Müdürlük tarafından yürütülür. Kurul ihtiyaçları için her yıl Genel Müdürlük bütçesine gerekli ödenek konulur.

Kurula başvuru süresi, federasyon yönetim kurulu kararı ile disiplin veya ceza kurulu kararının yazılı bildiriminden itibaren on gündür. Başvuru sahibi dilekçesinde; tarafları, konuyu, hukuki sebepler ile dayanılan delilleri ve taleplerini belirtmek zorundadır. Başvuru tarihinden itibaren en geç beş gün içerisinde başvuru ücreti ile diğer giderlerin yatırıldığına ilişkin makbuzun ibraz edilmemesi halinde itiraz yapılmamış sayılır.

Başvuru dilekçeleri, Kurul evrakına kayıt sırasına göre ve varsa ivedilik durumları da dikkate alınarak incelenir. Başkanın uygun görmesi halinde bir üye dosyayı; görev, merci alınması, chiyet, menfaat, süre aşımı konularında ve esastan inceleyerek görüşünü en geç beş gün içinde bildirir. Başkan, Kurul üyesi olmayan ancak konusunda uzman kişi veya kişileri ücretini de belirlemek suretiyle bifirkişli olarak görevlendirilebilir.

Kurul, merci alınması halinde dilekçeyi gerekli işlem için ilgili yere gönderir ve başvuru sahibine de bildirimde bulunur. İlk incelemede herhangi bir aykırılık görülmemesi halinde veya biçimsel eksikliklerin giderilmesi üzerine dilekçe, karşı tarafa ve ihbarı gerekli görülen diğer kişilere tebliğ olunur. Karşı taraf, tebliğ tarihinden itibaren en geç on gün içinde cevap dilekçesini vermek zorundadır. Dilekçede, maddî ve hukukî açıklamalar ile deliller ve talepler yer alır ve bunlara ilişkin belgeler eklenir.

Tamamlanan dosya, dosyayı inceleyen üyenin düşüncesi veya bifirkişli raporu ile birlikte Kurula sevk edilir. Kurul, incelemesini evrak üzerinde yapabileceği gibi tarafların sözlü açıklamalarına da başvurabilir.

Kurula başvuru ıera ve infazı durdurmaz. Ancak; Kurul, ivedi durumlarda, ilgilinin talepte bulunması koşuluyla, başvuru veya itiraz konusu kararda hukuka açıkça aykırılık bulunması halinde ve yargılamanın seyrini dikkate alarak, ıera veya infazın durdurulmasına karar verebilir. Kurul, baki ve gerektrici nedenlerin bulunması halinde ihlalla doğrudan ilgili konularda ihtiyati tedbir kararı verebilir.

Kurul kararını; kanun, ulusal ve uluslararası federasyonların kuralları, kanunların usule ilişkin hükümleri ile dosya münderecatı, tanık beyanları, bilirkişi incelemesi ve her türlü delile göre adalet ve nasafet esasları dairesinde tesis eder. Zorunlu haller dışında sportif faaliyetlere ilişkin iş ve işlemlerde en geç on iş günü, diğer hususlarda ise en geç üç ay içerisinde kararını verir. Kurul; itirazın reddine, kabulüne veya itiraz konusu kararın değiştirilerek karara bağlanmasına hükmedebilir. Kararlar gerekçeli olur. Varsa muhalefet şerhleri eklenir.

Kısa karar, ilgiliye ve federasyon başkanlığına faks ve internet üzerinden derhal bildirilir ve federasyon ile ilgili taraflardan uygulanmaya başlanır. Gerekçeli karar daha sonra tebliğ olunur. Kararlar, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İera ve İflas Kanununun 38 inci maddesi hükmü uymuşca ilam mahiyetinde sayılır.

Taraflar, kararın tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde verilen karara karşı karar düzeltme yoluna başvurabilirler. 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun kararların açıklanması, maddi hataların düzeltilmesi veya yargılamanın yenilenmesi halleri dışında Kurul aynı konuda tekrar karar veremez.”

MADDE 12 – 3289 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 11 – Bu Kanun ile çıkarılması öngörülen düzenlemeler yürürlüğe girinceye kadar mevcut düzenlemelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte; 3289 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesine göre özerk olan spor federasyonları bu Kanuna göre kurulmuş bağımsız spor federasyonu olarak kabul edilir. Diğer kanunlarda özerk spor federasyonlarına yapılan atıflar, bağımsız spor federasyonlarına yapılmış sayılır.

Tahkim Kurulunun asıl ve yedek üyeleri, bu maddenin yayımı tarihinden itibaren otuz gün içerisinde görevlendirilir.

Bu Kanunla tüzel kişilik kazanan spor federasyonları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılacak ilk ilgili olimpiyat oyunlarının bitim tarihlerinden itibaren üç ay içerisinde genel kurullarını yaparak hukuki yapılarını bu Kanuna uygun hale getirmek zorundadırlar.”

MADDE 13 – 29/6/1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun 28 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Ticaret sicilli kayıtlarının elektronik ortamda tutulmasına ilişkin usul ve esaslar Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir. Bu kayıtlar ile tescil ve ilan edilmesi gerekli içeriklerin düzenli olarak elektronik ortamda depolanan ve sunulabilen merkezi ortak veri tabanı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Türk Ticaret Odaları ve Borsa Birliği nezdinde oluşturulur.

Ticaret sicilli kayıt işlemlerinin elektronik ortamda yapılması için toplanması ve işlenmesi gerekli olan kişisel veriler, kişisel verilerin korunması ve bilgi güvenliğinin sağlanmasına ilişkin tedbirler mevzuata uygun bir şekilde alınarak korunur.”

MADDE 14 – 6762 sayılı Kanunun 66 ncmaddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve maddenin mevcut ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu defterler elektronik ortamda veya dosyalama suretiyle tutulabilir. Bu defterlerin açılış ve kapanış onaylarının geldi ve esasları ile bu defterlerin nasıl tutulacağı Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Maliye Bakanlığınca çıkarılacak müşterek bir tebliğle belirlenir.”

“Tacir, işletmesiyle ilgili olarak gönderilmiş bulunan her türlü belgenin, fotokopi, karbonlu kopya, mikrofiş, bilgisayar kaydı veya benzer şekildeki bir kopyasını, yazılı, görsel veya elektronik ortamda saklamakla yükümlüdür.”

MADDE 15 – 6762 sayılı Kanunun 401 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Pay sahipleri arasında Devlet, il özel idaresi, belediye ve diğer kamu tüzel kişileri, sendikalar, dernekler, vakıflar, kooperatifler ve bunların üst kuruluşları bulunan anonim şirketlerde ve iştiraklerinde; kamu tüzel kişileri ile kamuya yararlı dernek ve vakıflar lehine tesis edilebilecek imtiyazlar hariç olmak üzere, diğer pay sahiplerinden biri veya birkaçı lehine bu Kanunda düzenlenen herhangi bir imtiyaz tesis edilemez.

İkinci fıkraya aykırı esas mukaveleler, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde anılan fıkra hükmüne uygun hale getirilir. Gerekli esas mukavele değişikliklerinin ve uyarlamalarının bu süre içinde gerçekleştirilmemesi halinde, ilgili esas mukavele hükümleri bu sürenin dolduğu tarihte kendiliğinden geçersiz hale gelir ve esas mukavelede öngörülen imtiyazların tümü kanunen sona erer.”

MADDE 16 – 6762 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Çevrimiçi işlemler

EK MADDE 2 – Poliçe, bono, çek, makbuz senedi, varam ve kambyo senetlerine benzeyen senetler güvenli elektronik imza ile düzenlenemez. Bu senetlere ilişkin kabul, aval ve ciro gibi senet üzerinde gerçekleştirilen işlemler güvenli elektronik imza ile yapılamaz.

Konşimentonun, taahhüt senedinin ve sigorta poliçesinin imzası elle, faksimile baskı, zımba, ıstampa, sembol şeklinde mekanik veya elektronik herhangi bir araçla da atılabilir. Düzenlenişleri ülke kanunlarının izin verdiği ölçüde bu senetlerde yur atacak kayıtlar el yazısı, telgraf, teleks, faks ve elektronik diğer araçlarla yazılabilir, oluşturulabilir, gönderilebilir.

Ticaret şirketleri ile gerçek ve tüzel kişi diğer tacirlere ilişkin olarak, bu Kanunun zorunlu tuttuğu bütün işlemler elektronik ortamda güvenli elektronik imza ile de yapılabilir. Bu işlemlerin dayanağı olan belgeler de aynı usulle elektronik ortamda düzenlenebilir. Zaman unsurunun belirlenmesi gereken ve yöncelmekte düzenlenen hallerde güvenli elektronik imzaya eklenen zaman damgasının tarihi, diğer hâllerde merkezî veri tabanı sistemindeki tarih esas alınır.

Şirket adına imza yetkisini haiz kişiler şirket namına kendi adlarına üretilen güvenli elektronik imzayla imza atabilirler. Bu durumda, kullanılacak nitelikli elektronik sertifikalarda sertifika sahibi alanı içerisine, sertifika sahibinin ismiyle birlikte temsil ettiği tüzel kişinin de ismi yazılır. Bu husus tescil ve ilan edilir.

Bu maddenin uygulanmasına dair usul ve esaslar Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 17 – 11/3/2010 tarihli ve 5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinfi Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “yayını tarihinden itibaren bir yıl sonra” ibaresi “1/1/2012 tarihinde” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 18 – 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Bağdaşmayan görevler

İK MADDE 3 – Kooperatifler ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçileri, bu kooperatiflerin ve üst kuruluşlarının hissedarı oldukları şirketlerde, kullandıkları vakıflarda ve diğer teşekküllerde yönetim kurulu üyesi veya denetçi olamazlar, personel olarak yahut başka bir şekilde ücretli görev alamazlar.

Birinci fıkrada belirtilen diğer görevleri bulunmasına rağmen kooperatif ve üst kuruluşlarında yönetim kurulu üyesi veya denetçi olarak seçilenler, seçildikleri tarih itibarıyla diğer görevlerinden ayrılmak zorundadırlar. Bu görevlerinden ayrılmayanların yönetim kurulu üyeliğine veya denetçiliğe seçilmelerine ilişkin işlemler hükümsüzdür. Seçildikten sonra birinci fıkradaki diğer görevleri edinen kooperatif ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçilerinin sonradan edindikleri görevlere ilişkin seçilme veya görevlendirme işlemleri ile sözleşmeler de hükümsüzdür. Yönetim kurulu üyeliğine veya denetçiliğe seçilme işlemleri bu şekilde hükümsüz olanların yerlerine yedekleri çağrılır.

Kooperatifler ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçilerinin fiilen bu görevleri yürüttükleri dönemde; bunların eş ve ikinci derece dâhil kan ve kayın hısımları, bu kooperatifler ve üst kuruluşları ile % 50’den fazla hissedarı oldukları şirketlerde, kullandıkları vakıflarda ve diğer teşekküllerde yönetim kurulu üyesi veya denetçi olamazlar, personel olarak veya başka bir şekilde ücretli olarak işe alınamazlar.

Bu madde hükümlerine aykırı uygulamalar denetçiler tarafından araştırılır.

Birinci fıkraya aykırı olarak görev yapmakta olanlar, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde bu görevlerinden sadece birisini tercih ederek diğerlerinden ayrılırlar. Süresi içerisinde tercihte bulunmayanların seçilmiş oldukları kooperatif veya üst kuruluşlarındaki yönetim kurulu üyeliği veya denetçilik görevleri dışındaki diğer görevlerinin tamamı kendiliğinden sona erer.”

MADDE 19 – 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 8 – Bu maddenin yürürlük tarihinden önce mer’i plaza göre yapılaşan sanayi tesislerinin bulunduğu alanlar için, bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren bir yıl içerisinde yapılan başvuruların, valilikçe uygun görülmesi halinde; hazırlanan gerekçe raporuna istinaden 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca plan onama yetkisi bulunan idarelerle alanın önceliklerine göre ilgili kurumların katılımıyla, vali başkanlığında oluşturulacak olan islah komisyonunun belirlediği islah şartları ve süresinin Bakanlık tarafından uygun görülmesi ile söz konusu alanlar OSB olarak değerlendirilebilir. Bakanlık, OSB yer seçimi komisyon üyesi olan kurum ve kuruluşlardan alacağı görüşler doğrultusunda OSB sınırlarını belirler.

Tespit edilen islah şartları çerçevesinde, tüzel kişilik kazanan OSB’lerde, bu Kanunla getirilen tüm izin ve ruhsat yetkileri, islah çalışmalarını tamamlanmaya kadar genel mevzuat hükümlerine göre yürütülür. Süresi içinde islah şartlarını tamamlanmayanlar OSB niteliklerini kaybederek sicilden tarkin edilir.

Bu maddenin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar OSB Uygulama Yönetmeliğinde belirlenir.”

MADDE 20 – 4562 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 9 – İl ve ilçelerin sosyoekonomik durumları dikkate alınarak OSB’lerdeki parsellerin tamamen veya kısmen bedelsiz tahsisleri Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir.

Duna göre;

a) Bakanlık kredisi kullanan organize sanayi bölgelerindeki tahsis edilmemiş parseller, organize sanayi bölgesinin yetkili organlarının karar almaları halinde en az on kişilik istihdam öngören yatırımlara girişen gerçek veya tüzel kişilere tamamen veya kısmen bedelsiz olarak tahsis edilebilir. Bu durumda tahsis edilen parselin değeri, Bakanlık tarafından organize sanayi bölgesine verilen kredi geri ödemesinden mahsup edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce gerçek ve tüzel kişilere bedelli olarak tahsis edilmiş parseller için ödemeler durdurulur ve kalan meblağ Bakanlık tarafından organize sanayi bölgesine verilen kredi geri ödemesinden mahsup edilir. Parsellerin mahsup işlemlerine esas değeri, Hazine Müsteşarlığının uygun görüşü alınmak suretiyle Bakanlıkça her organize sanayi bölgesi için tespit edilecek yılı metrekare fiyatı üzerinden hesaplanır.

b) Bakanlık kredisi kullanmamış ya da kredi borcunu ödemiş olan organize sanayi bölgelerinden de yetkili organlarının karar almaları halinde, en az on kişilik istihdam öngören yatırımlara girişen gerçek veya tüzel kişilere

tamamen veya kısmen bedelsiz olarak parsel tahsis yapılabilir. Bu durumda tahsis edilen parselin değeri, organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğine Hazineye ödenir. Ödemeye esas parselin değeri, Hazine Müsteşarlığının uygun görüşü alınmak suretiyle Bakanlıkça her organize sanayi bölgesi için tespit edilecek yılı metrekare fiyatı üzerinden hesaplanır.

Yatırımın bu madde kapsamında belirlenen şartlara uymadığının veya mücbir sebepler hariç öngörülen sürede yatırımın tamamlanmadığının tespiti halinde, herhangi bir yargı kararı aranmaksızın parsel tahsis iptal edilir. Bu durumda taşınmazın üzerindeki tüm yapı ve tesisler sağlam ve işler durumda tazminat veya bedel ödenmeksizin organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğine intikal eder, bundan dolayı adına tahsis yapılan kişiler veya üçüncü kişilerce herhangi bir hak ve talepte bulunulamaz. Ancak, öngörülen sürede yatırımın en az yüzde ellisinin gerçekleştirilmesi halinde yatırımın bedeli, yeni yatırımcı tarafından önceki yatırımcıya ödenir. Bu ödeme, organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğine sağlanır. Yukarıda belirtilen en az on kişilik istihdam şartı Tarım Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgelerinde aranmaz.

Organize sanayi bölgelerinde parsel tahsisine ilişkin uygulama, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl süre için geçerlidir. Bu süre Bakanlar Kurulu kararı ile en fazla iki defa ilkişer yıl daha uzatılabilir.

Bu maddenin uygulanması ile ilgili istihdam, yatırıma başlama ve tamamlama süresi, tahsis ve devir işlemleri ile diğer hususlar Bakanlık tarafından hazırlanacak ve Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulacak yönetmelikle düzenlenir."

MADDE 21 – 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 26 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 26 – Büyükşehir belediyesi kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında, ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketleri kurabilir. Genel sekreter ile belediye ve bağlı kuruluşlarında yöneticilik sıfatını haiz personel bu şirketlerin yönetim ve denetim kurullarında görev alabilirler. Büyükşehir belediyesi, mülkiyeti veya tasarrufundaki hafriyat sahalarını, toplu ulaşım hizmetlerini, sosyal tesisler, büfe, otopark ve çay bahçelerini işletebilir; ya da bu yerlerin belediye veya bağlı kuruluşlarının % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketler ile bu şirketlerin % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketlere, 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine tabi olmaksızın belediye meclisince belirlenecek süre ve bedelle işletilmesini devredebilir."

MADDE 22 – 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5 – (1) Kıbrıs'a Anamur (Dragon) Çayından Barın İle Su Göçürme Projesi kapsamındaki Alaköprü Barajı rezervuarı ile inşaat alanında kalan ve bulunduğu yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan orman içi ve kenarı mahalle, köy veya belde halkının iskânlarının temini için, Çevre ve Orman Bakanlığınca bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmeyen ve tarım alanına dönüştürülmesi de mümkündür olmayan orman sınırları dışına çıkarılmış ve çıkarılacak alanlar, Bakanlar Kurulunca alınacak kararda belirlenen şekil ve şartlar çerçevesinde Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca devredilir.

(2) Birinci fıkraya göre iskân edilecek ailelerin hak sahipliği ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir.

(3) Çevre ve Orman Bakanlığınca belirlenen alanlarda, 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun 22 nci maddesinin kadastro yapılmış olan yerlerin ikinci defa kadastroya tabi tutulamayacağına ilişkin hükmü uygulanmaz.

(4) Birinci fıkraya göre Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca devredilecek alanların tespiti amacıyla Çevre ve Orman Bakanlığınca yeterli kadar orman kadastro komisyonu görevlendirilir ve bu tespit sırasında ilan süresi bir hafta, itiraz süresi bir ay olarak uygulanır.

(5) 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 1 inci maddesine göre ilk defa yapılacak orman kadastro uygulamasındaki işlemlere ilişkin sùrçlerde de dördüncü fıkraya hükümleri uygulanır."

MADDE 23 – 15/5/2007 tarihli ve 5661 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatifleri Tarafından Kullanılan Toplu Köy İkrazan/Grup Kredilerinden Doğan Kefaletin Sona Erdirilmesi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"(6) Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketinden 20/8/2002 ve Tarım Kredi Kooperatiflerinden 30/1/2004 tarihinden önce tüteticilerin kullandıkları, toplu köy ikrazan/grup kredileri dışındaki tüm tarımsal kredilerden (18/4/2001 tarihli ve 2001/2312 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında Hazine kaynağına dönüştürülmüş tarımsal kredilerin kefilleri de dahil) bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Tasfiye Olunacak Alacaklar/Takip Hesaplarında kayıtlı borcu bulunanların (borcu yeniden yapılandırılmış olanlar dahil) kefillerinin sorumluluğu bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihte sona erer. Keffiller hakkında başlatılmış bulunan idari veya kanunî takibat işlemleri, hangi aşamada olursa olsun kendiliğinden durur, mahkûmiyet kararlarının infazı ertelenir, infazı devam edenler derhal tahliye edilir.

(7) Altıncı fıkrada belirtilen borçlular hakkındaki yasal takipler neticesinde, kesin aciz vesikasına bağlanan (faiz, masraf, yargılama gideri, vckâlet ücreti ve diğer her türlü ferileri dâhil) Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketinin ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin alacakları (18/4/2001 tarihli ve 2001/2312 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamındaki hariç) Hazine tarafından karşılanır. Kesin aciz vesikasına bağlanan alacaklar Hazine adına Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatiflerince takip edilir ve yapılan tahsilat, tahsilatın yapıldığı ayı izleyen ayın ilk haftası içerisinde Hazinesinin hesabına aktarılır. Kesin aciz vesikasına bağlanan

alacakların takip işlemleriyle ilgili masraflar Hazine hesabına aktarılacak tahsilattan mahsup edilir.

(8) Bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren, Hazine tarafından yapılan ödemeler, Hazine kontrolörleri tarafından ilgili kurumlar nezdinde incelenir. Söz konusu incelemeler sonucunda, fazla ve/veya eksik ödeme yapıldığının tespit edilmesi halinde ya da ilgili kurumlar tarafından Hazine'den sebten talep edildiği tespit edilen tutarların Hazineye iade edilmesinde taraflar yükümlülüklerini faizsiz olarak yerine getirir.

(9) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih ile değiştirilen altıncı ve yedinci fıkraların yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılan ödemeler için bu Kanun hükümlerine dayanılarak iade yapılmaz. Bu Kanunda yer almayan hususlar hakkında Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi'nin ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin mevzuatı uygulanır."

MADDE 24 – 22/5/2007 tarihli ve 5664 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 2 – (1) Bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren, hak sahiplerine ödenen tutarların çeşitli sebeplerle iade edilmesi halinde, BİYO tarafından iade edilen tutarlar herhangi bir faiz/gecikme zammı tahakkük ettirilmeksizin Hazine Müsteşarlığının ilgili hesabına aktarılır. 5 inci maddenin onuncu fıkrası hükümleri saklıdır."

MADDE 25 – 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununa 33 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

"Olağanüstü durumlar için teminat

MADDE 33/A – (1) Terör, savaş hali, doğal afetler ve benzeri olağanüstü durumlarda, yurt içinden veya uluslararası piyasalardan söz konusu riskler için sigorta teminatı sağlanamaması ya da sağlanmasında güçlük bulunması ve Başbakanlığın gerekli görmesi halinde, Müsteşarlıkça sivil hava ve deniz ulaşım araçları için teminat sağlanmasına karar vermeye Bakan yetkilidir.

(2) Müsteşarlık vereceği bu teminatı, sigorta teminatı şeklinde doğrudan veya sigorta kuruluşlarına vereceği reasürans teminatı şeklinde dolaylı olarak da sağlayabilir.

(3) Verilecek teminatın kapsamı, süresi, türlü, limitleri, karşılığında bir bedel alınıp alınmayacağı, bedel alınacak ise bedelin tutarı, alınacak bedelin nemalandırılması ve yönetimine ilişkin usul ve esaslar Bakan tarafından belirlenir."

MADDE 26 – 13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 17 nci maddesinin yirmibirinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"a) Tarım ve Köyşleri Bakanlığınca, tarımsal amaçlı kooperatiflere veya bu kooperatiflerin ortaklarına 31/12/2010 tarihinden önce kullanılan ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla muaccel hale gelen krediler ile müteakiben yeniden yapılandırılan kredi alacaklarının bakiye asılları ile ödenmeyen alacağın vadesinin başlangıç tarihi itibarıyla bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Bakanlıkça bu Kanunun yayımlandığı tarihte kredilere uygulanan sözleşme faiz oranı esas alınarak hesaplanacak tutar ile TEFELTEF aylık değişim oranlarının yıllık toplamı dikkate alınarak basit usulde hesaplanacak tutardan düşük olanı esas alınarak hesaplanacak borç tutarının; bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar Tarım ve Köyşleri Bakanlığı il müdürlüklerine başvuruda bulunularak kredinin kalan vadesi beş yıldan az olan borçlular için ilk taksit 2011 yılı Eylül ayından başlamak üzere ve her yıl ilk taksidin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi şartıyla, kredinin kalan vadesi beş yıldan fazla olan borçlular için de kalan vade süresinde ve aynı koşullarla ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer'ilerin tahsilinden vazgeçilir.

b) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde davalar sonlandırılır ve icra takipleri durdurulur. Bu fıkra kapsamında borçları yapılandırılan kooperatif ve/veya ortaklarının borçları müteakiben tasfiye olunacak alacaklar hesaplarından çıkarılarak vadesi gelmemiş hesaplara aktarılır."

MADDE 27 – 6111 sayılı Kanunun 83 üncü maddesinin (a) bendiyle 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (2) sayılı tablonun "TV-Ticari ve medeni işlerle ilgili kâğıtlar" başlıklı bölümüne eklenen fıkranın (10) olan numarası (41) olarak değiştirilmiştir.

MADDE 28 – 6111 sayılı Kanunun 166 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "Bu Kanunun yayımından itibaren" ibaresi "1/8/2011 tarihinden itibaren" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 29 – 6111 sayılı Kanunun geçici 11 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

GEÇİCİ MADDE 1 – 25/6/1958 tarihli ve 7163 sayılı Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdarəsi Enstitüsü Teşkilat Kanununa dayalı olarak eğitim-öğretim yapan Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdarəsi Enstitüsünde lisansüstü öğretim görmekle iken terör suçundan hüküm giyenler hariç her ne sebeple olursa olsun ilişkisi kesilenler, 25 Temmuz 2011 tarihine kadar Enstitüye başvuruda bulunmaları halinde 6111 sayılı Kanunun 173 üncü maddesiyle 2547 sayılı Kanuna eklenen geçici 58 inci madde ile tanıyan haklardan Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdarəsi Enstitüsü Lisansüstü Öğretim Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde yararlandırılırlar.

Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdarəsi Enstitüsü Sevk ve İdare Yüksekokulu öğrencisi iken terör suçundan hüküm giyenler hariç her ne sebeple olursa olsun ilişkisi kesilenlerin de bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yukarıda belirtilen başvuru süresi içerisinde başvurularını halinde Yükseköğretim Kurulunca uygun görülen yükseköğretim kurumu belirlenerek bu Kanunla verilen haklarını kullanması sağlanır.



GEÇİCİ MADDE 2 – Milli Eğitim Bakanlığına tahsis edilen serbest öğretmen kadrolarından boş bulunan 24.745 öğretmen kadrosuna, 26/12/2010 tarihli ve 6091 sayılı 2011 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun 22 nci maddesi kapsamında yapılan atamaların dışında 31/12/2011 tarihine kadar atama yapılır.

GEÇİCİ MADDE 3 – Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının merkez ve taşra teşkilatında boş bulunan kadrolara yılı merkezi yönetim bütçe kanununda yer alan sınırlamalara tabi olmaksızın 2011 yılı için 1500 adet atama yapılır.

MADDE 30 – Bu Kanunun;

a) 17 nci maddesi 26/3/2011 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

b) Diğer hükümleri ise yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

MADDE 31 – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

11/4/2011

21

Ceza Genel Kurulu 2007/5.MD-23 E., 2007/167 K.

"İçtihat Metni"

Rüşvet almak suçundan sanık Ömer G.... S.... hakkında yapılan yargılama sonucunda Yargıtay 5. Ceza Dairesince 14.04.2006 gün ve 6-4 sayı ile;

"Toplanan tüm deliller karşısında görevini yasa ve usul hükümlerinin gereklerine uygun olarak yapan halende derdest olan davayı açan C.Savcısı Ömer G.... S....'ın, Sivaslı ve Askeri Hakim olan Avukat ile diyalogunun görevinin gereklerine bir müdahale olmadığı, ancak mahkeme ve hakimlerin sert olması, tutuklamanın sert hakime rastlatması da tesadüf olabileceği gibi isteyerek de olabilir. Bu yolda kayda geçen hukuka aykırı iletişim tutanaklarının taraflar arasında bir zımni anlaşmanın olduğuna mesnet tutulamaz. Lojman için yapılanların ücretinin peşin ödendiği, tamiratı yapan ve huzurda dinlenen kişi parayı aldım, şeklindeki beyanı ve iletişim kayıtlarında Avukat ile Hasan N.... Ş..'in pazarlığı Avukatın ablasına ait evde yapılacak tamiratla ilgili olduğu, hukuka aykırı elde edilmiş hakkında dinleme kararı olmayan delillerin rüşvet suçu için zımni anlaşmanın varlığına delalet ettiği yolundaki düşüncelere toplanan deliller karşısında sanığın üzerine atılan suçu ve tartışılan diğer suçları işlediğine dair mahkumiyete yeter kesin, inandırıcı, hukuka uygun hiçbir delil elde edilemediğinden sanığın müsnet suçtan beraatine karar vermek gerekmiştir.

Ancak, hukuka aykırı elde edilmiş, deliller olan iletişim tespit tutanakları, Anayasanın 38/6, 20.maddeleri, Ceza Genel Kurulu Kararları, AİHS'nin 6. ve 8.maddeleri gereğince hükme esas alınmayan bu nedenlerle hakkında beraat hükmü kurulan C.Savcısının bütün bunlara rağmen bir yargı mensubuna yakışmayacak şekilde bir suç örgüt liderinin avukatı ile telefonda sırf hemşerim diyerek görevinin gereklerine uygun olarak yaptığı soruşturma sonucunda açacağı dava ile ilgili görüşmesi şüpheye mucip saklanmaya çalışılan menfaatlerden dolayı 2802 sayılı Kanununun 87.maddesi gereğince disiplin suçu yönüyle değerlendirilmesi Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun takdirlerine sunulması gerekli görülmüştür." gerekçeleriyle sanığın beraatine karar verilmiştir.

Bu hükmün Yargıtay C.savcısı ve katılan vekili tarafından, sanığa yüklenen suçun sabit olduğu ve cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiğinden bahisic temyiz edilmesi üzerine dosya, Yargıtay C.Başsavcılığının "bozma" istekli, 03.04.2006 günlü tebliğnamesi ile Yargıtay Birinci Başkanlığına gönderilmekle, Ceza Genel Kurulunca okundu, gereği konuşulup düşünüldü.

TÜRK MİLLETİ ADINA

CEZA GENEL KURULU KARARI

Sanığın rüşvet almak suçundan beraatine karar verilen olayda;

1- 26.06.2007 tarihinde yapılan birinci müzakerede;

Dosyada bulunan telefonla iletişimin dinlenmesince ilişkin tutanakların, yasal olarak elde edilmiş kanıt olup olmadığının belirlenmesi gerektiği ileri sürülmüş ve bu husus Yargıtay İç Yönetmeliğinin 27. maddesi uyarınca ön sorun olarak ele alınmıştır.

Ön sorunun görüşülmesinde birinci müzakerede yasal oy çoğunluğu sağlanamadığından işin görüşülmesi ikinci müzakereye kalmıştır.

2- 03.07.2007 tarihinde yapılan ikinci müzakerede;

A-Anayasa'nın 22. maddesi gereğince kural olarak herkes haberleşme özgürlüğüne sahiptir ve haberleşmenin gizliliği esastır. Bu kural uyarınca telefon ile yapılan haberleşme de gizlidir. Ancak, yine aynı madde uyarınca, ulusal güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması nedenlerine dayalı olarak hakim kararıyla gizlilik kuralı askıya alınabilir.

Tarafı olduğumuz ve onaylamakla iç hukuk mevzuatına dahil ettiğimiz "Avrupa İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunması Sözleşmesi"nin 8. maddesinde de herkesin haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğu kurala bağlanmış, bu hakka bir kamu otoritesinin müdahalesinin ancak, ulusal güvenlik, kamu emniyeti, ülkenin ekonomik refahı, dirlik ve düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için, demokratik bir toplumda gerekli olan ölçüde ve yasayla öngörülmüş olmak koşuluyla söz konusu olabileceği belirtilmiştir.

Ülkemizde 1412 sayılı CYUY'nun yürürlükte olduğu 1999 öncesi dönemde haberleşmenin dinlenmesi ve denetlenmesi konusunda herhangi bir düzenleyici kural öngörülmemiştir. Uygulamada CYUY'nın 91. maddesinde yer alan, sanığa gönderilen mektuplar ve sair mersulenin zapt edilebileceğine ilişkin kuralın kıyasen uygulanması suretiyle haberleşmeler denetlenmiş ise de bu tür kanıt derlemeleri özellikle öğretilerde yoğun eleştirilere konu edilmiştir.

Haberleşmenin dinlenmesine ilişkin ilk yasal düzenleme, 01.08.1999 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Yasasında yer almıştır.

Bu Yasanın 2. maddesinde;

"Bu Kanunda öngörülen suçları işleme veya bunlara iştirak yahut işlendikten sonra faillere her ne suretle olursa olsun yardım veya aracılık veya yataklık etme kuşkusu altında bulunan kişilerin kullandıkları telefon, faks ve bilgisayar gibi kablolu, kablosuz veya diğer elektromanyetik sistemlerle veya tek yönlü sistemlerle alınan veya iletilen sinyalleri, yazıları, resimleri, görüntü veya sesleri ve diğer nitelikteki bilgileri dinlenebilir veya tespit edilebilir. Tespit edilenler mühürlenerek yetkililerce zapta bağlanır.

İletişimin dinlenmesine veya tespitine ilişkin kararlar, ancak kuvvetli belirtilerin varlığı halinde verilebilir.

Başka bir tedbir ile failin belirlenmesi, ele geçirilmesi veya suç delillerinin elde edilmesi mümkün ise, iletişimin dinlenmesine veya tespitine karar verilemez.

Resmi veya özel her türlü iletişim kuruluşlarının tuttukları, iletişimin içeriği dışında kalan kayıtlar hakkında da yukarıdaki hükümler uygulanır.

Dinleme veya tespite veya kayıtların incelenmesine hakim karar verir. Gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı da bu hususlarda yetkilidir. Hakim kararı olmaksızın yapılan bu gibi işlemlerin yirmidört saat içinde hakim kararına bağlanması şarttır. Sürenin dolması veya hakim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir Cumhuriyet savcısı

tarafından derhal kaldırılır.

Dinleme ve tespit kararları en çok üç ay için verilebilir, bu süre en çok iki defa üçer aydan fazla olmamak üzere uzatılabilir.

İletişimin dinlenmesi ve tespiti sırasında bu Kanunda öngörülen suçların işlendiğine ilişkin şüphe ortadan kalkarsa, tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından kaldırılır. Bu gibi hallerde tedbir uygulaması sonucu elde edilen veriler, Cumhuriyet savcısının denetimi altında derhal ve nihayet on gün içinde yok edilir ve durum bir tutanakla belirlenir.

Cumhuriyet savcısı veya görevlendireceği kolluk mensubu, iletişim kurum ve kuruluşlarında görevli veya böyle bir hizmeti vermeye yetkili olanlardan, dinleme ve kayda alma işlemlerinin yapılmasını ve bu amaçla cihazların kurulmasını istediğinde, bu istem derhal yerine getirilir ve işlemin başladığı ve bitirildiği tarih ve saat bir tutanakla saptanır." hükmü yer almaktadır. Bu madde hükmü uyarınca, 4422 sayılı Yasada katalog halinde sınırlı olarak sayılan suçların soruşturmasında, başkaca kanıt elde etme olanağı bulunmayan hallerde hakim kararıyla iletişimin dinlenmesi ve tespiti olanaklı hale gelmiştir. Gecikmesinde sakınca bulunan hallerde C. Savcısı da bu tedbire başvurabilecek ancak, 24 saat içerisinde hakimden bu konuda karar almak zorunda kalacaktır. Görüldüğü gibi bu düzenleme ancak sınırlı suçlarla ilgili ve sınırlı hallerde telefon dinlenmesine olanak tanımaktadır. Bu sınırların dışına çıkılarak telefon dinlenmesi halinde elde edilen bilgiler yasa dışı elde edilmiş kanıt niteliğinde olacaktır.

Telefonla haberleşmenin dinlenmesine ilişkin son düzenleme ise 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Yasasında yapılmış, 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Yasanın 18. maddesi ile de 4422 sayılı Yasa yürürlükten kaldırılmıştır.

5271 sayılı CMY.nın 135. maddesi, "(1) (Değişik 1. cümle: 25.5.2005-5353/17 md.) Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir, kayda alınabilir ve sinyal bilgileri değerlendirilebilir. Cumhuriyet savcısı kararını derhâl hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmidört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından derhâl kaldırılır.

(2) (Değişik ibare: 25.5.2005-5353/17 md.) Şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınmaz. Kayda alma gerçekleşikten sonra bu durumun anlaşılması hâlinde, alınan kayıtlar derhâl yok edilir.

(3) Birinci fıkra hükmüne göre verilen kararda, yüklenen suçun türü, hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, telefon numarası veya iletişim bağlantısını tespitte imkân veren kodu, tedbirin türü, kapsamı ve süresi belirtilir. Tedbir kararı en çok üç ay için verilebilir; bu süre, bir defa daha uzatılabilir. (Ek cümle: 25.5.2005-5353/17 md.) Ancak, örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili olarak gerekli görülmesi halinde, hâkim bir aydan fazla olmamak üzere sürenin müteaddit defalar uzatılmasına karar verebilir.

(4) Şüpheli veya sanığın yakalanabilmesi için, (...) mobil telefonun yeri, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararına istinaden tespit edilebilir. Bu hususa ilişkin olarak verilen kararda, (...) mobil telefon numarası ve tespit işleminin süresi belirtilir. Tespit işlemi en çok üç ay için yapılabilir; bu süre, bir defa daha uzatılabilir.

(5) Bu madde hükümlerine göre alınan karar ve yapılan işlemler, tedbir süresince gizli tutulur.

(6) Bu madde (Değişik ibare: 25.5.2005-5353/17 md.) kapsamında dinleme, kayda alma ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine ilişkin hükümler ancak aşağıda sayılan suçlarla ilgili olarak uygulanabilir:

a) Türk Ceza Kanununda yer alan;

1. Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (madde 79, 80),
2. Kasten öldürme (madde 81, 82, 83),
3. İşkence (madde 94, 95),
4. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),
5. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),
6. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),
7. Parada sahtecilik (madde 197),
8. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, madde 220),
9. (Ek bent: 25.5.2005-5353/17 md.) Fuhuş (madde 227, fıkra 3)
10. İhaleye fesat karıştırma (madde 235),
11. Rüşvet (madde 252),
12. Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (madde 282),
13. Silahlı örgüt (madde 314) veya bu örgütlere silah sağlama (madde 315),
14. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (madde 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337) suçları.

b) Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.

c) (Ek alt bent: 25.5.2005-5353/17 md.) Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu,

d) Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar.

c) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

(7) Bu maddede belirlenen esas ve usuller dışında hiç kimse, bir başkasının telekomünikasyon yoluyla iletişimini dinleyemez ve kayda alamaz." hükmünü;

Aynı Yasanın 138. maddesi ise, "(1) Arama veya elkoyma koruma tedbirlerinin uygulanması sırasında, yapılmakta olan soruşturma veya kovuşturmayla ilgisi olmayan ancak, diğer bir suçun işlendiği şüphesini uyandırabilecek bir delil elde edilirse; bu delil muhafaza altına alınır ve durum Cumhuriyet Savcılığına derhâl bildirilir.

(2) Telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi sırasında, yapılmakta olan soruşturma veya kovuşturmayla ilgisi olmayan ve ancak, 135 inci maddenin altıncı fıkrasında sayılan suçlardan birinin işlendiği şüphesini uyandırabilecek bir delil elde edilirse; bu delil muhafaza altına alınır ve durum Cumhuriyet Savcılığına derhâl bildirilir." hükmünü taşımaktadır.

Yargılama Yasasında yapılan bu düzenlemede de sınırlı olarak sayılan suçlarla ilgili olarak, sınırlı hallerde telefon haberleşmesinin dinlenmesi olanağı getirilmiştir. Bu düzenleme, yürürlükten kalkan 4422 sayılı Yasadaki düzenlemeye paralel olmakla birlikte, farklı olarak bir başka suçun işlendiği şüphesini uyandıracak şekilde tesadüfen elde edilen kanıtların değerlendirilmesi olanağı da tanınmıştır. Ancak, telefon dinlenmesi sırasında tesadüfen elde edilen kanıtların dikkate alınabilmesi için, söz konusu suçun da 135. maddede sayılan katalog suçlardan birisine uygun olması gerekmektedir. Bu halde, durum derhal C.savcısına bildirilerek bu kanıtın değerlendirilmesi söz konusu olabilecek ve yasa dışı elde edilmiş kanıt olarak değerlendirilmeyecektir.

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde;

Ankara 1.Nolu DGM.nin 17.05.2004 gün ve 2004/930 d.ış sayılı kararının onaylı örneğinin incelenmesinde, 4422 sayılı Yasanın 2. maddesi uyarınca Av. Çağatay Ö.....'e ait telefonun da aralarında bulunduğu telefonların 17.05.2004 ile 16.08.2004 tarihleri arasında dinlenmesine izin verildiği anlaşılmaktadır.

Bu dinleme kararı doğrultusunda Av. Çağatay Ö.....'in cep telefonundan yapılan görüşmeler tespit edilmiş olup, 02.06.2004 ile 14.07.2004 tarihleri arasında sanık C.savcısı Ömer G..... S.... ile toplam 11 kere görüşmeleri bulunmaktadır.

İletişimin tespiti kararı Av. Çağatay Ö.....'e ait cep telefonu için alınmış olup, sanık Ömer G..... S.... hakkında verilmiş herhangi bir iletişimin dinlenmesi kararı bulunmamaktadır. Sanığa ait olan iletişimin tespiti tutanakları, tesadüfen elde edilmiş kanıt niteliğindedir. Bu konuşmalarda tesadüfen elde edildiği kabul edilen suç kanıtının değerlendirilebilmesi için 4422 sayılı Yasada herhangi bir hüküm yer almadığı gözetildiğinde, iletişimin tespitine ilişkin bu tutanaklar yasa dışı elde edilmiş kanıt niteliğindedir. Kaldı ki, 5271 sayılı CMY.mn 138. maddesine göre de bu tutanağa yasal bir kanıt değeri verilmesi olanaksızdır. Zira, tesadüfen elde edilen bu kanıt üzerine, ilk görüşmenin tespitinden sonra değil, bütün görüşmeler kayıt edildikten sonra durum C.savcısına bildirilmiş, sanık hakkında herhangi bir iletişimin tespiti

kararı olmaksızın tespit yapılmış olduğundan, bu tutanaklar yasa dışı elde edilmiş kanıt niteliğindedir. Yasa dışı elde edilen bir kanıtın ise soruşturma ve kovuşturma aşamalarında kullanılmasına olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla dosyada bulunan iletişimin tespitine ilişkin tutanakların yasa dışı olarak elde edilmiş kanıt niteliğinde olduğu oyçokluğuyla kararlaştırılmıştır.

Çoğunluk görüşüne katılamayan Kurul Üyesi A.S.Ertosun, "Sayın çoğunluğun beraat kararı gerekçesine dayanak yaptığı; yapılan dinlemelerin, hakkında dinleme kararı alınan şüpheli haricinde kalan kişiler yönünden(dolaylı dinleme), delil kabul edilemeyeceğine ilişkin görüşüne, aşağıda belirttiğim nedenlerle katılmıyorum.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinin(İHAS) 8 ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 22. maddeleri gereğince, haberleşme hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gereken bir konu olan ve mevzuatımızda 30.7.1999 tarihli 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu ile yer alan telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi, 1.6.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 135 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin(AİHM), iletişimin dinlenmesi hususunda aradığı en önemli şart, bu konudaki düzenlemelerin eksiksiz olmasıdır(Ağaoğlu davasında Türkiye Cumhuriyeti, yapılan işlemlere dayanak mevzuatın bulunmaması nedeniyle İHAS'nin 8. maddesini ihlalden mahkûm edilmiştir). Yapılan düzenlemelerle, iletişimin dinlenmesi ve tespiti konusundaki boşluklar doldurulmuştur.

Dava konusu olayda, 4422 sayılı Kanun kapsamında, liderliğini Sedat Peker'in yaptığı çıkar amaçlı bir suç örgütünün mevcudiyeti ve işledikleri suçlara ilişkin kanıtların tespiti amacıyla örgüt liderinin avukatlığını üstlenip aynı zamanda hukuki yardımda bulunan şüpheli Avukat Çağatay Ö..... için usulüne uygun şekilde dinleme kararı alınmıştır. Adı geçen şüphelinin telefonunun dinlenmesi sırasında, dosyamızın sanığı Cumhuriyet Savcısı Ömer G..... S..... ile yapılan telefon görüşmeleri, kanuna aykırı delil niteliğinde olmayıp, tesadüfen elde edilen delil niteliğindedir(CMK'nın 138/2. maddesi). İletişimin denetlenmesi sırasında, yapılmakta olan soruşturma ile ilgisi olmayan, ancak CMK'nın 135/6. maddesinde sayılan(katalog) suçlar kapsamında kalan bir suçla ilgili kayıt alınmıştır. Elde edilen bilgiler, ihbar kabul edilerek soruşturma yapılabilecektir. Zira hâkim kararı ile kişinin özel alanına girildiğinden, haksız ve keyfi değil, yasaya uygun bir müdahale söz konusudur. Yasanın bu düzenlemesi karşısında, dinlenmesine karar verilen kişilerle sınırlı delil elde edilebileceği ve kullanılabilceği düşünülmesi kabul edilemez. Bir hâkim tarafından karar verildiği için dinleme tamamen yasaldir. Resmî olarak kendisi dinlenmeyen bir kişinin söyledikleri, hatta bir suç itirafı kullanılabilir. Önemli olan delil araştırmasındaki doğruluktur ve bunların kötüye kullanılmasındır. Örneğin; (A) resmî olarak dinlenmektedir. Aslında resmî olarak dinlenmek istenen (A) ile konuştuğu bilinen (Y)'dir. Sonuç olarak, hatta dinlenmeyen bir kişinin itirafının yer aldığı kayıtlar, soruşturmada yoklukla batıl olmayan bilgiler olarak, yani hukuka uygun delil olarak kullanılabilir. Yasanın bu düzenlemesi karşısında, dinlenmesine karar verilen kişilerle sınırlı delil elde edilebileceği ve kullanılabilceği düşünülmesi kabul edilemez. AİHM, her olayın kendi içinde değerlendirilmesi gerektiğini, mahkemelerin hukuka aykırı delillerin uygulamada kullanılmayacağına karar veremeyeceğini kabul etmektedir (Schenk/İsviçre ve Khan/Birleşik Krallık davaları). CMK'nun 217. maddesi "Hâkim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir. Bu deliller

1- Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 14.04.2006 gün ve 6-4 sayılı hükmünün ONANMASINA,

2- Dosyanın Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay C.Başsavcılığına tevdiine, ön sorun konusunda oyçokluğuyla, dosyanın esasları onanması konusunda oybirliğiyle 03.07.2007 günü tebliğnamedeki isteme aykırı olarak karar verildi.

Ufuk İsbir

Üye Kimliği

Ufuk İsbir İsimli Üyeye Özel Mesaj Gönderin

Ufuk İsbir İsimli Üyeye Email Gönderin

Ufuk İsbir İsimli Üyenin Tüm Mesajları Arayın

Bugün

Site Mübaşiri