

Dosya No
511

BEŞİKTAŞ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DOSYA NO : 2010/2287

SAYIN CUMHURİYET SAVCISI MEHMET BERK

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlar Şubesi Müdürlüğü'nce 09.09.2011 tarihinde yukarıda numarası yazılı dosyanızdan bilgime başvurularak ifadem alındı.

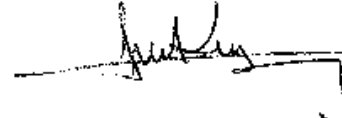
Üzerimde bulunan 0.532.224 36 39 numara ile kayıtlı Nokia marka cep telefonumda müsadere edildi. İfadem aynı gün saat 18.37 de bitti.

Cep telefonumun savcılıkça tarafıma iade edileceği bildirildi. Emniyet ile yaptığım görüşmede telefonumun 19.09.2011 günü sabahı savcılığınıza gönderileceğini öğrendim. Cep telefonumun içerisindeki SİM kartta ve telefon hafızasında yaklaşık 15 yıldır kayıtlı bulunan tüm telefon numaraları bulunmaktadır.

Kimse beni arayamadığı gibi ben de kimseyi arayamamaktayım. Gayrimenkul alım satım işi ile uğraştığımdan iş hayatımda da büyük sıkıntılar yaşamaktayım.

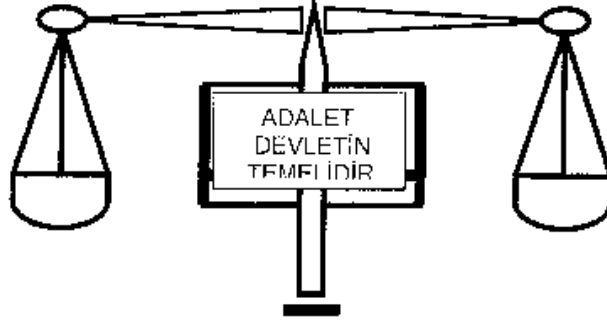
Yukarıda arz ettiğim nedenlerle cep telefonumun ve/veya üzerinde bulunan SİM kartı ve telefon hafızasındaki telefon fihristimin ivedilikle tarafıma verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim. 10.10.2011

Erkan KORKMAZ



Sekiz sayfadan ibaret Nokia 6700 ve Nokia 3600'ü
ait telefon fakiler detayını elden aldım. 17.10.2011
Erkan Korkmaz

DİZDAR HUKUK BÜROSU



Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D.3010062535
Csm:0532 211 81 60

65 67

Av. Sedef GÜÇLÜER
S.S.K. No: 3402200306
Gsm: 0533 817

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıkzade - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 – 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA CMK 250. MADDE İLE İLGİLİ


Soruşturma No: 2010/2287

Şüpheliler Müdafii: Av. Ali Rıza Dizdar – Av. Savaş Adalet

Açıklamalar: Soruşturma kapsamında 2010/2287 sayılı dosyanıza sunmuş olduğumuz vekaletnameler sonucunda Ahmet Ateş, Haldun Şenman, Korcan Çelikay, İskender Alın müdafiliklerini yapıyor bulunmaktayız. Dosyada gizlilik kararı olması neticesinde gizlilik kararının dışında Sayın Savcılık makamınızın istemiş olduğu Bilirkişi Raporu, Teknik Raporlardan her bir ayrı müvekkilimi ilgilendiren bölümlerden birer örnek verilmesini saygılarımızla talep ederiz. 06/10/2011

Av. Ali Rıza Dizdar – Av. Savaş Adalet

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250 maddesi ile yetkili bölümü)

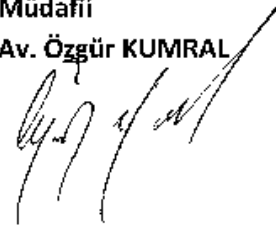
K 509
17.11.2011


HAZ. NO : 2010/2287
ŞÜPHELİ : AZİZ YILDIRIM
VEKİLİ : Av.Abdurrahim EROL & Av. Özgür KUMRAL
D.KONUSU : İnceleme talebidir.

AÇIKLAMALAR : İçişleri Bakanlığı Dernekler Dairesi Başkanlığı tarafından Fenerbahçe Spor Kulübünün mali hesapları ile ilgili bilgi , belge ve değerlendirmeler hakkında inceleme talebinde bulunuyoruz.

NETİCE VE TALEP: Anılan rapor ve sair evrakların incelenmek üzere tarafımıza izin verilmesini vekaleten talep etmekteyiz. Saygılarımla . 17.11.2011

Şüpheli
Aziz YILDIRIM
Müdafi
Av. Özgür KUMRAL



26.10.2011
Doğruca 508

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına
(CmK 250. Madde ile görevli)

Sonşturma No: 20.10/2287

Söhheli: Ahmet Akar

Ukiler: Av. Ali Rıza Dizer - Av. Savaş Akar

Konu: İletişim Tutalları Hakkında

Talep: Tarafımızca yapılan inceleme sonucunda mevkiikilinin iletişim talep ve koronun mevcudiyetini bulamadık. Veriler korular ile ilgili bir ameyin tarafımızca verilmesini saygılarımla talep ederim. 26/10/2011

Av. Savaş Akar



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK m 250 İle Yetkili Bölümü)

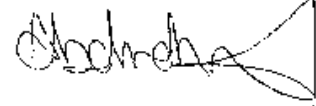
03.11.2011

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİ : Aziz YILDIRIM
MÜDAFİİ : Av. Abdurrahim EROL
Mete cad Park Apt No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul
KONU : Soruşturma dosyasının incelenmesi talebidir.
AÇIKLAMA :

Şüpheli Aziz Yıldırım müdafii olarak soruşturma dosyasının tamamını incelemem için tarafınıza izin verilmesini talep ediyorum. Saygılarımla.

Av. Abdurrahim EROL





YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT : Av. **AH ÖZKAYA**

BARO VE SİCİL NO : Ankara Barosu --11403
VERGİ DAİRESİ VE SİCİL NO : S.S.K. No:51735
ADRES : Necatibey Cad. no:33/12 Sıhhiye/ANKARA

YETKİ KILINAN AVUKAT : Av. Ömer SAVAŞ-Av. Ahmet YAMAN-Av. Mustafa DOĞAN-Av. Ramazan AKMAN-Av. Mehmet Emre BULUT-Av. Bülent KAYA-Av. Mahmut ARSLAN-Av. Mahmut DURSUN-Av. İbrahim GÖKDENİZ

BARO VE SİCİL NO : İstanbul Barosu-19276-19592-29147-28434-35407-20333-22085-29591-33323

ADRES : Rani Kışla Cad. Üretime İş Merkezi 61/133 Topçular-Eyüp/İSTANBUL

VEKİL EDEN : Hikmet Feridun TANKUT

DAYANAK VEKÂLETNAME NOTER TARİH VE YEVMİYE NO : ANKARA 34. Notalığının 26697 yevmiye : 03.10.2011 tarihli

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI : Nkte şkaulus vekaletname mflüderesatında mevcut yetkilerin tutarını

Bu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu değiştiren 4667 sayılı kanununun 36. maddesi ile 56.maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere yetki tarafından düzenlenmiştir.

AVUKAT
AH ÖZKAYA

T.C.
ANKARA 33. NOTERİ AÇI
Yeminli Gözetici No: 18/16
Tic. Sic. No: 24 64 1/16 ANK.

VEKALETNAME

26697

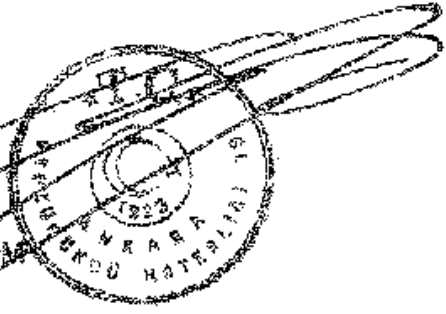
13 EKİM 2011

Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak dava ve takipler ile benimde başkaları aleyhine açtığım veya açacağım dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin daimi ve kararlarının her bölüm ve derecesinde her bölüm ve şekilde temsile haklarını korumaya haklarını teymin ve müdafaa ve muhafazası için uygun göreceğim bütün muameleleri takip, tutanlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğü daire ve kurumlara vermeye tebliğ ve tebliğle, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tebliğ ve haciz koymaya kaldırmaya kararların acıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, teyizden vazgeçmeye, yargılay, danıştay ve diğer idari ve mali kaza kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar dilzokinesi ve yeniden yargılanma talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddetmeye, yakınlığa, biliktici, muhasep, hakları tayin ve azline, kesif talebine raporlara itiraz, tespit yaptırmaya, protokol çekilmeye cevap vermeye haklarını ve kararların uygulanmasını sağlanmaya duruşma dışı tutulmamı talep etmeye benim dışında devam edecek duruşmaya katılmaya ve sulh ve ibraya abzu kabza devadan ve teyizden feragatle feragatle davayı kabule müteferiden başkalarını tevkil teşrik ve szle, mezun ve yetkili olmak üzere, Ankara Barosu Avukatlarından, Nezzitbey Caddesi No: 33/12 Kızılay / Ankara adresinde faaliyet gösteren, 13436425112 T.C. Kimlik nohu AV. Ali ÖZKAYA'yı vekil tayin ettim.

Vekalet Veren.....: Hikmet Ferudun TANKUT
Bimektaş Sok. No: 7 K.esat / ANKARA
T.C. Kimlik No: 14422358075

İş bu vekaletname altındaki hazırlanmış şahıs ve kimliği ibraz ettiği Adıyaman nüfus idaresinden 01.10.2003 tarih ve 39323 kayıt nolu Yenileme sureti ile resimli verilme G09-005473 serinolu Adıyaman - Merkez - Eskisaray 0021 sıra, 00123 alle sıra, 0002 ciltte kayıtlı Talat Remzi oğlu Behiye'den olma 06.03.1951 doğumlu Hikmet Ferudun TANKUT'a ait olup işlerin yoğunluğu beyanı ile mahallinde huzarında imzalandığını onaylarını. İkibin Onbir Yılın Ekim Ayının On Üçüncü Günü. 13.10.2011

ANKARA 33. NOTERİ
KADIR SINOPLU
YEMİNLİ BAŞKATİBİ
E.MENDERES KARAKÖRUM



İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına

(CMK 250. Madde ile ilgili)

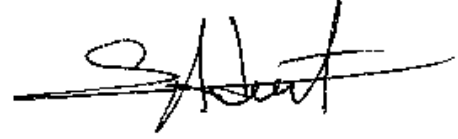
Doğrudan
21.10.2011

Solç

Sonuşturma No: ²⁰¹⁰2287

Sonuşturma dosyasındaki iletilmiş tezgah talep ve kararlarının birer örneğini tarafımıza verilmesi, aksi kanoette bir karar verilmesi halinde bizzat inceleme iznini verilmesini talep ederim. Saygılarımla. 21.10.2011

Av. Savaş Adalel



Dosya No
1910/2287
523

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

(CMK m 250 İle Yetkili Birimi)

19.10.2011

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİLER : Aziz YILDIRIM

MÜDAFİİ : Av. Abdurrahim EROL

Mete cad Park Apt No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul


KONU : Soruşturma dosyasının incelenmesi talebidir.

AÇIKLAMA :

Şüpheli Aziz Yıldırım müdafii olarak soruşturma dosyasının tamamını incelemem için tarafımıza izin verilmesini talep ediyorum. Saygılarımla.

Av. Abdurrahim EROL



K
14.10.2011
S.2


İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 250.MADDESİ İLE YETKİLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİ : SERKAN ACAR

MÜDAFİİ : Av Fatih Mehmet ALTAY

Gümüşsuyu Mah. Mete Cad. Park Apt. No:24/3 Beyoğlu-İstanbul

KONU : Soruşturma dosyası inceleme talebi.

AÇIKLAMALAR : Yukarıda ismi yazılı şüpheli müdafii olmam nedeniyle soruşturma kapsamında lüm şüpheliler hakkında verilen İletişimin Tespiti, Dinlenmesi, Kayda Alınması ve Sinyal Bilgilerinin izlenmesi kararlarının incelenmesi için tarafımıza izin verilmesini talep ederim. Saygılarımla. 14.10.2011

Şüpheli

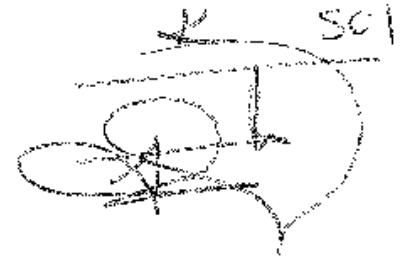
Serkan ACAR

Müdafii

Av. Fatih Mehmet ALTAY-33491



SCI



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

KONUSU : Müvekkillerimiz tarafından yapılan görüşmelere ilişkin Tape kayıtlarının incelenmesine izin verilmesine dair taleplerimizin arzıdır.

Sayın Savcılık Makamınızın 2010/2287 sayılı dosyası üzerinden devam etmekte olan soruşturma tarafımızca Mehmet Levent KIZIL ve Kenan YARALI Müdafii sıfatı ile takip edilmektedir. Devam etmekte olan soruşturma sırasında müvekkillerin telefon görüşmelerinin dinlendiği ve bunların Tutanaklarla Kayıt altına alındığı öğrenilmiştir. Müvekkillerimiz ile üçüncü kişiler arasında yapılan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınmasına dair kayıtların soruşturma ile ilgisi bulunmayanlarına ve müvekkillerimiz ile tanıklıktan çekilme hakkı bulunan kişiler arasında yapılmış olanlarının tespit edilebilmesini temin için iş bu görüşmelere ilişkin Tape Kayıtlarının incelenmesi için müsaadelerimizi vekil edenler adına arz ve talep ederiz. 13.10.2011

Şüpheliler


Mehmet Levent KIZIL-Kenan YARALI

Müdafii

Av. Sinem OSKAY BAŞ

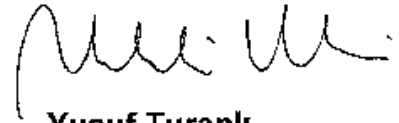


CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
İSTANBUL

K
07.10.2011


Soruşturma No :2010/2287

Müvekkilim Yusuf Turanlı'ya ait 0533 451 09 96 numaralı telefonun 10.03.2011 - 04.07.2011 tarihleri arasında yapıldığı tüm görüşme ve SMS kayıtlarının detaylı dökümünün davaya hazırlık olması için çıkartılmasına ilişkin karar verilmesini ve bahsi geçen görüşme bilgilerini incelemek için tarafımıza yetki verilmesini saygılarımızla bilve kale arz ve talep ederiz. 07.10.2011



Yusuf Turanlı

Müdafi

Av. Vehbi Kahveci

Dosya No
2010/2287 449

İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞINA

Dosya No :2010/2287 Hz.No.

ŞÜPHELİ :Alaeddin YILDIRIM
MÜDAFİİ :Av. Özgür KUMRAL

D.KONUSU :Tahkikat dosyasını incelemek üzere tarafımıza izin verilmesi isteminden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1-Yukarıda numarası belirtilen dosya üzerinde müvekkil hakkında tahkikat başlatılmıştır.

2-Müvekkil İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Büro Amirliğinde ifadesini vermiş ve talimatınız üzerine serbest bırakılmıştır.

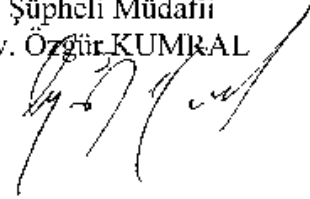
3-İddianamenin yazılması işlemlerine başlanmış olması nedeniyle delillerin toplanmış olduğu kanaati ile tahkikat dosyasını incelemek üzere tarafımıza izin verilmesini talep etmekteyiz.

İ.SONUCU :Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle:

*Başsavcılığımızın 2010/2287 sayılı tahkikat dosyasında dosyayı incelemek üzere tarafımıza izin verilmesini arz ve talep ederim.

Saygılarımla. 30.09.2011

Şüpheli Müdafii
Av. Özgür KUMRAL



İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞI'NA

Dosya No :2010/2287 Hz.No.

ŞÜPHELİ :Alacddin YILDIRIM
MÜDAFİİ :Av. Özgür KUMRAL

D.KONUSU :Tahkikat dosyasını incelemek üzere tarafımıza izin verilmesi isteminden ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1-Yukarıda numarası belirtilen dosya üzerinde müvekkil hakkında tahkikat başlatılmıştır.

2-Müvekkil İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Büro Amirliğinde ifadesini vermiş ve talimatımız üzerine serbest bırakılmıştır.

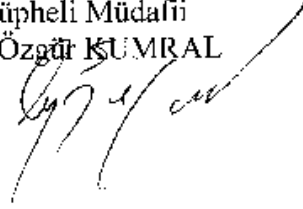
3-İddianamenin yazılması işlemlerine başlanmış olması nedeniyle delillerin toplanmış olduğu kanaati ile tahkikat dosyasını incelemek üzere tarafımıza izin verilmesini talep etmekteyiz.

İ.SONUCU :Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle:

*Başsavcılığımızın 2010/2287 sayılı tahkikat dosyasında dosyayı incelemek üzere tarafımıza izin verilmesini arz ve talep ederim.

Saygılarımla. 30.09.2011

Şüpheli Müdafii
Av. Özgür KUMRAL



İSTANBUL CUMHURİYET SAVCLILIĞI'NA

489
30.09.2011

SORUŞTURMA NO :2010/2287

ŞÜPHELİ :MEHMET YENİCE

VEKİLİ : AV. ÖZKAN KÖYLÜOĞLU

İncirli Çıkmazı Sk. Adliye Sarayı karşısı Hukukçular Sit. D Bl. D:10

Osmaniye/Bakırköy-İstanbul

KONU : Dosyadan müvekkilin emniyet ifadesinin fotokopisinin alınması hakkında.

Savcılığınızın 2010/2287 soruşturma no'lu dosyasında şüpheli Mehmet Yenice vekiliyim. Müvekkilin emniyet ifadesinden bir suret fotokopi alabilmem için gereğinin yapılmasını talep ederim.30.09.2011

Şüpheli Vekili

Av. Özkan Köylüoğlu



T.C.
BEYOĞLU 7.
NOTERLİĞİ

VEKALETNAME

18 Ağustos 2011

BEYOĞLU 7.
NOTERLİĞİHACİBEY
ERDOĞANSıraselviler cad.
Meşelik sk. No.36/1
Taksim-İSTANBUL
Tel : 0212 251 85 64 -
0212 249 40 68AVUKAT (GENEL) YETKİSİ :

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dol T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat ta ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun görece bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etme, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, teb ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koymurmaya kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebini bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeyi yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasi hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarnam protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamaminin uygulanması sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, feragat ve kabule, davadan feragat feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmey CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde başkalarını da tevkil teşrik v azle, mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul Barosu Avukatlarından Adliye Sarayı Karşı Hukukçular sitesi D.blok D:10 Bakırköy İstanbul adresinde mukim 23458525970 T.C kimlik no.da kayıtlı Av. ÖZKAN KÖYLÜOĞLU vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : MEHMET YENİCE T.C. No : 10723281778
 Mehmet Yenice YENİCE MAH. MİLLİ EGEMENLİK CAD. 21/5
 KIZILCAHAMAM/ANKARA

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Kızılcahamam Nüfu Müdürlüğü'nden verilmiş 26.5.2011 tarih, 536 kayıt, N11 seri ve 993719 numaralı fotoğraf Nüfus Cüzdanına göre Ankara ili Kızılcahamam ilçesi Yenice mahallesi / köyü 5 cilt, 70 aile sıra 4 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Abdullah, ana adı Makbule, doğum tarih 10.6.1947, doğum yeri Kızılcahamam olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, oku yazar olduğunu söyleyen, 10723281778 T.C. kimlik numaralı MEHMET YENİCE, adlı kişiye ait olduğunu ve kendisinin tutuklu olmasından dolayı Metris Cezaevi Gaziosmanpaşa İstanbul adresinde mahallinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkinonbir yılı Ağustos ayının onsekizinci günü 18.08.2011

BEYOĞLU 7. NOTERLİĞİ
 HACİBEY ERDOĞAN
 VESİLİ BAŞKATIP
 ÇEBİCİ ALKAN

BEYOĞLU 7. NOTERLİĞİ
 HACİBEY ERDOĞAN



SAYMAN MUTEMEDİ ALINDISI

T.C
İSTANBUL İL MUHASEBE MD.

SERİ : AB2011
SIRA NO : 29451
ÖZEL NO : 29451
FİZİKSEL NO :

Tahsilatı Yaçan Birim Adı
Teslim Edenin Adı, Soyadı
Dosya No
Birim Adı

İstanbul (Beyoğlu) 4 Nolu Mahkemeler Veznesi
AV. ÖZKAN KÖYLÜOĞLU
2011/mbil (Hükük Tevzi Dosyası)
İstanbul (Beyoğlu) 4 Nolu Mahkemeler Veznesi

Alındı (Harç) Türü	Adet	Miktarı (TL)
Vekalet Harcı	1	2,90
Toplam		2,90

İki Türk Lirası Doksan Kuruş tahsil edilmiştir

30/09/2011

Düzenleyen

2002008 GÜLHAN FUNDA GÖKSEL MEN

İmza - Mühür

495

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK m 250 İle Yetkili Birimi)

494
500
10/11/2011

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİLER :Serkan ACAR

MÜDAFİİ : Av. Fatih Mehmet ALTAY
Mete Cad Park Apt. No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

KONU : Soruşturma dosyasının incelenmesi talebidir.

AÇIKLAMA : Yukarıda ismi yazılı şüpheli/müdafii olarak soruşturma dosyasını incelememiz için tarafımıza izin verilmesini talep ediyorum.Saygılarımla.30.09.2011

Şüpheli
Serkan ACAR
Müdafii
Av. Fatih Mehmet ALTAY



29.09.2011/İstanbul,

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)**

2010/2287-S

**DİLEKÇEYİ SUNAN
TUTUKLU ŞÜPHELİ**

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİLERİ

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN
Avukat Ayça ONURAL

SUÇLAMA

: Örgüte üyelik, şikeye ve rüşvete iştirak

YAKALAMA -GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

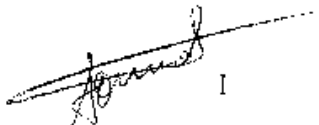
DİLEKÇENİN ÖZÜ

:Soruşturma kapsamında şüpheli müvekkil hakkında başvuru yapılan gizli delil toplamalara dayanak oluşturan rapor, istem ve kararların incelenebilmesi için tarafımıza kolaylık sağlanması istemidir.

AÇIKLAMALAR

:

16.08.2011 günlü dilekçe ile yaptığımız başvuru üzerine 22.08.2011 günü saat 09.30'dan 16.40'a dek, 23.08.2011 günü saat 15.30'dan 17.00'ye dek, müvekkille ilgili tapeler ve kolluk fezlekesini kısmen de olsa inceleyebilmiştik. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/884-D. İş sayılı ve 05.08.2011 günlü işlemi ile, kısıtlama kararının kısmen kaldırılmasına üzerine, 05.09.2011 günlü dilekçe ile yeniden başvuruda bulunmamız üzerine, 20.09.2011 günü 09.30'dan 12.00'ye, 13.00'den 17.00'ye dek, kolluk fezlekesi ile diğer şüphelilere ait bazı tapeleri ve müvekkil dışında kalan birkaç şüphelinin ifade tutanaklarını


I

incelemiş bulunmaktayız.

Bu arada, şüpheli müvekkil hakkında CMK 135-138 maddeleri ile düzenlenen telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi ve 02.05.2011 ve 19.05.2011 günlerinde CMK 140 maddesi ile düzenlenen teknik araçlarla izleme tedbirlerine başvurulduğunu öğrenmiş bulunmaktayız. Bu kısıtlı incelememiz ile saptayabildiğimiz kadarı ile, müvekkil hakkında iki adet karar alınmıştır :

a) İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'nin 18.03.2011 günlü ve 2001/736-Tek. Tak. sayılı işlemi ile, şüpheli müvekkil tarafından kullanılan 0532 431 64 92 numaralı cep telefonu aracılığı ile gerçekleştirilen iletişimin denetlenmesine karar verilmiştir.

b) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'nin 30.04.2011 günlü ve 2011/1546-Tek. Tak. Sayılı işlemi ile, şüpheli müvekkil tarafından diğer şüpheli T. Emre Koçak'ın Harbiye'de bulunan Ka Han içindeki ofisine gidildiği zamanlarda bazen kullanılan 0212 296 90 09 numaralı sabit telefon hattı aracılığı ile gerçekleştirilen iletişimin denetlenmesine karar verilmiştir.

Bu kararların üç aylık bir süre için alındığını tahmin etmekteyiz. İncelendiğimiz tapelerin müvekkille ilgili olan 59 addedinin 29.03.2011 ile 03.05.2011 günleri arasında gerçekleştirilen iletişimlere ilişkin olduğunu saptamış bulunmaktayız.

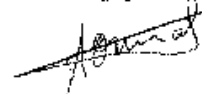
Bu kararların, CMK 135/1'in ve CMK 140/1'in hangi suç şüphesine dayanılarak alındığını, bu yönde kuvvetli derecede şüphe uyandıran sebeplerin ve müvekkil hakkında soruşturma başlatılmasına neden olan olguların neler olduğunu, bu yola sapılmadan önce hangi olağan delil toplama yöntemlerine başvurulduğunu bilememekteyiz.

Savunma makamı olarak, inceleyebildiğimiz kadarı ile dosyada bulunan delillerle ilgili olarak hukuki bir değerlendirme yapmaktayız. Bu değerlendirmemizi tamamlayabilmemiz, sözü edilen istem, istemin dayanağı olan sebep ve olgulara ilişkin delil ve bu istemlerin kabulü yönünde verilen kararların incelenmesini gerektirmektedir.

SONUÇ ve İSTEM

: Gerekli kolaylığın sağlanmasını saygı ile bilvevale dileriz.

Şüpheli Sami DİNÇ Müdafii
Avukat Ayça ONURAL



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA
(CMK'nın 250. Maddesi ile yetkili bölümü)

Soruşturma No : 2010/2287

Şüpheli : Mecnun OTYAKMAZ.

Vekili : Av. Nazif AKTAŞ & Av. Enes GÜNGÖREN.
Hürriyet Mah. Yurt Sok. No: 30/3 Çağlayan Kağıthane/İSTANBUL
Telefon 212 234 11 11 Fax 212 234 11 37

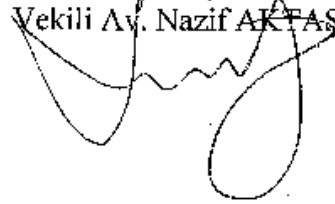
Konu : Şüpheli Mecnun Otyakmaz' ın vekaletinin sunulmasıdır.

Yukarıda soruşturma numarası yazılı dosyanızda şüpheli Mecnun Otyakmaz' ın vekaletini ve vekil sıfatıyla tebliğe elverişli adres bilgilerini sunuyorum. ,

Soruşturma dosyasında müvekkilim ile ilgili bilgi ve belgelerin **yasamın izin verdiği ölçüde** tarafımdan incelenmesi ve bunlardan suret alınması için gereğini saygıyla arz ederim.
27.09.2011

Eki : Vekaletname

Mecnun Otyakmaz
Vekili Av. Nazif AKTAŞ



190
17290

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No (A)

T.C.
GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

14 Eylül 2011

GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERİSELAHATTİN
EROLBarbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZIOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

VEKİL EDEN

MECNUN OTYAKMAZ - T.C. No : 51940063548

VEKİL

Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
İstanbul barosu avukatlarından1- Av. NAZİF AKTAŞ - 17812235582 T.C. Kimlik Nolu
Hürriyet Mah. Yurt Sok. 30/3 Çağlayan/İstanbul

2- Av. ENES GÜNGÖREN - 40072103568 T.C. Kimlik No'lu

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bîlumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, dairesi ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye; yeniden dava açmaya, davayı islah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyatı ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya; tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye; Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya; karar düzeltilmesi ve yeniden yargılamaya talebinde bulunmaya; tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye; ilamlar ve kararların tamaminin uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve sulh ve ibraya, davayı islahı, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye; icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydımı çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosüdürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörlü mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, noterliklerden kayıt ve suretler çıkartmaya, tasdik ettirmeye, dosyalarımı incelemeye, elden evrak alıp vermeye, teslim ve teslimleme, gerekli her türlü evrakları tanzim ve imzalamaya, velhasıl bu hususlarda beni tam bir yetki ile temsil ederek bîlumum resmi ve özel kurum ve kuruluşlarda yapılmış gerekli bîlumum iş ve işlemleri benden farksız bir şekilde başından sonuna kadar takip ve sonuçlandırmaya; birlikte veya ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere; İstanbul barosu avukatlarından: 17812235582 T.C. Kimlik Nolu Av. NAZİF AKTAŞ ve İstanbul barosu avukatlarından; 40072103568 T.C. Kimlik No'lu Av. ENES GÜNGÖREN tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN

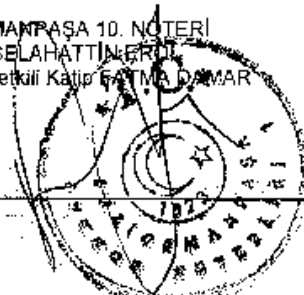
MECNUN OTYAKMAZ

Bu işlem altındaki imzanın, KPS onaylı, Doğanşar Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 10.8.2004 tarih, 132 kayıt, 107 seri ve 387001 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre Sivas ili Doğanşar İlçesi Ortaköy mahallesi / köyü 82 cilt, 5 aile sıra, 19 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Memet, ana adı Fatma, doğum tarihi 10.2.1965, doğum yeri Reşadiye olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu, 07.07.2011 tarihli Tutuklama Müzekkeresi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 51940063548 T.C. kimlik numaralı MECNUN OTYAKMAZ, adli tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibin On Bir Yılı Eylül Ayının on dördüncü günü, 14.09.2011

GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ

SELAHATTİN EROL

Yerine İmza Yetkili Kâtip FATMA DAMAR

METRİS KAPALI CEZAEVİ
MÜDÜRLÜĞÜ
MÜHÜRÜ

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

(CMK m. 250 ile Yetkili-Görevli Bölümü)

K
22.09.2011
48
22.09.2011

Soruşturma No : 2010/2287

TALEPTE BULUNAN

ŞÜPHELİ : Aziz Yıldırım

MÜDAFİİ : Av. Faik IŞIK Av. Abdurrahim EROL Av. Özgür Kumral

: Gümüşsuyu Mah Mete cad park Apt no : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

KONU : Kısıtlılık kararının kaldırılması ve soruşturma dosyasının tamamını inceleme talebimizi içeren dilekçedir

AÇIKLAMALAR :

- 1- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK m 250 ile Yetkili Bölümü) tarafından başlatılan 2010/2287 nolu soruşturma dosyasında alınan kısıtlılık kararının kaldırılması için 07.07.2011 tarihli dilekçemizde talepte bulunmuştuk.

(Ek-1 2010/2287 nolu soruşturma dosyasına sunulan 07.07.2011 havale tarihli dilekçemiz)

- 2- Savunma hakkımızı etkin bir şekilde kullanabilmemiz için kısıtlılık kararının kaldırılması talebimizi 10.08.2011 tarihli dilekçemizde de talep etmiştik.

(Ek-2 2010/2287 nolu soruşturma dosyasına sunulan 10.08.2011 havale tarihli dilekçemiz)

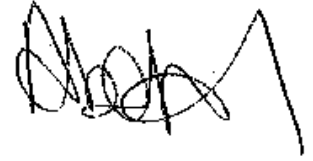
- 3- Yazılı taleplerimizin akıbeti hakkında bugüne kadar tarafımıza tebliğ edilen her hangi bir karar olmamıştır.
- 4- İtiraza konu kısıtlılık kararı nedeniyle savunma hakkını kullanma imkanımız söz konusu değildir. Bugüne kadar bir defaya mahsus olmak üzere 05.07.2011 tarihinde hazırlanmış olan fezlekenin bilgisayar monitöründen okumamıza müsaade edilmiştir. Fezlekenin uzunluğu ve fiziki şartların yetersizliği nedeniyle fezlekenin tamamını okuma imkanımız bile olmamıştır. 05.07.2011 tarihinden sonra şüpheli, müşteki ve tanık sıfatıyla çok sayıda kişinin ifadesi alınmıştır. Bu nedenle bilgisayar monitöründen tarafımıza gösterilen fezleke ile savunma yapma hakkımız elimizden alınmıştır. Bu durum AHİS m. 6'da ve Anayasamız da düzenlenen adil yargılanma hakkının açıkça ihlalidir.
- 5- Müvekkil adına savunma hakkımızı kullanmak ve dosyadaki her türlü delili inceleyip cevap verebilmek için İVEDİLİKLE KISITLILIK KARARININ KALDIRILMASINI TALEP EDİYORUZ.

- 6- Basına yansıyan haberlerden İDDİANAMENİN YAZILMAYA BAŞLANDIĞINI öğrenmiş bulunuyoruz. Bu durum tüm delillerin toplandığını göstermektedir. Delillerin toplanmış olması nedeniyle KISITLILIK KARARINDA ISRAR EDİLMESİNİN FİİLİ VE HUKUKİ BİR GEREKLİLİĞİ SÖZ KONUSU DEĞİLDİR.

(Ek-3 İddianamenin yazılmaya başlandığına ilişkin basında çıkan haber k p rleri)

- 7- Tüm bu nedenlerle KISITLILIK KARARI OLAN İTİRAMIZI YİNELİYORUZ. Bu kararın kaldırılmasını talep ediyoruz. Sayın savcılığınızın itiraz ve talebimizi uygun görmemesi halinde İTİRAMIZI İNCELEMEK ÜZERE dosyanın nöbetçi hakimliğe gönderilmesini talep ediyoruz.
- 8- Söz konusu itirazımız karara bağlanıncaya kadar sadece 05.07.2011 tarihli fezlekenin değil tüm dosyanın tarafımızca okunması için gerekli fiziki Şartların oluŐturulmasını ve tüm dosyayı okuyup incelemek için gerekli iznin verilmesini müvekkil adına saygıyla talep ediyorum.

Şüpheli Aziz Yıldırım
Vekili
Av. Abdurrahim Erol



EKLER :

- Ek-1 2010/2287 nolu soruŐtırma dosyasına sunulan 07.07.2011 havale tarihli dilekçemiz
Ek-2 2010/2287 nolu soruŐtırma dosyasına sunulan 10.08.2011 havale tarihli dilekçemiz
Ek-3 İddianamenin yazılmaya başlandığına ilişkin basında çıkan haber k p rleri

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK m. 250 ile Yetkili-Görevli Bölümü)

Soruşturma No : 2010/2287

SORGU VE SAVUNMALARI
KAPSAMINDA İFADE OLARAK
SUÇ DUYURUSUNDA
BULUNAN ŞÜPHELİ : Aziz Yıldırım

487
Teslim alın
07.07.2011

MÜDAFİİ : Av. Paik IŞIK Av. Abdurrahim EROĞ
: Güntüşsuyu Mah Mece cad park Apti no : 24/3 Beyoğlu/İstanbul
TEL : 212 244 74 74

SUÇ : 1- Gizliliğin İhlali (5237 sayılı TCK m 285)
2- Adil Yargılamayı Etkilemeye Teşebbüs (5237 sayılı TCK m 288)
3) Görevi ihmal ve kötüye kullanma (5237 SAYILI tck M 257)

SUÇ TARİHİ : Aralık 2010 ve 03.07.2011 ve devamı (Suça konu fiiller halen devam etmektedir)

KONU : 1) Müvekkilin sorgusu henüz yapılmadığı halde, AYLAR SONRA HAZIRLANACAK MÜSTAKBEL İDDİANAMEDE yeri, tüm ülke ve dünya basımına ilan edilen müvekkil Aziz Yıldırım'ın ilerlemiş şeker hastalığı yanında kalp ve damar hastalıkları dahil birçok sağlık sorunu bulunduğunu dikkate alarak; hastanede yatarak tevdi edilmesi için hasta ve şüpheli hakları kapsamında gerekli tedbirlerin alınması;

2) Soruşturmanın gizliliğin ve adil yargılanma hakkının ayrıca ihlal eden kişiler hakkında gerekli sorgulamanın başlatılarak, cezalandırılmaları;

3) İÇERİKLERİNİ ve ne suretle hazırlandıklarını bilmediğimiz POLİS DÖKÜMANLARININ hukuki niteliklerinden haberdar edilmeksizin yapılacak sorgulamanın hukuka aykırılığını dikkate alarak; dökümanların içeriği ve hukuki nitelikleri hakkında bilgi sahibi olduktan sonra sorgu ve savunmanın yapılması;

4) Sporun futboldan ibaret olmadığı ve futbol liginde sadece birkaç takım ve kulüpten ibaret olmadığı; seçilen tarihlerin ve kişilerin dışındaki eylem ve kişilerin niçin soruşturma kapsamında tutulduğu; TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU görev ve yetki alanı içerisinde incelenmesi gereken hususların neden ve nasıl doğrudan doğruya emniyetin karar alanında kaldığı; iddialar doğru ise TFF yetkililerinin tamamı hakkında görevi ihmal veya

1

snistimalden soruşturma başlatılmadığı; bugüne kadar basında yeralan diğer iddiaların neden soruşturma kapsamı dışında kaldığı dikkate alınarak soruşturmanın genişletilmesini talep hakkındadır.

AÇIKLAMALAR :

- 1- Eskiden Terörle Mücadele Kanunu 18. maddesi uyarınca ve 5271 sayılı yeni CMK'nın 153/II uyarınca verilen GİZLİLİK KARARI sadece "sanık ve savunma avukatlarına gizlilik" olarak uygulanmaktadır. Ancak TUTUKLAMA VE HÜKÜM NETİCESİNİ SAĞLAMAK İÇİN GEREKLİ OLAN HUKUKİ TAHSİFLER KAMUOYUNDA İNFAIAL UYANDIRMA maksadını gerçekleştirecek nitelikte yapılmış ve yapılmaktadır. Gizli denilen ve NE SURETLE ELDE EDİLDİĞİ, HUKUKEN KABUL EDİLEBİLİR OLUP OLMADIKLARI incelenmeyen polis hazırlıkları ve polis dökümanları basına servis edilmektedir. SAVUNMA AVUKATI bir hukukçu olabilmenin artık yeter şartı, BASIN KARTI ALIP GİZLİ DENİLEREK AVUKATLARDAN SAKLANAN "AYLARCA HAZIRLANMIŞ DÖKÜMANLAR"dan haberdar edilmesinden istifa edebilme yolunun kazanması gerekmektedir.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü organize Şube Müdürlüğü tarafından 06.07.2011 günü yapılan basın açıklaması ektedir. Emniyet müdürlüğü tarafından yapılan açıklamada; "19 maçta şike ve teşvik, bunu belgeledik" denmektedir. Soruşturma Savcılığınca da, aynı sözlerin tekrarlandığını TFF Başkanının basına yansıyan beyanati ortaya koymaktadır.

- 2- Adı ve resimleri her gün ve her saat; gazete, radyo, internet ve televizyonlardan halkın gözüne kulağına zorla sokulmakta olan kişilerin avukatları ve yakınları; **GİZLİLİK KARARI VERİLEN bütün bu iddiaları basından izleme gibi bir HUKUKSUZLUK İLE KARŞI KARŞIYADIRLAR. SİLAHLI ÖRGÜTLE ŞİKE başlığı altında boş gündür yürütülmekte olan sorgulama sürecinde (İst. Özel Yetkili Cum. Başsavcılığı Soruşturma no : 2010/2287); emniyet birimleri, sekiz aydır hurguladıkları bir senaryonun üzerinden; savunma haklarını ortadan kaldıran GİZLİLİK (KISITLAMA) KARARI alıp, parça parça basına servis edilen, SÜÇLÜMÜŞ KONUŞMA KESİTLERİ, BİR TAKIM FOTOĞRAFLAR YAYINLAYARAK kamuoyunda KESİN TUTUKLANMASI GEREKİR KANAATİ OLUŞTURDUKTAN SONRA bununla da yetinmeyerek POLİS BASIN BİLDİRİSİ yayınlayarak DELİLLER SAĞLAM, SÜÇ KESİN OLUŞMUSTUR şeklinde beyanlarda bulunulmuştur. Bundan sonra zanlıları adliyeye sevk etmiştir. Madem bu suçlar çok önceden oluşmuştur, niçin o tarihlerde sorumlular hakkında işleri yapılmayarak, BİRBİRLERİYLE DOĞRUDAN İLGİSİ BULUNMAYAN OLAYLAR VE KİŞİLER; büyük bir torbaya doldurularak SORGUDAN ÖNCE İDDİANAME, YARGUDAN ÖNCE MAHKUM HALE GETİRİLMİŞTİR?**
- 3- TFF Başkanı önceki gün (5 Temmuz 2011'de) yaptığı açıklamada, soruşturma savcısının "FENERBAHÇELİNİN SON BEŞ MAÇTININ SONUÇLARINI ÖNCEDEN BİLİYORDUK. DELİLLER ÇOK SAĞLAM" ve "UZUN SÜREDİR BU İŞİN PEŞİNDEYİZ. GÖZALTINA ALDIĞIMIZ KİŞİLERİN ÖNÜNE

BELGE KOYUYORUZ. KİMSE İNKAR EDEMİYOR” dediğini basına açıklamıştır. (6 Temmuz 2011 tarihli gazeteler ve 5 Temmuz tarihli internet siteleri). FB'nin küme düşeceği ve bazı isimlerinde çok ağır cezalar alabileceği belirtilmiştir.

- 4- Futbol camiası, sporun en çok ilgi çeken büyük bir camiaadır ve bu soruşturma ile **BELİRLİ SAYIDA KİŞİ VE KULÜP TOPYEKÜN YOK EDİLME İLE KARŞI KARŞIYA BIRAKILMAKTADIR.** Bu haberler üzerine UEFA'dan yapıldığı söylenen “%1 şüphe varsa bile, düşürün” yorumları; uyandırılan haksız infialier niteliğini gözler önüne sermektedir. **ŞÜPHE İLE CEZA VERİLMESİNİN MÜMKÜN OLMADIĞINI, UEFA ADINA KONUŞTUĞU YAZILAN KİŞİNİN BİLMEMESİ** Avrupalı cehaleti ve **geleneksel batı hipokrasisidir.** Soruşturma kapsamında ismi geçen pek çok kulüp ve milli sporcü da **DAHA YARGILAMA BAŞLAMADAN HÜKÜM GİYMİŞ** duruma düşürülmüşlerdir. **GİZLİLİK KARARI** verilen bir soruşturmada; **GÖRÜNTÜLER YAYINLAYIP, AÇIKLAMALAR YAPAN EMNİYET GÖREVLİLERİ** yanında sayın savcı da **eğer ifadelerini tehzip etmiyor ise TCK 285 (gizliliğin ihlali) , TCK 288. (adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs) ve TCK 257. (görevi kötüye kullanma ve ihmali)** maddeler kapsamında suç işlemişlerdir.
- 5- Soruşturma makamının görevi; sadece şüpheliler aleyhinde delil toplamak değildir. **Soruşturma da görev yapan polis ve savcılar, 5271 sayılı CMK m 160 gereğince; şüphelilerin lehine olan delilleri de toplamak ZORUNDADIR.** Somut olayda; soruşturma da görev alan birimler şüphelilerin Anayasa ve yasadan kaynaklanan haklarını doğrudan kendileri ihlal etmiştir. Kona kısmında talepte bulunduğumuz hususlarda **SORUŞTURULMANIN, SORUŞTURMA MAKAMLARI DA DAİİT. GENİŞLETİMESİNİ** talep etmekteyiz.
- 6- **HUKUKA AYKIRILIKLA MÜCADELE, HUKUKA AYKIRI YÖNTEMLERLE YAPILAMAZ. TEMİZLİK İDDİASINDA YARIŞAN HİÇBİR KURUM VE FERT; KENDİ UYGULAMA VE EYLEMLERİNİN NE KADAR TEMİZ OLDUĞUNU GÖRMEZDEN GELEREK;** temiz toplum idealini gerçekleştiremez. Yukarıda belirtilen nedenlerle sayın savcılığımıza şikayet başvurusu yapma zorunluluğu doğmuştur.

DELİLLER :

- Gazete haberleri, TV Yayınları,
- Emniyetin ilgili biriminden yapılan basın açıklaması,
- Tanıklar,
- Bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil

SONUÇ VE İSTEM :

- 1) FB'nin, AZİZ YILDIRIM'ın ve PEK ÇOK MİLLİ FUTBOLCUNUN toplumsal liq ve nefrete muhatap bırakılması karşısında, TOPYEKÜN YOKİTİMİ operasyonunun hukuksal zeminlerden taşması olgusunu dikkate alarak; **GÖSTÜRİYE DÖNÜŞMÜŞ BU EMNİYET OPERASYONUNUN HUKUKSAL ZEMİNLER İÇİNDE KALMASININ** teminini ve yukarıda belirtilen yasa maddelerini ihlal eden tüm kişilerin cezalandırılması için gerekli yasal yolların işletilmesi;

- 2) **SANIKLAR VE SAVUNMA AVUKATLARI ALEYHİNE İŞLETİLEN GİZLİLİK KARARININ ARTIK BU AŞAMADA OLSA BİLE KALDIRILMASINI**; Soruşturmanın bütün safahatı, dosyaya eklenen ve sekiz ayda "**HAZIRLANILDIĞI AÇIKLANAN DÖKÜMANLARIN**" İrtiküksal açıdan geçerli olup olmadıklarının inceleme irkanının sağlanması; **GİZLİ SAKLI HİÇBİR ŞEY KALMADAN** soruşturma makamlarının uyguladıkları yöntemleri ve SPOR ALANINDA YÜRÜTÜLEN BU SORUŞTURMADAKİ "**ŞECMECE**" TAKIMLAR VE KİŞİLER dışında kalanların olup olmadığı da dahil herşeyden tüm Türkiyenin haberdar olmalarının sağlanması;
- 3) **Sporun futboldan ibaret olmadığı gerçeği karşısında**, sporun bütün alanlarında **EKSİK BIRAKILAN SORUŞTURMANIN GENİŞLETİLMESİNİ**; **EĞER BU SORUŞTURMA KONUSU BU KADAR İNANDIRICI İSE** futbol alanında tek yetkili ve sorumlu TFF'nin, MHK'nın bütün karar organlarının görevi ihmâl veya suistimal suçları açısından yargılanmasını;
- 4) **Müvekkilin sorgusu henüz yapılmadığı halde, AYLAR SONRA HAZIRLANACAK MÜSTAKBEL İDDİANAMEDE yeri, tüm ülke ve dünya basına ilan edilen müvekkil Aziz Yıldırım'ın ilerlemiş şeker hastalığı yanında kalp ve damar hastalıkları dahil birçok sağlık sorunu bulunduğunu iktikate alarak; hastanede yatarak tevdi edilmesi için hasta ve şüpheli hakları kapsamında tedavisi için gerekli tedbirlerin alınması;**
- 5) Madem ki, "Gerek Savcılık ve gerek emniyet birimlerince 8 aydır fazlasıyla deliller toplanmıştır" diye BASIN AÇIKLAMALARI YAPILMIŞTIR; Ve madem ki şu ana kadar sorgulanan sanıklar **ÖRGÜTTEN DEĞİL, ŞIKEDEN** tutuklanmıştır; yargılanan kişilerin insan ve sanık olarak haklarını dikkate alarak **TUTUKSUZ YARGILANMALARINI**;
- 6) ARTIK HEMEN HER OLAYDA, ALAKASIZ SANIKLARIN VE OLAYLARIN BİR ARAYA GEİRİLEREK "**ÖRGÜTLÜ SUÇ / SİLAHLI ÖRGÜTLÜ SUÇ**" OLARAK TANIMLANMASININ, hukuk sistemimize zarar verdiğini; Adalet Bakanlığının hakim ve savcılarla, emniyet birimlerine verdikleri seminerlerde; bu hususlarda SAVUNMA HAKLARINI ORTADAN KALDIRAN GİZLİLİK KARARI alınması ile **HER OLAYIN ÖRGÜTLÜ SUÇ** DİYE BU SEBEPLERLE TAHSİS EDİLMESİNİN HUKUKA AYKIRI olduğu uyardığımız bğgilerimiz dahilinde olduğunu göz önüne alarak;

Saygılarımızla arz ve talep ederiz. 07.07.2011

Aziz YILDIRIM
Vekili
Av. Faik İŞİK

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Konular bir süredir
Etiler a. cad. no 24/3
AGM
10.08.2011

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİ : Aziz YILDIRIM

VEKİLİ : Av. Abdurrahim EROL

Metecad Park Apt No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

KONU : Soruşturma dosyasını inceleme talebi, vekaletname örneği (Abdurrahim Erol)

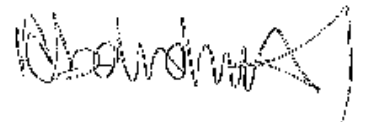
AÇIKLAMALAR :

- 1- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 nolu soruşturma dosyasında savcılığınızın talebi üzerine halen devam eden kısıtlama kararı nedeniyle dosya örneği tarafımıza verilmemiştir.
- 2- Yaklaşık 9 aydır süren soruşturma süresi, delilleri toplamak için makul ve yeterli bir süredir. 03.07.2011 ve devam eden tarihlerde yapılan arama ve gözaltı işlemleri dolayısıyla çok sayıda şüpheli ve şikayetçinin ifadesi alınmıştır. Bu durum artık delillerin çok önemli ölçüde toplandığına karinedir.
- 3- Dosyadaki yaklaşık 26 klasör belgenin TFF'na gönderilmiş olması mevcut kısıtlılık kararının devamına ihtiyaç olmadığını göstermektedir. Ayrıca basına yansıyan bazı haberlerde soruşturma dosyasının avukatlar tarafından incelenmesine izin verildiği tarafımızca öğrenilmiştir.
- 4- Yukarıda açıklanan nedenlerle soruşturma dosyasının tarafımızca incelenmesi için gerekli izin verilmesini talep ediyoruz. Savunma hakkını etkin bir şekilde kullanabilmemiz için kısıtlama kararının da kaldırılmasına karar verilmesini talep ediyoruz. 09.08.2011.

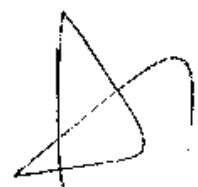
Şüpheli Aziz YILDIRIM

Vekili

Av. Abdurrahim EROL



Ek : Vekaletname örneği



Aziz Yıldırım için rekor ceza iddiası

Şike soruşturmasını yürüten İstanbul Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk, iddianameyi yazmaya başladı.



İddianamenin ekim ayı sonuna kadar tamamlanması bekleniyor. 31 tutuklu şüphelinin olduğu davada, Savcı Berk'in yaklaşık 80 şüpheli hakkında hapis cezası isteniyse dava açacağı öğrenildi.

14 nisan tarihinde Sporda Şiddet Yasası'nın yürürlüğe girmesinin ardından Türk futbol tarihinde deprem yaşandı. İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk tarafından yürütülen soruşturma çerçevesinde 3 temmuz, aralarında Fenerbahçe Başkanı Aziz Yıldırım, Asbaşkanı Şekip Mosturoğlu, Beşiktaş Teknik Direktörü Tayfur Havutçu ve Sivasspor Başkanı Mecriun Otyakmaz'ın da aralarında bulunduğu 31 kişi tutuklanarak cezaevine kondu.

Şike soruşturması çerçevesinde 'şüpheli' sıfatıyla 130 kişi de ifade verdi. Soruşturma sonrası Türkiye Futbol Federasyonu Başkanı Mehmet Ali Aydınlar, federasyonun elinde herhangi bir delil ya da belge bulunmadığını ve karar vermek için mahkemenin iddianameyi kabul etmesini bekleyeceklerini belirtti.

Türkiye futbol liginin kaderini belirleyecek kararın çıkmasına çok az zaman kaldı. Çünkü, soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk, iddianameyi yazmaya başladı.

EKİM AYINDA İDDİANAME TAMAMLANACAK

Savcı Berk'in Ekim ayı sonuna kadar iddianameyi tamamlayıp mahkemeye sunacağı öğrenildi. İddianame, yeni kurulan İstanbul 15., 16. veya 17. aşır ceza mahkemelerinden birine gönderilecek. Mahkeme, 15 gün içerisinde iddianamenin kabulü veya reddi yönünde bir karar verecek.

Peki, iddianamede kaç kişi 'sanık' olarak yer alacak? Yaklaşık 130 kişinin 'şüpheli' sıfatıyla ifade verdiği soruşturmada yaklaşık 80 kişi hakkında 'sanık' sıfatıyla dava açılacak.

Sanık sayısının fazlalığı nedeniyle iddianamenin ortalama 500 sayfayı bulabileceği de gelen bilgiler arasında yer aldı. Gelelim en kritik soruya. Sanıklar hakkında ne kadar hapis cezası istenecek?

87 YIL HAPİS İSTEMİ

Fenerbahçe Başkanı Aziz Yıldırım hakkında yaklaşık 87 yıl hapis cezasının istenmesi bekleniyor. Diğer sanıklar hakkında da işledikleri suç oranında ceza istenecek.

KADIKÖYE GİTMEDİ

Öte yandan, soruşturmayı yürüten savcı Berk'in yakın çevresine, "Soruşturmanın başladığı gündən bu yana Kadıköy'e gitmedim" dediği de gelen bilgiler arasında yer aldı. Fenerbahçe kongre üyesi de olan Savcı Berk'in, odasında Fenerbahçe bayrağını tutmaya devam ettiği de öğrenildi. (Habertürk)

22 Eylül 2011 Perşembe

<http://www.bugun.com.tr/haber-detay/169946-aziz-yildirim-icin-rekor-ceza-iddiasi-haberi.aspx>

Dosyası
681

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250 İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO: 2010/2287

ŞÜPHELİ: TALAT EMRE KOÇAK

VEKİLİ: Av. AYŞE ELİF KOÇAK

SUÇLAMA: TCK. 252/1-4. Maddesine muhalefet

TUTUKLAMA TARİHİ: 06.07.2011

TALEP KONUSU:

Müvekkilim Talat Emre Koçak hakkında 06.07.2011 tarihinde TCK m.252/1-4. Maddelerine muhalefet gerekçesiyle 06.07.2011 tarihinde tutuklama kararı verilmiştir. 2010/2287 sayılı soruşturma dosyası kapsamında, ilgili dosyadaki belgeleri incelemeyi talep ederim.
16.09.2011

Saygılarımla

Talat Emre Koçak vekili

Av. Ayşe Elif Koçak



08.09.2011 US

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL. Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 10

05.09.2011/İstanbul,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

**DİLEKÇEYİ SUNAN
TUTUKLU ŞÜPHELİ**

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA

: Örgüte üyelik, şikeye ve rüşvete iştirak

YAKALAMA -GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: Soruşturma dosyasında bulunan tüm belgeleri layıkıyla inceleyebilmemiz için tarafımıza gerekli kolaylığın sağlanması istemidir.

AÇIKLAMALAR

:

1-Kısıtlama kararı nedeni ile, soruşturma belgelerini inceleme ve örnek edinme hakkımızı henüz layıkıyla kullanabilmiş değiliz.

Bilindiği gibi, şüpheli müvekkil Sami dinç, 03.07.2011 günü konutunda yakalanıp dört gün gözaltında tutulduktan sonra 07.07.2011 günü tutuklanmıştır. Soruşturmadan haberdar



olduğumuz 03.07.2011 gününden bu yana, soruşturma dosyası içinde yer alan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve birer örneğinin edinilmesine olanak sağlanmamış ve gizlilik kararı bulunduğu söylenerek istemimiz reddedilmiştir. Müvekkilimize gözaltında tutulduğu sürece yalnızca kendisi ile ilgili yakalama, gözaltına alma, arama, el koyma, (bilgisayarlardan alınan imajlara ilişkin) açma, ifade ve sorgu tutanaklarından birer örnek verilmiş bulunmaktadır.

2-TFF'ye bir kısım soruşturma belgesinin tevdi, eşitlik kuralını bozmuştur.

15.07.2011 günlü ve 21.07.2011 günlü dilekçelerimiz ile, soruşturma belgelerinin CMK 153 uyarınca tarafımızca incelenip örnek edinilmesi yönünde istemde bulunulmuşsa da, İstanbul C. Başsavcılığı tarafından bu istemimiz reddedilmiştir. Ancak, soruşturma dosyası içinde yer alan pek çok belge, 03.07.2011 gününden bu yana yazılı ve görsel basın ve medya tarafından yayımlanmıştır. Yine, İstanbul C. Başsavcılığı tarafından 20.07.2011 günü yirmi altı adet klasör içinde yer alan bir kısım soruşturma belgesinin de TFF yetkililerine tevdi edildiği öğrenilmiştir. Bu iki durum, gizlilik kararının ihlal edildiğini, soruşturma belgelerinin fiilen aleniyete kavuştuğunu ve gizliliğin yalnızca şüpheliler için uygulandığını göstermekte ve savunma hakkının etkili biçimde kullanılmasını engellemekten öte bir anlam taşımamaktadır.

05.08.2011 günlü dilekçemiz ile, CMK 153/3 kapsamında kalan belgelerin tarafımızca incelenmesi ve örnek edinilmesine yönelik kısıtlama yapılamayacağını da anımsatarak, müvekkile yüklenen eylemlerle ilgili olan diğer şüphelilerin ifade tutanaklarının da tarafımızca incelenip örnek edinilmesi için gerekli kolaylığın sağlanması istenmiş ve gizlilik kararının bir örneğinin tarafımıza tebliği ile ilgili istemimiz yinelenmiştir. Ancak, bu dileğimizin gereği yapılmamıştır.

3-Kısıtlama kararına itiraz etmiş bulunmaktayız.

05.08.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği tarafından 15.12.2010 günlü ve 2010/2287-2468 sayılı kısıtlama kararına, 12.08.2011 günlü dilekçemiz ile itiraz etmiş bulunmaktayız. İtirazımız üzerine verilen karar henüz öğrenilebilmiş değildir (İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/576-D. İş sayılı ve 24.08.2011 günlü yazısından, heyetteki bir hakimin izne ayrılması nedeni ile, itirazımızın incelenmesi sonucunda verilen kararın imzalanamadığı öğrenilmiştir).

4-09.08.2011 gününden bu yana şüpheli müdafilerine yalnızca kendi müvekkilleri ile ilgili tapeleri ve fezlekeyi okuma olanağı sağlanmaktadır.

Bu arada basında, Savcılığın Adliye binası içinde bazı soruşturma belgelerinin şüpheli müdafilerince incelenebilmesi için oda tahsis edildiğine ilişkin haberler yayımlanmıştır. Buna göre, ilk olarak 09.08.2011 günü bu olanaktan yararlanan şüpheli müdafileri,

yalnızca kendi müvekkilleri ile ilgili belgeleri inceleyebilmektedir. İnceleme, kolluk ve adliye personelinin gözetiminde gerçekleştirilmekte ve bu olanaktan her bir şüpheli için tek müdafinin yararlanması yönünde kısıtlama yapılmaktadır.

16.08.2011 günlü dilekçe ile, başvuruda bulunarak, kısıtlı da olsa sağlanan bu olanaktan yararlanmak istediğimizi bildirmiş bulunmaktayız. Dilekçemizin işleme alınması sonucu, tarafımıza sıranın gelmesi 22.08.2011 gününü bulmuştur. Her şüpheli için yarım çalışma günü ile sınırlanan bu olanak, tarafımızdan 22.08.2011 günü saat 09.30'dan 16.40'a dek kullanılmıştır. Yazı İşleri Müdürlüğü'nün Muhabere bölümüne özgülenmiş bir odada bulunan bir bilgisayara yüklenen şüpheli müvekkille ilgili 59 adet tape ile 826 sayfalık kolluk fezlekesini okuyup not alarak incelemeye çalıştık. Ancak, fezlekeyi ancak ilk 281. sayfasına dek okuyabildik. Ertesi gün başka şüphelilerin müdafilerinin sırasının geldiği tarafımıza bildirildiği için, sabahtan Adliye'ye gitmedik. 23.08.2011 günü öğleden sonra Adliye'ye gittiğimizde ise, Muhabere bölümünde belge inceleyen bir avukata rastlamadık ve saat 15.30'dan 17.00'ye dek, fezlekeyi okumayı sürdürdük. Bu kez 393. sayfaya dek gelebildik.

5-05.08.2011 günü kısıtlamanın kısmen kaldırılması kararı, tarafımıza 24.08.2011 günü tebliğ edilmiştir.

24.08.2011 günü, saat 15.00'den sonra, 17.08.2011 günü tebliğ ettiğimiz, CMK 108 uyarınca yapılan inceleme sonucunda tutukluluğun devamına ilişkin karara karşı itiraz dilekçemizi sunmak üzere Adliye'ye gittiğimizde ise, şüpheli müvekkilin diğer müdafii Avukat Ayça Onural'a bir hakimlik kararı tebliğ edilmiştir. Tebligatı incelediğimizde, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/884-D. İş sayılı ve 05.08.2011 günlü işlemi ile, kısıtlama kararının kısmen kaldırılmasına karar verildiğini öğrenmiş bulunmaktayız.

6-Savcılık, kısıtlama kararının kısmen kaldırılması kararına aykırı bir uygulama içindedir.

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği tarafından 2011/884-D.İş sayılı ve 05.08.2011 günlü işlem ile, şüpheli Tamer Yelkovan müdafii Avukat Aslı Aydınöz ve şüpheli İbrahim Akın müdafii Avukat Hakkı Kurtuluş tarafından gizlilik kararının kaldırılmasına yönelik istemin incelenmesi üzerine,

"... soruşturma dosyasının bulunduğu aşama, daha önce soruşturma dosyasından onaylı bir suretin Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilmiş olması, şüpheli ve müdafilerinin savunmalarını daha sağlıklı yapabilmeleri amacıyla CMK 153/2 maddesi uyarınca KISITLAMA KARARININ KISMEN KALDIRILIP ŞÜPHELİ VE MÜDAFİLERİNİN DOSYA İÇERİĞİNİ İNCELEMELERİNE İZİN VERİLMESİNE, ANCAK ŞÜPHELİ VE MÜDAFİLERİNİN DOSYADAKİ BELGELERDEN ÖRNEK ALMALARI TALEPLERİNİN REDDİNE"

karar verilmiştir.



05.08.2011 günlü karar incelendiğinde; CMK 153 maddesi ile düzenlenen belge inceleme hakkı ile ilgili kısıtlama kararının tüm şüpheliler ve müdafileri için esit biçimde uygulanmak üzere kısmen kaldırıldığı, **şüpheli ve müdafilerinin tüm dosya içeriğini incelemelerine izin verildiği**, bu kararın tüm şüpheli ve müdafilerine tebliğinin emredildiği görülmektedir. Savcılık ise, karara karşı gelmekte, hala şüpheli müdafilerinin yalnızca kendi müvekkileri ile ilgili bir kısım belgeyi incelemesine olanak sağlamakta, bu olanağı her şüpheli için yalnızca bir müdafie tanımakta, üstelik bunu yarım gün gibi bir zaman dilimi ile sınırlamaktadır. Savcılığın bu uygulaması, 05.08.2011 günlü hakimlik kararına tamamen aykırıdır.

7-Hakimlik kararı uyarınca tüm soruşturma belgelerini inceleyebilmemiz için gereği yapılmalıdır.

Savcılığın bu uygulamasına derhal son vererek, her şüpheli müdafinin dosya kapsamında yer alan tüm belgeleri incelemesi için kolaylık sağlaması gerekmektedir. Yalnızca şüpheli müvekkil ile ilgili tapelerin ve fezlekenin okunması, savunma hakkımızı etkili biçimde kullanmamıza yetmemektedir.

İncelememize sunulan tapeler, tespit edilen iletişimin tümünü içermemektedir. Tapelerde, iletişimin denetlenmesi yolu ile kaydedilen konuşmaların bir kısmına yer verildiği, dinlenen konuşmaların kollukça önemli bulunan bölümlerinin önc çıkarıldığı, konuşmaların bütünlüğünün bozulduğu anlaşılmaktadır.

Söz konusu tapeler, hangi tedbir kararına dayalı olarak dinleme yapıldığını göstermemektedir. Yine, telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi tedbirine ilişkin kolluk ve savcılık istemleri ile hakimlik kararları da tarafımızdan incelenenmiş değildir. Savunma makamı olarak, başlangıç şüphesinin ve kuvvetli şüphe sebeplerinin hangi olgulara dayandırıldığını, bu olağandışı tedbire başvurmadan önce hangi olağan tedbirlere başvurulduğu halde delil toplanamadığını hala öğrenbilmiş değiliz.

Ayrıca, HTS raporlarını da inceleyemediğimize dikkatlerinizi çekmek isteriz. Bu raporları incelemeyen, önümüze konulan tapelerin sağlıklı bir değerlendirilmesini yapmamız olanaklı değildir. Bu raporlar, tapelerin tüm konuşmaları içermediğini, bütünlüğün bozulduğunu ortaya koymamız için kesinlikle incelenmesi gereken belgelerdir.

Okuduğumuz tapelerden, şüpheli müvekkilin cşi (Hande Dinç) ve müvekkileri (Talat Emre Koçak, Olgun Peker, Volkan Bahçekapılı, Mahmut Güneş, Erdem Konyar, Sezer Öztürk, Milan Lednický, Seyit İbrahim Kalender ...) ile olan konuşmalarının dinlendiği anlaşılmaktadır. Bu konuşmalar ya özel yaşamın gizliliği ya da meslek sırrı kapsamında kaldığı halde, "tanıklıktan çekinme hakkı" hiç dikkate alınmadan dinlenen konuşmaların kaydedildiği anlaşılmaktadır. Oysa bu



durumda yapılması gereken işlem kayıt değil, imhadır. Aylarca müvekkili dinlenen görevlilerin, 0532 451 79 01 numaralı telefon hattının müvekkilin eşi olan Hande Dinç tarafından kullanıldığını anlayamamış olması, hiçbir inandırıcılık taşımamaktadır. Bu hat, Hande Dinç'in babası olan Erkan Vardar adına kayıtlı olup, yıllardır Hande Dinç tarafından kullanılmaktadır. Dilekçemizin ekinde, müvekkilin yukarda adı geçen müvekkillerinden aldığı vekaletnameler ile Hande Dinç ile evlilik ilişkisini gösteren evlilik cüzdanı ve telefon hattının sahibini gösteren fatura örnekleri bulunmaktadır.

İşin asıl acı yanı ise, müvekkilin eşi ya da müvekkili oldukları apaçık belli olan bu kişilerle olan konuşmalarına, tapelerde yanlış yorumlara yol açacak biçimde yer verilmesidir. Bu tutum adli makamlardan beklediğimiz dürüstlüğe aykırıdır. Yine, konuşmaların tamamına değil, bir kısmına yer verilerek gerçekler saptırılmış, konuşmalar yalnızca suçun varlığı izlenimini doğuracak biçimde tapelere geçirilmiş, lehe olan hususlar kasıtlı olarak tapelerin dışında tutulmuştur. Bu uygulama, açıkça CMK 160 ilc, maddi gerçeğin adil yargılanma hakkının gözetilerek araştırılmasına ilişkin emrine ve şüphelinin hem lehinde hem de aleyhinde delil toplama yükümlüne aykırı olup görevin kötüye kullanımı anlamına gelmektedir.

Bu tür hukuka aykırı uygulamalarla ilgili örnekleri ve bunlara ilişkin savunmalarımızı Başsavcılığınızın takdirine en kısa sürece sunacağız. Şimdilik kısaca söylemek istediğimiz sözü, "soruşturma sürecinde, **herhangi bir suçla ilgisi olmayan konuşmalara gereksiz yere yanlış anlamlar yüklenerek** soyut şüpheler peşine düşüldüğü" tezi ile sınırlı tutmaktayız. Bu yanlışlardan dönmenin ya da yeni yanlışları önlemenin yolu, savunma hakkının etkili biçimde kullanımına olanak sağlanmasından geçmektedir. Savunma makamının bu uğurda kullanacağı en önemli yetkilerinden biri ise hiç kuşkusuz, "belge inceleme/örnek edinme" dir. Bu yetkimizi layıkıyla kullanabildiğimizde, maddi gerçeğin araştırılmasına önemli derecede katkı sunacağımıza ve soruşturmanın ciddiyetinin korunması için savunmaya daha fazla değer verilmesinde yarar görülmesi gerektiğine inanmaktayız.

SONUÇ ve İSTEM

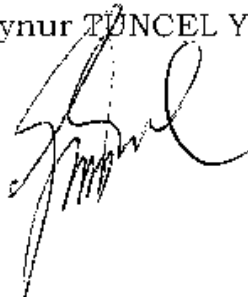
: Bu nedenlerle, şüpheli ve müdafilerinin tüm soruşturma belgelerini inceleyebilmeleri için gereğinin yapılmasını saygı ile bilvekele dileriz.

Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafii
Avukat

Aynur TÜNCEL YAZGAN

Ekleri : 1-Evlenme cüzdanı örneği,
2-GSM faturası örneği



İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiyet ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü

13 EYLÜL 1974 tarihinde PARIS'te

imza edilen sözleşme

uyarınca verilen

ULUSLARARASI AİLE CÜZDANI

ULUSLARARASI

AİLE CÜZDANI

LIVRET de FAMILLE INTERNATIONAL

délivré en application de la

convention signée à Paris

Le 13 septembre 1974

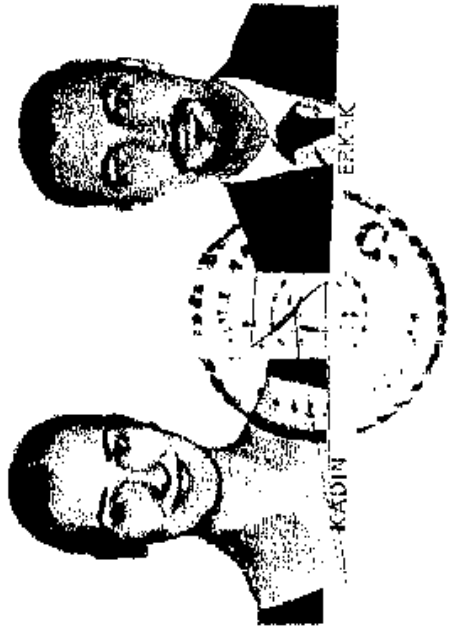
LIVRET de FAMILLE
INTERNATIONAL

SERİ : J 01 № 944826

(Ek - 1)

475

Şahin A. G. G. G.



Av. Selami ÖZTÜRK
Kadıköy Bld. Bşk.

CÜZDAN KAYIT NO. : 2823
VERİLİŞ TARİHİ : 06.09.2006
VEREN MAKAM : Kadıköy
Evl. mem.

ŞAREHLER Symboles Zeichen Símbolos Símbolos	SC Separation de corps Trennung von Tisch und Bett legal separation مفاصلة - مفارقة Separación de cuerpos Trennung des Körpers Separazione personale Scheidung von Tisch und Bett Separação de pessoas e bens BOŞANMA Divorcio Scheidung Divorcio طلاق Divorcio Ausgeh-zug Divorcio Ehescheidungs Divorcio İPTAL Annulation Vimi beşkerleşme Annullierung Annullation Annullation Annullamento Annullierung Annullation
JO GÜN Jour Tag Day اليوم Día Tag Giornata Tag Día AY Mois Monat Month الشهر Mes Monat Mes Mes Mes Mes Mes MÁS	Div Divorcio Scheidung Divorcio طلاق Divorcio Ausgeh-zug Divorcio Ehescheidungs Divorcio İPTAL Annulation Vimi beşkerleşme Annullierung Annullation Annullation Annullamento Annullierung Annullation
MO انا AN Année Jahr Year السنة Ann Jahr Ann Ann Ann Ann YIL Année Jahr Year السنة Ann Jahr Ann Ann Ann AN	DM Dées du mari Tod des Ehemanns Death of the husband وفاة الزوج Defunción del marido Defunção do marido Morte del marito Overlijden van de man Obito do marido KADIN ÖLÜMÜ Dées de la femme Tod der Ehefrau Death of the wife وفاة الزوجة Defunción de la mujer Defunção da mulher Morte della moglie Overlijden van de vrouw Óbito da mulher KADIN ÖLÜMÜ Dées de l'enfant Tod des Kindes Death of the child وفاة الطفل Defunción del niño Defunção do filho Morte del figlio Overlijden van het kind Óbito do filho
M ERKAK Masculin Männlich Masculine ذكر Masculino Masculino Masculino Mannelijk Masculino KADIN Féminin Weiblich Feminine أنثى Femenino Feminino Feminile Vrouwelijk Feminino	DF DE

623

1 DEVLET : TÜRKİYE CUMHURİYETİ
État

2 NÜFUS İDARESİ
Service de l'état civil

3 EVLENME SİCİL ÖRNEĞİ NO.
Extrait de l'acte de MARIAGE no

4 EVLENME YERİ VE TARİHİ
Date et lieu du mariage

11 K-1/16.323

GÜN 06 AY 09 YIL 2006

5 KOCA
Mari

6 KADIN
Femme

7 EVLENMEDEN ÖNCEKİ SOYADI
Nom avant le mariage

8 ADI
Prénoms

Ölmez

YARMAZ

9 DOĞUM YERİ VE TARİHİ
Date et lieu de naissance

Sami

Hakkı

10 EVLENMEDEN SONRAKİ SOYADI
Nom après le mariage

Ölmez

Ölmez

GÜN 10 AY 06 YIL 1980

GÜN 27 AY 10 YIL 1984

11 İŞLEMİNE AIT DİĞER BİLGİLER
Autres données de l'acte

23 BABA ADI
Prénoms du père

24 ANA ADI
Prénoms de la mère

Ecekan

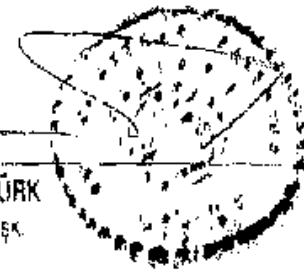
Rukiye

Tekirdağ - Malkara - Bağlıca y.mh.
C-2 H-220 B924B

12 VERİLİŞ TARİHİ, İMZA, MÜHÜR
Date de délivrance, signature, sceau

06.09.2006

Av. Selami ÖZTÜRK
Kadıköy Bld. Bşk.



SERİ : J 00 N° 944826

482

13 KİŞİ HALİNDE İLİŞKİLİ SONRAKİ AÇIKLAMALAR
Mentions citées en cas d'époux

14

HER AÇIKLAMA İÇİN : YER, TARİH, İMZA, MÜHÜR
Pour chaque mention : Lieu, date, signature, sceau

15 EVLENMEYİ YAPAN MAKAM
Autorité ayant célébré le mariage K. Köy Evl. Mah.

16 BEKARLIK SOYADI
Nom de jeune fille UARDAR

17 KAYITLI OLDUĞU AİLE KÜTÜĞÜ YERİ VE NUMARASI
Lieu et numéro du registre de famille Bursa - Mudanya - 23711/100

18 KİMLİK NUMARASI
Numéro d'identification

19 ÇEŞİTLİ AÇIKLAMALAR
Indications diverses

TURKCELL

044 0 532
www.turkcell.com.tr
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.
Turkcell Plaza, Mesuriyet Cad. No: 71 Tepebaşı, 34090 İstanbul
V.D. Bilgi Mükellefler No: 27192630



(Ek-2)

MOBİL İLETİŞİM HİZMET FATURASI BİREYSEL ABONE

FATURA ID: 0012011058024831
Fatura Tarihi: 25.07.2011
Fatura Dönemi: 15.08.2011-21.07.2011
Bireysel fatura tarihi: 25.08.2011
Bireysel ödeme tarihi: 06.09.2011



Türkiye İletişim Hizmetleri A.Ş.
Turkcell Plaza Mesuriyet Cad. No: 71 Tepebaşı, 34090 İstanbul
Vergi Mükellefleri: Büyük Mükellefler V.D. No: 27192630

Sinayir M. Çelik

TELEFON NO: 533 451 79 01

257192630

Sn. Erkan Vardar
Levent Mh. Nispetiye Cd.
Petrol Sitesi 3/Blok NO:3 D:4
34 Beşiktaş

SON ÖDEME TARİHİ: 05/08/2011

ÖDENECEK TUTAR: 433,80 TL
MEVCUT TARİFE: Gold Tarife

VERGİ DAHİL

KULLANILARINIZA İLİŞLİ ÜCRETLER	
Tarife ve Paket Ücretleri	89,23
Gold Plus (Temmuz)	60,12
Gold Plus İnternet 2GB (Temmuz)	18,35
Gold Plus 2000 Sme (Temmuz)	10,76
Kullanım Ücretleri	114,99
Konuşma	34,43
Kısa Mesaj	33,98
İnternet	45,68
Kalma Değeri Sanyalar	0,99
Yurtdışında Kullanım	30,87
SATURDAY'DAN DIĞER KALEMLER	
Diğer Ücretler	197,51
Kontrat Kampanya Gayme Bedeli	197,25
Ayrıntılı Fatura Ücreti	0,67
Yavuzlar Parç	-0,41
Diğer Vergiler, Harçlar, Fonlar	1,10

FATURA TUTARI

Yalnız DÖRTYÜZOTUZÜÇTİLSEKSENKR

Toplam Fatura Tutarı	433,80
Vergiye Tabii Ücretler	309,86
Vergiler ve Diğer Yasal Kesintiler Toplamı	123,95
KDV % 18 (Matrah: 309,86 TL)	55,79
ÖV % 25 (Matrah: 257,92 TL)	64,48
ÖV % 5 (Matrah: 51,85 TL)	2,60
Diğer Vergiler, Harçlar, Fonlar	1,10
Vergiye Tabii Olmayan Ücretler:	-0,01

Bu ay Turkcell'e ödeyeceğiniz toplam 433,80 TL'lik faturanın 123,95 TL'si sizin aklınıza vergi ve diğer yasal kesimler olarak devlete ödenecektir. Son ödeme tarihinde ödenemeyen tutarlık, sizin için ayık 30 gün içinde geçimsizliği uygulanacaktır.

Ref. No: 00000000000000000000

MESAJINIZ VARI

Faturalarınız ödediğiniz için teşekkür ederiz. Ödenmemiş borcunuz bulunmamaktadır.

Bu fatura, 05/08/2011 - 10/08/2011 tarihleri arasında, mobil abonelerin çalışma özelliği nedeniyle daha önce faturanıza yansıtılması mümkün olmayan kullarımlarınıza da içermektedir.

Sn. Erkan Vardar

**Doğum gününüz kutlu olsun
Birlikte nice mutlu senelerc.**

Ash Gökçe

K
08.09.2011

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

İSTANBUL

Soruşturma No: 2010/2287

Ekte sunduğumuz vekaletimiz çerçevesinde şüpheli Yusuf TURANLI'nın müdafiliğini üstlenmiş bulunmaktayız. Dosyayı incelemek ve gerekli notları alabilmek üzere tarafımıza izin verilmesi hususunda müsaadelerinizi saygılarımla bilvevale arz ve talep ederiz. 08.09.2011

Yusuf TURANLI

Müdafii

Av.Vehbi KAHVECİ

Eki; Vekaletname sureti ve yetki belgesi

SAYMAN MÜTEMEDİ ALINDISI

463

T.C.
İSTANBUL İL MUHASEBE M.C.

SERİ : AB20*1
SIRA NO : 14146
ÖZEL NO : 14146
FİZİKSEL NO :

Tahsilatı Yapılan Birim Adı : İstanbul (Eyüp) 8 Nolu Mahkemeler Veznesi
Teslim Edenin Adı, Soyadı : AV.VEHBI KAHVECİ
Dosya No : 2011/nu1
Birim Adı : İstanbul (Eyüp) 8 Nolu Mahkemeler Veznesi

Alındı (Harç) Türü	Adet	Miktar (TL)
Vekalet Harcı	1	2.90
Toplam		2.90

İki Türk Lirası Doksan Kuruş tahsil edilmiştir

08/09/2011
Düzenleyen
2000369 EROL KAYALI
İmza + Mühür

13537

Türkiye Cumhuriyeti

Yav.No : (A)

T.C.
GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

26 Ağustos 2011

VEKİL EDEN

YUSUF TURANLI - T.C. No : 12740473198

VEKİL

Motris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
İstanbul barosu avukatlarından
Av. VEHBİ KAHVECİ - 22652638240 T.C. Kimlik No lu
Menekşeli Sok. No:4 İç Levant 34330 Beşiktaş/İstanbulGAZIOSMANPAŞA
10. NOTERİSELAHATTİN
EROLBarbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edime Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZIOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791378

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, dairesi ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle temsil, haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzasıyla gereken teklif ve belgeleri yazıp ilgili olduğu dairesi ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyatlı ve icrai hacir ve tedbir kararları almaya, tedbir ve hacz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarının temelle ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmayarak kararları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddetmeye ve yakınmaya, bilirkişi muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tasbit yaptırılmaya, ihtarnama, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ifa ve kararların tamamlanmasını sağlamak üzere gerekli işlemleri yapmak üzere ve tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kaza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sümeye, CMUK'nun ilgili maddeleri rıyanınca tasarruflara, kabul veya reddetmeye, adli sicil kaydını çıkartmaya ve silindirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmayarak, haksız tutuklama ve sair nodenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususla ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, tahvil ve tahvil edilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, noterliklerden kayıt ve suretler çıkartmaya, tasdik yaptırmaya, dosyalarını incelemeye, elden evrak alıp vermeye, teslim ve teslimata, gerekli her türlü evrakın tanzim ve imzalanmaya, vekalet bu hususlarda beni tam bir yetki ile temsil ederek bildiğim resmî ve diğer kurum ve kuruluşlarda yapılması gerekli bilumum iş ve işlemleri benden faraksız bir şekilde başında sonuna kadar takip ve sonuçlandırmaya, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da temsil etmeye ve azle mezun ve yetkili olmak üzere; İstanbul barosu avukatlarından 22652638240 T.C. Kimlik No lu Av. VEHBİ KAHVECİ tarafından vekil tayin edildi.

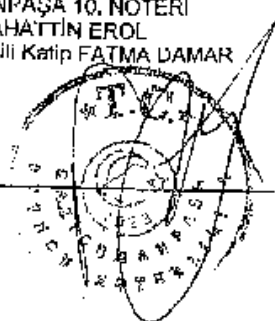
VEKİL EDEN

YUSUF TURANLI

Yusuf Turanlı



Bu işlem altındaki imzanın, KPS onaylı, Lefkoşa Büyük Eriç Nüfus Müdürlüğü'nde verilmiş 1.10.2007 tarih, 9407 kayıt, G11 seri ve 26419 numaralı Nüfus Cüzdanı, bilgilerine göre İstanbul ili Kadıköy ilçesi Erenköy mahallesi / köyü 7 cilt, 632 alle stra, 18 sıra numaralarında nüfus kayıtlı olup, baba adı Hayrullah, ana adı Sabahat, doğum tarihi 4.7.1973, doğum yeri Üsküdar olan ve Motris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, 07.07.2011 tarihli Tutuklama Muzekkeresi'ne göre halen Motris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 12740473198 T.C. kimlik numaralı YUSUF TURANLI, adı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylanmıştır. İkbin On Bir Yılı Ağustos Ayının yirmialtıncı günü. 26.08.2011

GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip FATMA DAMARA 2/1
A 2/1KDV, Harç, Damga Vergisi ve Değerli Kağıt bedeli maktu karşılığı tahsil edilmiştir.
(T.N.B) A/S Ka=2514/0, A/S YAZİ=3/0, A/S DeK.=1/0, DYNX.Sf.Ka.=1.14NOTERLİK VE İMZA KURUMU
GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERLİK
İSTANBUL

YETKİ BELGESİ

**Şikayetten ve Davadan
Vazgeçme Yetkisini Kapsamaz.**

**YETKİYİ VEREN AVUKAT
AVUKATLIK ORTAKLIĞI
BARO VE SİCİL NO
VERGİ DAİRESİ VE SİCİL NO
ADRES**

: Avukat Vehbi Kahveci
: İstanbul Barosu 12925
: Beşiktaş V.D.4880048737
: Levent Mah. Menekşeli Sok. No:4 İç Levent 34330 Beşiktaş-İst

**YETKİLİ KILINAN AVUKAT
VERGİ DAİRESİ VE SİCİL NO**

- 1- Av. Eylem Aydın (Av.Vehbi Kahveci yanında)İstanbul Barosu 24693
- 2- Av. Aslihan Evcimen(Av.Vehbi kahveci yanında)İstanbul Barosu 39572
- 3- Av. Müge Kırdar (Av. Vehbi Kahveci yanında) İstanbul Barosu 39758
- 4- Av. Gülşah Banu Başsorgun (Av. Vehbi Kahveci yanında)İstanbul Barosu 39303
- 5- Av. Nihal Sezer(Av. Vehbi Kahveci yanında) İstanbul Barosu 15275
- 6- Av. Ersan Özçelik(Av. Vehbi Kahveci yanında) İstanbul Barosu 37330
- 7- Av. Çağla Hacıoğlu (Av. Vehbi Kahveci yanında) İstanbul Barosu 40269
- 8- Av. Işıl Özcan (Av. Vehbi Kahveci yanında) İstanbul Barosu 40330
- 9- Av.Gökçe Akyol(Av.Vehbi Kahveci yanında)İstanbul Barosu 41210
- 10-Av.Göknül Özcan(Av.Vehbi Kahveci yanında)İstanbul Barosu 41363
- 11-Av. Emine Küçükbalıtaoğlu (Av.Vehbi Kahveci yanında) Karabük Barosu 172
- 12-Stj.Av.Görkem Ece Birkan(Av.Vehbi Kahveci yanında)İstanbul Barosu 40656
- 13-Stj.Av.Oya İşler Sakarya(Av.Vehbi Kahveci yanında)İstanbul Barosu 41380
- 14-Osman Eroğlu (Av. Vehbi Kahveci yanında) 25240519716

ADRES

: Levent Mah. Menekşeli Sok. No:4 İç Levent 34330 Beşiktaş-İst

**VEKİL EDEN (MÜVEKKİL)
AD VE SOYAD**

: YUSUF TURANLI

ADRES

: Metris Kapalı Cezaevi (Tutuklu) Gaziosmanpaşa İstanbul

**DAYANAK VEKALETNAME
NOTER TARİH VE YEVMİYE NO**

: Gaziosmanpaşa 10. Noterliği'nin 26 Ağustos 2011 tarih ve 13537 yevmiye nolu vekaletname (ek)

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

Vekili bulunduğum YUSUF TURANLI'nın leh ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla müvekkilimi temsile hak ve menfaatlerini korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları müvekkilimi temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık-bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden keşif talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, mürafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hakim, bilirkişi, hakem şahit, katip ve bilirkişileri şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda müvekkilimi temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulma yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye,

Bu yetki belgesi; 1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56.maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir.


Avukat Vehbi KAHVECİ

26.08.2011



AVUKAT
Ahmet AKPINAR

Ortaklar Cd. Sakızağacı Sk. No:18/ C Kasap Apt. D.9 M. köy-- İSTANBUL
☎ (0) 212 – 211 26 38 - 275 38 73 - Faks: (0) 212 274 77 97
email: ahmetakpinar@besiktasjk.com.tr

Dejone
a/b

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN

AVUKAT : Ahmet AKPINAR

Baro Sicil No. : İstanbul Barosu -12280

Vergi Dairesi ve Sicil No : Mecidiyeköy-0330015745

Adres : Ortaklar Cd. Sakızağacı sk. No:18/C Kasap Apt. D:9 M.köy/İST

YETKİLİ KILINAN

AVUKAT : Av. Tolga ULUAY (İstanbul Barosu 37891)

Av. Ase TOKMAK (Ankara Barosu 20880)

Stj. Av. Bilge KIZILKIR (İstanbul Barosu 42424)

Stj. Av. Tuğba TOKSÖZ (İstanbul barosu 40842)

Adres : Ortaklar Cd.Sakızağacı sk.No:18/C Kasap Apt. D:9 M.köy/İST

VEKİL EDEN

Ad ve Soyadı :

Dayanak

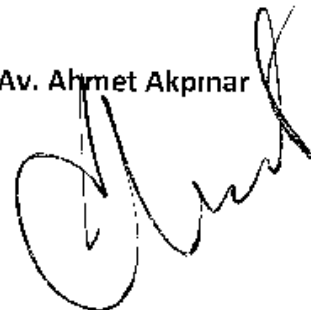
Vekaletname/Vekaletname:

Noter Tarih ve Yevmiye No: Dosyada mübrez vekaletname

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI: Vekâletnamedeki tüm yetkilere ve ahzu kabza haizdir.

Bu yetki belgesi 1136 Sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 Sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere
Taraflarca düzenlenmiştir.

Av. Ahmet Akpinar



AVUKAT

Ahmet AKPINAR - Tolga ULUAY
Hüdan KASAPOĞLU-Ayça GÜVEN

Ortaklar Cad. Sakızağacı sok. no:18/C, D.9 Kesap Apt
34387 Mecidiyeköy- İSTANBUL
☎ 0212- 211 26 38- 275 38 73 Faks: 0 212- 274 77 97

669
İstanbul, 05.09.11

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,

DOSYA NO : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/2287 Sor.No

ŞÜPHELİ : Ahmet Ateş

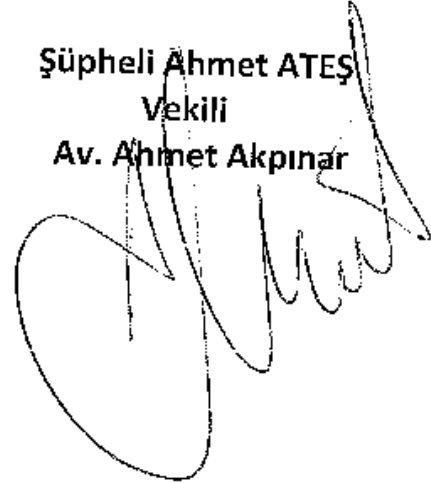
MÜDAFİ : Av. Ahmet Akpınar

Ortaklar Cad. Sakızağacı Sok.No.18/C D.9 Mecidiyeköy/İST.

ACIKLAMALAR :

Sayın Savcılığınızın yürütmekte olduğu soruşturmada vekili olduğumuz Ahmet ATEŞ'in savunmasını daha iyi yapabilmek amacıyla Ahmet ATEŞ ile ilgili dosyadaki belgeler ve fezlekelerin incelenmesi zorunlu bulunduğundan, gereğini saygılarımla bilvekele arz ve talep ederim.

Şüpheli Ahmet ATEŞ
Vekili
Av. Ahmet Akpınar



AVUKAT

Ahmet AKPINAR

Ortaklar Cd. Sakızağacı Sk. No:18/ C Kasap Apt. D.9 M. köy- İSTANBUL

☎ (0) 212 - 211 26 38 - 275 38 73 - Faks: (0) 212 274 77 97

email: ahmetakpinar@besiktusjk.com.tr

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN

AVUKAT : Ahmet AKPINAR

Baro Sicil No. : İstanbul Barosu -12280

Vergi Dairesi ve Sicil No : Mecidiyeköy-0330015745

Adres : Ortaklar Cd. Sakızağacı sk. No:18/C Kasap Apt. D:9 M.köy/İST

YETKİLİ KILINAN

AVUKAT : Av. Tolga ULUAY (İstanbul Barosu 37891)

Av. Ase TOKMAK (Ankara Barosu 20880)

Stj. Av. Bilge KIZILKIR (İstanbul Barosu 42424)

Stj. Av. Tuğba TOKSÖZ (İstanbul barosu 40842)

Adres : Ortaklar Cd.Sakızağacı sk.No:18/C Kasap Apt. D:9 M.köy/İST

VEKİL EDEN

Ad ve Soyadı :

Dayanak

Vekaletname/Vekaletname:


Noter Tarih ve Yevmiye No: Dosyada mübrez vekaletname

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI: Vekâletnamedeki tüm yetkilere ve ahzu kabza haizdir.

Bu yetki belgesi 1136 Sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 Sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere

Tarafımca düzenlenmiştir.

Av. Ahmet Akpınar



K
24.08.2011
/

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250. Madde ile Görevli)

LIB

Soruşturma No : 2010/2287

Sank : Mehmet Şekip Mosturoğlu

Müdafi : Av. Naım Karakaya & Av. Erkan Sarıtaş & Av. Cihat Karakaya
(Adres antettedir.)

Yukarıda numarasi yazılan soruşturma dosyasında müvekkilim Şekip Mosturoğlu'nun yakalama gözetimine alma kararının tarafına verilmesini sayın savcılığunuzdan arz ve talep ederim. Saygılarımla. 24.08.2011



Av. Cihat Karakaya

T.C
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nun 250. maddesi ile yetkili bölümü)

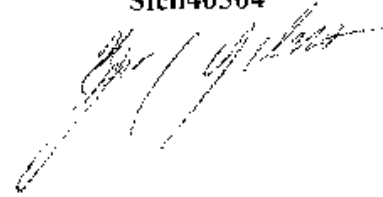
SAYI : 2010/2287 Srs
KONU : Dosya İncelemesi

23/08/2011

TUTANAK

23/08/2011 tarihinde Kamuoyunda "Şike" Soruşturması olarak bilinen soruşturması ile ilgili Müvekkilim Ahmet ATEŞ ile ilgili fezlekeleri inceledim.

Av. Ömer Can YILMAZ
Sicil40304



23.08.2011
C. Karan 3820

Soruşturma No: 2010/2287



İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(C. 250. Madde ile yetkili bölümü)

Beyliktaş/İSTANBUL

Savallığına göre yürütülen 2010/2287 soruşturma evrakında tutuklu bulunan şüpheli Abdullah Karakur uabiligi.

Vekaletnamenin, soruşturma evrakına eklenmesi, fezlekenin incelenmesi ile soruşturma evrakındaki mahkeme sorgu zaptından bir fotokopisinin tarafına verilmesini müsaadelerini arz ederim.

Elci: Vekaletname

23.08.2011

Şüpheli

Abdullah Karakur
vekil!

Av. Mükremin Yılmaz
Sicil No: 31095



T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

12 Temmuz 2011

GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİ

SELAHATTİN
EROL

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

VEKİL EDEN : ABDULLAH KARAKUZ - T.C. Kimlik No : 45085164766
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
Av. MÜKREMİN YIKILMAZ 13606370354 T.C. Kimlik Nolu
Fatih Mah. Kalyon Sok. Güler İş Merkezi Kat: 1 No: 13 Büyükkçekmece/İstanbul

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbamname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydımı çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosüdürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 13606370354 T.C. Kimlik Nolu Av. MÜKREMİN YIKILMAZ tarafından vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : ABDULLAH KARAKUZ

Bu işlem altındaki imzanın KPS onaylı; Giresun Merkez Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 29.6.2011 tarih, 3581 kayıt, Y11 seri ve 826441 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre Giresun ili Giresun Merkez ilçesi Uzgur mahallesi / köyü 64 cilt, 98 aile sıra, 69 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Hasan, ana adı Zeliha, doğum tarihi 1.4.1969, doğum yeri Giresun olan ve Metris Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/65 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu, 07/07/2011 tarihli Tutuklama Müzekkerisi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 45085164766 T.C. kimlik numaralı ABDULLAH KARAKUZ, adlı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylım. İkibinonbir Yılıın Temmuz Ayının Onikinci Salı Günüdür. 12/07/2011.

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip BURAK GÜNDÜZ



22.08.2011
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK m 250 İle Yetkili Birimi)

22.08.2011
MS

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİLER : 1- Aziz YILDIRIM 2- Alaettin YILDIRIM

MÜDAFİİ : Av. Özgür KUMRAL

Mete cad Park Apt No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

KONU : Soruşturma dosyasının incelenmesi ve görevsizlik kararı verilmesi talebidir.

AÇIKLAMA :

- 1- Yukarıda isimleri yazılı şüpheliler müdafii olarak soruşturma dosyasını incelememiz için tarafımıza izin verilmesini talep ediyorum.
- 2- Müvekkilim Aziz YILDIRIM; soruşturma kapsamında tutuklu olduğundan ve örgüt kurucusu olmakla itham edildiğinden soruşturma dosyasını inceleme izni için tarafımıza öncelik lanınmasını talep ediyorum.
- 3- Hakimler savcılar Yüksek Kurulunun 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararı gereğince 6222 sayılı kapsamında görevli mahkemeler tespit ve tayin edilmiştir. HSYK'nın yaptığı görevlendirme ile sayın savcılığınızın söz konusu soruşturmayı yürütmeye yetkili değildir.
- 4- Müvekkililerim; dosyadaki şüphelilerin büyük bir kısmı ile hiçbir ilişkisi yoktur. Şüphelilerin bir kısmı ile de kulüp yöneticiliğinden kaynaklanan ve suç unsuru içermeyen nitelikte bir ilişkisi vardır. Soruşturma dosyasının özel yetkili savcılıkta takip edilmesini gerektirecek hukuki ve fiili nedenler söz konusu değildir. Bu nedenle de müvekkilime atfedilen örgüt yöneticisi ve/veya üyesi olma iddiasını kesinlikle kabul etmiyoruz.
- 5- Sayın savcılığınızın özellikle HSYK'nın ekte sunulan 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararının da dikkate alınarak dosyanın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verilmesini talep ediyoruz.

Şüpheliler Müdafii

Av. Özgür KUMRAL

Ek : 1- HSYK'nın 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı yazısı

2- Yetki belgesi

(EK-33)
65

T.C.
HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
Genel Sekreterliği

Sayı : B.03.1.HSK.0.70.10.03/369/23937

29/07/2011

.....CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı kararı ile, 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 23'üncü maddesinin 1'inci fıkrası gereğince,

Asliye Ceza Mahkemeleri için;

- 1- Bir asliye ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin,
- 2- İki asliye ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci asliye ceza mahkemesinin,
- 3- İki'den fazla asliye ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü asliye ceza mahkemesinin.

Ağır Ceza Mahkemeleri için;

- 1- Bir ağır ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin,
- 2- İki ağır ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci ağır ceza mahkemesinin,
- 3- İki'den fazla ağır ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü ağır ceza mahkemesinin.

Bu kararın kapsamında bulunan suçlarla ilgili davalara bakmasına, 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı karar ile karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesini ve gereğinin buna göre ifasını rica ederim.

Neslihan EKİNCİ

Hâkim

Genel Sekreter Yardımcısı

29/07/2011 V.H.K.1

* Bu evrak, 5070 sayılı Kanunun 5'inci maddesi uyarınca elektronik imza ile imzalanmış ve DYS ortamında gönderilmiştir. Ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir.

Konya Yolu No 76 Beşevler/Antakya

Telefon: (0312) 204 13 92

Ayrıntılı bilgi için, lütfen Yetki Bürosu

Web adresi: www.hsyk.gov.tr

Evrakın 5070 Sayılı Kanuna göre elektronik imzalı adına <http://vatandas.usyp.gov.tr/evrak> adresinden

2cJagN0 - Yv7deAA - MwUHDP4 - YsX4cA7 - kodu ile erişebilirsiniz.

YETKİ BELGESİ**YETKİ BELGESİ VEREN
AVUKAT**

: Av. Abdurrahim Erol

Baro ve Sicil No

: İstanbul - 28896

Vergi Dairesi ve TC No

: 6293812040

Adres

: Mete cad. Park Apt. No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR**Yetkili Kılınan Avukat**

: Av. Özgür Kumral

Baro ve Sicil No

: İstanbul Barosu / 41710

TC Kimlik No

: 12964434418

Yetkili Kılınan Avukat

: Av. Fatih Mehmet Altay

Baro ve Sicil No

: İstanbul Barosu / 33491

TC Kimlik No

: 24547150738

Adres

: Mete cad. Park Apt. No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

VEKİL EDEN

:

Adı Soyadı (veya Ünvanı)

: Aziz Yıldırım (TC No : 56572028072)

Dayanak Vekaletname Noter**Tarih ve yevmiye No**: Beyoğlu 7. Noterliğinin 20.07.2011 tarihli 24387
yevmiye nolu vekaletnamesi

BU YETKİ BELGESİ, 1136 SY. AVUKATLIK KANUNUNUN DEĞİŞTİRİLEN 4667 SY. KANUNUN 36. MADDESİ İLE 56. MADDESİNE EKLENEN HÜKÜM UYARINCA VEKALETNAME YERİNE GEÇMEK ÜZERE TARAFIMCA DÜZENLENMİŞTİR.



Av. Abdurrahim Erol

052

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

(CMK m 250 İle Yetkili Birimi)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİLER : 1- Aziz YILDIRIM 2- Alaettin YILDIRIM

MÜDAFİİ : Av. Özgür KUMRAL

Mete cad Park Apt No : 24/3 Beyoğlu/İstanbul

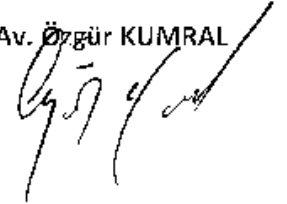
KONU : Soruşturma dosyasının incelenmesi ve görevsizlik kararı verilmesi talebidir.

AÇIKLAMA :

- 1- Yukarıda isimleri yazılı şüpheliler müdafii olarak soruşturma dosyasını incelememiz için tarafımıza izin verilmesini talep ediyorum.
- 2- Müvekkilim Aziz YILDIRIM; soruşturma kapsamında tutuklu olduğundan ve örgüt kurucusu olmakla itham edildiğinden soruşturma dosyasını inceleme izni için tarafımıza öncelik tanınmasını talep ediyorum
- 3- Hakimler savcılar Yüksek Kurulunun 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararı gereğince 6222 sayılı kapsamında görevli mahkemeler tespit ve tayin edilmiştir. HSYK'nın yaptığı görevlendirme ile sayın savcılığınızın söz konusu soruşturmayı yürütmeye yetkili değildir.
- 4- Müvekkililerim; dosyadaki şüphelilerin büyük bir kısmı ile hiçbir ilişkisi yoktur. Şüphelilerin bir kısmı ile de kulüp yöneticiliğinden kaynaklanan ve suç unsuru içermeyen nitelikte bir ilişkisi vardır. Soruşturma dosyasının özel yetkili savcılıkta takip edilmesini gerektirecek hukuki ve fiili nedenler söz konusu değildir. Bu nedenle de müvekkilime atfedilen örgüt yöneticisi ve/veya üyesi olma iddiasını kesinlikle kabul etmiyoruz.
- 5- Sayın savcılığınızın özellikle HSYK'nın ekte sunulan 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı kararının da dikkate alınarak dosyanın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verilmesini talep ediyoruz.

Şüpheliler Müdafii

Av. ~~Özgür~~ KUMRAL



Ek : 1- HSYK'nın 12.07.2011 tarih ve 219 sayılı yazısı

2- Yetki belgesi

İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞINA (CMK md.250) ile yetkili,

Beşiktaş/ İSTANBUL C. Savcısı

Kabul
22.08.2011



(DOSYAYI İNCELEME TALEBİMİZDİR)

SORŞ. NO. : 2010/2287.

SANIK : Aziz Yıldırım.

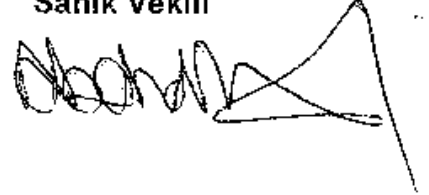
TALEP SUNAN

SANIK VEKİLİ : Av.Abdurrahim Erol; Mete Cd. Park Apt.No:24/3 Taksim İstanbul.

AÇIKLAMALAR :

Müvekkil hakkında devam eden ve halen kendisinin tutuklu olarak bulunduğu yukarıda soruşturma numarası verilmiş olan dosyadaki bilgi ve belgeleri incelememiz için izin verilmesini, saygılarımızla sanık vekili sıfatıyla, arz ve talep ederiz. 22.08.2011.

Av.Abdurrahim Erol
Sanık Vekili



Kalem
22.08.2011
O. Savun 3823

İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞINA (CMK md.250) ile yetkili,
Beşiktaş/ İSTANBUL

(DOSYAYI İNCELEME TALEBİMİZDİR)

SORŞ. NO. : 2010/2287.

SANIK : Aziz Yıldırım, Bülent İbrahim İşgen, Tamer Yelkovan.

TALEP SUNAN

SANIK VEKİLİ : Av. Abdullah Kaya; TC Kimlik No: 23818822060, Göksu Evi,
Begonya Cd. C-32/3 A.Hisarı Beykoz İst.

ACIKLAMALAR :

Müvekkil hakkında devam eden ve halen kendisinin tutuklu olarak bulunduğu yukarıda soruşturma numarası verilmiş olan dosyadaki bilgi ve belgeleri incelememiz için izin verilmesini, saygılarımızla sanık vekili sıfatıyla, arz ve talep ederiz.
22.08.2011.


Av. Abdullah Kaya
Sanık Vekili

Soruşturma No: 2012/2287

Yukarıda girilen dosyanın inceleme bitmesi için tarafımdan
görev verilmesini talep ediyorum.

Olgun PEKER
vekili

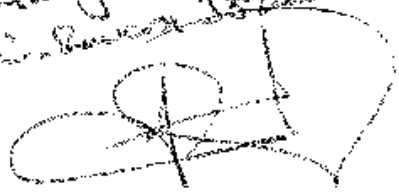
Au-Serde ÖZTİM

~~S. H. H.~~

D

18.08.2011

~~C~~

K
Gözetim Kurulu
C. Başkan Yardımcısı


İstanbul Cemburjet Soruşturması

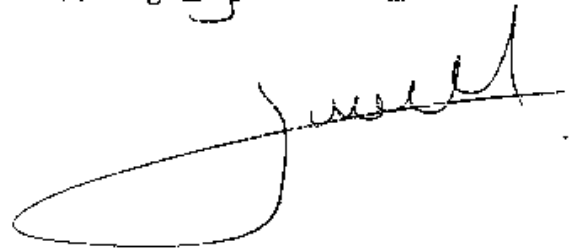
2010/2287 soruşturması numarası dosyaya incelenebilir.
mesai için tarafınıza gittiğini belirtmek üzere ediyorum.

Sonrak

Korcan Gelikay

Müşteri

Ar. Başo Albayrak Jeli



İstanbul, 17.08.2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

2010/2287

(CMK 250. Madde uyarınca görevli ve yetkili)

DİLEKCEYİ SUNAN (ŞÜPHELİ) : Talat Emre KOÇAK, Metris T1 Tutukevi A6
koğuşunda tutuklu

VEKİLLERİ : Av. Sevil İLKİN, Kuruçeşme cd. No.57/4
Beşiktaş/İstanbul

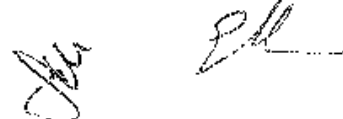
Av. Ayşe Elif KOÇAK, aynı adreste.

SUC : TCK 252/1-4. Maddesine muhalofet.

İSTEM KONUSU : CMK 153 ve 157. Maddeleri uyarınca soruşturma dosyasındaki müvekkilin savunması için zorunlu ve gerekli olan tüm belgelerin incelenmesine ve birer örneğinin edinilmesine izin verilmesine ilişkin dilekçedir.

AÇIKLAMA :

1. Müvekkil hakkında soruşturmanın bulunduğu öğrendiğimiz 3.7.2011 tarihinden bu yana soruşturma dosyası içinde mevcut tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve birer örneğinin tarafımıza verilmesini talep etmekteyiz.
2. Her ne kadar CMK 157. Maddesine göre "*Kanunun başka hüküm koyduğu haller saklı kalmak ...koşuluyla soruşturma evresindeki usul işlemleri gizli*" ise de bu gizliliğin yasal sınırı, anılan maddede de belirtildiği üzere "**savunma haklarına zarar vermemek**" koşuludur. Ayrıca bilindiği üzere CMK 153. Maddesi de "*müdâfimin dosyayı inceleme yetkisi*"ni düzenlemektedir.
3. Müvekkile isnat edilen suç TCK 252/1-4 maddesine göre "**rüşvete aracılık etmek**" olarak vasıflandırılmıştır. Bize verilen belgelere dayanarak bu suçun TFF'nun bir kamu kurumu olmadığı, **6215 sayılı kanunun 3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'da değişiklik yaptığı (Ek-2)**, TFF Kanununda herhangi bir değişiklik yapmadığı, rüşvet almaktan şüpheli olan kişinin kamu görevlisi sıfatı taşımadığı bir yana isnat edilen suç açısından da eyleminin görevine ilişkin bulunmadığı yolundaki tüm itirazlarımızın gerekçesiz olarak rededilmesi, dosyada bizim bilmediğimiz müvekkille ilgili başkaca belgelerin bulunduğunu akla getirmektedir. Bu durum **CMK 157. Maddesinin açık hükmünde ifade edildiği gibi, müvekkilimizin "savunma haklarına zarar vermek"**tedir.



4. Kaldı ki, bu soruşturmada yakalama ve gözaltıların başladığı 3.7.2011 tarihinden itibaren soruşturma belgelerinin medya aracılığı ile kamuoyuna duyurulması ile Sayın Savcılığın da malumu olduğu üzere, gizlilik ihlal edilmiştir. Hatta bunun da ötesinde, **gizlilik kararı sadece şüpheliler için hüküm doğurmuş, avukat olan müvekkilin ileride telafisi mümkün olmayacak zararlara uğramasına sebep olmuştur.**
5. Öte yandan 20.7.2011 tarihi itibarıyla üzerinde gizlilik kaydı bulunan bir kısım belgenin TFF'na gönderilmesiyle de gizlilik kararının fiilen kaldırıldığı kanaatini taşımaktayız.

SONUC VE TALEP : Yukarıda arz edilen ve Sayın Savcılığa re'sen nazara alınacak nedenlerle;

- 1) CMK 153. Maddesine göre soruşturma dosyasında bulunan müvekkil ile ilgili tüm belgelerin tarafımızdan incelenmesine ve birer örneğinin tarafımıza verilmesine olanak sağlanmasını,
- 2) Aksi halde, yasal haklarımızı kullanabilmemiz açısından, gizlilik kararının bir örneğinin tarafımıza tebliğini vekâleten arz ve talep ederiz.

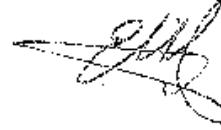
Şüpheli

Talat Emre KOÇAK V.

Av. Sevil İLKİN



Av. Ayşe Elif KOÇAK



Eki: 1. Av. Sevil İLKİN'in yetki belgesi

2. 6215 sayılı kanunun 10. Maddesiyle 3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'da yapılan değişiklik maddesi metni.

İstanbul, 08.08.2011

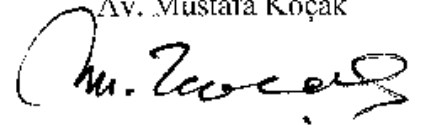
YETKİ BELGESİ

- YETKİ VEREN** : Av. Mustafa Koçak
Cumhuriyet cd. No.40 Kat: 9 Elmadağ/ İstanbul
- YETKİ VERİLEN** : Av. Sevil İlkin
Kuruçeşme cd. No.57/4 Beşiktaş İstanbul
- MÜSTENİD** : Beyoğlu 7. Noterliği'nin 11 Temmuz 2011 tarih ve 23177 Y.no.lu
vekâletnamesi

İstanbul Barosuna 14650 Sicil Numarası ile kayıtlı bulunan Av. Sevil İlkin'i, Talat Emre Koçak'ın müstenit vekâletname ile tarafıma vermiş olduğu tüm yetkileri kullanmak ve hukuki muameleleri yapmak üzere yetkili kılıyorum.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Kanunun değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere tarafımdan tanzim ve imza olunmuştur.

Av. Mustafa Koçak



SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜNÜN
TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA

KANUN⁽¹⁾

Kanun Numarası : 3289

Kabul Tarihi : 21/5/1986

Yayımlandığı R. Gazete : Tarih : 28/5/1986 Sayı: 19120

Yayımlandığı Düstur : Tertip: 5 Cilt: 25 Sayfa: 224

(Değişik birinci fıkrada: 29/3/2011-6215/10 md.) Spor dalı ile ilgili faaliyetleri ulusal ve uluslararası kurallara göre yürütmek, gelişmesini sağlamak, sporcu sağlığı ile ilgili konularda gerekli önlemleri almak, teşkilatlandırmak, federasyonu uluslararası faaliyetlerde temsil etmek ve Tahkim Kurulu kararlarını uygulamakla görevli ve yetkili, özel hukuk hükümlerine tabi bağımsız spor federasyonları kurulur. Federasyonlar, Merkez Danışma Kurulunun uygun görüşü, Bakanın teklifi ve Başbakanın kararı ile kurulur ve kararın Resmi Gazetede yayımlanması ile tüzel kişilik kazanır. Bu Kanunda belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmeyen federasyonların tüzel kişilikleri bu maddede belirtilen usulle iptal edilir ve mal varlıkları Genel Müdürlüğe devredilir. Genel Müdürlük tarafından bağımsız spor federasyonlarına yapılan yardımlar ile Genel Müdürlük bütçesinden bu federasyonlara tahsis edilen kaynaklar kullanılarak edinilen her türlü taşınır ve taşınmazlar edinim amacı dışında kullanılamaz ve Genel Müdürün izni alınmadan üçüncü kişilere satılamaz ve devredilemez. Genel Müdürlük tarafından yapılan yardımlar ve tahsis edilen kaynaklar kullanılarak alınan taşınmazların mülkiyeti Genel Müdürlüğe ait olur. Bu taşınmazlar Genel Müdürlüğün mevzuatı çerçevesinde kullanılır. Federasyon malları Devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır.

(1) Bu madde başlığı "Özerklik" iken, 29/3/2011 tarihli ve 6215 sayılı Kanunun 10 uncu maddesiyle metne işlendiği şekilde, madde metninde yer alan "özerk" ibareleri ise "bağımsız" olarak değiştirilmiş ve metne tylenmiştir.

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL. Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19 Fax: (212)243 51 30

16.08.2011/İstanbul.

C
C. Savcısı
16.08.2011
C. Savcısı
16.08.2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA (CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010 / 2287-S

DİLEKÇEYİ SUNAN

ŞÜPHELİ

: Sami DİNÇ
Metris T-1 Tutukevi A-8 koğuşunda tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: 15.12.2010 günlü kısıtlama kararına konu belgelerin tarafımızdan incelenmesi için gerekli kolaylığın sağlanması isteminden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

1-Müvekkil Avukat Sami Dinç, yüklenen suçlar nedeni ile hakkında yazılı emir uyarınca 03.07.2011 günü konutuna gelen kolluk görevlilerince yakalanıp gözaltına alınmış, 06.07.2011 günü İstanbul C. Savcısı Mehmet Berk tarafından ifadesi alınmış, 07.07.2011 günü sevk edildiği İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Mehmet Ekinci tarafından gerçekleştirilen sorgu işlemi sonunda "rüşvete iştirak" suçlaması ile tutuklanarak Metris Tutukevi'ne yerleştirilmiştir.

2-Soruşturmadan haberdar olduğumuz 03.07.2011 gününden bu yana, soruşturma dosyası içinde yer alan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve birer örneğinin edinilmesine olanak sağlanmamış ve gizlilik kararı bulunduğu söylenerek istemimiz reddedilmiştir. Müvekkilimize gözaltında tutulduğu sürece yalnızca kendisi ile ilgili yakalama, gözaltına alma, arama, el koyma, (bilgisayarlardan alınan imajlara ilişkin) açma, ifade ve sorgu tutanaklarından birer örnek verilmiş bulunmaktadır.

3-15.07.2011 günlü dilekçemiz ile, soruşturma belgelerinin CMK 153 uyarınca tarafımızca incelenip örnek edinilmesi yönünde istemde bulunulmuşsa da, İstanbul C. Başsavcılığı tarafından bu istemimiz reddedilmiştir. Bu arada, soruşturma dosyası içinde yer alan 26 klasör belgenin, İstanbul C. Başsavcılığı tarafından 20.07.2011 günü itibarı ile TFF yetkililerine tevdi edildiği ve Etik Kurul tarafından incelendiği, 03.08.2011 gününden itibaren de kolluk denetiminde ve bu amaca özgülünmüş bir odada şüpheli müdafilerin incelemesine açıldığı öğrenilmiştir.

İSTEM

: Dilekçemizin işleme alınarak gereğinin yapılmasını saygı ile bilve kale dileriz.

Sami DİNÇ Müdafii
Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN



Boşuna
4/4

YAKALAMA-MUHAFAZA ALTINA ALMA TUTANAĞI


İstanbul Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından yürütülen **İstanbul C.Başsavcılığının 2010/2287** (CMK. 250. Madde Kapsamında görevli) soruşturma kapsamında hakkında **suç işlemek amacı ile örgüt kurmak, suç örgütüne üye olmak, örgüt faaliyeti kapsamında şike, teşvik primi faaliyetlerinde bulunma, tehdit ve dolandırıcılık suçlarından** yakalama ve gözaltına alınma talimatı verilen **Mehmet Şekip MOSTUROĞLU** isimli şahsın yakalanabilmesi amacı ile İlimiz Esenyurt İlçesi Ardıçlı Mahallesi Ardıçlı Evler Sitesi Papatya Sokak No:22 (Turkuaz Villaları 34/2) sayılı ikamete **03/07/2011 günü saat 07:00** sıralarında yeteri kadar kuvvetle gelinmiş, gerekli güvenlik tedbirleri alınmıştır:

Bahse konu ikametın kapısı usulüne uygun olarak çalınmış, kapıyı açan **Sabahattin-Taliha oğlu, İstanbul 1966 doğumlu İstanbul-Fatih-Şehremini nüfusuna kayıtlı (TC No:51160179730) Mehmet Şekip MOSTUROĞLU** isimli şahsa polis tanıtma kartlarımız gösterilerek konu kısaca izah edilerek aynı gün saat:07:15 sıralarında, ikamete girilmeden ikamet kapısında şahıs tarafımızdan tüm yasal hakları (Susma, Müdafiden yararlanma, isnat edilen suçü öğrenme, yakalandığını yakınlarına bilgi verme...vb) yüzüne karşı okunarak tarafımızdan yakalanmıştır.

Şahsın kullanımında bulunan bir adet Blackberry marka 354256046548848 imci nolu cep telefonu (**05322139491**), telefona takılı vaziyette bulunan bir adet üzerinde 0005220007422 ibareleri bulunan Turkecell sim kart ve aynı telefona takılı vaziyette bulunan bir adet üzerinde sandisk marka 2GB kapasiteli hafıza kartı şüpheli **Mehmet Şekip MOSTUROĞLU** isimli şahsın rızası alınarak muhafaza altına alınmıştır.


İş bu yakalama ve muhafaza altına alma tutanağı tarafımızdan tanzim edilerek okunup, okutturulup, doğruluğu anlaşıldıktan sonra hür iradelerle altı birlikte imza altına alınmıştır. 03/07.2011 saat:07:30


Sevent MUSTAFAOĞLU
Başkomiser

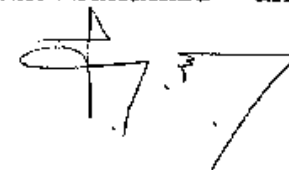

Cemil İNCİ
Pol. Mem.

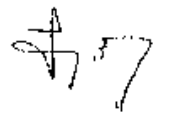

Hakan KARA
Pol. Mem.


Mustafa KILIÇ
Pol. Mem.


İlhan DİPOVA
Pol. Mem.

Mehmet Şekip MOSTUROĞLU
(Yakalanan-muhafaza almaya alakadar)


TUTANAĞIN BİR KOPYASINI TESLİM ALDIM.



İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

SÜPHELİ : M.Şekip Mosturoğlu
(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİLERİ : Av. Naim Karakaya
(adres antelle)

KONU : CMK m. 153/3 uyarınca kısıtlama kararı verilemeyecek belgelerden olan yakalama ve üst arama tutanağından bir suretin tarafımıza verilmesi talebidir.


ACIKLAMA ve İSTEM :

Sayın Savcılığınızca yürütülen 2010/2287 numaralı soruşturma kapsamında dosyada bulunan kısıtlama kararı sebebiyle dosya içeriğinin tamamına tarafımızca ulaşılamamaktadır. Ancak CMK m.153/3 gereği kısıtlanamayacak belgelerden olan yakalama ve üst arama tutanağından bir suretin talep edilmesi gereği hâsıl olmuştur.

CMK m.153/3 şüphelinin ifadesini içeren tutanaklar, bilirkişi raporları ve şüphelinin hazır bulunmaya yetkili olduğu diğer adli işlemlere ilişkin işlemler hakkında kısıtlama kararı verilememesini öngörür. CMK m.153/3 gereğince şüphelinin hazır bulunmaya yetkili olduğu adli işlemlerden olan yakalama ve üst aramaya ilişkin tutanağın bir suretinin tarafınıza verilmesi gerekmektedir.


Bu bağlamda;

CMK m.153/3 gereği kısıtlanamayacak belgelerden olan müvekkile ilişkin yakalama ve üst arama tutanağının bir suretinin tarafınıza verilmesi arz ve talep olunur.
Saygılarımla. 15.08.2011


Av. Naim KARAKAYA
Şüpheli M.Şekip Mosturoğlu Müdafii

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK 250. MD. İLE YETKİLİ)

4/11
Sarı san talebi
C. Otyakmaz 2287



SORUŞTURMA NO : 2010/2287

TALEPTE BULUNAN : Mecnun OTYAKMAZ, T.C Kimlik No: 51940063648

MÜDAFİLİ : **1) Av. Kemal KAPULLUOĞLU**
Meriç Sokak. No : 5A/9 Beştepe / ANKARA

2) Av. Serhat ÇETİN
Sahrayıcedid Mah. Şemsettin Günaitay Cad. No: 258/21
Kadıköy/İSTANBUL

KONU : Soruşturma dosyasını inceleme talebimizin sunulmasıdır.

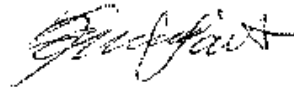
AÇIKLAMALAR

1) Yukarıda hazırlık numarası belirtilen dosya ile Sayın Savcılığınızda yürütülmekte olan soruşturma kapsamında, ekte sunulan vekaletname ve yetki belgesi uyarınca şüpheli Mecnun Otyakmaz müdafii olarak dosyaya kabulümüzü,

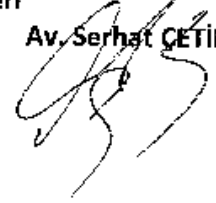
2) Soruşturma kapsamında bir örneği Türkiye Futbol Federasyonu'na da gönderilmiş olan, Müvekkilimiz Mecnun Otyakmaz ile ilişkili iletişim tespit tutanakları, fiziki takip tutanakları gibi delilleri inceleme imkanının tarafımıza sunulmasını,

Saygılarımızla arz ve talep ederiz. 09/08/2011

Şüpheli Müdafileri
Av. Kemal KAPULLUOĞLU



Av. Serhat ÇETİN



011462

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(A)

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : **MECNUN OTYAKMAZ - T.C. No : 51940063648**
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL
VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
Av. SERHAT ÇETİN - 58792562138 T.C. Kimlik Nolu
Salahi Cedit Mah. Şemseddin Ünaltay Cad. No: 25B D: 21
Kadıköy/İstanbul

GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİ

SELAHATTİN
EROL

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarih ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, ierimizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddetmeye ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtamame, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sümeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya reddetme, adli sicil ve sabıka kayıtlarını çıkartmaya, teslim almaya, gerekli evrakları imzalamaya, sabıka kayıtlarını sildirmeye, yanlışlıkları düzeltirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosüdüleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından **Av. SERHAT ÇETİN** tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : **MECNUN OTYAKMAZ**

Mecnun Otyakmaz

Serhat Çetin



Bu işlem altındaki imzanın KPS onaylı Doğanşar Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 10.6.2004 tarih, 132 kayıt, 107 seri ve 387001 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre Sivas ili Doğanşar ilçesi Ortaköy mahallesi / köyü 82 cilt, 5 aile sıra, 19 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Memet, ana adı Fatma, doğum tarihi 10.2.1965, doğum yeri Reşadiye olan ve Metris Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA Mahkemesi'nin 2011/80 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu, 07/07/2011 tarihli Tutuklama Müzekkerisi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılır, okur yazar olduğunu söyleyen, 51940063648 T.C. kimlik numaralı MECNUN OTYAKMAZ, adlı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibinonbir Yılının Temmuz Ayının Onbeşinci Cuma Günüdür. 15/07/2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip İSMAIL USTA



448

YETKİ BELGESİ

**YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT/
AVUKATLIK ORTAKLIĞI** : Av. Serhat ÇETİN

Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu, 40039
Vergi Dairesi ve Sicil No : Erenköy V.D. 58792562138
Adres : Sahrayıcedid Mah. Şemsettin Günaltay Cd. No: 258/21
Kadıköy/İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT : Av. Sait Kemal Kapulluoğlu

Baro ve Sicil No : Ankara - 10452
Vergi Dairesi ve Sicil No : 13219064534
Adres : Meriç Sok. 5A/9 Beştepe/Ankara

VEKİL EDEN (müvekkil) :

Ad ve Soyad : Mecnun Otyakmaz

**DAYANAK VEKALETNAME
NOTER TARİH VE YEVMİYE NO:**

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI: Vekâletnamede belirtilen yetkilerin tamamı

Bu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. Maddesi ile 56. Maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere işbu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir.

09 / 08 / 2011

Serhat Çetin
Avukat / Avukat Ortaklığı



YETKİ BELGESİ**YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT : Av. Sezgin Yıldırım**

Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu -35225
Vergi Dairesi ve No : Üsküdar Vergi Dairesi 199150/2576
Adres : Altunizade mah. Kuşbakışı sok. No: 9
Üsküdar / İstanbul

**YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR : Av. Tuncay Çaltekin
İstanbul Barosu-30708**

Av. Bilgehan Özdemir
İstanbul Barosu - 40960

VEKİL EDEN : Cemil Turhan

Ad ve Soyadı / Unvanı :

DAYANAK VEKALETNAME : Eklî vekaletname**YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI :**

Vekaletnamedeki tüm yetkileri birlikte ve ayrı ayrı kullanmak üzere, bu yetki belgesi 1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere iş bu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir. **28.07.2011**



Yetki Belgesi Veren Avukat
Av. Sezgin Yıldırım

28 Temmuz 2011

T.C.
EYÜP
3.NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

EYÜP 3.NOTERLİĞİ
IDRİS KORKMAZDemirkapı cad. N:17
Bayrampaşa-İST.
Tel : 0212-567 93 39

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarih ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tespit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamlanmasını uygulamalarını sağlamaya, duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydı ve nüfus kayıt örneği çıkarttırmaya, teslim almaya, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 19915072576 T.C. Kimlik No'u Av.**SEZGİN YILDIRIM** vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : CEMİL TURHAN T.C. No : 35645192544
İstanbul, Metris cezaevinde tutuklu.

Cemil Turhan

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Kadıköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 5.11.2004 tarih, 38217 kayıt, L09 seri ve 467217 numaralı fotoğrafı. Nüfus Cüzdanına göre Trabzon ili Akçaabat ilçesi Adacık-Benlitaş mahallesi / köyü 22 cilt, 13 aile sıra, 31 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Ruşen, ana adı Fatma, doğum tarihi 26.2.1947, doğum yeri R-Kavağı olan ve halen GÖZTEPE MAH. RIDVAN PAŞA SK. 2/8 KADIKÖY/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 35645192544 T.C. kimlik numaralı CEMİL TURHAN, adlı kişiye ait olduğunu ve tutuklu olması nedeni ile mahallinde huzurunda imzalandığını onaylım. İkibinonbir yılı Temmuz ayının yirmisekizinci günü 28.07.2011

EYÜP 3.NOTERLİĞİ
IDRİS KORKMAZ

EYÜP 3.NOTERLİĞİ
IDRİS KORKMAZ

Personel

K. 10.08.11
C. Murat Polat

İSTANBUL CUMHURİYET SAYIN BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMA NO : 2010/2987 sor

439

ŞÜPHELİ : Olgun PEKER

MÜDAFİİ : Av. Murat POLAT & Av. Ali TOPTAN
Gülfem Hatun Mah. Gülfem Sk. No: 20/1 Üsküdar-İst.

Yukarıda yazılı soruşturma dosyası kapsamında şüpheli sıfatıyla hakkında soruşturma başlatılan Olgun PEKER'in İmniyet ve Savaşık sorgularına ait belgelerin tarafımıza verilmesini vekaleten saygı ile talep ederiz. 10.08.2011

Şüpheli
Olgun PEKER
Müdafii

Av. Murat Polat
Ali TopTan

EKİ : Vekaletname.

Savaşık ifadesini ve ifahname
sorgusunu elden aldım. 10.08.2011

bt. Av. Feri Fethi ADEM
ADEM

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİNİ

VEREN AVUKAT : Av.Murat POLAT

Baro ve sicil no : İstanbul - 24897
Vergi Dairesi ve sicil no : Üsküdar VD. - 7320411934
Adres : Gülferm Hatun Mah. GÜlfem Sk. No:20/1 Üsküdar-İstanbul

YETKİLİ KILINAN

AVUKAT : Stj.Av.Şerafeülm ADIĞ
(T.C-26926671896)

Baro ve sicil no : İstanbul - 41314
Adres : Gülferm Hatun Mah. GÜlfem Sk. No:20/1 Üsküdar-İstanbul

VEKİL EDEN : Olgun PEKER (T.C. 38218376266)

Adres : Mozaik Çaryı T 14 No:1 Ataşehir/İST.

Dayanak vekaletnameler : Üsküdar 1.Noterliği 18.07.2006 tarih, 16138 yevmiye
Noter, tarihi ve yevmiye nosu: nolu vekaletname

YETKİ BELGESİNİN

KAPSAMI : Vekaletnamedeki tüm yetkiler

Bu yetki belgesi 1136 Sayılı Avukatlık Yasasının değiştirilen 36. Maddesi ile 36. Maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafınca düzenlenmiştir.

Av.Murat POLAT



VEKALETNAME

8 TEM 2006

Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak dava ve takiple
ile benimde başkaları aleyhine açtığım veya açacağım dava v
takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, Daire v
Kurumlarının her bölüs ve derecesinde her bölüs ve şakild
temsile haklarını korumaya, haklarının temin, müdafaa ve mu
hafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamam
lama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile ge
reken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuru
ma vermeğe, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz v
tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz kaldırmağa ve kal
dırmağa kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeğe
tezyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari v
mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulun
mağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulun
mağa, tanıkları dinletmeğe, yemin teklif kabul ve reddine
hakimleri ve katipleri redde ve yakınlığa, bilirkişi, muha
sip, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itirazla
tesbit yaptıрмаğa, protesto çekmeğe ve cevap vermeğe ilamla
ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya duruşma dış
tutulmama talep etmeye, benim dışında devam edecek duruşma
lara katılmaya ve, Sulh ve ibraya, ahzu kabza, davadan ve tes
zyizden feragata, feragati ve davayı kabule, müferiden
başkalarını tevkil teşvik ve azle, mezun ve yetkili olmak
üzere, İSTANBUL BAROSU AVUKATLARINDAN (Gülfehatun mah.
Gulfem sokak no .20/1 ÜSKÜDAR /İSTANBUL adresinde bulunan
)Üsküdar vd.7320411934 v.noda kayıtlı AV.MURAT POLAT ile SS
17871804 de kayıtlı AV.ALI TOPTAN'ı vekil tayin ettim.

Vekalet Veren... OLGUN PEKER

MOZAK ÇARYI T 14 NO :1 ATAŞEHİR / KADIKÖY
/İSTANBUL TEL:0212 385 13 55 -59

İşbu Vekaletname altındaki imzanın Şahıs ve kimliği
ibraz ettiği MOZAK NÜFUS İDARESİNDEN yenileme nedeni ile,
12.2.2004 tarih, 5115 kayıt, 609 seri ve 860684 sicil numara
sı ile verilme fotoğrafı NÜFUS Cüzdanına göre; GİRESUN İLİ
BULANCIK İlçesi, DAMUDERE KÖYÜ 0013 cilt, 00006 aile sıra v
0375 sıra numaralarında kayıtlı bulunan CELAL ile HURİ eği
GİRESUN 22.01.1973 doğumlu, 38218376266 T.C.kimlik no.lu OLGUN
PEKER'e ait olup dairede huzurunda imzalandığını anayla
rım. İkibinaltı Yılı Temmuz Ayının onsekiz'inci seli Günü.
18/07/2006

ÜSKÜDAR BİRİNCİ NOTERİ
COŞKUN DOĞAN
vekil COŞKUN DOĞAN

Av. Murat POLAT
ASLI GİBİDİR

VEKALETNAME

8 TEM 2006

Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak dava ve takipler ile benimde başkaları aleyhine açtığım veya açacağım dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, Daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her bölüm ve şekilde temsile haklarını korumaya, haklarının temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tasarruflama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kurumlara vesaleti, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırılmaya kararların açıklanmasına ve düzeltilmesini istemeğe temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmağa, tanıkları dinletmeğe, yemin teklif kabul ve reddine hakimleri ve katipleri redde ve yakışmaya, bilirkişi, muhasep, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraz, teahhit yaptırsağa, protesto çekmeğe ve cevap vermeğe ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya duruşma dış tutulması talep etmeye, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve, Sulh ve ibraya, ahzu kabza, davadan ve temyizden feragata, feragati ve davayı kabule, müfeyyiden başkalarını tevkil teşvik ve azle, mezun ve yetkili olmak üzere, İSTANBUL BAROSU AVUKATLARINDAN Gülferhatun şah. Gülfer sokak no .20/1 ÜSKÜDAR /İSTANBUL adresinde bulunan Üsküdar vd.7320411934 v.noda kayıtlı AV.MURAT POLAT ile SSK 17871804 de kayıtlı AV.ALI TOPTAN'ı vekil tayin ettim.

Vekalet Veren... : OLBUN PEKER
MOZAK ÇARYI T 14 NO :1 ATAŞEHİR / KADIKÖY
/İSTANBUL TEL :0212 395 13 58 -59

İşbu Vekaletname altındaki imzanın Şahıs ve kişiliği ibraz ettiği KONAK NÜFUS İDARESİNDEN yenileme nedeni ile, 12.2.2004 tarih, 5115 kayıt, 609 seri ve 660634 sicil numarası ile verilme fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre; GİRESUN İLİ BULANCIK ilçesi, DAMUDERE KÖYÜ 0013 cilt, 00000 aile sıra v. 0075. sıra numaralarında kayıtlı bulunan CELAL ile MURİ eği GİRESUN 22.01.1973 doğumlu, 38218376266 T.C.kimlik no.lu OLBUN PEKER'e ait olup dairede huzurunda imzaladığını onaylam. İkibinaltı Yılı Temmuz Ayının onsekiz'inci salı 6000. 18/07/2006

ÜSKÜDAR BİRİNCİ NCTERİ
COŞKUN DOĞAN
vekil: CANVA KARAGÖN



Harç, Damga, Değerli Kağıt ve KDV Makbuz Karşılığı Tahsil Edilmiştir. EFE

Harç, Damga Vergisi, Değerli Kağıt ve KDV Bedeli Makbuz Karşılığı Tahsil Edilmiştir.

İSTANBUL CUMHURİYET SİYASİ BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMA NO: 2010/2287 sor.

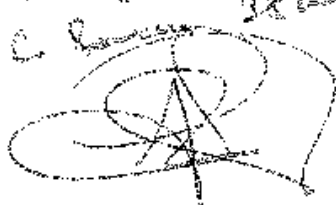
Şüpheli : Olgun PEKER.

Müşefii : Av. Murat POLAT - Av. Ali HOPTAN
Gülfer Hatun Mah. Gülfer Sok. No: 20/1 Üsküdar/İST.

Hukukta numarası yuhü dosyasız; incelemeği vaktoten ace ve talep ederim. 10.08.2011

Şüpheli
Olgun PEKER
Müşefii
Av. Perişettin ADLİ
KAYMAK

İSTANBUL CUMHURİYET
SAVCILIĞINA

~~Katılmı~~ 4/
C. R. no
C. R. no 2289



Sayı No: 2010/2289

Şüpheli : Çoşkun Çalıcı

Müşteki : Av. Abdullahi SORAN - Av. Veynel Doğan

Azmetmeler :

Şüpheli Çoşkun Çalıcı aleyhine kesilen
soruşturma dosyasını ve delillerini mecliste
isteyen.
Gereğini yapmasını onay talep eden.

Sanki Mustafa
Av. Abdullahi SORAN


0232/1111
4773

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

09.08.2011

Sayın: Av. Tuğçe BAŞARIR
(Kuşbakışı Cad. No:9 Altunizade Üsküdar / İstanbul)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılan şüphelilerden **İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU** İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 07.07.2011 tarih, 2011/80 sorgu sayılı kararı ile tutuklanmıştır.

Şüpheli müdafinin **12.07.2011** havale tarihli tahliye talepli dilekçesi hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince 14.07.2011 tarih ve **2011/808 D.İş** sayılı kararı ile **12.07.2011** havale tarihli tahliye talepli dilekçesi hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince 22.07.2011 tarih ve **2011/830 D.İş** sayılı kararı ile taleplerinin reddine karar verildiğinden, şüpheli hakkındaki CMK'nın 108.maddesine göre tutukluluk durumunun incelemesi 19.08.2011 günü yapılacaktır.

Bilgilerinize sunulur.

*Elden teslim aldım
Av. Tuğçe Başarır
09.08.2011*

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

Dosya No : 2010/2287 Sor. No.

Şüpheli : İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii : Av. Dr. Ersan Şen

Altunizade Mahallesi Kuşbakışı Caddesi No:9 Üsküdar İstanbul

Konu : Sayın Başsavcılığın, Ceza Muhakemesi Kanunu m.108/1'e göre aylık tutuk incelemesi isteminde bulunup bulunmadığı, bulundu ise bu istemin sonucu, bir an için bulunmadı ise bu hususun yasal dayanağının tarafımıza bildirilmesi talebimizdir.

İzah :

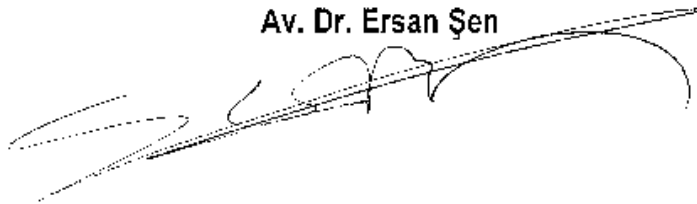
Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Tutukluluğun incelenmesi" başlıklı 108. maddesinin birinci fıkrasının emredici ve açık hükmü uyarınca, **tutuklama kararına itiraz ile tarafımızdan yapılacak tutukluluk durumunun incelenmesi ve salıverilme taleplerinden farklı ve ayrı olarak**, soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuzar günlük süreler itibariyle **tutukluluk halinin devamının gerekip gerekmeyeceği** hususunda Sayın Savcılık Makamının, Nöbetçi Hakimden istemde bulunup bulunmadığının, bulundu ise bu istemin sonucunun, bir an için Savcılık Makamı bu konuda herhangi bir talepte bulunmadı ise yasal dayanağının tarafımıza bildirilmesi için gereğini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz.

09.08.2011

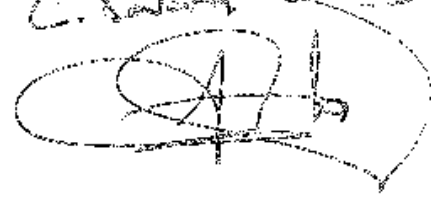
İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen



Kalem
G. B. İsm.
C. B. İsm. 38 20
47

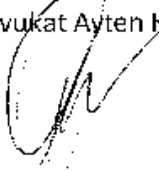


İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No:2010/2287

Sayın Makamınızca yürütülmekte olan yukarıda soruşturma numarası yazılı dosyadaki belgelerin incelenmesi için tarafıma izin verilmesini arz ve talep ederim.

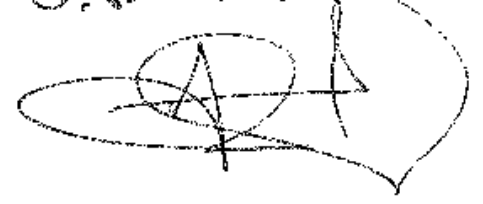
Saygılarımla,
Şüpheli Ahmet ÇELEBİ
Müdafi
Avukat Ayten HIÇYILMAZ



Kalem

C. İsmail 12/10/10
C. İsmail 38103

45



İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞINA,

Dosya No: 2010/2287 Soruşturma No

Şüpheli : Ahmet Ateş

Müdafii : Av. Hakan Ayrıncımar
Balmumcu Mah. İtri Sok. No:4 Balmumcu Beşiktaş

Konu : Soruşturma Dosyasının İncelenmesine İzin Verilmesi Talebi

Müvekkilimin şüpheli olduğu 2010/2287 Soruşturma Nolu dosyasını inceleyebilmemiz için izin verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Ahmet Ateş

Müdafii

Av. Hakan Ayrıncımar

KARAKAYA HUKUK BÜROSU

Tarih 08.08.2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA (CMK 250. Madde ile Görevli)

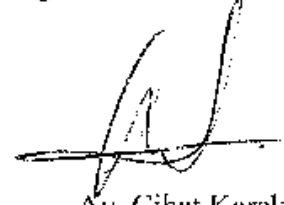
Soruşturma No : 2010/2287

Sanık : Mehmet Şekip Mosturoğlu

Müdafii : Av. Naim Karakaya
(Adres anlettedir.)

Konu : Soruşturma dosyasının inceleme yetkisinin ve müvekkilimin kolluk ifadesinin fotokopisinin tarafıma verilmesi talebidir.

Yukarıda numarası yazılan soruşturma dosyasına yetki belgemi sunmaktayım. Soruşturma dosyasını incelemem ve CMK 153 gereği müvekkilimin kollukta verdiği ifadenin fotokopisini almam için gereğinin yapılmasını sayın savcılığınızdan arz ve talep ederim. Saygılarımla.



Av. Cihat Karakaya

Şüpheli Mehmet Şekip Mosturoğlu'nun kolluk ifadesinin bir suretini aldım.

Av. Cihat Karakaya

Eki: Yetki Belgesi

Y E T K İ B E L G E S İ

429

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT/ AVUKATLIK ORTAKLIĞI

: Av. Naim Karakaya
T.C. Kimlik No : 13781062648
Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu - 21154
Vergi dairesi ve Sicil No : Mecidiyeköy Vergi Dairesi 845 00 45 849
Adres : Yıldız posta cd. Çiğdem apt. No:11
D:12 Gayrettepe Şişli /İstanbul
Tel :0212 274 71 41

YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR

: Av. Cihat Karakaya
T.C.Kimlik No : 13742063950
Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu -41349
Adres : Yıldız posta cd. Çiğdem apt. No:11
D:12 Gayrettepe Şişli /İstanbul

VEKİL EDEN (MÜVEKKİL)

Adı ve Soyadı : MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU (51160179730)
Adres : Ardıçlı Mah. Papatya Sok. 22 Turkuaz 2/1
ESEN YURT/İSTANBUL

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler

Noter Tarih ve Yevmiye No : Beyoğlu 7. Noterliği,
11.07.2011, 23300

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

: Dayanak vekalet içeriğinin tümü

Bu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 sayılı kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere işbu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir. 08.08.2011.


Av. Naim Karakaya

A.A HUKUK
Avukat Aslı AYDINÖZ
Avukat Arzu KUBAN

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5
Taksim/İstanbul
Tel : 00.90.212.293.75.70
Fax : 00.90.212.293.75.71

Kalem
08.08.2011
42

CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Soruşturma No: 2010/2287

Talepte Bulunan Şüpheli : Tamer Yelkovan

Vekili : Av. Aslı AYDINÖZ

Talebin Konusu : Soruşturma dosyasının incelenmesi talebidir.

Yukarıda soruşturma numarası yazılı dosyanın incelenmesine ilişkin talebimizin kabulünü saygılarımla arz ve talep ederim.08.08.2011

Şüpheli
Tamer Yelkovan
Müdafii
Av.Aslı AYDINÖZ



Dilek sede
Kırtanına

[Handwritten signature]

01.03.2011
Hukuk: 26.23.9

U29

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

[Handwritten signature]
redline

Soruşturma No:2010/2287

06.09.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli CEMİL TURHAN müdafii Av. Ş. Tuncay Çaltekin ve Av. Bilgehan Özdemir tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile tutuklu şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli CEMİL TURHAN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi falep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

1126

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
Sunulmak Üzere
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)

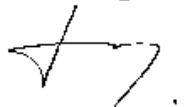
DOSYA NO : 2010/2287 Sor.
ŞÜPHELİ : Cemil Turhan
MÜDAFİİ : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir
KONU : 12.09.2011 tarihinde CMK m.108 gereğince yapılacak tutukluluk halinin incelenmesinde dikkate alınması gereken hususların sunulması ile 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilin, bihakkin tahliyesine karar verilmesi veya hakkında CMK m.109 hükmü uygulanarak serbest bırakılması için gereğinin yapılması istemimizdir.

IZAH :

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numaralı kararında müvekkil Cemil Turhan, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet iddiası ile tutuklanmıştır. Müvekkile, alınan ifadesinde ve yapılan sorgusunda suç örgütü ile ilgili olarak da herhangi bir soru yöneltilmemiştir. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numarası ile verdiği tutuklama kararıyla, somut olayda suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt veya cebir ve tehditle işlenen herhangi bir suç bulunmadığı anlaşılmıştır. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen tutuklama kararından da anlaşılacağı üzere, müvekkilin bir örgüt yapılanmasında yer almadığı, müvekkile isnad edilen suçun 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinden ibaret oluşu, müvekkilin yalnızca bu hüküm çerçevesinde tutuklanması, sabit ikametgah sahibi ve evli oluşu, iki çocuğunun bulunması, 64 yaşında olması gibi hususlar kaçma şüphesini somut ve haklı şekilde ortadan kaldırmaktadır.

— Müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında olup, 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde, rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir.

Yukarıda da değindiğimiz gibi müvekkil, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında tutuklanmıştır. Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; "İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez." şeklindeki ifadeyle, tutuklama tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanunun



11. maddesine göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Hakim veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

Müvekkilin yapılan soruşturmadaki durumu, Fenerbahçe Spor Kulübü'ndeki konumu ve müsned suçlama gözönüne alındığında tutuklama tedbirinden beklenen yararın müvekkil bakımından oluşmadığı aşikardır. Ayrıca, 2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı ve çoğunun tutuklandığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Soruşturma dosyasında, CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ve müvekkilin kişiliği dikkate alındığında da müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir.

Sonuç olarak; tatbik edilmesine karar verilen tutuklama tedbiri, müvekkilin yaşı ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi"ni zedelemektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan tüm adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır. 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet suçu, CMK m.100/3'de gösterilen ve bir tutuklama sebebinin var sayıldığı suçlar arasında yer almamaktadır.

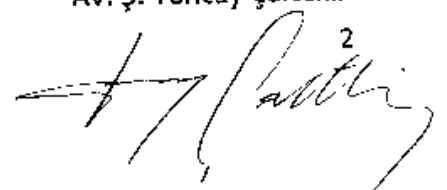
Cemil Turhan hakkında tutuklama tedbiri yerine adli kontrol tedbirlerinin uygulanması, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını kısıtlayan tedbirlerin sırasıyla ve ölçülü olarak uygulanması prensibine uygun olacaktır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere; tutuklama kararı ile kaçma şüphesi bulunmadığı tespit edilen müvekkilin delilleri karartacağına yönelik somut fiili ve hukuki gerekçelerinin ortaya konulmaması, tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırı olarak ve şartlarının oluşmasına rağmen adli kontrol tedbirinin tatbik edilmemesi sebepleri ve Sayın Mahkemece re'sen nazara alınacak hususlar ışığında, CMK m.108 gereğince yapılacak tutukluluk halinin incelenmesinde, müvekkil hakkında hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararının kaldırılarak, müvekkilin bihakkin tahliyesine karar verilmesi veya hakkında CMK m.109 hükmü uygulanarak serbest bırakılması için gereğinin yapılması saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz.

06.09.2011

Cemil Turhan Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çaltekin



Diyadinde Etiler

6129

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

06.09.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:a)06.09.2011 tarih ve 2011/16 Muh sayılı yazınız.
b)06.09.2011 tarih ve 2011/12 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarınızın incelenmesinde; haklarında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TAMER YELKOVAN müdafii Av. Dr. Somay Tümerkan'ın 06.09.2011 havale dilekçesi ve ALİ KIRATLI müdafii AV. Ramazan Dinç'in 06.09.2011 havale tarihli dilekçesi şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler TAMER YELKOVAN ve ALİ KIRATLI'ya ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektirir yeni içte bir değişiklik olmadığından vaki taleplerin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçe.

400

T.C.
İSTANBUL
17. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/16 Muh
Konu :

06/09/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli Tamer Yelkovan müdafii Av. Dr. Somay Tümerkan 06/09/2011 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında verilen tahliye talebinin reddine dair karara itiraz etmiş olduğundan, dilekçe yazımız ekinde gönderilmiştir.

Talep konusunda görüşünüzle birlikte Savcılığımızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyasının mahkememize gönderilmesi rica olunur . 06/09/2011

KATİP 127256

ÜYE 42703

EKLER

1 adet dilekçe

İSTANBUL (10) AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Soruşturma no:2010/2287

Mahkeme Karar no :2011/589 D.İ.

DİLEKÇE SUNAN

ŞÜPHELİ : Tamer Yelkovan, Metris Ceza ve İnfaz Kurumu'nda tutuklu.

MÜDAFİİ : Av.Dr.Somay Tümerkan, Altıyol Mürverçiçeği sok. 14/5 Kadıköy
/İstanbul.

DİLEKÇE KONUSU : 19.8.2011 tarihli tahliye talebimizin reddine dair karara itirazlarımızın arzıdır.

AÇIKLAMALAR :

1) Müvekkilimin tahliyesine ilişkin talebimiz hukuken yeterli gerekçe gösterilmeden reddedilmiştir.

2) Tekrara yer vermemek açısından kısaca özetlersek, 12.7.2011 ve 19.8.2011 tarihli dilekçelerimizde hukuki dayanaklarıyla belirtilen tahliye taleplerimiz, CMK'nun 101/2. maddesinde belirtilen hukuki ve fiili nedenlerle gerekçeler kanımızca yeterince gösterilmeden reddedilmiştir.

3) Müvekkilim Fenerbahçe Kulübünün mali işleriyle ilgili çalışan bordrolu bir elemanı olup, yetkililerce verilen tahsilat-ödeme işlemlerini yapmakla yükümlüdür ve bunun dışında bir bilgisi bulunmamaktadır.

4) Bu nedenlerle, dosya müderrecatındaki diğer şüphelilerin durumunun ve fiillerinin değerlendirilmesi yargılama aşamasında yapılacağından, bu hususu o aşamaya bırakarak, herhangi somut suç teşkil edebilecek bir fiile yönelik kasdına, bu fiilin hareket-iliyet bağı ve sonuç unsurlarına yönelik bir tesbit yapılmadan müvekkilimin tutukluluğunun devamı hukuka uygun bulunmadığı gibi ağır mağduriyetinin sürmesine ve telafisi mümkün olmayan zararlara neden olacağından, itirazımızın kabulü yönündeki talebimizi muhterem mahkemeye arz etmek gerekmektedir.

SONUÇ VE TALEP : Arzedilen ve aşamalarda ayrıntılı açıklanan nedenlerle, itirazımızın kabulüyle müvekkilimin tutukluluğunun kaldırılmasını saygılarımla bilvekafe talep ederim.

Tamer Yelkovan müdafii
Av.Dr.Somay Tümerkan

S. T.

411

T.C.
İSTANBUL
17. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/12 Muh
Konu :

06/09/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2011/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli Ali Kıratlı müdafii Av. Ramazan Dinç 06/09/2011 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince verilen 06/07/2011 gün 2011/80 sorgu sayılı tutuklama kararına itiraz etmiş olduğundan, dilekçe yazımız ekinde gönderilmiştir.

Talep konusunda görüşünüzle birlikte Savcılığımızın 2011/2287 sayılı soruşturma dosyasının mahkememize gönderilmesi rica olunur.06/09/2011

KATİP 127256

ÜYE 42703

EKLER

1 adet dilekçe

K R 01
06.08.2011
Haber: 4230

➔

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK 250. MAD.İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO
(İSTANBUL CUMH SAVCILIĞI)

2011/2287

SORGU NO

İst 11. Ağır Ceza Mahkemesi
2011/80

TUTUKLAMA KARARINA
İTİRAZ EDEN

Ali Kıratlı
Selvili sokak Saral Apt No:5 K:4 D: B9
Suadiye Kadıköy/İstanbul

VEKİLİ

Av. Ramazan DİNÇ
Millet cad No:95 K:1 D.2 Çapa Fatih
İSTANBUL

KONU

İst Cumhuriyet Savcılığı 2010/2287 Hazırlık ve İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi 2011/80 Sorğu numaralı dosyası ile müdafiliğini üstlendiğim Ali Kıratlı aleyhinde 06.07.2011 tarihinde verilen tutuklama kararının kaldırılmasına ilişkin taleplerimizi içerir dilekçedir.

ACIKLAMALAR

1-Vekilliğini üstlendiğim Ali Kıratlı, 6222 SK 11/1 maddesine muhalefet suçlaması ile ve CMK 100.maddesi uyarınca, 06.07.2011 tarihinde tutuklanarak cezaevine gönderilmiştir. Tutuklama tarihinden bu yana 30 günlük süre geçmiş olup, CMK 108/2 maddesi uyarınca müvekkil aleyhine verilen tutuklama kararının kaldırılmasını talep etmekteyiz.

2- Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına dayanak dosyaya ait delillerin birçoğu toplanmış, delillerin karartılma ya da değiştirilme ihtimali ortadan kalkmıştır. Bu bakımdan öncelikle buy husus göz önüne alınarak müvekkil hakkında verilen tutuklama kararı ortadan kaldırılmalıdır.

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUN

3- Şike ve teşvik primi

MADDE 11 – (1) Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müşterek fail olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olması halinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükmolünür.

Dilekçeler
Klasörüne
418

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

06.09.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:05.09.2011 tarih ve 2011/512 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ABDULLAH BAŞAK müdafii Av. Soner Babalık ile AHMET ÇELEBİ müdafii Av. Mustafa Ağca'nın 25.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **ABDULLAH BAŞAK** ve **AHMET ÇELEBİ'**ye ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/512 Muh

05/09/2011

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NE

C.Savcılığımızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında üzerinde şüpheli Abdullah Basak müdafii Av. Soner Babalık ve Şüpheli Ahmet Celebi müdafii, Av. Musatafa AGCA'nın vermiş oldukları 25/08/2011 havale tarihli 2 ayrı dilekçeleri ile müvekkilerinin tahliyelerini talep etmiş oldukları görülmekle, konuya ilişkin verilecek mütalaya sonrasında 2010/2287 soruşturma Sayılı dosyanın Mahkememiz nöbetçi hakimliğine gönderilmesinin temini,

Rica olunur. 28/08/2011

Katip 128088



Eki: 2 adet dilekçe

116

K.K.
Haber-39279
25.08.2011

[Handwritten signature]

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA
SUNULMAK ÜZERE

İSTANBUL (12) AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA

DOSYA SORUŞTURMA NO: 2010/ 2287 E.
DOSYA SORGU NO : 2011/ 80

TAHLİYE TALEBİNDE
BULUNAN (ŞÜPHELİ)

: Abdullah Başak
Metris cezaevinde tutulmaktadır.

MÜDAFİİ

: Av. Soner Babalık
İstiklal Cad. Santa Maria Han No: 431 K:3
Beyoğlu/İSTANBUL

KONU

: Müvekkil sanığın bihakkın veya adli kontrol tedbirleri uygulanarak TAHLİYESİNE karar verilmesi talebinin arzıdır.

TAHLİYE NEDENLERİ

: 1- Müvekkil iki aya yakın zamandan beri tutukludur. Tek suçu fanatik bir Fenerbahçe seyircisi olmasıdır. İsnat edilen suç ile uzaktan yakından bir ilişkisi yoktur. Zaten olması da mümkün değildir. Zira ne kulüpte görevi vardır, ne yönetici ve ne de menejerdır. Sadece ve sadece Fenerbahçe'ye gönül vermiş milyonlara Fenerbahçe taraftarından biridir. 2- Şayet müvekkilin tutukluluk hali devam ediyorsa, o zaman tüm Fenerbahçe taraftarını tutuklamak gerekir.

3-Bağdat Caddesinde 25 senedir tekstil işi ile uğraşan müvekkilin belli ikametgâhı söz konusu olup, ne delilleri karartabilir ve ne de kaçabilir. Tutukluluk halinin devamı ileride telafisi imkânsız maddi ve manevi zararlara neden olacağı için işbu başvurumuzu yapmak zorunda kaldık.

4-Şike den bahsedebilmek için, herhangi bir futbolcuya menfaat sağlanması gerekir. Müvekkilimin böyle bir olaya karşıbilmesi için ne mali gücü yeterlidir ve ne de böyle bir şeyi yapabilecek sığata sahiptir. Hakkında kesinlikle kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilecektir. Dava açılrsa bile BERAAAT etmesi kuvvetle muhtemeldir.

5- İsnat edilen suçun, müvekkil açısından oluşabilmesi için ortada ne bir delil, ne bir belge ya da bulgu bırakın kuvvetli şüphe olmasını, şüphe bile yoktur. Bu şartlar altında tutukluluk halinin devamı maalesef izahıtan vareste olup, bu nedenle işbu tahliye dilekçemizi vermek kaçınılmaz olmuştur.

NET İÇE

: Yukarıda arz ve izahına çalıştığımız nedenlerden dolayı müvekkil sanığın TAHLİYESİNE karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

25.08.2011

Şüpheli Abdullah Başak
Müdafii Av. Soner Babalık

[Handwritten signature]

Soruşturma dosya kapsamına göre müvekkilin şike ve teşvik eylemlerinin içinde bulunduğu isnatı sadece 3 müsabakayla sınırlıdır. Bu 3 müsabakayla ilgili müvekkil şüphelinin şike ve teşvik eylemlerinde bulunduğu iddiası sadece telefon görüşmelerinin farklı yorumlanarak elde edilmiş hatalı bilgilerdir. Bu bilgiler ise müvekkilin gündelik, normal konuşmalarından yola çıkarak polisin müvekkilin her cümlesine farklı bir mana yükleyerek varsayımlardan yola çıkıp elde edilen bilgilerdir. Müvekkilin telefon görüşmeleri dikkatle incelendiği takdirde bu 3 müsabakayla ilgili yahut başkaca herhangi bir şike ve teşvik eylemi içerisinde olmadığı açıkça görülecektir.

Bu soruşturma kapsamında Fenerbahçe Başkanı Aziz YILDIRIM'ın çıkar amaçlı suç örgütünün lideri olduğu, Mecnun ODYAKMAZ'ın ise suç örgütü üyesi olduğu ve her iki yöneticinin de şike ve teşvik eylemlerinde buldukları konusunda kuvvetli suç şüphesi olması gerekçeleriyle her iki yöneticide tutuklanmıştır. Müvekkil Fenerbahçe Spor Kulübünde Kongre üyesi, Sivasspor da ise Yöneticidir. Müvekkil her iki şüpheliyi hem yıllardır futbol camiasında olması hem de kuluplerde yürüttüğü görevleri nedeniyle tanımakta olup, bu kişilerle uzun yıllardır sosyal ve dostane ilişkilerle bir araya gelmektedir.

Müvekkil şüphelinin Aziz YILDIRIM ve Mecnun ODYAKMAZ ile yakın ilişkide olması nedeniyle müvekkil şüphelinin isnat edilen suç örgütünün üyesi olarak telakki edilmiş ve fezleke yer alan müvekkilin yapmış olduğu telefon görüşmelerinin kayıtları sanki şike ve teşvik eylemleri içerisinde yer almış gibi yorumlanmıştır.

Müvekkile ait telefon kayıtlarında yer alan konuşmalar gündelik hayatta iki taraftarın kendi arasında yapacağı konuşmalar ve şakalaşmalardan ibaretken salt Aziz YILDIRIM ve Mecnun ODYAKMAZ'a yakınlığından dolayı soruşturma kapsamında gözaltına alınmış ve sayın mahkemece tutuklanmasına karar verilmiştir.

Soruşturma dosyası kapsamında müvekkilin atılı suçu işlediğini gösterir eldeki deliller sadece telefon kayıtlarından ibarettir. Bu nedenle salt telefon görüşmelerine dayanarak müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesinin olduğu kabul edilerek tutuklanmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Bu hususla ilgili Yargıtayın 8.CD. E. 2009/417 K. 2009/6705 sayılı kararı iddiamızı destekler niteliktedir.

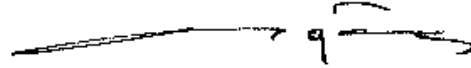
"Mahkeme kararıyla, dinlemeye elverişli suçlardan dinlenen sanıkların yaptıkları telefon görüşmelerinden elde edilen bilgilere ilişkin maddi kanıtlarla desteklenmeyen belirti kanıtların, savunmalarının aksine cezalandırılmalarına yeterli, kesin ve inandırıcı olmaması ve ayrıca üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna da rastlanmaması karşısında, sanıklar hakkında beraat yerine mahkumiyet kararı verilmesi, bozmayı gerektirmiştir."

- 4- Müvekkilin delilleri etkilemesi ve karartması söz konusu değildir. Zira soruşturmada teknik takip ve fiziki takip yapılmış, tüm şüphelilerin, tanıkların ve müştekilerin ifadeleri alınmış, toplanması gerekli tüm deliller toplanmıştır. Soruşturmada şu an itibarıyla müvekkil tarafından karartılacak ya da değiştirilecek bir delil kaldığından söz etmek mantıken mümkün değildir. Tüm bu toplanan delillerin de müvekkilin tutuklanmasına gerekçe olarak gösterilmesi de isabetli değildir.

- 5- Müvekkilin kaçma Şüphesi de söz konusu değildir. Müvekkil, saygın bir iŐadamı olup işyeri sahibi, sabit ikametgâhı olan, çevresinde tanınmış birisidir. Müvekkil Şu ana kadar herhangi bir suça karışmamıştır ve sabıkasızdır. Ailesi ile birlikte yaşamaktadır.
- 6- CMK ve Evrensel ceza yargılaması ilkeleri bağlamında ve masumiyet karinesi uyarınca tutuklamanın göre tutuklama başlı başına bir ceza olmayıp,zorunlu hallerde başvurulması gerekli istisnai nitelikte bir ntedbirdir.Şartların varlığı halinde dahi tutuklama mecburi değil,ihtiyardır.Tutuklama nedenlerinin mevcut olması dahi tutuklamayı gerektirmektedir,gerekirse adli kontrol hükümlerine baŐvurulmaktadır.Hal böyle iken müvekkil hakkında en ağır güvenlik tedbirinin uygulanması dosyada mevcut delillerle değerlendirildiğinde usule aykındır.

SONUÇ VE TALEP : Anlattığımız ve Sn Mahkemece re'sen tespit edilecek nedenlerle, müvekkil Şüpheli hakkında verilen tutuklama kararına itirazımızın kabulü ile bihakkın, uygun görülmediği takdirde kefalet karşılığı ve/veya gerekli görülecek Adli kontrol ve diğer tedbirler uygulanmak suretiyle tahliyesine karar verilmesini vekaleten talep ederim. 25.08.2011

Şüpheli Müdafii
Av.Mustafa AğCA



Eki : Tasdikli vekaletname

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : AHMET ÇELEBİ - T.C. No : 44173005936
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
1-Av. MUSTAFA AĞCA - 26216014372 T.C. Kimlik Nolu
2- Av. EMİNE UÇAR - 51088669924 T.C. Kimlik No'lu
3- Av. AHMET CAN ALACAKAPTAN - 13324667552 T.C. Kimlik No'lu
4- Av. YELDA ÇORUK YEŞİLBAŞ - 21187967764 T.C. Kimlik No'lu
5- Av. MUHAMMED YURTKULU - 27289038920 T.C. Kimlik No'lu
Levent Cad. Tekirler Sok. No:2 Beşiktaş/İstanbul

GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİ

SELAHATTİN
EROL

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebliğöğe, ihtiyatî ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragatî davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydımı çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu nususla ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine ilişkin çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, noterliklerden kayıt ve suretler çıkartmaya, tasdik ettirmeye, dosyalarımı incelemeye, elden evrak alıp vermeye, teslim ve teseliüme, gerekli her türlü evrakları tanzim ve imzalamaya, velhasıl bu hususlarda beni tam bir yetki ile temsil ederek bilcümle resmî ve özel kurum ve kuruluşlarda yapılması gerekli bilumum iş ve işlemleri benden farksız bir şekilde başından sonuna kadar takip ve sonuçlandırmaya, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkiil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere; İstanbul barosu avukatlarından 26216014372 T.C. Kimlik Nolu Av. MUSTAFA AĞCA ve İstanbul barosu avukatlarından, 51088669924 T.C. Kimlik No'lu Av. EMİNE UÇAR, 13324667552 T.C. Kimlik No'lu Av. AHMET CAN ALACAKAPTAN, 21187967764 T.C. Kimlik No'lu Av. YELDA ÇORUK YEŞİLBAŞ, 27289038920 T.C. Kimlik No'lu Av. MUHAMMED YURTKULU tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : AHMET ÇELEBİ



Bu işlem altındaki imzanın, KPS onaylı, Kadıköy verilmiş 5.4.2010 tarih, 7100 kayıt, T11 seri ve 276734 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerime göre Diyarbakır ili Sur ilçesi Camii Kebir mahallesi / köyü 5 cilt, 251 alle sıra, 9 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Lebip Birsen, ana adı Muazzoz, doğum tarihi 19.9.1958, doğum yeri Diyarbakır olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu, 07.07.2011 tarihli Tutuklama Müzekkeresi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 44173005936 T.C. kimlik numaralı: AHMET ÇELEBİ, adlı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylıyorum. İxibin On Bir Yılı Ağustos Ayının Onyedinci günü, 17.08.2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip FATMA DAMAR

111

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

24.08.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılp tutuklanan şüpheli MECNUN OTYAKMAZ müdafisi Av. Kemal Kapuluoğlu ve Av. Serhat Çetin tarafından Başsavcılığımıza sunulan 22.08.2011 tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli MECNUN OTYAKMAZ'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.

T.C

İSTANBUL () AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

10
23.08.2011
S.C.21

(CMK 250. MADDE İLE GÖREVLİ)

Soruşturma No : 2010/2287

ŞÜPHELİ : Mecnun Otyakmaz - 51940063648

MÜDAFİİ : Av. Kemal Kapulluoğlu & Av. Serhat Çetin

ADRES : Sahrayıcedid Mah. Şemsettin Günaltay Cad.

No: 258/21 Kadıköy / İstanbul

KONU : DEĞİŞEN DELİL DURUMU, 16/08/2011 tarihli EK İFADEMİZ, ALEYHTEKİ DELİLLERİN TOPLANMIŞ OLMASI, KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN ORTADAN KALKMIŞ OLMASI uyarınca, CMK 104 gereği, müvekkil Mecnun Otyakmaz'ın **SALIVERİLMESİ** talebimizin sunulmasından ibarettir.

AÇIKLAMALAR

Yukarıda soruşturma numarası belirtili dosya kapsamında 03/07/2011 tarihinde sabaha karşı yapılan operasyonla ikamet ettiği evinde yakalanarak gözaltına alınmıştır. 4 gün göz altında kaldıktan sonra **İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu** nolu kararıyla 06/07/2011 tarihinde tutuklanmıştır.

USULE YÖNELİK AÇIKLAMALAR

Müvekkil Mecnun Otyakmaz'ın tutuklanmasına sebep olan suç şüphesi ;

6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 11. maddesi uyarınca Şike Yapmak'tır.

5271 sayılı CMK, TUTUKLAMA hükmünü içeren 100. maddesinin gerekçesinde ;

- ...Tasarıya göre tutuklama, artık istisnaî niteliktedir ve önce düşünülmesi gerekli husus, adli kontrolün uygulanmasının gerekip gerekmediğidir...

diye belirterek, kanunun öncelikle Adli Kontrol Mekanizmasının uygulanmasını uygun gördüğünü belirtmiştir.

Yani verilecek bir tutuklama kararında öncelikle Adli Kontrol Mekanizmasının eksik kalıp kalmayacağı tartışılmalıdır.

Bununla birlikte CMK 100 uyarınca TUTUKLAMA kararının değerlendirilmesinde şu çelişkiler bu tutuklama gerekçesini haksız kılmaktadır.

KISITLAMA KARARI altında yürütülen bir soruşturmada bütün şüpheliler aynı tutukevinde birlikte kalırken müvekkilimin **DELİL KARARTMA & DELİLLERE ETKİ ETME HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHEDEN** bahisle **TUTUKLANMASI ÇELİŞKİLİDİR**. Kimin ne ifade verdiğini, birlikte tutuklu olan bütün şüpheliler zaten öğrenmişlerdir. Kime kiminle ilgili hangi telefon tapesinin sorulduğunu ve içeriğinin ne olduğunu aynı yerde tutuklu iken birbirlerine anlatmayacaklarını düşünmek mantıkla bağdaşmaz.

Kaldı ki savcılık izni ile soruşturma dosyasında kendisi ile alakalı her tür delili de inceleyerek **MASUMİYETİNDEN** emin olduğumuz **Mecnun Otyakmaz**, diğer şüphelilerin beyanlarına göre de bu dosyada **FAİL DEĞİL MAĞDUR KONUMUNU ALMIŞTIR**. Tarafınızca da bilindiği üzere Türkiye Futbol Federasyonu'nun aynı hususa ilişkin yürüttüğü soruşturmada tutuklu olanlar **TEDBİRLİ**, tutuksuz olan tedbir kararı olmaksızın PFDK'ya sevk edilmiştir. Yani müvekkil Mecnun Otyakmaz bu soruşturma kapsamında hakkında belirtilen isnatlar yüzünden takımının stadına giremeyecek, başkanlık yetkilerini kullanamayacak bir konuma sokulmuştur.

CMK 100. maddenin gerekçesi uyarınca "yurtdışına çıkış yasağı" ya da kefalet karşılığı **SALIVERİLMESİ** şeklinde bir Adli Kontrol Önlemi dahi, bu soruşturmada **TUTUKLAMA KARARINDAN** daha insancıl ve rasyonel bir tedbir olacaktır.

Soruşturmada **GİZLİLİK KARARI** verilmiş olmasından ötürü **suçun tanığının, mağdurunun kim olduğu bilinmemektedir**. Bilinse dahi müvekkil **Mecnun Otyakmaz**'ın kimse üzerinde baskı kurma hususunda **KUVVETLİ ŞÜPHE (!)** uyandıracak hiçbir girişimi olmamıştır. Bunlara ilişkin hiçbir somut olgu olmamasına rağmen bu gerekçe ile verilen bir **TUTUKLAMA** kararı evrensel bir Ceza Hukuku ilkesi olan **MASUMİYET KARİNESİ'NE** aykırıdır. Kaldı ki aleyhteki delillerin tamamı toplanmışken lehteki deliller dosyaya henüz girmeye başlamıştır.

Söz konusu tutuklama kararının esas gerekçesi tarafımızca bilinmemektedir. Tutuklama kararlarının gerekçeleri tüm şüpheliler açısından somut bir şekilde ayrı ayrı gösterilmemiş, bütünü açısından tek şekilde ele alınmıştır. Vekilleri olarak şu an müvekkil adına tahliye talebinde bulunurken dahi, hangi sebeple tutuklandığını bilmediğimiz müvekkilimizi her yönden savunmak mecburiyeti içerisinde bırakılmış bulunmaktayız.

Masumiyet karinesi görmezden gelinerek, basit şüphe niteliğini aşmayarak birkaç emarenin yan yana konulması ile verilmiş olan bu tutuklama kararı, müvekkilimin **BERAAT ETME İHTİMALİNİN YÜKSEK OLUŞU** göz önüne alındığında telafisi imkansız bir durum ortaya çıkaracaktır.

Popüler deyimini ile "Hiçbir devlet hazinesi, masum iken tutuklanmış bir kimseye, bedelini ödeyebilecek kadar zengin değildir."

Unutulmamalıdır ki esas olan tutuksuz yargılama, istisnai olan ise tutuklama kararıdır. Adli kontrol tedbirlerinin uygulanması gayet mümkün ve yeterli iken şüpheli müvekkil Mecnun Otyakmaz'ın tutuklu yargılanması hukuka ve adalete aykırıdır.

Müvekkilimizin MASUMİYETİNE İLİŞKİN açıklamalarımız, usuli aykırılıklardan daha önde olduğu için bu hususta daha fazla detaya girmiyoruz.

ESASA YÖNELİK AÇIKLAMALAR

1- Öncelikle belirtmeliyiz ki müvekkile ait, **16/08/2011 tarihli EK İFADEDE**, aleyhimizde delil olarak nitelenen her tür olayın ayrıntılı açıklaması **Sayın Soruşturma Savcısı Mehmet Berk'e** yapılmıştır. Ardından ise soruşturma dosyasında müvekkil ile ilişkilendirilen delillerin tamamı 2 gün süreyle biz müdafilerince incelenmiştir.

İşbu incelemeden çıkardığımız sonuçta ; Emniyet ifadesi ve Savcılık Sorgusunda önümüze sunulanlardan başka, **aleyhimizde nitelenebilecek başkaca bir delil olmadığı** yönündedir.

KISACASI ALEYHTEKİ DELİLLERİN TOPLANDIĞI VE BUNDAN BÖYLE DOSYAYA ANCAK LEHTEKİ DELİLLERİN GİRECEĞİ KANISINDAYIZ. BU DA "DELİL KARARTMA İHTİMALİNİN KALMADIĞI" ANLAMINA GELİR.

Şu anki konum itibarı ile müvekkilimizin **EK İFADESİNİN VERİLMİŞ OLMASI** ve **TFF'ye gönderilmiş olan BELGELERİN İNCELEMESİ** neticesinde **ALEYHİMİZDE NİTELENEN** her türlü konunun aydınlığa çıkmış olduğu, **MÜVEKKİLİMİN MASUMİYETİNİ İSPAT ETTİĞİ** ve 1.5 ayı aşkın süredir haksız yere **TUTUKLU BULUNAN** müvekkilimin **SALIVERİLMESİNİN ÖNÜNDE BİR ENGEL KALMADIĞI** kanısındayız.

Müvekkil hakkında verilmiş olan tutuklama kararı amacı ile çelişmiş, **TEDBİR** niteliğinden ziyade, **HAKSIZ YERE VERİLMİŞ BİR CEZA** halini almıştır. Ceza yargılamasının **OBJEKTİF** ve **ÖNYARGISIZ** olması gerektiği göz önüne alındığında müvekkilimin tutuklanmasına sebep olan delillerin muhakemenin sonucunda ceza almasına yeterli olmayacağı ve yoktan yere tutuklu kaldığı ortadadır.

Hepsinden öte gururu ve onuru uğruna 10 yıllık kulüp yöneticiliğinde ince eleyip sık dokumuş ve bir Anadolu Kulübü olarak Sivasspor'u önce 1. lige çıkarıp şampiyonluğa oynatmış olan müvekkil Mecnun Otyakmaz, şu anda **ŞİKE YAPMAK** gibi aşağılık bir isnadın altındadır.

Soruşturma sürecinde basının sloganı haline gelmiş olan **"MAÇ SATAN KARISINI SATSIN"** sözü müvekkil Mecnun Otyakmaz'a aittir.

Kaldı ki bu söz, kendisinin "Şike yapmak" suçuna bakış açısını çok iyi şekilde ortaya koyan ve dosya içeriğinde, telefon tapelerinden de belli olduğu üzere diğer kulüp yöneticilerine karşı da kullandığı bir sözdür.

104

Daha açık bir ifade ile konuşmak gerekirse, Türk Futbol camiasında bu sözü ile bilinen müvekkil Mecnun Otyakmaz'a hiç kimsenin **Şike ya da Teşvik Primi teklif edemeyeceği** ortadadır.

ANA BAŞLIKLAR HALİNDE TOPLAMAK GEREKİRSE TUTUKLANMAMIZA SEBEP OLDUĞUNU DÜŞÜNDÜĞÜMÜZ ŞU HUSUSLARIN TAMAMI ARTIK AYDINLIĞA ÇIKMIŞTIR ;

1) OTELDEKİ ÇANTADA "ŞİKE PARASI" DEĞİL "MAÇ BİLETİ ve DAVETİYE" OLDUĞU GÖRGÜ TANIĞI GAZETECİ ERTUĞRUL ÖZKÖK'ÜN KÖŞEYAZISI ve SORUŞTURMA KAPSAMINDA BİLGİSİNE BAŞVURULAN SIVASSPOR ASBAŞKANI FARUK TAŞSETEN'in İFADESİ İLE İSPAT EDİLMİŞTİR.

Söz konusu çantayı taşıyan kulüp yöneticilerinden Faruk Taşseten'dir. Kendisi konuk takım yöneticileri ve protokolün ağırlandığı Büyük Otel isimli yere gelerek kendilerine söz konusu siyah spor çantada bulunan davetiyelerini ve VIP biletleri vermiştir. Soruşturma kapsamında 22/08/2011 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Şube'de bilgisine başvurulmuş ve bu husus teyit edilmiştir.

AYRICA ; OLAYIN GEÇTİĞİ ANDA ORADA BULUNAN Sn. ERTUĞRUL ÖZKÖK'ÜN KÖŞE YAZISINA DAHI KONU OLMUŞTUR. BU OLAYA O ANDA BÜYÜK OTEL'DE BULUNAN Sn. SİVAS VALİSİ DE ŞAHİTTİR. (Gazeteci Ertuğrul Özkök'ün "**Şikedeki Siyah Çantanın Sırrı**" şeklinde çıkan haberi ektedir)

2) SIVASSPOR - FENERBAHÇE MAÇINDA FENERBAHÇE'ye VERİLECEK BİLETLERİNİN SAYISI SİVAS VALİSİ; BELEDİYE BAŞKANI VE EMNİYET MÜDÜRÜ İLE İSTİŞARE EDEREK BELİRLENMİŞTİR.

BİLETLERİN ÜCRETLERİ İSE RESMİ YOLLA, BANKA HAVALESİ İLE ALINMIŞTIR.

Savcılıkta verilen EK İFADEDE kulübe ait muhasebe kayıtları dosyaya sunulmuştur. Burada Sivasspor – Fenerbahçe maçına ait bilet satışlarından elde edilen kazanç belgelenmiştir. Buna göre 3 seferde toplam 1.020.900,00 TL gelir elde edilmiştir. Satılan biletlerin sayısı ile biletlerin değerleri çarpıldığında hesabın son derece şeffaf olduğu görülecektir. Bunlar 669.900 TL, 550 TL ve 350.450 TL tutarında ödemelerdir. Yani 550 TL gibi ufak bir miktar dahi Fenerbahçe'de bırakılmamış, Sivasspor'un kasasına girmiştir.

Belirtilmelidir ki **biletlerin sayısı ve fiyatı hususunda** müvekkil Mecnun Otyakmaz önce **şehrin valisi, emniyet müdürü, İl Gençlik ve Spor Müdürü** ile görüşmüş **ardından Aziz Yıldırım ile ofisine giderek görüşmüş ve bilet sayısı ve fiyatı hususunda anlaşmayı yapmıştır.**

Ligin kaderini etkileyebilecek bir müsabakada bilet fiyatlarının normal tarifenin üzerine çekilmesi **OLAĞANDIR.** Aynı şekilde İBB-TRABZON maçında **BUCASPOR-**

FENERBAHÇE maçında ve Anadolu kulüplerinin "DÖRT BÜYÜKLER" ile yaptığı maçlarda da bilet fiyatları artırılmıştır. Önemli olan misafir takım ile ev sahibi takımın bilet fiyatlarının "AYNI" tutulmasıdır.

Ayrıca konuk takıma verilecek maç biletlerinin sayısında **ÜST SINIR BULUNMAMAKTADIR**. Sadece alt sınır öngörülmüş, bunun dışında ev sahibi takımın yönetimine bir serbesti tanınmıştır.

Müvekkil Mecnun Otyakmaz'ın başkanlığını yaptığı SIVASSPOR, önceki sezonlarda GALATASARAY ile şampiyonluk mücadelesi verirken dahi KONUK TAKIMIN BİLET SAYISINI YÜKSELTMİŞ ve KAZANÇ SAĞLAMİŞTİR. Şampiyonluğa oynayan bir takımın, rakibi ile yapacağı çok önemli bir mücadelede dahi bu şekilde davranması **ŞİKE YAPMAKTAN ziyade SPORUN ESAS AMACI OLAN CENTİLMENLİK ve FAİR PLAY** ile nitelenebilir.

Sayın Savcı ek ifade esnasında "Neden bilet satışına ilişkin yazılı bir sözleşme yapılmadığını" sormuştur ;

İKİ KULÜP BAŞKANI OLARAK ARADA GÜVEN İLİŞKİSİNİN OLDUĞU BİR ORTAMDA BİLET SATIŞINA DAİR YAZILI SÖZLEŞME YAPMAK, ZORUNLULUK DEĞİLDİR. HATTA GEREKLİ DAHI DEĞİLDİR. ÇÜNKÜ SÖZ KONUSU BİLETLER KAPI GEÇİŞLERİNDE MANYETİK ALANLARI OKUTULARAK GİRİŞ SAĞLAMAKTADIR. ŞAYET BİR KULÜP BAŞKANI ANLAŞILAN PARAYI ÖDEMEZ YA DA BİLETLERİ TESLİM ALDIĞINI İNKAR EDERSE BİLET NUMARALARINDAN BİLETLERİN İPTALİ SAĞLANABİLİR.

HAYATIN NORMAL AKIŞI BÖYLE OLMASINA RAĞMEN, KULÜP BAŞKANLARI ARASINDA YAZILI SÖZLEŞME YAPILMASININ İSTENMESİ, BÖYLESİNE BÜYÜK MEVKİLERDE BULUNAN ve CAMIALARINI TEMSİL EDEN İKİ KİŞİ ARASINDA GÜVENSİZLİK VE SAYGISIZLIK OLARAK KABUL EDİLEBİLİR.

3) MAÇTAN ÖNCE MÜVEKKİLİM TARAFINDAN YAPILAN "DÖRT" İŞARETİ GAZETECİ AYGÜN ÖZİPEK'E YAPILAN BİR ŞAKADAN İBARET OLUP, MAÇIN 4-3 BİTMESİ TESADÜFTEN İBARETTİR.

Maçtan önce seramoni esnasında kameralarca çekilen bir "4" işareti basının en büyük malzemesi haline gelmiştir. Fakat bu işareti gerekçe göstererek bir isnada bulunmak müvekkilimin zekasına hakaret niteliğindedir. Bir maçta şike yapılacağı zaman KAÇ GOL YENİLECEĞİ değil MAÇI KİMİN KAZANACAĞI vaad edilir.

Fenerbahçe Spor Kulübünün şampiyonluk için averaja ihtiyacı yoktur. **1-0 dahi Fenerbahçe'yi şampiyon yapacakken neden 4 gol yenileceği vaad edilsin?**

Diyelim ki 4 gol üzerine anlaşıldı, bu anlaşma onlarca kameranın karşısında, şeref tribününde, **Sivas İl Emniyet Müdürü'nün 10 cm önünde mi yapılır** ? Çünkü emniyet ifadesinde üst kısmı kesilmiş olan fotoğrafın üst kısmında kravatı görünen kişi Sivas İl Emniyet Müdürüdür. Fotoğrafta görünmese de Aziz Yıldırım'ın yanında Anayasa Mahkemesi Başkan Vekili ve Sivas Valisi bulunmaktadır. Böyle bir ortamda **ŞİKE PAZARLIĞI YAPILMAYACAĞI AÇIKTIR.**

Bu fotoğrafın ilk kez medyaya yansımaya sebep olan haberde dahi "Arda'nın... Anayasa Mahkemesi..." denilerek, ülkemizde her şeye bir kulp takıldığı ve yargısız infaza açık bir toplum olduğumuza değinilmiştir. Hatta haberin sonunda

“.....” denilerek bu olaydan şaibe yaratacak kişiler ciddiyetsiz ve art niyetli addedilmiştir.

Unutulmamalıdır ki Sivasspor- Fenerbahçe maçında, Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Aziz Yıldırım maçın son anlarını stresten izleyememiştir. Bir çok futbolsever “Maç 5 dk. Daha uzasaydı Sivas kazanacaktı” yorumları yapmıştır. Maçı Fenerbahçe'nin kazanacağı kendilerine vaad edilmiş ise bu sınır bu stres nedendir ? Bu işaretin sadece bir tesadüf olduğu ve açıklamasının savcılıkta verilen ek ifadede belirtilen şekilde olduğu açıktır. Kaldı ki aksini gösteren hiçbir delil de bulunmamaktadır.

Mahkemeler magazin dergilerinin büroları gibi çalışmaz. Dolayısı ile bunun gibi talihsizliklerden ve tesadüflerden çok, suç işleme kastından bahsedilmesi, delillere dayandırılan iddialardan bahsedilmesi hukuk devleti adına daha yerinde olacaktır.

4) “BİR ŞEY OLURSA BİLET DERİZ” ŞEKLİNDEKİ TELEFON GÖRÜŞMESİ SADECE; TRABZONSPOR ALEYHİNDEKİ “TEŞVİK PRİMİ DEDİKODULARINA” YÖNELİK KONUŞMANIN BASINDAN GİZLENMESİ İÇİN SÖYLENMEKTEDİR.

Gerek müvekkil Mecnun Otyakmaz'ın, gerekse tutuksuz şüphelilerden Zeki Mazlum ve Mehmet Yıldız'ın farklı tarihlerde verdikleri ifadelerde bu husus açıklığa kavuşmuştur. Dönemin Sivasspor kaptanı Mehmet Yıldız, kulüp başkanı olan müvekkil Mecnun Otyakmaz'ın yanına gelerek **“takımda Trabzonspor adına teşvik primi dedikodularının olduğunu ve takım arkadaşlarının teşvik teklifini kabul etmediğini, bu kişilerin isimlerini ise veremeyeceğini ama bu dedikoduların takımı rahatsız ettiğini”** iletmiştir.

Müvekkil Mecnun Otyakmaz ise Avni Aker Stadı'nın güvenlik işlerini yürüten ve aynı zamanda arkadaşı olan Zeki Mazlum'u arayarak bu söylentilerin esasının ne olduğunu sormuştur. Bu konuşma da tapelerde mevcut olup müvekkil Mecnun Otyakmaz'ın şike ve teşvik primi konusunda ne derece sınırlendiği ve nasıl bir tepki koyduğu ortaya çıkmıştır.

“Bir şey olursa bilet deriz” şeklindeki söyleme sebep olan ise; müvekkil Mecnun Otyakmaz Fenerbahçe Şükrü Saraçoğlu Stadı'nda yapılan görüşmeden çıkarken camlarında film olan bir araçtan fotoğraf çekilmiş olması ve bunun Aziz Yıldırım'ın koruma memurunca her iki başkana da bildirilmesidir. Bu olay Aziz Yıldırım'a iletilirken koruması “gazeteciler spekülasyon yaratmak için fotoğraf çekmiş olabilir” izlenimi uyandırmıştır.

Aynı güne ait telefon tapeleri sırayla incelendiğinde ;

14:53 → Nurgün (Aziz Yıldırım'ın sekreteri) Mecnun Otyakmaz'ı arayarak randevuyu ayarlamış

17:30 → Buluşulmuş

19:05 → Aydın ismindeki koruma memuru Aziz Yıldırım'a “AYNI YERDEN” camları filmli bir araçtan fotoğraf çekildiği bildirilmiş

19:13 → Aydın ismindeki koruma memuru Mecnun Otyakmaz'a camları filmli bir araçtan fotoğraf çekildiğini, daha önce de gazetecilerden bu konuda sıkıntı yaşadıklarını bildirmiş

(Mecnun Otyakmaz Aziz Yıldırım'ı arayıp ulaşamamış, Aziz Yıldırım kendisine geri dönmüş)

22:09 → Aziz Yıldırım – Mecnun Otyakmaz arasında “Bir şey olursa bilet deriz” görüşmesi yapılmıştır.

KALDI KI ; BU GÖRÜŞME ESNASINDA O DÖNEMDE BİR KULÜBÜM BAŞKANI OLAN ŞİMDİ İSE T.F.F. BAŞKAN VEKİLİ OLAN GÖKSEL GÜMÜŞDAĞ DA AZİZ YILDIRIM'IN OFİSİNDEDİR !!! BÖYLE BİR ORTAMDA ŞİKE PAZARLIĞI OLMAYACAĞI ORTADADIR.

Bahsi geçen görüşmede; Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Aziz Yıldırım, Trabzonspor'a yakın isimlerin Mecnun Otyakmaz'ın ofisine geldiğini duyduğunu ve bu görüşmelerin kendisini tedirgin ettiğini dile getirmiştir. Müvekkilim hem takım kaptanının söyleminden hem de gerçekten ofisine Trabzonspor'a yakın arkadaşlarının ziyaretinden bahisle **"Asla böyle bir şey olmayacağını, çıkıp delikanlı gibi futbol oynayacaklarını, her iki tarafın da ne teşvik ne şike korkusu taşımamalarını, fair play çerçevesinde bir maç olacağını ama gayet tabii ki Fenerbahçe'yi yenmek için oynayacaklarını"** belirtmiştir.

Bu husus ta gerek müvekkilime ait iletişim tespit tutanaklarından gerekse de Aziz Yıldırım'ın savcılıkta verdiği ifadeden anlaşılmaktadır. Her şey bu kadar birbirini doğrularken müvekkilimin halen bu isnadın altında kalmasını anlamış değiliz.

Daha önce de gazetecilerin bir çok haksız beyanına maruz kalan bu kişiler de, kötü niyetli sorularla karşılaştıklarında Trabzonspor hakkında konuşulanlara dair "Bir şey olursa bilet deriz" şeklinde medya mensuplarına karşı ağız birliği yapmışlar ve ne derece ciddi olduğunu bilmedikleri bu iddia sebebiyle Trabzonspor'u zan altında bırakmamayı seçmişlerdir. Kaldı ki müvekkil Mecnun Otyakmaz bu görüşmenin hemen ardından Sivasspor Kulübü İkinci Başkanı Erdal Sarıarı arayarak Aziz Yıldırım ile aralarında geçen konuşmaları aktarmıştır.

Şu husus çok önemlidir ! **Masumiyet Karinesi** hukukun vazgeçilmez bir ilkesi iken ; **BİR KİŞİNİN ;**

LEHİNE OLAN TAPELERE "Dinlenildiğinizi bildiğiniz için mi böyle konuşuyordunuz."

ALEYHİNE YORUMLANABİLECEK TAPELERE İSE "Şike görüşmesi olduğu tespit edilmiştir"

demek hukuk devleti ilkesiyle ve masumiyet karinesi ile bağdaşmaz. Bu husus "Suçluluğu hükmen sabit olana dek herkes masumdur" anlayışının yok olup "Masumiyeti sabit olana dek herkes SUÇLUDUR" anlayışının hakim olduğu anlamına gelir. Devletin memurunun aldığı ifadede yazıya dökülen bu işgüzarlık, Organize Şube çalışanları ile müvekkilimin yakını olan Olgun Peker arasında görülen bir **işkençe davasından !** kaynaklanan husumetin açık yansımasıdır.

5) LİGİN KADERİNİN SIVASSPOR-FENERBAHÇE MAÇINA KALMASINDAN MÜVEKKİLİMİN ENDİŞE DUYDUĞU

Maçtan bir süre önce tespit edilen bir telefon konuşmasında müvekkil Mecnun Otyakmaz Ahmet Çelebi isimli şahsa ligin kaderinin son hafta oynanacak Sivasspor-Fenerbahçe maçına kalmasından duyduğu endişeyi dile getirmektedir.

Şike yapmayı ya da teşvik almayı düşünen hiçbir kulüp başkanı ligin kaderinin kendi takımı ile oynanacak olan maça kalmasından rahatsız olmaz. Aksine sevinmesi gerekir. Fakat müvekkilim adeta başına geleceklenden haberdar mışçasına Ahmet

201

Çelebi'nin "Yandı biliyorsun değil mi " ifadesine karşılık "Hem de nasıl dedim ya, dedim şu Belediye'ye güveniyordum bir berabere kalsa" demiştir. Ahmet Çelebi de buna karşılık "En azından bizi kurtarırdı" demiştir.

Bu konuşma dahi şunu belli etmektedir ki; Türk Futbolu önyargıların altında ezilmektedir. Bilhassa Türk Futbol Tarihinin en büyük soruşturması olduğu belirtilen bu süreçte; eğer ŞİMDİYE KADARKİ BASİT ŞÜPHELERİN ALEYHTE YORUMLANMASI VE HAKSIZ TUTUKLULUKLARIN DEVAMI SÖZ KONUSU OLURSA, bundan böyle hiçbir kulüp başkanını, kaybettiği bir maçtan sonra diğer kulüp başkanının elini sıkarken göremeyeceğiz. Sakatlanan rakibinin tedavisi için yeri geldiğinde kendi atağını kesip topu taça bırakan futbolcuları "satın alınmış futbolcu" ilan edeceğiz. Maalesef Türk futbolu, bu soruşturma kapsamında birbiri ardına verilen tutuklama kararları sebebiyle, içinden çıkılması mümkün olmayan bir paranoya ortamına girmiştir.

Çünkü ceza yargılaması sistemimizde, bir tedbir olarak ancak adli kontrolün yetersiz kaldığı durumlarda karar verilmesi gereken "tutukluluk" müessesesine basit şüpheler üzerine değil, akılcı, ciddi iddialar ve somut deliller üzerine ve gerekçesi açık bir dille belirtmek kaydı ile başvurulur. Kanunun metninde kullanılmış olan kelimeler kendi başına gerekçe sayılmayıp, tutuklama gerekçesi hakim tutuklamayı haklı kılacak şekilde kafasında oluşan kuvvetli şüpheyi nelerin oluşturduğunu ve somut vakaları açıkça belirtmelidir.

6) AHMET ÇELEBİ'YE İSNAT EDİLEN FAALİYETLERLE MÜVEKKİLİMİN ALAKASININ ve BİLGİSİNİN OLMAYIŞI

Yine dosya kapsamında Sivasspor eski yöneticisi Ahmet Çelebi'ye isnat edilen suçlardan Bucaspor- Fenerbahçe maçında "Şike Yapmak" eylemi göz önüne alındığında, şayet şike eylemi tespit edilse dahi müvekkilimin bu suçla bir ilgisinin olmadığı ortaya çıkacaktır. Ahmet Çelebi Sivasspor'un eski yöneticisi olmanın dışında Fenerbahçe Spor Kulübü'nün kongre üyesi ve federasyon delegesidir. 24/04/2011 Tarihli konuşmada müvekkilimin Ahmet ÇELEBİ'ye Sivasspor'un maçları yerine Fenerbahçe'nin maçlarını takip ettiği için kızdığı ve tepki gösterdiği ise bu husustaki en büyük delilimizdir.

Konuşmada geçen ;

"Aziz'in g.tünden ayrılışın bir televizyonlarda görülüyor. Bütün Sivaslılar görmüyor mu bunu? Sivas'ın maçına gelmiyorsun, gidiyorsun orada Fener'in maçına Yarın bir gün Fener ile maç yapacağız ya..." cümleleleri de yine müvekkilimin Ahmet Çelebi

Fakat bu konuşma dahi ters yönlere çekilmeye çalışılmıştır. Kısacası müvekkilim bu konuda da ince eleyp sık dokumasının, Kulüp Başkanlığı görevini doğru, dürüst ve etik çerçevede yapmaya çalışmasının cezasını ödemektedir.

7)MÜVEKKİLİMİN MAÇTAN ÖNCE TESİSLERDE FUTBOLCULARA YAPTIĞI KONUŞMA

Her ne kadar basında bu konuşmanın yapıldığı yer ve içeriği çarpıtılarak "soyunma odasında" yapıldığı iddia edilmiş olsa da bu konuşma maçtan 2 gün önce kulüp binasında bulunan dersanede yapılmıştır.

Elimizi vicdanımıza koyarak düşünelim : Maçı satan bir kulüp başkanı, neden özellikle futbolcularını toplayarak "Bu maç ligin şampiyonluk maçı, bizim ise onur maçımız. Şayet tekme tokat beraberliğe oynarsak Trabzonspor'dan teşvik aldığımızı iddia edecekler. Şayet iyi oynayamayıp kaybedecek olursak ta Fenerbahçe'ye maç satmış olacağız. Bu yüzden herkes sahaya Fenerbahçe'yi yenmek için çıkacak ve elinden geleni yapacak. Bunu yaparken de fair play çerçevesinde oynayıp kimseyi arkamızdan konuşurmuyacak. Benim onurum namusum sizin elinizde. Eğer herhangi birinizin maç sattığını ya da teşvik aldığını duyarsam ömür boyu düşmanım olur ! " diyen biri bu isnadın altında nasıl bırakılabilir ?

Gerek teşvik primi almış olan, gerekse de Şike faaliyetinde bulunan bir Kulüp Başkanı, hiçbir zorunluluğu yokken neden tüm takımı karşısına alıp böyle bir konuşma yapsın ? Eğer şüphelinin lehine olan savunmalarına itibar etmeyeceksek, lehine olan telefon tapeerine "Dinlendiğini biliyor" mantığıyla yaklaşacaksak Ceza Yargılamasının 3 ayağından biri olan Savunma makamının işlevi nedir ? Aleyhe yorumlanabilecek konuşmaları yaparken dinlendiğinden bihaber olan şüpheli, lehine olan ve suçsuzluğunu açıkça ortaya seren konuşmaları yaparken mi dinlendiğinin farkına varmıştır ?

MÜVEKKİLİN HAKKINDA EMNİYET SORGUSUNDA KENDİSİNE YÖNELTİLEN SORULARDAN BELİRLENEN ŞÜPHELERE KARŞI DETAYLI AÇIKLAMALARIMIZ EK BEYAN OLARAK DİLEKÇEMİZ EKİNDE SUNULMUŞTUR.

8)ÖRGÜT İDDİASINA YÖNELİK SAVUNMAMIZ

Öncelikle müvekkilimin bırakın "Örgütlü Şike Faaliyetini" herhangi bir şike faaliyeti yoktur. Tüm spor camiasınca Şikeye karşı duran, maç satan karısını satsın sözü ile ünlenmiş birinin bu tarz bir faaliyet içerisinde olmayacağı ortadadır. Kaldı ki dosya incelendiğinde kendisinin yönettiği ya da içine girdiği hiçbir şike faaliyetinin olmadığı, ilk aşamada yapılan değerlendirmelerin, tesadüfi ve hatta talihsizlik boyutundaki emarelere dayandığı ortadadır.

Bununla birlikte dosyanın tamamı ele alındığında müvekkilime yöneltilen asıl isnadın Sivasspor-Fenerbahçe maçında şike yapmak olduğu görülecektir. Yerleşik Yargıtay içtihatları uyarınca Örgüt Suçunun oluşması için Suç için Birleşme İradesi (AMAÇ), En az 3 kişi olması (ÜYE SAYISI), Suça elverişli araç ve gerece sahip olması(ELVERİŞLİLİK), gevşek te olsa HİYERARŞİK BAĞ olması (HİYERARŞİK YAPI) ve suç işleme iradesinde devamlılık (SÜREKLİLİK) şartlarının tamamının bir arada bulunması gerekir. Yani Sayın Mahkeme suçun ilendiğini düşünecek olsa dahi tek maçtan örgütlü şike suçunun oluşmayacağı ortadadır. Bu hususlara ilişkin

101
savunmamızı gerekirse daha sonra yapacağımızdan ve müvekkilin sadece Şike Yapmak suçundan tutuklu bulunması sebebiyle detaya girmiyoruz.

GENEL KANI VE DEĞELENDİRME

Ceza Hakimlerinin işinin ne kadar zor olduğunu anlatan bir söz vardır : Karanlık odada kara kedi aramak zordur. Bilhassa odada kedi yokken ! Bu olayda da bir an olsun şüpheli müvekkilin beyanlarında samimi olabileceğine, şaibesiz, dedikodusuz bir maç yapılması için çabaladığına ihtimal verirsek zaten MASUMİYETİNİN gözler önünde olduğu görülecektir.

M.S 538 yılında ilk kez karşımıza çıkmış olan ve o tarihten bu yana Ceza Hukuku'nun evrensel bir ilkesi haline gelen "Şüpheden sanık yararlanır" ilkesi maalesef günümüz Türkiye'sinde TUTUKLAMA KARARLARINDA UYGULANMAZKEN, HÜKMÜN AÇIKLANMASINDA UYGULANIR hale gelmiştir. Bu da yeri geldiğinde aylar boyu tutuklu kalan kişilerin, dava sürecinin sonucunda BERAAT ETMESİ ile sonuçlanan acı tablolara yol açmıştır. Türkiye Cumhuriyeti son yıllarda haksız yere tutuklu kalan bir çok vatandaşına AİHM'de tazminat ödemeye mahkum edilmiş ve uluslar arası alanda prestij kaybına uğramıştır.

Yargılamanın OBJEKTİF olarak yapılması gereği göz önünde bulundurulduğunda Sayın Mahkeme'yi ;

Aynı dosyayı, aynı iletişim tespit tutanaklarını, aynı fiziki takip tutanaklarını bir kez de müvekkilimin açıklamaları doğrultusunda incelemeye davet ediyoruz.

Görülecektir ki ;

BİR AN OLSUN MASUMİYETİNE İNANILDIĞINDA, MÜVEKKİLİN ŞİMDİYE KADARKİ BÜTÜN AÇIKLAMA VE ANLATIMLARININ ÇELİŞKİSİZ VE DOĞRU OLDUĞU,

ŞİKE YAPMAK BİR YANA DURSUN ŞİKE VE TESPİK EYLEMLERİNİN ÖNÜNE GEÇMEK İÇİN ÇABALADIĞI GÖZLER ÖNÜNDEDİR.

AYRICA SAYIN MESLEKTAŞLARIMIZDAN ve BASINDAN ÖĞRENDİĞİMİZ KADARIYLA, OPERASYON YAPILDIĞINDAN BU YANA İFADELERİ ALINAN ŞÜPHELİLERDEN AZİZ YILDIRIM, ZEKİ MAZLUM, FATİH AKBABA, MEHMET YILDIZ, KORCAN ÇELİKAY ve AHMET ÇELEBİ'nin farklı zamanlarda, kimisi müvekkilimden önce kimisi sonra, bütün açıklamaları müvekkilimin anlatımına tam olarak uymaktadır.

Buna rağmen bu açıklamalara itibar etmemek ve halen KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHE'Sİ'nden bahsetmek, yargılamanın sonucuna ilişkin bir peşin hükümlülüğü ve bu tutukluluğun da bir ÖN İNFAZ olduğunu kabullenmek anlamına gelecektir.

Müvekkilim Mecnun Otyakmaz konumu itibarı ile Türk Futbol Dünyasında önde gelen kişilerdendir. Kulüpler Birliği Vakfı Genel Başkan Yardımcısıdır. Aynı zamanda işadamıdır. Aynı zamanda eski bir Fenerbahçe Kongre üyesidir. Organize Şube ile kendisinin bir yakını olan ve bu soruşturma kapsamında tutuklu **Öğün PEKER**

arasında **ispat edilmiş bir İŞKENCE SUÇUNDAN ÖTÜRÜ** husumet vardır. Fakat bu bahsedilenler kendisi açısından asla bir "**suçluluk karinesi**" yaratmaz.

DELİLLERİ YOK ETME hususuna gelince ; soruşturmaya ilişkin sayısını bilmediğimiz bir çok delil toplanmış ve hatta bunların SADECE ALEYHE OLANLARI ! anlaşılabilir bir şekilde basına sızmış ve kendisini Türk toplumu önünde içinden çıkılması zor bir zan altında bırakmıştır.

Soruşturma başlayalı yaklaşık 10 ay olmuştur. **Dosyadaki delillerin değiştirilme ihtimali bulunmamakta, diğer deliller ise mevcut kısıtlama kararı sebebiyle müvekkil tarafından bilinmemektedir.**

Soruşturmanın yürüdüğü çerçevede, isnat edilen suçlar, öngörülen göz altı süreleri ve mahkemeye alınan tedbirler göz önüne alındığında **bu saatten sonra toplanacak deliller ancak "MÜVEKKİLİN LEHİNE" olan deliller olacaktır.**

Tutuklama kararının devamı, **TUTUKLULUK MÜESSESESİNİN** amacı ile gelişecek, hukuka , adalete ve hakkaniyete aykırı bir karar olacaktır.

HUKUKİ NEDENLER : TCK , CMK ve ilgili yasal mevzuat

HUKUKİ DELİLLER : Her tür yasal delil

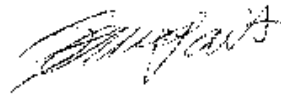
SONUÇ VE İSTEM : Bunlar ve gerektiğinde belirteceğim diğer nedenler gözönüne alındığı takdirde ; Müvekkilimin bu dosyada belirtilen iddialar doğrultusunda , mevcut delil durumu gözönüne alındığı takdirde **BERAAT ETME İHTİMALİ** çok yüksek olduğundan , 1.5 aylık tutukluluk süresi de göz önüne alınarak **BİLHAKKIN TAHLİYESİNE**, şayet bu talebimiz kabul edilmezse de nakti **kefalet karşılığı salıverilmesine** ya da başkaca bir adli kontrol tedbirinin uygulanmasına karar verilmesini

Sayın Mahkeme'den saygılarımızla bilvevale arz ve talep etmekteyiz.

22/08/2011

Şüpheli Mecnun Otyakmaz Müdafileri

Av. Kemal KAPULLUOĞLU & Av. Serhat ÇETİN



EK BEYAN

ŞİKE VE TEŞVİK EYLEMLERİ

A- 6222 sayılı Sporda Şiddet Yasa'sının 14.04. 2011 tarihinde yürürlüğe girmesinden önceki eylemler:

1- Eskişehirspor – Fenerbahçe maçında (9 Nisan 2011) şike yapıldığı şüphesi

Bu müsabaka ile ilgili olarak, Aziz Yıldırım'ın talimatı ile Eskişehirspor Teknik Direktörü Bülent Uygun ve Futbolcu Ümit Karan ile irtibata geçilerek maçta kötü oynamaları ve müsabakanın Fenerbahçe Kulübü lehine sonuçlanması amacı ile görüşmeler yapıldığı, futbolcular ile anlaşarak şike yaptıkları anlaşılmıştır denilerek müvekkile şike amacı ile kimseyle görüşme yapıp yapmadığı, bu tür görüşme ortamına aracılık yapıp yapmadığı sorulmuştur.

Müvekkil Ümit Karan'ı futbolcu olması sebebi ile gıyaben tanımaktadır ve kendisi ile kişisel tanışıklığı dahi yoktur.

Bülent Uygun ise müvekkil tarafından yakından tanınan, daha önce Sivasspor Kulübü'nün teknik direktörlüğünü yapmış bir kişidir.

Kayıtlara göre müvekkilin telefonları 8 Mart 2011 tarihinden itibaren dinlenmiştir. Dosya içeriğinden konu ile ilgili fiziki takibin de yapılmış olduğu anlaşılmaktadır. Tüm dinleme kayıtları ve fiziki takibe ilişkin kayıtlarda müvekkile ait hiçbir undur yer almamıştır.

Müvekkilin yukarıda yer verilen iddia çerçevesinde hiçbir kimse ile konuşması, görüşmesi olmamıştır.

Bülent Uygun'un aracını müvekkile ait büronun önünden alması olsa olsa kendisinin İstanbul trafiğinde araç kullanmamak için aracı oraya bırakmış olmasından kaynaklanabilir. Bülent Uygun uzun süre Sivasspor Kulübünde çalışmış olduğundan İstanbul'da müvekkile ait ve futbol dünyasından pek çok kişinin sıklıkla gelip gittiği büroya uğramış olması son derece doğaldır.

Fiziki takibe ilişkin bilgilerden Bülent Uygun'un aracı gece 00:42'de aldığı, bu arada müvekkilin bürosuna uğramadığı ve müvekkille görüşmediği sabittir.

Aynı müsabaka ile ilgili olarak müvekkile Bülent Uygun, Fenerbahçe kongre üyesi Ali Kıratlı ve Fenerbahçe yönetim kurulu üyesi İlhan Ekşioğlu ile bir araya gelip gelmediği sorulmuştur.

Müvekkil bu şahıslarla kastedilen manada hiçbir araya gelmemiştir. Dosyada mevcut dinleme ve fiziki takibe ilişkin tüm deliller bu durumu tereddütsüz teyit etmektedir. Müvekkilden sadır olan hiçbir durum olmadığı gibi üçüncü kişilerin arasındaki görüşmelerde de adı dahi geçmemektedir.

B- 6222 sayılı Sporda Şiddet Yasasının yürürlüğe girmesinden sonraki eylemler;

1- 24 Nisan tarihinde İzmir İlinde Oynanan Bucaspor – Fenerbahçe Müsabakasında şike yapıldığı şüphesi

Müvekkile bu müsabaka hakkında müsabakanın Sivasspor Kulübü için puan durumu ve küme düşme açısından bir önemi olup olmadığı, ligin bu haftasında Bucaspor ile Sivasspor arasındaki puan farkı sorulmuştur.

Bucaspor – Fenerbahçe müsabakası ligin 30. Haftasında oynanmıştır. Otuzuncu hafta müsabakalarından önce Sivasspor 32 puan ile 15., Bucaspor ise sekiz puan fark ile 16. sıradadır.

Şüphesiz Bucaspor Kulübünün aldığı puanlar Sivasspor açısından önemlidir. Zira alt lige düşecek üç takım arasına girmesi muhtemel iki kulüp Bucaspor ile Sivasspor'dur. Kalan beş hafta içinde teorik olarak 15 puan alma imkanı vardır. Sivasspor'un puan kayıpları yanı sıra Bucaspor'un sekiz puan farkı kapatması olasılığı pratikte çok olası bir durum değildir. Bu yüzden, o gün itibarı ile Bucaspor'un durumu Sivasspor için önemli ise de bu önem çok büyük değildir.

Müvekkile Onur Tuncer'i tanıyıp tanımadığı, ilişkisinin türü sorulmuştur. Devam sorulardan bu sorunun, oyuncu üzerinde futbolcu temsilcileri Özkan Doğan ve Güde Fazıl Özdemir üzerinden etki edilmeye çalışıldığı, bu kişilerin o tarihlerde müvekkilin ofisinde bir araya gelmiş olduğunun tespit edilmesi üzerine müvekkilin de dahli olabileceği şüphesine dayalıdır.

Müvekkil ifadesinde de belirttiği üzere Onur Tuncer isimli futbolcu Sivasspor Kulübünde de oynamış olması sebebi ile tanınmaktadır. Ancak bu oyuncu ile söz konusu dönemde hiçbir teması olmamıştır. Aynı şekilde ismi geçen Güde Fazıl Özdemir ve Özkan Doğan'la da Bucaspor- Fenerbahçe müsabakası ve Onur Tuncer ile ilgili konuşması kesinlikle olmamıştır.

Yukarıda arz ettiğimiz gibi bu olayda da müvekkilin dinlenmesine ilişkin kayıtlar dahil herhangi bir görüşmesi olduğunu gösterir en ufak kanıt parçası dahi yoktur. Müvekkilin adı sadece Özkan Doğan'ın Güde Fazıl Özdemir'i görüşme için o anda bulunduğu müvekkilin ofisine davet etmesi şeklinde yer almaktadır. Konuşmanın bütününden Güde Fazıl Özdemir ile Özkan Doğan arasındaki görüşmenin Gaziantepspor Kulübünün yardımcı antrenörü hakkında olduğu, Bucaspor veya Onur Tuncer ile ilgili olmadığı da anlaşılmaktadır.

Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) 'nin resmi internet sayfasında yer verilen bilgilere göre anılan futbolcunun temsilcisi Güde Fazıl Özdemir veya Özkan Doğan değil Ali Yavaşgöl olarak görünmektedir.

Ali Kıratlı isimli kişi ile müvekkilin bir konuşması ile ilgili kendisinin müsabakanın oynanacağı İzmir iline gidip gitmediğini neden sorduğu ve şahsın önceden İzmir iline gittiğini düşündüğü sorulmuştur. Görüşmenin tarihi müsabakadan iki gün öncesidir. TFF Talimatları gereği takımlar müsabaka saatinden en az 24 saat önce deplasman yaptıkları şehirde olmak zorundadır. Ali Kıratlı Fenerbahçe'nin deplasman müsabakalarının tamamına giden bir kişidir ve en geç takım ile müsabakadan bir gün önce çok zaman da takımdan da önce ilgili şehre gittiği müvekkilce biline bir durumdur. Sorunun ve değerlendirmenin tek sebebi bu bilgidir.

Ali Kıratlı'nın müvekkile "dolu gideceğim paketli manıyla gideceğim" beyanının ne anlama geldiği sorulmuştur. Bu beyan gerçekte paketli ve manita kelimelerinin arasında virgül olacak şekilde söylenmiştir. Ali Kıratlı paketli ve manita kelimelerini aynı anlamda, kız arkadaşı ile gideceği anlamında kullanmıştır. Bu kelimeleri de dolu gideceğim ifadesinin devamında, açıklama olarak kullanmıştır.

Anılan müsabakadan önce müvekkil ile Aziz Yıldırım arasında bir konuşmaya atfen kendisine bir takım sorular sorulmuştur.

Söz konusu konuşma son derece olağan bir sohbetir. O hafta Sivasspor müsabakasını bir gün önce oynamış ve kaybetmiştir. Bu durum Sivasspor'un düşen son takım olmamak için çektiği Bucaspor bu netice ile aradaki puan farkını beşe düşürme imkanı nedeni ile Fenerbahçe'ye karşı daha motive ve hırslı bir oyun oynaması ihtimalini doğurmuştur. Bu durum üzerine müvekkil ve Aziz Yıldırım sohbet etmişlerdir.

Müvekkilin Ahmet Çelebi arasında müsabakadan bir gün önce geçen bir konuşmada müvekkilin "Sen zaten İzmir'de olursun" ifadesi kendisine sorulmuştur. Bu ifadenin kullanılmasının sebebi, Ahmet Çelebi'nin Sivasspor Yönetim Kurulu üyesi ve Fenerbahçe kongre üyesi olması ancak Sivasspor müsabakalarından ziyade Fenerbahçe müsabakalarını takip etmesine ilişkin bir sitemdir. Müvekkilin bir gün sonra aynı kişiye bu sebeple tekrar sitem ettiği sabittir.

Bu konuşmada "akşam müsait" derken kast ettiği , Ahmet Çelebi'nin İstanbul'daki evidir. Müvekkilin "... kardeşim ya bir sok oraya ya" ifadesi gerçek ifadesinin sadece bir kısmıdır ve şaka amaçlı vurgulanmış bir sözdür. Kastedilen eve temizlik için birini sokmasıdır. Ahmet Çelebi'nin "bizde Türkçemizi.." ifadesi müvekkilin şakasına dayalıdır. Devamında söyledikleri ise "... ama bu sıralar temiz o hayvana vermiyoruz ya bu sıra" ifadesi ise evi zaman zaman kullanan bir ortak arkadaşlarının evi kirli kullanmasına ilişkindir.

Bu müsabaka ile ilgili olarak Cengiz Böke ile yapılan görüşme ve devamında Abdullah Başak ve İbrahim Bülent İçen ile yapılan görüşmeler Cengiz Böke'ye müsabaka için bilet temin edilmesi kendisinin İstanbul'a dönüşte takımın yolculuk yapacağı uçağa alınmasına ilişkindir.

Müvekkil Sivas'ta Burger King Hamburger isimli bir restoran işletmektedir. Bu işletme bir ana firmanın franchise da denilen bir şubesidir. Cengiz Böke ise ana firmada yetkili bir çalışandır. Kendisinin talebi üzerine müvekkil bilet temini ve seyahat için yardımcı olmuştur. Ayrıca konuşmada müvekkilin Tokat ve Çorum illerinde açmak istediği restoranlar ile ilgili ifadeler de vardır.

Müvekkil 24 Nisan 2011 tarihinde Abdullah Başak, Bülent İşcen ve Ahmet Çelebi ile yaptığı konuşmada arama sebebi Cengiz Böke'nin bilet talebini iletmektir. Bu esnada Ahmet Çelebi'ye yukarıda bahsedildiği üzere Sivasspor yöneticisi olmasına rağmen Fenerbahçe müsabakalarını daha yakından takip etmesi, hatta Aziz Yıldırım ile aynı fotoğraf karesine girmesine tepki vermiştir. Bu tepkinin iki sebebi vardır, birincisi Sivasspor yönetim kurulu üyesi olmasına rağmen Fenerbahçe müsabakalarına gitmeyi tercih etmesi, ikincisi de müvekkilin sezon başından beri taşıdığı şampiyonun belirlenmesinin Fenerbahçe'nin Sivasspor'la oynayacağı son maça kalması, dolayısı ile şaibeye sebep olacaktır.

2- 22.05.2011 tarihinde Sivas İlinde Oynanan Sivasspor- Fenerbahçe futbol müsabakasında şike yapılması;

Bu müsabaka hakkındaki suçlama müvekkili manen en çok üzen suçlamadır. Diğer suçlamalarda müvekkil kulübü lehine bir takım eylemler yapmış olmakla suçlanırken burada kulübünü sattığı ithamı vardır.

Burada olan tam olarak korkulanın başa gelmesidir.

Müvekkil Sivaslı olmasına rağmen İstanbul'da büyümüş bu süreçte Fenerbahçe Kulübü ile bağ kurmuştur. Bu bağ küçük yaşlarda herkes gibi taraftar olma iken ilerleyen yıllarda Kulüpte çeşitli görevler de almıştır.

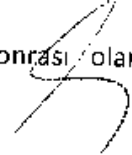
Ancak, müvekkil on yıl önce Sivasspor yönetim Kurulu üyesi olmuş üç yıl sonra da kulüp başkanı olmuştur. Bu dönemde Sivasspor Süper Lige çıkmış ve hatta bir sene şampiyon olmaya çok yaklaşmıştır.

Müvekkil Sivasspor Kulübü başkanlığını hemşerilerinin kendisine layık gördükleri bir lütuf ve aynı zamanda da bir namus emaneti olarak görmüştür.

Ülkemizde futbol herkesin üzerinde konuştuğu, fikir sahibi olduğu, yazılı ve görsel basının yayınlarının nereden ise yarısını işgal eden bir hal almıştır.

Liglerde şampiyonluk ve küme düşmeler son müsabakalarda belirlendiği her durumda sahada oynanan oyun ne olursa olsun dedikodular yayılmaktadır.

Şampiyonu belirleyen Denizlispor- Fenerbahçe müsabakası sonrası olanlar bu sorunun en bilinen örneklerinden biridir.



2010-2011 sezonu fikstürü çekilip, ligin son haftasında Sivasspor'un Fenerbahçe ile karşılaşacağı belirlendiğinde müvekkil şampiyonun son haftaya gelinmeden belirlenmiş olmasını temenni etmeye başlamıştır. Zira, herkes gibi kendisi de öyle bir durumda şartlar ne olursa olsun kendilerinin zan altında bırakılacağını bilmektedir. Bu endişenin varlığına ilişkin birkaç örnek olarak verebiliriz. Birincisi müvekkilin katıldığı bir televizyon programında kendisine sorula soru ve kendisinin bu soruya cevabıdır. Programın bu kısmına aşağıda yer verilmiştir.

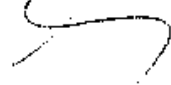
1 Mayıs 2011 tarihli Telegol Programı;

Program Yöneticisi Serhat Ulueren; *"Tabii şimdi şu anlamda çok zor, tabii ki Sivasspor Başkanısınız, Fenerbahçe kongre üyesi olmanız veya Fenerbahçe'ye yakın olmanız son maçta çok aleyhinizde kullanılacak, ben sizin adınıza üzülüyorum."*

Mecnun Otyakmaz; *"Bakın, bu, o maç zaten, lafınızı bölmek istemiyorum da, o maçın iki tane sonucu var, ya Fenerbahçe şampiyon olacak, Sivas ya da Mecnun Otyakmaz maçı sattı olacak veya biz Fenerbahçe'yi yeneceğiz Trabzonspor şampiyon olacak birileri çıkacak Trabzonspor'dan teşvik primi aldılar diyecekler. Artık bu kaderimiz. Buna bir şekilde katlanacağız, buna yapacak bir şey yok. Yalnız şöyle bir şey var; ben Kadıköy doğumluyum. Sivas asiliyim, Kadıköylüyüm. Dolayısıyla Fenerbahçe'ye bir yakınlığım söz konusudur. Bundan on yıl önce, tam on yıl oldu, Sivasspor'da görev yapmaya başladım, yedi senedir de başkanlığı yapıyorum. Ve bütün takımlar bana aynı mesafededir. Ne uzak ne yakındır. Bunu kendileri benim pozisyonumda olsalar, eskiden Fenerbahçeliler diye, veya herhangi bir takımı tutuyor diye kendi ahlakını, onurunu, namusunu teslim ettikleri kulüplerini o eski kulüplerine satabilecek karakterdelerse, ben de onlar gibiyim. Bunu kimse kabul etmesi mümkün değil. Biz çıkacağız son maçta da oynayacağız, Galatasaray da geldi bize bir de şampiyonluğa oynadığımız halde geldiler, gerekli misafirperverliğimizi gösterdik, oynandı, beş üç mağlup aldık. Döndüler geldiler. Beni tanıyanlar da bilirler, ben takımın onurunu, şerefini ayaklar altına alacak bir insan değilim. Aksini söyleyen varsa, bunu daha harbice çıkıp söylesin, O'yla ve böyle düşünen herkesi de Fenerbahçe Sivasspor maçına Sivas'a davet ediyorum."*

Serhat Ulueren; *"Peki bazen bu kulüp başkanlığını yaptığınız için çok pişmanlık duyuyor musunuz?"*

Mecnun Otyakmaz; *"Bu konular beni çok üzüyor. Çok sinirlendiriyor. Sakin olmaya gayret ediyorum. Taraftarlarımızdan, Sivas halkından, hemşerilerimizden inanılmaz destek görüyorum. O yüzden biraz hafifliyor bu tür duygularım ama artık yani bu, on senedir Sivasspor'a hizmet etmeye çalışıyorum. Artık bu Fenerbahçe, ne yapayım yani bu geçmişimi inkar mı edeyim, bana yakışır mı? Evet, geçmişimde Fenerbahçe'nin maçlarına gittim. Uzun yıllar takip ettim. Daha önceki başkanlar ile olsün, rahmetli Güven Sazak'la olsun, Ali Şen'le olsun, Sayın Ali Şen'le olsun, Sayın Aziz Yıldırım'la*



olsun bir dostluğumuz, o yönetici insanlarla bir dostluğumuz olmuştur, doğrudur. Ama bu namussuzluk yapmak anlamına gelmez ki. Ben Sivasspor'un başkanıyım ve bütün onuru, namusu bana teslim edilmiş durumda. Ve bundan hiç kimsenin şüphesi olmasın, en iyi şekilde biz bu aldığımız, başkanımın aldığım, Osman Seçilmiş'ten aldığım bayrağı lekelemeden benden sonra gelecek kişiye teslim edeceğim. Bundan kimsenin şüphesi olmasın."

İkinci bir örnek müvekkilin Ahmet Çelebi ile 15.05.2011 tarihinde saat 22:45'te yaptıkları görüşmedir. Bu görüşme 33. hafta müsabakalarının sona ermesi, şampiyonluğun son maça kaldığının ortaya çıkmasının hemen üzerine yapılmıştır. Taraflar bu durum karşısında duydukları üzüntüyü açıkça dile getirmektedir.

- Aziz Yıldırım ile müvekkilin 9 mart 2011 tarihli konuşması;

Müvekkil, Aziz Yıldırım'ın başkanı olduğu Kulüpler Birliği Vakfının iki başkan vekilinden birisidir. Bu konuşmada geçen toplantı Kulüpler Birliği toplantısıdır. Aynı konuşmanın devamı genel bir futbol sohbetidir. Ligde yarışan 18 kulüpten ikisi olan ve olağan koşullarda birbirinin rakibi olan Sivasspor ve Fenerbahçe'nin bir mutabakat içinde olduğu şüphesine dayalı olarak, Fenerbahçe Kulübü başkanının Sivasspor Kulübünün rakiplerini yenmeyi temenni ettiği tespiti yapılmış ve müvekkilin de Fenerbahçe'nin şampiyonluk rakiplerini yenme konusunda bir vaatte bulunup bulunmadığı sorulmuştur.

Söz konusu konuşmada Aziz Yıldırım ilk olarak Sivasspor'un o hafta kiminle oynayacağını sormaktadır. Sivasspor'un o hafta kiminle oynayacağını dahi bilmeyen bir kişi ile Sivasspor arasında fikri birlik olduğu düşünülemez.

Aziz Yıldırım'ın Biz tamam rakiplerini yeneceğiz beyanının tek sebebi Fenerbahçe'nin şampiyonluk için tüm müsabakaları kazanmak zorunda olmasıdır.

Zira, o hafta itibarı ile şampiyonluk için çekişen üç kulüpten Fenerbahçe ve Trabzon 54 puana, Bursaspor ise Bursaspor ise 49 puana sahiptir. Bilindiği üzere Trabzonspor ile Fenerbahçe arasındaki çekişme son müsabakaya kadar devam etmiş ve neticede Trabzon ile Fenerbahçe sezonu aynı puan ile bitirmişlerdir. Bu durumda Fenerbahçe averaj hesabı ile şampiyon olabilmıştır. Bu durumda Aziz Yıldırım'ın rakiplerini yeneceğiz demesindeki tek sebebin kendilerinin puan kaybına tahammüllerinin bulunmaması olduğu aşikardır.

Müvekkile sorulan, kendilerinin de Fenerbahçe'nin rakiplerini yenme konusunda bir vaatleri olup olmadığı sorusu hatalı bir sorudur. Sivasspor Fenerbahçe'nin rakibi olan Trabzonspor ve Bursaspor ile bu konuşma tarihinden önce, 4 Şubat 2011 tarihinde Bursaspor ve 12 Şubat 2011 tarihinde Trabzonspor ile oynamış ve her iki müsabakayı da kaybetmiştir. Görüleceği üzere konuşma tarihi olan 9 mart 2011 tarihinde müvekkilin Fenerbahçe'nin rakiplerini yenme vaadinde bulunması,

dolayısı ile taraflar arasında birbirlerinin rakiplerini yenme konusunda karşılıklı bir anlaşma yapılması imkansızdır.

- Müvekkil ile İbrahim Bülent İşcen arasındaki 9 Mayıs 2011 tarihli konuşma;

Bu konuşma tamamen futbol dışı bir konu üzerinedir. Özel hayata ilişkin bu konuşmada geçen söyleme o kapar ifadesi ve karşı tarafın tereyağlı yiyor onlar çok kilo almışlar beyanları da bu çerçevede konunun mahrem kalması gereğine ilişkindir.

Konuşmada geçen, müvekkilin *O Muhammed i....sine söyleme* ifadesi hatalıdır. Doğrusu, *O Ahmet (Ahmet Çelebi) i....sine söyleme*'dir. Müvekkil inancı gereği hazreti Peygamberimizin ismi ile hakaret, küfür içerikli bir kelimeyi hayatı boyunca yan yana kullanmamıştır.

Bu konuşmanın bir şike anlaşması ile ilgili olamayacağının en önemli kanıtı ise konuşma tarihi itibarı ile Sivasspor- Fenerbahçe müsabakasından önce takımların birer müsabakası daha olmasıdır. Arada oynanacak müsabakada Trabzonspor ve Fenerbahçe'nin alacakları neticelere bağlı olarak Fenerbahçe Kulübünün son haftadan önce şampiyonluğu garantilemek veya şampiyonluk şansını kaybetmek imkanı vardır. Bu halde tarafların anlaşması düşünülemez.

10-11 Mayıs 2011 tarihlerinde müvekkilin ve Aziz Yıldırım'ın İbrahim Bülent İşcen'le konuşmaları son maçta Fenerbahçe Kulübü'ne verilecek biletlerle ilgili olarak Aziz Yıldırım ile müvekkilin bir araya gelmesi hakkındadır.

11 Mayıs tarihinde Aziz yıldırım ve müvekkil bu konuda görüşmek için bir araya gelmişlerdir.

Aynı tarihte Aziz Yıldırım ile Fenerbahçe yöneticisi Abdullah Kişli arasındaki görüşme tamamen müvekkilin dışındaki bir görüşmedir. Bu görüşmede geçen para anlaşıldığı kadarı ile kulübün mağazasından muhasebeye aktarılmıştır ve müvekkile verildiğine dair hiçbir kanıt yoktur. Yukarıda arz edildiği üzere, o tarih itibarı ile bir şike anlaşması anlamlı değildir.

12-13 Mayıs 2011 tarihlerinde İbrahim Bülent İşcen'in Abdullah Başak, Ahmet Çelebi ve Aziz Yıldırım ile yapmış olduğu konuşmalar tamamen müvekkilin bilgisi dışındaki hususlardır. Ancak, telefon dinlemesi kayıtlarında yer alanlara göre *Kadıköydeki çocuk , mevsim, hemşehrisi var orada çaycı* gibi ifadelerin hiçbirisi müvekkili tarif etmemektedir. Konuşma yapan kişiler hiçbir zaman müvekkili bu ifadelerle tanımlamamıştır ve bu tanımlar ile müvekkilin işaret edilmesi mümkün değildir. İlgili kişilerin telefon kayıtları incelendiğinde bu konuşmaların müvekkille bir ilgisi olmadığının anlaşılacağından şüphemiz yoktur.

13 Mayıs 2011 tarihli Abdullah Başak ile Yusuf Turanlı arasındaki görüşmede müvekkilin ismi geçmektedir. Burada İbrahim Bülent İşcen isimli kişinin Abdullah Kaya'ya müvekkil ile görüştüğünü söylediğinin, İlhan isimli bir kişinin de *sakin onlara şey yapmayın benle muhatap olun* dediğini aktardığı anlaşılmaktadır. Müvekkilin İbrahim Bülent İşcen veya başka bir Bülent isimli bir kişi ile şike ve benzeri hususlarda görüşmesi olmamıştır. Fenerbahçe yönetim kurulu üyesi İlhan Yüksel Ekşioğlu olduğu tahmin edilen İlhan isimli kişinin, konu her ne ise müvekkil ile değil kendisi ile görüşülmesini istediği anlaşılmaktadır. Eğer iddia edildiği gibi bir şike anlaşması konusu var ise de Fenerbahçe Kulübünü temsil eden bir kişinin bu hususun müvekkille görüşülmemesini istediği sonucu çıkmaktadır.

13 Mayıs 2011 tarihinde saat 19:32'de Bülent İbrahim İşcen ile Aziz Yıldırım arasındaki konuşmada Aziz Yıldırım'ın *"sen bak o... söyle bize yardım etsinler tamam mı... yani belli etmeden yardım etsinler tamam mı"* dediği görülmektedir. Burada kastedilen kişi emniyet yetkililerinin de belirttiği gibi müvekkil değil Ahmet Çelebi'dir. Eğer şüphe edildiği gibi Kulüp başkanı olan müvekkilin dahil olduğu bir şike anlaşması yapılmış, müvekkile bu uğurda para verilmiş olsa idi Fenerbahçe Kulübü başkanı bundan sonra müvekkilden çok daha az etkili bir kişinin yardımını neden talep etsin?

Bu çerçevede yapılan diğer konuşmaların tamamı müvekkilin غيابında ve kendisinin ismi dahi geçmemektedir.

Bu konuşmalarda İbrahim Bülent İşcen'in Ahmet Çelebi hakkında, Sivasspor-Fenerbahçe müsabakasından beş gün önce Sivas'a giderek bir şeyleri yapmada muvaffak olacağı ifadeleri yer almaktadır. Fiziki takip neticesi Ahmet Çelebi'nin Sivas'a maçtan iki gün önce akşamüzeri geldiği sabittir. Anılan konuşmalar buradan da görüleceği üzere tutarlı değildir.

- 15 Mayıs 2011 tarihinde Ahmet Çelebi ile Faruk Taşseten arasındaki görüşmede, Ahmet Çelebi'nin *"var mı bir havadis Sivas'ta"* sorusuna Faruk Taşseten'in *"Büttin internete falan düşmüştü"* diye cevap verdiği sonrasında Ahmet Çelebi'nin Faruk Seten'den kendisini sabit hattın aramasını istediği anlaşılmaktadır. Bu konuşma yaklaşan Sivasspor kongresi ile ilgili olmalıdır. Uzun zamandır Sivasspor yönetiminde görev yapan Fikret Ünsal bu konuşmadan iki gün önce yeni yönetimde yer almayacağını açıklamış ve bu açıklama internet ortamında yer almıştır.

15 Mayıs 2011 tarihinde Abdullah Başak ile Ahmet Çelebi arasındaki konuşmada Ahmet Çelebi'nin arasında geçen konuşma müvekkilin غيابında ve kendisi ile hiçbir bağ içermeyen bir konuşmadır. Müvekkil burada geçen *"valla herhalde yani ikiyüz milyara bağlayacağız"* ifadesinin Ahmet Çelebi'nin Kıbrıs'ta bulunan bir

kumarhaneye olan borcunun pazarlıkla düşürülmesine ilişkin olabileceğini düşünmektedir.

15 Mayıs 2011 tarihinde saat 22:45'te müvekkil arasındaki konuşma tamamen müvekkilin lehine ve önemli bir görüşmedir. Burada taraflar sondan bir önceki hafta müsabakalarının tamamlanmasından ve şampiyonluğun belirlenmesinin son haftaya kalmasının ortaya çıkmasından hemen sonra görüşmüşlerdir.

Bu konuşmada Ahmet Çelebi'nin "Yandık biliyorsun demi" dediği müvekkilin de Hem de nasıl ya dedim şu Belediye'ye güveniyordum bir berabere kalsa" dediği Ahmet Çelebi'nin de "En azından bizi kurtarırdı..." dediği görülmektedir.

Bu konuşma açıkça müvekkilin şaibeye yol açacağına kesin gözü ile baktığı şampiyonluğun kendilerinin Fenerbahçe ile oynayacağı müsabaka ile belirlenecek olması durumundan duyduğu endişeyi yansıtmaktadır.

Şike yapacak bir kişinin bu durumda üzüntü değil sevinç göstermesi gerekir. Ancak müvekkilin ruh durumu bu konuşmada açıkça görülmektedir.

- Müvekkilin 17 Mayıs 2011 tarihinde İbrahim Bülent İşcen ile yaptığı konuşma;

Bu konuşma tamamen Fenerbahçe'ye verilen biletlerin bedellerine ilişkindir. Yukarıda arz edildiği üzere Fenerbahçe'ye verilecek biletler konusunda Aziz Yıldırım ile müvekkil arasındaki görüşmede de bulunan Bülent İbrahim İşcen 'den biletlerin bedelinin ödenmesi talep edilmektedir.

Telefon konuşması kayıtlarında görüleceği üzere Bülent İşcen "hesabı çıkarttın mı dayı?" sormakta müvekkilde cevaben "hesap sende işte,..., 3480,1480 daha bin daha 1080 daha evet" dediği görülmektedir.

Tahmin ediyoruz ki, katsayılara bağlı bir şike anlaşması olmaz. Burada yer alan rakamlar biletlerin tribün kategorilerine göre sayılarıdır. Bu sayılara ilişkin döküm ektedir.

Aynı tarihte Aziz Yıldırım ile müvekkille bu konuda görüşmek istediğini bildirerek kendisini davet etmiştir. Bu görüşmeye aşağıda detaylı olarak değinilecektir.

Müvekkilin 17 Mayıs 2011 tarihinde Aziz Yıldırım'ın yanından ayrıldıktan sonra Sivasspor Kulübünün mali işlerden sorumlu üyesi Erdal Sarılar'ı arayarak "Görüşüm Aziz başkanla,..., biletlerin parasını gönderecekler" demesi,

18 Mayıs 2011 tarihinde müvekkilin FenerbahçeSpor Kulübü muhasebe yetkilisi Tamer Yelkovan ile yaptığı görüşme ve bu görüşmede Tamer Yelkovan'ın bilet bedellerini ödemek için kiminle görüşmesi gerektiğini sorması üzerine kendisini Sivasspor muhasebe yetkilisi Gülseren Hanım'a yönlendirmesi,

Bu iki kişinin yaptıkları görüşme ve neticesinde Fenerbahçe hesabından Sivasspor hesabına aynı gün yapılan banka havalesi (Dekontları ektedir) Bülent İbrahim

İşcen ile müvekkil arasında tapıla konuşmanın bilet bedellerinin tahsiline ilişkin olduğunun ayrı ayrı kanıtlarıdır.

TFF Talimatlarına göre ev sahibi takımların misafir takım seyircilerine stad kapasitesinin en az %5'ini tahsis etme zorunlulukları vardır. Ancak, rakip takıma tahsis edilecek bilet sayısının üst limitine ilişkin bir sınırlama yoktur.

Sivasspor- Fenerbahçe müsabakasının önemi, Fenerbahçe'nin taraftar sayısının çokluğu neticesi müsabakaya Fenerbahçe tarafından olağanüstü bir ilgi doğmasına yol açmıştır.

Bu sebeple Fenerbahçe tarafından yapılan %5'in üzerinde bilet tahsisi talebi müvekkil tarafından Sivas Valisi, Emniyet Müdürü, Belediye Başkanı'na iletilmiştir. Bu kişilerle birlikte yapılan değerlendirme neticesi Fenerbahçe'nin talebinin kabulünün Sivas şehrine ve Kulübe faydası olacağı düşünülerek talebin kabul edilmesi ortak görüşü oluşmuştur.

Bu uygulama taraftar sayısı çok yüksek olan kulüplerle oynayan takımlar açısından son derece yaygın ve tamamen mevzuata uygun bir durumdur.

Geçmiş sezonlarda, kendileri ile şampiyonluk çekişmesi varken dahi Sivasspor Kulübü Galatasaray'a da %5'in üzerinde bilet tahsis etmiştir.

- Müvekkil ile Aziz Yıldırım arasında 17 Mayıs 2011 tarihinde yapılan konuşma;

Bu konuşma ve devamındaki konuşmalar ile müvekkilin Aziz Yıldırım'ı ziyareti tamamen Aziz Yıldırım'ın görüşme talebi ile ve bilet tahsisi konusundadır.

Müvekkilin Aziz Yıldırım'ı ziyareti esnasında Aziz Yıldırım müvekkili Trabzonspor tarafından birkaç kişinin ziyaret etmiş olduğunu duyarak, bu kişilerin teşvik primi oluşturabilecek bir teklif yapmış olabilecekleri kaygısını ima etmiştir.

Müvekkil de Aziz Yıldırım'a kendisinin eski bir Fenerbahçeli olması ve Kulüpler Birliği Vakfındaki görevleri nedeni ile sıkça görüşmelerine rağmen Aziz Yıldırım'ın dahi kendisine bu tür teklifte bulunamayacağını belirtmiştir. Müvekkil Aziz Yıldırım'ın Trabzonlu bazı kişilerinin kendisini ziyaretinden endişeye kapılarak arkasında bir şey aradığını, kendisi ile görüşmesinin de üçüncü kişiler tarafından aynı şekilde değerlendirilebileceğini hatırlatarak sitem etmiştir. Müvekkilin bu kaygısının nedenleri sezon başından beri taşıdığı son maç endişesi yanında geçmişte Aziz Yıldırım ile bir görüşmelerinin medya tarafından haber yapılarak altında bir şey aranmış olmasıdır.

Müvekkilin Aziz Yıldırım'ın yanından ayrılmasından sonra kendisi aranarak yine bir aracın görüldüğü, medya mensuplarının kendisinin fotoğrafını çekerek aynı şekilde kullanabileceklerini haber vermişlerdir.

Bunun üzerine müvekkil hem telefonda hem de görüşmede Aziz Yıldırım'a ilettiği endişesinin gerçekleşebileceği endişesi ile Aziz Yıldırım'ı arayarak sitem etmiştir. Aziz Yıldırım da müvekkilin endişesini dile getirmesine rağmen görüşmekte ısrar

ermiş olması sebebi ile olsa gerek , "Tabi, tabi bir şey olursa öyle, ..., biletlerle ilgili konuştuk." ifadesini kullanmıştır. Burada Aziz Yıldırım'ı bu sözü etmeye sevk eden tek sebep daha önce haksız olarak medya tarafından zan altında bırakılmış olmalarıdır.

- 20 Mayıs 2011 günü Ahmet Çelebi'nin Sivas'ta müvekkilin de bulunduğu otomobil bayisine gidişi;

Müvekkil o tarihte Sivasspor'a yönetim kurulu üyesi olan Mehmet Oflaz'a ait otomobil bayisinde Hayvan haklarını koruma derneği yöneticileri görüşmek üzere bulunmaktadır. Dernek yöneticileri müvekkile Sivasspor'un hayvan haklarına dikkat çeken bir pankart ile müsabakaya çıkması talep etmişler ve kendisine bir plaket vermişlerdir.

Bu görüşme aynı kulübün yöneticisi olan kişilerin bir araya gelmesinden ibarettir.

21 Mayıs 2011 tarihine ilişkin fiziki takip ve telefon dinleme kayıtları;

Sözkonusu günde müvekkil kulüp yöneticisi bazı kişiler ile kendisine ait restorana gitmiş ve sonrasında Fenerbahçe kulübü yöneticilerinin bulunduğu otelde kendilerini ziyaret etmiştir.

Misafir takım yöneticilerin ağırlanması veya ziyaret edilmeleri son derece yaygın bir uygulamadır. Tüm diğer kulüp yöneticileri de Sivas'a geldiklerinde aynı şekilde karşılandıklarını teyit edeceklerdir.

Hatta Sivas Valisi de bizzat kulüpleri akşam yemeğinde veya kahvaltı da ağırlamaya özen göstermektedir.

Söz konusu bir araya gelmede her iki kulübün pek çok yöneticisi yanında Sivas Valisi ve Emniyet Müdürü yanında Fenerbahçe kafesi ile gelen gazeteci Ertuğrul Özkök de bulunmuştur.

Bu görüşme sırasında Sivasspor kulübü yöneticisi Faruk Taşseten orada bulunan kişilere verilecek bilet ve davetiyeleri dağıtmak için biletlerin bulunduğu çantayı getirmiş ve bilet ve davetiyeleri herkesin bir arada bulunduğu bir ortamda çantadan çıkararak dağıtmıştır. Bu çantada ayrıca Sivasspor taraftarları için ayrılmış ancak bilet bedellerinin yüksek olmasından dolayı satılmamış bir kısım bilet de vardır.

Sivas Valisi, Emniyet Müdürü bu durumun görgü tanığıdır. Aynı durumda olan Ertuğrul Özkök o gün orada olanları ve çantayı tüm detayları ile köşesinde yazmış ve kendisinin görgü tanığı olduğunu belirtmiştir.

- Müvekkil ile Ali Kıratlı arasında 17 Mayıs 2011 tarihinde geçen konuşma tarafların müşterek arkadaşları ile birlikte oldukları bir buluşmada bazı kişilerin bazı diğer

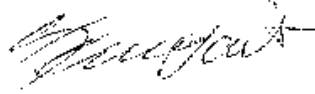
985

kişilerin tavırlarından rahatsız olmaları neticesi, sorunun ne olduğunun anlaşılıp giderilmesi için müvekkil tarafından ilgili kişilerle görüşülmesine ilişkindir. Bu görüşmenin futbolla , kulüplerle hiçbir ilişkisi bulunmamaktadır.

Saygılarımızla arz ederiz,

22 Ağustos 2011

Avukat Kemal Kapulluoğlu



Avukat Seçhat Çetin



088

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

23.08.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli AHMET ATEŞ müdafii Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile, şüpheli hakkındaki tutuklamanın denetimle serbestlik uygulamasına çevrilmesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli AHMET ATEŞ'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin Mahkeminizce takdiri talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.

DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D. 24865707324
Csm:0532 211 81 60



Av. Savaş ADALET
TC. No: 27886851656

Av. Sedef GÜCLÜER
TC. No: 22442434588
Gsm: 0533 817 65 67

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıkzade - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 - 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK.'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölüm)**

Soruşturma No: 2010/2287

Talepte Bulunan : Ahmet Ateş

Vekilleri : Av. Ali Rıza DİZDAR & Av. Savaş adalet

Taleplerimiz :

- 1- Vekaletnamenin kabulü
- 2- Tahkikatın genişletilmesi
- 3- Tutuklamanın denetimli serbestiyete çevrilmesi.

Açıklamalarımız :

1- Ekteki vekaletnameden anlaşılacağı gibi halen metris cezaevinde tutuklu bulunan Ahmet Ateş'in tarafımıza verdiği **vekaletnamenin kabulünü talep ediyoruz.**

2- **Tahkikatın genişletilmesi hakkında:**

- a- Müvekkilimiz Beşiktaş Jimnastik Kulübünün İş Kanununa göre bir çalışandır. Bu hususta bizden istediğimiz takdirde veya talebimiz üzerine Kulüpten alacağımız yazının dosyaya konulmasının kabulünü istiyoruz.
- b- BJK kamu yararına bir dernek olup, bu derneğin Yönetim Kurulu Genel Kurulca seçilmiştir. Yönetim Kurulu kendi içlerinde yapmış oldukları vazife taksimiyle futbol şubesinin sorumluluğuna "Sayın Serdar Adalı, Sayın Cengiz Zülfikaroğlu" getirilmiştir. Futbol takımının "Teknik Direktörü Tayfur Havutçu'dur". Yönetim kurulunun bilgisi dahilinde ön görüşmeli transferlerde Sayın Serdar Adalı, Sayın Cengiz Zülfikaroğlu yapmakta, hali ile transfer edilecek futbolcuların takıma uyumu ve katkısı açısından Teknik Direktör Sayın Tayfur Havutçu'nun da bilgisine müracaat etmektedirler. Bu beyanda;

aa- Dosyamızda mevcut bulunan bu transfer çalışmalarının ne zaman başladığı hususunda BJK Genel Sekreterliğine müzekkere yazılmasına, müzekkerenin elden alınarak, cevabın elden getirilmesi hususunda müvekkilim Ahmet Ateş'in pozisyonu dahil olmak üzere teskerenin tarafımıza verilmesine,

3- Tutuklama bir tedbirden ibarettir. 6222 sayılı yasaya göre müvekkilimiz çalışan emekçi şikede teşvik suçuna yardım ettiği gerçeğiyle CMK.100/3. maddesi gereğince tutuklanmış ise de 17.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 sayılı yasadaki suçlar CMK.'da ki katalog suçlardan değildir:

aa- Emekçi bir çalışanın futbol dünyasındaki kapitalist transfer sözleşmeleriyle bağlantı ve yetkisi yoktur.

bb- Emekçi ve çalışanın, İş Kanunu gereğince üzerine düşen işi kendisine verilen görevleri yapar,

cc- Dosyamızda yönetici ve yöneticilerin talimatıyla yapmış olduğu telefon görüşmelerinde yönetici veya yöneticilerini direktiflerini sorgulama, yargılama yetkisi olmadığı gibi,

dd- Yönetici veya yöneticilerin istemlerinin **bir suç unsuru olduğu ibare veya ima dosyada mevcut değildir.**

ee- Dosyamızın, sorguya gelmiş, makamlarınızca veya mahkemeye serbest bırakılmış kişilerin telefon dinlenmelerindeki imalar belki farklı farklı yerlere çekilebileceği düşünülse de müvekkilimiz açısından bunun düşünülme imkanı hiç yoktur.

Netice-i talep : Tüm bu anlatımlarımız nazara alınır tutuklama bir tedbirdir. **Hakkında belki kuvvetli şüphe olan kişiler hakkında bir tedbirdir, belki suç delillerini ortadan kaldırılacak var olanlar için bir delildir. ANCAK, MÜVEKKİLİMİZ BİR EMEKÇİDİR. ANLININ TERİYLE EMEĞİNİN KARŞILIĞI ÜCRETİNİ ALAN BİR EMEKÇİDİR. ONUN KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİ İLE VEYA DELİLLERİ YOK EDECEĞİ ŞÜPHESİYLE TUTUKLU KALMASI İŞÇİ SINIFININ ÜZÜNTÜSÜDÜR. BU ÜZÜNTÜNÜN ORTADAN KALDIRILMASI İÇİN SAVCILIĞINIZ UYGUN GÖRDÜĞÜ TAKDİRDE CMK.102 VEYA 109. MADDESİNİN UYGULANMASINI MAKAMLARINIZDAN SAYGILARIMIZLA TALEP EDERİZ.**

22.08.2011

Ahmet ATEŞ

Vekilleri

Av. Ali Rıza DİZDAR & Av. Savaş ADALET

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(A)

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : AHMET ATEŞ - T.C. Kimlik No : 31912799720
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından
1- Av. SAVAŞ ADALET - 27886851656 T.C. Kimlik No'lu
Millet Cad,Karagül İş Merkezi No:244 K:5 Fındıkzade/İstanbul
Av. SAVAŞ ADALET yanında sigortalı olarak çalışan:
2- Av. ALİRIZA DİZDAR - 24865707324 T.C. Kimlik No'lu
3- Av. SEDEF GÜÇLÜER - 22442434588 T.C. Kimlik No'lu

12.10.2011
CA
2011

GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİ

SELAHATTİN
EROL

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edime Asfaltı
300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilmum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sümeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydımı çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, noterliklerden kayıt ve suretler çıkartmaya, tasdik ettirmeye, dosyalarımı incelemeye, elden evrak alıp vermeye, teslim ve tesellüme, gerekli her türlü evrakları tanzim ve imzalamaya, velhasıl bu hususlarda beni tam bir yetki ile temsil ederek bircümle resmî ve özel kurum ve kuruluşlarda yapılması gerekli bilmum iş ve işlemleri benden farksız bir şekilde başından sonuna kadar takip ve sonuçlandırmaya, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere; 27886851656 T.C. Kimlik No'lu Av. SAVAŞ ADALET, 24865707324 T.C. Kimlik No'lu Av. ALİRIZA DİZDAR ve 22442434588 T.C. Kimlik No'lu Av. SEDEF GÜÇLÜER tarafından vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : AHMET ATEŞ

Ahmet ATEŞ

Bu işlemler altındaki imzanın, Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, KPS onaylı, Beşiktaş Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 11.10.2005 tarih, 10457 kayıt, S09 seri ve 910257 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre İstanbul ili Beşiktaş İlçesi Etiler mahallesi / köyü 9 cilt, 758 aile sıra, 4 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Mehmet Yılmaz, ana adı Zerrin, doğum tarihi 27.5.1974, doğum yeri İstanbul olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/98 sorğu ve Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu, 13/07/2011 tarihli Tutukfama Müzekkeresi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 31912799720 T.C. kimlik numaralı AHMET ATEŞ, adlı tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İki bin On Bir Yıl Ağustos Ayının Onsekizinci günü. 18.08.2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip FATMA DAMAR

303

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

26.08.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT müdafisi Av. Gülendam Yakut Yaşar tarafından Başsavcılığımıza sunulan 26.08.2011 tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki taleplerin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



AG.111264

EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.

332

İSTANBUL (CMK'NUN 250 NCI MADDESİ İLE GÖREVLİ) 12. AĞIR CEZA
MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

SORUŞTURMA NO:2010/2287

TALEPTE BULUNAN

ŞÜPHELİ :Abdurrahman YAKUT
MÜDAFİİ :Av.Gülendam YAKUT YAŞAR
KONUSU :Tahliye talebimizden ibarettir.

B.
HAKİM - 40026
2.6.08/2011

M E

AÇIKLAMALAR

Müvekkil Abdurrahman Yakut, hakkında yapılan soruşturma kapsamında gözaltına alınmış, ifadesine başvurulmuş daha sonra tutuklama istemiyle "hâkime" sevk edilmiş, "hakim" tarafından yapılan sorguda müvekkile isnad olarak yöneltilen eylem 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike" suçuna "teşebbüs" etme olarak vasıflandırılmış ve 05.07.2011 tarihinde müvekkilin tutuklanmasına karar verilmiştir. Müvekkil mezkur tarihten beri tutukludur.

Diyarbakır Devlet Hastanesinde doktor olarak çalışan çevresinde son derece saygın bir kişiliğe sahip şüpheli müvekkil, hukuka aykırı ve mesnetsiz tutuklama kararı nedeniyle bunalıma girmiş dilekçe tarihi itibarıyla akıl hastanesine sevk edilmiştir. Diğer bir anlatımla müvekkil uğradığı haksızlık karşısında akıl sağlığını kaybetmek üzeredir.

Müvekkilin tutukluğu ve tutukluluk halinin devamı tamamen hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle yeniden tahliye talebinde bulunuyoruz.

TAHLİYE TALEBİMİZİN HAKLILIĞI VE GEREKÇELERİMİZ

1-Öncelikle belirtmek gerekir ki, müvekkilin tutukluluğuna ilişkin itiraz, tahliye talebi gibi müracaatlarda inceleme yapan tüm hakim ve CMK 250 nci maddeye göre görevli mahkeme heyetleri müvekkile isnat olunan eylemi

Müvekkilin, Olgun Peker isimli şahsın liderliğindeki suç örgütüne üye olduğu, bu şahsın talimatıyla hareket ettiği, Giresun Spor Kulübünün karşılaşmalarında ve diğer futbol takımlarının karşılaşmalarında futbolculara talimat vererek şike karıştırdığı isnatlara delil olarak ileri sürülmüştür.

Bu delillerden başka müvekkil hakkında bir delil olup olmadığını bilmiyoruz. Var ancak bizden saklanmış ise bu takdirde zaten savunma hakkı baştan beri engellenmektedir. Müvekkil hangi delille hangi suçla itham edildiğini dahi bilmemektedir. Bu durum ceza muhakemesine dair tüm ilkeler ile Anayasa tarafından teminat altına alınmış tüm hak ve özgürlüklere açıkça aykırılık oluşturmaktadır.

Müvekkil hakkında yapılan suç isnadına dayanak olarak başka delil (en azından şüpheliden ve/veya müdafiiinden gizlenmeyen) olmadığı yalnızca kayda alınmış bir kısım telefon görüşmelerinin mevcut olduğun düşüncesi ve inancıyla olaya yaklaşım göstermekteyiz.

Şu husus önemle belirtmek gerekir ki;

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. Maddesi ile görevli) 05.07.2011 tarih 2011/77 sorgu nolu ifade sorgu zabtında, yine aynı Mahkemenin 22.07.2011 tarih ve 2011/830 Değişik İş sayılı kararında; yine aynı mahkemenin 02.08.2011 tarih ve 2011/862 değişik İş Sayılı kararında, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. Maddesi ile görevli) 12.08.2011 tarih ve 2011/521 Değişik İş sayılı **kararların tümünde MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT'A İSNAT OLUNAN EYLEM 6222 SAYILI KANUNUN 11 NCÜ MADDESİNDE YER ALAN "ŞİKE" SUÇUNA "TEŞEBBÜS" OLARAK ADLANDIRILMIŞTIR.**

Diğer bir ifadeyle soruşturmanın başlangıcında müvekkile isnat olunan TCK 220 nci madde suçuna dair şu aşamaya kadar hiçbir bulgu, kanıt, elde edilemediği gibi müvekkile yöneltilen bu isnat yukarıda sayılan mahkeme ve hakim kararları ile de yerinde görülmediği kabul edilmiştir.

MÜVEKKİL TCK 220 NCİ MADDESİNDE YER ALAN SUÇUN ŞÜPHELİSİ KONUMUNDA DEĞİLDİR.

328

Bu nedenle öncelikle özel yetkili savcılığın, müvekkile isnat olunan 6222 sayılı kanununun 11 nci maddesinde yer alan suça teşebbüs sayılabilecek eylemlerden dolayı soruşturma yapma yetkisi yoktur. Soruşturmaya devam edilmesi CMK 251 nci maddeye açıkça aykırı olduğu gibi müvekkilimin hukuka aykırı bir soruşturma kapsamında tutuklanması ve tutukluluğunun devam etmesi de hukuka aykırıdır.

2-31.03.2011 tarihinde kabul edilen 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

6222 sy. Kanununun 11 nci maddesinde yer alan "ŞİKE" suçu da ilk defa 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren bu kanunla mevzuatımızda suç olarak yer almıştır.

Bu tarihten önce "ŞİKE" ne Türk Ceza Kanunu'nda ne ceza hükmü içeren özel Ceza Kanunlarında suç olarak tanımlanmamıştı. Diğer bir anlatımla "şike" oluşturan eylemler 14.04.2011 tarihinden önce "suç değildi". Kanun koyucunun suç olarak tanımlayıp bir yaptırıma bağlamadığı tüm eylemler serbesttir. Bu eylemlerden dolayı kimse sorumlu tutulamaz.

1982 Anayasa'sınının 38 ve TCK'nun 2 nci maddesinde yer alan "Suçta ve Cezada Kanunilik İlkesi" gereğince;

"Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez."

Hukukun üstünlüğünü kabul etmiş tüm ülke mevzuatlarında ve Türk hukukunda tereddütsüz kabul öteden beri kabul edilen "kanunilik ilkesi" gereğince;

31.03.2011 tarihinde kabul edilen "6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" henüz kabul edilmeden ve 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmeden önce bu kanunda ilk defa suç olarak kabul edilmiş eylemleri tesbit etmek ve bu konuda delil hazırlamak

amacıyla ne dinleme kararı verilebilir, ne de bu eyleme dair bir soruşturma başlatılabilir.

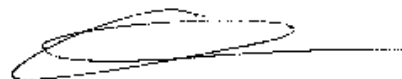
Ancak Sayın savcılık makamının "6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" kabul edilmeden ve yürürlüğe girmesinden önce sadece bu kanunda ilk defa suç olarak tanımlanan eylemlere dair soruşturma başlatması ve delil oluşturma için iletişimin dinlenmesi ve tesbiti kararı alması ve bu suretle elde edilen delilleri 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren kanunda yer alan suç bakımından delil olarak kullanılmasının hukukla izah edilir bir yanı olmadığı açıktır.

Şayet Sayın Savcılık makamı iletişimin dinlenmesi ve tesbiti kararını TCK 220 nci madde yer alan suç bakımından almış bu suretle delil elde etmiş ise, müvekkilimin TCK 220 nci madde yer alan suçu işlediğine dair hiçbir şüphenin bulunmadığı bu suçla zerre kadar bağlantısı olmadığı hakim ve mahkeme kararları ile belirlenmiş olması nedeniyle, bahsi geçen delillerin 6222 sy. kan. 11 nci maddesinde yer alan suç bakımından da kullanılamayacağı açıktır.

Hukuka uygun bir iletişimin dinlenmesi ve tesbiti ile kayda alınması kararı çerçevesinde başka suç/suçlara dair tesadüfî bulgular elde edilirse, bu husus bir soruşturmanın başlatılmasına gerektirebilir. Ancak tesadüfî öğrenilen suç CMK'nun 135 nci maddesinin 6 ncı fıkrasında yer alan suçlardan değilse bu takdirde kayda alınan iletişimler bu suç bakımından hiçbir delil özelliğine sahip olmayacaktır. Aksi takdirde hükme dahi esas alınamayacak hukuka aykırı delille soruşturma başlatılmış olur.

Ancak müvekkil aleyhine iletişimin tesbiti ve kayda alınması kararının alındığı tarihte 6222 sy. Kan. 11. nci maddesine yer alan Şike suçu henüz kabul edilmiş dahi değildir. Bu nedenle bahsi geçen dinleme kararı kapsamında elde edilen konuşmalar 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren bir suç bakımından delil olarak kullanılamaz.

Diğer yandan soruşturma dosyasında müvekkile isnat olunan "şike" suçuna "teşebbüs" sayılacak eylemler arasında bir tek (hukuka aykırılığı kesin olan)müvekkil ile şüpheli Ömer Ülkü arasında 27.04.2011 tarihinde 0532 215



14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar aracılığıyla 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar (içeriklerinin suç unsuru taşımadığı yaklaşımla) belki delil olarak kullanılabilir.

Yinelemek gerekir de bu delil de sadece ve sadece 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike " suçuna dair ileri sürülebilir.

Bu kanunun yürürlüğe girme tarihinden önce 04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlar arasında geçen konuşma ve 05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşmanın 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan suç bakımından delil olma özelliği hem aklen hem de hukuken bulunmamaktadır.

Bu hukuki gerçek karşısında bahsi geçen konuşmaların hiçbir surette dikkate ve değerlendirmeye alınmaması gerekir.

Yukarıda detaylı biçimde anlatıldığı üzere müvekkil aleyhine sürdürülen soruşturmanın baştan beri hukuka aykırılığı ortada iken müvekkil hakkında bir de bugüne kadar devam eden 05.07.2011 tarihli tutuklama kararı verilmiştir

Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır ve derhal sonlandırılması gerekir zira;

Müvekkil aleyhine kullanılacak (o da 6222 sy.kan. 11nci maddesinde yer alan Şike suçu bakımından) iki telefon görüşmesinin değerlendirilmesi;

27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar;

1- 27.04.2011 tarih 15:55 saatinde yapılan konuşma:

(Ömer Ülkü Abdurrahman Yakut'u aramış)

Abdurrahman'dan Ömer'e, -- Bu hafta Ordu geliyormuş size...Nasıl Onlarla İlişkilerin İyi mi?

Abdurrahman'dan Ömer'e, ----Başkanı işte Almanya'da tanışmıştık ... Nedim Türkmen.

296

Ömer'den Abdurrahman'a ---Nedim benim iyi arkadaşımıdır ...
Bilmiyorum hangi otelde kalıyorlar ama bir arar öğrenirim şimdi.

Abdurrahman'dan Ömer'e – Bir öğren bakalım icap ederse bi giderim
onlara ben eğer sen istersen.

Ömer'den Abdurrahman'a, ---- Tamam başkanım.

2-27.04.2011 tarih 16:15 saatinde yapılan konuşma:

(Ömer Ülkü Abdurrahman Yakut'u aramış)

Ömer'den Abdurrahman'a,--- Şeyde kalıyorlarmış Dedeman'da ...
Cuma akşamı orada olacaklar ... söyledim dedim sizinle ilgilenecek dedim ...

(Bu konuşma içerisinde Giresunspor başkanı Ömer Ülkü,
Diyarbakırspor'da oynayan 21 ve 87 numaralı oyuncuları Giresunspor'a
almak istediğini de beyan etmiş)

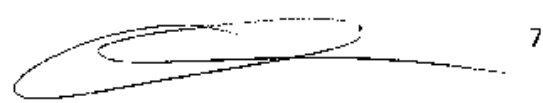
Ömer'den Abdurrahman'a, ---- Tamam başkanım sana haber ederim
ben.

Müvekkilin tutuklanmasına neden olan konuşmalar bunlardır. Bu
konuşmalar içerisinde 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan
"şike" suçu bakımından DELİL OLABİLECEK HİÇ BİR ŞEY YOKTUR.

Öncelikle belirtmek gerek ki şike suçunun objektif cezalandırılabilme
koşulu "menfaat temini" dir.

Menfaattin de; müsabakaya katılacak sporculara, yakınlarına veya
onların yönlendirmesi ile üçüncü şahıslara, ya da müsabakaya katılacak
sporcular üzerinde her türlü yönlendirme yetkisine sahip kimseler ile
bunların yakınlarına ya da müsabakayı yönetecek kimseler ile bunların
yakınlarına veya bunların yönlendirmesi ile üçüncü şahıslara temin
edilmesi, vaad edilmesi an azından menfaat temin edileceği konusunda
anlaşmaya varılması gerekir.

Aksi halde müsabaka üzerinde hiçbir etkisi olmayan veya olmayacak
kimseler arasında yapılan menfaat temini, vaadi ya da sözleşmelerinin
"şike" suçunu oluşturması mümkün değildir.



975

Bu bilgiler ışığında bahsi geçen konuşmalar değerlendirildiğinde, taraflar arasında bir menfaat temini ya da çağrışımı yapacak hiçbir ifade yer almamaktadır.

Müvekkil aktif ya da dolaylı olarak müsabakaları etkileyecek konumda olan bir kimse değildir. Müsabakanın tarafı da değildir.

Yani müvekkil şike suçunun faili olabilecek bir konumda değildir.

Sadece Diyarbakır şehrinin spesifik özellikleri de göz önüne alındığında genel güvenlik bakımından tehdit unsuru sayılabilecek kuşkuların giderilmesi yönünde müvekkilin, misafir takıma bu konuda elinden gelen bir şeyler varsa yapabileceğini en azından yardımcı olabileceğini beyan eden konuşmalardır.

Kısaca bu konuşmalar müvekkilin insan olmasının gereği olarak dost tanıdık veya bunların tanıdıklarına nezaketen ve samimi olarak yardımcı olabilme gayreti ile bunun dışı vurumunu içeren konuşmalardır.

Hal böyle iken bu konuşma olmayan bir suçun delili olarak algılanmakta ve müvekkilin tutukluluğuna ve tutukluluğunun devamına neden olmaktadır.

Asıl olarak kamuoyuna tüm boyutuyla sunulan bu soruşturmanın varsa başka delillerinin ele geçirilmesi için müvekkil tutuklanmış ancak yaklaşık 2 aylık süre içerisinde müvekkili suçlandıracak hiçbir delil bulunamamıştır.

CMK 100 ncü maddesinde yer alan "tutuklama" bir güvenlik tedbiridir. Hakkında suç işlendiği yönünde kuvvetli şüphe olan kimselere bakımından CMK 109 ncü madde yer alan adli kontrol hükümleri etkisiz kalacak ve şüphelinin kaçacağı, saklanacağı şüphesini ortaya koyan davranışları var ise ayrıca şüphelinin davranışları delilleri yok etme gizleme, değiştirme, tanık mağdur veya başkaları üzerinde baskı oluşturma eğilimini ortaya koyuyor ise yine tamamen takdire bağlı olarak tutuklama kararı verilebilir.

Tutuklama tüm koşulları mevcut olmakla birlikte başvurulacak en son yoldur. Çünkü henüz suçluluğu hakkında kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı

374
olmadan birey sahip olduğu tüm özgürlüklerden ve haklardan mahrum kalmaktadır.

Şu hususu hatırlatmakta fayda görüyoruz: Tutuklama, peşin infaz edilen bir yaptırım olmadığı gibi savcı veya hâkimin soruşturma ve kovuşturma işini keyfi rahatlıkla yapmasına olanak tanıyan bir kurum da değildir.

Müvekkil 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan suçta teşebbüsten sorumlu tutulmakta ancak bu suçu işlediğine dair hiçbir delil ortaya konmamaktadır.

Bu nedenle suçu işlediği yolunda kuvvetli şüpheden bahsedilemez. İsnat olunan suçun belirli mağduru yoktur, tanık da bugüne kadar ortaya çıkmamıştır. Bu nedenle olmayan tanık veya mağdurların etkilenmesi de fiilen olanaksızdır.

Müvekkil 24 seneden fazla bir süredir Diyarbakır Devlet Hastanesinde çalışan uzman doktordur. İki üniversitede bir ilköğretim aşamasında öğrenim gören üç çocuğu vardır. Eşi de Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı bir okulda ders veren öğretmendir. Bu özelliklere sahip olan bir kimsenin nereye ve neden kaçacağını veya saklanacağını ortaya koyan hangi aksi yönde davranış tespit edilmiştir ki tutuklama kararına dayanak olsun?

Kısaca müvekkil hakkında CMK 100 ncü maddede öngörülen tutuklama koşullarının hiçbir gerçekleşmemiştir.

"Suçun vasıf ve mahiyeti nedeniyle tutuklandığı" ifadesinde yer alan gerekçe ile müvekkilin tutuklanması söz konusu ise bu ifade hukukun bittiği, her türlü keyfi muamelenin hukuka aykırı biçimde uygulandığı alandır. Bir hukukçu olarak bu hukuksuzluğu kabul etmek de olanaksızdır.

3- Diğer yandan aleyhine mevcut delilleri bilmemekle birlikte; aynı soruşturma dosyası içerisinde yer alan ve hakkında soruşturma yapılan Trabzonspor Kulübü Başkanı Sadri Şener'in eylemi de "Şike suçuna teşebbüs" olarak vasıflandırılmış ancak hakkında tutuklama kararı verilmemiştir. Yurtdışına çıkış yasağı ile salıverilen Trabzonspor Kulübü

293

Balkanı Sadri Şener'in dilekçe tarihi itibarıyla yurt dışı çıkış yasağı da kaldırılmıştır.

Bu durum; aynı soruşturma dosyası içerisinde aynı suçu işlediği iddia olunan kişiler arasında keyfi biçimde ayırım yapıldığı kuşkusunu ortaya koymaktadır.

Halbuki Anayasanın 10 ncu maddesinde; "Herkes dil, ırk renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiç bir kişiye aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar". Hükmü yer almaktadır.

Anayasanın eşitlik konusundaki açık hükmüne ve ayrımcılığı suç sayan TCK ilgili maddelerine rağmen isnad olunan eylem bakımından aynı hukuki durumda olan Sadri ŞENER için öngörülen hakların müvekkilden esirgenmesi hak ve nesafet kuralları ile çelişki halinin yanında kamu vicdanında da ciddi yaralar açmıştır.

Müvekkil hakkında hukuka aykırı biçimde hükmedilmiş tutuklama kararının sonlandırılması ve tahliyesine karar verilmesi ile bu eşitsizlik ve farklı muamele kuşkusunu da ortadan kalkacaktır.

4- Şüpheli müvekkilin hukuka aykırı tutuklanması nedeniyle, büyük bir trajedi ve dram yaşanmıştır. Müvekkilin tutukluluğunu müteakip kayınpederi Mustafa Sait Kesler vefat etmiştir. Bu husus ulusal yazılı ve işitsel medyada geniş yer bulmuştur. Eşi meydana gelen üzüntü ve yıkım nedeniyle evliliklerini sonlandırma, ayrılama boyutuna gelmiştir. Halen öğrenci olan çocukları babalarının cezaevinde bulunması nedeniyle hem madden hem de manen büyük acılar duymaktadırlar. Hukuka aykırı biçimde hakkında gizlilik kararı bulunan soruşturmaya konu tüm detaylar gerçek-yalan ayırımı yapılmadan her gün medyada yer bulmaktadır. Bu nedenle olmayan bir suç isnadıyla tutuklu bulunan müvekkil ve yakınlarının toplum nezdinde son derece onurları incitilmiştir. Tutukluluk halinin devamı sürecinde bu yıkım

devam etmektedir. Müvekkil haksız ve hukuka aykırı tutuklama kararı nedeniyle akıl sağlığını da kaybetmekle karşı karşıyadır.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda detaylı biçimde arz ve izah edildiği üzere ve re'sen dikkate alınacak diğer hususlarla; Dilekçe tarihi itibarıyla akıl hastanesine sevk edilen,

ŞİKEYE TEŞEBBÜS NEDENİYLE TUTUKLANAN VE TUTUKLULUĞU DEVAM EDEN, fakat isnad olunan suçta dair hukuken geçerli olabilecek bir delil bulunmaması, sosyal münasebeti ortaya koyan ve yalnızca bu doğrultuda yorumlanabilecek tek bir telefon görüşmesi ile bu isnadın yapılamayacağı da göz önüne alınarak, ayrıca aynı soruşturma dosyasında aynı suç isnadıyla hakkında soruşturma yapılan Trabzonspor Kulübü Başkanı Sadri Şener'in tutuklanmaması, yurtdışı çıkış yasağının da kaldırılması nedeniyle ortaya çıkan eşitsizlik ve keyfi tutum kuşkusunun da dikkate alınarak,

yaklaşık iki aydır tutuklu bulunan müvekkil Abdurrahman Yakut'un sabıkasız, sabit ikametgah ve Diyarbakır Devlet Hastanesinde 24 yıldır çalışan bir doktor olması nedenleriyle tahliye talebimizin kabulüne müvekkilin **bihakkın tahliyesine,**

Sayın Mahkemenin bihakkın tahliye konusunda tereddütü hasıl olacaksa bu defa teminat karşılığında, **CMK 109 ncu maddede yer alan adli kontrol hükümlerine göre tahliyesine** karar verilmesini saygılarımla bilvekele arz ve talep ederim.

Şüpheli Abdurrahman Yakut vekili

Av. Gülendem Yakut Yaşar



Dilekçe Kopyası

JH

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/719 Muh

24/08/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU

2010/2287 sayılı soruşturma dosyasında şüpheli İbrahim Akın müdafii Av. Hakkı Kurtuluş' un tahliye talep eden ve İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesine sunulan 18.08.2011 havale tarihli dilekçesi , havale tarihi gözönüne alınarak, nöbetçi hakim tarafından değerlendirilmesi gerektiğinden balisle 24.08.2011 tarihinde mahkememize gönderilmiş olmakla,

Herne kadar bu yönde Komisyon kararı mevcut ise de; 15-21.08.2011 tarihinde mahkememiz nöbetçi hakimi olarak görev yapan Savaş Çelik ' in 22.08.2011 tarihi itibarıyla yıllık izine ayrılmış bulunması ve 3-4 hafta süresince izinde bulunacağı, soruşturma dosyasına sunulan tahliye talebinin acele işlerden olduğu , bu hafta nöbetçi olan hakimlikçe değerlendirilmesinde yasal bir engel bulunmadığı anlaşıldığından,

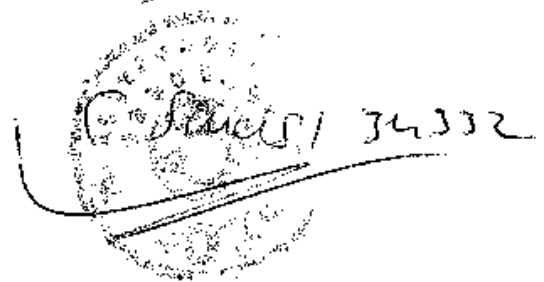
Dilekçe ve soruşturma dosyası ekte iade edilmiş olup, bilgi ve gereği rica olunur.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 250. MADDE İLE GÖREVLİ)
SORUŞTURMA BÜROSU



İSTANBUL NÖBETÇİ 10. AĞIR
CEZA MAHKEMESİNE

AG111764



3P

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/492 Muh

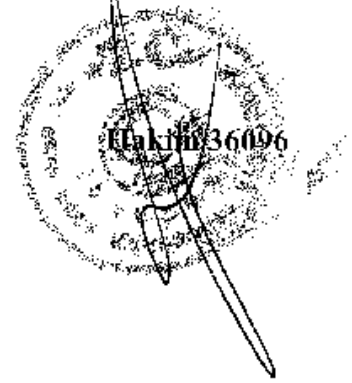
23/08/2011

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA

C.Saveciliğımızın 228/08/2011 gün ve 2010/2287 soruşturma nolu dilekçlerinin İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesi (CMK.250 Madde ile Yetkili)'ne hitaben yazıldığı, havale tarihi olan 18/08/2011 tarihinde İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesinin nöbetçi olduğu anlaşıldığından; dosya ve ekleri ilgili merciye gönderilmek üzere ekte iade edilmiştir.

Gereği rica olunur.**23/08/2011**

Katip 135045

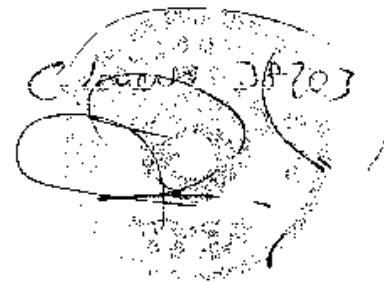


EKİ: 1 Klasör dosya,

İSTANBUL
SULHUSAYET BAŐSAVCI LIğI
(CMK. 250. MADDE İLE GÖREVLİ)
C. S. SAVCILIğI - MAHKEME B. B. B. B.
2011/492 Muh

İSTANBUL 10. ACM

AG.1476L



Adres: İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Ayrıntılı Bgi İçin: Zabıt Katibi

169

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

22.08.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:İstanbul 11. Ağır Ceza Mah.'nin 18.08.2011 tarih ve 2011/971Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazının incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İBRAHİM AKIN müdafî Av. Hakkı Kurtuluş'un 18.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **İBRAHİM AKIN**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

67. 19.08.2011
Acıllıkla Berke

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/971 Muh

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NE

Başsavcılığınızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli **İbrahim AKIN** müdafii Av. Hakkı KURTULUŞ mahkememize vermiş olduğu tahliye talepli dilekçesi ekte gönderilmiş olup;

Herne kadar dilekçe mahkemeize gönderilmiş ise de şüpheli hakkında mahkememizce verilmiş tutuklama kararı bulunmadığından dilekçesinin Nöbetçi Mahkemece değerlendirilmesi için yazımız ekinde gönderilmiştir.

Bilgi ve gereği rica olunur. 18/08/2011

Katip 135140

Hâkim 27560

EKİ: 1 Adet dilekçe

İSTANBUL 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

K. J. 1

18.08.2011
W/39880
BBilme

Sorgu no :2011/98
Soruşturma no :2010/2287
İtiraz eden şüpheli :İbrahim Akın
Vekili :Av.Hakkı Kurtuluş-Halitağa cd.82/7 Kadıköy
Konu :05.08.2011 tarihli ve 2011/884değişik iş nolu tahliye talebimizin reddine dair karara itirazımız hakkındadır.

Açıklamalar :Yukarıda soruşturma nosunu belirttiğim dosyada müvekkil şüpheli İbrahim Akın,13.07.2011 tarihinden beri kandırılması sebebiyle haksız,adaletsiz,ağır ve hukuka aykırı şekilde tutuklanmış ve hala daha tutuklu olarak bulunmaktadır.Tahliye talebimizi sayın hakimliğimiz dosyadaki fiziki takip tutanakları,telefon hürüşme tutanaklarının içerikleri,bir kısım şüpheli ve tanık beyanları, delillerin de tam olarak toplanmaması gerekçesiyle tahliye talebimizi reddetmiştir.Bu durum bile haksızlığın devam etmesine sebep olmaktadır.Şöyle ki;

1-Daha önceki tahliye itiraz dilekçelerimizde belirttiğim hususları tekrar ederek burada yinelemeyeceğiz.Ama o dilekçelerimizin de sayın mahkeme heyetince tekrardan okunacağı umuduyla burada yinelemiyoruz.

2-Müvekkilin menejeri Yusuf Turanlı isimli kişidir.Müvekkil bu kişiyle sık görüştüğü için suçlanmaktadır.Bir kişinin menejeri,avukatı,doktoru gibi kişilerle sık görüşmesi kadar doğal başka da bir şey olmaz sanıyoruz.Bu kişinin Tayfun Harputçu isimli

kişiyile yaptığı görüşmede,müvekkilin Beşiktaş klübüne transfer edilmek istendiği(tape no:3372),bu transferin kupa maçı finaliyle ilgili olmadı çok net olarak ifade edilmektedir.Bu görüşmenin ardından şüpheli Yusuf Turanlı,menejerlik hizmeti verdiği müvekkil İbrahim Akın(tape no:3527) ve yine şüpheli İskender Alın'a(tape no:3117) bu durumu iletmiş,transfere görüşmelerinin maçla ilgili olmadığını belirtmiş,kendilerinin de aslanlar gibi oynamalarını söylemiştir. 3543 nolu tapede de müvekkil transfer görüşmelerine maçtan sonra devam etmesini menejerinden istediği de görülmektedir.

3-3549 tape nolu telefon görüşmesinin mutlaka incelenmesini talep ediyoruz.Bu tape incelendiği zaman müvekkilin şüpheli Yusuf Turanlı'ya kupa maçı finalini mutlaka kazanacaklarını beyan etmekte;kazanmaları halinde profesyonel fuybolcu oldukları için daha çok transfer teklifi alacaklarını söylemekte;menejeri olan Yusuf Turanlı da görüşmenin 8.sayfasında kendisinden aslanlar gibi çıkıp top oynamasını beklediğini söylemektedir.Bu tür görüşmelerin yapıldığı maçta müvekkil şüpheli bir gol atmış,bir tane de golün asistini vermiştir.Ve bu insan bu maçta şike yapmakla suçlanmaktadır.Acaba başka daha ne yapması gerekirdi suçlanmamak için???

4-Müvekkilim yarış atları sahibidir. Bu atlardan bazılarına Fahri Tatan isimli kişiyile birlikte ortaktır.Fahri Tatan'la yaptığı görüşmeler maalesef yasadışı bir şeymiş gibi lanse edilmektedir.Telefon görüşmelerinin tamamı incelendiği zaman bu görüşmelerin tamamen at yarışlarıyla ilgili olduğu,bazen sahibi oldukları atlarla ilgili görüşme yapıldığı,bazen de altılı ganyan oynama husunda görüşmeler olduğu anlaşılacaktır.3545 nolu tapede müvekkil İbrahim Akın,Fahri Tatan'a Beşiktaş klübünün kendisiyle ilgilendiğini,Serdar Adalı'nın da kendisine at vereceğini söylemesi üzerine Fahri tatan niçin bu atı vereceğini sorar ve müvekkil de



163

"Beşiktaş'a transfer olmam için" der.Çok açık şekilde anlaşılacağı gibi bu atın verilmesinin sebebi tamamen transfer ücretine mahsustur.Her ne kadar göremediyssek de Fahri Tatan isimli kişi verdiği ifadelerde de bu durumu teyit ettiğini tahmin etmekteyiz. Ayrıca kazandıkları altılı ganyan ve atyarışından elde ettikleri kazançları balya olarak nitelemektedirler.Balyaların cepte olması gibi tabirinin sebebi de budur.Yine müvekkilin annesine ait evin satımıyla ilgili görüşmeler de hiç alakasız şekilde burada sanki yasadışı bir işlem gibi lanse edilmektedir.

5-Müvekkil,yine aynı şekilde Fenerbahçe ile yapacakları lig maçı öncesi,bu maçla uzak yakın hiçbir alakası olmayan hususlarla ilgili olarak menejeri olan Yusuf Turanlı isimli kişiyle sık sık gittiği Yüzevier kebab,Akmerkez,Shef restoran isimli yerlerde yaptığı görüşmeler de çok ilginç şekilde sanki yasadışıymış gibi lanse edilerek müvekkil tutuklanmıştır.Her sporcudan taraftarların ve futbol sevdalılarının muhtelif talepleri olur,genelde de bu forma şeklindedir. Aynı menejere bağlı olan bir futbolcunun formasını müvekkil Yusuf isimli menejerinden talep etmiştir ve bu kişi de bunu bir poşetin içinde getirmiştir.Poşette getirilmesi kadar doğal ne olabilir?Elinde sallayarak getirecek değildi elbet.Ve oturup transferiyle ilgili görüşme de yapmışlardır.Maalesef emniyetimiz bu formayı paraya çevirmiştir. **Şayet bu poşette para vardysa her türlü izleme,dinleme yetkilerini mahkemeden almış olan emniyetimiz niçin suçüstü yapmamıştır?**Tamamen hayal ürünü iddiada bulunmak gerçekte bağdaşmamaktadır.Poşette uyuşturucu var demiş olsaydı o zaman uyuşturucu satıcılığından mı müvekkil suçlanacaktı?Çekilen görüntülere baktık ki poşette para olduğuna dair en ufak bir ibare yok.Hatta para olsaydı herhalde herkesin içinde gelip menejeri teslim etmezdi,ya kaldığı klüp evine gider teslim eder,ya menejerlik şirketine gider teslim eder,ya da evine gider teslim eder.Hiç biri



2017

yapılmıyor.Ayrıca para teslim alan kişi gayri ihtiyari hemen paranın ne kadar olduğunu hemen sayar,en azından miktarına şöyle bir bakar.Bizde bunların hiç biri yok..Ayrıca telefon tapelerinde de para teslim edilecek diye bir görüşme yok.Yusuf Turanlı'nın müvekkile verdiği para evin parası olduğu o kadar aşikardır ki müvekkil,Yusuf Turanlı'ya parayı bankadan da havale edebileceğini söylemektedir. Yasa dışı para olsaydı herhalde bankadan yollamasını istemezdi.

7-Müvekkilim profesyonel sözleşmeli futbolcudur.Klübüyle yaptığı sözleşme gereği transfer alacaklarını tahsil etmektedir.3576 nolu tapedeFahri Tatan'la olan görüşmede klübünden bu amaçla alınan transfer bedelinin konuşması yapılmış,bu durum da şike parası gibi anlatılmıştır.

8-Müvekkil sayın savcılıkta kandırılmış,kasıtlı olarak baskı ile yanlış yönlendirilmiştir.Verdiği ifadesi CMK.m.148/2 uyarınca hukuken geçerli bir ifade değildir.

Sosyal fobisi olan bir kişi olan müvekkilim, hukukçuların baskısına uğrayınca bir an evvel kurtulmak ve çocuğuna kavuşurum umuduyla saçma sapan;gerçeklerle uzak yakın alakası olmayan şeyler sanki gerçekmiş gibi kabul ettirilmiştir ve ifade diye yazılan kağıt imzalatılmıştır.Öyle ki evin satışında 100 bin avro mu 100bin dolar mı olsun tartışması şike görüşmesi olarak kabul ettirilmiş,ama uydurulduğu için hiç hesapta olmayan 50bin TL şike parası aldığı söylenmiştir.Tutuklamaya sevk edildiği zaman da kandırıldığını beyan ederek gerçeklere tekrar dönmüştür.

Dosyaya baktığımız zaman müvekkil şüpheli,şike suçlamasıyla soruşturulmuş ve tutuklamaya sevk edilmiştir.Başkaca bir suçlama kendisine yapılmamıştır.Halbuki kendisine TCK.m.221 uyarınca etkin pişmanlıktan istifade edeceği söylenmiştir.Bu maddeden istifade etmesi için bir örgüt suçlamasının



1167

yapılması gerekirdi. Müvekkilin üyesi olduğu bir örgüt olmadığı için örgüt suçundan etkin pişmanlıkta bulunması da mümkün değildir. Şike suçlamasında etkin pişmanlıktan yararlanması sözkonusu olamaz. 6222s.k.m.11.8.fıkra uyarınca etkin pişmanlıktan yararlanabilmesi için şikeye konu olan müsabakadan önce itirafta bulunmuş olması gerekmektedir. Müsabakadan sonra artık etkin pişmanlıktan istifade diye bir şey sözkonusu olamaz. CMK.m.148/2, "kanuna aykırı vaatte bulunulamayacağını" belirttiği halde müvekkil çocuğuna kavuşması umuduyla kandırılmıştır. Etkin pişmanlık gibi bir durumdan yararlandırılacağı söylenmiştir. Böylece müvekkil çocuğuna kavuşmak umuduyla kandırılmış, yanlış yönlendirilmiş, suçlu gibi bir takım şeyler kendisine kabul ettirilmiş. Kısaca müvekkilin psikolojik rahatsızlığı kullanılarak hataya düşürülmesi sonucu itirafmış gibi kendisinden alınan savcılık ifadesinin geçerliliği yoktur. En doğru beyanlar emniyette alınmış beyanlardır.

9-Müvekkil yurtdışında takımıyla birlikte kamptayken soruşturma açıldığını öğrenmesi üzerine kendiliğinden hem de yurtdışından sadece soruşturma için kampını kesip gelmiştir. Bu kişinin kaçması sözkonusu değildir. Ayrıca sayın mahkeme delillerin henüz toplanmadığından bahsetmektedir. Bunları toplayacak olan bizler değiliz ve ne tür delillerin toplanacağını da bilmiyoruz. Bu gerekçeyle bir insanın hürriyetinden mahrum bırakılmasını doğru bulmuyoruz.

10-Yine emniyet fezlekesinde müvekkilin Ali Kıratlı isimli kişiden kol saati hediye aldığı belirtilmektedir. Böyle bir şey asla sözkonusu değildir, Ali Kıratlı isimli kişiyle tanışıklı da yoktur. Bu hususta dosyada da herhangi bir delil bulunmamaktadır.



11-Kolluk kuvvetlerinin asli vazifesi önleyici hizmetlerdir. Bir suç işleneceğini haber alan kolluk,onun önüne geçmek için gerekli olan tedbiri alır,müdahalede bulunur.Şayet bir kişinin öldürüleceği duyumunu almış olsaydı kolluk,suçun tamamlanması için kişinin öldürülmesini mi bekleyecekti?O zaman gündemde popüler olan adliyenizdeki davaların çoğuna müdahale etme hakkınız olmazdı.Demek ki suç işleneceğine dair haber alındığında bunu önlemek yetkisi ve görevi varken bunu yapmamak da ayrı bir suç oluşturur.Ama ortada bir suç olmadığı için sonradan böyle bir şeyler yapma yoluna gidilmiştir.Tüm deliller zorlamalarla yapılmaktadır.Aksi halde suçu önlemek amacıyla müdahale edilirdi.

Netice-i talep :Yukarıda izah etmeye çalıştığımız sebeplerden dolayı suç işlediğine dair somut delil olmayan,her şeyin zorlama yorumlar ve zorlama delillerle yapılmaya çalışıldığı bir dosyada davet üzerine yurtdışından hemen gelen müvekkilin tutuklu olarak yargılanmasını haksız,hukuka ve adalete aykırı buluyoruz.Bunun içinmüvekkilin tutukluluk kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.19.08.2011

Şüpheli İbrahim Akın

Vekili Av.Hakkı Kurtuluş



Mehmet Berk

961

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

24.08.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:24.08.2011 tarih ve 2011/497 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ÖMER ÜT.KÜ müdafî Av. Nuray Mercimek'in 24.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin bihakm tahliyesi veya adli kontrol altına alınarak salıverilmesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli ÖMER ÜLKÜ'ye ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki taleplerin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

2011

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/497 Muh

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA

Savcılığınızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli ÖMER ÜLKÜ müdafii Av. Nuray Mercimek 24/08/2010 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında tahliye talebinde bulunmuş olduğu anlaşıldığından, dilekçe ilişikte gönderilmiştir.

Talep konusunda görüşünüzle birlikte Savcılığınızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyasının Mahkememize gönderilmesi rica olunur. **24/08/2011**

Katip 135045

EKİ:Talep dilekçesi,



Adres: İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Ayrıntılı Bilgi İçin: Zabıt Katibi

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ HÂKİMLİĞİ'NE
(CMK 250. Madde ile görevli)

DOSYA NO : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Sor.
SORGU NO : 2011/77
İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ : Ömer Ülkü
VEKİLİ : Av. Nuray Mercimek-Acıbadem Mah. Tekin
Sok. Erdem sitesi No:11/C Blok, D:8 Kadıköy
TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011
TALEP KONUSU : Mahkemenizce verilen tutuklama kararının tekrar
incelenerek kaldırılmasına ve müvekkilin **TAHLİYESİNE**
karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR :

Savcılık makamı müvekkil yürütülmekte olan toplu bir soruşturma ile ilgili olarak müvekkili TCK 220/1 VE 6222 Sayılı yasanın 11/1 maddelerinden tutuklamaya sevk etmiş ve Sorgu Hâkimliği ilgili sevk maddeleri gereğince tutuklanmasına karar vermiştir. Bu tutuklama kararına tarafımızdan itiraz edilmiş olup 11.Ağır Ceza Mahkeme Heyetince müvekkil Ömer Ülkü yönünden oy çokluğuyla (Mahkeme başkanının tahliye yönündeki karşı oyuna rağmen) reddedilmiştir.

Bu kez, TFF Başkanlığına verilen belgelerden müvekkil hakkında olanlar üzerinde inceleme yapma fırsatımız olduğundan ve müvekkilin sağlık problemlerine ilişkin raporları da dikkate sunmak amacıyla işbu tahliye istemli dilekçemizi sunma gereği duyuyoruz. **Ayrıca kanaatimizce tutuklanması için kesin ve şüpheden uzak inandırıcı deliller olmayan müvekkilin tutukluluk halinin devamı, sağlığını olumsuz yönde etkilemesinin yanı sıra müvekkilin bugüne kadarki yaşamı boyunca oluşturduğu ticari hayatı üzerinde de telafisi mümkün olmayan mağduriyetine sebebiyet vermektedir.**

I-USUL YÖNÜNDEN AÇIKLAMALAR:

1. Tutuklamaya itiraz dilekçemizin usulü eksiklikler ve soruşturma dosyasındaki usulü ihlaller kısmını özetlemek gerekirse:

- Yargılamanın başında tutuklama tedbirine başvurulması istisnai bir durum olup koşulları CMK'nda tüketici bir şekilde sayılmıştır. Dosyanın, Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığına verilmesi sayesinde inceleyebildiğimiz kısımları dışında soruşturmanın gizliliği kararı devam etmektedir. **Tutuklama talebi söz konusu olduğu anda, bizce şüpheliye hakkındaki tüm delillerin bildirilmesi, ayrıntılı olarak savunmasının alınması ve şüphelinin ileri süreceği delillerinin de toplanması gerekliliği değil, zorunluluğu nedeniyle ceza hukukunun evrensel ilkelerinin ihlaline devam edilmektedir.** Çünkü şüpheli, suçlama

758

hakkında gerekli tüm delilleri inceleyememekte, bununla bağlantılı olarak delil ileri sürememekte ve tutuklama tedbirine başvurulmasının yasadaki koşullarının oluşmadığını ispat hakkından mahrum bırakılmaktadır.

- CMK. 135. Maddesinde iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması başlığı ile "...telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir,..." suçlar sıralanmıştır. Bu yolla elde edilen deliller sadece sayılan suçlarla ilgili olarak kullanılabilir. Aksi halde yasadışı yolla elde edilmiş delil olacaktır. Başka bir deyişle, müvekkil yönünden tutuklama gerekçeleri örgüt yöneticisi olmak (ki sorgulamalar boyunca diğer bir şüpheliye 'emret başkanım' demek dışında örgüt yöneticiliğine ilişkin bir faaliyeti kendisine sorulmamıştır) ve şike yapmak olarak sorgu hakimliğince belirtilmiştir. Telefon dinlemelerinin şike suçlamasıyla ilgili olarak yapılmış olması usule aykırıdır. CMK 135. Madde 1. bendi aynen **"...başka suretle delil elde edilmesi imkanının bulunmaması durumunda..." ve devamında belirtilen suçlarla ilgili olarak telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespitinin yapılabileceğini tüketici bir şekilde sıralamıştır.** Gizli olan ve nedense müvekkilin özgürlüğünün sınırlandırılmasından çekinilmeyen soruşturma dosyasında müvekkilin şike yaptığına ilişkin herhangi bir mağdur tarafın şikâyeti, şike yaptığını beyan eden bir kişinin başkaca delillerle desteklenen bir itirafı veya başkaca bir delil yoktur. Bu durumda şikeye ilişkin iddialarla ilgili tüm telefon tapelerinin yok sayılması ve soruşturma dosyasından derhal çıkarılması gerekmektedir. Çünkü madde metninde ve 6222 sayılı yasada bu usulle delil toplanması hukuken mümkün değildir.
- 2. Müvekkilin tutuklanmasının CMK 100. maddede sayılan tutuklama sebepleri bakımından da ceza usul yasasına aykırı olduğu açıktır. Özellikle, müvekkilin suç amaçlı örgütün yöneticisi olduğuna ilişkin (tüm arama tutanakları bunu ortaya koymaktadır) hiçbir delil elde edilememiştir. **Müvekkil hakkında, CMK 100. maddenin 3. bendinin, yani "...tutuklama nedeni var sayılaBİLİR..." suçları işlediğine dair delil yoktur.** Maddenin 1. bendi kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgularla (ki, müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgu yoktur ve tapeler hakkındaki emniyet yetkililerinin tahminini -kendi deyimleri ile değerlendirmelerini (!)- biz kuvvetli olgu olarak sayamıyoruz) BİRLİKTE (kanun metnindeki VE bağlacı bunu belirtmektedir) bir tutuklama nedeninin olmasını ZORUNLU kılmaktadır. Başka bir deyişle, ikisinin bir arada olmaması durumunda tutuklama kararının verilemeyeceğini göstermektedir. **Maddenin 2. bendine göre müvekkil kaçarken yakalanmamış, kaçma hazırlığında olduğunu gösteren herhangi bir olgu tespit edilememiştir. Tamamen telefon görüşmelerine dayalı delilleri yok etme kudretine sahip değildir. Herhangi bir kimseye baskı yaptığı konusunda bir bulgu da yoktur.** Bu bakımdan, müvekkil yönünden tutuklama kararı CMK bakımından dayanaksızdır.

3. Önceki beyanlarımızda da soruşturmanın özensiz yürütüldüğü ve tapelerin yanlış değerlendirildiği savunmasında bulunmuştuk. Müvekkile Emniyette sorulamayan sorulardan biri (dosyada yer alan ÖMER ÜLKÜ'NÜN İFADE SORULARI başlıklı belgenin 57. Sayfası, 12.01.2011 gün ve 14:33 saatli telefon görüşmesi) müvekkilin Nurettin Canikli ile olan telefon görüşmesi olup telefon diyalogunun sonunda 'dosyaya girecek fezlekeye koymayalım' şeklinde bir ibare yer almaktadır. Ama özensizlik sonucu hem diyalog hem de bu cümle fezlekeye girmiştir.

II- ESAS YÖNÜNDEN TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZLARIMIZ:

1- ÇIKAR AMAÇLI SUÇ ÖRGÜTÜ YÖNETİCİLİĞİ İDDİASI HAKKINDA BEYANLARIMIZ:

Müvekkil yönünden bu iddia, Giresunspor kulübünün kendisinden önceki dönemlerde ve kendisiyle aynı dönemde yöneticilik yapan kişilerle olan telefon görüşmelerine dayandırılmıştır. Hayatın olağan akışı içerisinde gayet doğal olan telefon diyalogları örgütsel görüşmeler olarak değerlendirilmiş (ki bu değerlendirme soyut olup dinlemeyi yapan kolluk kuvvetlerinin zorlama tahminlerinin ötesinde bir şey değildir) ve müvekkile örgüt yöneticiliği suçlamasında bulunulmuştur. Yasal mevzuattaki, doktrindeki ve yerleşik Yargıtay uygulamalarındaki örgütsel bağ kuramı ile hiçbir şekilde bağdaşmayan bu iddia nedeniyle müvekkilin tutuklu kalması kesinlikle giderilemeyecek sonuçlar doğurmaktadır.

Soruşturma dosyasında, somut olarak, diğer bir şüpheli olan OLGUN PEKER'in kurmuş olduğu ve liderliğini yaptığı iddia edilen bir suç örgütünün yöneticisi olduğu suçlaması yapılmaktadır. Müvekkil hakkındaki asıl suçlama budur. Öncelikle müvekkilin telefon kayıtları diğer şüpheliler ile yaptığı görüşmeler tek tek incelendiğinde bu şahısla müvekkil arasında **ÇOK CİDDİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU GÖRÜLECEKTİR.**

- a- OLGUN PEKER, Giresunspor'un Osman Çırak'tan ve Ömer Ülkü'den önceki kulüp başkanıdır.
- b- OLGUN PEKER'in kendisine ait bir menajerlik şirketi vardır ve bu kişi Giresunspor'lu birçok futbolcunun menajeridir.
- c- Bu futbolcular transfer ücretlerini alamadığı için Giresunspor'u Federasyona şikâyet etmiştir. Bu şikâyetler neticesinde Giresunspor'un transfer tahtası kapanmıştır.
- d- Ömer ÜLKÜ ile Olgun PEKER arasındaki görüşmelerin neredeyse tamamı Giresunspor'un transfer tahtasının açılması ve Olgun PEKER döneminde ücretleri ödemeyen futbolcularla ilgilidir.

e- Olgun PEKER'in bu baskı ve taleplerine rağmen müvekkil Olgun PEKER'in hiçbir talebini ve ricasını yerine getirmemiş, Olgun PEKER'in kulüp yönetim kurulu listesine aldirmek istediği kişilerin hiçbirini Ömer ÜLKÜ kulüp yönetimine almamıştır.

Kısacası, müvekkil ile Olgun Peker arasında, aynı kulübün yöneticiliği nedeniyle ve kulüp yönetiminde çıkan sorunların halledilmesi dışında bir ilişki olmadığı gibi, dönemsel olarak çıkar çatışmaları olduğu, bu iki kişinin arasında örgütsel bir bağ olamayacağı açıktır. Gerek sorulan sorular ve gerekse de incelememimize izin verildiği kadıyla soruşturma dosyasında, örgüt yöneticiliği ile ilgili başkaca herhangi bir iddia ileri sürülmemiştir.

Müvekkile sorulan soruların dayanağı diğer kişilerle yapılan telefon görüşmeleri (Bahri Kaya, Serdar Berkin, Fatih Sandal, Levent Eriş, Osman Karahan, Fatih Hocaoğlu, Hüseyin Adanur, Mahmut Özgener ve benzeri görüşmeler) incelendiğinde müvekkilin aslında örgüt üyeliği ile hiçbir ilgisinin olmadığı açıkça görülmektedir. Bu konuşmalara ilişkin soruların sorulmasının nedeninin tamamen soruları hazırlayan görevlilerin yanlış değerlendirmeleri olduğunu düşünüyoruz. Müvekkilin cevapları tamamen kulüp yönetimine ilişkin görüşmeler olduğunu ortaya koymaktadır. Zaten bu kişilerden hiçbiri soruşturma kapsamında tutuklanmamış, birçoğu ise tanık olarak beyanda bulunmuştur. Hatta bir kısmının dinlenmesine bile gerek görülmemiştir.

Müvekkilin Emniyet sorgusunun belli bir aşamasından sonra rahatsızlanması ve sorulara cevap verememesi nedeniyle susma hakkını kullandığı sorular incelendiğinde, örgüt üyeliği suçlamasını ima eden bir soru dahi yoktur. Bu bölümdeki telefon görüşmeleri tamamen menajerlerle ve kulübün alacaklısı olan oyuncularla ilgilidir. Amaç, alacakların belli bir takvime bağlanması ve kulübün transfer yasağının kaldırılmasıdır.

Müvekkilin darp edilmesi, soruşturma dosyasında örgütsel bir olaymış gibi gösterilmeye çalışılarak Emniyet sorgusunda bazı sorular sorulmuştur. Oysa bu olayla ilgili soruşturma ayrı olarak devam etmekte olup herhangi bir sonuç henüz alınamamıştır. **Emniyet yetkililerinin değerlendirmesine göre iki mafya grubunun çatışması nedeniyle müvekkil darp edilmiştir. Bu varsayımı doğru kabul ettiğimiz takdirde, müvekkilin her iki mafya grubuna dahil olmadığı, onları dinlemediği ve bu nedenle darp edildiği ortaya çıkmaktadır. Ki, birçok telefon konuşması da müvekkilin kulübü mafyavari yapılardan temizlemek istediği üzerinedir. Bu da müvekkilin örgütsel bir bağının olamayacağını açık göstergesidir.**

Savcılık sorgusu sırasında, emniyette müvekkilin rahatsızlığı nedeniyle cevapsız kalan soruların büyük bir bölümü sorulmamıştır. Bu, o bölümdeki konuşmaların suç unsuru taşımadığının açık bir göstergesidir.

Soruşturma dosyasında İl Özel İdare yardımı ile ilgili soruların sorulara verilen cevaplarla, olayın emniyet yetkililerince yeterince anlaşılmadığından soruların sorulduğu ortaya çıkmaktadır. Ayrıca gerek bu olayla ilgili müvekkil veya kulüp hakkında açılmış herhangi bir soruşturma mevcut değildir. Kaldı ki olayla ilgili bir suç olması durumunda, bu soruşturma dosyasının kapsamı dışında kalan iddialar olduğundan ayrıca soruşturulması gerektiği açıktır.

2- ŞİKE SUÇLAMALARINA İLİŞKİN BEYANLARIMIZ:

Savcılık makamı; Kartalspor, Altay, Karşıyaka, Diyarbakırspor ve Mersin İdman Yurdu maçlarında şike yapıp yapılmadığını, bu konuda bazı kişilerle yapılan görüşmeleri sormuş ve müvekkil de bu sorulara açık yüreklilikle cevap vermiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, yardım gecesinin düzenlendiği Titanik Otel, Giresunlu bir işadaminin otelidir. Yardım gecesinin bu otelde yapılma nedeni budur. Ayrıca son 4-5 yardım gecesini de yine bu bağ nedeniyle bu otelde düzenlenmiştir. Bu olayın, otelin Kartal ilçesinde bulunması dışında Kartalspor ile bir ilişkisi yoktur.

Diyarbakırspor maçının her iki takım açısından da kümede kalma veya düşme konusunda bir önem arz etmediği o dönem lig puan durumu incelendiğinde görülecektir. Ayrıca bu maç, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önce yapılmıştır.

Şike iddiasıyla ilgili olarak; mağdurların beyanı alınmadan, şikede parayı veren kişi ise alan, alan kişi ise veren kişiler tespit edilip haklarında soruşturma yapılmadan, daha da önemlisi şike yapıldığı iddia edilen karşılaşmaların hem sonuca etkisi hem de maç analizi uzman bilirkişilerce incelenip rapor halinde dosyaya sunulmadan müvekkilin bu nedenle tutuklanması hukuki değildir. Kaldı ki, aynı iddiayla ve müvekkile sorulan sorularda adı geçen bir kısmı savcılıkça salıverilmiş, bir kısmı da mahkemece tutuklanmasına gerek duyulmadan serbest bırakılmıştır.

Özellikle şike yaptığı suçlamasının dayanağı olan bazı telefon görüşmelerinin aslında transfer görüşmeleri olduğu açıktır. Diğer bir kısmı ise kötü oynanan bir maçın kaybedilmesi sonrasında "maçı sattık", iddialı bir takımı yendikten sonra "biz görevimizi yaptık" gibi futbolun gündelik dilindeki 'geyik' diye tabir edilen sohbetlerdir. Bu konuşmaların şikeye delil yapılması gülünçtür. Futbol camiasının bırakın takım yöneticilerini, taraftarlarını, en önemli unsur olan futbolcularını bu mantıkla takip ederseniz her maçta oyuncu ve görevli sayısı kadar şike olayı tespit edebilirsiniz.

İtirazımız üzerine müvekkille ilgili muhalefet şerhinde de belirtildiği üzere, iddia edilen ve başkaca kanıtlara muhtaç olan şike suçlaması, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önceki maçlara ilişkindir. Bu nedenle suç ve cezanın

kanuniliği ilkesi göz önüne alınarak müvekkilin bu iddialarla ilgili tutuklu kalması bir hukuk faciasıdır.

Haksız tutuklu kalan müvekkilin daha fazla tutuklu kalmasının sağlığı açısından telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracağı göz önüne alınarak müvekkilin herhangi bir/birkaç adli kontrol mekanizmasına hükmedilerek salıverilmesini diliyoruz.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve gizlilik kararı nedeniyle inceleyemediğimiz dosyanın içerisindeki delil durumundan anlaşılacak sebepler dikkate alınarak tutuklu bulunan müvekkil **ÖMER ÜLKÜ'NÜN** CMK 100 gereğince **İSNAT EDİLEN SUÇLARI İŞLEDİĞİ HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLMADIĞINDAN BİHAKKIN TAHLİYESİNE**, eğer sayın mahkeme aksi kanaatte ise; CMK 109/4 gereğince; **yurt dışına çıkmamak ve güvence yatırmak ön koşuluyla ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLEREK TAHLİYESİNE** karar verilmesini saygı ile dileriz. 24.08.2011

Sanık Ömer Ülkü
Müdafii Av. Nuray Mercimek



Orkidece
Kardemir

9/11

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

SAYI : 2010/2287 Soruşturma

24/08/2011

İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
NÖBETÇİ HAKİMLİĞİNE

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında;

Şüpheli Sadri ŞENER müdafii Av. Halil İbrahim KOCA'nın 24/08/2011 tarihli ve ıslak imzalı dilekçesiyle tayin edilecek güvence bedeli ile yurtdışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep etmiş olup,

Usul ve yasaya uygun olduğundan talep doğrultusunda karar verilmesi,
Rica olunur.

Mehmet BERK 38203
İstanbul Cumhuriyet Savcısı

İki: (2) adet dilekçe

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

252

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİ : SADRI ŞENER

VEKİLİ : AV. HALİL İBRAHİM KOCA

CUMHURİYET CAD. NO.25 ÇINAR APT. K.5 TAKSİM BEYOĞLU/İSTANBUL

KONUSU : Yurtdışı çıkış yasağına ilişkin adli kontrol kararının kaldırılması, ya da güvence bedeline ilişkin Adli Kontrol Kararına çevrilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR :

- 1- Müvekkil hakkında Savcılık Makamınızca alınan ifadesinin akabinde; **200.000.TL adli güvence bedeli ile serbest bırakılması Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nden istenmiş, Nöbetçi Mahkeme 2011/832 değ. İş sayılı kararı ile Yurtdışı Çıkış Yasağı koyulması yönünde adli kontrol kararı** vermiştir.
- 2- Müvekkil, Trabzonspor Kulübünün başkanıdır. Bilindiği üzere, Trabzonspor Kulübü; Türkiye'yi UEFA futbol müsabakalarında yurtdışında temsil etmektedir. Kulüp Başkanı olarak **yurtdışında bir milli müsabaka olan UEFA futbol maçlarında takımın başında bulunması** gerekmektedir. Bu gereklilik hem milli hem de manevi değerlere dayanmaktadır.
- 3- Müvekkil, aynı zamanda **yurtiçinde ve yurtdışında ticari münasebetleri** olan ve toplum nezdinde tanınan bir kişidir. İşyeri ve ev ikametgahı bellidir. **Ailevi, içtimai ve ticari bağları Türkiye'dedir.** Mahkeme tarafından tesis edilen yurtdışına çıkma yasağına ilişkin adli kontrol müvekkile ve temsil ettiği takımın şahsi manevisine zarar vermektedir. Savcılık Makamınız da aynı gerekçelerle yurtdışı yasağı yerine güvence bedeli adli kontrol talebinde bulunmuştur. Ancak geç saatte Nöbetçi Mahkemeye çıktığından o saat itibariyle (saat: 22:00) güvence bedelinin temin edilememe ihtimaline binaen savcılık Makamının güvence talebini yurtdışı çıkış yasağı olarak değiştirerek karar vermiştir.
- 4- Tüm bähsi geçen sebeplerden dolayı, yurtdışı çıkma yasağına ilişkin adli kontrolün öncelikle kaldırılması, bu mümkün olmadığı takdirde güvence bedeline ilişkin bir adli kontrol ile değiştirilmesini talep etme zarureti hasıl olmuştur.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere,

- 1- Öncelikle yurtdışı çıkış **yasağının kaldırılması,**
- 2- Bu mümkün olmadığı takdirde, **yurtdışı çıkış yasağının kaldırılarak** tayin edilecek bir **güvence bedeli** ile adli kontrol kararı verilmesi bilvevale talep olunur.24/08/2011

Şüpheli

SADRI ŞENER

Vekil

Av. Halil İbrahim KOCA

Dr. Lekeşeler
Klasörüne

281

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Değişik İş No : 2011/576

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
İSTANBUL

İLGİ: 16/08/2011 tarih ve 2010/2287 soruşturma sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınızla sanık Sami Dinç müdafii Av. Aynur Tuncel Yazgan'ın mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen 2010/2468 teknik takip sayılı kısıtlama kararına itiraz etmesi üzerine dilekçe ve soruşturma dosyası mahkememize gönderilmiştir.

Talep hususunda mahkememizce heyet oluşturularak müzakere edilmiş ve karar yazım aşamasında heyetteki hakimin izne ayrılması nedeni ile imza işlemi tamamlanamamıştır. Bu nedenle, karar imza işlemi tamamlandıktan sonra Başsavcılığımıza gönderilecektir.

Bilgilerinize rica olunur, 24/08/2011

KATİP 121607



EK: 2010/2287 Sor. Sayılı dosyanız

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

11/792
Bazken 37952
16.8.2011
15

Soruşturma No:2010/2287

16.08.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:15.08.2011 tarih ve 2011/678 Muh sayılı yazımız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

SAMİ DİNÇ müdafî Av. Aynur Tuncel YAZGAN'ın 11.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilen 15.12.2010 tarih ve 2010/2468 teknik takip sayılı kısıtlama kararının kaldırılması talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **SAMİ DİNÇ**'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüpheli müdafinin vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

2-Soruşturmadan haberdar olduğumuz 03.07.2011 gününden bu yana, soruşturma dosyası içinde yer alan tüm belgelerin tarafımızca incelenmesi ve birer örneğinin edinilmesine olanak sağlanmamış ve gizlilik kararı bulunduğu söylenerek istemimiz reddedilmiştir. Müvekkilimize gözetiminde tutulduğu sürece yalnızca kendisi ile ilgili yakalama, gözetim altına alma, arama, el koyma, (bilgisayarlardan alınan imajlara ilişkin) açma, ifade ve sorgu tutanaklarından birer örnek verilmiş bulunmaktadır.

3-15.07.2011 günlü ve 21.07.2011 günlü dilekçelerimiz ile, soruşturma belgelerinin CMK 153 uyarınca tarafımızca incelenip örnek edinilmesi yönünde istemde bulunulmuşsa da, İstanbul C. Başsavcılığı tarafından bu istemimiz reddedilmiştir. Oysa, soruşturma dosyası içinde yer alan pek çok belge, 03.07.2011 gününden bu yana yazılı ve görsel basında ve medyada yer aldığı gibi, İstanbul C. Başsavcılığı tarafından 20.07.2011 günü yirmi altı adet klasör içinde yaralan bir kısım soruşturma belgesinin de TFF yetkililerine tevdi edildiği öğrenilmiştir. Bu iki durum, gizlilik kararının ihlal edildiğini, soruşturma belgelerinin fiilen aleniyete kavuştuğunu göstermektedir.

Gelinen noktada, kısıtlama kararı, yalnızca şüpheliler ve müdafileri için uygulanmaktadır. 05.08.2011 günlü dilekçemiz ile, CMK 153/3 kapsamında kalan belgelerin tarafımızca incelenmesi ve örnek edinilmesine yönelik kısıtlama yapılamayacağını da anımsatarak, müvekkile yüklenen eylemlerle ilgili olan diğer şüphelilerin ifade tutanaklarının da tarafımızca incelenip örnek edinilmesi için gerekli kolaylığın sağlanması istenmiş ve gizlilik kararının bir örneğinin tarafımıza tebliği ile ilgili istemimiz yinelenmiştir.

İstanbul C. Başsavcılığı'nın 2010/2287-S sayılı soruşturma dosyası kapsamındaki uygulaması, CMK 153/3'e aykırı olarak sürdürülmektedir. Halen belge inceleme ve örnek edinme istemimize olanak sağlanmamıştır.


Bu arada, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'nce 15.12.2011 günü verildiği anlaşılan kısıtlama kararı, Savcılıkça tarafımıza 05.08.2011 günü tebliğ edilmiştir. Halen tutuklu olan şüpheli müvekkilin savunmasını layıkıyla hazırlayabilmek için, söz konusu karara itiraz etme gereği duyulmuştur.

İTİRAZ NEDENLERİ :

1)Kısıtlama kararının kendisi, bu karara karşı itiraz hakkımızı layıkıyla kullanmamızı engellemektedir.

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakim Davut Bedir tarafından verilen 15.12.2010 günlü, 2010/2287-S, 2010/2468-Teknik Takip sayılı "kısıtlama karar" incelendiğinde, kısıtlama kararının, İstanbul C. Başsavcılığı'nın 15.12.2010 günlü istem yazısının ekinde yer alan İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 08.12.2010 günlü ve 2010/8090 sayılı yazısı üzerine verildiği anlaşılmaktadır. İstanbul C. Başsavcılığı tarafından 05.08.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 15.12.2010 günlü kısıtlama kararının ekinde, 15.12.2010 günlü Savcılık istemini ve 08.12.2010 günlü kolluk istemini içeren yazılar yer almamaktadır. Bu nedenle, sözü edilen kısıtlama kararına, bu yazıların içeriğini bilemeden itiraz etmekteyiz. Bu durum, savunma hakkımızın ihlali sonucunu doğurmakta, itiraz hakkımızı layıkıyla kullanmamızı engellemektedir.

Kısıtlama kararı kapsamının, "müdafî ve suçtan zarar gören vekili tarafından incelenmesi ve suret alınması" olarak belirlendiği anlaşılmaktadır. Ancak, bu kararda açıkça (CMK'nın 153/3. maddesindeki istisna hariç) yazdığı görülmektedir. CMK 153/3 ile; "Yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanak ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar hakkında" kısıtlama kararı verilemeyeceği öngörülmektedir.



gub

II)Kısıtlama kararına ilişkin uygulama, kararın içeriği ile de çalışmaktadır.
İstanbul C. Başsavcılığı, 15.12.2010 günlü kısıtlama kararını uygularken, açıkça hukuka aykırı davranmaktadır. Aşın uygulamanın derhal sona erdirilmesi gerekmektedir.

a)Belge inceleme ve örnek edinme yetkisinin kullanımında taraflara eşit olanaklar sağlanmamaktadır.

Anlayabildiğimiz kadarı ile, TFF, suçtan zarar gören olarak kabul edilmiş ve bu sıfatla soruşturma belgelerini inceleme ve örnek edinme olanağına kavuşturulmuştur. Bu uygulamanın, 15.12.2010 günlü kararı ihlal ettiği sonucuna varılmalıdır.

CMK 160 uyarınca C. Savcılığı soruşturmanın tüm taraflarına eşit mesafede durmalı ve hepsinin adil yargılanma hakkını gözetmelidir. Bu durumda, eşit mesafede durma; soruşturma belgelerinin şüpheli müdafilerince de incelenip örnek edinilmesine olanak sağlanması yolu ile gerçekleştirilebilecektir.

Basında yer alan haberlerden, C. Başsavcılığı'nın, son bir haftadır şüpheli müdafilerinin bir kolluk görevlisi denetiminde bazı soruşturma belgelerini Savcılığın belirlediği bir odada incelemelerine olanak sağlandığı öğrenilmiştir. Ancak bu uygulama da hukuka aykırıdır. Bir müdafinin, yasa ile sınırlanamayan bir yetkisini kolluk denetiminde ve yalnızca Savcılığa belirlenen bir yerde kullanmaya zorlanması, savunma hakkının açıkça ihlalini oluşturmakta, bu hakkın özünü ve avukatın bağımsızlığını ve dokunulmazlığını yok etmektedir. Bir müdafinin, örnek edinme yetkisi kapsamında olan bir belgeyi Savcılığın gösterdiği bir yerde incelemeye zorlanamaz. Müdafinin, hukuki yardım sunduğu kişilerle ilgili soruşturma belgelerini ofisinde ya da konutundaki uygun bir yerde incelemekte özgürdür. Yine, her avukat, meslek etiği gereği, edinip incelediği soruşturma belgelerini, gerek CMK 157'nin öngördüğü soruşturmanın gizliliği ve gerekse 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesinin öngördüğü sadakat ve sır saklama yükümü kapsamında korur. Bu yetki, avukatın dokunulmazlığının en önemli göstergelerinden biri olup, afaki/tahmini/varsayımsal nedenlere bağlı olarak kısıtlanamaz.

*"... Mesleğini icra hakkına sahip olduğu sürece, kötüye kullanma olasılığı düşünülerek, müdafinin dava evrakını inceleme yetkisinin elinden alınmaması gerekir."*¹

*"Müdafinin, dosyayı inceleyebilmesi, dosyadan suret alabilmesi ve delilleri görebilmesi sadece bir yetki değil, aynı zamanda hak ve yükümlülüktür."*²

*"Müdafinin dosyayı tetkik yetkisi, müdafinin meçhulü olan yerlerden hakimlerin bilgi edinmesini önlemek, gizli dosya sistemini ortadan kaldırmak için kabul edilmiştir."*³

*"Gizli dosya sistemi, delillerin müşterekliği esasına aykırı olduğundan, muhakeme hukukunun hiçbir dalında kabul edilemez."*⁴

*"Müdafinin için bazı evrakı tetkik yetkisini veren, diğerlerinin görülmesini takdire bırakarak kanun hükmü hatalıdır. Zira evrakı her zaman tetkik edebilecek bir "iddia makamı"na karşı tetkik hakkı sınırlı bir "müdafa makamı" anlaşılır bir hal değildir. Esasen "diyalektik münasebeti"ne savcı ile birlikte giren müdafinin, onun kadar -hem hukuk hem ahlak yönünden- sızla bağlıdır."*⁵

¹ Centel/Zafer; "Ceza Muhakemesi Hukuku", Beta, İstanbul, 3. Baskı, 2005, s. 164

² Kocaoğlu; "Müdafinin", Seçkin, Ankara, 2011, 1. Baskı, s. 170

³ Kunter; "Muhakeme Hukuku Dahı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku", 7. Baskı, Kazancı, İstanbul, 1981, s. 367

⁴ Löwe; "Strafprozessordnung, m. 147, n. 4'den nakleden Kantar; "Ceza Muhakemeleri Usulü", Ankara, 1957, s. 151

⁵ Erem; "Diyalektik Açısından Ceza Yargılaması Hukuku", Ankara, tarihsiz, s. 182

 3

345

Tüm bu nedenlerle, Savcılığın sözü edilen uygulaması, diyalektik ceza muhakemesinin en temel ilkelerinin açık ihlalini oluşturmaktadır.

İstanbul Başsavcılığı'nın, TFF'ye yönelik böyle bir zorlama içine girmedeği, yirmi altı klasör belge örneğini TFF'nin kendi mekanında incelemesine olanak sağladığı herkesin malumudur. TFF'nin bu soruşturmadaki taraf sıfatı hukuken tartışmaya muhtaç olduğu gibi, TFF adına yapılan belge incelemesine katılanların kimliği de tarafımızca bilinmemektedir. TFF'nin bu incelemesine kendilerine hukuki yardım sunan vekillerin katılmayacağını beklemek ise abesle iştigal etmekten öteye bir anlam taşımaya gerektir. Sonuç olarak Savcılık, (bir an için suçtan zarar gören sıfatından dolayı) belge teslim ettiği TFF'nin vekillerinin de bu belgeleri incelemesine olanak sağlarken, onları kolluk denetimine ve yer sınırlamasına da tabi tutmamıştır. Bu uygulamanın hiçbir yasal dayanağı bulunmamakta ve bu uygulama, C. Başsavcılığı'nın tarafsızlığını yitirdiğini ve şüphelilerin adil yargılanma hakkını gözetemediğini düşündürmektedir.

" ... Soruşturma evresi ... nin gizli olmasından kaynaklanan kısıtlamaların suçtan zarar gören bakımından da geçerli olacağı söylenmelidir."⁶

b)Şüphelilere yalnızca kendi ifadelerine ilişkin tutanakların örneğini edinme olanağı sağlanmakta, diğer şüphelilerin ifadelerini incelemeleri ve bunlara ilişkin tutanaklardan örnek edinmeleri engellenmektedir.

Ceza muhakemesinin bağlı olduğu bir diğer ilke, "delillerin nisbiliği" dir. Her şey delil olabileceğine göre, soruşturmaya konu eylem ile ilgili maddi gerçek araştırmasında, ilgili tüm delillerin bir arada değerlendirilmesi gerekmektedir. İddia kadar savunma ve yargı fonksiyonlarının da bu kurala bağlı olarak icra edilmesi esastır. Bu nedenle, CMK içinde yer alan muhakeme kuralları, sözü edilen temel ilkelere göre yorumlanmalı ve uygulanmalıdır. CMK 153 ile düzenlenen müdafî ve vekillerin belge inceleme ve örnek edinmesi ile ilgili kuralların da bu biçimde değerlendirilmesi gerekmektedir.

CMK 153/3 ile öngörülen kural dikkatle incelendiğinde, kısıtlama kararı kapsamında kalan güvenceli alan, şüphelinin yalnızca kendi ifade ve sorgusu ile ilgili tutanaklarla sınırlı değildir.

"Müdafî, davaya ve soruşturmaya ilişkin her tür kağıt ve belgeyi inceleyebilir. ... Suçluluğun veya suçsuzluğun kanıtlanmasında önemli sayılacak bilgiler içeren belgelerin incelenmesinin engellenmesi, mümkün değildir. Çünkü böyle bir davranış, savunma hakkının ihlali anlamına gelir. Müdafî, mahkemenin yararlanabileceği ve değerlendirmesinin gerekeceği her belgeyi inceleyebilmelidir. ... Müdafîin, davayla ilgili olarak dosyadan öğrendiği ve savunma için gerekli her bilgiyi, örneğin, suç ortağı ve tanıkların sanığın leh ve aleyhindeki ifadelerini, polis araştırma raporlarını, savunma amacının dışına taşmayacak biçimde, sanığa aktarması mümkündür. Çünkü, dava dosyasını incelemek başlı başına bir amaç değil, sanığın savunmasını sağlayacak bir araçtır."⁷

"Müdafîin dava dosyasının TAMAMINI incelemesi kuraldır. ... Savunmayı, tarihimizde görülmedik oranda genişleten yeni CMK'nın dava dosyasını inceleme hakkı gibi, savunmayı çok yakından ilgilendiren bir hakkı kısması asla düşünülemez."⁸

⁶ Özbek; "CMK İzmir Şerhi", Seçkin, Ankara, 2005, 1. Baskı, "s.673

⁷ Centel/Zafer; agc, s. 163, 165

⁸ Öztürk/Erdem; "Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku". Seçkin, Ankara, 9. Baskı, 2006, s. 319



III)Kısıtlama gerekçesi, somut olgulara dayandırılmamıştır.

15.12.2010 günlü kararda, kısıtlama sebebi olarak,

"Soruşturma dosyasında şüpheli şahısların kimlik ve telefon numaralarının bulunması, iletişim tespit tutanaklarında çok sayıda kişinin isminin geçmesi ve şüphelilerin aynı anda yakalanma ihtimali bulunmadığından; soruşturmanın tam ve eksiksiz olarak yapılabilmesi, suç örgütü adına hareket eden şahısların ve suç örgütünün yapısının tüm yönleri ile açığa çıkartılabilmesi, suç unsuru malzemelerin tespiti, suç örgütünün gerçekleştirmiş olduğu eylemlerin ayrıntılı olarak ortaya çıkarılabilmesi amacı ile bahse konu soruşturma dosyası üzerinde kısıtlama tedbirine ihtiyaç duyulmaktadır"

yönünde açıklama yapıldığı öğrenilmiştir. Objektif olarak bakıldığında, istem ve kararda yer alan gerekçelerin, varsayımsal nedenler olduğu, şüphelilerle bağlantısı kurulmuş bir somutluk taşımadığı, herhangi bir delile dayandırılmadığı görülmektedir.

"Soruşturmanın amacını tehlikeye düşürme, soruşturmanın geciktirilmesi, engellenmesi, olayın aydınlatılmasının zorlaştırılması demektir. ... **Aranması gereken, soyut değil, somut tehlike olmalıdır.** Soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmekten başka bir nedene, müdafinin dosyayı incelemesi engellenmemelidir."⁹

"Kısıtlama kararının gerekçesi de akıl ve mantığa uygun, hukuka uyarlı ve hiçbir şüpheye yer vermeyecek biçimde yazılmalıdır. Çoğu kararlarda yapılmış olduğu gibi 'soruşturmanın amacının tehlikede olması' gibi soyut yasa hükmünü tekrarlayarak yazılan gerekçe hiç kimseyi tatmin etmez."¹⁰

Gerçekten de, kısıtlama kararı okunduğunda, CMK 34 ile aranan değerde yani somut olguya dayanan ve makul kabul edilebilecek bir gerekçe içermediği düşünülmektedir. Hukuka aykırı olan bu kararın kaldırılması gerekir.

Bir diğer önemli nokta ise, kısıtlama kararında, "5532 sayılı Terörle Mücadele Kanununda değişiklik yapılmasına ilişkin kanunun 10. Maddesi (b) bendine istinaden şüphelilerin yakalandıklarında 24 saat süre ile müdafii ile görüşmelerinin kısıtlanmasına" biçiminde bir bölümün yer almasıdır. Bilindiği gibi, şüpheliler hakkında bu doya ile sürdürülen soruşturma, 3713 sayılı TMK'nın uygulanmasını gerektiren bir nitelik taşımamaktadır. Bu nedenle, bu soruşturmada böyle bir kararın verilmesi, ya kararın istemi aştığını ya da soruşturmanın başındaki delil durumunun farklı olarak değerlendirildiğini göstermektedir. Her iki hal de, bugün için terkedilmesi gereken bir hukuki tutuma delalet etmekte ve kısıtlama kararının yeterli değerlendirme yapılmadan kurulduğunu düşündürmektedir.

IV)Kısıtlama, gereksiz hale gelmiştir.

Soruşturmada gelinen aşamada, tüm şüpheliler yakalanıp gözaltına alınmış, bir kısmı tutuklanıp bir kısmı salıverilmiş, gerekli arama ve el koyma işlemleri gerçekleştirilmiştir. Tüm Türkiye, basın ve medya yolu ile, bu konulardaki tüm bilgileri, ayrıntısı ile öğrenmiş bulunmaktadır. Dolayısıyla, kısıtlama kararının uygulanmasında hiçbir fiili ve hukuki yarar bulunmamakta, tam tersine, uygulamanın sürdürülmesi, şüphelilerin savunma hakkının kısıtlanmasını ve tutukluluğun haksız yere devamı yolu ile kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır. Bugün itibarı ile, kısıtlama kararının, gerekçesiz kaldığı kabul edilmelidir.

Savunma makamı olarak, bugün itibarı ile, soruşturmanın amacının gerçekleştiğini düşünmekteyiz. C. Başsavcılığının şüpheliler hakkında iddianame düzenleyebilmesi için,

⁹ Centel/Zafer; agc, s. 164

¹⁰ Kocaoğlu; agc, s. 176

2011

kısıtlama kararının uygulanması gerekmemektedir. Eğer, bu amaca ulaşılması ile ilgili bir tehlike varsa, bunun basında ve medyada yer alan haberlerden kaynaklanabileceği, bir avukat ve halen tutuklu olan şüpheli müvekkilin bu yönde herhangi soyut ya da somut bir tehlikenin kaynağı olamayacağı ortadadır.

V)Kısıtlama ile güdülen amaç aşılmıştır.

CMK'nın 153. maddesinin gerekçesinde, bu maddenin "avukatın bilgilere ulaşabilmesi" ile ilgili olduğu ve bu konunun, savunma hakkı ve silahların eşitliği ilkesi bakımından büyük önem taşıdığına vurgu yapıldıktan sonra, "**Esas ilke, avukatın delillerin araştırılması yönünden bir tehlike arz etmediği hallerde dosyaya ulaşabilmesidir**" denmektedir.

*"Gizliliğin bütünüyle ortadan kalkmaması, şüphelinin kaçması, delillerin yok olması gibi hollere yol açacağından ve muhakemenin tümüyle yapılamaz hale gelmesine sebebiyet verebileceğinden kabul edilemez. Özellikle örgütlü suçlulukla mücadele bakımından belli kısıtlamalar getirilmesi zorunludur."*¹¹

CMK 153/2 uyarınca, soruşturma evresinde bir müdafinin belge inceleme ve örnek edinme yetkisinin kısıtlanabilmesi, ancak bu yetkinin kullanılması durumunda **soruşturmanın amacının tehlikeye düşürebilecek ise mümkündür.**

Unutulmamalıdır ki, soruşturmanın amacı, insan haklarına ve hukuk devleti ilkesine dayalı bir anlayışla oluşturulan 5217 sayılı CMK sistematigi içinde, yalnızca maddi gerçeğe ulaşmak değildir. Maddi gerçeğe ne pahasına olursa olsun değil, Anayasa 38/6 ile belirlenen hukuka uygun delil kullanımı ilkesine uygun olarak ve İHAS m.6 ve Anayasa m.36 ile güvence altına alınan adil yargılanma hakkı gözetilerek ulaşılması gerekmektedir. Bu nedenle, artık, soruşturmanın amacının yalnızca maddi gerçeğe ulaşmak olduğunu kabul ederek, gizliliğin yalnızca savunmadan bazı delil ve bilgileri saklamak ile sağlanamayacağı, gizliliğin bir yanı ile, şüphelinin ve suçtan zarar görenin kişilik haklarını korumak ve masumiyet karinesine uyulmasını sağlamak amacına hizmet ettiği bilinci ile uygulamalara yön verilmelidir.

Soruşturmanın gizliliği ilkesini düzenleyen 5271 sayılı CMK 157 maddesinin ve soruşturmaların gizliliğini ihlal suçunu düzenleyen 5237 sayılı TCK'nın 285 maddesinin gerekçelerine bakıldığında; ceza adalet sisteminin bir denge üzerine kurulu olduğuna dikkat çekilmekte ve bireylerin adil ve hakkaniyete uygun biçimde yargılanma haklarının korunmasına özen gösterilmesi gereği dile getirilmektedir. Buna göre, şüpheli ve sanığın aleyhindeki ithamları önceden bilmesi ve savunmanın gerektirdiği tüm olanaklardan tüm evre ve aşamalarda yararlanması asıldır. Suçsuzluk karinesi korunmalı, kişilerin yargısız infazlara konu edilerek ıstıraplara sürüklenmesi önlenmelidir.

Nitekim, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.01.2006 günlü ve 98 sayılı genelgesi ile, gizliliğin amacı şöyle açıklanmıştır:

*"... 5271 sayılı CMK ile gizlilik ilkesi kanun hükmü haline getirilmiş, böylece soruşturmaya ilişkin olarak ilgili merciler tarafından elde edilen bilgi ve bulguların kamuoyu ile paylaşılmasının önüne geçilmek istenmiştir. Bunun nedeni, **bir taraftan sanığın lekelenmeme hakkı, diğer taraftan da delillerin güvence altına alınması gereğidir.**"*

Hiçbir soruşturmanın amacı, şüphelileri basın ve medya yolu ile kamuoyu önünde suçlu olarak teşhir edip yargısız infaz uygulamak ve savunma hakkını soyut gerekçelerle kısıtlamak olmamalıdır. Ancak, **15.12.2010 günlü kısıtlama kararında yer verilen**

¹¹ Özbek; "Ceza Muhakemesi Hukuku", Seçkin, Ankara, 2006, I. Baskı, s. 229

 6

gerekçe, soyut birtakım ibarelerden öteye hiçbir somut olguya dayandırılmamıştır.

"Soruşturmanın gizliliği ilkesi, esas olarak şüphelinin ortaya çıkması ile anlam ve önem kazanır. ... Herkesin, adil bir şekilde yargılanma hakkından önce, 'gereksiz yere sanık olarak mahkeme huzuruna çıkmama hakkı da olmalıdır. Kamu davasının açılmasında mecburilik sisteminin geçerli olduğu hukuk sistemlerinde, soruşturma evresinin mümkün olduğu kadar sağlıklı yürütmesi ve gereksiz davaların önüne geçilebilmesi ancak, soruşturma aşamasında tüm tarafların etkin ve işlevli olarak sürece katılması ile olanaklıdır. "12

Her soruşturma, CMK 153/2 uyarınca verilmiş bir kısıtlama kararı olmasa da, gizlidir. CMK 157, soruşturma evresindeki usul işlemlerini gizlilik kuralına bağlamıştır. Ancak bu gizlilik, CMK 149, 153, 154 vb maddeler uyarınca, şüpheliler ve müdafileri için ya da 234 vb maddeler uyarınca suçtan zarar görenler ve vekilleri için geçerli değildir. Gizlilik, soruşturmanın tarafı olmayan ve soruşturmalarda suje olarak görev üstlenmeyen kişiler için geçerlidir. Bu kişilerin başında, basın ve medya başta olmak üzere toplumun diğer kesimleri gelmektedir. Gizliliğin amacı, şüphelilerin masumiyet karinesinin korunması, şüpheli ya da suçtan zarar görenlerin kişilik haklarının zedelenmesinin önlenmesidir. Burada güdülen amaç, soruşturmaya karşın, soruşturma taraflarının, bireysel ve toplumsal sorumluluklarını yerine getirebilmesi, sahip oldukları hak ve özgürlükleri kullanabilmelerinin sağlanmasıdır. Ancak, bu soruşturma bakımından işler tersine dönmüş, gizlilik şüpheli ve müdafiler için işletilmiş, tapeler başta olmak üzere tüm soruşturma belgelerine basında ve medyada yer verilerek, bir yandan şüpheliler birer suçlu olarak teşhir edilmiş, şüpheliler hakkında yaratılan suçluluk karinesi ve haksız tutuklamalar ile şüphelilerin hem bireysel hem de toplumsal olarak sahip oldukları hak ve özgürlükleri kullanması ya da yükümlülüklerinin gereğini gerçekleştirebilmeleri engellenmiştir. Türkiye'de yaşayan hiç kimse, bu soruşturmanın gizli olduğunu düşünmemektedir; şüpheli ve müdafiler hariç.

VI)Kısıtlama kararının telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi yolu ile elde edilen delilleri içermemesi gerekir.

Bu soruşturmanın artık gizliliğini yitirdiğinin en açık delili, görsel ve yazılı basında/medyada yer alan tapelerdir. CMK 135 ve vd maddeler uyarınca başvuru telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi tedbirinin sonucu elde edilen tapeler, Türkiye'deki herkesin elindedir. Ekrem Uçarel, Mehmet Baransu, Sanem Altan ... gibi gazeteciler, hemen her gün televizyonlara çıkıp ellerindeki soruşturma belgelerinden, tapelerden söz ederek soruşturmanın gizliliğini ihlal etmekte, tapelerin içeriği hakkında iddialarda ve yorumlarda bulunmakta, soruşturmanın geleceği hakkında bu belgelere dayalı akıl yürütmelerde bulunmakta, Savcılığın bundan sonra ne gibi işlemler yapacağı hakkında, "bilirkişi edasıyla" önbilgiye dayalı değerlendirmeler yapmaktadırlar.

CMK 135/5, bu tedbire ilişkin karar ve işlemlerin, **ancak tedbir süresince gizli tutulabileceğini** öngörmektedir. Bu tedbire ilişkin kararların uygulama süresi bitmiş, dinleme ve kayıt işlemleri tamamlanmıştır. Tapeler, bunun delilidir. Bu delilin aleniyete kavuşması da gizliliğin sona erdiğini göstermektedir. Bu nedenle, 15.12.2010 günlü kısıtlama kararının gerekçesi, bu tapelerin içeriğinin korunması olarak da kabul edilemez.

VII)Uygulama, İHAS standartlarına da aykırıdır.

İHAS 6, adil yargılanma hakkını içerir. Bu hak, şüpheli ve müdafinin soruşturma belgelerini ve delilleri inceleme yetkisini ve buna göre savunma hazırlama olanağına kavuşmayı da kapsar. Savunma hakkının şeklen değil, gerçekten, yeterli ve etkili biçimde kullanılması öngörülmüştür.

¹² Atalay; ""Soruşturmanın Gizliliği İlkesi", CMK'nın 3. Yılı Teori ve Uygulamada Karşılaşılan Sorunlar Sempozyumu, 2008, İstanbul, TCHD yayını, s. 156

İnsan Hakları Avrupa Komisyonu'nun 8403/78 sayılı ve 14.12.1981 günlü Jaspers/Belçika kararı ile, dosya inceleme hakkı, asil olarak yani doğrudan doğruya İHAS 6/3-b'den kaynaklanan bir hak olarak değerlendirilmiştir. "Çünkü, savunmayı hazırlamak için gerekli kolaylıklara sahip olma hakkı, ancak, sanığın araştırmaların sonucu hakkında bilgilendirilmesi durumunda garanti edilmiş olabilir; bu ise büyük ölçüde, dosyayı inceleyebilmekle mümkündür."¹³ Bu karar esas alındığında, şüpheli müvekkil hakkındaki uygulamanın, savunma hakkının etkili olarak kullanılmasını engellediğinin kabulü gerekecektir.

10444/83 sayılı ve 10.12.1985 günlü X/Belçika ve 11058/84 sayılı ve 13.05.1986 günlü IX/Birleşik Krallık kararları ile, ihlalden söz edilebilmesi için, kısıtlılık kararı nedeni ile savunmanın hazırlanmasının olanaksız hale gelmesi gerekmektedir. 24.02.1994 günlü Bendenoun/Fransa kararı ile, "ulaşılabilen belgelerden dolayı savunma yeterince hazırlanamamış ve bu kısıtlama nedeniyle suçlamanın aksi ispat edilememişse, ancak bu durumda savunma hakkının ve silahlarda eşitlik ilkesinin ihlali vardır" denmiştir. Kısıtlama kararının uygulaması, bu anlamda adil yargılanma hakkının ihlaline yol açmaktadır. Elimizdeki şüpheliye ait yakalama, arama, el koyma, ifade ve sorgu tutanakları ile savunma hazırlamak zorunda bırakıldığımız ortadadır.

19.06.2001 günlü ve Atlan/Birleşik Krallık kararı ile, savunmadan gizlenen belgelerin savunmanın bilgisine sunulması halinde mahkemenin vereceği kararın değişeceği anlaşılıyorsa, kısıtlamanın ihlal oluşturduğuna dikkat çekilmiştir. 26.03.1996 günlü Doorson/Hollanda, 23.04.1997 günlü Van Mechelen vd /Hollanda kararlarında, bazı genel, açık olmayan kısıtlama nedenlerinin kullanımı ise ancak, "kesin olarak gerekli" ise kabul edilebilir olarak değerlendirildiği görülmektedir. Yukarıda verdiğimiz bilgilerden, kısıtlamanın kesin olarak gerekli olduğunun kabulüne olanak bulunmadığı anlaşılmaktadır.

28.08.1991 günlü Brandstetter/Avusturya kararı ile, savcılığın mütalaasının başvuruca tebliğ edilmemesi, silahların eşitliği ilkesine ek olarak yargılamanın muhalifli olması ve muhalifli yargılama iddia ve savunma tarafının diğer tarafın verdikleri mütalaalar ile gösterdikleri deliller hakkında yorum görüş belirtme imkanına sahip olmalarını da gerektirdiğinden" 6/1 de yer alan muhalifli yargılama ilkesinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır. 13.07.2011 günlü tutuklamaya itiraz dilekçesinde de dile getirdiğimiz gibi, savcılık makamının bu konudaki mütalaasını bilememekte olmamız, itiraz hakkımızın etkili kullanımını engellemiştir.

"Sözleşme m. 6/3-b hükmü uyarınca garanti altına alınan savunma hakkı ve – soruşturma aşamasında- tutuklanan kişilerin tutukluluklarına etkin bir şekilde itiraz edebilme haklarını garanti altına alan Sözleşme m.5/4 hükmü, şüpheli ve sanıkların soruşturma dosyasına, konuyla ilgili savcılık delillerine etkin bir şekilde ulaşmalarını zorunlu kılmaktadır."¹⁴

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi, 22209/93 sayılı ve 18.03.1997 günü verdiği Foucher/Fransa kararında, "başvurucunun dava dosyasına erişmesinin ve dosyanın ihtiva ettiği belgelerin kopyasını almasının kendisi hakkındaki resmi rapora itiraz edebilmesi amacıyla önemli olduğu düşüncesini" dile getirmiş ve "Dosyaya erişiminin söz konusu olmaması nedeniyle, 6. maddenin 3. paragrafı ile bağlantılı Sözleşmenin 6. maddesinin 1. paragrafındaki gerekliliklere aykırı olarak başvuruca gerektiği şekilde savunmasını yürütememiş, silahların eşitliği hakkı tesis edilmemiştir." gerekçesiyle, adil yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna ulaşmıştır. Mahkeme, bu

¹³ Şahin; "Sanığın Savunmasını Hazırlamak İçin Gerekli Zamana ve Kolaylıklara Sahip Olma Hakkı", Adil Yargılanma Hakkı, Bahçeşehir Üniversitesi IGUL Direktörlüğü'nün 4 no.lu yayını, Nergiz, İstanbul, 2004, s. 314

¹⁴ Cengiz/Demirağ/Ergül/McBride/Tezcan; "Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları Işığında Ceza Yargılaması Kurum ve Kavramları", TBH yayını, Şen, Ankara, 2008, s. 174

 8

değerlendirmesini yaparken, adil yargılanma hakkının önemli unsurlarından biri olan silahların eşitliği ilkesi uyarınca, **tarafardan her birine kendisini muhalifine karşı avantajlı duruma düşürmeyecek koşullar altında görüşünü sunma olanağı verilip verilmediğine** bakmakta, maddi gerçeğin araştırılmasına gösterilen yüksek duyarlılık kadar görünümü de önem vermektedir. 15.12.2010 günlü kısıtlama kararında suçtan zarar görene ve vekiline de belge inceleme ve örnek edinme yetkisi bakımından kısıtlama getirildiği halde, TFF hakkındaki uygulamanın, adil yargılanma hakkını ihlal ettiği ortadadır.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi, 28901 / 95 sayılı ve 16.02.2000 günlü Rowe-Davis/Birleşik Krallık kararında, daha önceki Jasper/Birleşik Krallık kararına gönderme yaparak, **"Çelişmeli yargılamanın bir ceza davası açısından anlamı, hem savcının hem de savunmanın diğer tarafça sunulan görüşler ve deliller hakkında bilgi sahibi olması, karşı değerlendirmelerini sunması için gereken fırsatın tanınmasının zorunlu olmasıdır. Bunlara ek olarak madde 6/1., savcılık yetkililerinin ellerinde bulundurdukları sanık lehine ve/veya aleyhine tüm delilleri ortaya koymalarını gerektirir"** yönünde değerlendirme yapmıştır. Kısıtlama kararının çelişmeli muhakeme kuralını ağır biçimde ihlal ettiğini düşünmekteyiz.

Mahkeme, 31.10.2006 günlü Güner Çorum/Türkiye kararında:

"AİHS'nin 6 § 1. maddesinin hepsinden evvel tarafların çıkarlarını ve adaletin iyi işleyişinin korunmasını amaçladığının altını çizmek gerekir (Bkz. mutatis mutandis, Acquaviva-Fransa, 21 Kasım 1995 tarihli karar). **bir belgenin kendileri tarafından yorumlanması gerektiği kanaatinde oldukları zaman, bunu ifade etme imkânı taraflara sağlanmalıdır.** Özellikle, yargıya tabi kişilerin adaletin işleyişine güvenmesi buna bağlıdır: söz konusu güvence, diğerleri arasında, dosyadaki her belge hakkında görüş bildirebilme güvencesine dayanmaktadır (Bkz. Nideröst-Huber, ve F.R.-İsviçre, 37392/97, 28 Haziran 2001 tarihli karar).

Diğer yandan, **hakim kendisi de, özellikle bir itirazı reddettiği veya re'sen ele alınan bir gerekçeye dayanarak bir uyumsuzluğu çözdüğü zaman vicahilik ilkesine uymak zorundadır** (Skondrianos-Yunanistan, 63000/00, 74291/01 ve 74292/01 no'lu, 18 Aralık 2003 tarihli kararlar, ve Clinique des Acacias ve diğerleri-Fransa, 65399/01, 65406/01, 65405/01 ve 65407/01 no'lu, 13 Ekim 2005 tarihli kararlar).

AİHM, bir ceza yargılama usulü kapsamında, ilgili kanıtların açığa vurulması hakkının mutlak olmadığına dile getirildiğini hatırlatmaktadır. . . . Bununla birlikte, AİHS'nin 6 § 1. maddesi uyarınca, yalnızca, savunma haklarını sınırlayan **mutlak gerekli önlemler meşrudur** (Van Mechelen ve diğerleri-Hollanda, 23 Nisan 1997 tarihli karar). **Üstelik, sanığa adil bir yargılanma garantisi edilmek isteniliyorsa, haklarının sınırlandırılmasıyla savunmaya çıkarılan her zorluk hukuki makamların önünde izlenen yargılama usulüyle yeterince telafi edilmelidir** (Doorson-Hollanda, 26 Mart 1996 tarihli karar, Van Mechelen ve diğerleri, Fitt, ve Jasper). AİHM'ye göre, bu tür ilkelerin, özellikle davada kazanılmak istenilen şey ışığında başvuran açısından -ağır disiplin suçlarına dayalı görevden alma- hususuna uygulanması gerekir (Bkz. mutatis mutandis, Fitt)."

diyerek, yerleşik standartlarını yinelemekle yetinmiş ve adil yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır. 05.08.2011 günlü tutukluluk incelemesi sonunda şüpheli hakkında salıverme kararı verilmesi istemli dilekçemizde, bu incelemenin gizli değil duruşmalı yani yüz yüze gerçekleştirilmesinin adil yargılanma hakkı gereği olduğunu dile getirmiştik. Kısıtlama kararı, dolaylı olarak yüzyüzelik kuralını da ihlal etmektedir.



7-13

İSTEM : Tüm bu nedenlerle, itirazımızın kabulü ile, 15.12.2010 günlü kısıtlama kararının kaldırılmasına karar verilmesi yönündeki istemimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilve kale sunarız.


İtiraz Eden Şüpheli

Sami DİNÇ

Müdafii

Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN

308

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/884
DOSYA NO : 2010/2287 Soruşturma

HAKİM : METİN ÖZÇELİK 37278
KATİP : İRFAN KÖKCÜ 122670

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK.250. Madde ile Görevli) Hazırlık Bürosu'nun 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli **Tamer YELKOVAN** müdafii Av.Aslı AYDINÖZ ve tutuklu şüpheli **İbrahim AKIN** müdafii Av. Hakkı KURTULUŞ İstanbul C.Başsavcılığına vermiş olduğu dilekçeleri ile soruşturma dosyası üzerinden bulunan gizlilik kararının kaldırılmasını ve şüphelilerin tahliyeleri talebinde bulunuldukları ve dosyanın İstanbul C.Başsavcılığı (CMK.250. Madde ile Görevli) Hazırlık Bürosunca dosya kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektirir yeni bir değişiklik olmadığından tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi ve soruşturma dosyasının safahatı, daha önce soruşturma dosyasından onaylı bir suretin Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilmiş olması, şüpheli müdafilerinin şüphelilere dönük savunmalarını sağlıklı bir şekilde hazırlayabilmeleri için soruşturma dosyasının içeriği hakkında malumata sahip olmalarının gerekliliği dikkate alınarak kısıtlama kararının kısmen kaldırılıp müdafilerin dosya içeriğini incelemelerine izin verilip, belgelerden örnek alınması talebinin reddine karar verilmesi mütalaası ile Mahkememize gönderildiği anlaşılmış olup;

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. Maddesi İle Görevli) Hazırlık Bürosu'nun 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında;

1-)Tutuklu şüpheliler **Tamer YELKOVAN** ve **İbrahim AKIN**'ın üzerlerine atılı suçun niteliği, atılı suç için yasalarda öngörülen ceza süresi, dosyada bulunan fiziki takip tutanakları, telefon görüşme tutanaklarının içerikleri, bir kısım şüphelilerin beyanları, yakalama, el koyma tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler göz önüne alındığında, tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren olguların bulunduğu, ayrıca delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, tutuklama tarihinden bu güne kadarda dosyadaki delillerde şüpheliler lehine tutuklama sebeplerini ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı anlaşıldığından, tutuklu şüpheli **Tamer YELKOVAN** müdafii Av.Aslı AYDINÖZ'ün, tutuklu şüpheli **İbrahim AKIN** müdafii Av. Hakkı KURTULUŞ'un yapmış oldukları tahliye taleplerinin **REDDİNE**

2-) Soruşturma dosyası kapsamında İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince

verilen 15/12/2010 gün ve 2010/2468 sayılı gizlilik kararına kaldırılması yönündeki taleple ilgili olarak ise, soruşturma dosyasının bulunduğu aşama, daha önce soruşturma dosyasından onaylı bir suretin Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilmiş olması, şüpheli ve müdafilerinin savunmalarını daha sağlıklı yapabilmeleri amacıyla CMK'nun 153/2 maddesi uyarınca **KISITLAMA KARARININ KISMEN KALDIRILIP ŞÜPHELİ VE MÜDAFİLERİNİN DOSYA İÇERİĞİNİ İNCELEMELERİNE İZİN VERİLMESİNE,**

ANCAK ŞÜPHELİ VE MÜDAFİLERİNİN DOSYADAKİ BELGELERDEN ÖRNEK ALMALARI TALEPLERİNİN REDDİNE,

Karardan bir suretin C.Başsavcılığınca şüphelilere ve müdafilerine tebliğine,

Kararın ve dosyanın gereği için C.Başsavcılığına iadesine,

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda itirazı kabul olmak üzere karar verildi.05/08/2011

Katip 122670

Hakim 37278

376

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

15.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ: 12.08.2011 tarih ve 2011/501 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

BÜLENT UYGUN müdafileri Av. İsmail Gürsek'in 11.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile yürütülen soruşturma kapsamında, yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşlarında yayınlanan ve yayınlamaya devam eden yayınların, kamuoyunda soruşturmaya konu olayla ilgili yanlış anlamalara sebebiyet vermemesi ve soruşturmanın gizliliği ilkesi çerçevesinde soruşturma konusu olayla ilgili olarak yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşlarında yayınlanan yayınların durdurulması talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **BÜLENT UYGUN**'a ilişkin soruşturma dosyası yazınız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre takdiri mahkemenize ait olmak üzere talibe uygun karar verilmesi kamu adına talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

335

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/501 Müh
Konu : 2010/2287 Sor.

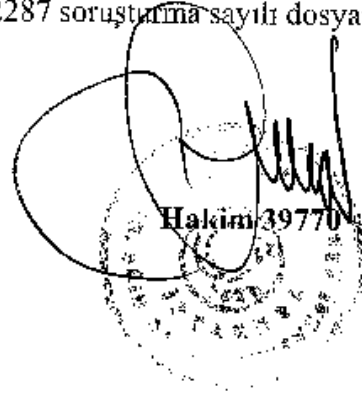
İSTANBUL
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NE

Şüpheli BÜLENT UYGUN müdafii Av. İsmail GÜRSEK'e ait 11/08/2011 havale tarihli dilekçe yazımız ekinde gönderilmiş olup,

Talep konusunda mütalaa beyanıyla birlikte 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanın mahkememize gönderilmesi,

Rica olunur. 12/08/2011

Katip 116397


Hakim 39770

EK: Dilekçe.

357

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

18.08.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli HALDUN ŞENMAN müdafii Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile, tutuklu şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **HALDUN ŞENMAN**'a ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin tahliye taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.

DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D. 24865707324
Csm:0532 211 81 60



Av. Savaş ADALET
TC. No: 27886851656

Av. Sedef GÜÇLÜER
TC. No: 22442434588
Gsm: 0533 817 65 67

Millet Cad. Karagüç İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıkzade - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 - 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

CMK 250. MADDE İLE GÖREVLİ İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Dosya No : 2010/2287 Soruşturma No.

Tutuklanmaya İtiraz Eden: Haldun ŞENMAN

Vekilleri : Av. Ali Rıza DİZDAR & Av. Savaş ADALET

Suç : Rüşvet

Konu : Müvekkilimiz hakkındaki tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesi
hakkında. ve TAKKİMATIN GENİŞLETİLMESİ TALEBİ

Açıklamalar :

Müvekkilimiz Haldun Şenman yapılan soruşturma neticesinde tutuklanmış yapmış olduğumuz itirazlarımız ise reddedilmiştir. Haldun Şenman sınav sorularını kişilere maddi menfaat karşılığı isnatı ile tutuklanması için sevk edilmiş mahkemede bu isnatla kendisini tutuklamıştır. Ortada hiçbir şekilde suçüstü hükümleri uygulanmamıştır. Koğuşturmanın başlangıç tarihi 2010 yılı olup kamu görevlileri tarafından sınav biliniyordu. Ancak başlangıçta bu suç çeteye dahil edilmediğinden bilahare kopyala yapıştır olmuştur. CMK 100. Maddesine dayanılarak tutuklanan bu müvekkille ilgili olarak TCK 220.nci maddenin herhangi bir bendini ihlal ettiğinden bahisle savcılığa sevk olmamıştır.

Biz hukukçular tutuklama sebebi Rüşvet suçu olan müvekkilimin bu suçun kendisi hakkında uygulanabilirliğini esasen kabul etmiyoruz. Öncelikle rüşvet suçunun tanımı ve kimler tarafından işlenebilirliğini belirlemek zorundayız. **Rüşvet suçu:**

1: Kamu görevlisi kişi tarafından işlenen bir suçtur.

2: Amme görevi veya o konuda görev yapan kişilerce işlenebilmekte olan bir suçtur; Rüşvet suçu.

Bu iki kural bu suçun olmazsa olmasıdır. 5237 sayılı TCK bakımından 'rüşvet alma' özgü suçtur. Failin kamu görevlisi olması gerekir.

225

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

19.08.2011


İSTANBUL (İÇ). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli TAMER YELKOVAN müdafisi Av. Dr. Somay Tümerkan tarafından Başsavcılığımıza sunulan 19.08.2011 tarihli dilekçesi ile şüphelinin tutukluluk durumunun incelenmesi ve inceleme sonucunda tutukluluk durumunun kaldırılarak tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli TAMER YELKOVAN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



AG.111264

EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.

İSTANBUL SAYIN CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

(CMK.250. Madde ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma no : 2010/2287

DİLEKÇE SUNAN

ŞÜPHELİ

tutuklu.

: Tamer Yelkovan, halen Metris Ceza ve İnfaz Kurumu'nda

MÜDAFİİ

Kadıköy /İstanbul.

: Av.Dr.Somay Tümerkan , Altıyol Mürverçiçeği Sok. 14/5

DİLEKÇE KONUSU : CMK. 'nun 108. maddesi gereğince; İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Nöbetçi Hakimliği'nce 6.7.2011 tarihli ve anılan soruşturma dosyasının 2011/80 sorgu sayılı tutuklama kararıyla tutuklanan ve aynı muhterem mahkemeye 22.7.2011 tarih ve 2011/830 D.İş kararıyla tutuklama kararına itirazı reddedilen müvekkilimle ilgili olarak, tutukluluk durumunun incelenmesi ve inceleme sonucunda tutukluluk durumunun kaldırılmasına ilişkin talebimizin muhterem nöbetçi hakimliğe gönderilmesi talebimizin arzıdır.

AÇIKLAMALAR :

- 1) Anılan no.lu soruşturma dosyasında müvekkilim 6.7.2011 tarihinden beri tutuklu bulunmaktadır.
- 2) Dosya çok kapsamlı olduğundan, aynı beyanları tekrarlamamak açısından öncelikle 12.7.2011 tarihli ayrıntılı dilekçemizdeki hususları çok kısa olarak özetliyoruz :
 - a) Müvekkilim Fenerbahçe Spor Kulübü'nin mali işler müdürü olup, diğer bir deyişle de bordrolu çalışan bir elemandır.
 - b) Müvekkilim para alış-verişinde inisiyatif ve yetki sahibi olmayıp, yönetimin bu konudaki talimatlarını uygulamakla görevlidir.
 - c) Dolayısıyla kulüp başkanının ve talimat vermeye yetkili kişilerin tahsilat ve ödemelere ilişkin talimatlarını uygulama dışında bir yetkisi bulunmamaktadır.
 - d) Dosya konusu fiillerde başka kişi veya kişilerce bir suç işlenip işlenmediği müvekkilimin bilebileceği bir husus olmayıp, yargılama ile ortaya çıkacaktır. Bu husus bir yana bırakılırsa, müvekkilimin işlemleri tamamen yasal görevlerine dahil muhasebeye ilişkin ve mali işlerin icrasından ibarettir.
- 3) Tutuklama çağdaş hukuk sistemlerinin insan özgürlüğünü kısıtlayan en ciddi ve en ağır ceza muhakemesi tedbiridir. Bu tedbirin delillerin adeta kırık yarak incelenmesi ve gerçekten başvurulabilecek en son tedbir olarak değerlendirilmesini haklı gösterebilecek gerekçelerin ortaya konulması sonucunda uygulanması gerektiği izahtan varestedir.

S. T. R.

- 4) Dosyanın çok kapsamlı olması, sansasyonel yönleri olması nedeniyle basında ve ilgili çevrelerde hukukçu olan olmayan pek çok kişinin dosyaları yeterince bilmeden muhterem mahkeme yerine yargılama yaptıkları, hatta mahkumiyet kararları verdikleri , ceza hukukunun temelde unsurlara dayalı bir hukuk dalı olmasına hiç aldırmadan bilgisiz bir şekilde sadece bir cümleye ya da kelimeye dayanarak insanları suçladıkları üzücü bir gerçektir. Çok teknik ve özel bilgi ve donanım gerektiren ceza soruşturmaları, adeta halka açık toplantılarda her kafadan ayrı bir ses çıkarak sokaklarda yürütülmekte ve bu kaotik ortam, konunun tarafı olan ve tamamen hukuki platformda görev yapmaya çalışan hukukçuları zor durumda bırakmaktadır. İşte bu şartlar altında, muhterem mahkemenin artık dosyaya nüfuz etmiş şekilde, delil sistemini değerlendirdiğine güvenimiz tam olarak, tutukluluğun devam etmesinin özellikle uzun yıllar toplumda saygın bir yer edinmiş ,hukuka aykırı bir şey yapmadığına inanan müvekkilimin ileride giderilemeyecek zararlara uğramasına yol açacağı kesin olduğundan, sona erdirilmesi yönündeki tamamen ceza ve ceza yargılamasına ilişkin gerekçelerimizi arz ediyoruz :

a) Dosyada ve tutuklama kararında, müvekkilimin hangi fiilinin hangi şike olayına iştirak olarak nitelendiğine dair, illiyet bağı izah edilmiş bir gerekçenin olmadığını, fiilin,diğer bir deyişle maddi unsurun, buna yönelik manevi unsurun, yani kasdın ve bunlar sonucunda cereyan eden suç olgusunun belirtilmediğini görmekteyiz. Dosyanın çok kapsamlı ve şüpheli sayısının çok olması bir vakta olmakla beraber, tutukluluğun devam etmesini gerektiren hukuki ve objektif sebeplerin müvekkilim açısından olmadığını ,müvekkilime somut bir isnad yöneltmiş olmadığını düşünmekteyiz.

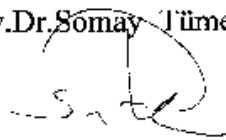
b) Muhterem mahkemenin uzmanlığı açısından çok hassas olduğu Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri açısından da, yüksek bilgilerinde olduğu üzere 101. maddenin 2. bendi son derece açıktır. 'Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda hukuki ve fiili nedenler ile gerekçeleri gösterilir.' İlerleyen soruşturma aşamasında dahi bu hususlar belirtilmediğinden,tutukluluğun devamı da hukuka uygun olmayacaktır ,

- 5) Nihayet, delil toplama aşamasında da müvekkilimle ilgili bir eksik kalmadığı hususu da dikkate alınrsa, hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren bir olgu ve bir tutuklama nedeni de bulunmayan müvekkilimin tutukluluk halinin devamında hukuki bir gerekçe bulunmadığı kamsındayız.

SONUÇ VE TALEP : Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 108. maddesi gereğince dosyanın nöbetçi mahkemeye sevki ile müvekkilimin tutukluluk halinin sona erdirilerek tahliye edilmesini saygılarımla bilvekele talep ederim.

Şüpheli Tamer Yelkovan müdafii

Av.Dr.Somay Tümerkan



Hakim
39770
17.08.2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

09.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:08.08.2011 tarih ve 2011/490 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

COŞKUN ÇALIK müdafii Av. Ahmet Orak'ın 08.08.2011 havale tarihli,

dilekçeleri ile şüphelilerin

tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheliler

COŞKUN ÇALIK,

'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

17.08.2011
Hakim 39770

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

Eki:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

105

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Muh No : 2011/490
Konu : 2010/2287 soruşturma

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
BEŞİKTAŞ

Şüpheliler İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Ersan Şen, şüpheli COŞKUN ÇALIK müdafii Av. Ahmet Orak, şüpheli ALİ KIRATLI müdafii Av. Ramazan Dinç ve şüpheli ÜMİT KARAN müdafii Av. Ayhan Sağıroğlu'nun 08.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ilişikte gönderilmiş olup,

Talep konusunda mütalaa beyanı ile birlikte 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur. 08/08/2011

KATİP 123036



EKİ: 4 adet dilekçe

13.
İSTANBUL İL AGİR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ VE YETKİLİ)

08.08.2017
Hakim 39770

Adaletin tesisi bakımından
son derece önemlilik arz etmektedir çünkü teabir olan ve hukuken verilmek
olmayan müvekkilimin tutukluluk hali müvekkilimin ailesi ve iş hayatı için artık bir
yıkıma dönüşmek üzeredir.

SORUSTURMA NO : 2010/2287

SORGU NO : 2011/177 (İst. İl. Ağır Ceza Mah.)

SÜPHELİ : Coşkun ÇAIK, Metris T Tipi Ceza Evi T1 Bölümünde tutuklu, TC Vatandaşı, Sabıkasız.

MÜDAFİ : Av. Ahmet ORAK, Fatih Mah. Org. Eşref Bitlis Cad. No:33/2
95 Evler Körfez/Kocaeli Tlf: 0262 626 10 20 , 0532 420 48 99

TALEP :

Talebimiz öncelikli olarak 5271 sayılı CMK md. 140 gereği müvekkilin salıverilmesi yönünde olup mahkemenin dilemesi halinde iş bu dilekçemizin CMK md. 108 bakımından değerlendirilmesi halinde ise Tutukluluğun duruşmalı olarak gözden geçirilmesi hakkında olup ;

Müvekkilim hali hazırda tutuklu bulunmakta, müvekkilime yapılan suçlamanın üst limiti 3 yıl olmakta, aşağıda belirtilen hususlarda görüldüğü üzere özellikle kolluğun yönlendirilmeli sorularından dolayı müvekkilim zan altında kalmaktadır. Bu durum ise Kolluğun, mahkeme gibi hareket etmesinc veya mahkemenin kolluğun çok fazla etkisinde kalmasına neden olarak müvekkilim haksız yere tutuklu kalmasına neden olmaktadır.

Müvekkilimin daha fazla tutuklu kalması hem adalete aykırılık teşkil etmekte hem de tutukluluğun tedbir olmaktan çıkıp müvekkilimin ailesi ve iş hayatı bakımından yıkıma neden olan bir duruma dönüşmesinc neden olmaktadır.

İZAH :

Müvekkilim örgüte üye olmak suçu ile suçlandığından iş bu dilekçe bu suçlama çerçevesinde hazırlanmıştır.

KOLLUKÇA ALINAN İFADE BAKIMINDAN :

1. Mahkemenizce kolluğun aldığı ifade dikkatlice incelendiğinde, kolluğun sorulan sorulara esas aldığı telefon görüşmesi kayıtlarında herhangi bir suç unsuru olmamasına rağmen sadece sorduğu sorularla müvekkilimi şüpheli durumuna getirmeye çalıştığı açıkça anlaşılmaktadır. Bu durumla ilgili şu örnekler verilebilir; Kolluk, müvekkilime Ömer ÜLKÜ'nün darp olayından hemen sonra neden Olgun PEKER'e haber verdiği soruyor. Müvekkilim kesinlikle kendi iradesi ile Olgun PEKER'i aramamış - Ömer Ülkü'nün talebi ile -Ömer Ülkü, Olgun Peker'e ulaşamadığından dolayı- aramıştır. İfadenin 6. sayfasında müvekkilim ile Olgun PEKER arasındaki görüşmede müvekkilimin Olgun PEKER'e "Bu şerefsizler şeyi ne o Levent ERIŞ'i senin adamın olarak düşünüyorlardı" demiştir. Bu ve benzer ifadelerin tamamında müvekkilim Olgun PEKER'E asla "biz" değil "sen" diyerek ayrı oldukları iradesini yansıtmıştır. Zira Müvekkilim "bizim adamınız" dememiş "senin adamın" demiştir. Kaldı ki bu ifadeden de müvekkilimin sırf Olgun PEKER ile alakalı olan kişiler bu sebeple takıma almadığı sonucu da yorum ile çıkmaktadır. Müvekkilimin diğer ifadelerinde de bu açıkça görülmektedir.

2. Kolluk, müvekkilim ile Olgun PEKER'in telefon görüşmeleri ile ilgili sorular sormuştur. Nedense müvekkilimin lehine olan hiçbir görüşme müvekkilime sorulmamış ve sorgu esnasında öğrenildiği kadarı ile kesinlikle müvekkilimin lehine olan ve suçlamaları tamamen düşürecek ifadeler fezlekeye alınmamıştır. ZIRA KOLLUĞUN MÜVEKKİLİME SORDUĞU VE SUÇ OLUŞTURMAYAN VE FAKAT KOLLUĞUN SİNİKTEN YAĞ ÇIKARMA İRADESİ İLE SORULARLA MÜVEKKİLİMİ SUÇLU KONUMUNA DÜŞÜRMEYE ÇALIŞTIĞI İFADELERİNİN HARİCİNDE DE TELEFON KAYITLARI BULUNMAKTADIR. ZIRA MÜVEKKİLİMİN BEYANINA GÖRE AYNI DÖNEM MÜVEKKİLİMİN TELEFONDA OLGUN PEKER'E SİN KAFLI VE ANA AVRAT KÜFÜRLER ETTİĞİ, MÜVEKKİLİMİN OLGUN PEKER İLE İLİŞKİNİN SADECE VE SADECE GİRESUN SPORUN BORÇLU OLDUĞU FUTBOLCULARA MENAJERLİK İLİŞKİSİ İLE SINIRLI OLDUĞUNU ORTAYA KOYAN TELEFON GÖRÜŞMELER VARDIR ANCAK BU NE SORGU HAKIMLIĞINA NE DE FEZLEKEYE YANSITILMAMIŞTIR. KOLLUK ŞAYET BUNU DOSYAYA DAHİL ETMEDİ İSE DOSYA ÜZERİNDEN MÜVEKKİLİM İLE OLGUN PEKER ARASINDAKİ TELEFON GÖRÜŞMELERİNİN SAYISINA BAKILMASI VE EKSİK OLAN KAYITLARIN KOLLUĞA SORULMASI GEREKMEKTEDİR.
3. İş bu dilekçenin çok uzun sürmemesi ve zaten açık olan durumdan dolayı Mahkemeden özete müvekkilimin lehine olan telefon kayıtlarının da dosyadan okunmasını ve kolluğun sırf sorular ile müvekkilimi suçlu durumuna düşürmeye çalışması ile ilgili dosyanın daha dikkatli okunmasını özellikle arz ve istirham ediyorum.

MÜVEKKİLİMİN AİLEVİ HAYATI BAKIMINDAN :

1. Müvekkilim hali hazırda ikinci evliliğini (ilk eşi vefat ettiğinden) yapmış, ilk evliliğinden olan erkek çocukları 16 ve 19 yaşında olup, ikinci evliliğinden de en büyüğü 7 yaşında olan çocukları bulunmaktadır.
2. Müvekkilimin evinden ayrı ve tutuklu bulunmasından dolayı önceki evliliğinden olan çocukları ile ikinci eşi arasında ciddi ailevi sıkıntılar yaşanmakta ve başlarında büyükleri olmayan ailesi dağılma aşamasına gelmiştir. Zira daha önce intihara girişen 19 yaşındaki ilk evliliğinden olan oğlu hali hazırda psikiyatrik ilaçları almamakta ve tedavi olmayı reddetmektedir. Diğer oğlu ise sadece 16 yaşında olmasından ve yaşının getirdiği tecrübesizlik ile yaşananları kaldıramamakta ve ciddi psikolojik sorunlar yaşamaktadır.
3. İkinci eşi ise çevresinden gördüğü bunca baskıdan dolayı aile birliğini sorgular duruma gelmiştir.
4. Kanımca bunaların tek nedeni kolluğun müvekkilim lehine olan ifadeleri nazara almaması, suç oluşturmayan kayıtları suç delili gibi yansıtması bu durumun sorgu hakimince nazara alınmaması ve yok vere müvekkilimin tutuklanmasıdır.

İŞ HAYATI BAKIMINDAN

Müvekkilimin esas geçim kaynağı sahip olduğu iki adet şirket olup, Müvekkilimin Giresun Spor'dan herhangi bir geliri bulunmamakta aksine sürekli Giresun Spor bakımından giderleri bulunmaktadır. Olgun PEKER ve iddia edilen suç örgütünden de herhangi bir menfaati olmamıştır. Bu durumun gizli olan soruşturma dosyasında da sabit olduğu kanaatindeyim.

1. Müvekkilimin sahip olduğu şirketler, ağırlıklı olarak Resmî Kurum ortaklıklı şirketlere iş yaparak gelir elde etmektedir şirketin ayakta kalmasını sağlayan ve iş yaptığı resmî ortaklıklı ve özel şirketler aşağıdadır. Tüm şirketlere klima bakım ve onarımı ile klima sistemleri satış işi yapmaktadır;
a- İstanbul Büyük Şehir Belediyesi (İBB)Kültür Hizmetleri AŞ
b- Digtürk A.Ş.
c-İBB Spor A.Ş.
d-İBB İSKİ Genel Müdürlüğü
e-Baççılar Belediyesi (taşeronluk)

- 3.1
1. Müvekkilimin alaksının ve üyeliğinin bulunmadığı suç örgütünden dolayı hakkında verilen tutukluluk kararının kaldırılarak 5271 sayılı CMK md. 104 gereği müvekkilin salıverilmesini,
 2. Mahkemenin iş bu dilekçemizi tutululuğun gözden geçirilmesi olarak aynı yasanın 108. maddesine göre değerlendirmesi halinde ise bu değerlendirmeye ilişkin kararın duruşmalı olarak verilmesini vekil edenim adına saygı ile arz ve talep ederim.
08/08/2011

EKLER:

- Müvekkilin iş yapmakta olduğu
İşlere ilişkin belge ve faturalar

Süpfeli Müdafii
Av. Ahmet ORAK



T.C.
İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Yazı İşleri Ve Kararlar Daire Başkanlığı İhale İşleri Müdürlüğü

İhale kayıt numarası	: 2010/537461
Sayı	: 572
Konu	: Son fiyat tekliflerini vermeye davet.

Bu mektup 07/12/2010 tarihinde *elektronik ortamda* gönderilmiştir.

Sayın : MEK MEKANİK ELEKTRONİK ISITMA SOĞUTMA MÜH. İNŞ. SAN. VE
TİC. LTD. ŞTİ.,

4734/21 F Pazarlık Usulü baskısına göre gerçekleştirilen 2011 Yılı, Mübteif Belediye Hizmet Binaları Havalandırma Santralleri Ve Sirkülasyon Pompa Gruplarının Periyodik Bakım Onarım Ve Yedek Parça Değişimi işine ilişkin olarak ilk fiyat teklifinizi eğmenlik kaydıyla, son fiyat teklifinizi en geç 07/12/2010 tarihi, saat 09.50'ya kadar ihale dokümanında yapılan düzenlemeye uygun olarak ihale komisyonuna ulaşmanız gerekmektedir.

Bu mektubun elden tabiiğ edilmesi halinde aynı gün tarafınıza tabiiğ edildiği tarih sayılacaktır.

Bilgileyi ve gereğini rica ederim.


M. Saad ÖRTEN
İhale İşleri Müdürü

*İstanbul Büyükşehir Belediyesi Ek Hizmet Binası
İhale İşleri Müdürlüğü M. Nâsîh Özmen Mah.
Kasım Sok. No:62 Merte/İstanbul
TEL : 0212 449 44 45 - FAX : 0212 502 33 64
ahmet.satin@ibb.gov.tr*

T.C.
İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Yazı İşleri Ve Kararlar Daire Başkanlığı İhale İşleri Müdürlüğü

İhale kayıt numarası	: 2010/537428
Sayı	: 571
Konu	: Son fiyat teklifini verimye davet

Bu mektup 07/12/2010 tarihinde tarafınıza e-posta yoluyla gönderilmiştir.

Sayın : **MEK MEKANİK ELEKTRONİK ISITMA SOĞUTMA MÜH. İNŞ. SAN. VE
TİC. LTD. ŞTİ.**

4734/21 F. Pazarlık Usulü bendine göre gerçekleştirilen 2011 Yılı Muhtelif Belediye Hizmet Binaları Soğutma Grupları Periyodik Bakım, Onarım Ve Yedek Parça Değişimi İşine ilişkin olarak ilk fiyat teklifinizi aşmamak kaydıyla son fiyat teklifinizi en geç **07/12/2010** tarihi, saat 10:55'a kadar ihale dokümanında yapılan düzenlemeye uygun olarak ihale komisyonuna ulaşmanız gerekmektedir.

Bu mektubun eilen tebliğ edilmesi halinde aynı gün tarafınıza tebliğ edildiği tarihi sayılacaktır.

Bilgileri ve gereğini rica ederim.


M. Saif ERTEN
İhale İşleri Müdürü

*İstanbul Büyükşehir Belediyesi Ek Hizmet Binası
İhale İşleri Müdürlüğü M. Nesih Özmen Mah.
Kasım Sok. No:62 Merter/İstanbul
TEL : 0212 449 44 45 - FAX : 0212 502 33 84
ahmet.satir@ibb.gov.tr*



**ANİK ELEKTRONİK İSTİMA
MUTMA MÜHENDİSLİK
ŞAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.**

1. Mh. Fethiye Sok. No: 46/A
17/İSTANBUL, YSKFas: (0212) 361 01 78
2. Vergi Dairesi No: 6140306054



FATURA

SERİA

Sıra No: **065592**

Alınan: 03.03.2018
Zarflı: 03.03.2018

İrsaliye No: _____

İrs. Tarihi: _____

Sevki Tarihi: _____

Tarih: 03.03.2018

Alınanın ve Vn'nin 484 nolu 482 sayılı...

Açıklama	Miktar	Birim Fiyatı	Tutar
1 KAKAOLU BEDELİ (2018 yılı müktelef 840'de kayıp belgeler hakkında konulan ve 2018/131 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararıyla çıkarılan 840'de belirtilen ve 840'de belirtilen.)	2	66.100	66.100
KDV TEVZİFATI: 3.860			

Toplam

KDV %18

Genel Toplam

66.100

12.100

78.200

Yazışma Adresi: ... TL'dir.

2011 YILI MUHTELİF BELEDİYE HİZMET BİNALARI SOĞUTMA GRUPLARI
PERİYODİK BAKIM ONARIM VE YEDEK PARÇA DEĞİŞİMİ
HİZMET ALIMLARINA AİT TİP SÖZLEŞME

Birim Fiyat Hizmet Alımı Sözleşmesi

İKN (İhale Kayıt Numarası): 2010 / 537428

Madde 1- Sözleşmenin Tarafları

Bu sözleşme, bir tarafta **İstanbul Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı Yapı İşleri Müdürlüğü** (bundan sonra "İdare" olarak anılacaktır) ile diğer tarafta **MEK Mekanik Elektronik Isıtma Soğt.Müh.İnş.San.Ve Tic.Ltd.Şti.** (bundan sonra "Yüklenici" olarak anılacaktır) arasında aşağıda yazılı şartlar dahilinde akdedilmiştir.

Madde 2 - Taraflara İlişkin Bilgiler

2.1. İdarenin

- a) Adı: **İstanbul Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı Yapı İşleri Müdürlüğü**
- b) Adresi : **M.Nezihi Özmen Mah. Keresteciler Sitesi Kasım Sk. No:62 MERTER/İSTANBUL**
- c) Telefon numarası: **(0212) 449 37 97**
- e) Faks numarası: **(0212) 641 55 26**
- d) Elektronik Posta Adresi (varsa): **yapilar@ihale@ibb.gov.tr**

2.2. Yüklenicinin;

- a) Adı ve soyadı/Ticaret Unvanı: **MEK Mekanik Elektronik Isıtma Soğt.Müh.İnş.San.Ve Tic.Ltd.Şti.**
- b) T.C. Kimlik No:
- c) Vergi Kimlik No: **6140306054**
- e) Yüklenicinin tebligata esas adresi: **Bostan Mah. Yaya Köprüsü Sk. No:15
Beyoğlu / İSTANBUL**
- d) Telefon numarası: **0212 361 01 78**
- e) Bildirime esas faks numarası: **0212 361 01 78**
- f) Bildirime esas elektronik posta adresi (varsa) : **mekmekanik@hotmail.com**

2.3. Her iki taraf 2.1 ve 2.2. maddelerinde belirtilen adreslerini tebligat adresleri olarak kabul etmişlerdir. Adres değişiklikleri usulüne uygun şekilde karşı tarafa teblig edilmedikçe en son bildirilen adrese yapılacak teblig ilgili tarafa yapılmış sayılır.

2.4. Taraflar, yazılı tebligatı daha sonra süresi içinde yapmak kaydıyla, kurye, faks veya elektronik posta gibi diğer yollara da bildirim yapabilirler.

Madde 3- Sözleşmenin dili

Sözleşme Türkçe olarak hazırlanmıştır.

Madde 4- Tanımlar

4.1. Bu Sözleşmenin uygulanmasında, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhale Kanunu ile Hizmet İşleri Genel Şartnamesinde (bundan sonra Genel Şartname olarak anılacaktır) dokümanını oluşturan diğer belgelerde yer alan tanımlar geçerlidir.

MEK MEKANİK ELEKTRONİK ISITMA SOĞUTMA MÜHÜR
İSİTMA SOĞUTMA MÜHÜR
BOSTAN MAH. YAYA KÖPRÜSÜ SK. NO:15
BEYOĞLU / İST. TEL: 0212 361 01 78
VERGİ NO: 6140306054

İmza

Madde 5- İş tanımı

5.1. Sözleşme konusu iş; 2011 Yılı Muhtelif Belediye Hizmet Binaları Soğutma Grupları Periyodik Bakım Onarım ve Yedek Parça Değişimidir. İşin teknik özellikleri ve diğer ayrıntıları sözleşme ekinde yer alan ve ihale dokümanını oluşturan belgelerde düzenlenmiştir.

Madde 6- Sözleşmenin türü ve bedeli

6.1 Bu sözleşme birim fiyat sözleşme olup, İdarece hazırlanmış cetvelde yer alan her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için Yüklenici tarafından teklif edilen birim fiyatlarına çarpımı sonucu bulunan tutarların toplamı olan 108.000,00 TL (Yüzsekizbin Türk Lirası) + KDV bedel üzerinden akdedilmiştir. Yapılan işlerin bedellerinin ödenmesinde, birim fiyat teklif cetvelinde Yüklenicinin teklif ettiği ve sözleşme bedelinin tespitinde kullanılan birim fiyatlar ile varsa, sonradan Genel Şartnamenin 37 nci maddesine göre tespit edilen yeni birim fiyatlar esas alınır.

Madde 7- Sözleşme bedeline dahil olan giderler

7.1. Taahhüdün yerine getirilmesine ilişkin ulaşım, sigorta, vergi, resim ve harç giderlerinin tümü, ayrıca taahhüdün yerine getirilmesiyle ilgili tüm giderler sözleşme bedeline dahildir. İlgili mevzuatı uyarınca hesaplanacak Katma Değer Vergisi, sözleşme bedeline dahil olmayıp ilare tarafından Yükleniciye ödenecektir.

Madde 8- Sözleşmenin ekleri

8.1. İhale dokümanı, bu sözleşmenin eki ve ayrılmaz parçası olup, İdareyi ve Yükleniciyi bağlar. Ancak, sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki veya farklılık olması halinde, ihale dokümanında yer alan hükümler esas alınır.

8.2. İhale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması aşağıdaki gibidir:

- 1) Hizmet İşleri Genel Şartnamesi,
- 2) İdari Şartname,
- 3) Sözleşme Tasarısı,
- 4) Birim fiyat tarifleri (varsa),
- 5) Özel Teknik Şartname (varsa),
- 6) Teknik Şartname,
- 7- Açıklamalar (varsa),

8.3. Zeyifnameler ait oldukları dokümanın öncelik sırasına sahiptir.

Madde 9- Sözleşmenin süresi

9.1. İşe başlama tarihi 01.01.2011; işi bitirme tarihi 31.12.2011'dür.

9.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvimi günü-esasına göre yapılmıştır.

Madde 10- İşin yapılma yeri, işyeri teslim ve işe başlama tarihi

10.1. İşin yapılma yeri: İstanbul Genel

10.2. İşyerinin teslimine ilişkin esaslar: Yer teslim tutanağı düzenlenecektir.

10.3. İşe başlama tarihi : Yüklenici ile İdare yetkilisi/etkilileri arasında düzenlenen yer teslim tutanağının imzalanmasıyla yükleniciye yer teslimi yapılmış olur. Ancak, yer teslim tutanağının imzalanmasıyla işin tesliminin, tutanağın onaylanması halinde gerçekleşmiş olacağına

İSİSİMA
No: 13
Tarih: 01.01.2011

[Handwritten signature]

110

TUTANAK
İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

Fen İşleri Daire Başkanlığı
Yapı İşleri Müdürlüğü

İŞİN ADI : 2011 Yılı Muhtelif Belediye Hizmet Binaları Soğutma Grupları
Periyodik Bakım Onarım Ve Yedek Parça Değişimi
MÜTEAHHİDİN ADI : Mek Mekanik Elektronik Isıtma Soğutma Müh. İnş. San. Ve Tic. Ltd.
Şti.
İHALE BEDELİ : 108.000.00 TL.
İHALE KOM. KARAR TARİHİ : 07.12.2010
SÖZLEŞME TARİHİ : 30.12.2010
İŞİN SÜRESİ : 363 Gün
YER TESLİM TARİHİ : 03.01.2011
SÜRE SONU : 31.12.2011
TUTANAK NO : 01
TUTANAK TARİHİ : 03.01.2011
KONU : Yer Teslimi

**- 2011 Yılı Muhtelif Belediye Hizmet Binaları Soğutma Grupları
Periyodik Bakım Onarım Ve Yedek Parça Değişimi**

İş bu tutanak taraflarca 5 nüsha olarak mahallen tanzim ve imza edilmiştir.

MÜTEAHHİT
MEK MEKANİK
ELEKTRONİK ISITMA
SOĞUTMA MÜH. İNŞ.
SAN. VE TİC. LİD. ŞTİ.

MAK.KONT.MÜH.
Şenar YILDIRIM

MAK.KONT.MÜH.
Ali İzzet DOĞDUBAYCI

ELK. TEKNİKERİ
Ali COŞKUN

MEKANİK ELEKTRONİK ISITMA
SOĞUTMA MÜH. İNŞ. SAN. VE TİC. LİD. ŞTİ.
M. Mecidiyeköy 15/15 Sok. No: 15
Etiler Kat: 10/251 343 03 16
Tic. Sic. No: 274200
Vergi No: 474 000 0004

MD.YRD.
Fatih DUMAN

FASİK
İsa ÇAVUÇ
Yapı İşleri Müdürü

2011

TUTANAK
İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

Fen İşleri Daire Başkanlığı
Yapı İşleri Müdürlüğü

İŞİN ADI : 2011 Yılı Muhtelif Belediye Hizmet Binaları Havalandırma Santralleri Ve Sirkülasyon Pompa Gruplarının Periyodik Bakım Onarım Ve Yedek Parça Değişimi
MÜTEAHHİDİN ADI : Mek Mekanik Elektronik Isıtma Soğutma Müh. İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.
İHALE BEDELİ : 110.000,00 TL
İHALE KOM. KARAR TARİHİ : 07.12.2010
SÖZLEŞME TARİHİ : 30.12.2010
İŞİN SÜRESİ : 363 Gün
YER TESLİM TARİHİ : 03.01.2011
SÜRE SONU : 31.12.2011
TUTANAK NO. : 01
TUTANAK TARİHİ : 03.01.2011
KONU : Yer Teslimi

- 2011 Yılı Muhtelif Belediye Hizmet Binaları Havalandırma Santralleri Ve Sirkülasyon Pompa Gruplarının Periyodik Bakım Onarım Ve Yedek Parça Değişimi

İş bu tutanak taraflarca 5 nüsha olarak mahallen tanzim ve imza edilmiştir.

MÜTEAHHİT
MEK.MEKANİK
ELEKTRONİK İSITMA
SOĞUTMA MÜH. İNŞ.
SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ.

MEK.MEKANİK ELEKTRONİK İSITMA
SOĞUTMA MÜH. İNŞ. SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ.
Mecidiyeköy Mah. Karamürşel Sok. No: 16
Etiler - Beşiktaş / İstanbul - 34398
Tic. Sic. No: 272700 / 0217 361 91 98
Faks: 0212 361 91 98
E-Posta: info@mekmekanik.com.tr

MAK.KONT.MÜH.
Sener YILDIRIM

MAK.SÖZT.MÜH.
Fatih DUMAN

ELK. TEKNİKERİ
Ali COŞKUN

MD.YRD.
Fatih DUMAN

TASLAK
İsa ÇAĞIRAN
Yapı İşleri Müdürü

2011 YILI MUHTELİF BELEDİYE HİZMET BİNALARI HAVALANDIRMA
SANTRALLERİ VE SİRKÜLASYON POMPA GRUPLARININ PERİYODİK BAKIM
ONARIM VE YEDEK PARÇA DEĞİŞİMİ
HİZMET ALIMLARINA AİT TİP SÖZLEŞME

Birim Fiyat Hizmet Alımı Sözleşmesi

İKN (İhale Kayıt Numarası): 2010/ 537461

Madde 1- Sözleşmenin Tarafları

Bu sözleşme, bir tarafta **İstanbul Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı Yapı İşleri Müdürlüğü** (bundan sonra "İdare" olarak anılacaktır) ile diğer tarafta **MEK Mekanik Elektronik Isıtma Soğut. Müh. İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.** (bundan sonra "Yüklenici" olarak anılacaktır) arasında aşağıda yazılı şartlar dahilinde akdedilmiştir.

Madde 2 - Taraflara ilişkin bilgiler

2.1. İdarenin

- a) Adı: **İstanbul Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı Yapı İşleri Müdürlüğü**
- b) Adresi : **ML.Nezih Özman Mah. Keresteciler Sitesi Kasım Sk. No:62 MERTER/İSTANBUL**
- c) Telefon numarası: **(0212) 449 47 97**
- ç) Faks numarası: **(0212) 641 55 26**
- đ) Elektronik Posta Adresi (varsa): **yapıisleri@ibb.gov.tr**

2.2. Yüklenicinin;

- a) Adı ve soyadı/Ticaret Unvanı: **MEK Mekanik Elektronik Isıtma Soğut. Müh. İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.**
- b) T.C. Kimlik No:
- c) Vergi Kimlik No: **6140306054**
- ç) Yüklenicinin tebligata esas adresi: **Bostan Mah. Yaya Köprüsü Sk. No:15
Beyoğlu / İSTANBUL**
- d) Telefon numarası: **0212 361 01 78**
- e) Bildirime esas faks numarası: **0212 361 01 78**
- f) Bildirime esas elektronik posta adresi (varsa) : **mekmekanik@hotmail.com**

2.3. Her iki taraf 2.1 ve 2.2. maddelerinde belirtilen adreslerini tebligat adresleri olarak kabul etmişlerdir. Adres değişiklikleri usulüne uygun şekilde karşı tarafa tebliğ edilmedikçe en son bildirilen adrese yapılacak tebliğ ilgili tarafa yapılması sayılır.

2.4. Taraflar, yazılı tebligatı daha sonra sitresi içinde yapmak kaydıyla, kurye, faks veya elektronik posta gibi diğer yollarla da bildirim yapabilirler.

Madde 3- Sözleşmenin dili

Sözleşme Türkçe olarak hazırlanmıştır.

**MEK MEKANİK ELEKTRONİK ISITMA
SOĞUTMA MÜHÜR İNŞAAT SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.**
No: 15
Bostan Mah. Yaya Köprüsü Sk. No: 15
Beyoğlu / İstanbul / Türkiye
Tic. Sic. No: 271000
Vergi No: 6140306054

İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
FEN İŞLERİ DAİRE BAŞKANLIĞI
YAPILAR VE YAPILAR İÇİN
YAPILAN İŞLERİN İZLENİMİ
MÜDÜRLÜĞÜ

Madde 4- Tanımlar

4.1. Bu Sözleşmenin uygulanmasında, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu ile Hizmet İşleri Genel Şartnamesinde (bundan sonra Genel Şartname olarak anılacaktır) ve ihale dokümanını oluşturan diğer belgelerde yer alan tanımlar geçerlidir.

Madde 5- İş tanımı

5.1. Sözleşme konusu iş; 2011 Yılı Muhtelif Belediye Hizmet Binaları Havalandırma Santralleri Ve Sirkülasyon Pompa Gruplarının Periyodik Bakım Onarım Ve Yedek Parça Değişimi dir. İşin teknik özellikleri ve diğer ayrıntıları sözleşme ekinde yer alan ve ihale dokümanını oluşturan belgelerde düzenlenmiştir.

Madde 6- Sözleşmenin türü ve bedeli

6.1. Bu sözleşme birim fiyat sözleşme olup, İdarece hazırlanmış cetvelde yer alan her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için Yüklenici tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan tutarların toplamı olan 110.000,00 TL. (Yüzonbin Türk Lirası) bedel üzerinden akdedilmiştir. Yapılan işlerin bedellerinin ödennesinde, birim fiyat teklif cetvelinde Yüklenicinin teklif ettiği ve sözleşme bedelinin tespitinde kullanılan birim fiyatlar ile varsa, sonradan Genel Şartnamenin 37 nci maddesine göre tespit edilen yeni birim fiyatlar esas alınır.

Madde 7- Sözleşme bedeline dahil olan giderler

7.1. Taahhüdün yerine getirilmesine ilişkin ulaşım, sigorta, vergi, resim ve harç giderlerinin tümü, ayrıca taahhüdün yerine getirilmesiyle ilgili tüm giderler sözleşme bedeline dahildir. İlgili mevzuatı uyarınca hesaplanacak Katma Değer Vergisi, sözleşme bedeline dahil olmayıp İdare tarafından Yükleniciye ödenecektir.

Madde 8- Sözleşmenin ekleri

8.1. İhale dokümanı, bu sözleşmenin eki ve ayrılmaz parçası olup, İdareyi ve Yükleniciyi bağlar. Ancak, sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki veya farklılık olması halinde, ihale dokümanında yer alan hükümler esas alınır.

8.2. İhale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması aşağıdaki gibidir;

- 1) Hizmet İşleri Genel Şartnamesi.
- 2) İdari Şartname.
- 3) Sözleşme Tasarısı.
- 4) Birim fiyat tarifleri (varsa).
- 5) Özel Teknik Şartname (varsa).
- 6) Teknik Şartname.
- 7- Açıklamalar (varsa).

8.3. Zeyilnameler ait oldukları dokümana öncelik sırasına sahiptir.

Madde 9- Sözleşmenin süresi

9.1. İşe başlama tarihi 01.01.2011; işi bitirme tarihi 31.12.2011'dir.

9.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvim günü esasına göre yapılmıştır.

BEK MENAŞ ELEKTRİK İSTİSMA
KURUMU
SÖZLEŞME KİMLİK NO: 110 000 00
Doküman No: 110 000 00 / 110 000 00
Belediye: 110 000 00 / 110 000 00
Belediye: 110 000 00 / 110 000 00

**ISITMA, SOĞUTMA VE HAVALANDIRMA GRUPLARININ
PERİYODİK BAKIM HİZMETİ ALIMINA AIT SÖZLEŞME**

İKN (İhale Kayıt Numarası): 2011/1537

Madde 1- Sözleşmenin Tarafları

Bu sözleşme, bir tarafta **İSTANBUL SPOR ETKİNLİKLERİ VE İŞLETMECİLİĞİ TİCARET A.Ş.** (bundan sonra "İhale" olarak anılacaktır) ile diğer tarafta **MEK MEKANİK ELEKTRONİK ISITMA-SOĞUTMA MÜHENDİSLİK İNŞAAT SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.** (bundan sonra "Yüklenici" olarak anılacaktır) arasında aşağıda yazılı şartlar dahilinde imzalanmıştır.

Madde 2 - Taraflara İlgili Bilgiler

2.1. İdarenin

- Adı: İstanbul Spor Etkinlikleri ve İşletmeciliği Ticaret A.Ş.
- Adresi: Kaizboya Caddesi No: 111 Fatih - İSTANBUL
- Telefon numarası: 0 212 433 30 00
- Faks numarası: 0 212 621 36 45
- Elektronik Posta Adresi (varsa): ihale@sparas.com.tr

2.2. Yüklenicinin

- Adı ve soyadı: Ticaret Unvanı: MEK. MEKANİK ELEKTRONİK ISITMA SOĞUTMA MÜHENDİSLİK İNŞAAT SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.
- T.C. Kimlik No:
- Vergi Kimlik No: 614 030 6054
- Yüklenicinin tebliğatı esas adresi: Bostan Mah. Yaya Köprüsü Sok. No: 13 Beyoğlu - İSTANBUL
- Telefon numarası: (0212) 361 01 78
- Bilgi için esas faks numarası: (212) 237 18 91
- Bilgi için esas elektronik posta adresi (varsa): makineeksnik@hotmail.com

2.3. Her iki taraf 2.1 ve 2.2. maddelerinde belirtilen adreslerini tebliğat adresleri olarak kabul etmişlerdir. Adres değişiklikleri usulüne uygun şekilde karşı tarafı tebliğ edilmedikçe en son bildirilen adrese yazılaben tebliğ işleri tarafı yapılmış sayılır.

2.4. Taraflar, yazılı tebliğat daha sonra sırası içinde yapmak kaydıyla, kurye, telex veya elektronik posta gibi diğer yollarla da bildirim yapabilirler.

Madde 3- Sözleşmenin dili

3.1. Sözleşme Türkçe olarak hazırlanmıştır.

Madde 4- İş tanımı

4.1. Sözleşme konusu iş; İdarenin ana hizmet binası ile İstanbul'un Avrupa ve Anadolu yakasındaki spor tesislerinde bulunan ısıtma, soğutma ve havalandırma gruplarının 12 ay süre ile periyodik bakımlarının yapılması işidir. İşin teknik özellikleri ve diğer ayrıntıları sözleşme ekinde yer alan ve buna eklenmiş çizimlere ve diğer belgelerde düzenlenmiştir.

Madde 5- Sözleşmenin türü ve bedeli

5.1. Bu sözleşme birim fiyat sözleşme olup, İdarece hazırlanmış cetvelde yer alan her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için Yüklenici tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan miktarın toplamı olan **504.000,00.-TL (BeşYüzDörtBin Türk Lirası) + KDV**, bedel üzerinden açıklanmıştır. Yapılan işlerin bedellerinin ödenmesinde, birim fiyat teklif cetvelinde Yüklenicinin teklif ettiği ve sözleşme bedelinin tespitinde kullanılan birim fiyatlar esas alınır.

İSTANBUL SPOR ETKİNLİKLERİ
VE İŞLETMECİLİĞİ TİCARET
A.Ş.
Kazım Karabekir Caddesi No: 111
Fatih Mah. İstanbul - 34090
Tel: 0 212 433 30 00 Faks: 0 212 621 36 45
E-posta: ihale@sparas.com.tr

Sayfa 1 / 7

MEK MEKANİK ELEKTRONİK ISITMA
SOĞUTMA MÜHENDİSLİK İNŞAAT SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.
Bostan Mah. Yaya Köprüsü Sok. No: 13
Beyoğlu Mah. İstanbul - 34090
Tel: 0 212 361 01 78
Faks: 0 212 237 18 91

Hz. Şif. İh.

Madda 6- Sözleşme bedeline dahil olan giderler

6.1. Teslimattan (lave işler nedeniyle meydana gelebilecek arızalar dahil) yarına getirilmesine ilişkin olarak Yüklenicinin ilgili mevzuat gereğince ödeyeceği her türlü vergi (KDV, Harç), resim, harç, fon ve benzeri diğer giderler (sözleşmeye ait damga vergisi dahil) ile ulaşım ve nakliye masrafları, işin yapılması için gerekli tüm malzeme, makine ve ekipman giderleri, her türlü işçilik giderleri ile işin Teknik Şartnameye uygun olarak yerine getirilmesi için gerekli diğer tüm giderler sözleşme bedeline dahildir. İlgili mevzuat uyarınca hesaplanacak Katma Değer Vergisi, sözleşme bedeline dahil olmayıp idare tarafından Yüklenciyeye ödenmektedir.

Madda 7- Sözleşmenin ekleri

7.1. İşin dokümanı, bu sözleşmenin eki ve ayrılmaz parçası olup, idareyi ve Yüklenciyeyi bağlar. Ancak, sözleşme hükümleri ile işin dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki veya farklılık olması halinde, işin dokümanında yer alan hükümler esas alınır.

7.2. İşin dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması aşağıdaki gibidir:

- 1) İdarî Şartname,
- 2) Sözleşme Tasarımı,
- 3) Teknik Şartname,

7.3. Zeyilnameler ait oldukları dokümanın öncelik sırasına sahiptir.

Madda 8- Sözleşmenin süresi

8.1. İşin başlama tarihi: 25.01.2011; işin bitirme tarihi: 31.12.2011'dir.

8.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin her bir takvim günü esasına göre yapılmıştır.

Madda 9- İşin yapılma yeri, işyeri teslim ve işin başlama tarihi

9.1. İşin yapılma yeri idarenin ana hizmet binası ile İstanbul'un Avrupa ve Anadolu yakasındaki spor tesislerdir.

9.2. Bu madde boş bırakılmıştır.

9.3. Sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren 3 (Üç) gün içinde işe başlanır.

Madda 10- Teminata ilişkin hükümler

10.1. Kesin teminat :

10.1.1. Yüklencisi bu işe ilişkin olarak 30.240,00,- TL (OtuzBinDörtYüzKırk TürkLirası) kesin teminat vermiştir.

10.1.2. Kesin teminat mektubunun süresi 31/12/2012 tarihine kadardır. Karında veya sözleşmede belirtilen haller ile cezalı cezaları nedeniyle kabulün gerçekleştirilme anlaşılmaması durumunda teminat mektubunun süresi de işin gerilemesini karşılamak üzere uzatılır.

10.2. Ek kesin teminat:

10.2.1. Fiyat farkı ödenmesi sağdırılan işlerde, fiyat farkı olarak ödenecek bedelin ve/veya iş arazi olması halinde bu artış tutarının % 6'sı oranında teminat olarak kabul edilen değerler üzerinden ek kesin teminat alınır. Fiyat farkı olarak ödenecek bedel üzerinden hesaplanan ek kesin teminat miktarı hesaplarından kesinti yapılmaması amacıyla de karşılanabilir.

10.2.2. Ek kesin teminatın teminat mektubu olması halinde, ek kesin teminat mektubunun süresi, kesin teminat mektubunun süresinden daha az olamaz.

10.2.3. Yüklenici tarafından verilen kesin ve ek kesin teminat, 4734 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinde belirtilen değerlerle değiştirilebilir.

10.4. Kesin teminat ve ek kesin teminatın geri verilmesi:

10.4.1. Teslimattan, sözleşme ve işin dokümanı hükümlerine uygun olarak yerine getirildiği ve Yüklencinin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edilildikten sonra, Sosyal Güvenlik Kurumundan alınan ilişiksiz belgenin idareye veritilmesinin ardından kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların tamamı Yüklenciyeye iade edilecektir.

İSTANBUL SPOR YENİLEMLERİ
VE YATIRIMCILIK A.Ş.
Maden İşleri Kurumu ve Spor İşleri
Tel: 0212 483 38 00, No: 02/2004 38 45
Kurtuluş Kurumları, 34742 3400

Sayfa 2 / 7

MEK HESAPLIK ELEKTRONİK İŞİTİM
MÜHÜRÜ
Maden İşleri Kurumu ve Spor İşleri
No: 02/2004 38 45
Beylikdüzü, İstanbul
Tic. Sic. No: 270900
KURUMSAL MÜHÜR

Ma # A

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

09.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:08.08.2011 tarih ve 2011/490 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Ersan Şen'in 08.08.2011 havale tarihli, **COŞKUN ÇALIK** müdafii Av. Ahmet Orak'ın 08.08.2011 havale tarihli, **ALİ KIRATLI** müdafii Av. Ramazan Dinç'in 08.08.2011 havale tarihli, **ÜMİT KARAN** müdafii Av.Ayhan Sağıroğlu'nun 08.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheliler **İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU, COŞKUN ÇALIK, ALİ KIRATLI ve ÜMİT KARAN'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

Bölümde
Elavete *325* *Dav. Aydın*
Habir Değir
Baskın 22560
M. Berk

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

10.08.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli TAMER YELKOVAN müdafisi Av. Aslı Aydınöz tarafından Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheliler TAMER YELKOVAN'a ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

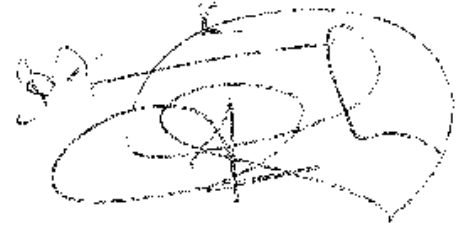
M. Berk

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.



A.A HUKUK
Avukat Aslı AYDINÖZ
Avukat Arzu KUBAN

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5
Taksim/İstanbul
Tel : 00.90.212.293.75.70
Fax : 00.90.212.293.75.71

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na

Gönderilmek Üzere

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Soruşturma No: 2010/2287

İtiraz Eden Şüpheli : Tamer Yelkovan

Vekili : Av. Aslı AYDINÖZ

İtiraz Edilen Karar : (CMK'nın 250 maddesi ile yetkilendirilmiş) 11. Ağır
Ceza Nöbetçi Hakimliğinin 05.08.2011 tarih 2011/887 D.İş sayılı kararı

İtirazın Konusu : Müvekkilim Tamer Yelkovan'ın tahliyesine ilişkin
05.08.2011 tarihli talebimiz üzerine tahliye talebinin reddine ilişkin yukarıda
numarasını verdiğimiz karara ilişkin itirazımızdır

Kararın Tebliği Tarihi : 08.08.2011

Karara İtiraz Tarihi : 10.08.2011

Açıklamalar

1. 05.08.2011 tarihli dilekçemizde müvekkilimin tahliye edilmesine ilişkin tüm
vakıalar delil ve gerekçeleri ile birlikte izah edilmiş ise de;

İtiraza konu karar ile hiçbir somut gerekçe gösterilmeden, soyut ve şablon şeklinde tüm tahliye taleplerinde ifade edilen "atılı suçun niteliği, atılı suç ile yasalarda öngörülen ceza süresi, dosyada buluna fiziki takip tutanakları, telefon görüşme tutanaklarının içerikleri, bir kısım şüphelilerin beyanları, yakalama, el koyma tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler göz önüne alındığında, tutuklanmasına karar verilen şüpheli açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren olguların bulunduğu, ayrıca delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, tutuklama tarihinden bu güne kadar da dosyadaki delillerde şüpheli lehine tutuklama sebeplerini ortadan ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı" şeklindeki gerekçe ile talebimiz reddolunmuştur.

2. Tahliye talebinin reddine ilişkin kararda;

"Atılı suçun niteliği" tahliye talebinin reddi olarak gösterilmiş ise de CMK'nın 100. maddesinde 6222 SK'nun 11. maddesi katalog suç olarak belirtilmemiştir. Dolayısıyla atılı suçun niteliği tutuklama sebebi değildir.

"Atılı suç için yasalarda öngörülen öngörülen ceza ceza süresi" tahliye talebinin reddine ilişkin olarak gerekçe gösterilmişse de, 6222 SK'nun 11. maddesi uyarınca cezanın asgari haddi 5 yıldır. Müvekkilime atılı suçun subut bulunduğu kabul edilse dahi eylemi, sabıkasız kişiliği, suçun işleniş biçimi dikkate alındığında asgari had üzerinden ceza tayin edilmesi gerekeceğinden, ceza miktarı yönünden de tutuklama şartları oluşmamıştır.

"Dosyada bulunan fiziki takip tutanakları, telefon görüşme tutanakları, içerikleri, bir kısım şüphelilerin beyanları, yakalama, el koyma tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler" tahliye talebinin reddine ilişkin olarak gerekçe gösterilmişse de bu bilgi ve belgelerde müvekkilimin alayhine hiçbir hususun olmadığı 05.08.2011 tarihli tahliye talebi dilekçesinde izah edilmiş, müvekkilimin beyanlarında bahsi geçen para mevzularına ilişkin dekont ve makbuzlar eklenmiştir. Bu nedenle bu gerekçe de varit değildir.

"Tutuklama tarihinden bu güne kadar da dosyadaki delillerde şüpheli lehine tutuklama sebeplerini ortadan ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı" gerekçesi ile talebimiz reddolunmuş ise de 05.08.2011 tarihli tahliye talebimizde müvekkilim lehine Fenerbahçe Spor Klübün alınan yazılı belgeler, Fenerbahçe Spor Klübünün yönetim şekline ilişkin belgeler, müvekkilimin isminin geçtiği iletişimin tespitine ilişkin tutanaklarda bahsi geçen para ödemelerine ilişkin dekont ve makbuzlar daha önceden dosyada olmayıp müvekkilim lehine yeni bir delil olarak dosyaya sunulmuştur ve içerikleri dikkate

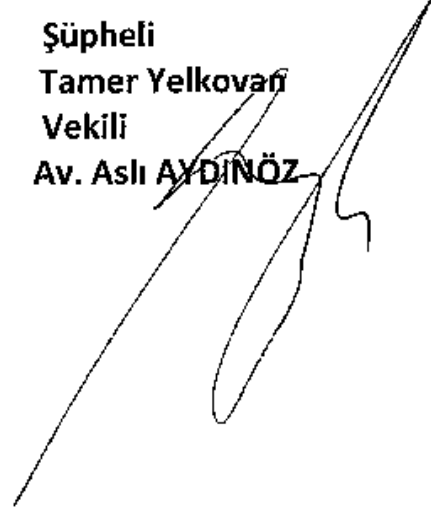
alındığında tutuklama sebeplerini ortadan kaldıracak nitelikte delil vasfında buldukları tartışmasızdır.

3. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Anayasamız ve CMK'nın tüm hükümleri dikkate alındığında mahkeme kararlarının gerekçeli olması gerekir. Müvekkilim lehine sonradan delil ibraz edilmesine rağmen bu delillerin neden lehe kabul edilmediği gerekçeleri ile izah edilmeden soyut gerekçelerle ve tüm tahliye taleplerinin reddinde kullanılan şablon bir kararla talebimizin reddedilmesi usule ve yasaya aykırıdır.

4. İzah edilen gerekçelerle;

Yukarıda belirtilen karara itirazımızın kabulü ile Fenerbahçe Spor Klübünde SSK'lı çalışan müvekkilim Tamer Yelkovan'ın bihakkın veya adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 10.08.2011

Şüpheli
Tamer Yelkovan
Vekili
Av. Aslı AYDINÖZ



T.C
İSTANBUL
NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

K.K.
10.08.2011
Hakim 38770
M. Faruk
an d...

TEDBİR (YAYIN DURDURMA)
İSTEYEN ŞÜPHELİ : Bülent UYGUN

VEKİLİ : Av. İsmail GÜRSES
Çark Cad. Hilmi Kayın İş Mrk. K:3 N:200 Adapazarı

TEDBİRİN KONUSUSU : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/2287 Soruşturma No' lu dosyası kapsamında, yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşlarında yayınlanan ve yayınlanmaya devam eden yayınların, kamuoyunda soruşturmaya konu olayla ilgili yanlış anlamalara sebebiyet vermemesi ve soruşturmanın gizliliği ilkesi çerçevesinde soruşturma konusu olayla ilgili olarak yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşlarında yayınlanan yayınların durdurulması talebinden ibarettir.

ACIKLAMALARIMIZ :

Şike operasyonu kapsamında şüpheli Bülent UYGUN, 06.07.2011 günü '6222 Sayılı Yasamın 11. maddesi gereğince şike yapmak' suçundan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 06.07.2011 tarih ve 2011/80 Sorgu – 2010/2287 Soruşturma No.lu kararı ile "...haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi" gerçeğiyle tutuklanmış olup halen Metris Ceza İnfaz Kurumu' nda tutuklu bulunmaktadır.

Soruşturma konusu olay kamuoyu ve Türk futbolunu yakından ilgilendirmekte olup bu süreçte yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşlarına soruşturmanın gizliliği ilkesine aykırı olarak çok sayıda bilgi sızdırılmakta ve bu durum spekülasyon ve yanlış yorumların yapılmasına sebep olmaktadır. Oysaki CMK madde 157 ' Kanunun başka hüküm koyduğu haller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek koşuluyla soruşturma evresindeki usul işlemleri gizlidir.' şeklinde düzenlenmiştir. İlgili kanun maddesinde de yer aldığı üzere söz konusu soruşturma ile ilgili olarak, soruşturmanın amacından saptırılmaması, savunma haklarına zarar verilmemesi ve kamuoyunun yanlış bilgilendirilmemesi amacıyla soruşturma aşamasında toplanan delillerin ve yapılan usul işlemlerinin gizli kalması gerekmektedir. Aksi bir durum, hakkında soruşturması devam eden ve şüpheli konumunda olan kişinin savunma haklarına zarar verir.Kaldı ki, **soruşturma dosyasında GİZLİLİK kararı vardır.** Adaletin savunma ayağı olan biz avukatlar bile dosyayı inceleyemeyizken, dosyada olduğu iddia edilen bir

38

Yine Basın Kanunu'nun 3. maddesi 'Basın özgürdür. Bu özgürlük; bilgi edinme, yayma, eleştirme, yorumlama ve eser yaratma haklarını içerir.

Basın özgürlüğünün kullanılması ancak demokratik bir toplumun gereklerine uygun olarak; **başkalarının şöhret ve haklarının**, toplum sağlığının ve ahlakının, milli güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği ve toprak bütünlüğünün **korunması**, Devlet sırlarının açıklanmasının veya suç işlenmesinin önlenmesi, yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması amacıyla sınırlanabilir.' şeklinde düzenlenmiştir. İlgili madde düzenlenmiş olduğu üzere bir kimsenin şöhret ve haklarının Basın Kanunu madde 3 çerçevesinde korunması gerekmektedir. Şikâ operasyonu ile alakalı olarak yapılan soruşturma kapsamında tutuklu bulunan Bülent UYGUN'un teknik direktör olması ve önemli bilgilerin soruşturma kapsamında ele geçirilmiş olması hususları göz önüne alındığında, basında çıkan haberlerin Bülent UYGUN'un şöhret, mesleki itibar ve kişisel haklarını zedeleyeceği ve kamuoyunda yanlış anlamalara sebebiyet verebileceği ortadadır. Tüm bu sebeplerden dolayı yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşlarında çıkan çeşitli haberlerin yayınlanmasının yasaklanması gerekmektedir.

CMK madde 45 - "**Aşağıdaki kişiler tanıklıktan çekinbilir:**

- Şüpheli veya sanığın nişanlısı.
- Evlilik bağı kalmasa bile şüpheli veya sanığın eşi.**
- Şüpheli veya sanığın kan hısımlığından veya kayın hısımlığından üstsoy veya altsoyu.
- Şüpheli veya sanığın üçüncü derece dâhil kan veya ikinci derece dahil kayın hısımları.
- Şüpheli veya sanıkla aralarında evlâtlık bağı bulunanlar.

Yaş küçüklüğü, akıl hastalığı veya akıl zayıflığı nedeniyle tanıklıktan çekinmenin önemini anlayabilecek durumda olmayanlar, kanuni temsilcilerinin rızalarıyla tanık olarak dinlenebilirler. Kanuni temsilci şüpheli veya sanık ise, bu kişilerin çekinmeleri konusunda karar veremez.

Tanıklıktan çekinebilecek olan kimselere, dinlenmeden önce tanıklıktan çekinebilecekleri bildirilir. Bu kişiler, dinlenirken de her zaman tanıklıktan çekinebilirler."

CMK madde 135/2 - "**Süpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda almamalı. Kayda alma gerçekleştirildikten sonra bu durumun anlaşılması hâlinde, alınan kayıtlar derhâl yok edilir.**" şeklinde düzenlenmiş olan CMK 45 ve 135/2 hükümleri uyarınca ilgili soruşturma kapsamında bir değerlendirme yapıldığı takdirde görülecektir ki Bülent UYGUN ile eşi arasında yapılan görüşmeler kayda almamalı, kayda alınmışsa bile daha sonra bu durumun anlaşılması üzerine , kayda alınan bu kayıtlar derhâl yok edilir. Oysaki ilgili soruşturma kapsamında Bülent UYGUN ile eşi arasında hukuka aykırı olarak elde edilen bu görüşmeler yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşları tarafından haksız olarak yayımlanmakta olup, kamuoyu tarafından tanınmakta olan bu kişinin savunma haklarına zarar verildiği gibi toplum tarafından eleştirilere ve hakkında çirkin yorumlar yapılmasına sebep teşkil etmektedir.

Haberleşme hürriyeti, ilke olarak hak öznesinin istediği kişilerle, istediği biçimde haberleşmesinin engellenmemesini ve bu haberleşmelerin, ilgililerin izni ve onayı olmaksızın üçüncü kişilerin algı ve müdahalesinden korunmasını ifade eder. Haberleşmenin içeriği, hürriyetin öznesi olan insanın duygu ve düşüncelerinden oluştuğundan ve bu duygu ve

30

düşünceler "mahrem" kabul edildiğinden özel bir korumaya muhtaçtır. Çünkü hiç kimse kendi rızası olmaksızın haberleşmesinin içeriğinin başkaları tarafından öğrenilmesini istemez. Haberleşme hürriyeti kişinin temel hak ve hürriyetlerinden olup bu anayasa ile koruma altına alınmıştır. Anayasa madde 13 - Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması; "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." şeklinde düzenlenmiş olup bu düzenleme çerçevesinde temel hak ve hürriyetlerden olan haberleşme özgürlüğü ancak kanunla sınırlandırılabilir. Oysaki CMK 45 ve CMK 135/2 çerçevesinde bir değerlendirme yapıldığı takdirde görülecektir ki Bülent UYGUN ile eşi arasında yapılan görüşmelerin kayda alınması kanunla serbest bırakılmamış aksine şüphelinin eşi ile arasında olan görüşmelerin kayda alınmayacağı kayda alınsa bile derhal yok edilmesi gerektiği düzenlenmiştir. Tüm bu düzenlemelere rağmen haksız olarak kayda alınan bu görüşmeler basın tarafından kamuoyuna açıklanmış olup, toplum tarafından tanınan ve şöhret sahibi olan Bülent UYGUN hakkında insanların yanlış anlamalarına ve henüz mahkeme tarafından bir karar verilmeden toplum önünde suçlu ilan edilmesine neden olmaktadır.

Söz konusu soruşturma ile ilgili olarak soruşturmanın amacından saptırılmaması, kamuoyunun yanlış bilgilendirilmemesi ve yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanabilmesi için haksız olarak yapılan yayımların yasaklanması gerekmektedir. Kaldı ki Adil Yargılanmaya Teşebbüs ile ilgili olarak TCK madde 288 de ' Bir olayla ilgili olarak başlatılan soruşturma veya kovuşturma kesin hükümle sonuçlanıncaya kadar savcı, hakim, mahkeme, bilirkişi veya tanıkları etkilemek amacıyla alenen sözlü veya yazılı beyanda bulunan kişi, altı aydan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.' yapılan düzenlemeye göre de soruşturma aşamasından kovuşturma aşaması kesin hükümle sonuçlanıncaya kadar hukuka aykırı olarak elde edilen bilgilere dayanılarak sözlü veya yazılı beyanda bulunulması yasaktır.

Müvekkil teknik direktör olup toplum tarafından tanınan ve saygınlığı olan bir kişidir. Söz konusu haberler müvekkilin özel hayatı ile ilgili olduğundan kişilik hakkını zedelemektedir. Böyle haberlerin yayınlanması, soruşturmayı etkileyecek ve toplumda büyük bir infial oluşturmaya yetecek, belki de telafisi imkânsız maddi ve manevi zararlara sebebiyet verecektir.

Ayrıca böyle bir halde Anayasa madde 28/4 delaletiyle 26/2. maddesine göre Televizyon Yayınının Ve Basın Hürriyetinin tedbir mahiyetinde önlenmesi ve durdurulması mümkündür. Keza, Radyo Ve Televizyon Kuruluş Ve Yayınları Hakkında Kanunun 25/1 maddesine göre; yayımların yargı kararı ile durdurulması mümkündür.

Açıklamış olduğumuz nedenlerle söz konusu yayımların ivedi şekilde durdurulması gerekmektedir.

HUKUKİ SEBEPLER : Anayasa, Basın Kanunu, Radyo Ve Televizyon Kuruluş Ve Yayınları Hakkında Kanun, TCK, CMK ve ilgili mevzuat.

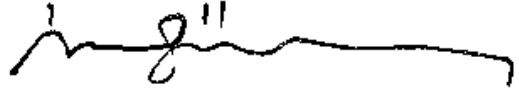
HUKUKİ DELİLLER : Ekte sunulan gazeteler ve haber içeriği ve diğer yasal deliller.



201

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda ortaya koyduğumuz sebeplerle; söz konusu soruşturma ile ilgili olarak, dosyadaki gizlilik kararı da göz önüne alınarak soruşturmanın amacından saptırılmaması, kamuoyunun yanlış bilgilendirilmemesi, ve yanlış anlamasına sebebiyet verilmemesi, yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması amacıyla tüm yazılı ve görsel basın ve medya kuruluşlarının soruşturma konusu olayla ilgili olarak bilgi edinme, yayma, değiştirme, yorumlama faaliyetlerinin kısıtlanması, CMK 157. maddesinde düzenlenen ' soruşturmanın gizliliği', Basın Kanunu' nun 3. maddesinde yer alan ' başkalarının şöhret ve haklarının korunması' ve yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması amacıyla, TCK' nın 288. maddesinde düzenlenen 'adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs' eden yayınların yasaklanmasını talep ederiz.10.08.2011

TEDBİR İSTEYEN
ŞÜPHELİ BÜLENTUYGUN
VEKİLİ
AV. İSMAİL GÜRSES



EKLERİ:

- Vekaletname
- 24 Temmuz 2011 tarihli sabah.spor adresinde yayımlanan "Yine mi maç sattın" başlıklı Haber
- 26.07.2011 tarihli htspor.com adresinde yayımlanan "Yine mi maç sattın" başlıklı haber
- Ve daha benzer mahiyette bilimum internet haberleri

2680

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No : (A)

T.C.
GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

09 Ocak 2011

GAZIOSMANPAŞA
10. NOTERİ

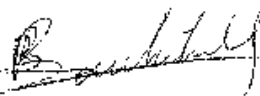
SELAHATTİN
EROL

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edirne Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZIOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

VEKİL EDEN : BÜLENT UYGUN - T.C. No : 35158408938
Metris Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
VEKİL : Sakarya barosu avukatlarından
1-Av. İSMAIL GÜRSES - 26533897160 T.C. Kimlik No'lu
2- Av. GÜLŞAH BAŞ DURAN - 27346871750 T.C. Kimlik No'lu
3- Av. AHMET KAYA - 35692591796 T.C. Kimlik No'lu
4- Av. İPEK GÜRSES - 26524897452 T.C. Kimlik No'lu
5- Av. İLKER YILMAZ - 47215601400 T.C. Kimlik No'lu
İstanbul barosu avukatlarından
6- Av. SAVAŞ ADALET - 27886851656 T.C. Kimlik No'lu
Çark Cad. Hilmi Kayın İş Merkezi K:3 No:200 Sakarya
Millat Cd. Karagül İş Ark. 244/5 Fındıkçeşme/İst.

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydımı çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosüdürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, noterliklerden kayıt ve suretler çıkartmaya, tasdik ettirmeye, dosyalarımı incelemeye, elden evrak alıp vermeye, teslim ve tesellüme, gerekli her türlü evrakları tanzim ve imzalamaya, velhasıl bu hususlarda beni tam bir yetki ile temsil ederek biçümle resmi ve özel kurum ve kuruluşlarda yapılması gerekli bilumum iş ve işlemleri benden farksız bir şekilde başından sonuna kadar takip ve sonuçlandırmaya, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere; **Sakarya barosu avukatlarından 26533897160 T.C. Kimlik No'lu Av. İSMAIL GÜRSES ve Sakarya barosu avukatlarından, 27346871750 T.C. Kimlik No'lu Av. GÜLŞAH BAŞ DURAN , 35692591796 T.C. Kimlik No'lu Av. AHMET KAYA , 26524897452 T.C. Kimlik No'lu Av. İPEK GÜRSES , 47215601400 T.C. Kimlik No'lu Av. İLKER YILMAZ , İstanbul barosu avukatlarından, 27886851656 T.C. Kimlik No'lu Av. SAVAŞ ADALET** tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : BÜLENT UYGUN



GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yeni İnce Yıkılı Katı
Fahri DAMAR





KAFKAHA ATTIRAN RUS PHOTOSHOPU -2



RUSYA SOKAKLARINDAN ŞAKA GIBI MANZARALAR!



GÜZEL BİR İŞİTİRİ



YENİ BAKIŞI VE FENOMENİ SEĞİDİLİR. ÇOK İYİ BİRİ JARİDA SAĞTI



Metin Özer
ABİSULU



Metin Özer
Bakışları
CHP'Yİ EDER YAKITLI..



Hasan Mesut Hazer
Washinton Metrodur
"UMUDUMUZ ERDOĞAN"

Yorum Ekle

Gönderen:

25 Temmuz 2011 Pazartesi

AYRI YAŞIYORSA NEDEN BUNLARLA İLGİLENSİNİKİ?BÜLENTE BİR TUZAK OLABİLİR YENİ VEYA ESKİ EŞ BU KADAR DETAYI BİLEMEZ KAÇ KİŞİ EVİNE GİDİP İŞTEN BAHSEDER HEMDE BU ŞEKİLDE BENCE TUZAK..

Gönderen: Öz-taraftar

25 Temmuz 2011 Pazartesi

Büloya soralım bu kendini pazarlamaya çalışan karı kaç para ediyordu. neyse parasıyla değilmi

Gönderen: centilmen

25 Temmuz 2011 Pazartesi

Bu bülent uygun bundan sonra ne yüzde insan içine çıkacak.Yemediği nane kalmamış.

Gönderen:

25 Temmuz 2011 Pazartesi

bülent bunları yapıyordu ama kimse görmüyordu yada görmemezlikden geliyordu sivas da feberum verdiği maçlara bakın birde başka takımlara karşı oynattı futbola bakın bucayı bitirdi eskişehir akıllık yaptı gönderdi bençe şu konuşma dahil tv kanallarında var feberumlu emre eskişehir maçından sonra çıkıp ts eskişehirde takılacak diyor neye güvenipde yapıyor bunu söyleyse seviniriz ama onda o aseket mertebesi yok ki konuşsun onuda içeri alırlar sikoru oynanmadan biliyor helal olsun

Gönderen: NERON29

25 Temmuz 2011 Pazartesi

Hanımefendi iyiki ayrılmıssınız valla bülentçik sizide satardı hiç şaşmam.(kaba oldu herkesten özür)

Gönderen: Öz-taraftar

25 Temmuz 2011 Pazartesi

Bu kadın taraftaralara ne vermiş acaba

Gönderen:

25 Temmuz 2011 Pazartesi

17 maçın hepsini eskişehirle oynaması gerekmiyor. herşey ortada.. bazı şeyleri kabul edin artık.

Gönderen:

25 Temmuz 2011 Pazartesi

bunları bir kadın mı yazmış. sanki fener 17 maçın hepsini eskişehirle oynamış. basın özgürlüğü bu olsa gerek

Ağustos		2011				
Ağustos 2011						
Pa	Pt	Sa	Ça	Pe	Cu	Ct
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

FENERBAHÇE KÜME DÜŞÜRÜLMELİ Mİ?

DÜŞÜRÜLMELİ
DÜŞÜRÜLMEMELİ
FİKRİM YOK

- KAFKAHA ATTIRAN RUS PHOTOSHOPU -2
- RUSYA SOKAKLARINDAN ŞAKA GIBI MANZARALAR!

Görüntü 72 tavayla.
Arkadaşların tavsiyelerini
çürümek için
ravdol.

Üye olmadan yorum yazmak istiyorum

Üyeyim giriş yapmak istiyorum

İsminiz

kalan karakter 1000

haber'in tüm yorumlarını OKUYUN(63 yorum)

Dadas

Arasızca zihin ve belki de çoktık. Aynı zamanda siz her zaman Akademi'de para kazanmayan diğer fener çigünlürse tek düşürümez ya da bayağı dolu olur

Aynı Görüşte misiniz? 0 0

26.07.2011 17:07

XXX

En sonunda da duyulmuş yolların kabil dediği bir şey ve sonunda da teferrüt değil kaçıran

Aynı Görüşte misiniz? 1 2

25.07.2011 15:20

aziz abbas // İSTANBUL

Hiçbir şekilde bir şeyden ötürü

Aynı Görüşte misiniz? 2 1

25.07.2011 14:22

Selim

Çok güzel bir giriş olmuş. İyi çalışmalar.

Aynı Görüşte misiniz? 11 5

25.07.2011 09:53

fb_1907

Her şeyden önce, bu türden bir haberin kendisi değil, sadece bu türden haberin kendisi değil, aynı zamanda de her duyduğu haberi yazmak mı, yoksa duyduğu şeyin doğru olup olmadığını araştırıp kesin doğru olanı yayı yazmak mı?

Aynı Görüşte misiniz? 5 11

25.07.2011 08:47

haber'in tüm yorumlarını OKUYUN(63 yorum)



Burada herşey

hakkında

Hızlı İle.

S O R G U N

HTSPOR

Seni Zorluyor

Ligimizde Ligden Çıkartılacak Takım

Gözetim Kurulu

Futbolcu 1-9 Gözetim Kurulu
Zorlanıyor 7-8 Soruyor

SÖZ SÖZÜM

Futbolcu muhtarlar masrafları
Bakıyorlar mı?

HTSpor
ARENA

Ara

Burasında: Analizler | Etkiyle | Spor Uğru | Futbol |

Foto galeri | Video | Yazılar | Çizim

Haberler | İletişim Sayfaları

Google Facebook Twitter FriendFeed Delicious Yazı Boyutu: A A+

Yine mi maç sattın!

Gamze Uygun'un, aynı yaşadığı Eskişehir'in eski hocası Bülent Uygun'a çektiği mesajlar dosyaya girmiş...

24/07/11 10:03

HTSpor | **Yine mi maç sattın!**

HTSPOR



Teşekkür et: | Biri:

Eski tarafından Bülent Uygun'a, "Yine mi maç sattın da gönlü rahatlığıyla gö... geçdinyorsun. Fenero nasil yatıp bu kilitlerin haram yemekten olduunu rla anlatacağım" mesajları almış...

Eskişehirspor'un, çıkıldanmasının ardından sözleşmesini fesh ettiği teknik direktör Bülent Uygun'un aynı yaşadığı ve boğanınak üzeri olduğu esi Gamze Uygun'la arasında geçen yok edici telefon mesajlarının da soruşturma dosyasında yer aldığı orlaya çıktı. Mesajlarda Gamze Uygun'un şike iddialar na yönelik taciz edici mesajları dikkat çekiyor.

İNDİRAGANDI:

9 OCAK 2011

"Bütün bilgi ve belgeleri var, şu yazdıklarımı yanlışlıkla gazetecilere paylaşabilirsiniz." "Sivas halesi

kendine gelmiyor, aynı şeyi Eskişehir'de yaparım biliyorsun. Hiç de üzülmem." "Şaşkın'la ortak mi menajerlik yapıyorsun y..şak. Bak nasıl şikayet ediyorum gav.. seni" Bora'ya da menajerlik de yapmı indiragandı"

11 OCAK 2011

"Mecnun'la Sivas'ı nasil dolandırdı Sedat gav... bakılığınızı anlatırsınız. 830 mit. kimlerle yardığınızı menajerlik paralarını faian..." "O'nun için ce onun isteneyip boğanıya çalıştığını Mecnun'un iyi yok Sedat'ın iyi yok herden bu dağırınların suyu anlatırsınız."

13 OCAK 2011

"Seni kadar cahil miyim ben iftira atıp rezil olayım. Ö gurur: baklar uzlar"

14 OCAK 2011

"S...git savcıya da anıstırım polise de. O gav... Mecnun'la Sedat'a yıllarca baktın ol..fanını. Baktın beni tehdit etme cunfu aratıp ona buna not gönderme." "Aç köpekler. Sen olmasan Tahir Kıran olmasa Mihat gav... ne yaparlardı? Gez bakalım şimdi teknede Bodrumda per..."

'SİVAS'I DOLANDIRIN'

15 OCAK 2011

"Sen ayda 100 mit. alırken S vas'ı dolandırdım, Ebi Mecnun kolübü f... senin elinden alıp Sedat'a veriyor. Bu kadar işte. İşleri mi var güçleri mi" "Sen beni Bezar'ıyla kandırdın. Mısır'dan Yunanistan'a mai götürün senin g..dasın, iftidede onu okumadın mı? Nisanlay'ındaki Büruyu felan soruldu"

15 Ocak'taki telefon konuşmasından sonra Uygun'un, X şahsa telefonda Bursa'da yaşayan esini işareti ederek "İstanbula'dayım da şeye geçiyorum oir Bursa'ya kadar gidile çe'ecem. Bursa'da bir-karıyı hi dövüyor. Luluklanmasam. Sedat söyle yaptı burayıya böyle yaptı di de telefonu dinlediğini bile bile yazıyor ya. Kafayı yemış a.. kovduğum. Telefonunu 1.5 yıdan beri dinliyorlarmış önüne koydular hata o telefon'dan yazıyor. Şimdi gidiyorun ya abi ya bi.. Altdan arabayı alayım da bir döveyim de ondan sonrası ne bakacağız" dediği ileri sürülüyor.

5 NİŞAN 2011

"Hacı: 10 yıl mafyaya finansmülik yapti. Beles kan. S... için menajerlik yapti. Sedat Peker'le Mecnun aç köpeğini doyursun diye. Evet tehdit edildim."

Manisasporn-Eskişehirspor (3-1) maçının 1 gün sonra Gamze Uygun'den şu mesajları geliyor.

12 MAYIS 2011

"Yine mi maç sattın da 95000 rakamı bana gösterdiriyorsun. 19800'e nasil yapti 50 kiki'nin h... Sonraki

FLAŞ GELİŞME

HTSpor

htspor.com



İşte sen z tek kulka
İnternette

HTSPOR SMS PAKETİ

Takımınla ilgili flaş gelişmeler, maç sonuçları ve son dakika haberleri sms olarak esbünde

PAKETİAL

Futbol Haberleri



Kartal Almanya'da
uçtu

Besiktas. son hazırlık
kayışlagmasında Jerdingen'i 5
-1 yendi
tamamı bade

Ne yaptın sen Anzli:

Lugano'ya yeni teip:

Rota Arshavini

Trahzon'a İtalyan hakem:

"Gülle güle Arda Turan!"

Tüm Futbol haberleri

yeniden olduğunu da anlatacağım"

'ERGENEKON'A SİLAH LAZIM TABİ'

Camze Uygun'un mesajlarında Ergenekon'a yönelik sözler de dikkat çekiyor. **Bülent Uygun**'un ise mesajları için "Psikolojik sorunlar var" dediği belirtiliyor

26 OCAK 2011

"İzmit'te s...tiğin karılara hediye ettiysindir ya da Ergenekon'a destek silah para lazım tabii".

"Benim veya Almığın (Kızları Almına) bunu kanasıs bağına bir şey gölsün iki ayın yerde video ve bilgiler var. Ananızı s...."

Bu mesajlar sonra **Bülent Uygun**'dan, "Yazma o... yeter" mesajı çekiliyor.

Soruşturma dosyasında **Bülent Uygun**'a eşinin çektiği mesajlarıyla ilgili ne diyeceği sorulduğunda "2 yıldır aynı yaşıyoruz. Psikolojik sorunları olduğu için böyle mesajlar atmıştır" dediği ifade ediliyor.

'YENİLECEĞİZ Mİ DİYEVİM YA'

Soruşturma dosyasında 5 Nisan 2011'de Ali Kıratlı ile Uygun arasında şu konuşmanın geçtiği öğrenildi:

ALİ KIRATLI: Ya demeyi verip duruyorsun gazetelere ya... Koya... . Moyacağım ayıpır ölüm **UYGUN:** Yeneceğiz demiyordum, koya... der miyim ya, ya yenileceğiz mi diyevim ya.

KIRATLI: Yine takılmasını da millet sana aman aman, ne yaptınız var mı bir yaramazlık geliyor musun.

TRABZON MAÇI ÖNCESE SEZER'LE GÖRÜŞME

Dosyadaki tespitlerde ilginç detaylar var alıyor. Ali Kıratlı'nın, Eskişehir-Trabzon maçının olduğu gün **EkşiSohbet**'te 'Teşhislerim'de bulunduğu, F.Bahçe Asbaşkanı İhan Ekşioğlu'yla Sezer Üzürtü'ü telefonla görüştüğü, Eskişehir kadrosunu da Ekşioğlu'na mesajla ilettiği kayıt altına alınmış.

HAAA HATIRLADIM!

Bülent Uygun'a 5 Nisan 2011'deki Eskişehir-F.Bahçe maçından 2 gün önce Ali Kıratlı ile buluşup buluşmadığı sorulmuş. Yalanlayan Uygun, teknik ekip çalışmaları önünü koyulunca "Maçtan 2 gün önce görüştüğümü hatırlamıyorum. Şimdi siz söyleyince hatırladım" itirafında bulunmuş.

TV'ye beğlendiğinde Ali Kıratlı yanında **Bülent Uygun**'a, 11 Nisan'da F.Bahçe Asbaşkanı İhan Ekşioğlu'nun evine Ali Kıratlı ile görüşme nedeniyle sorulduğu ortaya çıktı. Uygun'un ise o gece Kanal5'teki Son Kaie programına telefonla katıldığı sırada yanında Ali Kıratlı'nın olmadığını, sonra da Ekşioğlu'nun evine gitmediklerini söylediği öğrenildi. Ancak fiziki ekip görüntülerini göstererek, yayına haşhaş olduğu sırada Kıratlı'ya beraber olduğu, birlikte Ekşioğlu'nun evine gideken ön koltukta oturduğu hatırladı. Uygun ise "O ben değilim" dedi.

'PEK MASUM GELMEMİŞ'

Dosyada Uygun'a, Ali Kıratlı ile hem F.Bahçe maçından önce ve sonra görüşmesinin nedeni sorulmuş. Uygun'un, "Ben buluşmakta mahsus görmemişim. Kafasında gitke tekilinde bulunmak gibi amaç olacağı hiç aklıma gelmemişti. Güyet masum düşüncelerle davetini izabet olun. Ancak sorulardan aradığım kadınlarla kendisi pek masum gelmemiş. Şüke belkif emedi. Etse de kabul etmezdim. Sonra arkadaşlarının yanına gidip adını kullanmış olabilir" dediği belirtildi.

Anahtar Kelimeler

[SİYASİSİZ](#), [Bülent Uygun](#), [EkşiSohbet](#), [Hermün Özyakmaz](#), [Camze Uygun](#)

Tüm Yorumları Oku

Yorumlar **828** Onay Bekleyenler **0**

Yorum Ekle

1 Erişim 168

İşaret

Misafir **29 Temmuz 2011 Cuma 09:32**

ayıp! biriyede adalet hukuksuz sağlıyor arkadaş!

Reklam

HEK KAZANCI İSTER MİSİNİZ?
Bütün yıl boyunca...
www.lidertorex.com
EK KAZANCI İSTER MİSİNİZ?

Lezzetli Hediyeler
www.bonnyfood.com
Aynı gün adrese teslimat

EkşiSohbet Üyelik Akademi
5000 TL / 39.90 TL
www.eksishobet.com
Bis'le Mini Üyelik Akademi
39.90 TL

Diğer Spor Haberleri

- İşte Carvalho'nun elacağı para!
- Barça'ya Çek hareket!
- "Kız istemeye geldik!"
- Şikede yeni ifadeler!
- F.Bahçe'den taraftarlardan: Başbakan'a mektup!
- Trabzon'dan Keita açıklaması
- Samsun'da transfer bitmedi!
- Hersey Litvanya için!
- Cambur'dan transfer!
- Antrenmanda eksik çok!

Yeni Haberler

Haberler ve İlgili : [TV \(Bülent Uygun\)](#) | [SMS \(Bülent Uygun\)](#) | [Yükeli \(Bülent Uygun\)](#) | [İzmit \(Bülent Uygun\)](#) | [Kıbrıs \(Bülent Uygun\)](#)
Kategori : [Futbol](#) | [Baskınlar](#) | [Diğer Spor](#) | [Fotograf](#) | [Diğer Spor](#) | [İlgili](#)
Diğer Linkler : [Haber Durumu](#)
Ticari İletişim : [+90312 313 02 30 30](#)

[Diyet](#) [Yorum](#) [Paylaş](#) [Gönder](#) [Önceki](#) [Sonraki](#) [Translate](#)



Foto Galeri



Türkiye-Azərbaycan



Arda Turan



Beşiktaş

Kazananlar Bloomberg HT Radyo dinler

Ekonomik gelişmeler derinleştikçe dakika dinlen



Video



Ardaya özet çıktı



Erman Toroğlu adıyla



Murat Özyıldırım

Yenidenmeye değer her haber Akademiye değer her görüş Türkiye'nin haber radyosu **90.4 Habertürk Radyo**

HABERTÜRK Radyo 90.4

Puan Durumu

Spor Toto Süper Lig

Spor Toto Süper Lig	O	G	B	A	P
1 Fenerbahçe	24	20	4	1	82
2 Trabzonspor	24	20	7	2	62
3 Bursaspor	24	12	10	7	54
15 Gaziantep	24	6	8	20	26
17 Karşıyaka	24	4	12	23	24
18 Kasımpaşa	24	2	6	21	23

Ayrıntılı puan durumu

Lig Fikstürü

Spor Toto Süper Lig

Spor Toto Süper Lig

www.haberturk.com/*default-master*/

Ana Sayfam yap | Sık kullanılan ara ekler | Siteye Ekle

2011

İNTERNETSPOR: 17'u facebookta beşen 20 TL kazan!

Avrasya Qlu Al E-Hat At

Karakter Durusu :



Bülent Uygun'un eşine bu soru soruldu!

20 Ağustos 2011 08:58 Gönderildi

Bülent Uygun'un aynı yaşadığı eşi Gamze Uygun, soruşturma dosyasına girer mesajlarıyla ilgili ifade verdi..

Gamze Uygun'un, mesajları kızgınlıkla attığını, eşinin şike yaptığına dair bilgisinin olmadığını söylediği öğrenildi.

Kızgınlıkla attım

Şike soruşturmasında Gamze Uygun'un ismi de aynı yaşadığı eşi Eskişehir Spor'un eski teknik direktörü Bülent Uygun'a gönderdiği telefon mesajlarıyla gündeme gelmişti. Soruşturma dosyasına girer ve "Yine mi maç sattın" şeklinde ifadenin de bu olduğu mesajlarla ilgili dün savcılık Gamze Uygun'un tanık olarak ifadesine başvurdu.

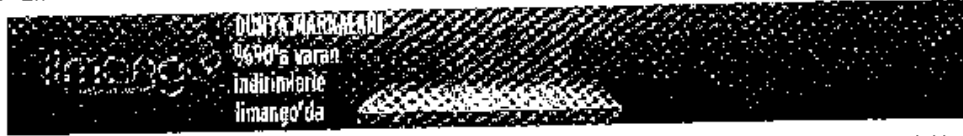
Savcı Mehmet Berk'e yaklaşık yarım saat görüşen Uygun, gazetecilerin sorularını yanıtsız bıraktı. Avukatı ise, Savcı Berk'in müvekkiline

- 21:00 Fernando Muslera Floryayı boğmuş mu?
- 21:09 Arda Espanya'da başı ılı otur mu?
- 21:00 Millî Takım gelişmelerine sürdün ki
- 21:00 Beşiktaş kalitesi yurtdışı göndü
- 21:00 Süperspor'da mesaj soruyor
- 21:00 Havuzda 3 Türkiye rekoru kırıldı
- 21:00 A.Güçlü ile Grupospor heraklere kaldı
- 21:00 FGF'nden başarımlere tarihi 0223

Yeni Sezon Ürünler



isterse konuşmaya bileceğini hatırlattığını ancak buna rağmen müvekkilinin tanıklık yapmak istediğini anlattı. Uygun'un savcılıkta, **"Ben bu mesajları kızgınlıkla attım. Bülent'in şike yaptığına dair herhangi bir bilgim yok"** dediği öğrenildi.



'Yine mi maç sattın' ifadesi

08.08.2011 08:42

Fotoğraflar için tıklayınız:

Futbolda şike iddialarına yönelik soruşturma kapsamında tutuklanan teknik direktör Bülent Uygun'un aynı yaşadığı eşi Gamze Uygun, soruşturma dosyasına giren mesajlarıyla ilgili ifade verdi

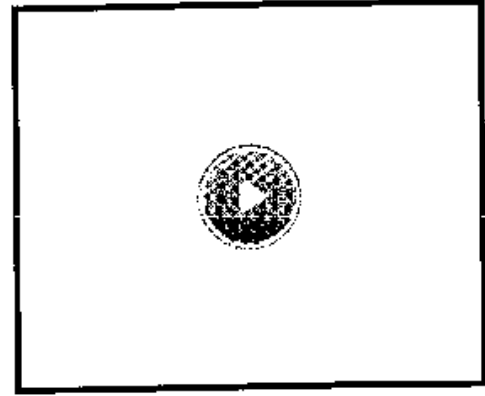
0
 8 Ula Teknik direktör Bülent Uygun'un aynı yaşadığı eşi Gamze Uygun
 Bağcı Gamze Uygun'un, mesajları kızgınlıkla atıldığı, eşinin şike yaptığına dair bilgisinin olmadığını söylediği öğrenildi.

Kızgınlıkla attım

Şike soruşturmasında Gamze Uygun'un ismi de aynı yaşadığı eşi Eskişehir Spor'un eski teknik direktörü Bülent Uygun'a gönderdiği telefon mesajlarıyla gündeme gelmişti.

Soruşturma dosyasına giren ve "Yine mi maç sattın" şeklinde ifadenin de bulunduğu mesajlarla ilgili dün savcılık Gamze Uygun'un tanık olarak ifadesine başvurdu. Savcı Mehmet Berk ile yaklaşık yarım saat görüşen Uygun, gazetecilerin sorularını yanıtsız bıraktı. Avukatı İse, Savcı Berk'in müvekkiline ilerlese konuşmuyabileceğini hatırlattığını ancak buna rağmen müvekkilinin tanıklık yapmak istediğini anlattı. Uygun'un savcılığa, "Ben bu mesajları kızgınlıkla attım. Bülent'in şike yaptığına dair herhangi bir bilgim yok" dediği öğrenildi.

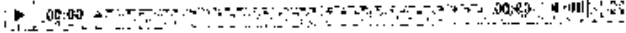
M İlyet



videoyu izlemek için tıklayınız

İLGİLİ HABERLER

- » TFF Başkanı Mehmet Ali Aydınlar'dan önemli açıklama
- » I! AŞTFF kararı 22 Ağustos'ta veriyor
- » ifade verenlerin sayısı 5'ye çıktı YENİ
- » FB'li Işık Eyigüngör polise ifade verdi T: AŞ
- » Fenerbahçe'nin eski yöneticisi emniyette
- » 'Alex yapmaz'
- » Metris mektubu
- » Ercan Saatçi adliyede
- » Erman Toroğlu ifade verdi
- » Şikede UENI gelişme
- » Fenerbahçe yöneticisi İstanbul Adliyesi'nden ayrıldı
- » 'Metris Kabe değil'
- » Belge değil gazete kopyası
- » Aziz Yıldırım'ın avukatı müfettişlerle görüştü
- » Galatasaray 1 Milyon doların sırrını açıkladı
- » Malatyaspor başkanı emniyetten ayrıldı
- » 'Mecnun Odyakmaz'la buluşmadım'
- » Aziz Yıldırım'ın avukatı adliyede
- » Galatasaray belgeleri savcılığa da sundu
- » Herkes için adalet
- » G.Saray avukatları emniyetten ayrıldı
- » Galatasaray istenilen belgeleri tamamladı
- » Galatasaray'a takipsizlik kararı
- » Şike operasyonu transfer giderlerini düşürdü
- » 'Fenerbahçe küme düşürülemez'



06 Ağustos 2011 / Tv8 476beşer.gör



Gamze Uygun'a Mesajlar Soruldu

Bülent Uygun'un Eşi Şike Soruşturmasının İfade Verdi Savcı Mehmet BERK, bugün Teknik Direktör Bülent UYGUN'un eşi ile MİT Bölge Başkanının bilgilerine başvurdu.

Peki savcı, UYGUN'un eşi ne sordu?

Savcının talebi üzerine adliyeye gelen Gamze Uygun'a eşi ne söyledi ve **şike** yapıldığına ilişkin ettiği mesajlar soruldu. Uygun'un mesajları kızgınlıkla aldığı **şike** yapıldığına dair bilgisi bulunmadığını söylediği belirtildi.

Soruşturma kapsamında **Bülent Uygun**'un eşi Gamze Uygun, **Besiktas**'taki **İstanbul** Adliyesine geldi. Savcı Mehmet Berk taraftarın ifadesi zımnan Uygun ögüle saatlerinde adliyeden ayrıldı.

Gamze Uygun basın mensuplarının sorularına cevap verirken avukatı Tuba Karaca, "Dosya ile ilgili beyanda bulunmdu. Mesajlarla ilgili, Savcı bilgisine başvurulmak üzere çağırıldı. Eşler arsına mesajlar olduğu için cana fazla celaya girmedi. Sadaca mesajlarla ilgili soru soruldu." diye konuştu.

Basında yer alan iddialara Gamze Uygun'un **Bülent Uygun**'a ettiği mesajlardan bazıları şunlar: "Yine mi maç sattın da gönül rahatlığıyla gö... nezd'iyorsun. Fener'e nasıl yatıp bu k oları haram yemekten olduğunu da anlatacağım." "Mecnun'la Sivas'ı nasıl dolandırıp Sedat gav... bakışınızı anlatırsınız. 830 mil. km'lere yadığınız merçorluk paraların falan." "Orun için de beni islemeyip boşamaya çalıştığınız Mecnun'un işi yok Sedat'ın işi yok neiden bu dedim anın suyu anlatırsınız "

Arama

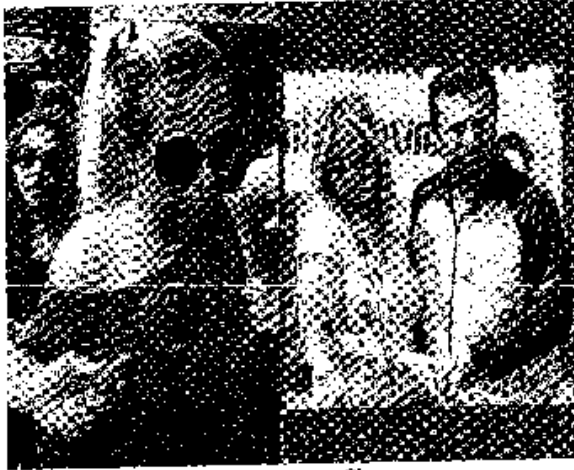
Google

görsel

Anasayfa | Gündem | Politika | Dünya | Magazin | Yaşam | Ekonomi | Medya | Spor | Kültür Sanat

BEKLİYEN | ASTROLOJİ | RÖPÖRÖJİ | ŞANS OYUNLARI | GAZİTLER | HFTV | FOTO GALERİ | SAĞLIK

Gamze Uygun: Bülent Uygun ŞiKe yaptı mı bilmiyorum! O mesajları kızgınlıkla attım!



Like 0 Share

Gamze Uygun: O mesajları kızgınlıkla attım!

Futbolda şike soruşturması kapsamında tutuklanan teknik direktör Bülent Uygun'un eşi Gamze Uygun ifade verdi

Sabah saatlerinde Beşiktaş'taki İstanbul Adliyesi'ne avukatı ile birlikte gelen Gamze Uygun, soruşturma savcısı Mehmet Berk'e 'tanık' sıfatıyla ifade verdi. Yaklaşık 30 dakika ifade veren Uygun, çıkışta gazetecilerin sorularını yanıtsız bıraktı.

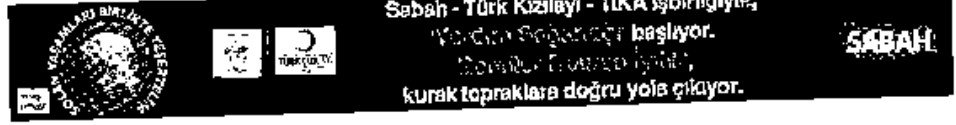
AVUKAT KARACA AÇIKLADI

Gazetecilere açıklama yapan Uygun'un avukatı Tuğba Karaca, "Savcının çağrısı üzerine geldik. Bilgimize başvuruldu. Mesajlarla ilgili sorular soruldu. Gizlilik nedeniyle başka bir şey söyleyemem" dedi.

'MESAJLARI KIZGINLIKLA ATTIM'

Gamze Uygun'a savcılık sorgusunda eşi Bülent Uygun'a attığı şike iddialarını içeren mesajların sorulduğu, Uygun'un ise "Ben bu mesajları kızgınlıkla attım. Bülent Uygun'un şike yaptığına dair herhangi bir bilgim yok." diye konuştuğu öğrenildi. (posta)

Göze Giriş | Üye Giriş | 05 Ağustos 2011, Cuma



Spor Ana Sayfa | Futbol | Basketbol | Diğ'er | Haberler | Galeri | Fotoğ'lar | Fuar Durumu | Avrupa'dan Futbol



Bülent Uygun'un eşi ifade verdi

Orjinali Gözet: 05.08.2011 12:11
Güncelleme: 05.08.2011 12:11

Bülent Uygun'un eşi Gamze Uygun, şike soruşturması kapsamında savcı Mehmet Berk'e ifade verdi.

Şike soruşturması kapsamında tutuklanan Türk şöh'ir spor eski futbolcu Bülent Uygun'un eşi Gamze Uygun, soruşturma savcısına ifade verdi.

Gamze Uygun, sabah saatlerinde avukatı ile Etiler'de Beşiktaş'taki İstanbul Antliyesi'ne geldi. Soruşturma savcısı Mehmet Berk'e ifade veren Uygun, ifadeyi çıkard'nda basın mensuplarının sorularına yanıtlar verdi. Uygun'un avukatı Tuğ'ba Kaya ise basın mensuplarına verdiği kısa ş'ik'arı verdi. "Soruşturmayı yürüten Savcı Mehmet Berk çağ'rd'ı, bilgilerin bağvandır. Mesajlara ilişkin bilgileri bağv'rdudu" dedi.

Soruşturma kapsamında tutuklanan Bülent Uygun ile eşi Gamze Uygun'un telefon mesajları üzerine yansıyan ş'ik'arı mesajları Gamze Uygun'un, Bülent Uygun'u ş'ike parçası olarak suçlad'ğı ifade edildi. Gamze Uygun'un savcılığa verdiği ifade sırasında, öz'ü konusu mesajları küçük ekranında sürekli gördüğ'ünü söylediği ifade edildi.

Haberleri Gözet

Yorum Yap

Yeni Gözet

5 0 0

Bölüm

Paylaş

@saah

2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

15.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:12.08.2011 tarih ve 2011/501 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapılp tutuklanan şüphelilerden;

ÖMER ÜLKÜ müdafileri Av. Nuray Mercimek'in 12.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **ÖMER ÜLKÜ**'ye ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Sayısı 38203

Eki:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

2011
Hakim 39770

284

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/502 Muh
Konu : 2010/2287 Sor.

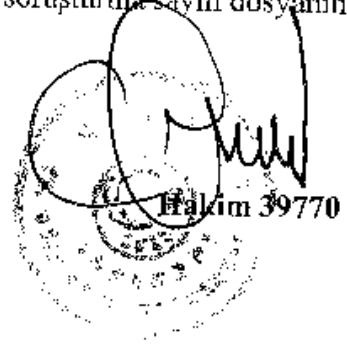
İSTANBUL
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NE

Şüpheli ÖMER ÜLKÜ müdafii Av. Nuray Mercimek'e ait 12/08/2011 havale tarihli dilekçe yazımız ekinde gönderilmiş olup,

Talep konusunda mütalaa beyanıyla birlikte 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanın mahkememize gönderilmesi,

Rica olunur. 12/08/2011

Katip 116397



EK: Dilekçe.

287
K.K
12.8.2011
H.35700
J.P.

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE
(CMK 250. Madde ile görevli)

DOSYA NO: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Sor.

SORGU NO : 2011/77

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ: Ömer Ülkü

VEKİLİ : Av. Nuray Mercimek-Acıbadem Mah. Tekin Sok. Erdem sitesi No:11/C Blok, D:8 Kadıköy

TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011

TALEP KONUSU : Mahkemenizce verilen tutuklama kararının tekrar incelenerek kaldırılmasına ve müvekkilin **TAHLİYESİNE** karar verilmesi talebidir.

ACIKLAMALAR :

Savcılık makamı müvekkil yürütülmekte olan toplu bir soruşturma ile ilgili olarak müvekkili TCK 220/1 VE 6222 Sayılı yasanın 11/1 maddelerinden tutuklamaya sevk etmiş ve Sorgu Hakimliği ilgili sevk maddeleri gereğince tutuklanmasına karar vermiştir. Bu tutuklama kararına tarafımızdan itiraz edilmiş olup 11.Ağır Ceza Mahkeme Heyetince müvekkil Ömer Ülkü yönünden oy çokluğuyla (Mahkeme başkanının tahliye yönündeki karşı oyuna rağmen) reddedilmiştir.

Bu kez, TFF Başkanlığına verilen belgelerden müvekkil hakkında olanlar üzerinde inceleme yapma fırsatımız olduğundan ve müvekkilin sağlık problemlerine ilişkin raporları da dikkate sunmak amacıyla işbu tahliye istemli dilekçemizi sunma gereği duyuyoruz. **Ayrıca kanaatimizce tutuklanması için kesin ve şüpheden uzak inandırıcı deliller olmayan müvekkilin tutukluluk halinin devamı, sağlığını olumsuz yönde etkilemesinin yanı sıra müvekkilin bugüne kadarki yaşamı boyunca oluşturduğu ticari hayatı üzerinde de telafisi mümkün olmayan mağduriyetine sebebiyet vermektedir.**

I-USUL YÖNÜNDEN ACIKLAMALAR:

1-Tutuklamaya itiraz dilekçemizin usulü eksiklikler ve soruşturma dosyasındaki usulü ihlaller kısmını özetlemek gerekirse:

-Yargılamanın başında tutuklama tedbirine başvurulması istisnai bir durum olup koşulları CMK'nda tüketici bir şekilde sayılmıştır. Dosyanın, Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığına verilmesi sayesinde inceleyebildiğimiz kısımları dışında soruşturmanın gizliliği kararı devam etmektedir. **Tutuklama talebi söz konusu olduğu anda, bizce şüpheliye hakkındaki tüm delillerin bildirilmesi, ayrıntılı olarak savunmasının alınması ve şüphelinin ileri süreceği delillerinin de toplanması gerekliliği değil, zorunluluğu nedeniyle ceza hukukunun evrensel ilkelerinin ihlaline devam edilmektedir.** Çünkü şüpheli, suçlama hakkında gerekli tüm delilleri inceleyememekte, bununla bağlantılı olarak delil ileri sürememekte ve tutuklama tedbirine başvurulmasının yasadaki koşullarının oluşmadığını ispat hakkından mahrum bırakılmaktadır.

-CMK. 135. Maddesinde iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması başlığı ile "...telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir,..." suçlar sıralanmıştır. Bu yolla elde edilen deliller sadece sayılan suçlarla ilgili olarak kullanılabilir. Aksi halde yasadışı yolla elde edilmiş delil olacaktır. Başka bir deyişle, müvekkil yönünden tutuklama gerekçeleri örgüt yöneticisi olmak (ki sorgulamalar boyunca diğer bir şüpheliye 'emret başkanım' demek dışında örgüt yöneticiliğine ilişkin bir faaliyeti kendisine sorulmamıştır) ve şike yapmak olarak sorgu hakimliğince belirtilmiştir. Telefon dinlemelerinin şike suçlamasıyla ilgili olarak yapılmış olması usule aykırıdır. CMK 135. Madde 1. bendi aynen **"...başka suretle delil elde edilmesi imkanının bulunmaması durumunda..." ve devamında belirtilen suçlarla ilgili olarak telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespitinin yapılabileceğini tüketici bir şekilde sıralamıştır.** Gizli olan ve nedense müvekkilin özgürlüğünün sınırlandırılmasından çekinilmeyen soruşturma dosyasında müvekkilin şike yaptığına ilişkin herhangi bir mağdur tarafın şikayeti, şike yaptığını beyan eden bir kişinin başkaca delillerle desteklenen bir itirafı veya başkaca bir delil yoktur. Bu durumda şikeye ilişkin iddialarla ilgili tüm telefon tapelerinin yok sayılması ve soruşturma dosyasından derhal çıkarılması gerekmektedir. Çünkü madde metninde ve 6222 sayılı yasada bu usulle delil toplanması hukuken mümkün değildir.

3-Müvekkilin tutuklanmasının CMK 100. maddede sayılan tutuklama sebepleri bakımından da ceza usul yasasına aykırı olduğu açıktır. Özellikle, müvekkilin suç amaçlı örgütün yöneticisi olduğuna ilişkin (tüm arama tutanakları bunu ortaya koymaktadır) hiçbir delil elde edilememiştir. **Müvekkil hakkında, CMK 100. maddenin 3. bendinin, yani "...tutuklama nedeni var sayılaBİLİR..." suçları işlediğine dair delil yoktur.** Maddenin 1. bendi kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgularla (ki, müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgu yoktur ve tapeler hakkındaki emniyet yetkililerinin tahminini -kendi deyimleri ile değerlendirmelerini (!)- biz kuvvetli olgu olarak saymıyoruz) BİRLİKTE (kanun metnindeki VE bağlacı bunu belirtmektedir) bir tutuklama nedeninin olması ZORUNLU kılmaktadır. Başka bir deyişle, ikisinin bir arada olmaması durumunda tutuklama kararının verilemeyeceğini göstermektedir. **Maddenin 2. bendine göre müvekkil kaçarken yakalanmamış, kaçma hazırlığında olduğunu gösteren herhangi bir olgu tespit edilememiştir. Tamamen telefon görüşmelerine dayalı delilleri yok etme kudretine sahip değildir. Herhangi bir kimseye baskı yaptığı konusunda bir bulgu da yoktur.** Bu bakımdan, müvekkil yönünden tutuklama kararı CMK bakımından dayanaksızdır.

4-**Önceki beyanlarımızda da soruşturmanın özensiz yürütüldüğü ve tapelerin yanlış değerlendirildiği savunmasında bulunmuştuk. Müvekkile Emniyette sorulamayan sorulardan biri (dosyada yer alan ÖMER ÜLKÜ'NÜN İFADE SORULARI başlıklı belgenin 57. Sayfası, 12.01.2011 gün ve 14:33 saatli telefon görüşmesi) müvekkilin Nurettin Canikli ile olan telefon görüşmesi olup telefon diyalogunun sonunda 'dosyaya girecek fezlekeye**

koymayalım' şeklinde bir ibare yer almaktadır. Ama özensizlik sonucu hem diyalog hem de bu cümle fezlekeye girmiştir.

II-ESAS YÖNÜNDEN TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZLARIMIZ:

1- ÇIKAR AMAÇLI SUÇ ÖRGÜTÜ YÖNETİCİLİĞİ İDDİASI HAKKINDA BEYANLARIMIZ:

-Müvekkil yönünden bu iddia, Giresunspor kulübünün kendisinden önceki dönemlerde ve kendisiyle aynı dönemde yöneticilik yapan kişilerle olan telefon görüşmelerine dayandırılmıştır. Hayatın olağan akışı içerisinde gayet doğal olan telefon diyalogları örgütsel görüşmeler olarak değerlendirilmiş (ki bu değerlendirme soyut olup dinlemeyi yapan kolluk kuvvetlerinin zorlama tahminlerinin ötesinde bir şey değildir) ve müvekkile örgüt yöneticiliği suçlamasında bulunulmuştur. Yasal mevzuattaki, doktrindeki ve yerleşik Yargıtay uygulamalarındaki örgütsel bağ kuramı ile hiçbir şekilde bağdaşmayan bu iddia nedeniyle müvekkilin tutuklu kalması kesinlikle giderilemeyecek sonuçlar doğurmaktadır.

-Soruşturma dosyasında, somut olarak, diğer bir şüpheli olan OLGUN PEKER'in kurmuş olduğu ve liderliğini yaptığı iddia edilen bir suç örgütünün yöneticisi olduğu suçlaması yapılmaktadır. Müvekkil hakkındaki asıl suçlama budur. Öncelikle müvekkilin telefon kayıtları diğer şüpheliler ile yaptığı görüşmeler tek tek incelendiğinde bu şahısla müvekkil arasında

ÇOK CİDDİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU GÖRÜLECEKTİR.

- a- OLGUN PEKER, Giresunspor'un Osman Çırak'tan ve Ömer Ülkü'den önceki kulüp başkanıdır.
- b- OLGUN PEKER'in kendisine ait bir menajerlik şirketi vardır ve bu kişi Giresunsporlu birçok futbolcunun menajeridir.
- c- Bu futbolcular transfer ücretlerini alamadığı için Giresunspor'u Federasyona şikayet etmiştir. Bu şikayetler neticesinde Giresunspor'un transfer tahtası kapanmıştır.
- d- Ömer ÜLKÜ ile Olgun PEKER arasındaki görüşmelerin neredeyse tamamı Giresunspor'un transfer tahtasının açılması ve Olgun PEKER döneminde ücretleri ödenmeyen futbolcularla ilgilidir.
- e- Olgun PEKER'in bu baskı ve taleplerine rağmen müvekkil Olgun PEKER'in hiçbir talebini ve ricasını yerine getirmemiş, Olgun PEKER'in kulüp yönetim kurulu listesine aldırılmak istediği kişilerin hiçbirini Ömer ÜLKÜ kulüp yönetimine almamıştır.

Kısacası, müvekkil ile Olgun Peker arasında, aynı kulübün yöneticiliği nedeniyle ve kulüp yönetiminde çıkan sorunların halledilmesi dışında bir ilişki olmadığı gibi, dönemsel olarak çıkar çatışmaları olduğu, bu iki kişinin arasında örgütsel bir bağ olamayacağı açıktır. Gerek sorulan sorular ve gerekse de incelemememize izin verildiği kadarıyla soruşturma dosyasında, örgüt yöneticiliği ile ilgili başkaca herhangi bir iddia ileri sürülmemiştir.

-Müvekkile sorulan soruların dayanağı diğer kişilerle yapılan telefon görüşmeleri (Bahri Kaya, Serdar Berkin, Fatih Sandal, Levent Eriş, Osman Karahan, Fatih Hoccoğlu, Hüseyin Adanur, Mahmut Özgener ve benzeri görüşmeler) incelendiğinde müvekkilin aslında örgüt üyeliği ile hiçbir ilgisinin olmadığı açıkça görülmektedir. Bu konuşmalara ilişkin soruların

sorulmasının nedeninin tamamen soruları hazırlayan görevlilerin yanlış değerlendirmeleri olduğunu düşünüyoruz. Müvekkilin cevapları tamamen kulüp yönetimine ilişkin görüşmeler olduğunu ortaya koymaktadır. Zaten bu kişilerden hiçbiri soruşturma kapsamında tutuklanmamış, birçoğu ise tanık olarak beyanda bulunmuştur. Hatta bir kısmının dinlenmesine bile gerek görülmemiştir.

-Müvekkilin. Emniyet sorgusunun belli bir aşamasından sonra rahatsızlanması ve sorulara cevap verememesi nedeniyle susma hakkını kullandığı sorular incelendiğinde, örgüt üyeliği suçlamasını ima eden bir soru dahi yoktur. Bu bölümdeki telefon görüşmeleri tamamen menajerlerle ve kulübün alacaklısı olan oyuncularla ilgilidir. Amaç, alacakların belli bir takvime bağlanması ve kulübün transfer yasağının kaldırılmasıdır.

-Müvekkilin darp edilmesi, soruşturma dosyasında örgütsel bir olaymış gibi gösterilmeye çalışılarak Emniyet sorgusunda bazı sorular sorulmuştur. Oysa bu olayla ilgili soruşturma ayrı olarak devam etmekte olup herhangi bir sonuç henüz alınamamıştır. **Emniyet yetkililerinin değerlendirmesine göre iki mafya grubunun çatışması nedeniyle müvekkil darp edilmiştir. Bu varsayımı doğru kabul ettiğimiz takdirde, müvekkilin her iki mafya grubuna dahil olmadığı, onları dinlemediği ve bu nedenle darp edildiği ortaya çıkmaktadır. Ki, birçok telefon konuşması da müvekkilin kulübü mafyavari yapılardan temizlemek istediği üzerinedir. Bu da müvekkilin örgütsel bir bağının olamayacağını açık göstergesidir.**

-Savcılık sorgusu sırasında, emniyette müvekkilin rahatsızlığı nedeniyle cevapsız kalan soruların büyük bir bölümü sorulmamıştır. Bu, o bölümdeki konuşmaların suç unsuru taşımadığının açık bir göstergesidir.

-Soruşturma dosyasında İl Özel İdare yardımı ile ilgili sorular sorulara verilen cevaplarla, olayın emniyet yetkililerince yeterince anlaşılmadığından soruların sorulduğu ortaya çıkmaktadır. Ayrıca gerek bu olayla ilgili müvekkil veya kulüp hakkında açılmış herhangi bir soruşturma mevcut değildir. Kaldı ki olayla ilgili bir suç olması durumunda, bu soruşturma dosyasının kapsamı dışında kalan iddialar olduğundan ayrıca soruşturulması gerektiği açıktır.

2-ŞİKE SUÇLAMALARINA İLİŞKİN BEYANLARIMIZ:

-Savcılık makamı; Kartalspor, Altay, Karşıyaka, Diyarbakırspor ve Mersin İdman Yurdu maçlarında şike yapıp yapılmadığını, bu konuda bazı kişilerle yapılan görüşmeleri sormuş ve müvekkil de bu sorulara açık yüreklilikle cevap vermiştir.

-Öncelikle belirtmek gerekir ki, yardım gecesinin düzenlendiği Titanik Otel, Giresunlu bir işadamının otelidir. Yardım gecesinin bu otelde yapılma nedeni budur. Ayrıca son 4-5 yardım gecesini de yine bu bağ nedeniyle bu otelde düzenlenmiştir. Bu olayın, otelin Kartal ilçesinde bulunması dışında Kartalspor ile bir ilişkisi yoktur.

-Diyarbakırspor maçının her iki takım açısından da kümede kalma veya düşme konusunda bir önem arz etmediği o dönem lig puan durumu incelendiğinde görülecektir. Ayrıca bu maç, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önce yapılmıştır.

-Şike iddiasıyla ilgili olarak; mağdurların beyanı alınmadan, şikede parayı veren kişi ise alan, alan kişi ise veren kişiler tespit edilip haklarında soruşturma yapılmadan, **daha da önemlisi şike yapıldığı iddia edilen karşılaşmaların hem sonuca etkisi hem de maç analizi uzman bilirkişilerce incelenip rapor halinde dosyaya sunulmadan müvekkilin bu nedenle tutuklanması hukuki değildir. Kaldı ki aynı iddiayla ve müvekkile sorulan sorularda adı geçen bir kısmı savcılıkça salıverilmiş, bir kısmı da mahkemece tutuklanmasına gerek duyulmadan serbest bırakılmıştır.**

-Özellikle şike yaptığı suçlamasının dayanağı olan bazı telefon görüşmelerinin aslında transfer görüşmeleri olduğu açıktır. Diğer bir kısmı ise kötü oynanan bir maçın kaybedilmesi sonrasında "maçı sattık", iddialı bir takımı yendikten sonra "biz görevimizi yaptık" gibi futbolun gündelik dilindeki 'geyik' diye tabir edilen sohbetleridir. Bu konuşmaların şikeye delil yapılması gülünçtür. Futbol camiasının bırakın takım yöneticilerini, taraftarlarını, en önemli unsur olan futbolcularını bu mantıkla takip ederseniz her maçta oyuncu ve görevli sayısı kadar şike olayı tespit edebilirsiniz.

-İtirazımız üzerine müvekkile ilgili muhalefet şerhinde de belirtildiği üzere, iddia edilen ve başkaca kanıtlara muhtaç olan şike suçlaması, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önceki maçlara ilişkindir. Bu nedenle suç ve cezanın kanuniliği ilkesi göz önüne alınarak müvekkilin bu iddialarla ilgili tutuklu kalması bir hukuk faciasıdır.

-Ayrıca ekte sunulan sağlık kurulu heyet raporları, haksız tutuklu kalan müvekkilin daha fazla tutuklu kalmasının sağlığı açısından telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracağı göz önüne alınarak müvekkilin herhangi bir/birkaç adli kontrol mekanizmasına hükmedilerek salıverilmesini diliyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Açıklanan ve gizlilik kararı nedeniyle inceleyemediğimiz dosyanın içerisindeki delil durumundan anlaşılacak sebepler dikkate alınarak tutuklu bulunan müvekkil **ÖMER ÜLKÜ'NÜN** CMK 100 gereğince **İSNAT EDİLEN SUÇLARI İŞLEDİĞİ HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLMADIĞINDAN BİHAKKIN TAHLİYESİNE** eğer sayın mahkeme aksi kanaatte ise; CMK 109/4 gereğince; **yurt dışına çıkmamak ve güvence yatırmak ön koşuluyla ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLEREK TAHLİYESİNE** karar verilmesini saygı ile dileriz.12.08.2011

Sanık Ömer Ülkü
Müdafii Av. Nuray Mercimek

Ek: Sağlık Kurulu rapor suretleri
(9 sayfa)



T.C.
T.C. SAĞLIK BAKANLIĞI
Prof.Dr.Necmi Ayanoglu Silivri Devlet Hastanesi
Baştabibliği

SAĞLIK KURULU RAPORU

T.C. Standart Form No : 1-02 006

Rapor Tarihi ve No : 03/08/2011

R110002501

Rapor İstek Nedeni : RAHATSIZLIĞI NEDENİ İLE

Veriliş Tarihi :

Sağlık Kuruluşu : Prof.Dr.Necmi Ayanoglu Silivri Devlet Hastanesi

Kurumu : CEZAEVİ HÜKÜMLÜLERİ VE TUTUKLULARI

T.C. No :16202115480

Adı , Soyadı : ÖMER ÜLKÜ

Sicil No :

Doğum Yeri , Tarihi : UNACA 01/01/1956

Yaşı :55

Boy,Kilo :

Baba Adı : ŞÜKRÜ

Yakını : ÖMER ÜLKÜ

Y. Derecesi : Kendisi

Sevk Eden Kurum : Başhekimlik Makamı

Sevk Tar. ve No :

Sevk Eden Kli. Uzm. : KARDİYOLOJİ /

Protokol No

A110496176

Pol Defter Sıra 1928

Yatış/Çıkış Tarihi :

Başvuru Tarihi : 03/08/2011

TANI

KORONER ARTER HASTALIĞI.

KARAR

KORONER ARTER HASTALIĞI MPS'de YAYGIN İSKEMİ YAPILAN I MPS'de INFERIOR DUVARDA İSKEMİ OLAN HASTANIN KORONER ANJİYOGRAFI VE TR ASA YERİNE TRONEXSOMİK ASİT KULLANIMI AÇISINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ İÇİN İSTANBUL MEHMET AKİF ERSOY GÖĞÜS KALP VE DAMAR CERRAHİSİ EĞİTİM ARAŞTIRMA HASTANESİNE SAĞLIK KURULU KARARI İLE SEVKİ UYGUNDUR.

ÜYE

Prof. Dr. Necmi Ayanoglu
SİLİVRİ DEVLET HASTANESİ
Uzm. Dr. Fevcal KUNBERK
Dip. Tes. No: 106417
Göğüs Cerrahi Uzmanı

Prof. Dr. Necmi Ayanoglu
SİLİVRİ DEVLET HASTANESİ
Op.Dr. GÜNER TANIRVERDİ
Dip. Tes. No: 115177
Ortopedi Uzmanı

ÜYE
Prof. Dr. Necmi Ayanoglu
SİLİVRİ DEVLET HASTANESİ
Uz. Dr. N. ÖZKIRI
Psikiyatri Uzmanı
Dip. Tes. No: 56822

ÜYE

Sağlık Kurulu Başkanı
YUSUF ÖZKIRI
BAŞHEKİM YARDIMCISI
Dip. Tes. No: 47225



T.C.
T.C. SAĞLIK BAKANLIĞI
Prof.Dr.Necmi Ayanoğlu Silivri Devlet Hastanesi
Baştabibliği

SAĞLIK KURULU RAPORU

T.C. Standart Form No. 1-02 006

Rapor Tarihi ve No : 21/07/2011

R110002313

Rapor İstek Nedeni : RAHATSIZLIĞI NEDENİ İLE

Veriliş Tarihi :

Sağlık Kuruluşu : Prof.Dr.Necmi Ayanoğlu Silivri Devlet Hastanesi

Kurumu : CEZAEVİ HÜKÜMLÜLERİ VE TUTUKLULARI

T.C. No : 16202115480

Adı , Soyadı : ÖMER ÜLKÜ

Sicil No :

Doğum Yeri , Tarihi : UNACA 01/01/1956

Yaşı : 55

Boy, Kilo :

Baba Adı : ŞÜKRÜ

Yakını : ÖMER ÜLKÜ

Y. Derecesi Kendisi

Sevk Eden Kurum : Başhekimlik Makamı

Sevk Tar. ve No :

Sevk Eden Kli. Uzm. : KARDİYOLOJİ /

Protokol No

A110446443

Pol Deffer Sıra

143

Yatış/Çıkış Tarihi :

Başvuru Tarihi : 14/07/2011

TANI

KRONİK İSKEMİK KALP HASTALIĞI.

KARAR

KRONİK İSKEMİK KALP HASTALIĞI TANISI OLAN HASTAYA MİYOKARD PERFÜZYON SİNTİGRAFİSİ HASTANEMİZDE ÇEKİLMEDİĞİNDEN İSTANBUL EĞİTİM ARAŞTIRMA HASTANESİ SİNTİGRAFI BÖLÜMÜNE SAĞLIK KURULU KARARI İLE SEVKİ UYGUNDUR.

ÜYE
Prof. Dr. Necmi Ayanoğlu
SİLİVRİ DEVLET HASTANESİ
Genel Sekreteri
Dip. Tes. No: 45513

Op. Dr. Aflekber
Prof. Dr. Necmi Ayanoğlu
SİLİVRİ DEVLET HASTANESİ
Genel Sekreteri
Dip. Tes. No: 45513

Prof. Dr. Necmi Ayanoğlu
SİLİVRİ DEVLET HASTANESİ
Genel Sekreteri
Dip. Tes. No: 45513

ÜYE

ÜYE

ÜYE

Prof. Dr. Necmi Ayanoğlu
SİLİVRİ DEVLET HASTANESİ
Op. Dr. Aziz Mehmet GÖKBAKAN
Dip. Tes. No: 88814
Psikiyatri Uzmanı

Prof. Dr. Necmi Ayanoğlu
SİLİVRİ DEVLET HASTANESİ
Başhekim Yardımcısı
Dip. Tes. No: 715-77

Sağlık Kurulu Başkanı
YUSUF ÖZKIRIS
BAŞHEKİM YARDIMCISI
Dip. Tes. No: 47228

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
İSTANBUL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
NÜKLEER TIP YAZICI FORMU

Hastanın

Adı Soyadı : ÖMER ÜLKÜ

Baba Adı : ŞÜKRÜ

Doğum Yeri : UNACA

D. Tarihi / Yaş : 01.01.1956 - 55

Prot. No : P - 938005

Servis :

Doktor : YH YALÇIN HACIOĞLU

Görüntüleme Tarihi : 25.07.2011

Çıkış Tarihi : 25.07.2011

MİYOKARD PERFÜZYON SİNTİGRAFİSİ ve GATED RAPORU

ENDİKASYON:

Koroner arter hastalığı değerlendirilmesi

TEKNİK:

Modifiye Bruce protokü ile efor testine tabi tutulan hastada maksimal egzersiz seviyesine ulaşıldı. Bunu takiben 15 mCi Tc-99m MIBI'nin IV yoldan bolus şeklinde enjeksiyonu yapıldı. Diğer bir günde istirahat halinde 15 mCi Tc-99m MIBI'nin IV bolus şeklinde verilmesinden sonra supine pozisyonda rest görüntüleri alındı.

BULGULAR:

Kalbin kısa, horizontal ve vertikal uzun eksen tomografik kesitlerinin incelenmesinde sol ventrikül duvarlarında; stres görüntülerinde inferior duvar mid-bazal kesitlerde izlenen perfüzyon defekti rest görüntülerinde dolun göstermiştir. Sol ventrikül diğer duvarlarında perfüzyon normal sınırlarda izlenmiştir. Yapılan stres GATED SPECT görüntülerinde duvar hareketleri inferior duvarda hipokinetik olarak değerlendirilmiş olup EF: % 48, EDV: 106 ml., ESV: 55 ml olarak hesaplanmıştır.

YORUM:

Inferior duvar mid-bazal kesitlerde iskemi ile uyumlu myokard perfüzyon sintigrafisi bulguları mevcuttur.

Doç. Dr. Tevfik Fikret ÇERMİK
S.B. İstanbul Eği. ve Araş. Hast.
Nükleer Tıp Uzmanı
Dip. Tec. No :64626

2-19

Ömer Utku

Diabetes Mellitus T1 + 2 + Hipertansiyon + Dislipidemi nedeniyle takip ediliyor.

İntensif insülin kullanıyor (lanbus + no)

Anti hipertansif

statin kullanıyor.

Durum bilgilendirme yapılır.

Dr. Esma G. ALTUNOĞLU
S.B. İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesi
İç Hastalıkları Uzmanı ve Klinik Şefi
Dip.No:79-091/04, Tesc.No: 27456



T.C. 278
SAĞLIK BAKANLIĞI
İSTANBUL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
BAŞTABİPLİĞİ



FORM NO: F-GIB-GNL 17

REV.NO:00

REV.TAR.:09/03/06

İLGİLİ MAKAMA ,

Ömer ÜLKÜ , S.B İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesi Diyabet ve Allerji polikliniklerinde izlenen hastamızdır. Allerjik açıdan Kronik ürtikeri mevcuttur. Metallerle alerjisi mevcut olup metal malzeme teması sakıncalı olduğundan mümkün olduğu takdirde plastik malzeme seçilmesi uygundur.

Uzm. Dr. Füsun ERDENEN

Dr. Füsun ERDENEN
S.B.İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesi
Klinik Şefi İç Hastalıklar ve Allerji Uzmanı
Dip.No: 15465710637

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
S. ANBUL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
LABORATUVAR SONUÇLARI

25.07.2011 12:39:45

TCKimlikNo : 11 80
Adı soyadı : ALI B. KÜ
Cinsiyeti/Yaşı : Erke / 56
Servis/Polk. : DİŞ / MRK

Protokol No : 307056
Numune Alındığı Tarih : 19.03.2010 08:14:07
İsteyen Dr. : ESMA ALTUNOĞLU

Biyokimya

Lab. Kabul Tarihi:

ONAYLAYAN :

Laboratuvar notu:

Onay Tarihi : 19.03.2010 10:52:22

Uzm. Dr. ÇİĞDEM TOPKAYA

Test İsmi	Sonuç	Birim	Referans Aralığı	Red Nedeni
19.03.2010 Gluko	130	mg/dL	70 - 105	
19.03.2010 Üre	29	mg/dL	18 - 55	
19.03.2010 Kreati	0,8	mg/dL	0,7 - 1,3	
19.03.2010 Ürik a	4,8	mg/dL	3,5 - 7,2	
19.03.2010 Koles	250	mg/dL	0 - 200	
19.03.2010 Trigli	168	mg/dL	30 - 150	
19.03.2010 HDL	35	mg/dL	40 - 60	
19.03.2010 LDL	182	mg/dL	0 - 160	
19.03.2010 Total	6,8	g/dL	6,4 - 8,3	
19.03.2010 Albün	3,7	g/dL	3,5 - 5	
19.03.2010 Aspar	21	U/L	5 - 34	(AST)
19.03.2010 Alanin	31	U/L	0 - 55	(ALT)
19.03.2010 Gama	24	U/L	12 - 64	glut (GGT)
19.03.2010 Aikale	66	U/L	40 - 150	
19.03.2010 Sodyu	140	mmol/L	136 - 145	
19.03.2010 Potasy	4,3	mmol/L	3,4 - 5,1	
19.03.2010 Demir	147	µg/dL	65 - 170	
19.03.2010 Demir	304	µg/dL	250 - 425	(TDBK)

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
BUL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
LABORATUVAR SONUÇLARI

25.07.2011 12:39:43

TCKimlikNo : 11 40
Adı soyadı : K KÜ
Cinsiyeti/Yaşı : 55
Servis/Polk. : 2

Protokol No : 307056
Numune Alındığı Tarih : 19.03.2010 08:14:27
İsteyen Dr. : ESMA ALTUNOĞLU

Diğer

Laboratuvar no

Test i

19.03.2010 %Hb

Lab. Kabul Tarihi:

Onay Tarihi : 19.03.2010 10:58:05

ONAYLAYAN :

SEMRA OZGUNLER

Sonuç

Birim

Referans Aralığı

Red Nedeni

8,3

%

4 - 6

T.C. 295
SAĞLIK BAKANLIĞI
S. ANBUL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
LABORATUVAR SONUÇLARI

25.07.2011 12:39:

TCKimlikNo : 914180
Adı soyadı : ERGONER, KURBAN
Cinsiyeti/Yaşı : E/55
Servis/Polk. : İYİ HAYAT

Protokol No : 307056
Numune Alındığı Tarih : 19.03.2010 08:14:30
İsteyen Dr. : ESMA ALTUNOĞLU

Hormon

Laboratuvar notu:

Test İsmi:

Lab. Kabul Tarihi: 19.03.2010 10:26:09

ONAYLAYAN :

Onay Tarihi : 19.03.2010 11:31:51

Uzm. Dr. PINAR TOMBAKLAR

		Sonuç	Birim	Referans Aralığı	Red Nedeni
19.03.2010	Sc.besi	1,14	ng/dL	0,93 - 1,7	
19.03.2010	TS11	1,29	uIU/mL	0,27 - 4,2	

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI

SANCTUL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
LABORATUVAR SONUÇLARI

25.07.2011 12:39:

TCKimlikNo : 19.03.180

Protokol No : 307056

Adı soyadı : ÇİĞDEM TOPKAYA

Namune Alındığı Tarih : 19.03.2010 08:14:32

Cinsiyeti/Yaş : K/54

İsteyen Dr. : ESMA ALTUNOĞLU

Servis/Polk. : İZMİR İZMİR

Spot İdrar

Lab. Kabul Tarihi:

ONAYLAYAN :

Laboratuvar notu:

Onay Tarihi : 19.03.2010 15:34:45

Üzm. Dr. ÇİĞDEM TOPKAYA

Test İsmi

Sonuç

Birim

Referans Aralığı

Red Nedeni

19.03.2010

Mikroalbuminüri (spot idr

6

mg/gr

<30 Negatif
30-300 Mikroalbuminüri
>300 Proteinüri

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI

LABUL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
LABORATUVAR SONUÇLARI

25.07.2011 12:40:1

TCKimlikNo :
Adı soyadı :
Cinsiyeti/Yaş :
Servis/Polk :

Protokol No : 307056
Numune Alındığı Tarih : 19.03.2010 08:14:33
İsteyen Dr. : ESMA ALTUNOĞLU

İdrar

Laboratuvar num

Lab. Kabul Tarihi: 19.03.2010 11:15:09

ONAYLAYAN :

Onay Tarihi : 19.03.2010 11:26:42

ÇİHAN ÖZER

	Sonuç	Birim	Referans Aralığı	Red Nedeni
19.03.2010	Amber		0 - 0	Berrak
19.03.2010	CLEAR		-	Berrak
19.03.2010	Normal		-	Negatif
19.03.2010	Negatif		-	Negatif
19.03.2010	Negatif		-	Negatif
19.03.2010	Negatif		-	Normal
19.03.2010	6,5		4,8 - 7,4	4,80 - 7,40
19.03.2010	1,028		1005 - 1030	1,005 - 1,030
19.03.2010	Negatif		-	Negatif
19.03.2010	Negatif		-	Negatif
19.03.2010	Negatif		-	Negatif
19.03.2010	Negatif		-	Negatif

200

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

09.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:08.08.2011 tarih ve 2011/490 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerder :

İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Ersan Şen'in 08.08.2011 havale tarihli, **ALİ**

KIRATLI müdafii Av. Ramazan Dinç'in 08.08.2011 havale tarihli, **ÜMİT KARAN** müdafii Av.Ayhan Sağıroğlu'nun 08.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheliler **İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU,** **ALİ KIRATLI** ve **ÜMİT KARAN'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264


MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Muh No : 2011/490
Konu : 2010/2287 soruşturma

CUMHURİYET BAŞSAVCIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
BEŞİKTAŞ

Şüpheliler İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Ersan Şen, şüpheli COŞKUN ÇALIK müdafii Av. Ahmet Orak, şüpheli ALİ KIRATLI müdafii Av. Ramazan Dinç ve şüpheli ÜMİT KARAN müdafii Av. Ayhan Sağiroğlu'nun 08/08/2011 havyale tarihli dilekçeleri ilişikte gönderilmiş olup,

Talep konusunda mütalaa boyarı ile birlikte 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur. 08/08/2011

KATİP 123036



EKİ: 4 adet dilekçe

AV. DR. ERSAN ŞEN

K.K.
08.08.2011
Makam 39740

Kuşbakışı Cd. No:9
Altunizade Üsküdar/İstanbul
Tel : 0216 474 50 00
Faks : 0216 474 50 01

**İSTANBUL NÖBETÇİ (...) AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : 06.07.2011 tarihinde tutuklanan müvekkilin, CMK m.103/2, 104 ve 108 gereğince bihakkın tahliyesine karar verilmesi veya hakkında CMK m.103/1 ve m.110/1 gereğince CMK m.109/4'ün atfı ile m.109/3'ün (a) ve/veya (f) hükümleri uygulanarak adli kontrolle salıverilmesi için gereğinin yapılması talebimizdir.

İZAH :

I- Genel Olarak

Müvekkil İlhan Yüksel Ekşioğlu hakkında 06.07.2011 tarihinde İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından tutuklama kararı verilmiştir. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen tutuklama kararından da anlaşılacağı üzere, müvekkile isnad edilen suçun 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinden ibaret oluşu, müvekkilin yalnızca bu hüküm çerçevesinde tutuklanması, müvekkilin sabit ikametgah sahibi ve evli oluşu, üç çocuğunun bulunması, birçok kişinin işvereni olarak şirketlerin yöneticisi sıfatıyla önemli sorumluluklarının bulunması, soruşturmaya haber aldıktan sonra kaçmayıp İstanbul'a gelmesi, kaçma şüphesini somut ve haklı şekilde ortadan kaldırmaktadır.

Huzurdaki soruşturmaya 2010 yılında başlanılmış olup, o tarihten bu yana dosyada tüm deliller toplanmıştır. Tutuklama kararı verilebilmesi için kanunen öngörülen bir diğer sebep olan "delileri karartma" şüphesinin somut olayda müvekkil bakımından bulunduğunu söylemek mümkün değildir. Medya olağan gücü ile somut olayla ilgili kamuoyunda olumsuz kanaat oluşturmakta ve her türlü yöntemi kullanarak baskı uygulamaktadır. Medyanın sahip olduğu her türlü imkanı kullanarak başlattığı linç girişimi nedeniyle tüm itibarı, manevi şahsiyeti ve hakları



ayaklar altına alınan, tutuklama kararı nedeniyle özgürlüğü kısıtlanan müvekkilin, delilleri karartma şüphesi olduğundan bahsedebilmek mümkün değildir.

2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı ve çoğunun tutuklandığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Kişi özgürlüğü hakkı, Anayasa ve evrensel insan hakları hukuku belgelerinde koruma altına alınmış temel haklardan en değerli olanı, maddi ve manevi olarak en önemlisidir. Bu nedenledir ki, hakkında tutuklama kararı verilen bir şüphelinin son derece ağır sonuçları olan bu tedbirin uygulanma gerekçesini bilmeye hakkı vardır. Bu gerekçe sadece hukuki değerlendirmeyi değil, fiili ve somut nedenleri de içermek zorundadır (CMK m.101/2). CMK m.250 ile görevlendirilmiş mahkemelerin ceza yargılamasının gerektirdiği bu temel prensipler konusunda hataya düşmüş olmasının kabulü mümkün değildir. Müvekkil hakkında "tutuklama" gibi ağır bir tedbirin uygulanması gerektiği yönünde kanaat taşıyan Mahkemenin, özgürlüğü bağlayıcı bu tedbire hükmederken somut, haklı ve yeterli gerekçeye yer vermemesi düşünülemez. Tutuklama ve tutukluluğun devamı kararlarında, bu tedbirin uygulanmasını zorunlu kılan hukuki ve özellikle fiili gerekçelerin gösterilmesi zorunludur. Ayrıca CMK m.101/1'de, tutuklama istemi ve tutuklama kararında, "adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere" yer verilmesinin zorunlu olduğu ifade edilmiştir.

Ancak aşağıda müvekkil hakkında CMK'nın öngördüğü diğer adli kontrol tedbirlerinin uygulanabileceği ve bu hususta herhangi bir engelin olmadığını somut, haklı ve yeterli gerekçeleriyle ortaya koymaktayız.

II- Müvekkil hakkında tatbik edilen tutuklama tedbirinin ölçülü olarak uygulanması ilkesine aykırıdır.

Yukarıda da değindiğimiz gibi, müvekkil 6222 sayılı Kanunun 11 maddesi kapsamında tutuklanmıştır. Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; "*İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez.*" şeklindeki ifadeyle, tutuklama tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Hakim


2

veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

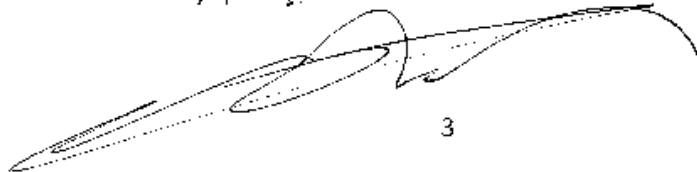
İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin "Kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı" başlıklı 5. maddesinin üçüncü paragrafının son cümlesinde, şüpheli veya sanığın soruşturma ve kovuşturmanın her aşamasında salıverilmesini talep edebileceği ve salıvermenin ilgilinin hazır bulunmasını sağlayacak bir teminata bağlanabileceği ifade edilmiş ve Sözleşmenin bu hükmüne paralel olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 109. maddesinin üçüncü fıkrasının (f) bendinde, "*şüphelinin parasal durumu gözönünde bulundurularak, miktarı ve bir defada veya birden çok taksitlerle ödeme süreleri cumhuriyet savcısının isteği üzerine hakimce belirlenecek bir teminatı yatırma*" şeklinde bir adli kontrol tedbirine yer verilmiştir. Sayın Savcılık Makamının bilgisinde olduğu üzere, CMK m.109/4 gereğince maddenin (a) ve (f) bentlerinde düzenlenen adli kontrol tedbirlerine başvurulması durumunda birinci fıkrada yazılı ceza süreleri dikkate alınmayacak, yani bu tedbirler tüm suç ve cezalarla ilgili olarak tatbik edilebilecektir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi 30.06.2009 tarih ve 37297/04 başvuru numaralı Fırat/Türkiye kararında, "... ilk derece mahkemesi, başvuranın tutukluluğunu devam ettirmek yerine, Ülkeyi terk etme yasağı getirmek veya kefaletle serbest bırakmak gibi önleyici tedbirler almayı düşünmemiştir." gerekçesiyle adli kontrol tedbiri uygulamayan Türkiye'yi haksız bulmuş ve tazminat ödemeye mahkum etmiştir.

CMK m.101/1 gereğince tutuklamaya sevk talepleri ile tutuklama kararında, adli kontrol tedbirinin uygulanmasının yetersiz kalacağına yönelik hukuki ve fiili gerekçelerin gösterilmesi zorunludur. Ancak müvekkil hakkında verilen tutuklama kararında adli kontrol tedbirinin tutuklama yerine uygulanıp uygulanamayacağı hiç tartışılmamıştır. Verilen tutuklama kararı yalnızca bu yönü ile dahi CMK m.101/1 hükmüne aykırıdır.

III- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın şike ve teşvik primi verme suçu işlendiği iddiasıyla yürütülen 2010/2287 Sor. numaralı dosyası ile yaklaşık bir yıldır devam eden soruşturma kapsamında;

- İşlendiği iddia olunan suç 2010-2011 futbol sezonuna ilişkin olup, tüm iddialara ilişkin dinlemeler bu dönemde yapılmış.



- 268
- Dinleme kararı kapsamında ulaşılan telefon tapelerinde adı geçen tüm kişilere polis, savcı ve hakim karşısında ayrıntılarıyla birlikte ilgili tüm sorular sorulmuş,
 - Basın-yayın organlarına yansıyan bilgilere göre, birçok kişinin şüpheli sıfatıyla ifadesi alınmış,
 - Soruşturma Savcısının soruşturma dosyasına ilişkin evrakı disiplin soruşturması için Türkiye Futbol Federasyonu'na vermesi ile de delillerin toplandığı anlaşılmış,
 - Basın-yayın organlarından yansıyan bilgilere göre, dosya sayısı yaklaşık 30 klasöre ulaşmıştır. Soruşturmada kısıtlılık kararı olduğundan, bu klasörlerin içeriklerine tarafımızca ulaşılammıştır.

Soruşturma ile ilgili bugüne kadar yapılması gereken her türlü araştırma ve delil toplama faaliyeti bir yıla yakın süredir yerine getirilmiş ve bizce soruşturma tamamlanmıştır.

IV- Sayın Savcılık Makamı tarafından, CMK m.103/1'in birinci cümlesi ile m.110/1 gereğince müvekkil hakkında, CMK m.109/4 atfı ile m.109/3-a ve 109/3-f'de düzenlenen adli kontrol tedbirlerinin uygulanmak suretiyle tutukluluğa son verilmesi talep edilmesi mümkündür.

Müvekkil hakkında adli kontrol uygulanmasını gerekli kılan en önemli sebeplerden birisi, üç çocuğu ve eşi de dahil olmak üzere tüm aile bireylerinin geçimini sağlıyor oluşudur. Birçok şirketin yönetim kurulu üyesi olan müvekkil hakkında, hürriyeti bağlayıcı tutuklama tedbiri yerine adli kontrol müesseselerinin uygulanması, yalnızca müvekkil ve ailesini değil, çalışanlarının geleceğini de yakından ilgilendirmektedir. Ekte yer alan belgelerden de anlaşılacağı üzere, Ülkemiz ekonomisine büyük katkı sağlayan ve binlerce gence iş olanağı sunan, başarıları Devlet müesseseleri tarafından takdir edilen müvekkilin (Ek-1) tutukluluk halinin devam etmesi, yönetiminde bulunduğu şirketlerin büyük zararlara uğramasına yol açacaktır. Müvekkilin tutukluluk halinin devamının günümüz koşullarında iş bulmanın zorluğu dikkate alındığında, müvekkil tarafından istihdam edilen kişilerle birlikte ailelerinin de büyük mağduriyetine yol açacağını belirtmek isteriz.

Sadece ailesinin değil, çalışanlarının da sorumluluğu üzerinde bulunan müvekkil hakkında adli kontrol uygulanmasına engel teşkil edecek bir husus yoktur. Yukarıda yer alan açıklamalarımız ışığında Sayın Savcılık Makamından, müvekkilin uygun görülecek bir kefalet karşılığında serbest bırakılmasını talep etmekteyiz.

Müvekkilin, uzun süren soruşturma kapsamında deliller toplandığından, delil karartma ihtimali kalmamış, ayrıca delil karartabileceğine dair müvekkil aleyhine herhangi bir somut delil elde edilememiştir. Müvekkilin kaçma ihtimalinin olmadığı tartışmasız ortadadır.

4



2011

Yukarıdaki açıklama ve sebeplerle Sayın Savcılık Makamından;

Müvekkil hakkında tatbik edilen tutuklama kararının CMK m.103/2, 104 ve 108 gereğince bihakkin kaldırılmasını veya CMK m.103/1 ve 110/1 hükümleri gereğince ve m.109/4'ün atfı ile m.109/3, (a) ve/veya (f) bentlerinde öngörülen adli kontrol tedbirlerinin uygulanması için gereğini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **03.08.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafi

Av. Dr. Ersan Şen

266

K.
08.08.2011
H.39880
B.İlellu 7

İSTANBUL 13.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK 250. MAD.İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO
(İSTANBUL CUMH SAVCILIĞI)

2011/2287

SORGU NO

İst 11.Ağır Ceza Mahkemesi
2011/80

TUTUKLAMA KARARINA
İTİRAZ EDEN :

Ali Kıratlı
Selvili sokak Saral Apt No:5 K:4 D: B9
Suadiye Kadıköy/İstanbul

VEKİLİ :

Av.Ramazan DİNÇ
Millet cad No:95 K:1 D.2 Çapa Fatih
İSTANBUL.

KONU :

İst Cumhuriyet Savcılığı 2010/2287 Hazırlık ve İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/80 Sorgu numaralı dosyası ile müdafiliğini üstlendiğim Ali Kıratlı aleyhinde 06.07.2011 tarihinde verilen tutuklama kararının kaldırılmasına ilişkin taleplerimizi içerir dilekçedir.

AÇIKLAMALAR

1-Vekilliğini üstlendiğim Ali Kıratlı, 6222 SK 11/1 maddesine muhalefet suçlaması ile ve CMK 100.maddesi uyarınca. 06.07.2011 tarihinde tutuklanarak cezaevine gönderilmiştir. Tutuklama tarihinden bu yana 30 günlük süre geçmiş olup, CMK 108/2 maddesi uyarınca müvekkil aleyhine verilen tutuklama kararının kaldırılmasını talep etmekteyiz.

2- Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararı birçok açıdan değerlendirilmeli ve öncelikle soruşturma konusu atılı suçu işlediğine dair somut delillerin mevcut olmaması sebebiyle hakkında verilen tutuklama kararı kaldırılmalıdır. Bugüne kadar tarafımıza gösterilen evraklar değerlendirildiğinde, somut suç şüphesini ispat eder nitelikte belge, bilgi ya da delile ulaşmak mümkün değildir.

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUN

3- Sike ve teşvik primi

MADDE 11 - (1) Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müşterek fail olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olması halinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükümlenir.

26/11

Görüldüğü ve incelendiği üzere, 6222 sayılı yasanın yürürlüğe girişi yaklaşık 3,5 ay olmuştur. Henüz ilk uygulama alanını soruşturma konusu dosya ile bulan yasa maddesi ,aslında somut bazı verileri de madde metninde ve ruhunda taşımaktadır. Menfaat temini hususunun net bir biçimde ve hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya konulması gerekir.Menfaatin de spor müsabakasının sonucunu manipüle edecek nitelikte olması aslında yasa koyucunun amaçladığı hedeftir. Bu bakımdan değerlendirme yapıldığında, yasanın içerdiği koşulların müvekkil aleyhine bozulduğunu, yasa hükmünün ihlal edildiğini ortaya koyan net bir delil mevcut değildir. Şüpheden sanığın yararlandırılması gerektiği açıktır. Oysa müvekkil tam aksine şüphe ile tutuklanmıştır.

4- Soruşturma ve tutuklama kararının yetkili ve görevli merciler tarafından yapılması gereklidir. Oysa yasa metninde bu tip soruşturma ve yargılamaların usul ve esasları açıkça belirlenmiştir. Bu sebeple her ne kadar usule yönelik bir itiraz olarak değerlendirilse bile, görevli ve yetkili olmayan mahkeme tarafından verilen tutuklama kararının öncelikle bu bakımdan değerlendirilmesi ve hukuka aykırılığın giderilmesi gereklidir.

5- Dosyada kısıtlılık kararı bulunmaktadır. Müvekkil bakımından sınırlı olarak delillere ulaşma imkanımız vardır. Bu bağlamda, müvekkile yöneltilen soru ve alınan tüm ifadelerinde isnad edilen suç işlediğine yönelik, şüpheye yer bırakmayacak nitelikte, masumiyet karinesini ihlal edecek yoğunlukta deliller mevcut değildir. Öte yandan, suç şüphesinin yoğunluğu da müvekkil aleyhine değerlendirilebilecek oranda değildir. Müvekkil, tüm aşamalarda kendisine yöneltilen soru ve isnad edilen suçlamalara içtenlikle cevaplar vermiş, hakkında oluşabilecek suç şüphesini ortadan kaldıracak nitelikte beyanlarda bulunmuştur. Bu bakımdan verilen tutuklama kararının ortadan kaldırılması gereklidir.

İSTEM SONUCU : Yukarıda arz edilen nedenlerle müdafiliğini üstlendiğim Ali Kıratlı aleyhinde 06.07.2011 tarihinde verilen tutuklama kararının CMK 108 ve devamı maddeleri uyarınca kaldırılarak, şüphelinin salıverilmesine karar verilmesini veya adli denetim altında tutulmasının sağlanmasına karar verilmesini, aksi halde itirazımız doğrultusunda dosyanın itirazı incelemekle görevli Mahkemeye gönderilmesini saygıyla arz ve talep ederim.08/08/2011

**Tutuklamanın Kaldırılmasını
Talep Eden Vekili
Av.Ramazan DİNÇ**

SELEK & GÜLERGİN
HUKUK BÜROSU

İnönü Cad. Işık Apt. No. 53
K. 8 D. 15 34437
Gümüşsuyu / İSTANBUL

2647
08/08/2011
Hakim/3970
Tel.: (0212) 251 59 53 pbx
Fax: (0212) 293 02 65
e-mail: selekgulergin@sg-law.com.tr

**İSTANBUL (CMK 250 MADDESİ İLE GÖREVLİ) NÖBETÇİ
AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'ne,**

Soruşturma No: 2010/2287

Tahliye Talep Eden

Şüpheli

: Ümit KARAN

Metris Cezaevinde Tutuklu

Vekilleri

:1- Av. Ayhan SAĞIROĞLU

**Setüstü Taşlı Çıkış Sk. No: 1/3
Kabataş-İST.**

**2- Av. Erhan Baki SELEK (adres
antette)**

**Konu : İstanbul 11. Ağır Ceza
Mahkemesinin 06/07/2011 tarihli kararı ile tutuklanan
Müvekkilin, CMK madde 108 kapsamında tutukluluk
halinin incelenerek TAHLİYESİNE karar verilmesi
talebimizden ibarettir.**

İTİRAZLARIMIZ VE TAHLİYE TALEPLERİMİZ

**Müvekkil Ümit KARAN İstanbul 11.Ağır Ceza
Mahkemesinin 06/07/2011 tarih ve 2011/80 sorgu
numarası ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının
2010/2287 Soruşturma numaralı dosyası kapsamında
tutuklanmıştır.**

Netice itibariyle Sayın Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinizden **İTİRAZLARIMIZIN** arzı ve **TUTUKLULUĞUN SONA ERDİRİLMESİ** ile soruşturmanın gizli sürdürülmesine ilişkin kararın kaldırılmasını talep etmek gerekli olmuştur.

1- Sayın Mahkemenin kararı usul ve yasaya uygun bulunmadığından itiraz etmek zorunluluğu doğmuştur. Soruşturma konusu olaylar müvekkil bakımından aşağıda anlatmaya çalıştığımız şekilde gelişmiştir. Müvekkil emniyet birimlerince alınan ifadesi ve kendisine yöneltilen sorular ışığında Aziz Yıldırım liderliğindeki suç örgütüne üye olmakla itham edilmiştir.

2- Kendisi hakkında huzurdaki dosya kapsamında dinleme kararının ne zaman alındığı ve hangi gerekçe ile bu dinlemenin yapıldığı hususları hakkında bilgi dahi verilmemiştir. Soruşturma gizlidir. Ancak edindiğimiz ham bilgiler ve diğer şüphelilere yöneltilen sorular ışığında 2010 tarihi itibariyle Olgun AYDIN ve beraberindeki arkadaşları anlamında bir suç işlemeye yönelik bir oluşumdan bahsedilmekteyse de, bu kişilerle müvekkil arasında ne gibi bir illiyet bağı kurulduğu ve bu kapsamda hakkında hangi geçerli nedene dayanılarak dinleme izni alındığı tarafımızca malum olmadığı gibi, bu husus gayet düşündürücüdür.

3- Bizim iddia ettiğimiz hususlar futboldan anlamayan ancak, herkesin bu toplumda teknik direktör ya da profesyonel futbolcu edasıyla fikir beyan etmesi hususları değildir. Bizim iddiamız soruşturmada CMK hükümlerinin İnsan Haklarına

aykırı olarak ihlalidir. Haksız ve mesnetsiz olarak müvekkil hakkında alındığı iddia edilen dinleme izinleri neticesinde sadece ve sadece kendisine hiçbir suç ve eylem içermeyen ve maddi delillerle desteklenemeyen telefon konuşmaları, emniyetin bu konuşmaları yorumlaması ile iki aile arasındaki masumane hediye alış verişini dahi şike ya da teşvik primi gibi göstermek kolaycılığına kaçmak yoluyla suç ve bunun delili haline getirilmeye çalışılmıştır. Bu güne kadar müvekkil Ümit KARAN hakkında yaratılan suç delili Ali KIRATLI'dan aldığı ya da onun tarafından kendisine gönderildiği iddia edilen beyaz çantadan başkaca bir şey yoktur. Oysa ki; bahsi geçen ve para çantası olduğu iddia edilen çanta, içindeki kırmızı saat kutusu, satan kişinin kartviziti ve saatin muhteviyatını havi fotoğraflarla dilekçemiz ekinde tarafımızdan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesine sunulmuş ve Mahkemece Adli Emanete alınmıştır. Ali KIRATLI ile yapılan telefon konuşmalarından başka bu dosyada kendisine suç isnadı içeren bir telefon konuşması yoktur. Ali KIRATLI müvekkilin, Gençlerbirliği'nden Galatasaray'a transfer olduğu dönemlerden beri arkadaşı ve aile dostudur. ÜMİT KARAN'a yöneltilen ve suç delili olarak başka insanların birbirleri ile olan telefon görüşmeleri referans olarak gösterilmiştir. Üçüncü şahısların birbirleriyle yaptıkları telefon görüşmelerinin müvekkil aleyhinde delil teşkil etmeyeceği hususu ise her türlü izahattan varestedir.

4- Bu soruşturma kapsamındaki iddia ve isnada göre hukuksuzluklar ayyuka çıkmıştır. Müvekkilin

tutuklanma sebebi Aziz YILDIRIM örgütü kapsamında şike yapmak olarak ifade edilmişse ve bu sebeple müvekkil Hakimlik huzuruna sevk edilmişse de müvekkil ŞİKE yapmak gerekçesi ile tutuklanmıştır. Oysa ki; Olgun AYDIN isimli şüpheli hakkında başlatılan tahkikat çerçevesinde dinlemelerin yapıldığı gerçektir. Bu ise müvekkile sorulabilecek ve hatta dinleme izni alabilmek ve müvekkilin telefonlarının dinlenebilmesini yasal kılabilecek sebepler olarak soruşturma dosyası kapsamında mevcut değildir.

- 5- CMK 135. maddedeki amaca ulaşabilmek için Aziz YILDIRIM örgütünün emniyet tarafından ihdas edilmesi ve katalog suçlar kapsamında bu izinlerin elde edilmesi yasanın dolandırılmasıdır. Bu izinler yasal olmayan tarzda alınmak suretiyle suç delillerine ulaşılmaya çalışılmışsa da, CMK 250/1-b maddesi açıktır ve Özel Yetkili Mahkemelerin görevine giren eylemler net olarak ifade edilmiştir. Bu nedenle görevsiz ve yetkisiz Mahkemeden aceleyle ve hukuka aykırı olarak alınarak hayata geçirilmeye çalışılan ve hukuki dayanaktan yoksun kararlar müvekkilin tutuklanması sürecine kadar sürmüştür. Anlatmaya çalıştığımız hususlar sadece müvekkilin ünlü bir futbolcu olması ve dosyada bu tür insanların köşe başı olarak kullanılması ve fakat başkaca şike yaptığı ya da soruşturma kapsamında yönlendirdiğine dair intiba uyandırılmaya çalıştığı başka futbolcuların, değil soruşturma kapsamında bulunmak emniyette bilgisine dahi başvurulmaya değer kişiler olarak dahi görülmemesi, müvekkilin iddia edilen bu suçu işlemediğinin başlıca delilidir. Her ne kadar

müvekkil hakkında örgüt kurmaktan iletişimin tespiti için mahkemeden izin alınmışsa da, müvekkil şike yapmaktan tutuklanmıştır.

6- Oysa ki; soruşturmanın başından bu yana kendisine, Aziz Yıldırım liderliğindeki örgüte üye olmak isnadı yöneltilmiştir. 14/04/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun muhteviyatında eğer dinleme ve izleme yapıldıysa müvekkile bunun neticesi elde edilen verilerin sorulması gerekirken, yasal olmayan sürece devam edildiği açıktır.

7- Müvekkil ÜMİT KARAN'ın 6222 SAYILI YASA KAPSAMINDA ve ama Aziz Yıldırım liderliğindeki örgüte üye olmak gerekçesi ile yapılan dinlemeler neticesi Eskişehir-Trabzonspor maçında TEŞVİK primi aldığı iddia edilmektedir. Oysa ki; müvekkil ŞİKE yapmak suçlaması ile tutuklanmıştır. Bunun dışında soruşturma dosyası kapsamında ve suç delili olarak 14/04/2011 tarihinde yürürlüğe giren yasa kapsamında kendisine her hangi bir isnatta bulunulmamıştır. 6222 sayılı yasa madde 11/5'de *"Suçun bir müsabakada bir takımın başarılı olmasını sağlamak amacıyla teşvik primi verilmesi veya vaat edilmesi suretiyle işlenmesi halinde bu madde hükümlerine göre verilecek ceza yarı oranında indirilir."* demek suretiyle müvekkil hakkında tatbik edilmesi olası yasa hükmüne göre 2,5-6 sene arasında cezalandırılması istenecektir. Tüm bu anlattıklarımızın ışığında yasalar, yasaların uygulanma şekli ve yasal olmayan delillerin müvekkile hasredilme şekli de dikkate alındığında

müvekkilin tutukluluğunun devamına yetecek derecede bir verinin ortaya konmadığı açıktır. **TUTUKLAMA BİR TEDBİR İSE, ORTADA KARARTILABİLECEK BİR DELİLİN OLMADIĞI-TATBİKİ İSTENEN MADDELERDEKİ CEZANIN ALT VE ÜST SINIRI-TOPLUMDA BİLİNE KİŞİLİĞİ VE KAÇMA İHTİMALİNİ HİSSETİREBİLECEK BİR DURUMUN VARLIĞI DA ORTAYA KONULAMADIĞI DA GÖZETİLEREK MÜVEKKİLİN TAHLİYESİNE KARAR VERMEK GEREKLİDİR.**

8- Soruşturma gözaltı ve tutuklama işlemlerine aşağıdaki nedenlerle itiraz ediyoruz:

A. Milli takım düzeyinde ülkemizi birçok defa temsil etmiş başarılı bir sporcunun operasyonun daha izlenir hale gelmesini sağlamak adına bu operasyonda önce gözaltına alınması daha sonra da tutuklanmasına kadar varan süreçte emniyet mensuplarınca ağır hakaretlere uğraması da düşündürücüdür.

B. Tutuklama kararı verilirken müvekkilin hangi suçtan tutuklanmasına karar verildiği, tutuklanmayı zorunlu kılan şartların neler olduğu kararda yazılmasına rağmen ki (kaçma şüphesi) TÜM ŞÜPHELİLER evlerinde yakalanmışlar ve kaçacaklarına dair hiçbir emare dosyaya yansımamıştır. CMK. 34, 100, Anayasamızın 141/3 ve AİHS 6. maddesi hükümlerine aykırı davranılarak müvekkilin adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. Yine müvekkilin tutuklanması Aziz Yıldırım

Örgütüyle birlikte, yani örgüt kapsamında istenmiş olmasına rağmen Sayın Mahkeme müvekkilin şike yapmaktan tutuklanmasına karar vermiştir. Oysa ki; müvekkile isnat edilen fiil Eskişehir-Trabzonspor maçında Fenerbahçe Spor Kulübünden TEŞVİK primi aldığı iddiasıdır. Kaldı ki, müvekkilin bu maçın son 7 dakikasında oyuna girmesiyle bu eylemi yerine getirebilmesi de fiziken zaten imkansızdır. Müvekkil bu konularda ayrıca savcılıkta 4.08.2011 tarihinde ek ifade vermiş olup bu ifadesi de ekte sunulmuştur. Bunun içeriğinden de anlaşılacağı üzere, kendisi takımın tecrübeli futbolcularından olması nedeniyle diğer takım arkadaşlarını zaman zaman toplantılar yaparak uyarmış ve bu maçlarda tüm spor kamuyonun gözünün üzerlerinde olacağı hususunu ikaz etmiştir. Ayrıca her ne kadar soruşturma safhasında edinilen bilgiler kapsamında Fenerbahçe Spor Kulübünden Eskişehirspor-Trabzonspor futbol müsabakası ile ilgili teşvik primi alındığı/alınacağı yönünde iddialar var ise de 22 kişilik futbolcu kadrosu içinde altı tane Karadeniz kökenli futbolcu bulunması da irdelendiğinde bu eyleme teşebbüs dahi edilemeyeceği açıktır. (Ek)

C. Müvekkil suçsuzdur:

**** Şike yaptığı suçlaması ile tutuklanmıştır.**

**** Oysaki Örgüt Faaliyeti Kapsamında Şike Yapmak suçlaması ile Savcılık tarafından**

Mahkemeye sevk edilmişlerdir. Bunun neticesi olarak telefon dinleme kayıtlarından başkaca delil dosyaya ibraz edilemediği gibi **TUTUKLAMA NEDENİNE GÖRE;** müvekkilin telefonlarının dinlenemeyeceği dinlense bile imha edilmesi gerektiği ve kanunsuz delil oldukları açıktır.

**** Atılı suçun maddi ve manevi unsurları oluşmamıştır:**

Müvekkil futbolcudur. Şike/teşvik yaptığına dair hiçbir somut ve yasal delil dosya arasında mevcut değildir.

****Müvekkil dışındaki sanıkların hiç biri gerek ifadelerinde gerekse sorguları sırasında anlaşılan beyanlarında bu suç, müvekkil ile işlediklerine dair bir atıfta da bulunmamışlardır.**

- 1. Dolayısı ile çete kurmak suçunun ne maddi ve ne de manevi unsurları mevcut olmadığı gibi bu yönde en ufak bir beyan veya delilde yoktur.**
- 2. İsnat edilen şike suçunun ne iddiada bulunana, ne müvekkilin şike eylemi ile ilgili başkalarına teklifi, ne de başkalarının kendisine böyle bir teklifi mevcut değildir. Böyle bir suçlamanın hiçbir dayanağı olmamasına rağmen bu suçtan sevk edilmesi ve tutuklanmasına karar verilmesi anlaşılır gibi değildir. Sadece emniyetin maalesef hiçbir mantığa dayanmayan,**

günlük telefon görüşmelerini yorumlamasından başka delil yoktur.

****Deliller toplanmış, sanıkların sorguları yapılmıştır.**

****Bu aşamada delillerin karartılması ihtimali söz konusu olmadığı gibi; müvekkil sabit ikametgah sahibi olup bu ikametinde yakalanmıştır.**

****Kaçması için hiçbir hukuki ve fiili gerekçe ile bu yönde somut olgu yoktur. Müvekkil üzerine atılan bu suçlamadan aklanarak çıkmak ve şerefine sürülen bu lekeden kurtulmak istemektedir. Müvekkil başarılı bir futbolcudur ve bunun aksini göstermeye çalışmak da haksızlıktır.**

****Müvekkilin daha fazla mağdur olmaması bakımından bihakın veya uygun görülecek kefalet ya da Sayın Mahkemece takdir edilecek tedbirler karşılığında serbest bırakılmasını talep etmek gerekli olmuştur.**

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinin, müvekkilin tutuklanmasına ilişkin kararı CMK. 100 maddesine usul ve yasaya aykırı bulunduğundan, buna ilişkin kararın kaldırılmasına ve müvekkilin bihakın veya uygun görülecek (suçun ekonomik suç olması ve yasadaki cezasının alt ve üst sınırı nazara alınarak) kefalet ve**

tedbir ile serbest bırakılmasına karar verilmesi;

2. Deliller toplanmış olmasına rağmen soruşturmanın gizli yürütülmesine ilişkin kararın sürdürülmesi adil yargılanma hakkının açık ihlali olduğundan gizlilik kararının kaldırılmasına ivedilikle karar verilmesi saygılarımızla vekaleten talep olunur.

**Tutuklu Şüpheli Ümit Karan
Vekilleri**

Av. Erhan B. Selek

Av. Ayhan Sağıroğlu

Ek. Ümit Karan Ek İfade Tutanağı

254

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

EK - D

Soruşturma No : 2010/2287

E K
S O R G U L A M A T U T A N A Ğ I
(Şüpheli İçin)

İFADE VERENİN * :

T.C. Kimlik Numarası : 16192214118
Adı ve Soyadı : ÜMİT KARAN
Vekil : AV. AYHAN SAĞIROĞLU - 18654 (İSTANBUL BAROSU)
AV. ONUR GÜLERGİN - 19794 (İSTANBUL BAROSU)

Baba ve Ana Adı : SÜLEYMAN - TULAY
Doğum Yeri ve Tarihi : BERLİN - 01/10/1976
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer : Adana-Seyhan-Akkapı
İkametgah Yahut Mesken Adresi : Orkide Caddesi, Fresin Apartmanı, No:12/12
Yeşilyurt/Bakırköy/İstanbul

İşyeri Adresi : Eskişehirspor Klübü
Varsa Telefonu (Ev-İş-Cep-İrtibat) : 0532 266 11 88
Elektronik Posta Adresi : ---
Mesleği, Ekonomik Durumu : Profesyonel futbolcu-Eskişehirspor Kulübünde halen kaptan -50.000 TL
Medeni Hali, Çocuk Sayısı : Evli-1 çocuk
İfadenin Alındığı Yer : BEŞİKTAŞ / İSTANBUL

İfade verene yüklenen suç anlatıldı, müdafî seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafîm ifade alma sırasında hazır bulunabileceği, müdafî seçecek durumda değilse ve bir müdafî yardımından yararlanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafî görevlendirilebileceği, yakınlardan istediğince yakalandığının derhal bildirileceği, isnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerinin toplanmasını isteyebileceği kendisine hatırlatılıp açıklandı. Kendi hazır ettiği müdafîler ile savunmasına geçildi.

SORULDU :

Ben bu soruşturma kapsamında 06.07.2011 günü avukatım eşliğinde üzerime atılı suçlarla ilgili savunmamı yapmıştım. Ancak 4 gün gözaltında tutulmam, emniyetteki psikolojik durumum, adliyedeki ruh halim itibarıyla bazı olaylara ve üzerime atılı bazı eylemlere ilişkin sağlıklı şekilde savunmamı yapamadım. Burda tekrar ayrıntılı şekilde ifademi vermek ve olayların anlaşılmasını sağlamak istiyorum.

Ben 2 yıl önce Galatasarayda Eskişehir'e transfer oldum. İlk yıl top oynadım. Bu ikinci yıl bir futbolcu için yaşımında büyük olması nedeniyle pek maçlara çıkmadım. Çıktıysamda 90 dakika oynadığım maç sayısı çok azdır. Bir veya ikidir. Daha önce oynadığım

Gençlerbirliği, Galatasaray kulüpleri ile Eskişehir Kulübüne de kaptanlık yaptığım için ve yaşım itibarıyla tecrübeli olduğumdan genelde maçlardan önce futbolcularla konuşur uyardım.

Fenerbahçenin Eskişehir maçından önce de; bizim takımda oynayan 6 tane Karadenizli futbolcu olduğu için, kendilerini genel takım içerisinde uyardım. Bu şekilde teşvik pirimi gönderilemeyeceğini, bunlara karşı dikkatli olunması gerektiğini ikaz ettim. Bu benim aldığım bir bilgiye dayalı değil, olaştı ihtimallere karşı tedbir amaçlı söylediğim sözlerdi. Yoksa Trabzon spor cephesinden ne bizim Fenerbahçe maçı için teşvik amaçlı nede kendileri ile oynadığımız maç için şike amaçlı gönderilmiş her hangi bir paraya ilişkin bir bilgim ve duyurum yoktur.

Fenerbahçe cephesinden ise; Ben Fenerbahçe kulübüne çok uzak bir insanım. Futbol hayatım boyunca Fenerbahçe en çok gol atan futbolcu oldu. En sevdiğim maçlardı. Fenerbahçeden Ali Kıratlı isimli şahsı tanırım. Kendisi yönetici değildi ama camianın içinde ve taraftar gurupları ile yoğun irtibatlı, futbola düşkün, milli maçları takip eden, benim Galatasaray maçlarına gelen, Eskişehir maçı izlemeye gelen birisiydi. Futbol camiasından ve futbolcular arasında tanınan bir isimdi. O dönem bizim Trabzonda oynadığımız maça gelmesi ters bir durumdu. Bu durumu gazetede öğrendim. Bende yadırgadım. Kendisini maç sırasında görmemiştim.

Ben önceki ifademde de belirttim. Fenerbahçe maçı öncesi Ali Kıratlı bana eşim için bir saat getirmişti. Bu olayın evveliyatı vardı. Daha önce bana bir saat hediye etmişti. Eşim saati görüp beğenince el koydu. Ali Kıratlı daha sonra beni görünce kolumda saatimin olmadığını farkedip ne yaptım satın mı tarzında takıldı. Bende eşime verdiğimi söyledim. Eşimle de tanıştırdı. Yanımda aradı. Çocuğun saatini ver ben sana saat hediye ederim dedi. Bu görüşme 13 şubat günü Bursa ile maçımızın olduğu gün gerçekleşti. Eğer o dönem dinlemeler yapıldı ise bu belli olur. Yapılmadı ise de HTS incelemesi ile anlaşılabilir. Bu mevzudan ötürü bana saat getireceğini söylüyordu. Fenerbahçe maçı için Eskişehir'e geldiğimde daha önceden de samimiyetimiz olduğundan görüştük. Bana hediye ettiği saat bu saattir. Zaten bana emniyette gösterilen fotoğraflarda Ali Kıratlı'nın elinde olup, benim aracıma binerken elinde olan ve araçtan indiğinde araçta bıraktığı çantamın bu saate ilişkin çanta olduğu anlaşılır. Ben bu çantayı zaten getirip teslim ettim. Emanete de alındı. Bu çanta da para taşınmayacağı zaten bakınca da anlaşılır. Kesinlikle bir para durumu söz konusu değildir. Maçtan önce getirmesi ise maç için Eskişehir'e gelmesinden dolayıdır. tahminen 1000 dolar değerinde olabilecek saat bana fiilen 2 trilyona mal oldu.

Futbolda şike veya teşvik için para verilecekse de maçtan sonra verilir diye düşünüyorum. Maçtan önce verilmesinin manası yoktur. Çünkü maç istendiği şekilde neticelenmeyebilir. O zaman para vermenin bir manası kalmaz.

Fenerbahçe maçı öncesinde ayrıca Aleksle bir forma talebine dair görüşmemiz vardı. genelde maçlarda bu tür forma talepleri olur. Özellikle Aleks gibi oyunculardan herkes forma ister. Fakat ben formayı kendim için istememiştim. Takım arkadaşlarım için istemiştim. Maçta istememde yanlış algılanırdı. Maçtan sonra toplu gönder dedim. Aleks maçtan sonra soyunma odasından formaları toplayıp Ali Kıratlı aracılığı ile soyunma odasına gönderdi. Yanlış hatırlamıyorsam Lig tv de bunun görüntüleri de vardır.

Maçtan sonra bir arkadaşım ile yaptığım görüşmede(09.04.2011 günü saat:21:40 da yapılan görüşme) baya küfürlü konuşmuştuk. Hatta beni oynatmadığı için Bülent hocaya isyan etmiştim. Fenerin oynamadan yürüyerek maç kazandığını söylemiştim. O maçta 7 dakika gibi bir süre sahada kalmıştım. Emniyette bana bu görüşmem şifreli görüşme gibi soruldu. Kesinlikle böyle şifreli bir görüşme yoktur.

Ali Kıratlı ile daha sonra ben yüz yüze bile gelmedim. Kesinlikle iddia edildiği gibi her hangi bir para alınması durumu olmamıştır. Bana getirdiği saatinde Fenerbahçe maçı ile

alakası yoktur. Ben her şeyi açık ve net dile getirmeye çalışıyorum. Eğer böyle bir şey olsa ben inkar etme yoluna giderdim.

Trabzon maçında da ben sonlarda oyuna girdim. Bir pozisyonda Trabzonun kalecisi Tolga'nın burnu kırıldı. Çıkması gerekiyordu. Ancak o ana kadar üç oyuncu değişikliği hakkını kullanmışlardı. Ben kendisine oğlum maçı idare et, çıkarsan takım bir kişi eksik oynamak zorunda kalacak, sahada kalmaya çalış dedim. Eğer şahsın ifadesi alınırsa bunu inkar etmeyecektir. Burnu baya kötü kırılmıştı. Hattta yerinden oynamıştı. buna rağmen benimde telkinlerimin etkisiyle maça devam etti bitirdi. Ben teşvik piri mi alan bir şahıs olsam rakip takımın bir kişi eksik kalmasını isterdim. Tolga'nın oyunda kalması yönünde telkin ve uyarıda bulunmazdım.

Yine Trabzon maçından önce Ali Kıratlı'nın beni aradığı bir görüşme vardır. Ben takımın üçer beşer toplayarak hem uyarıda bulundum. Hemde takımı moralmen hazırlamak için görüşmeler yapmışım. Bu görüşmeler bana sanki bu futbolculara maçtan önce para dağıtımı için yapılmış görüşmeler gibi lanse edilip suçlandım. Yukarıda da değindim. Maçtan önce para verilmesinin hiç bir mantıklı yanı yoktur. Benim bu arkadaşlarla yaptığım görüşmeler tamamen yukarıda değindiğim gibi kendilerini maça hazırlamaya dönük mutlak maçlardan önce yapılan görüşmelerdir. Ben o sırada takımın oyuncusuydum. Ancak hem kaptandım hemde seneye sportif direktör olacağım belliydi. Bu nedene hem abi pozisyonum vardı, hemde böyle bir görevim vardı. Ayrıca yabancı uyruklu futbolcularla da ingilizce ve almanca bildiğim için bu tarz konuşmalar yapıyordum. Kesinlikli bu görüşmeler başka bir amaçla yapılmamıştır. Ayrıca ben maçın önce Ali Kıratlı'ya hem kendilerinden hemde Trabzondan bir şey almayacağımı ve istemediğimizi söyledim. Yanlış hatırlamıyorsam benim olduğum yerde böyle bir şey olmayacağını Ali Kıratlı vurgulamıştı. Benim kendisini uyarma nedenim somut olarak bana bir para teklifinde bulunmasından dolayı değil olabilecek teklifleri reddettiğimi önceden bildirme isteğimden kaynaklıdır. Eğer böyle bir düşüncesi varsa bu düşünceye kapalı olduğumu anlamasını istedim.

Ayrıca Fenerbahçenin o dönemde takımda orta sahada oynayan Sezer Öztürk ve Alper Potuk'u transfer etmeyi düşündüğünü biliyorum. Takımdaki komumun itibariyle kulağıma bu bilgiler gelmişti. 25.03.2011 günü Ali Kıratlı ile İlhan Yüksel Ekşioğlu arasında yapılan ve bana kollukta okunan görüşmelerde Ali'nin "yok yok, bir şey biraz bir yükselttim. okadar, ben sana sormadan, ellişer ellişer yeşil zam yaptım" dediği bana okunmuş ve bu paranın Eskişehir maçı için gönderilen şike parası olduğu iddia edilmişti. O dönem gıyabımda yapıldığı ve mevzuyla bilmediğim için görüşme hakkında bir şey dememiştim. Ancak daha sonra değerlendirdiğimde bu iki futbolcu Fenerbahçenin transfer etmeyi düşüncesi nedeniyle futbolcuların menajerlerine ödenmesi planlanan paralar olabileceğini değerlendiriyorum. Zaten bu görüşmeden 9-10 gün sonra benim Ali Kıratlı ile görüşmem söz konusudur. Bizle ilgisi olsa hemen ardından bana dönmesi gerekirdi. Ben sadece olaya ilişkin fikrimi söylüyorum. Ayrıca Ali Kıratlı, Sezer'in Fenerbahçeye transferi için baya çaba sarfetmişti.

Benim daha önceki ifadem eklenmesini istediğim beyanlarım bunlardır. Hiç bir maçta şike veya teşvik amaçlı bir para almam söz konusu olmamıştır.

Cezacvinde gördüğüm insanlardan Ali Kıratlı ve Bülent Uygun dışındakileri şahsen tanımam. Televizyonlarda görmüşlüğüm duymuşluğum vardır. Bunlarla bir irtibatım olmamıştır. Bu duruma düştüğüm, bu suçlarla suçlandığım için çok üzgünüm. Aklanacağımı düşünüyorum. Hayatım boyunca elimden geldiğince bu işlerden uzak kalmaya çaba sarfettim. Bu olay nedeniyle oğlumdan uzak kaldım. Kendisine askeri kampta olduğumu söylüyorum. Mağduriyetim söz konusudur. Eskişehir ile olan sözleşmem feshedilmiştir. Benim doğal olarak 2 trilyona yakın maddi kaybım oluşmuştur. Herde aklanırsam bu kayıplarımın telafisi imkansız olabilir. hakkımdaki isnat teşvik piri mi almaktır. Yasadaki

müeyyidesi şikenin yanısıdır. Tüm bunlar dikkate alınarak salıverilmemi talep ederim.

Ayrıca fiziki takipler incelense benim Ali Kirath ile başbaşa görüşmemin olmadığında ortaya çıkacaktır. Bu şahıstan hiç bir para almışlığım söz konusu değildir. Bana kollukta okunan görüşmelerden bazıları gıyabında yapılmıştır. Bildiklerim hakkında düşüncelerimi söyledim. Suçsuzum dedim.

Şüpheli müdafilerinden soruldu: Savunmaya aynen katlıyoruz. daha öncede bu hususta savunmamızı yapmıştık. müvekkile atfedilen suç teşvik primi almaktır, alt sınırı ve üst sınırı bellidir. Müvekkilin karartabileceği her hangi bir delilde söz konusu değildir. Hakkında yasada öngörülen güvenlik tedbirlerine de hükmedilmek suretiyle tutuksuz yargılanmalarının değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz dediler.

Ceza Muhakemesi Kanununun 147'nci maddesinde yazılı hususların yerine getirilmesinden sonra tutanak okunup, ifade veren ile hazır bulunanlar tarafından imza altına alınmıştır. 04/08/2011

MEHMET BERK 38203

Cumhuriyet Savcısı

AKIP GÜR 111264

Zabıt Kâtibi

ÜMİT KARAN

Şüpheli

AV. AYHAN SAĞIROĞLU - 18654

AV. ONUR GÜLERGİN - 19794

290
Dilekçeye kelime.
Ben kabul
Mehmet Berk
10.08.2011
10.08.2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

10.08.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:08.08.2011 tarih ve 2011/916 Muh sayılı yazımız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ABDURRAİMAN YAKUT müdafii Av. Güleendam Yakut Yaşar'ın 05.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup.

Şüpheliler **ABDURRAİMAN YAKUT**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

aymı zamanda ağabeyinin oğlu, CÜNEYT YAKUT. un kayımpederi , Hüseyin beyin de Giresunspor yönetiminde olması sebebiyle, ziyaret etmiş olduğunu, açıklamıştır. Hatta, ziyaret amaçlı olarak, prestij otelc gittiğinde, Diyarbakırspor kulübü başkanlığını yürüten ve kayyum olarak atanan MÜHİTTİN ATEŞ ide, ev sahibi olarak otelde gördüğünü, ifade etmiştir. Giresunspor kulübü başkanı ÖMER ÜLKÜ nün maçın oynanmasından bir ay kadar sonra, Diyarbakırsporda oynayan ve sırt numarası 21 ve 87 olan sporcuların, kendi kulüplerine transferi konusunda görüşüğünü , tanımadığı bu sporcuları araştıracağı sözünü vererek beyanda bulunduğunu, ancak, bu sporcuların, yaptığı araştırma sonucunda yeterli düzeyde olmadıklarını öğrenince de, dostluk nedeniyle bu hususu aynen kendisine aktarmıştır.

İfadesinin 5. sayfasında, 04.04.2011 günü, yapılan telefon görüşmesinin, Diyarbakır sporun düşmesi sebebiyle, kulüp taraftar derneklerinin aşırı tezahuratına muhatap olan, tüm kulüplerin futbolcularının korku ve endişe içinde olmaları sebebiyle, aşırı tezahurat yapılmaması yolundaki isteme, uygun cevap verdiğine dair bir konuşma olduğunu ifade etmiş, ve her hangi bir şike olayına karışmadığını açıkça anlatmıştır.

BİLİNDİĞİ GİBİ, İSNAT OLUNAN MAÇ , 04.04.2011 TARİHLİ MAÇ OLDUĞU, SUCLAMAYA YETER HER HANGİ BİR DELİLİN , İSNADIN OLMADIĞI, 6222 SY. KANUNUN YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLAN GÖRÜŞMENİN, KAYDA ESAS ALINAMAYACAĞI, BU NEDENLE, HEM DELİL OLMAMASI HEM DE, YASA NEDENİYLE, MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT UN, SUCLANAMIYACAĞI, VE SUÇ OLUŞMAYACAĞINI İFADE ETMEK ZORUNLUĞUNDAYIZ.

b-) 18.04.2011 tarihinde, oynanan, Karşıyaka Giresun spor maçı ile ilgili olarak, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT tarafından inkar edilmeyen, ve görüşme tarihi 05.04.2011 olan, görüşmenin, daha önce Diyarbakır sporda oynayan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA'nın Giresunspora transferine dair konuşma olduğu, ifade edilmiştir. Nitekim, o tarihlerde sakat olan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA, kayıtlarda da belli olduğu üzere, 18 Nisan 2011 tarihindeki, Karşıyaka Giresunspor maçında, sakat olması sebebiyle, görev almamıştır. Bu sporcuya o maçla ilgili, her hangi bir talimat vermediği gibi, yasada şike diye nitelendirilen, suçlama ile ilgili de bir eylemde bulunmadığını ifade etmiştir.

BU GÖRÜŞMENİN DE, SUÇ İSNADINA YETER OLMADIĞI, NORMAL BİR GÖRÜŞME OLDUĞU, SUÇ OLUŞMAYACAĞI GİBİ, ESASEN DE, GÖRÜŞME TARİHİNİN, 05.04.2011 OLMASI SEBEBİYLE, 6222 sayılı yasanın YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLMASI SEBEBİYLE DE, SUÇTAN BAHSİDİLEMİYECEĞİ, KONUŞMA İÇİNDE, HAKSIZ MENFAAT, KAZANÇ, SOMUT ANLAŞMANIN OLMADIĞI SEBEBİYLE, MÜVEKKİL ŞÜPHELİ ABDURRAHMAN YAKUT A, SUÇ İSNADININ MÜMKÜN OLMADIĞI, VUZUHA KAVUŞMUŞTUR.

e-) 3. olarak, tespit olunan görüşme, 27.04.2011 tarihli, görüşme olduğu, ve bu görüşmenin, Emniyet araştırmasında, Diyarbakırspor Orduspor maçına ilişkin olduğu, ifade edilmiştir.

Emniyet ifadesinin, 7. sayfasında, ifade edilen, bu görüşmede, Orduspor kafflesi ile, ilgilenmek doğrultusunda, yapılan bir görüşme olduğu açıkça bellidir.

11.10.30

Türkiye Cumhuriyeti

Yay.No (A)

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİ

VEKİL EDEN : ABDURRAHMAN YAKUT - T.C. No : 13295036168
Matris Kapalı Cezaevinde tutuklu - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL
Düzce barosu avukatlarından

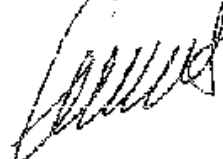
VEKİL : Av. AHMET KURTULUŞ 30223716082 T.C. Kimlik No
Cami Kebir Mah. Mamur Sevket Sk. Anıt Park İş Merkezi Kat: 2 Düzce
İstanbul Barosu avukatlarından
Av. GÜLENDAM YAKUT YAŞAR 13241037988 T.C. Kimlik No
Salacak Mah. Karşıyaka Sok. Mart: 2 Apt. No: 14/2 Daire: 59

Barbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edime Aşfa
No:300/1 500 Emlak
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

Loh ve alayhimde açılmış veya açılacak bilumun dava ve takiplerden dolayı mahkemelerin, daira ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her afafta hak ve haklarını korumayı temin, medefası ve muhafazası için uygun göreceği bütün işlemleri yapmak, tamamlanması ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı icra etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daira ve kuruma vermeye, toplu ve tebliğ etmeye, ihtiyat ve icraî haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz kaldırılmaya ve kaldırılmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temyiz ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, kararların dinletilmeye, yemin taklif kabul ve reddine hakimler ve kâhplerin reddi ve yakınılmaya, bilirkişi, itiraz, hakem tayin ve iptali, keşif talebine, raporlara itiraz, tesbit yaptırmaya, ihtilafname, ihticamname, tasvite çekmeye ve cevap vermeye, itiraz ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışında devam edecek duruşmalara katılmaya ve alzu kaçma suhuleti ve ibraya, davayı istifa, feragat ve kabula, feragat davayı kabule, davayı kabul ve tahkim ve tahkim kararları kabul veya reddi, adli sicil kaydını çıkartmaya ve kaldırılmaya, İnsan Hakları Mahkemesine başvuru, haksız tutuklama ve sair tedbirlerde maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususlarda mahkemelerin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5133 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, ve mesleki gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, bilikte veya ayrı ayrı itay vekaletine, başkalarını da vekil tayin ve vekalet mezun ve yetkili olmak üzere Düzce barosu avukatlarından; 30223716082 T.C. Kimlik No AHMET KURTULUŞ İstanbul Barosu Avukatlarından; 13241037988 T.C. Kimlik No GÜLENDAM YAKUT YAŞAR tarafından vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : ABDURRAHMAN YAKUT

Abdurrahman Yakut



Bu işlem altındaki imzanın KPS onaylı Diyarbakır Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü tarafından verilmiş 26.12.2003 tarih, 46008 kayıt, Döner sen ve 76808 numaralı Nüfus Cüzetinde kayıtlı olduğu görülmüştür. Adı Abdurrahman Yakut, soyadı Savaş, doğum tarihi 15.11.1950, doğum yeri Diyarbakır olan ve Matris Cezaevi Müdürlüğünde tutulmakta olan, T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) Mahkemesinin 2011/77 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu. 06/07/2011 tarihli Tutuklama Mütakerkesine göre halen Matris Kapalı Cezaevinde tutulduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 13295036168 T.C. kimlik numaralı ABDURRAHMAN YAKUT, adli tutuklu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylayan. Birbinbir Yılı Terimuz Ayının Onbirinci Pazartesi Günüdür. 11/07/2011

GAZİOSMANPAŞA 10 NOTERİ
SELAMETTİN GÖL
Yarınca Yetkilisi Katil İSMAIL USTA



250
Dilekçeye kelimesi
Bazı kısıtlı
Makul bir şekilde
Bazı kısıtlı
10.08.2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCHLIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

10.08.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:08.08.2011 tarih ve 2011/916 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ABDURRAHMAN YAKUT müdafii Av. Güldam Yakut Yaşar'ın 05.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheliler ABDURRAHMAN YAKUT'a ilişkin soruşturma dosyası yazınız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

NA-Burke
13/12/11

2011/876

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Değişik İş No : 2011/876

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCHLIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli **Abdurrahman YAKUT** müdafii Av. Gülendam YAKUT YAŞAR 05/08/2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince verilen 2011/876 Değişik İş sayılı tahliye talbinin reddine dair karara itirazda bulunduğu anlaşılmış olup;

İtiraz konusunda Mahkememizce bir karar verilmek üzere soruşturma dosyasının mütalaa beyanı ile UYAP ortamından ve fiziki olarak Mahkememize gönderilmesi rica olunur. **08/08/2011**

Katip 122670

Başkan 27560

EKİ: Şüpheli Abdurrahman YAKUT müdafii Av. Gülendam YAKUT YAŞAR 05/08/2011 havale tarihli dilekçesi

İSTANBUL (CMK 250.MADDESİ İLE GÖREVLİ) 11. AĞIR CEZA
MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

SORUŞTURMA NO:2010/2287 - SORGU NO:2011/77

Tahliye Talebinin Reddine İtiraz eden

ŞÜPHELİ :Abdurrahman YAKUT

MÜDAFİİ :Av.Gülendam YAKUT YAŞAR

Salacak Mah. KasapVeli Sokak, Mart2 Apt.,14/2 D.6 ÜSKÜDAR-İSTANBUL

KONUSU :Tahliye talebinin reddine dair 06.08.2011 tarihli karara karşı itirazlarımızdan ibarettir.

K.K.
Hakim-37278
05.08.2011
U. Keleş

İTİRAZ NEDENLERİ VE AÇIKLAMALAR

Müvekkil Abdurrahman Yakut hakkında 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şikeye teşebbüs" etme suçlamasıyla 05.07.2011 tarihinde tutuklama kararı verilmiştir. Müvekkil bir aydır tutukludur.

Müvekkil şüpheli Abdurrahman Yakut hakkında soruşturmanın evveliyatında, TCK 220. Maddesinde yer alan "suç işlemek için kurulan örgüte üye olmak" ve 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike" suçunu işlemek isnatlarıyla soruşturma yapılmış ise de toplanan deliller sonucu sorgulamayı yapan hakim tarafından isnad olunan eylem "şikeye teşebbüs" olarak vasıflandırılmış ve bu nedenle tutuklama kararı verilmiştir.

CMK 100 ncü maddede yer alan ve sadece bir tedbir olarak öngörülen tutuklamanın yasal unsurlarının oluşmadığından, müvekkil şüpheli hakkında tahliye talebinin reddine dair karara itiraz etmek zorunluluğu doğmuştur. Şöyle ki; 1-İstanbul Emniyet Müdürlüğü organize suç bürosunda, 03.07.2011 tarihinde, saat 22:30 da ifadesine başvuru olan müvekkil şüpheli Abdurrahman Yakut'a 3 ana başlık altında sorular yöneltilmiştir.

a-04.04.2011 tarihinde oynanan Diyarbakırspor-Giresunspor maçıyla ilgili olarak sorulan sorulara müvekkil son derece net ve aydınlatıcı cevaplar vermiş, isnad olunan eylem ve olaylarda bu suretle açıklığa kavuşmuştur. Müvekkil bu maça ilgili yöneltilen sorulara verdiği cevapta; Giresunspor'un çalıştırıcısı Bahri Kaya'nın 10 yıl kadar önce Diyarbakırspor'da görevli olduğunu, müvekkilimin de uzun yıllar bu klüpte yönetici olması nedeniyle kendisini tanıdığını, vefa borcu nedeniyle,

G.

2011

aynı zamanda ağabeyinin oğlu, CÜNEYT YAKUT. un kayınpederi , Hüseyin beyin de Giresunspor yönetiminde olması sebebiyle, ziyaret etmiş olduğunu, açıklamıştır. Hatta, ziyaret amaçlı olarak, prestij otele gittiğinde, Diyarbakırspor kulübü başkanlığını yürüten ve kayyum olarak atanan MUHİTTİN ATEŞ ide, ev sahibi olarak otelde gördüğünü, ifade etmiştir. Giresunspor kulübü başkanı ÖMER ÜLKÜ nün maçın oynanmasından bir ay kadar sonra, Diyarbakırsporda oynayan ve sırt numarası 21 ve 87 olan sporcuların, kendi kulüplerine transferi konusunda görüştüğünü , tanımadığı bu sporcuları araştıracağı sözünü vererek beyanda bulunduğunu, ancak, bu sporcuların, yaptığı araştırma sonucunda yeterli düzeyde olmadıklarını öğrenince de, dostluk nedeniyle bu hususu aynen kendisine aktarmıştır.

İfadesinin 5. sayfasında, 04.04.2011 günü, yapılan telefon görüşmesinin, Diyarbakır sporun düşmesi sebebiyle, kulüp taraftar derneklerinin aşırı tezahuratına muhatap olan, tüm kulüplerin futbolcularının korku ve endişe içinde olmaları sebebiyle, aşırı tezahurat yapılmaması yolundaki isteme, uygun cevap verdiğine dair bir konuşma olduğunu ifade etmiş, ve her hangi bir şike olayına karışmadığını açıkça anlatmıştır.

BİLENDİĞİ GİBİ, İSNAT OLUNAN MAC , 04.04.2011 TARİHLİ MAC OLDUĞU, SUCLAMAYA YETER HER HANGİ BİR DELİLİN , İSNADIN OLMADIĞI, 6222 SY. KANUNUN YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLAN GÖRÜŞMENİN, KAYDA ESAS ALINAMAYACAĞI, BU NEDENLE, HEM DELİL OLMAMASI HEM DE, YASA NEDENİYLE, MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT UN, SUÇLANAMIYACAĞI, VE SUÇ OLUŞMAYACAĞINI İFADE ETMEK ZORUNLUĞUNDAYIZ.

b-) 18.04.2011 tarihinde, oynanan, Karşıyaka Giresun spor maçı ile ilgili olarak, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT tarafından inkar edilmeyen, ve görüşme tarihi 05.04.2011 olan, görüşmenin, daha önce Diyarbakır sporda oynayan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA'nın Giresunspora transferine dair konuşma olduğu, ifade edilmiştir. Nitekim, o tarihlerde sakat olan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA, kayıtlarda da belli olduğu üzere, 18 Nisan 2011 tarihindeki, Karşıyaka Giresunspor maçında, sakat olması sebebiyle, görev almamıştır. Bu sporcuya o maçla ilgili, her hangi bir talimat vermediği gibi, yasada şike diye nitelendirilen, suçlama ile ilgili de bir eylemde bulunmadığını ifade etmiştir.

BU GÖRÜŞMENİN DE, SUÇ İSNADINA YETER OLMADIĞI, NORMAL BİR GÖRÜŞME OLDUĞU, SUÇ OLUŞMAYACAĞI GİBİ, ESASEN DE, GÖRÜŞME TARİHİNİN, 05.04.2011 OLMASI SEBEBİYLE, 6222 sayılı yasanın YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLMASI SEBEBİYLE DE, SUÇTAN BAHSEDİLEMeyeCEĞİ, KOnuşMA İÇİNDE, HAKSIZ MENFAAT, KAZANÇ, SOMUT ANLAŞMANIN OLMADIĞI SEBEBİYLE, MÜVEKKİL ŞÜPHELİ ABDURRAHMAN YAKUT A, SUÇ İSNADININ MÜMKÜN OLMADIĞI, VUZUHA KAVUŞMUŞTUR.

c-) 3. olarak, tespit olunan görüşme, 27.04.2011 tarihli, görüşme olduğu, ve bu görüşmenin, Emniyet araştırmasında, Diyarbakırspor Orduspor maçına ilişkin olduğu, ifade edilmiştir.

Emniyet ifadesinin, 7. sayfasında, ifade edilen, bu görüşmede, Orduspor kafilesi ile, ilgilenmek doğrultusunda, yapılan bir görüşme olduğu açıkça bellidir.

2015

Nitekim, görüşme içeriğinde, Almanya daki milli maçta, Orduspor başkanı NEDİM TÜRKMEN ile, görüştüğünü, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT ifade etmiş, ve bu nedene Diyarbakır' a Ordusporun gelmesi sebebiyle de ziyareti etmeyi amaçlamıştır.

Hatta, ilk görüşmeden 20 dakika sonra yapılan 27.04.2011 tarihli ÖMER ÜLKÜ ile NEDİM TÜRKMEN arasındaki görüşme içeriği de, yukarıdaki savunmayı teyit etmekte olduğu, bu görüşmeden 3 dakika sonra yapılan, yani, 27.04.2011 günü, saat 16:15 daki görüşme de konunun misafirperverlik sebebiyle yapılacağını belirlemiştir. Nitekim, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, görüşmelerini kabul ederek, iddia olunan , ancak görüşme içeriğinde suç unsuru bulunmayan konuşmaları kabul ederek, suçsuzluğunu ifade etmiştir.

Görüldüğü gibi, bu konuşmalarda da şikeye teşvik olmadığı gibi, suç unsuruna yönelik her hangi bir hususun olmadığı, yapılacak varsayımların suçlamaya yeter olamayacağı açıktır.

2-) Yukarıdan beri, ifade olunan değerlendirmeler sonucunda, tutuklama sebebi olarak, sadece © şikkında ifade edilen, maç sebebiyle tutuklamanın büyük bir mağduriyet içerdiği ortadadır. Çünkü;

a-) 6222 sy. SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNUN, 31.03.2011 TARİHİNDE KABUL EDİLDİĞİ, KANUNUN, YÜRÜRLÜK TARİHİ OLAN, 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmesi sebebiyle; kanunun 1. maddede zikredilen amacına baktığımızda, " müsabaka öncesinde, esnasında, veya sonrasında spor alanları ile bunların çevresinde taraftarların sürekli veya geçici olarak, gruplar halinde buldukları yerlerde veya müsabakanın yapılacağı yere gidiş ve geliş güzergahlarında şiddet ve düzensizliği önlemeye " amaçlı olduğu açıktır.

6222 sayılı yasanın 2. maddesinde, yasanın kapsamı ifade edilmiş, yukarıda belirtilen yerlerdeki, şike, teşvik primi, diğer yasak fiil ve davranışları bunlara uygulanacak yaptırımları ve bu konuda sorumlu sayılacaklar, ifade edilmiştir.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT hakkında tutuklanmayı gerekli kılan, 6222 sy. Kanununun 11. maddesine baktığımızda, " belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla, bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişinin cezalandırılacağı, kazanç ve menfaat temini hususundaki anlaşmaya varılmış olma halini suça yeter nitelik olarak ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, yaptığı her görüşmede, haksız bir menfaat veya kazanç hatta, anlaşma içermediği ve görüşmelerin tamamının, hiçbir suç kastına ilişkin olmadığı, tamamen, insani ilişkilerden kaynaklanan görüşmeler olduğu ortadadır. Bu sebeple hakkında, yasanın uygulanamayacağı muhakkaktır.

3-) TUTUKLAMANIN GAYESİ SANIĞI CEZALANDIRMAK DEĞİLDİR. TUTUKLAMA, DELİLLERİN KARAKTİLMESİNİ VE SANIĞIN MAHKEMEDEN KAÇMASINI ÖNLEMENİN GİBİ, MUHAKEMENİN İSABETLİ BİR SONUCA VARACAK ŞEKİLDE YAPILMASINI SAĞLAMAYA YÖNELİK BİR KORUMA TEDBİRİDİR.

a-) Ceza Muhakemesinin gayesi, eskiden olduğu gibi sanığı cezalandırmak, hatta sanığı korumak değildir. Ceza Muhakemesinin gayesi, gerçeğin araştırılmasıdır. Suçlu olduğu mahkeme kararı ile sabit olmadıkça, masum sayılan bir kimseye ceza vermeye mahkemenin hakkı bulunmamaktadır. Bu nedenle, mahkeme boyunca kişi hürriyetinin kaldırılmasında güdülemeyecek gayelerden bir tanesi, ceza vermek gayesidir.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, 5/3 maddesinde (suç işlendiğinden, makul bir şüphe duyulması üzerine veya bir suç işlemesini veya suç işlendikten sonra kaçmasını önlemek için tutulmasını gerektiren makul nedenler bulunduğu kanısı ile kanunen yetkili makamların önüne çıkarmak amacı ile, göz altına alınabilir, tutuklanabilir.) hükmü getirilerek, tutuklamanın sınırları belirlenmiştir.

Anayasamızın, 19. maddesinde (suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler, ancak kaçmalarını, delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadı ile veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunda gösterilen diğer hallerde, hakim kararı ile tutuklanabilir...) hükmü ile tutuklamanın sınırlarını uluslararası hak ve hürriyetlere dair belgelere uygun olarak düzenlemiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de konuyu çeşitli kereler değerlendirmiş ve bu konuda (7 kriter) belirlemiştir. Bu kriterler;

- aa-) Tutukluluk süresi,
- bb-) Suçun niteliği, (bu maddede özellikle, güvence altına alınan en önemli husus, **MASUMLUK KARİNESİ** nin dikkate alınması gerektiği anlatılmıştır.
- cc-) Tutuklu kişinin, maddi ve ahlaki diğer açılardan durumu,
- dd-) Sanığın tavrı, (bu hususta sanığın yargılanmanın gecikmesine neden olup olmadığı, kefaletle tahliye talep edip etmediği, duruşmaya gelmek için başka teminatlar önerip önermediği konuları dikkate alınmalıdır.)
- ee-) olayın soruşturulmasındaki güçlükler,
- ff-) Soruşturmanın yürütülme tarzı,
- gg-) Yargılama makamlarının tavrıdır.

Nitekim, Anayasa Mahkemesi de bu düzenlemelere uygun olarak, (... tutuklama, kişi özgürlüğü açısından ciddi sakıncalar doğuran, ayrı bir önlem olarak alınacak bir kurumdur. Tutuklama veya tutukluluğun sürmesi kararı ancak zorunluluk olan durumlarda verilmelidir. Zira, tutuklamanın verdiği acıyı tümü ile karşılayabilecek ve giderebilecek bir tazminat türü düşünülemez (AYM nin 31.03.1993 gün, ve 18/20 sy. kararı)

b-) 4723 sy. yasadaki önce, suçu ağır cezalı cürüm olması durumunda, sanığın daima kaçacak sayılmasını kapsayan hüküm konusunda; (..... Suçun ağır cezalı cürümlerden olması halinde, sanığın daima kaçacak sayılmasını kapsayan bu hüküm tutuklama sebebi değildir. Bu hali, kanun koyucu sadece kaçmaya karine saymıştır. Tutuklama mecburiyeti olmadığından ve karinenin aksi ortaya konulabileceğinden, ağır cezalı suçlarda sanığın her halükarda tutuklanacağı yolunda bir sonuca varılamaz) AYM nin 12.05.1993 gün, 2000/110 sy kararı ile tutuklamanın bir ceza olmadığı, yalnızca mahkemenin en isabet bir sonuca varacak şekilde yapılmasına yönelik bir koruma tedbiri olduğunu ortaya koymuştur.

gltt

Bu nedenle, tutukluluğun bir tedbir olduğu düşünülerek TAHLİYESİNE imkan sağlanması gerekmektedir.

4-

a-Daha önce de dosyaya sunduğumuz belgelere göre müvekkil şüpheli Abdurrahman Yakut, 24 yıllık Diyarbakır Devlet Hastanesinde çalışan uzman bir hekimdir.Halen bu görevde çalışmaya devam etmektedir.

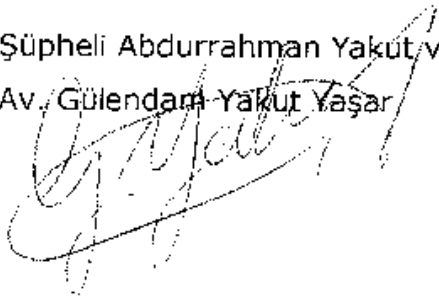
b-Şüpheli müvekkilin hukuka aykırı tutuklanması nedeniyle, büyük bir daram yaşanmıştır. Müvekkilin tutukluluğunu müteakip kayınpederi Mustafa sait Kesler vefat etmiştir. Bu husus ulusal yazılı ve işitsel medyada geniş yer bulmuştur. Eşi işe ayrılama boyutuna gelmişlerdir. Halen öğrenci olan çocukları babalarının cezaevinde bulunması nedeniyle hem madden hem de manen büyük acılar duymaktadırlar. Hukuka aykırı biçimde hakkında gizlilik kararı bulunan soruşturmaya konu tüm detaylar gerçek-yalan ayırımı yapılmadan her gün medyada yer bulmaktadır. Bu nedenle olmayan bir suç isnadıyla tutuklu bulunan müvekkil ve yakınlarının toplum nezdinde son derece onurları incitilmiştir. Tutukluluk halinin devamı sürecinde bu yıkım devam etmektedir.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda detaylı biçimde arz ve izah edildiği üzere ve re'sen dikkate alınacak diğer hususlarla;

Müvekkil Abdurrahman Yakut'un sabikasız olması, ikametgah ve iş sahibi olması da dikkate alınarak itirazımızın kabulüne, **ŞİKEYE TEŞEBBÜS NEDENİYLE TUTUKLANAN VE TUTUKLULUĞU DEVAM EDEN**, fakat isnad olunan suça dair hukuken geçerli olabilecek bir delil bulunmaması, sosyal münasebeti ortaya koyan ve yalnızca bu doğrultuda yorumlanabilecek tek bir telefon görüşmesi ile bu isnadın yapılamayacağı da göz önüne alınarak, bir aydır tutuklu bulunan müvekkilin **bihakkın tahliyesine**,

Sayın Mahkemenin bihakkın tahliye konusunda tereddütü hasıl olacaksa bu defa teminat karşılığında, **CMK 109 ncu maddede yer alan adli kontroi hükümlerine göre tahliyesine** karar verilmesini saygılarımla bilve kale arz ve talep ederim.

Şüpheli Abdurrahman Yakut vekili
Av. Gulendam Yakut Yaşar



Dilekçeler İle Karar
11/08/2011

2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

12.08.2011

İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılan tutuklu şüphelilerden;

CEMİL TURHAN müdafii Av. Ş. Tuncay Çaltekin ve Av. Bilgehan Özdemir 'in 11.08.2011 tarihli Cumhuriyet Başsavcılığımıza sundukları dilekçelerinin incelenmesinde; içerik itibarıyla şüphelinin CMK'nın 103/1.maddesi uyarınca tahliyesini talep niteliğinde beyanlar içerdiğinden,

Şüpheli CEMİL TURHAN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264


MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

2111

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : Cemil Turhan

MÜDAFİİ : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir

KONU :Kardiyolojik rahatsızlıkları bulunan müvekkilin CMK m.103/2 gereğince tahliyesine karar verilmesi veya hakkında CMK m.103/1'in uygulanması için gereğinin yapılması istemimizdir.

İZAH :

Müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında olup, 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde, rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir (Ek-1).

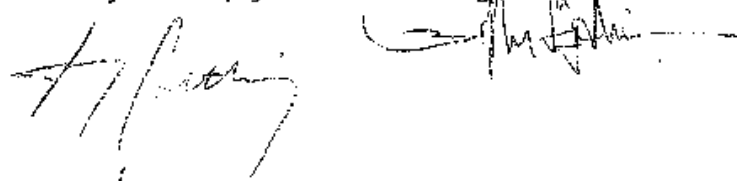
CMK m.100/1'de, işin öneminin verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile orantılı olmaması halinde tutuklama kararının verilemeyeceği düzenlenmiştir. Müvekkilin yapılan soruşturmadaki durumu, Fenerbahçe Spor Kulübü'ndeki konumu ve müsned suçlama gözönüne alındığında tutuklama tedbirinden beklenen yararın müvekkil bakımından oluşmadığı aşikardır. Ayrıca soruşturma dosyasında CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ile müvekkilin kişiliği dikkate alındığında müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir. Sayın Cemil Turhan hakkında tutuklama tedbiri yerine adli kontrol tedbirlerinin uygulanması, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını kısıtlayan tedbirlerin sırasıyla ve ölçülü olarak uygulanması prensibine uygun olacaktır.

Tüm bu sebeplerle Sayın Savcılık Makamından; tutuklu bulunan müvekkilin CMK m.103/2 gereğince re'sen tahliyesini veya hakkında CMK m.103/1'in uygulanması için gereğini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **11.08.2011**

Cemil Turhan

Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir



Radyoloji Raporu

Bu rapor elektronik olarak oluşturulmuştur. Rapor No:1009058243

Hasta No : 11082302

Tarih

: 26.02.2009

Adı Soyadı : Cemil Turan

Doğum Tarihi

: 26.02.1947 (E)

Hizmet Tarihi ve Tanımı : 24.02.2009 - Kardiyak BT - Koroner Anjiyografi + BT 3 Boyutlu Görüntüleme

MULTİDEDEKTÖR KORONER BT ANJİOGRAFİ İNCELEMESİ:

BT cihazı: Siemens Definition Dual Source.

Teknik: Koroner BT anjiyografi. 0.6 mm kolimasyon, 83 msn temporal rezolüsyon, 70 ml noniyonik kontrast madde (400 mg iyot/ml, 5ml/sn ile), nitrogliserin 5 mg. s.t.

BULGULAR:

Optimal imaj kalitesi.

Koroner arter dolaşım sistemi sağ dominanttır.

LMCA: Normaldir.

LAD: Çıkışı seviyesinde darlık oluşturmeyen miks plak mevcut.

CX: LAD ile CX arasında yüksek lateral dal mevcut.
OM1 ve OM2 gelişmiş.

RCA: Normaldir.

Sinüs valsalva düzeyinde aort transvers çapı : 3.4 cm

Supravalvüler asendan aort transvers çapı : 3.4 cm

Koroner BT Anjiyografi tetkikinin hafif dereceli darlıklarda güvenilirlik değerleri (duyarlılık ve özgüllük) yüksektir. Orta ve ciddi derecede darlıklar görüldüğünde, hastanın muayene ve diğer tetkik bulguları da gözönüne alınarak, ileri incelemelere gerek görülebilir

Saygılarımla,
Rad. Dr. Atilla Damlacı

Radyoloji Raporu

Protokol No 11082302
Hasta Adı Soyadı CEMİL TURHAN
Doğum - Cinsiyet 26.02.1947 (E)

Acıbadem Hst. Kadıköy
Tarih 04-05-2011
Rapor No 1011195387



04.05.2011 - BT, Koroner anjiyografi

MULTİDEDEKTÖR KORONER BT ANJİYOĞRAFI İNCELEMESİ:

BT cihazı: Siemens Dual Source, Definition FLASH CT

Teknik: Koroner BT anjiyografi. 0.6 mm kolimasyon, 75 msn temporal rezolüsyon, 70 ml noniyonik kontrast madde (400 mg/iyot/ml, 5ml/sn ile), nitrogliserin 5 mg. s.l. Optimal imaj kalitesi.

BULGULAR:

Koroner arter dolaşım sistemi sağ dominanttır.

LMCA: Normaldir.

LAD: Çıkışında egzantrik yerleşimli darlık oluşturmeyen kalsifiye plak mevcut. Orta segmentte lokal inkomplet myokard köprüsü mevcut. Darlık izlenmedi. Distal LAD normaldir. LAD ve CX arasında intermedier dalı mevcut olup plaklıdır. D1 dalı normaldir.

CX: Normaldir.
OM1 normaldir.

RCA: Normaldir.
PDA ve PLA normaldir.

Sinüs valsalva düzeyinde aort transvers çapı: 3,3 cm
Supravalvüler asendan aort transvers çapı: 3,4 cm

Koroner BT Anjiyografi tetkikinin hafif dereceli darlıklarda güvenilirlik değerleri (duyarlılık ve özgüllük) yüksektir. Orta ve ciddi derecede darlıklar görüldüğünde, hastanın muayene ve diğer tetkik bulguları da gözönüne alınarak, ileri incelemelere gerek görülebilir.

Bu rapor elektronik olarak onaylanmıştır.

11/11/2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

08.08.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli COŞKUN ÇALIK müdafisi Av. Ali Yavuz Özek tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheliler COŞKUN ÇALIK'a ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.

237

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

(CMK 250.MD. GEREĞİ GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

**TAHLİYE TALEBİNDE
BULUNAN** : Coşkun ÇALIK

MÜDAFİİ : Av. Ali Yavuz ÖZEK

SUÇ : Haksız Ekonomik Çıkar Sağlamak Amacıyla Cebir ve Tehdit Eylemlerinde Bulunan Örgüte Üye Olma (TCK 220/2)

KONU : Tahliye Taleplerimizi içerir.

AÇIKLAMALAR :

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK 250.Madde ile yetkili) 2010\2287 E sayılı soruşturma dosyası kapsamında müvekkilim şüpheli Coşkun ÇALIK aleyhinde çıkar amaçlı suç örgütüne üye olmak suçlamasıyla soruşturma başlatılmıştır.

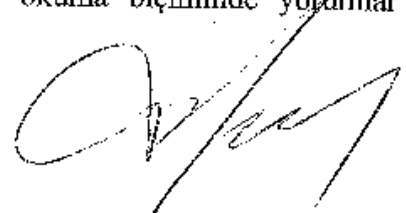
Soruşturma kapsamında müvekkilim, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011 sorgu sayılı dosyasında tutuklanmıştır. Tutuklamaya karşı 12.07.2011 tarihinde itiraz edilmiş, itirazımız 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/830 Değişik İş No'lu dosyasında " mahkeme başkanının tahliyeye yönelik şerhine rağmen 1/2 (bire karşı iki) oyla reddedilmiştir".

Öncelikle TAHLİYE talebimize esas teşkil edecek, dosya kapsamı itibariyle YASAL GEREKÇELERİMİZİ içeren TUTUKLAMAYA İTİRAZ dilekçemizi aynen tekrar ediyoruz.

TAHLİYE GEREKÇELERİMİZ :

Soruşturma aşamasında isnat edilen suça binaen eş zamanlı operasyonlar kapsamında müvekkil gözaltına alınmıştır. Soruşturma kapsamında yapılan teknik takip çalışmaları neticesinde müvekkilimin; örgüt lideri olduğu iddia edilen Olgun PEKER ve yine bu örgütün yöneticisi olmak isnadı ile suçlanan Ömer ÜLKÜ ile yapılan telefon görüşmeleri kayda alınmıştır.

Müvekkilim emniyette ifade vermiştir. Emniyet Müdürlüğü'nde isnat olunan suçlamayla ilgili sorular net olarak yönlendirmeye açık olsa da müvekkilim samimi şekilde beyanda bulunmuştur. Emniyet soruşturmayı yürütürken tamamen hukukun temel prensiplerine aykırı şekilde niyet okuma biçiminde yorumlar yaparak soruşturma dosyasını hazırlamıştır.



2011

Şöyle ki; müvekkilimin 04.07.2011 tarihinde Emniyet Müdürlüğündeki ifadesinin 6. Sayfasında 25.12.2010 günü saat 17.52'de müvekkilim ile Olgun PEKER arasındaki görüşmeye dair iletişim tespit tutanağında yer alan bir konuşma da ... " transfer tahtasını kast ederek" tahtayı açtı "şeklinde evrak tanzim edilmiştir. Emniyet yetkilileri bu şekilde aktif olarak soruşturmayı yönlendirmeye çalışmışlardır. Yine 16. Sayfada iletişim tespit tutanakları içinde yer alan 05.04.2011 saat 10.34 müvekkil ile Ömer ÜLKÜ'nün telefon görüşmesinde ... Ömer'in para ile maç satın aldığını kast ettiği öğrenildi... şeklinde tespitte bulunulmuştur. Emniyet yetkilileri böyle bir değerlendirme ile bir fiil yargı makamının yapacağı işlerde yönlendirme yoluyla soruşturma selametini ve şüphelilerin haklarını ihlal etmişlerdir.(Masumiyet Karinesi)

MÜVEKKİLİMİN SOSYAL KONUMU

Müvekkilim ÇALIK KLİMA LTD.ŞTİ. ve MEK. MEKANİK LTD.ŞTİ.'nin kurucusu ve işletenidir. Evli ve 6 çocuk babasıdır. Halen Giresun Spor As Başkanıdır. Üsküdar Belediyesi Meclis Üyesidir. Çevresinde örnek kişiliği ve yardımseverliğiyle tanınmaktadır. Sabıkasızdır. Sabit ikametgah sahibidir ve uzun süredir de ikametgahını değiştirmemiştir. Soruşturmanın başladığı dönemde dahil olmak üzere Mehmet Akif Ersoy Mah. Çamlıca Yolu Cad. No:160/4 Üsküdar/İSTANBUL adresinde ikametgah etmektedir.

TEKNİK TAKİBE TAKILAN OLGUN PEKER VE ÖMER ÜLKÜ İLE YAPILAN TELEFON GÖRÜŞMELERİNİN GEREKÇELERİ

a-) Olgun PEKER ile yapılan görüşmeler;

Müvekkilim yukarıda da izah ettiğimiz gibi 2010 yılı aralık ayında Giresunspor Yönetim Kuruluna seçilmiştir. Halen de Giresunspor'un As Başkanıdır. Klubün içinde bulunduğu maddi sıkıntılar nedeniyle futbolcu alacaklarının ödenememesi ve özellikle de müvekkilimin görev aldığı Yönetim Kurulu'ndan önce Giresunspor Başkanı olan Olgun PEKER'in döneminde transfer edilen 5-6 futbolcunun transfer borçları ile ilgili Olgun PEKER ile görüşmeler yapılmıştır. Klubün geçmiş dönemde futbolculara ödeyemediği borçları nedeni ile transfer tahtası kapatılmıştır. Klubün borçları da Olgun PEKER 'in döneminde alınan futbolculara ait olması ve Olgun PEKER' in de bir kısım futbolcuların menajeri olması sebebi ile iyi niyetli olarak yardım amaçlı Olgun PEKER aranmıştır. Nitekim iletişim tespit tutanaklarındaki görüşmelerde iddiamızı doğrulamaktadır. Hiçbir şekilde Olgun PEKER 'den hiçbir kimseye baskı, şiddet ya da zorlama yapılması istenmemiştir. Olgun PEKER 'de klubün transfer tahtasının açılmasında iyi niyetli olarak yardımcı olmuştur. Sonuç olarak klubün geçmişten gelen sorunları için taraflar arası görüşmeler olmuştur. Bu görüşmelere binaen de gerçek hayatta hiçbir kimseye baskı veya şiddet uygulandığına dair somut delillerde bulunmamaktadır.

b-) Ömer ÜLKÜ ile yapılan görüşmeler;

Müvekkilim Ömer ÜLKÜ'yü yaklaşık 10 senedir tanımaktadır. Kendisi müvekkilimin müşterisidir. Ömer Ülkü, Giresunspor Başkanı seçildikten sonra müvekkilimde yönetime seçilmiştir. Müvekkilim de klubün As Başkanı olması nedeni ile klubün sorunlarıyla ilgili Ömer ÜLKÜ ile telefon görüşmeleri yapmıştır. Dosya kapsamındaki görüşmelerin içeriği göz önüne alındığında; görüşmelerin tamamının klup ve klubün sorunlarıyla alakalı olduğu gözden kaçmamalıdır. Görüşmelerde tehdit içerikli

238

talimata yönelik net bir durum söz konusu değildir. Nitekim telefon görüşmeleri ile sosyal hayattaki durumlar iddia olunan olayları doğrulamamaktadır. Gerçek hayatta müvekkilim ile yapılan görüşmelere bağlı olarak ne bir kimse darp edilmiş ne de zorlanmıştır.

İSNAT OLUNAN SUÇLA İLGİLİ HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Soruşturma kapsamında müvekkilim "HAKSIZ EKONOMİK ÇIKAR SAĞLAMAK AMACIYLA CEBİR VE TEHDİT EYLEMLERİNDE BULUNAN ÖRGÜTE ÜYE OLMAK" suçlamasıyla HAKSIZ, HUKUKA AYKIRI OLARAK TUTUKLANMIŞTIR.

2004 yılında yeni TCK'nın kabul edilmesiyle en az üç kişinin birlikte suç işleme iradesiyle bir araya gelerek bir organizasyon oluşturması örgüt olarak kabul edilmiş ve TCK m. 220'de suç olarak tanzim edilmiştir.

Yargıtay kararlarından da anlaşılacağı üzere kişi sayısını üçten fazla olması, suç işlemeye elverişli üye araç, gerçe bulunması, örgüt suçu için yeterli değildir.

Soruşturma aşamasında müvekkilime OLGUN PEKER, ÖMER ÜLKÜ, HAKAN KARAAHMET, SERDAR BERKİN VE LEVENT ERİŞ'i tanıyıp tanımadığı sorulmuştur.

Müvekkilim OLGUN PEKER'i 2010 yılı Nisan ayında Suudi Arabistan'da Umre ziyaretinde tanımış, yakın bir dostlukları olmamıştır. Giresunsporun yönetimine girmesi sonucu müvekkilim, Olgun PEKER'i yukarıda belirttiğimiz gibi klubün eski yöneticisi olması nedenleriyle aramıştır. Nitekim müvekkil ile Olgun PEKER'in tanışıklığı çok yakın bir zamana 2010 yılı Nisan ayına dayanmaktadır. Bu hususta teknik takibin başladığı tarihten itibaren müvekkil ile Olgun PEKER'in telefon görüşmeleri yok denecek kadar az ve görüşmenin içeriği de klubün sorunlarıyla ilişkili olduğu açıktır. İddia olunan örgüte böyle kısa bir zamanda müvekkilimin üye olduğunun ve bir örgütün olduğu iddia edilmesi kabul edilemez bir husustur.

Müvekkilin ÖMER ÜLKÜ ile tanışıklıkları; Müvekkilimin ticari faaliyetleri nedeniyle Ömer ÜLKÜ, müvekkilimin ticari müşterisi olmuştur. tarafların yaklaşık 10 yıllık bir tanışıklıkları vardır. Ömer Ülkü'nün de Giresunsporun başkanı olması nedeniyle rica üzerine müvekkilim yönetim kuruluna girmiştir. Tarafların ilişkilerinin temelinde önceki ticari ilişkileri ve son dönemde aynı yönetim Kurulunda görev yapmaları yatmaktadır.

Müvekkil, HAKAN KARAAHMET'i Giresunspora başkan adayı olması nedeniyle tanımış ama aralarında arkadaşlık ilişkisi bulunmamaktadır.

Müvekkilin SERKAN BERKİN ile LEVENT ERİŞ'in tanışıklıkları 2011 yılında müvekkilin Asbaşkan seçilmesi sonucunda olmuştur. İlişkilerinin temelinde Giresunsporun Yönetim Kurulunda olmasından kaynaklanmaktadır. Nitekim iletişim tespit tutanakları da bu şahıslar arasında ilişkinin yok denecek kadar olduğunu doğrulamaktadır.

237

Adı geçen kararda **İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN 12.07.2006 TARİHLİ KARARINI BOZAN** Ceza Genel Kurulu'dur.

... somut olay değerlendirildiğinde, sanıkların sayısının örgüt kurmaya yeterli olduğu ve ... elverişli üye araç ve gerece sahip olduğu saptanmış ise de toplanan kanıtlar özellikle teknik takip sonucu elde edilen bilgi ve belgeler sanıklar arasında **HİYERARŞİK BİR BAĞ BULUNDUĞU VEYA SUÇ İŞLEME İRADELERİNDE DEVAMLILIK BULUNDUĞUNU KABULE ELVERİŞLİ DEĞİLDİR.**

Ceza yargısında şüphenin sanıklar lehine yorumlanması, evrensel hukukun vazgeçilmez ve değişmez ilkesidir... gerekçeleri ile yerel mahkeme direnme kararının bozulmasına karar vermiştir. Nitekim 2005 yılından önceki düzenlemede de Yargıtay Ceza genel kurulu yine kararlarında örgüt suçu için hiyerarşik yapı ve suç işleme iradesinde devamlılık şartını aramaktadır.

Y. 11. Ceza Dairesinin bozma kararında ... **ARIZİ OLARAK BİR ARAYA GELEN SANIKLAR ARASINDA HİYERARŞİK İLİŞKİ VE SUÇ İŞLEME İRADELERİNDE DEVAMLILIK SAPTANAMAMIŞ OLMASI KARŞISINDA** yüklenen suçun unsurları **İTİBARIYLA OLUŞMADIĞI NAZARA ALINARAK BERAAATLERİNE KARAR VERİLMESİ GEREKİRKEN** cezaya hükmeden **KARARI BOZMUŞTUR (Yarg. 11. Ceza Dairesi 20.02.2008, 2007/8458 E, 2008/915 K.).**

Yukarıda izah ettiğimiz Yargıtay kararlarından da anlaşılacağı üzere; kişi sayısını üçten fazla olması, suç işlemeye elverişli üye araç, gereç bulunması, **ÖRGÜT SUÇU İÇİN YETERLİ DEĞİLDİR. SUÇUN OLUŞMASI İÇİN** gevşek dahi olsa hiyerarşik bir bağın olması ve suç işleme iradelerinde **DEVAMLILIĞIN BULUNMASI GEREKİR. Kişilerin bir suç işlemek için bir araya gelmesini YARGITAY CEZA GENEL KURULU ÖRGÜT İÇİN YETERLİ GÖRMEMEKTE** ayrıca suç işleme iradelerinde **DEVAMLILIĞININ BULUNMASINI ARAMAKTADIR.**

TAHLİYEYE YÖNELİK TALEPLERİMİZ:

Tutuklama bir ceza olmayıp, bir koruma tedbiridir. Yani günümüzde araçtır. Çünkü muhakeme sonunda verilebilecek hürriyeti bağlayıcı cezanın yerine getirilebilmesini sağlamaya yönelik geçici nitelikte olan bir Ceza Muhakemesi Hukuku kurumudur.

Bu kurumdaki ne suçlu yararlanmalı ne de masum zarar görmelidir. Bu durum hakimlerin tutuklama yetkilerini kullanırken ne denli özen göstermeleri ve kişinin özgür olma hakkı ile toplumun suç işlediğinden kuşku duyulan kişinin el altında tutulmasındaki çıkarımı ne denli iyi dengelemeleri gereğini açıkça ortaya koymaktadır.

Tutuklama ağır bir önlem olması, buna ancak zaruri durumlarda başvurmayı gerekli kılar. Bu nedenle orantılılık ilkesi bu noktada hatırlanmalıdır. Bu noktada tutuklamanın amaçlarına başka önlemlerin uygulanması ile ulaşılabilecek olduğu hallerde, tutuklama önlemi uygulanmamalıdır.

Örneğin tutuklama yerine sanığın yurtdışına çıkmasının yasaklanmasının yeterli olabileceği durumlarda, yurtdışına çıkma yasağı konulabilir. Tutuklama koşulları Anayasalarda ve yasalarda belirtildikten sonra, yargıca tutuklama kararı vermek mecburiyeti yüklenirse, tutuklamanın mecburiliğinden bahsedilir. Aksine tutuklama

234

Sonuç olarak; birbirlerinden habersiz, gerek ticari ilişkileri gerekse de görevleri nedeniyle yakın bir süreçte tanışan bu kişilerin bir araya gelip örgüt kurmaları ve buna üye olmaları hayati olan akışına da aykırıdır.

Örgüt suçunun oluşması için gevşek dahi olsa hiyerarşik bir bağın olması ve suç işleme iradelerinde devamlılığının bulunması gerekir. Kişilerin bir suç işlemek için bir araya gelmesini YARGITAY CEZA GENEL KURULU ÖRGÜT İÇİN YETERLİ GÖRMEKTE ayrıca suç işleme iradelerinde DEVAMLILIĞININ BULUNMASINI ARAMAKTADIR

Madde metninde; örgütün yapısı sahip olduğu araç ve gereç bakımından suç işlemeye elverişli olması ve en az 3 kişi olması açıkça yazılı olmasına rağmen hiyerarşik yapılanma veya suç işleme iradesinde devamlılık unsurları sarib şekilde düzenlenmemiştir.

Örgütün yapısı kavramı içinde hiyerarşik yapılanma ile suç işleme iradesinde devamlılık olması şartının bulunduğunu kabul etmek örgütün doğası gereği zaruret arz eder.

Örgüt için **AMAÇ**; kanunun suç saydığı fiilleri işlemek için birleşme iradesidir. Oysa ki soruşturmaya konu somut olayda; Birbirlerini yakın bir zamanda gerek ticari ilişkileri gerekse de görevleri gereği tanıyan kişilerin kısa bir süreçte aynı amaç etrafında toplandıklarını iddia etmek ve özellikle de müvekkilimin sosyal hayatı gereği sürekli İstanbul'da ikamet ettiği düşünülürse nasıl bir amaç etrafında toplandığını tespit etmek de imkansızın ötesinde bir şeydir.

Örgütün suç işlemeye elverişli olması zorunludur. **ELVERİŞLİLİK ŞARTI** diye nitelendirebileceğimiz bu koşul uyarınca, örgütün yapısı, üye sayısı, araç ve gereç bakımından amaç suçlarını işlemeye elverişli olmalıdır. Oysa ki dosya kapsamındaki özellikle İletişim Kayıtları dikkatle incelendiğinde birbirlerini hasbel kader tanıyan, temelinde farklı işlerle iştigal olan ve farklı yerlerde bulunan bu kişilerin ortak bir amaç doğrultusunda toplanmak suretiyle amaçlarını gerçekleştirmeleri hususunda bir elverişlilikten bahsetmek de mümkün değildir.

Kanun örgütün oluşması için **ÜYE ŞARTI**'nı getirmiş ve üye sayısı en az üç kişi olmalıdır.

Gevşek dahi olsa örgütte bir **HİYERARŞİK YAPI** olması örgütün doğası gereğidir. Somut olayımızda ve dosya kapsamındaki belgelerde müvekkilim kimlerden nasıl ve ne şekilde talimat almıştır o dahi belli değildir. Müvekkilim dahi şüphelilerin çoğu birbirlerini tanımamaktadırlar.

Bu unsurlar dışında **SÜREKLİLİK ŞARTI** diye nitelendirebileceğimiz bir şart daha mevcuttur. Bu şart uyarınca; Suç işlemek için örgüt kuran sanıkların aralarında önceden anlaşmış belirli bir oranda iş bölümü hiyerarşik yapı içinde süreklilik gösterecek bir yapılanma göstermesi gerekir. Yalnız bir defa suç işlemek için bir araya gelme, örgüt kurma suçunu oluşturmaz. Dosya kapsamı itibarıyla de soruşturma aşamasında emniyet birimlerinin; niyet okuma yöntemiyle, bir takım insanların gerek telefon gerekse fiziki görüşmelerini bir araya getirerek örgüt şeklinde değerlendirme yaptığı da açıktır.

Sanıkların sayısının örgüt kurmaya yeterli olduğu ve elverişli üye, araç ve gerece sahip olduğu saptanmış ise de **SUÇ İŞLEME İRADELERİNDE DEVAMLILIK BULUNMAMASI VE/VEYA HİYERARŞİK BİR BAĞ OLMAMASI** hallerinde bir **ÖRGÜTTEN SÖZ EDİLEMeyeCEĞİ** ifade edilmiştir. (Yarg. C.G.K. 03.04.2007, 2006/10-253 E., 2007/80 K. NOLU KARARI).

koşulları gerçekleşmiş olmasına rağmen, yinede son taktirin yargıca bırakıldığı durumlarda tutuklamamanın ihtiyari olduğu söylenir.

Bugün için tutuklamamanın ihtiyari sayılması ve taktir yetkisinin yargıca verilmesi, hukuk devleti ilkesiyle bağdaşan bir çözümdür. Türk Anayasası ve C.M.U.K. bu alanda ihtiyarilik sistemini benimsemişlerdir. Gerek Anayasada gerek yasada tutuklama koşulları sayıldıktan sonra, kişilerin tutuklanabilecekleri belirtilmiş, yargıcin mutlaka tutuklama kararı vereceği belirtilmemiştir (Ay. 30 , C.M.U.K. 104). Her iki maddede de yer alan "tutuklanabilir" ve "tevkif olunabilir" ibareli bunu göstermektedir.

Müvekkilim ÇALIK KLİMA LTD.ŞTİ. ve MEK. MEKANİK LTD.ŞTİ.'nin kurucusu ve işletenidir. Evli ve 6 çocuk babasıdır. Halen Giresun Spor As Başkanındır. Üsküdar Belediyesi Meclis Üyesidir. Çevresinde örnek kişiliği ve yardımseverliğiyle tanınmaktadır. Sabıkasızdır. Sabit ikametgah sahibidir ve uzun süredir de ikametgahını değiştirmemiştir. Soruşturmanın başladığı dönemde dahil olmak üzere Mehmet Akif Ersoy Mah. Çamlıca Yolu Cad. No:160\4 Üsküdar\İSTANBUL adresinde ikametgah etmektedir. Ayrıca soruşturma aşamasında elindeki bir adet mektubu dosyaya sunmak suretiyle adli makamlara yardımcı olmuştur. Kaçma şüphesi yoktur.

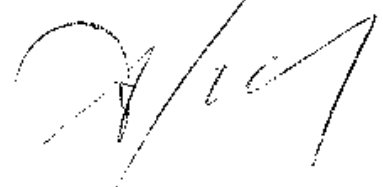
Tutuklamaya karşı yapmış olduğumuz itirazda 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı " delil durumu ve suç vasfının değişme ihtimali" gerekçeleriyle müvekkilimin tahliyesine yönelik görüş bildirmiştir.

Tutukluluğunun devamına dair kararın gerekçesinde delil durumu nedeniyle Tutuklamaya İtirazımız reddedilmiştir. Oysa ki dosya kapsamından da anlaşılacağı üzere şüpheliler hakkında uzun zamandır teknik ve fiziki takip yapılmıştır. Bu aşamada delillerin toplanması esastır. Yargulamada DELİLDEN SANIĞA GİDİLİR prensibi hakimken son dönemde bu evrensel hukuk kuralı yerini SANIKTAN DELİLE GİDİLİR gibi hukuk dışı bir uygulamaya bırakmıştır. Bu da yargılama aşamasında şüphelilerin telafisi imkansız zararlara uğramalarına neden olmaktadır. Yargılamanın uzun sürmesi de eklenince şüphelilerin tüm yasal hakları ihlal edilmektedir.

Sayın mahkeme huzurundaki dosyada teknik takip sonucu elde edilen telefon görüşme kayıtları da incelendiğinde gerçek hayatta, bu kayıtlara binaen başkaca delil veya delillerin bulunduğundan bahsedilmesi hayatın olağan akışına da aykırı bir durum teşkil etmektedir. Delillerin bu güne kadar toplanması da soruşmanın aylar öncesinden başlaması nedeniyle mümkünken delillerin toplanmadığından buşetmek aklın kabul edemeyeceği ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile garanti altına alınan Temel Hak ve Özgürlüklerin İhlatini de ortaya çıkaran haksız bir durumdur.

Müvekkilim aleyhinde isnat edilen suç TCK'nın 220/2 md belirtilen ÖRGÜT ÜYESİ OLMAK suçudur. Öncelikle ortada bir suç örgütünün var olup olmadığı hususu şüpheyeye dayalı iken, dosya kapsamındaki örgüt lideriyle yapılan telefon görüşmelerinin sebebi açıkça belli olan ve bu görüşmelerin yapıldığı zaman diliminin de çok kısa olduğu gerçeği ortada iken müvekkilimin iddia olunan örgüte nasıl ve ne şekilde üye olduğu iddiası da mesnetsiz bir o kadar da komik bir iddiadır.

İsnat edilen suçun ceza sınırı da " BİR YILDAN ÜÇ YILA KADAR HAPİS CEZASI" olarak sınırlandırılmıştır. Ceza sınırı itibariyle de



231

müvekkilimin tutukluluğunun devamı halinde hukukun evrensel ilkelerinin ihlal edileceği açıktır.

Nitekim İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı da sayın mahkemeye sunduğumuz dilekçemizdeki hususları açıkça görmüş ve delil durumu ile suç vasfının değişme ihtimali tespitini yapmıştır.

HUKUKİ SEBEPLER : İlgili yasal mevzuat.

NETİCE-İ SONUÇ :

Soruşturma Cumhuriyet Savcılığı aracılığıyla, sayın mahkemeniz gönderilmek üzere;

Yukarıda açıkladığımız ve sayın mahkemenin de tespit edeceği nedenlerle;

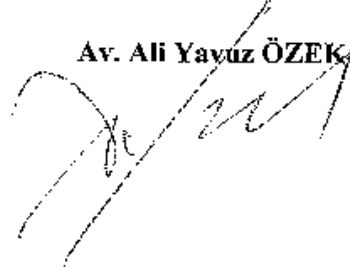
Haksız ve yasaya aykırı olduğu açıkça ortada olan, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile teminat altına alınan Temel Hak ve Özgürlükleri kuvvetli şekilde ihlal eden **TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA** ve müvekkilin **TAHLİYESİNE**

Lehe hükümlerin de yorumlanmak suretiyle **DENETİMLİK SERBESTLİK HÜKÜMLERİNİN** uygulanmasına

Müvekkil hakkında Yurt dışı yasağı konmak suretiyle Kefaletle salıverilmesine karar verilmesini saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim. 08.08.2011

Şüpheli Müdafii

Av. Ali Yavuz ÖZEK



İSTANBUL 10 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/830
SORUŞTURMA NO : 2010/2287
TAHLİYE TALEP
EDEN ŞÜPHELİ : COŞKUN ÇALIK
MÜDAFİİ : Av. ABDULLAH SORAN

Merkez efendi Mah. Tercüman A/6 Blok Kat:11/45 Zeytinburnu İstanbul

TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011

TALEP KONUSU : Mahkemenizce verilmiş olan tutuklama kararının suçun vasfı ve mahiyeti değişme ihtimali, delillerin büyük bir kısmının toplanmış olması, tutuklulukta geçen süre ve sayın mahkemenizin resen dikkate alacağı hususlar göz önüne alınarak **COŞKUN ÇALIK'IN Bİ HAKKIN TAHLİYESİNE** sayın mahkeme aksi kanaatte olur ise CMK 109 da sayılan adli kontrol tedbirlerinden nakdi kefalet te dahil olmak üzere her hangi birine karar verilerek tahliyesine karar verilmesi talebidir.

TUTUKLAMAYA İTİRAZ NEDENLERİMİZİ TEKRARLAMADAN ÖNCE İLK YAPTIĞIMIZ İTİRAZDA MAHKEMENİNİNİZ BAŞKANI MÜVEKKİLİN TAHLİYESİ KONUSUNDA GÖRÜŞ BİLDİRMİŞ OLUP ÖNCELİKLE BU HUSUSUN DEĞERLENDİRİLMESİ SAYIN MAHKEMENİZİN VERECEĞİ KARARI KOLAYLAŞTIRACAĞI KANAATI İLE;

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANININ MUHALEFET ŞERHİ!!

Tarafımızdan müvekkilin tutukluluğuna ilişkin 11. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz dilekçemiz 12/07/2011 tarihli dilekçemiz ile sayın mahkemeye itiraz gerekçelerimizi sunmuştuk. Mahkeme itiraz gerekçelerimizi inceleyerek sayın başkan tarafından **MUHALEFET ŞERHİ** koyarak şu gerekçeyi kararından belirtmiştir.

Şüpheliler Ömer ÜLKÜ, **COŞKUN ÇALIK** ve ABDURRAHMAN YAKUT'a isnat edilen eylemlerin işlendikleri tarih, delil durumu ve suç vasfının değişme ihtimali göz önüne alınarak bu şüpheliler hakkında yurt dışı yasağı konmak sureti ile tahliyelerine karar verilmesi görüşünde olduğumdan bu üç şüpheli yönünden çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.



Mahkeme başkanı tarafından tutuklamanın devamına ilişkin **MUHALEFET ŞERHİ** dilekçemize belirttiğimiz hususlara mahkeme başkanında katıldığını göstermektedir.

Müvekkilin Polis ifade tutanaklarında ve savcılıkta verdiği ifadelerde, iletişim tespit tutanaklarında açıkça görülmektedir ki müvekkilim hiçbir şekilde **ŞİKE ve TEŞVİK PRİMİ** adı altında ve bu içerikte hiçbir delil bulunmamakta, iletişim tespit tutanaklarında bununla ilgili herhangi bir konuşma bulunmamaktadır. Polis ve savcılıkta sorulan sorularında hiçbiri ŞİKE ve TEŞVİK PRİMİ ile ilgili değildir.

Bu konuda müvekkilim hakkında herhangi somut bir delil ve belge bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle müvekkilime isnat edilen suçların vasfının değişmesi kuvvetle muhtemeldir.

AÇIKLAMALAR

USULE İLİŞKİN İTİRAZLARIMIZ

TUTUKLAMAYA DAİR İTİRAZLARIMIZI ARZ ETMEDEN ÖNCE MÜVEKKİLE YÖNELTİLEN SUÇLAR HAKKINDA TOPLANAN DELİLLER CMK 140. MADDESİNDE BELİRTİLEN HÜKÜMLERE ÇOK AÇIK VE NET AYKIRILIK TEŞKİL ETMEKTEDİR. ŞÖYLEKİ; CMK 140/2 MADDESİNİN 5. FIKRASI; SUÇ İŞLEMENİN AMACI İLE ÖRGÜT KURMAK (220. MADDESİNİN 2,7 VE 8. FIKRALAR HARIÇ) HÜKÜMÜNÜ İÇERMEKTEDİR. BU MADDEYE RAĞMEN MÜVEKKİLE YÖNELTİLEN SUÇLAMALARI TEMEL DAYANAĞI İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARI OLUP BAŞKACA SOMUT BİR DELİL BULUNMAMAKTADIR. SOMUT BİR DELİL OLSA DAHİ YASA MADDESİ SESLİ VE GÖRÜNTÜLÜ DELİL TOPLANAMAYACAĞINI ÇOK SOMUT BİR ŞEKİLDE ORTAYA KOYMUŞTUR. BUNA RAĞMEN MÜVEKKİL İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARINA DAYANARAK SUÇLANMASI VE TUTUKLANMASI YASA HÜKMÜNE AÇIKÇA AYKIRILIK OLUŞTURMUŞTUR. AYRICA CMK 135. MADDESİ ANLAMINDA DA MÜVEKKİLE YÖNELTİLEN SUÇLAMALAR NEDENİ İLE TELEFONLARININ DİNLENEMEYECEĞİ ÇOK AÇIK VE NETTİR.

MÜVEKKİL HAKKINDA KISA BİR DEĞERLENDİRME

-1-

Müvekkil Coşkun Çalık hakkında mahkemenizce yapılan sorgu tutanağında isnat edilen suç TCK 220/2. maddesinin ihlali hakkındadır. Dosya da tutuklanan ve serbest bırakılan diğer şüpheliler hakkında TCK bir çok

225

maddesinin ihlal edildiği ifade edilmesine rağmen müvekkil hakkında kurulmuş bir örgüte üye olmak suçunu işlediği iddiası ile sorgusu yapılarak tutuklanmasına karar verilmiş olması tutuklamanın bir tedbir olduğu düşünüldüğünde uygulanan tedbir müvekkilin sosyal statüsü geçmişi, adli sicili, sabit ikametgah sahibi olması, bugüne kadar hiçbir adli olay ve suça karışmamış olması hususları dikkate alındığında ağır ve ölçüsüz bir tedbir olmuştur. Bu izahat ile öncelikle müvekkilin kişisel özellikleri hakkında kısa bir bilgi vermenin bir önceki paragrafta belirttiğimiz hususların doğruluğunu teyit edecektir;

SÜPHELİ COŞKUN ÇALIK:Müvekkil 41 yaşından olup evli 6 çocuk babası, kendine ait şirketi olan Üsküdar Belediyesi Meclis üyesidir. Müvekkil 2002 yılında 1. eşinin 3. çocuğunu doğurduğu sırada vefat etmiş olup daha sonra 2. kez evlenmiştir. 1. eşinin vefatından dolayı ilk 2 çocuğu ciddi psikolojik rahatsız geçirmiş ve hatta intihar girişiminde dahi bulunmuşlardır. Annelerini kaybetmenin verdiği üzüntü ile bu rahatsızlıkları geçiren çocuklar şuan babalarının tutuklanması nedeni ile de ciddi psikolojik buhran yaşamaktadırlar. Bu nedenle müvekkile uygulanan tutuklama tedbiri müvekkilin ailesi ve çocukları için ciddi bir cezalandırma olmuştur. Ayrıca müvekkilin 2. eşinden olan çocukların en büyüğü 4 yaşında 2. si 2,5 yaşında en küçüğü ise henüz yaşını doldurmamıştır. Müvekkilin eşi 6 çocuğa tek başına bakmak zorunda kalmıştır.

Bu vasıfları ile ve dosyadaki yazılı karar da dikkate alınarak müvekkilin kaçma şüphesi olmadığı gibi delileri karartma ihtimalide yoktur.

-2-

TCK 220 ANLAMINDA SORUŞTURMA DOSYAMIZDA ÇIKAR AMAÇLI SUÇ ÖRFÜTÜNDEN BAHSEDİLEMEZ. ŞÖYLE Kİ;

Soruşturma dosyasında Emniyet Müdürlüğünde sorulan sorular savcılık makamının sorduğu sorular da müvekkilin verdiği ifadelerde;

OLGUN PEKER isimli kişinin kurmuş olduğu ve liderliğini yaptığı iddia edilen bir suç örgütüne üye olunduğu gerekçesiyle müvekkil tutuklanmıştır. Öncelikle müvekkilin telefon kayıtları diğer şüpheliler ile yaptığı görüşmeler tek tek incelendiğinde örgüt lideri ve müvekkil arasında ÇOK CİDDİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU GÖRÜLECEKTİR. Bu menfaat çatışmasının tek tek izah etmek sayın mahkemenin verdiği kararı değiştireceği kanaatindeyiz.

- a- OLGUN PEKER Giresun Spor'un Osman ÇIRAK'tan ve Ömer ÜLKÜ den önceki kulüp başkanıdır.
- b- OLGUN PEKER'in kendisine ait bir menajerlik şirketi vardır.
- c- OLGUN PEKER DAHA ÖNCE GİRESUN SPOR DA FUTBOL OYANAYAN 6 FUTBOLCUNUN MENAJERİDİR.

- d- Bu 6 Futbolcu Transfer ücretlerini alamadığı için Giresun Spor'u Federasyona şikayet etmiştir. Bu şikayetler neticesinde Giresun Spor'un transfer tahtası kapanmıştır.
- e- Coşkun ÇALIK ile Olgun PEKER ile arasında ki görüşmelerin yarısından fazlası Giresun Spor'un transfer tahtasının açılması için yapılan görüşmelerdir.
- f- Olgun PEKER bu futbolcuları alacağı için tahsil ve Giresun Spor'un teknik direktörünün değiştirilmesi konusunda müvekkilinde içinde bulunduğu yöneticilerin bir çoğu ile ilişkisini devam ettirmiştir.
- g- Olgun PEKER bu futbolcuları ödemelerinin alınması için kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ de dahil olmak üzere müvekkil ile tartışmış ve telefon görüşmelerinde baskı yapmıştır.
- h- Olgun PEKER'in bu baskı ve taleplerine rağmen gerek müvekkil gerekse de kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ, Olgun PEKER'in hiçbir talebin ve ricasını yerine getirmemiştir.
- i- Olgun PEKER'in müvekkil ve Ömer ÜLKÜ'nün kulüp yönetimine sokulmasını istediği kişilerin hiçbirini kulüp yönetimine almamıştır.

BU ANLATILANLAR DOĞRULTUSUN DA MÜVEKKİL İLE OLGUN PEKER'İN ARASIN DA HERHANGİ BİR HİYERAŞİK BAĞ OLMADIĞI GİBİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU ÇOK AÇIK VE NETTİR.

KULÜP BAŞKANI ÖMER ÜLKÜ'NÜN EMNİYETTE VERDİĞİ İFADESİNİN 23. SAYFASINDA 30/12/2010 GÜNÜ SAAT:21:23 DE HÜSEYİN İSİMLİ KİŞİ İLE YAPTIĞI GÖRÜŞMEDE (Hüseyin'in "13 ünde şey var kurul toplanıyor, seçim oluyor, bişey o ne onlar dediği" ÖMER'in " işin kısacası kulübü mafyanın elinden kurtarmak istiyorum vali yanımda emniyet müdürü yanımda, belediye başkanı yanımda, milletvekilleri yanımda gerekeni yapıyorum onlara... sopayı yedik ama sopayı yiyorlar" dediği tespit edilmiştir.

Bunun üzerine sorulan soru da "Olgun PEKER mi yoksa Alparslan YILMAZ grubundan mı bahsediyorsunuz. Sopayı yedik ama sopayı yiyorlar sözlerinizden darp eyleminden mi bahsediyorsunuz. Ömer ÜLKÜ'nün verdiği cevapta ise;

"BENİM BURADA BAHSETTİĞİM MAFYA ŞAHISLAR OLGUN PEKER VE ALPARSLAN YILMAZ GRUBUNDAN BAHSEDDİYORUM. BEN VALİ VE EMNİYET İLE ORTAKLAŞA ÇALIŞARAK BUNLARI KULÜPTEN UZAKLAŞTIRARAK KULÜBÜ BUNLARDAN TEMİZLEMekten BAHSEDDİYORUM."

Bu ifade doğrultusunda Müvekkil ile Kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ'nün yönetimdeki ortaklığı birlikte çalışmalarını kulübün içinde bulunduğu ekonomik ve idari çıkmazı aşmaya çalışmalarını Ömer ÜLKÜ ile müvekkilin yaptığı telefon görüşmeleri müvekkilin böyle bir suç örgütüne üye olmadığını çok somut olarak ortaya koyduğu gibi Olgun PEKER adlı şahsın kurmuş olduğu örgüt ile gerek

226

müvekkilin gerekse de kulüp başkanının arasında çok ciddi bir menfaat çatışmasının olduğunu ortaya koymaktadır.

GEREK YARGITAY 8 VE 9. DAİRELERİNE GEREKSE DE DOKTRİNDE ÖRGÜT ÜYELERİ İLE ÖRGÜT LİDERİ ARASINDA MENFAAT ÇATIŞMASI OLAMAYACAĞI, MENFAAT ÇATIŞMASININ OLMASI DURUMUNDA ÇATIŞAN TARAFLARDAN BİRİNİN BAHSE KONU ÖRGÜTÜN ÜYESİ OLAMAYACAĞI HİYERARŞİK BAĞIN GEVŞEK TE OLSA OLMASI GEREKTİĞİ AKSİ TAKDİRDE SANIKLARA ÖRGÜT ÜYELİĞİBDEN DEĞİL ORTADA BİR SUÇ VARSA ANCAK İŞTİRAKTEN DOLAYI CEZA VERİLEBİLECEĞİ SAYIN MAHKEMENİNDE BİLGİSİNDE OLAN BİR GERÇEK OLDUĞU TARTIŞMASIZDIR.

MÜVEKKİL KULÜP YÖNETİMİNDE AS BAŞKAN OLMASINA RAĞMEN İDARİ İŞLERİN TAKİBİ, FUTBOLCU TRANSFERİ VE YÖNETİM SEÇİMİ GİBİ HUSUSLARDA AKTİF OLARAK GÖREV ALMAMIŞTIR. MÜVEKKİL İSTANBUL DA YAŞAMAKTA OLUP GİRESUN'A SADECE YÖNETİM KURULU TOPLANTILARINA VE BAZI MAÇLARI SEYRETMEME GİTMIŞTİR. ÜSKÜDAR BELEDİYE MECLİS ÜYESİ OLMASI, ŞİRKETİNİN İSTANBUL DA FAALİYET GÖSTERMESİ BU KONUDA AKTİF OLARAK GÖREV ALMASINIDA FİLEN ENGELLEMİŞTİR. BU NEDENLER İLE MÜVEKKİLE İSNAT EDİLEN SUÇLARI İŞLEME İHTİMALİ FİLEN DE MÜMKÜN DEĞİLDİR.

MÜVEKKİLE İSNAT EDİLEN SUÇLARDAN BİR TANESİ DE TEKNİK DİREKTÖR BAHRİ KAYA'NIN TEHDİT VE KORKUTMA İLE GÖREVİNİN BIRAKTIRILMAYA ÇALIŞILMASIDIR. BU HUSUSU ÇOK AYRINTILI BİR ŞEKİLDE İNCELEDİĞİMİZDE BÖYLE BİR OLAYIN VE EYLEMİN OLMADIĞI ŞÜPHELİLER ARASINDA YAPILAN MUHABBETTEN ÖTEYE GEÇMEDİĞİ ÇOK AÇIK VE NET BİR ŞEKİLDE ORATAYA ÇIKACAKTIR.

a-Bahri KAYA halen Giresun Spor teknik Direktörüdür.

b-Bahri KAYA ya bugüne kadar herhangi bir darp ve cebir eylemi gerçekleşmemiştir.

c-Müvekkil bu konuda ki görüşmelerini sadece kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ ile gerçekleştirmiş ve birkaç kulüp yöneticisi ile paylaşmıştır. Bunun dışında hiç kimse ile görüşmemiştir.

d-Dosya da bulunan iletişim tespit tutanaklarında Bahri KAYA müvekkil tarafından bir kez dahi aranmamıştır.

e-Bahri KAYA tarafından bugüne kadar kendisinin tehdit edildiğine veya darp edildiğine dair adli makamlara bir kez dahi olsun müracaatta bulunulmamıştır.



f-Dosya da bulunan iletişim tespit tutanaklarında müvekkil tarafından Bahri KAYA ile ilgili olarak eylem yapılması konusunda herhangi bir tribün lideri aranmamıştır.

Bu izahat doğrultusunda emniyetin kasıtlı ve suçu kabullendirmeye yönelik sorduğu tüm soruların hiçbir maddi dayanağı olmadığı gibi gerçekleşmiş bir eylemde yoktur. Bu nedenle müvekkile cebir ve tehdit yoluyla menfaat sağlama suçlaması veya örgüt faaliyeti içerisinde cebir ve tehdit eylemlerini gerçekleştirdiği iddia dahi edilemez.

Ayrıca Bahri KAYA nın gönderilmesinin istenmesinin çok ciddi haklı sebepleri de mevcuttur. Kısaca bunları sıralayacak olur isek;

- a- Bahri KAYA müvekkil ve başkan Ömer ÜLKÜ nün göreve geldiği yönetimden önce görevlendirilmiştir.
- b- Müvekkil ve Ömer ÜLKÜ nün yönetime geldiği sırada Giresun Spor bir alt lige düşmek üzeredir.
- c- Futbol kamuoyunda kötü sonuçlar teknik direktör ve yönetimin değişmesinin en temel unsurudur.
- d- Müvekkil ve Ömer ÜLKÜ kulüp yönetimine geldiğinde Giresun Spor kulübü adeta iflasın eşiğindedir.
- e- Teknik Direktör Bahri KAYA nın bu kötü duruma rağmen sözleşmesinde fesih halinde 500.000 TL tazminat hükmü bulunmaktadır.
- f- Kulüp bu parayı ödeme gücü olmadığı gibi futbolcu alacaklarından dolayı da transfer tahtası da kapalıdır.

Tüm bunlara rağmen Bahri KAYA ya herhangi bir eylem gerçekleştirilmediği gibi kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ'nün de göstermiş olduğu sağduyusuyla çalışmaya devam edilerek Giresun Spor kulübü kümede kalmış futbolcularında parası ödenmiştir.

-3-

MÜVEKKİL COŞKUN ÇALIK GİRESUN SK MADDİ HİÇBİR İŞİNE KARIŞMAMIŞTIR.

Emniyet ifade tutanağında müvekkilin sahte belge düzenlemek sureti ile İl Özel İdaresinden Giresun Spor kulübüne para aktarıldığı soruları sorulmuş ancak müvekkilin gerek iletişim tespit tutanakların da gerekse de kulüp içerisinde ki idari görevleri dikkate alındığında hiçbir şekilde taraf olmadığı çok açık ve nettir. Çünkü; müvekkil kulüpte mali işlerden sorumlu değildir. Bu olay ile ilgili olarak hiçbir şekilde valilik ve ilgili şahıslarla herhangi bir görüşmesi ve bağlantısı da olmamıştır. Emniyet sorgusunda bu konuda müvekkile çok ciddi sorular sorulmamıştır. Kaldı ki; il özel idaresi tarafından amatör spor kulüplerine maddi

yardım yapılması mevzuatın gereğidir. Giresun Spor kulübünde amatör branşlarda faaliyet gösteren birçok organı mevcuttur. İl özel idaresinin başkanı vali olup yapılan her türlü harcama mevzuatta belirtilen sıkı şekil şartlarına uyularak valinin onayı alındıktan sonra ilgili kulübe ödeme yapılmaktadır.

-4-

MÜVEKKİL DOSYADA ŞİKE İDDİASI İLE SUÇLANMAMIŞTIR.

Emniyet sorgusunda müvekkilin kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ ile yaptığı telefon görüşmelerinde Diyarbakır Spor, Karşıyaka ve Mersin İdman Yurdu Maçlarında şike yapıldığı iddia edilmiş ancak bu iddia müvekkil açısından herhangi bir bağlayıcılığı olmadığı gibi müvekkilin bu konuda herhangi bir müdahalesi de olmamıştır. Kulüp Başkanının galibiyetten sonra sevincini paylaşmak ve hava atmak için aramasından öte bir şey değildir.

MÜVEKKİLE DE ZATEN ŞİKE YAPTIĞI SUÇLAMASI YÖNELTİLMEMİŞTİR. BU NEDENLE MÜVEKKİL HAKKINDA Kİ SEVK MADDELERİ ARASINDA ŞİKE SUÇLAMASI YOKTUR.

Yukarıda yaptığımız tüm izahatlar doğrultusunda;

- 1- Müvekkil hakkında yaptığımız itirazlarımızı 11. Ağır Ceza Mahkeme Başkanı haklı bulmuştur.
- 2- Müvekkilime isnat edilen suçların vasfının değişmesi kuvvetle muhtemeldir.
- 3- TCK 220/2 maddesi müvekkil açısından uygulanması mümkün olmayıp iddia edilen örgütle müvekkil arasında ciddi menfaat çatışması vardır
- 4- Müvekkil emniyet sorgu tutanağı, iletişim tespit tutanakları, savcılık sorgu tutanağı dikkatli incelendiğinde müvekkile TCK/220/2 dışında somut hiçbir suçlama bulunmamaktadır.
- 5- Müvekkilin teknik direktör Bahri Kaya hakkındaki görüşmeleri kızgınlıkla yapılmış konuşmaların ötesine geçmediği gibi somut bir eylemede dönüşmemiştir.
- 6- Müvekkil Giresun Spor'a İl Özel İdaresi tarafından ayrılan ödeneğin hiçbir aşamasında bulunmadığı gibi herhangi bir evrak yada belgeye de imza atmamıştır.
- 7- Müvekkil ve kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ kulübün mafya tipi yapılardan kurtulması için ciddi emek ve çaba sarf etmiştir.

- 8- Müvekkil örgüt lideri olduğu iddia edilen OLGUN PEKER ile yaptığı görüşmelerin nerede ise tamamı kulübün içerisinde bulunduğu açmazların çözümü için yaptığı görüşmelerdir. Bu görüşmelerin hiç birinde OLGUN PEKER'DEN talimat almamış ve OLGUN PEKER'İN talep ettiği hiçbir işi yerine getirmemiştir.
- 9- Müvekkil 6 çocuk sahibi sabıkasız sabit ikametgahı olan ciddi bir iş adamıdır.

MÜVEKKİLİN DOSYA KAPSAMINA GÖRE (bireysel konumu ve maddi gerçek soğuk kanlı ve ayrıntılı bir şekilde incelenerek dikkate alındığında)
BİHAKKIN TAHLİYESİ GEREKİR

Biran için sayın mahkemede bu beyanlarımızın aksi yönde bir kanaat olduğunu tutuklamanın gerekli olduğu yönünde bir kanat oluştuğunu kabul etsek dahi; en olumsuz şartlarda dahi (iddianamenin tamamen ispatı halinde dahi) CMK 109 a göre müvekkil için **ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLMESİ GEREKİR**. Şöyle ki ;

CMK 109 EK FIKRADA tutukluluk halinin kaldırılması konusunda sayın mahkemeye çok geniş taktir yetkisi vermiş olup müvekkilin konumu isnat edilen suçlamanın ceza miktarı 6 çocuk sahibi olması in

Bu haksız ve ölçülü olmayan güvenlik tedbirine son verilmesi için sayın makamınıza iş bu dilekçe ile müracaat etme zarureti hasıl olmuştur.

NETİCE-İ TALEP : Dilekçemizin kayıt ve kabulü ile arz ve izah ettiğimiz ve re'sen tetkik buyrulacak sair nedenlere binaen

Tutuklu bulunan müvekkil **COŞKUN ÇALIK'N** CMK 100 gereğince **İSNAT SUÇU MÜVEKKİLCE İŞLENDİĞİ HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLMADIĞINDAN, SUÇUN VASFININ DEĞİŞMESİ KUVVETLE MUHTEMEL OLDUĞUNDAN BİHAKKIN TAHLİYESİNE** eğer sayın mahkeme aksi kanaatte ise;

CMK 109/4 gereğince; **yurt dışına çıkmamak ve güvence yatırmak ön koşuluyla ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLEREK karar verilmesini e arz ve talep ederim.**15/08/2011

Sanık Müdafii
Av. Abdullah SORAN



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

10.08.2011
D: 552 D.İ.Ş.

Soruşturma No:2010/2287

09.08.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:05.08.2011 tarih ve 2011/644 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde, **İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU** müdafii Av. Ersan Şen'in 05.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile kısıtlılık kararına itiraz ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheliler **İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU**'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Hakkında işlem yapılıp tutuklanan bir kısım şüpheli müdafilerinin soruşturma dosyası üzerinde bulunan gizlilik kararının kaldırılması yönündeki talepleri hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.08.2011 tarih ve 2011/884 D.İ.Ş sayılı kararı ile "kısıtlama kararının kısmen kaldırılıp şüpheli ve müdafilerinin dosya içeriğini incelemelerine izin verilmesine, ancak şüpheli ve müdafilerinin dosyadaki belgelerden örnek almaları taleplerinin reddine" karar verildiğinden,

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

6. T. OYAKI
AGIYI/M
2011/644

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/644 Muh
Konu :

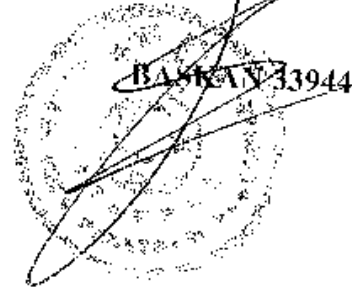
05/08/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyasında şüpheli İlhan Yüksel Ekşioğlu müdafii Av. Dr. Ersan Şen 05/08/2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkememiz Nöbetçi Hakimliği tarafından verilen kısıtlılık kararına itiraz etmiş olup, dilekçe ekte gönderilmiştir.

Talep konusunda görüşünüz ile birlikte 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur.

KATİP 127256



EK:
İtiraz dilekçesi

AV. DR. ERSAN ŞEN

220
K.K.
05.08.2011
Halem 39505
Kuşbakışı Cd/No:9
Altunizade Üsküdar/İstanbul
Tel : 0216 474 5000
Faks : 0216 474 50 01

İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,

SAVCILIK DOSYA NO : 2010/2287 Sor.
ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu
MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarır
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : Ceza Muhakemesi Kanunu m.268/1 uyarınca Sayın Mahkemenizin CMK m.250 ve 251 ile görevli İstanbul Özel Yetkili Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma hakkında verilen kısıtlılık kararının tekrar incelenerek düzeltilmesi, işbu talebimin kabule şayan görülmemesi halinde itirazımın ilgili mercie gönderilmesi talebimizin arz edilmesidir.

İZAH :

2010 yılında İstanbul Özel Yetkili Savcılık tarafından başlatılan 2010/2287 soruşturma numaralı soruşturmada, CMK m.153/2 hükmü gereğince kısıtlılık kararı olduğundan, savunma makamı olarak soruşturma ile ilgili belgelere ulaşamamaktayız. Savunma makamı olarak, soruşturmaya konu evrak görülemediğinden, kısıtlılığa ilişkin kararın ne zaman verildiği öğrenilememiş, bu konuda tarafımıza henüz tebligat da yapılmamıştır. Bu sebeple, CMK m.35 uyarınca itiraz süresi henüz başlamamıştır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 268. maddesi gereğince hakim veya mahkeme kararına karşı itiraz, kararın öğrenildiği günden itibaren yedi (7) gün içinde karar veren mercie yapılabilir. CMK m.35/2'ye göre, "Koruma tedbirlerine ilişkin olanlar hariç, aleyhine kanun yoluna başvurulabilecek hakim veya mahkeme kararları hazır bulunamayan ilgisine tebliğ olunur". Ancak bu düzenlemenin aksine, kısıtlılık kararı ne soruşturma dosyasına şüpheli olduğu iddia edilen müvekkilimize tebliğ edildi, ne de ilgiliye veya müdafii olarak tarafımıza tebliğ edildi. Kısıtlılık kararı kimseye tebliğ edilmediğinden, CMK m.268'de bahsedilen 7 günlük itiraz süresinin başlamadığı ortadadır. Kısıtlılık kararının kaldırılması gerekmektedir. Şöyle ki;

219

Basın-yayın organlarından alınan bilgilere göre, Savcılık Makamı dosyaların savunma makamı tarafından incelenmesine izin vermiştir (EK-1). Bu sebeple, CMK m.153/2 kapsamında sayılan soruşturma dosyasını inceleme ve soruşturma dosyasındaki belgelerden birer suret alabilme hakkındaki kısıtlılık kararı ortadan kalkmıştır. Ancak oluşan bu duruma rağmen, savunma makamının soruşturma dosyasındaki ilgili belgelerin suretlerinin alması imkanı hala bulunmamaktadır. Bu uygulama, ceza yargılamasının amacına ve hukuka aykırıdır. Kaldı ki, soruşturma dosyasında tüm deliller toplanmış, şimdiye kadar soruşturma tam ve eksiksiz yapılmış, suç unsuru malzemeleri Savcılık Makamı tarafından tespit edilmiş ve iddiaya konu eylemler ayrıntılı olarak ortaya çıkmış olması sebebiyle kısıtlılık kararının da elzem olmadığı aşikardır.

Savcılık Makamı tarafından soruşturma dosyası, konuyu araştıracağını ve gerekirse disiplin soruşturması yapacağını kamuoyu ile paylaşan Türkiye Futbol Federasyonu'na sunulmuştur. Basın-yayın organlarından edindiğimiz bilgiler çerçevesinde, Türkiye Futbol Federasyonu soruşturma dosyasının kopyasını, kendisi tarafından düzenlenen Etik Kurulu Talimatı'nın "İnceleme, Rapor ve İtiraz" başlıklı 7. maddesinin ikinci fıkrasındaki, "Kurul kendisine intikal ettirilen müsabakalarda ilgili olarak her türlü resmi ya da özel kuruluş, kurum veya kişilerden ve adli mercilerden bilgi ve belge isteyebilir." hükmü uyarınca Savcılık Makamından talep etmiştir. Savcılık Makamı da kısıtlılık kararı olan soruşturma ile ilgili evrakı Türkiye Futbol Federasyonu'na göndermiştir. Savcılık Makamı, yalnızca Türkiye Futbol Federasyonu'nun bir talimatnamesinde yer alan hüküm neticesinde, hakkında kısıtlılık kararı olan soruşturma dosyasının suretini Türkiye Futbol Federasyonu'na sunmuş ve kısıtlılık kararına aykırı hareket etmiştir.

Öncelikle belirtmek isteriz ki, Futbol Federasyonu'nun konu ile ilgili araştırma yapması ve gerektiğinde disiplin soruşturması açması, hiçbir şekilde müvekkilimin dürüst yargılanma ve savunma hakkının önüne geçemez. Bir yargı makamı olarak Sayın Savcılığın öncelikli görevi, şüpheli ve sanık haklarının korunması ve savunma hakkının gözetilmesidir.

Soruşturma dosyasındaki kısıtlılık kararına rağmen dosyadaki bilgi ve belgenin talimatla gönderilmesi karşısında, soruşturmaya dosyasındaki iletişimin denetlenmesi karar veya kararlarının, müvekkilimizle ilgili tüm bilgi ve belgenin, silahların eşitliği ilkesi ile Savcılık Makamının CMK m.160/2 ile bağlı olduğu dürüst yargılanma hakkı gereğince, savunma hakkını bir nebze olsun kullanabilmek amacıyla tarafımıza da verilmesi gerekmektedir. Soruşturma dosyasında bulunan evrakın tarafımıza verilmemesinin, tutuklu bulunan İhan Yüksel Ekşioğlu'nun savunma hakkının kısıtlandığı ve Ülkemizin de tanıyıp bağlı olduğu İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi,

Anayasa ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nun ilgili hükümleri ve İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin konu ile ilgili emsal kararlarına aykırı olduğu tartışmasızdır.

Ayrıca, soruşturma dosyasında kısıtlılık kararı olduğundan bahisle tarafımıza verilmeyen bilgi ve belgeler maalesef sürekli olarak basın ve yayın organlarında yayımlanmaktadır. Soruşturma dosyasına konu bilgi ve belgenin basın-yayın organlarında ortaya çıkarılması, dosyadaki kısıtlılığın devamını gerektirir bir durumun olmadığını ortaya koymaktadır.

Özel Yetkili Savcılık tarafından yürütülen soruşturma 2010 yılında başlamış ve uzun soruşturma süresi geçmiştir. Toplanan tüm deliller neticesinde, müvekkilimizle ilgili iddia olunan fiiller çerçevesinde tüm şüpheliler dinlenmiştir. Soruşturma hakkındaki kısıtlılık durumunun maksadı nail olmuş, gizlilikten amaçlanan gerçekleşmiştir. Soruşturmanın bulunduğu aşama, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmekten uzak bulunmaktadır. Soruşturma ile ilgili bilgi ve belgenin tarafımıza verilmemesi karşısında, soruşturma hakkındaki bilgilerin basın-yayın organlarında yayımlanması, yine bu bilgi ve belgenin Türkiye Futbol Federasyonu'na verilmesi, savunma makamı olarak müvekkilimize yönelik hiçbir belgenin tarafımıza verilmemesi ve yeni somut bir durumun ortaya çıkması sebepleriyle soruşturma hakkında kısıtlılık kararının gerekli olmadığından bahisle, bu kararın kaldırılması gerekmektedir.

Netice ve Talep : Yukarıda arz olunan sebeplerle; Sayın Mahkemenizin müvekkilim hakkında açılan soruşturma ile ilgili CMK m.153/2 gereğince verilen kısıtlılık kararının, oluşan yeni somut durumun varlığı karşısında, CMK 268/2 maddesi uyarınca yeniden incelenip düzeltilmesini, işbu talebimin kabule şayan görülmemesi halinde, dosyanın itirazımı incelemeye yetkili mercie gönderilmesini saygılarımla arz ve talep ederim. **05.08.2011**

Talepte Bulunan Şüpheli
İlhan Yüksel Ekşioğlu
Müdafii
Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarır

Belgeleri avukatlar da görecek!

TFF'ye gönderilen gıka sonuçlarına evraklarını şüpheliğin avukatları da ediyordu inceleyenecek.

04 Ağustos 2011 Pazartesi 11:44:23



Tanrıya...

Hırsızca gıka sonuçlarını kapsamında Cumhuriyet Savcılığı tarafından Türkiye Futbol Federasyonu'na gönderilen gıka sonuçlarına evraklarını şüpheli avukatları da inceleyecek.

hazırlik soruşturmasının gılliliği ise devam ediyor.



Habertürk'ü facebook'da beğen



Habertürk'ü beğen

Beğen: 95.675

Bu habere ilk yorum yapan siz olun!

İlanlar

ONLINE DÖVİZ TİCARETİ
 Döviz al-sat, kredi kartı ile ödeme, hızlı işlem, güvenli işlem, 7/24 hizmet.

www.ilerforax.com

Kazançlı döviz işlemleri. Tek tıklama ile al-sat.

Bonny
 Lezzetli Hediyeler

www.bonnyfood.com

Aynı gün adrese teslimat

Tatilsepeti
 SON DAKİKA FIRSATLARI

www.tatilsepeti.com

Son Dakika Fırsatları

Bugün Haftaya Aylık

TSK'nın zirvesi belirlendi!
 Orgeneral Necdet Özel Genelkurmay Başkanı oldu

Bir efilanenin sonu!
 Ünlü sanatçı kendi gitarından vakti geçti...

Bülent Tulun ifade verdi!
 Polis, Galatasaray Spor Kulübü'nün F1'ya Testler'nde a'ama yaptı

Merkez'den küresel hamle!
 Politika faizi yarım puan düşü. Merkez 1 kilit.teye...

Rektör derdini yaptı!
 Manisa'da 23 A'lık 70' C tarih nde Celal Bayar Üniversitesi'ne 30'len...

Yayınlamaya değer her haber
 Aktarımaya değer her gürüs
 Türkiye'nin haber radyos...
 90.4 Habertürk Radyosu

HABERTÜRK
Radyo 90.4



Üyelik



Yorum



Paylaş



Gönder



Önceki



Sonraki



Translate



Print



Close

YETKİ BELGESİ

216

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT : Av. Dr. Ersan Şen

Baro ve Sicil No

: İstanbul Barosu -15366

Vergi Dairesi ve No

: Üsküdar Vergi Dairesi 19832688000

Adres

: Atunizade mah. Kuşbaşı sok. No 9
Üsküdar / İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKATLAR

: Av. Tuğçe Başarır

İstanbul Barosu-40720

VEKİL EDEN

Ad ve Soyadı / Unvanı

: İhan Yükael Ekşioğlu

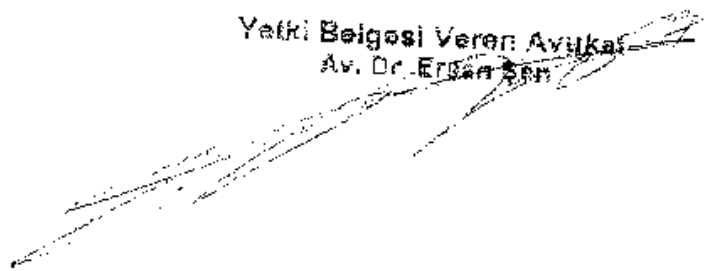
DAYANAK VEKALETNAME

: Ocsyada mübraz

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

Vekaletnamedeki tüm yetkileri birlikte ve ayrı ayrı kullanmak üzere; 1138 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 sayılı Kanun'un 36. maddesi ile 66. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere işbu yetki belgesi tarafından düzenlenmiştir. 05.08.2014

Yetki Belgesi Veren Avukat
Av. Dr. Ersan Şen



12 Temmuz

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİĞİGAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİSELAHATTİN
EROLBarbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edine Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

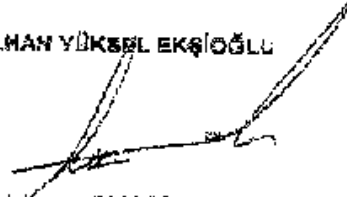
GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU - T.C. No : 19871235220
Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL

VEKİL : İstanbul Barosu avukatlarından
Av. ERSAN ŞEN 19832598398 T.C. Kimlik Noğu
Kuşbakırı Cad. No: 8 Altunizade - Beşiktaş / İstanbul

Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilumun dava ve takliplerden dolayı T.C. Mankemelik mahkemelerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle bani tarafların haklarını korumayı, tahmin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri, tamamlama ve bitirmeyi, yeniden dava açmayı, davayı ıslah etmeyi, kend. imzası ile gereken dilekçe belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeyi, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyat ve icral haciz ve diğer kararları almaya, tedbir ve haciz koymaya ve kaldırılmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeyi, temyizden vazgeçmeyi, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında ten ve duruşma talebinde bulunmayı, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmayı, tahmin dileyemeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimler ve katileri reddetme ve yakınına, bilirkişi, muhakemeye tayin ve azaline, keşif talebine raporlara itiraz, tesbit yaptırmaya, itirazname, inbarname, protokol vermeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tahmininin uygulanmasını sağlamak, duruşma tutulma talebinde bulunmaya, denetim dışında devam edecek duruşmalara katılmaya ve aza keza ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabul, davadan feragate, feragat davayı kabul, davadan takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşma kabul veya reddetme, adli sicil kaydını çıkartmaya ve silmeye, İnce Hakkın Mahkemesi'ne başvurmayı, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ille gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar gören mağduriyetlerinin giderilmesine dair çıkın yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilen gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, bağkalarını da tevkil teşkil etme mazeret ve yetkili olmak üzere İstanbul Barosu avukatlarından 19832598398 T.C. Kimlik Noğu ERSAN ŞEN tarafından vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU



Bu Onaylama İşlemi (N.K.90.md.) silindaki imzanın, Metris Kapalı Ceza Mahkemesi Müdürlüğü'nce ibraz olunan, Kadıköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 4.10.2004 tarih, 3411 kayıt, L09 seri ve 483168 numaralı fotoğrafı; Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Kadıköy ilçesi Caferpaşa mahallesi / köyü 4 cilt, 1501 alle sıra, 7 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, bati adı Aslan ana adı Nazahat, doğum tarihi 29.7.1968, doğum yeri İstanbul olan ve Metris Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nce ibraz olunan, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 sorgu Cumhuriyet Şişeavollüğü'nün 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu Tutuklan Muzekkeresi'nin tetkikinden halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okuyuzer olduğu söylenen, 19871235220 T.C. kimlik numaralı İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU ac tutukluya ait olduğunu ve ilgilinin tutuklu olması nedeni ile vuku bulan davet üzerine Metris Kapalı Cezaevinde ve huzurunda imzalandığını onaylıyorum. İkibinonbir yıl Temmuz ayının onikinci günü 12.07.2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN EROL
Yerine İmza Yetkili Katip BURAK GÜNDÜZ



514

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Değişik İş No : 2011/552

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
İSTANBUL

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK'nun 250. maddesi ile yetkili) 2010/2287 sayılı soruşturma dosyasında mahkememizce verilen 2010/2468 teknik takip sayılı kısıtlama kararına Şüpheli İlhan Yüksel Ekşioğlu müdafii Av. Tuğçe Başarır itiraz etmiş olmakla, mahkememizce 05/08/2011 tarih 2011/884 D.İş sayılı kararından bir suret mahkememize gönderilmesi rica olunur. 11/08/2011

BAŞKAN 37952

210

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/530
SORUŞTURMA NO : 2010/2287

BAŞKAN : ÖMER DİKEN 33944
ÜYE : ALİ ALÇIK 32220
ÜYE : SAVAŞ ÇELİK 41015
KATİP : METİN ATA 134340

Mahkememiz nöbetçi hakimliği tarafından verilen 2010/2287 soruşturma 2010/2468 sayılı kısıtlama kararına ilişkin olarak M. Şekip Mosturoğlu müdafii Av. Naim Karakaya 25/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile 2010/2468 teknik takip nolu kısıtlama kararının kaldırılması talepli dilekçesi ve soruşturma dosyası incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Mahkememiz nöbetçi hakimliği tarafından verilen 25.07.2011 tarih 2010/2468 teknik takip numaralı CMK 153. maddesi gereğince verilen kısıtlama kararında hukuka ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığı anlaşılmakla M. Şekip Mosturoğlu müdafii Av. Naim Karakaya'nın vaki itirazının REDDİNE, aynı kararda 3713 sayılı Kanununun 10/1.b Maddesi gereğince yer alan kısıtlamanın talep bulunmadığından inceleme dışı bırakılmasına ,

Kararın bir örneğinin Av. Naim Karakaya İstanbul C. Başsavcılığınca tebliğine.

Dilekçe ve dosyanın İstanbul C. Başsavcılığına (CMK.250. Madde ile Görevli) gönderilmesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda C. Savcısının talebine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.03/08/2011

BAŞKAN 33944

ÜYE 32220

ÜYE 41015

KATİP 134340

212

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Değişik İş No : 2011/884

İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İLGİ: 11/08/2011 gün ve 2011/552 Değişik İş sayılı yazımız.

İlgi sayılı yazımız istemiş olduğunuz Mahkememizin 05/08/2011 gün 2011/884 Değişik İş sayılı kararının tasdikli sureti yazımız ekinde gönderilmiştir.

Bilgi ve gereği rica olunur.**12/08/2011**

Katip 122670



211

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İS KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/884
DOSYA NO : 2010/2287 Soruşturma

HAKİM : METİN ÖZÇELİK 37278
KATİP : İRFAN KÖKCÜ 122670

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK.250. Madde ile Görevli) Hazırlık Bürosu'nun 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli **Tamer YELKOVAN** müdafii Av. Aslı AYDINÖZ ve tutuklu şüpheli **İbrahim AKIN** müdafii Av. Hakkı KURTULUŞ İstanbul C.Başsavcılığına vermiş olduğu dilekçeleri ile soruşturma dosyası üzerinden bulunan gizlilik kararının kaldırılmasını ve şüphelilerin tahliyeleri talebinde bulunuldukları ve dosyanın İstanbul C.Başsavcılığı (CMK.250. Madde ile Görevli) Hazırlık Bürosunca dosya kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi ve soruşturma dosyasının safahatı, daha önce soruşturma dosyasından onaylı bir suretin Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilmiş olması, şüpheli müdafilerinin şüphelilere dönük savunmalarını sağlıklı bir şekilde hazırlayabilmeleri için soruşturma dosyasının içeriği hakkında mahumata sahip olmalarının gerekliliği dikkate alınarak kısıtlama kararının kısmen kaldırılıp müdafilerin dosya içeriğini incelemelerine izin verilip, belgelerden örnek alınması talebinin reddine karar verilmesi mürataası ile Mahkememize gönderildiği anlaşılmış olup;

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. Maddesi İle Görevli) Hazırlık Bürosu'nun 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında;

1-) Tutuklu şüpheliler **Tamer YELKOVAN** ve **İbrahim AKIN**'ın üzerlerine atılı suçun niteliği, atılı suç için yasalarda öngörülen ceza süresi, dosyada bulunan fiziki takip tutanakları, telefon görüşme tutanaklarının içerikleri, bir kısım şüphelilerin beyanları, yakalama, el koyma tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler göz önüne alındığında, tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren olguların bulunduğu, ayrıca delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, tutuklama tarihinden bu güne kadarda dosyadaki delillerde şüpheliler lehine tutuklama sebeplerini ortadan kaidıran bir değişikliğin bulunmadığı anlaşıldığından, tutuklu şüpheli **Tamer YELKOVAN** müdafii Av. Aslı AYDINÖZ'ün, tutuklu şüpheli **İbrahim AKIN** müdafii Av. Hakkı KURTULUŞ'un yapmış oldukları tahliye taleplerinin **REDDİNE**,

2-) Soruşturma dosyası kapsamında İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince



verilen 15/12/2010 gün ve 2010/2468 sayılı gizlilik kararının kaldırılması yönündeki taleple ilgili olarak ise, soruşturma dosyasının bulunduğu aşama, daha önce soruşturma dosyasından onaylı bir suretin Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilmiş olması, şüpheli ve müdafilerinin savunmalarını daha sağlıklı yapabilmeleri amacıyla CMK'nun 153/2 maddesi uyarınca **KISITLAMA KARARININ KISMEN KALDIRILIP ŞÜPHELİ VE MÜDAFİLERİNİN DOSYA İÇERİĞİNİ İNCELEMELERİNE İZİN VERİLMESİNE,**

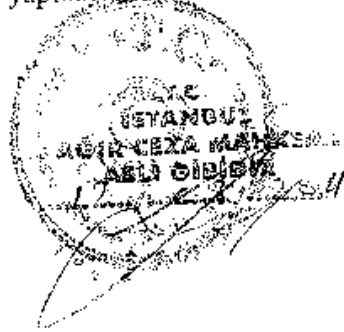
ANCAK ŞÜPHELİ VE MÜDAFİLERİNİN DOSYADAKİ BELGELERDEN ÖRNEK ALMALARI TALEPLERİNİN REDDİNE,

Karardan bir suretin C.Başsavcılığınca şüphelilere ve müdafilerine tebliğine,

Kararın ve dosyanın gereği için C.Başsavcılığına iadesine,

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda itiraza kabül olmak üzere karar verildi.05/08/2011

Katip 122670



GİZLİ

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK.'nın 250. Maddesi ile Yetkili)

Teknik Takip No : 2010/2468
Soruşturma No : 2010/2287

HAKİM : DAVUT BEDİR 39505
KATİP : GÜLDEN PERÇİN 95540

KISITLAMA KARARI

Talep eden birim, tarih ve sayısı	İstanbul C.Başsavcılığının 15.12.2010 gün 2010/2287 Soruşturma sayılı yazısı ekinde gönderilen İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 08/12/2010 tarih ve 2010/8090 sayılı yazısı.
Şüphelilerin kimliği	Dosya kapsamındaki tüm şüpheliler
Yüklenen suç	Çıkar amaçlı suç örgütü kurmak
Kısıtlama sebebi	Soruşturma dosyasında şüpheli şahısların kimlik ve telefon numaralarının bulunması, iletişim tespit tutanaklarında çok sayıda kişinin isminin geçmesi ve şüphelilerin aynı anda yakalanma ihtimali bulunmadığından; Soruşturmanın tam ve eksiksiz olarak yapılabilmesi, suç örgütü adına hareket eden şahısların ve suç örgütünün yapısının tüm yönleri ile açığa çıkarılabilmesi, suç unsuru malzemelerin tespiti, suç örgütünün gerçekleştirmiş olduğu eylemlerin ayrıntılı olarak ortaya çıkarılabilmesi amacı ile bahse konu soruşturma dosyası üzerinde kısıtlama tedbirine ihtiyaç duyulmaktadır.
Kısıtlama talep edilen evrakın listesi	Yasal istisna hariç bütün evrak

Ceza Muhakemesi Kanununun 153. maddesinde görev ve belirtilen sebeplerle soruşturma dosyasında bulunan ve yukarıda belirtilen evrakın (CMK.'nın 153/3. maddesindeki istisna hariç) müdafii ve suçtan zarar gören vekili tarafından incelenmesi ve surcet alınması, 5532 sayılı Terörle Mücadele Kanununda değişiklik yapılmasına ilişkin kanunun 10. maddesi (b) bendine istinaden şüphelilerin yakalandıklarında 24 saat süre ile müdafii ile görüşmelerinin kısıtlanmasına karar verildi. 15/12/2010

Katip 95540

Hakim 39505

2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

11.08.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:10.08.2011 tarih ve 2011/495 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

HAKAN KARAAHMET müdafileri Av. Mehmet Ali Devcioğlu ve Av. Beyza Nur Çelik'in 08.08.2011 havale tarihli ile şüphelinin tahliyesini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheli **HAKAN KARAAHMET**'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

G.T: 11.08-2011
2011 AG 111764/ML

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDE İLE YETKİLİ)

DEĞİŞİK İŞ NO: 2011/940

İSTANBUL
HAZIRLIK BÜROSUNA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 soruşturma nolu dosyasında şüpheli İIAKAN KARAAHMET müdafileri Av. Mehmet Ali Devecioğlu ve Av. Beyza Nur Çelik 08/08/2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkememizin 2011/940 Değişik İş Kararına itiraz etmiş olmakla, dilekçe yazımız ekinde gönderilmiştir.

Dilekçenin dava dosyası ile birleştirilerek gereğinin temini rica olunur. **08/08/2011**

Katip 142196

EKİ: Dilekçe

Başkan 33377



KK
8.8.2011
H.1.1.1.1
JL

2011

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/940

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİ : Hakan KARAAHMET (TCKN:15224142528)

MÜDAFİİ : Avukat Mehmet Ali DEVECİOĞLU (TCKN: 20405738896)
Avukat Beyza Nur ÇELİK (TCKN: 19204222552)
İstanbul Dünya Ticaret Merkezi B-3 Blok Kat:17 34149
Yeşilköy Bakırköy/ İstanbul

KONU : İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 28.07.2011 tarih ve 2011/940 Değişik İş numaralı kararına İtirazların Sunulması hakkında.

AÇIKLAMALAR :

1. Müvekkil Hakan KARAAHMET 05.07.2011 tarihinde İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/77 Sorgu numaralı kararıyla tutuklanmıştır. Tutuklama kararının gerekçesi ise; "...suç örgütü üyesi olmak suçundan mevcut delil durumu, sanıkların atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesi, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma şüpheleri dikkate alınarak CMK 100. Maddesi gereğince tutuklanmasına..." şeklinde açıklanmıştır.
2. 27.07.2011 havale tarihli dilekçe ile tutuklu müvekkilin salıverilmesi talep edilmiş ve bu talep İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 28.07.2011 tarih ve 2011/940 Değişik İş numaralı kararı ile reddedilmiştir. Bu red kararına itiraz etme zorunluluğu ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Şöyle ki; suç işlemek amacı ile örgüt kurmak suçunun oluşabilmesi için suç örgütünün üyelerinin önceden anlaşmaları gerekmektedir. (Yargıtay 8.CD. Kararı 10.07.2000 10810/13581) Oysa, müvekkil Hakan KARAAHMET'in önceden böyle bir anlaşmanın içinde olduğunu gösteren hiçbir delil bulunmamaktadır. Tam aksine delil olarak gösterilen telefon görüşme kayıtları açıkça göstermektedir ki üzerine atılı eylemlerden hiçbir şekilde haberi yoktur. Müvekkil, örgütün medya yapılanması sorumlusu olarak örgüt üyesi ise bu denli habersizlik içinde olması mümkün değildir. Önceden böyle bir anlaşmanın var olmaması

B. M. J. 1

müvekkilin suç örgütü ile ceza hukuku anlamında bir bağlantısının olmadığını ortaya koymaktadır.

3. Bir suç örgütü üyeliğinden bahsedebilmek için, örgütün hiyerarşisine tabi olmak şarttır. Dava konusu örgütün medya sorumlusu olmak gibi önemli bir suç ve görev isnat edilen müvekkilin, bu örgütün lideri olduğu öne sürülen Olgun PEKER isimli şüpheli ile hiçbir bağlantısı, görüşmesi olmamıştır. Hiyerarşik yapı içerisinde hatta hiyerarşik olmayan biçimde bile bir görüşmesinin bulunmaması müvekkilin örgüt üyesi olmadığını göstermektedir. Eğer bir üyelik söz konusu olsaydı, medya sorumlusu gibi önemli bir görevi yerine getiren örgüt üyesinin, örgütün lideri olduğu öne sürülen şüpheli kişi ile bağlantısının bulunması gerekirdi. Tekrar etmek gerekirse; bu bağlantının bulunmaması, müvekkilin örgüt üyesi olmadığını göstermektedir. Müvekkilin, örgütün lideri olduğu öne sürülen kişi ile yıllardır görüşüp konuşmadıkları, birbirlerine uzak oldukları da çok kişi tarafından bilinmektedir.
4. Müvekkilin; var olduğu iddia edilen örgüte üye olduğuna dair diğer şüpheli oldukları öne sürülen kişilerin beyanları dahil, şüpheden uzak beyan veya delil bulunmamaktadır. Birden fazla anlama gelebilecek ifade veya davranışlar suç atılmasına dayanak olamazlar. Müvekkilin tamamen sosyal itibarı ve ticari gereklilik nedeniyle temas ettiği şüpheli olduğu iddia edilen kişilerle irtibatının ceza hukuku anlamında cezalandırmayı gerektiren bir irtibat olmadığı dava sürecinde daha iyi anlaşılacaktır. Ancak tutuklu kaldığı süre, telafisi mümkün olmayan zararlar doğurma ihtimalini taşımaktadır.
5. Bütün bu açıklamaların dışında; karara dayanak olarak gösterilen Ceza Muhakemeleri Kanununun 100.maddesi de tutuklamanın, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararının verilebileceğini ve buna ek olarak işin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararının verilemeceğini ifade ediyor. Bu açıklamalar ışığında mevcut duruma bakıldığında; müvekkilin, tutuklanmasını gerektirecek 100 maddenin 3.fıkrasındaki kanun maddesinde sayılı herhangi bir tutuklama nedeni bulunmamakla birlikte; kaçacağı şüphesini uyandıran olguların yokluğu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme imkanının bulunmaması, başkalarının üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması ihtimalinin yokluğu, müvekkilin adresinin belli olması, meslek sahibi olması, bahsi geçen ve var olduğu iddia edilen örgütün silahlı bir örgüt olmaması nedenleriyle de bu karara itirazların kabulü gerekmektedir.
6. Ayrıca müvekkilin işlediği iddia edilen Suç Örgütü Üyesi Olmak Suçu'nun Kanunda belirlenen cezasına bakıldığında; "... bir yıldan üç yıla kadar.." ifadesi görülmekte olup, müvekkilin de kovuşturma aşamasına ne zaman geçileceği belli olmayan ve henüz soruşturma aşamasında olan bir dosya

2013

2

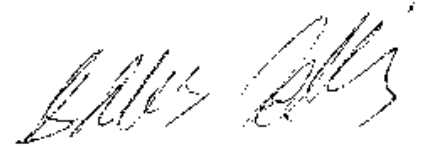
2011

kapsamında tutuklanmasının çok erken bir karar olduğu ortadır ve erken verilen bu tutukluluk kararı büyük bir haksızlıktır. Henüz soruşturma aşamasında tutuklanmış olması; **verilmesi beklenen ceza ile de ölçülü olmayıp, kanunen bu durumda tutuklama kararının verilememesi** gerekmektedir.

7. Bunlara ek olarak müvekkilin şüpheli olarak adının geçtiği ve müvekkilin işlediği iddia edilen Suç Örgütü Üyesi Olmak Suçu'nun ceza üst sınırı Türk Ceza Kanunu'nun 220.maddenin 2.fikrasında 3 yıl olarak belirlenmiştir. Bu sebeplerle yukarıda açıklanan tüm gerekçelere rağmen mevcut soruşturmayı yürüten Yetkili Sayın Makamların buna rağmen şüpheleri varsa bile, **Ceza Muhakemeleri Kanununun 109.maddesini uygulayarak şüpheli müvekkil hakkında Adli Kontrol Uygulaması yoluna da gidebilmeleri** mümkündür. Bu uygulama ile de; başta yurt dışına çıkma yasağı olmak üzere müvekkil hakkında birçok önlemin alınabilmesi mümkündür.

SONUÇ VE TALEP : Yukarıda açıklanan nedenlerle ve re'sen göz önünde bulundurulacak diğer nedenlerle müvekkil Hakan KARAAHMET hakkında verilen İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 28.07.2011 tarih ve 2011/940 Değişik İş numaralı kararına itirazların kabulüne ve müvekkilin salıverilmesine karar verilmesini müvekkil adına talep ederiz. **08.08.2011**

Şüpheli Hakan KARAAHMET Müdafileri
Avukat Mehmet Ali DEVECİOĞLU – Avukat Beyza Nur ÇELİK



2011 Başbakan 17560
08.08.2011
güsteren

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

08.08.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:01.08.2011 tarih ve 2011/429 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

KORCAN ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi Ofluoğlu'nun 28.07.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli KORCAN ÇELİKAY'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

gelist: Or. Of. Zan
Başbakan

2011

T.C.
İSTANBUL

12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/429 Muh
Konu : İtiraz hakkında

01/08/2011

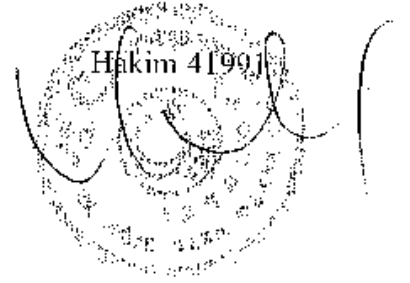
İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞI'NE

İstanbul C. Başsavcılığımızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyası üzerinde şüpheli
Korcan Çelikkay müadfi Av. Osmân Rahmi Ofluoğlu'nun 28/07/2011 havale tarihli
dilekçesi ile müvekkilinin tutuklanmış olmasına itiraz etmiş olduğu anlaşılmakla, verilecek
mütalaa sonrasında soruşturma dosyasının mahkememize gönderilmesinin temini,

Rica olunur. 01/08/2011

Katip 116699

Eki: Dilekçe



AVUKAT

Osman Rahmi Ofluoğlu

Veko Giz Plaza Meydan Sok. No:3 K:14 1406 34396

MASLAK/İSTANBUL

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

SORGU NO : 2011/80
SORUŞTURMA NO: 2010/2287
ŞÜPHELİ : KORCAN ÇELİKAY
TALEP : TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASI
AÇIKLAMALAR :

SOMUT DELİL YOK

Müvekkilime polis ve savcılık sorgulamalarında yöneltilen sorularda ve bize açıklanan teknik takip ve fiziki takip raporlarında atılı suçla ilgili hiçbir somut, ciddi delil yoktur. MÜVEKKİLİM NEDEN VE NİÇİN TUTUKLU OLDUĞUNU BİLMEMEKTEDİR. Bu durum adil olma, adil yargılama ve adalet ilkeleriyle açıklanamaz. Müvekkilimin neden ve niçin tutuklu olduğunu, ne ile suçlandığını bilme hakkı, Anayasal bir haktır. Soruşturma müvekkilime ve avukatına karşı gizle olarak yürütülürken; hiçbir resmi özelliği olmayan, Anayasa'ya göre yargı organı niteliği taşımayan, yetkisiz bir kurula, Türkiye Futbol Federasyonu Etik Kuruluna karşı gizliliğin kaldırılması Anayasa ve yasalarımız açısından açıklanabilir değildir.

KORCAN ÇELİKAY A2 MİLLİ TAKIM OYUNCUSU BİR FUTBOLCUDUR. TUTUKLULUĞUN DEVAMI İLERİDE MÜVEKKİLİMİN TELAFİSİ İMKÂNSIZ KAYIPLARINA NEDEN OLACAKTIR.

Polis ve savcılık sorgularında bize açıklanan delillerin hiçbirisi müvekkilimin atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesi oluşturacak nitelikte değildir. Müvekkilime suç örgütü ile ilgili tek bir soru dahi yöneltilmemiştir. Müvekkilim hakkında varsayımdan öteye hiçbir delil yoktur.

MÜVEKKİLİMİN KONUMUNDAN ÖTÜRÜ KAÇMA VE DELİLLERİ KARARTMA ŞÜPHEİ YOKTUR.

Müvekkilim A2 Milli Takım oyuncusudur, sabit ikametgâh sahibidir; bütün bunlar göz önünde bulundurulduğunda kaçma ve delilleri yok etme olasılığı yoktur.

SONUÇ İSTEM: Müvekkilimin atılı suçu işlediğine ilişkin somut deliller olmadığından, müvekkilimin konumu gereği kaçma ve delilleri karartma olasılığı olmadığından, müvekkilimin 23 yaşında parlak bir geleceği olan A2 Milli Takım oyuncusu olması, tutukluluğunun devamı müvekkilimin ileride telafisi imkânsız zararlarına neden olacağından müvekkilimin tutuksuz yargılanmasına karar verilmesini saygı ile dilerim.

ŞÜPHELİ MÜDAFİİ
AV. OSMAN RAHMI OFLUOĞLU



201
KK
28.1.2011
H.3779P
J.

20 Başkan 27560
08.08.2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

08.08.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

- İLGİ:**a)05.08.2011 tarih ve 2011/916 Muh sayılı yazınız.
b)05.08.2011 tarih ve 2011/918 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TALAT EMRE KOÇAK müdafii Av. Mustafa Koçak ve Av. Ayşe Elif Koçak'ın 05.08.2011 havale tarihli, **CEMİL TURHAN** müdafii Av. Kadir Akyıldız'ın 05.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup.

Şüpheliler **TALAT EMRE KOÇAK** ve **CEMİL TURHAN**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

Sav M. Be. le
Görs T. : 05.08.2011
1991
Atınby
M

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/918 Muh
Konu : İtiraz Dilekçesi Hk.

05/08/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA

Savcılığımıza ait 2010/2287 sayılı soruşturma dosyası şüphelisi Cemil TURHAN vekili Av. Kadir AKYILDIZ'ın mahkememiz nöbetçi hakimliğine sunmuş olduğu 05/08/2011 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında tahliye talep etmiş olmakla,

Yazımıza ekli olarak gönderilen dilekçe hakkında karar verilme üzere savcılığımızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyasının mütalaa beyanı ile birlikte mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 122371

Hakim 37278

EKİ

- Şüpheli Cemil TURHAN vekili Av. Kadir AKYILDIZ'ın
05/08/2011 havale tarihli dilekçesi (7 sayfa)

İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanlığı'na

Sorgu No: 2011/80

Soruşturma No: 2010/2287

K.K.

Hakim-34278
05-08-2011

U.Ö.Ö.

Şüpheli : CEMİL TURHAN

Müdafi : Av. Kadir Akyıldız - Av. İbrahim Şahinkaya
Av. Hülya Şenova
Cumhuriyet Cad. No:69/7 Çınarcık Apt.
Elmadağ/Taksim/İstanbul

Dilekçe Özütü : İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hâkimliği tarafından verilen 06.07.2011 tarihli ve 2011/80 Sorgu No'lu Tutuklama kararının CMK 108.MADDESİ gereği yeniden incelenerek kaldırılması, müvekkilimiz CEMİL TURHAN hakkında TAHLİLİYE kararı verilmesi, aksi takdirde CMK 109.maddesi gereği adli kontrol hükümlerinin tatbik edilmesi talebini içeren dilekçemizin arzından ibarettir.

Açıklamalar :

I -) Müdafii bulunduğumuz şüpheli CEMİL TURHAN 06.07.2011 tarihinde İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu No'lu kararı ile 6222 sayılı Yasa'nın 11. maddesi gereğince Şike Yapmak suçundan tutuklanmıştır.

Soruşturmanın gelinen bu aşamasında şüpheli halen tutukludur. Bu nedenle sayın hâkimlikçe CMK 108.MADDESİ gereği en geç otuzar günlük süreler itibarıyla tutukluluk halinin devamının gerekip gerekmeyeceği hususunda bir karar verilmesi gerekmektedir.

1

199

II -) Sayın hâkimlikçe tutuklama sebebi olarak "mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları, bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve kararma tehlikesi" gerekçe olarak gösterilmiştir.

"Tutuklama, kişi özgürlüğünü önemli derecede sınırlayan ağır bir önlem olduğundan, bu yola gidebilmek için suçun işlendiğine dair kuvvetli belirtiler, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların olduğu takdirde tutuklama tedbirine başvurulabilir. Sanığın ilerde mahkûm olması kuvvetli bir ihtimal olarak görülmelidir. Buradaki şüphenin somut olay ve olgulara dayanması gereklidir. Hem Cumhuriyet Savcısı tutuklama isteminde bulunurken ve hem de hâkim tutuklama kararı verirken, somut olaylara dayanmalıdır." (Hâkim / Mustafa Tarık Sentuna / 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nda Tutuklama ve Adli Kontrol / Adalet Yayınevi / Ankara 2007 / Sf. 36)

III-) SORUŞTURMANIN BAŞLANGICINDA DAHİ TUTUKLAMA NEDENLERİ MEVCUT OLMADIĞI GİBİ, OLDUĞU İDDİA EDİLEN TUTUKLAMA SEBEPLERİ DE ORTADAN KALKMIŞTIR.

A) DELİLLER TOPLANMIŞTIR, ARTIK DELİLLERİN KARARTILMASI, YOK EDİLMESİ, GİZLENMESİ MEVZUBAHİS OLAMAZ

Tüm deliller toplanmış, şüphelilerin ifadeleri alınmış, bilgisine başvurulacak şahıslar dinlenmiş, sorgular tamamlanmıştır. İddia olunan suçlarla ilgili olarak fiziki takipler yapılmıştır. Artık başkaca toplanacak bir delil kalmamıştır. Nitekim bunun sonucu olarak disiplin soruşturmasının yapılabilmesi için tüm deliller talep üzerine savcılık makamınca TFF' na gönderilmiş, TFF da rapor hazırlamak üzere ve ETİK KURU' u görevlendirmiştir.

19

1916

B) MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINA NEDEN OLAN İDDİA KONUSU “ŞİKE YAPMAK SUÇU” CMK 100.MADDE DEKİ KATALOG SUÇLARDAN DEĞİLDİR

Müvekkilimizin tutuklandığı 6222 Sayılı yasanın 11. maddesinde nitelenen şike yapmak suçu, CMK 100/3 fıkrasında sayılan KATALOG suçlardan değildir. Katalog suçlardan olsa dahi kanun koyucu tutuklamayı bu halde dahi zorunlu kilmamıştır. Bu itibarla bir tutuklama nedeninin varsayılması karine olarak müvekkilimiz açısından mümkün değildir.

IV-) TELEFON DİNLEME KAYITLARINDA ŞİKE YAPILDIĞINA İLİŞKİN AÇIK NET, HER TÜRLÜ ŞÜPHEDEN ARİ OLARAK BİR SAPTAMA YAPILMIŞ DEĞİLDİR. AYRICA BUNLAR TEK BAŞINA TUTUKLAMA NEDENİ DE OLAMAZ.

Nitekim Yargıtay da yalnızca telefon dinleme kayıtlarına dayanılarak hüküm tesis edilemeyeceğini aşağıda aktardığımız kararı ile belirtmektedir:

- *“...Diğer sanıklar hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükümde, sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi...” (T.C. YARGITAY 8. CEZA DAİRESİ E. 2008/13862 K. 2009/479 T. 22.1.2009)*

1/1

14/5

Ayrıca belirtmek gerekir ki 6222 sayılı yasanın yürürlüğe girmesinden sonraki dönemle ilgili olarak müvekkilimizin yaptığı telefon görüşmelerinin tamamı kulüp başkanı, yönetim kurulu üyeleri, kulüp çalışanlarına aittir. Sadece üç kişi ile yapılan görüşmeler yine camiaya yakın olmuş kişilerledir. Tüm bu görüşme tutanaklarında açık ve net bir şekilde her türlü kuşku dan arı bir şekilde şike yapıldığına ve teşvik primi verildiğine ilişkin bir tespit mevcut değildir.

V-) TCK. 220.MADDESİNDEN DOLAYI SORUŞTURMAYI GEREKTİREN BİR FİİL DE OLMADIĞI DÜŞÜNÜLDÜĞÜNDE, 6222 SAYILI YASANIN YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNDEN ÖNCE YAPILAN TÜM DİNLEMELER HUKUKA AYKIRIDIR. BU TARİHTEN ÖNCE OYNANAN MAÇLARLA İLGİLİ İŞLENMİŞ BİR SUÇ MEVCUT DEĞİLDİR.

Buna rağmen yasanın çıktığı tarihten önceki maçlarla ilgili olarak müvekkil, hem emniyette, hem de savcılık ve sorgu aşamasında sorulan sorulara bilgi ve görgüsü çerçevesinde samimi olarak cevaplar vermiştir.

6222 sayılı yasa 14 Nisan 2011 tarihinde yürürlüğe girdiğinden dolayı bu tarihten önce TCK'da ya da özel kanunlarda şike yapmak ve teşvik vermek suç olarak düzenlenmediğinden soruşturma konusu suçların işlenmesi mümkün değildir. Dolayısı ile 6222 sayılı yasada da düzenlenmiş olan iletişimin tespiti ve dinlenmesi koruma tedbirinin tatbik edilmesi hukuken mümkün olmayıp yapılan dinlemeler de hukuka aykırıdır.

VI-) FİZİKİ TAKİP TUTANAKLARINDA SUÇ İŞLENDİĞİNE İLİŞKİN BİR DELİL, YA DA DİĞER BİR DELİLİ TAMAMLAYICI BİR BULGUYA RASTLANMAMIŞTIR.

Müvekkilimize polis ifadesi sırasında yalnızca 1 adet resim gösterilerek buradaki şahsın kendisi olup olmadığı ve başkaca gösterilen 2 şahsı tanıyıp tanımadığı sorulmuştur. Söz konusu fotoğraf Fenerbahçe Spor Kulübünün, Bucaspor ile yapacağı maç öncesi Fenerbahçe camiasından 10-15 kişilik bir grubun maçtan önce yemek yemek için gittikleri bir lokantanın önünde çekilen bir fotoğraftır. Bu fotoğrafın neden müvekkilimize sorulduğunu, gösterildiğini anlamak mümkün olmamakla birlikte insanların, hele hele aynı camiadan insanların deplasmanda beraberce yemek yemek için bir lokantaya gitmeleri kadar doğal bir durum olamayacağı herkesin malumudur.

VII-) SORUŞTURMA YETKİLİ SAVCILIK TARAFINDAN YÜRÜTÜLMEMEKTEDİR.

Söz konusu soruşturma TCK 220. Maddesinde düzenlenen "silahlı örgüt" suçlamasına dayalı olarak başladığından CMK 250. madde ile yetkili Cumhuriyet Savcılığı tarafından yürütülmüştür. Geline bu aşamada müvekkilimiz açısından TCK 220.maddesinin ihlali anlamında soruşturmayı gerektiren bir fiilin olmadığı apaçık ortadadır.

Nitekim soruşturmanın her aşamasında bu durum açıklıkla ortaya çıkmıştır. Müvekkil Fenerbahçe Spor Kulübünün bir çalışanıdır. İlişkide olduğu insanlar da Başkan, yönetim kurulu üyeleri ve kulüp çalışanları ile camiaya yakın olan ve/veya yakın olmaya çalışan insanlardır. Nitekim gelinen bu aşamada müvekkilimize isnat edilmiş bu yönde herhangi bir suçlama da yoktur. Kaldı ki, Sorgu Hâkimliğinde isnat edilen sevk maddesi yalnızca 6222 Sayılı yasanın 11. maddesindeki şike yapmak suçudur. Bu nedenle müvekkilimiz bakımından Sayın Savcılıkça "görevsizlik" kararı verilmelidir.

123

Aksi halde sayın savcılıkça açılacak davanın görüleceği yer 6222 Sayılı Yasanın 23. MADDESİ gereği yargılama yapmaya Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri olmalıdır.

VIII-) TUTUKLAMA SEBEPLERİ ORTADAN KALKAN MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDA MASUMİYET KARİNESİ DE DİKKATE ALINARAK TAHLİYE KARARI VERİLMELİDİR.

“.....Suçsuzluk karinesinin amacı, sanıkla ilk temasa geçen yetkililerin bu kimsenin suçsuz olabileceğini düşünerek hareket etmelerini sağlamaktır. Bu nedenle, sadece adli makamlar önünde değil bütün resmi merciler huzurunda geçerlidir. AİHK., önceleri suçsuzluk karinesini sadece esas hakkında hükmü verecek yargıç önünde geçerli kabul etmiş ve bu kuralı hazırlık soruşturmasında uygulamamıştı. Fakat daha sonra ilkenin bütün resmi makamlar huzurunda geçerli olduğunu karar bağlamıştır. AİHM için de, suçsuzluk karinesinin etkisi ceza davasının yalnızca sonucuyla sınırlı değildir; suçlama anından itibaren yargılama faaliyetinin tüm aşamalarında ve tüm resmi merciler önünde geçerlidir.

—

Ceza soruşturması ile ilgili şüphe sebepleri, yakalanma ve suç itirafı gibi bilgiler kamuoyuna duyurulabilir; ancak resmi makamlar açıklamalarında kişiyi suçluymuş gibi göstermekten kaçınmalıdır. Suçsuzluk karinesi ilkesi her türlü ceza yargılamasında uygulanan usuli bir güvence olmasının dışında, sanık durumundaki kişilere suçluluğu yetkili bir mahkeme tarafından yasal olarak kanıtlanmadan önce suçlu muamelesi görmesini engelleyen temel bir prensip olarak değerlendirilmelidir.

(SUÇSUZLUK KARİNESİ ve Basın Özgürlüğü, Dr. İlhan Üzülmöz, C.Ü. İİBF. Kamu Yönetimi Bölümü, Prof. Dr. Fahman Tekil'in Anısına ARMAĞAN, İstanbul 2003, Svf. 933.)

1972

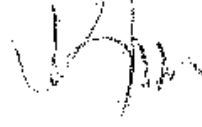
Netice ve Talep : İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hâkimliği tarafından verilen 06.07.2011 tarihli ve 2011/80 Sorgu No'lu Tutuklama kararının, CMK 108.MADDESİ gereği yeniden incelenerek kaldırılması, müvekkilimiz CEMİL TURHAN hakkında Tahliye kararı verilmesi, aksi takdirde CMK 109.maddesi gereği adli kontrol hükümlerinin tatbik edilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 05.08.2011

Şüpheli

CEMİL TURHAN

Müdafillerinden

Av. Kadir Akyıldız



T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sınalı Beşik
Celsu T: 05/08/2011
@ H. K. U. K. Y. N.

Sayı : 2011/916 Muh
Konu : İtiraz Dilekçesi Hk.

05/08/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU 'NA

Savcılığımızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyası şüphelisi Talat Emre KOÇAK vekilleri Av. Mustafa KOÇAK ve Av. Ayşe Elif KOÇAK mahkememiz nöbetçi hakimliğine sunmuş oldukları 05/08/2011 havale tarihli dilekçeleri ile müvekkilleri hakkında tahliye talep etmiş olmakla,

Talep hakkında karar verilmek üzere 2010/2287 sayılı soruşturma dosyasının mütalaa beyanı ile mahkememize karar verilmek üzere gönderilmesi rica olunur.

Katip 122371



EKİ

- Şüpheli Talat Emre KOÇAK vekillerine ait
05/08/2011 havale tarihli dilekçe (9 sayfa).

T.C. İSTANBUL İL AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA

(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)

199

K.K.
Habe- 37278
05-08-2011
M. Akalın

Soruşturma No : 2010/2287

TALEPTE BULUNAN (SÜPHELİ) : Talat Emre KOÇAK

VEKİLİ : Av. Dr. Mustafa KOÇAK

Av. Ayşe Elif KOÇAK

Cumhuriyet Cad. No:40 K.9

Elmadağ/İstanbul

İSNAT EDİLEN SUÇ : Rüşvet Suçuna İştirak Etmek (TCK. 252/1-4)

KONU : Müvekkil Talat Emre KOÇAK'IN tutuklama kararının kaldırılmasına ve öncelikle şüphelinin tutuksuz yargılanmak üzere salıverilmesinc, aksi durumda, tutukluluğun devamı yerine CMK. 109/4. fıkrasına göre **adli kontrol altına alınmak suretiyle salıverilmesinc** karar verilmesi talepli dilekçedir.

ACIKLAMALAR :

I- Müvekkilimiz Talat Emre Koçak'a isnat edilen suçun vastında değişme ihtimali yüksektir. Şöyle ki:

A- Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 05.07.2011 tarihli sorgulama tutanağında (11.sayfasında):

"Soruldu: Bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair 6215 sayılı Kanunun 10.maddesine göre "Federasyon malları devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır. Buna göre sizin üzerinize atılı suçlamanın haksız menfaat elde etmek olduğu görülmektedir." denilmiştir.

Türkiye Futbol Federasyonunun özel statüsü nedeniyle bu yasa hükmünün TFF'nu kapsamadığı, anılan yasa hükmünün TFF dışındaki federasyonları kapsadığı kanaatindeyiz. çünkü, TFF mallarının devlet malı sayılması, beraberinde bu mallar ve TFF üzerinde kamunun denetimini de getirecektir. Halbuki FIFA Statüsünün 17. maddesi Futbol

M. Akalın

189

Federasyonlarının özerk ve bağımsız olmasını öngörmekte, aksi halde Federasyonun üyeliğini askıya almaktadır.

Konunun hukuksal tartışmasını bir yana bırakarak **bir an için 6215 sayılı Yasa'nın bu hükmünün Türkiye Futbol Federasyonu'nu da kapsadığını varsayarak** şu açık gerçekleri muhterem Mahkemeye bir kez daha arz etmek isteriz:

Müvekkilimize isnat edilen eylemin TCK. 252/1-4.maddesinde tanımı yapılan rüşvet suçuna vücut verebilmesi, *aleyhe kanunların geriye etkili olamayacakları ilkesine göre*, ancak 6215 sayılı Kanunun yürürlük tarihinden sonra mümkündür. Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra *Federasyon faaliyetinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılarak rüşvet suçunun faili olarak kabul edilebilirler.*

6215 sayılı Kanunun kabul tarihi her ne kadar 29.03.2011 ise de, bu Kanun 12.04.2011 tarihli ve 27903 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış ve 12.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 6215 sayılı Kanun'un yürürlüğü düzenleyen 30. maddesi hükmüne göre;

"Bu Kanunun;

a) 17 nci maddesi 26/3/2011 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

b) Diğer hükümleri ise yayımı tarihinde, yürürlüğe girer."

Dolayısıyla 6215 sayılı Kanun'un 10. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesinde yer alan, Federasyon faaliyetinde görevli bulunanların görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılacağı hükmünün yürürlüğe giriş tarihi de 12.04.2011 tarihidir.

Müvekkilimize isnat edilen suça konu fiil ise 31.03.2011 tarihinde sınavın yapılmasıyla sonuçlanmış ve temadi etmemiştir. Isnat edilen eylemin 6215 sayılı Kanunun yürürlüğe giriş tarihinden önce olduğu açıktır. Bu durumda anılan tarihte rüşvet almak suçundan şüpheli Halil Şenman'ın kamu görevlisi sayılmayacağı açıktır. Kısaca 31.03.2011 tarihinde Federasyon görevlilerinin kamu görevlisi sayılması Kanunen imkânsızdır.

Söz konusu yasal açıklık karşısında *Yasanın yürürlük tarihinin, Yasanın kabul edildiği tarih ile karıştırılmış olduğu ve bu nedenle hataya düşüldüğü kanaatindeyiz.* Bu durumda isnat edilen suç vasfının değişmesi ve rüşvet suçu olmaktan çıkması ihtimali oldukça yüksektir.

Ali *El* 2

180

B- 6215 sayılı Yasa'nın TFF'yi de kapsadığı varsayılsa bile **İSNAT EDİLEN SUÇ 6215 SAYILI YASA YÜRÜRLÜĞE GİRDİKTEN SONRA GERÇEKLEŞMİŞ OLSAYDI DAHI RÜŞVET SUÇU OLUŞMAYACAKTI**. Çünkü 6215 sayılı Yasa'nın 10. maddesinin 2. fıkrasında da belirtildiği gibi, Federasyon faaliyetinde görevli bulunanlar ancak görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılabilirler.

Oysaki rüşvet almaktan şüpheli Haldun Şenman, sınav sorusu hazırlamakla, sınav sorularını muhafaza etmekle görevli değildir. Türkiye Futbol Federasyonu'nda bu görev ve yetki Hukuk Kurulu'nundur. Onbeş soru FIFA tarafından Hukuk Kurulu'na gönderilir; beş soru da Hukuk Kurulu'na hazırlanır. Bu durumda, **Federasyon'da tescil memuru olan şüpheli Haldun Şenman'ın sıfatı nedeniyle de rüşvet suçunun oluşamayacağı** ve dolayısıyla da suç vasfının değişme ihtimalinin oldukça yüksek olduğu görülmektedir.

Bu nedenlerle müvekkilimiz açısından rüşvete aracılık suçunun unsurlarının oluşmayacağı kuşkusuzdur. Suç vasfının değişme ihtimalinin yüksek olması karşısında "*işin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması durumu*" ortaya çıkmaktadır ki böyle hallerde *CMK. 100/1. maddesine göre "tutuklama kararı verilemez"*.

C. **Suç vasfı sürekli değişmektedir.** İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2.07.2011 tarih ve soruşturma 2010/2287 no'lu İstanbul Emniyet Müdürlüğü (Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne) yazılan yakalama ve gözaltına alma yazısında birçok suç arasında "**sınav sorularının çalınması**" nitelmesi yer almaktadır.

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.07.2011 tarihli Teknik Takip No: 2011/2122, Soruşturma No: 2010/2287 no'lu Arama ve İnkoyma kararında, aramanın nedenini oluşturan fiiller; "*çıkar amaçlı silahlı suç örgütü kurmak, yönetmek, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmaktır*". Burada da müvekkile isnat edilen suç (TFF tarafından yapılan Futbolcu **Temsilciliği Sınav Sorularının Çalınması**) olarak nitelendirilmiştir.

Buna dayalı olarak avukat olan müvekkilin evinde ve avukatlık bürosunda arama yapılmıştır. Bunlardan müvekkilin konutunda yapılan arama kararında da isnat edilen suç (TFF tarafından yapılan Futbolcu **Temsilciliği Sınav Sorularının Çalınması**) yani **hırsızlık suçu** olarak nitelendirilmiştir.

Özler

EM

154

3.7.2011 tarihinde Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünce düzenlenen "Şüpheli İfade Tutanağı"nda (s.2.) isnat edilen suç bu kez de değişmiş ve "**suç örgütüne üye olmak, evrakta sahtecilik, sınav sorularını çalmak**" olarak çoğaltılmıştır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın "Sorgulama Tutanağı"nda yer alan bir soruda; "**organize suç örgütüne üye olmak**" isnadı yer almıştır. Tutanağta yer alan soru şöyledir:

"Soruldu: Olgun Peker isimli şahsın liderliğindeki suç örgütünün hiyerarşik yapısı ile ilgili olarak bildiklerinizi açıklayınız".

Hâlbuki Eklî vekâletname örneğinden de anlaşılacağı gibi (Ek-1), Olgun Peker de, avukat olan müvekkilimizin yüzlerce müvekkilinden sadece biridir.

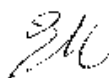
Savcılığın sorduğu başka bir soru "2011 yılı Mart ayında yapılan Menajerlik sınavı sorularının çalınması konusuyla ilgilidir. Savcılık bu suçun "**Rüşvet**" suçu olmadığını, soruların çalınması olduğunu bilmektedir. Bu sorgulama sonucunda suçun niteliği değişmiş ve "**hırsızlık**"tan "**rüşvete aracılık**" etmeye dönüşmüştür.

Yukarıda arz edilen nedenlerle bu suçun vasfının yeniden değişme ihtimali oldukça yüksektir. Nitekim CMK. 250. madde ile görevli İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.07.2011 tarihli ifade sorgu zaptında, şüpheliler Özden Aslan, Volkan Bahçekapılı, Abdullah Cila, Mahmut Güneş, Tanık Özarlan ve Ersan Ertay hakkında **rüşvet vermek suçlarından, suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak haklarındaki tutuklama talepleri reddedilmiştir.** Bu şüpheliler tutuksuz olarak yargılanacaklardır.

Hâlbuki 5237 sayılı TCK.'da rüşvet, çok failli bir suç tipi şeklinde düzenlenmiştir. TCK.'nın 252/3. maddesine göre rüşvet, bir kamu görevlisinin görevinin gereklerine aykırı olarak bir işi yapması veya yapmaması için kişiyle vardığı anlaşma çerçevesinde bir yarar sağlamasıdır. Dolayısıyla rüşvet suçu, yasal zorunluluk gereği rüşvet alan ve rüşveti veren ile birlikte işlenir. **Rüşvet suçunun faillerinden rüşveti verenler olarak şüpheli olanların sabverilmesi, onlara verilebilecek cezanın ½ si kadar bir ceza alabilecek rüşvete aracılıktan şüpheli olanların tutuklu bulunmaları da hukuka ve hakkaniyete uygun değildir.**

Kaldı ki, bu konuda müvekkil aleyhine bu güne kadar bize bilgi verilenler ışığında bakıldığında, bütünlüğünden koparılmış halde, şüpheli Sami Dinç ile aralarında geçen bir iki telefon görüşmesi tapçerimin dışında da herhangi bir delile ulaşılabilmemiş değildir. Sorular karşılığında şüpheli Haldun ile kim veya kimler arasında rüşvet sözleşmesi yapıldı, müvekkil





kimlere aracılık etti, karşılığında ne kadar para aldı gibi, rüşvet suçunun oluşmasına vücut verecek hiçbir delil de yoktur.

Delil olarak dayatılan telefon görüşmelerinin ise usule uygun bir hâkim kararı ile dinlenip dinlenmediği, gizlilik nedeniyle, bize malum değildir. Çünkü Sami Dinç'in şüpheli Talat Emre Koçak'ın müvekkili olduğu (Bk. Lik-2), aralarındaki bu konuşmaların Avukathk Yasası kapsamında ve sır niteliğinde bulunduğu gözden uzak tutulmaması gerekir (Av. K. Md. 36). Bu açıdan dinleme kararlarının da Avukatlık Kanununun 58. Maddesine ve CMK.'nın 135/2.maddesindeki şüpheli ve sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınmaz hükmüne uygun olarak alınıp alınmadığı kuşkuludur.

Müvekkilimiz hakkında iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurmayı haklı kılacak, CMK.'nın 135/1.maddesinde ifadesini bulan kuvvetli şüphe sebeplerini temellendiren deliller de yoktur. Bu bağlamda **tek başına telefon görüşmesi kayıtlarıyla mahkûmiyet hükmü kurulamayacağı hukuksal gerçekliği karşısında, uygulanan tutuklama tedbiri de açıkça ağır ve orantısız niteliktedir.**

Arz edilen nedenlerle suçun niteliğinin değişmesi bir yana, ortada isnat edilen suçun var olup olmadığı bile mevcut delil durumu karşısında kuşkuludur.

2. Bunlara ek olarak müvekkilimizin **delil karartma ihtimali zaten ortadan kalmıştır.** Çünkü müvekkilimiz hakkında arama, elkoyma, yakalama, gözaltı, tutuklama işlemleri gerçekleştirilmiş, CD'lerine, telefonlarına, bilgisayarlarına el konulmuş, banka hesapları alınmıştır. Müsnet suçun işlendiği tarih 31.03.2011 olduğu; 10.04.2011 tarihinden 13.07.2011 tarihine kadar dinleme, teknik takip gerçekleştirildiğine göre, bundan sonra müvekkilimizin karartması ihtimali olan deliller de kalmamıştır.

Kaldı ki, **rüşvet suçunun faillerinden rüşvetçi verenler olarak şüpheli olanların salıverilmesi durumunda delillerin karartılması endişesini taşımamış olan mahkemenin, rüşvete aracılık ettiği şüphesiyle tutuklu müvekkil için neden delilleri karartabileceği kanaatine vardığını da anlamak zordur.**

3. **Müvekkilimizin kaçma ihtimali de yoktur.** Suçun vasfı, müvekkilimizin mesleği (avukat, öğretim görevlisi, doktora öğrencisi) bellidir; ikametgâh ve iş sahibidir. Biran önce aklanmak ve bir hukukçu olarak mesleğini icra etmek, işleri ortada kalan kendi müvekkillerine hukuki yardımda bulunmaya devam etmek arzusundadır.

4. Ayrıca 12.7.2011 havale tarihli tutuklama kararına karşı itirazlarımızı ve müvekkilimiz hakkındaki dosyanın tefrik edilerek yetkili Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığına

Mu.

EM

185

(şimdi İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı) gönderilmesi talepli dilekçemizde yazdığımız hususların da bir kez daha gözden geçirilmesini arz etmekteyiz.

SONUC VE TALEP : Yukarıda açıklanan ve re'sen belirlenecek nedenlerle;

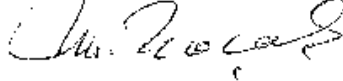
- 1) Şüpheli müvekkil hakkındaki TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA ve ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERİNE SALIVERİLMESİNE,
- 2) Müvekkil hakkında tutuklama koşullarının ortadan kalkmadığının kabulü halinde CMK. 109/4. fıkrasında düzenlenen yükümlülüklerden uygun görülecek bir veya birkaçına tabi olmak üzere **adli kontrol altına alınmak suretiyle saliverilmesine,**
- 3) Aksi halde CMK 101/2. maddesine göre müvekkil hakkında hangi delillere, hangi hukuki ve fiili nedenlere ve gerekçelere dayanılarak ret kararına ulaşıldığının belirtilerek karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederiz.

Saygılarımla. 04.08.2011.

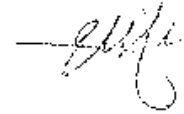
Şüpheli

Talat Emre KOÇAK V.

Prof. Dr. Av. Mustafa KOÇAK



Av. Ayşe Elif KOÇAK



- Eki : 1-Müvekkilin Olgun Peker'in avukatı olduğuna ilişkin vekaletname örneği.
2. Şüpheli Sami Dinç'in vekaletname örneği.

#16182

27 Haziran 2011

OLGUN İPKEKİ
 Nispetiye Cad. Adnan Saygun Cad. Ümitiş Sokak Beyazgül Apt. 5 A - B11
 İstanbul / Türkiye
 Tel: 0212 231 00 00 Fax: 0212 231 00 04

VEKALETNAME

İşbu vekaletname aşağıda açıklanan dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarımız, meclislerimiz, daire ve kurullarımızın her kısım ve derecesinde, her yeri ve sınırlı şirketimizi temsilde hak ve menfaatlerimizi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, tahliye ve neticelendirmeye, tahkim ve hakem tayinine, her türlü dilçüğe ve evrakları şirketimizle temsilimizdeki bütün ile ilgili kuruma ve kuruluşlara yazmaya, tebliğ ve tebliğçe, taahhüt, bilirkişi göstermeye, karşı tarafın gösterdiklerini kabul veya reddetme, protesto, itirazın ve itirazın neticelendirilmesine, keşif olmalarına cevap vermeye, yemin teklif kabul ve reddetme, keşif yapmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraz, yeniden inceleme talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icraî tedbir ve hacizler yaptırılmaya ve kaldırılmaya, istinad hakları, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yazarla kurulu ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet kurumlarının yanında gerekli her türlü kanunî işlemleri yapmaya, istinad hakları, mirasçılara, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yapılandırma talebinde bulunmaya, hakları, bilirkişi, hakları şahit, keşif ve bilirkişileri şikâyet etmeye ve reddetme, davayı haklıya, duruşmalara katılmaya, ödenen evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkik, yanlışlıkların düzeltilmesine, vergi daireleri, vergi itiraz, hukuk, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve kurulmakta olan kurumlarda şirketimizi temsil etmeye, şikâyet talebinde bulunmaya, tahsilatın yapılmasına, itiraz, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan voreste bulunmaya, yemin talebinde bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kurumlardan istemeye, ahzı kabza, sulk ve ibraya, davayı kabule veya reddetme, davayı feragata ve feragati kabule, davayı kabul, temyizden feragat, temyizden feragati kabul, icra takiplerinde icra süresine, zilli sicil kayıtlarımızı almaya, CMK'nın 253, 254 ve 255 maddeleri uyarınca talanmaya, özleşmeye, kabule ve reddetme, bu yetkileri bir kişiye veya kuruma ile başkasının da temsil, temsil ve azla, bu yetkileri bir kişiye veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Cumhuriyet Cad, No:10 K:9 Etilerdağ / Şişli / İstanbul adresinde; Beyoğlu Vergi Dairesi 11173531182 numaranında faaliyet gösteren Av. Tahat Emre Koçak' ı vekil tayin ettim.

VEKALİT VEREN : REFLESS MENAURLIK SPORTİF FAALİYETLER VE TURİZM LİMİTED ŞİRKETİ' ni temsilen OLGUN İPKEKİ

Nispetiye Cad, Adnan Saygun Cad, Ümitiş Sokak Beyazgül Apt. 5 A - B11

(İhs/İstanbul)

Olgun İpekçi

107
Istanbul, 02.08.2011

YETKİ BELGESİ

- MÜVEKKİLLER** : Talat Emre Koçak
İnkilap mh. Küçüksu cd. Antrium Residence Istanbul
- YETKİ VEREN** : Av. Mustafa Koçak
İnkilap mh. Küçüksu cd. Antrium Residence Istanbul Istanbul
- YETKİ VERİLEN** : Av. Ayşe Elif Koçak
İnkilap mh. Küçüksu cd. Antrium Residence Istanbul Istanbul
- MÜSTENİD** : Koçak Talat Emre Noterliği'nin 02. Temmuz 2011 tarih ve
..2011.. Y.no.lu vekaletnamesi

Istanbul Barosuna 38300 Sicil Numarası ile kayıtlı bulunan Av. Ayşe Elif Koçak'ı, Talat Emre Koçak'ın müstenid vekaletname ile tarafıma vermiş oldukları tüm yetkileri kullanmak ve hukuki muameleleri yapmak üzere yetkili kılıyorum.

İşbu yetki belgesi, 1136 sayılı Kanunun değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36.maddesi ile 56.maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafımdan tanzim ve imza olunmuştur.

Av. Mustafa Koçak

M. Koçak



150
02.08.2011
M. Koçak

187

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

11.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 10.08.2011 tarih ve 2011/945 Muh sayılı yazısı.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazı ile hakkında işlem yapılp tutuklanan şüphelilerden;

İlgi sayılı yazı ile şüpheli ve müdafilerinin İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğince verilen tutuklama kararına itiraz ettikleri, aynı mahkemenin 22.07.2011 tarih ve 2011/830 D.İş sayılı kararı ile itiraz konusunda karar verildiğini, şüpheliler ve müdafilerinin şimdiki dilekçelerinin nöbetçi mahkemeden yeni bir tahliye talebi olduğu anlaşıldığından itiraza konu dilekçeler ve soruşturma dosyası nöbetçi mahkemece değerlendirilmek üzere Başsavcılığımıza gönderilmiştir.

TALAT EMRE KOÇAK müdafii Av. Mustafa Koçak ve Av. Ayşe Elif Koçak'ın 05.08.2011 havale tarihli, **CEMİL TURHAN** müdafii Av. Kadir Akyıldız'ın 05.08.2011 havale tarihli, **KORCAN ÇELİKAY** müdafii Av. Osman Rahmi Ofluoğlu'nun 28.07.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Söz konusu şüpheliler **TALAT EMRE KOÇAK, CEMİL TURHAN ve KORCAN ÇELİKAY**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektirir yeni bir değişiklik olmadığından vaki taleplerin reddi talep olunur.

AG.111264


İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyaları ve şüphelilere ait dilekçeler.

180

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Muhabere No : 2011/945

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İLGİ: 08.08.2011 gün ve 2010/2287 Soruşturma sayılı yazınız.

İstanbul C.Başsavcılığı (CMK 250. Madde ile yetkili) tarafından yürütülen 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında şüpheliler Talat Emre KOÇAK vekili Av. Mustafa KOÇAK ve Av. Ayşe Elif KOÇAK'ın ve Cemil TURHAN müdafii Av. Kadir AKYILDIZ'ın 05.08.2011 havale tarihli, şüpheli Korcan ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU 28.07.2011 havale tarihli dilekçeleri ile tahliye talebinde buldukları belirtilmiş bu nedenle ilgi sayılı yazınız ile soruşturma dosyalarının mahkememize gönderilmiş ise de;

Yukarıda isimleri yazılı şüpheliler ve müdafilerinin mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen tutuklama kararına karşı mahkememize itiraz ettikleri; Mahkememizin 2011/830 Değişik İş ve 22.07.2011 tarihli kararı ile itiraz konusunda karar verildiği;

Şüpheliler ve müdafilerinin şimdiki dilekçelerinin nöbetçi mahkemeden yeni bir tahliye talebi olduğu anlaşıldığından itiraza konu dilekçeler ve soruşturma dosyası nöbetçi mahkemeye değerlendirmek üzere yazınız ekinde gönderilmiştir.

Gereği rica olunur. 10.08.2011

Katip 124381

EK: 2010/2287 Soruşturma Sayılı Dosyalar (2 Klasör)



149

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

12.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli TAYFUR HAVUTÇU müdafisi Av. Dr. Erdener Yurtcan ve Av. Y. Nail Gönenli tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheliler TAYFUR HAVUTÇU'ya ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

Dosya No. : Sorgu: 2011/98
Soruşturma: 2010/2287

Dilekçenin Özü : CMK'nın 108. maddesi çerçevesinde yapılacak olan tutukluluğun incelenmesinde değerlendirilmesi istenen hususların takdimidir.

İstemde Bulunan(tutuklu şüpheli) : Tayfur HAVUTÇU
Metris Tutukevinde tutuklu

Müdafiləri : Av. Dr. Erdener YURTCAN
Av. Y. Nail GÖNENLİ

Açıklamalar :

1. Müvekkilimiz Tayfur Havutçu nöbetçi hakim kararı ile 13.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır.
2. Tutuklama kararına yapılan itiraz mahkemenizce heyet olarak incelenmiş ve 26.07.2011 tarihli kararla reddedilmiştir.
3. CMK'nın 108. maddesi soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuzar günlük süreler itibarıyla tutukluluk halinin devamının gerekip gerekmeceğinin incelenmesini amirdir.
4. İşbu dilekçe müvekkilimiz adına bu inceleme yapılırken değerlendirilmesi istenen hususların takdimi amacıyla verilmiştir.
5. Bu hususları şu şekilde sıralamak uygun olur:

Tutukluluk incelemesinde değerlendirilmesi istenen hususlar:

1. Bu konuda ilkin nöbetçi yargıç tarafından verilen 13.07.2011 tarihli tutuklama kararının üzerinde durulması uygun olur.

Belirtmemiz gerekir ki, bu karar, Türk uygulamasında tutuklama kavramı gündeme geldiğinde uygulanan, klişe karar formatına uygundur, fakat somut olayda şüpheli hakkında tutuklama kararı verilirken bulunması gereken somut gerekçeleri ve hukuki dayanakları içermemektedir.

Kararda kullanılan, 6222 sayılı Kanuna muhalefet suçunun vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesinin varlığı, suçun kanunda öngörülen cezası dikkate alınarak, adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı hususları, Türk ceza yargılaması hukukunda ve CMK'da aranan gerekçeler olmaktan uzaktır, çünkü gerekçesiz karar verilememesi Anayasamızın gereğidir. Bu nedenle bu tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

Öte yandan kararda, tutuklanmaları istenen şüpheliler hakkında "toplu" bir değerlendirme yapılmış olması da hukuka aykırıdır.

Temelini Anayasamızda bulan, cezaların şahsiliği ilkesi açısından bakıldığında, ceza yargılaması hukukunda her suç faili için ayrı bir değerlendirme yapılması şart olduğuna göre, sözü geçen tutuklama kararında, hiçbir şüphelinin, hiçbir fiilden söz edilmeksizin, hepsi birlikte müdafaa edilerek haklarında tutuklama kararı verilmesi elbette hukuka aykırıdır.

Ayrıca, ülkemizin AB'ye girişi çıkarılan yasalara yeni kurumlar eklenmiştir. CMK'ya eklenen adli kontrol kurumu da bu niteliktedir. Bu konuda bir hususun belirtilmesi uygun olur. Yeni

kurumlar hukukumuzdaki eksiklikleri gidermek amacı taşımaktadır. Bu noktanın dikkate alınması, özgürlükleri temel alan ceza yargılaması açısından büyük faydalar sağlayacaktır.

Adli kontrol tutuklamasının ağır sonuçlarını ortadan kaldırmayı hedefler. Bu nedenle, uygulanması-uygulanmaması değerlendirilmesi yapılırken, kurumun amacının göz önünde bulundurulması kaçınılmazdır.

Bu açıdan tutuklama kararı irdelendiğinde, kararda yalnızca ve gerekçesiz olarak, bu kurumun uygulanmasının yetersiz kalacağına belirtilmesi, bizce hukukun aradığı sonuç değildir.

2. Tutuklamaya yapılan itirazı reddeden 26.7.2011 tarihli kararda da yukarıda sergilenen bakış açısında farklılık yoktur. Bu kararda da bir tekrar söz konusudur.
3. Bu yaklaşımın hatalı olduğunu ve müvekkilimiz Tayfur Havutçu hakkındaki tutuklama kararının kaldırılması sonucunu sağlamak amacıyla, özet olarak Havutçu'ya olayda isnat edilen fiillerin bir değerlendirmesini takdim etmek uygun olacaktır.

Müvekkilimizin dosyada yer alan, kendisinin tutuklanması sonucunu doğuran suçlamaların değerlendirilmesi :

1. Bu konuda dosyadaki belge ve bilgileri tekrarlamaksızın bazı noktalara değinilmelidir.
 - a) Müvekkilimiz BJK'nin futbol takımının teknik direktörüdür. Bu sıfatın kendisine yüklediği ağır bir sorumluluk söz konusudur. Bu çerçevede, kulüp yönetiminin ile birlikte hareket ederek güçlü bir takım kurmak, kulübü istenen hedeflere ulaştırabilecektir.
 - b) Olayda Havutçu'nun menecer Yusuf Turanlı ile yaptığı 5 telefon görüşmesini bu bakış açısı içinde değerlendirmek uygun olacaktır. Yürütülen soruşturmada bu konuşmalar ve görüşmelerin şike temeline oturtulması doğru değildir. O kadar ki, dünya futbolunda ve ülkemiz futbolunda şike kavramı somut olay/olaylar üstüne bina edilir. Varsayımların şike değerlendirmelerinde yeri yoktur; bu şikeye hem 6222 sayılı Yasa açısından bakıldığında hem de TFF'nin disiplin hukuku açısından bakıldığında böyledir (geniş bilgi, Yurtecan, Sporda Şiddetin ve Düzensizliğin Önlenmesi Kanunu ve Yorumu, 2. Bası, 2011).
 - c) Bir noktaya açıklık getirmek faydalı olacaktır : Dünya futbolunu yöneten FIFA'nın statüsünde, bir futbolcunun sözleşmesinin bitmesine 6 ay kalan tarihten başlayarak, istediği kulüple görüşme yapmasının öngörülmesi, bu hakkın futbol menecerlerine de verilmesi bir rastlantı değildir. Bu bir pazardır ve futbolcu bu pazarda yerini almak ve kendine en iyi olanakları sağlamak hakkına sahiptir.
 - d) Olay bu noktadan ve Havutçu'nun dosyada mevcut telefon konuşmaları dikkate alındığında, bu eksende konuşmalar ve görüşmeler olduğu açıktır. Bu husus gözden kaçırıldığında, doğru sonuca varmak mümkün değildir.
 - e) Bir kulübün teknik direktörüne, kulüp yönetiminin de kendisine verdiği izin ve doğrultu çerçevesinde, kulübe faydalı olacak olan futbolcularla transfer görüşmeleri yapmasının dosyada şike fiili olarak temellendirilmesi hukuka uygun değildir.
 - f) Öte yandan, Havutçu ile Yusuf Turanlı arasında yapılan görüşmelerde adları geçen futbolcuların bağlı oldukları kulüple Türkiye Kupası olarak adlandırılan müsabakalarda karşılıklı gelecekleri ve rakip olacakları da ortada yokken, tüm konuşmaların bu müsabakalarda bu oyuncularla şike yapılması olarak değerlendirilmesi, yalnızca varsayımdan ibarettir. Ayrıca İbrahim Akın isimli futbolcunun Beşiktaş'la oynanan maçta bir gol atmış ve bir de asist yapmış olması söz konusu iken, şikeden söz edilebilir mi ? Öte yandan, İskender Alın'ın aynı maçta ilk golün atıldığı penaltı atışını doğuran pozisyonu yaratan oyuncu olması

- ve nizami bir golünün de olsaydı gerekçesi ile sayılmaması gerçek iken, bu oyuncunun da şike yaptığı ilâde edilebilir mi ? Elbette edilemez.
- g) Olayda ortaya çıkan bu resim, CMK'nın aradığı kuvvetli suç şüphesi, bu kapsamda kaçma ve delilleri karatma şüphesini içermemektedir.
- h) Fakat acı gerçek şudur : Pırl pırl bir futbol geçmişi olan, genç yaşında Beşiktaş gibi yüz yılı çoktan aşmış bir kulübün teknik direktörlüğüne yükselmiş bir futbol adamı, bu hatalı değerlendirmeler sonucu halen tutukludur.
- i) Bu hatalı kararın kaldırılması olaydaki gerçeğe uygun olacaktır.

Netice ve İsteni :

Yukarıda yapılan açıklamalar ve hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile yapılacak olan tutukluluğun incelenmesi sonunda:

1. Müvekkilimiz Tayfur Havutçu hakkındaki **TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINI,**
2. Bu uygun görülmediğinde, müvekkil Tayfur HAVUTÇU hakkında **ADLİ KONTROL KURUMUNUN UYGULANMASINI,**

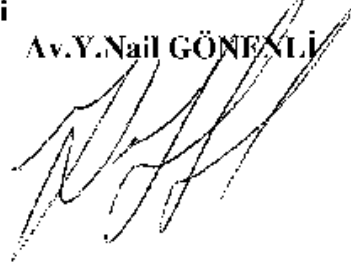
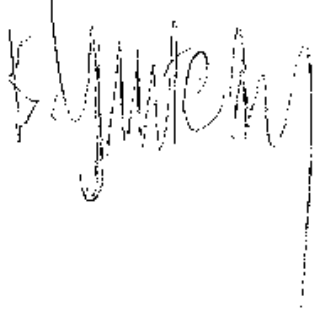
Saygı ile arz ve talep ederiz.

ve kaleme alındığına dair yazıda müberrak.

Tutuklu Şüpheli
Tayfur HAVUTÇU
Müdafilere

Av. Dr. Erdener YURTCAN

Av. Y. Nail GÖNEXLİ



YETKİ BELGESİ

Yetki Belgesi Veren Avukat: Av. Muhammet Aksan
Baro Sicil No: İstanbul Barosu-12978
SSK Sicil No: Galata V. D. 0340026281
Adres: Meclis-i Mebusan Cad. No:39 34427 Salıpazarı/İstanbul

Yetkili Avukat:	Av. Prof. Dr. Erdener YURTCAN
Avukatlık Ortaklığı:	
Baro Sicil No:	İstanbul Barosu-11553
Vergi Dairesi ve V.K. No:	Sarıyer Vergi Dairesi - 10544389790
Adres:	Tarabya Yokuşu Nürol Sitesi C8 Blok D:4 Tarabya-İstanbul

VEKİL EDEN :

DAYANAK VEKALETNAME/VEKALETNAMELER

TAYFUR HAVUTÇU (T.C. Kimlik No: 58597220592)

(Beykoz 2. Noterliği'nin 22.06.2011 tarih ve 25754 Yevmiye No.lu Vekâletnamesi)

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI: Tevkile yetkili bulunduğum müvekkilimin leh ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takipler ile müvekkilimin de başkaları aleyhine açacağı dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemeleri, icra daireleri, resmi mercilerde dava ve takiplerden dolayı vekaletname kapsamındaki diğer yetkiler dahil olmak üzere özellikle sulh ve ibraya, davadan ve temyizden feragat, feragati davayı kabule veya redde, temyizden feragati kabule, tevkil olunanı azletmeye, icra satışlarına girmeye, ihtar protesto çekmeye, mal beyanında bulunmaya icabında bu yetkilerin bir bölümü veya tamamı ile başkalarını vekil ve azle yetki verilmiştir.

İşbu yetki belgesi, 1136 Sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 Sayılı Kanunun 36.Maddesi ile 56.maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere işbu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir.

10.08.2011
Av. Muhammet Aksan
Meclis Mebusan Cad. No:39
Salıpazarı / İstanbul
Galata V.D. 034 002 6281
T.C. No: 390 6759 5228

1947

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

04.08.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:03.08.2011 tarih ve 2011/587 Muh sayılı yazımız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ABDULLAH EKER müdafii Av. Çağdaş Mihci'nin Giresun Ağır Ceza Mahkemesi aracılığı ile gönderilen dilekçesi ile mahkemenizin 2011/65 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli **ABDULLAH EKER'e** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamında göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

T.C.
İSTANBUL

14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/587 Muh

03/08/2011

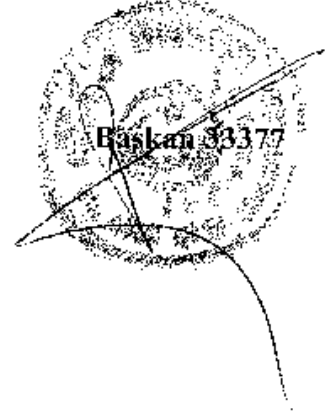
Soruşturma no: 2010/2287

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA

Suç işlemek amacı ile kurulan örgüte üye olma suçundan şüpheli ABDULLAH EKER müdafii Av. ÇAĞDAŞ MIHICI Giresun Ağır Ceza Mahkemesi aracılığı ile göndermiş olduğu dilekçesi ile mahkememiz 2011/65 sorgu numarası ile hakkında verilen tutukluluğa itiraz etmiş olmakla;

Dilekçe ekli olarak gönderilmiştir. Gereği rica olunur. 03/08/2011

Katip 134502



EKİ: Dilekçe

Adres: İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Ayrıntılı Bilgi İçin: Zabıt Katibi

T.C.
GİRESUN
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

İŞLEM
Başkan - 33377
29.07.2011

Sayı : 2011/574 Muh
Konu : Av.Çağdaş Mihci'nin itirazı hk.

13/07/2011

14. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
İSTANBUL

07/07/2011 tarih 2011/65 Sorgu sayılı karar ile tutuklandığı belirtilen şüpheli Abdullah Eker'in tutuklama kararına yapılan itiraza ilişkin Av.Çağdaş Mihci'nin itiraz dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiştir

Bilgilerinize rica olunur.

Başkan 40194

EKLER

EK- 1 : İtiraz dilekçesi

147

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
gönderilmek üzere

GİRESUN AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Sorgu No:2011/65
Soruşturma No:2010/2287

TUTUKLAMAYA
İTİRAZ EDEN - :Abdullah EKER

MÜDAFİİ :Av.Çağdaş MIHCI
Hacı Siyam Mah. İnönü Cad. No:20/1GİRESUN

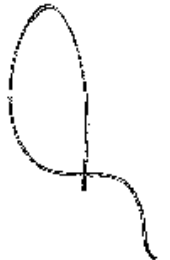
İTİRAZ OLUNAN KARAR :İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi 'nin Sorgu No 2011/65 sayılı 07.07.2011 tarihli şüpheli hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılarak şüphelinin tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmasına karar verilmesine konu itiraz dilekçesidir.

TUTUKLAMA TARİHİ : 07.07.2011

İTİRAZ NEDENLERİ :

1- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 'nın 2010/2287 Soruşturma dosyası ile şüpheli , "Suç işlemek amacı ile kurulan örgüte üye olma ve ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma "suçundan mevcuden tutuklama istemi İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiş, şüpheli, mahkeme tarafından Sorgu 2011/65 sayılı kararı ile 07.07.2011 tarihinde yapılan sorgusunun ardından , şüpheli Abdullah Eker, " **Suç işlemek amacı ile kurulan örgüte üye olma ve ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma suçundan üzerine atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması , mevcut delil durumu, atılı suçların niteliğine göre CMK 100/3 maddesi gereğince tutuklama nedenlerinin var olduğu kabul edildiğinden CMK 100 ve devamı maddeleri gereğince tutuklanmasına**" karar verilmiştir.

2- Şüpheliye , Emniyet ve Savcılık aşamalarında yöneltilen sorulardan anlaşıldığı üzere ,iddia edilen suç örgütü ile organik bir ilişkisinin bulunup bulunmadığı araştırılmıştır.Fakat şüpheliye yöneltilen sorularda yer alan iletişim tespitlerine ilişkin kayıtlardan hiçbiri kendisine ait değildir.Şüphelinin kendisine ait olmayan ve şahsı ile ilgili olup olmadığı dahi belirsiz olan 3. şahısların kendi aralarında birbirleri ile yapmış oldukları görüşmeler hakkında bilgisinin olup olmadığı sorularak tamamı ile somut bir delil yok iken soyut isnatlarda bulunularak şüpheli tutuklanmıştır.



3- Şüpheli üzerine atılı suç ,TCK md.220 kapsamında değerlendirilen suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma, cezası ise 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası olarak öngörülmüştür.Bir diğer suç ise ,6136 Sayılı Kanun'un md.13 kapsamında,ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma olarak değerlendirilen suçun cezası ise 1 yıldan 3 yıla kadar hapis ve otuz günden yüz güne kadar adli para cezası olarak düzenlenmektedir.Bu anlamda **CMK md 100/1 'de " İşin önemi ,verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemeyeceği "hükme bağlanmıştır.Şüpheli üzerine atılı suç ve bu suçun cezası değerlendirildiğinde , verilen tutuklama kararının çok ağır ve ölçüsüz bir tedbir olduğu anlaşılmaktadır. Esasında şüpheli hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının , olaya daha uygun düştüğü kanaatindeyiz.**

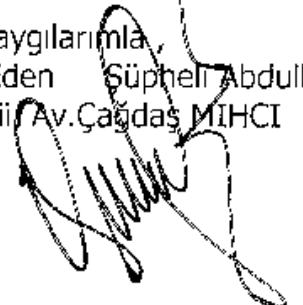
Ayrıca şüpheli üzerine atılı ruhsatsız silah bulundurma suçu,suç işlemek amacı ile kurulmuş örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmiş olarak değerlendirilemez.Şüpheliye sorulan ve esasında bireysel bir eylem olarak değerlendirilebilecek kavga olayında dahi silah , şüpheli üzerinde bulunmamıştır ve kavga esnasında da kullanılmamıştır. Bu konuda somut hiçbir delil mevcut da değildir. Tutuklamaya gerekçe gösterilen kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren bulgular da tutuklama kararında somut olarak açıklanmamış ve şüphelinin iddia edilen eylemi ile de ilişkilendirilmemiştir. Bu husus , tutuklama kararlarının gerekçeli olması ilkesine aykırı olmasının yanında , fiil ile şüpheli arasındaki varlığı iddia edilen somut ilişkinin ve uygun illiyet bağının da kurulamadığının göstergesidir.

4- Bu hali ile soruşturmaya konu ve şüphelinin hakimiyet alanındaki tüm deliller toplanmış olup delillerin karartılması ihtimal ve olgusu da ortadan kalkmıştır.Şüphelinin kaçacağı veya saklanacağına ilişkin somut anlamda hiçbir olgu da tespit edilememiştir. Şüpheli herhangi bir örgüt üyesi değildir ve herhangi bir örgütsel faaliyet içinde de yer almamıştır.Şüphelinin örgüt üyeliği olarak nitelendirilen atılı suçu işlediğine dair kendisine mal edilecek hakkında kuvvetli suç şüphesi bulunduğu ,atılı suç ile irtibatına ilişkin dosyada hiçbir belge ve evrak da mevcut değildir. Bu nedenleri ile de tutuklunun halinin kaldırılmasını talep etmemiz zorunlu hale gelmiştir.

Soruşturma aşamasında dahi tıpkı ceza yargılamasında olduğu gibi her şüphelinin hukuki durumunun ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiğinden ve şüphelinin ,işlendiği iddia edilen suç ile ilgili herhangi bir irtibatı ve ilişkisi mevcut olmadığından tutukluluk halinin kaldırılmasına karar verilmesini talep ediyoruz.Zira bu durumda tutuklama kararının çok ağır sonuçlar doğuran bir tedbir olduğu ortadadır.

SONUÇ VE İSTEM : Tüm bu nedenler karşısında Sayın Mahkemeniz tarafından şüpheli Abdullah Eker hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılarak adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını, talebimizin yerinde görülmemesi halinde , dosyanın itirazımızın değerlendirilmesi için İstanbul 9.Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim.13/07/2011

Saygılarımla,
Tutuklamaya İtiraz Eden Şüpheli Abdullah EKER
Müdafii Av.Çağdaş MIHÇI



169

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

08.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütölmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli SAMİ DİNÇ müdafii Av. Aynur Tuncel Yazgan tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile, tutuklu şüphelinin CMK'nın 91/6, 100, 101/2-3, 108/1 uyarınca tutukluluk incelemesinin duruşmalı olarak yapılması talebinde bulunduğu anlaşımış olup,

Şüpheli SAMİ DİNÇ'e ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin talebinin usül ve yasaya uygun olarak Mahkemenizce karar verilmesi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

Eki:

1 dilekçe ve soruşturma dosyaları.

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30 243 52 19

05.082011/İstanbul,

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010 / 2287-S

**SALIVERME İSTEMİNDE BULUNAN
ŞÜPHELİ**

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA

: Rüşvete iştirak

YAKALAMA -GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ

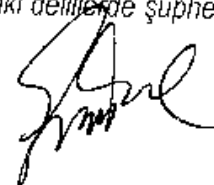
: Tutuklu müvekkilin CMK 91/6, 100, 101/2-3, 108/1 uyarınca işlem yapılarak 06.08.2011 günü Nöbetçi Hakimlik önüne çıkarılarak tutukluluk incelemesinin duruşmalı olarak gerçekleştirilmesi ve saliverilmesine karar verilmesi ya da CMK 103/2 gereği re'sen serbest bırakılması istemidir.

AÇIKLAMALAR

:

03.07.2011 günü yazılı emir uyarınca konutundan alınmak suretiyle yakalanıp gözaltında tutulan müvekkil Sami Dinç hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Hakim Mehmet Ekinci tarafından 07.07.2011 günü sabah saat 04.00 sularında gerçekleştirilen 2011/80-sorgu sayılı işlem ile tutuklama kararı verilmiştir.

Tarafımızdan 13.07.2011 günü sunulan itiraz dilekçesini inceleyen İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi, 2011/830-D.İş sayılı ve 22.07.2011 günlü işlem ile itirazlarımızın reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi, " ... itiraza konu tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren olguların bulunduğu, ayrıca delillerin henüz toplanmamış olması gözönüne alınarak ... tutuklama kararlarında herhangi bir isabetsizlik bulunmadığı ve tutuklama gününden bugüne kadar da dosyadaki delillerde şüpheliler lehine



12/4

tutuklama sebeplerini ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı anlaşıldığından” olarak gösterilmiştir.

Müvekkil, halen Metris T-1 Tutukevi'nin A-8 sayılı koğuşunda kalmaktadır.

Kısıtlılık kararı nedeniyle, şüpheli müvekkil hakkında hangi nedenlerle tutuklama isteminde bulunduğu halen tarafımızca öğrenilememiştir. 15.07.2011 günlü dilekçemiz ile, CMK 153/3 ile güvence altına alınan belge inceleme ve örnek edinme yetkimizi kullanmak üzere tarafımıza gerekli kolaylığın sağlanması ve kısıtlama kararının bir örneğinin tarafımıza tebliğ edilmesi yönünde istemde bulunmuş isek de, bugüne dek bu istemimizin gereği yapılmamıştır.

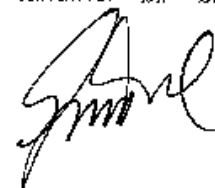
1-Tutukluluk incelemesi, müvekkilin yargıç önüne çıkarılması sağlanarak gerçekleştirilmelidir.

CMK 108 uyarınca soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde, en geç otuzar günlük süreler itibarıyla tutukluluk halinin devamının gerekip gerekmediğinin incelenmesi için C. Savcılığı tarafından tali ceza davası açılması gerekmektedir. Ancak, CMK 250 madde uyarınca yürütülen soruşturmalardaki yerleşik uygulamada, otuzar günlük sürenin, tutuklama kararının verildiği günden değil, itirazın reddi kararının verildiği günden itibaren hesaplandığı bilinmektedir. Bu nedenle, 07.07.2011 günü tutuklanan müvekkilin bu karara karşı yaptığı itiraz başvurusunun reddine ilişkin karar 22.07.2011 günü verildiği için, CMK 108 uyarınca yapılacak incelemeye ilişkin istemlerimizi içeren dilekçemizin 06.08.2011 günü değil 22.08.2011 günü işleme alınması olasılığı bulunmaktadır. Savunma makamı olarak, bu yöndeki uygulamanın yasaya aykırı olduğunu düşünmekteyiz. Çünkü, İHAS 5/3 ile, yakalamanın amacı, “tutulan kişinin hakkında salıverme yetkisini haiz kamusal makam önüne çıkarılması” olarak belirlenmiştir. Bu makamın, yakalamaya itiraz başvurularını da inceleyebilmesi gerekmektedir. 5271 sayılı CMK sistematigi bakımından, bu makam C. Savcılığı değil, Hakimlik olabilir. Bu anlamda, **yakalamanın amacı, suç şüphesi altındaki kişinin yargıç önüne çıkarılmasından ibarettir.**

“Davasız yargılama olmaz” ilkesi uyarınca, hakimlik, re'sen inceleme yapamayacağı için, C. Savcılığınca tali ceza davası açılması gerekmektedir. C. Savcılığınızca, otuzar günlük sürenin 07.07.2011 gününden değil 22.07.2011 gününden itibaren hesaplanması olasılığında, tali ceza davasının açılması için daha onbeş gün beklenmesi gerekmektedir. Oysa, denetim sürelerinin, kişinin yargıç önüne çıkarıldığı gün esas alınarak hesap edilmesi gerekmektedir.

Tutuklama kararına itirazımızın, dosya üzerinden incelendiği ve müvekkilin en son 07.07.2011 günü yargıç önüne çıkarıldığı dikkate alındığında, otuz günlük sürenin 06.08.2011 itibarı ile tamamlandığının kabulü gerekmektedir. CMK 108/1 ile, tutukluluğun incelenmesinin CMK 100 hükmü gözönüne alınarak gerçekleştirilmesi öngörülmektedir. CMK 91/6 ile, gözaltındaki kişinin bırakılmaması halinde, hakim önüne çıkarılıp sorguya çekilmesi emredilmiştir. CMK 101/2 ile de, sorgu işlemi sonunda verilebilecek tutuklama kararı gibi, tutukluluğun devamına ya da tahliye isteminin reddine ilişkin karar içeriklerinin de şüpheliye sözlü olarak bildirileceği öngörülmektedir. Yine, CMK 91/6 ve 101/3, hakkında sorgu işlemi gerçekleştirilen yani tutuklama istemine konu edilen şüphelinin bir müdafinin hukuki yardımından yararlandırılmasını zorunlu kılmıştır. Bu noktadaki hukuki yardımın da incelemeyi yapacak hakim huzuruna çıkacak müdafî tarafından sözlü olarak sunulması asıdır. Yasakoyucu bu düzenlemeleri ile, “gizlilik ve yazılılık” ilkelerine bağlı olan soruşturma evresinde, tutuklama önlemi bakımından, önlemin kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı üzerinde yarattığı ihlalin ağırlığını dikkate alarak, ilke değişikliği yapmıştır. **Tutuklamada, sözlülük ve yüzyüzelik asıdır.**

“Devam kararı, tutuklama kararından daha kuvvetli gerekçelere dayanmalıdır. Tutuklama sebeplerinin halen devam etmekte olduğu inandırıcı bir biçimde



açıklanmalıdır.”¹ Burada sözü edilen inandırıcılığın, öncelikle şüpheli nezdinde sağlanması gerekmektedir. Savunma makamı olarak, halen müvekkilimize bu konuda yeterli aydınlatmayı sağlayabilmiş değiliz.

Savunma makamı olarak, tüm bu amir hükümler birarada değerlendirildiğinde, tutukluluk incelemesinin de şüphelinin yargıç önüne çıkarılması ve müdafinin sözlü savunması alındıktan sonra hakimlikce karara bağlanması ve duruşmada sözlü olarak şüpheliye tefhimi gerektiği sonucuna varmaktayız. **33 gündür özgürlüğünden yoksun bırakılan müvekkil, 06.08.2011 günü itibarı ile tam 30 gündür yargıç önüne çıkarılmamış olacaktır.** Daha da önemlisi, 07.07.2011 günü sabaha karşı 04.00 sularında yargıç önüne çıkarılan müvekkil, yargıcı yalnızca birkaç dakikalık bir süre ile görebilmiş, dört günlük gözaltı sürecinin verdiği yorgunluk, kısıtlama kararının savunma hakkının etkili kullanımını engellemesi ve işlemi gerçekleştiren yargıcın sorguladığı 19. kişi olmaktan kaynaklanan talihsizlik... gibi nedenlerle, layıkıyla meramını anlatamamıştır. Tutuklu müvekkilin hiç olmazsa, 33. günün sonunda kendisini gereğince dinleyecek bir yargıç önüne çıkarılması, adaletin gereğidir. Müvekkilin meramını bir yargıca, layıkıyla yani hakkındaki suçlamaları öğrenmiş, delilleri incelemiş, lehe delillerini sunabilecek bir biçimde, yani yüzyüze ve sözlü olarak anlatabilmesi için, kovuşturma evresini beklemesi gerekmemektedir. Hukuk sistemimiz, bu bakımdan normatif olarak, insan odaklıdır. Sorun, uygulamayı da insan odaklı kılabilmekle ilgilidir. İstemimiz, bu amaca yöneliktir. İstemimizin önünde herhangi bir hukuki ya da fiili engelin bulunmadığını düşünmekteyiz.

Tüm bu nedenlerle, tutuklu müvekkil hakkındaki CMK 108/1 uyarınca yapılacak tutukluluk incelemesinin, incelemeyi yapacak yargıç önüne çıkarılmasını sağlayacak biçimde duruşmalı olarak gerçekleştirilmesi için gerekli kolaylığın sağlanmasını dilemekteyiz.

2)Tutukluluk incelemesinin daha sonra yaptırılması halinde, şüpheli müvekkilin re'sen serbest bırakılmasının önünde hiçbir hukuki engel bulunmamaktadır.

C. Başsavcılığınızın uygulaması, ilk istemimiz yönünde gerçekleştirilemese dahi, müvekkil yine özgürlüğüne kavuşturulabilir. Aslıolan özgürdür. Tutuklama, bir infaz, yaftalama, suçluluk karinesi yaratma, savunmayı kısıtlama aracı değil, yalnızca maddi gerçeğe ulaşma yolunda "delilleri koruma amacı " ile sınırlı bir önlem ise, bu önleme gereksiz ve orantısız biçimde başvurulması gerekmektedir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi, kısıtlama kararı ve uygulaması nedeni ile, C. Başsavcılığının müvekkil hakkında ileri sürdüğü tutuklama nedenlerini bilememekteyiz. Ancak, tutuklama kararı ve bu karara itirazın reddi kararının gerekçesi ortadadır : **“Suçun vasıf ve mahiyeti”, “mevcut delil durumu”, “şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı”, “bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ve bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması”**

İlk itiraz dilekçemizde de belirttiğimiz gibi, bu gerekçeler, yasada sınırlı sayıda gösterilen tutuklama nedenlerinden hiçbirine uymamaktadır. Bu gerekçeler, hiçbir fiili ve olgusal gerçekliğe denk düşmemekte, somut bir içerik taşımamakta, okuyan üzerinde hiçbir ikna edici ve açıklayıcı etki yaratmamaktadır. Bu gerekçeler, savunma hakkını ihlal etmekte, anayasa ile güvence altına alınan hukuk devleti ilkesi ile örtüşmemektedir. Müvekkil hakkındaki tapeleri inceleyebilmiş değiliz. Müvekkil hakkında teknik araçlarla izleme önlemine başvurulup başvurulmadığını bilmemekteyiz. “Fiziki takip” ya da “görüntü kaydı” ibarelerinin müvekkille bir ilgisi var mı diye merak

¹ Kunter/Yenişey/Nuhoğlu; “Muhakeme Hukuku Dalı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku”, Beta, İstanbul, 15. Baskı, s. 774

 3

165

etmekteyiz. Kuvvetli şüpheliyi hangi delillerin oluşturduğunu anlayamamaktayız. Yakalama ve arama tutanaklarının müvekkil hakkında nasıl aleyhte bir delil oluşturduklarını ise, bu tutanaklarda yer alan "herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı" ibareleri ile bağdaştıramamaktayız. Delillerin henüz toplanmamış olmasından şüpheli müvekkilin sorumlu tutulamayacağını ortada olduğuna düşünmekteyiz.

Tüm bu nedenlerle, savunma hakkını yasaya uygun biçimde ve etkili olarak kullanamayan ve bu noktada mesleki onuru incitilmiş bir savunma makamı olarak, C. Başsavcılığımızın, CMK 103/2 ile öngörülen re'sen serbest bırakma yetkisini kullanmasının önündeki yasal engeli de bilememekteyiz. Bilmediğimiz bir delil ya da gerekçe ile hukuken mücadele etmemiz, muhakemenin diyalektiğine katkı sunmamız olanaklı değildir. Bilmemek, illa ki bizden saklanan ve müvekkil aleyhinde kanaat oluşturan delil olduğu sonucuna götürmeyeceğinden, ortada hukuken geçerli delil bulunmaması olasılığını da barındırdığından, CMK 103/2 ile düzenlenen yetkinin kullanılmasını istemenin önünde herhangi bir yasal engel bulunmadığını düşünmekteyiz.

*"Tutuklamanın amacı delil karartılmasını önlemek veya kaçmayı engellemek olduğu için, eğer bütün deliller toplanmışsa ve kaçma şüphesi de yoksa, suçu işlediğine dair 'yeterli şüphe' mevcut olsa da, C. Savcısı tutukluyu serbest bırakabilmelidir. Kanunkoyucu tercihini özgürlükten yana kullanmıştır."*²

Kaldı ki, bizden saklanan, ifade işlemi sırasında bir kısmından mealen söz edilen, daha ziyade yazılı ve görsel basın ya da medya aracılığı ile öğrenebildiğimiz tapelere bakıldığında, soruşturma dosyasında şüpheli müvekkil hakkında kuvvetli derecede suç şüphesi uyandıracak delilin bulunmadığını, yalnızca tapelere dayanılarak tutuklama gibi ağır bir özgürlük kısıtlayıcı önleme başvurulamayacağını, bu durumda CMK 103/2 ile düzenlenen yetkinin kullanılabilirliğini öngörmekteyiz. Bu soruşturmada uygulanan belge inceleme ve örnek edinme ile ilgili kısıtlama, savunma hakkını tümü ile kullanılamaz noktaya ulaşmış olup, bu durum Anayasa 13 ile belirlenen "sınırlamanın sınırını" aşmış bulunmaktadır; Anayasa 36, 38, CMK 153/3 normlarına açıkça aykırı, demokratik toplum düzeni ile uyumsuz, hakkın özünü yok edici ve orantısızdır. Bu uygulama ile savunma makamı işlevsiz kılınmıştır. Savunma makamı, ne ile mücadele ettiğini bilmemektedir. Maddi gerçeği tarafsız olarak ve şüphelilerin kişilik haklarını koruma özeni içinde araştıran ve şüpheliler lehindeki delilleri de toplama duyarlılığına sahip ve gereksiz özgürlük kısıtlamalara göz yumması gereken C. Başsavcılığı, bu uygulamasını, CMK 103/2'deki yetkisini kullanarak bir an önce sona erdirmeye iktidarına sahiptir. Soruşturma dosyası içindeki belgelerin bir kısmını 26 adet klasör içinde TFF'ye teslim ederken ceza muhakemesi içinde hiçbir yasal dayanağı bulunmayan C. Başsavcılığına, CMK 103/2 deki yetkisini anımsatmak, görevimizin gereğidir.

*"Soruşturma evresinde Cumhuriyet Savcısı tam yetkilidir. Ayrıca soruşturma evresini ve soruşturma dosyasını en iyi bilen de yine Cumhuriyet Savcısıdır. Bu anlamda, şüpheli hakkındaki tutuklulara nedenlerini en iyi değerlendirebilecek olan da Cumhuriyet Savcısı olacaktır. Bu sebeplerle, soruşturma evresinde sulh ceza hakimine tutuklama yetkisinin tanınması kişi hürriyetinin teminatı olduğu kadar, Cumhuriyet Savcısına kendiliğinden tahliye etme yetkisinin verilmesi de kişi hürriyetinin bir diğer garantisidir."*³

3) Tutukluluğun devamı, gereksizdir.

CMK 103/2'deki yetki, C. Savcısının tutuklama önleminin "gereksiz" olduğu kanısına varması koşuluna bağlıdır. C. Savcısı bu kanıya vardığında, şüpheliyi re'sen salıvermek zorundadır.

² Kunter/Yenisey/Nuhoglu; a.g.c, s. 778

³ İnci; "Bir Koruma Tedbiri Olarak Türk Ceza Muhakemesi Hukukunda Tutuklama", Seçkin, Ankara, 2008, 1. Baskı, s. 204



16/01

Gereksiz olarak ve şüphelilerden delil saklanarak, ama soruşturmadaki sıfatı belli olmayan TFF'ye delil sunularak ve basına delil sızdırılmasına sessiz kalınarak başvuru tutuklama önemi, hukuken "gerekli" olamaz. Gerekli olan, şüphelilerin özgür iken soruşturulmasının sağlanmasıdır.

Müvekkil hakkındaki tutuklama istemi ve kararı, "rüşvete iştirak" suçlamasına dayandırılmaktadır. Müvekkilin TFF tarafından düzenlenen futbolcu temsilciliği sınavına giren bazı kişilere, sınavdan önce, sınavda sorulan soruların yanıtlarının bedel karşılığı ulaştırılmasına aracılık ettiği iddia edilmektedir. İlk itiraz dilekçemizde de belirttiğimiz gibi, müvekkilin rüşvet suçuna iştirak etmesi söz konusu olamaz. Çünkü :

a)Tapeler, şüpheliler hakkında kuvvetli şüphe oluşturan somut delil olarak değerlendirilemez.

-Basında yer alan tapelerin içeriklerine bakıldığında, anlaşılmaktadır ki; **sınav sorularının sınavdan önce eli geçirilip, yanıtlandırılması eylemini gerçekleştiren kişi, müvekkil değildir. Müvekkil tarafından diğer şüpheli Haldun Şenman'a herhangi bir ödeme yapılmamıştır. Olgun Peker'e sorular ya da yanıtları hakkında bilgi veren kişi de müvekkil değildir.**

b)TFF kamusal faaliyet görmemekte olup rüşvet suçundan tutuklananların hiçbiri kamu görevlisi sıfatını taşımamaktadır.

-5237 sayılı TCK bakımından, "rüşvet alma", özgü suçtur. Failin kamu görevlisi olması gerekir. *"İşlenen her suç bakımından 'memur' gibi cezalandırılanlar da bu suçun faili olabilir."*⁴ Müşterek failerin de ancak kamu görevlisi sıfatını taşıyan kişiler olacağı kabul edilmektedir. Müvekkil, TFF çalışanı değildir. TFF ile "kamu görevlisi" sıfatı ile herhangi bir ilişkiye girmiş değildir.

-"Kamu görevlisinin anlaşmaya konu olan yapması veya yapmaması gereken işlem veya eylemin görevi dahilinde bulunması gereklidir."⁵ Yargıtay CGK'nun 20.12.1971 günlü ve 51/417 sayılı içtihadı ile, failin görevli olduğu kurumda dolaylı olarak görevine giren iş için statü ve kıdem itibarıyla emir verme hak ve yetkisine sahip olması ve görevinin gereklerine aykırı olarak yapılması ya da yapılmaması gereken iş ile sağlanan yarar arasında nedensellik bağının bulunması gerektiği kabul edilmiştir. Şüphelilerin hiçbirinin, futbolcu temsilciliği sınavı esas alındığında, TFF ile böyle bir ilişkisi bulunmamaktadır.

c)TFF TCK 252/4 kapsamında ele alınabilecek bir tüzel kişi değildir.

-TCK 252/4 bakımından, kamu görevlisi dışında kalan bazı kişilerin de rüşvet alma suçunun faili olabileceği kabul edilmektedir. Bu fıkra ile kamu kurumu niteliği taşıyan kurum, kuruluş, meslek odası, şirket, dernek, vakıf ya da kooperatifler bakımından, rüşvet verenin burada sayılı kamusal nitelik taşıyan tüzel kişiler ile hukuki bir ilişkiye girmesi, rüşvet alanın ise bu tüzel kişiler adına hareket etmesi gerekmektedir. Şüpheli müvekkilin ya da diğer şüpheliler Talat Emre Koçak ve Haldun Şenman'ın da TFF adına hareket etmesi söz konusu değildir.

d)Rüşvet suçu ile ilgili hukuki değerlendirmenin yeniden yapılması gerekmektedir.

C. Savcısı Sayın Mehmet Berk tarafından 06.07.2011 günü ifadesi alınan şüpheli müvekkile TFF'nin hukuki yapısı hakkında herhangi bir soru yöneltilmemiştir. Ancak, öğrendiğimiz kadar ile, aynı suç şüphesi altında değerlendirilen diğer şüpheli Talat Emre

⁴ Küçüküncel: a.g.e, s. 78

⁵ Özgenç: "Ekonomik Çıkar Amaçıyla İşlenen Suçlar", 1 baskı, Ankara, seçkin, 2002, s. 196

 5

160

Koçak'a C. Savcısı Sayın Hikmet Usta tarafından, 6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesine dayanılarak haksız menfaat edinimi hakkında soru sorulmuştur. Biz, savunma makamı olarak, bu sorudan habersiz olduğumuz halde, 13.07.2011 günü tutuklama kararına itiraz dilekçemiz ekinde sunduğumuz 14 sayfalık bir değerlendirme yazısı ile, 6215 sayılı Kanun'un 10.maddesi hakkındaki görüşümüzü beyan etmiştik. Müvekkilin diğer vekili olan Avukat Atahan Sevimli ile birlikte çalışıp oluşturduğumuz görüşümüzün ilgili bölümü şöyledir :

"6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesi ile, 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un ek 9. Maddesinin "Özerklikle olan kenar başlığı, "Bağımsız spor federasyonları" olarak. maddede de yer alan "özerk" ibareleri de "bağımsız" olarak değiştirilmiştir. Yine, bu maddenin 2. fıkrası ile; **"Federasyon malları Devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır."** yönünde değişiklik yapılmıştır.

ANCAK BU DEĞİŞİKLİĞİN TFF İLE HİÇBİR İLGİSİ BULUNMAMAKTADIR. Çünkü, TFF, 2007 yılından bu yana Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün denetimi dışında olup 5894 sayılı Kanun'un 1. Maddesi ile halen "özerk" yapısını sürdürmektedir. 6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesi ile değiştirilen 5894 sayılı değil, 3289 sayılı Kanun'dur. **Dolayısıyla, TFF mallarının "devlet malı" niteliğine, TFF çalışanlarının da "kamu görevlisi" sıfatına sahip oldukları ileri sürülemez.**

6215 sayılı Kanun'da, bu Kanun'a tabi bağımsız spor federasyonlarının tanımı yapılmıştır. Bu Federasyonlar, Bakanlık ile yakın ilişki içindedir. Bu nedenle, Kanun Koyucu belirlenen Federasyon çalışanları için açıkça kamu görevlisi ifadesini kullanmıştır.

TFF ise, FIFA'nın isteği ve Devletin uluslararası yükümlülüğü nedeniyle, idareden tamamen bağımsız düzenlenmiştir. Şayet Kanun Koyucu TFF çalışanlarını kamu görevlisi olarak kabul etmek isteseydi, bu takdirde bunu 6215 sayılı Kanun'da yaptığı gibi "açıkça yazmalıydı". Çünkü 6215 sayılı Kanun'da yer alan ifade "kurucu" niteliktedir. Bu durumda, 5894 sayılı Kanun'da, az önce değinilen, 6215 sayılı Kanun'da yer alan kurucu açıklamanın yer almaması, TFF çalışanlarının kamu görevlisi olarak kabul edilmediğini açıkça göstermektedir.

Bu açıklama, aslında, TFF'nin **bağımsız** ve **özerk** olmasına dayanmaktadır. Yukarıda yer alan açıklamalar altında TFF genel idari esaslara göre çalışmamaktadır. Bu bakımdan Anayasa Mahkemesi'nin de altını çizdiği gibi, **kamusal faaliyet yapmamaktadır.** Danıştay da pek çok karar ile, TFF'nin özel hukuk tüzel kişisi olduğunu ve idari yargılama denetiminin dışında kaldığını belirlemiştir."

Tüm bu bilgiler birarada değerlendirildiğinde;

 6

16/2
-FIFA ile vardığı anlaşma uyarınca futbolcu temsilciliği sınavını TFF'nin düzenlediği,

-TFF'nin kamu kurumu niteliğinde olmadığı, kamusal faaliyet icra etmediği, idari bir makam olmadığı,

-TFF'nin özel hukuk tüzel kişisi, kendisine özgü, kanunla kurulmuş bir dernek olduğu,

-TFF'nin aslında FIFA nam ve hesabına hareket ettiği, bu kapsamda futbolcu temsilcilerine izin/lisans vermekte olduğu, TFF tarafından yapılan "Lisanslı Futbolcu Temsilcisi Belirleme Sınavı" ve bunun sonucuna göre verilen izin/lisansın kamusal gücün kullanımı olmadığı,

-5894 sayılı Kanun'un 3 f.1/c maddesi ile, TFF'nin, "FIFA ve UEFA'nın yetkili organları tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlama ..." yı üstlendiği, yabancı bir dernek olan FIFA'nın kurallarının ülke içinde uygulamayı kabul ettiği,

-TFF kamu hizmeti yapıyor olsa idi, yurt dışı kaynaklı soru ile sınav yapılmasının mümkün olmayacağı,

-Somut olayda soruların büyük bir kısmının (20 sorudan 15 tanesinin) FIFA tarafından hazırlanmakta olduğu, genel idare esaslarına göre, yabancı bir derneğin statüsünün üst norm olarak kabul edilmesinin ve izne/lisansa temel teşkil edecek sınavı hazırlamasının mümkün olmadığı ve bu nedenle de, TFF çalışanının genel idare esaslarına göre kamu görevlisi sayılmasının mümkün olmadığı,

-TFF'nin kuruluşunu düzenleyen 5894 sayılı ya da sporda şiddeti engellemek amacıyla çıkarılan 6222 sayılı kanunlar ya da FIFA ve TFF Talimatları ile sınırlı olarak sayılanlar (müsabakalarda görevli hakemler, temsilci ve gözlemciler ile TFF kurul üyeleri) dışında, TFF çalışanlarının "kamu görevlisi" olarak kabul edilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Bu bilgiler soruşturma konusu olaya uygulandığında ise,

HALDUN ŞENMAN İSİMLİ ŞÜPHELİNİN TFF KURULLARINDA ÇALIŞMADIĞI, HERHANGİ BİR SPOR MÜSABAKASINDA GÖZLEMCI, TEMSİLCİ YA DA HAKEM OLARAK GÖREVLİ BULUNMADIĞI, YALNIZCA TFF İÇİNDE 'Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürü' SIFATI İLE ÇALIŞTIĞI, KAMU GÖREVLİSİ KABUL EDİLEMEYECEĞİ sonucuna varılmaktadır.

C. Savcılığınca, şüphelilere yüklenen sınav sorularının sınav öncesi bazı kişilere iletilmesi eylemi ile ilgili olarak yapılan "rüşvet" değerlendirmesinin, 6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesinin kapsamına TFF'nin de dahil olduğu kanısına dayandırıldığı anlaşılmaktadır. Ancak, yukarıdaki bilgiler, bu değerlendirmenin hukuka uygun olmadığı kabulünü gerektirmektedir.

Yasakoyucunun TFF'nin kamusal gücü kullanmadığını kabul etmekte olduğu ve TFF çalışanlarının ve özellikle somut olayda 'Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürü' sıfatı ile çalışan kişinin, kamusal bir faaliyetin icrasına katılmadığı ve "kamu görevlisi" olarak nitelendirilemeyeceği görülmektedir.

Sonuç olarak; TFF Kuruluş Kanunu ve TFF Statüsü uyarınca, kamu görevlisi sayılmayan şüpheli Haldun Şenman'ın rüşvet suçunun faili olarak kabul edilemeyeceği, bu durumda, özgü suç olan rüşvet alma suçunun failinin bulunmadığı, faili olmayan suça iştirakten hukuken sözedilemeyeceği, TFF'nin TCK 252/4 kapsamında ele alınamayacağı, şüpheli Haldun Şenman'ın yanısıra diğer şüpheli Talat Emre Koçak'ın ve müvekkil Sami Dinç'in de bu kapsamda ele alınamayacağı açıkça anlaşılmaktadır.


7

Savunma makamı olarak, tape içeriklerinden de, kimin, kime, kim aracılığı ile, ne kadar para ya da başkaca bir mali değeri, ne zaman, nerede verdiğinin anlaşlamadığını ve bu konuşmalarda geçen paranın, konuşulan ya da adı anılan kişilerden müvekkil ya da diğer şüpheli Talat Emre Koçak tarafından, rüşvet bedeli olarak alındığı sonucuna varılamayacağını düşünmekteyiz. Bu değerlendirme göstermektedir ki, ortada hukuken işlenebilecek bir rüşvet suçu bulunmadığından, bu suça ilişkin şüphenin kuvvetli derecede olduğu da kabul edilemeyecektir. İlk itiraz dilekçemizde belirttiğimiz gibi, CMK 100/3'de yer alan katalogda "rüşvet" suçunun bulunmaması karşısında, bir avukat olan şüpheli müvekkilin kaçtığı ya da delil kararttığı da varsayılamayacaktır. Orantılı olmak, Anayasa gereğidir.

SONUÇ ve İSTEM : Yukarıda açıklanan ve re'sen belirlenecek nedenlerle;

1-) Şüpheli müvekkil Sami Dinç hakkındaki **TUTUKLAMA KARARININ CMK 103/2 UYARINCA RE'SEN KALDIRILARAK ve ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SERBEST BIRAKILMASINA,**

2-) Şüpheli hakkında tutuklama koşullarının varlığının kabulü ile tutukluluğun devamı yönünde mütalaa oluşturulması halinde, dilekçemizin CMK 108/1 gereğince işlem yapılmak üzere (CMK 250. Maddesi uyarınca görevli ve yetkili), ilişikteki dilekçemizin işleme konularak, dosyanın İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğine gönderilmesine,

3-)CMK 108/1 uyarınca açılacak tali ceza davasındaki incelemenin, dosya üzerinden değil, şüpheli müvekkil ve müdafinin katılımına ve sözlü savunma yapmasına olanak sağlanacak biçimde **duruşmalı** olarak gerçekleştirilmesine,

4-)Şüpheli müvekkil hakkında, sabit ikametgah ve ofis sahibi, hukuk devleti ilkesine inanan bir avukat olması, dosya içinde rüşvet suçunun faili olabilecek bir şüphelinin bulunmaması, rüşvet suçunun CMK 100/3'deki katalogda yer almaması, sınav soruları ile ilgili yüklenen eylemin "rüşvet" suçuna denk düşmemesi, hukuki değerlendirmenin değişme olasılığının yüksekliği nedenleri ile **TUTUKLAMA KARARININ DEVAMINA DEĞİL, ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

5-)Şüpheli müvekkil hakkında tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, CMK 100/1'de yer alan ikinci tümce uyarınca gözetilmesi gereken ölçülülük ilkesi uyarınca, şüpheli müvekkilin CMK 109 ile belirlenen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere **ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

160

6-) Aksi halde, Şüpheli hakkında hangi hukuki ve fiili nedenlerle, yani hangi delillere dayanılarak kuvvetli suç Şüphesi altında olduğunun kabul edildiğinin ya da adli kontrol yoluna başvurulmadığının, verilecek tutukluluğun devamına kararında gĐsterilmesine

karar verilmesini Şüpheli adına sayĐı ile bilve kale dilerim.

Şüpheli
Sami DİNÇ



Müdafi
Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN

- Ekleri : 1) Vekaletname örneği,
2) Avukat olan Şüphelinin diğer bazı Şüphelilerle olan vekalet ilişkisini gĐsteren vekaletname örneklere,
3) TFF TeŐkilatını gĐsteren internet çıktığı,
4) TFF'nin kamusal faaliyet üstlenmediği, çalışanlarının kamu görevlisi sayılmadığına ilişkin değerlendirme yazısı,
5) Anayasa Mahkemesi karar

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

Handwritten signature/initials

02.08.2011/İstanbul,

03 Ağustos 2011

BEYOĞLU 2. NOTERLİĞİ'NE,

**DÜZELTME VE CEVAP HAKKINI
KULLANAN KEŞİDECI**

: Sami DİNÇ

VEKİLİ

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN
Asmalımesaid Mh İstiklal Cd Ünyon Han Nr. 237
Kat 2 Tünel Beyoğlu İstanbul

MUHATAP

: Kürşad OĞUZ
Habertürk Gazetesi Sorumlu Müdürü
Ciner Medya TV Hizmetleri A.Ş.
Abdülhakhamit Cd Nr. 25 Beyoğlu İstanbul

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: Düzeltme ve cevap hakkının kullanımıştır.

AÇIKLAMALAR

:

1-Habertürk Gazetesi'nin 30.07.2011 günlü nüshasında yer alan bir haberde: "*Sekip Mosturoğlu'nun müvekkilim Sami Dinç aracılığı ile Ankaragücü kalecisi Senecky'ye şike teklif ettiği ve bu kişinin teklifi kabul etmediği, bu iddiaların anılan sporcu tarafından Emniyet Müdürlüğü'nde alınan ifadesinde teyit edildiği*" ileri sürülmektedir.

2-Söz konusu haberde yer verilen bu iddialar gerçektir olup müvekkilim Sami Dinç, bu sporcuyu tanımamaktadır. Dolayısıyla müsabaka öncesinde ya da müsabaka sonrasında müvekkil ile bu kişi arasında şike ya da başka bir konu hakkında hiçbir iletişim kurulmuş değildir.

3-Bu haberde yer verilen iddiaların gerçektir olduğunun kamuoyuna duyurulması, müvekkil Sami Dinç'in masumiyet karinesi başta olmak üzere sahip olduğu tüm kişilik haklarının ve özellikle de soruşturmanın gizliliğinin korunması gereğidir.

4-Tüm bu nedenlerle, işbu ihtarnamenin "Açıklamalar" başlıklı bölümünün ilk üç bendinde yer alan açıklamaların, Habertürk Gazetesi'nin spor sayfasında cevap ve düzeltme metni olarak yayımlanmasını dilemekteyiz.

Handwritten signature/initials

Handwritten signature

Ash G. G. G.
Handwritten signature

138

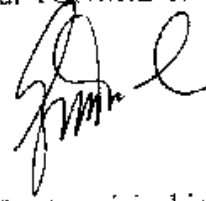
14732

İSTEM

: 5187 sayılı Basın Kanunu'nun 14. Maddesi uyarınca cevap ve düzeltme hakkımızı kullandığımızı bildirir, cevap ve düzeltme metninin uyarı yazımızın tebliğinden itibaren 3 gün içinde haberin yer aldığı aynı sayfada ve aynı ölçülerde yayınlanması yönündeki istemde bulunduğumuzu belirtir, aksi halde yasal yollara başvuracağımızı saygı ile bilvekele ihtar ederiz.

Keşideci
Sami DİNÇ

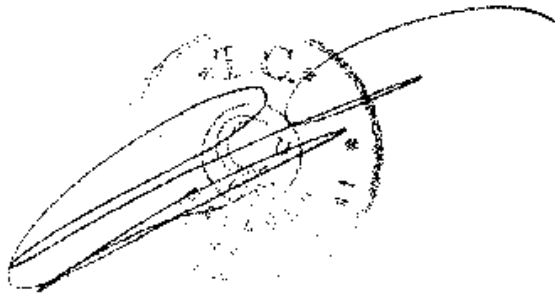
Vekili
Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN



Sayın Noter : İşbu ihtarnamenin bir örneğini muhatabına tebliğ etmenizi, bir örneğini dairenizde saklamamızı ve bir örneğinin de tarafımıza tebliğ şerhli olarak iadesini saygı ile bilvekele dilerim. Av. ATY



Dayanak : Beyoğlu 7. Noterliği'nin 11.07.2011 günlü ve 23176 yevmiye sayılı işlemi ile düzenlenen vekaletnamedeki "ihtarname, ihbarname, protesto çekme" yetkisi



Aslı G. bitir



Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(B)

T.C.

BEYOĞLU 2.NOTERİ

LÜTFİ ÖZYÜREK

İSTIKLAL
CAD.ASMALI
MFSCIT SOK.NO:3/1
BEYOĞLU İSTANBUL
Tel : 0212 244 51 66-
0212 243 59 18

03 Ağustos 2011
Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) ilgilinin Bakırköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 2.5.2003 tarih, 7955 kayıt, E08 seri ve 464816 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Eyüp ilçesi Cuma mahallesi / köyü 2 cilt, 1092 aile sıra, 30 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Aziz, ana adı Nermin, doğum tarihi 18.5.1963, doğum yeri İstanbul olan ve okur yazar olduğunu söyleyen, 28603928132 T.C. kimlik numaralı AYNUR TUNCEL YAZGAN, isteği üzerine 1 adedinin muhataba tebliğ edilmek üzere işleme alındığını, birisinin kendisine verildiğini, birinin de dairede saklandığını onaylarım. İkibinonbir yılı Ağustos ayının üçüncü günü 03.08.2011

BEYOĞLU 2.NOTERİ
LÜTFİ ÖZYÜREK
Vekili Başkan
NEVZAT A. YAZGAN

Dayanak: Beyoğlu 7. Noterliğinden tasdikli 11.07.2011 tarih 23176 yevmiye numaralı vekaletnamede
Vekalet Veren: Sami Dinç
Vekil: Av. Aynur Tuncel Yazgan
ihtarname çekme yetkisi görüldü

Ash G. b. di
[Signature]

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

05.082011/İstanbul,

İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ NÖBETÇİ HAKİMLİĞİ'NE (CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

iletilmek üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA, (CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

**SALIVERME İSTEMİNDE BULUNAN
ŞÜPHELİ**

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat
Aynur TUNCEİ YAZGAN

SUÇLAMA

: Rüşvete iştirak

YAKALAMA –GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: Tutuklu müvekkilin CMK 91/6, 100, 101/2-3, 108/1 uyarınca işlem yapılarak 06.08.2011 günü Nöbetçi Hakimlik önüne çıkarılarak tutukluluk incelemesinin duruşmalı olarak gerçekleştirilmesi ve saliverilmesine karar verilmesi ya da CMK 103/2 gereği re'sen serbest bırakılması istemidir.

AÇIKLAMALAR

:

03.07.2011 günü yazılı emir uyarınca konutundan alınmak suretiyle yakalanıp gözaltında tutulan müvekkil Sami Dinç hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi

 1

155

üyesi Hakim Mehmet Ekinci tarafından 07.07.2011 günü sabah saat 04.00 sularında gerçekleştirilen 2011/80-sorgu sayılı işlem ile tutuklama kararı verilmiştir.

Tarafımızdan 13.07.2011 günü sunulan itiraz dilekçesini inceleyen İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi, 2011/830-D.İş sayılı ve 22.07.2011 günlü işlem ile itirazlarımızın reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi, "... itiraza konu tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren olguların bulunduğu, ayrıca delillerin henüz toplanmamış olması gözönüne alınarak ... tutuklama kararlarında herhangi bir isabetsizlik bulunmadığı ve tutuklama gününden bugüne kadar da dosyadaki delillerde şüpheliler lehine tutuklama sebeplerini ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı anlaşıldığından" olarak gösterilmiştir.

Müvekkil, halen Metris T-1 Tutukevi'nin A-8 sayılı koğuşunda kalmaktadır.

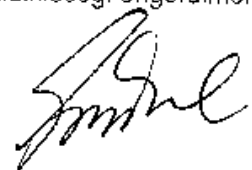
Kısıtlılık kararı nedeniyle, şüpheli müvekkil hakkında hangi nedenlerle tutuklama isteminde bulunduğu halen tarafımızca öğrenilememiştir. 15.07.2011 günlü dilekçemiz ile, CMK 153/3 ile güvence altına alınan belge inceleme ve örnek edinme yetkimizi kullanmak üzere tarafımıza gerekli kolaylığın sağlanması ve kısıtlama kararının bir örneğinin tarafımıza tebliğ edilmesi yönünde istemde bulunmuş isek de, bugüne dek bu istemimizin gereği yapılmamıştır.

1-Tutukluluk incelemesi, müvekkilin yargıç önüne çıkarılması sağlanarak gerçekleştirilmelidir.

CMK 108 uyarınca soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde, en geç otuzar günlük süreler itibarıyla tutukluluk halinin devamının gerekip gerekmediğinin incelenmesi için C. Savcılığı tarafından tali ceza davası açılması gerekmektedir. Ancak, CMK 250 madde uyarınca yürütülen soruşturmalardaki yerleşik uygulamada, otuzar günlük sürenin, tutuklama kararının verildiği günden değil, itirazın reddi kararının verildiği günden itibaren hesaplandığı bilinmektedir. Bu nedenle, 07.07.2011 günü tutuklanan müvekkilin bu karara karşı yaptığı itiraz başvurusunun reddine ilişkin karar 22.07.2011 günü verildiği için, CMK 108 uyarınca yapılacak incelemeye ilişkin istemlerimizi içeren dilekçemizin 06.08.2011 günü değil 22.08.2011 günü işleme alınması olasılığı bulunmaktadır. Savunma makamı olarak, bu yöndeki uygulamanın yasaya aykırı olduğunu düşünmekteyiz. Çünkü, İHAS 5/3 ile, yakalamanın amacı, "tutulan kişinin hakkında salıverme yetkisini haiz kamusal makam önüne çıkarılması" olarak belirlenmiştir. Bu makamın, yakalamaya itiraz başvurularını da inceleyebilmesi gerekmektedir. 5271 sayılı CMK sistematigi bakımından, bu makam C. Savcılığı değil, Hakimlik olabilir. Bu anlamda, **yakalamanın amacı, suç şüphesi altındaki kişinin yargıç önüne çıkarılmasından ibarettir.**

"Davasız yargılama olmaz" ilkesi uyarınca, hakimlik, re'sen inceleme yapamayacağı için, C. Savcılığınca tali ceza davası açılması gerekmektedir. C. Savcılığımızca, otuzar günlük sürenin 07.07.2011 gününden değil 22.07.2011 gününden itibaren hesaplanması olasılığında, tali ceza davasının açılması için daha onbeş gün beklenmesi gerekmektedir. Oysa, denetim sürelerinin, kişinin yargıç önüne çıkarıldığı gün esas alınarak hesap edilmesi gerekmektedir.

Tutuklama kararına itirazımızın, dosya üzerinden incelendiği ve müvekkilin en son 07.07.2011 günü yargıç önüne çıkarıldığı dikkate alındığında, otuz günlük sürenin 06.08.2011 itibarı ile tamamlandığının kabulü gerekmektedir. CMK 108/1 ile, tutukluluğun incelenmesinin CMK 100 hükmü gözönüne alınarak gerçekleştirilmesi öngörülmektedir. CMK 91/6 ile, gözaltındaki kişinin bırakılmaması halinde, hakim önüne çıkarılıp sorguya çekilmesi emredilmiştir. CMK 101/2 ile de, sorgu işlemi sonunda verilebilecek tutuklama kararı gibi, tutukluluğun devamına ya da tahliye isteminin reddine ilişkin karar içeriklerinin de şüpheliye sözlü olarak bildirileceği öngörülmektedir.

 2

Yine, CMK 91/6 ve 101/3, hakkında sorgu işlemi gerçekleştirilen yani tutuklama istemine konu edilen şüphelinin bir müdafinin hukuki yardımından yararlandırılmasını zorunlu kılmıştır. Bu noktadaki hukuki yardımın da incelemeyi yapacak hakim huzuruna çıkacak müdafinin sözlü olarak sunulması asıdır. Yasakoyucu bu düzenlemeleri ile, "gizlilik ve yazıllık" ilkelerine bağlı olan soruşturma evresinde, tutuklama önlemi bakımından, önlemin kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı üzerinde yarattığı ihlalin ağırlığını dikkate alarak, ilke değişikliği yapmıştır. **Tutuklamada, sözlülük ve yüzyüzelik asıdır.**

"Devam kararı, tutuklama kararından daha kuvvetli gerekçelere dayanmalıdır. Tutuklama sebeplerinin halen devam etmekte olduğu inandırıcı bir biçimde açıklanmalıdır."¹ Burada sözü edilen inandırıcılığın, öncelikle şüpheli nezdinde sağlanması gerekmektedir. Savunma makamı olarak, halen müvekkilimize bu konuda yeterli aydınlatmayı sağlayabilmiş değiliz.

Savunma makamı olarak, tüm bu amir hükümler birarada değerlendirildiğinde, tutukluluk incelemesinin de şüphelinin yargıç önüne çıkarılması ve müdafinin sözlü savunması alındıktan sonra hakimlikce karara bağlanması ve duruşmada sözlü olarak şüpheliye tefhimi gerektiği sonucuna varmaktayız. **33 gündür özgürlüğünden yoksun bırakılan müvekkil, 06.08.2011 günü itibarı ile tam 30 gündür yargıç önüne çıkarılmamış olacaktır.** Daha da önemlisi, 07.07.2011 günü sabaha karşı 04.00 sularında yargıç önüne çıkarılan müvekkil, yargıcı yalnızca birkaç dakikalık bir süre ile görebilmiş, dört günlük gözaltı sürecinin verdiği yorgunluk, kısıtlama kararının savunma hakkının etkili kullanımını engellemesi ve işlemi gerçekleştiren yargıcın sorguladığı 19. kişi olmaktan kaynaklanan talihsizlik... gibi nedenlerle, layıkıyla meramını anlatamamıştır. Tutuklu müvekkilin hiç olmazsa, 33. günün sonunda kendisini gereğince dinleyecek bir yargıç önüne çıkarılması, adaletin gereğidir. Müvekkilin meramını bir yargıca, layıkıyla yani hakkındaki suçlamaları öğrenmiş, delilleri incelemiş, lehe delillerini sunabilecek bir biçimde, yani yüzyüze ve sözlü olarak anlatabilmesi için, kovuşturma evresini beklemesi gerekmemektedir. Hukuk sistemimiz, bu bakımdan normatif olarak, insan odaklıdır. Sorun, uygulamayı da insan odaklı kılabilmekle ilgilidir. İstemimiz, bu amaca yöneliktir. İstemimizin önünde herhangi bir hukuki ya da fiili engelin bulunmadığını düşünmekteyiz.

Tüm bu nedenlerle, tutuklu müvekkil hakkındaki CMK 108/1 uyarınca yapılacak tutukluluk incelemesinin, incelemeyi yapacak yargıç önüne çıkarılmasını sağlayacak biçimde duruşmalı olarak gerçekleştirilmesi için gerekli kolaylığın sağlanmasını dilemekteyiz.

2) Tutukluluk incelemesinin daha sonra yaptırılması halinde, şüpheli müvekkilin re'sen serbest bırakılmasının önünde hiçbir hukuki engel bulunmamaktadır.

C. Başsavcılığınızın uygulaması, ilk istemimiz yönünde gerçekleştirilemese dahi, müvekkil yine özgürlüğüne kavuşturulabilir. Aslıyan özgürlüktür. Tutuklama, bir intaz, yaftalama, suçluluk karinesi yaratma, savunmayı kısıtlama aracı değil, yalnızca maddi gerçeğe ulaşma yolunda "delilleri koruma amacı " ile sınırlı bir önlem ise, bu önleme gereksiz ve orantısız biçimde başvurulmaması gerekmektedir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi, kısıtlama kararı ve uygulaması nedeni ile, C. Başsavcılığının müvekkil hakkında ileri sürdüğü tutuklama nedenlerini bilememekteyiz. Ancak, tutuklama kararı ve bu karara itirazın reddi kararının gerekçesi ortadadır : "**Suçun vasıf ve mahiyeti**", "**mevcut delil durumu**", "**şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı**", "**bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ve bu aşamada**

¹ Kunter/Yenişey/Nuhoğlu; "Muhakeme Hukuku Dah Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku", Beta, İstanbul, 15. Bası, s. 774



henüz delillerin tamamen toplanmamış olması”

İlk itiraz dilekçemizde de belirttiğimiz gibi, bu gerekçeler, yasada sınırlı sayıda gösterilen tutuklama nedenlerinden hiçbirine uymamaktadır. Bu gerekçeler, hiçbir fiili ve olgusal gerçekliğe denk düşmemekte, somut bir içerik taşımamakta, okuyan üzerinde hiçbir ikna edici ve açıklayıcı etki yaratmamaktadır. Bu gerekçeler, savunma hakkını ihlal etmekte, anayasa ile güvence altına alınan hukuk devleti ilkesi ile örtüşmemektedir. Müvekkil hakkındaki tapeleri inceleyebilmiş değiliz. Müvekkil hakkında teknik araçlarla izleme önlemine başvurulup başvurulmadığını bilmemekteyiz. “Fiziki takip” ya da “görüntü kaydı” ibarelerinin müvekkille bir ilgisi var mı diye merak etmekteyiz. Kuvvetli şüpheliyi hangi delillerin oluşturduğunu anlayamamaktayız. Yakalama ve arama tutanaklarının müvekkil hakkında nasıl aleyhte bir delil oluşturduklarını ise, bu tutanaklarda yer alan “herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı” ibareleri ile bağdaştıramamaktayız. Delillerin henüz toplanmamış olmasından şüpheli müvekkilin sorumlu tutulamayacağını ortada olduğunu düşünmekteyiz.

Tüm bu nedenlerle, savunma hakkını yasaya uygun biçimde ve etkili olarak kullanamayan ve bu noktada mesleki onuru incitilmiş bir savunma makamı olarak, C. Başsavcılığınızın, CMK 103/2 ile öngörülen re’sen serbest bırakma yetkisini kullanmasının önündeki yasal engeli de bilememekteyiz. Bilmediğimiz bir delil ya da gerekçe ile hukukten mücadele etmemiz, muhakemenin diyalektiğine katkı sunmamız olanaklı değildir. Bilmemek, illa ki bizden saklanan ve müvekkil aleyhinde kanaat oluşturan delil olduğu sonucuna götürmeyeceğinden, ortada hukukten geçerli delil bulunmaması olasılığını da barındırdığından, CMK 103/2 ile düzenlenen yetkinin kullanılmasını istemenin önünde herhangi bir yasal engel bulunmadığını düşünmekteyiz.

“Tutuklamanın amacı delil karartılmasını önlemek veya kaçmayı engellemek olduğu için, eğer bütün deliller toplanmışsa ve kaçma şüphesi de yoksa, suçu işlediğine dair ‘yeterli şüphe’ mevcut olsa da, C. Savcısı tutukluyu serbest bırakabilmelidir. Kanunkoyucu tercihini özgürlükten yana kullanmıştır.”²

Kaldı ki, bizden saklanan, ifade işlemi sırasında bir kısımdan mealen söz edilen, daha ziyade yazılı ve görsel basın ya da medya aracılığı ile öğrenebildiğimiz tapelere bakıldığında, soruşturma dosyasında şüpheli müvekkil hakkında kuvvetli derecede suç şüphesi uyandıracak delilin bulunmadığını, yalnızca tapelere dayanılarak tutuklama gibi ağır bir özgürlük kısıtlayıcı önleme başvurulamayacağını, bu durumda CMK 103/2 ile düzenlenen yetkinin kullanılabilceğini öngörmekteyiz. Bu soruşturmada uygulanan belge inceleme ve örnek edinme ile ilgili kısıtlama, savunma hakkını tümü ile kullanılamaz noktaya ulaştırmış olup, bu durum Anayasa 13 ile belirlenen “sınırlamanın sınırını” aşmış bulunmaktadır; Anayasa 36, 38, CMK 153/3 normlarına açıkça aykırı, demokratik toplum düzeni ile uyumsuz, hakkın özünü yok edici ve orantısızdır. Bu uygulama ile savunma makamı işlevsiz kılınmıştır. Savunma makamı, ne ile mücadele ettiğini bilmemektedir. Maddi gerçeği tarafsız olarak ve şüphelilerin kişilik haklarını koruma özeni içinde araştıran ve şüpheliler lehindeki delilleri de toplama duyarlılığına sahip ve gereksiz özgürlük kısıtlamalara göz yummaması gereken C. Başsavcılığı, bu uygulamasını, CMK 103/2’deki yetkisini kullanarak bir an önce sona erdirmeye iktidarına sahiptir. Soruşturma dosyası içindeki belgelerin bir kısmını 26 adet klasör içinde TFF’ye teslim ederken ceza muhakemesi içinde hiçbir yasal dayanağı bulunmayan C. Başsavcılığın, CMK 103/2 deki yetkisini anımsatmak, görevimizin gereğidir.

“Soruşturma evresinde Cumhuriyet Savcısı tam yetkilidir. Ayrıca soruşturma evresini ve soruşturma dosyasını en iyi bilen de yine Cumhuriyet Savcısıdır. Bu anlamda, şüpheli hakkındaki tutuklama nedenlerini en iyi değerlendirebilecek olan da Cumhuriyet Savcısı olacaktır. Bu

² Kunter/Yenisoç/Nuhoglu; age, s. 778

sebeplerle, soruşturma evresinde sulh ceza hakimine tutuklama yetkisinin tanınması kişi hürriyetinin teminatı olduğu kadar, Cumhuriyet Savcısına kendiliğinden tahliye etme yetkisinin verilmesi de kişi hürriyetinin bir diğer garantisidir.”³

3) Tutukluluğun devamı, gereksizdir.

CMK 103/2'deki yetki, C. Savcısının tutuklama önleminin “gereksiz” olduğu kanısına varması koşuluna bağlıdır. C. Savcısı bu kanıya vardığında, şüpheliyi re'sen salıvermek zorundadır. Gereksiz olarak ve şüphelilerden delil saklanarak, ama soruşturmadaki sıfatı belli olmayan TFF'ye delil sunularak ve basına delil sızdırılmasına sessiz kalınarak başvuru tutuklama önlemi, hukuken “gerekli” olamaz. Gerekli olan, şüphelilerin özgür iken soruşturulmasının sağlanmasıdır.

Müvekkil hakkındaki tutuklama istemi ve kararı, “rüşvete iştirak” suçlamasına dayandırılmaktadır. Müvekkilin TFF tarafından düzenlenen futbolcu temsilciliği sınavına giren bazı kişilere, sınavdan önce, sınavda sorulan soruların yanıtlarının bedel karşılığı ulaştırılmasına aracılık ettiği iddia edilmektedir. İlk itiraz dilekçemizde de belirttiğimiz gibi, müvekkilin rüşvet suçuna iştirak etmesi söz konusu olamaz. Çünkü :

a) Tapeler, şüpheliler hakkında kuvvetli şüphe oluşturan somut delil olarak değerlendirilemez.

-Basında yer alan tapelerin içeriklerine bakıldığında, anlaşılmaktadır ki; sınav sorularının sınavdan önce eli geçirilip, yanıtlandırılması eylemini gerçekleştiren kişi, müvekkil değildir. Müvekkil tarafından diğer şüpheli Haldun Şenman'a herhangi bir ödeme yapılmamıştır. Olgun Peker'e sorular ya da yanıtları hakkında bilgi veren kişi de müvekkil değildir.

b) TFF kamusal faaliyet görmemekte olup rüşvet suçundan tutuklananların hiçbiri kamu görevlisi sıfatını taşımamaktadır.

-5237 sayılı TCK bakımından, “rüşvet alma”, özgü suçtur. Failin kamu görevlisi olması gerekir. “İşlenen her suç bakımından ‘memur’ gibi cezalandırılanlar da bu suçun faili olabilir.”⁴ Müsterek failerin de ancak kamu görevlisi sıfatını taşıyan kişiler olacağı kabul edilmektedir. Müvekkil, TFF çalışanı değildir. TFF ile “kamu görevlisi” sıfatı ile herhangi bir ilişkiye girmiş değildir.

-“Kamu görevlisinin anlaşmaya konu olan yapması veya yapmaması gereken işlem veya eylemin görevi dahilinde bulunması gereklidir.”⁵ Yargıtay CGK'nun 20.12.1971 günlü ve 51/417 sayılı içtihadı ile, failin görevli olduğu kurumda dolaylı olarak görevine giren iş için statü ve kıdem itibarıyla emir verme hak ve yetkisine sahip olması ve görevinin gereklerine aykırı olarak yapılması ya da yapılmaması gereken iş ile sağlanan yarar arasında nedensellik bağının bulunması gerektiği kabul edilmiştir. Şüphelilerin hiçbirinin, futbolcu temsilciliği sınavı esas alındığında, TFF ile böyle bir ilişkisi bulunmamaktadır.

c) TFF TCK 252/4 kapsamında ele alınabilecek bir tüzel kişi değildir.

-TCK 252/4 bakımından, kamu görevlisi dışında kalan bazı kişilerin de rüşvet alma suçunun faili olabileceği kabul edilmektedir. Bu fıkra ile kamu kurumu niteliği taşıyan kurum, kuruluş, meslek odası, şirket, dernek, vakıf ya da kooperatifler bakımından, rüşvet

³ İnci; “Bir Koruma Tedbiri Olarak Türk Ceza Muhakemesi Hukukunda Tutuklama”, Seçkin, Ankara, 2008, 1. Baskı, s. 204

⁴ Kütükcü; a.g.e, s. 78

⁵ Özgenç; “Ekonomik Çıkar Amacıyla İşlenen Suçlar”. 1 baskı, Ankara, seçkin, 2002, s. 196

verenin burada sayılı kamusal nitelik taşıyan tüzel kişiler ile hukuki bir ilişkiye girmesi, rüşvet alanın ise bu tüzel kişiler adına hareket etmesi gerekmektedir. Şüpheli müvekkilin ya da diğer şüpheliler Talat Emre Koçak ve Haldun Şenman'ın da TFF adına hareket etmesi sözkonusu değildir.

d)Rüşvet suçu ile ilgili hukuki değerlendirmenin yeniden yapılması gerekmektedir.

C. Savcısı Sayın Mehmet Berk tarafından 06.07.2011 günü ifadesi alınan şüpheli müvekkile TFF'nin hukuki yapısı hakkında herhangi bir soru yöneltilmemiştir. Ancak, öğrendiğimiz kadar ile, aynı suç şüphesi altında değerlendirilen diğer şüpheli Talat Emre Koçak'a C. Savcısı Sayın Hikmet Usta tarafından, 6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesine dayanılarak haksız menfaat edinimi hakkında soru sorulmuştur. Biz, savunma makamı olarak, bu sorudan habersiz olduğumuz halde, 13.07.2011 günlü tutuklama kararına itiraz dilekçemiz ekinde sunduğumuz 14 sayfalık bir değerlendirme yazısı ile, 6215 sayılı Kanun'un 10.maddesi hakkındaki görüşümüzü beyan etmiştik. Müvekkilin diğer vekili olan Avukat Atahan Sevimli ile birlikte çalışıp oluşturduğumuz görüşümüzün ilgili bölümü şöyledir :

"6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesi ile, 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un ek 9. Maddesinin "Özerklikle olan kenar başlığı, "Bağımsız spor federasyonları" olarak, maddede de yer alan "özerk" ibareleri de "bağımsız" olarak değiştirilmiştir. Yine, bu maddenin 2. fıkrası ile; "Federasyon malları Devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır." yönünde değişiklik yapılmıştır.

ANCAK BU DEĞİŞİKLİĞİN TFF İLE HİÇBİR İLGİSİ BULUNMAMAKTADIR. Çünkü, TFF, 2007 yılından bu yana Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün denetimi dışında olup 5894 sayılı Kanun'un 1. Maddesi ile halen "özerk" yapısını sürdürmektedir. 6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesi ile değiştirilen 5894 sayılı değil, 3289 sayılı Kanun'dur. **Dolayısıyla, TFF mallarının "devlet malı" niteliğine, TFF çalışanlarının da "kamu görevlisi" sıfatına sahip oldukları ileri sürülemez.**

6215 sayılı Kanun'da, bu Kanun'a tabi bağımsız spor federasyonlarının tanımı yapılmıştır. Bu Federasyonlar, Bakanlık ile yakın ilişki içindedir. Bu nedenle, Kanun Koyucu belirlenen Federasyon çalışanları için açıkça kamu görevlisi ifadesini kullanmıştır.

TFF ise, FIFA'nın isteği ve Devletin uluslararası yükümlülüğü nedeniyle, idareden tamamen bağımsız düzenlenmiştir. Şayet Kanun Koyucu TFF çalışanlarını kamu görevlisi olarak kabul etmek isteseydi, bu takdirde bunu 6215 sayılı Kanun'da yaptığı gibi "açıkça yazmalıydı". Çünkü 6215 sayılı Kanun'da yer alan ifade "kurucu" niteliktedir. Bu durumda, 5894 sayılı Kanun'da, az önce değinilen, 6215 sayılı Kanun'da yer alan kurucu açıklamanın yer almaması, TFF çalışanlarının kamu görevlisi olarak kabul edilmediğini açıkça göstermektedir.

150

Bu açıklama, aslında, TFF'nin **bağımsız** ve **özerk** olmasına dayanmaktadır. Yukarıda yer alan açıklamalar altında TFF genel idari esaslara göre çalışmamaktadır. Bu bakımdan Anayasa Mahkemesi'nin de altını çizdiği gibi, **kamusal faaliyet yapmamaktadır**. Danıştay da pek çok kararı ile, TFF'nin özel hukuk tüzel kişisi olduğunu ve idari yargılamaya denetiminin dışında kaldığını belirlemiştir."

Tüm bu bilgiler birarada değerlendirildiğinde;

-FIFA ile vardığı anlaşma uyarınca futbolcu temsilciliği sınavını TFF'nin düzenlediği,

-TFF'nin kamu kurumu niteliğinde olmadığı, kamusal faaliyet icra etmediği, idari bir makam olmadığı,

-TFF'nin özel hukuk tüzel kişisi, kendisine özgü, kanunla kurulmuş bir dernek olduğu,

-TFF'nin aslında FIFA nam ve hesabına hareket ettiği, bu kapsamda futbolcu temsilcilerine izin/lisans vermekte olduğu, TFF tarafından yapılan "Lisanslı Futbolcu Temsilcisi Belirleme Sınavı" ve bunun sonucuna göre verilen izin/lisansın kamusal gücün kullanımı olmadığı,

-5894 sayılı Kanun'un 3 f.1/c maddesi ile, TFF'nin, "FIFA ve UEFA'nın yetkili organları tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlama ..." yı üstlendiği, yabancı bir dernek olan FIFA'nın kurallarının ülke içinde uygulamayı kabul ettiği,

-TFF kamu hizmeti yapıyor olsa idi, yurt dışı kaynaklı soru ile sınav yapılmasının mümkün olmayacağı,

-Somut olayda soruların büyük bir kısmının (20 sorudan 15 tanesinin) FIFA tarafından hazırlanmakta olduğu, genel idare esaslarına göre, yabancı bir derneğin statüsünün üst norm olarak kabul edilmesinin ve izne/lisansa temel teşkil edecek sınavı hazırlamasının mümkün olmadığı ve bu nedenle de, TFF çalışanının genel idare esaslara göre kamu görevlisi sayılmasının mümkün olmadığı,

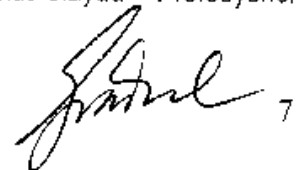
-TFF'nin kuruluşunu düzenleyen 5894 sayılı ya da sporda şiddeti engellemek amacıyla çıkarılan 6222 sayılı kanunlar ya da FIFA ve TFF Talimatları ile sınırlı olarak sayılanlar (müsabakalarda görevli hakemler, temsilci ve gözlemciler ile TFF kurul üyeleri) dışında, TFF çalışanlarının "kamu görevlisi" olarak kabul edilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Bu bilgiler soruşturma konusu olaya uygulandığında ise,

HALDUN ŞENMAN İSİMLİ ŞÜPHELİNİN TFF KURULLARINDA ÇALIŞMADIĞI, HERHANGİ BİR SPOR MÜSABAKASINDA GÖZLEMÇİ, TEMSİLCİ YA DA HAKEM OLARAK GÖREVLİ BULUNMADIĞI, YALNIZCA TFF İÇİNDE 'Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürü' SIFATI İLE ÇALIŞTIĞI, KAMU GÖREVLİSİ KABUL EDİLEMEYECEĞİ sonucuna varılmaktadır.

C. Savcılığınca, şüphelilere yüklenen sınav sorularının sınav öncesi bazı kişilere iletilmesi eylemi ile ilgili olarak yapılan "rüşvet" değerlendirmesinin, 6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesinin kapsamına TFF'nin de dahil olduğu kanısına dayandırıldığı anlaşılmaktadır. Ancak, yukarıdaki bilgiler, bu değerlendirmenin hukuka uygun olmadığı kabulünü gerektirmektedir.

Yasakoyucunun TFF'nin kamusal gücü kullanmadığını kabul etmekte olduğu ve TFF çalışanlarının ve özellikle somut olayda 'Profesyonel



165

Futbolcu Tescil İşleri Müdürü' sıfatı ile çalışan kişinin, kamusal bir faaliyetin icrasına katılmadığı ve "kamu görevlisi" olarak nitelendirilemeyeceği görülmektedir.

Sonuç olarak; TFF Kuruluş Kanunu ve TFF Statüsü uyarınca, kamu görevlisi sayılmayan şüpheli Haldun Şenman'ın rüşvet suçunun faili olarak kabul edilemeyeceği, bu durumda, özgü suç olan rüşvet alma suçunun failinin bulunmadığı, **faili olmayan suça iştirakten hukuken sözedilemeyeceği**, TFF'nin TCK 252/4 kapsamında ele alınamayacağı, şüpheli Haldun Şenman'ın yanısıra diğer şüpheli Talat Emre Koçak'ın ve müvekkil Sami Dinç'in de bu kapsamda ele alınamayacağı açıkça anlaşılmaktadır.

Savunma makamı olarak, tape içeriklerinden de, kimin, kime, kim aracılığı ile, ne kadar para ya da başkaca bir mali değeri, ne zaman, nerede verdiğinin anlaşılmadığını ve bu konuşmalarda geçen paranın, konuşulan ya da adı anılan kişilerden müvekkil ya da diğer şüpheli Talat Emre Koçak tarafından, rüşvet bedeli olarak alındığı sonucuna varılamayacağını düşünmekteyiz. Bu değerlendirme göstermektedir ki, ortada hukuken işlenebilecek bir rüşvet suçu bulunmadığından, bu suça ilişkin şüphenin kuvvetli derecede olduğu da kabul edilemeyecektir. İlk itiraz dilekçemizde belirttiğimiz gibi, CMK 100/3'de yer alan katalogda "rüşvet" suçunun bulunmaması karşısında, bir avukat olan şüpheli müvekkilin kaçtığı ya da delil kararttığı da varsayılamayacaktır. Orantılı olmak, Anayasa gereğidir.

SONUÇ ve İSTEM : Yukarıda açıklanan ve re'sen belirlenecek nedenlerle;

1-) Şüpheli müvekkil Sami Dinç hakkındaki TUTUKLAMA KARARININ CMK 103/2 UYARINCA RE'SEN KALDIRILARAK ve ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SERBEST BIRAKILMASINA,

2-) Şüpheli hakkında tutuklama koşullarının varlığının kabulü ile tutukluluğun devamı yönünde mütalaa oluşturulması halinde, dilekçemizin CMK 108/1 gereğince işlem yapılmak üzere (CMK 250. Maddesi uyarınca görevli ve yetkili), ilişikteki dilekçemizin işleme konularak, dosyanın İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğine gönderilmesine,

3-)CMK 108/1 uyarınca açılacak tali ceza davasındaki incelemenin, dosya üzerinden değil, şüpheli müvekkil ve müdafinin katılımına ve sözlü savunma yapmasına olanak sağlanacak biçimde duruşmalı olarak gerçekleştirilmesine,

4-)Şüpheli müvekkil hakkında, sabit ikametgah ve otis sahibi, hukuk devleti ilkesine inanan bir avukat olması, dosya içinde rüşvet suçunun faili olabilecek bir şüphelinin bulunmaması, rüşvet suçunun CMK 100/3'deki katalogda yer almaması, sınav soruları ile ilgili yüklenen eylemin "rüşvet" suçuna denk düşmemesi, hukuki değerlendirmenin değişme olasılığının yüksekliği nedenleri ile TUTUKLAMA KARARININ DEVAMINA DEĞİL, ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,

5-)Şüpheli müvekkil hakkında tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, CMK 100/1'de yer alan ikinci tümce uyarınca gözetilmesi gereken ölçülülük ilkesi uyarınca, şüpheli müvekkilin CMK 109 ile belirlenen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,



6-)Aksi halde, Şüpheli hakkında hangi hukuki ve fiili nedenlerle, yani hangi delillere dayanılarak kuvvetli suç Şüphesi altında olduğunun kabul edildiğinin ya da adli kontrol yoluna baŐvurulmadıĐının, verilecek tutukluluğun devamına kararında gĐsterilmesine

karar verilmesini Şüpheli adına saygı ile bilvevale dilerim.



Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafi
Avukat

Aynur TUNCEL YAZGAN

Eklerr : 1) Vekaletname örneği,

2) Avukat olan Şüphelinin diğer bazı Şüphelilerle olan vekalet ilişkisini gĐsteren vekaletname örnekleri,

3)TFF TeŐkilatını gĐsteren internet őrktisi,

4)TFF'nin kamusal faaliyet őrstlenmediĐi, őrliŐanlarının kamu gĐrevlisi sayılmadığına ilişkin değerlendirme yazısı,

5) Anayasa Mahkemesi kararı

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu, İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

[Handwritten signature]

02.08.2011/İstanbul,

03 Ağustos 2011

BEYOĞLU 2. NOTERLİĞİNE,

DÜZELTME VE CEVAP HAKKINI KULLANAN KEŞİDECI

: Sami DİNÇ

VEKİLİ

: Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN
Asmalimescid Mh İstiklal Cd Ünyon Han Nr. 237
Kat 2 Tıfnel Beyoğlu İstanbul

MUHATAP

: Kürşad OĞUZ
Habertürk Gazetesi Sorumlu Müdürü
Ciner Medya TV Hizmetleri A.Ş.
Abdülhakhamit Cd Nr. 25 Beyoğlu İstanbul

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: Düzeltme ve cevap hakkının kullanımıdır.

ACIKLAMALAR

:

1-Habertürk Gazetesi'nin 30.07.2011 günlü nüshasında yer alan bir haberde; "Şekip Mosturoğlu'nun müvekkilim Sami Dinç aracılığı ile Ankaragücü kalecisi Senecky'ye şike teklif ettiği ve bu kişinin teklifi kabul etmediği, bu iddiaların anlam sporcu tarafından Emniyet Müdürlüğü'ne alınmış ifadesinde teyit edildiği" ileri sürülmektedir.

2-Söz konusu haberde yer verilen bu iddialar gerçek dışı olup müvekkilim Sami Dinç, bu sporeuyu tanımamaktadır. Dolayısıyla müsabaka öncesinde ya da müsabaka sonrasında müvekkil ile bu kişi arasında şike ya da başkaca bir konu hakkında hiçbir iletişim kurulmuş değildir.

3-Bu haberde yer verilen iddiaların gerçek dışı olduğunun kamuoyuna duyurulması, müvekkil Sami Dinç'in masumiyet karinesi başta olmak üzere sahip olduğu tüm kişilik haklarının ve özellikle de soruşturmanın gizliliğinin korunması gereğidir.

4-Tüm bu nedenlerle, işbu ihtarnamenin "Açıklamalar" başlıklı bölümünün ilk üç bendinde yer alan açıklamaların, Habertürk Gazetesi'nin spor sayfasında cevap ve düzeltme metni olarak yayımlanmasını dilemekteyiz.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Ash G. b. d. *[Handwritten signature]*

144

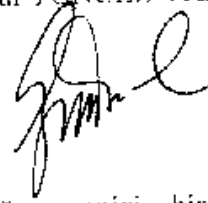
№ 14732

İSTEM

: 5187 sayılı Basın Kanunu'nun 14. Maddesi uyarınca cevap ve düzeltme hakkımızı kullandığımızı bildirir, cevap ve düzeltme metninin uyarı yazımızın tebliğinden itibaren 3 gün içinde haberin yer aldığı aynı sayfada ve aynı ölçülerde yayınlanması yönündeki istemde bulunduğumuzu belirtir, aksi halde yasal yollara başvuracağımızı saygı ile bilvekele ihtar ederiz.

Keşideci
Sami DİNÇ

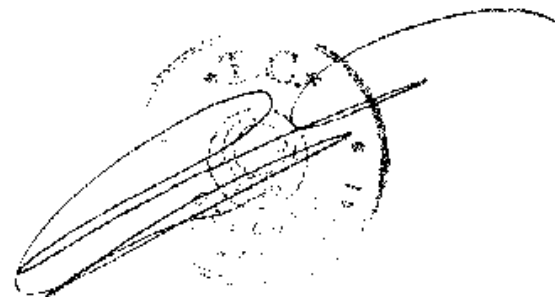
Vekili
Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN



Sayın Noter : İşbu ihtarnamenin bir örneğini muhatabına tebliğ etmenizi, bir örneğini dairenizde saklamanızı ve bir örneğinin de tarafımıza tebliğ şerhli olarak iadesini saygı ile bilvekele dilerim. Av. ATY



Dayanak : Beyoğlu 7. Noterliği'nin 11.07.2011 günlü ve 23176 yevmiye sayılı işlemi ile düzenlenen vekaletnamedeki "ihtarname, ihbarname, protesto çekme" yetkisi



Ash Gildir


Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(B)

T.C.

03 Ağustos 2011
Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) ilgilinin Bakırköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 2.5.2003 tarih, 7955 kayıt, E08 seri ve 464616 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Eyüp ilçesi Cuma mahallesi / köyü 2 cilt, 1092 aile sıra, 30 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Aziz, ana adı Nermin, doğum tarihi 18.5 1963, doğum yeri İstanbul olan ve okur yazar olduğunu söyleyen, 28603928132 T.C. kimlik numaralı AYNUR TUNCEL YAZGAN, isteği üzerine 1 adedinin muhataba tebliğ edilmek üzere işleme alındığını, birisinin kendisine verildiğini, birinin de dairede saklandığını onaylarım. İkibinbir yılı Ağustos ayının üçüncü günü 03.08.2011

BEYOĞLU 2.NOTERİ

LÜTFİ ÖZYÜREK

İSTİKLAL
CAD.ASMALI
MESCİT SOK.NO:3/1
BEYOĞLU İSTANBUL
Tel : 0212 244 51 66-
0212 243 59 18

BEYOĞLU 2.NOTERİ
LÜTFİ ÖZYÜREK
Vekili Başkası
MENZAT ALAYLI

Dayanak:Beyoğlu 7. Noterliğinden tasdikli 11.07.2011 tarih 23176 yevmiye numaralı vekaletnamede
Vekalet Veren: Sami Dinç
Vekil: Av. Aynur Tuncel Yazgan
ihtarname çekme yetkisi görüldü

Ash Gibidir

14/11/11

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

11.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:10.08.2011 tarih ve 2011/495 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafileri Av. Dr. Köksal Bayraktar, Av. Şeref Dede ve Av. Abdullah Kaya'nın 08.08.2011 havale tarihli ile şüphelinin tahliyesini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

METİN BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

143

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/495 Muh
Konu : 2010/2287 Sor.

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞI'NE

Şüpheli Aziz YILDIRIM müdafii Av. Dr. Köksal Bayraktar , Av. Şeref Dede ve Av. Abdullah Kaya 08/08/2011 havale tarihli dilekçeleri ilişikte gönderilmiş olup,

Talep konusunda mütalaa beyanı ile birlikte 2010/2287 soruşturma sayılı dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur. 10/08/2011

KATİP 116397



EK: Dilekçe(şeffaf dosya içerisinde)

tespit tutanakları, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, soruşturmanın kapsamına delillerin tamamen toplanmamış olması, delilleri karartma ve etki etme tehlikesi dikkate alınarak ” verilmiştir.

Tutuklama kararına itiraz etmemiz üzerine İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesince 22.07.2011 tarihinde verilen 2011/902 D.J. numaralı kararda, tutuklama kararındaki gerekçeler tekrarlanarak ve özellikle “**dosyaya şüpheli lehine yeni bir delil girmemiş olması** “ gerekçesi ile itirazımızın reddine ve tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

III-) Soruşturmanın geldiği bugünkü aşamada; tutuklama kararı ve itirazımız üzerine verilen tutukluluk halinin devamına ilişkin kararın dayanağı olan gerekçeler artık ortadan kalkmıştır. Şöyle ki;

A) Deliller Toplanmıştır, Delillerin Karartılması, Yok Edilmesi, Gizlenmesi Bu Aşamada Mevzubahis Olamaz.

Gerçektende bu aşamada tüm deliller toplanmış, hemen, hemen tüm şüphelilerin ifadeleri alınmış, bilgisine başvurulacak şahıslarda bu aşamada dinlenmiştir. Kanaatimizce artık bu aşamada başkaca toplanacak bir delil kalmamıştır. Bu açıklamamamızı savcılık makamınca tüm soruşturma dosyasının bir örneğinin TFF' na gönderilmiş olması da doğrulamaktadır.

B) Tutuklama Nedeni Olan 6222 sayılı Yasa'nın 11. maddesine muhalefet İddiası Cmk 100.Madde Sayılan Katalog Suçlardan Değildir.

Müvekkilimiz hakkındaki tutuklama kararının dayanağı olan 6222 Sayılı yasanın 11. maddesinde düzenlenen suç, CMK 100/3 fıkrasında sayılan KATALOG suçlardan değildir.

C) İletişim Tespit Tutanakları, Fiziki Takip Tutanakları, Görüntü Kayıtları, Dilekçemiz Ekinde Sunduğumuz Deliller Karşısında Müvekkilimiz Açısından Bir Olumsuzluk Teşkil Etmemektedir.

153

Sayın Mahkemenize dilekçemiz ekinde sunduğumuz;

- Fenerbahçe Spor Kulübünün 8 Mayıs 2011 tarihli Mali Genel Kurul tutanağı, **(Ek-1)**
- Genel kurula sunulan Denetim Kurulu Raporu, **(Ek-2)**
- Fenerbahçe Spor Kulübünün Karabük Spor Kulübünden transfer ettiği Emanuel Emenike'ye ilişkin sağlık raporu, **(EK-3)**
- TFF'nun Fenerbahçe Spor Kulübüne 2010-2011 yılında gönderdiği naklen yayın gelirlerine ilişkin kayıtlar,**(EK-4)**
- TFF'nun Fenerbahçe Spor Kulübüne banka havalesi ile gönderdiği Spor Toto gelirlerine ilişkin ödeme belgeleri,**(EK-5)**
- Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünden Fenerbahçe Spor Kulübüne banka havalesi ile gönderilen ödeme belgeleri,**(EK-6)**

İncelendiğinde müvekkilimize soruşturma makamınca ifadesi sırasında sorulan hususların karşılandığı kolaylıkla görülecektir. Bu itibarla artık bu aşamada müvekkilimizle ilgili olarak tutuklama nedeni olarak gösterilen iletişim tespit tutanakları, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, dilekçemiz ekinde sunduğumuz deliller karşısında müvekkilimiz açısından bir olumsuzluk teşkil etmemektedir.

Ayrıca müvekkilimize sorulan müvekkilimizle ilgili iletişim tespit tutanaklarının yani telefon dinleme kayıtlarında müvekkilimizle ilgili olumsuz bir saptama yapılmış da değildir. Kaldı ki bilindiği üzere bu kayıtlar tek başına tutuklama nedeni olamaz.

Nitekim Yargıtay da yalnızca telefon dinleme kayıtlarına dayanılarak hüküm tesis edilemeyeceğini aşağıda aktardığımız kararı ile belirtmektedir:

“...Diğer sanıklar hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükümde, sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi...” (T.C. YARGITAY 8. CEZA DAİRESİ E. 2008/13862 K. 2009/479 T. 22.1.2009)

Ayrıca belirtmek gerekir ki 6222 sayılı yasanın yürürlüğe girmesinden sonraki dönemle ilgili olarak müvekkilimizin yaptığı telefon görüşmelerinin tamamı kulüp, yönetim kurulu üyeleri, kulüp çalışanlarına aittir. Tüm bu görüşme tutanaklarında açık ve net her türlü kuşkudan arî bir şekilde şike yapıldığına veya teşvik primi verildiğine ilişkin bir tespit mevcut değildir.

Müvekkilimizle ilgili olarak dosyada olumsuzluk teşkil edecek fiziki takip tutanakları bulunmamaktadır.

Tutuklama Sebepleri Ortadan Kalkan Müvekkilimiz Hakkında Bu Aşamada Masumiyet Karinesi de Dikkate Alınarak Tahliyesine Karar Verilmelidir.

“.....Suçsuzluk karinesinin amacı, sanıkla ilk temasa geçen yetkililerin bu kimsenin suçsuz olabileceğini düşünerek hareket etmelerini sağlamaktır. Bu nedenle, sadece adli makamlar önünde değil bütün resmi merciler huzurunda geçerlidir. AIHK., önceleri suçsuzluk karinesini sadece esas hakkında hükmü verecek yargıç önünde geçerli kabul etmiş ve bu kuralı hazırlık soruşturmasında uygulamamıştı. Fakat daha sonra ilkenin bütün resmi makamlar huzurunda geçerli olduğunu karar bağlamıştır. AIHM. için de, suçsuzluk karinesinin etkisi ceza davasının yalnızca sonucuyla sınırlı değildir; suçlama anından itibaren yargılama faaliyetinin tüm aşamalarında ve tüm resmi merciler önünde geçerlidir.

139

Ceza soruşturması ile ilgili şüphe sebepleri, yakalanma ve suç itirafı gibi bilgiler kamuoyuna duyurulabilir; ancak resmi makamlar açıklamalarında kişiyi suçluymuş gibi göstermekten kaçınmalıdır. Suçsuzluk karinesi ilkesi her türlü ceza yargılamasında uygulanan usule bir güvence olmasının dışında, sanık durumundaki kişilere suçluluğu yetkili bir mahkeme tarafından yasal olarak kanıtlanmadan önce suçu muamelesi görmesini engelleyen temel bir prensip olarak değerlendirilmelidir. (Suçsuzluk Karinesi ve Basın Özgürlüğü, Dr. İlhan Üzümez, C.Ü. İİBF, Kamu Yönetimi Bölümü, Prof. Dr. Fahiman Tekil'in Anısına ARMAĞAN, İstanbul 2003, Syf. 933.)

IV-) Müvekkilimiz Sağlık Durumu Tutukluluk Halinin Devamına Engeldir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2. maddesinde "**yaşama hakkı**"nın en kutsal hak olduğunu açıkça ifade edilmektedir.

Hiçbir hak, hiçbir surette yaşam hakkı ile yarışamaz ve bu haktan üstün tutulamaz.

Müvekkilimizin sağlık durumu gözaltına alındıktan sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı ve sorgusu sırasında soruşturma makamlarınca ve Özel Yetkili Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliği'nce bizzat gözlemlenmiştir.

Müvekkilimizin sağlık sorunları tutuklanmasından sonra eda artarak devam etmiş ve halen tutuklu bulunduğu Metris Cezaevinde tedavi edilemez hale geldiğinden Şişli Etfal Hastanesi sevk edilerek bir süre Şişli Etfal Hastanesinde tedavi görmüştür. Bu nedenle bu aşamada Sayın Mahkemenizce müvekkilimizin tutukluluk durumunun değerlendirilmesinde dikkate alınmak ve değerlendirilmek üzere müvekkilimizin sağlık durumu hakkında ilgili kurumlardan verilen raporlar doğrultusunda bilgi verme zorunluluğu bulunmaktadır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerince gözaltına alınmasından sonra fenalaşan müvekkilimiz gözaltı sırasında Haseki Hastanesi Acil Servisinde bir süre gözlem altına alınmış, şeker kontrolü yapılmış ve ifadesi alınmak üzere İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne geri götürülmüştür. Tekrar rahatsızlanması üzerine müvekkilimiz bu sefer Haseki Kardiyoloji Enstitüsüne gönderilmiş ve burada koroner anjiyografi yapılmıştır. Taburcu edildikten sonra, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde yeniden müvekkilimizin rahatsızlanması üzerine bu defa Haseki Hastanesi Acil Servisi'nden şeker hastalığının kontrolü amacıyla İstanbul Tıp Fakültesine gönderilmiştir. Burada Acil Serviste müşahede altına alınarak tedavisi yapılmış ve ifadesi alınmak üzere İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne götürülmüştür. Müvekkilimiz ciddi yaşamsal tehlike teşkil eden sağlık sorunları nedeniyle İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde ifade verememiş, bu husus tutanağa geçirilmek sureti ile ifadesi alınmak üzere Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı'na gönderilmiştir. Savcılıktaki ifadesi sırasında müvekkilimiz yeniden rahatsızlanmış, bu defa Savcılık tarafından Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisine gönderilerek, II. Dâhiliye servisinde tetkik ve tedavi amacıyla müşahede altına alınmıştır. Müvekkilimizin yükselen kan şekeri seviyesi burada düşürülmeye çalışılmış, yapılan tetkiklerde, tomografi çekilmiş, tomografi neticesinde 12x9 cm genişliğinde bir kitlenin varlığına işaret edilmiş, gelişme riski bulunan bu böbrek kisti ile ön beyinde de ayrı bir kist saptanmıştır. Hastanede dört saat tedavi ve kontrol altında tutulan müvekkilimiz sorgusu için Mahkemeye çıkarılmak üzere doktor kontrolünde, ambulansla Adliyeye getirilmiş, Mahkemede sorgu ifadesi sırasında yeniden rahatsızlanarak bu sefer Özel Yetkili Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliğince sorgusu yarıda kesilmek sureti ile Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisinden II. Dâhiliye Servisine gönderilerek bir defa daha müşahede altına alınmıştır. Burada kan şekeri geçici bir süre kontrol altına alınmış, Mahkeme sonrası yeniden geri gönderilerek müşahede altına alınması tavsiye edilerek taburcu edilmiştir. Bu tavsiyeye rağmen İstanbul Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimi sorgu sonunda müvekkilimizi tekrar hastaneye tedavi için göndermemiştir.

Buna karşılık ambulansla Adliyeye getirilen müvekkilimizin doktor kontrolünde sürekli olarak ilaç ve serum verilmek sureti ile sorgusu yapılmış ve sorgusundan sonra tutuklanarak Metris cezaevine gönderilmiştir. Ceza evinde de rahatsızlığının

devam etmesi üzerine revire kaldırılıp gözlem altına alınmıştır. Revirdeki rahatsızlığı sırasında Florence Nightingale' deki doktoru tarafından da muayene edilip, durumunu bildirir rapor yazılmıştır.

Müvekkilimizin sağlık sorunları maalesef cezaevi koşullarında artarak devam etmiş ve sonunda tedavisinin cezaevinde mümkün olmaması nedeniyle kendisi yukarıda da bekittiğimiz gibi Şişli Etfal Hastanesine sevk edilmiş ve bir süre bu hastanede tedavi edilmek sureti ile tekrar cezaevine nakledilmiştir.

Müvekkilimizin;

- **Kalp Rahatsızlığı bulunmaktadır;**

Hastalığı ve tansiyon yüksekliği nedeniyle kalp damarlarında tıkanıklık bulunduğu için stent takılmıştır. Ani stres altında enfarktüs geçirme ve ölüm riski bulunmaktadır. Bu sebeptendir ki müvekkilimize soruşturma sırasında Haseki Hastanesi Kardiyoloji bölümünde anjiyo yapılmıştır.

- **Böbrek Rahatsızlığı bulunmaktadır;**

Sağ Böbrekte 12x9 cm genişliğinde bir kist bulunmaktadır. Mutlaka ileri tetkikin yapılması için tam teşekküllü bir hastanede tedavisi gerekmektedir.

- **Ön Beyin Rahatsızlığı bulunmaktadır;**

Kist bulunmaktadır. Vücudun salgı sistemini düzenleyen bölümde böyle bir kistin bulunması salgının vücuttaki yayılmasında aksaklıklar yaratmakta ve bu durum kan şekerinin yükselmesini tetiklemektedir. İleri tetkik ve müdahale yapılması gerekmektedir.

- **Şeker Hastalığı bulunmaktadır;**

Sorgu sırasında kimi zaman şekeri 220' lere kadar ulaşmıştır. Kan şekerindeki oynamalar nedeniyle ani şeker düşmesine bağlı ölüm riski bulunmaktadır.

- **Tansiyon Hastalığı bulunmaktadır;**

Yüksek tansiyonu bulunmaktadır.

Ekte sunulan Florence Nightingale, Haseki Kardiyoloji Enstitüsü, İstanbul Üniversitesi Acil Servis ve Şişli Etfal Hastanesi II. Dahiliye Servisince verilen tüm raporlar ve bu raporların özeti ve değerlendirmesi niteliğinde olan Rapor göstermektedir ki; bir haftalık süreçte beş kez hastaneye gönderilerek dört kez hastaneye yatırılmak zorunda kalınan hayati tehlikeye kadar varabilecek, müvekkilimizin yaşamının devamı bakımından çok ciddi riskler barındıran hastalıklar bulunmaktadır. **(EK-7)**

Sayın Başkanlığınızın da bildiği gibi devletin, kendi gözetimindeki kişilerin sağlığını korumak konusunda yükümlülüğü ve sorumluluğu bulunmaktadır.

Bu çerçevede; cezaevi koşullarında müvekkilimizin sağlık sorunlarının artarak devam edeceği muhakkaktır.

Tutuklama bir koruma tedbiridir. Ancak, **hayatta bulunan insanların** korunabildiği ve bunlar hakkında koruma tedbirine başvurulabileceği bilinen bir gerçektir. Müvekkilimiz ise hayati tehlike karşısında ve altında bulunduğundan bu koruma tedbirinin amacına uygun olmadığını belirtmemiz gerekmektedir.

Henüz soruşturma aşaması devam etmektedir. Bu aşamada telafisi mümkün olmayan sonuçların meydana gelmemesi için sağlık sorunlarının ciddiyetle ele alınması gerekmektedir. Bu konuda adli merciler müvekkilimizin hayat hakkını her şeyin üzerinde tutmak zorundadırlar. Başkaca tedbirlere başvurabilmek mümkünken en ağır tedbire başvurulması orantısız bir müdahale anlamını taşımaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi; Sözleşmenin 2. maddesinde yazılı yaşama hakkını, çeşitli kararlarında dikkate aldıktan sonra sağlık durumunun göz önünde tutulmamasını bir kısım önemli kararlarında Sözleşmenin 3. maddesinde yer alan "işkence ve kötü muamele" kapsamında yorumlamaktadır.

Bu çerçevede Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi; tutuklunun sağlık durumu, tutukluluk sırasında gösterilen bakım ve tedavinin yeterli olup olmadığı, sağlık durumu göz önünde bulundurulduğunda, tutukluluk durumunun devamının doğru olup olmayacağı, hastanın durumunun kötüleşmesi olasılığını, Sözleşmenin 2. ve 3. maddelerinin uygulanmasında hep göz önünde tutmaktadır. Müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın sağlık durumu son derece kötüdür. Hastalıkları ve rahatsızlıkları hayatını tehdit etmektedir.

Bu hususlar nedeniyle; müvekkilimizin ciddi sağlık sorunları bulunduğundan Sayın Mahkeme müvekkilimizle ilgili olarak öncelikle tamamen **insani bir durum olan hastalık halini** değerlendirmeli ve bu yönüyle müvekkilimiz hakkında tahliye kararı vererek başkaca tedbirleri düşünmelidir.

Nitekim Yargıtay 4. HD vermiş olduğu bir kararında;

*"...Davacı tutuklandığı tarihte kalp spazmı geçirdiğini, hayati tehlikesinin varlığının doktor raporları ile belirlendiği, davacının kaçma veya delilleri karartma şüphesinin bulunmadığı; **sağlık sorunlarının ciddi düzeyde olduğunun resmi raporlar ile belirlendiği; tutuklama koşullarının bulunmamasına rağmen itirazın reddedilmesinin yasanın açık ve kesin hükmüne aykırılık oluşturduğu...***

*Ceza yargılamasının tutuksuz yapılması asıldır. Koruma tedbiri anlamında tutuklama ise, istisnai bir nitelik taşımaktadır. İstisnanın, kural haline dönüştürülmesi; masumiyet karinesi ve adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır. **Dava konusu tutukluğunun devamına ilişkin karar ile davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürüldüğü; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana geldiği ve yeterli gerekçe de gösterilmediği, masumiyet karinesinin göz ardı edildiği; bu durumun, yoruma ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan kanun hükmüne aykırı olduğu...**" (EK-8)*

"... Bunun yanında Sosyal Devlet ilkesi" gereğince devlet, çeşitli sebeplerle ceza soruşturması ile karşı kaşıya kalmış olan ve haklarında tutuklama önlemleri alınan ya da mahkûmiyet kararı neticesinde cezaları

infaz olunan kişiler bakımından sağlık hizmetini, diğer vatandaşlara uyguladığı şekilde gerçekleştirmelidir. Bu " Eşitlik İlkesi"nin doğal bir sonucudur. Ayrıca ceza İnfaz Kurumlarında bulunan tutuklu ve hükümlülerin " Yaşam, vücut bütünlüklerini koruma, sağlık ve mülkiyet hakları devletin güvencesi altındadır" ilkesi de uluslar arası Ceza İnfaz Hukukunun en temel prensiplerindendir...

...Uluslararası bağlamda ise bu gibi durumlar, A.I.H.S. md:3 "işkence ve kötü muamele kapsamında değerlendirilmektedir. Buna göre ağır hasta olan mahkûmların durumlarına ilişkin örnek bir karar olan Mouisel kararında olduğu gibi hastalığın teşhis ve tedavisi geç başlatılan ve hakkında gerekli yasal mevzuatın uygulanmasında gecikilen mahkûmlar bakımından cezaların infazına ceza evinde devam edilmesi halinde bu kişilere kötü muamele uygulandığı gerekçesiyle insan hakları ihlalinin dolaylı sorumluluk söz konusu olabilecektir..."

...Bu konuda güncel örnekler olarak ülkemizde Güler Zere, Kuddusî Okkır gibi kişilerin durumları gösterilebilir..." (Ek-9, Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutoğlu, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Ceza ve Ceza Usul Öğretim Üyesi)

Sayın Mahkemenize sağlık durumunun turlamaya engel teşkil ettiğine dair AIHM'nin önemli kararını ve bu konuda yazılmış bilimsel bir makaleyi de incelenmek ve değerlendirilmek üzere dilekçemiz ekinde sunuyoruz. (Ek-10)

Bütün bu açıklamalarımız ve dilekçemiz ekinde sunduğumuz yeni deliller ve müvekkilimizin ciddi yaşamsal tehlike teşkil eden sağlık durumuna ilişkin raporlar ve Sayın Mahkemenizin resen gözeteceği hususlar karşısında yapılacak tutukluluk incelemesi sonucunda müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesini talep etmek zorunluluğu doğmuştur.

131

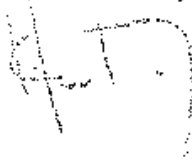
Netice ve Talep : Müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında; İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hâkimliği tarafından 10.07.2011 tarihinde verilen 2011/71 Sorgu No'lu Tutuklama kararının CMK 108. maddesi gereği Sayın Mahkemenizce **“tutukluluk halinin devamının gerekip gerekmeyeceği hususunda”** yapılacak incelemesi sırasında iş bu dilekçemizdeki açıklamalarımız ve ekinde sunduğumuz delillerimizin birlikte değerlendirilmesi sonucu kaldırılmasına, müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında Tahliye kararı verilmesini, aksi takdirde CMK 109.maddesi gereği adli kontrol hükümlerinin tatbik edilmesine karar verilmesini saygı ile arz ve talep ederiz. 09.08.2011

Şüpheli

Aziz Yıldırım

Müdafileri

Av. Dr. Köksal Bayraktar - Av. Şeref Dede - Av. Abdullah Kaya



Mali Genel Kurul - 8 Mayıs 2011

Sn. Nihat Özdemir: Kulübümüzün değerli kongre üyeleri, tüzüğümüz gereği yapacağımız olağan mali genel kurula hoş geldiniz. Tüzüğümüzün 25. maddesi gereğince 1 başkan 2 başkan vekili 4 sekreter üye seçmek durumundayız.

Olağan mali Genel Kurula, bugünkü top. Başkan Talat Yılmaz, başkanvekili Doğan Kandemir ve Okan Oğuz, sekreter Sevil Becan, Hasan Çelik, Muhip Gülses, Gönül Çaylı... Kamil Olcay cangüler, Hüseyin çakmakkaya, Ercan KENTKURAN, esen Sinal ve daha bir çok arkadaşımızın önergesini onayınıza sunuyorum. Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Bugünkü mali genel kurulumuzun, FB SK için Türk sporu için hayırlı olmasını diliyoruz. Ulu önder Atatürk, onun silah arkadaşları, vatanımızı ve milletimizi korurken şehit olan askerlerimiz için, eski başkanlarımızdan olan Güven Sazak için saygı duruşunda bulunup ardından da istiklal marşını söyleyeceğiz.

Sn. Talat Yılmaz: Sizlere baskılı kitapçıklar geldi ve hepimiz Yön. Kurulu faaliyetleri ile ilgili bilgi sahibisiniz.

Denetim kurulu faaliyet raporu da kitapçığın içindeydi. Mevzuat gereği bunun okunması gerekiyor. Saadettin Nalbantoğlu Bey bunu okuyacak.

Sn. Saadettin Nalbantoğlu: Denetim kurumumuz kulübümüzün 2010 yılı hesap ve faaliyetlerini tüzüğümüzün ön gördüğü şekilde ve yöntemlerle yıl boyu incelemiş ve denetlemiştir. İnceleme dönemimizde, yasal defterlerin noter tasdikinin yapılmış olduğu, muhasebe kayıtlarının genel kabul görmüş muhasebe ilke ve standartlarına göre tutulduğu denetim kurumumuz tarafından tespit edilmiştir.

01.01.2010-31.12.2010 dönemini içeren incelemelerimiz sonucunda;

1- her ay bir kez kasa sayımı yapılmış olup, 31.12.2010 tarihiyle, kasada 760 TL nakit mevcuttur.

2- portföyde 1 milyon 143 bin 960 TL çek mevcuttur.

3-banka hesaplarında, 1 milyon 702 bin 639 TL mevduat mevcuttur.

4- kredi kartı ile yapılmış tahsilâtlardan, henüz banka hesaplarına intikal etmeyen tutar, 346 bin 21 TL'dir.

5- Kulübümüzün, FB Sportif hizm. Anonim şirketine, 21 milyon 249 bin 999 TL.; FB Spor ürünleri anonim şirketine, 4 milyon 999 bin 995 TL.; FB Eğitim öğretim işletmeleri anonim şirketine, 1 milyon 499 bin 996 TL; FB Turizm ve Catering Lim. Şirketine 199 bin 975 TL; FB Eğitim Kültür ve sağlık vakfına 499 bin TL.; FB iletişim hizmetleri sanayi tic. Anonim şirketine, 399 bin 991 TL'lik iştiraki mevcuttur.

Ayrıca; FB TV haber ve görsel yayıncılık şirketinin kuruluş sermayesi 250 bin TL'dir. FB TV haber ve görsel yayıncılık anonim şirketinin sermayesi, 300 bin TL'dir.

6- Duran varlıklarda, geçen yıla göre 11 milyon 705 bin 599 TL si yeniden değerlendirmeden olmak üzere, toplam 100 milyon, 572 bin 408 TL'lik artış olmuştur.

7-Kulübümüzün, döviz cinsinden borçlanılan ve 31.12.2010'da döviz alış kuru ile değerlendirilmiş olanlar ile Türk lirası olarak alınanlar dahil, kısa süreli 16 milyon 401 bin 93 TL, uzun vadeli 180 milyon 513 bin 529 TL olmak üzere toplam 196 milyon 914 bin 622 TL banka borcu bulunmaktadır.

8- bilançomuzun, pasifinde yer alan kısa vadeli borçlar tutarı, 43 milyon 896 bin 287 TL'dir. Bu borçların dökümü şöyledir: banka kredileri 16 milyon 401 bin 93 TL, ticari borçlar 24 milyon 396 bin 926 TL, vergi ve diğer yükümlülükler 3 milyon 98 bin 267 TL'dir.

Bilançomuzun pasifinde yer alan uzun vadeli borçlar tutarı, 530 milyon 633 bin 247 TL'dir. Bu borçların dökümü şöyledir: banka kredileri 180 milyon 513 bin 529 TL; vadesi gelmemiş bonservis bedelleri, 61 milyon 706 bin 935 TL; şahıs borçları, 7 milyon 629 bin 582 TL; diğer borçlar 945 bin 270 TL. Toplam, 250 milyon 795 bin 318 TL.

Uzun vadeli borçların kalan 279 milyon 837 bin 968 TL si ise, kulübümüzün bağlı şirketlerinden aldığı avanslar ile sponsorlardan aldığı avanslardan oluşmaktadır. Bu tutarların geri ödemesi söz konusu değildir. Tahakkuk edecek gelirler karşılığı alınmış olup bu yıl içerisinde faturalama yapıldığında, hiçbir ödeme yapmadan hesaplar kapanmış olacaktır.

2010 yılında gerçekleşen gelir ve giderler ise şöyledir:

Gelirler: spor faaliyet gelirleri 129 milyon 882 bin 955 TL, spor faaliyet dışı gelirleri, 139 milyon 618 bin 70 TL, aidat ve giriş teberru gelirleri 2 milyon 461 bin 340 TL, amatör şube gelirleri, 72 milyon 993 bin 214 TL. toplam 314 milyon 955 bin, 588 TL.
Giderler: profesyonel giderler: 146 milyon, 332 bin 483 TL, idari giderler: 11 milyon 687 bin 881 TL., genel giderler: 63 milyon, 13 bin 142 TL, amatör şube giderleri: 78 milyon, 548 bin, 109 TL. Toplam 299 milyon, 582 bin 216 TL'dir...

2010 yılında, 15 milyon 373 bin 371 TL, gelir fazlası oluşmuştur. 2010 yılı bütçesi 345 milyon TL olup gelir ve giderlerde, bütçe aşımı olmamıştır.
Sonuç: 01.01.2010-31.12.2010 tarihleri arasında kapsayan tablomuzda bilanço ve gelir gider tablolarının dıster kayıtlarıyla uyum içinde olduğu tespit edilmiştir.
Bahse konu dönem için Genel Kurul tarafından, kabul edilen bütçe, Kulüp tüzüğüne uygun olarak gerçekleştirilmiş olup, yönetim kurulu faaliyet ve hesaplarından dolayı ibra edilmesi yönündeki önerilerimizi, genel kurulumuzun takdirlerine arz ederiz.

Sn. Suat Müftüoğlu: değerli arkadaşlar yön. Kurullarının görevi nedir? Kulübü yönetmek ve genel kurullarında da faaliyetlerini delegelerine açıklamaktır. Bu kitap bugün mali genel kurulu yapmış olduğumuza göre bizlere sunulan gelir ve giderleri gösteren resmi bir belgedir. Bu belge hem yönetimi hem bizleri bağlıyor. Sadece yönetime yönelmek yanlış olur. Onları seçen biz olduğumuza göre biz de eğer bir hata varsa o hatada pay sahibiyiz. Güzel bir şey varsa manevi olarak bundan mutluluk duyan da yine biziz.

İnşallah bugün galip gelecek ve şampiyonluk yolunda çok güzel bir adım atacağız. Kaç gündür uykularımızı kaçıran ve bizi üzen faili meçhul bir gazete ilanıyla karşı karşıyayız. Değerli arkadaşların, zaten bu ilanın başlığı yanlış. Fenerbahçemiz için konuşuyoruz! Fenerbahçe için konuşma ve tartışma burada olur. Bu yazılı bir beyandır. Yönetimi ve bizleri töhmet altında bırakan ama ancak kendileri töhmet altında olan insanların yaptığı bir

Bunu da sizlere bırakıyorum!

Değerli arkadaşlar kol kırılır yen içinde kalır. Burası konuşma platformu. Bu kürsü her şeyin konuşulduğu çarelerin arandığı bir yer. Burada her şeyi eleştireceksiniz, hataları söyleyeceksiniz, yapılması gerekenleri de söyleyeceksiniz. Bu yapamıyorsa gazete ilanları ile beyinlerini kuşku içine sokmak bu camianın mensuplarına yakışmaz!

Biraz önce denetleme kurulunun raporları okundu ve belki de bu kulüp ilk defa gelir fazlası veriyor. İç denetim yapıyor mu? Yapılıyor. Bağımsız denetim kurullarınca da bu kulüp denetleniyor mu? Evet! Peki bu ilanla 3. bir denetleme kurulu mu ortaya çıkıyor ve bizi denetlemek istiyor?

Böyle bir şey olabilir mi? Bu rakamları okuyun. Hepsi afaki. Ben 2 gündür buna çalışıyorum. Önce bunu yazanların isimleimi vermelerini gerekiyor. Önce bu konuları yönetimle konuşmaları bilgi almaları sonra da gelip burada konuşmaları gerekiyor. Eğer biz gazetelerle denetlemeye-denetlenmeye başlarsak o zaman bu genel kurula da yönetime de divana da ihtiyaç yok. Bundan sonra gazete medya yoluyla dilekelerimizi, isteklerimizi, eleştirilerimizi iletelim kulübe, onlar da medya yoluyla cevap versinler! Bunu mu yapmak istiyoruz? Bugün fevkalade bir maçın olduğu bir günde bunların gündemde olması sizleri üzüyor mu?

Gönül isterdi ki bunu veren insanlar burada yönetimi eleştirsin yada yaptıklarını dile getirsinler. Ben bu yönetimi kınıyorum. Neden stat yaptınız, neden Ankara'da tesis yaptınız, neden Topuk Yaylası2nı yaptınız? Okulları, radyoları, televizyonları, spor salonları nende bizleim ve Türk sporunun emrine sundunuz? Yazıklar olsun sizlere!

Demek ki siz bunu yapmak istiyorsunuz! Bu yönetim böyle çalışırken bunları eleştirmek bizlere yakışmıyor. İnsanları küstürmenin anlamı yok!

Aklımızı başımıza toplayalım. Bu kulüp her zamna ilklere imza atmıştır. Medya yoluyla yönetim eleştiriliyor... bu ilan Fenerbahçe'nin tarihinde yer alacak. İbret için okusun insanlar.

Burası FB, burası sevgi kulübü. İnsanlar birbirlerini severler, rakip olurlar ama asla FB'yi zor duruma düşüremezler!

Bu yönetim, ya da bundan sonra gelecek yönetimlerin icraatlarına bakarak eleştirelim yada onların yanında olalım.

Burası GS değil. O güzide kulübümüzün ne hale geldiğini görüyoruz değil mi? Buna asla müsaade etmeyiz. Bundan eminim!

Bu kulüp çok güzel bir kulüp. Üyeleri de öyle! Ama bu yönetime sahip çıkalım. İşleimi güçlerini bırakıp fb ile ilgilenen bu insanların hakkını verin. Sponsorlara spor salonları yaptırıyoruz. Diğer kulüpler bunları beceremiyor. Bizim dostlarımız da var çıkarlarımız da var. Yönetimimizi kutluyorum. Atlantik sinemalarında kongre yaptığımız günleri unutmayalım.

MA Aydınlar yüzme havuzu yapıyor, Vefa Küçük ne hizmetler yapıyor. Bunları unutacak mıyız? Alkışlarımız bana değil yönetime yapılsın. Yönetimimizi kutluyorum, hepsi çok iyi insanlar!

Sn. Turgut Gül: ben yeminli mali müşavir ve ekonomi doktoru olarak kulübümüzün bana gönderdiği tabloları mesleki bilincim ve deneyiminle inceledim. Raporda bahsedilen hususların tümü zaten kitapçıklarda, elimizde. Bunları okuduk onayladık, kabul ettik. Ancak bir iki hususa değinmek istiyorum.

Unutulmamalı ki bu bilançooya baktığımızda aktif dediğimiz bilançonun aktifler ve mevcutlar toplam tutarı 686 buçuk milyon lira. Bunun içinde, bu mevcutların içinde, daha ziyade maddi duran varlıklar dediğimiz ve içeriğinde, arsalar araziler, gayrimenkuller var ve yapılmakta olan yatırımlar var. Bunların toplan tutarı 396 milyon yani yüzde 58 oranında varlıklarımız burada duruyor.

Bunlara bakılınca FB SK Şükrü saracoğlu Stadı 167 milyon TL olarak kayda geçmiş. Ancak bugün şunu biliyoruz ki bu 167 milyon olan stadımızın değerini değerlendirme uzmanlarımıza sordum 3 katı dediler. Yani görünmeyen kayıtlarda böyle bir varlığımız var. Ataşbir'de Ülker tarafından inşa edilen 47 bin 700 metre karelik yer, 58 milyon 630 bin TL...

Bunun da değerini sordum ne kadar diye aslında 3 kat fazla değerli olduğunu söylediler. Bu değer de kayıtlarda yok. Bunun dışında yapılmakta olan yatırımlar var.

Bunlar bittikten sonra kayıtlarımızda 80-90 milyon olabilir ancak bilirkişiler 200 250 milyon TL olduğunu söylüyorlar. Aktifimizdeki varlıkları dikkate alıp bunun karşısında bunları meydana getirme değerler nelerdir dediğimizde gördüğümüz şudur 44 milyon lira değerinde ödememiz gereken bir miktar vardır. Bunun dışında 530 milyon TL tutarında da borç kaydımız var. Söz konusu borç kaydına bakılınca bunun 280 milyonunun borç olmadığını görüyoruz. Çünkü bunlar sponsor gelirleri...

FB Sportif hizmet anonim şirketinin hisseleri yıl sonunda kar getiriyor. Buradan da temmettülerimizi peşin almışız. Gerçek borçlarımız kısa vadeli 44 milyon TL. uzun vadeli ise 250 milyon TL. yani transfer ettiğimiz sporcuların bonservis bedelleri...

FB SK'nın bu varlığının karşısında 294 milyon TL borcu var. Diyelim dedik ki biz bu borcu istemiyoruz. Kısa bir sürede biz bu borcu kapatırız. 6 anonim şirketimizden bir tanesi FB Sportif Şirketler, 2004 yılında da borsaya açıldı. Hisse senetlerimiz 25 milyon adet. Değeri bugün 100 TL 50 kuruş. Eskiye göre 10 kat artmış.

İMKB'den şunu gördüm ki biz hisselerimizin yüzde 14.98'ini ihrac etmişiz yani 3 milyon 744 bin 290 adedini... Geri kalan yüzde 85'i elimizde. Bunun yüzde 12 sini ihraç etsek bugünkü değeriyle 300 milyon TL. yani buna onay verirsek bugün kulübümüzün hiçbir borcu yok.

FB SK varlığı boyunca asla bu kadar yüksek gelire sahip olmadı. FB SK'nın borcu olamayacağını bizim her an borçlarımızı ödeyebileceğimizi söylemek istiyorum. Burada FB'nin kongre üyesi, sporcusu vb olan arkadaşlarımız var ki onlar borsacı maliyeci ve FB SK hepimizin denetiminden geçiyor.

Bendeniz FB SK'nın herhangi bir kişiye borcu olmasını düşünemiyorum. Biz eskiden FB'nin kongresinin yaklaştığı zaman paralı adam arardık ve acaba kimi getirirsek borcu ezeriz diye düşünürdük. FB'nin kişilere paralı adamlara ihtiyacı yok. Bizim hayallere hedefler eulaşacak yönetimlere ihtiyacımız var. Bugünlere bizi getiren sayın Aziz Yıldırım ve emeği geçen herkese teşekkür ediyorum.

Torunum bana dede benim için de yöneticilerimize teşekkür eder misin dedi...

Sn.Ogün Altıparmak: benden önce konuşanlar için detayına girdiler detayları aktardılar. Bende bilançodan anlarım. Ekonomi tahsili yaptım. Spor yaptım ticaret yaptım siyaset yaptım. TR'de ihracatçı yokken ben ihracatçıydım. Bu raporlara çalışırken kendimi 1963'te buldum.

FB'ye geldiğimde 500 bin liralık atom transfer yapılmıştı. Sonra Tahsin Kaya ile yönetime girdim. Kulübün borcu 500 milyo transfere de 500 milyon lazım dediler. Yönetime bir girdik borç da transfer de 2 'şer milyon dolar oldu. Kardeşini mali işlerin başına oturturdu. O zamandan bu zamana bakıyorum.

Burası bizim ailemiz. Burası öyle bir camia ki 73 yaşına geldim hala onun meyvelerini yiyorum. Burası Atatürk'ün kulübü. Sporcunun zeki, çevik ve ahlaklısını sever. FB Kulübünde ahlak birinci dercede önemlidir.

1.2.16

1985 senesindeki bütçe 3 milyon dolar, 2011 bütçesine bakıyorum 230 milyon dolar. Kulübün varlıklarına bakıyorum, FB SK'nın bugünkü varlığı 1 buçuk milyar dolar...

Onun için çalışan insanlara, memleketi, kulübü, camiası için çalışanlara vefa borcumuz vardır. 7 Temmuz'da FB vefakar seyircisi İnönü stadını doldurdu. Fb taraftarı yapılan hizmetleri unutmaz.

Son çıkan Spor yasasında bir madde var. Eskiden spor kulüplerini hayali şeylerle borçlandırıldılar. Ben o sahtekarları hep götürdüm orada burada. O arkadaşlar gazete ilan verdiler. Gelelim sportif konulara. Ben Dercağzı'nı görünce gurur duyuyorum. Öyle ahlaklı bir gençlik yetiştiriyoruz ki meyvelerini de almaya başlıyoruz. Başkan yönetime gelene kadar FB 50 yıl içinde 13 kez şampiyon olmuş. Futbolda başarı oranı yüzde 26. Şimdi başkann dönemine bakıyorum. Bu yıl da şampiyon olursak başarı oranımız yüzde 40'ın üzerine çıkıyor. Demek ki bir başarı var! Hata yok mu tabii ki vardır ve olacaktır da.

Futbol okulları meyvesini vermeye başladı. 1 buçuk yıl önce buraya bir İngiliz geldi. Buraya gelen hocanın hocası benim gittiğim kurstaki hocamla aynıymış. Tesadüfen öğrendim. Bizde ders tahtada verilir, tatbikat yoktur.

Amerika'da tarım dersi almaya gittim hepsi tulumluydu. Türkiye'de ise bir tane tulumlu mühendis göremezsin.

Şimdi futbolumuzda 13 yaş 14 yaş 15 yaş... meyvelerimizi almaya başladık. Amatör branşları zaten saymıyorum.

Basketbol, voleybol, ... MA Aydınlar'a da teşekkür ederiz.

Aykut hoca Daum'un 3'te 1'ini alıyormuş. Ne eksikliği ne farkı var? 2.yarı hatasını düzeltti bakın ne hale geldik. Borsada da ne kadar yükseldik. Her anlamda nerelere geldik... Dünyada FB başarılı, zengin 10 kulübünün arasına girecek. Fb üniversitesi de kurulunca FB dünyanın en iyilerinden olacak. Eksiklerimiz de var scout sistemi. Alt yapıdan oyuncu çıkarma. İşte bunlar hep scout sistemiyle oluyor. Orada da başkanımızı gün geçtikçe olayı daha iyi idrak etmeye başladı. Y. Kurulu da başkanımızı destekliyor.

Çıkan spor yasası başkan Aziz Yıldırım'ın sayesinde çıkmıştır. Artık kimse kimsenin spor toto hasılatına el koyamayacak. Bunun da meyvelerini toplayacağız. Ben yönetim kuruluma başkanıma teşekkür ediyorum. İlan veren arkadaşlara da sesleniyorum: İlane vereceğiniz parayı amatör şubelere verin...

Sn.Mulusi Belgü: Kongrede konuşmak, eleştirmek bizim en büyük görevimiz. Bugün basketbolda ve voleybolda yaşanan şampiyonluklar amatör başarılar bizim için gururdur. Hepsi için teşekkür ederiz. Ancak kulübümüzün mali durumu elimizdeki belgelere bakılınca pek iç açıcı değildir. Suat bey Turgut bey ve ogün bey yorumlarda bulundular. Ben rakamlar üzerinden konuşmak istiyorum. Kulübümüzün geçmiş yıllara oranla geldiği noktaya bakarsak esas olarak 'giderlerde büyüdüğümüzü' görebilirsiniz. Buna karşılık bilanço daha önce olmayan gelirler ve mal varlıklarıyla büyütülmektedir. Yani bilanço, muhasebe teknikleriyle büyütülmektedir.

Futbolcu transferlerine ve ödemelerine, 2009 yılında 133 milyon TL harcanmışken 2010'da 123 milyon TL olarak gerçekleşmiş.2011'de ise 141 milyon TL olarak belirlenmiştir. Yani önümüzdeki sezon gene büyük maliyetlerle transferler yapılacak kulübün borcu artacaktır. Alex gibi önemli ve faydalı futbolcuların alınmasına tabii ki sözümüz yoktur. Ancak ne yazık ki yönetimlerimiz ilk 2 yılındaki performansı şimdi bu doğrultuda değildir. Bu kadar büyük transfer bütçesi olan Kulübümüzün 2010 yılında futbol araştırmalarına yaptığı harcama 10 bin 671 TL'dir. Yani kulübümüz, incelemeyi görmeden futbolcu transfer etmektedir.

Profesyonel futbol giderlerinin altında çeşitli giderlerle ilgili 2010 yılında 10 milyon 361 bin 210 TL harcanmıştır. Bu maddenin ne olduğunun açıklanmasında da fayda vardır. Yine gelirler tablosu giderler maddesi altında bulunan idari giderler, 2009'da 8 buçuk milyonken 2010 yılında 11 milyon 600bin TL'ye ulaşmış. 2011 yılında da 17 milyon 520 bin TL olarak bütçelenmiştir.

Yani içinde bulunduğumuz global krizde son 2 yılda Fenerbahçe'nin genel giderleri-idari giderleri 2katına ulaşmış. Ayrıca FB 2010 yılında yaklaşık 50 bin TL banka komisyonu, faiz vermiştir. Dağıtılan temettüleri de ekleyince borçlanmanın maliyesi neredeyse çok övündüğümüz stadımızı bütün kombine gelirleri ve loca gelirleriyle eşdeğerdedir. Yani futbol takımı için yapılan harcamalar 140 milyon TL civarındadır. Yüzde 60'ı kadarını biz banka komisyonu, kur gideri ve faiz olarak bankalara ödemekteyiz.

Gelirlere baktığımız zaman yegane pozitif olay 2009 yılında 28 milyon TL olan kombine gelirlerinin kulübümüzün 40 milyon TL bütçelemesine rağmen 58 milyon TL olarak gerçekleşmesidir. Bu da taraftarın ve kongre üyelerinin kulübüne ne kadar sahip çıktığının göstergesidir.

Gelir kaleminin dikkat çeken bir başka maddesi 78 milyon 342 bin 286 lira ile tesisleşme sponsorluklarıdır. Bu yıl gelir tablosunun fazla vermesinin sebebi budur. Nitekim önümüzdeki sene bu miktar 10 milyon TL olarak bütçelenmiştir. Bu gelir yazılırken karşısına giderin tahakkuk edilmesi gerekirdi. Dolayısıyla FB SK gerçekte 55 milyon TL eksi vermiştir. Sponsorluk gideri buraya artı olarak eklenmiştir. Önümüzdeki sene yeni bir tesis yapılmadığı takdirde bu sponsorluk geliri olmayacaktır.

Bilançoda gelecek aylara ait gelir tahakkuklarının kırımı nedir? 2009 yılında 93 milyon 505 bin 226 TL iken 2010 yılında bu rakam, 151 milyon 560 bin 551 TL'ye çıkmıştır. Bunu detaylı bir şekilde göremiyoruz. FB'nin borçlarının vadesinin ayrıntılı şekilde verilmeli. Kulübümüz hangi vade ile ve ne teminatla alınmıştır? Raporda bunu da görmeyi arzu ediyoruz. Ticari borçlar 2009 yılından bu yana 2 katına çıkmıştır.

2009'da 12 milyon 440 bin 304 lirayken 2010'da 24 milyon 196 bin 926 TL olmuştur. Bankaların yanı sıra kurumlara olan borçlarımızda artmıştır. Ödenecek vergiler de 2 katına çıkmıştır.

Mali kurulda üzerinde durulması gereken en önemli konu, 2009 yılında kulübün toplam borcu artık 425 milyon TL iken 2010 yılında 575 milyon TL olmuştur. Yani 1 yılda kulübün borcu 150 milyon TL artmıştır. Bu artışın en önemli bölümü, 60 milyon TL ile uzun vadeli banka borçlarıdır. 2010 yılında b banka borçları 181 milyon TL'ye yükselemiştir. Alınan avanslar ile FB SK'nın geleceği erkenden harcanmıştır. Bu da 167 milyon 345 bin 399 TL'dir. Sonuç olarak FB SK borç içindedir. Gelirleri temditli hisse senetleri rehinlidir. Her yıl stat geliri kadar faiz, komisyon ödenmektedir. Sebebini anlayamadığımız şekilde TFL'ye farklı bilanço verilmektedir.

En başından beri şekline karşı olduğumuz halka açılma büyük bir hüsrandır. 30 milyon dolar toplamak için satılan hisseler bugün kat be kat artmıştır, o zaman çok ucuz satılmıştır. Bugün 35 milyon dolar, temettü olarak hisseleri elinde olanlara dağıtılmıştır. Yani aldığımız paranın daha fazlasını 7 yıllık bir süre içerisinde yatırımcıya temettü olarak geri dağıttık.

Sizden tek ricamız FB'nin kaynaklarını daha dikkatli kullanmanız, geleceğe yatırım yapmanız. Çünkü FB'nin geleceği sizin emrinizde.

Sn. Hale Kocabas: takdir mekanizmasını çalıştırmazsanız eleştirmeye de hakkınız olmaz! Siz yönetim kuruluna sonsuz şükranlarımı arz ediyorum. Lütfen kabul buyurunuz. 10 yıl önce aktif taraftar daha sonra da sayın başkanımın onayıyla kongre üyesi oldum. Bu onuru taşımak

2010-2011 YILI YAYIN GELİR BİLETLERİ

S.No	Açıklama	Tarih	Fis No.	Fiş Türü	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye	ID	İşlem Döv. Tutarı
1	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	22.06.2010	01062201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU GLN SWIFT	0,00	7.358.995,10	7.358.995,10	USD	-4.766.806,00
2	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	22.06.2010	01062202	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 SÜPER LİG ÖD	0,00	4.335.207,54	11.694.202,64	TL	-4.335.207,54
3	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	23.06.2010	01062301	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 SÜPER LİG ÖD	0,00	1.528.000,00	13.222.202,64	TL	-1.528.000,00
4	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.06.2010	01062803	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	3.206,33	13.225.408,97	TL	-3.206,33
5	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.06.2010	01062803	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	0,00	985.527,66	14.210.936,63	TL	-985.527,66
6	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	30.07.2010	01073003	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	3.360,11	14.214.296,74	TL	-3.360,11
7	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	11.08.2010	01081101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	5.000.000,00	19.214.296,74	TL	-5.000.000,00
8	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.08.2010	01082602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	3.408,41	19.217.705,15	TL	-3.408,41
9	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	14.09.2010	01091401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	1.500.000,00	20.717.705,15	TL	-1.500.000,00
10	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	21.09.2010	01092101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	21.717.705,15	TL	-1.000.000,00
11	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	27.09.2010	01092701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	979.085,66	22.696.790,81	TL	-979.085,66
12	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	04.10.2010	01100401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	0,00	1.000.000,00	23.696.790,81	TL	-1.000.000,00
13	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.10.2010	01102602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	981.800,49	24.678.591,30	TL	-981.800,49
14	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	02.11.2010	01110201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.500.000,00	27.178.591,30	TL	-2.500.000,00
15	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	09.11.2010	01110901	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	3.000.000,00	30.178.591,30	TL	-3.000.000,00
16	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.11.2010	01112602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 KDV ÖD.	0,00	1.262.864,07	31.441.455,37	TL	-1.262.864,07
17	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	21.12.2010	01122101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAK.YAY ÖD.	0,00	900.000,00	32.341.455,37	TL	-900.000,00
18	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	22.12.2010	01122201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	33.841.455,37	TL	-1.500.000,00
19	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	27.12.2010	01122701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU KASIM 2010 KDV ÖD.	0,00	1.216.655,64	35.058.111,01	TL	-1.216.655,64
20	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	07.01.2011	02010701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	650.000,00	35.708.111,01	TL	-650.000,00
21	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	18.01.2011	02011801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	36.708.111,01	TL	-1.000.000,00
22	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.01.2011	02012601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	37.708.111,01	TL	-1.000.000,00
23	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.01.2011	02012602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	37.708.111,01	TL	-1.000.000,00
24	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.01.2011	02012801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 12 2010 KDV ÖD.	0,00	702.677,28	38.410.788,29	TL	-702.677,28
25	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	07.02.2011	02020701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	39.910.788,29	TL	-1.500.000,00
26	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	09.02.2011	02020901	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	40.910.788,29	TL	-1.000.000,00
27	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	24.02.2011	02022401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.800.000,00	43.710.788,29	TL	-2.800.000,00
28	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.02.2011	02022801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	45.210.788,29	TL	-1.500.000,00
29	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	01.03.2011	02030101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 01 2011 KDV GLN	0,00	435.076,66	45.645.864,95	TL	-435.076,66
30	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	16.03.2011	02031601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAKLEN YAYIN AVANS	0,00	500.000,00	46.145.864,95	TL	-500.000,00
31	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.03.2011	02032801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.500.000,00	48.645.864,95	TL	-2.500.000,00
32	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	30.03.2011	02033001	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	1.164.084,39	49.809.949,34	TL	-1.164.084,39
33	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	06.04.2011	02040601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.000.000,00	51.809.949,34	TL	-2.000.000,00
34	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	12.04.2011	02041201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	53.309.949,34	TL	-1.500.000,00
35	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	21.04.2011	02042101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	4.000.000,00	57.309.949,34	TL	-4.000.000,00
36	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.04.2011	02042601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	58.309.949,34	TL	-1.000.000,00
37	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	27.04.2011	02042701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	0,00	912.141,88	59.222.091,22	TL	-912.141,88
38	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	17.05.2011	02051701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	60.222.091,22	TL	-1.000.000,00
39	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	24.05.2011	02052401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	1.000.000,00	61.222.091,22	TL	-1.000.000,00
40	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.05.2011	02052601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	2.750.000,00	63.972.091,22	TL	-2.750.000,00
41	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	30.05.2011	02053001	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAKLEN YAYIN KD	0,00	1.263.181,85	65.235.273,07	TL	-1.263.181,85
					TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	947.199,67	66.182.472,74	TL	-947.199,67
						0,00	66.182.472,74	66.182.472,74		

9159-FON YÖNETİMİ

DenizBank

Yayın Mak. Beller VED No: 2020083496

AcıkDeniz
İnternet Bankacılığı
e-Dekont

Şube Tel. No: 02123550900

30052011-9159-40135

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
MURMU FARKU ILCAZ TESİSLERİ
YER : 92 6007 ****

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Mnh.

AKSAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 30.05.2011
VALÖR TARİHİ : 31.05.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI
1170-987988-351
2010/2011 SEZONU HAKLEN YAYIN ÖDM GÖMRENKA : 62 GömŞube:90001 Kİ

547.199,67 TRY ALACAK SN:1860120 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyum sağlaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DEXIA

DenizBank A.Ş

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen Kft Çkm. Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
HİSARILAR KÖYÜ İLÇAZ TESİSLERİ
VEH : 926097****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 26.05.2011
VALÖR TARİHİ : 27.05.2011

İŞLEM KİMLİKLERİ ve AÇIKLAMA

1170-987988-351

1.263.181,85 TRY ALINACAK ŞEHİR İÇİSİZ TÜRKİYE RUTSOL FEDERASYONU

2011 NİSAN KDV ÖDENE GÖNBEK GÖNBEK:62 GÖNBEK:62 GÖNBEK:62 Kft.Bef:2737 Kft

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
MURAT FARKI ILCAZ TESİSLERİ
VKN : 926087****

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Ödem. Mah.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
HESAP NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 24.05.2011
VALÖR TARİHİ : 25.05.2011

İŞLEM KİMLİKLERİ ve AÇIKLAMASI
1170-987988-351

2011 MAYIS HAKKININ YAYIN ÖDEMELERİ GENBANKA-62 GözÜste: 90001 Kİ
2.750.000,00 TRY ALINCAK SEN:1860109 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyum sağlamaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DENİZBANK

DenizBank A.Ş.

101

AçıkDeniz

İnternet Bankacılığı

e-Dekont

DenizBank

E-posta Makalesi No: A/D No: 29200854-0

17052011-9159-9991

HAYATIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş

İŞLEM TÜRÜ :Gelen EFT Otom. Mah.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KURUMU FABRİK İLÇE Z TİSİSLERİ
VEN : 92 60 07 ****HESAP NUMARASI :1170 987988 351 TRY
TRAM NUMARASI :TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI :FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş
İŞLEM TARİHİ :17.05.2011
VALÖR TARİHİ :18.05.2011

İŞLEM NİÇİLLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.000.000,00 TRY ALIŞTAK 5N-1860023 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

NARİLEN YAYIN AVANSI GsmBanka:62 GsmŞube:90001 KftDef:3135 Kft

Bu dekont bilgi amaçlıdır.
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DenizBank A.Ş.

DENİZ

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş	İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Mah.
Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE	HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
BURUNU FARUK İLGAZ TESİSLERİ	HESAP NUMARASI : TR570013400000098798800267
: 92 60 07 ****	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş
	İŞLEM TARİHİ : 27.04.2011
	VALÖR TARİHİ : 28.04.2011

İŞLEM HİLCİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.000.000,00 TRY ALINCAK

NBAKLEN YAYIN AVANSI GsmBanka:62 GsmŞube:90001 Kft.Ref:6763 Kft

SN:1860082

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş

İŞLEM TÜRÜ : Gelen EFT Otom. Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
MİMAR FARUK İLÇEY TESİSLERİ
VEN : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
İLÇE NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 26.04.2011
VALÖR TARİHİ : 27.04.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

912.141, 88 TRY ALACAK SM:1860160 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
2011 MART KIR ÖZENE ÇınBanka:62 ÇınŞube:90001 EFTRef:3086 KTC

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumunun sağlanması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
MİMO FARKO İLÇAZ TESİSLERİ
YEM : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 12.04.2011
VALÖR TARİHİ : 13.04.2011

İŞLEM NİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

4.000.000,00 TRY ALIŞCIK SN:1860069 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
NAKLİN YAYIN AVANSI GönBanka:62 (GönŞube:90001 KftRef:6935 KFT

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.



İnternet Bankacılığı

21042011-9159-14379

Banka Adı: DenizBank A.Ş.

e-Dekont

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Ödem. Muh.

Adres : Fenerbahçe Msh FENERBAHÇE
NİBNİ FARUK İLGAZ TESİSLERİ
VKN : 926007****

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 21.04.2011
VALÖR TARİHİ : 22.04.2011

İŞLEM KİMLİKLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.000.000,00

TRY ALINCAK

SN:1860102

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

MAKALEM KAYIT AVANSI

Gönlübe:62

Gönlübe:90001

Kft-Ref:4184

Kft

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DEXIN

SAYIN : FENERBAHÇE SPORT A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen Kfı Otak Mah.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
KURSU FARKI ILGAZ TESİSLERİ
VEN : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR570013100000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORT A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 06.04.2011
VALÖR TARİHİ : 07.04.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.500.000,00 TRY ALINCAK SN:1860017 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
NAKLEN YAYIN ANAHSI GömBanka:62 GömŞube:90001 Eft-Ref:2776 Eft.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının uyumaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KURUMU FARUK İLÇAZ TESİSLERİ
VERİ : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 30.03.2011
VALÖR TARİHİ : 31.03.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

2.000.000,00 TRY ALINCAK SM:1860077 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
NAKİLEH YAYIN ANAHSI GsmBanka:62 GsmŞube:90001 RefRef:6758 Kft

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının doğrulanması halinde banka kayıtları esas alınacaktır



AçıkDeniz

İnternet Bankacılığı

Banka Mak. Fakülte V.D. No: 29200-84-010

e-Dekont

SAYIN	: FENKİBAHÇEK SPORİT A.Ş	İŞLEM TÜRÜ	: Gelen KFT Otom. Mnh.
Adres	: Fenerbahçe Mah. FENKİBAHÇEK HURNU FARKI İLÇEZE TIKSİSLERİ	HESAP NUMARASI	: 1170 987988 351 TRY
VEN	: 92 6007 ****	TRZEM NUMARASI	: TR570013400000098798800267
		MİŞTERİ ADI	: FENKİBAHÇEK SPORİT A.Ş
		İŞLEM TARİHİ	: 29.03.2011
		VALÖR TARİHİ	: 29.03.2011

İŞLEM KİLCİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

2011 ŞURAT KDY ÖZEMER GöBanka: 62 GÖŞube: 90001 Kft.MeF: 3459 Kft

1.164.004,39 TRY ALINCAK SN:1860026 TÜRKİYE KUTROL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının doğrulanması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DenizBank A.Ş.

DENİZ

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT. A.Ş

Adres : Feneibahçe Mah FENERBAHÇE
BURSU FARUK İLÇAZ TESİSLERİ
VKN : 92 6007****

İŞLEM TÜRÜ

: Gelen KFT Otom. Muh.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT. A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 16.03.2011
VALÖR TARİHİ : 17.03.2011

İŞLEM BİLGİLERİNİ ve AÇIKLAMASINI

1170-987988-351

2.500.000,00 TRY ALIŞTAK SN:1860052 TÜRKİYE KUTROL FEDERASYONU
RAKLEN YAYIN KURUMU GENEL MERKEZİ : 90001 KFTRef:6505 KFT

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN

FENERBAHÇE SPORT A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KRT Otom. Nak.

Adres

Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KURUM FAHUK İLÇEZ YKSİSLERİ
VKM : 926007****

AKSAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR570013400000998798800267

MÜŞERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T. A. Ş.

İŞLEM TARİHİ : 01.03.2011

VALÖR TARİHİ : 02.03.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

500.000,00 TRY ALICAK SM:1860047 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

HAKLARI YAYIN AYRISI GönBanka:62 GönŞube:90001 KftRef:5949 Kft

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzluğu halinde banka kayıtları esas alınacaktır



AçıkDeniz
İnternet Bankacılığı

DenizBank.com.tr
E-posta Adresleri: ED No: 220884100

e-Dekont

28022011-9159-25052

SAYIN	: FENERBAHÇE SPORİ .A.Ş	İŞLEM TÜRÜ	: Gelen EFT Otom. Mah.
Adres	: Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE BURSU FARKI ILCAZ TRSİSİLERİ	HESAP NUMARASI	: 1170 987988 351 TRY
VEN	: 92 60 07 ****	HESAP NUMARASI	: TR57081340000099887988800267
		MÜŞTERİ ADI	: FENERBAHÇE SPORİ .A.Ş
		İŞLEM TARİHİ	: 28.02.2011
		VALÖR TARİHİ	: 01.03.2011
<p>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI 435.076,66 TRY ALINCAK SN:1860937 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 1.170-987988-351 2011 OCTAK EDV ÖKONESİ GenBanka:62 GömŞube:90001 KfRef:10253 K</p>			
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır</p>			

DenizBank A.Ş.

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T. A. Ş

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Ctm. Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KURUM KURUM ILCAZ TRSİSİLERİ
VKN : 926007****HESAP NUMARASI: 1170 987988 351 TRY
TRAM NUMARASI : TR570013400000998798800267
MÜŞERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T. A. Ş
İŞLEM TARİHİ : 24.02.2011
VALÖR TARİHİ : 25.02.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.500.000,00 TRY ALINCAK SN:1860046 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
NAKİLE YAYIN AVANSI GözBanka:62 GözŞube:90001 EftRef:4337 Kft

Bu dekont bilg. amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler de bankte kayıtların uyuşmaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SBYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KURUM KARIKIL ILGAZ İKİSİLERİ
VEN : 92 60 07 ****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 09.02.2011
VALÖR TARİHİ : 10.02.2011

İŞLEM MÜĞİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

2.800.000,00 TRY ALACAK SN:1860004 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
MAKALE YAYIN AVANS ÖDEMESİ ÇmBanka:62 ÇmŞube:90001 KftRef:10

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kaydının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

AçıkDeniz

İnternet Bankacılığı

e-Dekont

DenizBank

Genel Müdürlük Adres No: 2920064100

HAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KÜLTÜR FARKI ILGAZ TESİSLERİ
: 52 6007****

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Ötm. Müh.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY

TRAM NUMARASI : TR57001340000098798800267

MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

İŞLEM TARİHİ : 07.02.2011

VALÖR TARİHİ : 08.02.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

NAKİT YAYIN AYRIMI GENBANKA:62 Çözümbe:90001 Kft.Ref:5711 Kft

1.000.000,00 TRY ALINACAK SN:1860043 TÜRKİYE KURUMSAL EKONOMİK YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzluğu halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ

AçıkDeniz

İnternet Bankacılığı

e-Dekont

DenizBank

Tic. Sic. No: 292608/416

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Muh.

Adres : Fenerbahçe Msh FENERBAHÇE
RUMU FARKILILIK İLGAZ TESİSLERİ
VKN : 926097****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 28.01.2011
VALÖR TARİHİ : 31.01.2011

İŞLEM KİMLİKLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.500.000,00 TRY ALINCAK SN:1860128 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

HAKLEN YAYIN AVANSI GömBanka:62 GömŞube:90001 Kft.Ref:5312 Eft

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T. A.Ş.	İŞLEM TÜRÜ : Gelen EFT Otom. Mah.
Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE NİĞNİ FARKI ILGAZ TESİSLERİ	HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
YEN : 92 6007 ****	İBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267
	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T. A.Ş.
	İŞLEM TARİHİ : 26.01.2011
	VALÖR TARİHİ : 27.01.2011

İŞLEM KİMLİKLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

2010 ABALIK EDV ÖDENE

Gönbanka:62 GömŞube:90001 KİTRef:2902 Kİ

702.677,28 TRY ALINCAK

SN:1866030

TÜRKİYE KUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank

Kurum Kimlik No: 2926004100

İnternet Bankacılığı

e-Dekont

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen Kff Otm. Mah.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
MİMAR KAZANILCAZ İLÇEZ İKİSİLERİ

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY

MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş

İŞLEM TARİHİ : 18.01.2011

VEN : 926007****

VALÖR TARİHİ : 19.01.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.000.000,00 TRY ALINCAK SW:1860062 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

HAKEM YAYIN AVANSI GenBanka:62 GenŞube:90001 Kff-Bef:6372 Kff

Bu dekont bilgi amaçlıdır

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyuşmaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DenizBank A.Ş.

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Cıza. Mhd.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
BOMU FARUK ILCAZ TESİSLERİ
VEH : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
HESAP NUMARASI : TR57091340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 07.01.2011
VALÖR TARİHİ : 10.01.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

650.000,00 TRY ALINCAK SN:1860137 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
NAKLİY YAYIN AVANS ÖDEMESİ GömBanka:62 GömŞube:90001 KftRef:64

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzluğu halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DenizBank A.Ş.

DENİZ

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otm. Mah.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
HURBU FARUK İLÇAZ TESİSLERİ
VEN : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 26.01.2011
VALÖR TARİHİ : 27.01.2011

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.000.000,00 TRY ALINCAK SH-1860068 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
MAKALEN YAYIN AVANSI GÖNBANKA:62 GömŞube:90001 KftDef:3461 Kft.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzluğu halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN	: FENERBAHÇE SPOET .A.Ş	İŞLEM TÜRÜ	: Gelen KFY Otom Mnh.
Adres	: Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE MİMMİ FARUK İLCAZ TESTİLERİ	HESAP NUMARASI	: 1170 987988 351 TRY
VEN	: 926007****	HESAP NUMARASI	: TR57001340000098798800267
		MÜŞTERİ ADI	: FENERBAHÇE SPOET .A.Ş
		İŞLEM TARİHİ	: 21.12.2010
		VALÖR TARİHİ	: 22.12.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

2010 ARALIK MAKLEN YAYIN ÖZETLERİ GENBANKS:62 GENŞUBE:90001 K

900.000,00 TRY ALINCAK SN:1860079 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen EFT Otom. Mnh.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
HUBER FARKILILGAZ TESİSLERİ
VEN : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 27.12.2010
VALÖR TARİHİ : 28.12.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

2010 KASIM KDV ÖDEME GözBanka-62 GözŞube : 90001 Kft.Bef: 5926 Kft
1.216.655,64 TRY ALINCAK SW:1860035 TÜRKİYE KUTUL KREDİSİYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
KURUM KAPAK ILÇAZ TESİSLERİ
VEN : 926097****

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Mah.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 22.12.2010
VALÖR TARİHİ : 23.12.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.500.000,00 TRY ALIŞTAK SN:1860032 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
NAKİLEN YAYIN AYAKS ÇIKMIŞI GözBanka:62 GözŞube:90001 KftRef:26

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Müh.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
KURUMU FARUK İLGAZ TESİSLERİ
YENİ : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 26.11.2010
VALÖR TARİHİ : 29.11.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.262.864,97 TRY ALINCAK SN:1860036 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
2010 KEDİ KDV ÖDENEK GENBANKA:62 EcnŞube:90001 Kft-Ref:4606 Kft.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen EFT Otom. Mah.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
MİMAR FARUK ULGAZ TESİSLERİ
VEM : 926007****HESAP NO: 1170 987988 351 TRY
IBAN NO: TR57001340000009879880267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 09.11.2010
VALÖR TARİHİ : 10.11.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

3.000.000,00 TRY ALACAK SM-1860020 TÜRKİYE NÜFUS KURUMU
AVANS ÖDEMESİ GözBanka: 62 GözŞube: 90001 EFTDef: 1637 EFT Özet:

Bu dekont bilg. amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının doğruluğunu doğrulamamaktadır. Banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen EFT Otom. Mnh.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
İSİMHU FARKILILGAZ TESİSLERİ
VEN : 925097****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
İRAM NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 02.11.2010
VALÖR TARİHİ : 03.11.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

AVANS ÖDEMELERİ GözBanka: 62 GözŞube: 90001 EftDef: 1363 Eft Otomat
2.500.000,00 TRY ALACAK SN-1860016 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Ötm. Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KIBRIS FABRİK İLÇAZ TESİSLERİ
VEN : 926007****HESAP NUMARASI: 1170 987988 351 TRY
İZEM NUMARASI : TR57001346000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 26.10.2010
VALÖR TARİHİ : 27.10.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

981.800,49 TRY ALINACAK SN:1860204 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
2010 EYLÜL KDV ÖDENE GönBanka: 62 GönŞube : 90001 EftRef: 7411 KFT

Bu dekont bilg. amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyuşmaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT. Özel Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KULÜBÜ FARKILILGAZ TEŞİSLERİ
VKN : 926007****HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
İKAZ NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 27.09.2010
VALÖR TARİHİ : 28.09.2010İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI
1170-987988-3515. LİG HAK YAY KİM GÖMÜRÜSİ GÖNBAKKA:62 Gömürübe:90001 KftDef:717
979.085,66 TRY ALACAK SN:1860082 TÜRKİYE KULİBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KURUMU FARUK İLCAZ TESTİLERİ
VEN : 926007****

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT. Otom. Mah.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
İREK NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 04.10.2010
VALÖR TARİHİ : 05.10.2010İŞLEM MİLCİLERİ ve AÇIKLAMASI
1170-987988-351AVANS ÇEKİMSİ GenBankta: 62 Göñşube: 90001 Kft-Bef: 5247 Kft Otomat
1.000.000,00 TRY ALMAK SM-1860051 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONUBu dekont bilg. amaçlıdır.
Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının doğruluğunu göstermektedir.

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
MÜHÜR YARUK ILCAZ TESİSLERİ
YENİ : 926007****

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Gen. Mah.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
İRAN NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 21.09.2010
VALÖR TARİHİ : 22.09.2010

İŞLEM NİTELİĞİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.000.000,00 TRY BİLECEK SH-1860014 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
2010/2011 NAKLEN YAYIN AVANSI ÇanBanka:62 ÇanŞube : 90001 KftRef

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
MİMAR FARUK İLGAZ TESİSLERİ
VEN : 92 60 07 ****

İŞLEM TÜRÜ : Gelen EFT Oca. Muh.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
HESAP NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 14.09.2010
VALÖR TARİHİ : 15.09.2010

İŞLEM KİMLİĞİNİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

1.500.000,00 TRY ALINCAK SW:1860069 TÜRKİYE FİTİBL FEDERASYONU

2010-2011 NAKLEN YAYIN AVANSI Gönderme : 62 Gönderme : 90001 Kft-Ref

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN : FENERBAHÇE SPORİT .A.-Ş

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Otom. Muh.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
KURUMU FARUK ÜRSÖZ TESİSLERİ
: 926047****

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRV
HESAP NUMARASI : TR57001340000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİT .A.-Ş
İŞLEM TARİHİ : 26.08.2010
VALÖR TARİHİ : 27.08.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI
1170-987988-351

S LİG RADYO KİMY ÖDM GömBanka:62 GömŞube:90001 KftRef:3 Kft Oto
3.408,41 TRV ALINCAK 5N:1860182 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilg. amaçlıdır

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır



SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KURUM YARME ILCAZ TESİSLERİ
VEN : 92 60 07 ****

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KFT Ötm. Mnh.

HESAP NUMARASI: 1170 987988 351 TRY
IBAN NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 11.08.2010
VALÖR TARİHİ : 12.08.2010

İŞLEM KÜLTÜLERİ ve AÇIKLANDI

1170-987988-351

AVANS CEMRESİ GömBanka : 62 GömŞube : 186 KftDef: 3851 Kft Ötomatik

5.000.000,00 TRY ALACAK SH:1860049 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN

FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

Adres

Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
MİNNİ FARUK İLGAZ TESİSLERİ
: 92 6087****

VKN

: 92 6087****

İŞLEM TÜRÜ

: Gelen KFT Otom. Mah.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY

IRZAN NUMARASI : TR57001340000098798800267

MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

İŞLEM TARİHİ : 30.07.2010

VALÖR TARİHİ : 02.08.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

3-360, 11 TRY ALINACAK SN-1860033 TÜRKİYE KUTULU KREDİBİLYONU

SALIC BAKIM KIN ÖDEMESİ GAMBANTA : 62 Gönşube : 186 KftRef : 6 KFT 0

Bu dekont bilg. amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank

Posta Mark Zifaları V.D. No: 2021/084150

AçıkDeniz
İnternet Bankacılığı
e-Dekont

Şişli Şubesi No: 2165717000
ZB062010-1170-2022

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
BURSU KATOLK İLÇAZ TESİSLERİ
VEN : 92 6007 ****

İŞLEM TÜRÜ

:Gelen EFT Otom Muh.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
İRAN NUMARASI : TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş
İŞLEM TARİHİ : 28.06.2010
VALÖR TARİHİ : 29.06.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI
1170-987988-351

5 LUG KDV OD GönBanka: 62 GönŞube : 186 Kft.Bef: 12 Eft Otomatik Ma
985.527,66 TRY ALINCAK SN:1860110 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DenizBank

DenizBank A.Ş.

634

SAYIN

FENERBAHÇE SPORT A.Ş.

Adres

Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KURUM FARKI ILGAZ TESİSLERİ
: 92 60 07 ****

VEN

İŞLEM TÜRÜ

: Gelen KFT Otom. Mah.

HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY

TRAM NUMARASI : TR570013400000098798800267

MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORT A.Ş.

İŞLEM TARİHİ : 28.06.2010

VADÖR TARİHİ : 29.06.2010

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

5 LİG KDV OD GENBANKA:62 Gönşube:186 Kft-Bef:11 Kft Otomatik Mo

3.206,33 TRY ALINACAK 5N:1860109 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN - FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş**İŞLEM TÜRÜ** :Gelen KFT Genel Muh.**Adres** : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
NORMU FARUK İLGAZ TESİSLERİ
VEN : 926007******HESAP NUMARASI** :1170 987988 351 TRY
HESAP NUMARASI :TR570013400000098798800267
MÜŞTERİ ADI :FENERBAHÇE SPORİT .A.Ş
İŞLEM TARİHİ :23.06.2019
VALÖR TARİHİ :24.06.2019**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**

1170-987988-351

1.528.000,00 TRY ALACAK SN:1860049 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
2010-2011SEZONU SÜPER LİG ÖD GözBankta:62 GözŞube:186 EftRef:1

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

SAYIN

: FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.

Adres

: Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE

KURDU YABUK İLGAZ TESİSLERİ

VER

: 92 60 07 ****

İŞLEM TÜRÜ

: Gelen KFI Otom. Mnh.

HESAP NUMARASI: 1170 987988 351 TRY

İBAN NUMARASI: TR57001340000098798800267

MÜŞTERİ ADI: FENERBAHÇE SPORİ A.Ş.

İŞLEM TARİHİ: 22.06.2019

VALÖR TARİHİ: 23.06.2019

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-987988-351

4.335.207,54 TRY ALMAK SN:1860085 TÜRKİYE EUTROL FEDERASYONU

2019-2011 SÜPER LİG ÖD. GömBanka: 62 GömŞube: 186 KfRef: 6 Kft: 0

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DENİZBANK

DenizBank A.Ş.

SAYIN : FENERBAHÇE SPORT A.Ş.

İŞLEM TÜRÜ : Gelen KET ÇEK. Mah.

Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE
MÜMİN KARAK ILGAZ TESİSLERİ
VEN : 92 60 07 ****HESAP NUMARASI : 1170 967988 351 TRY
İBAN NUMARASI : TR5700124000009987998800267
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORT A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 22.06.2019
VALÖR TARİHİ : 23.06.2019

İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

1170-967988-351

4.335.207,54 TRY ALINCAK SM:1860885 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU
2010-2011 SÜPER LİG ÖD. GömBanka:62 GömBanka:186 KırBef:6 KET 0

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.

Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE
KÜLTÜR FARKI ILGAZ TESİSLERİ
VAV/TCEN : 926007*** /İŞLEM TÜRÜ : GİLEN HAVALE
HESAP NUMARASI : 1170 987988 352
İBAN NUMARASI : TR30 0013 4000 0009 8798 8002 68
MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR T.A.Ş.
İŞLEM TARİHİ : 22.06.2010
VALÖR TARİHİ : 23.06.2010İŞLEM KİMLİĞİNİ ve AÇIKLAMASI
Açıklama : Gelen Havale
İşlem Referansı : 117010CH0474-0
Tutar : USD 4.766.806,00
Ödeme Döv. Cinsi : USD
Havale Amacı : L/TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2/İSTİNYE MAH. DANIŞ
Ödeme Detayı : /RFB/2010-2011 SUPER LIG ÇEKME
Muhabir Masrafı : USD-0Yukarıda detayı verilen işlem ile ilgili olarak 1170-987988 -352 hesabınıza
4.766.806 USD alacak geçilmiştir.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

61

9159-FON YÖNETİMİ

DenizBank

Boysal Makale No: VDS No: 2920084496

AçıkDeniz
İnternet Bankacılığı
e-Dekont

Şube Tel.No: 32423550800

21102010-9159-12012

SAYIN	: FENERBAHÇE SPOR KUL.	İŞLEM TÜRÜ	: Gelen EFT Gta. Muh.
Adres	: Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI	: 1170 9514 351 TRY
VKN	: 385004****	IBAN NUMARASI	: TR0806134000000000951401661
		MÜŞTERİ ADI	: FENERBAHÇE SPOR KUL.
		İŞLEM TARİHİ	: 21.10.2010
		VALÖR TARİHİ	: 22.10.2010
<p>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI 1170-9514-351 3.500.000,00 TRY ALACAK SN:1860064 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU SPOR TOTO REKLAM BED.ÖDEMESİ GömBanka:62 GömŞube:90001 EftRef:</p>			
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının doğruluğunda halinde banka kayıtları esas alınacaktır</p>			

DenizBank A.Ş.

DENİZ

9159-FON YÖNETİMİ

DenizBank

Büyükc Mh.İf.İf.İf. V.L. No: 292606-436

**AçıkDeniz
İnternet Bankacılığı
e-Dekont**

Şube Tel.No: 02123550300

J8122010-9159-17213

SAYIN	: FENERBAHÇE SPOR KUL.	İŞLEM TÜRÜ	: Gelen EFT Ucm. Muh.
Adres	: Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI: 1170 9514 351 TRY	IBAN NUMARASI : TR080013400003000951401001
VKN	: 985004****	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR KUL.	İŞLEM TARİHİ : 08.12.2010
		VALÖR TARİHİ	: 09.12.2010
<p>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</p> <p>1170-9514-351 1.000.000,00 TRY ALACAK SN:1860159 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU SPOR FOTO REKLAM BEDL. ÖDM CbnBanka:62 CbnŞube:90001 Rft.Rez: 57</p>			
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyuşmaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır</p>			

DenizBank A.Ş.

DEKONT

9159-FON YÖNETİMİ

DenizBank

Eyalet Müberrakatı M.İ. No: 292066449r

AcıkDeniz
İnternet Bankacılığı
e-Dekont

Şube Tel.No: 02123550800

21122010-9159-36216

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR KUL.	İŞLEM TÜRÜ :Gelen KFT Otm. Muh.
Adres : Fenerbahçe Mah RIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI:1170 9514 351 TRY IBAN NUMARASI :TR080013400000000951401001 MÜŞTERİ ADI :FENERBAHÇE SPOR KUL.
VKN :385004****	İŞLEM TARİHİ :21.12.2010 VALÖR TARİHİ :22.12.2010
İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI 1170-9514-351 2.500.000,00 TRY ALACAK SN:1860080 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010 ARALIK NAKLEN YAYIN ÖDEMELERİ CsnBanka:62 CsnŞube:90001 E	
Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.	

DenizBank A.Ş.

DENİZ

9159-FON YÖNETİMİ

DenizBank

Hesap Mükellefler V.D. No. 2020/8.140.

AçıkDeniz
İnternet Bankacılığı
e-Dekont

Şube Tel.No: 02123550960

20052011-9159-14428

SATIN : FENERBAHÇE SPOR KUL.	İŞLEM TÜRÜ : Gelen EFT Otom. Muh.
Adres : Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI:1170 9514 351 TRY IBAN NUMARASI :TR08001340000000951401001 MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR KUL.
VKN : 385004****	İŞLEM TARİHİ : 20.05.2011 VALÖR TARİHİ : 23.05.2011
İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI 1170-9514-351 2.000.000,00 TRY ALACAK SN:20140 GENÇLİK VE SPOR İL MÜDÜRLÜĞÜ KULUP YARDIMI GözBanka:10 GözŞube:90001 EftRef:4825 Eft Otomat	
Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler ne banka kayıtlarının uyumaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır	

DenizBank A.Ş.

DENİZ

9159-FON YÖNETİMİ

DenizBank

Hesap Mikrolletici V33 No: 292082406

**AçıkDeniz
İnternet Bankacılığı
e-Dekont**

Şube Tel.No: 02123550800

28062011-9159-9011

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR KUL.	İŞLEM TÜRÜ : Gelen EFT Gcm. Muh.
Adres : Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI:1170 9514 351 TRY IBAN NUMARASI :TR08001340000000951401001 MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR KUL.
VKN : 385004****	İŞLEM TARİHİ : 28.06.2011 VALÖR TARİHİ : 29.06.2011
<p>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI 1170-9514-351 1.000.000,00 TRY ALACAK SN:8831 GENÇLİK VE SPOR İL MÜDÜRLÜĞÜ KULUP YARDIMI GözBanka:10 GözŞube:90001 EftRef:1981 Eft Otomatik</p>	
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekonta üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyuşmaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır</p>	

DenizBank A.Ş.

EASTA

ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

5/5

Hasta No : 2011147307 G.No: 6 Geliş Tarihi : 22-07-2011 23:33
Yatış Prt. No : 20790 Çıkış Tarihi :
Adı Soyadı : AZİZ YILDIRIM Doğum Tarihi : 02-11-1952
Doğum Yeri : ERGARI Kimlik No: 56572028072 Yatış Gün Sayısı: 5
Cinsiyet : Erkek Boy Kilo Sosyal Güvence : ADLİ VAKA-
Kurumu: 2 NOLU SAĞLIK KURUMLARI SAYMAKLILCI Yatıldığı Servis/Sınıf: ENDOCRİNOLOJİ KLİNİĞİ/35-3.SINIF YAŞAK
Hasta Tel.: Klinik Tel.: 8616
Adres : ÇADDEBOSTAN MAH. MEFTAP SK. KAPI NO:10/6 KADIKÖY SİCİL NO: İzin Gün Sayısı:
İSTANBUL

Provizyon / Takip No: /

Adli Vakadır ()
Adli Vaka Değildir (X)
Trafik Kazası ()

YATIŞ/ÇIKIŞ TANI : 805:ÖKSÜRÜK

TANI : E14 DİYABETES MELLİTÜS, TANIMLANMAMIŞ
E23 HİPOFİZ BEZİNİN DİĞER BOZUKLUKLARI VE HİPOFİZİKSİYONU

YAKINMA : öksürük , halsizlik , kırganlık

HİKAYE : Bilinen 10 yıldır tip 2 Diabetes mellitus, Hipertansiyon, İskemik kalp hastalığı, renal ekzoftik kist (komplike?), hipofizer adenom? Rathke klett kisti? olan hastanın son 20 gündür öksürük şikayeti mevcutmuş. Geceveince kan şekeri takiplerinde düzensizlik saptanmış. (hipoglisemi,hiperglisemi) Halsizlik şikayeti artan hasta acil dahiliye polikliniğine başvurmuş.Hasta kan şekeri regülasyonu ve renal ekzoftik kist tetkik amacıyla servisimize yatırıldı.

ÖZ ve SOY G. : 10 yıldır DM, 10 yıldır HT,HL, 2006 Koroner artere stent takılması (LAD?) İSKH
anne:KKY , koroner bypass , akciğer CA baba: DM,KKY, akciğer CA

ALİŞKANLIKLAR : SİĞARA: KULLANMIYOR ALKOL: SOSYAL İÇİCİ
GLUCOFIDAGE 2*650 , NORVASC 5 MG 1*1 BELLOC ZOK 50 MG 1*1 , DİOVAN 160 1*1 , MONODUR 60 1*1 ,
PLAVİX TB 75 MG 1*1 ,NOVONORM 1MG 3*1

ÖN TANI : TIP 2DM,HT,HL

FİZİK MUAYENE : ŞUURU AÇIK ORYANTASYONU TAM NORMAL GÖRÜNÜMLÜ ERKEK HASTA. SOLUKLUK-SİYANÖZ-İKTER YOK. TA:
120/80 NABİZ: 76/DK RİTİMİK. SOLUNUM DAKİKA SAYISI: 12/DK. BAŞ MUAYENESİ DOĞAL. BOZUN
MUAYENESİNDE TRAKSA ORTA HATTA, LENFADENOPATİ YOK. TİROİD NONPALPABL, KİTLE NODÜL YOK. TORAKS
MUAYENESİNDE TORAKOABDOMİNAL BÖLÜNCÜ MEVCUT, HER İKİ HEMİTORAKS SOLUNUMA EŞİT KATILYOR,
SİNGİLER PERKÜSYONLA AÇIK, AKCİĞER SESLERİ DİNLEMELERLE DOĞAL RAL-RONKÜS YOK. KARDİYOVASKÜLER
SİSTEM MUAYENESİNDE S1 - S2 - R3 SES-ÜFÜRÜM YOK. BACIK MUAYENESİNDE GÖBEK ÇUKURU ORTA HATTA.
LEFANS-REBUND-HASSASİYET YOK. ORGANOMEGALİ YOK. TRAPEZ AÇIK. ASSİT YOK. BARSAK SESLERİ
NORMOESTİF. GENİTCÜRİNER SİSTEM MUAYENESİNDE KVAH BİLATERAL NEGATİF, ÜRETER NOKTALARINDA
HASSASİYET MEVCUT, GÖR VESİKALE YOK. NÖROLOJİK SİSTEM MUAYENESİNDE NOKYAL LOKOMOTOR VE
HEMATOLOJİK MUAYENESİ DOĞAL.

TEDAVİ : 1-diamicron mg 1*3 po (kahvaltadan önce)
2-glucofage 1 gr 2*1 po (sabah -akşam yemek sonrası tok)
3-plavix 75 mg 1*1 po
4-norvasc 5 mg 1*1 po
5-belloc zok 50 1*1 po
6-lisitor 20 mg 1*1 po
7-puicet tb 1*1 po
8-monodur 60 1*1 po
9-diovan 160 mg 1*1 po

LABORATUVAR

Tarih	Tetkik Kodu ve Adı	Normal Değeri	Birimi	Sonuç
23-07-2011	901940 ÜRE	1	mg/dL	41
23-07-2011	901500 GLUKOZ	1	mg/dL	169
23-07-2011	902210 KREATİNİN	1	mg/dL	0.83
23-07-2011	900200 ALANİN AMİNOTRANSFERAZ (ALT)	1	U/L	18
23-07-2011	900580 ASPARTAT TRANSAMİNAZ (AST)	1	U/L	14
23-07-2011	902260 LAKTİK DEHİDROGENAZ (LDH)	1	U/L	281
23-07-2011	900690 BİLİRUBİN (TOTAL)	1	mg/dL	0.51
23-07-2011	900690 BİLİRUBİN (DİREKTE)	1	mg/dL	0.12
23-07-2011	900370 AMİLAZ	1	U/L	99

İletişim Bilgileri
/ Etfal sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00
Fax: (212) 373 53 00

ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

5

Hasta No : 2011147307

G.No: 6

Geliş Tarihi : 22-07-2011 23:35

Yatış Frt. No : 20790

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : AZİZ YILDIZ

Doğum Tarihi : 02-11-1952

23-07-2011	901910	KALSİYUM (CA)	1	mg/dL	9.3
23-07-2011	903670	SODYUM (NA) (SERUM VE VÜCUT SI	1	mmol/L	135
23-07-2011	903130	POTASYUM	1	mmol/L	3.9
23-07-2011	902090	KLOR (CL)	1	mmol/L	100
23-07-2011	900900	CRP	1	mg/L	5.4
23-07-2011	901620	TAM KAN SAYIMI (HEMOGRAM)			
23-07-2011	WBC		3.8-10.0	x10 ³ /uL	5.41
23-07-2011	RBC		4.0-6.2	x10 ⁶ /uL	4.74
23-07-2011	HGB		13.0-17.5	g/dL	13.8
23-07-2011	HCT		40.0-52.0	%	40.9
23-07-2011	LY%		10.0-48.0	%	35.1
23-07-2011	MO%		3.0-12.0	%	8.9
23-07-2011	LY#		1.32-3.57	x10 ³ /uL	1.90
23-07-2011	MO#		0.30-0.82	x10 ³ /uL	0.48
23-07-2011	MCV		80.0-95.0	fL	86.3
23-07-2011	MCH		25.0-34.0	pg	29.1
23-07-2011	MCHC		31.0-37.0	g/dL	33.7
23-07-2011	PLT		150-400	x10 ³ /uL	324
23-07-2011	MPV		7.8-13.0	fL	11.3
23-07-2011	PCT		0.15-0.40	%	0.37
23-07-2011	PDW		-		15.5
23-07-2011	NE%		45.0-78.0	%	51.7
23-07-2011	NE#		1.78-5.38	10 ³ /uL	2.80
23-07-2011	EO%		0.8-7.0	%	3.9
23-07-2011	EO#		0.04-0.54	10 ³ /uL	0.21
23-07-2011	BA%		0.2-1.2	%	0.4
23-07-2011	BA#		0.01-0.08	10 ³ /uL	0.02
23-07-2011	905320	PROTROMBIN ZAMANI (KOAGÜLOMETR	1		1.22
23-07-2011	904290	APTT	1	sn	24.6
23-07-2011	904610	FİBRİNOJEN	1	mg/dL	395
23-07-2011	901780	İDRAR TETKİKİ (TAM OKOMATİK İD	1		
24-07-2011	901500	GLÜKOZ	1	mg/dL	196
24-07-2011	901940	ÜRE	1	mg/dL	60
24-07-2011	902210	KREATİNİN	1	mg/dL	0.95
24-07-2011	900200	ALANİN AMİNOTRANSFERAZ (ALT)	1	U/L	16
24-07-2011	900580	ASPARTAT TRANSAMİNAZ (AST)	1	U/L	12
24-07-2011	903670	SODYUM (NA) (SERUM VE VÜCUT SI	1	mmol/L	134
24-07-2011	903130	POTASYUM	1	mmol/L	3.8
24-07-2011	901500	GLÜKOZ	1	mg/dL	160
24-07-2011	901940	ÜRE	1	mg/dL	44
24-07-2011	902210	KREATİNİN	1	mg/dL	0.97
24-07-2011	904120	ÜRİK ASİT	1	mg/dL	6.0
24-07-2011	902110	KOLESTEROL	1	mg/dL	202
24-07-2011	903990	TRİGLİSERİD	1	mg/dL	184
24-07-2011	901580	HDL KOLESTEROL	1	mg/dL	31
24-07-2011	902290	LDL KOLESTEROL	1	mg/dL	134.20
24-07-2011	900580	ASPARTAT TRANSAMİNAZ (AST)	1	U/L	11
24-07-2011	900200	ALANİN AMİNOTRANSFERAZ (ALT)	1	U/L	17
24-07-2011	902260	LAKTİK DEHİDROJENAZ (LDH)	1	U/L	281
24-07-2011	902190	KREATİN KİNAZ (CK)	1	U/L	30
24-07-2011	901390	GAMMA GLUTAMİL TRANSFERAZ (GGT)	1	U/L	18
24-07-2011	900340	ALKALEN FOSFATAZ	1	U/L	57
24-07-2011	903240	PROTEİN (SERUM VE VÜCUT SIVILA	1	gr/dL	6.3
24-07-2011	900210	ALBÜMİN	1	g/dL	3.9
24-07-2011	900690	BİLİRUBİN (TOTAL)	1	mg/dL	0.39
24-07-2011	900690	BİLİRUBİN (DİREKT)	1	mg/dL	0.12
24-07-2011	900370	AMİLAZ	1	U/L	118
24-07-2011	901020	DEMİR (SERUM)	1	ug/dL	56
24-07-2011	901040	DEMİR BAĞLAMA KAPASİTESİ	1	ug/dL	370.00
24-07-2011	901910	KALSİYUM (CA)	1	mg/dL	8.70

İletişim Bilgileri
/ Etfal sok. No: 10 ŞİŞLİ/İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00

64

ŞİŞLİ ETEAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

Hasta No :2011147307

G.No: 6

Geliş Tarihi :22-07-2011 23:33

Yatış Frt. No :20730

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : ARİE YILDIRIM

Doğum Tarihi : 02-11-1952

TARİH	BİRİM	KOD	ADI	ADET
23-07-2011	ULTRASON 1	803570	ABDOMEN US, TÜM	1
23-07-2011	ULTRASON 1	803580	ÜRİNER SİSTEM US	1
25-07-2011	DAHİLİYE-2 KLİNİĞİ	903680	SONATOMEDİN-C	1
25-07-2011	TOMOGRAFİ-2	803890	BİLGİSYR.ALT ABDOMEN TOMOGRAFİSİ	1
25-07-2011	TOMOGRAFİ-2	804090	BİLGİSYR.ÜST ABDOMEN TOMOGRAFİSİ	1
25-07-2011	TOMOGRAFİ-2	804070	BİLGİSYR.TORAKS TOMOGRAFİSİ	1
25-07-2011	DAHİLİYE-2 KLİNİĞİ	0	DAHİLİ BRANŞ VİZİT GÜNDE İKİ K 1	
26-07-2011	ULTRASON 1	803600	YÜZEYEL DOKUJAR(TROİD - MRMR)U 1	
26-07-2011	ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ	0	DAHİLİ BRANŞ VİZİT GÜNDE İKİ K 1	
27-07-2011	ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ	0	DAHİLİ BRANŞ VİZİT GÜNDE İKİ K 1	
28-07-2011	ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ	0	DAHİLİ BRANŞ VİZİT GÜNDE İKİ K 1	

K O N S Ü L T A S Y O N L A R

TARİH BİRİM

26-07-2011 11:42 ORTOPEĞİ-2 KLİNİĞİ

Rapor Bilgileri

Ra Tarih 23-07-2011

Birim ULTRASON 1

Dr ALPER ÖZEL

Dip.Tes.No:7976

Tetkik

ABDOMEN US, TÜM

İnceleme 3-6 Mhz "konveks" prob ile yapılmıştır.

Karaciğer boyutu kraniokaudal ölçülmüş olup normal sınırlardadır. Konturu düzgündür. Parenkim ekojenitesi tabii ve eko dağılımı homojendir. Hepatik venöz sistem ve portal venler tabiidir. İntrahepatik safra yollarında dilatasyon saptanmadı.

Safra kesesi normal konum ve konfigürasyondadır. Safra kese duvar kalınlığı normal olup, lümen içi patoloji saptanmadı. Perikolesistik sıvı saptanmadı. Koledok normal genişliktedir.

Her iki böbrek normal konumda şekil ve boyuttadır.

Sağ böbrek üst pol yerleşimli 13x11x11 cm boyutunda düzgün konturlu, pür anekoik dolumlu bir adet kist izlenmiştir. Kist içerisinde kalınlığı 2,5 mm çaplı ekojen septa mevcuttur. MRG ile ileri tetkiki önerilir.

Bilateral böbrek parenkim ekojeniteleri ve parankimal kalınlıkları tabiidir. Pelvikalisijel sistenlerde ekstazi ya da kalkül izlenmemiştir.

Dalak boyut ve ekostüktürü tabiidir.

Pankreas izlenebilen kesimlerde tüm proporsiyonları ile normal boyutta olup, parenkim ekojenitesi homojen izlenmiştir.

Abdominal aorta kalibrasyonu normaldir. Paraaortik, perikaval ve retrokaval yerleşimli patolojik boyuta ulaşan lenf nodu saptanmadı.

Batın ön duvarında karın içi basınç artışıyla, "diastazis rekti" ile uyumlu abdominal rektus kaslarında separasyon mevcuttur.

Mesane cidarı düzgün duvar kalınlığı normaldir.Mesane internal eko karakteristiği doğaldır. Prostat boyutu 37*47*38 mm ve hacmi 34 cc ölçülmüş olup fizyolojik üst sınırdadır.

Batında serbest ya da loküle sıvı izlenmemiştir.

Sağ böbrek üst polde 13x11x11 cm boyutlu ve içerisinde 2,5 mm kalınlıkta septa izlenen kist. MRG ile ileri tetkiki önerilir.

Diastazis rekti

İletişim Bilgileri
/ Eteal sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00

ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

5

Hasta No : 2011147307

G.No: 6

Geliş Tarihi : 22-07-2011 23:33

Yatış Prt. No : 20790

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : AZİZ YILDIREM

Doğum Tarihi : 02-11-1952

Sağda common femoral arter (CFA), superfisyel femoral arter (SFA) ile eşlik eden venlerde spektral analizde akım dalga formları tabiidir. Peşdoanevrizma izlenmedi.

NORMAL SINIRLARDA İNCELEME

KLİNİK GİDİŞ VE SONUÇ : 10 yıldır tip 2 diabetes mellitus, hipertansiyon, hiperlipidemi, 2009 da tespit edilmiş hipofizer makroadenom tanıları olan hasta kan şekeriinde meydana gelen düzensizlik (hipoglisemi ve hiperglisemiler), sağ böbrekte kist ve fonksiyonel hipofizer adenom? açısından tetkik ve tedavi düzenlenmesi için yatırıldı. Diabetes mellitus açısından bakılan glisemi profilinde glukoz düzeyleri açlık: 150-200 mg/dl ve tokluk: 180-270 arasında seyretmesi üzerine hastaya diyabetik diet eğitimi verildi, ana öğünleri ve yemekten 2-2,5 saat sonra olmak üzere ara öğünleri düzenlendi. SBALc düzeyi: 7,1 ve C-peptit: 3,3 ng/ml olan ve metformin (Glucophage) 1 gr 2x1, repaglinid (Novonorm) 2 mg 3x1 kullanan hastanın repaglinid tedavisi kesilerek gliklazid MR 30 mg (Diamicon MR) 1x3 olarak tedavi düzenlendi. 9.07.2011 tarihinde yapılan göz dibi incelemesinde diabetik retinopati saptanmamıştı. Bakılan spot idrar mikroalbumin/kreatinin düzeyi: 3,27 mg/gr olarak normal saptandı. Hipofizer adenoma? Raktik kist? açısından hastanın dış merkezde çekilen hipofiz MR'ı tekrar değerlendirildi. Hipofiz MR'da düzgün sınırlı, kontrast fiks etmeyen 6x7x6 mm, orta hatta yerleşimli ön planda adenom ile uyumlu olabilecek solid lezyon olduğu düşünüldü. Hipofizer hiper ve hipofonksiyon açısından semptomatik olmayan hastanın bakılan TSH: 0,47 mIU/ml, FT4: 1,25 ng/dl, FSH: 5,14 mIU/ml, LH: 6,03 mIU/ml, total testosteron: 272 ng/dl, PRL: 11,62 ng/ml, bazal kortizol: 15,30 mcg/dl, SH: 0,960 ng/ml idi. 1 mg doksametasolon supresyon testi sonrası bakılan kortizol düzeyi: 0,903 mcg/dl idi. IGF-1 düzeyi gönderildi (sonucu henüz çıkmadı). Mevcut hormon profili ile fonksiyonel hipofizer adenom olarak yorumlandı. 1 ay sonrası için hipofiz MR kontrolü planlandı. Hastanın yapılan batın USG'de, sağ böbrek 15x11x11 cm boyutlu ve içerisinde 2,5 mm kalınlıkta septa izlenen kist saptandı. Hastaya yeterli hidrasyon sağlandıktan sonra kontrastlı batın BT çekildi. BT'de sağ böbrekte infrolateralinde 12x11x10 cm boyutlarında infrolateralde 12x7 mm kalsifik odak içeren Bosniak tip 2 F kategori ile uyumlu düzgün konturlu kistik lezyon belirlendi. Üroloji ile konsültasyon sonucu cerrahi endikasyon konulmayan hastaya 3 ay içinde ultrasonografik kontrol planlandı. Öksürük şikayeti olan fizik muayenesi normal olan hastanın çekilen toraks BT de mediastende subkranial banyo natürde ovoid formda santrali yağ doku ile uyumlu hipodansite içeren bir adet lenf nodu ve LAD kalsifikasyonu ve sol plevral kalsifikasyon saptandı. Sağ kasıkta anjiyografi sonrası ağır paritelen hastanın yapılan USG'sinde şüpheli saptandı. Ortopedi ile konsülte edilen hastada sağ kasıkta uyuldu yayılan ağır tespit edildi. Sağ trokanterik bölgede palpasyon ile hassasiyet (trokanterik bursit?) bulundu. Kalça hareketleri açık ve ağrısız olan hastanın ayuktaki ağrısının anjiyaya bağlı olduğu düşünüldü. Boyun ağrıları olan hastanın 06.04.2011 tarihinde Florence Nightingale Hastanesinde yapılan nöro radyolojik incelemesinde sol C6 kök basısı ve C5-C6 motlak kanal stenozu olduğu, bunun miyelopati ve nörolojik defisit geliştirebileceği bu nedenle 3 aylık aralar ile nörolojik muayenesi ve piramidal bulgularla ilgili klinik semptomlar çıktığında motlak ameliyat olması gerektiğine yönelik önerilerin yapılmış olduğu görüldü. Bu klinik semptomların kardiyak şikayetleri olan hasta sol kola vuran ağrılar ile karışabileceği bu nedenle dikkatli takip gerektiği belirlendi. Diabetes mellitus açısından tedavisi düzenlenen hastaya uygun diyet ve haftada en az 150 dk ılımlı fiziksel aktivite (tempolu yürüyüş) önerilerinde bulunuldu. Hastada oluşabilecek hipo ve hiperglisemilerin diabetik makrovasküler ve iskemik kalp hastalığı gibi makrovasküler komplikasyonlara arttırabileceği, bu nedenle sık kan şekeri takibinin, diyet ve egzersiz uyumunun önemi belirtildi. Değiştirilen antidiyabetik tedaviye yanıtta değerlendirilabilmesi için 10 gün sonra kan şekeri profili ile kliniğimize kontrole gelmek üzere kendi isteği ile taburcu edildi.

Hastanın ambulans ile cezaevine sevki uygundur

- ÖNERİLER:** 1- 10 gün sonra sabah aç-tok , öğlen tok , akşam tok kan şekeri takibi (haftada en az üç gün) ve IGF-1 DÜZEYİ İLE ENDOKRİNOLOJİ KONTROLÜ
2- Bir ay (3) sonra hipofiz MR kontrolü
3- Üç ay (3) sonra batın usg ve Üroloji kontrolü uygundur

İletişim Bilgileri
/ Etfal sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

TF: (212) 373 50 00
Fax: (212) 373 53 00

METRİS T TİPİ 1 NO'LU CEZA İNFAZ KURUMUNA,

Hasta Aziz Yıldırım Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi Endokrinoloji ve Metabolizma Hastalıkları Kliniği'nde Tip 2 Diabetes Mellitus, Esansiyel Hipertansiyon, Hiperlipidemi, Nonfonksiyone Hipofizer mikroadenom ve Sağ Renal Bosniak tip 2 F tanılılarıyla takip ve tedavi altına alınmıştır. Mevcut tanılar ile gerekli medikal tedavisi planlanmıştır. Tedavi sürecinde hedef değerler açlık kan şekeri için 70-120 mg/dl, tokluk kan şekeri için <140 mg/dl ve HbA1c düzeyi için <%6,5'dir. Hastaya uygulanan medikal tedaviye ek olarak belirtilen hedeflerin sağlanabilmesi için uygun diet ve egzersiz programının da devamı gereklidir. Hasta için uygun olan egzersiz programı haftada en az 150 dk ılımlı düzeyde fiziksel aktivitedir (tempolu yürüyüş). Diyabetik diet, ana ve ara öğünler şeklinde belirlenmiştir. Öğün saatleri ve uygun liste ekte verilen programda belirtilmiş olup, yeterli tedavinin sağlanabilmesinde bu programın uygulanması için gereğinin yapılması önemle rica olur.

28.07.2011

Prof. Dr. Yüksel Altıntaş

Prof. Dr. Yüksel ALTINTAŞ
Genel Cerrahi ve Onkoloji Hast.
Fakültesi Endokrinoloji ve Metabolizma Şişli Şişli
İşp. Tes. no: 58264

KLİNİK SEYİR : 10 yıldır tip 2 diabetes mellitus, hipertansiyon, hiperlipidemi, 2009 da tespit edilmiş hipofizer mikroadenom tanıları olan hasta kan şekerinde meydana gelen düzensizlik (hipoglisemi ve hiperglisemiler), sağ böbrekte kist ve fonksiyonel hipofizer adenom? açısından tetkik ve tedavi düzenlenmesi için yatırıldı. Diabetes mellitus açısından bakılan glisemi profilinde glukoz düzeyleri açlık: 150-200 mg/dl ve tokluk: 160-270 arasında seyretmesi üzerine hastaya diyabetik diet eğitimi verildi, ana öğünleri ve yemekten 2-2,5 saat sonra olmak üzere ara öğünleri düzenlendi. HbA1c düzeyi: % 7,1 ve C-peptit: 3,3 ng/ml olan ve metformin (Glucophage) 1 gr 2x1, repaglinid (Novonorm) 2 mg 3x1 kullanan hastanın repaglinid tedavisi kesilerek glüklazid MR 30 mg (Diamicon MR) 1x3 olarak tedavi düzenlendi. 9.07.2011 tarihinde yapılan göz dibi incelemesinde diyabetik retinopati saptanmamıştı. Bakılan spot idrar mikroalbumin/kreatinin düzeyi: 3,27 mg/gr olarak normal saptandı. Hipofizer adenom? Rathke kleft kisti? açısından hastanın dış merkezde çekilen hipofiz MR'ı tekrar değerlendirildi. Hipofiz MR'da düzgün sınırlı, kontrast fikse etmeyen 8x7x6 mm, orta hatta yerleşimli ön planda adenom ile uyumlu olabilecek sellar lezyon olduğu düşünüldü. Hipofizer hiper ve hipofonksiyon açısından semptomatik olmayan hastanın bakılan TSH: 0,47 uIU/ml fT4: 1,25 ng/dl, FSH: 5,14 mIU/ml, LH: 6,03 mIU/ml, total testosteron: 272 ng/dl, PRL: 11,62 ng/ml, bazal kortizol: 15,30 mcg/dl, GH: 0,060 ng/ml idi. 1 mg deksametazon supresyon testi sonrası bakılan kortizol düzeyi: 0,993 mcg/dl idi. IGF-1 düzeyi gönderildi (sonucu henüz çıkmadı). mevcut hormon profili ile nonfonksiyone hipofizer adenom olarak yorumlandı. 1 ay sonrası için hipofiz MR kontrolü planlandı. Hastanın yapılan batin usg'sinde, sağ böbrek üst polde 13x11x11 cm boyutlu ve içerisinde 2,5 mm kalınlıkta septa izlenen kist saptandı. hastaya yeterli hidrasyon sağlandıktan sonra kontrastlı batin BT çekildi. BT'de sağ böbrekte inferolateralinde 12x11x10 cm boyutlarında inferiorunda 12x7 mm kalsifik odak içeren Bosniak tip 2 F kategori ile uyumlu düzgün konturlu kistik lezyon belirlendi. Üroloji ile konsültasyon sonucu cerrahi endikasyon konulmayan hastaya 3 ay içinde ultrasonografik kontrol planlandı. Öksürük şikayeti olan fizik muayenesi normal olan hastanın çekilen lorkas BT de mediastende subkranial bening natürde ovoid formda santrali yağ doku ile uyumlu hipodansite içeren bir adet lenf nodu ve LAD kalsifikasyonu ve sol plevral kalsifikasyon saptandı. Sağ kasıkta anjiyografi sonrası ağrı tarifleyen hastanın yapılan USG'sinde özellik saptanmadı. Ortopedi ile konsülte edilen hastada sağ kasıkta uyluğa yayılan ağrı tespit edildi. Sağ trokanterik bölgede palpasyon ile hassasiyet (trokanterik bursit?) bulundu. Kalça hareketleri açık ve edilci. Sağ trokanterik bölgedeki ağrısının anjiyoya bağlı olduğu düşünüldü. Boyun ağrıları olan hastanın 06.04.2011 tarihinde Florence Nightingale Hastanesinde yapılan nöroradyolojik incelemesinde sol C4 kök basısı ve C5-C6 mutlak kanal stenozu olduğu, bunun miyelopati ve nörolojik defisit geliştirebileceği bu nedenle 3 aylık aralar ile nörolojik muayenesi ve piramidal bulgularla ilgili klinik semptomlar çıktığında mutlak ameliyat olması gerektiğince yönelik önerilerin yapılmış olduğu görüldü. Bu klinik semptomların kardiyak şikayetleri olan hasta sol kola vuran ağrılar ile karışabileceği bu nedenle dikkatli takip gerektiği belirtildi. Diabetes mellitus açısından tedavi düzenlenen hastaya uygun diyet ve haftada en az 150 dk ilümi fiziksel aktivite (tempolu yürüyüş) önerilerinde bulunuldu. Hastada oluşabilecek hipo ve hiperglisemilerin diyabetik mikrovasküler ve iskemik kalp hastalığı gibi makrovasküler komplikasyonları artırabileceği, bu nedenle sık kan şekeri takibinin, diyet ve egzersiz uyumunun önemi belirtildi. Değiştirilen antidiyabetik tedaviye yanıt değerlendirilebilmesi için 10 gün sonra kan şekeri profili ile kliniğimize kontrole gelmek üzere kendi isteği ile taburcu edildi. Hastanın ambulans ile cezaevine sevki uygundur.

TANILAR: 1-Hipertansiyon

2-tip 2 diabetes mellitus

3-Hiperlipidemi

TEDAVİ: 1-diamicon mr 1*3 po (kahvaltıdan önce)

2-glucophage 1 gr 2*1 po (sabah -akşam yemek sonrası tok)

3-plavix 75 mg 1*1 po

4-norvasc 5 mg 1*1 po

5-beloc zok 50 1*1 po

6-lipitor 20 mg 1*1 po

7-pulcet tb 1*1 po

8-monodur 60 1*1 po

9-diovan 160 mg 1*1 po

ÖNERİLER: 1- 10 gün sonra sabah aç-tok , öğlen tok ,akşam tok kan şekeri takibi (haftada en az üç gün) ve IGF-1

DÜZEYİ İLE ENDOKRİNOLOJİ KONTROLÜ

2- Bir ay (1) sonra hipofiz MR kontrolü

3- Üç ay(3) sonra batin usg ve üroloji kontrolü uygundur.

Klinik Şefi : Prof. Dr. Yüksel ALTUNTAS

Uzman Doktor: Uzm Dr. Feyza Yener

Uz. Dr. Feyza YENER ÖZTÜRK
S.B. SSK Hast. Genel Cerrahi ve Anas. Hast.
Erişim Servisi ve Nefroloji Kliniği
Diyadin ve Metabolizma Servisi
Tel: No 231703



SİĞİL

FLORENCE NIGHTINGALE
HASTANESİ

50

AD: AZIZ

SOYADI: YILDIRIM

PROTOKOL NO: 10382898

TETKİK TARİHİ: 06.04.2011

Tetkik Saati: 11:57

BEYİN MR ANJİYOĞRAFİ

Klinik Öykü:
Baş dönmesi

Teknik:

3D TOF sekansından reformat görüntüler elde edildi.

Kontrast Madde:

Kullanılmadı.

Bulgular:

Her iki internal karotid arterin kavernöz, suprakavernöz segmentlerinin konturları ve genişliği normaldir. Her iki A1, A2, her iki M1 ve MCA dallanması normaldir.

Her iki vertebral arter distali, baziler arterin konturları, genişliği tabii olup, bilateral PCA dallanması, bilateral SCA, AICA pıkmaları normaldir. Sağ PCCA patenttir.
Anevrizmatik dilatasyon saptanmadı.

Sonuç:

-- Normal sınırlar içerisinde beyin MR anjiyografi

Saygılarımla,

Dr. Levent Onat
Radyoloji Uzmanı



ŞİŞLİ

FLORENCE NIGHTINGALE
HASTANESİ

119

ADI: AZİZ
SOYADI: YILDIRIM
PROTOKOL NO: 10382898
TETKİK TARİHİ: 06.04.2011
Tetkik Saati: 12:04

HİPOFİZ MR

Klinik Öykü:

Hipofizer lezyon

Teknik:

Sagittal planda SE T1, FSE T2, koronal planda SE T1, FSE T2, İV kontrast madde enjeksiyonu sonrası koronal planda dinamik fazda SE T1, postkontrast sagittal ve koronal planlarda SE T1

Kontrast Madde:

Kullanıldı.

Bulgular:

Hipofiz gland superior komşuluğunda orta hatta, düzgün sınırlı T1 ve T2'de beyin parankimi ile benzer intansitede kontrast fiksasyonu göstermeyen 8x7x6 mm boyutlarında suprasellar sisternaya doğru uzanan lezyon görülmektedir. Tarif edilen lezyon sol posterolateral komşuluğunda infundibulum hafifçe yaylanmaktadır. Tarif edilen kitle lezyonu optik kiazma ile yakın komşuluk göstermekte olup, optik kiazmaya veya optik sinirlere bası mevcut değildir.

Hipofiz gland yüksekliği ve kontrast fiksasyonu normaldir.

Bilateral kavernöz karotidler açık olup, bilateral kavernöz sinüsler tabii görünümündedir.

Sonuç:

-- Düzgün sınırlı, kontrast fikse etmeyen 8x7x6 mm boyutlarında, orta hatta yerleşimli, suprasellar sisternaya uzanan optik kiazmaya bası meydana getirmeyen sellar lezyon ayırıcı tanısında Rathke kleft kisti ilk planda düşünülmüştür. Daha uzak bir ihtimalle ayırıcı tanıda makroadenom yer alabilir. 2009 tarihli nazofarenks MR incelemesi ile karşılaştırıldığında tarif edilen lezyonda belirgin boyut farkı olmadığı düşünülmüştür.

Saygılarımla,

Dr. Levent Onat
Radyoloji Uzmanı

48

ŞİŞLİ ETİAL EĞİTİM ve ARAŞTIRMA HASTANESİ
2.DAHİLİYE KLİNİĞİ

EPIKRİZ

ADI-SOYADI	AZİZ YILDIRIM	PROTOKOL NO	2011147307
YAŞ-CİNSİYET	58 yaş-ERKEK	YATIŞ TARİHİ	22-07-2011
TELEFON NO		ÇIKIŞ TARİHİ	28-07-2011

ŞİKAYET: öksürük , halsizlik ,kırgınlık

HİKAYE: Bilinen 10 yıldır tip 2 Diabetes mellitus, Hipertansiyon, iskemik kalp hastalığı, renal ekzofitik kist(komplike?), hipofizer adenom? Rathke kleft kisti? olan hastanın son 20 gündür öksürük şikayeti mevcutmuş. Cezaevinde kan şekeri takiplerinde düzensizlik saptanmış.(hipoglisemi,hiperglisemi) Halsizlik şikayeti artan hasta acil dahiliye polikliniğine başvurmuş.Hasta kan şekeri regülasyonu ve renal ekzofitik kist tetkik amacıyla servisimize yatırıldı.

ÖZGEÇMİŞ: 10 yıldır diabetes mellitus, 10 yıldır hipertansiyon, hiperlipidemi, 2006 Koroner artere stent takılması (LAD?) İSKH

SOYGEÇMİŞ: anne:KKY ,koroner bypass , akciğer CA baba: DM,KKY, akciğer CA

ALIŞKANLIKLAR :sigara : kullanmıyor alkol: sosyal içici

Kullandığı ilaç: GLUCOPHAGE 2*850 , NORVASC 5 MG 1*1 BELOC ZOK 50 MG 1*1 , DIOVAN 160 1*1 ,MONUDUR 60 1*1 , PLAVIX TB 75 MG 1*1 ,NOVONORM 1MG 3*1

FİZİK MUAYENE:

Genel durum: iyi **Şuurlu**iyi **Oryantasyon:**iyi **Kooperasyon:**iyi **Ortopne/dispne :-/** Lenfadenomegali: yok, **Ödem:** yok **ikter:** yok, **Siyanoz:** - **Tiroid:** nonpalpabl **Juguler venöz dolgunluk:** - **Ekstremiteler:** normal **Deri:** normal **Göz:** normal **Ağız-dil-dudaklar:** normal **Ateş:** 36,0 C, **Solukluk:** yok

Solunum sistemi: **Dakika solunum sayısı:**22/dk, Her iki hemitoraksın solunuma katılımı: eşitspeksiyonla toraks AP çapı: normal **Torakal deformite:** yok, **Bilateral kostodiyafragmatik sinüsler:** sağ açık sol açık vibrasyon-torasik: normal **Oskültasyon:** solunum sesleri doğal **tem:** Kalp **tepe atımı:** 76/dk/ritmik, **Tansiyon arteriyel:** 120/80mmHg, **Ortostatik hipotansiyon:** yok, **Hepatojuguler reflü:** yok, **Pretibial ödem:** normal **Ek ses:** yok,

Üfürüm: yok, **Gastrointestinal sistem:** **Hepatomegali:** yok , **Splenomegali:** yok, **Asit:** yok, **Palpasyonla ele gelen kitle:** yok, **Batın:** Ağrılı bölge yok **Defans:** yok **Rebound:** yok, **Barsak sesleri:** normoaktif.

İnspeksiyonda: doğal **Nörolojik ve Lokomotor sistem:** bilinç açık **Kranial alan muayenesi:** normal **Motor muayene:** normal **Kas gücü üst ve alt ekstremiteler:** normal **Refleksler:** **Duyu muayenesinde yüzeyel duyu :** **Derin duyu:** **Artrit-artralji:** **Eklemler hareket kısıtlılığı:** - **Duruş-yürüyüş:** doğal

Genitoüriner sistem: **Kostovertebral açı hassasiyeti:** yok, **Böbrekler:** nonpalpable, **Üreter noktalarında hassasiyet:** yok **Glob:** yok, **Dizüri:** - **Nöktüri:** yok, **Pollaküri:** yok, **Poliüri:** yok

— KAN ŞEKERİ ÖLÇÜMLERİ —

17

17.07.2011	07 $\frac{30}{15}$	Açlık	181	
	20 $\frac{15}{15}$	Tokluk	290	meddahale edilmiş
	21 $\frac{10}{15}$	"	257	
	22 $\frac{10}{15}$	"	210	

18.07.2011	09 $\frac{00}{15}$	Açlık	181	
	12 $\frac{15}{15}$	Tokluk	69	meddahale edilmiş
	19 $\frac{40}{15}$	"	117	
	20 $\frac{01}{15}$	"	205	
	21 $\frac{02}{15}$	"	244	
	23 $\frac{20}{15}$	"	191	

19.07.2011	08 $\frac{45}{15}$	Açlık	192	
	19 $\frac{30}{15}$	Tokluk	280	
	21 $\frac{40}{15}$	"	344	meddahale edilmiş
	23 $\frac{00}{15}$	"	271	
	30 $\frac{45}{15}$	"	157	

20.07.2011	08 $\frac{15}{15}$	Açlık	128	
	14 $\frac{45}{15}$	Tokluk	70	meddahale edilmiş
	15 $\frac{45}{15}$	"	92	
	19 $\frac{10}{15}$	"	165	
	23 $\frac{20}{15}$	"	193	

21.07.2011	08 $\frac{55}{15}$	Açlık	204	
	14 $\frac{05}{15}$	Tokluk	200	
	16 $\frac{00}{15}$	"	182	

22.07.2011	09 $\frac{07}{15}$	Açlık	149	
	15 $\frac{30}{15}$	Tokluk	193	
	19 $\frac{00}{15}$	"	118	
	21 $\frac{05}{15}$	"	207	
	22 $\frac{05}{15}$	"	131	

- * Hastaların şekeri olduğu için şıra ve şıra çözümler saklanmalı oksitlenmeden yenilmelidir.
- * Süt - yoğurt - peynir yorım yapı alınmalıdır.
- * Ekstreler kepek - yulaf - gauder bunlardan biri alınmalıdır.
- * Her öğün mutlaka salata verilmelidir.
- * 1 öğün et ve türevleri, diğer öğün sebze olmalıdır.
- * Yemekten yarım saat sonra tempolu 40-45 dk yürüyüş yapılmalıdır.

(Handwritten signature)

2000 kcal Diabetik Diyet

Kahvaltı →
08:30 - 09:30

1 BARDAK SU
Açık çay (pekmezli veya tatlandırıcı)

2 dilim beyaz peynir (yarım yaprak)
(Haftada 2 fin (1 peynir + 1 yumurta))
Domates, salatalık, maydanoz ✓

2 dilim kepekli ekmeç ✓

Ara →
10:30

1 BARDAK SU
1 porsiyon meyve

Öğle →
13:00

2 BARDAK SU
Bol yeşil salata

1 kase çorba
3 kaşık kudur et / tavuk balık / 8 kaşık k. balık (haftada 1 defa)
Yarım kase yoğurt (yarım yaprak)

2 dilim kepekli ekmeç

Ara →
15:00

1 BARDAK SU
1 porsiyon meyve

Ara →
17:00

1 BARDAK SU
1 dilim beyaz peynir
2 dilim kepekli ekmeç

Akşam →
19:00

2 BARDAK SU
Bol yeşil salata
1 kase çorba
8 kaşık sebze yeşeri
Yarım kase yoğurt (yarım yaprak)
2 dilim kepekli ekmeç

Gece →
08:30 - 21:00

1 BARDAK SU
2 porsiyon meyve
1 su bardağı süt (yarım yaprak)

Handwritten signature or mark.

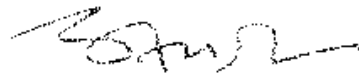
44

T.C
SAĞLIK BAKANLIĞI
ŞİŞLİ ETEFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ

İlgili Makama;

10/07/2011

20111147307 protokol numarası ile hastanemizde yatmakta olan hasta Aziz Yıldırım 09/07/11 tarihinde mahkemede yapılan sorgusu sırasında genel durumunun kötüleşmesi nedeniyle 10/07/11 saat 02.40 da hastanemize getirildi. Endokrinoloji ve Metabolizma Klinik Şefi Prof.Dr. Yüksel Altıntaş tarafından konsültasyonu yapıldı. Gece boyunca kan şekeri takipleri yapılarak yakın gözlem altında tutuldu. Şeker Hastalığı ile ilgili ilaçlarını kullanan ve de bilinen kalp damar hastalığı olan hastanın bu haliyle kan şekeri takiplerinin düzenli olarak yapılması ve ilaçlarını düzenli olarak kullanması gerekmektedir. Hem kalp damar hastalığı hem de şeker hastalığının oluşturabileceği riskler nedeniyle sorgulamasının gündüz saatleri içerisinde yapılması, sorgunun 5 saatten uzun sürmemesi, öğün saatlerine dikkat edilmesi ve yemekten 2 saat sonra da kan şekeri kontrolünün yapılması uygun görülmüştür. Bu amaçla hastanın daha sağlıklı ifade verebilmesi için hastanemizden ambulans ve bir hekim eşliğinde taburculuğuna karar verilmiştir. Hastanın sorgusunu takiben Tip 2 Diabetes Mellitus + Santral hipotiroidi ? + Hipofiz bezinde şüpheli kitle nedeniyle hastanemiz Endokrinoloji ve Metabolizma Kliniği'ne daha ayrıntılı endokrinolojik kontrol ve müşahede için gelmesi uygun görülmüştür. Bilgilerinize arz ederim.



Prof.Dr.Suat Turgut
Başhekim

ek 2

43



Sayın Aziz Yıldırım'ın Avukatları Av. Dr. Köksal Bayraktar, Av. Abdullah Kaya Av. Şeref Dede, Sayın Aziz Yıldırım'ın aile doktoru olmam nedeniyle, bana müracaat ederek Sayın Aziz Yıldırım'ın rahatsızlıkları ile ilgili olmak üzere ilgili makamlara sunulmak üzere yazılı bilgi talep etmiş olduklarından iş bu hususta düzenlediğim yazılı raporumu ilgili makamlara sunulmak üzere aşağıda takdim ediyorum.

Sayın Aziz Yıldırım'ın gerek Florence Nightingale ve gerekse emniyet ve adli makamlarca ifade alınma sürecinde yatırılmak zorunda kaldığı Haseki Kardiyoloji Enstitüsü, İstanbul Tıp Fakültesi acil servis ve Şişli Etfal Hastanesi II. Dahiliye servisinde verilen raporlarından da görüldüğü üzere ciddi hayati sağlık sorunları vardır.

Emniyetteki sorgusu sırasında Haseki Hastanesi Acil Servisinde bir süre gözlem altına alınıp şeker kontrolü yapılan Sayın Aziz Yıldırım sorgusu yapılmak üzere emniyet Müdürlüğüne geri götürülmüştür. Ancak tekrar rahatsızlanarak Haseki Kardiyoloji Enstitüsüne gönderilmiş ve burada koroner angiografi yapılmıştır. Taburcu edildikten sonra, Emniyet Müdürlüğünde sorgusu bitiminde yeniden rahatsızlanarak Haseki Hastanesi Acil Servisinden bu kez şeker hastalığının kontrolü amacıyla İstanbul tıp fakültesine gönderilmiştir. Burada Acil Serviste müşahede altına alınarak tedavisi düzenlenmiş ve ifadesi alınmak üzere savcılığa gönderilmiştir.

Savcılıktaki sorgusu sırasında yeniden rahatsızlanarak bu sefer Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisine gönderilerek, II. Dahiliye Servisinde tetkik ve tedavi amacıyla müşahede altına alınmıştır. Burada yükselen kan şekeri seviyesi düşürülmeye çalışılmış, yapılan tetkiklerinde çapı 13 cm. olan içinde tümör gelişme riski bulunan böbrek kisti ve ön beyinde bir kist saptanmıştır. 24 saat sonra tekrar sorgulanmak üzere mahkemeye çıkarılmış ve mahkemede ifadesi sırasında yeniden rahatsızlanarak Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisinden II. Dahiliye Servisine gönderilerek bir kez daha müşahede altına alınmıştır. Burada kan şekeri geçici bir süre düzenlenerek Mahkeme sonrası yeniden geri gönderilerek kontrol altına alınması tavsiye edilerek taburcu edilmiştir.

Mahkeme sonrası Metris cezaevine gönderilen Sayın Aziz Yıldırım burada da rahatsızlanarak revire kaldırılıp gözlem altına alınmıştır. Revirdeki rahatsızlığı sırasında Florence Nightingaledeki doktoru da Cezaevine gelerek Sayın Aziz Yıldırım'ın geçmişteki rahatsızlıklarına ilişkin raporlarını bir dosya halinde Cezaevi idaresine vermiştir.

Görüldüğü gibi, bir haftalık sorgu ve ifadesi sırasında 5 kez hastaneye gönderilerek, 4 kez hastaneye yatırılmak zorunda kalınan Sayın Aziz Yıldırım'ın hayati riskleri bulunmaktadır.

Şeker hastalığı ve tansiyon yüksekliğinin tetiklediği kalp damarları rahatsızlığı nedeniyle, ani stres altında enfarktüs geçirme ve ölüm riski bulunmaktadır.

Kan şekerindeki oynamalar nedeniyle ani şeker düşmesine bağlı ölüm riski bulunmaktadır.

Böbreğindeki kanser şüphesi olan kist için mutlaka ileri tetkik ve gerekirse endoskopik müdahale gerekmektedir. Kan sulandırıcıları kullandığı için bu müdahale ayrıca kanama riski taşıdığından, bu müdahale için özel teknolojileri olan hastane şartları gerekmektedir.

Son olarak ta, ön beyinde görülen kist içinde ileri tetkik ve gerekirse müdahale yapılması gerekmektedir. Aynı kanama riski bu müdahale riski için de geçerlidir.

Dr. Serdar Erkan

Dip.No.4123



T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2009/16

K. 2010/11

T. 8.6.2010

- **HAKİMİN HUKUKİ SORUMLULUĞU NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ** (Davacının Tutuklandığı Tarihte Kalp Spazmı Geçirdiği/Tutukluluğun Devamına İlişkin Kararın Davacının Yaşam Hakkını Tehlikeye Düşürdüğü - Davalı Hakimlerin Sorumlu Tutulacağı)
- **TUTUKLAMA TEDBİRİ UYGULANAN ŞÜPHELİNİN KALP SPAZMI GEÇİRMESİ** (Tutukluluğun Devamına İlişkin Kararın Davacının Yaşam Hakkını Tehlikeye Düşürdüğü/Manevi Tazminat Talebi - Koruma Tedbiri İle Öngörülen Amaç Dışında Sonuçlar Meydana Geldiği/Davalı Hakimlerin Sorumluluğu Bulunduğu)
- **KORUMA TEDBİRİNİN HUKUKA AYKIRI OLARAK UYGULANMASI** (Davacının Tutuklandığı Tarihte Kalp Spazmı Geçirdiği/Manevi Tazminat Talebi - Tutukluluğun Devamına İlişkin Kararın Davacının Yaşam Hakkını Tehlikeye Düşürdüğü/Davalı Hakimlerin Sorumlu Tutulacağı)
- **HABERAL DAVASI** (Davacının Tutuklandığı Tarihte Kalp Spazmı Geçirdiği/Tutukluluğun Devamına İlişkin Kararın Davacının Yaşam Hakkını Tehlikeye Düşürdüğü - Davalı Hakimlerin Sorumlu Tutulması Gerektiği)
- **TUTUKLAMA TEDBİRİNİN YAŞAM HAKKINI TEHLİKEYE DÜŞÜRME**Sİ (Davacının Tutuklandığı Tarihte Kalp Spazmı Geçirdiği/Koruma Tedbiri İle Öngörülen Amaç Dışında Sonuçlar Meydana Geldiği - Tutukluluğun Devamına Karar Veren Hakimlerin Hukuki Sorumluluğu Bulunduğu)
- **GÖREVLİ MAHKEME** (Hakim Hukuki Sorumluluğuna İlişkin 1086 Sayılı HUMK'ta Yer Alan Hükümlerin Ceza Hakimlerini de Kapsadığı - Tazminat Davasına 4. Hukuk Dairesi'nce Bakılacağı)
- **HAKİME KARŞI AÇILACAK MANEVİ TAZMİNAT DAVASI** (Hukuki Sorumluluğa İlişkin - Asıl Davanın Sonuçlanmasının Beklenmesi Zorunluluğu Bulunmadığı)

AHS/m. 2, 5, 6

2709/m. 2, 6, 9, 17, 19, 36, 38, 40, 90, 129, 1385271/m. 100, 141, 142, 143, 1441086/m. 573

ÖZET : Davacı tutuklandığı tarihte kalp spazmı geçirdiğini, hayati tehlikesinin varlığının doktor raporları ile belirlendiği; tutuklama kararına karşı tahliye isteminde bulunduğu ve

110

Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi hakimliği tarafından istemin reddedildiği; bu karara karşı itiraz yoluna başvurulduğu ve tutukluluğa itirazın da reddedildiği; karara, mahkeme başkanının muhalif kaldığı ve tahliye yönünde görüş bildirdiği; davacının, dünya çapında tanınmış bir bilim adamı olduğu; kaçma veya delilleri karartma şüphesinin bulunmadığı; sağlık sorunlarının ciddi düzeyde olduğunun resmi raporlar ile belirlendiği; benzer konumda bulunan bazı sanıkların ise sağlık gerekçeleriyle tahliye istemlerinin kabul edildiği; tutuklama koşullarının bulunmamasına rağmen itirazın reddedilmesinin yasanın açık ve kesin hükmüne aykırılık oluşturduğu ve davalı hakimlerin sorumluluklarını gerektirdiği ileri sürülmüş ve ayrı ayrı manevi tazminata karar verilmesi talep olunmuştur. Dava, hakim'in hukuki sorumluluğuna dayalı manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

Ceza yargılamasının tutuksuz yapılması asıldır. Koruma tedbiri anlamında tutuklama ise, istisnai bir nitelik taşımaktadır. İstisnanın, kural haline dönüştürülmesi; masumiyet karinesi ve adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır. Dava konusu tutukluğunun devamına ilişkin karar ile davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürüldüğü; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana geldiği; eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı ve yeterli gerekçe de göstermediği, masumiyet karinesinin göz ardı edildiği; bu durumun, yoruma ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan kanun hükmüne aykırı olduğu ve ağır kusur oluşturduğu; davalıların sorumluluklarını gerektirdiği dikkate alınmalıdır.

Hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin olarak HUMK'da yer alan hükümlerin ceza hakimlerini de kapsadığı ve il asliye ile ağır ceza hakimlerine yönelik tazminat davalarına bakma görevinin de, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'ne ait bulunduğu karara bağlanmıştır. Sorumluluk davası için, asıl davanın sonuçlanması gerekmediği gibi; ara kararları da dava konusu yapılabılır.

DAVA : Davacı tarafından dairemize ilk derece mahkemesi sıfatıyla açılan manevi tazminat davasının yapılan açık yargılaması sonucunda:

Dava dilekçesinde, davacının 13.04.2009 tarihinde gözaltına alındığı ve 17.04.2009 gününde de tutuklandığı; aynı gün kalp spazmı geçirdiği ve hayati tehlikesinin varlığının doktor raporları ile belirlendiği; tutuklama kararına karşı tahliye isteminde bulunduğu ve Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi hakimliği tarafından istemin reddedildiği; bu karara karşı itiraz yoluna başvurulduğu ve İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.06.2009 gün ve 2009/675 D.İş-2009/827 Soruşturma sayılı kararı ile tutukluluğa itirazın da reddedildiği; karara, mahkeme başkanının muhalif kaldığı ve tahliye yönünde görüş bildirdiği; davacının, dünya çapında tanınmış bir bilim adamı olduğu; kaçma veya delilleri karartma şüphesinin bulunmadığı; sağlık sorunlarının ciddi düzeyde olduğunun resmi raporlar ile belirlendiği; benzer konumda bulunan bazı sanıkların ise sağlık gerekçeleriyle tahliye istemlerinin kabul edildiği; tutuklama koşullarının bulunmamasına rağmen itirazın reddedilmesinin yasanın açık ve kesin hükmüne aykırılık oluşturduğu ve davalı hakimlerin HUMK'nun 573. maddesinin 2. bendi uyarınca sorumluluklarını gerektirdiği ileri sürülmüş ve ayrı ayrı 20.000 TL manevi tazminata karar verilmesi talep olunmuştur.

SAVUNMA: Davalılar, dava dilekçesinin usulüne uygun olarak tebliğine karşın cevap vermemişler ve davayı inkar etmiş sayılmışlardır.

GEREKÇE: Dava, hakim'in hukuki sorumluluğuna dayalı manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

KARAR : Görev sorunu, öncelikle irdelenmelidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 129/5. maddesi gereğince; memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları,

kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabilir. Yine, Anayasa'nın 40/3. maddesi uyarınca; kişinin, resmi görevliler tarafından vaki haksız işlemler sonucu uğradığı zarar da, kanuna göre, Devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır.

Bu hükümler ile; kamu görevinin yerine getirilmesi sırasında doğan zararlardan, Devlet'in hizmet kusuru nedeniyle asli ve birinci derecede sorumlu bulunduğu belirtilmiş olup; tazminat davasının da, ancak Devlet aleyhine açılabileceği düzenleme altına alınmıştır. Ancak, kamu hizmeti kavramı ile hiçbir şekilde bağdaştırılmayacak, görev gereklerinden ve sınırlarından ilk bakışta ayrılabilen ve nesnel kurallarla belirlenmiş kamusal çerçevenin dışına çıkan eylem ve işlemler; bu kapsamda değerlendirilemez ve kamu görevlisi yönünden kişisel kusur oluşturur. Bu durumda tazminat istemi, ilgili kamu görevlisine yöneltilebilir.

Anayasa'nın 138. maddesinde ise; hakimlerin görevlerinde bağımsız oldukları belirtilmiş; hiç bir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremeyeceği; tavsiye veya telkinde bulunamayacağı düzenlenmiştir. Bunun nedeni, yargı yetkisinin bağımsızlık ve tarafsızlık ilkeleri çerçevesinde yerine getirilmesinin sağlanabilmesidir. Bunun bir sonucu olarak, Anayasa'nın 129/5. ve 40/3. maddelerindeki Devlet'in sorumluluğu; yargısal faaliyetler bakımından söz konusu değildir. Ancak, hakimlerin görevlerinde bağımsız olmaları; hukuka aykırı eylemlerinden dolayı sorumlu tutulamayacakları anlamına gelmez. Bu nedenle, HUMK'nun 573 ve devamı maddelerinde hakimlerin hukuki sorumluluğu düzenlenmiştir.

Diğer yandan, HUMK'daki hükümlerin ceza hakimlerini de kapsayıp kapsamadığı ve haklarındaki hukuki sorumluluk davalarına Dairemizde mi, yoksa Yargıtay'ın ilgili ceza dairesinde mi bakılacağı konusunda oluşan içtihat aykırılığı; 25.03.1931 tarih ve 19/35 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ile çözüme kavuşturulmuştur. İçtihadı Birleştirme Kararları kanun hükmünde olup, kaldırılmadığı sürece yürürlüktedir. Buna göre, hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin olarak HUMK'da yer alan hükümlerin ceza hakimlerini de kapsadığı ve il asliye ile ağır ceza hakimlerine yönelik tazminat davalarına bakma görevinin de, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'ne ait bulunduğu karara bağlanmıştır.

CMK'nun 141 ila 144. maddelerinde, "Koruma Tedbirleri Nedeniyle Tazminat" başlığı altında; suç soruşturması veya kovuşturması nedeniyle maddi ve manevi her türlü zararın Devlet'ten talep edilebileceği belirtilmiş ve Ağır Ceza Mahkemesi görevli kılınmıştır.

Suç soruşturması veya kovuşturması sırasında uğranılan zarara neden olan işlemlerin bir bölümünün, yargısal faaliyetlere ilişkin olduğu açıktır. Şu durumda, koruma tedbiri niteliğindeki yargısal işlemler nedeniyle Devlet'in sorumluluğu benimsenmiş bulunmaktadır. CMK'da yapılan bu düzenlemenin, HUMK'nun 573 ve devamı maddeleri hükümlerini ortadan kaldırıp kaldırmadığı değerlendirilmelidir.

CMK'da, maddi ve manevi her türlü zararın Devlet'ten istenilebileceği belirtilmiş olup; davanın açılabilmesi ise, karar veya hükmün kesinleşmesi koşuluna bağlanmıştır. Bu düzenleme ile, koruma tedbirleri bakımından Devlet'in asli ve birincil nitelikte sorumluluğu kabul edilmiştir. Diğer yandan, Devlet'in sorumluluğu için; koruma tedbirlerine ilişkin kurallara aykırı davranılmış olması gerekli ve yeterlidir.

Yargı faaliyetinin Devlet'in asli görevleri arasında bulunması ve hakimlerin bağımsızlığı ilkesi uyarınca yerine getirilmesi; ancak, yargısal yetkilerin kullanılması sırasında; genelde, tarafsızlık ilkesinin ihlali görünümünde olan ve HUMK'nun 573. maddesinde sayılı ve sınırlı olarak gösterilen durumların varlığı, hakim in hukuki sorumluluğuna ilişkin düzenlemelerin nedenini oluşturmaktadır. Sorumluluk davası için, asil davanın sonuçlanması gerekmeyeceği

gibi; ara kararları da dava konusu yapılabilir.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında, her iki düzenlemenin konuluş nedenleri ve amaçlarının; dava sebebi anlamında dayanak yapılan olgularının; taraflarının ve yargılama usullerinin farklı olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle, CMK'nun 141 ila 144. maddelerindeki düzenlemelerin; HUMK'nun 573 ve devamı maddeleri ile yukarıda anılan İçtihadı Birleştirme Kararı'nı ortadan kaldırmamış olduğu ve Dairemizin görevli bulunduğu kabul edilerek uyumsuzluğun esasının çözümlenmesi gerekmiştir.

İrdelenmesi gereken diğer bir husus ise, dava konusu tedbir kararı ile ilgili olarak halen derdest olan ceza davası yargılaması sonucunun beklenilmesi gerekip gerekmediğine ilişkindir. Yukarıda da vurgulandığı üzere; ara kararları da, HUMK'nun 573 ve devamı maddeleri uyarınca dava konusu yapılabilir. Özellikle, yasaya aykırı haciz veya tutuklama yahut tutukluluğun devamına ilişkin ara kararları bakımından; asıl davanın görülmekte bulunması, hukuki sorumluluk savının ileri sürülebilmesine engel teşkil etmemektedir. Yine, sorumluluk davasına dayanak yapılan olgular ile asıl davada yargılama konusu yapılan olgular farklı olduğundan; kesin hüküm ilkesinin, zedelenmesi veya ortadan kaldırılması da söz konusu değildir. Hukuki sorumluluğa ilişkin düzenlemelerden ortaya çıkan bu sonucun, Anayasa'da düzenlenen "Hak Arama Hürriyeti" ile de ilgisi bulunmaktadır. Anayasa'nın 36. maddesine göre: "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." Davacı, Anayasal nitelikteki hak arama hürriyetine dayalı olarak bu davayı açmıştır. Yukarıda değinildiği üzere; asıl dava yargılamasının sürmesi, eldeki uyumsuzluğun çözümlenmesine engel oluşturmadığı gibi; aksinin kabulü, hak arama hürriyeti ve adil yargılanma hakkının ihlaline de neden olabilecektir. Yine, dava konusu edilen koruma tedbirinin verildiği tarih itibarıyla ileri sürülen zarar doğmuş olup; zamanaşımı süresi de bu tarihten itibaren işlemeye başlayacaktır. Şu durumda, asıl dava yargılamasının sonucunun beklenilmesi; çoğu halde, tazminat isteminin zamanaşımına uğraması sonucunu da doğurabilecektir. CMK'nun 141 ve devamı maddelerinde düzenlenen asıl ceza davasının kesinleşmesinden itibaren üç ay ve herhalde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde açılacağı belirtilen dava ise, Devlet aleyhine açılacak olan davadır. Her iki davanın tarafları ve koşulları farklı olduğundan, derdest olan ceza yargılaması bu davanın görülmesine engel değildir.

Anayasa'nın 2. maddesinde düzenlendiği gibi Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir.

Anayasa'nın 6. maddesine göre, Egemenlik kayıtsız ve şartsız Milletindir.

Türk Milleti egemenliğini, Anayasa'nın koyduğu esaslara göre yetkili organları eliyle kullanır.

Yine Anayasa'nın 9. maddesine göre Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır.

Mahkemeler, kaynağını Anayasa'dan alan bu yetkiye dayanarak yargılama yaparlar ve sonuçta bir karar verirler. Diğer bir anlatımla, "Hüküm" kurarlar.

Mahkemelerin, kaynağını Anayasa'dan alan yargılama yetkisine dayanarak verdikleri kararlar, diğer mahkemeler yönünden "emir ve talimat" olarak nitelendirilemez. Anayasa'nın 138. maddesinde "Mahkemelerin Bağımsızlığı" ilkesi düzenlenmiş ve "Hiç bir organ, makam, merci ve kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz. Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz;

görüşme yapılamaz ve herhangi bir beyanda bulunulamaz” denilmiştir. Görüldüğü gibi Anayasa'nın amacı; yargıyı, özellikle yürütme ve yasamanın müdahalelerinden emir, telkin ve talimatlarından korumaktır. Mahkeme kararları Anayasa'da yasaklanan "emir ve talimat" kapsamında düşünülemeyeceğinden; bu davada Dairemizce verilen karar, ceza davası yönünden mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı ilkelerine aykırılık oluşturmaz.

Dava ile ilgili olarak, tutukluluğa itirazın reddine ilişkin İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.06.2009 gün ve 2009/675 D.İş-2009/827 Soruşturma sayılı kararı; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen 2009/751-565 sayılı iddianamenin davacı ile ilgili bölümleri ve davacı hakkında düzenlenen sağlık kurulu raporları dosyaya sunulmuştur.

Dosyadaki belge ve bilgilere göre; davacının, ceza soruşturması sırasında 13.04.2009 tarihinde gözaltına alındığı ve 17.04.2009 tarihinde tutuklanmasına karar verildiği; hakkındaki iddianamenin ise 17.07.2009 tarihinde düzenlendiği ve mahkemece 05.08.2009 tarihinde kabul edildiği; İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 esasına kaydedilen kamu davasının 05.04.2010 ve 06.04.2010 günlü oturumlarında, davacının sanık sıfatı ile savunmasının alındığı; davacının, tutuklandığı tarihten itibaren İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü'nde bulundurulduğu ve tutukluluk halinin devam ettiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu edilen, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.06.2009 gün ve 2009/675 D.İş- 2009/827 soruşturma sayılı kararında: "...Şüphelinin üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyetine, aleyhine mevcut delil durumuna, CMK'nun 100/3. maddesinde sayılan suçlardan bulunmasına, şüpheli müdafilerinin ekli raporlarının içeriklerine göre, mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen kararda bir isabetsizlik bulunmadığı..." gerekçeleriyle, tutuklamaya itiraz istemi reddedilmiştir.

Aynı kararda yer alan muhalefet şerhinde ise: "Şüpheli Mehmet Haberal mahkememiz nöbetçi hakimliğince sorgusu yapılmış ve tutuklanmıştır. Şüphelinin müdafileri karara itiraz etmişler ve şahsımın başkanlığındaki heyet tarafından evrakların mevcut durumuna göre reddedilmiştir. Geçen süreç içinde deliller toplanmış ve bu arada şüpheli ağır sağlık sorunları ile tedavi altına alınmıştır. Dosyaya da şüpheli lehine yeni deliller ve sağlık kurulu raporları girmiştir. Aynı suçla ilgili olarak aynı nitelikte suçlanan, haklarında dava açılan ya da henüz açılmayan kişilerin de benzer sağlık nedenleriyle tutuklama kararları kaldırılmıştır. Şüpheli 1944 doğumlu, sabit ikametgah sahibi, bilindiği gibi dünyaca tanınmış bir bilim adamı olduğundan kaçma ve delilleri karartma şüphesinin bulunmaması, İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Ana Bilim Dalı ve İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi'nce alınan sağlık heyeti raporları da gözetilerek halen tedavi altında olduğu sabit olmakla mevcut sağlık halinin ileride telafisi imkansız sonuçlara sebebiyet vermemesi açısından şüpheli Mehmet Haberal'ın tahliyesi gerektiği..." görüşüne yer verilmiştir.

Davacı hakkında, İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü hekimleri tarafından çeşitli tarihlerde düzenlenen raporlarda; 17.04.2009 tarihinde göğüs ağrısı ve çarpıntı yakınmalarıyla kliniğe yatırıldığı; Vazospastik Koroner Arter Hastalığı, Aritmi (Sık ventrikül erken atımları-bigemine, Ron T-supra ventriküler taşikardi atakları) Anksiyete Reaksiyonu ve Depresyon tamlarıyla tedavisinin sürdüğü; hayati bir tehlike riskini azaltmak amacıyla tedavisinin hastane şartlarında devam etmesinin uygun görüldüğünün; hastanın, antidepresan ve anksiyolitik ilaç tedavisine ve psikoterapiye devamının gerektiğinin belirtildiği; aynı yönde olmak üzere, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 esasında kayıtlı kamu davasının yargılaması sırasında alman 29.03.2010 tarihli ara kararında da; ağır sağlık sorunları nedeniyle hayati risk altında bulunduğu ve tüm tedavilere rağmen sağlık durumunun gün geçtikçe bozulduğu ve rahatsızlığının ani ölüm riski taşıdığı raporlarla anlaşıldığı gerekçesiyle, savunmasının İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü'nde avukatları ve sağlık ekibi huzurunda birer saatlik fasıllarla

alınmasının kararlaştırıldığı ve mahkemenin 05.04.2010 ile 06.04.2010 günlü oturumlarında, video konferans yoluyla sorgusunun yapıldığı anlaşılmaktadır.

CMK'nun Dördüncü Kısmı'nda: "Koruma Tedbirleri" düzenlenmiş olup; Yasa'nın 100. ve devamı maddelerinde ise, tutuklamaya ilişkin hükümlere yer verilmiştir. Buna göre, tutuklama kararı için; kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular ve bir tutuklama nedeninin bulunması gerekir. Tutuklama nedeni olarak ise; şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların varlığı; şüpheli veya sanığın, delilleri yok etmesi, gizlemesi veya değiştirmesi yahut tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı oluşturmaya girişiminde bulunması biçiminde düzenlenmiştir.

CMK'nun 100. maddesinin 3. bendinde, "katolog suçlar" olarak nitelendirilen ve sayma yolu ile gösterilen suçlar bakımından ise, tutuklama nedeninin var sayılabileceği belirtilmiştir. Bu durumda dahi, tutuklama kararı verilebilmesi hakimiri takdirinde olup; tutuklama mecburiyetinden söz edilemez. Yasa'da, "var sayılabilir" denilmek suretiyle tutuklamanın ihtiyarılığı ilkesi ifade edilmiş bulunmaktadır.

Diğer yandan; tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda, hukuki veya fiili nedenler ile gerekçelerinin gösterilmesi gerekir.

Tutuklamaya ilişkin hükümler, ayrıntılı olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nda düzenlenmiştir. Ayrıca, bir üst norm olan Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'nın 90/4. maddesi ile de; usulüne uygun olarak yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklerin düzenlendiği milletlerarası anlaşmaların kanun hükmünde olduğu ve uyumsuzluklarda gözetilmesi gerektiği kuralına yer verilmiştir.

Anayasa'nın 17. maddesinde "Yaşama Hakkı", 19. maddesinde "Kişi Hürriyeti ve Güvenliği" ile ilgili temel kurallar belirtilmiş; Anayasa'nın 38. maddesinde ise "Masumiyet Karinesi" yer almıştır. Anılan karine, adil yargılanma hakkının unsurlarından birisidir. İnsan haklarına dayalı, demokratik bir rejimle yönetilen tüm ülkelerin hukuk sistemlerinde, pozitif hukuk ve uygulamalarında masumiyet karinesi uyulması gereken temel bir hak şeklinde ortaya çıkmış ve evrensel bir ilke olarak benimsenmiştir.

Aynı konuya ilişkin ilkeler, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2., 5. ve 6. maddelerinde de düzenlenmiş olup; Anayasa'nın 90/4. maddesi uyarınca iç hukuk kuralı niteliğinde bulunmaktadır. Bu nedenle, uygulamada göz önünde tutulmalı ve her somut olayda değerlendirilmelidir. Burada önemle belirtilmesi gereken bir husus, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. maddesinde; CMK'nun 100. maddesinin 3. bendinde yer aldığı biçimde bir düzenlemenin olmaması ve salt suçun niteliği itibarıyla (Katalog Suç) kaçma veya delilleri karartma şüphesinin varlığının, kabul edilmemiş bulunmasıdır. Dava konusu kararda, suç niteliğinin kaçma veya delilleri karartma şüphesinin gerekçesi yapılması, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne uygun düşmemiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin, "Özgürlük ve Güvenlik Hakkı"na ilişkin 5. maddesi ve "Adil Yargılanma Hakkı"na ilişkin 6. maddesi ile ilgili olarak, AİHM kararlarında; asıl olanın, ceza yargılamasının tutuksuz yapılması olduğu; salt suçun niteliğinin, tutuklama veya tutukluğun devamı için yeterli sayılamayacağı ve masumiyet karinesinin göz önünde bulundurulması gerektiği; her olayda, tutuklama ve devamına ilişkin somut olguların gösterilmesi gerektiği ve kalıplaşmış ifadelerin yeterli sayılamayacağı; tutuklama dışında, başkaca koruma tedbiri imkanının olup olmadığının tartışılması gerektiği, belirtilmektedir. Mahkemenin, örnek niteliğindeki bazı kararlarında aşağıdaki değerlendirmelerde bulunmuştur:

"...Tutuklu kişinin suç işlediğine dair haklı şüphenin mevcudiyetinin devam etmesi,

tutukluluğun devamının geçerliliği için bir sine qua non durumudur, ancak belirli bir süreden sonra bu yeterli olmaz. AIHM, bu durumda, adli yargı makamları tarafından kaydedilen diğer gerekçelerin özgürlükten mahrum bırakmayı haklı çıkarmayı sürdürüp sürdürmediğini tespit etmelidir. Bu gerekçeler "ilgili" ve "yeterli" olduğu durumda, AIHM, yetkili ulusal makamların işlemlerin yürütülmesinde "özel çaba" sergileyip sergilemediğini de tespit etmelidir... Söz konusu davada, göz önüne alınacak süreç Mayıs 2001 tarihinde başlamış ve 28 Aralık 2001 tarihinde sona ermiştir. Sonuç olarak, bu süreç yaklaşık yedi buçuk ay sürmüştür. Dava dosyasındaki belgelerden, İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin, başvuranın tutuklu yargılanmasının devamına, "suçun niteliğine, delillerin durumuna ve tutuklama tarihine ilişkin olarak" gibi benzer basmakalıp ifadeler kullanarak hüküm verdiği ortaya çıkmaktadır.

Bu bağlamda, AIHM, başvurana yüklenen suçun ciddiyetini ve ilgili cezanın katıllığını göz önüne almaktadır. Ancak, AIHM, kaçma tehlikesinin, yalnızca maruz kalınan cezanın katıllığı temelinde değerlendirilemeyeceğini... Ancak, ya böyle bir tehlikenin varlığını doğrulayabilecek ya da bu tehlikeyi tutuklu yargılanmayı haklı çıkarmayacak kadar önemsiz gösterebilecek, diğer ilgili ek unsurlar açısından incelenmesi gerektiğini hatırlatır... AIHM, yerel mahkemenin başvuranın tutuklu yargılanma süresini uzatma kararlarında, bu şekilde bir gerekçeylemeden yoksun olduğunu kaydeder.

Son olarak, genelde, "delillerin durumu" ifadesi ciddi suç göstergelerinin varlığı ve sürekliliğine dair önemli bir unsur olsa da, söz konusu davada, başvuranın şikayetçi olduğu tutukluluk süresini tek başına haklı çıkarmaya yetmez..." (22 Eylül 2005; 16779/02 sayılı, KALAY/TÜRKİYE DAVASI).

"...Mahkeme, başvurana yüklenen suçun ciddiyetini ve buna ilişkin cezanın ağırlığını dikkate alır. Ancak bir tutukluluk süresinin makul olup olmadığının teorik olarak değerlendirilemeyeceğini hatırlatır. Sanığın tutuklu kalmasının makul olup olmadığı her davanın özel niteliklerine göre değerlendirilmelidir. Devam eden tutukluluk durumu ancak davada masumiyet karinesine rağmen, kişisel özgürlüğe saygı kuralından daha önemli olarak ortaya çıkan gerçek bir kamu yararı gereğinin belirli göstergelerinin bulunması halinde haklı çıkarılabilir... Bu bağlamda ayrıca mahkeme, AIHS içtihadının kefaletle tahliyenin reddi için kabul edilebilir dört temel gerekçeyi belirlemiş olduğunu hatırlatır: Sanığın duruşmalara katılmama riski, tahliye edildiği takdirde adaletin işleyişini bozmak için girişimde bulunma riski, başka suçlar işleme veya toplum düzenini bozma tehlikesi..." (14 Haziran 2007; 8610/02 sayılı, ÖZDEN BİLGİN/TÜRKİYE DAVASI.)

Davanın, hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin bulunması nedeniyle; bu konudaki en önemli uluslararası metin olan ve Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonu'nun 23 Nisan 2003 tarihli oturumunda kabul edilmiş bulunan Bangolar Yargı Etiği İlkeleri'ne de değinilmesi gerekir. (Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun 27/6/2006 gün ve 315 sayılı kararı ile, Bangolar Yargı Etiği İlkeleri'nin benimsenmesine karar verilmiş ve Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tüm hakim ve savcılara duyurulmuştur.) Bu belgede, altı temel değerden bahsedilmiş ve bu değerlere ilişkin ilkeler tanımlanmıştır. Adı geçen belgede korunan değerler; bağımsızlık, tarafsızlık, doğruluk ve tutarlılık, dürüstlük, eşitlik, ehliyet ve iyakat olarak sayılmıştır. Belgede, eşitlik ilkesi: "Yargıçlık makamının gerektirdiği performans açısından asıl olan; herkesin mahkemeler önünde eşit muameleye tabi tutulmasını sağlamaktır." biçiminde ifade edilmiştir.

Somut olayda; davacı, şüpheli sıfatı ile soruşturma aşamasında tutuklanmış ve hemen akabinde yukarıda ayrıntıları ile yazılı sağlık sorunları meydana gelmiştir. Sağlık heyeti raporlarında, "ani ölüm riski altında olduğu" ayrıca ve açıkça belirtilmiştir. Davacının sağlık sorunlarının, gözaltına alınması ile başlayan ve tutukluluğu ile devam eden süreçte meydana geldiği; en azından, bu sürecin davacıda mevcut olabilecek rahatsızlıklara

94

olumsuz etkide bulunduğu ve yaşamsal tehlike boyutuna ulaştığı anlaşılmaktadır. Şu durumda, ceza yargılaması bakımından koruma tedbirleri ile güdülen amaç ve yaşam hakkı arasında bir çatışma meydana gelmiştir. Bu durumun, yargılama makamları tarafından hassasiyetle değerlendirilmesi ve çatışan yararlar arasında öncelik düşüncesine dayalı bir denge kurulması gerekir. Herhalde, davacının tehdit altında olan yaşam hakkına rağmen; öngörülemez bir yargılama sürecinin sonuçlanmasını beklemesi gerektiği kabul edilemez. Çünkü, yaşam hakkı; en kutsal ve birincil haktır. Davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürülmesi, elinden alınması halinde; diğer tüm temel hak ve hürriyetlerin hiçbir değeri kalmayacaktır.

Dosya kapsamından, davacı ile benzer isnadlarla suçlanan başka bazı sanıkların; gerek sağlık ve gerekse farklı nedenler gerekçe gösterilmek suretiyle, halen tutuksuz yargılandıkları anlaşılmaktadır. Bu da, eşitlik ilkesinin gözardı edildiği anlamına gelmektedir.

Yine, davacının dosyaya yansıyan öz geçmişi, bilim adamı kimliği; gerek ülke çapında ve gerekse uluslararası düzeyde başarılı çalışmalar yapmış olması; kaçma ve delillerin karartılmasına ilişkin değerlendirmelerde göz önünde bulundurulmak gerekir. İddianamede yer alan iletişimin tesbiti kayıtlarından; davacının, şüpheli sıfatı ile tüm yaşam ve faaliyetlerinin çok yakından izlendiği anlaşılmaktadır. Bu denli teknik imkanlara rağmen; kaçma veya delillerin karartılması ihtimalinden söz edilmesi, inandırıcı bulunmamaktadır.

Yukarıda da vurgulandığı üzere, ceza yargılamasının tutuksuz yapılması asıldır. Koruma tedbiri anlamında tutuklama ise, istisnai bir nitelik taşımaktadır. İstisnanın, kural haline dönüştürülmesi; masumiyet karinesi ve adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır.

Tespit edilen tüm bu olgular ve açıklamalar ışığında; dava konusu tutukluğunun devamına ilişkin karar ile davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürüldüğü; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana geldiği; eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı ve yeterli gerekçe de gösterilmediği, masumiyet karinesinin göz ardı edildiği; bu durumun, yoruma ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan kanun hükmüne aykırı olduğu ve ağır kusur oluşturduğu; HUMK'nun 573/2. maddesi uyarınca da, davalıların sorumluluklarını gerektirdiği kanaatine varılmıştır.

Tazminat miktarının takdirinde ise, konunun temyiz mercii durumunda bulunan Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nda da tartışılabilmesine olanak sağlamak amacıyla; kesinlik sınırının üzerinde olması özellikle göz önünde bulundurulmuştur.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

1- Davanın kısmen kabulü ile; her bir davalıdan 1.500'er TL manevi tazminatın alınarak davacıya verilmesine, fazla istemin reddine,

2- Hüküm altına alınan miktarlar üzerinden hesaplanan (178,2) TL karar ve ilam harcının peşin alınan harçtan düşümü ile kalan (361,8) TL'nin istek halinde davacıya iadesine,

3- Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca, davacı yararına takdir olunan 2.000'er TL avukatlık ücretinin ayrı ayrı davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

4- Davacı tarafından peşin olarak yatırılan (178,2) TL karar ve ilam harcının eşit olarak davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

5- Peşin olarak yatırılan karar ve ilam harcı hariç davacı tarafından sarf olunan toplam

(35.00) TL yargılama giderinden; tarafların haklılık oranları gözetilerek takdiren 37/40'nın davacı üzerinde bırakılmasına ve 3/40'nın eşit olarak davalılardan tahsiline,

Gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu nezdinde temyiz yasa yolu açık olmak üzere, 08.06.2010 gününde oyçokluğu ile verilen karar; davacı vekilinin yüzüne karşı, davalıların yokluğunda açıkça okunup anlatıldı.

KARŞI OY :

Dava; davacının tutuklanmasına, tutuklanmasına yapılan itirazın reddine, tahliye taleplerinin reddine ve tutukluluğunun devamına karar veren mahkeme başkan ve üyeleri olan hakimler hakkında, yasaya aykırılıktan ve dosyadaki delilleri yeterince incelemeyen karar verdiklerinden bahisle HUMK'un 573/2. maddesine dayanılarak açılan manevi tazminat istemine ilişkindir. Dava, Dairemiz sayın çoğunluğunca kısmen kabul edilmiştir. Karara aşağıda belirteceğim nedenlerden dolayı katılmıyorum.

T.C. Anayasası'nın "Kişi hürriyeti ve güvenliği" başlıklı 19/3, 6, 7 ve son maddesinde; suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişilerin, ancak kaçmalarını, delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadıyla veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunda gösterilen diğer hallerde hakim kararıyla tutuklanabilecekleri, tutuklanan kişilerin, makul süre içinde yargılanmayı, soruşturma veya kovuşturma sırasında serbest bırakılmayı isteyebileceği, hürriyeti kısıtlanan kimselerin kısa sürede durumu hakkında karar verilmesini ve bu kısıtlamanın kanuna aykırılığı halinde hemen serbest bırakılmasını sağlamak amacıyla yetkili yargı merciine başvurma hakkına sahip olduğu, bu esaslar dışında işleme tabi tutulanların uğradıkları zararın, tazminat hukukunun genel prensiplerine göre Devletçe ödeneceği hükmü yer almaktadır. Keza Anayasa'nın 40/3. maddesinde de kişinin, resmi görevliler tarafından meydana getirilen haksız işlemler sonucu uğradığı zararının kanuna göre Devletçe tazmin edileceği öngörülmüştür.

1- Anayasa'nın bu amir hükümlerinin bir gereği ve yansıması olarak CMK'nın 141/1-a maddesinde, suç soruşturması ve kovuşturması evrelerinde tutuklama veya tutukluluğun devamı gibi koruma tedbirleri nedeniyle mağduriyete uğrayanların tazminat istemlerine ilişkin düzenleme yapılmıştır. Suç soruşturması ve kovuşturması sırasında kişilerin uğrayabilecekleri maddi ya da manevi zarar halleri 141. maddenin 1 ila 10 numaralı bentlerinde ayrı ayrı sayılmıştır.

— Tazminat isteminin koşullarına dair hükümler CMK'nın 142. maddesinde yer almıştır. Tazminat talebinde bulunabilmek için, CMK'nın 142/1. maddesine göre, ilgili kişi hakkındaki kararın veya hükmün kesinleşmesi gerekmektedir. Tazminat davası, zarara uğrayanın kendisi, yasal temsilcisi ya da özel yetkili vekili tarafından açılacak, Devlet davalı olarak gösterilecektir. Tazminat istemini incelemeye yetkili ve görevli mahkeme CMK'nın 142/2. maddesi gereğince, mağdurun oturduğu yer ağır ceza mahkemesidir.

Tazminata konu asıl işlem, davacının oturduğu yer ağır ceza mahkemesi tarafından yapılmış ise ve o yerde başka bir ağır ceza mahkemesi de yoksa, yer itibarıyla en yakın ağır ceza mahkemesi davaya bakacaktır.

25.05.2005 gün ve 5353 Sayılı Yasa'nın 21. maddesi ile değişik CMK'nın 143/2. maddesinde de, Devletin ödediği tazminat dolayısıyla rücu hakkı düzenlenmiştir. Buna göre; Devlet ödediği tazminattan dolayı, koruma tedbirleriyle ilgili olarak görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan kamu görevlilerine rücu eder. Bu itibarla, kamu görevlisine rücu edilebilmesi için, kamu görevlisinin ilgili koruma tedbiri nedeniyle görevini icrai davranışla kötüye kullandığının (TCK m.257/1) bir mahkumiyet kararıyla belirlenmiş olması zorunludur. Maddenin gerekçesinde bu durum

açıkça ifade edilmiştir. Buradaki kamu görevlileri ibaresi, hakimleri ve Cumhuriyet savcılarını da kapsamaktadır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun görevi kötüye kullanma suçuna ilişkin 257/1. maddesi ile; Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, icrai davranışla kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da, kişilere haksız bir kazanç sağlayan kamu görevlisi cezalandırılmıştır.

HUMK'un 573. maddesinde ise, hakimlerle ilgili genel bir düzenleme yer almaktadır. Somut olayımızdaki davalılar ceza hakimleri, dava konusu ise, tutuklama ve salıverilmenin reddi kararlarına ilişkindir. Bu hususta CMK'nın 141. ve devamı maddelerinde özel düzenleme bulunmaktadır. Özel düzenlemenin olduğu durumlarda genel hükümlerin uygulanmayacağı bilinen genel hukuk prensiplerindedir.

5271 sayılı CMK'nın 100/3. maddesinde yer alan düzenlemede;

“ (3) Aşağıdaki suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda yer alan;

10. Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar (Madde 302, 303, 304, 307, 308),

11. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315) ...” hükmü yer almaktadır.

CMK'nın 141. maddesi ise, suç soruşturması veya kovuşturması sırasında;

“a) Kanunlarda belirtilen koşullar dışında yakalanan, tutuklanan veya tutukluluğunun devamına karar verilen, ... Kişiler, maddi ve manevi her türlü zararlarını, Devletten isteyebilirler.”

CMK'nın 142/1. maddesine göre karar veya hükümlerin kesinleştiğinin ilgisine tebliğinden itibaren üç ay ve her halde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde tazminat isteminde bulunulabilir. Aynı kanununun 143/2. maddesine göre ise, Devlet, ödediği tazminattan dolayı, koruma tedbirleriyle ilgili olarak görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan kamu görevlilerine rücu eder.

Bu kanuni düzenlemeler karşısında, somut olayın ve davanın değerlendirilmesine gelince;

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi, tutuklamaya itiraz üzerine verdiği, tutuklamanın devamına ilişkin 01.06.2009 tarih ve 2009/675 sayılı D. İş 2009/827 Soruşturma Sayılı Kararı'nda “şüphelinin üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyetine, aleyhine mevcut delil durumuna, CMK'nın 100/3. maddesinde sayılan suçlardan bulunmasına, şüpheli müdafilerinin ekli raporlarının içeriklerine göre, mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen kararda bir isabetsizlik bulunmadığı...” ifadelerine ve gerekçesine yer vermiştir.

Dairemiz sayın çoğunluğunca; İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin yukarıdaki kararında tutuklamaya ilişkin CMK'nın 100/3. maddesindeki koşulları değerlendirilmeden tutuklamaya itiraz talebinin reddedildiği kabul edilmiş ise de, 100/3. madde metninde “Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar (madde 302, 303, 304, 307, 308) ile Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı (madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315) suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeni var sayılabilir,” hükmüne yer verildiğinden ve davaya konu ceza yargılaması tamamlanıp

kesinleşmediğinden, HUMK'un 573/2. maddesinde yer alan "açıkça ve kesin olarak bir kanun hükmüne aykırılıktan" söz edilmesi mümkün değildir.

CMK'nın yukarıda açıklanan özel düzenlemeleri karşısında, koruma tedbirleriyle ilgili zarara uğrayanlar tarafından açılacak tazminat davalarının Devlet aleyhine açılması gerekmektedir. HUMK'un 573. ve devamı maddelerinin somut olayımızda uygulama yeri bulunmamaktadır.

Izmir 4. Ağır Ceza Mahkemesinin, cinsel saldırı suçu nedeniyle yargılanarak beraat eden sanığın, tutuklanmasının haksız olduğu iddiasıyla tazminat talebinde bulunduğu davada, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 142. maddesinin (2) numaralı fıkrasının Anayasa'ya aykırılığı savıyla iptali istemine ilişkin olarak;

Anayasa Mahkemesi 18.05.2010 gün ve 27585 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 25.02.2010 tarih ve 2008/38 E. - 2010/39 K. sayılı kararında; "... başka haksız fiil sebeplerine dayanılarak açılan tazminat davalarının hukuk ya da idare mahkemelerinde görüldüğü halde, 5271 Sayılı Yasa'nın 141. maddesine dayanan ve haksız fiil olduğu belirtilen eylemler nedeniyle açılacak tazminat davalarının, itiraz konusu kural sebebiyle tazminat konusunda uzman olmayan ve farklı bir usul uygulayan ağır ceza mahkemelerince görülmesinin Anayasa'nın 2, 9, 10, 11, 36, 37. ve 152. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2949 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesine göre, Anayasa Mahkemesi yasaların, kanun hükmünde kararnamelerin ve TBMM İçtüzüğü'nün Anayasa'ya aykırılığı konusunda ilgililer tarafından ileri sürülen gerekçelere dayanmak zorunda değildir. İstemle bağlı kalmak koşuluyla başka gerekçe ile de Anayasa'ya aykırılık incelemesi yapabileceğinden, iptali istenen kuralla ilgisi nedeniyle Anayasa'nın 142. maddesi yönünden de inceleme yapılmıştır.

İtiraz konusu kural, koruma tedbirleri nedeniyle tazminat isteminin zarara uğrayanın oturduğu yer ağır ceza mahkemesinde ve eğer o yer ağır ceza mahkemesi tazminat konusu işlemle ilişkili olması durumunda aynı yerde başka bir ağır ceza dairesi yoksa en yakın yer ağır ceza mahkemesinde görüleceğini kuralla bağlamıştır. Böylece itiraz konusu kuralla, koruma tedbirleri nedeniyle tazminat isteminde hangi mahkemenin görevli ve yetkili olduğu belirlenmiştir.

Yasa'nın madde gerekçesinde konuyla ilgili olarak, tazminat davasında yetkili ve görevli mahkemenin, davacının oturduğu yer Ağır Ceza Mahkemesi olarak belirlenmesiyle kanuna aykırı işlemde zarar gören kişinin en kolay biçimde ve en masrafsız yöntemle hakkına kavuşabilmesinin amaçlandığı belirtilmiştir.

Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde yasa koyucunun da uyması gereken temel hukuk ilkeleri ve Anayasa'nın bulunduğu bilincinde olan devlettir.

Anayasa'nın 10. maddesinde öngörülen eşitlik ilkesi hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli değil hukuksal eşitlik öngörülmektedir. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak ve kişilere yasa karşısında ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak yasa karşısında eşitliğin ihlali yasaklanmıştır. Yasa önünde eşitlik, herkesin her yönden aynı kurallara bağlı

tutulacağı anlamına gelmez. Durum ve konumlarındaki özellikler, kimi kişiler ya da topluluklar için değişik kuralları gerekli kılabilir. Aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar farklı kurallara bağlı tutulursa Anayasa'nın öngördüğü eşitlik ilkesi ihlal edilmiş olmaz.

Anayasa'nın 36. maddesinde, "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz," denilmektedir. Buna göre hak arama özgürlüğü, kendisi bir temel hak niteliği taşımasının ötesinde, diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden birisini oluşturmaktadır. Gerçekten, karşılaştığı bir suçlamaya karşı kişinin kendisini savunabilmesinin ya da maruz kaldığı haksız bir uygulama veya işleme karşı haklılığını ileri sürüp kanıtlayabilmesinin en etkili ve güvenceli yolu yargı mercileri önünde dava hakkını kullanabilmesidir. Kişilere yargı mercileri önünde dava hakkı tanınması adil bir yargılamanın ön koşulunu oluşturur.

Mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esasları gözetildiğinde Devletin yargılama faaliyetinden dolayı sorumluluğuna gidilebilmesi için yasa ile özel olarak düzenleme yapılması gerekmektedir. 5271 Sayılı Yasa'nın "Tazminat İstemi" başlıklı 141. maddesinde de suçun soruşturulması ve kovuşturulması sırasında koruma tedbirleri nedeniyle kişilerin haksız olarak uğradıkları maddi ve manevi her türlü zararın Devletten hangi hallerde istenebileceği özel olarak düzenlenmiş ve yargılama faaliyetinden dolayı Devletin tazminat sorumluluğu haksız fiil hükümlerinden ayrı olarak kabul edilmiştir. Bu durumda tedbir niteliğindeki uygulamalar nedeniyle haksız olarak zarara uğrayan ve tazminat isteminde bulunan kişiler ile haksız fiil hükümlerine dayanarak tazminat isteminde bulunan kişiler tazminat haklarını kullanabildiklerinden itiraz konusu kural Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı değildir.

5271 Sayılı Yasa'nın 142. maddesinin (1) numaralı fıkrasında karar veya hükümlerin kesinleştiğinin ilgisine tebliğinden itibaren üç ay ve her halde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde tazminat isteminde bulunulabileceği; aynı maddenin (6) numaralı fıkrasında ise tazminat istemi ile ispat belgelerinin değerlendirilmesinde ve tazminat hukukunun genel prensiplerine göre verilecek tazminat miktarının saptanmasında mahkemenin gerekli gördüğü her türlü araştırmayı yapmaya veya hakimlerden birine yaptırmaya yetkili olduğu belirtilmiştir. Bu durumda tedbir niteliğindeki uygulamalar nedeniyle haksız olarak zarara uğradığı savıyla tazminat isteminde bulunan kişinin dava açma, her türlü iddia ve savunmada bulunma, her türlü delili ileri sürebilme hakkının bulunması yanında mahkemenin de gerekli gördüğü her türlü araştırmayı yapmaya yetkili olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle kuralın, hak arama özgürlüğünü ve adil yargılanma hakkını zedeleyen bir yönü bulunmamaktadır.

Öte yandan, Anayasa'nın "Mahkemelerin Kuruluşu" başlıklı 142. maddesinde, "Mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir," denilmiştir. Hukuk devletinde yasa koyucu, mahkemelerin kuruluş, görev ve yetkilerinin, işleyişinin ve yargılama usullerinin belirlenmesi konusunda yasama yetkisini kullanırken, Anayasa'nın ve hukukun temel ilkelere bağlı kalmak koşuluyla takdir yetkisine sahiptir. Tedbir niteliğindeki uygulamalar nedeniyle tazminat isteminin hangi mahkemede görüleceğinin belirlenmesi yasama organına ait takdir yetkisi içinde kaldığından kuralın, Anayasa'nın hukuk devleti ilkesine aykırı bir yönü de bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle itiraz konusu kural, Anayasa'nın 2, 10, 36 ve 142. maddelerine aykırı değildir. İtiraz isteminin reddi gerekir.

İtiraz konusu kuralın Anayasa'nın 9, 11, 37 ve 152. maddeleriyle ilgisi görülmemiştir."

gerekçeleriyle iptal isteminin reddine karar vermek suretiyle; koruma tedbirleri nedeniyle kişilerin uğradıkları maddi ve manevi her türlü zararın Devletten hangi hallerde istenebileceğinin özel olarak düzenlendiği benimsenerek, yargılama faaliyetinden dolayı Devletin tazminat sorumluluğu haksız fiil hükümlerinden ayrı olarak kabul edilmiştir.

Diğer yandan; Hukuk Genel Kurulu tarafından ilk derece mahkemesi olarak verilen 11.10.2000 gün ve 2000/6E. 2000/6 K. - 26.02.2003 tarih ve 2003/1E. 2003/1 K - 13.06.2007 gün ve 2007/1 E. 2007/1 K. sayılı kararlarda;

Yargıtay Başkan ve üyeleri aleyhine açılan mali sorumluluk (tazminat) davaları hakkında, Yüce Divan'ın cezai sorumluluk kararının varlığı ön şartına bağlanarak, bu koşul yerine gelmeden, Hukuk Genel Kurulu'nda açılan tazminat davasının görülmesine olanak bulunmadığı kabul edilmiştir. Bu kararlar ile CMK'nında getirilen özel düzenlemeye paralel nitelikte bir sonuca ulaşıldığı anlaşılmaktadır.

2- HUMK'un 573/2. maddesi; hakimlerin sorumluluğu için, duraksamaya meydan vermeyecek surette, açık ve kesin olan bir kanun hükmüne aykırı karar verilmiş olması koşulunu aramaktadır.

Dairemiz sayın çoğunluğunun kararında, "...yoruma ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan kanun hükmüne aykırı bulunulduğu" gerekçesi ile davalılar aleyhine tazminata hükmedilmiştir. Ne var ki kararın gerekçesinde kesin olarak aykırı davranıldığı ileri sürülen yasa maddesi gösterilmemiştir. Daire kararında, sadece "Anayasa'nın 17. maddesinde öngörülen "yaşam hakkı", 19. maddesindeki "kişi hürriyeti ve güvenliği" ile ilgili temel kurallar belirtilmiş; Anayasa'nın 38. maddesinde ise, "Masumiyet Karinesi" yer almıştır. Aynı konuya ilişkin ilkeler Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2, 5 ve 6. maddelerinde de düzenlenmiş olup; Anayasa'nın 90. maddesi uyarınca iç hukuk niteliğinde bulunmaktadır. Bu nedenle uygulamada göz önünde tutulması ve her somut olayda değerlendirilmesi gerekir. Burada önemle belirtilmesi gereken bir husus Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. maddesinde; CMK'nın 100. maddesinin 3. bendinde yer aldığı biçimde bir düzenlemenin olmaması ve salt suçun niteliği itibari ile (katalog suç) kaçma veya delilleri karartma şüphesinin varlığının kabul edilmemiş bulunmasıdır," biçiminde ifadelerle yer verilerek, açık ve kesin hükme aykırılığa ilişkin Anayasa'nın yukarıda belirtilen maddeleri ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2, 5 ve 6. maddeleri gösterilmiştir. Sayılan hukuki metinler üst normlar olup, hiçbiri hakimlerin "yoruma ihtiyaç göstermeyecek kesin olarak uyması gereken açıklıkta bir hüküm" öngörmemektedir. Ayrıca, hakimın takdir hakkını tutuklama, tutukluğun devamı ve itirazın reddi yönünde kullanması, Kanunun açık hükmüne aykırılık teşkil etmemektedir.

Sayın çoğunluğun kararında, davacının sağlık durumunun salıverilmeyi gerektirecek nitelikte olduğu belirtilmiş ise de; CMK'nında ya da başka herhangi bir hukuki düzenlemede kişinin sağlık durumunun tutuklama veya salıverilme sebebi olabileceğine ilişkin açık hüküm bulunmamaktadır. Kaldı ki, davacının tutuklu kaldığı sürede tedavisinin yapılmadığına dair bir iddia da ileri sürülmemiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi; aşağıda belirtilen kararlarında, sanığın tahliye istemlerinde, sağlık durumunun dikkate alınması zorunluluğu olmadığını belirtmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi eldeki davaya benzer kararlarında;

"Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. madde 3. fıkrada hükümlerinde özgürlüğünden yoksun bırakılan bir kişinin sağlık durumu nedeniyle serbest bırakılması gerektiğine dair bir şart öngörülmemiştir. (Jablonski-Polonya davası kararı, 21 Aralık 2000, Başvuru No. 33492/96, paragraf 82) Başvuru sahibi, mahkemelerin kendisini serbest bırakması

gerektiğini, zira sağlık durumunun kötü olduğunu ve alıkonulduğu süre zarfında daha da ağırlaşmış olduğunu beyan etmiştir. Ancak Mahkeme, bu noktada, 5. madde 3. fıkra hükümlerinde ulusal mahkemelerin alıkonulan bir kişiyi sağlık sebebiyle serbest bırakmak zorunda olduğuna dair bir şart getirilmemiş olduğuna işaret eder. Gözaltındaki bir kişinin durumunun alıkonulma halinin devam etmesi açısından uygun olup olmadığına aslen ulusal mahkemeler karar vermelidir; Mahkemenin Sözleşmenin 3. maddesi çerçevesinde verdiği hükme göre, bu mahkemeler genel anlamda alıkonulan kişinin sağlık durumu sebebiyle serbest bırakılmasına ya da tıbbi tedavi görmesi için bir devlet hastanesine yatırılmasına ilişkin bir karar vermek zorunda değildir. (Aynı doğrultudaki Kudla-Polonya davası kararı, paragraf 93)." (Fatih Kanmaz, Haksız Yakalama Tutuklama ve El Koyma Nedeniyle Tazminat, Ankara-2008, Adalet Yayınevi, s. 59)

"AİHM başvuranın, kendisine yapılan tıbbi bakımın yetersizliğinden ya da şeklinden şikayet etmediğini, fakat iyileşemez bir hastalığa yakalandığından dolayı serbest bırakılması ve özel bir bakım yapılması gerektiğini argümanlarını desteklemeden iddia ettiğini gözlemlemektedir. Sağlık nedeniyle serbest bırakılma talebinin 30 Ocak 2004 tarihinde reddedilme gerekçesi biçimi itibariyle eleştirilebilirse de, bir kimsenin tutuklu yargılanmak üzere tutulmasının yerinde olup olmadığı konusunda (Sakkopoulos-Yunanistan, no: 61828/00, 15 Ocak 2004, § 44, ve Reggiani Martinelli-İtalya (karar), no: 22682/02) ve mevcut davada da olduğu gibi, ulusal makamlar başvuranın fiziksel bütünlüğünün korunması zorunluluğunu gerekli tedavileri sağlayarak yerine getirdiklerinde, AİHM'nin kendi bakış açısını yerel mahkemelerin bakış açısının yerine koyamayacağını hatırlatmak gerekmektedir. AİHM başvuranın 2001 yılından beri faydalandığı tıbbi bakımın şekli ve seviyesini tartışma konusu yapacak bir neden görmemektedir." (Çiçekler-TÜRKİYE Davası, Fatih Kanmaz, Haksız Yakalama Tutuklama ve El Koyma Nedeniyle Tazminat, Ankara-2008, Adalet Yayınevi, s. 140)

Somut olayımızda; sayın Daire çoğunluğunun kararı, "koruma tedbirleriyle güdülen amaç ile yaşam hakkı arasında bir çatışma meydana geldiği ve davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürülmesinin diğer tüm temel hak ve hürriyetlerden daha değerli olduğu" "bazı sanıkların gerek sağlık ve gerekse farklı nedenler gerekçe gösterilerek tutuksuz yargılandıktan, bu durumun eşitlik ilkesinin göz ardı edildiği anlamına geldiği" gerekçesine dayandırılmış ise de, sanığın tutuklama tarihi olan 17.04.2009 dan itibaren Türkiye'nin en gelişmiş sağlık kurumlarından olan İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü'nde bulundurulmuş tutukluluk halinin devam ettirildiği, gözetildiğinde, davalıların sorumluluğuna esas alınan ve ihlal edildiği kabul edilen, HUMK'un 573/2. maddesinde öngörülen "açık ve kesin bir kanun hükmüne aykırılık" durumunun, Anayasa'nın 17, 19 ve 38. maddeleri ile AİHS'in 2, 5 ve 6. maddelerine dahi dayandırılması mümkün olmayacaktır. Nitekim, bu durum yukarıda ifade edilen benzer örneklere AİHM kararlarında da açıkça belirtilmiştir. Bunun yanında, halen sürmekte olan bir davada, dava dosyasındaki sanıkların cezai sorumlulukları kesinleşmiş bir hükümlerle sonuçlandırılmadan, dosyadaki tutuklamayı gerektiren delil durumu (kovuşturma dosyası Dairemizce incelenmemiş olması nedeniyle) bilinmeden eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı sonucuna varılması, hukuka uyar nitelikte değildir.

Dairemizin çoğunluk gerekçesinde örnek verilen AİHM'in ÖZDEN/BİLGİN - TÜRKİYE 14.06.2007 tarihli kararının, gerekçe metnine alınmayan bölümünde, "Mahkeme, başvurana yüklenen suçun ciddiyetini ve buna ilişkin cezanın ağırlığını dikkate alır. Ancak bir tutukluluk süresinin makul olup olmadığına teorik olarak değerlendirilemeyeceğini hatırlatır. Sanığın tutuklu kalmasının makul olup olmadığı her davanın özel niteliklerine göre değerlendirilmelidir. Devam eden tutukluluk durumu ancak, davada masumiyet karinesine rağmen, kişisel özgürlüğe saygı kuralından daha önemli olarak ortaya çıkan gerçek bir kamu yararı gereğinin belirli göstergelerinin bulunması halinde haklı çıkarılabilir" (Kudla-Polonya [BD], no. 30210/96). Bu bağlamda, ayrıca Mahkeme AİHS içtihadının kefaletle tahliyenin reddi için kabul edilebilir dört temel gerekçeyi belirlemiş olduğunu hatırlatır:

98

sanığın duruşmalara katılmama riski, tahliye edildiği takdirde adaletin işleyişini bozmak için girişimde bulunma riski, başka suçlar işleme veya toplum düzenini bozma tehlikesi (özellikle Smirnova-Rusya, no. 46133/99 ve 48183/99). Somut davada Mahkeme, ulusal mahkemelerin başvuranın tutukluluk halinin devamı kararlarında böyle gerekçelerin olmayışını dikkate alır. Yetkili makamların geçmiş süreyi başvuranın lehinde bir ölçüt olarak dikkate aldıklarına dair kanıt da yoktur. Sonuç olarak genellikle "delillerin durumu" ifadesi, suça işaret eden ciddi göstergelerin varlığı ve devamıyla ilgili bir etken olabilmesine rağmen, bu ifade söz konusu davada, başvuranın şikayetçi olduğu tutukluluk süresini yalnız başına haklı çıkarmamaktadır (Letellier - Fransa, A Serisi no. 207, Tomasi- Fransa, A Serisi no. 241-A ve Mansur-Türkiye, A Serisi no. 319-B).

Yukarıdaki değerlendirmeler, başvuranın tutukluluğu için sunulan gerekçelerin onu yaklaşık 11 yıl tutuklu bulundurmak için "yeterli" ve "yerinde" olmadığına karar vermesi için Mahkemece yeterlidir, ifadeleri incelendiğinde, sağlık durumu nedeniyle hastane ortamında tutuklu bulundurulmuş davacının, tutuklu kaldığı sürenin makullüğünün, AİHM kararındaki 11 yıllık tutuklulukla karşılaştırılması hukuk anlayışına uygun değildir.

Dairemiz AİHM'in KALAY/TÜRKİYE kararında da kanaatimizce benzer yanılığa düşmüştür. Bu kararda da şu ifadeler yer almaktadır. "Başvuran, tutuklu yargılanma süresinin, AİHS'in 5 § 3. maddesindeki "makul süre" şartını aştığına ilişkin şikayette bulunmuştur. Maddenin ilgili kısmı şöyledir: "Bu maddenin 1.c fıkrasında öngörülen koşullar uyarınca yakalanan veya tutulan ... kişinin makul bir süre içinde yargılanmaya veya adli kovuşturma sırasında serbest bırakılmaya hakkı vardır. Salıverilme, ilgilinin duruşmada hazır bulunmasını sağlayacak bir teminata bağlanabilir." Birinci süreç, 6 Kasım 1992 tarihinde başvuranın tutuklanmasıyla başlayıp İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin kararını açıkladığı tarih olan 12 Haziran 2000'de sona ermiştir. Bu noktadan sonra Yargıtay'ın 15 Mayıs 2001 tarihli kararına kadar, başvuran, "yetkili mahkeme tarafından mahkum edilme üzerine" tutuklanmıştır ve bu durum AİHS'in 5 § 1 (a) maddesinin kapsamı dahilindedir. Ancak, başvuru AİHM'e 12 Şubat 2002'de sunulmuştur ve bu da şikayet konusu olan tutukluluk süresinin sona ermesinden sonra altı aydan uzun bir zamandır. Sonuç itibarıyla, şikayetin bu kısmı zaman olduktan sonra sunulmuştur ve AİHS'in 35 §§ 1. ve 4. maddeleri uyarınca altı ay kuralına uymaması gerekçesiyle reddedilmelidir.

İkinci süreç, 15 Mayıs 2001 tarihinde başlayıp başvuranın serbest bırakıldığı 28 Aralık 2001 tarihinde sona ermiştir. AİHM şikayetin söz konusu kısmının, belirlenmesi, esasların incelenmesini gerektiren, AİHS bağlamında, ciddi olgusal ve hukuki konular ortaya koyduğu kanısındadır. Dolayısıyla, AİHM, söz konusu kısmın, AİHS'in 35 § 3. maddesinin anlamı çerçevesinde, temelsiz olmadığı sonucuna varmıştır. Kabul edilmez olduğuna karar vermek için başka bir sebep görülmemiştir.

Son olarak, geneide, "delillerin durumu" ifadesi ciddi suç göstergelerinin varlığı ve sürekliliğine dair önemli bir unsur olsa da, söz konusu davada, başvuranın şikayetçi olduğu tutukluluk süresini, tek başına haklı çıkarmaya yetmez (yukarıda anılan, Letellier; Tomasi-Fransa, 27 Ağustos 1992 tarihli karar, Seri A no. 241-A; Mansur-Türkiye, 8 Haziran 1995 tarihli karar, Seri A no. 319-B, § 55, ve yukarıda anılan, Demirel, § 59).

Dolayısıyla, mahkemenin yürüttüğü basmakalıp muhakemeyi de değerlendiren AİHM, yedi buçuk aylık sürenin, özellikle de başvuranın önceden yaşamış olduğu sekiz buçuk yıllık tutukluluğunun ışığında, haklılığının kanıtlanmadığı görüşündedir. Dolayısıyla, AİHS'in 5 § 3. maddesi ihlal edilmiştir."

İhlal edilen, toplamda sekiz buçuk yılı bulması nedeniyle yakalanan veya tutulan ... kişinin makul bir süre içinde yargılanmaya veya adli kovuşturma sırasında serbest bırakılmasına

ilişkin makul süredir.

AIHM makul sürede 8,5 yıl süren tutukluluk halinin belli bir gerekçeye dayandırılmamasının, "bu kadar uzun süren bir tutukluluğun" devamı için yeterli olamayacağı kanaatine varmıştır. Kararda tartışılan "makul süre" kavramıdır. Sürenin aşılmasının gerekçesizliğidir. Oysa ki Dairemizin görmekte olduğu davada makul sürenin aşıldığı saptanamadığı gibi, zaten davacılar tarafından böyle bir iddiada da bulunulmamıştır.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, hakimnin bağımsızlığı kadar tarafsızlığını da güvence altına almak amacı ile onun hukuki sorumluluğunu sınırlı hallerde kabul etmiş ve aynı zamanda sorumluluğunun tespiti için özel bir usule tabi tutmuştur. Hakimlerin sorumluluğu HUMK'un 573 ila 576. maddelerinde düzenlenmiştir. Hukuk Genel Kurulu'nun 14.11.1970 gün ve 186/623 sayılı kararında da belirtildiği üzere, anılan yasa hükümlerinde dava sebepleri sınırlı olarak gösterilmiş, görevli merciler özel surette belirtilmiş, dava sabit olmadığı takdirde davacının para cezası ve tazminat ile sorumlu tutulması emredilmiştir.

Bunun yanında, Dairemizin emsal niteliğindeki 25.01.2005 tarih 2004/15706 E. 2005/259 K. sayılı kararında, tutuklama nedeniyle tazminata ilişkin benzer olayda hakimlerin sorumlu bulunmadığına karar verilmiştir. "Davacı, İzmir 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/96 Esas sayılı davasında resmi evrakta sahtecilik suçlaması ile 31 sanıkla birlikte yargılandığını, daha önce mahkeme huzurunda savunmasının alınmasına ve avukatının duruşmalara katılmasına rağmen davalı mahkeme heyetince 13.09.2004 tarihli celsede giyabi tutuklama kararı verildiğini, buna karşı 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yaptığı itirazın kabul edildiğini, kendisine karşı taraşı ve ikinci davranıldığını belirterek haksız tutuklama kararı verilmesi nedeniyle üç milyar lira manevi tazminat isteminde bulunmuştur. Davalı taraf, iddianın asılsız olduğunu, davacının Balina Operasyonu kapsamında yargılandığını, pek çok mahkemede davası bulunduğunu, yokluğunda giyabi tutuklama kararı çıkardıklarını belirterek davanın reddini istemişlerdir. Dosyada bulunan 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.09.2004 tarihli celse zabıtlarına göre; davacının yokluğunda iddia makamının; Dosya içeriği, olaydaki rolleri ve suç tarihi itibarıyla 931.000.000.000 lira devlet zararı dikkate alınıp, CMUK'un 104. maddesi gereğince giyaben tutuklama talebinde bulunduğu, bunun üzerine mahkemece, suçun niteliği, kanıt durumu, cezanın alt sınırının yüksekliği, daha önce hiç tutuklu kalmamış olması v.s. gerekçelerle CUMK'un 104. maddesi uyarınca giyaben tutuklama kararı verilmiştir. Davacı, fiilen tutuklanmadan bu karara karşı itiraz etmiş ve itirazı inceleyen 6. Ağır Ceza Mahkemesi 21.09.2004 tarihli kararla; davacının savunmalarının alınmış olması, ikametinin bulunması gibi gerekçelerle itirazı kabul ederek giyabi tutuklama kararını kaldırmıştır.

5. Ağır Ceza Mahkemesi Başkan ve Üyeleri olan davalıların eylemi yargılama süreci içinde yer almakta olup, HUMK'un 573. maddesinde sayılan eylemlerden birine uymadığı ve davalıların bir sorumluluğu bulunmadığından davanın reddine karar vermek gerekmiştir..." Daire bu kararı ile davalı hakimlerin yargılama aşamasındaki kararlarının, HUMK'un 573. maddesinde sayılan fiillerden olmadığını, dolayısıyla takdir hakkına girdiğini kabul etmiştir. Bir an için özel düzenlemenin olmadığını kabul etsek dahi, yukarıda belirtilen nedenler ve gösterilen mahkeme kararları ile açıklandığı üzere, dava konusu edilen olayda HUMK'un 573 ve devamı maddelerindeki koşullar bulunmadığından davanın esastan da reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Davalı hakimlerin, davacı hakkında verdiği tutuklama kararları nedeniyle tazminata hak kazandıklarının kabulü için, öncelikle sanık olan davacının yargılandığı ceza davasında verilecek beraat kararının kesinleşmesinin beklenmesi gerekmektedir. Buna rağmen, sayın çoğunluk, "...Asıl dava yargılama sürecinin sonucunun beklenilmesi, tazminat isteminin zamanaşımına uğraması sonucunu da doğurabilecektir..." şeklinde gerekçe getirmiş ise de; Yargıtay Ceza Daireleri, yerleşmiş içtihatlarında Devlete karşı tazminat davası açılma

koşulunu kararın kesinleşmesi şartına bağlamıştır. Yargıtay 8. Ceza Dairesinin; 2007/2256 E. 2009/6825 K. Yargıtay 9. Ceza Dairesinin; 2007/10498 E. 2009/4410 K., sayılı ilamları bu yerleşik uygulamayı gösteren örneklerden olup, görüşümüzü doğrulamaktadır.

Davacı vekilleri, çok sayıda klasörlerden oluşan dava dosyasının ilgili hakimlerce yeterince incelenmeden tutuklama, tutukluluğa itirazın reddi ve tutukluluğun devamına dair kararlar verildiğini, benzer isnatlarla suçlanan başka bazı sanıkların sağlık durumları da gerekçe gösterilerek tutuksuz yargılandıklarını, ileri sürmüşlerdir. Sayın çoğunluğun bu iddiaları benimsediği ve kabule değer gördüğü anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin dosya aslı ya da onaylı sureti getirtilip, davacının ileri sürdüğü olgu ve delillerin denetimi yapılmadan, kısacası hiçbir kanıt toplanmadan, sadece davacı vekillerinin sunduğu fotokopilere dayanılarak karar verilmesi hukuka uygun değildir.

03.05.1931 gün ve 1786 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 25.03.1931 tarih ve 19/25 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında; Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nda, ceza hakimlerinin sorumluluğu hakkında hiçbir hüküm mevcut olmadığından HUMK'un ilgili hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir.

Oysa ki, 07.05.1964 tarihli 466 Sayılı Kanun ve sonrasında 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 141 ve devamı maddelerinde bu konular düzenlenmiş olmakla İçtihadı Birleştirme Kararının gerekçesi ortadan kalkmış bulunmaktadır.

Birleşmiş Milletler 7. Suç Sorunları Kongresi'nin 28 Ağustos - 6 Eylül 1985 tarihleri arasında Milano'da yapılan toplantısında; "Yargı Bağımsızlığının Temel İlkeleri" başlığı altında bir dizi kuralın yanında, Milli Hukuk uyarınca, disiplin soruşturması, kanun yoluna başvurma veya Devlettten tazminat talep etme hakkı saklı kalmak üzere hakimler hakkında görevlerini ifa sırasında almış oldukları yanlış kararlar dolayısıyla maddi tazminat davası açılmaması gerektiği kuralı kabul edilmiştir.

Avrupa Konseyi bünyesinde bir danışma organı olan Avrupa Hakimleri Danışma Konseyi'nin 8-10 Temmuz 1998 tarihli 3 numaralı görüşünde ve Hakimlerin Statüsü hakkında Avrupa Şartında; "Bir hakim görevlerini yerine getirmesi sırasında kararları ve davranışları sonucu kusurlu olarak meydana getirdiği zararların giderilmesinin Devletin garantisini altında olduğu, yargısal görevlerin yerine getirilmesini düzenleyen kuralların ağır ve kabul edilemez ihlali halinde, Devletin belirli bir süre içinde ilgili hakimden dava yoluyla geri ödeme talebinde bulunabileceği" öngörülmüştür.

Hukuk Yoluyla Demokrasi İçin Avrupa Komisyonu (Venedik Komisyonu), 12-13 Mart 2010 tarihli 82. Genel Kurulu'nda kabul edilen hakimlerin cezai sorumluluğu ile ilgili görüşünde; "Bir hakim kasıtlı bir hareketi dışında varsayılan yargısal görevlerinin yerine getirilmesi açısından herhangi bir şahsi sorumluluğa maruz bırakılmasının uygun olmadığı ve yargı bağımsızlığı ilkesi açısından sakınca teşkil ettiği" bildirilmiştir.

Modern Hukuk alanındaki gelişmelerin ışığında, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu'nda yasalaşma süreci devam eden Hukuk Muhakemeleri Kanun Tasarısı'nın 51. maddesinde bu husus yeniden düzenlenmiş olup, tasarının genel gerekçesinde "... Bu hükümlerle; 1086 Sayılı Kanun'un 573-576. maddelerinde düzenlenen hakim kusurlu davranışlarından, ilk etapta Devletin sorumlu tutulamayacağı, hakim şahsen sorumlu tutulması gerektiği yönündeki esastan ayrılmış ve karşılaştırmalı hukuk da nazara alınarak, hakim yargılama faaliyeti esnasında vermiş olduğu zararlardan, ilk planda Devlete karşı tazminat davası açılması esas kabul edilmiştir. Devlet daha sonra kusurlu hakime rücu edebilecektir. Böyle bir düzenleme ile hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin durum, idarenin memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri eylem ve yaptıkları işlemlerden birinci derecede Devleti sorumlu tutan ve daha sonra da

Devletin sorumlu kişiye rücu etmesini kabul eden, Anayasa'nın 129. maddesinin 5. fıkrası hükmüne de uygundur..." biçiminde açıklanmıştır. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 573/2. maddesine paralel olarak, anılan tasarinın 51/1-c maddesi ile getirilen hükümden; "Farklı bir anlam yüklenemeyecek kadar açık ve kesin bir kanun hükmüne aykırı karar veya hüküm verilmiş olması" Devlet aleyhine tazminat davası açılabilir sınırlı haller arasında sayılmıştır. T.C. Anayasası'nın 2, 6 ve 9. maddelerinin yanında, Anayasa'nın 176/1. maddesinde Anayasa metnine dahil olduğu bildirilen ve Türk Milleti tarafından, demokrasiye aşık Türk evlatlarının vatan ve millet sevgisine emanet ve tevdi olduğu belirtilen başlangıç kısmının 3. ve 4. fıkralarındaki; "...Millet iradesinin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız ve şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkamayacağı; Kuvvetler ayrımının, Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyecek, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medeni bir iş bölümü ve işbirliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve kanunlarda bulunduğu..." hükmünü hatırlamakta yarar bulunmaktadır.

Diğer yandan; Anayasası'nın 138/1-2. maddesi; hakimlerin görevlerinde bağımsız olduğunu, Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm vereceklerine hiçbir organ, makam, mercii veya kişinin yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremeyeceğine, genelge gönderemeyeceğine, tavsiye ve telkinde bulunamayacağına amirdir. Keza, Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 4. maddesinde de paralel hükümler yer almaktadır.

Dairemiz sayın çoğunluğunun bu kararı, T.C. Anayasası ile Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun anılan maddelerine aykırı olduğu gibi, Anayasa ve kanunlarca güvence altına alınmış olan mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı ilkelerini de zedelemektedir. Böyle ki; Davacının İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nde halen tutuklu olarak yargılaması sürmektedir. Bu karardan sonra, davacının tutukluluk durumunu inceleyecek ve itiraza bakacak hakimler, dava ve tazminat tehdidi ile baskı altında kalacakları için, Anayasa'nın 138/1-2 maddesi ile Hakimler Savcılar Kanunu'nun 4. maddesine uygun ve özgürce karar veremeyeceklerdir. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nde tahliyle ilgili istediği sonucu alamayan davacı, bu yolla, diğer bir anlatımla yargının yargıya müdahalesiyle amacına ulaşmış olacaktır.

Nitekim Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 21.10.2009 tarih, 2009/2- 379 esas ve 2009/437 karar sayılı kararında; "T.C. Anayasası'nın 138/1-2 maddesi gereğince; "Hakimler görevlerinde bağımsızdırlar. Anayasa, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, mercii veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz." Hakimlerin Anayasa güvencesi altına alınan bağımsızlığı, ilke olarak yargı fonksiyonunun ifa edilmesi dolayısıyladır. Hakimlerin kişisel sorumluluğunda, yargı yetkisinin özellikleri özel bir sorumluluk düzeninin uygulanmasını zorunlu kılar. Zira yargı görevinin bağımsızlık ve tarafsızlık içinde aksatılmadan yerine getirilmesi esastır. Gerçekten onların diğer devlet memurlarının tabi buldukları sorumluluk esaslarına bağlanmaları, yaptıkları her işlemin aleyhine bir tazminat davasına yol açacağını düşünmelerine ve bunun sonucu olarak karar verirken tereddüt içinde kalmalarına yol açabilir, bu hususu belirtelim ki; adaletin gerçekleşmesi hakim hakkında sorumsuzluk müessesesinin kabulünü gerektirmez. Hakimler verdikleri kararlarından dolayı ilke olarak sorumlu tutulmayacakları esas olmakla beraber Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunumuz hakimlerin bağımsızlığı kadar tarafsızlığını da güvence altına almak amacıyla onun hukuki sorumluluğunu sınırlı olarak kabul etmiş ve aynı zamanda sorumluluğun tespitini özel bir usule tabi tutmuştur. Hakimlerin sorumluluk sebepleri HUMK'un 573. maddesinde sınırlı biçimde sayılmıştır. Bu hüküm gereği hakimlerin yargısal faaliyeti sebebiyle sorumlu

24

tutulabilmesi için, kasıtlı hareket etmiş olması, verdiği kararın tevil ve tefsire ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan bir kanun hükmüne aykırı bulunması ve görevini yapmakta ihmal ve terahi göstermiş olması gerekmektedir. Oysa somut olayda, davalı hakimlerin kasıtlı hareket ettiği, tevil ve tefsire ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan bir kanun hükmüne aykırı karar verdikleri ve görevlerini savsakladıkları kanıtlanamamış, bu yönde bir delil ortaya konulamamıştır. O halde davanın reddi ife Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 576/2. maddesi gereğince davalılar yararına manevi tazminata hükmedilmesi gerekmiştir," şeklinde karar verilerek bu durum önemle vurgulanmıştır.

Sonuç Olarak: Açıkladığımız gerekçelerle;

Tutuklamaya, tutukluluğun devamına ve bunlara itirazlara ilişkin, HUMK'un 573. maddesine dayanarak açılan ve bu gerekçe ile kabul edilen ilk tazminat davası olarak Türk Yargı Tarihi'ne geçecek olan bu dava, CMK'nın 141. ve devamı maddelerindeki özel düzenleme karşısında görevli ağır ceza mahkemelerinde ve Devlet aleyhine açılabileceğinden, husumet hususu da bu mahkemelerce gözetileceğinden ayrıca, tazminat koşullarının bulunup bulunmadığı araştırmasının da ancak görevli mahkemelerce yapılabileceğinden, öncelikle dava dilekçesinin görev yönünden reddi gerektiği; Bir an için Ceza Muhakemesi Kanunu'ndaki özel düzenlemenin bulunmadığı varsayılsa dahi, HUMK'un 573/2. maddesi; hakimlerin sorumluluğu için, duraksamaya yer vermeyecek şekilde, açık ve kesin olan bir kanun hükmüne aykırı karar verilmiş olması koşulunu aramaktadır. Dava konusu olayda HUMK'un 573. ve devamı maddelerindeki koşullardan hiçbirinin mevcut olmaması nedeniyle, davanın esastan da reddine karar verilmesi gerektiği kanaat ve düşüncesinde olduğumuzdan sayın çoğunluğun kararına katılamıyoruz.

27

TERMİNAL DÖNEMDEKİ HASTALAR VE CEZA İNFAZ HUKUKU BAĞLAMINDA HAPİS CEZASININ ERTELENMESİ

Prof. Dr. Fatih Selami MAHMUTOĞLU

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Ceza ve Ceza Usul Hukuku A. B. D.

Öğretim Üyesi

Bilindiği gibi bir suçtan hüküm giyip de, cezası cezaevinde infaz edilen mahkûmların bu kurumlara girmeden önce veya kurumda kaldıkları zaman süreci içerisinde özellikle kanser gibi ölüm oranının çok yüksek olduğu hastalıklara yakalanmaları sıkça karşılaşılan bir durumdur. Burada söz konusu kişilerin tedavi süreçlerinin nasıl işleyeceğine ilişkin yasa maddesinin, tedavisi mümkün olmayan ve ölümlü sonuçlanan hastalıklar ve bunların yaşam ile ölüm arasındaki insani bağlar bakımından gösterdiği özellikleri göz önünde bulundurmakta yetersiz kalması ve uygulamada bu kişilerin tedavi süreçlerinin başlatılmasına ve yürütülmesine ilişkin sıkıntuların mercek altına alınması gerekir.

Uygulamada, kanser gibi ölümcül hastalıklara yakalanan mahkûmların, CGİK md. 16/2 son cümlesinden hareketle resmi sağlık kuruluşlarında tedavi edilmeleri söz konusudur. Ancak artık yaşamın büyük risk altında bulunduğu, resmi sağlık kuruluşunda dahi tedavisine cevap alınamayacağı resmi kurumlarca tespit edilmiş olan yani terminal dönemdeki hastaların aileleri ile vedalaşma ve huzur haklarının, son günlerini onlarla geçirmelerinin, mahkûm koğuşundaki psikolojiden uzak kalmalarının sağlanabilmesi de insan haklarını yakından ilgilendiren ve çözümlenmesi gereken önemli konulardandır.

Türk Ceza Hukuku mevzuatında hastalık dolayısıyla 'Hapis Cezasının Ertelenmesi' kurumundan belirli şartlar dâhilinde yararlanılabilmektedir. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 16.maddesi 'Hapis Cezasının İnfazının Hastalık Nedeni ile Ertelenmesi' başlığını taşımaktadır. Bu maddenin 2. fıkrası ve Hapis Cezasının Ertelenmesi Hakkında Genelge'ye göre; *'Diğer hastalıklarda cezanın infazına, resmi sağlık kuruluşlarının mahkûmlara ayrılan bölümlerinde devam olunur. Ancak bu durumda bile hapis cezasının infazı, mahkûmun hayatı için kesin bir tehlike teşkil ediyorsa mahkûmun*



cezasının infazı iyileşinceye kadar geri bırakılır. Bu düzenlemeden yaralanabilmek için bir geri bırakma kararı gerekmektedir. Bu karar, Adli Tıp Kurumunca düzenlenince ya da Adalet Bakanlığınca belirlenen tam teşekküllü hastanelerin sağlık kurumunca düzenlenip Adli Tıp Kurumunca onaylanan rapor üzerine, infazın yapıldığı yer Cumhuriyet Başsavcılığınca verilir. Anılan düzenlemeden açıkça anlaşıldığı üzere, geri bırakma kararına ilişkin olarak sorumluluk Adli Tıp Kurumundadır. Kurumun raporu sonucu, hükümlünün infazının ertelenmesine veya ertelenmemesine karar verilecektir.

Yukarıda değindiğimiz düzenleme, hükümlülerin yaşam haklarını güvence altına almak amacıyla taşımaktadır. Tedavi için uygun olmayacak bir hapisane koşusu yerine, her zaman müdahale edilebilme olanağının bulunduğu hastane koşullarında tedavinin gerçekleştirilmesinin daha uygun olacağı aşikârdır. Kaldı ki böyle bir tedavi sonucunda, istenilenin elde edilememesi ve hastalığın mahkûm için hayati tehlike oluşturması durumunda, mahkûmun iyileşmesine kadar infazının ertelenebileceği, CGHK md.16'da açıkça belirtilmiştir.

Bunun yanında 'Sosyal Devlet İlkesi' gereğince devlet, çeşitli sebeplerle ceza oluşturması ile karşı karşıya kalmış olan ve haklarında tutuklama önlemleri alınan ya da mahkûmiyet kararı neticesinde cezaları infaz olunan kişiler bakımından sağlık hizmetini, diğer vatandaşlara uygulandığı şekilde gerçekleştirmelidir. Bu 'Eşitlik İlkesi'nin doğal bir sonucudur. Ayrıca, ceza infaz kurumlarında bulunan tutuklu ve hükümlülerin 'Yaşam, vücut bütünlüklerini koruma, sağlık ve mülkiyet hakları devletin güvencesi altındadır.' ilkesi de uluslararası ceza infaz hukukunun en temel prensiplerindedir.

Belirmek gerekir ki, ilgili kanun maddesinin uygulanmasının geciktirilmesinin yanı sıra, ceza infaz kurumlarında bulundurulması gereken hekimlerin yokluğu ve buna bağlı olarak mahkûmların sağlık durumlarının gözden geçirilmesi ile ilgili olarak yaşanan aksamlar, hastalığı tespit edilen mahkûmların hastaneye sevklerinde prosedürden kaynaklanan sorunlar, resmi sağlık kuruluşlarının mahkûm koşullarında yer bulunamaması sebebiyle tedavi altına alınmalarında oluşan aksaklıklar da, söz konusu kişilerin hastalıklarının geri dönülmez bir noktaya gelmesinde etkili olmaktadır. Bu sebeple uygulamada yaşanan bu sorunların, temel insan haklarından olan yaşam hakkı dikkate alınarak giderilmesi, fiziki imkânların sağlanması zorunludur.

Uluslararası bağlamda ise, bu gibi durumlar, AİHS md. 3 'İşkence ve Kötü Muamele' kapsamında değerlendirilmektedir. Buna göre, ağır hasta olan mahkûmların durumlarına

ilişkin örnek bir karar olan Mouisel kararında olduğu gibi, hastalığının teşhis ve tedavisi geç başlatılan ve hakkında gerekli yasal mevzuatın uygulanmasında gecikilen mahkûmlar bakımından, cezaların infazına cezaevinde devam edilmesi halinde bu kişilerce kötü muamele uygulandığı gerekçesiyle insan hakları ihlalinin dolaylı sorumluluk söz konusu olabilecektir. Bir diğer örnek olarak, AİHM, Price/ B. Krallık kararında, ayakları ve kolları sakat olan başvuranın mahkûmiyetinin sağlık durumuna uymayan koşullarda devamını ele almıştır. Bu davada, başvurucağı küçük düşürmek veya alçaltmak için kasıtlı bir niyet olduğuna dair herhangi bir delil olmamasına rağmen, mahkeme ileri derecede özürle olan bir kişinin sağlığı için tehlikeli olacak kadar bir ortamda tutulmasını küçük düşürücü muamele olarak değerlendirmiştir. Mahkeme bir diğer davada (Hurtado/ İsviçre) ayrıca, AİHS'in 3.maddesi dolayısıyla devleti, özellikle gerekli tıbbi tedavileri sağlama yoluyla, özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilerin bedensel bütünlüğünü korumaya mecbur tutmuştur. Türkiye açısından ise, Tokin Yıldız/Türkiye davasında, açlık grevi nedeniyle Wernicke-Korsakoff hastalığına yakalanan ve tedavisi için cezası ertelenen başvurucağı, daha sonra Adli Tıp raporu nedeniyle yeniden cezaevinde gönderilmesinin, 3. maddenin ihlalinin oluşturduğuna karar verilmiştir. Kararda AİHM, Adli Tıp Kurumu Kanunu gereğince, Adli Tıp raporlarına sadece yargıç ve savcıların itiraz hakkının bulunmasını eleştirmiş ve kanunun hasta mahkûmunun da rapora itiraz hakkının bulunmasına olanak verecek şekilde değiştirilmesini istemiştir.¹

Bu konuda güncel örnekler olarak ülkemizde Güler Zere², Kuddusi Okkr gibi kişilerin durumları gösterilebilir. Özellikle ölümüne 5 gün kala cezasının infazı tehir edilen Kuddusi Okkr'ın sağlık durumu ile ilgili olarak ortaya çıkan ihmaller ve gecikmeler, kişinin şuuru kapalı bir vaziyette ailesine veda etmesi sonucunu doğurmuştur. Keza Güler Zere'nin hastalığın terminal dönemine girmiş bulunması sebebiyle infazının ertelenmesine ilişkin Çukurova Devlet Hastanesi'nin kurul raporuna rağmen, Adli Tıp Kurumu tarafından cezasının infazının ertelenmesi uygun görülmemiştir. Ardından Cumhurbaşkanının af yetkisi çerçevesinde salıverilmesi söz konusu olmuştur.

¹ Konuyla ilgili TTB'ye göndermiş olduğu AİHM kararları için Sayın Rıza TÜRMEN'e teşekkür ederiz.

² 27 Kasım Cuma günü, adı geçen kişinin Taksim İstiklal Caddesi'nde bir yürüyüşe dâhil edilmesi, belirtilen yere tekerlekli sandalye ile getirilmesi, amacı ne olursa olsun, sağlık hakkı bağlamında insan haklarına aykırıdır. Bu durum da TTB ve Tabipler Odalarıca açıkça eleştirilmelidir. Aslında bu nevi davranışların cezaevlerinde ciddi sağlık problemleri yaşayan insanlar bakımından çözüme değil, çözümsüzlüğe katkıda bulunduğu unutulmamalıdır. Hiç kimsenin ve hiçbir örgütlenmenin sağlık hakkı üzerinden belirli bir ideolojinin propagandasını yapması doğru değildir. Aksi takdirde, toplumdaki herkesin evet diyerek ortak paydada buluşabileceği konularda bile, ayrılmalara gideriz. Kısacası Güler Zere'nin sağlık sorunları sebebiyle serbest kalması ne kadar doğru olmuş ise, bu haliyle yürüyüşe katılarak propaganda unsuru olarak kullanılması o kadar yanlış olmuştur.

Görülüyor ki, toplum için artık bir tehlikelilik dahi oluşturmayacak bu kişilerin ısrarla mahkûm koşullarında tutularak cezalarının infazının devam ettirilmesi de insan hakları bakımından gözden geçirilmesi gereken bir konudur. Bu hususta son zamanlarda yaşanan ve mahkûmların sağlık hakkından yararlanmasının ne derece gerekli olduğuna ilişkin dikkat çekici bir örnek olarak; İskoçya'da Lockerbie bombacısı olarak hüküm giyen Ali El Megrahi'nin prostat kanseri olduğunun ve kısa bir süre içerisinde öleceğinin tespit edilmesi üzerine derhal salıverilmesi gösterilebilir.

Ancak tüm açıklamalarımızdan da anlaşıldığı üzere, şu anki düzenleme ihtiyaca cevap verememektedir. Bu nedenle öncelikle bazı hususlarda eleştirilerimizi ortaya koyarak, çözüm getirmeye çalışacağız. İlk olarak CİK 16/2 madde metninde yer alan “... ancak bu durumda bile hapis cezasının infazı, mahkûmun hayatı için tehlike teşkil ediyorsa mahkûmun cezasının infazı iyileşinceye kadar geriye bırakılır.” ifadesine değinmek istiyoruz. Görüleceği üzere madde metni kaleme alınırken, yalnızca iyileşme ihtimali olan hastalar düşünülmüştür. Oysa kimi hastalıklar veya hastalıkların seviyeleri bakımından iyileşme ihtimalinin olmadığı durumlar da söz konusu olabilecektir. Ancak görüldüğü üzere hüküm, bu kişiler bakımından durumun ne olacağını belirtmemiştir. Dikkat çekeceğimiz ikinci husus, yine bu fıkra da ifade edilen, bazı hastalıklarda hapis cezasının infazına “resmi sağlık kuruluşlarının mahkûmlara ayrılan bölümleri”nde devam edileceği düzenlemesine ilişkindir. Buna göre resmi sağlık kuruluşunda cezasının infazı devam eden mahkûm bakımından bu durumun kesin bir tehlike teşkil ettiği hallerde, cezasının infazının iyileşinceye kadar geri bırakılacağı düzenlenmiştir. Ancak metinden anlaşılamayan husus, hangi hastalıktan dolayı devletin bu kişilere bakamayıp kesin tehlike doğurucu bir durumun ortaya çıktığıdır. Daha açık bir ifadeyle burada devletin bir hizmet kusuru mu vardır, yoksa hastalık halinden kaynaklı bir elverişsizlik mi doğmaktadır? Eğer uygulamada bu duruma ilişkin bir örnek yoksa bu hükmün tatbiki mümkün olmayacak demektir. Bu halde CMUK'ta yer alan 399. Maddenin³ daha lehe olduğunu belirtmemiz gerekecektir. Son olarak cumhurbaşkanının af yetkisi meselesine değinmek istiyoruz. Buna göre cumhurbaşkanı, Anayasa'nın 104. Maddesine göre, “Sürekli hastalık, sakatlık ve kocama sebebi ile belirli kişilerin cezalarını hafifletmek veya kaldırmak”

³ CMUK Madde 399- (Değişik: 8/6/1936-3006/1 md.)

“Akıl hastalığına tutulan mahkûmlar hakkında hürriyeti bağlayıcı cezanın infazı iyileştikten sonraya bırakılır. Diğer bir hastalık dahi hürriyeti bağlayıcı bir cezanın infazı halinde mahkûmun hayatı için kat'i bir tehlike teşkil ediyorsa bu hastalıkta dahi aynı hüküm tatbik olunur. Hürriyeti bağlayıcı bir cezanın infazı, gebe olan veya doğurduğu tarihten altı ay geçmemiş bulunan kadınlar hakkında geri bırakılır. Çocuk ölmüş veya anasından başka birine verilmiş olursa doğumdan itibaren iki ay geçince ceza infaz olunur.”

yetkisine sahiptir. Fakat özenle vurgulamalıyız ki, yaşamsal tehlikenin var olduğu ancak sürekli bir hastalıktan kaynaklanmayan örnekler de karşımıza çıkabilecektir. Bu ise anılan sebepler arasına girmediğinden, cumhurbaşkanının af yetkisi kapsamında ele alınamayacaktır. Tüm bu eleştirilerimizdeki temel endişemiz, gerek af yetkisi gerekse CİK md. 16'nın kapsamına girmeyen hallerde meselenin ne şekilde çözüleceğinin belirsiz olmasıdır. Oysa kanunun bu kişiler bakımından tabir-i caizse huzurlu ölüm hakkını göz önünde bulundurması gerektiği kanaatindeyiz. Bu nedenle kanaatimizce yeni kurumların oluşturulması gerekmektedir. Bu bağlamda ilk olarak terminal dönemdeki kişilerin cezaevinden bağımsız bir hastanede tedavilerince devam edilmesi ve bunun bir güvenlik sistemi ile kontrollü hale getirilmeler düşünülebilir. Bu ihtimalde, kişinin yakınları ile rahat bir şekilde görüşebilmesi imkânının da sağlanarak daha insancıl bir çözüme ulaşılabileceği kanaatindeyiz. Bir diğer seçenek olarak ise, hastanın son evrelerinde bu kontrollü sistemin dışarıya taşınması söz konusu olabilir. Şöyle ki, hastaların nerede olduklarını tespiti için, gelişen teknolojik ürünler kullanılarak erteleme evresini adeta bir denetimli serbestlik gibi dışarıda geçirmesi sağlanabilir. Son olarak bu durumdaki hastalara buldukları yerlerde bir polis yardımıyla sabah-öğle-akşam inza atılarak bir çözüme ulaşılması ya da belli bir adresten ayrılmama gibi denetimli serbestlik hükümleri çerçevesinde verilen kararlarla gözlem altında tutulması da düşünülebilecek diğer çözüm yolları olabilecektir.

Bununla birlikte, değinmiş olduğumuz seçenekler sonucu hasta olan mahkûmun özgürlüğüne kavuşması sağlanırken meydana gelebilecek sosyal sorunları da dikkate almamız gerekmektedir. Özellikle cezasının infazı ertelenen mahkûmların sosyal güvencelerinin ortadan kalkması, bir bakıma devletin bu kişilerin üzerinden elini çekmesi şeklinde algılanabilecektir. Bu bağlamda hastalık nedeniyle cezasının infazı ertelenen bir mahkûmun sosyal güvencesinin bulunmaması, buna karşılık cezasının infazına cezaevinde devam edilen sağlıklı bir mahkûma sosyal güvence sağlanması eşitlik ve hukuk devleti ilkeleri ile bağdaşmamaktadır. Ayrıca 'Sosyal Devlet İlkesi' gereğince devlet, çeşitli sebeplerle ceza soruşturması ile karşı karşıya kalmış olan ve haklarında tutuklama önlemleri alınan ya da mahkûmiyet kararı neticesinde cezaları infaz olunan kişiler bakımından sağlık hizmetini, diğer vatandaşlara uygulandığı şekilde gerçekleştirmelidir. Bu sebeplerle de sosyal devlet ilkesinin eşit imkânlar sağlayacak şekilde uygulanması gerekmektedir. Dolayısıyla sosyal güvenlik kurumlarının sağlık hizmetlerinden yararlanma hakkı olmayan mahkûmlar, infazın ertelenmesi ile birlikte, tedavinin devamı açısından sosyal güvenlikten mahrum kalabileceklerdir. Bir diğer önemli nokta ise, bu kişilerin serbest kaldıktan sonra yeniden suç

15

işleme ihtimalleridir. Bu durumun önlenmesi ise yukarıda da değindiğimiz önleyici uygulamalarla ve çeşitli güvenlik politikaları ile olabilecektir.

Sonuç olarak, özellikle mahkûmların hastalıklarının tespit edilmesi, sağlık kurumlarına sevki, bir an önce tedavi altına alınmasına yönelik mevcut uygulamanın iyileştirilmesi, etkinleştirilmesi ve hızlandırılması ivedi olarak sağlanmalıdır. Bunun yanında hastanın terminal döneme girmesi ve artık tedavisinin cevap vermemesi halinde ise aileleri ile vedalaşma ve son günlerini psikolojik yıpranmadan uzak bir şekilde huzur içerisinde geçirmeleri mümkün kılınmalıdır. Bu kapsamda da, hastalığı iyileşemeyecek derecede ilerlemiş ve terminal döneme girmiş hasta mahkûmların iyileşemeyecek olmaları dolayısıyla cezalarnın infazının ertelenmesinin yanında, sadece Cumhurbaşkanına tammın ve sürekli hastalıklar için de ırası mümkün olan af yetkisinin, etkin olarak kullanılması sağlanabilir. **Dikkat edilmelidir ki, burada ulaşılmaya çalışılan amaç, hasta olan herkesin serbest kalmasını sağlamak değil; yalnızca infazdan beklenen yararı da ortadan kalktığı söz konusu insanların, ne şekilde daha insancıl olarak ölüme gidebileceklerine ilişkin bir çözüm arayışıdır.**

HÜSEYİN YILDIRIM / TÜRKİYE DAVASI

2778/02

STRAZBURG

3 MAYIS 2007

İşbu karar Sözleşme'nin 44 § 2. maddesinde belirtilen koşullar çerçevesinde kesinleşecek olup şekli bazı düzeltmelere tabi tutulabilir.

Türkiye Cumhuriyeti aleyhine açılan 2778/02 başvuru no'lu davanın nedeni, Türk vatandaşı Hüseyin Yıldırım'ın (Başvuran) Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne (AIHM) 22 Ocak 2002 tarihinde, Avrupa İnsan Hakları ve Temel Özgürlükleri Sözleşmesi'nin (AİHS) 34. maddesi uyarınca yapmış olduğu başvurudur. Başvuran, AIHM önünde İstanbul Barosu avukatlarından Mehmet Afî Kırdök, Mihriban Kırdök ve Hasan Kemal Elban tarafından temsil edilmektedir.

OLAYLAR

A. Davanın Oluşum Süreci

1960 doğumlu başvuran, İstanbul'da reklamcılık yapmaktaydı. Başvuran, ilk olarak 1981 yılında silahlı aşırı sol örgüt TKP-ML'ye mensup olmaktan mahkum edilmiştir. Yedi yıl hapis yattıktan sonra 1988 yılında salıverilmiştir.

Ancak başvuranın TKP-ML'ne bağlı TKP-ML/TIKKO için faaliyetlerine devam ettiğinden şüphelenilmiştir. 2 Ocak 1993 tarihinde hakkında yakalama emri çıkarılmıştır. Buna karşın başvuran yedi yıl boyunca adaletten kaçmayı başarmıştır.

Başvuran, 26 Mayıs 2001 tarihinde ciddi bir trafik kazası geçirmiş ve Kartal Üniversite Hastanesi'ne kaldırılmıştır. Omuriliği ezilen ve kafatasının sağ tarafı kırılan başvuranın sol tarafı felç olmakla birlikte genel bir aşırı duyarlılık göstermektedir. Doktorlar, klinik tablonun gelişimine göre, ameliyatla tedavi yerine koruyucu bir bakım uygulanmasına karar vermişlerdir.

Başvuran, 12 Haziran 2001 tarihinde hastaneden çıkmıştır. Ancak başvuranın düzenli olarak kontrollerden geçmesi ve gözetim altında tutulması gerektiği belirtilmiştir.

Başvuran, 5 Temmuz 2001 tarihinde gece saat 1:00'de başvuran eşi N. Mutlu ile birlikte evlerinde yakalanmıştır.

Yapılan aramada bir sahte kimlikle birlikte TKP-ML ile ilgili çok sayıda belge ve doküman ele geçirilmiştir. Polisler felçli olan başvuranı otobüse yatırmışlar ve eşi ile birlikte İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne götürmüşlerdir.

Polisler, kendi ihtiyaçlarını bile gideremeyen ve yerinden kalkamayan başvuranı sünger bir şiltenin üstüne yatırarak gözaltında tutmaya karar vermişlerdir. N. Mutlu'dan da başvurana bakmasını istemişlerdir.

Başvuran ertesi gün saat 11:15 sularında Haseki Devlet Hastanesi'ne götürülmüştür. Doktor başvuranın vücudunda hiçbir darp izine rastlanılmadığını ancak hastanede gözetim altında tutulması gerektiğini not etmiştir.

Başvuran saat iki sularında İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi (DGM) Cumhuriyet Başsavcısı huzuruna çıkmıştır. Oturmakta zorluk çeken başvuran yatar pozisyonunda sorgulanmıştır.

Daha sonra DGM yedek hakimi huzuruna çıkarılmıştır. Başvuran aleyhinde yapılan suçlamalara itiraz ederek, tek başına tuvalete bile gidemediği gerekçesiyle serbest bırakılmasını istemiştir.

Yedek hakim başvuranın tutuklu yargılanmasına karar vermiştir.

Başvuran aynı gün saat 17:30 sularında Bayrampaşa Cezaevi'ne gönderilmiştir. Cezaevi doktoru, Tekirdağ F Tipi Cezaevi'ne nakledilmeleri evvel beş gün boyunca başvuranın revirde tutulmasına karar vermiştir.

Cumhuriyet Başsavcılığı, 11 Temmuz 2001 tarihinde başvuranın DGM huzurunda Türk Ceza Kanunu'nun (TCK) 168§1 maddesi uyarınca yasadışı örgüte mensup olmakla itham etmiştir.

Başvuranın avukatı, 13 Temmuz 2001 tarihinde başvuranı ziyaret etmiş. Avukat, müvekkilinin kollarını kullanmadığını ve konuşmakta güçlük çektiğini gözlemlemiştir. Başvuran kendisine tutuklulara ayrılan sağlık ünitesinde üç gün geçirdikten sonra kendisine yardım edilebilmesi için üç kişilik koğuşa konulduğunu açıklamıştır. Koğuşa konulduktan sonra diğer tutuklular kendisine yemek yedirmiş, hatta plastik bir tabureden delikli bir sandalye bile yapmışlardır.

B. Başvuranla İlgili Tıbbi Unsurlar

10

Başvuran 17 Temmuz 2001 tarihinde Cezaevi doktorunun talebi üzerine yedi uzmandan oluşan Tekirdağ Devlet Hastanesi Sağlık Kurulu tarafından muayene edilmiştir. Doktorlar başvurana, geçirilmiş olan kranial-servikal travmaya bağlı spastik hemiparazi, distimik bozukluk ve ellerde atrofi teşhisi koymuştur.

Başvuran 26 Ekim 2001 tarihinde, Edirne'deki sağlık kurumları daha donanımlı olduğundan dolayı Edirne F Tipi Cezaevi'ne nakledilmiştir.

Başvuran, 1 Kasım 2001 tarihinde Trakya Üniversitesi Hastanesi'nin nöroşirürji servisinde tedavi altına alınmıştır. 6 Kasım 2001 tarihine kadar yapılan ileri düzeydeki incelemelerin ardından başvuranın omurliliğinde yırtılma sonucunda omurlilik illiğinin aktığı tespit edilmiştir.

Başvuran, 13 Kasım'da onarım cerrahisiyle bifrontal kraniotomi tedavisi görmüştür. Başvuran 23 Kasım tarihinde hastaneden taburcu olmuştur. Başvuran 7 Aralık 2001, 4 Ocak ve 22 Şubat 2002 tarihlerinde rutin muayenelerine gitmiştir.

Başvuran Edirne Cezaevi'ne döndüğünde başvuranın iki koğuş arkadaşı ona yardım etmekte isteksiz davranmıştır. Başvuran, gece tuvalete gitme ihtiyacı duymaması için bile hiçbir şey içmemeye zorlanmıştır.

Böylece başvuran 27 Kasım 2001 tarihinde cezaevi doktorundan Tekirdağ'a geri dönmek istediğini dile getirmiştir. Doktor, tedavisine Üniversite Hastanesi'nde devam etmesinin kendisinin yararına olacağı konusunda başvuranı ikna etmeye çalışmış ve daha önceden hastanede planlanan tıbbi muayenelerini hatırlatmıştır. Ancak başvuranı ikna edememiştir.

Başvuran 28 Kasım tarihli bir mektupla talebini yinelemiştir. Başvuran, Edirne'deki yaşam koşullarını dile getirerek, Tekirdağ Cezaevi'ndeki arkadaşlarının kendisi ile daha iyi ilgileneceğini ve kontrollerinin devlet hastanesinde yapılabileceğini açıklamıştır.

Başvuranın talebi 23 Aralık 2001 tarihinde kabul edilmiştir. Tekirdağ Cezaevi doktoru 4 Ocak 2002 tarihinde başvurana ilk kontrol için devlet hastanesine sevk edileceğini bildirmiştir. Bu vesileyle başvuran, kendisine durumunun özel bir hastanede takip edilmesini gerektirdiğinin söylendiğini ve Tekirdağ'da tedavisinin mümkün olmadığını bilincinde olduğunu ifade etmiştir.

Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığı 11 Ocak 2002 tarihinde Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (CMUK) 399. maddesinin başvuranın durumuna uygulanıp uygulanamayacağına dair karar vermesi amacıyla İstanbul Adli Tıp Kurumu'nun 3 No'lu Bilirkişi Kurulu'na başvurmuştur. Bu hüküm ciddi rahatsızlıklarını bulunan tutuklulara verilen cezaların ertelenmesini öngörmektedir.

Başvuranın İstanbul'a nakledilmesinin mümkün olmamasından dolayı, Bilirkişi Kurulu üyeleri Tekirdağ'a gelmiş ve başvuranı devlet hastanesinde muayene etmişlerdir.

Adalet Bakanlığı Ceza İnfaz Dairesi 16 Ocak 2002 tarihinde, Üniversite Hastanesi'nde tedavi edilmesi amacıyla başvuranı Edirne F Tipi Cezaevi'ne gönderme kararı almıştır.

Söz konusu hastanenin nörologları 12 Şubat 2002 tarihinde, servikal miyelopati rahatsızlığının devam ettiği teşhisini koymuşlardır. Başvurana daha ileri tetkiklerin yapılabilmesi için hastaneye yatmasını önermişlerdir. Başvuran bu öneriyi reddetmiştir. Başvuran, servikal müdahalelere bağlı ölüm risklerinden korktuğunu ve daha iyi koşullarda bakım görmeyi tercih ettiğini yazılı olarak beyan etmiştir.

Başvuran 21 Şubat 2002 tarihinde Tekirdağ Cezaevi'ne geri dönmüştür.

Cezaevi Müdürü 10 Mayıs 2002 tarihli bir yazıyla, başvuranın revire konulduğuna ve acil müdahaleyi gerektirecek herhangi bir durumun bulunmadığına dair bilgi vermiştir.

Tekirdağ Cezaevi doktoru 13 Mayıs 2002 tarihinde kontrolleri için başvuranı devlet hastanesine sevk etmiştir. Nörolog daha ayrıntılı kontroller için başvuranın üniversite hastanesine kaldırılması gerektiği sonucuna varmıştır. Ancak başvuran gitmeyi reddetmiştir.

2 Temmuz, 1 Ağustos, 26 Eylül ve 21 Ekim 2002 tarihlerinde başvuranın muayeneleri yapılmıştır.

Başvuran 24 Ekim 2002 tarihinde devlet hastanesine kaldırılmıştır. Ertesi gün kendisini muayene eden sağlık kurulu nörolojik semptomların devam ettiğini gözlemlemiştir. Başvuranın ayrıca kronik depresyon sorununun olduğu teşhisi konmuştur.

31 Ekim 2002 tarihinde Adalet Bakanlığı Ceza İnfaz Dairesi'nin talebi üzerine, başvuran kardeşinin refakatinde devlet hastanesinin tutuklulara ayrılan bölümüne kabul edilmiştir.

Devlet Hastanesi Sağlık Kurulu 1 Kasım 2002 tarihinde başvuranın dosyasını yeniden incelemiştir. Hiçbir gelişme tespit

edilmediğinden, sağlık kurulu "halihazırdaki klinik tablonun iyileşmesi mümkün olmayan bir rahatsızlık olarak kendini gösterdiğini" ekleyerek daha önceki teşhisini yinelemiştir.

Bu tarihte başvuran, kardeşinin refakatinde hastanenin tutuklular servisinde bulunmaktaydı. Devlet hastanesi doktorları 13 Aralık 2002 tarihinde başvuranın Trakya Üniversitesi Hastanesi'nin Fizik Bakım ve Rehabilitasyon Kliniğine sevk edilmesine karar vermiştir.

Başvuran Cezaevi Müdürlüğü'ne 14 Aralık 2002 tarihinde Üniversite hastanesine çeşitli sebeplerden dolayı gitmek istemediğini bildirmiştir.

Görünüşe göre Cezaevi Müdürlüğü'nün bu talebi kabul etmesi gerekiyordu.

6 Ocak, 30 Ocak ve 10 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleştirilen sağlık muayenelerinin sonunda başvuran antidepresan bakım görmüştür.

Tekirdağ Cumhuriyet Savcılığı, 19 Mart 2003 tarihinde Adli Tıp Kurumu Başkanı'na gitmiş ve başvuranın, Anayasa'nın 104. maddesinin b) bendi uyarınca Cumhurbaşkanlığı affından faydalanıp faydalanamayacağını sormuştur.

Sonuç olarak 28 Mart 2003 tarihinde başvuran, Adli Tıp Kurumu'nun 3 numaralı Bilirkişi Kurulu tarafından tekrar muayene edilmiştir. Bilirkişi Kurulu şimdiye kadar sonda taşımak zorunda olan hastada, kendisini tekerlekli bir sandalyeye mahkum eden kuadriparezi ve sinirlerde zayıflık görüldüğünü belirtmişlerdir. Bilirkişi Kurulu aynı zamanda mevcut olayda uygulanabilecek olan Anayasa'nın 104. maddesinin b) bendi uyarınca, başvuranın klinik tablosu dikkate alındığında başvuranın tedavisi olmayan bir hastalığının bulunduğu kanaat getirmiştir.

Bu tarihten itibaren ve 2004 yılının Nisan ayına kadar başvuran, dermatolojik, oftalmolojik ve solunum yolları şikayetleriyle otuz iki kere cezaevi doktoruna gitmiştir.

16 Nisan 2004 tarihinde Adli Tıp Kurumu Başkanı Bilirkişi Kurulu'nun kararını onamış

ve Savcılığa konu ile ilgili olarak bilgi vermiştir.

27 Nisan 2004 tarihinde Adalet Bakanlığı Ceza İnfaz Kurumu'nun isteği üzerine başvuranın ifadesi alınmıştır.

Durumu ile ilgili olarak ısrarcı olan başvuran, hastalığının süreklilik arz ettiğinin ve iyileştirici yönde etki edecek bir operasyonun bulunmadığının tespit edildiğini belirtmiştir. Bu nedenle hastanede bakım görmesine bağlı olan kişisel ve ailevi engellerin kabul edilebilmesi için hiçbir makul menfaat bulunmamaktadır.

Dosyadan, başvuranın serbest bırakıldığı 25 Haziran 2004 tarihine kadar Tekirdağ Devlet Hastanesi'nin tutuklular biriminde gözetim altında tutulduğu, bazen erkek kardeşi bazen de iki kız kardeşinden bir tanesi yanında durduğu anlaşılmaktadır.

C. Başvuranın davasının seyri ve sağlık durumu ile ilgili olarak mahkemelerin tutumu

30 Temmuz 2001 tarihinde gerçekleştirilen birinci duruşmada esasa bakan hakimler, "isnat edilen suçun cinsini" ve "toplanan delillerin yetersizliğini" dikkate alarak başvuranın tutuklu olarak yargılanmasının devamına karar vermiştir. Esasa bakan hakimler aynı zamanda başvuranın 31 Ekim 2001 tarihinde yapılacak olan duruşmaya katılmasının sağlanmasını talep etmişlerdir.

Başvuranın avukatı 25 Temmuz 2001 tarihinde 17 Temmuz 2001 tarihli 2838 sayılı sağlık raporuna dayanarak müvekkilinin Adli Tıp Kurumu tarafından tekrar muayene edilmesini talep etmiş ve elde edilen sonuçlar ışığında karar verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi 6 Ağustos 2001 tarihinde "başvuranın tutuklu olduğu, tıbbi bakımının idari yapıda olduğu" gerekçesiyle bu talebi reddetmiştir; başka bir ifadeyle bu konu ile ilgili olarak karar verme yetkisi ilgili cezaevi doktoruna aittir. İstanbul DGM ayrıca "isnat edilen suçun cinsini", "kanıtların durumunu", "dosyanın içeriğini" ve "tutuklu olarak yargılanmasına karar verilen tarih" dikkate alarak başvuranın tutukluluk halinin devamına karar vermiştir.

Başvuranın avukatı, 8 Ağustos 2001 tarihinde bu karara itiraz etmiş ve Adli Tıp Kurumu tarafından tekrar muayene edilmesi gerektiği konusunda ısrar etmiştir. Bu taleple ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Başvuranın avukatı, 31 Ekim 2001 tarihli duruşmaya katılamamıştır. Mevcut sağlık belgelerine atıfta bulunan başvuranın avukatı, müvekkilinin uygun bakımı sağlayabilecek tam teşekküllü bir hastaneye sevk edilmesi talebini yinelemiştir. Ayrıca cezaevi koşullarına bağlı olarak ortaya çıkabilecek hayati tehlikelerin tespit edilebilmesi amacıyla başvuranın Adli Tıp Kurumu'nda tekrar muayene edilmesini talep etmiştir. Başvuranın avukatı son olarak müvekkilinin sağlık durumu nedeniyle duruşmalardan muaf tutulması gerektiğini belirtmiştir.

Esasa bakan hakimler, bakımına ilişkin başvuranın şikayetlerini dile getirebilmek için her zaman mahkemelere başvurmasının mümkün olduğunu belirterek başvuranın tutukluluk halinin devamına ve duruşmalara katılmasına karar vermiştir.

12 Kasım 2001 tarihinde başvuranın ifadesi sevkedildiği Üniversite Hastanesi'nde istinabe yoluyla alınmıştır.

Kırdök 15 Kasım 2001 tarihinde, CMUK'un 399. maddesinde öngörülen usul uyarınca müvekkilinin Adli Tıp Kurumu'na gönderilmesini sağlamak amacıyla Adalet Bakanlığı'na başvurmuştur.

Başvuranın avukatı 30 Kasım 2001 tarihinde, CMUK'un 399. maddesi ve/veya Anayasa'nın 104 b) maddesi uyarınca müvekkilinin salı verilmesini yeniden istemiştir. Başvuranın avukatı, başvuranın içinde bulunduğu cezaevi yaşamının insanlık dışı ve aşağılayıcı muamele olarak değerlendirildiğini ileri sürmektedir.

Bu talep, 11 Aralık 2001 tarihinde, bu davada "atılı suçun cinsi" ve delillerin durumu" gözönüne alınarak reddedilmiştir.

Cumhuriyet Başsavcılığı en sonunda 11 Ocak 2002 tarihinde başvuranın Adli Tıp Kurumu'nda muayene olmasına izin vermiştir.

25 Eylül 2002 tarihli duruşmaya başvuran cezaevi aracıyla nakledilmiştir. Başvuran boynunda bir destekle yere yatırılmış, diğer sanıklar da onu yerde sabit tutmaya çalışmışlardır. Tekerlekli sandalye olmadığından jandarmalar kendisini kollarının altından tutarak duruşma salonuna kadar sürüklemişlerdir. Oturumlar sırasında sanık sandalyesine tek başına oturulmuş ve başvuran iki kez düşmüştür.

Yukarıda belirtilenleri gözönüne alarak Kırdök müvekkilinin saliverilmesini talep etmiştir.

Esasa bakan hakimler, ciddiyetini korumasına rağmen sanığın sağlık durumunun adaletten kaçabileceği şüphesini ortadan kaldırmak için yeterli olmadığına kanaat getirerek, bu talebi reddetmiştir.

Kaldı ki hakimler başvuranın cezaevi aracıyla nakli sırasında gösterilen ihmalkarlıklar konusunda şikayet etmekte serbest olduğunu ifade ederek, Savcılık'tan bu nakil işlemlerinin sanığın sağlık durumu ile bağdaşır şekilde gerçekleştirilmesine özen gösterilmesini istemiştir.

Duruşma sonunda başvuranı Adliye'den çıkaran jandarmalar kendisini yere düşürmüşlerdir. Daha sonra yayınlanan görüntülerde, kendisini ayağa kaldırmaya çalışan jandarmaların arasında halkın önünde yerde can çektiği görülmektedir.

İzmir İnsan Hakları Derneği 2 Ekim 2002 tarihinde Adalet Bakanlığı'ndan başvuranın saliverilmesini istemiştir. Adalet Bakanlığı bu talebi İstanbul DGM'ye iletmış ve DGM de ileri sürülen haklar bakımından bu talebin incelenmeye değer olduğuna kanaat getirmiştir. Başvurana atılı olan terörist faaliyetleri ve avukatının sunduğu farklı argümanları uzun uzun açıkladıktan sonra, DGM daha önce aldığı kararlara atıfta bulunmuş ve handikabına rağmen başvuranın kaçma riskinin mevcut olmaya hala devam ettiği ve tıbbi bakımının donanımlı olan cezaevlerin ya da hastanelerin özel servislerinde sağlanması mümkün olduğundan başvuranı salivermenin gerekli olmadığı sonucuna varmıştır.

27 Kasım 2002 tarihli duruşmada, başvuran tekerlekli sandalyeyle bir yakını ile birlikte ambulansla Adliye'ye getirilmiştir. Hakimler, on yıldan kırk iki yıla kadar hapis cezasını gerektiren suçla itham edildiğinden dolayı, başvuranın tutuksuz yargılanmak üzere saliverilmesi talebini reddetmişlerdir.

11 Aralık 2002 tarihli kararla başvuran ömür boyu hapis cezasına çarptırılmıştır.

Yargıtay 6 Mayıs 2003 tarihinde bu kararı usul hatası gerekçesiyle bozmuş ve dosyayı ilk derece mahkemesine geri göndermiştir.

İstanbul DGM 26 Ocak 2004 tarihinde usul hatasını düzelttikten sonra daha önce vardığı sonuçları ve verilen hapis cezasını onamıştır.

27 Nisan 2004 tarihli Yargıtay kararıyla başvuran hakkında verilen mahkumiyet cezası nihai halini almıştır.

Cumhurbaşkanı 16 Nisan 2003 tarihli yukarıda belirtilen Adli Tıp Kurumu görüşüne dayanarak ve Anayasa'nın 104 b) maddesi uyarınca 25 Haziran 2004 tarihinde başvuran hakkında af kararı vermiştir. Başvuran derhal saliverilmiştir.

HUKUK AÇISINDAN

I. İHTİLAF KONUSU

Başvuran, tutulu bulundurulduğu ve yargılama süresince kendisine uygulanan farklı nakil koşulların AİHS'nin 3. maddesine aykırı bir muamele oluşturduğunu ileri sürmektedir. Başvurana göre bu koşullar 5Şİ c) ve 3 maddesi

bakımından da haklı gösterilemez.

Hükümet bu savlara itiraz etmektedir.

II. ÖN İTIRAZLAR HAKKINDA

Hükümet özellikle 25 Eylül 2002 tarihinde Adliye önünde meydana gelen olaya atıfta bulunmakta ve İstanbul DGM'nin uyarısına rağmen başvuranın naklinden sorumlu memurlar hakkında dava açmayarak iç hukuk yollarını tüketmediğini ileri sürmektedir.

Bununla birlikte Hükümet başvurunun genel olarak dayanaktan yoksun olduğunu ve kötü niyetle yapıldığına kanat getirmektedir.

Başvuran, bu net şikayetini AIHM önünde 22 Ocak 2002 tarihli yazıyla dile getirdiğini öne sürmektedir. Cevaben hazırlanan 8 Şubat 2002 tarihli görüşlerinde, gecikme itirazında bulunmadığından Hükümet'in bunu şimdi dile getirmesi dava hakkını düşürmektedir.

AIHM, Hükümet'in itirazının ilk bölümünde dava hakkı düşmesi de, yine de itirazın kabuledilemeyeceğini gözlemlemektedir.

Bu itibarla AIHS'nin 3 ve 5. maddelerinin getirdiği yasaklar sözkonusu olduğunda, Türk hukuku bağlamında cezai şikayet yolunun, 35. madde uyarınca uygun ve yeterli başvuru yolunu oluşturduğunu hatırlatmak yeterlidir (bkz. örneğin Tekin Yıldız). Bu durumda 25 Eylül 2002 tarihli duruşmada başvuranın avukatının cezaevine yapılan dava konusu nakillerden sorumlu kişiler aleyhinde açıkça şikayette bulunduğu kimse itiraz etmemektedir. Esasa bakan hakimler, ayrı bir şikayet başvurusunda bulunma girişimini ya da idari veya başka soruşturma işleminin başlatılması sorumluluğunu başvurana bırakmadan, re'sen hareket etmeleri gerekirdi (Ilhan- Türkiye, no: 22277/93).

Ayrıca AIHM, Hükümet'in iddiasının aksine, başvurunun ne usulsüz ne de açıkça dayanaktan yoksun olarak değerlendirilemeyeceğine kanaat getirmektedir. Zaten 35. maddede yer alan başka hiçbir kabuledilemezlik gerekçesi tespit etmeyen AIHM, başvurunun kabuledilebilir olduğunu beyan etmektedir.

III. AIHS'NİN 3. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

A. Tarafların Argümanları

1. Hükümet

Hükümet, daha önce polis karakolunda başvurana sakatlığı gözönüne alınarak muamele yapıldığını ileri sürmektedir. Ayrıca Tekirdağ ve Edirne F Tipi Cezaevleri'nin en modern ve hasta tutuklulara sağlık ihtiyaçlarını karşılayacak nitelikte cezaevleri olup, konuya ilişkin Avrupa normlarına uygun yaşam koşullarının sağlanmasına olanak tanıyan kolaylıklara sahiptirler.

Bu genel kolaylıkların dışında başvurana bir tekerlekli sandalye verilmiş ve başvuranın kişisel ihtiyaçlarının giderilmesinde yardımcı olması konusunda cezaevi idaresi tarafından personel görevlendirilmiştir. Başvuran cezaevi doktoruna her zaman gidebilmiş ve gerekli olduğu durumlarda başvuran hastaneye kaldırılmıştır. Bu konuda Hükümet, başvuranın 2002 yılında 4.000 Amerikan Doları tutarındaki sağlık masraflarının Devlet tarafından karşılandığını belirtmektedir.

Ayrıca Hükümet, Adalet Bakanlığı'nın iyi niyetine rağmen başvuran Tekirdağ devlet hastanesi dışında herhangi bir kuruma nakledilmesini ve de Edirne Üniversite Hastanesi'nde tedavi edilmesi önerisini her defasında reddetmiştir. Başvuran, Edirne'deki doktorların İstanbul'dakilere göre daha az nitelikli olduğunu ima ederek, İstanbul'da bir hastaneye kaldırılmak konusunda ısrar etmiştir.

Ayrıca Hükümet, aldatıcı olduğuna inandığı bilgilere dikkat çekmektedir. Başvuran, 25 Eylül 2002 tarihine kadar ve daha sonra da, içinde tekerlekli sandalyesi olan ambulanslar içinde nakledilmiştir. Sadece belirtilen tarihte ambulans bozulduğu için, başvuran mahkemeye cezaevi aracıyla götürülmüştür. Adliyeden çıkarken medya mensuplarını fark eden başvuran, jandarmalardan tek başına yürümek istediğini ve kendisini bırakmalarını kasten istemiştir. Daha sonra kalabalığın ilgisini çekmek için de kendisini yere atmıştır.

Böylece Hükümet, Aronica-Almanya (no: 72032/01, 18 Nisan 2002) ve Tahir Özgür ve diğeri -Türkiye (no: 28480/04, 30 Ekim 2005) kararlarına atıfta bulunarak AIHM'den, bütün çabaların başvuranın bakımı ve rehabilitasyonu için sarf edildiğine inanmasını istemektedir.

Bununla birlikte Hükümet, CMUK'un 399. maddesinin ya da Anayasa'nın 104 b) maddesinin başvurana uygulanmamasının keyfi olarak nitelendirilemeyeceğine ve insanlık dışı ya da aşağılayıcı muamele oluşturmadığına kanaat getirmektedir. İlk olarak sözkonusu hükümlerden ancak "hükümlüler" faydalanabildiği için başvuran, bu bakımdan tutuklu yargılanırken serbest bırakılamaz.

12

Her ne olursa olsun Hükümet, şayet AİHM bu açıdan bir ihlalin bulunduğu tespitinde bulunursa, bu ciddi terör eylemlerine hatta cinayetlere katıldığı gerekçesiyle başvuranın mahkum olmasıyla sonuçlanan cezai yargılamanın sonucunu önemsememesi anlamına geleceğine kanaat getirmektedir.

2. Başvuran

Başvurana göre, şayet gözaltı Hükümet'in ileri sürdüğü gibi geliştirse, tuvalete götürmek için N. ve D. Mutlu'nun kendisini yerde sürüklemesine ve betonun üzerine serilen şilte üzerinde sadece bir kaç saat uyuyabilmek için ağrı kesici almasına gerek olmazdı.

Başvuran F Tipi Cezaevlerindeki tutukluluk koşulları konusunda, yemek yemek için ya da tuvalete gitmek için bile hücre arkadaşlarına bağımlı olduğunu açıklamıştır. Uzman bir kişi tarafından yardım alınmış, kendisine yapılan ziyaretler dışında tekerlekli sandalye verilmemiştir. Ayrıca başvuran hücresinin iki katlı olduğunu ve tek tuvalet kabini bulunan birinci kata indirmek zor olduğundan, zamanının büyük bir bölümünü ikinci kattaki yatakhane geçirdiğini beyan etmektedir.

Başvuran Ekim 2002'den itibaren Tekirdağ Devlet Hastanesi'nin tutuklulara ayrılan bölümünde, tuvaleti ve özel lavabosu olmayan bir odada kaldığını belirtmektedir. Ortak tuvaletlere gitmek için kilitli olan üç kapıdan geçmesi gerekiyordu. Tuvaletlerin oturakları olmadığından, arkadaşlarının yaptığı delikli sandalyeyi kullanmak zorundaydı. Bu bölümün kapılarında ve 30x100 cm olan tek penceresinde demir parmaklar bulunmaktaydı. Başvuran, hava almasına izin verilmediğini, ki zaten bunun tekerlekli sandalyesi olmadığından mümkün olmadığını ifade etmektedir.

Günlük temizliği ve ihtiyaçlarının kendilerinin de cezaevi koşullarına maruz kalmaya hazır olan erkek kardeşi ve iki kız kardeşi tarafından nöbetleşe sağlanmıştır. Bu bölümün ihtiyaçlarını sağlayacak bir hasta bakırcı bile yoktu. Günde bir kez bir doktor, özel olarak muayene etmeden genel sağlık durumunu kontrol etmiştir.

Başvuran Edirne'ye gönderilmesine her zaman itiraz etmiştir. Zira bir yandan Edirne'deki hücre arkadaşları Tekirdağ'dakilerine oranla kendisine yardımcı olmakta daha isteksiz bir tutum sergilemişler ve diğer yandan Edirne'de yapılması öngörülen ikinci ameliyat yaşamı için çok fazla risk teşkil etmekteydi. Başvuran, nöroşirürji alanında tanınmış olan İstanbul Üniversitesi Hastanesi'nde yapılması koşuluyla, böyle bir ameliyata hiçbir zaman itiraz etmediğini ifade etmiştir.

B. AİHM'nin Takdiri

1. Genel İlkeler

3. madde Devlet'e, bir mahkumun insan onuruna saygı çerçevesinde uygun koşullarda tutulu bulundurulmasını ve ceza infaz şekillerinin kendisini sıkıntıya ya da tutukluluğa bağlı kaçınılmaz özünü aşacak yoğunlukta bir duruma sokmamasını sağlama pozitif yükümlülüğünü şart koşmaktadır. Doğal yolla meydana gelen bir hastalığa bağlı fiziksel ya da ruhsal acının, yetkililerin sorumlu tutulabileceği tutukluluk koşullarında daha da artıyor ya da artma riski taşıyorsa, 3. madde alanına girebileceğini de belirtmek gerekir.

Mahkumun sağlığı dışında selametinin de, hapsedilme koşullarının pratik gereklilikleri dikkate alınarak, gerekli tıbbi bakımın sunulması yoluyla uygun şekilde sağlanması gerekir. Böylece hasta bir kimsenin uygun olmayan tıbbi ve maddi koşullarda tutulu bulundurulması, ilke olarak 3. maddeye aykırı bir muamele oluşturabilir (Tekin Yıldız, Farbtuhs-Letonya, no: 4672/02).

AİHS tutuklu bir kimsenin sağlık gerekçesiyle serbest bırakılması için hiçbir "genel zorunluluk" getirmese de, tutuklunun klinik tablosu, Türkiye'nin de aralarında bulunduğu Avrupa Konseyi'ne Üye Devletler bünyesinde, AİHS'nin 3. maddesi açısından tutuklu kalıp kalamayacağı sorusunun sorulduğu durumlardan birini oluşturmaktadır. Bundan böyle bu unsur, özellikle yaşamını etkileyen patolojik bir rahatsızlığı olan ya da sağlık durumunun uzun süreli cezaevi yaşamına uygun olmayan bir kimsenin tutulu bulundurulma süresi konusunda özgürlükten yoksun bırakan cezaların infaz koşullarında, gözönünde bulundurulması gereken unsurlardan birini oluşturmaktadır (Tekin Yıldız, Farbtuhs).

2. Yukarıda Belirtilen İlkelerin Davaya Uygulanması

AİHM, yukarıda belirtilenler ışığında, başvuranın sağlık durumunun, tutulu bulundurulmaya devam edilmesi için uygun olup olmadığını incelemek amacıyla, özellikle şu üç unsuru gözönünde bulundurmalıdır: a) tutulu bulundurulduğu koşullar, b) kendisine sağlanan bakımın niteliği ve c) tutulu bulundurulmasının uygun olup olmaması (Farbtuhs).

a. Başvuranın tutulu bulundurulduğu koşullar

AİHM, 5 Temmuz 2001 tarihinde yakalanan başvuranın Cumhurbaşkanlığı affından yararlandığı 25 Haziran 2004 tarihine kadar tutulu bulundurulduğunu gözlemlemektedir. Başvuranın farklı hastanelerdeki tutukluklara ayrılan bölümdeki günleri, tutukluluk süresi dahilindedir.

Kimse başvuranın sağlık durumunun ciddiyetine itiraz etmemektedir. Başvuran yakalandığı sırada ve gözaltındayken sol

tarafı felçli olup genel bir hiperestezi rahatsızlığı bulunmaktaydı. Oysa dosyadan dava konusu dönemin ilk aşamasında bife polisin, başvuranın özel ihtiyaçlarını uygun bir şekilde karşılama durumunda olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

Başvuran başkasının yardımı olmadan günlük yaşamındaki bazı filleri gerçekleştirecek durumda değildi. Bu koşullar, başvuranın tutulu bulundurulmasına karar vermeden evvel tutukluluk koşullarının başvuranın sakatlığına cevap vermesine özen göstermesi gereken yedek hakimin dikkatinden kaçmamalıydı (Price-Birleşik Krallık, no: 33394/96 ve Farbtuhs) .

Oysa AİHM'ye sunulan yazılı deliller bu yönde uygun tedbirlerin alındığını ortaya koymamaktadır. Aynı şekilde 17 Temmuz 2001 tarihine kadar Bayrampaşa ve Tekirdağ Cezaevi'nin kliniklerinde başvuranın durumu gelişme göstermemiştir.

Bu tarihte Tekirdağ Cezaevi doktorunun yaptığı teşhisle kadri-parezi ve ellerde atrofi olan başvuranın cezaevine konulmasının tıbbi olarak uygun olmadığı onaylanmıştır.

Bu önemli sendromlar dışında başvuranın sağlık durumunun sürekli olarak kaygı verici olduğuna ve gitgide tutukluluk koşullarına uygun olmadığına kanaat getirilmiştir. Başvuran 13 Kasım 2001 tarihinde omurilikte nedeni bilinmeyen bir zar yırtılmasından dolayı kraniotomi bi- frontala maruz kalmıştır. Daha sonra başvuranda, sonda takmasını gerektiren sfinkterien sorunlar ve şüphesiz cezaevi yaşamından kaynaklanan farklı dermatolojik, nörolojik ve solunum yolu rahatsızlıklar baş göstermiştir. Son olarak başvuran kronik depresyon geçirmiştir.

AİHM, zamanla bu kadar çok sağlık sorunun çıkması, bu davada uygulanan özgürlükten mahrum bırakıcı tedbirlerin uygun olmayan niteliğini ortaya koyan ek bir etken oluşturduğuna kanaat getirmektedir.

Ayrıca Tekirdağ Devlet Hastanesi'nin Sağlık Kurulu 1 Kasım 2002 tarihinde başvuranın kalıcı rahatsızlıklarının olduğuna karar vermiştir. Bir kaç ay sonra İstanbul Adli Tıp Kurumu'nun 3 numaralı Bilirkişi Kurulu da aynı sonuca varmıştır. Başvuran tekerlekli sandalyeye mahkum olup, hastalığının tedavisi yoktur.

AİHM, dava konusu dönemin tümünün nasıl bir seyir izlediği konusunda ulusal mahkemeler herhangi bir saptama yapmadığından dolayı, başvuranın maruz kaldığı tutukluluk koşullarının tümünün uygun olup olmadığını değerlendirmek durumunda değildir. Başvuranın tutukluluk süresince yemek yiyemediği, ayağa kalkamadığı, oturamadığı, yerinden oynayamadığı, giyinemediği ya da tek başına tualete gidemediğini gözlemek AİHM için yeterlidir. Ulusal makamlar da bu davada, bu denli sakat olan bir insanın sorumluluğunun nitelikli kişilerin ellerine bırakılmadığına itiraz etmemektedir. Dosyada, başvurana bakmakla yükümlü herhangi birinin ya da cezaevi personelinin bulunup bulunmadığı konusunda hiçbir bilgi yoktur.

Dolayısıyla AİHM, tutukluluk süresi boyunca başvurana arkadaşları olan diğer tutuklular tarafından bakılıp yardım edildiğine ve Tekirdağ Devlet Hastanesi'ndeki tutuklulara ayrılan bölümde, cezaevi koşullarına maruz kalmaya hazır olan erkek kardeşi ile iki kızkardeşinin 2002 Ekim ayından bu yana her gün yirmi dört saat başvuranın yanında kalarak ihtiyaçlarını karşıladıklarına kanaat getirmektedir.

AİHM için, bu şekilde sorunlara çözüm bulunulması uygun olmaktan uzaktır. Bu koşullar yaklaşık üç yıl boyunca başvuranı, kendisinde AİHS'nin 3. madde uyarınca "alçaltıcı muamele" oluşturmak için yeterince kuvvetli endişe, küçülme ve aşağılanma hisleri uyandırabilecek duruma sokmuştur.

Yetkililerin başvurana aşağılama ya da küçültme amacıyla hareket ettiklerini düşündürecek herhangi bir unsurun bulunmaması sonucu değişmemektedir (bkz. örneğin Farbtuhs).

Gerçekte AİHM, Hükümet sadece bir tekerlekli sandalyenin olduğunu ortaya koyacak durumda bile olmadığından, başvuranın cezaevi ve hastane ortamında geçirdiği günlerini kolaylaştıracak herhangi bir özel tedbirin alınmadığına kanidir. Bu bakımdan AİHM, sakat bir kimsenin kendi kendine hareket edemediği bir kurumda tutulu bulundurulmasının da "aşağılayıcı bir muamele" oluşturduğunu yinelemektedir (Vincent-Fransa, no: 6253/03).

Duna, başvuranın İstanbul DGM'ye nakillerine bağlı başka bir sorun daha eklenmektedir.

AİHM, 25 Eylül 2002 tarihli olayın tek başına ele alınması gereken bir durum olduğunu beyan etmektedir. AİHM, bu iddaiyi teyit etmek için yeterli bilgiye sahip olmasa da, yukarıda belirtilen bu olay tek başına başvuranın durumu karşısında şimdiye kadar mevcut bütün ihmalleri açığa çıkaran bir durum olduğunu gözlemlemektedir.

O dönemde yayınlanan fotoğraflarda başvuran, kendisine eşlik ettiği sanılan jandarmaların arasında yerde görülmektedir. Hükümet'e göre başvuran tek başına yürüyebileceği konusunda bu jandarmaları ikna etmiş ve daha sonra halkın dikkatini çekmek için kendisini kasten yere bırakmıştır.

AİHM'ye göre, öncelikle böyle bir kimsenin nakilleri sırasında karşılaşılabilecek sağlık sorunlarının oluşma riskini önlemek için nitelikli olmayan jandarmalara sakat olan bir tutuklunun sorumluluğunun nasıl emanet edilebildiğini açıklamak gerekir.

Kısaca, 25 Eylül 2002 tarihinde başvuranın başına gelen olay da "aşağılayıcı muamele" oluşturmaktadır (Raninen-Finlandiya, 16 Aralık 1997 tarihli karar).

b. Başvurana sağlanan bakımın niteliği

AIHM, yukarıda belirtilenleri gözönüne alarak, başvurana uygulanan tıbbi bakımın uygun olup olmadığını ve kapsamını olduğu şekliyle inceleyemez. Dosyadaki hiçbir unsur bu amaca yönelik bütün çabaların ve müdahale etmesi istenilen hastanelerin yetkilerinin tartışma konusu yapılmasını sağlamamaktadır. Başvuran kendisi ile ilgili tıbbi önerileri sürekli olarak ve bunu tartışmaya açık nedenlerden dolayı reddettiğinden AIHM, başvurana sağlanan bakımın niteliğine ilişkin iddiaları değerlendirmeden kendini muaf tutmaktadır.

Dolayısıyla geriye başvuranın tutulu bulundurulmasına devam edilmesinin uygun olup olmadığı sorununun incelemek kalmaktadır.

c. Başvuranın tutukluluk halinin devamı

Bu davada daha önce vurgulandığı gibi en yüksek seviyedeki tıbbi ve adli makamlar başvuranın hastalığının sürekliliği ve klinik tablosuna göre cezaevi koşullarının uygun olmaması konularında açıkça ısrarcı olarak başvuranın erken salıverilmesi konusunda katı kararlar almışlardır. AIHM yapılan bu tespitleri tartışma konusu yapabilecek hiçbir unsur görmemekte ve başvuranın salıverilmesine kadar bu tespitleri tartışma konusu yapacak hiçbir gelişmenin de yaşanmadığına kanidir.

Bu şekilde değerlendirilen mevcut durumun, Hükümet'in ileri sürdüğü Aronica ve Tahir Özgür ve diğerleri davalarıyla hiçbir ortak noktası yoktur. Süresi nedeniyle başvuranın durumu en önemli durumlardan biri olduğundan dolayı, mevcut dava daha çok Mouisel-Fransa, Farbuhs, Price ve Tekin Yıldız davalarıyla karşılaştırılabilir.

Bu konuda AIHM, CMUK'un 399. maddesinin düzenlediği usul hükmünün sağlık gerekçesiyle bir tutuklunun salıverilmesini öngördüğünü tespit etmektedir. Bu hüküm, Anayasa'nın 104 b) maddesinin öngördüğü Cumhurbaşkanı affına yapılan başvurunun yerine geçmektedir.

Bu usul işlemleri, hükümlülerin sağlığının ve selametinin korunmasını sağlamak için Devlet'in özgürlükten yoksun bırakan cezai yasal zorunluluklarla uyumlu hale getirmesi gereken uygun güvenceleri oluşturabilir. Başvuranın durumunun benzer bir korumayı gerektirdiğine kimse itiraz etmemektedir.

Bu bakımdan Hükümet, öncelikle CMUK'un 399. ve Anayasa'nın 104 b) maddeleri sadece hakkında kesin hüküm verilen kişileri amaçladığından, tutuklu yargılandığı sırada sağlık gerekçesiyle başvurana hiçbir korumanın sağlanamayacağını ileri sürmüştür.

Ancak Hükümeti tamamen haklı göremeyiz. Zira Türkiye aleyhindeki benzer davaların birçoğunda AIHM, daha önce tutuklu yargılanan ve iyileşmesi mümkün olmayan hasta kişilerin CMUK'un 399. maddesi uyarınca sağlık nedeniyle salıverildiğini tespit etme olanağı bulmuştur (bkz. diğerleri arasında Tarkan Uğurlu-Türkiye, no: 10943/05, İnan Eren-Türkiye, no: 27662/04 ve Eroğlu-Türkiye, no: 30472/04).

AIHM, Hükümet'in başvuran hakkında verilen nihai mahkumiyet kararından sonra sunduğu argümana da itibar etmemektedir. Bu mahkumiyet kararına neden olan fillerin ciddiyetine dayanan bu argüman, 3. maddede öngörülen kesin yasaklama gözönüne alındığında uygun bir argüman oluşturmamaktadır (Labita-İtalya, no: 26772/95).

d) Sonuç

Sonuç olarak AIHM, ulusal makamların başvurana 3. maddeye aykırı muamelelerden korumaya yönelik bir bakım sağlamadığı görüşündedir. Türk hukukunun sunduğu koruma sisteminden uzak yukarıda belirtilen koşullarda yaşanan tutukluluk dönemi başvuranın onurunu kırmış ve hiç şüphesiz başvuran, özgürlükten yoksun bırakmanın ve tıbbi tedavinin kaçınılmaz olarak neden olduğu acıları da aşan, hem fiziksel hem de psikolojik acılar çekmiştir.

Dolayısıyla bu bakımdan AIHS'nin 3. maddesi ihlal edilmiştir.

IV. AIHS'NİN 5. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

AIHS'nin 3. maddesinin ihlal edildiği tespitinde bulunmadan önce başvurunun bu kısma ilişkin ortaya konulan koşulları ve 5. madde alanında tarafların yinelediği argümanların hepsini daha önce gözönünde bulundurduğunu gözlemlemektedir.

Dolayısıyla bu hüküm alanında davayı yeniden incelemeye gerek yoktur.

V. AIHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA

A. Manevi Tazminat

Başvuran cezaevi yaşamı boyunca yaşadığı hem fiziksel hem de psikolojik acılardan dolayı manevi tazminat için 25.000 Euro istemektedir.

Hükümet AİHS'nin herhangi bir ihlalden mağdur olmaması nedeniyle, bu bakımdan başvurana hiçbir meblağın ödenmemesi gerektiğine kanaat getirmektedir. Hükümet buna ek olarak başvuranın istediği rakamın abartılı olduğunu ve meşru olmayan bir zenginleşme kaynağı oluşturduğunu ileri sürmektedir.

AİHM, manevi zararın sadece ihlal kararıyla telafi edilemeyeceğinden dolayı, sağlık durumuna uygun olmayan koşullarda tutulması nedeniyle başvuranın uğradığı sözkonusu zarara itiraz edemez.

Sonuç olarak AİHS'nin 41. maddesi uyarınca hakkaniyete uygun olarak ve davanın bütün koşulları gözönüne alarak AİHM, manevi tazminat olarak başvurana 10.000 Euro ödenmesine hükmetmektedir.

B. Masraf ve Harcamalar

Başvuranın masraf ve harcamalar adı altında 7.487,50 Euro istemektedir.

Hükümet, başvuranın avukat hizmetlerine ilişkin iddialarını delillerle kanıtlamadığını ileri sürmektedir. Dolayısıyla Hükümet AİHM'yi bu noktada makul olmayan iddiaları reddetmeye davet etmektedir.

AİHM, avukatların sunduğu masraf ve ücret çizelgelerini gözönüne almaktadır. AİHM geri ödenmesi istenen sekreteryaya masraflarının makul olduğuna hükmetmektedir. Ancak avukat ücretlerine ilişkin meblağların aşırı olduğuna kanaat getirmektedir.

AİHM, bütün unsurları gözden geçirdikten sonra ve içtihadından çıkan ilkeler ışığında, katma değer vergisi bakımından ödenmesi gereken tutarla birlikte 5.000 Euro'nun başvurana ödenmesine hükmetmektedir.

C. Gecikme faizi

AİHM, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına 3 puanlık bir artışın ekleneceğini belirtmektedir.

BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AİHM OYBİRLİĞİYLE,

1. Başvurunun kabuledilebilir olduğuna;
2. AİHS'nin 3. maddesinin ihlal edildiğine;
3. AİHS'nin 5. maddesine ilişkin şikayetlerin ayrıca incelenmesine gerek olmadığına;
4. a) AİHS'nin 44 § 2 maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, döviz kuru üzerinden Y.T.L.'ye çevrilmek üzere Savunmacı Hükümet tarafından başvurana;
 - i. manevi tazminat için 10.000 (on bin) Euro;
 - ii. masraf ve harcamalar için 5.000 (beş bin) Euro;
 - iii. miktarlara yansıtılabilecek her türlü vergiden muaf tutularak ödenmesine,
- b) Sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödemenin yapılmasına kadar Hükümet tarafından, Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli olan faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda faiz uygulanmasına;
5. Adil tazmine ilişkin diğer taleplerin reddine;

karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM İçtüzüğü'nün 77 §§ 2 ve 3. maddesine uygun olarak 3 Mayıs 2007 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

KURUÇAY/TÜRKİYE DAVASI

24040/04

Strazburg

10 KASIM 2005

OLAYLAR

I. DAVANIN KOŞULLARI

Türk vatandaşı başvuran 1975 doğumludur. Başvurunun yapıldığı sırada, başvuran firariydi.

A. Başvurunun yapılmasına neden olan olaylar

23 Eylül 1997 tarihinde, başvuran, İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi tarafından, yasa dışı silahlı terör örgütü, TIKB'ye (Türkiye İhtilalci Komünistler Birliği) üye olmak suçu nedeniyle on iki yıl altı ay ağır hapis cezasına mahkum edilmiştir.

Başvuran, Gebze M Tipi Kapalı Cezaevi'nde bulunduğu sırada, uzun süreli bir açlık grevi yapmıştır.

29 Mayıs 2001 tarihinde, sağlık durumu kötüleşen başvuran Gebze Devlet Hastanesi'nde muayene edilmiştir. Aynı gün düzenlenen raporda, başvuranın 33 kilo olduğu, serebeller disfonksiyon ve serebellospastik yürüyüş tespiti edildiği belirtilmektedir.

Başvuran, daha sonra Adli Tıp Kurumu (Kurum) 3. İhtisas Kurulu'na (İhtisas Kurulu) sevk edilmiştir.

4 Haziran 2001 tarihli bir raporla, İhtisas Kurulu, hafıza ve yürüme bozukluğu nedeniyle başvuranda Wernicke-Korsakoff (S-WK) sendromu olduğunu tespit etmiş ve cezasının infazının altı ay süreyle ertelenmesi gerektiğini belirtmiştir.

Aynı gün, Gebze Cumhuriyet Başsavcısı, bu rapora dayanarak ve CMUK'un 399§2 maddesi gereğince ceza infazının ertelenmesi gerektiğini kabul ederek başvuranın serbest bırakılmasına karar vermiştir.

Başvuran, ailesinin evine yerleşmiştir.

19 Aralık 2001 tarihli bir raporla, İhtisas Kurulu, bir önceki raporun sonuçlarını kabul ederek, başvuranın cezasının infazının, iyileşene kadar ertelenmesi gerektiğini açıklamıştır.

24 Aralık 2001 tarihinde, o sırada davaya bakan Üsküdar Cumhuriyet Başsavcısı, başlangıçta verilen erteleme süresini uzatmıştır.

26 Haziran 2002 tarihli bir raporla, İhtisas Kurulu, Dissosiyatif bozukluk ve Major depresyon şeklinde ortaya çıkan S-WK tanısını doğrulamıştır. İhtisas Kurulu, başvuranda, nistagmus, trunkal ataksi ve yürüme bozukluğu ile beraber serebeller sendrom ve aynı zamanda bradipşi ve hafıza bozukluğu saptamış, iyileşene kadar, ilgili kişinin cezasının infazının ertelenmesi gerektiği konusunda görüş bildirmiştir.

Ertesi gün, Üsküdar Cumhuriyet Başsavcısı, yeniden hükümlünün infazını ertelemiştir.

Aynı yönde olan 12 Mart 2003 tarihli rapor üzerine, bu arada davanın sevk edildiği Ümraniye Cumhuriyet Savcısı, hükümlünün cezasının 17 Mart 2003 tarihine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Başvuranın annesi, yetkili makamlardan, kızı için Cumhurbaşkanı'ndan af talebinde bulunmuştur.

Ümraniye Cumhuriyet Başsavcısı, Adli Tıp Kurumu'ndan, başvuranın Anayasa'nın 104. maddesi kapsamında olup olmadığı hususunda rapor hazırlamasını istemiştir.

12 Kasım 2003 tarihli bir raporla, başvuran İstanbul Üniversitesi nöroloji biriminde nöropsikoloji testinden geçirilmiş, hafıza bozukluklarında düzelme tespiti edilmesine dayanarak İhtisas Kurulu, başvuranın sağlık durumunun af kapsamında olmadığı yönünde görüş bildirmiştir.

Başvuranı muayene edip, testlerden geçirdikten ve kafatası radyografisini çektirdikten sonra, 31 Aralık 2003 tarihli bir raporla, İhtisas Kurulu, başvuruçunun rahatsızlığının infazını geciktirecek bir durumun tespiti edilmediğini ifade etmiştir.

Bu nedenle, 14 Ocak 2004 tarihinde, Ümraniye Cumhuriyet Savcısı, yakalama emri çıkarmıştır; başvuran firar etmiştir

13 Şubat 2004 tarihinde, başvuranın avukatı, yakalama emrinin iptal edilmesini ve Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından yeniden bir sağlık raporu düzenlenmesini talep etmiştir.

20 Şubat 2004 tarihinde, Ümraniye Cumhuriyet Savcısı, bu talebi kısmen kabul ederek, dosyayı Adli Tıp Kurumu'na sevk etmiştir. Adli Tıp Kurumu Yasası'nın 15. maddesi gereğince, Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından rapor düzenlenmesini talep etmiştir.

13 Mayıs 2004 tarihinde, başvuranın sağlık dosyasını inceledikten sonra, Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu, başvuranın sağlık durumunun ne cezasının infazının ertelenmesini ne de cumhurbaşkanı affını gerektirdiğini açıklamıştır.

16 Haziran 2004 tarihinde, Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından hazırlanan raporu gözönüne alarak, yakalama emrinin iptal edilmesi yönündeki talebi reddetmiştir.

B. AİHM'nin soruşturma yapma görevi

1. Ceza infaz kurumlarına yapılan ziyaretler

AİHM heyeti Türkiye'de bulunan farklı tiplerdeki ceza infaz kurumlarda hüküm süren fiziksel koşullar hakkında fikir edinmek maksadıyla başvuranların avukatlarının ve Hükümet temsilcilerinin eşliğinde iki F tipi cezaevini (Tekirdağ ve Kocaeli), iki H tipi cezaevini (Tekirdağ ve İstanbul), İstanbul Bayrampaşa H tipi Cezaevi'ni ve bu cezaevinin sağlık hizmet birimini ziyaret etmişlerdir. Bu ziyaretler sırasında heyet, cezaevi personelinin yanısıra bu kurumlardaki savcı ve görevli doktorlarla görüşmüşlerdir.

Heyetin Bayrampaşa Cezaevi ve bu cezaevinin sağlık birimini ziyareti sırasında kendisine bilirkişi kurulu da eşlik etmiştir.

Bu görevi kapsamındaki elli üç başvuranın on yedisi ile görüşen heyet, 7 Eylül 2004 tarihinde başvurularla da konuşmuştur.

2. Bilirkişi kurulu tarafından yürütülen tıbbi muayeneler

AİHM bilirkişi kurulunu, başvuruda nörolojik veya psikiyatrik sorunlar bulunup bulunmadığını, şayet bulunuyorsa bunların ne ölçüde cezaevi yaşamına uyum sağlayabileceğini belirlemekle görevlendirmiştir. Bilirkişi kurulu ayrıca gerekirse Türk Adli Tıp Kurumu'nun hazırlamış olduğu başvuranın sağlık dosyasını incelemekle görevlendirilmiştir.

Bu bağlamda uzmanlar kurulu öncelikle, bu gruptaki tüm vakalarda, ilgililerin nöropsikiyatrik rahatsızlıklarını açık grevleri ile açıkladıklarını ve Adli Tıp Kurumu'nun tanısına uygun olarak bunların Wernicke Korsakoff Sendromu'nda görülenlerle aynı olduğunu belirttiklerini ortaya koymaktadır.

Buradan hareketle uzmanlar kurulu, mahkumlarda sık rastlanan olası aşırı yüklenme ya da temaruz öğelerini açığa çıkarmak ve hem nörolojik hem de nöropsikolojik alanda ileri sürülen WK-S'nin gerçek özelliklerini ortaya çıkarmak amacı ile standart sağlık muayenelerine başvurmaya karar vermiştir.

— Sağlık muayeneleri Hükümet'in bu amaçla belirlediği İstanbul Çapa Üniversitesi Hastanesi'nde 8-11 Eylül 2004 tarihleri arasında gizlilik ilkesine riayet edilerek yapılmıştır.

Başvuran 11 Eylül 2004 tarihinde muayene edilmiştir.

AİHM bilirkişi kurulunun sağlık raporunda varılan sonuçlar genel olarak sözü edilen Tekin Yıldız kararında dile getirilmiştir.

HUKUK AÇISINDAN

I. BAŞVURUNUN KABULEDİLEBİLİRLİĞİ HAKKINDA

A. Tarafların Savları

1. Hükümet

Hükümet, başvuranın AİHM önünde dile getirdiği durumu, iç mahkemelerin düzeltmelerine olanak vermediği gerekçesiyle, iç hukuk yollarının tüketilmediği itirazını yöneltmektedir. CMUK'un 402. maddesi, mahkumiyet cezasının infaz edilmesi hususunda şüphe olması durumunda, ilgili kişi bu alanda bir karar alınması için hakime başvurabilir. Oysa ki başvuran bu yola başvurmamıştır. Ayrıca CMUK'un genel hükümlerine uygun olarak, verilen yakalama emrine itirazda bulunmamıştır.

Hükümet ayrıca, belirtilen elli üç dava kapsamında iletilen içtihatlarla da gönderme yapmaktadır. Bu davalarda, benzer

durumlarda yakalama emrinin iptal edilmesi kararı ya da CMUK'un 402. maddesinin uygulanmasıyla hakim ilgili kişinin serbest bırakılması emrinin verilmesi dile getirilmektedir.

2. Başvuran

Başvuran, Hükümet'in itirazlarına cevap vermemekte fakat şikayetlerini sürdürmektedir.

B. AİHM'nin takdiri

AİHM, yukarıda belirtilen soruşturma görevine konu olan elli üç dava kapsamında Hükümet tarafından sunulan örneklerin incelenmesinden sonra, bunların yalnızca Adli Tıp Kurumu'nun ilgili kişinin cezasının infazının ertelenmesi yönünde görüş bildirdiği davalara ilişkin olduğunu gözlemlemiştir. Bu örneklerde, Adli Tıp Kurumu Kanunu'nun 23-C § 3 maddesinde Kurum'un kararlarının, mahkemelerin delilleri serbestçe takdir hususundaki yetkilerini kısıtlamadığı belirtildiğinden (bkz., Tekin Yıldız kararı, § 46), gerek ilk derece mahkemesinde gerekse yapılan itiraz üzerine davaya bakan hakim, Cumhuriyet Savcısı tarafından çıkarılan yakalama müzakeresinin kaldırılmasına ya da duruma göre ilgili kişinin salıverilmesine karar vermektedir.

Bu örneklerde ayrıca, ilgili kişinin lehindeki bir sağlık raporundan çıkarılacak hukuki sonuçlar konusunda ilk merci (Cumhuriyet Savcısı) ve ikinci merci (hakim) arasında görüş ayrılığı bulunması durumu da sözkonusudur.

Mevcut davada ise Adli Tıp Kurumu, başvuranın cezasının infazının ertelenmesi yönünde görüş bildiren bir rapor sunmamıştır. İhtisas Kurulu'nun 12 Kasım 2003 ve 31 Aralık 2003 tarihli raporların sonuçları, Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından onaylanmış ve böylece başvuran ertelene tedbirinin yanı sıra ve Cumhurbaşkanı affından da yararlanamamıştır.

Bunlar gözönüne alındığında, AİHM, Hükümet'in itirazını kabul edemez.

AİHM, tarafların ileri sürdüğü argümanların tümünün ışığı altında, başvurunun olaylar ve hukuk açısından, esasen incelemeyi zorunlu kılan ciddi sorular ortaya koyduğu kanaatinde; sonuç olarak, başvuru AİHS'nin 35 § 3 maddesine göre açıkça dayanaktan yoksun olarak ilan edilemez. AİHM başka hiçbir kabuledilemezlik gerekçesi bulmadığından başvuruyu kabuledilebilir bulmuştur.

II. AİHM'İN 3. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuran, hiçbir bilimsel değeri olmayan bir sağlık raporuna dayanılarak cezasının infazının ertelenmesinin iptal edildiğini belirtmektedir. Başvuran yakalandığı WK-S dile getirerek yeniden cezaevine konulması durumunda, AİHS'nin 3. maddesinin ihlal edileceğini ileri sürmektedir.

A. Tarafların savları

1. Hükümet

Hükümet ceza infaz kurumlarındaki koşulların uygun olduğunu belirterek, tutuklu ve hükümlülerin öncelikle sözkonusu infaz kurumunda, yoksa bir hastanede tıbbi bakımdan yararlandıklarını belirtmektedir.

Hükümet'e göre başvuran aynı zamanda etkili bir adli tıp ve hukuk sisteminden de yararlanmış, iyileşinceye kadar serbest bırakılmıştır. Başvuran iyileştiğinden, tekrar cezaevine konulmalıdır.

Hükümet 1996 ve 2000 yıllarında cezaevlerinde toplu olarak başlatılan açlık grevlerinden bahsederek, 2185 tutuklu ve hükümlünün muayene edildiğini, 691'inin Adli Tıp Kurumu'na sevk edildiğini, aralarından 140'inin Cumhurbaşkanı affından, 87'sinin ise ceza ertelenmesinden yararlandığını belirtmektedir. Adli Tıp Kurumu'nun baskı altında olduğu ve 2003 yılındaki raporlarında kökten değişikliğe gittiği yönlü iddia da dayanaktan yoksundur, çünkü 2003 yılının Ocak ayından sonra 245 kişi, 2004 yılında ise 10 kişi Adli Tıp Kurumu'nun raporlarına göre ertelemeden yararlanmıştı.

Hükümet özellikle Papon-Fransa ((no: 1) (karar), no: 64666/01, CEDH 2001-VI) kararına ve Pretty-Birleşik Krallık (no: 2346/02, CEDH 2002-III) kararına gönderme yaparak, başvuranın yeniden hapsedilmesinin, her ne olursa olsun, AİHS'nin 3. maddesi kapsamına girecek kadar ciddi seviyede bir muamele teşkil etmeyeceğini, zira ilgili kişinin durumunun, ne kadar üzücü olsa da, yetkili mercilere atfedilebilecek bir fiil veya ihmalkarlıktan kaynaklanmadığını savunmaktadır.

Hükümet, İhtisas Kurulu'nun raporunun incelenmesinde, bu raporda yer alan sonuçların Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından hazırlanan 31 Aralık 2003 tarihli sağlık raporundaki sonuçlarla aynı olduğunu belirtmektedir. Bu raporda, başvuranın cezaevi ortamında kötlük değneği yardımıyla yaşayabileceğini belirtmektedir. Başvuran tarafından sunulan video kaydı zaten bu kapasitede olduğunu ortaya koymaktadır.

2. Başvuran

Başvuran, Hükümet'in savına karşı çıkmakta ve şikayetlerini sürdürmektedir. Başvuran, 20 Mayıs 2004 tarihli İnsan Hakları Demeği'nden alınan ve maruz kaldığı muameleleri özetleyen bir belge sunmaktadır. Başvuran iyileşmediğini, kaçtığından dolayı tedavisine devam edemediğini ileri sürmektedir. Bu nedenle sağlık durumunun, cezaevi koşullarına uygun olmadığını belirtmektedir.

B. AİHM'nin takdiri

AİHS'de ne özgürlüğünden yoksun bırakılmış ne de hasta kişilerin durumuna ilişkin özel bir hükümün yer almadığı doğrudur. Bununla birlikte, gerekli tıbbi bakımın uygulanması yoluyla tutukluların fiziksel bütünlüğünün korunması konusunda Devletlere düşen yükümlülüğten ayrı olarak, doğal yollardan ortaya çıkan gerek bedensel gerekse ruhsal bir hastalıktan kaynaklanan ıstırap, yetkili mercilerin sorumlu tutulabileceği tutukluluk koşulları nedeniyle daha da şiddetlenir veya şiddetlenme riski taşırsa, tek başına AİHS'nin 3. maddesi kapsamına girebilir (Mouisei-Fransa, no: 67283/01, §§ 37, 38 ve 40, CEDH 2002-IX, ve Pretty kararı ve bu metinlerde yer alan göndermeler).

Her tutuklu, alınan tedbirlerin infaz edilme usul ve yöntemlerinin kendisini, tutukluluğun doğasında varolan kaçınılmaz ıstırap düzeyini aşacak şiddette bir sıkıntı veya zorluğa maruz bırakmamasını temin edecek şekilde, insan onuruyla başdaşır tutukluluk koşullarına tabi olma hakkına sahip olduğundan, hapsedmenin uygulamaya ilişkin gereklilikleri gözönünde bulundurulduğunda, tutuklunun sağlığının yanı sıra esenliği de yeterli bir şekilde sağlanmaktadır (Kulda-Polonya [GC], no: 30210/96, § 94, CEDH 2000-XI).

AİHS'de, sağlık gerekçesiyle bir tutuklunun serbest bırakılmasına ilişkin herhangi bir "genel yükümlülük" belirtilmemişse de, bir tutuklunun klinik tablosu, Avrupa Konseyi'ne Üye Devletler nezdinde AİHS'nin 3. maddesi bakımından bugün, tutukluluğa elverişlilik sorusunun ortaya çıktığı durumlardan birini teşkil etmektedir (bkz., Mouisei, ibidem, ve Price-Birleşik Krallık, no: 33394/96, §30, CEDH 2001-VII).

Özette görülen bir davada, sağlık durumu cezaevi yaşamına uygun olmayan ya da hayati tehlikesi bulunduğu tanısı konulan bir hastalığa yakalanan kimsenin tutulu bulundurulması, AİHS'nin 3. maddesi çerçevesinde sorunlara neden olabilir.

AİHM, davayı incelemeye başlamadan önce, ciddi hastalıkları bulunan hükümlülerin cezalarının infazı konusunda yürürlükte olan Türk mevzuatını dikkate almıştır. AİHM, Türk mevzuatının ulusal mercilere tutukluların ciddi hastalıklara yakalandığı durumda müdahale etme olanağı sunduğunu not etmektedir. Sağlık durumu, serbest bırakılma veya cezanın ertelenmesi kararlarının verilmesini gerektirebilecek unsurlardan biridir. Bu tedbirler, Cumhurbaşkanı'na mahsus olan sağlık gerekçesiyle af yoluna başvuranın yerini almaktadırlar.

AİHM, bu işlemlerin ilk bakışta Devletlerin özgürlüğü kısıtlayıcı cezaların meşru gereklilikleriyle bağdaştırması gereken tutukluların fiziksel bütünlüğü ve esenliklerinin korunması için uygun güvenceleri oluşturduğuna kanaat getirmektedir.

Mevcut davaların özel bağlamında, geçmişte Türkiye'nin 1996 ve 2000 yıllarında F tipi cezaevlerinin kurulmasını protesto etmek amacıyla başlattıkları açlık grevleri karşısında, bazı vakaların WK-S olduğu düşünülen beslenme bozukluğuna bağlı zihinsel ve fiziksel bozuklukları olan kişilerin tutulu bulundurulmaları sorunuyla karşı karşıya kaldığını hatırlatmak uygun olacaktır. Hasta olan tutukludan birçoğu sağlık gerekçesiyle serbest bırakılmıştır. Hiç kuşkusuz yetkili merciler bu şekilde tutulu bulundurmanın, toplumun korunması gerekçesiyle haklı gösterilemeyeceğine kanaat getirmişlerdir.

Bu durumda, yukarıda belirtilen açlık grevlerine katıldığı anlaşılan başvuran, Türk hukukunun tanımış olduğu olanaklara ulaşabilmiş ve özgürlüğü kısıtlayıcı cezasını çekmeye tıbben elverişli olduğu belirtilene kadar ve 14 Ocak 2004 tarihinde aleyhinde yakalama müzekkeresi çıkarılana kadar bu olanaklardan faydalanmıştır.

Bu konuyla ilgili olarak, AİHM, 4 Haziran 2001 tarihinde, İhtisas Kurulu'nun raporuna dayanarak, Gebze Cumhuriyet Savcısı'nın WK-S olan başvuranın cezasının infazının ertelenmesine karar verdiğini not etmektedir.

Böylece, CMUK'un 399§2. maddesi gereğince, başvuran, gerekli tıbbi bakımı alması ve günlük hayatının devam ettirebilmesi için ailesinin yanında kalmak üzere geçici olarak serbest bırakılmıştır.

Esasında, sözkonusu yakalama müzekkeresinin temelini oluşturan rapor hazırlanana kadar gerçekleştirilen bütün sağlık muayeneleri yalnızca tespit edilen ilk WK-S tanısının doğrulanması yönünde olmuştur. Yürüme ve hafıza bozukluğunun görüldüğü hastanın sağlık durumunun tutukluluk durumu ile bağdaşmadığı sürekli olarak dile getirilmiştir (ibidem). AİHM bu tespitleri tartışma konusu yapılmasını gerektirecek hiçbir unsur tespit etmemektedir (Klaas-Almanya, 22 Eylül 1993 tarihli karar, A serisi no: 269, s.17, §§ 29-30).

İzleyen nedenlerden dolayı, AİHM aynı zamanda, bu tespitlerin tartışma konusu yapılmasını sağlayacak hiçbir gelişmenin sonradan gerçekleşmediği konusunda ikna olmuştur.

Esasında, başvuranın özgürlükten yoksun bırakıcı bir ceza çekebileceğinin belirtildiği Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu'nun hazırladığı rapordan dört ay sonra, 11 Eylül 2004 tarihinde, başvuran AİHM bilirkişi kurulu tarafından muayene edilmiştir.

Bilirkişi kurulu, başvuranın beyincisinde statik olduğu kadar da kinetik bozukluk olduğunu tespit etmiştir.

Sonuç olarak, birliki kurulu oybirliiyle, Kuruçay'ın, günlük hayata özü davranışlarda bulunmasına ve yürümesine engel teşkil eden WK-S rahatsızlığında görülen nörolojik bozukular yaşadığını ve bu nedenle de bu rahatsızlıkların hastalığını cezaevinde çekmesini engelleyecek nitelikte olduğuna karar vermiştir.

Mevcut olayın Hükümet'in atıfta bulunduğu Papon davasıyla kıyaslanamaz olduğu görüşündedir. Çünkü Papon davasında Papon'nun genel sağlık durumunun, -hiçbir bağılık belirtisi göstermediğini, bilincinin yerinde ve iyi olduğunu ve düzenli olarak gözetim altında olduğu, ceza infaz kurumunun sağlık ya da paramedikal personeli tarafından ya hastane ortamında muayene çerçevesinde tıbbi bakım yapıldığı- belirtilmiştir. Bu noktada ve başvuranın hapsedilmesi durumunda tıbbi bakımın bulunmayışından şikayetçi olmamasına rağmen, Hükümet'in başvuranın hapsedilmesi durumunda başvurana tanınacak olan tedavinin uygun olup olmadığını ya da mahiyetini destekleyecek yönde bilgi verebilecek durumda olmadığını altını çizmekte fayda vardır.

Bu şartlar altında, Hükümet'in belirttiğinin aksine, AİHM, 31 Aralık 2003 ve 13 Mayıs 2004 tarihli raporların aykırı olarak, değişmeyen sağlık durumuna rağmen Kuruçay'ın olası bir hapsedilme durumunun AİHS'nin 3. maddesinin uygulama alanına girecek kadar ciddiye seviyesine ulaşması için yeterli olduğu kanaatinde dir.

Esasen bu durum ancak, Türkiye'de geçerli olan ve olayların meydana geldiği dönemde uygulamadaki zayıflığı açığa çıkan koruma mekanizmasının işleyişindeki bozuklukla açıklanabilir.

Benzer durumlar, AİHS'nin 3. maddesi bakımından, başvuranın hastalığının kökenindeki olayların gelişiminde kendilerinin hiçbir hatalarının bulunmadığını iddia edemeden Devletin yetkili mercilerinin sorumluluğunu gündeme getirebilir. Esasen başvuranın uzun süreli açlık grevine başlama kararı verirken kendisine yapmış olabileceği kötülük her ne olursa olsun, bu hiçbir şekilde, AİHS'nin 3. maddesi bakımından Devletin sözkonusu kişiler karşısındaki yükümlülüklerini ortadan kaldırmaz (konuya ilişkin diğer tartışmalar için, bkz., Nevmerjitsky-Ukrayna, no: 54825/00, §§ 82-106, 5 Nisan 2005).

Kısaca AİHM, değişmeyen sağlık durumunu ve 31 Aralık 2003 ve 13 Mayıs 2004 tarihli raporları gözardı ederek 14 Ocak 2004 tarihinde başvuranı yeniden hapsedmeye karar veren ulusal mercilerin, AİHS'nin 3. maddesinin gerektirdikleri ile uyum içinde hareket etmiş olarak kabul edilemeyecekleri ve başvuran hakkında çıkartılan aynı tarihli yakalama müzekkeresinin yürütülmesi halinde, Savunmacı Devlet'in 3. maddeyi ihlal etmiş olacağı görüşündedir.

Başvuranın, yakalama müzekkeresi çıkarıldıktan bu yana hapsedilmemiş olmasından herhangi bir sonuç çıkarılmaz, zira bu durum sadece olayların ciddiyetini artıracaktır.

AİHM ulaşılan bu sonucun, başvuranın sağlık durumunda hapis cezasına dayanabilecek kadar net bir değişiklik olmadan, gelecekte Türk makamları tarafından yeniden hapsedilmesine karar verilmesi durumunda da zorunlu olarak aynı olacağını vurgulamaktadır. AİHM, bu amaçla uygun tedbirleri öngörme sorumluluğunu Türk Devleti'ne bırakmaktadır.

III. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA

A. Tazminat

Başvuran herhangi bir maddi zarar iddiasında bulunmamakta, buna karşılık manevi zarar için 50.000 Euro (elli bin) tutarında tazminat talep etmektedir.

Hükümet talep edilen bu tutarın haksız ve fahiş tutarda olduğu kanaatinde dir.

AİHM, başvuranın, yakalama müzekkeresi çıkarılması nedeniyle kendisini büyük bir sıkıntı içinde hissetmiş olabileceğini ve yalnızca bu kararın sonucuyla giderilemeyecek bir manevi zarara maruz kalmış olduğu kanaatinde dir (bkz., Mokrani-Fransa, no: 52206/99, §§ 36 ve 43, 15 Temmuz 2003).

AİHM hakkaniyete uygun olarak başvurana bu açıdan 3.000 (üç bin) Euro ödenmesine karar vermiştir.

B. Masraf ve Harcamalar

Başvuran avukatlık ücretleri ile çeviri, iletişim ve posta masrafları için 5.000 Euro talep etmektedir.

Hükümet kanıtlayıcı belge olmadan bu talebin reddedilmesi gerektiğini belirtmektedir.

AİHM'nin bu konudaki içtihadına göre, başvuranlar ancak yaptıkları masraf ve harcamaların gerçekliğini, zorunluluğunu ve miktarının makul olduğunu ortaya koyduklarında sözkonusu masraf ve harcamalar geri ödenebilir. AİHM, elindeki unsurları ve yukarıda belirtilen kriterleri gözönüne alarak, 2.000 (iki bin) Euro'dan Avrupa Konseyi tarafından verilen 715 (yedi yüz on beş) Euro tutarındaki adli yardım düşülerek, kalan meblağın başvurana ödenmesinin makul olduğuna kanaat getirmiştir.

Belirlenen tutar ödeme tarihinde Yeni Türk Lirası'na (YTL) çevrilecek ve başvuran veya yasayla yetkili kılınmış bir vekili

tarafından belirtilen banka hesabına yatırılacaktır.

C. Gecikme Faizi

AIHM, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına üç puanlık bir artışın ekleneceğini belirtmektedir.

BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AIHM ,

1. Oybirliğiyle başvurunun kabuledilebilir olduğuna,

2. Oybirliğiyle, başvuranın sağlık durumunda hapis cezasına dayanabilecek kadar net bir değişiklik olmadan yeniden hapsedilmesi durumunda, AIHS'nin 3. maddesinin ihlal edileceğine,

3. a) AIHS'nin 44 § 2 maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden TL'ye çevrilmek üzere Savunmacı Hükümet tarafından başvurana:

i. ikiye karşı beş oyla, manevi tazminat için 3.000 Euro (üç bin) ödenmesine;

ii. oybirliğiyle masraf ve harcamalar için 2.000 (iki bin) Euro'dan, Avrupa Konseyi tarafından sağlanan 715 (yedi yüz on beş) Euro tutarındaki adli yardım düşülerek kalan miktarın ödenmesine;

iii. yukarıdaki miktarların her türlü vergiden muaf tutulmasına;

b) Söz konusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödemenin yapılmasına kadar Hükümet tarafından, Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli olan faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanmasına;

4. Oybirliğiyle, adil tazmine ilişkin diğer taleplerin reddine.

Karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AIHM İç Tüzüğü'nün 77. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına uygun olarak 10 Kasım 2005 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

Kararın ekinde AIHS'nin 45§2. maddesi ve AIHM İç Tüzüğü'nün 74§2. maddesine uygun olarak Sn. Caffish ve Türmen'in kısmi muhalefet şerhleri yer almaktadır.

SİYASİ HAKLARI AYRILMA MAHREMESİ SON KARARI			
1- Daire			
Karar Sıra no:	3337	Dava Adı:	MOUTSEL
Karar Türü:	14.11.2002	Davah Davası:	FRANSA
Başvuru no:	87283/01	Çeviren:	
Karar Özet	<p>FİTÖ NUAMELE YASAĞI--Lutuluine koşulan--hasta hükümlünün (buyluğu) shtap-Devletin sağığı koruma yükümlülüğü, kan kanseri olan hükümlü başvurusunun hastalığın etkili tedavisi ve tedavisinde tutmanın yoğun tedaviye imkan vermediği bu da doktor raporlarına ve diğer tıbbi belgelerin gerektirdiği olarak reddedilmesi ve ancak şartlı tahliye koşullarını yerine getirdiği takdirde salıverilmesi, kanserli hükümlünün tedaviye götürülmesi ve takip edilmesi, tedavi sırasında vatağı zindanla hapsedilmesi, bu mahkemelerin aşarlı ve diğer diğer yere varması-Md 02: 10/10/10 ADB KARŞI K- mamesi tazminat olarak 15.000 Euro-Md 41: 10/10/10</p>		

İÇİŞİ BAKANLIĞI AYRILMA MAHKEMESİ SON KARAR			
3. Dava			
Karar Sayı no:	2350	Dava Adı:	PRİCE
Karar Tarihi:	20.07.2001	Davalı Davacı:	BİRLEŞİK KRALLIK
Başvuru no:	33367/96	Çevresi:	
Karar Kısmı:	KÖTÜ NUAMELE YASAĞI--tutulma koşulları--engelli kişilerin tutulması--aşağıdaki muamele--kollarından ve bacaklarından ve ayrıca bacaklarından mahatsız olan bayan başvuru ve bir hukuk davasında mali durumuna ilişkin sorulara yanıt vermemesi nedeniyle mahkeme ve saygısızlık yadığınak hapis cezası verilmesinden sonra hemen cezaevine gönderilme imkanı bulunmadığı için bir gece karakolda ve daha sonra cezaevinde tutulurken engelliler için uygun koşullar olmadığından sikmi çekmesi--Md 63: hiline ADİL KARŞILIK--mensuri teminat olarak 4,500 Sterlin, ücretler ve masraflar için 4,000 Sterlin--Mo 41: ödenmesine		