

49

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

31.10.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli AZİZ YILDIRIM müdafii Av. Faik Işık, Av.Abdurrahim Erol, Av. Özgür Kumral ve Av.M.Fatih Altay tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK M. 250 İLE YETKİLİ BÖLÜMÜ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

TAHLİYE TALEHİNDE

BULUNAN

ŞÜPHELİ

: Aziz YILDIRIM

MÜDAFİLERİ

: Av. Faik IŞIK -- Av. Abdurrahim FROL
Av Özgür Kumral -- Av M Fatih Altay

D. KONU

: İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 03.07.2011 tarihinde GÖZALTINA alınıp; 10/07/2011 tarih ve 2011/71 nolu sorgu ile TUTUKLU müvekkil Aziz YILDIRIM ve aynı konunda bulunan TUTUKLULARIN;

ALEYHİLERİNE HER TÜRÜ DELİLİN TOPLANDIĞI, SORGULARIN TAMAMLANDIĞI, DELİLLERİ KARARTMA TEVLİKESİ BİR YANA DELİLLERİN TAMAMINA BİLE ULAŞMA İMKANLARININ OLMADIĞI, aleyhlerine yürüyen suçlama komisunun futboldan ibaret olduğu ve bunu düzenleyen 6222 sayılı yasadaki hükümlerin revize edilmesinin hukuk manuği ve tekniği açısından gerekli olduğunun tüm kamuoyunca dile getirildiği; aynı dosya kapsamı içerisinde tutuksuz yargılanan başkaca şahısların bulunduğu;

TUTUKLAYARAK yargılama yönteminin, "İLERİDE VERİLMESİ KİSİN KABUL EDİLEN CEZANIN İCRASI şeklinde yaygın uygulama haline getirilmesi"nin vicdanları yaradığını başta Sayın Cumhurbaşkanımızla TUTUKLULARI HÜKÜMLÜLERİNDEN FAZLA BİR ÜLKE OLMANIN TÜRKİYEYE YAKIŞMADIĞI VE BUNUN ADALETSİZLİK OLDUĞUNU çarpıcı bir şekilde dile getirmesinin ardından; Hükümet sözcüsü Sayın Bülent Arınç'ın, HSYK Başkanımızın, Adalet Bakanımızın, Yargıtay Başkanımızın, TBB Başkanımızın, Barolarımızın, Ceza Hukuku Öğretim Üyelerimizin, pek çok yargı mensubumuzun ve yazılı sesli görüntülü pek çok medya organında görüşlerini açıklayan yazar ve konuşmacılardan da öte ve her şeyden önemlisi T.C. yurttaşlarının çok önemli bir kısmının YÜKSEK SESLE DİLE GETİRDİĞİNİ yoğun bir şekilde görmeye başlanış bulunmakla TAHLİYE EDİLEREK TUTUKSUZ YARGILANMALARINI TALEBİMİZ HAKKINDADIR.

Bu son iki gün önce (26.10.2011 tarihinde) HSYK tarafından İstanbul'da gerçekleştirilen "TÜRK YARGI SİSTEMİNDE REFORMLAR" konulu sempozyumda; Adalet Bakanımız Sadullah Ergin "yargı alanında atılan her adım DEVLETİ KORUMA VE KOLLAMA GÖREVİNİ DEĞİL, ÖZGÜRLÜKLERİ KORUMA VE GELİŞTİRME MİSYONUNU HAYATA GEÇİRME" amacıyla yaptığını vurgu yapılırken aynı gün HÜKÜMET SÖZCÜSÜ BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ, hakkında çok konuşulan bir davada verilen "TAHLİYE KARARININ, BAŞKA DAVALARDA DA ÖRNEK OLMASINI, DİĞER MAHKEMELER VE

HEYETLERİN DE TAHLİYE KARARLARI VERMEYE BAŞLAMALARI GEREKTİĞİNİ, TUTUKLU YARGILAMA HALİNİN İZAHININ MÜMKÜN OLMADIĞINI" vurgulamıştır.

ACIKLAMALAR :

1- Müvekkilimiz, Aziz YILDIRIM; İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı'naca yürütülen 2010/2287 no'lu soruşturma kapsamında; 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış ve sorgu işlemleri ancak 10.07.2011 günü tamamlanabilmektedir. SEKİZ GÜNLÜK GÖZALTI SÜRESİ uygulanmış bir süreç bu şekilde başlamıştır.

2- Aziz Yıldırım; 10.07.2011 tarihinde İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/71 Sorgu No'lu karar ile

"Örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek" suçuna işlediğine dair kanvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, mevcut delil durumu, bu yönde atılı suçla ilişkin diğer bir kısım şüpheli beyanları, iletişim tespi tutanakları, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, soruşturmanın kapsamına delillerin toplanmış olması, delilleri kararına ve etki zime tehlikesi dikkate alınarak, ayrıca atılı suçların niteliğine göre CMK 100/3 maddesi gereğince tutuklama nedenleri var olduğu kabul edildiğinden CMK m 100 ve devamı maddeleri gereğince" tutuklanmıştır.

1- TAHLİYE KARARI VERİLMESİ TALEBİMİZ HAKKINDAKİ AÇIKLAMALAR

1- Başbakan Yardımcısı ve Hükümet sözcüsü Sayın Bülent Arınç, 26.10.2011 günü yapmış olduğu açıklamada;

"Tahliye edilmiş olmaları kim olursa olsun, bizim için sevinç doğurur. Bir insanın hürriyetinin bağlayıcı hale gelmesi, tutukluluk ya da hükümlülük hoş değil. Bunları (Deniz feneri soruşturması şüphelileri) tahliye eden hakimın verdiği kararın, başka davalardaki hakimlere örnek olmasını diliyorum. Kalben inanıyorum ki yakın zamanda diğer mahkemeler, heyetler veya hakimler, tahliye kararlarını vermeve herhalde başlayacaklar. Başlamaları gerekir, diye söylemek istiyorum. Yoksa bunun izahı olmaz. Buradaki da mahkeme hakimi, oradaki de mahkeme hakimi. Buradaki de tutuklu, oradaki de tutuklu. Sebhat Tuncel isimli bir bayan parlamentere tanınan bir imkânın bugün milletvekili seçilmiş Mustafa Balbay, (Labora) ve Engin Alan'a uygulanmamasını benim vicedanım kabul etmiyor, doğru bulmuyorum. Milletvekili seçilen birinin yerinin Parlamento olduğunu belirten Arınç, "Deniz Feneri sanıklarıyla ilgili tahliye kararının bütün davalarda yargılananlar için emsal teşkil ettiğine inanıyorum"

(Elc-i Sayın Bülent Arınç'ın açıklaması)

2- Cumhurbaşkanı Sayın Abdullah Gül 30.06.2011 günü yaptığı açıklamada;

"Uzun tutukluluk süreleri fiili bir mahkumiyete dönüşmemeli. Bu tür aksaklıkların düzeltilmesi ve geç tecelli eden adaletin, adaletsizlikten farklı olmadığı anlayışı ile gerekli yasal düzenlemelerin en kısa zamanda hayata geçirilmesi büyük önem taşımaktadır. Türkiye'de tutukluların sayısının hükümlülerden çok olduğunu biz konuşmalarımızda da söylüyoruz. Böyle bir şey Türkiye'ye yakışmayan bir şey. Ayrıca tutukluluk sürelerinin uzaması, bunlar çok büyük haksızlıklara sebep olabiliyor. Bütün bunların giderilebilmesi için köklü bir şekilde ve sürekli bir şekilde, herkesin el birliğiyle yargı reformuna katkı vermesi gerekiyor."

(Ek-2 Sayın Abdullah Gül'ün açıklaması)

3- Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Vedat Ahsen Coşar 06.09.2011 günü 2011-2012 adli yıl açılış töreninde yapmış olduğu konuşmada;

"TBB olarak talebimiz ve dileğimiz, hâkimlerimizin hiç de hak etmediğimiz 'tutuklama ayıbından' ülkemizi bir an önce kurtarmalarıdır. Hakimler, tutuklama konusunda son derece duyarlı davranmalı. Türkiye'de iyi gitmeyen işlerden birisinin de adaletin geç tecelli etmesidir. "Yargılama için makul görülen süreler, ne zaman sonuçlanacağı belli olmayan Urganckon davasında olsun, KCK davasında olsun daha şimdiden aşılmıştır.

(Ek-3 Sayın Vedat Ahsen Coşar'ın açıklaması)

4- Yargıtay Başkanı Sayın Nazım Kaynak 06.09.2011 günü 2011-2012 adli yıl açılış töreninde yapmış olduğu konuşmada;

"Yargı haksızlığa uğramış insanların en önemli sığınağıdır. Hukuk ve adalete herkesin ihtiyacı vardır. Adil yargılanma hakkını düzenleyen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi davaların makul sürede hakkaniyete uygun olarak yapılmasını öngörür. 2010 yılında bu ilkenin ihlalinin dolaylı olarak 25 milyon Euro tazminat ödemek zorunda kaldı. En büyük sorun davaların makul sürede bitirilmesi. Hızlı ve adil yargı yargılamanın temel görevidir. Özel hayatın gizliliği hukukumuzda en güçlü şekilde koruma altına alınmıştır. Yakalama, gözaltına alma, tutuklama ve atama koruma tedbirleridir. İletişim denetlemesi delil elde etmek için son çare olmalıdır. En ağır karar ise tutuklamadır. Tutuklama için kişinin suç işlediğine dair çok kuvvetli bir kanaat olması gerekir. Gerçekmediği halde koruma tedbirlerine (tutukluluk) başvurmak ne kadar yanlış ise gerektiği halde uygulamamak da yanlıştır. Yargılamanın selameti açısından sakıncalı sonuçlar doğurur."

(Ek-4 Sayın Nazım Kaynak'ın açıklaması)

5- Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin 13.09.2011 günü Türkiye'de Yakalama ve Gözaltı Uygulamalarından Doğan Sorunlar ile Yargının Hızlandırılması, Etkinlik ve Verimliliğin Artırılması Sempozyumunda yaptığı konuşmada;

5-15

“En kötü kanun uygulayıcıların elinde olumlu, en iyi kanun ise kötü uygulayıcıların elinde olumsuz sonuçlar getirebilir. Uygulayıcılar, günümüzde insan hakları alanında ulaşılan evrensel hukuk standartlarının yakalanmasında en önemli faktördür. Suç ve suçlularla mücadele edilirken, insanların temel hak ve özgürlüklerinin de mümkün olduğunca korunması gerekir. Suç ve suçlulukla mücadelede, kişi hürriyeti ve güvenliği, özel hayatın gizliliği ve masumiyet karinesi gibi temel hak ve özgürlükler feda edilmemelidir. Vatandaşların yargıya güven duyabilmesi için adil olmak yeterli değildir. Adil olmanın görülmesi de gerekir”

(Ek-5 Sayın Sadullah Ergin’in açıklaması)

Açıklamalarıyla tutuklama tedbirinin çok sık ve uzun süreli olarak uygulanması ciddi şekilde eleştirilmektedir. Bu eleştirel dikkate alındığında, müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın tutuklanması açıkça hukuka aykırıdır. Müvekkilimizin tutuklandığı soruşturma kapsamında müştekilerin, şüphelilerin ve tanıkların ifadeleri alınmıştır. Gözaltı işleminden önce yaklaşık 8 ay boyunca şüpheliler takip edilerek deliller toplanmış ve iddianame de yazılmaya başlanmıştır. Bu aşamadan sonra delillerin toplanmadığı gerekçesinin hukuki ve fiili bir dayanağı kalmamıştır. Müvekkilimiz Aziz Yıldırım; Türkiye’de ikamet etmektedir. Halen Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanıdır. Türkiye’de ciddi ticari faaliyetleri bulunmaktadır. Yapılan teknik takiplerde kaçmaya yönelik en ufak bir girişimi olmadığı da açıkça belli olmaktadır. Bu durumlar dikkate alındığında kaçma şüphesinin olmadığı aşıkardır. Tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde tutuklama tedbirinin devamını gerektirecek hukuki ve fiili bir durum söz konusu değildir. Aksi bir karar ölçülülük ilkesinin ihlali sonucunu doğuracaktır.

II- ADLİ KONTROL UYGULANMASI TALEBİMİZ HAKKINDAKİ AÇIKLAMALAR

1- Hukukumuzda, en ağır koruma tedbiri tutuklamadır. Koruma tedbiri uygulanırken, yargı organları yetkilileri, ölçülülük ilkesini gözeterek karar vermelidir. Aynı zamanda daha hafif olabilecek nitelikte olan koruma tedbirlerinin neden uygulanmayıp en ağır koruma tedbirinin uygulandığının da açıkça gerekçelerinin gösterilmesi lazım. Aksi takdirde yargı görevlilerinin keyfi davrandığı sonucu ortaya çıkacaktır.

2- Tahliye talebimizin reddi halinde;

CMK md 109/4, 3,a (yurt dışına çıkamamak)-

CMK md 109/4, 3-f (kefalet karşılığı tahliye) gereğince

ADLİ KONTROL KARARI VERİLMESİNİ TALEP ETMEKTEYİZ. Bu taleplerimizin reddi halinde soyut olarak değil somut olarak hukuki ve fiili gerekçeler gösterilmesini talep ediyorum.

3- Anayasamız gereğince herkes kanunlar önünde eşittir. Ülkemizde hükümeti devirmek için örgüt kurma, darbeye teşebbüs planları yapmakla suçlanan ve haklarında ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası (Bu ceza hukuk sistemimizde talep edilebilecek en üst cezadır.) ile yargılanan kişiler bile tutuksuz yargılanmakta veya haklarında yurt dışına çıkış yasağı uygulanmak suretiyle (Adli kontrol kararı) tutuksuz yargılanmaktadır.

4- Yine mevcut soruşturma kapsamında bir kısım şüpheliler hakkında adli kontrol hükümleri uygulanmıştır. Hatta bazı şüpheliler için adli kontrol uygulaması bile kaldırılmıştır. (Örneğin Sayın Sadri Şener hakkında verilmiş olan yurt dışı çıkış yasağının kaldırılması) Delillerin toplanarak iddianamenin yazılması hususu da dikkate alındığında kanun önünde eşitlik ilkesinin adil bir şekilde uygulanabilmesi için müvekkilimizin de adli kontrol kararı ile serbest bırakılmasını talep ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda belirtilen ve re'sen göz önünde tutulması gereken nedenlerle;

a- Aziz YILDIRIM hakkında, tutuklama şartları mevcut olmadığından ve tutuklama tedbiri gereksiz olduğundan CMK m 103/2 gereğince sayın savcılığımız tarafından **RESEN TAHLİYESİNE**, karar verilmesini talep ediyoruz.

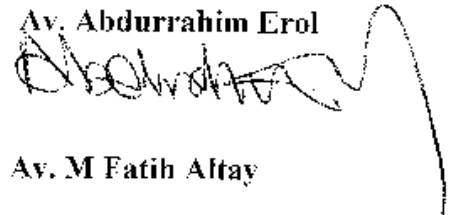
b- Bu talebin uygun değerlendirilmemesi reddi halinde; CMK m. 104 ve 108 gereğince müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın **BİHAKKIN TAHLİYESİNE** karar verilmesi için dosyanın İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesine,

c- **BİHAKKIN TAHLİYE TALEBİNİN REDDİ HALİNDE CMK md 109/4, 3,a (yurt dışına çıkamamak) ve/veya CMK md 109/4, 3-f (kefalet karşılığı tahliye) hükümleri uygulanarak ADLİ KONTROLLE TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ,**

d- CMK m. 103/2 gereğince resen tahliye istemimizin reddi halinde Nöbetçi mahkeme tarafından yapılacak olan tutukluluk incelemesinin, **USULİ BİR İŞLEM OLMADIĞININ VE ETKİLİ BİR HUKUK YOLU OLDUĞUNUN ORTAYA ÇIKMASI AÇISINDAN DURUŞMALI OLARAK YAPILMASINI, DURUŞMADA MÜVEKKİLİMİZ AZİZ YILDIRIM'IN HAZİR BULUNDURULMASINI** müvekkilimiz adına saygıyla arz ve talep ederiz. 28.10.2011

Av. Faik Işık

Av. Abdurrahim Erol



Av Özgür Kumral

Av. M Fatih Altay

EKLERİ :

- 1- Hükümet Sözcüsü Başbakan Yardımcısı Sayın Bülent Arınç'ın açıklamaları
- 2- Cumhurbaşkanımızın açıklamaları
- 3- TBB Başkanımızın 2011-2012 Adli Yılı açılışındaki açıklamaları
- 4- Yargıtay Başkanımızın 2011-2012 Adli Yılı Açılışındaki Açıklamaları
- 5- Adalet Bakanımızın 2011-2012 Adli Yıl açılış konuşması ve 26 Ekim 2011 HSYK Sempozyumunda yapılan açıklamalar
- 6- İstanbul Barosu Başkanımızın açıklamaları



Arıncı: Deniz Feneri hakimleri örnek olsun

2011-10-26 16:57:21

Başbakan Yardımcısı Bülent Arıncı, Deniz Feneri c.V davası bağlamta soruşturma kapsamındaki tahliyelerle ilgili olarak, 'Hakimin verdiği kararın, başka davalardaki hakimlere örnek olmasını diliyorum' dedi.

Başbakan Yardımcısı Bülent Arıncı, Deniz Feneri c.V davası bağlamta soruşturma kapsamında 3 kişinin serbest bırakılmasına ilişkin "Bunları tahliye eden hakimin verdiği kararın, başka davalardaki hakimlere örnek olmasını diliyorum. Kalben inanıyorum ki yakın zamanda diğer mahkemeler, heyetler veya hakimler, tahliye kararlarını vermeye herhake başlayacaklar. Yoksa bunun izahı olmaz" dedi.

Arıncı, A Haber'de yaptığı açıklamada, depremin ardından Van'da evleri yıkılanlara çadır dağıldığını, ancak artçı sarsıntılar nedeniyle evlerine giremeyenlerin de çadır istediğini söyledi. Pazartesi'den itibaren dağıtılan çadır sayısının 25 bini bulunduğunu ifade eden Arıncı, böylece çadır ihtiyacının çok büyük ölçüde çözüldüğünü dile getirdi. Arıncı, "Ancak insanlar çadır kuyruğunda ya da çadır ihtiyacının hemen giderilememesi karşısında bir fıryatta, bir şikayette, bir eleştiride bulunmuş olabilirler. Kızılay'm da ilk saatlerde bunu karşılayamamış olması eleştiri konusu olmuştur. Deprem çok büyük ölçekteydi, şaşkınlığa yol açmıştır, bu kamu personeli ve yardım kuruluşları açısından geçici bir şokta meydana getirmiştir, ama pazartesi'den itibaren bu sıkıntının çok büyük ölçekte çözüldüğünü biliyoruz" diye konuştu.

Devletin depremden sonraki çalışmalarına 10 üzerinden en az 8 notunu verdiğini anlatan Arıncı, bölgedeki çalışmalarda çok büyük başarı sağlandığını vurguladı.

Arıncı, deprem bölgesindeki yağmalama olaylarına ilişkin olarak da "Çok büyük ölçüde değil, ama bu tür olaylarda gözü dönmüş bir kısım insanların yağmaya varan cycimleri söz konusu" dedi.

-Kamu binalarının yıkılması-

Arıncı, depremden çok sayıda kamu binasının yıkıldığını hatırlatılması üzerine, olayda denetimsizlik, sorumsuzluk ve hırsızlığın söz konusu olabileceğini söyledi.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın bundan sonra yapı denetimlerinde, çarpık-ruhsatsız inşaat yapılmasında acımasız olunacağını, tüm bu binaların yıkılarak daha sağlam binalar yapılması için Çevre ve Şehircilik Bakanlığında tüm yetkilerin toplanacağını dile getirdiğine işaret eden Arıncı, bu konuda yargıya da düşen görevler olduğunu işaret etti. Yargının bu konuda bütün yetkilerini kullanması gerektiğini ifade eden Arıncı, "Belediyeler iskan, imar, inşaat ruhsatı verirken ihmalin de ötesinde kastla hareket etmişlerse, iddia edildiği gibi şimdi milletvekili olan belediye başkanı da yol açmışsa, hiç kimsenin parti etiketine bakılmaksızın hiç kimsenin, şu andaki sıfatı çok önemli olmaksızın, bunlar hakkında da ibret verici işlemlerin yapılmasını arzu ederiz" diye konuştu.

-Ülkelerden yardım talebi-

Depremin ardından Türkiye'nin kendi imkanlarıyla olaya müdahale ettiğini belirten Arıncı, "İmkanlarımızı yeterli olduğu bir anda orayı daha kalabalıklaştırmak, havaalanını daha işlemez hale getirmek işimize gelmedi"

10

dedi.

Bina enkazının üzerine onlarca insanın çıkmasının kurtarma çalışmalarını güçleştirdiğine işaret eden Arıncı, kurtarma ekibi göndermek isteyen 30'dan fazla ülke olduğunu, hepsine minnettar olduklarını söyledi. Talepleri zaman içinde değerlendirmek istediklerini dile getiren Arıncı, "Yardıma ihtiyacımız olduğu zaman lütfen buyurun, dedik. İsrail de bunlardan biridir" diye konuştu.

-Çukurca'daki saldırı-

Türk Silahlı Kuvvetlerinin Kuzey Irak'ta yürüttüğü operasyonda Kuzey Irak Bölgesel Kült Yönetimi Başkanı Mesut Barzani'nin Türkiye'nin istediği desteği gösterip göstermediği yönündeki bir soruyu yanıtlayan Arıncı, Kuzey Irak Bölgesel Yönetimi'nin ve Irak'taki Merkezi Hükümet'in, Türkiye'nin terörle mücadelesine destek verdiğini gördüklerini söyledi.

50 civarında PKK'lı teröristin yurt içindeki operasyonlarda, 250-270 civarındaki PKK'lı teröristin sınır dışındaki operasyonlarda etkisiz hale getirildiğini kaydeden Arıncı, tankların sınırı geçerek doğrudan operasyona katılmadığını, sınıra paralel konuşlandırıldığını dile getirdi.

Arıncı, Çukurca'daki saldırıyı yapan terörist sayısının söylendiği gibi 300-400 olmadığına, sayının daha az olduğuna dikkati çekerek, "Kullandıkları silahlar ve eylemlerinden sonuç alıcı imkanları kullanmaları bize epey bir yılmak yaptığını ve birtakım yerel unsurlardan destek almadığını, böyle bir operasyonun içerideki gözetleme ve istihbaratlarla daha etkin hale getirildiğini bize gösteriyor" dedi.

Bu olayların her zaman araştırıldığını anlatan Arıncı, "Bu çalışmaların bir kısmı sonuçlandı. Biz bu sonuçlara baktığımız zaman çok büyük ölçüde askerin, polisin veya bir başka güvenlik gücünün bir zafiyetinin bulunmadığını, ama bazı noktalarda birbirleriyle buluşturduğunuz zaman, puzzleleri birleştirdiğiniz zaman daha çok dikkat edilmesi, üzerinde durulması ve telafi edilmesi gereken bazı noksanlıklar olduğunu söyleyebilirim" dedi.

-Deniz Feneri e.V davası bağlantılı soruşturma-

Arıncı, Deniz Feneri e.V davası bağlantılı soruşturma kapsamında 3 kişinin serbest bırakıldığını hatırlatması üzerine, "Tahliye edilmiş olmaları kim olursa olsun, bizim için sevince doğurur. Bir insanın hürriyetinin bağlayıcı hale gelmesi, tutukluluk ya da hükümlülük hoş değil" dedi.

Hüküm verilinceye kadar tutukluluk süresinin uzamasının doğru olmadığını belirten Arıncı, Deniz Feneri e.V davası bağlantılı soruşturma kapsamında 3 kişinin çok doğru, haklı ve yerinde bir kararla, tutukluluk cezaya dönüşmesini diye tahliye edildiğini dile getirdi.

Arıncı, şunları kaydetti:

"Bunları tahliye eden hakimin verdiği kararın, başka davalardaki hakimlere örnek olmasını diliyorum. Kalben inanıyorum ki yakın zamanda diğer mahkemeler, heyetler veya hakimler, tahliye kararlarını vermeye herhalde başlayacaklar. Başlamaları gerekir, diye söylemek istiyorum. Yoksa bunun izahı olmaz. Buradaki da mahkeme hakimi, oradaki de mahkeme hakimi. Buradaki de tutuklu, oradaki de tutuklu."

Milletvekili seçilen bir kişinin kaçacağı yönünde bir endişe olamayacağına işaret eden Arıncı, "Sebahat Tuncel isimli bir bayan parlamentere tanınan bir imkânın bugün milletvekili seçilmiş Mustafa Balbay, Haberal ve Engin Alan'a uygulanmamasını benim vicdanım kabul etmiyor, doğru bulmuyorum" diye konuştu.

Milletvekili seçilen birinin yerinin Parlamento olduğunu belirten Arıncı, "Deniz Feneri sanıklarıyla ilgili tahliye

kararının bütün davalarda yargılananlar için emsal teşkil ettiğine inanıyorum" dedi.

Arıç, başka bir soruyu yanıtlarken anayasa değişikliğine ilişkin kırmızı çizgilerinin olmadığını belirterek, yeni bir anayasa yapılırken beyaz bir sayfanın ele alınarak birlikte doldurulması gerektiğini ifade etti.

"Genelkurmay Başkanlığı Milli Savunma Bakanlığına bağlanacak mı" sorusunu yanıtlayan Arıç, sivil-asker ilişkilerinde gelinen noktanın iyi olduğunu dile getirerek, "Geldiğimiz noktada çok büyük bir ihtiyaç içinde değiliz. Ama yeni bir anayasaya bağlantılı olarak sivil-asker ilişkilerinde Batı ülkelerindeki standart ve normlara ulaşmak istiyoruz" dedi.

AA

589

Konular: [Bakanlar Kurulu](#), [Dışişleri Bakanlığı](#), [Güvenlik Konseyi](#), [Ticaret Bakanlığı](#), [Ulaştırma Bakanlığı](#), [Yüksek Yargı](#), [Yüksek Seçim Kurulu](#), [Yüksek Yargı](#), [Yüksek Seçim Kurulu](#)

Kurumlar: [Adalet Bakanlığı](#), [Dışişleri Bakanlığı](#), [Güvenlik Konseyi](#), [Ticaret Bakanlığı](#), [Ulaştırma Bakanlığı](#), [Yüksek Yargı](#), [Yüksek Seçim Kurulu](#), [Yüksek Yargı](#), [Yüksek Seçim Kurulu](#)

Köşk'teki krizik yönümlüde ne konusuldu?

CHP İdare Başkanı, Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle bir konuşma yaptı. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, başbakan ve CHP lideri Erdoğan'ın yarın Ankara'da yapılacak toplantı hakkında saat 13.00'de CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu ile bir araya geldi.

Beş dakikalık görüşmenin ardından yapılan konuşmada, "Beş dakikalık görüşme oldukça verimli geçti. Cumhurbaşkanı, krizik önlemleri konusunda CHP'ye önerilerini sundu. AK Parti, Cumhurbaşkanı'nın bu konudaki yaklaşımını yerli olarak değerlendireceğini belirtti. Bu görüşme, bu konudaki görüşmelerin bir parçasıdır."

AK Parti'de YARIN

Sabah saat 11.00'de da beş dakikalık görüşme yapılacak. Şişli'de Ak Parti Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu ile görüşülecek.

AK Parti Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu, program yapıldığına ilişkin haberlere ilişkin olarak, "Görüşme yapıldı, sonuçları değerlendirilecek."

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu, Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle bir konuşma yaptı. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, başbakan ve CHP lideri Erdoğan'ın yarın Ankara'da yapılacak toplantı hakkında saat 13.00'de CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu ile bir araya geldi.

TANIRILARIN DAVETİSİ

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu, Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle bir konuşma yaptı. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, başbakan ve CHP lideri Erdoğan'ın yarın Ankara'da yapılacak toplantı hakkında saat 13.00'de CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu ile bir araya geldi.

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu, Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle bir konuşma yaptı. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, başbakan ve CHP lideri Erdoğan'ın yarın Ankara'da yapılacak toplantı hakkında saat 13.00'de CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu ile bir araya geldi.






CHP DİĞER KURULUŞLARI

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu, Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle bir konuşma yaptı. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, başbakan ve CHP lideri Erdoğan'ın yarın Ankara'da yapılacak toplantı hakkında saat 13.00'de CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu ile bir araya geldi.

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu, Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle bir konuşma yaptı. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, başbakan ve CHP lideri Erdoğan'ın yarın Ankara'da yapılacak toplantı hakkında saat 13.00'de CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu ile bir araya geldi.

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu, Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle bir konuşma yaptı. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, başbakan ve CHP lideri Erdoğan'ın yarın Ankara'da yapılacak toplantı hakkında saat 13.00'de CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu ile bir araya geldi.

İlgili Videolar

-  [CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma](#)
-  [CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma](#)
-  [CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma](#)
-  [CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma](#)
-  [CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma](#)

Net Haber'in Facebook

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

Net Haber'de Şimdi

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

CHP Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'nun Ankara'da yerli krizik BKK C. D. D. Başkan Güler'e özetle yaptığı konuşma

Handwritten signature or mark.



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Açılış Konuşması

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV.V.AHSEN COŞAR'IN 2011-2012 ADLİ YILI AÇILIŞ KONUŞMASI

Sayın Cumhurbaşkanım,

Sizleri Türkiye Barolar Birliği adına, Yönetim Kurulu Üyesi arkadaşlarımla adına, kendi adıma sevgi ve saygı ile selamlıyor; 2011-2012 Adli Yılı'nın avukat, hakim, savcı, noter, meslektaşlarımız ile yargı çalışanlarımıza, milletimize, ülkemize, ülkemiz hukukuna yararlı olmasını diliyorum.

Hepimiz için ama özellikle biz hukukçular için anlamlı olan bugünde Yargıtay'ımızın emekli olan Başkan ve üyelerini, Türkiye Barolar Birliği Başkanlarını, avukat, hakim, savcı, noter meslektaşlarımız ile adliye çalışanlarımızı şükran ve minnetle anıyor, ebediyete intikal etmiş olanların aziz hatıraları önünde saygı ile eğiliyor, kendilerine Allah'tan rahmet diliyorum.

"Zamanların en iyisiydi, zamanların en kötüsüydü, hem akıl çağıydı, hem aptallık, hem inanç devriydi, hem de kuşku, aydınlık mevsimiydi, karanlık mevsimiydi, hem umut baharı, hem de umutsuzluk kışıydı, hem her şeyimiz vardı, hem hiçbir şeyimiz yoktu, hepimiz ya doğruca cennete gidecektik, ya da tam öteki yana - sözün kısası, şimdikine öylesine yakın bir dönemdi ki - kimi yaygaracı otoriteler bu dönemin, iyi ya da kötü fark etmez, sadece 'daha' sözcüğü kullanılarak diğerleriyle karşılaştırılabileceğini iddia ederlerdi."

Okuduğum bu cümleler Charles Dickens'ın, arka planı dünya tarihinin en hareketli ve dramatik anlarından birinin, 1789 Fransız İhtilali'nin üzerine kurulu olan, "karanlığın içinde umudu, aydınlığın içinde hüznü yaşayan" iki şehirde, Paris ile Londra'da geçen olayların işlendiği, yanı sıra dönemin son derece trajik toplumsal koşullarının değerlendirildiği İki Şehrin Hikayesi isimli romanının başlangıç cümleleridir.

Konuşmama Dickens'dan ödünç aldığım bu cümlelerle başlamamın nedeni, kısmen de olsa bu cümlelerin, hem günümüz dünyasını, hem de ülkemizi anlatıyor olmasıdır.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Bilgi, bilişim, iletişim, ulaşım teknolojilerindeki olağanüstü buluşlar, multi medya ve mikro elektronik alanlarındaki ilerlemeler, ölümcül kimi hastalıkların tedavisinde elde edilen başarılar ile gen teknolojisindeki gelişmeler başta olmak üzere tıp alanındaki yenilikler, buna bağlı olarak ölüm oranlarının gerilemesi, insan ömrünün uzaması, uzay ve uydu teknolojilerinden yararlanma, uluslararası işbirliği organizasyonlarındaki etkili ve olumlu ilerlemeler, insan hakları kavramının küresel düzeyde kabul görmesi, kendi halklarına zulüm eden totaliter rejimlerin birer birer yıkılması

gibi hususlar dikkate alındığında, sanırım, zamanların en iyisi yaşadığımız şimdiki zamandır. Bu bağlamda yaşadığımız şimdiki zaman; hem akıl çağıdır, hem aydınlık mevsimidir, hem de umut baharıdır.

Adeta "Dünün Dünyası"nı geri getiren etnik ve mikro milliyetçiliğin tüm dünyada tırmanması, çevre kirliliğinin küresel düzeyde artması, biyolojik çeşitliliğin azalması, çöl alanlarının genişlemesi, uyuşturucu madde kullanımının artması, kimi kriminal ve organize suçların hem ulusal, hem de uluslararası alanda işlenmesi, şiddet ve terörün uluslararası boyut kazanması, kitle imha silahlarının yaygınlaşması, bölgesel krizlerin uluslararası soruna dönüşmesi, İsrail'in yıllardır Filistin halkına yönelik olarak uyguladığı devlet terörü, Somali'de yaşanan, Afrika'nın diğer ülkelerinde de görülen yokluk, yoksulluk, açlık, Ruanda'daki organize katliamlar, Mısır, Suriye, Libya hükümetlerinin kendi halkına yönelik olarak uyguladığı zulüm.

İnsanlık adına utanç verici, gelecek adına umut kırıcı olan bu ve benzeri diğer olayları düşündüğümüzde, herhalde demek gerekir ki geçen yüzyılda yaşanan iki dünya savaşını, insanlık tarihinin en büyük utançlarından birisi olan Yahudi soykırımını saymazsak, zamanların en kötüsü yaşadığımız şimdiki zamandır. Yaşadığımız şimdiki zaman; hem aptallık çağıdır, hem kuşku çağıdır, hem karanlık mevsimidir, hem de umutsuzluk kışığıdır.

Kadim tarih boyunca yaşananların günümüzdeki çeşitlemeleri olan bütün bunlara bakıp da yaşlı dünyamız için Rudolf Kjellen'in deyişiyle "Fransız hanedanları gibi hiçbir şey öğrenmedi, hiçbir şeyi de unutmadı" dememek herhalde mümkün değildir.

Dileğimiz; gerek insanlığın, gerekse her kademedede yönetme mevkiinde olanların, yaşanan bütün bu kötü şeylerden ve olumsuzluklardan gerekli dersleri çıkarmaları, her zaman, her yerde ve her koşulda, her şeyin en iyisine, en güzeline layık olan insanlara ve insanlığa bundan böyle güzel şeyler yaşatmalarıdır.

Sayın Cumhurbaşkanı,

Türkiye'de de "zamanların en iyisiydi, hem akıl çağıydı, hem aydınlık mevsimiydi, hem de umut baharıydı" diyebileceğimiz şeyler, iyi şeyler oldu, oluyor. Bu bağlamda benim ve benim yaşımdaykilerin ilk kez tanık olduğu enflasyonun ve faiz oranlarının tek haneli rakamlarla ifade edilmesi, ekonomik büyümenin iki haneli rakamlara yaklaşması, bütçe açıklarının Gayri Safi Milli Hasıla'ya olan oranının düşmesi, dünyanın gelişmiş ekonomilerini olumsuz yönde etkileyen 2008 krizinin Türkiye'yi fazlaca etkilememesi, son zamanlarda yavaşlamış olmakla birlikte Avrupa Birliği standartlarına uyum sağlanmasında mesafe alınması, işkencenin nerede ise sıfırlanması, genel sağlık sigortasının uygulamaya konulması, aile hekimliği sisteminin kurulması, koruyucu sağlık, tedavi ve bakım hizmetlerinin yaygınlaştırılması, sosyal güvenlik kurumlarının birleştirilerek sigortalılar arasında norm ve standart birliğinin sağlanması, yeni Ticaret Kanunu'nun, Borçlar Kanunu'nun, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun kabul edilmesi, cemaat vakıflarına ait mülklerin sahiplerine iade olunması, yargı alanında kısmen de olsa iyileştirmeler yapılması, siyaset kurumuna demokrasi dışı müdahale girişimlerinin bertaraf edilmesi gibi iyi şeyler, yapılmış önemli hizmetler var.

Bütün bunlardan dolayı yasama ve yürütme organları başta olmak üzere emeği geçen herkese teşekkür ediyoruz.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Türkiye’de iyi şeyler oldu, oluyor, ama iyi olmayan şeyler, dünden bugüne çok değişmeyen şeyler de oluyor. İyi olmayan, hatta kötü olan, vahim olan, insan olarak, yurttaş olarak, toplum olarak canımızı yakan şeyler de oluyor.

Bunların en başında terör geliyor. Terörü, insanlara duyulan sevgi üzerine temellendiren Lenin ve onun çok sayıdaki ardılından epey önce, yeryüzünde adaletin derhal egemen olmasının gerekli olduğuna inanan ve kendilerini bu idealden sadece birkaç hainin ayırdığını düşünen Saint-Just ve Robespierre olmuştur.

Dünyanın hemen her yerinde terörün başvurduğu yöntem, izlediği yol, ulaşmak istediği hedef aynıdır; terör örgütünü ve bu örgütün eylemlerini devletin, devletin meşru güçleri ile halkın karşısına koymak suretiyle hukuksuz bir toplum kurmaktır. Güvenlik hakkını, yaşama hakkını, iç barışın sürdürülmesini, sivil ve siyasal özgürlükleri, yani hukukun bireylere, yurttaşlara, meşru iktidara verdiği görev, yetki, hak ve yükümlülüklerin hepsini ortadan kaldırmak için teröristler, insanlığın öfkesine, sevgisizliğine, kitlenin yarattığı deşarja ve ilkel şiddete başvururlar.

Bu yola başvuranlarla mücadele etmek devletin asli görevi, devlet olmanın, devlet olarak egemenlik hakkına sahip bulunmanın gereğidir. Gerek bu mücadele, gerekse güvenlikle ilgili olarak alınacak önlemler konusunda yurttaş olarak, kurum olarak duyarlı ve hukukun çizdiği sınırlar içerisinde kalmak koşuluyla üzerimize düşen her türlü görevi yapmaya hazır olduğumuzu özellikle belirtmek isteriz.

Yine belirtmek isteriz ki meşru dil ve yöntemleri kullanmak yerine şiddete başvuranlara, başta yaşama hakkı olmak üzere diğer bütün hak ve özgürlükleri yok sayanlara karşı mücadele etmek sadece devletin, devletin güvenlik güçlerinin görevi ve yükümlülüğü olmayıp, hepimizin ortak görevi ve yükümlülüğüdür.

Bütün bu nedenlerle ve Türkiye Barolar Birliği olarak, Türk olsun, Kürt olsun, aynı ulusun özgür ve eşit yurttaşları olan, birbirlerinin kimliklerine, kişiliklerine, kültürlerine, başkaca değerlerine saygısı bulunan, kardeşçe, barış içerisinde ve birlikte yaşamak isteyen herkesi, tahriklere kapılmadan, kırmadan, dökmeden, sağduyu ve kararlılıkla teröre karşı yüksek sesle tavir almaya davet ediyoruz.

Bununla ve güvenlik hakkı, en az diğer hak ve özgürlükler kadar önemli ve değerli olmakla birlikte, gerek alınacak önlemlerin belirlenmesinde, gerekse uygulamaya konulmasında, özgürlük ve güvenlik arasındaki hassas ve gerilimli alanda makul bir dengenin kurulması ve korunması gerektiğine de işaret etmek isteriz.

Zira ve hepimizin bildiği üzere hukuk devletini; totaliter, otoriter ya da yarı-otoriter rejimlerden ayıran husus, hukuk devletinin hak ve özgürlüklere sıkı şekilde bağlı bulunması, bu bağlılığın iktidarın meşruiyetinin kaynağı ile ölçütü olmasıdır. O nedenle hem bunu ve hem de Benjamin Franklin’in şu

AM

öğüdünü aklımızdan çıkarmamız gerekir: "güvenlik için özgürlüklerimizden vazgeçmeye başlarsak, sonunda hem güvenlikten ve hem de özgürlükten yoksun kalınız."

Bütün bunlar dikkate alındığında başvurulacak her türlü önlemin, devletin ve güvenlik güçlerinin yürüteceği her türden eylemin hukukun sınırları içerisinde kalması, temel hak ve özgürlüklerin özüne dokunmaması, Kürt sorununun çözümü konusunda bizi çok daha emin ve güvenilir biçimde sonuca götürecek olan meşruiyet zemininin zarar görmemesi, demokratik kanalların kapanmaması, hem beklentimiz hem de dileğimizdir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

"Nerede bir toplum varsa, orada bir hukuk vardır" sözü eski Roma'ya aittir. Son derece yerinde bir tespiti içeren bu maksimden hareketle, hukukun yeryüzünde var oluşunun tarihi, insanın var oluşunun tarihi kadar eskidir demek belki iddialı, ama doğru bir sav olacaktır. Ortaya çıkışı insanın var olması kadar eskiye kadar giden ve öyle olduğu için de kadim olan hukuk, sanırım kendi tarihinin hiçbir döneminde, günümüzde olduğu kadar önemli, günümüzde olduğu kadar gerekli, günümüzde olduğu kadar yaşamsal olmamıştır.

Bu tespitten hareketle, günümüzde insanlığın hukuku yeniden keşfettiğini ileri sürmek sanırım yanlış olmayacaktır. Son zamanlarda hukukun üstünlüğüne, hukuk devletine yapılan yollamalar, bu ilke, kavram ve kurumların referans olarak alınması, çağcıl bütün devletlerin örgütlenmelerinin merkezine hukuku almaları, başta Avrupa Birliği olmak üzere benzeri diğer örgütlenmelerin projelerini hukuk yoluyla toplumu dönüştürme anlayışı üzerine kurmaları bu savımızı desteklemekte ve doğrulamaktadır.

Siyaset felsefesinin, toplum felsefesinin, devlet ve iktisat kuramlarının, iktidar, egemenlik, özgürlük, adalet, eşitlik gibi kavramların hukuku referans almadan, hukuka dayanmadan kendilerini açıklayamaması, hukukun toplum yaşamında olsun, ulusal veya uluslararası düzeyde olsun ne ölçüde yaşamsal ve işlevsel olduğunun kanıtı ve göstergesidir.

İnsanların davranışını kuralların yönetimine tabi kılmanın yegane yolu olan hukuk, günümüzde devletle çok daha farklı bir bağlamda bütünleşmiştir. Bu bağlam, hukukun üstün ve evrensel ilkelerine bağlıdır, yani hukuk devleti olmaktadır. O nedenle devletin klasik tanımında yer alan asli unsurlardan olan cebir tekeli, merkezi otorite, muayyen sınırlar, bu sınırlar içinde yaşayan halk, egemenlik, diğer bir deyişle hukuk yaratma, kural koyma gücüne günümüzde hukuk devleti olma niteliği de eklenmiştir.

Devletin niteliğinde ve evriminde zaman içerisinde oluşan bu dönüşüme ve değişime bağlı olarak, devleti kimin yönetmesi gerektiği hususu da geçen zamanla birlikte değişmiştir. Bu bağlamda Platonik Cumhuriyette siteyi yönetenin "filozof", Aziz Thomas'a göre devleti yönetecek olan kralın "erdemli" olması gerekirken, Marx'a, Engels'e, Lenin'e göre devleti "işçi sınıfı/proletarlar" yönetmelidir. Karl Popper'e göre sorun, yöneticinin "kim olacağı" değil, "nasıl yöneteceği"dir. Ve hatta çok daha tercihe değer olanı, daha az yöneten bir devletin, bir iktidarın olmasıdır.

Almanca karşılığı "halk hakimiyeti" olan demokrasinin, asla halk hakimiyeti olmadığını ve esasen olmaması gerektiğini, demokrasinin her şeyden önce gücün tek elde toplanmasına izin vermeyen, devlet gücünün sınırlanmasını talep eden ve diktatörlüğe karşı silahlanmış bir kurum olduğunu ileri süren Karl Popper'e göre, kim halktan sayılırsa sayılsın, ister askerler, ister memurlar, işçiler, din adamları, aydınlar, bunların hiçbirisinin devleti yönetmemesi, bu güç odaklarının hiç birisinin çok fazla güce/iktidara sahip olmaması gerekir.

Plato'dan bu yana sorulan ve farklı yanıtları olan "devleti kim yönetmelidir" sorusunun yanıtını eğer bugün vermek gerekir ise bu yanıtın, elbette seçimle gelen ve o nedenle meşruiyetini halkın oyundan alan sivil yönetim, yani siyasetçi olması gerekir. "Seçimle göreve gelmiş siyasetçi veya siyasetçiler devleti nasıl yönetmelidir" sorusunun yanıtı ise hiç kuşkusuz "devleti kurallarla, yani hukukla, yani adaletle yönetmelidirler" şeklinde olmalıdır.

Bu itibarla; devletin gerçekleşmesi yönünde çaba sarf etmesi gereken şeylerin en başında "adalet" gelir. Esasen hukuk devletin temelini de adalet ilkesi oluşturur. Bu ilkenin yaşama geçirilmesi ise sadece ve sadece etkili, üretken, işlevsel ve hızlı işleyen bir adalet sisteminin kurulması ile mümkündür. Bu nitelikte bir adalet sisteminin kurulması ve işleyebilmesi ise her şeyden önce yargının "bağımsız" ve "tarafsız" olmasını gerektirir. Hak arayan, adalet talep eden insanların haklarının korunmasında ve halkın yargı sistemine olan güveninin sürmesinde asıl olan yargının tarafsızlığının sağlanmasıdır. Bu bağlamda bağımsızlık yargıya sunulmuş bir ayrıcalık değil, yargı tarafsızlığını sağlamanın yegane ve en etkili aracıdır.

Gerek yargısal anlamda, gerekse etimolojik olarak tarafsızlık kavramı ile kast edilen, yargılama aşamasında hakimin davanın taraflarından birisi lehine veya aleyhine bir eğilim içerisinde olmaması, hukuk normunu taraflara eşit biçimde uygulaması ve bunun bir sistem olarak güvence altında olmasıdır. Bunun, özel hukuk uyuşmazlıkları bağlamında devletin ya da hazinenin taraf olduğu davalarda da, devletin güvenliğine yönelik suçların yargılama aşamasında da böyle olması gerekir. Zira devletin menfaatini veya güvenliğini korumak yargının ya da hakimin görevi değildir. Hakimin görevi vatandaşa tarafsız olarak, adil ve hızlı şekilde adalet hizmeti vermektir. Adalet tanrıçası Themis'in gözleri bundan dolayı bağlıdır.

Bu bağlamda işaret etmek istediğimiz bir diğer husus, yargıcın üstlendiği görev ve sorumluluk ile diğer kamu görevlilerinin yüklenedikleri görev ve sorumluluk arasındaki önemli farktır. Demokratik rejimlerde kolektif siyasal kararlar çoğunluğun oylarıyla belirlenir, diğer bir deyişle bütün bunlar halkın oyuyla şekillenen yasama ve yürütme organlarının işidir. Yargılama faaliyeti kapsamında olan hukuki konuların çözümü ise halkın oyuyla değil, yargı organlarının kararlarıyla gerçekleşir. Onun için hakimlerin karar verirken: "Halkın alkışlamasının veya nefret etmesinin benim adalet dağıtma görevini hakkıyla yerine getirmemde hiçbir etkisi yoktur. Kendimi adaletin ilkelerine tam olarak uydurduğum sürece, insanların ne söyleyecekleri ya da ne düşünecekleri beni ilgilendirmez" demeleri ve bunu içselleştirmeleri gerekir.

Yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile ilgili olarak önemli olmakla değinmek istediğimiz bir diğer husus, kamuoyunda Deniz Feneri olarak bilinen ceza soruşturmasını yürüten savcılardan Sayın Adalet Bakanı'nın izni ile

görevlerinden alınmalarıdır. Görevden alınma nedeni olarak yapılan açıklamada belirtilen ve evrakta tahrifat olarak nitelenen husus, eğer gönderilen kimi belgelerde yer alan gereksiz bilgilerin kapatılmasından ibaret ise, bu uygulama, kamuoyu tarafından Ergenekon ve Balyoz olarak isimlendirilen davalar ile diğer davalarda da sıkça yapılan ve yapıldığı bizzat bu soruşturmaları yürüten savcılar tarafından ifade edilen rutin bir uygulamadır. O nedenle bu tasarrufun, kamuoyuna yapılan açıklamanın dışında kabul edilebilir, makul ve haklı bir nedeni yok ise, yapılan tasarruf yargıya yönelik siyasi bir müdahale niteliğindedir ve bu şekliyle yargı bağımsızlığı ile hukukun üstünlüğü ilkelerine aykırıdır.

Bütün bunları hem hukukun ve adaletin hepimiz için yaşamasal değerinde olduğuna vurgu yapmak, hem de ülkemizde iyi gitmeyen işlerin başında adalet hizmetlerinin geldiğini ifade etmek için anlattım.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Hangi toplumda yaşarsak yaşayalım birey olarak, yurttaş olarak üzerinde en duyarlı olduğumuz hususların başında özgürlüğümüz gelir. Siyasi bir kavram olan, çoğu zaman ve pek çoğumuz tarafından duygusal cazibesıyla karıştırılarak kullanılan özgürlük, açıklanması gerçekten güç bir kavramdır.

Eşitlikçi liberal felsefeciler, bireysel özgürlükleri çok fazla önemli ve değerli bulurken, iktisadi özgürlükler söz konusu olduğunda o kadar cömert davranmazlar.

Özgürlük kavramına daha bağımsız yaklaşan kimi çağdaş siyaset felsefecileri, benlik, rasyonalite anlayışları, ahlak sistemleri, siyasi tercihler, farklı hayat tarzları arasında ayırım yapmaksızın, özgürlüğü sadece kavram olarak ele alarak açıklarlar.

Sade insanlar olarak, felsefi tartışma ve tanımlamaların dışında kalan bizler, özgürlüğü, toplumsal ilişkilerimizde ortaya çıkan kimi sınırlamalar bağlamında düşünür ve o nedenle gündelik konuşmalarımızda, özgürlüğü, sınırlamaların ya da engellerin olmaması olarak anlar, tanımlar ve açıklarız.

Ama gerçek öyle değildir. Jean - Jacques Rousseau'nun, "İnsan özgür doğdu, ama etrafında zincirler vardı" derken kast ettiği gibi, özgürlüklerimizle ilgili sınırlamalar vardır ve bu sınırlamalar çok çeşitlidir. Siyaset felsefecisi Norman P. Barry'nin isabetli yaklaşımı ile ifade etmek gerekir ise; "özgürlükle ilgili her türlü önerme belirli yasakları ve sınırlamaları göstermedikçe ciddi olarak eksiktir." O nedenle siyasi düşünce bağlamında olsun, genel anlamda olsun, sadece özgürlüğü, özgür bir toplumu talep edenler, hangi sınırlamaların kaldırılmasının gerekli olduğunu ortaya koymadıkça tutarlı davranıyor sayılamazlar. Zira özgürlük, sınır ve kural tanımamayı değil, aksine sınırları ve kuralları hukukla belirlemeyi gerektirir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Hepimizin bildiği üzere, hukuk yoluyla veya yargı eliyle insan özgürlüğünü kısıtlamanın en etkili, en caydırıcı ve evrensel aracı hapis cezası kararıdır. Hapis cezası kararı dışında kişi hak ve özgürlüklerine yönelik en ağır yargı kararı, niteliği itibariyle geçici olan tutuklamadır. Tutuklama kararı, temel

bir hakka, yani özgürlük hakkına hukuk yoluyla da olsa müdahale niteliği taşıdığı, adil yargılanma hakkı ile doğrudan ilişkili bulunduğu ve yine ceza değil bir önlem, kural değil bir istisna olduğu için son derece dikkatli biçimde verilmesi gereken yargı kararlarından.

Tokyo Kuralları olarak bilinen "1990 tarihli Birleşmiş Milletler Hapis Dışı Tedbirler Hakkında Asgari Standart Kuralları" ile yine "1990 tarihli Birleşmiş Milletler Zorla Kayıp Edilmeye Karşı Herkesin Korunmasına Dair Bildiri" de işaret edildiği üzere; yargılama öncesi tutukluluk, iddia konusu suçun soruşturulması ve toplum ile mağdurun korunması amacıyla ceza yargılamasında son çare olarak uygulanır. Yine yargılama öncesi tutukluluğa alternatif adli tedbirler, yani kefalet, ev hapsi, polis denetimi, pasaporta el koyma ve yurt dışına çıkma yasağı ise mümkün olduğunca en erken aşamada uygulanır.

Hal böyle iken, yargılamanın gerektiğinde alternatif koruma tedbirleri uygulanmak suretiyle tutuksuz olarak yapılması, ülkemizde uygulaması çok nadir görülen bir durumdur.

O nedenle Türkiye Barolar Birliği olarak talebimiz ve dileğimiz; hakimferimizin tutuklama konusunda son derece duyarlı davranmaları, bu konudaki ulusal ve uluslararası mevzuata uymaları, ülkemizde iyi gitmeyen işlerden olan, Türkiye olarak hiç de hak etmediğimiz "tutuklama ayıbından" ülkemizi bir an önce kurtarmalarıdır.

Sayın Cumhurbaşkanım,

"Geciken adalet adaletsizliktir" tümcesi veciz ve adalet talep etme konumunda olmayanlar için söylenmesi hem kolay, hem de hoş bir maksimdir. Hakkına, yani adalete geç kavuşanlar için ise acı veren bir durumdur. Ülkemizde iyi olmayan, iyi gitmeyen işlerden birisi de adaletin geç tecelli etmesi, daha doğrusu adaletin adaletsizlik olarak tecelli etmesidir. Oysaki hem Anayasamızda, hem de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde düzenlenen adil yargılanma hakkı bağlamında davaların makul süre içinde görülüp karara bağlanmaları gerekir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Ecker-Almanya davası kararında (15 Temmuz 1982, Seri A No.51, s33, paragraf 73) ve yine Metzger-Almanya kararında (31 Mayıs 2001 tarihli Başvuru No: 37591/97, paragraf 31) işaret edildiği üzere, ceza davalarında makul süre kişiye suç isnat edilir edilmez başlar. Soruşturma ve kovuşturma evrelerinin bir bütün olduğu dikkate alındığında, bu süre halen derdest olan, sanıkların sorgulanmaları henüz tamamlanmayan, ne zaman sonuçlanacağı belli olmayan kamuoyunda Ergenekon adıyla anılan davada olsun, KCK davasında olsun, derdest olan diğer pek çok davada olsun daha şimdiden aşılmıştır. Bu durum sadece ceza davaları yönünden böyle olmayıp hukuk davaları yönünden de böyledir. Yeni bir şey değildir, kader hiç değildir. Sorumluluk ise hepimizindir. Hakimindir, savcındır, avukatındır, hemen her şeyi ihtilaf konusu yapan veya yapılmasına neden olan idari makamlarıdır. Çözecek olan da bizleriz. O halde hep beraber, yasama, yürütme ve özellikle de yargı olarak, elimizi taşın altına koyalım, halkımızı geciken adaletin haksızlığından, ülkemizi bu ayıptan kurtaralım.

Sayın Cumhurbaşkanım,

11

Bir zamanlar Devlet Güvenlik Mahkemeleri vardı. Bu mahkemeler rahmetli hocamız Nurullah Kunter'in özlü ifadesiyle "demokratik düzenlerin normal zamanlarının mahkemeleri değildiler." Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nin kaldırılmasından sonra bu mahkemelerin yerine ikame edilen "özel yetkili ağır ceza mahkemeleri" her ne kadar olağanüstü mahkemeler değil ise de tipki Devlet Güvenlik Mahkemeleri gibi "demokratik düzenlerin normal zamanlarının mahkemeleri de değildirler. Bu mahkemeler sadece demokratik düzenlerin normal zamanlarının mahkemeleri olmadıkları gibi, demokratik hukuk devletinin mahkemeleri de değildirler.

Hepimizin bildiği üzere 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile ceza yargılaması sistemimize dahil edilen bu mahkemeler için düzenlenmiş olan ve genel muhakeme kurallarından ayrı, özel ve istisnai bir yargılama usulünün olmasının yanı sıra bu mahkemelerin bakmakla görevli kılındıkları "katalog suçlar" olarak isimlendirilen ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250.maddesinde sayılan suçlar vardır. Aslı Yunancadan gelen, hukuk diline yabancı olan ve daha çok kütüphane ve yayın işlerinde kullanılan katalog sözcüğü "belli bir sıraya göre hazırlanmış liste" anlamına gelir. Hemen işaret etmek gerekir ki, değişik bir çok suçun bir arada aynı hukuki yapıya bağlanması amacıyla katalog suç adı altında listeler oluşturulmasının ve suçların bu şekilde kategorize edilmesinin "ağır hapis/hafif hapis", "ağır tahrik/hafif tahrik" ayrımlarını kaldıran yeni ceza kanununun mantığına uygun olmadığını ve kaldırılması gerektiğini özellikle belirtmek isteriz.

İhtisas mahkemesi niteliği taşımayan, örneğine demokratik hukuk devletlerinde rastlanılmayan bu mahkemelerin işleyişindeki en büyük yanlış, yargılama pratiğindeki en önemli hak olan adil yargılanma hakkına, silahların eşitliği ilkesine aykırı biçimde, bu mahkemelerin görev alanına giren ve katalog suç olarak isimlendirilen suçlarla ilgili olarak getirilen özel nitelikteki soruşturma ve kovuşturma usulüdür. Örneğin, bu mahkemelerde sanığın yokluğunda duruşma yapılmasına mahkemece resen karar verilme olanağının bulunması, savunma hakkına, adaletsizliği ortadan kaldırmak için normlaştırılan adil yargılanma hakkına aykırıdır. Zira sanık için duruşmada hazır bulunmak sadece bir ödev değil, aynı zamanda bir haktır. Yine gözaltında olan şüphelinin müdafii ile görüşme yapma hakkının Cumhuriyet Savcısı'nın talebi üzerine, hakim kararıyla yirmi dört saat kısıtlanmasına ilişkin düzenleme çok açık biçimde savunma hakkının ihlali niteliğindedir. Mevcut düzenlemeler içerisinde en vahim olanı, silahların eşitliği ilkesine en aykırı olanı, müdafinin dosya içeriğini incelemesinin veya dosya içerisindeki herhangi bir belge örneğini alabilmesinin - soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmek gibi son derece soyut ve afaki nedenlere bağlı olarak - Cumhuriyet Savcısının talebi üzerine hakim kararıyla kısıtlanabilmesidir.

Bütün bu nedenlerle Türkiye Barolar Birliği olarak talebimiz, demokratik düzenlerin normal zamanlarının mahkemeleri olmayan özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin kaldırılmasıdır.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Bu çerçevede değinmek istediğimiz bir diğer önemli husus, gerek özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin, gerekse diğer ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçların soruşturulmasında, asıl inisiyatif alması, soruşturmayı

bizzat yürütmesi gereken makam, Cumhuriyet Savcılığı makamıdır. Oysa ki uygulamada bu böyle olmamakta, soruşturmalar kolluk güçleri tarafından yürütülmekte ve kolluk tarafından telefon dinleme dışında delil toplama zahmetine pek girilmemektedir. Bu durum, hukukun korunması ve teminatı altında olan kişi hak ve özgürlüklerini tehlikeye atmakta, her koşulda korunması gereken özel alanın mahremiyetini ortadan kaldırmakta ve ülkemize sanki bir polis devleti varmış görüntüsü vermektedir.

O nedenle Cumhuriyet savcılarının; ceza soruşturmalarını kolluk güçlerine bırakmadan bizzat yürütmeleri, kolluk güçlerini telefon dinleme dışında delil toplamaya zorlamaları, soruşturmanın gizliliği ilkesine uyulmasının sağlanması için gerekli her türlü önlemi almaları, iddianameleri mümkün olduğu kadar çabuk ve kısa yazmaları, soruşturmaların uzamasına ve davaların geç açılmasına neden olan olgunlaşmadan operasyon yapma ve yine hak kayıplarına, mağduriyetlere ve kuşkuya neden olan kişiden delile ulaşma alışkanlıklarından vazgeçmeleri gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Yüksek malumları olduğu üzere, demokratik rejimlerde kanunlar kuvvetler ayrılığı ilkesi gereğince yasama organları tarafından yapılır. Gerek parlamenter, gerekse başkanlık ve yarı-başkanlık sistemlerinde hem kural, hem de uygulama bu yöndedir. Buna göre kanun yapmak, yürütme organının görevi değildir. Kanun yapma konusunda yasama organını devreden çıkararak yürütme organını görevli ve yetkili kılmamanın yolu, Türkiye'de olduğu gibi Anayasa ile yürütme organına kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisinin verilmesidir.

Hükümete kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi verilmesi ülkemize ilk kez 12 Mart 1971 ara rejimi döneminde, o tarihte yürürlükte olan 1961 Anayasasında yapılan değişiklikle girmiş, bu düzenleme 1982 Anayasasında da hemen hemen aynen korunmuştur. Doğal afet, ağır ekonomik bunalım, şiddet olaylarının yaygınlaşması, kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması gibi olağanüstü durumlar ile seferberlik ve savaş hali gibi koşullar dışında, yürütme erkının bu yetkiyle donatılmış olması, kanımızca demokratik olmadığı gibi kuvvetler ayrılığı ilkesine de uygun değildir. O nedenle yeni yapılacak anayasada bu kuruma hiç yer verilmemesi, aksi düşünüldüğü takdirde son derece istisnai durumlarla sınırlı olarak yer verilmesi gerekir.

Bu bağlamda yanlışlığına işaret etmek istediğimiz husus, bugüne kadar kanun hükmünde kararname kurumuna pek fazla itibar etmeyen Hükümetimizin, Ağustos ayı içerisinde çıkardığı kanun hükmünde kararnameler ile Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun başta olmak üzere, Danıştay, Yargıtay, Sayıştay, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi, Hakimler ve Savcılar, Türkiye Adalet Akademileri kanunlarında ve başkaca kanunlarda değişiklik yapmasıdır. Bu değişiklikler her ne kadar siyasi iradenin tercihi ise de, değişiklikler arasında yer alan hakimlik stajının iki yıldan bir yıla, yüksek mahkeme başkanlıklarına aday olma süresinin ise yarı oranda indirilmesini kurumsal yönden yararlı görmediğimizi ve hatta bu değişikliklerin kurumların zararına olduğunu düşündüğümüzü özellikle belirtmek isteriz.

Yine Danıştay'ın ve Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı verdiği Tam Gün Yasası ile ilgili olarak düzenleme yapılmış olması hukuk devleti ilkesine

uygun olmadığı gibi, Anayasa hükmü gereğince kanunla yapılması gereken düzenlemelerden olan yüksek mahkemeler ile ilgili düzenlemelerin, kanun hükmünde kararname ile yapılmış olması da Anayasa aykırıdır.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Adliyeler, sadece hakimlerin ve savcılarının mesleklerini icra ettikleri yerler değil, avukat olarak bizlerin de mesleklerimizi icra ettiğimiz yerlerdir. Bu mekanlarda biz avukatlar müvekkillerimizin hukukunu korumak, hakimler haklı olanı haksız olandan ayırarak adaleti dağıtmak, savcılar kamunun haklarını savunmak, icra daireleri ve kalemelerde çalışan personel de adli hizmetleri görmek suretiyle ve hep birlikte adalet hizmeti yapıyoruz. Dolayısıyla adliyeler, adalet hizmetinin yürütülmesinde avukatların, savcılarının, hakimlerin, kalem ve icra çalışanlarının ortak mekanlarıdır. Bu mekanlarda adalet hizmetini yürüten avukat, savcı ve hakimler arasında hiçbir hiyerarşik ilişki yoktur. Herkesin kendi görevi, kendi partiyonu vardır ve herkes kendi işini yapmaktadır.

Hal böyle iken, Adliye Yönetimi adıyla ve şimdilerde seçilen kimi pilot adliyelerde yürütülmekte olan proje kapsamında ve adliye sarayları içerisinde, avukatların kartla giriş yaptıkları, halkın ise hiç giremediği veya merasimle girdiği alanlar yaratılmaktadır. Yargılama yetkisini halktan alan yargı gücünün; kendisini, halktan, halkın vekili olan avukatlardan, bu şekilde izole etmesi doğru olmadığı gibi, bu durum avukat için, yurttaş için son derece incitici ve hatta onur kırıcı bir uygulamadır. Dahası yaygınlaştırılması planlanan bu projenin, Adliye Yönetimi olarak bilinen ve dünyada örnekleri de olan modellerle hiçbir ilgisi yoktur.

Adliye Yönetimi kurumu, adliyecileri adalet hizmeti üreten bir işletme olarak gören ve ilk kez 60'lı yıllarda Amerika Birleşik Devletleri'nde geliştirilen anlayışın ürünüdür. Bu anlayışa göre adalet işletmesinin, klasik işletmelerden farkı amacının ekonomik değil, toplumsal olmasıdır. Bu işletme modelinde asıl hedef; hızlı, verimli, ekonomik ve isabetli biçimde adalet üretmektir. Her işletmenin olduğu gibi adalet işletmesinin de insan kaynakları, muhasebe, ar-ge, halkla ilişkiler, tedarik, finansman gibi fonksiyonları vardır. Her işletmede olduğu gibi adliye işletmesinde de toplumsal değerlerin ve iş ahlakının korunması, ayrımcılık ve mobbing yapılmaması, çalışma koşullarının iyileştirilmesi, hizmet kalitesinin artırılması, adalet hizmeti alan vatandaşların adliye içerisinde işlerini rahatlıkla yapabileceği fiziki koşulların yaratılması temel hedeftir. Diğer yönetim biçimlerinde olduğu gibi Adliye Yönetiminde de yönetim, işletmenin genel fonksiyonudur. O nedenle organizasyon kaynaklarının etkin, yeterli ve verimli biçimde planlanması, örgütlenmesi, yönetilmesi, koordine edilmesi, denetlenmesi, işbirliği ve iş bölümü yapılması gibi yönetimi başarıya götürecek ve organizasyonun amaçlarına erişmesini sağlayacak olan yönetim ilkeleri Adliye Yönetiminde de uyulması gereken temel ilkelerdir.

Tipki hastanelerin başhekimler tarafından değil, hastane müdürleri tarafından yönetilmesi örneğinde olduğu gibi, bütün bu işlerin Cumhuriyet savcılar tarafından değil, yönetim ve/veya işletme uzmanı olan profesyonel kişiler tarafından yürütülmesi Adliye Yönetimi'nin özüdür. Yürütülen projede ön büro oluşturulması dışında kalan uygulamaların tamamı Adliye Yönetimi kurumunun ruhuna, amacına, felsefesine, işlevine aykırıdır.



Bütün bu nedenlerle, Türkiye Barolar Birliği olarak talebimiz ve beklentimiz, Adliye Yönetimi projesinin az yukarıda ifade ettiğimiz çerçevede yürütülmesidir. Projenin yürütülme sürecinde Baroların ve Barolar Birliğinin sürece katılımını sağladıkları, bizlerle işbirliği yaptıkları için Adalet Bakanlığı yetkililerine, hakim, savcı meslektaşlarımıza huzurunuzda teşekkür etmeyi bir borç, ama bunları söylemeyi de görev saydığımızı özellikle belirtmek isterim.

Değinmek istediğimiz bir diğer husus, UYAP tarafından şimdiye kadar avukatlara ücretsiz olarak verilen hizmetlerin ücretli yapılmak istenmesidir. Dünyanın en büyük servis sağlayıcılarından birisi olan Google'ın ücretsiz hizmet verdiği, avukatların, hakim ve savcılarla birlikte yargı sisteminin üç ayağından birisini oluşturduğu, avukatlık hizmetinin serbest meslek olmakla birlikte bir kamu hizmeti olduğu dikkate alındığında, UYAP hizmetlerinin avukatlara ücretli olarak verilmesini kabul etmek ve bunu doğru bulmak mümkün değildir. Nimet/külfet ilkesi gereğince verilecek hizmetler arasında yer alan tapu, sosyal güvenlik, taşıt, nüfus bilgileri gibi hizmetlerin ücretli olarak verilmesi her ne kadar kabul edilebilir ise de herhalde bu hizmetlerin verilmesi için belirlenecek ücretlerin de makul ve kabul edilebilir oranlarda olması gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Adalet hizmetlerinin kalitesinin artırılması, avukat, savcı ve hakimlerin kalitelerinin artırılması ile mümkündür. Avukat, savcı ve hakim kalitesini yükseltmek ise, nitelikli bir hukuk öğretimini, kalitesi yüksek bir staj eğitimi gerektirir. Ülkemizde öğretim kalitesi yüksek hukuk fakülteleri kadar, öğretim kalitesi son derece düşük hukuk fakülteleri de vardır. Yine avukatlık stajı bağlamında, imkanları geniş olduğu için iyi staj eğitimi veren baroların yanı sıra hiç eğitim veremeyen veya yetersiz düzeyde eğitim veren barolar vardır. Hakimlik stajının kalitesinde epeyce iyileştirmeler yapılmış bulunmasına ve bu iyileştirmelerin devam ediyor olmasına rağmen hakimlik stajının da eksiklikleri olduğu bilinen bir husustur. O nedenle hem hukuk öğretiminin, hem de avukatlık ve hakimlik stajlarının yeniden yapılandırılmaya ihtiyacı vardır.

Bize göre bu konuda asgari olarak yapılması gerekenler; ABD'de olduğu gibi hukuk öğretimini ikinci fakülte haline getirmek, bu suretle meslek yaşını daha yukarılara çekmek, aynı anda yapılmakta olan avukatlık ve hakimlik stajlarının bir bölümünü ortak düzenlemek, stajın başlangıcında ve sonunda olmak üzere iki kez sınav yapmak, bu sınavlarda başarılı olanları staja ve mesleğe kabul etmek, geçici bir statü olarak avukat, savcı, hakim yardımcılığı kurumu ihdas etmektir.

Yine yürürlükteki Avukatlık Kanunu oldukça eski olup günümüzün ihtiyaçlarını karşılamaktan uzaktır. O nedenle değişen ülke ve dünya koşullarına uyumlu yeni bir Avukatlık Kanunu'na ihtiyacımız vardır. Yasama ve yürütme organlarımızdan talebimiz, bu konuda bizlere yardımcı ve destek olmalarıdır.

Malumları olduğu üzere avukatlık serbest bir meslek olmakla birlikte bir kamu hizmetidir. Bu bağlamda avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı temsil eder, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde ve



hukuk kurallarının uygulanmasında yargının diğer kurucu unsurları ile birlikte adalet hizmeti görür. Buna göre avukatlık hizmeti, en az sağlık ve eğitim hizmetleri kadar önemli ve yaşamsaldır. Hal böyle iken, sağlık ve eğitim hizmetlerinde katma değer vergisi oranı %8 iken, avukatlık hizmetinde bu oran %18'dir ve takdir edileceği üzere son derece yüksektir. O nedenle bu oranın, sağlık ve eğitim hizmetlerinde olduğu gibi %8'e indirilmesi, adli yardım hizmetleri ile CMK gereğince yapılan zorunlu müdafilik/vekillik hizmetlerinden ise - bu hizmetlerin niteliği ile ücretlerinin devlet tarafından ödendiği göz önüne alındığında - katma değer vergisi alınmaması gerekir.

Diğer taraftan vergi, kamu hizmetlerinin yürütülmesinde ve maliyetlerinin karşılanmasında kullanılan en sağlıklı kaynaktır. Elbette her yurttaş elde ettiği gelire orantılı olarak vergi ödemek zorundadır ve bu bir yurttaşlık ödevidir. Bununla birlikte "devletin sahip olduğu vergilendirme gücünün, yok etme gücü olmaması" gerekir. Bu husus dikkate alınmak suretiyle yurttaş olarak talebimiz; vergilendirme politikalarının yeniden gözden geçirilmesi, mükellefler olarak altında gerçekten ezildiğimiz vergi oranlarının makul ve ödenebilir oranlara indirilmesi, vergi sisteminin basitleştirilmesidir.

Yine yargı hizmetlerinin hızlandırılması amacıyla yürürlüğe konulan 6217 sayılı Kanunla mahkeme harçları yeniden düzenlenmiş, bu bağlamda Yargıtay Ceza Dairelerine yapılacak temyiz, Bölge Adliye Ceza Dairelerine yapılacak istinaf, idari yaptırımlar konusunda sulh ceza mahkemelerince verilen son karara karşı itirazın yapılacak başvurulardan harç alınması zorunluluğu getirilmiştir. Bizce bu düzenleme, hak arama özgürlüğüne ve adil yargılanma hakkına aykırıdır. Diğer taraftan bu düzenleme, CMK gereğince adli yardım alan sanıkların zorunlu müdafiliğini yüklenmiş olan avukat meslektaşlarımıza mali yönden yeni bir yük getirmiştir. Her ne kadar 10.06.2011 gün ve 27960 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik'de yapılan değişiklik ile sorun bir ölçüde aşılmış ise de, yine de devam etmektedir. O nedenle ceza uygulamaları yönünden getirilen bu nitelikteki harç ödeme yükümlülüğünün kaldırılması gerekir.

CMK kapsamında zorunlu müdafilik yapan avukatların aldıkları ücretler, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin çok altındadır. Dahası bu hizmetlerin ücretleri çok gecikmeli olarak ödenmektedir. Yol gideri olarak ödenen miktar, mutlak vasıta olarak kabul edilen otobüs, dolmuş ücreti düzeyindedir. Yol gideri tutan, avukatlık ücreti karşılığında düzenlenen serbest meslek makbuzuna dahil edilmektedir. Yani yapılan gider gelir kabul edilmekte ve avukat tarafından bunun gelir vergisi ile katma değer vergisi ödenmektedir. Bu son derece haksız ve yasal olmayan bir uygulamadır. O nedenle bu konudaki avukatların mağduriyetlerinin ivedi olarak giderilmesi gerekir.

Yargı hizmetlerinin hızlandırılması amacıyla çıkarılan 6217 sayılı Kanun'la Cumhuriyet Savcılarının Asliye Ceza Mahkemelerinin görev alanı içerisinde olan ceza davalarının duruşmalarına 01.01.2014 tarihine kadar katılmamaları hususunda yasal düzenleme yapılmıştır. Bu düzenleme, yargılama diyalektiğine, yargılamanın demokratik işleyişine, silahlanın eşitliği ilkesine, iddia, savunma, hüküm birlikteliğine aykırıdır. Getirilen bu düzenleme, yargının işleyişine herhangi bir hız getirmeyeceği gibi adaletin daha sağlıklı biçimde tecellisini de engelleyecektir. O nedenle bu yasal

düzenlemeden vazgeçmek, eski düzenlemeye geri dönmek gerekir.

5904 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 35. maddesiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık Ücret Tarifesinin Hazırlanması" başlıklı 168/2. maddesine, birinci cümlesinden sonra gelmek üzere, "Şu kadar ki hazırlanan tarifede; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davalar ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarı maktu olarak belirlenir" cümlesi eklenmiştir. Vergi davalarında avukatlık ücretinin maktu olması sonucunu doğuran bu düzenleme, avukatın emeğine, çabasına, uzmanlığına yönelik bir haksızlıktır. Dahası devletin özel veya tüzel diğer hak sahiplerine göre bir ayrıcalığı olnamakla, bu düzenleme - her ne kadar bu konuyla ilgili olarak açılan dava Anayasa Mahkemesi tarafından reddedilmiş ise de - bize göre Anayasa'nın 10.maddesinde öngörülen eşitlik ilkesine aykırıdır. O nedenle haksız ve Anayasaya aykırı olan bu düzenlemenin düzeltilmesi gerekir.

Kamu avukatları ile aynı veya benzer işleri yapan diğer kamu görevlileri arasında, gerek özlük hakları ve statüleri, gerekse mali haklar yönünden çok büyük farklar bulunmaktadır. Dileğimiz bu mağduriyetin bir an önce giderilmesidir. Kamu avukatlığı kurumu ile ilgili olarak önemseydiğimiz bir diğer husus, avukatlık mesleğinin en önemli özelliğinin bağımsızlık olduğu göz önüne alınarak, kamu avukatlığı kurumunun, mesleğin bu özelliğine uygun olarak bağımsız ve özerk bir yapıya kavuşturulması için gerekli yasal düzenlemenin yapılmasıdır.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Yüksek malumları olduğu üzere anayasa, özü ve işlevi itibarıyla hukuki olmaktan daha çok siyasi alana ilişkin bir üst norm olup, bir yönüyle devlet örgütlenmesinin dayandığı temel ilkeleri gösterir. O nedenle, bir devletin veya bir toplumun ya da bir kuruluşun kendini kurma biçimine temel teşkil eden gerçeklik vizyonunu oluşturan değerlerin, ilkelerin, algıların, düşüncelerin toplamı olan paradigma her ne ise, o devletin anayasasının da o paradigma üzerine inşa edilmesi gerekir.

Buna göre ülkemizin gündeminde olan yeni anayasanın yapımında, Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşuna esas olan ve yürürlükteki anayasanın ilk üç maddesinde anlamını bulan paradigmanın göz önüne alınması, dahası bu paradigmanın korunması gerekir.

Çağımızın en önemli anayasaacılarından Giovanni Sartori, 'Karşılaştırmalı Anayasa Mühendisliği/Yapıları Özendiriciler ve Sonuçlar Üzerine Bir İnceleme' isimli özgün eserinde; dünyanın ilk yazılı anayasalarından olan 1787-1791 tarihli Amerikan Anayasası'nın 21 bölüme bölünmüş 7 madde ile ilk on ek maddeden oluştuğunu, buna karşın günümüz dünyasında anayasa adı verilen 170 civarında belgenin yarısından fazlasının 1974 yılından sonra yazıldığını, örneklerini verdiği bu anayasaların büyük bir kısmının oldukça uzun olduğunu, pek çok ayrıntıyı düzenlediğini, bir anayasanın ne kadar uzun olursa anayasal erdeminin o kadar az olacağını ifade edecek derecede ileri gitmek istememekle birlikte, yine de anayasaların diğer kanunların düzenlemesi gereken hususları düzenlemesine kesinlikle karşı olduğunu,

her şeyi düzenleyen ve her şeyi vaat eden anayasalar yapmakta ne kadar ileri gidilirse, bunların ihlaline ve ülkenin felaketine o kadar çok yol açılacağına inandığını, o nedenle kendisinin, anayasacılığın özü ve özellikle siyasal sistemin etkin şekilde 'çerçeveselendirilmesi' üzerine odaklandığını belirtmektedir.

Anayasalar, devletin karar alma sürecine yapı ve disiplin sağlayan biçimler, öncelikli olarak iktidarın kontrollü biçimde kullanılmasını amaçlayan usuller olmakla; normlarla neyin emredileceğini değil, normların nasıl yapılması gerektiğini göstermek ve onun için de tarafsız/nötr olmak durumundadırlar. Bu ise ancak Sartori'nin de savunduğu "faydacı anayasa/çerçeve anayasa" ile mümkündür.

O nedenle yeni Anayasa'nın "faydacı anayasa/çerçeve anayasa" olması, yani siyasal/ideolojik yönden nötr/tarafsız olması, toplumun bütün sosyo-politik güçlerinin iktidar sürecinin tanımlanan mekanizmalarına ıyduğu, var olan kurumlardan yararlandığı, bu kurumların birbirleriyle yarışabilecekleri demokratik zeminin bulunduğu, siyasal sürecin sadece genel kurallarının düzenlendiği bir anayasa olması gerekir.

Yeni anayasanın, "faydacı/çerçeve anayasa" anlayışına uygun olarak, maddi anlamda hukuk kurallarından, diğer bir deyişle hukuki ilişkileri belirleyen ve değiştiren kurallardan oluşan bir anayasa olmaması; aksine maddi hukuk kurallarına yer vermeyen, sadece iktidar sürecinin işleyişiyle ilgili usuli kuralları düzenleyen ve dolayısıyla değişen ülke ve dünya koşullarına kolaylıkla uyarlanabilen "şekli/usuli" ve kısa bir anayasa olması gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Yeni yapılacak anayasada, yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını tam olarak tesis edebilmek amacıyla yargının devletten bağımsız kılınması için gerekli düzenlemelerin yapılması, diğer yasalarda yer alan buna engel hükümlerin ayıklanması, en son yapılan değişiklikle kooptasyon, yani kapalı bir kast sistemi üzerine kurulu olan yapıdan kurtulan ve çoğulcu bir yapıya kavuşan Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu'ndan, Adalet Bakanı ile Müsteşarının çıkarılması ve bu suretle yargı bağımsızlığının ve tarafsızlığının iyiden tahkim edilmesi gerekir.

Yargılama faaliyetinde sav, savunma ve yargı bir bütündür ve hep birlikte yargının kurucu unsurudur. Dünyanın demokratik her ülkesinde kabul gören ve genel geçer evrensel bir kural olan bu durum göz önüne alınarak, barolara ve savunma makamına yeni anayasanın yargı ile ilgili bölümünde yer verilmesi gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Sözlerime son verirken, gelecekteki bütün zamanların hem dünya, hem de Türkiye için; zamanların en iyisi olmasını, hem akıl çağı, hem aydınlık mevsimi, hem de umut baharı olmasını diliyorum, beni sabırla dinlediğiniz için hepimize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

Fotoğraflar



Fotoğraf 1



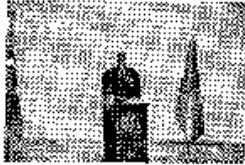
Fotoğraf 2



Fotoğraf 3



Fotoğraf 4



Fotoğraf 5



Fotoğraf 6



Fotoğraf 7



Fotoğraf 8



Fotoğraf 9



Fotoğraf 10



Fotoğraf 11



Fotoğraf 12



Fotoğraf 13



Fotoğraf 14



Fotoğraf 15



Fotoğraf 16



Fotoğraf 17

524



YARGITAY BAŞKANLIĞI

ADLÎ YIL AÇIŞ KONUŞMASI
(2011 - 2012)

A. Nazım KAYNAK
Yargıtay Birinci Başkanı

6 Eylül 2011

5/2

Sayın Cumhurbaşkanını,

Değerli konuklar,

Sevgili meslektaşlarım,

Yazılı ve görsel basının kıymetli temsilcileri,

Sözlerime başlarken hepinizi saygı ve sevgilerimle selamlıyor, bu vesileyle geçmiş Ramazan Bayramımızı da kutluyorum.

2011-2012 Adli Yılım, ülkemize, milletimize ve tüm insanağa barış, esenlik ve mutluluk getirmesi dileğiyle açıyorum.

Geçen yıl yitirdiğimiz değerli meslektaşlarımızı saygı ve rahmetle anıyorum. Emeklilik ya da başka sebeplerle aramızdan ayrılan meslektaşlarımıza da bundan sonraki yaşamlarında mutluluk, sağlık ve esenlikler diliyorum. Türk Yargısına yapmış oldukları hizmet ve katkılar unutulmayacaktır. Bu nedenle kendilerine teşekkür ediyorum.

Türkiye Cumhuriyeti Devletini kuran, bizlere miras bırakan Büyük Atatürk ve arkadaşlarına şükran ve minnet duygularımı sunuyorum.

1/1

Bilindiği gibi her yıl adli tatilin bitiminde yapılan bu tören Yargıtaya özgü bir ritüel olmayıp, ülkemiz için “adli yılın” açılışını ifade etmektedir. Şu an bu yüce görevi ifa ediyor olmamın heyecan ve mutluluğunu bir arada yaşıyorum.

Bu yıl 143. kuruluş yıl dönümüne ulaşmış adli yargıtayın öncül kurumu Yargıtay, 1868’de “Divan-ı Ahkâmı Adliye” adıyla kurulmuş, 1879 tarihinde “Mahkeme-i Temyiz” adını almıştır. Türkiye Büyük Millet Meclisi hükûmeti tarafından Sivas’ta “Muvakkat Temyiz Heyeti” olarak kurulan yüksek mahkeme, daha sonra “Temyiz Mahkemesi” adı altında Eskişehir’e nakledilmiştir. 1935’te Ankara’da yapılan binasına taşınmış, 1945 tarihinde de “Yargıtay” adını almıştır.

Anayasa’mızın 154. maddesinde, anayasal bir kurum olarak yer alan Yargıtay, adliye mahkemelerince verilen karar ve hükümlerin son inceleme merciidir. Yasa ile gösterilen belli davalara da ilk ve son derece mahkemesi olarak bakmaktadır.



Yirmiüç Hukuk, onbeş Ceza Dairesi, Hukuk ve Ceza Genel Kurulları ile idari kadrodan oluşan yapıyla bu görevi yerine getirmektedir.

Yargıtay bugün beş ayrı binada hizmet vermekte olup, fiziki koşullar had safhada yetersiz bulunmaktadır.

Ancak, bu konuda yaptığımız girişimler sonunda, Yargıtayın saygınlığına uygun ve adalet hizmetini karşılayacak nitelikte yeni bir hizmet binasının yapımı için, Sayın Başbakanımız ilgili kurumlara gerekli talimatı vermiş olup, bu konudaki duyarlılığı için kendilerine şahsım ve Kurumumuz adına teşekkürlerimi sunmayı bir borç biliyorum.

Yaşama Hakkı ve Terör:

Yargı, haksızlığa uğramış, mağdur olmuş insanların en önemli sığınağıdır. Bu sığınağa olan inancı devam ettirmek hukukçulara düşen bir görevdir. Hukuksuzluk anarşiyi ve kaosu beraberinde getirir. Dolayısıyla hukuk ve adalete herkesin ihtiyacı vardır.

İnsanların en temel hakkı yaşama hakkıdır. Bu nedenle yaşama hakkı uluslararası bildirge ve sözleşmelerde öncelikli yer almış ve korunması öngörülmüştür.



İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 3. maddesinde "Yaşamak, özgürlük ve kişi güvenliği herkesin hakkıdır." denilmektedir. Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 6. maddesinde "Her insanın doğuştan gelen yaşama hakkı vardır. Bu hak yasalarla korunacaktır. Hiç kimsenin yaşamı keyfi olarak elinden alınmaz." hükmüne yer verilmiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2. maddesi "Herkesin yaşama hakkı kanunla korunur." biçimindedir.

Gerek ülkemizde ve gerek dünyada süren terör, insan hakları ve özellikle yaşam hakkı için tehdit oluşturmaktadır.

Terör, bir insanlık suçudur. Teröre karşı tüm devletlerin birlikte mücadele etmeleri bir zorunluluktur. Terörle mücadelede bütün devletlere görev düşmektedir.

Yaşama hakkı, temel vazgeçilmez insan hakkıdır. Hukuk devleti kişilerin hak ve özgürlüklerini korumakla yükümlü olduğundan kişilerin yaşama hakkına doğrudan müdahale oluşturan teröre karşı, devlet bireyleri korumak zorundadır. Teröre karşı mücadele, bir hukuk devleti olan ülkemizin de en doğal ve meşru hakkıdır. Devletimiz hukuk kurallarından vazgeçmeden terörle mücadeleyi sürdürmektedir ve sürdürecektir.

Anayasa'nın 3. maddesinde "Türkiye Devleti, ülkesi ve milletiyle bölünmez bir bütündür." denilerek, devletin milli devlet olduğu vurgulanmıştır. Anayasa'nın bu hükmünün değiştirilmesi de mümkün bulunmamaktadır.

Kuruluş yıllarında Atatürk, milleti "Türkiye Cumhuriyeti'ni kuran Türkiye Halkına Türk Milleti denir." biçiminde tanımlamıştır.

Anayasa'nın 66/1. maddesi "Türk Devletine vatandaşlık bağı ile bağlı bulunan herkes Türk'tür" hükmüne yer vermiştir. Her iki tanıda da Türk sözcüğünün etnik anlamda kullanılmadığı, ülke üzerinde yaşayan bütün bireyleri kapsadığı görülmektedir. Bir başka anlatımla, Türk Milleti kavramı ırka, dine ve etnik kökene dayanmamakta, bireyler arasında hiçbir ayrımı kabul etmemektedir.

Yüce milletimizin varan sevgisinin somut göstergesi olan Silahlı kuvvetlerimize ve Emniyet mensuplarına yönelik saldırılarda şehit olan evlatlarımızın acısı yüreklerimizi dağlamaktadır. Kahraman evlatlarımızın manevi huzurunda saygıyla eğiliyor, şehitlik mertebesine yükselen bu değerlerinize rahmet diliyorum. Geleceğin, anaların ağlamadığı günler olması temennisiyle bu kıymetli evlatlarımızı yetiştire-

ren anne ve babaları minnet ve şükran hislerimle kucaklıyor. baş sağlığı ve sabırlar diliyorum.

Hukuk Devleti, Adil Yargılanma Hakkı ve Makul Süre Sorunu:

Sosyal bir varlık olan insan çeşitli sebeplerin etkisiyle bir arada yaşamak zorundadır. Bu zorunluluğun gereği olarak örgütlenip devletler kurmuştur. Devlet ise hukuki düzenin somut şeklidir. Hukukun kişilere tanıdığı yetki olan haklar, yasalarda ve anayasalarda düzenlenir. Ancak bu düzenleme yeterli olmayıp insanlar tarafından kullanılabilmesi gerekir. Bir hakkın gerçek anlamda varlığından söz edebilmek için kişilere haklarını elde etme ve yine haklarını ihfalere karşı koruma hürriyeti tanınmalıdır. Hak arama özgürlüğü, hukuk devleti ile doğrudan ilgilidir. Hukuk devleti kavramı ile, yönetilenlere hukuk güvenliği sağlayan devlet düzeni anlaşılır. Anayasa'mız devletin niteliklerini sayarken hukuk devleti ilkesini vurgulamış, hak arama özgürlüğünü de düzenlemiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin, hak arama özgürlüğünün yargısal yöntemine dayanak olan 6. maddesi, adil yargılanma hakkından bahsetmektedir.

Adil yargılanma hakkını düzenleyen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1. maddesi: "Herkes, gerek mede-

506

nî hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezaî alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, davasının makul bir süre içerisinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir.” şeklindedir.

Adil yargılanma hakkı, AİHS tarafından tamman ve korunan bir haktır. Bu hakkın ihlali de birtakım yaptırımlara bağlanmıştır. Nitekim ülkemiz geçtiğimiz yıl AİHM kararlarında aleyhine en çok ihlal kararı verilen ülkelerden olmuştur. 2010 yılında ülkemizin AİHM tarafından verilen ihlal kararları nedeniyle ödediği tazminat miktarı yaklaşık 25 milyon Euro civarındadır. Yargıtayda görev yapan hâkim ve savcılarımız geçen yıl “Yüksek Yargı Kurumlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin Güçlendirilmesi” başlıklı proje kapsamında Strazburg’a çalışma ziyareti yapmışlardır. Bu ziyaretler sonucunda AİHM’deki uzmanlarla görüş alışverişinde bulunulmuş ve mahkemenin önemi konusunda farkındalık oluşmuştur.

Yargının sorunlarının en büyüğü ve en acili, davaların makul sürede bitirilememesidir. Makul sürede yargılanma hakkı adil yargılanma hakkının en önemli gereklerinden bi-

risidir. Makul sürede yargılanma hakkı her dava bakımından farklılık gösterse de, temel olarak ülkelerin yargı sistemlerine verdikleri önemin de bir göstergesi niteliğindedir. Hızlı ve adil karar verilmesi yargılamanın temel amaçları arasındadır. Hak arama özgürlüğünün hayata geçirilebilmesi, aranan hakka makul sürelerde ulaşılabilmesi ve bu anlamda yargılamanın hızlandırılması tek başına yargının başarabileceği bir iş değildir. Bu konuda başta yargının doğrudan yardımcı olan kurumlar olmak üzere ülkemizin bütün kurumlarına büyük görevler düşmektedir.

İnsan Hak ve Özgürlükleri:

İnsan hakları, devletlerin insanlarına bir lütfu değildir. Aksine insanların doğuştan sahip olduğu kabul edilen haklardır. Bu nedenle insan hakları standartlarını yükseltmek başkalarının zoruyla değil, yüce milletimizin buna liyakati nedeniyle yapılması gereken bir zorunluluktur.

İnsan hakları ve hürriyetleri sahasında hızlı gelişmelere şahit olmaktayız. 1945 tarihinde yürürlüğe giren Birleşmiş Milletler Antlaşması ile başlayan ve 1948 tarihinde İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin ilanı, 1953 tarihinde yürürlüğe giren İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ile devam

eden gelişmeler; insan hak ve hürriyetleri konusunun sürekli geliştiğinin ve sürekli gündemde kaldığının işaretleridir. Gerçekten günümüzde insan hakları; insanlığın onuru, erdemi ve ortak paydası olarak kabul edilmektedir. Bu nedenle devletler, insan haklarını çağdaş anlayışa uygun olarak anayasal ve yasal bir düzene kavuşturmak ve olabildiğince sağlam, etkin ve güvenceli bir koruma mekanizmasını yaşama geçirmek zorundadırlar. Bunun sağlanması için çağdaş Anayasaların, insan haklarını sadece düzenlemekle kalmayıp, onları koruyup güçlendirerek, devlete ve diğer kişilere karşı daha etkili bir şekilde ileri sürülebilir hale getirmesi gerekir.

Koruma Tedbirleri:

Kişi özgürlük ve güvenliği ile özel hayatın gizliliği başta taraf olduğumuz uluslararası sözleşmeler ve Anayasa'mız olmak üzere pozitif hukukumuzca en güçlü biçimde korunma altına alınmıştır.

Bununla birlikte, Anayasa'mızın 19 ila 23. maddelerinde ifadesini bulan bu koruma, yine Anayasa'mızın aynı maddelerindeki düzenleme uyarınca, milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel ahlakın veya ge-

Gizli soruşturma tedbirleri olarak adlandırılan, iletişimin denetlenmesi, gizli görevli kullanma ve teknik izleme ise; ancak suçun işlendiği hususunda kuvvetli şüphenin bulunduğu fakat başka şekilde delil elde etme imkânı bulunmayan hallerde, son çare olarak başvurulması gereken koruma tedbirleridir.

Koruma tedbirlerinin sonuçları itibarıyla en ağır tutuklamadır; suçluluğu ve soruşturma veya kovuşturmanın selâmetini tehlikeye sokacağı hususunda kuvvetli şüphe bulunan şüpheli veya sanığın geçici olarak hürriyetinden mahrum edilmesi ve hakkında kesin hüküm verilmeden tutukluvine konulması anlamına gelir.

Tutuklama kararı verilebilmesi için; tüm koruma tedbirleri bakımından ortak koşul olan “ölçülülük” yanında, kişinin suçu işlediğine ilişkin somut olgulara dayanan kuvvetli şüphe ile tutuklama nedenlerinden birisinin de bulunmasına gerek vardır. Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 100. maddesinin 2. fıkrasında, tutuklama nedenleri, şüpheli ya da sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı kuşkusunu uyandıran somut olayların varlığı veya şüpheli ya da sanığın, davranışlarıyla kanıtları yok edeceğine, gizleyeceğine, değiştireceğine ya da tanık, mağdur ve başkaları üzerinde

baskı girişiminde bulunacağına dair güçlü şüphe uyardırması olarak sayılmıştır.

Aynı maddenin 3. fıkrasında ise; şüpheli veya sanığın katalog halinde sayılan bazı suçları işlediklerine ya da teşebbüs ettiklerine ilişkin kuvvetli şüphenin bulunması halinde, 2. fıkradaki durumlardan hiçbirisi bulunmasa bile tutuklama nedeninin varsayılacağı ve kişilerin tutuklanabileceği düzenlenmiştir. Bu ayrık düzenlemenin nedeni, yasa koyucu tarafından önemsenen bazı suçları işleyen kişilerin kaçacaklarının veya delilleri karartacaklarının varsayılmış olmasıdır. Bu suçlara örnek olarak; soykırım ve insanlığa karşı suçlar, kasten öldürme, çocuğun cinsel istismarı, işkence, suç işlemek amacıyla örgüt kurma, devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar verilebilir.

Koruma tedbirlerine başvurmanın gerekli olup olmadığına takdir etme yetkisi soruşturma ve kovuşturma makamlarına aittir. Soruşturma ve kovuşturma sırasında gerekmediği halde koruma tedbirlerine başvurmak insan hak ve özgürlüklerinin ihlali bakımından ne kadar yanlış ise; gerektiği halde bu tedbirleri uygulamamak da soruşturma ve kovuşturmanın selâmeti açısından sakıncalı sonuçlar doğu-

rabilir. Nitekim bu konudaki kararlara karşı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun sistematığı içerisinde yasa yollarına başvurmak mümkündür.

1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanunu, koruma tedbirleri yönünden oldukça modern bir sistem getirmiştir. Ülkemizde tutuklu sayısının başka ülkelerle kıyaslandığında hükümlü sayısına göre daha fazla olmasının nedeni, tutuklama müessesesinin hatalı uygulamasından çok iş yoğunluğu ve benzeri sebeplerle davaların makul sürede bitirilememesidir. Yargının iş yüküne, fiziksel imkân ve personel yetersizliğine bağlı olarak gelişen yavaş işlemesi sorunu göz önünde tutulmadan salt tutuklama sürelerinden yola çıkılarak uzun tutukluluk sorununa çözüm aramak, bugünden öngörülemeyen sakıncalı başka sonuçlara sebebiyet verebilecektir. Nitekim kanundaki süre sınırlaması sebebiyle bazı Ceza Dairelerimizde gerçekleştirilen tahliyeler nedeniyle Yargıtaya yöneltilen haksız eleştiriler hafızalardadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2010 yılı dâhil uzun tutukluluk sürelerini gerekçe göstermek suretiyle Sözleşmenin 5. maddesine aykırılıktan ülkemiz aleyhine verdiği ihlal kararları bulunmakta ise de, 31 Aralık 2010 tarihinde

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 102. maddesinin 2. fıkrasının yürürlüğe girmiş olması nedeniyle sorun büyük ölçüde çözüme kavuşmuş görünmektedir, zira bu düzenleme ile ağır cezalı işlerdeki tutukluluk süreleri iki yıla, uzatma halinde ise beş yıla sınırlanmıştır. Aynı Kanunun 250. maddesi kapsamında kalan suçlarda ise bu süreler iki katı olarak uygulanacaktır.

Hâkim Bağımsızlığı–Taraflsızlığı, Hâkim Teminatı ve Hâkimlerin Nitelikleri:

“Adalet, mülkün temelidir.” Adliye binalarını ve duruşma salonlarını süsleyen bu özdeyiş, yaşanan gerçeği ifade etmektedir. Tarih boyunca adil bir yönetim sergileyen devletler, uzun süre yaşamışlardır. Adaletten uzaklaşan zorba yönetimlerin ömrü ise uzun olmamıştır. Adaletin güçlü olduğu yerde, Devlet de güçlüdür. Adaletin güçlü olması ise, adalet dağıtanların bağımsız ve teminatl olması ile mümkündür.

Anayasa'mızın 9, 138, 139 ve 140. maddelerinde hâkim bağımsızlığı ve teminatı ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır. Ayrıca İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 10, Kişisel ve Siyasal Haklar Sözleşmesi'nin 14 ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddelerinde, adil yargılanma

hakkının güvencesi olarak, hâkimlerin bağımsız ve tarafsız olmaları öngörülmüştür.

Hâkim teminatı, hâkim bağımsızlığını sağlayan bir araçtır. Teminatı olmayan bir hâkimin, bağımsız olması mümkün değildir.

Hâkim bağımsızlığı ve teminatı özel önemi nedeniyle Anayasa'da kapsamlı bir şekilde düzenlendiği gibi, uluslararası bildirge ve sözleşmelerde de yer almıştır. Bu husus, hâkim bağımsızlığı ve teminatının insan hakları ve hukuk devleti yönünden ne kadar önemli olduğunu göstermektedir. Hâkim bağımsızlığı ve teminatı, adalet dağıtanlar için bir ayrıcalık olmayıp, adil yargılanma hakkının bir gereği ve güvencesidir. Toplumda güven ve huzur ile sosyal barışın sağlanması, ancak bağımsız yargının varlığıyla mümkündür. Bağımsız olmayan yargının tarafsız, adil ve sağlıklı kararlar alması beklenemez. Bu nedenlerle hâkim bağımsızlığı ve teminatının, başka bazı kamu görevlilerine sağlanan özel yargılama usulleriyle karıştırılmaması ve karşılaştırılmaması gerekir.

Hâkim bağımsızlığı ve teminatı; hâkimleri her türlü dış baskı, tehdit, teşvik, tavsiye, telkin ve yönlendirmeye

karşı koruma sağlayan güvencelerdir. Bu güvenceler, hukuk devleti olmanın olmazsa olmaz şartıdır. Bağımsız, tarafsız, adil ve hızlı işleyen bir yargı, devletin ve bireylerin temel teminatıdır.

Adil yargılama için, hâkimlerin dış baskıya karşı korunmaları yeterli değildir. Bu yönde hâkimlere de çok önemli görev ve yükümlülükler düşmekte, onların bazı özel niteliklere sahip olmaları zorunlu bulunmaktadır. Hâkimler tarafından bilinen ve uygulanan bu hususların bazılarını belirtmek ve bilgileri tazelemek istiyorum:

- Hâkimler yargılama yaparken, ceza ve hukuk muhakemeleri kanunlarını tarafsız olarak uygulamalı ve taraflara karşı eşit mesafede olmalıdır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarında vurgulandığı gibi "silahların eşitliği" ilkesine titizlikle uyulmalıdır.

- Hâkimler, taraflardan birine sempati veya antipati duymamalıdır. Taraflardan birine sevgi veya düşmanlık besleyen hâkim, adalet dağıtamaz. Hâkimler insafli, ölçülü ve duygusallıktan uzak olmalıdır. Adaletle duygusallık bağdaştırılamaz.



– Adalet dağıtanlar adalet dağıtırken siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve etnik ayrım yapmaksızın yargılamak zorundadır. Hâkimler de insandır ve toplumun içinde yaşamaktadır. Hâkimlerin bu nedenle siyasal görüş ve tercihlerini olmaları doğaldır. Ancak hâkimler, siyasal düşüncelerinin erkisiyle karar veremezler ve siyasal düşüncelerini kararlarına yansıtamazlar. Hâkimlerin siyasallaşması, siyasallaştırılmak istenmesi ve siyasete konu yapılması yanlıştır.

– Adalet dağıtmak çok zor ve fikir çilesini gerektiren bir iştir. Durağan ve soyut hukuk kurallarını, değişen ve gelişen toplumsal ve kişisel somut olaylara uygulamak,engin hukuk bilgisini ve donanımını gerektirir. Bu nedenle hâkimler sürekli olarak kendilerini yenilemeli, özgür düşünceye açık olmalıdır.

– Hâkimler yargılayan, ancak yargılarken yargılanan kişilerdir. Her kararla birlikte tarafların, vekillerinin ve kamuoyunun da kendilerini yargıladığı bilinmelidir.

– Hâkimlerin dürüst ve namuslu olmaları övünç nedeni değildir. Kişilerin ve özellikle hâkimlerin, dürüst ve namuslu olmaları esastır. İyi bir hâkimin hukuk bilgisiyle donanımlı, genel kültüre sahip, anlayışı ve kavrayışı yüksek.

tarafsız, güvenilir, adil, davranışlarında ölçülü, dengeli, tutarlı, ön yargısız, onurlu ve vakarlı olması gerekir.

– Hâkimin dürüst olması yeterli değildir. Hâkim ayni zamanda dürüst görüntü vermek zorundadır. Dürüst görüntü sergileyemeyen hâkimin, kamuoyunun tartışmasına açık olduğu unutulmamalıdır. Dürüst görüntü vermek, dürüstlüğün ve tarafsızlığın gerektirdiği biçimde davranmak demektir.

Erkler Ayrılığı:

Hukuk devletinin ilkelerinin gerçekleştirilmesi, insan haklarının güvence altına alınması ve temel hak ve özgürlüklerin korunması da ancak demokratik rejimlerde mümkündür. Demokrasinin vazgeçilmez ilkelerinden birisi de kuvvetler ayrılığıdır.

Yasama, yürütme ve yargı erkleri ilk başlarda tek bir otorite tarafından kullanılırken; demokratik düzene geçildikten sonra, bu erklerin birbirinden bağımsız olarak çalışması ilkesi benimsenmiştir.

Anayasa'nın 6. maddesinde ilke olarak kuvvetler ayrılığı benimsenmiş, diğer maddelerinde organların görev ve yetkileri ayrıntılı biçimde düzenlenmiştir.

Anayasa'nın başlangıç bölümünde "Kuvvetler ayrılığının. Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyip, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medeni bir iş bölümü ve işbirliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve kanunlarda bulunduğu" açıkça vurgulanmıştır.

Devletin amaç ve görevlerinin gereği gibi yerine getirilebilmesi açısından kuvvetler ayrılığı prensibi benimsenmiştir. Kuvvetlerin bütünüün devleti oluşturduğu bu sistemde devlet üç ayak üzerinde duran bir yapıdır. Devlet meşruiyetini, Sosyal Sözleşme Teorisi'nde de belirtildiği gibi halktan almaktadır. Yargı da, millet adına karar veren bir kuvvettir. Gücün tek elde toplanması yerine birbirini denellemesi ve birlikte çalışması kuvvetler ayrılığı ilkesini oluşturur.

Kuvvetler ayrılığı erkler arasında bir üstünlük sıralaması olmadığı gibi erklerin çatışma halinde bulunmalarına da elverişli değildir. Esas olan erklerin uyumlu çalışmasıdır.

Devlet yetkilerinin kullanılmasında medeni bir iş bölümü amaçlanmış olup, yargı kuvveti de yerine göre diğer

kuvvetlerin gereği gibi çalışmasını kolaylaştıracak bir denge ve istikrar unsuru olarak görülmüştür.

Yeni Anayasa Arayışı:

Bugünlerde tartışılan diğer bir konu da 1982 Anayasa'sının değiştirilmesidir. Yakın geçmişte yapılan referandumdan sonra, Anayasa'mızın özellikle yargıyı ilgilendiren maddelerinde değişiklikler yapılmıştır. Ancak bu değişikliklerin yeterli olmadığı ve ülkenin yeni bir anayasaya ihtiyacı olduğu bütün kesimlerce dile getirilmektedir.

Yapılacak yeni anayasa; toplumun beklenti ve ihtiyaçlarını karşılayan, demokratik standartlara uygun, temel hak ve özgürlükleri koruyan, çoğulcu, uzlaşmacı, insan hakları ve hukukun üstünlüğü ilkesini önde tutan bir anlayışla hazırlanmalıdır.

Anayasalar toplumsal uzlaşma belgeleridir. Yeni anayasa toplumun bütün kesimlerinin görüşleri doğrultusunda, geniş, katılımcı bir anlayışla hazırlanmalı ve toplumun değerlerine aykırılık teşkil etmemelidir. Yeni anayasa yapılırken "evrensel hukuk" ve "evrensel demokrasi" ilkeleri de göz ardı edilmemelidir.



Yargıyı ilgilendiren değişiklikler yapılırken; yüksek mahkemelerin, ilk derece mahkemelerinin, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun, barolar ile üniversitelerin görüşlerine de başvurulmasının yerinde olacağı kanaatindeyim.

Bireysel Başvuru Hakkı:

5982 sayılı Kanun'la Anayasa'da yapılan değişiklikle, herkese Anayasa'da güvence altına alınmış temel hak ve özgürlüklerinden, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kapsamındaki herhangi birinin kamu gücü tarafından ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesine "bireysel başvuru hakkı" tanınmıştır.

Anayasa değişikliğinin gerekçesinde, Türkiye aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine her yıl binlerce başvuru yapıldığı ve bu başvuruların iç hukuk yollarında çözülme bağlanması amacıyla bireysel başvuru hakkının getirildiği belirtilmiştir. Başka bir anlatımla, gerekçeye göre bireysel başvurunun temel amacı, ülkemiz aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvuruları azaltmaktır. Bu amaca ulaşılabilmesi için, bireysel başvurunun Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince "tekli bir başvuru yolu" ola-

rak kabul görmesi gerekmektedir. Anılan Mahkemenin yaklaşımları ise ülkemizdeki uygulamaya bakarak bu niteliği belirlemek şeklindedir.

Bu bağlamda, 23 Eylül 2012 tarihinde uygulamaya başlandığında, ilk anda ve yılda ne kadar başvuru olabileceğini tahmin etmek zor olmakla birlikte, toplumumuzdaki dava açma ve tamnan tüm yasal yolları tüketme eğilimi de gözlemlendiğinde, bu sayının yüz binleri bulması durumunda böyle bir iş yüküyle nasıl baş edilebileceği, üzerinde durulması gereken çok önemli bir husustur. Özellikle yaşanabilecek olası gecikmeler, bireysel başvuru yolunu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde ileri sürülebilecek ayrı bir ihlâl nedeni haline getirmemelidir.

Stratejik Plan:

Göreve başladıktan kısa bir süre sonra Yargıtayın 2010-2014 Strateji Planının uygulanmasını izlemek ve buna ilişkin sorunların giderilmesi yönünde tedbirleri almak, Yargıtayın öncelikli sorunlarını ve sorunların çözülmesine ilişkin saptamalar yapmak, Yargıtay hizmetlerinin geliştirilmesine ilişkin olarak yapılması gerekenleri belirlemek üzere "Strateji Belirleme Kurulu" ile bu kurula bağlı olarak

“Plan İzleme ve Değerlendirme Kurulu” ve “Strateji Oluşturma ve Geliştirme Kurulu” ihdas edilmiştir.

Strateji İzleme ve Belirleme Kurulları hemen toplanarak Yargıtayın kısa vadeli eylem planını oluşturmuşlardır.

“Strateji Belirleme Kurulu”na sunulmak üzere, hazırlanmış ve bir takvime bağlanmış bulunan Eylem Planı, Yargıtayın ivedi sorunlarının çözümüne ilişkin kısa vadeli yol haritasını oluşturmaktadır.

Bu eylem planı kapsamında;

1. Yargıtay Kanunu Hazırlama Komisyonu
2. Anayasa Değişikliği Hazırlama Komisyonu
3. Uygulama Birliği Sağlama Komisyonu
4. İş Yükünün Azaltılması Amacıyla Mevzuatta Yapılması Gereken Değişiklikleri Belirleme Komisyonu
5. Eğitim, İnsan Hakları, Bilim ve Uluslararası İlişkiler Komisyonu
6. Mesleki, Mali ve Sosyal Hakları Yeniden Düzenleme Komisyonu



7. Bina Projelendirme ve Yapım Takip Komisyonu

8. İş Bölümü ve Tevzi Esasların Belirleme Komisyonu oluşturulmuştur.

Bu komisyonların bir kısmı hiç zaman kaybetmeden çalışmalarına başlamışlardır.

Adli Yargı ve Yargıtayın Sorunları:

Ülkemizin hukuk devleti olma yolunda ilerlemesi, ancak yargının neredeyse kronikleşmiş sorunlarını bir an önce çözülmesi ile mümkün olabilecektir.

Diğer bir kısım sorunlar yanında; yargılamanın geç sonuçlanması ve mahkemelerdeki ağır iş yükü uzun süredir yargının öncelikli sorunları haline gelmiştir. Bu sorunların ortaya çıkmasında, nüfusumuzun hızla çoğalması, ekonomik ve sosyal ilişkilerin ve çeşitliğinin artması gibi nedenler yanında, yasalardan ve uygulamalardan kaynaklanan bazı sebepler de etken olmaktadır.

Adaletin gecikmesi, toplumda huzursuzluk meydana getirdiği gibi adalete ve dolayısıyla devlete duyulan saygı ve güveni de azaltmaktadır. Yargısal faaliyetlerin adil sonuçlar doğurması yanında süratle işlemesi de gereklidir.



Yargının geç işlemesi ve aşırı iş yükü ile ilgili sorunların derinine inildiğinde, bu problemlerin çözümüne Yargıtaydan başlanması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Yargıtayın 2010 yılında baktığı iş toplamı bir milyonu aşmıştır.

Yargıtayda; 2000 yılında her bir daireye düşen yıllık ortalama iş sayısı 13.072 iken, 2010 yılında 34.327 olarak yüzde 260 artış göstermiş; buna bağlı olarak her bir dosyaya ayrılan zaman ise 2000 yılında ortalama beş buçuk dakika iken, 2010 yılında yaklaşık iki dakikaya düşmüştür. Bununla birlikte, 2000 yılında 10.735 dosyanın zaman aşımına uğradığı Yargıtayda, 2010 yılında bu rakamın 18.585'e yükseldiği görülmektedir.

Aynı nedenle, Yargıtayda görev yapan üye, tetkik hâkimi, savcı ve yardımcı personelin daha çok çalışması gerekmiş, buna karşılık iş başına ayrılan zamanın azalmasına bağlı olarak, tüm özveriye ve gayrete rağmen yapılan iş kalitesinde bir düşüşün yaşanması kaçınılmaz olmuştur.

Açıkça belirtmek gerekirse: Yargıtaydaki iş yükünün altından kalkılamaz ölçüde artmış olması, kesinlikle Yargıtay mensuplarının çalışma yoğunluğu ile ilgili değildir. Zira

Yargıtay binaları yedi gün yirmidört saat açıktır, özellikle tetkik hâkimlerinin iş yerinde çalışmakla yetinmeyip, dosyaları evlerine göttürdükleri, hafta sonları dâhil, mesai saatleri dışında da çalıştıkları malumdur. Buna rağmen iş sayısı azalmamakta, aksine sürekli artış göstermektedir. Örneğin, Yargıtay ceza daireleri aynı sayıdaki personelle 2005 yılında 200.236 iş çıkartırken, 2010 yılında 209.076 iş çıkartmışlardır. Buna karşılık, 2005 yılında ertesine yıla devreden iş miktarı 136.135 iken, 2010 yılından ertesine yıla devreden iş miktarı 364.500 olmuştur.

Mukayese açısından birkaç örnek daha vermek istiyorum:

2009 yılı itibarıyla, Yargıtay ceza dairelerinde bir yılda bakılan iş miktarı 522.272 iken, nüfusu bize yakın olan Almanya’da bu miktar 3.014, Fransa’da ise 9.205’tir.

Hollanda’da 2010 yılında ilk derece ceza mahkemelerinde karara bağlanan iş sayısı 500.000, Yüksek Mahkeme ceza dairelerine gelen iş sayısı ise 2.000 iken; Türkiye’de 2009 yılında ceza mahkemelerinde karara bağlanan iş sayısı 1.722.284, Yargıtay ceza dairelerine gelen iş sayısı ise 279.725’tir.



Dolayısıyla; Yargıtayda bir yılda bakılan iş miktarı, nüfusu Türkiye'den daha fazla olan Almanya Yüksek Mahkemesinde bakılan iş miktarının 173 katıdır, Fransa karşısındaki durum da farklı değildir. Yine, Hollanda'da karara çıkan her 250 ceza işinden bir tanesi temyiz mahkemesine kadar gelebilirken, Türkiye'de ne yazık ki her altı işten bir tanesi temyiz mahkemesi önüne gelmektedir.

Görüldüğü gibi durum hiç de iş açıcı değildir. Örtülebilir, saklanabilir olmaktan uzaktır. Bu sorunun sonuçları tüm ülkede yaşanmaktadır. Bununla birlikte, sorunların çözümlü yönünde önemli adımlar atıldığını da belirtmek isterim. Bu kapsamda; 2011 yılı başında Yargıtayda üye sayısı 250'den, 387'ye çıkartılmıştır. Buna bağlı olarak, tetkik hâkimi, Yargıtay Cumhuriyet savcısı ve adli personel alımı da sürmektedir.

Hiçbir sorunun çözülemeyecek kadar zor olmadığını düşünüyor ve çalışmalarımızı bu doğrultuda sürdürüyoruz. İşimizin kolay olmadığını biliyoruz, ancak umutlu ve kararlıyız.

Bu kronikleşmiş sorunlar sadece Yargıtayın ve yargının değil, aynı zamanda çözüme katkı imkânları bakımından



Devleti oluşturan diğer iki erk olan yasama ve yürütmenin, yaşanan sonuçları itibarıyla de tüm toplumun sorunları olarak kabul edilmelidir.

Bugün itibarıyla: yargının ve Yargıtayın sorunlarına samimi bir ilgi duyulduğu, çözüm istikametinde iyi niyetli bir çaba gösterildiği memnuniyetle müşahede edilmektedir. Bu ilginin, çözüm odaklı olarak sürmesini ve gerçekçi sonuçlar vermesini diliyoruz.

Ancak bu cümleden olarak;

- Alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının geliştirilmesi,
- UYAP sisteminin tamamlanması,
- Bilirkişilik kurumunun yeniden yapılandırılması,
- Adli Tıp Kurumunun hızlanması için gerekli değişikliklerin yapılması,
- Hâkim, savcı ve personel sayısının artırılması,
- Tebligat Kanununun gözden geçirilmesi.



31/10/11

– Suç olarak kabul edilen bir kısım eylemlerin, suç olmaktan çıkarılması,

– Kamu denetçiliğinin (ombudsmanlık) bir an önce yaşama geçirilmesi,

– İdari para cezası verme yetki ve sınırlarının genişletilmesi.

– Temyiz yasa yolunun konuluş amacıyla bağdaşmayan başvurular iş yükünü artırdığından, bu tür temyizlerin önüne geçilmesine ilişkin düzenlemelerin yapılması,

– Hukuk davalarında temyiz sınırı ile ceza davalarında kesinlik sınırının yükseltilmesi,

– Ceza davalarının temyizinde, aleyhe bozma yasağının kaldırılması,

– Koşullar oluştuğunda istinaf mahkemelerinin kurulması.

Yargının hızlanmasına yardımcı olacak tedbirler olarak sıralayabiliriz.

M

Değerli Konuklar,

Sevgili Meslektaşlarım,

Beni sabırla dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum.

Sözlerime son verirken, yeni adli yılın Türk Milleti'ne ve toplumun esenliği için uğraş veren tüm hukukçulara hayırlı olmasını diliyor, açılışımıza onur veren siz seçkin konuklarımızı ve sevgili meslektaşlarımı en derin saygılarımla selamlıyorum.

A. Nazım KAYNAK
Yargıtay Birinci Başkanı



- [RSS for Entries](#)

Search in site...



- [Home](#)
- [Siyaset](#)
- [Ekonomi](#)
- [Spor](#)
- [Dünya](#)
- [Magazin](#)
- [Medya](#)
- [Sağlık](#)
- [Teknoloji](#)
- [Yaşam](#)
- [İV](#)
- [Sinema](#)
- [Sosyal Medya](#)
- [Eğitim](#)
- [Kültür – Sanat](#)

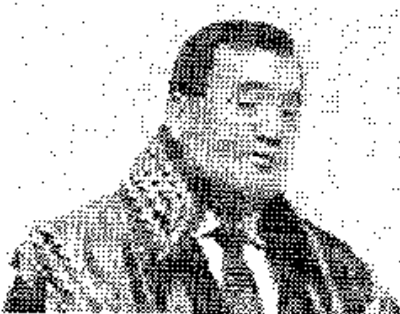
Yargıtay Başkanı: Tutuklama en ağır karar...

6

1

31/08/2011

[Mirasat, Siyasal Eylül 7, 2011](#)



Yargıtay Başkanı Kaynak, uzun tutukluluk süreleri ve telefon dinlemelerin ciddi bir sorun olduğunu söyledi.

Yargıtay Başkanı Nazım Kaynak'ın yeni adli yıl açılış törenindeki konuşmasından satır başları şöyle:

-Çağın anayasaları, insan haklarını korumalı ve güçlendirmeli.

-Yargı haksızlığa uğramış insanların en önemli sığınacağıdır. Hukuk ve adalete herkesin ihtiyacı vardır.

-Adil yargılanma hakkını düzenleyen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi davaların makul sürede hakkaniyete uygun olarak yapılmasını ön görür.

-2010 yılında bu ilkenin ihlalinin dolaylı olarak 25 milyon Euro tazminat ödemek zorunda kaldı.

-En büyük sorun davaların makul sürede bitirilmesi. Hızlı ve adil yargı, yargılamanın temel görevi.

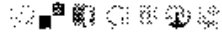
-Özel hayatın gizliliği hususunda en güçlü şekilde koruma altına alınmıştır.

-Yakalama, gözaltına alma, tutuklama ve arama, koruma tedbirleridir. İletişim denemesi delil elde etmek için son çare olmalıdır.

-En ağır karar ise tutuklamadır. Tutuklama için kişinin suçu işlediğine dair çok kuvvetli bir kanaat olması gerekir.

Random Posts

- [Kandilli Depremi'nin büyüklüğü 7.2](#)
- [Zafer Bayramı'nda sandıklar boş kaldı](#)
- [Burası Osmanlı Sarı Karuğu Dizi Oyuncağı](#)
- [İran'dan Suriye'ye Kriz Uyarısı](#)
- [Payasakırca yön aşağı oldu](#)
- [E. Bahçeli futbolcuların büyük huzur](#)
- [Tayland'da 511 sayılı 315](#)
- [İki deprem enkazından da sağ çıktı](#)
- [BİR garip zehir](#)
- [Gürcüf, fakir sessizliğini hozdu](#)



Leave a Reply

Name (required)

Email (will not be published) (required)

Website

Submit

Ergin: Tutuklama orantılı olmalıdır

ADALLET Bakanı Sadullah Ergin, kamusal uygulamaların, hazırlanmasından daha zor olduğunu söyledi

"Türkiye'de Yakalama ve Gözetli Uygulamalardan Doğan Sorunlar ile Yargının Hızlandırılması, Etkinlik ve Verimliliğin Artırılması Sempozyumu"na katılan Bakan Ergin, "En kötü kamu uygulayıcıların eliyle oluşan, en iyi kanun ise kötü uygulayıcıların eliyle olmasız sonuçlar getirebilir" diye konuştu. Bakan Ergin sunları söyledi:

"Uygulayıcılar, günümüzde insan hakları alanında ulaşılan evrensel hukuk standartlarımızı yakalamamızda en önemli faktördür."

Ergin, suç ve suçlularla mücadele ederken insanların temel hak ve özgürlüklerinin de atılma riski olduğunca korunması gerektiğini ifade etti. Ergin, "Suç ve

Adalet Bakanlığı

suçlulukla mücadelede, kişi hürriyeti ve güvenliği, özel hayat gizliliği ve masumiyet karinesi gibi temel hak ve özgürlükler feda edilmemelidir. Vatandaşların yargıya güveni duyabilmesi için adil olmak yeterli değildir. Adil olmayanın görülmesi de gerekir" dedi.

Ergin şöyle devam etti: "Soruşturmanın sağlıklı yürütülebilmesi için kimi tedbirlere başvurmak elbette gereklidir. Bu tedbirlere, soruşturma ve kovuşturmanın selemetini tehlikeye sokacak suçlulardan korunmak amacıyla başvurulmaktadır. Bu amaçla kimi zaman kişilerin hak ve özgürlüklerine kısıtlama getirilmekte, hatta zaman zaman bu hak ve özgürlükler tamamen ortadan kaldırılmaktadır. Kişilerin yakalanması, gözaltına alınması, tutuklanması, özgelemlerinin alınması gibi tedbirler kişi özgürlüklerinin önemli ölçüde kısıtlandığı hallerdir. Koruma tedbirleri geçici niteliktedir ve orantılı olarak durmaktadır."



A

Adalet Bakanı Sadullah Ergin'in "Türk Yargı Sistemindeki Reformlar, Düünden Bugüne HSYK ve Avrupa Uygulaması ile Mukayese Sempozyumu"nda Yaptığı Konuşma

Sayın Anayasa Mahkemesi Başkanı,
Sayın Yargıtay ve Danıştay Başkanları,
Avrupa Birliği, Avrupa Komisyonu ve Venedik Komisyonu yetkilileri,
HSYK'nın değerli üyeleri,
Ve saygı değer yargı mensupları...

"Türk Yargı Sistemindeki Reformlar, Düünden Bugüne HSYK ve Avrupa Uygulaması ile Mukayese Sempozyumu" başlıklı ve uluslararası birikimden de yararlanılacak olan toplantıda sizlerle bir arada bulunmaktan büyük bir mutluluk duyuyorum.

Değerli katılımcılar,

Yargının sahip olduğu sorunları üç başlık altında toplamak mümkündür. Alt yapı eksiklikleri, insan kaynağı ve mevzuattan kaynaklanan sorunlar... Uzun yıllar içinde birikerek bugüne gelmiş olan bu sorunları, güntübirlik yaklaşımlar ile çözmenin mümkün olmadığı açıktır. Sorunların derinliği ve yargı sisteminiz üstünde oluşturduğu etki dikkate alındığında bunların, belli bir plan dâhilinde çözümünün dışında bir yol bulunmadığı görülmüştü.

Bu durumun farkında olan Bakanlığımız; sorunları analiz etmek, çözüme ilişkin önerileri ortaya çıkarmak ve çözüm yollarını belirleyip planlamak amacıyla başlattığı çalışmalarını 2009 yılında tamamladı. Bu kapsamda; "Yargı Reformu Stratejisi" ve "Stratejik Plan"ı hazırladı. Bu iki belgenin hazırlığı, tüm yargı paydaşlarının katılımıyla ve genel bir muabakat çerçevesinde yürütüldü. Çalışmalar; Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi, Cumhuriyet Başsavcuları, Adalet Komisyonu Başkanları, Millî Savunma Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği, Türkiye Noterler Birliği ve Yüksek Öğretim Kurumu gibi ilgili tüm kesimlerin katılımıyla yapılmıştır. Yapılan çalışmalar sonucunda oluşan metin ve uygulama süreçlerini takvime bağlayan "Eylem Planı", Bakanlar Kurulu'nda görüşülmüş ve Avrupa Birliği organlarıyla da paylaşılmıştır. Sorunlara ilişkin kısa, orta ve uzun vadeli çözümleri ve Bakanlığı bağlayan taahhüleri içeren "Yargı Reformu Stratejisi", Avrupa Birliği organları tarafından da olumlu karşılanmıştır.

Değerli konuklar,

Bahsettiğim bu çalışmalar ve belgelerle birlikte Türkiye, hukuk alanında büyük reformları gerçekleştirerek 21. yüzyılda hızlı bir giriş yapmıştır. 2002 yılından itibaren, AB ile ilişkili olup olmadığına bakmaksızın, ileri bir demokrasi ve hakuk normunu hayata geçirme kararlığıyla büyük ilerlemeler sağlanmıştır. Anayasa'da yapılan değişikliklerle, bir yandan temel hak ve özgürlüklerin alanı genişletilmiş, hak arama kanalları çeşitlendirilmiş ve sivil otoritenin üstünlüğüne dayanan demokratik hukuk devleti güçlendirilmiştir. Bu güçlendirme çalışmalarını kapsamında en köklü değişiklik ise 2010 yılında Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yapısının değiştirilmesiyle olmuştur.

Yapılan bu reform çalışmalarında; Birleşmiş Milletlerin Yargı Bağımsızlığına Dair Temel İlkeleri, İnsan Hakları Evrensel Beyanname'si, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi, Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi tarafından hâkimlerin rolü, bağımsızlığı, yargının etkinliği ve işlevine dair tavsiye kararları, AB İlerleme Raporları, İşçileri Ziyaret Raporları, Bangalore Yargı Etiği İlkeleri, Savcılar İçin Etik ve Davranış Biçimlerine İlişkin Avrupa Esasları Budapeşte İlkeleri gibi uluslararası camiada kabul gören ve alanında temel kriter kabul edilen metinler göz önünde bulundurulmuştur.

Değerli konuklar,

Bu salonda, değerli fikirleriniz çerçevesinde iki gün ele alınacak olan Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yapısına ilişkin değişiklikler ise eski yapı dikkate alındığında radikal adımlar olarak değerlendirilebilir. Değişikliklerde Avrupa ve diğer gelişmiş coğrafyalardaki modern örnekler de dikkate alınmıştır. Reformlar kapsamında yapılan değişiklikler; adil, tarafsız ve etkin bir yargıya düzeni oluşturulması açısından anılan doğru adımlardır.

Yapılan bir dizi düzenlemeyle daha çoğulcu ve yargı organlarının temsil oranı daha yüksek bir Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu oluşturulması sağlanmıştır.

Bu çerçevede;

Sadece Yargıtay ve Danıştay'dan üye seçimiyle sınırlı olan sisteme son verilerek, yurt çapındaki 1. Sınıf bütün Hâkimlere, kendileri hakkında karar veren HSYK'da görev almaya ilişkin seçimin yarışına katılma imkânı getirilmiştir. Toplumun çeşitli meslek kesimlerine tanınmış olan bu hak, yargılama gibi kutsal bir görevi yapan hâkim ve savcılara da tanınmıştır.

Hâkim ve savcılarının denetimini, Adalet Bakanlığı tarafından yapılırken, Anayasanın 144. maddesinde yapılan değişikliklerle bu denetim Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna bırakılmıştır.

Yine, HSYK'nın tüm kararlarına karşı yargı yolu kapalıyken, Anayasanın 159. maddesinde yapılan değişikliklerle meslekten ihraç kararları için yargı yolu açılmış, diğer kararları içinse ilk karar veren üyelerin katılmadığı yeni bir heyet tarafından inceleme yapılması şeklinde etkili bir itiraz sistemi getirilmiştir.

Yargılamanın temel aktörlerinden olan avukatlar da yeni düzenleme ile bu kurulda temsil hakkını elde etmişlerdir. Aynı şekilde, öğretim üyelerinin de HSYK'da temsiline zemin hazırlanmıştır. Halkın seçtiği Cumhurbaşkanı'nın HSYK'ya üye seçmesi, yine aynı geniş katılımı bir HSYK oluşturma çabasının gereği olarak hayata geçirilmiştir.

Hâkim ve savcılarının denetiminde yürütme organının etkisini azaltmak amacıyla daha önce Bakanlıkta olan bu yetki, HSYK'ya bırakılmıştır. HSYK ile ilgili olarak bahsettiğim değişiklikler, Türk hukuk sistemindeki olumlu gelişmeler olarak Avrupa Birliği metinlerine de geçmiştir.



AD

Saygıdeğer konuklar,

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısına ilişkin reformun yanı sıra Türk yargı sisteminde daha birçok reform yapılmıştır. Bunlardan bazıları da şu şekilde sayabiliriz: Daha hızlı ve etkin yargılama yapılabilmesi için, hâkim ve savcı sayısı önemli ölçüde artırılmıştır ve artırılmaya devam edilmektedir. Adalet teşkilatının yardımcı personel ihtiyacı büyük ölçüde giderilmiştir. Türkiye Adalet Akademisi kurulmuştur. Adalet Bakan'ının Cumhuriyet savcılarına talimat verme yetkisi kaldırılmıştır. Yargı mensuplarının asılsız ihbar ve şikâyetlerle rahatsız edilmesini önleyecek düzenlemeler yapılmıştır. Yargı mensupları hakkındaki tefliş raporları şeffaf hale getirilmiş, itiraz ve dava açma imkânı sağlanmıştır. Atama kararları, objektif kriterlere göre hazırlanmış ve atama istatistikleri internette yayımlanmıştır. Hâkim ve savcı adaylığı mülakatları daha objektif bir yapıya kavuşturulmuştur. Yargı mensuplarının özlük hakları iyileştirilmiştir. Yargı mensuplarının terfi sürelerinin kısaltılması sağlanmıştır. Hâkim ve savcıların akademik çalışma yapmalarını kolaylaştırılmıştır. Çok sayıda yargı mensubu master ve doktoraını tamamlamıştır.

Anayasa Mahkemesi'nin üye sayısı artırılmış, ayrıca Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru hakkı getirilerek vatandaşlarımızın hak arama yolları genişletilmiştir. Anayasa Mahkemesi'ndeki düzenlemelerin ruhu, "devleti koruma ve kollama" görevini değil, özgürlükleri koruma ve geliştirme misyonunu havata geçirmiştir.

Değerli konuklar,

Tüm çabamız, daha bağımsız ve tarafsız yargının oluşturulmasının yanında, yargılamanın, makul sürede sonuçlandırılması, vatandaşımızın meraminiyetini esas alan insan odaklı bir anlayışın yerleştirilmesi, uluslararası gelişmelere açık ve modern dünya ile entegre olmuş, özgürlükleri koruyan ve genişleten hukuk anlayışının sağlanmasıdır.

Saygıdeğer katılımcılar, değerli konuklar,

Sözlerime son verirken bu sempozyumun, büyük ilerleme kaydeden Türk Yargı Sistemi'nin daha ileri bir düzeye ulaşmasına katkıda bulunacağına gönülden inanıyor, değerli görüşlerini paylaşacak ve sunum yapacak tüm katılımcılara başarılar diliyorum ve hepinizi tekrar saygı ve sevgiyle selâmlıyorum.





**HC ADALLET BAKANLIĞI
BASIN VE HALKA İLİŞKİLERİ MÜŞAVİRLİĞİ**

Yeni Halkın Gazetesi, 12 Eylül 2010 Çarşamba, Sayı 1200, Sayfa 12

Adalet Bakanı Sadullah Ergin'in "Türkiye'de yargılamaya ve gözetim uygulamalarından önce sorular ile yargıya hazırlanması, eşitlik ve verimliliğin artırılması" konularında sempozyumunda yaptığı konuşma

Türkiye, 2000'li yılları başından itibaren önce Avrupa Birliği sürecini etkileyecek şekilde, daha sonra ise kendisi için de ilgisiz olup olmadığına çok merak eden bir tür demokrasiye hükümetin bu süreçte ne kadar başarılı olduğunu büyük ilgiyle takip etmektedir.

Anayasa'da yapılan değişiklikler, bir yandan yargı ve gözetim alanını güçlendirirken, diğer yandan uluslararası tecrübelerimizden de yararlanan yeni hukuk devletiyle öncülük etmektedir.

Sadece 2001-2009 döneminde Anayasamızın iptisam ek maddesi değişikliğiyle:

Devlet kolluk kuvvetleri yetkileri artırılmıştır.

İşaretli yasa ile cezalet bağlamında bir dizi düzenleme yapılarak ve kolluk kuvvetleri suçları açma işlemlerinde hızla ve etkinlikle işlem yapma olanağı sağlanmıştır.

Karar gerekliliklerine ilişkin ek düzenlemelerle yargılamaya ilişkin soruların, parayla ve diğer herhangi bir şekilde çözümlenmesi engellenmiştir.



Bunların dışında çok sayıda yeni düzenlemelerle yargı süreçleri hızlandırılmıştır.

Bu süreçte yargı, hem kamu kurumları mahkâmelerinin, din değişikliği, göçmen hakları, kültürel hakları ve sosyal hakları ile ilgili konulara ilişkin kararlarına ilişkin olarak:

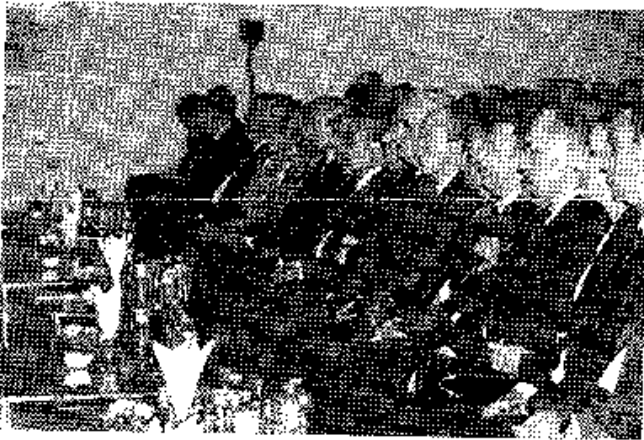
- Terörle Mücadele Kanunu,
- Göç Mülteciler Kanunu,
- Çocuk Koruma Kanunu,
- Terörle Mücadele Kanunu,
- Türk Medeni Kanunu,
- Demokles Kanunu,
- Askerî Mülk Mülkiyet Kanunu ve Yargıtay 1. Dairesi Hukuk da Kararı,
- İnkılab ve Özgürlük Yürütme Kanunu.

Çok yönlü bir şekilde yargıda değişiklik yapmak suretiyle çok önemli düzenlemeler yapılmıştır.

Adalet Bakanlığı'nın soruların dava açılmasını için talimat verme yetkisi kaldırılmıştır.

Bu düzenlemelerin denetim ve denetleme süreçlerinde uygulanma ameliyatı ilgili kanunlarda gerekli değişiklikler yapılmıştır.

Yarın yapılacak olan gelecekteki yargı reformları ile ilgili olarak da çalışmalar devam etmektedir.



İç ve dış ilişkilerde yargı ve gözetim alanını güçlendirmek için çalışmalar devam etmektedir.

2007 yılında yargı ve gözetim alanını güçlendirmek için yasal düzenlemeler yapılmıştır. Her Konusunda yapılan değişiklikler ile yargı alanını güçlendiren bütçe yasa tasarısı ile ilgili olarak 27 Ağustos 2010 tarihinde yargı alanına ilişkin 631 sayılı Karar ile yargı alanına ilişkin düzenlemelerle ilgili olarak çalışmalar devam etmektedir.

MİT, 2010 yılının ilk yarısında yargı alanını güçlendiren düzenlemelerle ilgili olarak yargı alanına ilişkin çalışmalarını sürdürmektedir.

Yargı alanını güçlendiren yasal düzenlemelerle ilgili olarak Adalet Bakanlığı'nın yargı alanına ilişkin çalışmalarını sürdürmektedir.

2007 yılında yargı alanını güçlendiren yasal düzenlemelerle ilgili olarak yargı alanına ilişkin çalışmalarını sürdürmektedir.

Yargı alanını güçlendiren yasal düzenlemelerle ilgili olarak yargı alanına ilişkin çalışmalarını sürdürmektedir.

Bu kapsamda;

- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nden önce Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruların kabul edilmesinin...

- Nispetiye ÖZB. bünyesinde yerleşik olan masrafların giderlerine bağlanmıştır.
- Sistem yapılmıştır.
- Harangî bir devlet kurumunun ticari faaliyetleri mağdur olanlar tarafından Kamu Denetçiliği Kurumu (Önemli durumlar) kurulan engellenmiştir.
- Rüşvet içinme hakkı Anayasa ile sınırlandırılarak çözümlenmiştir.
- Yüksek Askeri Şerh kurulumları ile ilgili işlemler, şerhine inşaatları maliyetlerine bağlanmıştır.
- Disiplinli ve emekli memurların hakları için mahkemeye başvuru masrafları maddi sağlanmıştır.
- Akademiğin görevi tanımlanması, şiddetli asker mahkemelerinde varlığını sürdürmektedir.
- 52 EYLÜL'deki hükümetin gerçek eşitlikleri ve emri uzununu hukuka bağlayan, güçlü 13 liralı madde yitirilmiştir.

Yeni bir hükümetin gelebileceği de bir dizi önlemler yapılmıştır.

Birlik, çabaları düzenli olarak ve birleştirmenin de bir dizi bir demokrasi ve hukuk düzeni de sabit olması için de ilgililerle birlikte çalışarak ve her bağışta bir hukukun sağlanmasıyla gerçekleştirilmiştir.

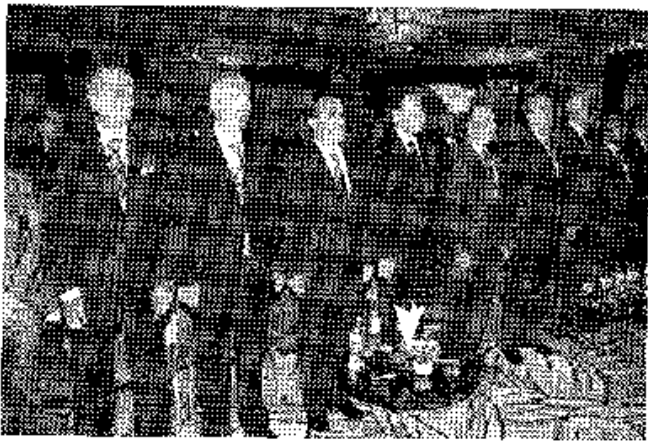
Yargı sürecinde 461 ve 462'ye atıldığı için yargı sürecinde mevzuatın yenilerinin, ilki ve ikincisi atıldığı yargı sürecinde de aynı şekilde sunulanın müddet zamanına, diğer kaynakları

başka birinin atıldığı gibi, yargı sürecinde yenilerin yeni yargı sürecinde Zaman pek çok sayıda dizi ile birlikte sağlanmıştır. 52 konusunu atıldığı için halkın yararından büyük bir güvenle atıldığı gibi, ulusal yasaları ile de farklıdır.

Hukukun birleştirmesi, gerçekliği ile birlikte, mevzuatı diğer hükümetin temel hakları ile birlikte birlikte birleşen yargı sürecinde olduğu düşüncesiyle, "birlik eğitimi" olarak ve diğer bir eğitim anlayışıyla Akademi Kurumları kurulmuştur.

Yeni mevzuatın hukukun uygulanması da farklı olarak farklıdır. İleri hükümetin mevzuatı ile birlikte ve yargı sürecinde yargı sürecinde atıldığı için atıldığı için.

Akademi, doğru ile ilgili olarak mevzuatı bağışta da getirebilir. Bu yargı sürecinde mevzuatı, hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır.



Emeklilik için yargı sürecinde atıldığı için, hukukun uygulanmasıyla 2002 yılından itibaren 525 anılmıştır.

Adaleti, hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır, hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır.

Çalışma hukukunda yargı sürecinde yargı sürecinde mevzuatın hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır. Hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır. Hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır.

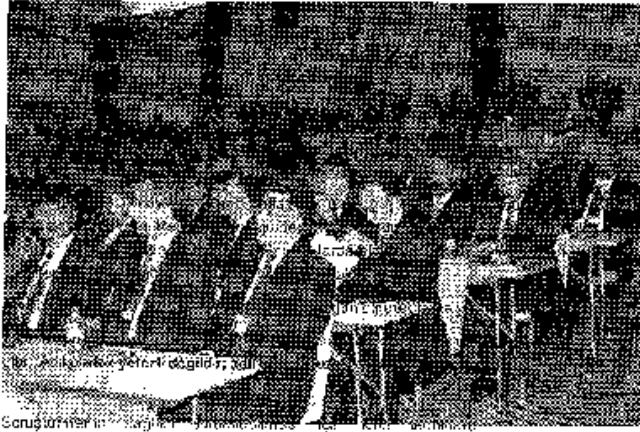
Hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır.

- Temel hak ve özgürlüklere ilişkin düzenlemeler yapılmıştır.
- Dönerme ve haksızlığın önlenmesiyle ilgili düzenlemeler yapılmıştır.
- Mahkemelerin faaliyetleri artırılarak geliştirilmiştir.
- Ceza infaz kurumları ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır.
- Adalet kurumları daha da geliştirilmiştir.

Anayasa'nın temel hak ve özgürlükler bölümünde yer alan ceza mevzuatı ve bu mevzuatın uygulanması ile ilgili mevzuatın doğru şekilde uygulanmasıyla sağlanmıştır. Hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır.

Öte yandan, ceza mevzuatının uygulanmasıyla sağlanmıştır. Hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır. Hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır. Hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır. Hukukun uygulanmasıyla sağlanmıştır.

Handwritten signature or mark at the bottom right of the page.

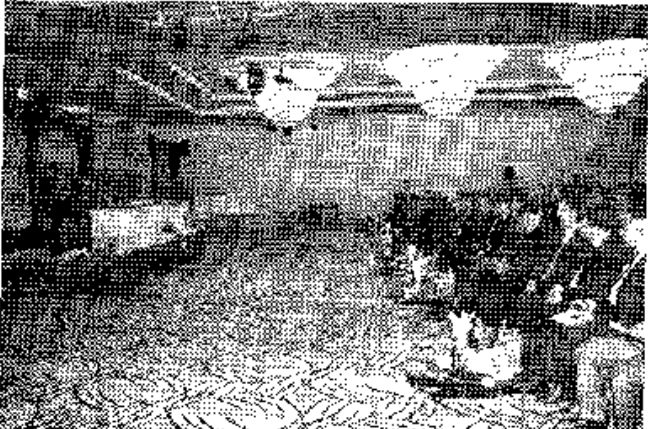


Sonuçların değerlendirilmesi için yapılan toplantı.

Başlamak üzere ki gerektirdiği. Bu bağlamda dışarıdaki bir kurumla işbirliği yapılarak, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak...

Konuyu değerlendirip, gerekli tedbirleri almak ve önlemleri almak için çalışılacaktır.

...gerekli olduğu takdirde, ilgili birimler ve görevlilerin, gerekli tedbirleri alması ve önlemleri alması için gerekli tedbirleri alması ve önlemleri alması için çalışılacaktır.



Bu bağlamda, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak...

Konuyu değerlendirip, gerekli tedbirleri almak ve önlemleri almak için çalışılacaktır.

Yapılan çalışmaların değerlendirilmesi için gerekli tedbirleri almak ve önlemleri almak için çalışılacaktır.

Bu bağlamda, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak, bazı kuruluşların yan kuruluşları ile işbirliği yapılarak...

Konuyu değerlendirip, gerekli tedbirleri almak ve önlemleri almak için çalışılacaktır.

Yapılan çalışmaların değerlendirilmesi için gerekli tedbirleri almak ve önlemleri almak için çalışılacaktır.

Handwritten signature or initials.

'Silivri'de 4 yıl az Deniz Feneri'nde 4 ay çok!.'

Pazır, 23 Ekim 2011 10:44

Manseller



Deniz Feneri yolsuzluğu soruşturmasında tutuklu şüphelilerin tahliyesinde nereğe olarak: "Deha fada tutuklu kalmaları ortaya döndürür" ifadesinin kullanılması şaşkınlık yarattı. Hukukçular, mahkemenin gerekçesinde, "hukuka çrte standart Silivri'de 4 yıl yakın süre tutuklu kalan çok sayıda insan var. Demek ki Silivri için 4 yıl az, Deniz Feneri için 4 ay fazla" şeklinde yorumladı.

Anıyan'ın "Asil Güller Türkiye'de" dediği Türkiye'deki Deniz Feneri soruşturmasını başlatmasından bir 31 gün sonra gözaltına alınıp tutulduğu RTÜK Başkanı Zehid Akman ile Karar 7 Yönetim Kurulu Başkanı Zekeriya Karahan'ın da aralarında bulunduğu 6 şüpheli tahliye edildi. Şüphelilerin tahliyesine karar veren mahkemenin gerekçesinde, Ergenekon, Balyoz, İrfan ile Mücadele Eylem Planı, KCK gibi uzun tutukluluk sürelerini eleştirildiği soruşturmaları arsine: "Zaman 4 aydır çalışıyor. Dünya ilerisi cezaev döndürüş" ifadesinin kullanılması dikkat çekti.

'Deniz Feneri'ndeki adalet Silivri'ye neden yük?

Deniz Feneri'ndeki tahliyeleri, İstanbul Denizli Başkını Ünal Kocasakal gazetemize değerlendirdi. Silivri'de getirilen davalardeki tutukluluk sürelerinin uzunluğunu ve delil kurulumu şüphesine bağlanan Kocasakal: "Silivri'de kısa süreli tutukluluk süresi, Silivri'de soruşturulan süreler, Deniz Feneri'ndeki adalet niye burada işlemiyor? Demek ki adalet siyasi tutuklu güçlü kişilerle ziyareti elgisi kısıtları "yiyor sadece" şeklinde konuştu. Deniz Feneri 6.Y. soruşturmasındaki tahliyeleri, Silivri'deki davaların göz önüne alınarak değerlendirilmesi gerektiğini söyleyen Kocasakal: "Deniz Feneri'ndeki bu kararlar başına değerlendirilse etkisizleşmesi gerekiyor çünkü tutukluluk ifade dönömenelli ve mahkeme bunu yapı. Ama işle bu kararlar işle olarak işlemek isteniyor. Sözle bir referandum ile yargı siyasi ikidava bağlandı, ardından hakim ve savcıları gazetelerde çıkarılan bir fişlere uygun olarak tepildi ve son olarak yeni HSYK, başta özet görüş mahkemelerinden sonra da siyasi ikidava devam ettiği hakimlerin görevden alını. Yüksek yargıya, yüksek mahkemeye atanıyor yapıldı, Yargılay'a seçilen 100 üye oy kullanarak başkanlarını seçti. Rabibi vardığı ve ve siyasi ikidavalıların emil arkadaşları olduğu. Deniz Feneri'nde önce savcıları ul gördü. Başkılar'ın mahkeme için yazarın siyasi verken hiçbir şey yapmayan HSYK, bir davada yapacağı yapmaz tahliyesini verdi. Bu karar bu siyasi tutuklu ka antahli olur" ifadesini kullandı.

'Kişiyi özel kararlar'

Kocasakal, HSYK'nın, Silivri'deki davalardeki tutukluluk sürelerinin uzunluğunu Deniz Feneri'ndeki albi önemsizleştirilme olarak gördü. Mahkemelerin kararlarından fişlere özel davaların için de getirilen Kocasakal: "Artık Türkiye'de adalet kayınlık. Güçlü kişiyi özel kararlar alıyor. Deniz Feneri soruşturmasındaki kararlar bakımından koplanan fişlere kamarda tel "kesil" ve siyasi mahkemeler Silivri'de niye göz önünde değil? Burada gerekçeler niye burada geçeri değil? Bunun etkisizleştirilmesi, etkisizleştirilmesi, diğer davaların yargının kişiyi özel kararlar vermektedir. Vakalar, bu kişiler ziyareti elgisi ve ardından tahliyeler gerekiyor. Demek ki adalet siyasi tutuklu güçlü kişilerle ziyareti elgisi kısıtları "yiyor sadece". Demek ki mahkemeler güçlü kişiyi ziyareti elgisi kısıtları "yiyor sadece" yorumunu yaptı.

33/11/2011
Eleson
F32

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

23.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:19.08.2011 tarih ve 2011/530 Muh sayılı yazımız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapılp tutuklanan şüphelilerden;

1-İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafî Av. Dr. Ersan Şen'in 18.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkemenizce 15.08.2011 tarih ve 2011/521 D.İş sayılı red kararının incelenerek kaldırılması, şüphelinin bihakın veya adli kontrol altına alınarak salıverilmesi talebinde bulunduğu,


2-TAYFUR HAVUTÇU müdafileri Av. Dr. Erdener Yurtcan ve Av. Y Nail Gönenli'nin 19.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler **İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU** ve **TAYFUR HAVUTÇU**'ya ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki taleplerin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

531

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

MUH NO : 2011/530
SORUŞTURMA NO: 2010/2287

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
İSTANBUL

Süpheli Ühan Yüksel Ekşioğlu müdafii Av. Ersan Şen'in 18.08.2011 tarihli dilekçesi ilişikte gönderilmiş olup,

Talep konusunda mütalaa beyanı ile birlikte 2010/2287 soruşturma sayılı evrakın mahkememize gönderilmesi rica olunur. 19/08/2011

Katip 123036



EKİ : Dilekçe

AV. DR. ERSAN ŞEN

18.08.2011
1/39880
Bilgen

Kuşbakışı Cd. No:9

Alltunizade Üsküdar/İstanbul

Tel : 0216 474 50 00

Faks : 0216 474 50 01

**İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
Alltunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından CMK m.108/1 uyarınca yapılan tutukluluk incelemesi istemi üzerine, Sayın Mahkemece 15.08.2011 tarihinde verilen ve 16.08.2011 tarihinde tebliğ alınan red kararının düzeltilmesi, aksi kanaat halinde dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazın incelenmesi talebimizdir.

İZAH :

GENEL OLARAK;

İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından CMK m.108/1 uyarınca yapılan tutukluluk incelemesi istemi üzerine, Sayın Mahkemenizce yapılan incelemede müvekkilim İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir. Bu karar tarafımıza 15.08.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. Tutukluluk halinin devamına yaptığımız işbu itirazımızın CMK m.267 ve devamında gösterilen usule göre bir an önce incelenmesini, öncelikle hukuka aykırı kararın düzeltilmesini ve müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep etmekteyiz.

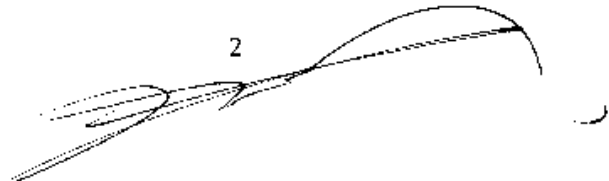
İTİRAZ SEBEPLERİMİZ;

1. Öncelikle belirtmeliyiz ki, Sayın Mahkemenin tutukluluk halinin devamına ilişkin gösterdiği gerekçenin haklı dayanağı bulunmamaktadır. Müvekkilim, hiçbir şekilde delil ortadan kaldırmamış ve kaldırmaya da çalışmamıştır. Müvekkilimin delil ortadan kaldırmaya, ifadelere müdahale etmeye ve delil toplanmasının önüne geçmek amacıyla hareket ettiğini gösteren herhangi bir somut tespit ve kanıt bulunmamaktadır. Tüm bunlar soyut gerekçelerden ibaret olup, tutukluluk gibi son derece ağır bir tedbirin dayanağı olamaz.

Sayın Mahkeme kararında, birçok şüphelinin isimlerini alt alta yazmak suretiyle tutukluluğun devamı noktasında tüm şüpheliler yönünden ortak gerekçe göstermiştir. Bu uygulamaya, herşeyden önce sorumluluğun şahsiliği ile yaptırım ve tedbirlerin bireyselleştirilmesi ilkelerine aykırıdır. Kararda, her şüpheli bakımından ayrı somut gerekçelerin gösterilmesi gerekmektedir. Sayın Mahkeme bir an için müvekkilimin tutukluluğunun devam etmesi gerektiğini düşünmekte ise, itiraza konu kararda yazıldığı gibi soyut ve tüm şüpheliler bakımından ortak bir gerekçeye değil, her şüpheli bakımından ayrı değerlendirme içeren somut gerekçelere, yani CMK m.100'de gösterilen tutuklama şartlarının her bir şüpheli bakımından oluştuğuna dair gerekçeye yer vermek zorundadır. CMK m.101/2'nin birinci cümlesine göre, *"Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliyenin reddine ilişkin kararlarda hukuki ve fiili nedenler ile gerekçeleri gösterilir"*. İtirazımıza konu kararda bu usul izlenmemiş ve hukuka aykırı davranılmıştır.

2. Huzurdaki soruşturmaya 2010 yılında başlanılmış olup, o tarihten bu yana dosyada tüm deliller toplanmıştır. Tutuklama kararı verilebilmesi için kanunen öngörülen bir diğer sebep olan "delilleri karartma" şüphesinin somut olayda müvekkil bakımından bulunduğunu söylemek mümkün değildir. Medya olağan gücü ile somut olayla ilgili kamuoyunda olumsuz kanaat oluşturmakta ve her türlü yöntemi kullanarak baskı uygulamaktadır. Medyanın sahip olduğu her türlü imkanı kullanarak başlattığı linç girişimi nedeniyle tüm itibarı, manevi şahsiyeti ve hakları ayaklar altına alınan, tutuklama kararı nedeniyle özgürlüğü kısıtlanan müvekkilin, delilleri karartma şüphesi olduğundan bahsedebilmek mümkün değildir.

2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı ve çoğunun tutuklandığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Kişi özgürlüğü hakkı, Anayasa ve evrensel insan hakları hukuku belgelerinde koruma altına alınmış temel haklardan en değerli olanı, maddi ve manevi olarak en önemlisidir. Bu nedenle ki, hakkında tutuklama kararı verilen bir şüphelinin son derece ağır sonuçları olan bu tedbirin uygulanma gerekçesini bilmeye hakkı vardır. Bu gerekçe sadece hukuki değerlendirmeyi değil, fiili ve somut nedenleri de içermek zorundadır (CMK m.101/2). CMK m.250 ile görevlendirilmiş mahkemelerin ceza yargılamasının gerektirdiği bu temel prensipler konusunda hataya düşmüş olmasının kabulü mümkün değildir. Müvekkil hakkında "tutuklama" gibi ağır bir tedbirin uygulanması gerektiği yönünde kanaat taşıyan Mahkemenin, özgürlüğü bağlayıcı bu tedbire hükmederken somut, haklı ve yeterli gerekçeye yer

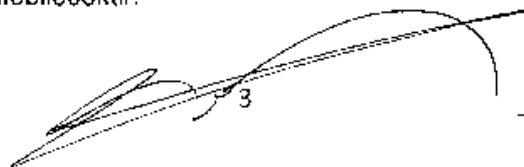


vermemesi düşünülemez. Tutuklama ve tutukluluğun devamı kararlarında, bu tedbirin uygulanmasını zorunlu kılan hukuki ve özellikle fiili gerekçelerin gösterilmesi zorunludur. Ayrıca CMK m.101/1'de, tutuklama istemi ve tutuklama kararında, "adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere" yer verilmesinin zorunlu olduğu ifade edilmiştir.

Ancak aşağıda müvekkil hakkında CMK'nın öngördüğü diğer adli kontrol tedbirlerinin uygulanabileceği ve bu hususta herhangi bir engelin olmadığını somut, haklı ve yeterli gerekçeleriyle ortaya koymaktayız.

3. Müvekkil hakkında tatbik edilen tutuklama tedbirinin ölçülü olarak uygulanması ilkesine aykırıdır. Yukarıda da değindiğimiz gibi, müvekkil 6222 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında tutuklanmıştır. Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; *"İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez."* şeklindeki ifadeyle, tutuklama tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Hakim veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin "Kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı" başlıklı 5. maddesinin üçüncü paragrafının son cümlesinde, şüpheli veya sanığın soruşturma ve kovuşturmanın her aşamasında salıverilmesini talep edebileceği ve salıvermenin ilgilinin hazır bulunmasını sağlayacak bir teminata bağlanabileceği ifade edilmiş ve Sözleşmenin bu hükmüne paralel olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 109. maddesinin üçüncü fıkrasının (f) bendinde, *"şüphelinin parasal durumu gözönünde bulundurularak, miktarı ve bir defada veya birden çok taksitlerle ödeme süreleri cumhuriyet savcısının isteği üzerine hakimce belirlenecek bir teminatı yatırma"* şeklinde bir adli kontrol tedbirine yer verilmiştir. Sayın Savcılık Makamının bilgisinde olduğu üzere, CMK m.109/4 gereğince maddenin (a) ve (f) bentlerinde düzenlenen adli kontrol tedbirlerine başvurulması durumunda birinci fıkrada yazılı ceza süreleri dikkate alınmayacak, yani bu tedbirler tüm suç ve cezalarla ilgili olarak tatbik edilebilecektir.



İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi 30.06.2009 tarih ve 37297/04 başvuru numaralı Fırat/Türkiye kararında, "... ilk derece mahkemesi, başvuranın tutukluluğunu devam ettirmek yerine, Ülkeyi terk etme yasağı getirmek veya kefaletle serbest bırakmak gibi önleyici tedbirler almayı düşünmemiştir." gerekçesiyle adli kontrol tedbiri uygulamayan Türkiye'yi haksız bulmuş ve tazminat ödemeye mahkum etmiştir.

CMK m.101/1 gereğince tutuklamaya sevk talepleri ile tutuklama kararında, adli kontrol tedbirinin uygulanmasının yetersiz kalacağına yönelik hukuki ve fiili gerekçelerin gösterilmesi zorunludur. Ancak müvekkil hakkında verilen tutuklama kararında adli kontrol tedbirinin tutuklama yerine uygulanıp uygulanamayacağı hiç tartışılmamıştır. Verilen tutuklama kararı yalnızca bu yönü ile dahi CMK m.101/1 hükmüne aykırıdır.

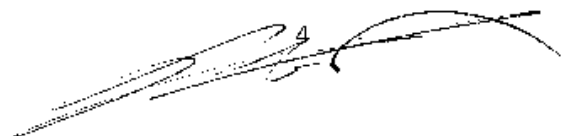
4. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın şike ve teşvik primi verme suçu işlendiği iddiasıyla yürütülen 2010/2287 Sor. numaralı dosyası ile yaklaşık bir yıldır devam eden soruşturma kapsamında;

- İşlendiği iddia olunan suç 2010-2011 futbol sezonuna ilişkin olup, tüm iddialara ilişkin dinlemeler bu dönemde yapılmış,
- Dinleme kararı kapsamında ulaşılan telefon tapelerinde adı geçen tüm kişilere polis, savcı ve hakim karşısında ayrıntılarıyla birlikte ilgili tüm sorular sorulmuş,
- Basın-yayın organlarına yansıyan bilgilere göre, birçok kişinin şüpheli sıfatıyla ifadesi alınmış,
- Soruşturma Savcısının soruşturma dosyasına ilişkin evrakı disiplin soruşturması için Türkiye Futbol Federasyonu'na vermesi ile de delillerin toplandığı anlaşılmış,
- Basın-yayın organlarından yansıyan bilgilere göre, dosya sayısı yaklaşık 30 klasöre ulaşmıştır. Soruşturmada kısıtlılık kararı olduğundan, bu klasörlerin içeriklerine tarafımızca ulaşamamıştır.

Soruşturma ile ilgili bugüne kadar yapılması gereken her türlü araştırma ve delil toplama faaliyeti bir yıla yakın süredir yerine getirilmiş ve bizce soruşturma tamamlanmıştır.

5. Sayın Savcılık Makamı tarafından, CMK m.103/1'in birinci cümlesi ile m.110/1 gereğince müvekkil hakkında, CMK m.109/4 atfı ile m.109/3-a ve 109/3-f'de düzenlenen adli kontrol tedbirlerinin uygulanmak suretiyle tutukluluğa son verilmesi talep edilmesi mümkündür.

Müvekkil hakkında adli kontrol uygulanmasını gerekli kılan en önemli sebeplerden birisi, üç çocuğu ve eşi de dahil olmak üzere tüm aile bireylerinin geçimini sağlıyor oluşudur. Birçok şirketin yönetim



kurulu üyesi olan müvekkil hakkında, hürriyeti bağlayıcı tutuklama tedbiri yerine adli kontrol müesseselerinin uygulanması, yalnızca müvekkil ve ailesini değil, çalışanlarının geleceğini de yakından ilgilendirmektedir. Ülkemiz ekonomisine büyük katkı sağlayan ve binlerce gence iş olanağı sunan, başarıları Devlet müesseseleri tarafından takdir edilen müvekkilin tutukluluk halinin devam etmesi, yönetiminde bulunduğu şirketlerin büyük zararlara uğramasına yol açacaktır. Müvekkilin tutukluluk halinin devamının günümüz koşullarında iş bulmanın zorluğu dikkate alındığında, müvekkil tarafından istihdam edilen kişilerle birlikte ailelerinin de büyük mağduriyetine yol açacağını belirtmek isteriz.

Sadece ailesinin değil, çalışanlarının da sorumluluğu üzerinde bulunan müvekkil hakkında adli kontrol uygulanmasına engel teşkil edecek bir husus yoktur. Yukarıda yer alan açıklamalarımız ışığında Sayın Savcılık Makamından, müvekkilin uygun görülecek bir kefalet karşılığında serbest bırakılmasını talep etmekteyiz.

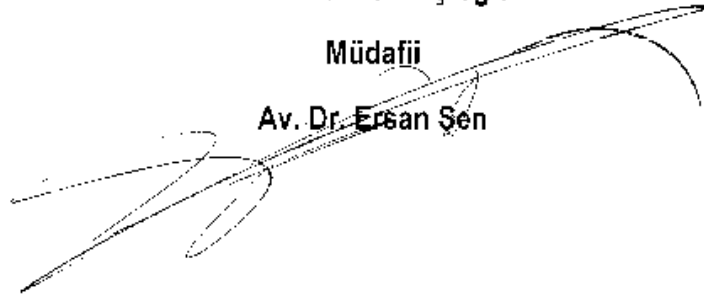
Müvekkilin, uzun süren soruşturma kapsamında deliller toplandığından, delil karartma ihtimali kalmamış, ayrıca delil karartabileceğine dair müvekkil aleyhine herhangi bir somut delil elde edilememiştir. Müvekkilin kaçma ihtimalinin olmadığı tartışmasız ortadadır.

SONUÇ VE TALEP : Yukarıda izah edilen ve re'sen nazara alınacak sebeplerle; 15.08.2011 tarihinde verilen 2011/521 D. İş numaralı red kararının itirazın incelenerek kaldırılmasını, müvekkilin bihakkin veya adli kontrol altına alınarak tahliyesini, aksi kanaat halinde dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazın incelenmek üzere bir üst Özel Yetkili İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesini, İtiraz Merciiince yapılacak inceleme sonucunda müvekkilin bihakkin veya adli kontrol altına alınarak salıverilmesini saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz.
18.08.2011

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen



İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DEĞİŞİK İŞ NO
DOSYA NO

: 2011/521

: Sorğu: 2011/98

Soruşturma: 2010/2287

19.8.2011
Hakim 39770
MU

İSTEMDE BULUNAN
(TUTUKLU ŞÜPHELİ)

: Tayfur HAVUTÇU (T.C. Kimlik No: 58597220592)

MÜDAFİLERİ

: Av. Dr.Erdener YURTCAN & Av. Y.Nail GÖNENLİ

-Adres Antettedir-

DİLEKÇENİN ÖZÜ : SAYIN MAHKEMENİN 12.08.2011 TARİHLİ TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMI KARARINA KARŞI İTİRAZLARIMIZIN SÜRESİ İÇERİSİNDE SUNULMASI İLE MÜVEKKİLİMİN GEREKİR İSE CMK 109.MADDESİ UYARINCA ADLİ KONTROL TEDBİRİNE HÜKMEDİLMEK SURETİYLE TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SERBEST BIRAKILMASI talebimizden ibaret dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR

:

Müvekkilim aleyhine 6222 Sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunu'na Mühalefet suçlamasıyla İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2010/2287 Haz. No ile başlatılan soruşturma kapsamında son olarak,

- İstanbul 13.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 12.08.2011 tarihinde; "Dosya kapsamında tutuklu tüm şüphelilerin üzerlerine atılı suçların nitelikleri, mevcut delil durumu, ifade tutanakları, iletişimin tespiti tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler kapsamında atılı suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin hulunması, delillerin tamamen toplanmamış olması ve delilleri karartma şüphesinin devam ediyor olması" gerekçe gösterilerek tutukluluk hallerinin devamına karar verilmiştir.

İstanbul 13.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 12.08.2011 tarihinde tesis edilen tutukluluk hallerinin devamı kararı ile işbu karara gerekçe olarak gösterilen hususlar usul ve yasaya aykırı olup somut olguların değerlendirilmesinde açıkça hataya düşülmüş ve müvekkilim

aleyhine haksız olarak tutukluluk halinin devamı kararı verilmiş olduğundan İstanbul 13.Ağır Ceza Mahkemesi tarafından tesis edilen karara karşı itiraz edilmesi zarureti hasıl olmuştur.

Tutukluluk incelemesinde değerlendirilmesi istenen hususlar:

1. Bu konuda ilkin nöbetçi yargıç tarafından verilen 12.08.2011 tarihli tutukluluk hallerinin devamı kararının üzerinde durulması uygun olur.

Müvekkilimiz aleyhine tutukluluk halinin devamı kararının verilmesinin en önemli sebebi isnat edilen suçun örgüt kurmak veya yönetmek ile bu amaçla kurulmuş örgüte üye olmak yani 5237 Sayılı TCK.nun 220. Maddesinin ihlal edildiğinin iddia edilerek 6222 sayılı yasanın 11. Maddesinde düzenlenen sike suçunun işlenmiş olduğu düşüncesidir. O halde Sayın Mahkeme tarafından örgüt kapsamında değerlendirilen bu suçlamalarla ilgili gerçekleri ortaya çıkarabilmek adına örgüt suçunun detaylı olarak Sayın Mahkemeye izahı zarureti hasıl olmuştur.

“Örgüt soyut bir birleşme değildir, bünyesinde hiyerarşik bir ilişki hakimdir. Bu hiyerarşik ilişki, bazı örgüt yapılanmalarında gevşek bir nitelik taşıyabilir. Bu ilişki dolayısıyla örgüt mensupları üzerinde hakimiyet tesis eden bir güç kaynağı niteliğini kazanmaktadır.

Örgütün varlığı için, suç işlemek amacı etrafındaki fiili birleşme yeterlidir. Örgüt niteliği itibarıyla, devamlılık arzeder. Bu itibarla, kişilerin belli bir suçu işlemek için bir araya gelmesi halinde, örgüt değil, iştirak ilişkisi mevcuttur.

Gerek TCK 220. madde metni ile gerekçesinden gerekse uygulama ve öğretiden, bir örgütten söz edebilmek için;

- Suç işlemek amacı etrafında fiili birleşme,
- Örgüt bünyesinde sistemli hiyerarşik bir ilişki,
- Örgüt bünyesinde fonksiyonel bir iş bölümü,
- Bu iş bölümü çerçevesinde işlenen suçlarda devamlılık ve birden fazla olma, süreklilik,
- Genel olarak ekonomik kazanç veya siyasi kazanç elde etme amacı, unsurlarının bulunması gerekmektedir.

Ayrıca, CMK'nun 250.maddesinin 1. fıkrasının (b) bendine göre, haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarda, cebir ve tehdit uygulanması, özel yetkili ağır ceza mahkemesinin yetkisinin belirlenmesi açısından maddi unsurunu oluşturmaktadır. Bu bakımdan, sadece örgüt faaliyeti çerçevesinde ekonomik çıkar sağlamak amacıyla suç işlemek, CMK'nun 250.maddesi kapsamına girmemektedir.

Yukarıda açıklanan unsurların bulunmaması halinde, işlenen suçun TCK'nun 37. maddesinde öngörülen suça iştirak hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bir an için müvekkilimizin şike suçunu işlediği kabul edilse dahi, müvekkilimize yüklenen suçla ilgili olarak suç işlemek amacı etrafında fiili birleşme, örgüt bünyesinde sistemli hiyerarşik bir ilişki, örgüt bünyesinde fonksiyonel bir iş bölümü, bu iş bölümü çerçevesinde işlenen suçlar yönünden devamlılık ve birden fazla olma unsurları bulunmadığından ve cebir ve tehdit de kullanılmadığından, CMK'nun 250-252. maddeleri uyarınca, soruşturulmasından ve kovuşturulmasından da, yasal olarak söz etmek mümkün olamamaktadır.

Kaldı ki, iddialar arasında, bu şekilde bir örgütün varlığını ortaya koyan herhangi bir bulgu dahi bulunmamaktadır. Müvekkilimizin eyleminin diğer teşvik primi ve şike iddialarıyla uzak yakın bir bağlantısı ve ilişkisi yoktur. Olması da düşünülemez. Çünkü, Fenerbahçe, Trabzonspor, Sivasspor ile Beşiktaş'ın İstanbul Büyükşehir Belediye Spor'un oynadığı Türkiye Kupası Final Maçı arasında bir bağlantı olmayıp, Beşiktaş Spor Kulübü teknik direktörü müvekkilimiz Tayfur HAVUTCU'nun bu takımların oynayacağı maçlarla ilgili olarak kurulmuş olduğu iddia edilen örgüt içinde yer alması da fiilen söz konusu değildir.

Öte yandan kararda, tutuklanmaları istenen şüpheliler hakkında "toplu" bir değerlendirme yapılmış olması da hukuka aykırıdır.

Temelini Anayasamızda bulan, cezaların şahsiliği ilkesi açısından bakıldığında, ceza yargılaması hukukunda her suç faili için ayrı bir değerlendirme yapılması şart olduğuna göre, sözü geçen tutuklama kararında, hiçbir şüphelinin, hiçbir fiilinden söz edilmeksizin, hepsi birlikte mütalaa edilerek haklarında tutuklama kararı verilmesi hukuka aykırıdır.

Ayrıca, ülkemizin AB'ye girişi çıkarılan yasalara yeni kurumlar eklenmiştir. CMK'ya eklenen adli kontrol kurumu da bu niteliktedir. Bu konuda bir hususun belirtilmesi uygun olur. Yeni

çok daha kuvvetli olması gerektiğidir. Bir başka deyişle eldeki delillere nazaran, yapılacak bir yargılamada sanığın mahkum olması kuvvetle muhtemel ise kuvvetli suç şüphesi var demektir. Somut olayda ise müvekkilim hakkında kuvvetli suç şüphesini sonuçlayacak somut bir olgu, fiziki bir takip yahut objektif bir delil bulunmamaktadır. Müvekkilime isnat olunan suçlamalar yalnızca varsayımdan ve 3. Kişiler tarafından müvekkilin غيابında yapılan telefon görüşmelerinden ibarettir. Bu halde de tutuklama kararı verilebilmesinin koşullarının oluştuğundan bahsedilemez.

- h) Fakat acı gerçek şudur : Pırıl pırıl bir futbol geçmişi olan, genç yaşında Beşiktaş gibi yüz yılı çoktan aşmış bir kulübün teknik direktörlüğüne yükselmiş bir futbol adamı, bu hatalı değerlendirmeler sonucu halen tutukludur.
- i) Bu hatalı kararın kaldırılması olaydaki gerçeğe uygun olacaktır.

Netice ve İstem :

Yukarıda yapılan açıklamalar ve hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile yapılacak olan tutukluluğun incelenmesi sonunda:

1. Müvekkilimiz Tayfur HAVUTÇU hakkındaki **TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINI,**
2. Bu uygun görülmediğinde, müvekkil Tayfur HAVUTCU hakkında **ADLİ KONTROL KURUMUNUN UYGULANMASINI,**

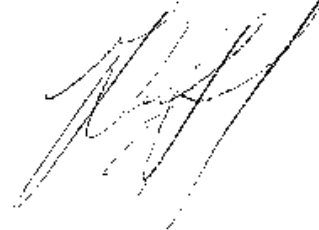
Saygı ile arz ve talep ederiz.

Tutuklu Şüpheli
Tayfur HAVUTÇU
Müdafileri

Av.Dr.Erdener YURTCAN



Av.Y.Nail GÖNENLİ



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

01.11.2011

İSTANBUL (14). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp yurtdışı yasağı konulan şüpheli FATİH AKBABA müdafii Av. İsmail Gürses ve Av. Savaş Adalet tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüpheli hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince 04.08.2011 tarih ve 2011/877 D.İş sayılı yurtdışı çıkış yasağının kaldırılması talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **FATİH AKBABA**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tedbir sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüpheli hakkındaki yurtdışı çıkış yasağının kaldırılmasını gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264



**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)**

SORUŞTURMA NO :2010/2287

DEĞİŞİK İŞ NO :2011/877

ŞÜPHELİ : **FATİH AKBABA**

VEKİLİ : **AV.İSMAİL GÜRSES & AV.SAVAŞ ADALET**
Çark Cad. Hilmi Kayın İşmerkezi Kat.3 No.200 Adapazarı

İSNAT EDİLEN SUÇ : **Şike yapmak**

**ADLİ KONTROL
KARARININ
VERİLDİĞİ TARİH** : 04/08/2011

KONU : Adli Kontrol Kararının (Yurt dışına çıkamamak)
Kaldırılması İstemidir.

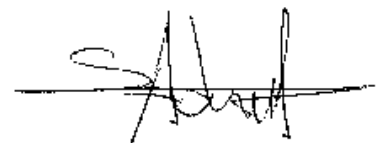
AÇIKLAMALAR :

1-) Bir kısım şüpheliler hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı' nın (CMK 250. Maddesi ile Görevli) 2010/2287 soruşturma no.su ile başlatılan soruşturma kapsamında; Müvekkilimiz **FATİH AKBABA**' nın yurt dışında bulunduğu bir sırada, kullanmakta olduğu 0 532 734 73 31 no.lu cep telefonundan Organize Suçlar ile Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince aranarak bilgisine başvurulmak üzere Şubelerine gelmesi gerektiğinin bildirilmesi üzerine kendisi ek-te fotokopisi sunulan pasaportundan da anlaşılacağı üzere 30.07.2011 tarihinde yurdumuza gelmiş ve 01.08.2011 günü de kendiliğinden Organize Suçlar ile Mücadele Şube Müdürlüğü' ne gitmiştir.

2-) Müvekkilimiz 01/08/2011 tarihinde "Şike yapmak" suçundan gözaltına alınmış ve aynı gün ifadesi de biz vekilleri huzurunda alınmıştır. Ancak kendisi 4 gün göz altında tutulmuş ve 4. Günün sonunda C.Başsavcılığı' na sevk edilmiştir.

3-) 04.08.2011 tarihinde C.Savcılığı' nca da sorgulandıktan sonra "Adli kontrol kararı" verilmesi istemiyle mahkemenize sevk edilen müvekkilimiz **FATİH AKBABA** hakkında mahkemenizin 2011/... no.lu kararı ile dair mahkemenizce 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 109/3-a hükmü uyarınca müvekkilin "YURT DIŞINA ÇIKAMAMASI" na karar verilmiştir. Söz konusu dosyada iddianame henüz açıklanmamıştır.

4-) Yukarıda da açıkladığımız ve ek-teki pasaport fotokopisinden de anlaşılacağı üzere müvekkilimiz yurt dışından kendiliğinden gelerek soruşturma kapsamında ifade vermiştir. Şayet kaçma ihtimali bulursa idi zaten yurt dışında bulunan şüpheli yurda hiç gelmeyebilirdi. Müvekkilimiz futbolcu mencejerliği yapmaktadır. 15.11.2011 tarihinde milli takımımızın Hırvatistan ülkesinde oynayacağı maçta bulunması gerekmektedir. Açıkladığımız nedenlerle



müvekkilimizin "yurt dışına çıkamaması" na dair adli kontrol kararı gereksiz hale gelmiştir ve kararın kaldırılmaması durumunda karardan beklenen yarardan çok daha büyük mağduriyet ortaya çıkacaktır. Müvekkilin bir an önce çalışmaya başlaması ve ailesinin geçimini sağlaması ertelenemeyecek bir zorunluluktur. Adli kontrol kararının kaldırılması müvekkilin toplumsal bağlarının daha fazla zedelenmemesi açısından da son derece faydalı olacaktır.

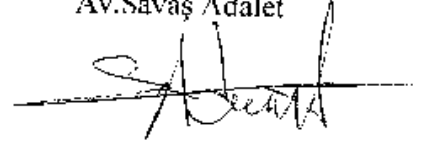
HUKUKİ NEDENLER

: 5271 S. K. m. 109, 110, 111; 6222 S. K. m. 11 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

: Yukarıda açıkladığımız nedenlerle, müvekkilimiz hakkında verilmiş olan adli kontrol kararının (yurt dışına çıkamamak) kaldırılmasına karar verilmesini Yüce Mahkemenizden saygıyla talep ederiz. 01/11/2011

Şüpheli Vekili
Av. Savaş Adalet



4/16

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)**

SORUŞTURMA NO :2010/2287
DEĞİŞİK İŞ NO :2011/877
ŞÜPHELİ : FATİH AKBABA
VEKİLİ : AV.İSMAİL GÜRSES & AV.SAVAŞ ADALET
Çark Cad. Hilmi Kaym İşmerkezi Kat.3 No.200 Adapazarı
İSNAT EDİLEN SUÇ : Şike yapmak
**ADLİ KONTROL
KARARININ
VERİLDİĞİ TARİH** : 04/08/2011
KONU : Adli Kontrol Kararının (Yurt dışına çıkamamak)
Kaldırılması İstemidir.
AÇIKLAMALAR :

1-) Bir kısım şüpheliler hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı' nın (CMK 250. Maddesi ile Görevli) 2010/2287 soruşturma no.su ile başlatılan soruşturma kapsamında; Müvekkilimiz FATİH AKBABA' nın yurt dışında bulunduğu bir sırada, kullanmakta olduğu 0 532 734 73 31 no.lu cep telefonundan Organize Suçlar ile Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince aranarak bilgisine başvurulmak üzere Şubelerine gelmesi gerektiğinin bildirilmesi üzerine kendisi ek-te fotokopisi sunulan pasaportundan da anlaşılacağı üzere 30.07.2011 tarihinde yurdumuza gelmiş ve 01.08.2011 günü de kendiliğinden Organize Suçlar ile Mücadele Şube Müdürlüğü' ne gitmiştir.

2-) Müvekkilimiz 01/08/2011 tarihinde "Şike yapmak" suçundan gözaltına alınmış ve aynı gün ifadesi de biz vekilleri huzurunda alınmıştır. Ancak kendisi 4 gün göz altında tutulmuş ve 4. Günün sonunda C.Başsavcılığı' na sevk edilmiştir.

3-) 04.08.2011 tarihinde C.Savcılığı' nca da sorgulandıktan sonra "Adli kontrol kararı" verilmesi istemiyle mahkemenize sevk edilen müvekkilimiz FATİH AKBABA hakkında mahkemenizin 2011/... no.lu kararı ile dair mahkemenizce 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 109/3-a hükmü uyarınca müvekkilin "YURT DIŞINA ÇIKAMAMASI" na karar verilmiştir. Söz konusu dosyada iddianame henüz açıklanmamıştır.

4-) Yukarıda da açıkladığımız ve ek-teki pasaport fotokopisinden de anlaşılacağı üzere müvekkilimiz yurt dışından kendiliğinden gelerek soruşturma kapsamında ifade vermiştir. Şayet kaçma ihtimali bulursa idi zaten yurt dışında bulunan şüpheli yurda hiç gelmeyebilirdi. Müvekkilimiz futbolcu menajerliği yapmaktadır. 15.11.2011 tarihinde milli takımımızın Hırvatistan ülkesinde oynayacağı maçta bulunması gerekmektedir. Açıkladığımız nedenlerle

müvekkilimizin "yurt dışına çıkamaması" na dair adli kontrol kararı gereksiz hale gelmiştir ve kararın kaldırılmaması durumunda karardan beklenen yarardan çok daha büyük mağduriyet ortaya çıkacaktır. Müvekkilin bir an önce çalışmaya başlaması ve ailesinin geçimini sağlaması ertelenmeyecek bir zorunluluktur. Adli kontrol kararının kaldırılması müvekkilin toplumsal bağlarının daha fazla zedelenmemesi açısından da son derece faydalı olacaktır.

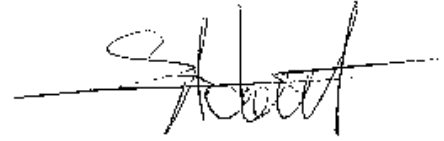
HUKUKİ NEDENLER

: 5271 S. K. m. 109, 110, 111; 6222 S. K. m. 11 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

: Yukarıda açıkladığımız nedenlerle, müvekkilimiz hakkında verilmiş olan adli kontrol kararının (yurt dışına çıkamamak) kaldırılmasına karar verilmesini Yüce Mahkemenizden saygıyla talep ederiz. 01/11/2011

Şüpheli Vekili
Av.Savaş Adalet



T.C.
SAKARYA
1. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

SAKARYA
1. NOTERLİĞİ

VEDAT CANBEK

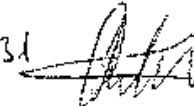
ÇARK CAD. PASAJI
2000 K.1 NO:78/79
SAKARYA
Tel : 0264 277 61 24

VEKİL EDEN : **FATİH AKBABA**
MEHMET NESİH ÖZMEN MAH. ŞEHİT ABDURRAHMAN AY SK. 5/3
GÜNGÖREN/İSTANBUL

VEKİL : Av. İSMAİL GÜRSES 26533897160 T.C. Kimlik No'lu
Çark Cad. Hilmi Kayın İş Merkezi K:3 No:200 Sakarya
Aynı adreste çalışanlar;
27346871750 T.C. Kimlik No'lu Av. GÜLŞAH BAŞ DURAN
35692591796 T.C. Kimlik No'lu Av. AHMET KAYA
26524897452 T.C. Kimlik No'lu Av. İPEK GÜRSES
47215601400 T.C. Kimlik No'lu Av. İLKER YILMAZ
İstanbul Barosu Avukatlarından
27886851656 T.C. Kimlik No'lu Av. SAVAŞ ADALET
MİLLET CAD. KARAGÜLÜ İŞ MERKEZİ 244/5 FINDIKZADE/İSTANBUL

Beh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bütüm dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarih ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün işlemleri taklit etmeye sonuçlandırmaya, dava açmaya, gerektiğinde yeniden dava açmaya, gereken dilekçe ve belgeleri yazıp imzalayarak ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğü, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, davayı temyizü Yargıtay, Danıştay ve diğer idari, mali ve yargı kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi talebinde bulunmaya, tanıklar dinletmeye ve şikayette bulunmaya, ahzu kabza, sulh ve ibraya, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde dava açmaya, bu davaları takip etmeye, sonuçlandırmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve reddine, keşif talebine, raporlara itiraza, tespit yaptırmaya, ihtarname, ihtarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, ihtiyatı ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koymaya, icra takvazlerinde pey sürmeye, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya, CMK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmaları kabul veya redde, CMK gereğince hükmün açıklanmasını geri bırakılmasını ve ertelenmesini talep etmeye, yabancı ülkelerden verilmiş mahkeme kararlarının tanınması ve tenfizini istemeye, adli sicil kaydını ve arşiv bilgilerini talep edip almaya, mal beyanında bulunmaya, yurt dışı yasağının kaldırılması ile ilgili davalar açmaya, takip ve neticelendirmeye bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını tevkil, teşrik ve azle birlikte veya ayrı ayrı vekaletli ifaya mezuun ve yetkili olmak üzere Sakarya barosu avukatlarından 26533897160 T.C. Kimlik No'lu Av. İSMAİL GÜRSES aynı adreste çalışan 27346871750 T.C. Kimlik No'lu Av. GÜLŞAH BAŞ DURAN , 35692591796 T.C. Kimlik No'lu Av. AHMET KAYA , 26524897452 T.C. Kimlik No'lu Av. İPEK GÜRSES , 47215601400 T.C. Kimlik No'lu Av. İLKER YILMAZ , İstanbul Barosu Avukatlarından 27886851656 T.C. Kimlik No'lu Av. SAVAŞ ADALET vekili tayin edildi.

VEKİL EDEN : **FATİH AKBABA** T.C. No : 43891590458

05327347331 

Bu Onaylama işlemi (N.K. 80.md.) alındaki imzanın gösterdiği, Serdivan Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 20.10.2008 tarih, 137 kayıt, 111 seri ve 709137 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Kocaeli ili Kartepe İlçesi Eşme Ahmediye mahallesi / köyü 115 cilt, 18 aile sıra, 109 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup baba adı Hikmet, ana adı Fatma doğum tarihi 22.11.1977, doğum yeri Sakarya olan ve halen MEHMET NESİH ÖZMEN MAH. ŞEHİT ABDURRAHMAN AY SK 5/3 GÜNGÖREN/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 43891590458 T.C. kimlik numarası FATİH AKBABA adlı kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibinonbir yıl Ekim ayının otuzbirinci günü 31.10.2011

SAKARYA 1. NOTERLİĞİ
VEDAT CANBEKT.C.
SAKARYA 1. NOTERLİĞİ
Başkatibi
VEDAT CANBEK

ISTANBUL
GIRIS
11 06 11
108

ISTANBUL
GIRIS
11 06 11
108

ISTANBUL
GIRIS
11 06 11
108

ISTANBUL
GIRIS
11 06 11
108

ISTANBUL
GIRIS
11 06 11
108

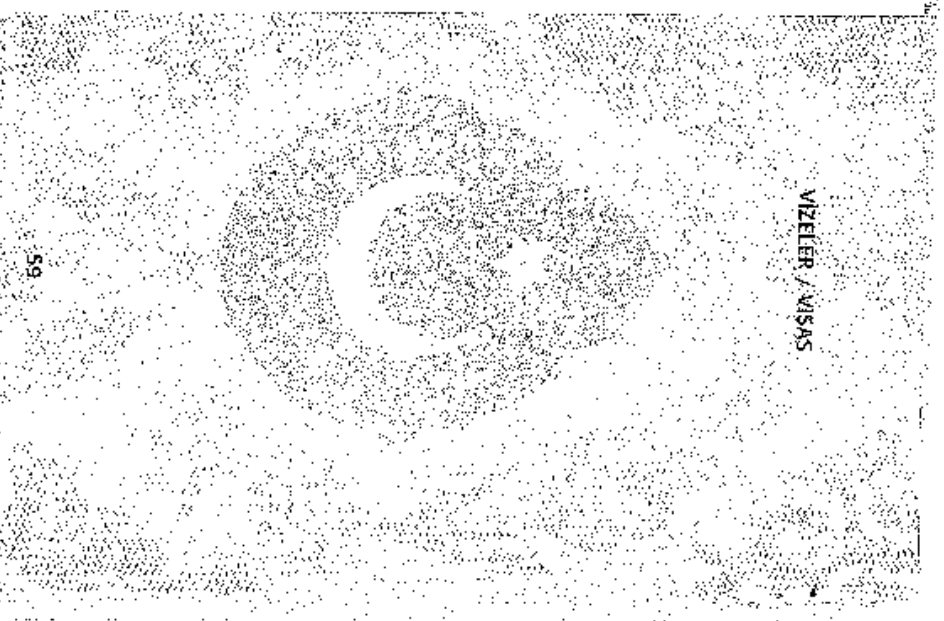
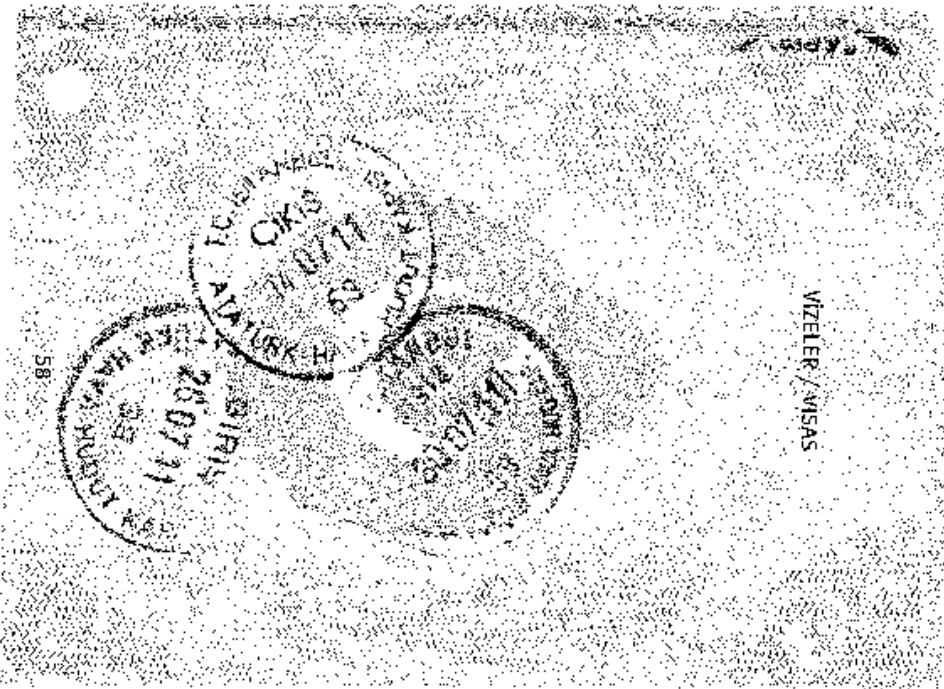
ISTANBUL
GIRIS
11 06 11
108

Bu pasaport çaprazdır.
This passport contains two pages.

60

"Bu pasaportun bulunması halinde,
en yakın Türkiye Cumhuriyeti temsilciliğine
teslim edilmesi rica olunur."

"If found, please hand over this passport to
the nearest Turkish mission."



E 10

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

26.10.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

SAMI DİNÇ müdafii Av. Aynur Tuncel Yazgan'ın 25.10.2011 havale tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile Mahkemenizce şüpheli hakkında verilen 11.10.2011 tarih ve 201/673 D.İş sayılı tutukluluk halinin devamına ilişkin red kararına itirazen tahliye talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **SAMI DİNÇ'e** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

2011 UYGAP d.11.

509

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL. Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

25.10.2011/İstanbul,

İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

iletilmek üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

TUTUKLUĞUN DEVAMI KARARINA

İTİRAZ EDEN

ŞÜPHELİ

: Sami DİNÇ

Metris Tutukevinde tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat

Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA

: Rüşvete iştirak

YAKALAMA -GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

İTİRAZ OLUNAN KARAR

: CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili
İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği
tarafından 11.10.2011 günlü ve 2011/673-D.İş
sayılı işlemi ile verilen "tutukluluk halinin
devamına" ilişkin karar

TEBLİĞ TARİHİ : 19.10.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ : Tutukluluk halinin devamına ilişkin kararın
itirazın incelenip kaldırılarak müvekkilin
salıverilmesine karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR

:

inceleme

1)CMK 108 uyarınca 11.10.2011 günü yapılan

Istanbul C. Başsavcılığı'nın 10.10.2011 günlü yazısı

ile;

"şüphelilerin üzerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, haklarındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı, atılı eylemlerle ilgili kanun maddelerine tekabül eden cezaların alt ve üst sınırları, şüphelilerin müsnet suçları işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı gözönüne alınarak şüphelilerin tutukluluk durumları CMK'nın 108. Maddesi gereğince incelenerek ... tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi"

istenmiştir.

Istanbul C. Savcısı Mehmet Berk tarafından düzenlenen 10.10.2011 günlü bu istem yazısının, aynı konudaki 09.09.2011 günlü istem yazısı ile sözcüğü sözcüğüne aynı olduğu görülmektedir.

Savunma makamı olarak 07.10.2011 günlü dilekçemiz ile şüpheli müvekkilin salıverilmesi yönünde istemde bulunmuşuk. Bu dilekçemiz üzerine C. Savcısı tarafından *"şüpheli ... nin tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından"* gerekçesi ile bu istemimizin reddine karar verilmesi istenmiştir.

Istanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Sayın Davut Bedir tarafından yapılan inceleme sonucunda, 2011/673-D.İş sayılı ve 11.10.2011 günlü işlem ile;

"üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, haklarındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı, atılı eylemlerle ilgili kanun maddelerine tekabül eden cezaların alt ve üst sınırları, soruşturmanın henüz sonuca bağlanılmamış olması, soruşturmanın bulunduğu aşama, şüphelilerin müsnet suçları işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı, şüpheliler lehine değişen veya bulunan yeni delilin bulunmaması ve soruşturmanın kapsamı gözönüne alınarak"

gerekçesi ile tüm tutuklu şüphelilerin tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

2)Hakimlik incelemesi bir gün içinde tamamlanmış olup Savcılık istemi ile aynı gerekçeyi içermektedir.

Istanbul C. Başsavcılığı'nın CMK 108 uyarınca tutukluluğun incelenmesi istemine ilişkin tali ceza davasını 10.10.2011 günü açtığı ortadadır. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği, onlarca klasörden oluşan soruşturma dosyasını bir günde inceleyerek, başvurunun hemen ertesi gün tutukluluğun devamına karar vermiştir. Üstelik bu kararda, şüphelilerin üzerlerine atılı suçlar gösterilmemiştir ve Savcılık isteminin gerekçesi ile kararın gerekçesi sözcüğü sözcüğüne aynıdır. Yukarda istemin ve kararın gerekçesinden yaptığımız alıntılar dikkatle incelendiğinde, kararda istemden farklı olarak, "soruşturmanın henüz sonuca bağlanulmamış olması, soruşturmanın bulunduğu aşama" gibi bir açıklamaya yer verildiği görülmektedir.

Bu durum, savunma makamı olarak ürkmemize yol açmıştır. İstem, aynen karar olmaktadır. Her bir şüphelinin durumu farklı olmasına karşın, hiçbirine yüklenen suçlar belirtilmeden, karar yazılabilmektedir. İstemde ve kararda belirtilen gerekçelerin hiçbiri Anayasa ve CMK ile aranan koşulları taşımamakta, somut, olgusal ve şüphelilere göre kişiselleştirilmiş hiçbir değerlendirme içermemektedir. Bu uygulama, tutukluluk hali ile ilgili istem ve incelemelerin, salt yasal zorunluluğun görüntüsel olarak yerine getirilmesinden ibaret olduğunu, gerçekten bir inceleme yapılmadığını göstermektedir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi içtihatları ile, başlangıçta var olduğu kabul edilen tutuklama koşullarının zaman içinde tutukluluğun devamına yol açma olasılığının zayıflayacağına ısrarla vurgu yapılmakta, bu halin devamında daha özenli bir inceleme yapılması öngörülmektedir.

Mahkeme'nin;

- 26.06.1991 günlü Letellier / Fransa kararında;

"... başvuruçunun suçu işlediğine dair makul bir kuşkunun bulunması tutukluluğun devamı için olmazsa olmaz bir şart olduğundan,

ancak bir süre geçtikten sonra makul kuşkunun varlığı yeterli olmaktan çıktığı için başvuruçunun özgürlükten yoksun bırakılmasının devamı konusunda Mahkeme'nin diğer şartlara bakması gerektiğinden,

başlangıçta (varolan) tutuklunun tanıklara baskı yapabileceği kuşkusunu zamanın geçmesiyle zayıflayıp ortadan kalktığından, kaçma tehlikesi sadece isnad edilen suça karşılık verilebilecek cezanın ağırlığıyla değerlendirilemeyeceğinden ve kaçma tehlikesi bunun varlığını veya yokluğunu ortaya koyan diğer faktörlerle birlikte değerlendirilmesi gerektiğinden, tutukluluğun devamı için sadece kaçma tehlikesi varsa sanığın duruşmada bulunacağına dair güvenceler vermesi halinde tutuklunun

salıverilmesine karar verilmesi gerektiğinden,

belli suçların ağırlığı ve kamuoyunun bu suçlara tepkisi tutukluluğun bir süre devam etmesini mazur gösterebileceğinden, ancak bu sebepler tutuklu salıverilecek olursa kamu düzeninin bozulacağına dair olayların gösterilmesi halinde tutuklulukla ilgili ve yeterli görülebileceğinden,

tutukluluk bir ceza olarak kabul edilemeyeceğinden,

başvurucunun tutukluluğunun devamı bir tarihten sonra ilgili ve yeterli sebeplere dayanmadığından,

tutuklunun makul sürede salıverilme hakkının ihlaline”

denilerek, tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda uyulması öngörülen standartlar belirlenmiştir.

3) Karar aslında gereksizdir, hukuka aykırıdır.

11.10.2011 günlü tutukluluğun devamına ilişkin karar, CMK 101'in içerdigi emredici hükme tümü ile aykırı olup, "kişi özgürlüğü ve güvenliği" gibi temel bir insan hakkının haksız yere ihlaline yol açan riskler taşımaktadır. Aslolan, özgürlüktür. Özgürlükler, keyfi olarak kısıtlanamaz. Bu nedenle yasakoyucu, "tutuklama" tedbirini, en son başvurulacak ve kısa süreli olması gereken bir çare olarak kabul etmiş, bu nedenle de tutuklama kararının hangi hukuki ve fiili nedenlere dayandırıldığıнын somut olarak açıklanmasını öngörmüştür.

İnsan Hakları Mahkemesi, 30.06.2009 günlü **Fırat/Türkiye Kararı ile;**

Başvuran, serbest bırakılma taleplerinin dava boyunca, AİHS'nin 5. maddesinin 1. ve 3. paragraflarını ihlal edecek şekilde, özgürlüğünden mahrum bırakılmasını haklı çıkaran ilgili ve yeterli dayanağı teşkil etmeyen aynı ve basmakalıp gerekçelerle reddedildiği yönündeki şikayetini haklı bulmuş ve "ilk derece mahkemesi başvuranın tutukluluğunu devam ettirmek yerine ülkeyi terk etme yasağı getirmek ya da kefaletle serbest bırakmak gibi önleyici tedbirler almayı düşünmemiştir" diyerek, tutuklama kararlarını orantılı olması gerektiğini, tutukluluğun en son ve kısa süreli olarak başvurulacak bir çare olduğunu, adli kontrol yöntemlerinin uygulanabilir kılınmasını öngördüğünü ortaya koymuştur

İHAM içtihatları ile belirlenen bu kabul, öğretide de egemen görüş olarak varlığını sürdürmektedir :

"Devam kararı, tutuklama kararından daha kuvvetli gerekçelere dayanmalıdır. Tutuklama sebeplerinin halen devam etmekte olduğu inandırıcı bir biçimde açıklanmalıdır."¹

¹ Kunter/Yenişey/Nuhoğlu; "Muhakeme Hukuku Dahı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku", Beta, İstanbul, 15. Bası, s. 774

7/20

Burada sözü edilen inandırıcılığın, öncelikle şüpheli nezdinde sağlanması gerekmektedir. Savunma makamı olarak, halen müvekkilimize bu konuda yeterli aydınlatmayı sağlayabilmiş değiliz.

a)Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular bakımından,

Önceki dilekçelerimizde de belirttiğimiz gibi, “kuvvetli şüphe” kavramının;

“Eldeki delillere nazaran, yapılacak bir duruşmada sanığın mahkum olması kuvvetle muhtemel ise, kuvvetli şüphe var demektir. Kuvvetli şüphenin bulunduğu duruma örnek olarak meshut suç (m. 90 CMK) gösterilir”²

biçiminde tanımlandığı görülmektedir.

Bu tanıma esas aldığımızda, şüpheli müvekkil hakkında, ne suç üstü haline denk gelen ne de yapılacak bir yargılama sonucu hakkında mahkumiyet kararı verilmesi kuvvetle muhtemel bir durum olduğunu görürüz. Böyle bir durum, biz hukukçuları böyle bir sonuca götürecek hukuka uygun bir delil, dosyada bulunmamaktadır. Sami Dinç hakkında rüşvet suçuna karıştığını kabule ve onun hakkında rüşvete iştirak suçundan mahkumiyet hükmü kurulmasına yetecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Okumanıza olanak sağlanan tapeler, delil değildir, hukuka aykırıdır, kuvvetli derecede şüphe uyandırmamaktadır. Tam tersine, tapelerin tamamı okunduğunda ve HTS raporları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, şüphe tümü ile ortadan kalkmaktadır.

b)Tutuklama nedenleri bakımından,

Delillerin toplanmamış olması, hukuki bir tutuklama nedeni olamaz. Deliller toplanmadı ise, şüphelinin atılı suçu işlediği yönündeki şüphenin, nasıl “kuvvetli” dereceye ulaştığını anlamak olası değildir. Delillerin toplanmamış olmasının, şüpheli hakkında otomatik olarak “delil karartma” şüphesi doğuracağı da kabul edilemez. CMK 100/2-b-1 uyarınca, şüphelinin davranışlarının delilleri yok ettiği, gizlediği ya da değiştirdiği yönünde kuvvetli şüphe oluşturması gerekir. Bu noktada duyulan şüphenin de, sübjektif değil objektif olması, somut olgulara dayandırılması gerekir.

Yine, şüphelinin gelecekte delil karartabileceği delil, geçmişte delil kararttığı aranır. Yasa bu nedenle “olasılık değil, davranış” aramıştır.

Dosyada, bir avukat olan müvekkil Sami Dinç’in delil kararttığını ya da kaçmaya yeltendiğini kabul etmemize neden olan herhangi

² Bahri Öztürk; “Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Çare Olarak Seyirden Yasaklanma”, Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Kolokiyumu, Gazi Üniversitesi TCK Uygulama ve Araştırma Merkezi, Seçkin, Ankara, 2011, s. 42

bir davranışta bulunduğu yönünde iddia yokken, hakkında tutuklama nedenlerinin var olduğunu ileri sürebilmek mümkün değildir.

Kaldı ki, CMK, "kaçma şüphesinin" somut olgulara dayandırılmasını emretmektedir. Dosyada böyle bir delil yoktur. Varsa, gerekçeli kararda bunun açıklanması, yasal bir zorunluluktur.

*"Tutuklamanın amacı delil karartılmasını önlemek veya kaçmayı engellemek olduğu için, eğer bütün deliller toplanmışsa ve kaçma şüphesi de yoksa, suçu işlediğine dair 'yeterli şüphe' mevcut olsa da, C. Savcısı tutukluyu serbest bırakabilmelidir. Kanunkoyucu tercihini özgürlükten yana kullanmıştır."*³

c)Rüşvet suçunun hukuki niteliği bakımından,
Şüpheli müvekkil, "rüşvete iştirak" suçunu işlediği şüphesi altındadır.

Rüşvet suçu, "suça zorunlu iştirak" olarak da kabul edilen "çok failli" bir suçtur.

*"Çok failli suçlar, aynı amaca yönelmiş kişilerin işledikleri anlaşma (yakınsama) suçları ve farklı gayeye yönelmiş birleşme (karşılaşma) suçları olmak üzere ikiye ayrılır."*⁴

*"Çok failli suçun tek kişi tarafından işlenmesi mümkün değildir, aksi takdirde kanuni unsur gerçekleşmiş olmaz."*⁵

*"Rüşvet suçunda (m. 252) biri rüşvet veren, diğeri rüşvet alan olmak üzere ... en az iki kişi bulunması gerekir."*⁶

*"Rüşvet alma, ancak kamu görevlisi tarafından gerçekleştirilebilir. ... kuruluş kanunlarında 'memur sayılanlar' veya 'memur gibi cezalandırılanlar' da bu suçun faili olabilir."*⁷

Çok failli bir suç olan rüşvet suçunun işlendiği ileri sürülen bu soruşturmada, rüşvet alan olarak şüpheli Haldun Şenman'ın gösterilmesi, hukuka aykırıdır. Çünkü, bu kişi kamu görevlisi değildir. Haldun Şenman, TFF'nin herhangi bir kuruluşunda görevli değildir. Bu kişi, TFF'ye hizmet sözleşmesiyle bağlı bir işçidir. Zaten TFF de kamusal faaliyet icra etmemektedir. TFF'nin kuruluşunu sağlayan 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile TFF'nin özel hukuk hükümlerine bağlı tüzel kişilik olduğu, TFF Statüsü ve talimatlarında hüküm bulunmayan hallerde Dernekler Kanunu ile Medeni Kanun hükümlerinin uygulanacağına dair düzenlenme yer almaktadır.

³ Kunter/Yenişey/Nuboğlu; age, s. 778

⁴ Timur Demirbaş; "Ceza Hukuku Genel Hükümler", Ankara, 2005, s. 410 vd.

⁵ Öztürk/Erdem/Özbek; "Uygulamalı Ceza Hukuku ve Fimniyet Tedbirleri Hukuku", Seçkin, Ankara, 2001, s. 264

⁶ Türkan Sancar; "Çok Faili Suçlar", Seçkin, Ankara, 1998, s. 116

⁷ Alptekin Küçükkince; "Rüşvet Suçu", Seçkin, Ankara, 2010, s. 78

Hal böyle iken, Haldun Şenman'ın, rüşvet alma suçunun faili olarak ele alınarak hukuki nitelendirme yapılması, kabul edilemez. Rüşvet alma suçunun failinin bulunmadığı bir soruşturmada, bazı şüphelilere rüşvet verme ve bazı şüphelilere de rüşvete iştirak suçlarının yüklenmesi, hukuka açıkça aykırıdır. Savunmanın bu yöndeki istikrarlı ve hukuka uygun duruşuna değer verilmesini ve kurulacak kararların gerekçesinde bu konuda hukuki bir değerlendirme yapılmasını beklemekteyiz.

d)Tapelerin hukuki niteliği bakımından,

Dosyanın bazı şüphelileri arasında bir rüşvet anlaşması bulunduğu yönündeki iddia, yalnızca, CMK 135 uyarınca başvuru olan telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi tedbiri yolu ile tespit edilen bazı konuşma kayıtlarına dayandırılmaktadır. Ancak, bu yolla elde edilen deliller, hukuka aykırı olduğundan, soruşturmadaki diğer koruma tedbirlerine başvurulmasında ve iddianame düzenlenmesinde kullanılamaz. Anayasa 38/6 ve CMK 217/2 ile verilen, "hukuka aykırı delil hiçbir biçimde kullanılamaz" emri, bunu gerektirmektedir.

Yargıtay 8 CD'nin 2008/13862-E, 2009/479-K sayılı ve 22.01.2009 günlü kararı ile;

"Sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi"

hukuka aykırı bulunmuştur.

Savunma makamı olarak, şüpheli müvekkil hakkındaki ilk dinleme kararının ne zaman ve hangi gerekçe ile verildiğini, dinlemenin bir mahkeme kararına bağlı olarak mı yoksa dolaylı olarak mı gerçekleştirildiğini hala bilememekteyiz. Yine, 02.07.2011 günlü yakalama ve arama kararlarında ve 05.07.2011 günlü kolluk fezlekesinde, hiçbir biçimde "rüşvet" suçundan sözedilmemiş olması, dinleme işleminin bu suçtan dolayı yapılmadığının en açık göstergesidir.

Yargıtay CGK'nın 03.07.2007 günlü 2007/5-23, 167 sayılı kararında;

tesadüfen elde edilen kanıt üzerine, ilk görüşmenin tespitinden sonra değil, bütün görüşmeler kaydedildikten sonra durum cumhuriyet savcısına bildirildiği ve sanık hakkında herhangi bir iletişim tespiti kararı olmaksızın tespit yapıldığı anlaşıldığından, tutanaklar yasa dışı delil niteliğinde kabul edilerek, bu delillerin soruşturma ve kovuşturma aşamalarında kullanılmayacağına hükmedilmiştir.

Yargıtay CGK'nın 13.06.2006 günlü ve 2006/4-

122,162 sayılı kararında; haklarında dinleme kararı bulunmayan kişiler arasında yapılan telefon görüşmeleri yoluyla tesadüfen elde edilen delillerin, CMK m. 135'deki katalog suçlardan biri hakkında değil fakat katalogda yeralmayan "görevde yetkiyi kötüye kullanma" suçuna ilişkin olması gerekçesi ile "yasa dışı elde edilmiş delil" olarak nitelendirildiği ve bu delilin "dışlanması" gerektiği ifade edilmiştir.

4) İnceleme gıyapta yapılmıştır.

Ayrıca, incelemenin dosya üzerinden değil, şüpheli müvekkilin dinlenmesinden sonra yapılmasına ilişkin istemlerimizin hiçbir biçimde dikkate alınmadığı, tutukluluk gibi çok önemli sonuçlar doğuran bir kararın, şüphelinin yokluğunda verildiği görülmektedir. Tutukluluğun devamına ilişkin karar da, bir tutuklama kararıdır. Bir yargıç, sesini duymadığı, yüzünü görmediği bir kişi hakkında nasıl tutuklama kararı verebilir? Kaldı ki, bu uygulama İHAS'a ve İHAM içtihatları ile belirlenen standartlara aykırıdır.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 03.05.2007 günlü Koşti vd. /Türkiye kararında;

"Ayrıca sözkonusu itiraz işlemi iki taraflı usulde değildir ve hakkında duruşma yapılmaksızın karar verilmesi kuralı vardır (CMUK'un 302 § 1 maddesi). Bu nedenle tartışma konusu özgürlük kısıtlamasına mahsus güvenceler bulunmamaktadır (bkz. örneğin, Nikolova - Bulgaristan [BD], no. 31195/96 ve Assenov vd. - Bulgaristan, Karar Raporları 1998-VIII)"

denilerek, dosya üzerinden yapılan incelemeler yetersiz bulunmuştur.

5) Adli kontrole başvurulması olanaklıdır.

Bilindiği gibi, 5271 sayılı yasanın 109. maddesi ile adli kontrol kurumu kabul edilmiştir. Buna göre, aslolan kişi özgürlüğüdür ve kişinin hakkında tutuklama koşulları oluşsa bile, öncelikle adli kontrol yolunun işletilmesine özen gösterilecektir. Bu nedenle, 100. madde uygulamasının, 109. madde ile birlikte yürütülmesi zorunludur.

5271 sayılı yasanın 109/1. maddesi ile, üst sınırı üç yılını geçen suçlar bakımından ancak iki türle sınırlı olarak adli kontrole başvurulabilir. Bunlar, 109/3- (a) 'daki yurt dışına çıkış yasağı ve (f)'deki güvence yatırma kararlarıdır. Dosyamız bakımından, bu iki adli kontrol türünün uygulanması kuramsal olarak olanaklıdır. 101/2. madde uyarınca, tutuklama kararlarında, neden adli kontrol yoluna başvurulmadığının açıklanması gerekirken, bu yapılmamıştır. Tutuklama kararı, bu yönüyle de hukuka aykırıdır.

*"Adli kontrol tedbirleri somut olayın hangi özelliklerine göre yetersiz kalacaktır? Bunların tutuklama kararında mutlaka ifade edilmesi ve tartışılması gerekir."*⁸

⁸ İnci; "Bir Koruma Tedbiri Olarak ... tutuklama", Seçkin, Ankara, 2008, s. 134

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 26.07.2011 günlü Kreps/Polonya kararında;

"Mahkeme mevcut davada ilgili adli mercilerin başvuru sahibinin tutukluluk halinin devam ettirilmesiyle ilgili olarak iki temel gerekçeye, kendisine isnad edilen suçların ağır vasıfta olmasıyla şahıs hakkındaki kovuşturmanın selametle yürütülmesi hususlarına itibar etmiş olmalarını müşahade etmiştir.

Mahkeme, Polonya kanunlarında açıkça belirtildiği şekilde, başvuru sahibinin mahkemeye çıkarılmasını sağlamaya yönelik olarak kefalet ya da polis gözetimine tabi olarak serbest bırakılması gibi diğer olası güvencelerin dikkati alınmadığını müşahade etmiştir. Ulusal mahkemeler ayrıca bu tür alternatif tedbirlerin başvuru sahibinin serbest bırakılması halinde mahkemeye çıkarılmasını sağlayıp sağlamayacağı; sağlayamıyorsa da hangi sebeplerden ötürü şahsın yargılanmasına hanel getirebileceğine değinmemişlerdir."

denilerek İHAS 5/4 bakımından ihlal kararı verilmiştir.

6)Tedbir, cezanın infazına dönüşmüştür.

Şüpheli müvekkil 03.07.2011 günü yakalanıp 07.07.2011 günü tutuklanmıştır. Hakkındaki "rüşvete iştirak" suçlaması bir an için doğru kabul edilse bile, 5237 sayılı TCK 252 ve 39. maddeleri uyarınca verilecek ceza iki yıl hapis olacaktır. Bu cezanın, 5237 sayılı TCK 51 ve 5271 sayılı CMK 231 kapsamında kaldığı ortadadır ve bugün itibarı ile müvekkil tam 115 gündür tutukludur. 5 gün sonra 6 aylık cezayı çekmiş olacaktır. Müvekkil ya beraat ederse, - hele ki hakkındaki suçlama değil rüşvet başkaca hiçbir suç tipine uygun değilken- ne olacaktır? Karar verirken bu noktayı da dikkate almak gerekmez mi?

Bu bakımdan, istem ve kararlardaki, "suçun alt ve üst sınırları" nın gerekçe olarak gösterilmesi de, tutuklama kararının açıkça tedbir değil ceza infazı yolu olarak uygulandığını ortaya koymaktadır. Müvekkil, çekeceği olası 16 aylık cezanın 6 ayını çektiğine göre, hala bırakılmaması, kendisine gerçekten de -masumiyet karinesi ve beraat etme olasılığı yok sayılarak- fiilen ceza verildiğini düşündürülecektir. Tutma süresi artık müvekkil içi makul olarak kabul edilemez.

İSTEM

: Tüm bu nedenlerle,

a)Şüpheli müvekkil hakkında, sabit ikametgah ve ofis sahibi, hukuk devleti ilkesine inanan bir avukat olması, dosya içinde rüşvet suçunun faili olabilecek bir şüphelinin bulunmaması, rüşvet suçunun CMK 100/3'deki katalogda yer almaması, sınav soruları ile ilgili yüklenen eylemin "rüşvet" suçuna denk düşmemesi, hukuki değerlendirilmenin değişme olasılığının yüksekliği nedenleri ile **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA İLİŞKİN KARARIN KALDIRILARAK, ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

b) Tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, tutuklulukta geçen süre dikkate alınarak, tedbirin ceza infazına dönüşmemesi ve tutma süresinin makul niteliğinin korunabilmesi için, CMK 100/1'de yaralan ikinci tümce uyarınca gözetilmesi gereken ölçülülük ilkesi uyarınca, şüpheli müvekkilin CMK 109 ile belirlenen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere **ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

karar verilmesi yönündeki istemlerimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilvekalte sunarız.

Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafii
Avukat

Aynur TUNCEL YAZGAN



619

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

24.10.2011

İSTANBUL (15). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:24.10.2011 tarih ve 2011/96 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TAMER YELKOVAN müdafî Av. Dr. Somay Tümerkan'ın 24.10.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheliler **TAMER YELKOVAN**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

2998

T.C.
İSTANBUL
15. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/96 Muh
Konu : Tamer YELKOVAN Hk.

24/10/2011

İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA

Şüpheli Tamer YELKOVAN Müdafî Av.Dr.Somay TÜMERKAN'ın 24/10/2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkememiz 2011/31 D.İş sayılı tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itirazda bulunduğundan, itiraz dilekçesi ekte gönderilmiştir.

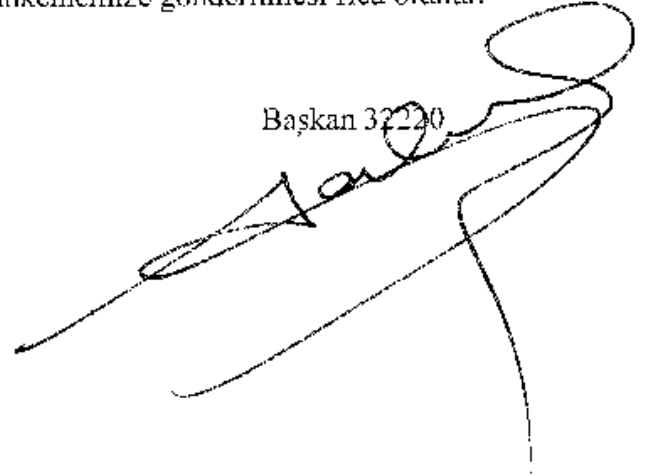
İtiraz konusunda karar verilmek üzere, görüşünüz ile birlikte Savcılığımızın 2011/2287 soruşturma numaralı dosyasının ACELE mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 126843

Başkan 32220

EKLER

EK- 1 :2 sayfalık itiraz dilekçesi



D.İŞ
24.10.2011
Başkan 321

İSTANBUL (15). AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA,

Soruşturma no:2010/2287
Mahkeme K.no:2011/31 D.İş

DİLEKÇE SUNAN:

ŞÜPHELİ : Tamer Yelkovan, Metris Ceza ve İnfaz Kurumu'nda tutuklu.

MÜDAFİİ : Av.Dr.Somay Tümerkan, Altyol Mürverçiçeği sok. 14/5 Kadıköy /İstanbul.

DİLEKÇE KONUSU : 7.10.2011 tarihli tahliye talebimizin reddine dair 7.10.2011 t. ve 2011/31 D. İş sayılı karara itirazlarımızın arzıdır.(17.10.2011 'de tebellüğ edilmiştir.)

AÇIKLAMALAR :

1) Müvekkilimin tahliyesine ilişkin talebimiz hukuken yeterli gerekçe gösterilmeden reddedilmiştir.

2) Tekrara yer vermemek açısından kısaca özetlersek, 12.7.2011 ve 19.8.2011 tarihli dilekçelerimizde hukuki dayanaklarıyla belirtilen tahliye taleplerimiz, CMK.'nın 101/2. maddesinde belirtilen hukuki ve fiili nedenlerle gerekçeler kanımızca yeterince gösterilmeden reddedilmiştir.

3) Müvekkilim Fenerbahçe Kulübünün mali işleriyle ilgili çalışan bordrolu bir elemanı olup, yetkililerce verilen tahsilat-ödeme işlemlerini yapmakla yükümlüdür ve bunun dışında bir bilgisi bulunmamaktadır.

4) Bu nedenlerle, dosya münderecatındaki diğer şüphelilerin durumunun ve fiillerinin değerlendirilmesi yargılama aşamasında yapılacağından, bu hususu o aşamaya bırakarak, herhangi somut suç teşkil edebilecek bir fiile yönelik kasdına, bu fiilin hareket-illiyet bağı ve sonuç unsurlarına yönelik bir tesbit yapılmadan müvekkilimin tutukluluğunun devamı hukuka uygun bulunmadığı gibi ağır mağduriyetinin sürmesine ve telafisi mümkün olmayan zararlara neden olacağından, itirazımızın kabulü yönündeki talebimizi muhterem mahkemeye arz etmek gerekmiştir.

5) Muhterem mahkemenin yüksek bilgilerinde olduğu gibi, CMK. 'nın 101/2. maddesine göre, bir tahliye isteminin reddine dair kararlarda hukuki ve fiili nedenler ile gerekçelerinin gösterilmesi zorunludur. Yine öğreti ve uygulamamın kesinlikle

S.İ.

(2)

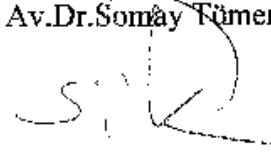
kabul ettiği ve aksine verilen kararları hukuka aykırı değerlendirdiği gibi, bu hukuki ve fiili nedenlerin açıkça gösterilmesi ve kanuni ibarelerin tekrarıyla yetinilmemesi gerekmektedir.

6) Muhterem mahkemenin tek hakimle verdiği red kararında ise, tutukluluğun devamını gerektirecek hukuki ve fiili nedenlerle gerekçelerin gösterilmediği izahıtan varestedir. Daha önceki kararlar gibi bir karar verilmişse de, dosyanın önceki aşamalarında da belirttiğimiz noktaların gösterilmediği görülmektedir. CMK. 'nın 108. maddesinde yer alan tutukluluğun incelenmesi müessescisi, her 30 günlük sürede başlayan yeni bir süreç olup, dosyanın tutukluluk yönünden tekrar değerlendirilmesi amacını da taşımaktadır.

7) Kaldı ki delillerin toplandığı, müvekkilimin ilgili olduğu tüm hesapların dosyada bulunduğu açık olup, iddianamenin bitmek üzere olduğu bizaîhi sayın görevli savcı tarafından hasına açıklanmıştır. İş ve ikametgah sahibi, iyi bir aile reisi olan, kulübün bordrolu bir çalışanı olan müvekkilimin hangi fiille somut olarak itham edildiği ceza ve ceza muhakemesi hukukunun ilkeleri bakımından ortaya konulmuş değildir. Müvekkilimin tutuklu kaldığı hergün mağduriyetinin artmasına yol açmaktadır.

SONUÇ VE TALEP : Arzedilen ve aşamalarda ayrıntılı açıklanan nedenlerle, itirazımızın kabulüyle müvekkilimin tutukluluğunun kaldırılmasını saygılarımla bilvekele talep ederim.

Tamer Yelkovan müdafii
Av.Dr.Somay Fümerkan



(2)

494

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

26.10.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AHMET ÇELEBİ müdafii Av. M. Berzan Ekinci'nin 25.10.2011 havale tarihli Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüpheli hakkındaki adli kontrol yöntemleri uygulanmak üzere tahliye talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **AHMET ÇELEBİ'ye** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni tehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

u
25.10.2011
Halkın 39601
A

NOT: Uyarı dışı.



İskele Cd. Selin Sk. Emek Ap. B Bl. No: 8
Kat: 2 D: 6 Caddebostan-İstanbul
Tel: (0216) 369 38 00-02 Fax: (0216) 369 08 54
e-mail: av.berzan@ttnet.net.tr

49

Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı Sayın Makamlarına

Beşiktaş

Soruşturma Numarası : 2010 / 2287

Tutuklu Sanık : Ahmet Çelebi, Metris Cezaevinde

Müdaafi : Av.M.Berzan Ekinci, adres antette

Konu : CMK madde 103 1.ve 2.fıkraları uyarınca uyarınca tutukluluk durumuna son verilmesi.

Açıklamalar : 1. Sayın savcılığınızın izni çerçevesinde inceleme olanağını elde ettiğimiz fezleke ve iletişim tespit tutanaklarını birlikte değerlendirdiğimizde vekil edenin her hangi örgütsel yapıyla(böyle bir yapının bulunup bulunmadığı tartışması bizim dışımızdadır) ilgisini bulunmadığını futbol müsabakalarına ilişkin iddiaların ise vekil edenin arkadaşlık,dostluk çerçevesi içerisinde bazı eylem ve davranışlarının yanlış değerlendirilmesi sonucu yapıldığı sonucuna ulaşmış buluyoruz.

2. Bilgilerinizde olduğu gibi vekil eden yalnızca Sivas Spor,Buca Spor ve IBB Spor müsabakalarıyla ilgili zan altındadır.Ama bu şüpheli destekleyen yegane olgu olarak içeriği tam olarak belirlenemeyen iletişim tutanakları gösterilmektedir. Halbuki aynı iletişim tutanakları incelendiğinde örneğin vekil edenin oğlu Berke ile arasında yapılmış bulunan Buca Spor futbolcusu Onur ile ilgili konuşmalar bütün olarak değerlendirildiğinde bu futbolcunun Sivas Spora transferinin hedeflendiği anlaşılabacaktır. Çünkü vekil edenin oğlu Berke'nin istemi bu yöndedir. Babasına telefonda sormaktadır: Baba aimayacak mısınız?

Kaldı ki vekil eden Onur ile görüşmemiştir. Eğer amaç şike olsaydı bu görüşmenin sonucu ne olurdu bilinmez ama gerçekleşmemesi düşünülemezdi.Baba oğul arasındaki özel görüşmeler şikeye kanıt olarak gösterilmektedir.Onur ile vekil edenin oğlu berke çok samimi iki arkadaşlardır.Sivas Sporun Hollanda kampında yanı odada 15 gün kalacak kadar yakındırlar.Onur'un tekrar Sivas Spora dönmesini isteyen Berke babasına baskı yapmaktadır.Babası da onu oyalamaktadır.



İskele Cd. Selin Sk. Emek Ap. B Bl. No: 8
Kat: 2 D: 6 Caddestan-İstanbul
Tel: (0216) 369 36 00-02 Fax: (0216) 369 08 54
e-mail: av.berzen@ttnet.net.tr

493

-2-

3. Vekil eden hem Sivas Sporun fahri yöneticisi ve başkanının çocukluk arkadaşı, hem TFF yedek üyesi hem de Fenerbahçe üyesi ve fanatik taraftarıdır. İstanbul Ümraniye'de benzin İstasyonu sahibi aynı zamanda tekstil dünyasının sayılı prestijli firmalarından birinin ortağıdır.

4. Sivas Spor maçı ile ilgili yapmış olduğu tek girişim kulüp başkanından dostluk ve yöneticilik ilişkisi çerçevesinde başka takımlarca teşvik primine tevessül edilip edilmediğine ilişkin sohbetidir. Bu sorusuna Sivas Spor başkanından almış olduğu yanıt nettir: "Ahmet rahat ol kimse bize para veya başka menfaat teklif edemez. Maç satan karısını satar, bizi tehdit edecek adam da daha anasından doğmadır" şeklindedir.

Bu görüşme nedeniyle yapmış olduğu telefon görüşmeleri yanlış değerlendirilmiştir. Vekil eden Aziz başkana olan saygı ve sevgisinden ve esasen fanatik Fenerbahçeli merakından da bu yönde bir yardımı (istihbaratı) yapmak istemiştir. Bu suç ise bunu açık yüreklilikle kabul ediyor.

5. Vekil eden menajer Yusuf Turanlı ile 25 yılı aşkın süredir arkadaşlırlar, her zaman buluşmakta birlikte yemek yiyip sohbet etmektedirler. Yani sanki ligin son dönemi başlamış gösterilen bir görüşme trafiği yoktur. Yine vekil eden hem Sivas Spor maçı ile ilgili hem de Fenerbahçe'nin son maçları ile ilgili olarak müthiş şekilde artan yoğun bilet talepleri çerçevesinde de insanlarla görüşmüş Fenerbahçe Kulübü dahil bir çok yere gitmiş ve ricacı olmuştur ve biletler almıştır.

6. Dosya kapsamında bazı itirafıarda bulunan İbrahim Akın'ın bile vekil edeni tanımaması, bir şekilde birlikte fiziki ve teknik takiplerini olmaması da dikkatinizden kaçmamıştır. Yine vekil edenin, Kıbrıs'ta oynadığı kumar borcuna ilişkin yapmış olduğu girişimler sonucu telefonlarda bahsi geçen paralar şike soruşturması kapsamında değerlendirilmiştir.



İskele Cd. Selin Sk. Emek Ap. B Bl. No: 8
Kat: 2 D: 6 Caddebostan-İstanbul
Tel: (0216) 389 38 00-02 Fax: (0216) 389 08 54
e-mail: av.berzan@ttnet.net.tr

-3-

7. Bütün bunlarla varmak istediğimiz sonuç vekil eden bakımından suç vasfının değişmesinin kuvvetle muhtemel olmasıdır. Aklanacağına olan inancımız tamdır. Tutukluluk hali nedeniyle maddi ve manevi dünyası alt üst olmuş neredeyse iflasın eşiğine gelmiştir. Deliller toplanmıştır ve vekil edenin kaçma şüphesi asla bulunmamaktadır.

Sonuç ve İstem: Uygun bulacağınız adli kontrol yöntemleri de uygulanmak üzere veya bihakkın tahliyesi için gerekli prosedürü işletmenizi saygılarımızla diliyoruz.

25.10.2011

Ahmet Çelebi Müdafî

Av.M.Berzan Ekinci

491

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

24.10.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ALİ KIRATLI müdafii Av. Ramazan Dinç'in 24.10.2011 havale tarihli Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüpheli hakkındaki tutukluluk halinin devamına ilişkin red kararına itirazen tahliye talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli ALİ KIRATLI'ya ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

Eki:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

Şüpheli Ali Kırati
Tahliye Talebinin
Reddine, ve
25.10.2011 13:30
Hocam 38203

190

İSTANBUL () AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA
(CMK 250. MAD.İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO
(İSTANBUL CUMH SAVCILIĞI)

2010/2287

SORGU NO

İst 11.Ağır Ceza Mahkemesi
2011/80

TUTUKLAMA KARARINA
İTİRAZ EDEN :

Ali Kıratlı
Selvili sokak Saral Apt No:5 K:4 D: B9 Suadiye
Kadıköy/İstanbul

VEKİLİ :

Av.Ramazan DİNÇ
Millet cad No:95 K:1 D.2 Çapa Fatih
İSTANBUL

KONU :

İst Cumhuriyet Savcılığı 2010/2287 Hazırlık
İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/80 Sorgu
numaralı dosyası ile, müdafiliğini üstlendiğim Ali
Kıratlı aleyhine verilen tutuklama kararına yönelik
itirazımıza ilişkin ted kararı veren İstanbul 15.Ağır Ceza
Mahkemesi'nin 2011/29 D.İş sayılı kararına yönelik
itirazımız ve TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA
ilişkin taleplerimizi içerir dilekçedir.

ACIKLAMALAR

1-Müvekkil Ali Kıratlı, 6222 sayılı yasanın 11/1 maddesini ihlal gerekçesiyle ve CMK 100.maddesi uyarınca, 06.07.2011 tarihinde tutuklanarak cezaevine gönderilmiştir. Bu karara ilişkin itirazımız İstanbul 15.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/29 D.İş sayılı karar ile reddedilmiş olup, aşağıda sunduğumuz ve resen mahkemeriz tarafından da değerlendirilecek hukuki sebepler ve gerekçeler dahilinde, müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına itiraz ediyoruz.

2- Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına dayanak deliller toplanmış, iddianame aşamasına gelinmiş ve ileride beraat etme ihtimali değerlendirildiğinde tutuklama sebepleri ortadan kalkmış bulunmaktadır. Verilen tutuklama kararı kaldırılmalı, soruşturma konusu atılı suçu işlediğine dair somut delillerin de mevcut olmaması da gözönüne alınmak suretiyle, müvekkilin uğradığı mağduriyet giderilmelidir.

SPORDA SİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUN

3- Şike ve teşvik primi

MADDE 11 – (1) Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müşterek fiil olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olması halinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükümlenir.

Müvekkilin bahse konu suçun işlendiğine dair somut, hiçbir şüpheye yer bırakmayacak nitelikte ve esasta delillerin olmadığı kanaatindeyiz. Henüz ilk kapsamlı soruşturma konusu dosya ile uygulama alanı bulan yasa maddesi , bugüne kadar belirli derinliğe ulaşmamıştır. Şu ana kadar tarafımıza sunulan ya da gösterilen deliller çerçevesinde, müvekkilin tutuklu olarak yargılanmasını gerektirecek bir durum mevcut değildir. Müvekkilin suç işlediğini ve yasaya aykırı davrandığını gösterir hiçbir delil yoktur. Tamamen şüphe ve varsayım yolu ile müvekkilin tutuklandığı meydandadır. İleride suç vasfının değişme, beraat etme ihtimali kuvvetle muhtemeldir. Tek başına telefon dinlemeleri hukuka uygun ve somut yan deliller ile desteklenmediği müddetçe, bizleri somut gerçeğe ulaştırmayacaktır. Kaldı ki telefon dinleme tutanaklarında da suç işlendiğini net biçimde ortaya koyan görüşmeler yoktur. Olağan günlük sohbetler ve futbol sohbetleri vardır. Bu açıdan değerlendirildiğinde yargılama tutuksuz yapılmalıdır.

4- Kazanç ve menfaat temini hususunun net bir biçimde ve hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya konulması gerekir.Kazanç ve menfaatin, spor müsabakasının sonucunu manipüle edecek nitelikte olması aslında yasa koyucunun amaçladığı hedeftir. Bu bakımdan değerlendirme yapıldığında, yasanın içerdiği koşulların müvekkil aleyhine bozulduğunu, yasa hükmünün ihlal edildiğini ortaya koyan net bir delil mevcut değildir. Şüpheden sanığın yararlandırılması gerektiği açıktır. Oysa müvekkil tam aksine şüphe ile tutulanmıştır.

5- Dosyada kısıtlılık kararı bulunmaktadır. Müvekkil bakımından sınırlı olarak delillere ulaşma imkanımız vardır. Bu bağlamda, müvekkile yönelilen soru ve alınan tüm ifadelerinde isnad edilen suçu işlediğine yönelik, şüpheye yer bırakmayacak nitelikte, masumiyet karinesini ihlal edecek yoğunlukta deliller mevcut değildir. Öte yandan, suç şüphesinin yoğunluğu da müvekkil aleyhine değerlendirilebilecek oranda değildir. Müvekkil, tüm aşamalarda kendisine yönelilen soru ve isnad edilen suçlamalara içtenlikle cevaplar vermiş, hakkında oluşabilecek suç şüphesini ortadan kaldıracak nitelikte beyanlarda bulunmuştur. Bu bakımdan verilen tutuklama kararının ortadan kaldırılması gereklidir.CMK 100 ve devamı maddelerinin aradığı şartlar oluşmamıştır.

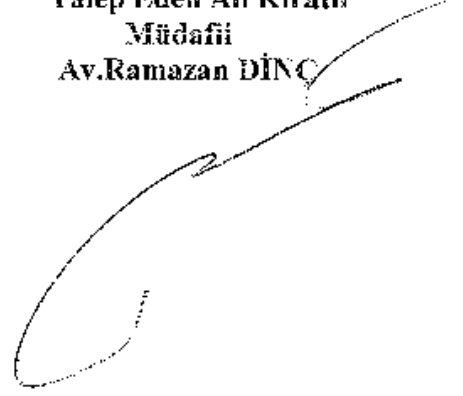
6- Halen yürürlükte bulunan mevcut yasanın, kamuoyu vicdanını zedelediği, öngörülen cezaların alt ve üst sınırlarının aşırı oranda yüksek olduğu, kanun maddesinde yer alan tanımların ceza hukukunun evrensel kuralları ile bağdaşmadığı, suç ile ceza arasındaki temel ilişkiden uzak ve şüpheliler aleyhine vahim sonuçlar doğuracağı vs ihtimaller sebebiyle mevcut yasanın değiştirilme ihtimali kamuoyunda tartışılmaktadır. Bu amaçla yasa tasarısına dayanak oluşturacak bir taslağın, Mecliste grubu bulunan parti komisyonlarına sunulduğu malumdur.

Yasa metninde yer alan alt ceza sınırının 5 yıldan altı ay ya da bir yıla ineceği, teşvik ile ilgili düzenlemenin ortadan kaldırılacağı ve şike suçunun bahis organizasyonu ile yapılması halinde nitelikli düzenlemelere gidileceği tartışılmaktadır. Tüm bu gelişmelerin, müvekkil lehine değerlendirilmesi ve halen mevcut olan tutuklu yargılama sisteminden uzaklaşarak, müvekkilin tahliye edilmesi gerektiği açıktır.

488

İSTEM SONUCU ;Yukarıda arz edilen nedenlerle müdafiliğini üstlendiğim Ali Kırath aleyhinde verilen tutuklama kararının kaldırılarak şüphelinin salıverilmesine karar verilmesini veya adli denetim altında tutulmasının sağlanmasına karar verilmesini, aksi halde tutuklamamız doğrultusunda dosyanın itirazı incelemekle görevli Mahkemeye gönderilmesini saygıyla arz ve talep ederim.24/10/2011

**Tutuklamanın Kaldırılmasını
Talep Eden Ali Kırath
Müdafii
Av.Ramazan DİNÇ**



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Başkan 32944
20.10.2011
487

Soruşturma No:2010/2287

20.10.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:19.10.2011 tarih ve 2011/851 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

CEMİL TURHAN müdafileri Av. Tuncay Çaltekin ve Av. Bilgehan Özdemir'in 18.10.2011 havale tarihli ve M.ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafii Av. Naim Karakaya'nın 12.10.2011 tarihli dilekçeleri ile şüpheliler hakkında Mahkemenizce verilen 11.10.2011 tarih ve 201/673 D.İş sayılı tutukluluk hallerinin devamına dair karara itirazen adı geçen şüphelilerin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler **CEMİL TURHAN** ve **MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU**'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyaları ve şüphelilere ait dilekçeler.

12/10

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/851 Muh

19/10/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU

Savcılığımızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli Cemil Turhan müdafii Av.Tuncay Çaltekin - Av.Bilgehan Özdemir' in 18.10.2011 havale tarihli ve şüpheli M.Şekip Mosturoğlu müdafii Av. Naim Karakaya 'nın 12.10.2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince verilen 11/10/2011 tarih 2011/673 değişik iş sayılı kararına itiraz etmiş olduğundan, dilekçeler ilişikte gönderilmiştir.

Talep konusunda görüşünüzle birlikte Savcılığımızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyasının Mahkememize gönderilmesi rica olunur.

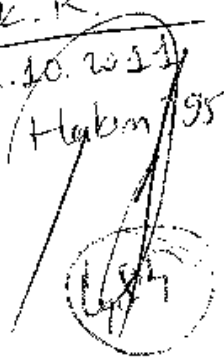
Katip 134340

Başkan 33944

Eki : 2 adet Dilekçe

İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ

10 NO'LU ÖZEL GÖREVLİ DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

K.K.
12.10.2011
Hakim 95


D.İŞ NO : 2011/673 D.İş.

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya

Yıldız Posta Cad. No:15/17 Gayrettepe/İstanbul

KONU : 07.10.2011 tarihli tahliye talebimizin reddine ve müvekkilimizin tutukluluk halinin devamına dair 11.10.2011 tarih ve 2011/673 D. İş No'lu karara itirazımızdır.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. Madde ile Yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış, Sayın Mahkemeniz Nöbetçi Hakimi tarafından CMK m.108 hükmü çerçevesinde yapılan tutuklama incelemesinde genel bir ifade ile durumları, haklarındaki suçlamalar ve ilgili olduğu iddia edilen deliller birbirinden oldukça farklı olmasına rağmen müvekkilimizin de aralarında bulunduğu bir çok şüphelinin tümü hakkında müşterek olacak şekilde "üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, haklarındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanamamış olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı, atılı eylemlere ilgili kanun maddelerinde tekabül eden cezaların alt ve üst sınırları, soruşturmanın henüz sonuca bağlanılmamış olması, soruşturmanın bulunduğu aşama, şüphelilerin müsnet suçları işlediklerine dair kuvveili suç şüphesinin varlığı, şüpheliler lehine değişen veya bulunan yeni delilin bulunmaması ve soruşturmanın kapsamı" gerekçeleri ile tutukluluk hallerinin devamı yönünde karar verilmiş olup bu karar tarafımızdan 11.10.2011 tarihinde öğrenilmiştir. Bahsi geçen bu karar hukuka aykırıdır. Şöyle ki;

A- TOPLANAN DELİLLER ÇERÇEVESİNDE MÜVEKKİLİMİZİN ATILI FİİLLERİ İŞLEDİĞİNE DAİR VAR OLDUĞU İDDİA EDİLEN HİÇBİR ŞÜPHE SEBEBİ KALMAMISTIR

1- Müvekkilimizin "Transfer Şikesi" Kapsamında Kabul Edilebilecek Hiçbir Eyleminin Söz Konusu Olmadığı Delilleri İle Ortaya Konulmuştur.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdiği üzere iki iddia ckseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 – 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracilar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiştir. Bunun dışında müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi, soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmış, gelinen aşamada her iki isnadın da gerçekdişi olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalarda tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki:

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor- Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tamdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. **Bu hususta 01.08.2011 tarihinde verdiğimiz delil toplama dilekçemizde "Kulüp futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın 2010-2011**

sezonu içinde yönetime transfer listesi verip vermediği, eğer bu şekilde bir liste verilmiş ise bu listede Sezer  zt rk ve Emenike isimli futbolcuların yer alıp almadıkları” hususunun Fenerbahçe Spor Kulübünden sorulması talep edilmiş olup Sayın Savcılığın bu istemimize istinaden Fenerbahçe Spor Kulübüne bu soruyu yöneltilmiş olup buna ilişkin cevabın celbi ile incelenmesini talep ediyoruz. Zira teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. *Eskişehirspor – Trabzonspor maçı öncesinde teşvik iddialarına ilişkin ise müvekkilimizin değil katkısı, bilgisi olduğunu gösterebilecek bir delil dahi bulunmadığı zaten tartışmasıdır.*

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, Emenike isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe’ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulamaya hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerekdişi olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Turkkcell Süper Liği’nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman’ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi yer almaktadır. Yukarıda belirttiğimiz gibi bu hususta da **01.08.2011 tarihinde verdiğimiz delil toplama dilekçemizde “Kulüp futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman’ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime transfer listesi verip vermediği, eğer bu şekilde bir liste verilmiş ise bu listede Sezer  zt rk ve Emenike isimli futbolcuların yer alıp almadıkları” hususunun Fenerbahçe Spor Kulübünden sorulması talep edilmiş olup Sayın Savcılığın bu istemimize istinaden Fenerbahçe Spor Kulübüne bu soruyu yöneltilmiş olup buna ilişkin cevabın celbi ile incelenmesini talep ediyoruz.** Zira belirttiğimiz üzere teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Bu nedenle Karabükspor yetkililerinin de bilgisi dâhilinde bu futbolcunun menajerleri ile  n görüşmeler yapılmış olup, belirttiğimiz üzere bunların da tarihleri Mart ayına kadar uzanmaktadır. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FİFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.’nin de avukatlarından olan Sami Dinç’in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyle dir. Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma

dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak **“kanın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir”** denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG ‘sine ait dijital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği’ne sunularak **“futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu”** sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda **“mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu”** açıkça belirtilmiştir, bu rapor tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilmiştir. **Tarafımızdan bu hususta Adli Tıp Uzmanı Prof. Dr. Coşkun Yorulmazdan bilimsel mütalaa alınmış olup, iş bu mütalaada “yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel bir futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı” açıkça belirtilmiş, hatta bu halde oynaması halinde “futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi kararın tıbbi sorumlular açısından bir ihmal iddiası gündeme getireceği” açıkça ifade edilmiştir.** BU DURUMDA FUTBOLCUNUN 08.05.2011 TARİHLİ KARABÜKSPOR – FENERBAHÇE MAÇINDA TAMAMEN SAKATLIĞI NEDENİYLE YER ALMADIĞINI AÇIKÇA GÖSTERMEKTEDİR.

Şu halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

3- BU NOKTADA SON DERECE ÖNEMLİ BİR HUSUSA DİKKAT ÇEKMEK İSTİYORUZ: Müvekkilimiz somut olay sathında belirttiğimiz bu iki iddia çerçevesinde “transfer şikesi” ile suçlanmaktadır. Kanun son derece yeni olduğundan söz konusu transfer şikesi gibi kavramlar da yeni olup bu kavramın neyi ifade ettiği hususu ile ilgili olarak tarafımızdan 08.09.2011 tarihinde yazılı olarak alanında ülkemizdeki en önemli otoritelerden biri olan Spor Hukuku Enstitüsü’ne başvurulmuş, bu başvuruda *“Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?”* konusunda mütalaada bulunulması istenmiş, buna verilen cevabın son paragrafında son derece açık bir şekilde **“ sonuç olarak ; bir menfaat türü olarak transfer şikesi bizce mümkün olmakla birlikte; bu tür bir şikenin gerçekleştirilebilmesi ancak futbolcunun, transfer mevsiminde herhangi bir takımla devam eden sözleşmesinin olmamasına bağlıdır. Aksi halde, şike suçunun vazgeçilmez unsuru olan “menfaat temini” imkânsızlık nedeniyle oluşmayacak, bahsi geçen eyleme tevessül edenler, menfaat temini aşamasına kadar ki eylemleri başka bir disiplin veya adli suça uymadığı takdirde şike ve teşvik suçu nedeniyle cezalandırılmayacaktır”** ifadelerine yer verilmiştir.

Somut olay açısından da sözde transfer şikesinin yapıldığı iddia edilen tarihlerde hem Sezer Öztürk hem de Emenikç kulüpleri ile sözleşmeli durumda olup her ikisinin de bonservisi elinde değildi. Bu da somut olayda transfer şikesinin söz konusu olamayacağı açıkça göstermektedir.

Şu halde somut olayda müvekkilimize atılı transfer şikesi suçlaması ile ilgili olarak değil kuvvetli, basit bir suç şüphesinden bahsetmek dahi mümkün değildir. Buna rağmen müvekkilimizin tutukluluk halinin devamına karar verilmiş olması hukuka aykırıdır.

2- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlere Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nın 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

3- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat - müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamı bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkânsız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların

örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkânsız ölümsüz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle *ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kimselerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.* Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

B - OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINI GEREKTİR HİÇ BİR SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için "bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağına farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. *Şu halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanılan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır.* Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. *Su halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmada ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin buna rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır. Tüm bu bahsedilenlere rağmen müvekkilin tutukluluk halinin devamına karar verilmiş olması hukuka aykırıdır.*

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten,

123

tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi 10 No'lu Dairesi (CMK 250. Maddesi ile görevli) kararı da aynı soyut gerekçelerle tutukluluk halinin devamına karar vermiştir. Hukuka aykırı bu kararın telafisi imkânsız zararlar doğurmaması için Sayın Mahkemeniz tarafından itirazımızın kabulü gereklidir.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır:

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Sayın Mahkeme tutukluluğa ilişkin kararda her ne kadar "*henüz delillerin toplanmamış olması*" şeklinde bir gerekçeden bahsetmişse de *sayın mahkemenin yeni bir delile ilişkin bilgi sahibi olduğunu gösterir dosyada herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığına göre şu aşamada delil kararına şüphesinden bahsedilmesi mümkün değildir.* Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. *Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkil hakkında tutukluluk halinin devamına karar verilmesi hukuka aykırıdır.*

C- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması

veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğrulabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. Buna rağmen müvekkil hakkında üstelik soyut gerekçelerle tutukluluk halinin devamına karar verilmesi hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen tespit olunacak sair nedenlerle, itirazımızın kabulü ile CMK 268/2 gereğince, müvekkil hakkındaki tutukluluk halinin devamı yönündeki kararın kararı veren Sayın Nöbetçi Hakim tarafından kaldırılmasına, Anılan kararın Nöbetçi Hakimlikçe kaldırılmaması durumunda itirazımızın CMK 268/3 gereğince incelemeye yetkili Sayın Mahkemeniz Heyetince tetkikine,

Neticede itirazımızın kabulü ile;

- 1- Müvekkilimizin başkaca bir koruma tedbirine hükmedilmeksizin tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK.m.109/3- (a) veya (f) bentlerinde adli kontrol tedbirlerine başvurulmak suretiyle müvekkilin tahliyesine;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla 12.10.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,

(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. 2011/673 Değişik İş.

SÜPHELİ : Cemil Turhan

MÜDAFİİ : Av. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir

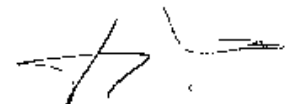
KONU : İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından CMK m.108/1 uyarınca yapılan tutukluluk incelemesi istemi üzerine, 10. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK m.250 ile görevli) tarafından 11.10.2011 tarihinde verilen 2011/673 D. İş numaralı ve 12.10.2011 tarihinde tebliğ alınan red kararının düzeltilmesi, aksi kanaat halinde dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazın incelenmesi talebimizdir.

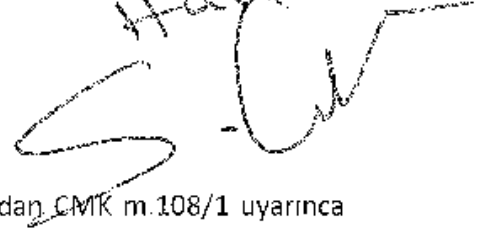
İZAH :

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numaralı kararında müvekkil Cemil Turhan, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet iddiası ile tutuklanmıştır. Müvekkile, alınan ifadesinde ve yapılan sorgusunda suç örgütü ile ilgili olarak da herhangi bir soru yöneltilmemiştir. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numarası ile verdiği tutuklama kararıyla, somut olayda suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt veya cebir ve tehditle işlenen herhangi bir suç bulunmadığı anlaşılmıştır. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen tutuklama kararından da anlaşılacağı üzere, müvekkilin bir örgüt yapılanmasında yer almadığı, müvekkile isnad edilen suçun 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinden ibaret oluşu, müvekkilin yalnızca bu hüküm çerçevesinde tutuklanması, sabit ikametgah sahibi ve evli oluşu, iki çocuğunun bulunması, 64 yaşında olması gibi hususlar kaçma şüphesini somut ve haklı şekilde ortadan kaldırmaktadır.

Müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında olup, 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde, rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir.

Yukarıda da değindiğimiz gibi müvekkil, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında tutuklanmıştır. Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; "İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez." şeklindeki ifadeyle, tutuklama



Handwritten notes and signature:
K/D 477
18.10.2011
Haluk 41010


tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Hakim veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

Müvekkilin yapılan soruşturmadaki durumu, Fenerbahçe Spor Kulübü'ndeki konumu ve müsned suçlama gözönüne alındığında tutuklama tedbirinden beklenen yararın müvekkil bakımından oluşmadığı aşıkardır. Ayrıca, 2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı ve çoğunun tutuklandığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Soruşturma dosyasında, CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ve müvekkilin kişiliği dikkate alındığında da müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir.

Sonuç olarak; latbik edilmesine karar verilen tutuklama tedbiri, müvekkilin yaşı ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi"ni zedelemektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan tüm adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır. 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet suçu, CMK m.100/3'de gösterilen ve bir tutuklama sebebinin var sayıldığı suçlar arasında yer almamaktadır.

Cemil Turhan hakkında tutuklama tedbiri yerine adli kontrol tedbirlerinin uygulanması, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını kısıtlayan tedbirlerin sırasıyla ve ölçülü olarak uygulanması prensibine uygun olacaktır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda izah edilen ve Sayın Mahkemece reisen dikkate alınacak sair nedenler ışığında itirazımızın kabulü ile Sayın Hakimliğin 2011/30 Değişik İş No. ile verdiği kararın kaldırılarak, müvekkilimizin bihakın veya adli kontrol altında saliverilmesini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. **18.09.2011**

Cemil Turhan Müdafii

Av. Tuncay Çaltekin – Av. Bilgehan Özdemir



474

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

19.10.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:19.10.2011 tarih ve 2011/846 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütölmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

SERDAR ADALI müdafii Av. Ömer Durak ve Av. Ömer Can Yılmaz'ın 18.10.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelinin bihakın veya adli kontrol altına alınarak tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **SERDAR ADALI** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.b.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

12/11/2011

474

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/846 Muh
Konu :

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU

Mahkememiz nöbetçi hakimliğince şüpheli Serdal Adalı ve arkadaşları hakkında verilen 11/10/2011 tarihli tutukluluk halinin devamına şüpheli vekili Av. Ömer Durak 18/10/2011 havale tarihli dilekçesi ile itiraz etmiş olmakla itiraz dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiştir.

Talep ile ilgili görüşünüz ile birlikte dilekçe ve soruşturma dosyasının bir karar verilmek üzere mahkememize gönderilmesi rica olunur. 18/10/2011


Katip 128235

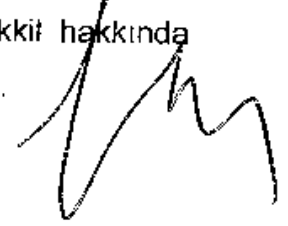
EKİ: Dilekçe

Başkan 33944



İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : 2010/ 2287 Sor. No (İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı) 
ŞÜPHELİ : Serdal Adalı
MÜDAFİİ : Av. Ömer Durak - Av. Ömer Can Yılmaz
KONU : CMK m.268 uyarınca, Sayın Mahkemece müvekkil hakkında verilen tutukluğun devamı kararına itirazlarımızın sunulması hakkındadır.
AÇIKLAMALAR :

18.10.2011
Mahkeme 4415


-USÜLE İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ-

1) MÜVEKKİL SERDAL ADALI'NIN ÜZERİNE ATILI SUÇLAMA İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NİN 13.07.2011 TARİHLİ TUTUKLAMA KARARINDA DA SABİT OLDUĞU ÜZERE, CMK M.250 İLE GÖREVLENDİRİLMİŞ ÖZEL YETKİLİ MAHKEME VE SAVCILIGIN GÖREV ALANINA GİRMEKTEDİR. BUNA RAĞMEN ISRARLA GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMEYEREK KANUNUN AÇIK HÜKÜMLERİ, ANAYASA M.37'DE YER ALAN DOĞAL HAKİM İLKESİ VE İHAM İÇTİHATLARI GÖZ ARDI EDİLEREK HUKUKA AYKIRI DAVRANILMAKTADIR.

Müvekkil ve aynı tarihte tutuklanan diğer şüpheliler açısından;

a) **Öncelikle CMK m.250 kapsamına giren bir örgüt faaliyeti bulunmamaktadır;**

250.maddenin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan, haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde cebir ve tehdit uygulanarak işlenen suçlar, özel yetkili ağır ceza mahkemesinin görevine girmektedir.

Mahkeme söz konusu tutuklama kararında, "İsnad olunan 6222 sayılı sporda şiddet ve düzensizliğin önlenmesine dair kanuna muhalefet suçunun vasfı ve mahiyetine, toplanan delil durumuna, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir olguların bulunması ve suç için kanunda öngörülen cezanın sınırı dikkate alınarak... CMK'nın 100 ve devamı maddeleri gereğince tutuklanmalarına... karar verildi" denilmektedir.

Görüldüğü üzere, tutuklama kararında müvekkilimiz SERDAL ADALI İLE DİĞER ŞÜPHELİLERE İSNAD EDİLEN SUÇ İLE İLGİLİ OLARAK, SUÇ İŞLEMENİN AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜT ÇERÇEVESİNDE SUÇ İŞLEDİKLERİNE İLİŞKİN HERHANGİ BİR İDDİA VE KABUL BULUNMAMAKTADIR. Dolayısıyla, CMK m.250 kapsamındaki suçlarla görevli Cumhuriyet Savcısının müvekkilimiz ile diğer şüphelilerin ifadelerini alması, tutuklanmalarını talep etmesi ve aynı şekilde 250 inci madde kapsamındaki suçlarla görevli ağır ceza mahkemesinin yetkili üyesinin de, suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüt çerçevesinde olmayan bir suçtan dolayı tutuklama kararı vermesi, hem ANAYASANIN 37 NCI MADDESİNDE YER ALAN KANUNİ HAKİM GÜVENCESİNE HEM DE CMK.NIN 250.-252. MADDELERİNE AYKIRILIK OLUŞTURMAKTADIR.

CMK'nın 251. maddesinin 1 inci fıkrasının (g) bendinde, "BU KANUNUN 6. MADDESİ, 250 NCI MADDE KAPSAMINA GİREN SUÇLARA BAKAN AĞIR CEZA MAHKEMELERİ HAKKINDA UYGULANMAZ." hükmü yer almaktadır. Bu hükme göre, özel yetkili ağır ceza mahkemeleri, duruşmada suçun hukuki niteliği değiştiğinde doğrudan herhangi bir istem bulunmasa dahi, madde yönünden görevsizlik kararı vermek zorundadırlar.

Aynı şekilde, özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan C. Savcıları da yaptıkları soruşturma sırasında, suçun CMK m.250 kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı vererek dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca, görevli ve yetkili mahkemeye göndermek zorundadır.

Özetle; Özel Yetkili İstanbul 12. Ağır Ceza mahkemesi, kendi kararıyla kendisinin görevli olmadığını ortaya koymasına rağmen, görevsizlik kararı vermeyerek hukuka aykırı biçimde müvekkilin tutuklanmasına karar vermiştir. Aynı şekilde Savcılık Makamı da kendi görev alanına girmeyen bir soruşturmayı hukuka aykırı olarak yürütmeye devam etmektedir.

b) CMK m.250 kapsamına girmeyen bir örgüt yapılanması da müvekkiller açısından oluşmamıştır ;

Kanunda suç olarak tanımlanan fiillerin işlenmesi amacıyla örgüt kurmak veya yönetmek ile bu amaçla kurulmuş örgüte üye olmak suçu, 5237 Sayılı TCK.nın 220. maddesinde düzenlenmiştir.

Söz konusu maddenin gerekçesinde; *"örgüt soyut bir birleşme değildir, bünyesinde hiyerarşik bir ilişki hakimdir. Bu hiyerarşik ilişki, bazı örgüt yapılanmalarında gevşek bir nitelik taşıyabilir. Bu ilişki dolayısıyla örgüt mensupları üzerinde hakimiyet tesis eden bir güç kaynağı niteliğini kazanmaktadır.*

Örgütün varlığı için, suç işlemek amacı etrafındaki fiili birleşme yeterlidir. Örgüt niteliği itibariyle, devamlılık arzeder. Bu itibarla, kişilerin belli bir suçu işlemek için bir araya gelmesi halinde, örgüt değil, iştirak ilişkisi mevcuttur..." denilmektedir.

Müvekkilim Beşiktaş Kulübünün Transfer Komitesi Başkanıdır. Diğer şüpheli Tayfur Havutçu kulübün teknik direktörü, bir diğer şüpheli Ahmet Ateş ise kulübün protokol müdürüdür. Bu kişiler işleri gereği her gün defalarca görüşmektedirler. Aralarındaki ilişki sadece ve sadece profesyonel çalışma/iş ilişkisidir. Böyle bir ilişkinin örgüt ilişkisi olması mümkün değildir. **Ayrıca müvekkilime isnat olunan suç tek bir transfer görüşmesine ilişkin ve kupa finali olan tek bir müsabakaya ilişkindir. Bu sebeple suç işlemek amacıyla kurulmuş örgütte bulunması gereken devamlılık unsuru da bulunmamaktadır.**

Futbol kulübü yöneticisi, teknik direktörü ve protokol müdürü arasındaki ilişki, sadece çalışma ilişkisi olup, suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt faaliyeti çerçevesinde değerlendirilemez. Dosya kapsamındaki telefon dinleme ve mesaj kayıtlarında bu kişilerin hiçbir zaman örgüt niteliğinde görüşmeleri veya benzer davranışları bulunmamaktadır; zira böyle bir örgütlenme kesinlikle sözkonusu değildir. Kaldı ki, iddialar arasında, bu şekilde bir örgütün varlığını ortaya koyan herhangi bir bulgu da bulunmamaktadır.

2) MÜVEKKİL HAKKINDA İDDİA EDİLEN EYLEMİN, LİG MAÇLARINA İLİŞKİN OLAN DİĞER TEŞVİK PRİMİ VE ŞİKE İDDİALARIYLA HERHANGİ BİR BAĞLANTISI VE İLİŞKİSİ BULUNMAMAKTADIR. BUNA RAĞMEN CMK M.8'DE YER ALAN BAĞLANTI KAVRAMI AÇIK BİR BİÇİMDE YANLIŞ YORUMLANARAK YUKARIDA BAHSEDİLEN DİĞER ŞÜPHELİLER VE MÜVEKKİL SERDAL ADALI HAKKINDA AYNI DOSYADA SORUŞTURMA YÜRÜTÜLMEKTEDİR.

Diğer takımlarla örneğin, Fenerbahçe, Trabzonspor, Eskişehirspor, Sivasspor ve Karabükspor ile Beşiktaş Spor Kulübü'nün İstanbul Büyükşehir Belediye Spor Kulübü'nün oynayacağı Kupa maçı arasında, bir bağlantı olmayıp, Beşiktaş Spor Kulübü yöneticisi müvekkilimiz Serdal Adalı'nın bu takımların oynayacağı maçlarla ilgili olarak kurulmuş olduğu iddia edilen örgüt içinde yer alması da fiilen söz konusu olamayacağı gibi bu yönde soruşturma dosyasında en ufak bir delil ya da emare bulunmamaktadır.

Buna rağmen CMK m.8'de yer alan bağlantı kavramı açık bir biçimde yanlış yorumlanarak yukarıda bahsedilen diğer şüpheliler ve müvekkil Serdal Adalı hakkında aynı dosyada soruşturma yürütülmektedir. Türkiye Kupası Finali'nde şike yapma suçu üzerine atılı olan müvekkil Serdal Adalı'nın da içinde yer aldığı şüphelilerin dosyasının ayrı bir soruşturmaya konu edilmesi gerekmektedir. Üstelik bu şekilde, müvekkil ile ilgili iddia tek maç sebebiyle olduğundan ve müvekkil hakkında toplanacak başkaca bir delil kalmadığından müvekkil hakkındaki yargılama faaliyeti olması gerektiği gibi makul süre içerisinde

sonlanacaktır. Aksi halde müvekkilin ilgi ve ilişkisi olmayan diğer şüpheliler ve iddialar ile ilgili soruşturma faaliyetini beklemesi cezaların şahsiliği ilkesine ve usûl ekonomisine aykırıdır.

-ESASA İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ-

1) MÜVEKKİL SERDAL ADALI'NIN KUPA MAÇINA İLİŞKİN ŞİKE TALEBİNDE BULUNMASI VEYAHUT AT HEDİYE ETMESİ SÖZ KONUSU DEĞİLDİR VE BU YÖNDE HİÇBİR SOMUT DELİL BULUNMAMAKTADIR.

Bilindiği üzere futbolcuların menajerleri transferin gerçekleşmesi durumunda buradan belirli bir pay almaktadırlar. Ülkemizde sistemin altyapısı henüz tam olarak oturmamış olup, menajerlik mesleği çoğu zaman suistimallere açıktır. Lisansı bulunmayan şahıslar fiili olarak bu görevi yürütmektedirler. Şüpheli Yusuf Turanlı'nın da herhangi bir lisansı bulunmamakta olup, at hediye edilmesi gibi bir durum söz konusu olmamasına rağmen futbolcu İbrahim Akın'ın atlara olan tutkusunu kullanarak kendisini yanlış bir biçimde yönlendirmiştir. Ortada müvekkil Serdal Adalı tarafından hediye edilen bir at yoktur, dosyada bu yönde bir delil de yer almamaktadır. Üstelik, söz konusu atın müvekkilime ait olduğuna ilişkin kayıtlar daha önce işbu dosyaya sunulmuştur.

2) YÜKSEK MAHKEME VERMİŞ OLDUĞU KARARLARDA SADECE İLETİŞİM TESPİTİNE DAYANARAK MAHKUMİYET KARARI VERİLEMeyeCEĞİ VE TELEFON TESPİTLERİNİN YÜKLENİLEN SUÇUN KANITI OLARAK TEK BAŞINA YETERLİ OLMAYACAĞI BELİRTİLMİŞTİR. ÜSTELİK MÜVEKKİL SERDAL ADALI SORUŞTURMA DOSYASINDA ÜÇÜNCÜ KİŞİLERİN KENDİ ARALARINDA YAPMIŞ OLDUĞU VE BAŞKACA HİÇBİR SOMUT DELİLLE DESTEKLENMEYEN GÖRÜŞMELER SEBEBİYLE SUÇLANMAKTADIR.

Özellikle, Yargıtay 8 inci Ceza Dairesinin 22.1.2009 tarihli ve E. 2008/13862, K. 2009/479 Sayılı kararında bu konu, (toplu silah ticareti suçu, topluluk oluşturacak boyutta ortaklık ve birlikteliğin bulunduğu dair tutanaklar dışında delil bulunmaması/ceza tayini için yeterli kabul edilemeyeceği, telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları/cezalandırılmaya yeter başkaca kesin ve inandırıcı delil elde edilememesi ve telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları/cezalandırılmaya yeter başkaca kesin ve inandırıcı delil elde edilememesi) şeklindeki gerekçelerle iletişim tutanakları dışında delil bulunmamasının, ceza tertibi için yeterli olmadığı şeklinde açıklanmıştır. **Kaldı ki bu karar da bile sözkonusu görüşmeler şüphelinin kendisine aittir. Müvekkil Serdal Adalı ise kendisine ait olmayan, üçüncü kişilerin kendi aralarında yaptıkları ve başkaca somut delil ile desteklenmeyen görüşmeler ve mesajlardan sorumlu tutulmuştur.**

3) MÜVEKKİL SERDAL ADALI HAKKINDA ÜÇÜNCÜ KİŞİLERİN KENDİ ARALARINDA YAPMIŞ OLDUKLARI TELEFON GÖRÜŞMELERİ VE MESAJLAR HARİCİNDE BAŞKACA BİR DELİL BULUNMAMAKTADIR. KALDI KI SÖZKONUSU GÖRÜŞME VE MESAJLARDA MÜVEKKİLİN LEHİNE OLAN HUSUSLAR DA YER ALMAKTADIR.

Yusuf Turanlı, Ahmet Ateş, İbrahim Akın ve İskender Alın ile karşılıklı yapılan telefon görüşmeleri ve çokkilen mesajlar tek tek incelendiğinde, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın bir tek dahi teşvik primi ve şike ile ilgili görüşmesinin bulunmadığı gayet açık bir şekilde anlaşılmaktadır. Müvekkilim, gerek teknik direktör Tayfur Havutçu gerekse protokol müdürü Ahmet Ateş ile her gün onlarca görüşme yapmaktadır. Her gün onlarca telefon görüşmesi yaptığı bu kişilerle ilgili olarak "şike" yapılmasını çağrıştıracak tek bir görüşmenin dahi kayıtlı olmaması, bu kişilerin asla şike görüşmesi yapmadığını açıkça göstermektedir.

Müvekkilimiz Serdal Adalı'nın, teşvik ve şike primi suçu işledikleri iddia edilen diğer şüpheli futbolcular İbrahim Akın ve İskender Alın ile telefon yoluyla bir tek konuşması dahi kayda alınmamıştır. Müvekkilim iki futbolcuyu da tanımamaktadır ve bir kez dahi

görüşmemiştir. Buna karşılık, adı geçen futbolcuların transferlerine aracılık eden menajerleri Yusuf Turanlı ile müvekkilimizin yapmış olduğu bir iki görüşmede de, teşvik primi verilmesi izlenimini dahi yaratacak bir konuşmasına rastlanılmamaktadır.

Suç oluşturduğu iddia edilen görüşmeler, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın bilgisi dışında, adı geçen futbolcular ile menajerleri arasında geçmekte ve bu görüşmelerde de doğrudan Serdal Adalı'nın teşvik primi vereceği konusunda açıkça ifadeler yer almamaktadır. Ayrıca söz konusu görüşmeler ve mesajlar dikkatli bir biçimde incelendiğinde müvekkil Serdal Adalı'nın masumiyeti ortaya çıkmaktadır. Şöyle ki; Yarış atı mevzuu, sadece futbolcu İbrahim Akın ile menajeri Yusuf Turanlı arasında geçmekte ve telefon kayıtlarında yer almaktadır. Bu konuşmaların:

7.05.2011, saat 23.47, Yusuf Turanlı İbrahim Akın arasında, İbrahim: "Bİ AT İSMİ ÖĞRENDİM DE... ADALI'NIN ÜSTÜNEYMİŞ BİR AT İSMİ", Yusuf: "KAÇ PARA EDER Kİ O AT", İbrahim: İKİYÜZ MİLYARDAN AŞAĞI ETMEZ ABİ".

9.05.2011, saat 20.39, İbrahim Akın Yusuf Turanlı arasında, Yusuf: "SENİN ŞEYLERE BAKIYOR ATLARA... YA DİYOR BU NİYE ARAP ATI ALMIŞ KARDEŞİM DİYOR...İYİ GÜZEL YANI HERŞEY YOLUNDA" , İbrahim: "BENİM ATI SÖYLEDİN Mİ SEN", Yusuf, "SÖYLEDİM OKEY" şeklinde olduğu gözlemlenmektedir.

Özellikle, bu konuşma, yarış atı konusunun doğrudan İbrahim Akın'ın düşüncesinden kaynakladığını ve Yusuf Turanlı tarafından Serdal Adalı'ya iletilmesini istediğini, oysa Serdal Adalı'nın yarış atı konusundan haberi olmadığını açıkça ortaya koymaktadır.

9.05.2011,saat 17.19. İbrahim Akın Fahri Tatan arasındaki konuşmada ise, İbrahim Akın'ın: "BEŞİKTAŞ TA İSTİYOR BENİ... DÜNYA PARA İSTEDİM... YUSUF ABİ MENAJERİM YA BENİM.. ŞİMDİ GÖRÜŞMEDE ŞU AN...SERDAL ADALI BANA BİR AT VERDİ BİLİYOR MUSUN BİR TANE İŞTE BEŞİKTAŞA GİDEYİM DİYE, ALACAĞIM ATLARI HANGİSİNİN İYİ OLDUĞUNU ÖĞRENDİM...SODEONE DİYE

BİR TANE AT VARMIŞ ÇOK İYİ... ONU ALACAĞIM ONDAN MAÇ BITİNCE ANLAŞIYORUZ." dediği anlaşılmaktadır.

Bu konuşma ise, Serdal Adalı'nın İbrahim Akın'a yarış atı verdiği konusunda, Fahri Tatan'a gerçek dışı beyanda bulunduğunu ve transfer sırasında özellikle kıymetini arttırmak amacıyla, böyle bir senaryo kurguladığını ortaya koymaktadır. Kaldı ki, bu görüşmede, "İŞTE BEŞİKTAŞA GİDEYİM DİYE, ALACAĞIM ATLARI" şeklinde sözler sarf etmesi de bunun, gerçek olması halinde bir teşvik karşılığı olmadığını ortaya koymaktadır.

Çünkü, İbrahim Akın'ın, Fahri Tatan ile söz konusu konuşması, 9.05.2011 saat 17.19 da gerçekleşmiştir. Oysa, o saatte İbrahim Akın, Yusuf Turanlı ile telefon ile görüşüp henüz, "BENİM ATI SÖYLEDİN Mİ SEN", Yusuf, "SÖYLEDİM OKEY" şeklindeki konuşmayı henüz yapmamıştır. Bu konuşma aynı tarihte 20.39 da yapılmıştır. Dolayısıyla, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın bilgisi dışında, özellikle menajer Yusuf Turanlı'nın yönlendirmesiyle, yarış atı konusunun İbrahim Akın ile aralarında konuşma şeklinde geçtiği anlaşılmaktadır.

Burada ortaya çıkan durum tek başına telefon dinlemesine dayanarak karar verilmesinin ne derece sağlıklı olacağını en güzel göstergesidir ve müvekkil Serdal Adalı bundan öteye geçemeyen iddialar sebebiyle ve aleyhine herhangi bir delil olmaksızın üç ayı aşkın süredir tutuklu olarak bulunmaktadır.

Ayrıca, menajer Yusuf Turanlı'nın yarış atı konusunu müvekkilimiz Serdal Adalı'ya söylediğini ortaya koyan herhangi bir kanıt da dosyada bulunmamaktadır. Yani bu konuda yapılan konuşmalar, müvekkilimin bilgisi dışında gerçekleşmiştir. Müvekkilim bu konuyla ilgili ne bir vaatte bulunmuş, ne de bu konuda görüşme yapmıştır. Dosyada adı geçen ve İbrahim Akın'a şike karşılığı verildiği iddia edilen at ve hatta atın annesi Adalı ekürisine aittir ve atlar kadar hiç el değiştirmemiştir. Adı

geçen at hala müvekkilime ait İstanbul Veli Efendi Hipodromundaki ahırda bulunmaktadır.

Müvekkilin lehine olan ve suçsuzluğunu ortaya koyan diğer bir delil de menajer Yusuf Turanlı ile Beşiktaş Kulübü Teknik Direktörü şüpheli Tayfur Havutçu arasında 04.05.2011 tarihinde saat 14.20'de yapılan görüşmede, Tayfur Havutçu'nun Yusuf'a "KESİN YANI HANI, BU MAÇLA FALAN ALAKASI YOK YA ONUN İÇİN... İBRAHİM AKIN'I BEN İSTİYORUM ÇÜNKÜ YANI" dediği, anlaşılmaktadır.

Bu görüşmede yer alan ve Tayfur Havutçu tarafından, Yusuf Turanlı'ya söylenen, "BU MAÇLA FALAN ALAKASI YOK YA ONUN İÇİN... İBRAHİM AKIN'I BEN İSTİYORUM ÇÜNKÜ YANI" şeklinde söylediği sözleri, konuşmanın tamamen İbrahim Akın'ın transferiyle ilgili olduğunu ve İstanbul Büyükşehir Belediyespor-Beşiktaş maçı ile ilgili olmadığını özellikle vurguladığını ortaya koymaktadır.

4) TELEFON KONUŞMALARININ VE MESAJLARIN, MADDİ OLGULAR VE BAŞKACA DELİLLERLE DESTEKLENMESİ GEREKMEKTEDİR. ÖRNEĞİN İBRAHİM AKIN'IN KUPA MAÇINDA İYİ OYNAMAMASI VEYA MAÇI SAKATLANDIM BAHANESİYLE TERK ETMESİ OLABİLECEĞİ GİBİ, KUPA MAÇI 11.05.2011 TARİHİNDE OYNANIP BEŞİKTAŞ KUPAYI KAZANDIĞINA GÖRE, YARIŞ ATININ SERDAL ADALI TARAFINDAN İBRAHİM AKIN'A VERİLMESİ OLABİLİR.

Oysa, iki olasılıkta gerçekleşmemiştir. öncelikle İbrahim Akın teşvik primi verdiği iddia edilen Beşiktaş Kulübü as başkanına rağmen, Beşiktaş'a gol atmış bir şutu da direktten dönmüştür. Diğer taraftan şike iddialarının ortaya çıktığı ana kadar da İbrahim Akın'a müvekkil Serdal Adalı tarafından yarış atı verilmemiştir. Bu konuda da herhangi bir telefon görüşmesi yapılmamıştır.

5) SORUŞTURMA DOSYASI KAPSAMINDA KOLLUK TARAFINDAN, KUPA MAÇINDAN SONRA DA DİNLEME VE MESAJLARIN TAKİBİ DEVAM ETMİŞTİR.

ŞÜPHELİLERDEN HİÇBİRİNİN YAPTIĞI GÖRÜŞMELERDE, ŞİKE PARASI VEYA ATIN TESLİMİ KONUSUNDA BİR GÖRÜŞME BULUNMAMAKTADIR.

Eğer şüpheliler arasında bir şike ve çıkar anlaşması yapılmış olsaydı, devam eden görüşmelerde buna ilişkin görüşmelerin mutlaka olması gerekirdi. Ancak dosya kapsamında bu yönde ve müvekkil aleyhinde tek bir konuşma, mesajlaşma kaydı veya benzeri başkaca bir delil yoktur.

6) FUTBOL DÜNYASINDA SÖZLEŞMELERİNİN SONA ERMESİNE YAKIN SÜREÇLERDE "BOSMAN KURALI" GEREĞİNCE FUTBOLCULAR İSTEDİKLERİ TAKIMLARLA ANLAŞMAKTADIRLAR. HATTA ANLAŞTIĞI RAKİP TAKIMA KARŞI KİLİT ÖNEME SAHİP MAÇLARDA GÖREV ALMIŞ BİRÇOK FUTBOLCU VARDIR. BU SEBEPLE TRANSFER OLAN BİR FUTBOLCUNUN TRANSFER OLDUĞU TAKIMA KARŞI NORMAL PERFORMANSINI GÖSTERMEYEREK ŞİKE YAPACAĞI ÖNYARGISININ YANLIŞ OLDUĞU KANAATİNDEYİZ.

Avrupa Adalet Divanı 15.12.1995'de verdiği karar ile futbol dahil tüm profesyonel spor branşlarını ekonomik faaliyet olarak değerlendirmiş, futbolcunun sözleşmesinin bitmesine rağmen bonservis bedeli uygulamasının hiçbir hukukî dayanağı bulunmadığını ayrıca üye Devletler'de yabancı oyuncu sınırlamasının da yasal olmadığını karara bağlayarak futbolcu Jean-Marc Bosman'ı haklı bulmuştur. Sonrasında sözleşmesi biten oyuncuların transferinde eski kulübüne bonservis ücreti ödemesi uygulaması kalkmış ve futbolcu sözleşmesi süresinin tamamlanmasından sonra serbestçe istediği kulüp ile sözleşme yapma hakkına sahip olmuştur¹.

Bosman kuralı olarak anılan bu kural sayesinde dünyanın her yerinde futbolcular sözleşmelerinin bitmesine geneide 5-6 aydan az süre kala başkaca küfüplerle halen

¹ Tamer SOYSAL (Çermik Cumhuriyet Savcısı) , KULÜP İLE PROFESYONEL FUTBOLCU ARASINDAKİ SÖZLEŞMELER VE SÖZLEŞMELERDEN DOĞAN İHTİLAFLARDA YARGI YERİ,
<http://www.yayin.adalet.gov.tr/dergi/36.say%C4%B1/tamersoysal.pdf>

devam eden sözleşmeleri bitiminde olmak üzere önceden anlaşmaya varmaktadırlar. Bu durumun yüzlerce örneği vardır.

Varmak istediğimiz nokta; futbolcunun transferinin sözkonusu olduğu takıma karşı oynamasının şike olmayacağını izah etmek ve bu yöndeki yanlış algıyı kırmaktır. Kaldı ki; soruşturmaya konu olayda futbolcu İbrahim Akın'ın sözleşmesi İBB Spor Kulübü ile devam etmekte olup, transferin gerçekleşmesi sadece İbrahim Akın, menajeri ve Beşiktaş Kulübünün anlaşmasına bağlı değildir. İBB Spor Kulübü yönetimi transfere izin vermediği takdirde sözleşmesi devam eden futbolcu transfer olamaz. Bu sebeple de uygulamada kulübü ile sözleşmesi devam eden bitmesine 1-2 yıl ve daha uzunca bir zaman olan futbolcuların transferinde öncelikle kulüpleri ile görüşülmekte, buradan onay çıkarsa futbolcu ile görüşülüp alacağı maaş/ücret ve sözleşmenin diğer detayları belirlenmektedir. Buradan da iki sonuç ortaya çıkmaktadır;

1- Ortada menajer Yusuf Turanlı'nın İbrahim Akın'ı yanlış olarak yönlendirdiği gibi tamamlanmış bir anlaşma yani kesinleşmiş bir transfer söz konusu değildir.

2- Müvekkil Serdal Adalı'nın ifadesinde belirttiği kupa finali öncesi İBB Spor Kulübü yetkilileriyle transfer ile ilgili bir öngörüşme yapıldığı doğrulanmaktadır.

Ortada saklanan bir durum yoktur ve transfer ihtimali İBB S.K. yöneticileri ve teknik heyeti tarafından bilinmektedir. Eğer futbolcunun olası transfer sebebi ile şike yapacağı gibi bir durum ve düşünce olsaydı nerdeyse haftanın ve günün her saati kampta ve tesislerde bir arada olan teknik heyet kendileri için bu kadar önemli olan final müsabakasında İbrahim Akın'ı sahaya sürmezdi.

Üstelik de futbolculardan şüpheli İbrahim Akın bir gol atmış, bir topu direktten dönmüş, diğer bir şüpheli İskender Alın ise asist yapmış olup, orta düzey bir futbol izleyicisinin anlayabileceği üzere iyi performans sergilemişlerdir. Tüm

bunlar göz önüne alındığında iddiaların mantıksız, tutarsız ve mesnetsiz olduğu açıktır.

-TUTUKLULUK KARARINA İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ-

1) MAHKEMECE VERİLEN TUTUKLAMA KARARINDA MÜVEKKİLİN KAÇACAĞINA VEYA DELİLLERİ KARARTACAĞINA YÖNELİK SOMUT GEREKÇELER ORTAYA KONULMAMIŞTIR.

Müvekkilimiz Serdal Adalı ifade vermek için Avusturya'dan, diğer şüpheliler Tayfur Havutçu ve İbrahim Akın ile İskender Alın Avrupa'da takımlarının buldukları ülkelerden davet üzerine, Türkiye'ye gelerek savcılığa başvuruda bulunmuşlardır. Müvekkilim bir polis memurunun kendisini telefonla arayıp davet etmesi üzerine, tarifeli uçak seferini bile beklememiş ve özel uçakla İstanbul'a gelmiş ve alandan çıkıp davet edilen günden önce doğrudan Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'ne gitmiştir. Bu durum, müvekkilimizin kaçma şüphesi altında olmadığı keskin kanıtını oluşturmaktadır.

Yargıtay ile İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin yerleşmiş içtihatlarına ,CMK ve İHAS'a aykırı şekilde, müvekkilin kaçma şüphesi ortaya konulmaksızın, müvekkil dışındaki kişilerin telefon dinlemelerine dayalı olarak tutuklama kararı verilmesi hukuka aykırıdır.

2) MÜVEKKİL ÜZERİNE ATILI SUÇUN CEZA SINIRI TUTUKLAMA KARARINA DAYANAK OLARAK ALINAMAZ.

İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi 13.07.2011 tarihli tutuklama kararında; "suç için kanunda öngörülen cezanın sınırı dikkate alınarak" şüphelilerin tutuklanmalarına karar vermiştir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 27.06.1968 tarihli Wemhoff – Almanya kararında; mahkumiyet halinde alınması muhtemel cezanın tutuklama tedbirine dayanak olarak gösterilemeyeceği ifade edilmiştir. Aynı şekilde İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 08.06.1995 tarihli Mansur – Türkiye Kararı'nda bu olgu vurgulanmış olup, Anayasa m.90 gereğince usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası sözleşmeler kanun hükmündedir.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ile İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararları bu sebeple iç hukukta geçerlidir. Üstelik temel hak ve özgürlüklere ilişkin olan düzenlemelerde kanunlardan farklı düzenlemelerin yer alması durumunda uluslararası sözleşme hükümlerine riayet edilmesi anayasal bir zorunluluktur.

3) TUTUKLAMA KARARININ GEREKÇESİNDE MATBU İFADELER KULLANILMIŞ OLUP, YETERLİ AÇIKLAMA VE SOMUT OLGULAR YER ALMAMAKTADIR. BU SEBEPLE CMK M.101/1'DE YER ALAN TUTUKLAMA KARARININ GEREKÇELİ OLMASI ESASINA AYKIRI ŞEKİLDE KARAR VERİLMİŞTİR.

Istanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi 13.07.2011 tarihli tutuklama kararında, "... atılı suçun vasıf ve mahiyeti, toplanan delil durumuna,şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir olguların bulunması ve suç için kanunda öngörülen cezanın sınırı dikkate alınarak adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı ..." gerekçe göstermiştir.

Bu yetersiz gerekçe ile verilen karar CMK m.101/1'de yer alan tutuklama kararının gerekçeli olması esasına aykırıdır.

CMK m.100 ve devamı hükümlerinde tutuklama tedbiri düzenlenmiştir. Şüpheli hakkında tutuklama tedbirinin tatbik edilebilmesi için, şüphelinin somutlaşmış bir suçu işlediğine yönelik kuvvetli şüpheyi destekleyecek olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması zorunludur. Tutuklama nedenleri CMK m.100/2'de şüpheli ve sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması,

şüpheli ve sanığın davranışlarının delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapma girişiminde bulunacağı hususlarında kuvvetli şüphe oluşturması olarak sayılmıştır. **İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi 08.06.1995 tarihli Mansur – Türkiye kararında;** *“Türkiye mahkemelerinin çeşitli defalarca, aynı ifadeleri ve kalıpları kullanan tutukluluğun devamı kararlarının yeterli gerekçeden yoksun olduğu tespitinde bulunmuştur. Hakimin adeta kolluk kuvvetlerinin kararını onaylayarak işlemler yaptığını, bağımsız karar veremediğini ve bu şekilde verilen bir kararın bir gerekçeye dayanması gerektiği”* hususlarını belirtmiştir.

4) ADLİ KONTROL TEDBİRİ YETERLİ GEREKÇE GÖSTERİLMEYEN, ŞARTLARI OLUŞMUŞ OLMASINA RAĞMEN HUKUKA AYKIRI OLARAK REDDEDİLMİŞTİR.

İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi 13.07.2011 tarihli “tutuklama kararında şüpheliler açısından adli kontrol tedbirinin yetersiz kalacağı” sebebiyle bu konudaki taleplerin reddine karar verilmiştir.

Müvekkilim bir polis memurunun kendisini telefonla arayıp davet etmesi üzerine, tarifeli uçak seferini bile beklememiş ve özel uçakla İstanbul'a gelmiş ve alandan çıkıp davet edilen günden önce doğrudan Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'ne gitmiştir. Bu durum, müvekkilimizin kaçma şüphesi altında olmadığına kesin kanıtını oluşturmaktadır.

Müvekkilimiz kendi sektöründe Türkiye'nin en büyük şirketlerinden birinin ortağıdır. Aile şirketi olarak faaliyette bulunmaktadır. Türkiye'de ve yurt dışında çok büyük projeler gerçekleştirmiş halen de yeni birçok projenin çalışmalarını sürdürmektedirler. Müvekkilim Türkiye'de yerleşik, tanınan, itibarlı bir işadamıdır. Asla ve asla kaçma çabası veya niyeti yoktur. Tam aksine ülkesinde kalıp yasal olarak aklanma çabası içerisindeydir.

459

Yukarıda açıkladığımız üzere, müvekkilimiz Serdal Adalı'nın yüklenilen suçu gerek bireysel gerekse iştirak halinde işlediğine dair yeterli ve inandırıcı somut bir delil olmadığı gibi, ayrıca, ilk aşamada emniyet tarafından deliller toplanmış olduğundan ve bu aşamadan sonra karartılması da söz konusu olamayacağından, ayrıca kaçma şüphesi de bulunmadığından tutukluluk tedbirinin uygulanması gereksiz ve hukuka aykırıdır.

Sonuç olarak; tutuklama tedbiri, müvekkilin mesleği ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırıdır. **Tutuklama tedbiri yerine, CMK m.109'un a ve f bentlerinde yer alan yurtdışına çıkış yasağı ve güvence miktarı yatırma adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince tüm bu şartlar altında tatbik edilmesi isabetli değildir.** Müvekkilin kaçma veya delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda izah edilen ve re'sen göz önüne alınacak hususlar ışığında; müvekkil Serdal Adalı hakkında hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararının itirazen incelenerek kaldırılmasını, müvekkilin bihakkın veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını, Sayın Mahkeme aksi kanaatte ise CMK m. 268 gereğince dosyanın görevli Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesini vekaleten saygıyla arz ve talep ederiz. **18.10.2011**

Serdal Adalı

Müdafii

Av. Ömer Durak- Av. Ömer Can Yılmaz



17/10/2011
UYAP ÇIKTI 1
Dorsoyuza
LE 8

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakırköy/Metris 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

SAYI : 2011/32513
KONU : SERDAL ADALI

17/10/2011

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞI'NE

Ceza İnfaz Kurumumuzda bulunan Tutuklu/Hükümlünün vermiş olduğu dilekçesi
ilişikte sunulmuştur.
Bilgi ve gereği arz olunur.

KASIM TURNA
Kurum 2.Müdürü
36544

Eki: Dilekçe

*Bu Belge elektronik imza ile imzalanıp DYS üzerinden gönderilmiştir.Ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir

ADRES: Oruç Reis Mah. İski Edirne Asfaltı No:419 ESENLER/İSTANBUL
Tel:02125379671-3011 Avcı:05066006230- Fax:02125379670 Bilgi için:MUHABERE-119471-66920

METRİS CEZAEVİ MÜDÜRLÜĞÜNE

Ekte bulunan toplam 7 sayfalık
ek ifademin İstanbul özel yetkili
Ağır Ceza Mahkemesi dayan savcı Mehmet
Berk'e ulaştırılmasını arz ederim.

Dosya no: 2010/2287

Serdar Akalı
S.

SUSAT ALTINTAŞ
İnfaz ve Koruma Bsm.
81234

Serdar Akalı

YUKARIDAKİ İMZANIN DİLEKÇİ
SAHİBİNE AİT OLDUĞU
TASTİK OLUNUR

17 Ekim 2011

İNFAZ KORUMA
945 MENURU

Zeki UZUN
Kurum Müdürü
Gereği 1.1.10.2
17/10/2011
Sicil No: 31758

14 Ekim 2011

Sayın Savcım

Avukatlarının verdiği bilgiye göre görüşme talebi-
miz reddedildiğini öğrenmiş bulunuyorum. Bu sebeple
ek ifade niteliğinde olan aşağıdaki yazdıklarımı
dikkate almanızı rica ederim.

Sayın Savcım, gerek Polis gerekte mahkemelerde
ifadelerimde belirttiğim gibi hiç bir art niyet olmak
sizin yaptığım transfer görüşmelerinin daha detaylı
halini size tekrar anlatmak istiyorum.

Mart ayı sonunda teknik direktörümüz
Tayfur Havutcu'ya yaptığımız görüşmede Türk futbolcu
eksiklerimizi belirlemesini ve yeni sezonda istediği
futbolcuları bize bildirmesini futbol komitesinde
beraber oluşturduğumuz Cemil Zülfiyarovlu ile birlikte
Sorrabi hafta başı Üvanije tesislerinde yaptığımız
toplantıda İbrahim Alin ve İskender Alinda olup
11-12 futbolcu Tayfur hocanın bize verdiği listeler
belirledik. ifademde belirttiğim gibi bu istekler
belirlemede İBB Spor rakip olarak belli değildi
İlerleyen günlerde yurt dışında oynayan Türk futbol
cuların transferi kalıplarını sırdırdık bir çoğunda
transfer ettik (veli, Faruk, Burak). Nisan ayının
başlarında İBB mi o tarihteki Başları Sayın
Göksele gümüşdağın beni telefonda aradığında
İBB de kiralık olan futbolcuumuz Bobokunun yeni sezon
da başka bir klübe öz vermememi söyledi bende
kendine tavaran Başkan birim kavada sizin talimden
12 kişi istiyor İbrahim, İskender ve AZ den
fena bir çoğunun listesinde olduğunu kendisine
söyledim. Sezon sonu bakarsız daha vakit var
dijip karardık.

Bu telefon konuşmasını yaptığında yanında
 Cemal Züffikar'ın vardı. Herliğin günlerinde Bursa
 ması için Bursada hocamızla yaptığımız sabah
 sohbetinde yurtdışında gördüğümüz futbolcuların
 heves heves tamamının Beşiktaş'a gelebileceklerini
 kendisine bildirdik. Bu arada Tıdijeden istediği
 futbolculardan, İbrahim, İskender, Sauser Spor'dan Kemal
 ve Çarakkale'den Salih'in menajerlerinin aynı
 olduğu ve Yusuf Turanlı olduğu konusu gündeme
 geldi. ifadelerinde belirttiğini gibi Yusuf Turanlı'yı
 tanıyım. Tayfur hocanın özellikle Sauser Sport'u
 Kemal'in biran önce halledilmesini o günlerde
 birde ve diğer takımlarda özellikle stoper açığı
 olduğu biran önce görüşmeler gerçekleştirildi.
 Burada lobide yanımızda olan Ahmet Ateş telefonun
 olup olmadığını sordum Ahmet'e bana kendisinde
 olmadığını ancak Yusuf Turanlı'nın İbrahim Tarhan
 ında menajeri olduğunu ondan alacağını söyledi
 Ben Pazartesi İstanbul'da görüşmek istediğimizi
 söyledi daha sonra Ahmet Yusuf Turanlıyla
 görüşüğünü kendisinin Pazartesi İstanbul'da
 olacağını Çarşamba günü öğle saatlerinde burada Salih
 günü yurtdışında olacağını için misaitre Bursaya
 gelebileceği diye formasını söyledi Bu görüşmelerin
 Bursada olmasının sebebi budur.

Bu şekilde yazmış olduğum görüşme ne yazık ki
 dosyada sanki hiç görülmüş gibi defterlerdiki
 cumhurbaşkanı Sarıca'nın 100 tane taraftar
 30 tane gazetecinin olduğu otele çağırılmıyormuş?
 Yusuf'ta yaptığımız görüşme yarım saat sürdüyse
 bunun ancak 5 dakikası İbrahim Altın ve İskender
 le Alınla ilgiliydi.

Merkez Yusuf o görüşmede benim göksel Baklanla tanıştığımı bildiğini bu futbolculara istediğimizi göksel Baklan'da bildiğini söyledi. ^{15/4}

Ben o toplantıda merkez Yusuf'a sadece bu futbolcuların İBB ile aralanda ki sözleşmelerin kaç Para alıyor ne zaman bitiyor ve senelik öprenceğini Kupa maçları sonra oturuyoruz... mızı söyleyip ayrıldık. Yine bu görüşmede de Cengiz Zulfikaroplu benimle beraberdi.

Merkez Yusuf ne zaman iki gün önce hocayı arayıp acil görüşmesi gerektiğini söylemiş. Polis ifadesinde tapeleri formaları verdiğim verdiğim ifademi okursanız Yusuf'a ben de ofisimde görüşüp mi zaten yukarıda belirttiğim gibi acil görüşme talebinin o hafta sonu yapılacak Galatasaray kongresinde Göksel Baklanın Galatasaray kongre üyesi olduğumu bu futbolcuları Galatasaray'a vermek isteyeceğini onuru için futbolculara verilecek ücreti belirlemenizi gerektiğini söyledi. Ben de İBB'ye herhangi bir bonervis ücreti ödeyip öle miyeceğimizi belli oluştuktan sonra belirlemeyi yeceğimizi ancak mevcut sözleşme rakamlarından fazla olacağını söyledim.

Gelelim yarış atı konusuna, Sayın Sayın ailemin 50'gi atın sahip olduğu yarış atı var yetistirdik yapıyoruz bazen satıp çoğunda kendimiz kullanıyoruz. Her sene kendime iki tane at ayırırım istuletimde ben belirlerim Adı geçen at kendime Ayrdığım 2 atın 1 tanesidir - bunu özellikle belirtmek istiyorum

Yusuf Turanlı bana "artık bu transfer olursa
bir tarafta at hediyeye edersen Başkanım diye
sözlerle karışık söylediklerinde Suratın Madestri
ve söylediklerini hem Yusuf Turanlıya hemde
Cengiz Zülfiyevaya sorabiliriz. Beşiktaş?

Camiasının farklı olduğunu bir futbolunun
atıcılık yapmasını hoş karşılamıyacağını Beşiktaş'a
geldikten sonra at üzerinde uğramayı bırakması
ni söylediği konuyu kapattım.

Kupa Maçına gelince → içinde bildiğinin gibi
adı geçen iki futbolcu da oynamış ve gol atmış
tır Maç sonrası gazetelerde ifade ettiğim gibi
İskenderin attığı gol nizami goldir yani hakem
hatalı karar vermiş dedim. Yine Penaltı olmasına
sebeğ olan pozisyon İskender tarafından yapılmıştır.

Sayın İbrahim Penaltılarla biten bir maçın
sike olduğunu kim söyleyebilir? Normal sürede
İBB kazandıysa Penaltı, İbrahim Akın'ın dışarı
atması daha kolay bir gol olmaz mıydı?
Yine At verip sike yaptıysam maçta penaltına
alınmam 2 ay niye atı vermemişim.

Yine Taze herden öğrendiğim göre İbrahim Akın
maçtan sonra benim hediyeye ettiğim atı
dünyaya göndiğorum diyor, Resimli roman gibi
her şeyi fotoğraflıyor, teknik takip yapan operatör
Subedeki yetkililer niye Veli Efendiye gidip atı
alıp almadığını takip etmemiş etmişlerse niye
dosyamızda yok? onda anlamız değilim.

Bir kez daha belirtmek istiyorum ki ben bu
iki futbolcu ile ilgili yaptığım iki görüşmede de
asla bir fiyat teklifinde bulunmadım.

Kendi aralarında yapmış oldukları rakamlar kesinlikle Yusuf Turanlı'nın futbolcuları için kendi belirlediği fiyatlardır. Bu arada koruğun bu rakamlar yüksek rakamlar değildir. Bu futbolcuların Beşiktaşta oynayacak kalitede olduklarını düşünmüşüzdür Türkiye'deki yerli futbola standartlarını onun için bu rakamların yüksekliğini söylemek istenmi örneğin şöyle

Veli	-	1.300.000 euro	} 11 ay başı alacak
Birne	-	--- euro	
Efemer	-	2.000.000 euro	
M. Pehlivan	-	2.000.000 euro	
Ersan	-	2.100.000 euro	

Bundan dolayı kafanızda bir düphe oluşmasının sayın savam. Anlatmak istediğim her ne kadar bir ücret talep etmesemde dosyada koruğun rakamlar normal rakamlardır. Bu nedenle transfer görüşmelerinin başka amaçla yapıldığı iddiası doğru değildir.

Sayın Savam yine burada olduğum 90 gün içinde bu buraya tutuklu getiren organize şubedeki arkadaşlar ve özellikle Dışişlerdeki ayaklı gazeteler elinde çok daha fazla dinleme kaydı kaydı olduğu (Bizle ilgili) ama resmi olmadığı için dosya da olmadığı dedikodularını ortada dolandırıyorlar. Resmi veya GMRİ Resmi her türlü dinleme görüşme ne varsa hepsine cevap vermeye hazırım.

Sayın Savunma, ifadelerimde belirttiğim gibi ne kimseye sike teklif ettim, ne kimseye oynayın yada oynamayın dedim baki ki ima bile etmedim. Transfer etmeyi istediğim bi- Futbolcuya sike teklif edemedim kadarda serafsız değilim.

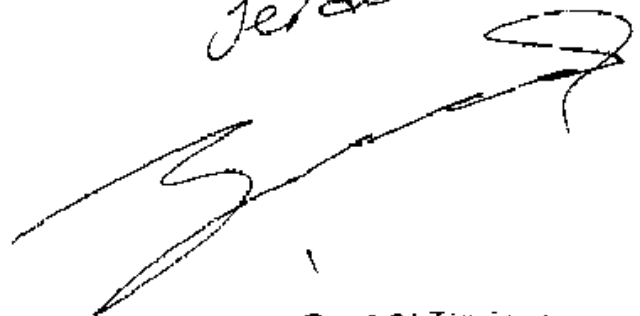
138 Spor kulübünden Baktan Gökalp Bünüşkap ile 2 defa görüştim yukarda bahsettiğim gibi Acisi her ne kadar resmi bir transfer görüşmesi olmasada bilgi verme anaamlaydı ama ikincisi yani Mayıs sonunda olan görüşme resmi transfer görüşmesi idi.

Sayın Savunma. Herden rica dilerim dosyayı tekrar inceleme niz ve her ne kadar sadece tel bir telefon görüşmem oluda diğer insanların herdi aralarında yaptıkları konuşmadan benim haberi olmadığımı görecektir. Ayrıca yine Avukatlarıma göre diğer insanlardan ifade etmesede her iki konuşmadan benim yanımda benle beraber olan Cemal Zülhür oğlunu ve yönetici kurulundan II. Barlas Metin beçeli ve personel sekreter Fahrettin Anıoğlu'nu inkarımı rica ediyorum. Bu arada 138 Spor kulübünün Nisan ayında ki görüşmeyi belirtmemesinin sebebi bu dava sırasında Fresh ettikleri iki futbolcunun kardi lerine dava açma ihtimalinin olmasından dolayıdır.

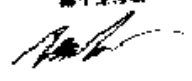
Sayın Savunman
belirttiğini gördüm. ve bu yazıdan
mevcuttur. belirttikler isimleri bilginiz
niz halinde perçemler ortaya çıkacaktır
Ayrıca yüz yüze ifade verme talebim
devam etmektedir.

Öncelikle ve şerefimin daha fazla hissetmek
nasıba misal olarak etmişim umarak
Önce Allaha sonra adalete ve hukuka
olan inancımı belirtiyor saygılarımla
sunuyorum

Saygılarımla
Serdar Adalı



SUAT ALTINER
İncez ve Koruma Bsm
#1236



YUKARIDAKİ İZANIN DELEKESİ
SÂHİBİNE AİT OLDUĞU
TASTİK OLUNUR

İNCEZ KORUMA
BESMELİ PE
17 Ekim 2011

669

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

14.10.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Av. Dr. Ersan Şen ve Av. Tuğçe Başarır'ın 14.10.2011 havale tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile Mahkemenizce şüpheli hakkında verilen 11.10.2011 tarih ve 2011/673 D.İş sayılı tutukluluk halinin devamına ilişkin red kararına itirazen tahliye talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

K/D

AV. DR. ERSAN ŞEN

14.10.2011
AEM/104

4/48

Kuşbakışı Cd. No:9
Altunizade Üsküdar/İstanbul
Tel : 0216 474 50 00
Faks : 0216 474 50 01

**İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

Dosya No : 2010/2287 Sor. No.

Şüpheli : İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii : Av. Dr. Ersan Şen – Av. Tuğçe Başarır
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar/İstanbul

Konu : İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından CMK m.108/1 uyarınca yapılan tutukluluk incelemesi istemi üzerine, 10. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK m.250 ile görevli) tarafından 10.10.2011 tarihinde verilen 2011/673 D. İş numaralı ve 12.10.2011 tarihinde tebliğ alınan red kararının düzeltilmesi, aksi kanaat halinde dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazın incelenmesi talebimizdir.

İzah :

İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından CMK m.108/1 uyarınca yapılan tutukluluk incelemesi istemi üzerine, 10. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK m.250 ile görevli) tarafından 10.10.2011 tarihinde verilen 2011/673 D. İş numaralı ve 12.10.2011 tarihinde tebliğ alınan tutukluluk halinin devamına kararında, müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, hakkındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması, tutuklama sebeplerinin halen devam etmesi, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı, atılı eylemlere ilişkin kanun maddelerinde tekabül eden cezaların alt ve üst sınırları, soruşturmanın bulunduğu aşama ve kuvvetli suç şüphesinin devam etmesi gerekçe olarak gösterilmiştir.

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, şike yapmak iddiası ile 06.07.2011 tarihinden bu tarafa 3 ayı aşkın bir süredir Metris Tutukevinde tutuklu bulunmaktadır. **Savcılık Makamı tarafından yürütülen soruşturmanın geline son aşamasında, tüm bilgi ve belgeleri toplayıp değerlendirilen Savcılık Makamı tarafından iddianame hazırlanmaktadır. Anlaşıldığı kadarıyla tüm şüpheli ve tanıkların ifadeleri alınmış olup, karartılacak bir delil ve etki altında bırakılma ihtimali bulunan kimse kalmamıştır.** Tutukluluk halinin devamı kararında gerekçe olarak gösterilen soruşturmanın bulunduğu aşamaya bakıldığında, müvekkilimiz ile ilgili tüm beyanlar alınmış, deliller toplanmış ve tüm şüphelilerin ifadeleri alınmıştır. Artık, toplanacak delil, bilgi ve belge kalmamıştır ki, iddianame yazılma aşamasındadır.

Ayrıca müvekkilimiz, 2010-2011 Futbol Sezonu ile ilgili şike yapmak iddiası ile soruşturmada şüpheli olup, bu iddiaya konu eylemlerin devam etme olanağı bulunmamakta ve suça konu fiillere yönelik halen delil toplama hayatın olağan akışına aykırı görünmektedir.

Tutukluluk halinin devamı kararında gerekçe olarak gösterilen tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması ve tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalması ise, müvekkilimiz açısından kabul edilemez bir durumdur. **CMK m.100/1 uyarınca tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince, somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam edilmesi isabetli olmamakla birlikte, soruşturmanın geldiği aşama ile iddianamenin yazılıyor oluşu gözönüne alındığında, tutuklama tedbirinin uygulanma amacına artık hizmet etmediğini özellikle belirtmek isteriz.**

Sayın Hakimliğinizin tutukluluk halinin devamına ilişkin verdiği kararına gerekçe olarak gösterilen, müvekkilimiz hakkında CMK m.109/4 atfı ile m.109/3-a ve m.109/3-f'de düzenlenen adli kontrol tedbirinin uygulanmasının yetersiz kalacağı iddiasına kesinlikle katılmamaktayız. **Çünkü, müvekkil hakkında adli kontrol tedbiri uygulansa bile soruşturmanın geldiği son aşamaya bakıldığında artık delil karartma ihtimalinin bulunduğu zaten bahsedilemeyecektir. Müvekkilimiz düzgün bir eş ve aile babası olarak, Türkiye'de çok büyük ticari başarılarla imza atmış ve meslek hayatı boyunca Şirketlerini en iyi şekilde idare etmiştir. Kendisi hem Türkiye ve hem de birçok yakını için önemli bir yerde bulunmaktadır. Bugüne kadar adalete karşı hiçbir kötü davranışı, hareketi veya fiili bulunmayan müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu hakkında, Türkiye'de adeta bir ceza gibi**



uygulanan hürriyeti bağlayıcı tutuklama tedbirinin uygulanması, soruşturmanın geldiği aşama ve üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti dikkate alındığında, artık yerinde ve CMK m.100/1 açısından hukuka uygun gözükmemektedir.

Ülkemiz ekonomisine büyük katkı sağlayan ve binlerce gence iş olanağı sunan, başarıları Devlet müesseseleri tarafından takdir edilen müvekkilimiz hakkında Sayın Hakimliğin verdiği tutukluluk halinin devamı kararının, yönetiminde bulunduğu şirketlerin ve ailesinin büyük zararlara yol açacağına Sayın Mahkemeniz tarafından dikkate alınmasını talep etmekteyiz. Ayrıca tutukluluk halinin devamı kararının, müvekkilimiz tarafından istihdam edilen kişiler ve ailelerinin de büyük mağduriyetine yol açacağını da belirtmek isteriz. Bu sebeple, sabit ikametgah sahibi, onurlu ve dürüst olan müvekkilimiz hakkında uygulanmasına karar verilen tutuklama tedbirinin kaldırılarak, müvekkilimizin adli kontrol altına alınıp, serbest bırakılmasını talep etmekteyiz.

Tüm bu açıklamalarımız doğrultusunda;

İşbu itirazımızın kabulü ile Sayın Hakimliğin 2011/30 Değişik İş No. ile verdiği kararın kaldırılarak, **gerek bu dilekçelerde belirttiğimiz müvekkilin tutukluluğunun hukuka aykırılığına dair hukuki ve fiili dayanaklarımız, gerekse Sayın Mahkemece re'sen dikkate alınacak sair nedenler ışığında, CMK m.100 ve m.101 uyarınca tutuklama şartlarının ortadan kalkmış olması sebebiyle müvekkilimizin bihakkın veya adli kontrol altında salıverilmesini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. 14.10.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen

Av. Tuğçe Başarır



ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

10.10.2011
İstanbul İncelemeye
Kısmi Komisyonu
11.10.2011
Atılmalı

(L.F.)

07.10.2011/İstanbul,

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE

(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

İletilmek üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,

(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

TUTUKLULUK HALİNİN İNCELENMESİNİ DİLEYEN ŞÜPHELİ

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN
Avukat
Ayça ONURAL

SUÇLAMA

: Rüşvete iştirak

YAKALAMA -GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: 07.07.2011 günü tutuklanan şüpheli müvekkilin tutukluluk halinin CMK 108 uyarınca otuzar günlük dönem içinde üçüncü kez incelenecek salıverilmesine karar verilmesi istemidir.

(İmza)

ACIKLAMALAR

1-İlk Tutuklama

03.07.2011 günü yazılı emir uyarınca konutundan alınmak suretiyle yakalanıp gözaltında tutulan müvekkil Sami Dinç hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Hakim Mehmet İkinci tarafından 07.07.2011 günü sabah saat 04.00 sularında gerçekleştirilen 2011/80-sorgu sayılı işlem ile tutuklama kararı verilmiştir. Tutuklama kararının gerekçesi, **“mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı”** ve **“bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ve bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması”** olarak gösterilmiş ve müvekkile yüklenen “rüşvete iştirak” suçu nedeni ile tutuklama tedbirine başvurulduğu açıklanmıştır.

2-İlk İtiraz

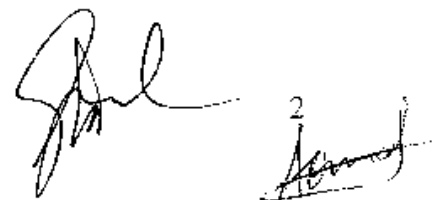
Tarafımızdan 13.07.2011 günü sunulan itiraz dilekçesini inceleyen İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi, 2011/830-D.İş sayılı ve 22.07.2011 günlü işlem ile itirazlarımızın reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi, *“ ... itiraza konu tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren olguların bulunduğu, ayrıca delillerin henüz toplanmamış olması gözönüne alınarak ... tutuklama kararlarında herhangi bir isabetsizlik bulunmadığı ve tutuklama gününden bugüne kadar da dosyadaki delillerde şüpheliler lehine tutuklama sebeplerini ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı anlaşıldığından”* olarak gösterilmiştir.

3-İlk Serbest Bırakma İstemi

Müvekkil hakkındaki ilk tutuklama kararı, 07.07.2011 günü (kararda 06.07.2011 yazılı) verildiğinden, CMK 108 uyarınca otuzar günlük dönemde yapılması gereken incelemenin en geç 06.08.2011 günü tamamlanması umulduğundan, 05.08.2011 günlü dilekçemizi aynı gün İstanbul C. Başsavcılığı'na sunarak, tutuklu müvekkilin öncelikle CMK 103/2 uyarınca re'sen salıverilmesi yönündeki istemimizi dile getirmiş bulunmaktayız. Bu dilekçemizde, müvekkil hakkında CMK 100'de sayılı tutuklama nedenlerinin bulunmadığını, hakkındaki suçlamanın “rüşvet” olarak değerlendirilmesinin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek, savunma makamı olarak, soruşturmanın geldiği aşamada tutuklamanın gereksiz bir tedbir olduğu yönünde değerlendirmeye yaptığımızı belirtmiştik. C. Başsavcılığı'nca bu yöndeki istemimiz reddedilmiştir.

4-İlk Salıverme İstemi

05.08.2011 günlü dilekçemizde, C. Başsavcılığı'nca re'sen serbest bırakma yetkisinin kullanılmaması



durumunda, istemimizin salıvermeye yönelik olarak değerlendirilerek Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'ne sevk edilmesini dilemiştik. Bu dilekçemizde, CMK 108 uyarınca yapılacak inceleme sonunda verilen kararın, özünde bir "tutuklama kararı" olduğuna dikkat çekerek; gıyabi tutuklama kararı verilemeyeceği ilkesine bağlı kalınmasını ve incelemenin dosya üzerinde değil, duruşmalı olarak gerçekleştirilmesini de dilemiştik. Bu istemimiz, tutuklu müvekkilin yargıç huzuruna çıkarılıp sözlü savunma hakkını kullanmasına olanak sağlanmasını gerektirmektedir. Ancak, incelemenin yerleşik adli uygulamaya denk bir biçimde dosya üzerinde yapıldığını öğrenmiş bulunmuyoruz.

5-İlk Tutukluluk Halinin Devamı Kararı

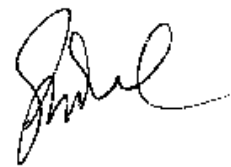
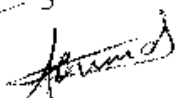
İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Sayın Nurullah Çınar tarafından, 2011/521-D.İş sayılı ve 12.08.2011 günlü işlem ile; İstanbul C. Başsavcılığı'nca şüphelilerin tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi yönünde mütalaa sunulduğu belirtilerek, **"atılı suçun nitelikleri, mevcut delil durumu, ifade tutanakları, iletişimin tespiti tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler kapsamında atılı suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, delillerin tamamen toplanmamış olması ve delil karartma şüphesinin devam ediyor olması da dikkate alınarak"** şüphelilerin tutukluluk hallerinin devamına karar verilmiştir. Bu karar, tarafımızdan 17.08.2011 günü Yazı İşleri Müdürlüğü'nde elden tebelluğ edilmiştir.

6-Tutukluluğun devamı kararına ilk itiraz

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği tarafından 12.08.2011 günü verilen tutukluluğun devamına ilişkin karara 24.08.2011 günlü dilekçemiz ile itiraz etmiş bulunmaktayız. Bu itirazımızı inceleyen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 2011/591-D.İş sayılı ve 09.09.2011 günlü işlem ile red kararı vermiştir. Kararın gerekçesi; **"Şüpheliler ... üzerine atılı suçun niteliği, mevcut delil durumu, iletişimin tespiti tutanaklarındaki bulgular, ifade tutanakları ve dosyadaki belgelerdeki bulgular hep birlikte incelendiğinde, kuvvetli suç şüphesi varlığını gösteren olguların bulunması, haklarındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı gözönüne alındığında, mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen ... tutukluluk hallerinin devamına ilişkin kararda, usule ve yasaya isabetsizlik görülmediğinden"** olarak gösterilmektedir.

7-İkinci Salıverme İstemi

Şüpheli müvekkil Sami Dinç, 07.07.2011 günü sabah saat 04.00'de tutuklanmıştır. CMK 108 uyarınca ilk incelemenin 06.08.2011 ve ikinci incelemenin 05.09.2011 günlerinde yapılması gerekirdi. Savunma makamı olarak, 07.09.2011 gününe ulaştığımızda, halen bu incelemenin yapılmadığını görünce, aynı günlü dilekçemiz ile, ikinci incelemenin derhal ve dosya üzerinden değil, şüpheli müvekkilin yargıç önüne çıkarılarak ve sözlü savunma yapması sağlanarak gerçekleştirilmesi

 3


isteminde bulunmuştuk.

İstanbul C. Başsavcılığı, bu dilekçemizi işleme koymadan, 09.09.2011 günlü yazısı ile; *Şüphelilerin üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, haklarındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı, atılı eylemlerle ilgili kanun maddelerinde tekabül eden cezaların alt ve üst sınırları, şüphelilerin müsnet suçları işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı göz önüne alınarak şüphelilerin tutukluluk durumları CMK'nun 108.maddesi gereğince incelenerek şüphelilerin tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi*" yönünde istemde bulunmuştur.

8-İkinci Tutukluluk Halinin Devamı Kararı

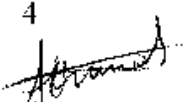
Bu istem üzerine dosyayı inceleyen İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Menekşe Uyar tarafından, 2011/30-D.İş sayılı ve 10.09.2011 günlü işlem ile, tutukluluk hallerinin devamına karar verilmiştir. Kararın gerekçesi; *"Şüpheliler ... üzerine atılı suçların nitelikleri, mevcut delil durumu, ifade tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler kapsamında atılı suçların işlendiğinde ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, delillerin tamamen toplanmamış olması ve delilleri karartma şüphesinin devam ediyor olması dikkate alınarak"* olarak gösterilmiştir.

Bu arada, İstanbul C. Başsavcılığı tarafından, 07.09.2011 günlü dilekçemiz işleme konulmuş ve İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Menekşe Uyar tarafından, bu kez 2011/33-D.İş sayılı ve 11.09.2011 günlü işlem ile, aynı yönde karar verilmiştir. Kararın gerekçesi; *"üzerlerine atılı suçun niteliği, şüphelilerin atılı suçu işlediğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, tutuklanmalarına ilişkin tutuklama nedenlerinin devam etmesi ve şüphelilerin tutuklanmasına karar verildiği tarihten bugüne kadar dosyada tutuklama nedenlerini kaldıran lehine bir delilin bulunmadığı göz önüne alınarak"* olarak gösterilmiştir.

9-Tutukluluğun Devamı Kararına İkinci

İtiraz

16.09.2011 günlü dilekçemiz ile, 10.09.2011 ve 11.09.2011 günlü tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda, şüpheliler hakkında hangi somut olguya dayanılarak kuvvetli derecede şüphe duyulduğunun açıklanmadığına, her birinin hukuki ve fiili durumu birbirinden farklı olan 31 tutuklu kişi hakkındaki incelemenin yalnızca bir günde yapıldığına, yine incelemenin tutukluların sözlü olarak dinlenilmesine olanak sağlanmadan dosya üzerinden yapılmasına, hala kararda "mevcut delil durumu, suçun vasıf ve mahiyeti" gibi içi boş kalıplar kullanılmış olmasına, şüpheliler arasında TFF'nin kuruluş yasasına göre herhangi bir kamu görevlisi bulunmaması nedeniyle, müvekkil üzerine atılı suçun rüşvet olarak değerlendirilemeyeceğince, hangi somut nedenlerle adli kontrolün etkisiz olacağına ilişkin bir değerlendirme yapılmamış olmasına dikkat çekilerek, söz konusu kararların kaldırılması istemi ile itiraz hakkımızı kullanmış bulunmaktayız.

Bu itirazımızı inceleyen İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi, 2011/44 sayılı ve 04.10.2011 günlü işlem ile itirazımızın reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi; "Şüphelilerin üzerlerine atılı suçları işledikleri hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığının halen devam etmekte oluşu ve atılı suçun CMK'nın 100/3 maddesinde belirtilen suçlardan oluşu da dikkate alınarak şüpheliler hakkında mahkememiz nöbetçi hakimliğinin vermiş olduğu kararda usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından şüpheliler müdafilerinin itirazlarının reddi" olarak gösterilmiştir.

10-Üçüncü Salıverme İstemi

Müvekkil Sami Dinç, 07.07.2011 günü tutuklanmıştır. Savunma makamı olarak, CMK 108'e göre otuzar günlük incelemelerin, 06.08.2011 ve 05.09.2011 günlerinde yapılması gerektiğini ileri sürmüştük. Buna bağlı olarak, üçüncü incelemenin de 05.10.2011 günü yapılması gerekirdi. 07.10.2011 gününe geldiğimiz halde, üçüncü incelemenin halen yapılmadığını görmekteyiz.

Müvekkil, bugün itibarı ile 97 gündür haksız yere özgürlüğünden yoksun bırakılmış, yargıç önüne çıkarılma ve meramını, hakkında karar verecek makama sözlü ve yüz yüze olarak anlatma olanağından yararlanmasına olanak sağlanmamıştır. Bu olanak sağlansa, müvekkilin diğer şüpheliler ve dosya kapsamındaki -bilebildiğimiz kadarı ile- ile olan durumu, hukuken daha da anlaşılır bir biçimde günyüzünc çıkacaktır. Halen kısıtlılık kararı uygulandığı için ve soruşturmanın gizliliği yanlış biçimde savunma hakkının etkili biçimde kullanılmasına yol açacak biçimde uygulandığı için, müvekkilin durumunun yeterince anlaşılmadığını düşünmekteyiz.

Dosyada birbirinden çok farklı suçlamalar altında ve farklı şüphe derecelerinin gölgesinde, çok sayıda şüpheli bulunmaktadır. Basın ve medyanın tapeleri suç oluşturacak biçimde yayımlaması nedeni ile kamuoyunda çeşitli dedikoduların yayıldığı ortadadır. Basında yer alan haberlerden, şüpheli müvekkil hakkında gerçekte hiçbir ilgisi olmayan değerlendirmeler yapıldığı, bambaşka nedenlerle yapılan ve çoğu mesleki çalışma kapsamında kalan konuşmaların, önyargılı biçimde diğer şüphelilere yüklenen bazı suçlarla bağ kuracak biçimde yorumlandığı anlaşılmıştır. Yine, müvekkilin hiç tanımadığı kişilerle ilgisi varmış gibi yalan haberler yapılmakta, bilgi kirliliği yaratılmaktadır. Bu durumun bedeli, müvekkilin haksız yere tutuklu kalması olarak karşımıza çıkmaktadır. Hepimizi bağlayan "hukuk devleti" ilkesi, bu duruma derhal son verilmesini gerektirmektedir. Bunun yolu ise, müvekkilin vakit kaybetmeksizin yargıç önüne çıkarılmasıdır.



**SALIVERME İSTEMİNİN
NEDENLERİ**

:

1-Müvekkilin rüşvete iştirak suçlaması ile tutuklanması, hukuka aykırıdır.

Daha önceki dilekçelerimizde de dile getirdiğimiz gibi, şüpheli müvekkile yüklenen suçun, "rüşvet" olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır. Rüşvet suçunu ancak kamu görevlileri işleyebilir. Dosyamızda ise, TFF tarafından yapılan futbolcu temsilciliği sınavı ile ilgili olarak, "sorularının sınava girecek kişilere önceden verilmesi" olarak tanımlanabilecek eyleme karışan bir kamu görevlisi bulunmamaktadır. Açmak gerekirse;

-TFF, özel hukuk tüzel kişisidir, kamu kurumu değildir ve kamusal faaliyet görmemektedir.

-“Rüşvet almak” suçunu işlediği ileri sürülerek tutuklanan tek kişi Haldun Şenman’dır. Bu kişi, TFF kurullarında üyelik ve müsabakalarda hakemlik, temsilcilik ya da gözlemcilik yapmadığı için, “kamu görevlisi” olarak kabul edilemez.

-Ayrıca, TFF tarafından düzenlenen profesyonel futbolcu temsilciliği sınavının hazırlıklarını Hukuk Kurulu yapmış olup Haldun Şenman’ın bu sınavda TFF’yi temsil etmek, onun adına başkaları ile hukuki ilişki kurmak gibi bir görevi de bulunmamaktadır.

-Dosyada rüşvet suçunun faili olmadığı için, şüpheli müvekkili nu suça iştirak ettiği de kabul edilemez.



Kısacası, rüşvet suçu bakımından aranan koşullara uygun bir fail, şüpheliler içinde yoktur. Şüpheli müvekkilin iştirak ettiği iddia edilen eylem, asla rüşvet ya da başkaca bir kamu görevlisince işlenebilecek suç olarak değerlendirilemez. Müvekkile yüklenen eylem, hiçbir suç tipine uymamaktadır. Bu nedenle, yüklenen suçun hukuki değerlendirilmesinde değişiklik yapılması sözkonusudur.

2-Şüpheli hakkında başka suçtan dolayı verilmiş bir tutuklama kararı bulunmamaktadır.

Müvekkil hakkında, şike ya da örgüte üye olmak gibi bir suçlama ile verilmiş bir tutuklama kararı bulunmamaktadır. Dosyaya tutuklama kararından sonra şüpheli aleyhinde şüphe uyandıracak yeni bir delil de girmemiştir. Hal böyleyken, müvekkilin hala tutuklu kalması, orantısız olup adalet duygusunu sarsmaktadır.

3-Müvekkil aleyhindeki tek delil, gizli dinleme yolu ile elde edilen tapelerdir.

Savunma makamı olarak, 05.10.2011 ve 06.10.2011 günlerinde, CMK 135 ve 140 uyarınca verilen gizli dinleme ve teknik araçlarla izleme kararları ile bunların dayanağı olan kolluk raporları

 6


ve Savcılık istemlerini incelemiş bulunmaktayız. Bu istem ve kararların yalnızca "suç örgütü kurmak ve bu kapsamda işlenen suçlar" ile sınırlı olarak verildiğini anlamış bulunmaktayız. Şüpheli müvekkil "rüşvete iştirak" suçlaması ile tutuklanmıştır ama hakkında bu suçtan dolayı verilmiş bir gizli dinleme ve teknik araçlarla izleme kararı bulunmamaktadır. Bu uygulama, yasaya ve Yargıtay kararlarına aykırıdır. "Örgüt kurma" suçu ile sınırlı olarak verilen gizli dinleme ile elde edilen tapeler, "rüşvet" suçunun ispatında kullanılamaz. Rüşvet suçunun CMK 135/6'daki katalogda yer alması, bu uygulamaya yol açamaz. Kaldı ki, tüm soruşturma boyunca, gözaltı sürecine dek, hiçbir şüpheliye rüşvet suçu yüklenmemiştir. Fezlekede yüklenen suç, "sahtecilik" ile sınırlı kalmıştır. Atılı suçla ilgili hukuki nitelendirme her zaman için değişebilir ama gizli dinleme tedbirine başvurulurken yapılan hukuki nitelendirme, bağlayıcıdır. Çünkü, bu yol, olağandışıdır ve atılı suçla bakılarak yapılan sıkı bir denetim ile tedbir kararı verilmesi gerekmektedir.

Yine, soruşturmanın 01.12.2010 günlü kolluk raporuna bağlı olarak C. Savcısı Zekeriya Öz tarafından 01.12.2010 günü başlatıldığı ve 08.12.2010 günlü kolluk istemi üzerine kısıtlama kararı verildiği ve aynı gün bazı şüpheliler hakkında gizli dinleme tedbirine başvurulduğu öğrenilmiştir. Ancak, bu tedbire başvurulmadan önce, C. Savcılığı tarafından başkaca hiçbir olağan delil toplama yöntemine başvurulmadığı görülmektedir. Bu uygulama, CMK 135/1 ve 140/1'e aykırıdır. Bu yolla elde edilen tüm deliller, Anayasa 38/6 ve CMK 217/2 gereği, hukuka aykırı olacak ve hiçbir suçun ispatında kullanılamayacaktır. Aksi halde, anayasal güvenceli özel yaşamın gizliliği hakkı korunamaz, kullanılamaz.

Bir diğer nokta, her biri avukat olan M. Şekip Mosturoğlu, T. Emre Koçak, M. Ayhan Çopuroğlu, Mehmet Doğan, Deniz Tolga Aytöre, Ali Parlak ... gibi şüphelilerin hem konutu, hem bürosu ve yerleşim yerlerindeki tüm telefonların sınırsız biçimde dinlenilmesidir. Bu uygulama CMK 136'ya aykırıdır. Buna bağlı olarak, şüpheli müvekkilin eşi olan Hande Dinç ile ve ayrıca hukuki yardım sunduğu T. Emre Koçak, Batur Altıparmak, Erdil Arpacı, Volkan Bahçekapılı, Mahmut Güneş, Sezer Öztürk, Erdem Konyar, Emenike, Seyit İbrahim Kalender, Olgun Şimşek, Özcan Üstüntaş ... gibi müvekkiller ve Ömer Ülkü, Neşe Ciddi ve Tamer Yelkovan gibi müvekkil temsilcisi/çalışanları ile mesleki sınırlar içinde kalacak biçimde yaptığı telefon konuşmaları, mesajlaşmalar da tedbir kapsamında denetlenmiştir. Bu uygulama da CMK 135/2'ye aykırıdır. Savunma makamı olarak, bu kişilerle kurulan iletişimlerle ilgili tapelerin imha edilmesini istemiş bulunmaktayız. Bu tapelere dayanılarak şüpheli hakkında hiçbir hukuki işlem yapılamaz, tutuklama kararı verilemez.

4-Tutuklama istemi gerekçesizdir.

Savcılık makamının, şüpheli müvekkil Sami Dinç'in hangi deliller nedeni ile kuvvetli suç şüphesi altında olduğunu, hangi somut verilerin müvekkilin kaçtığı ya da delil kararttığını gösterdiğini ve

salıverilmesi halinde hangi delili karartacağını açıklamadığı görülmektedir. Varsayımla bir şüphelinin delil karartacağı kabul edilemez. Bir avukat olan müvekkil, uğradığı haksızlığa son verileceği umudu ile bir an önce işlerinin başına dönmeyi beklemektedir. Kaçması, akla uygun bir davranış değildir. 97 gündür tutuklu olan ve inceleme sırasında bu sürenin 100 günü aşacağı belli olan bir kişi, neden kaçsın?

Yine, Savcılık makamının bir önceki CMK 108 incelemesi isteminde "atılı suçların karşılığı olan cezaların alt ve üst sınırları"na gönderme yapılması, tutuklama kurumunun koruma tedbiri olarak değil, cezalandırma yöntemi olarak algılandığının en açık delilidir. Gerçekten de müvekkil, olmayan/işlenemeyecek olan bir suç nedeni ile tutuklanarak özgürlüğünden yoksun bırakılmıştır.

5)Sebepler değil, olgular aranmalıdır.

En acı olan ise, gerek tutuklamaya ilişkin istem ve bazı kararlarda, kuvvetli suç şüphesini doğuran "olgu" lardan değil, "sebepler" lerden söz edilmesi ve "rüşvet" suçunu işlediği şüphesi ile tutuklanan şüpheli müvekkille ilgili "atılı suçun CMK 100/3'deki katalogda yer aldığı yazılmasıdır. Bu kavramların yanlış kullanılması, basit bir yazım hatası, dil sürçmesi değil, olağandışı muhakeme usulünü sürekli olarak uygulayan hukukçuların, telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi, gizli soruşturmacı görevlendirilmesi ve teknik araçlarla izleme gibi tedbirlere sıklıkla başvurmasından kaynaklanıyor olabilir. Ancak, bu durum, kabul edilemez. Uzmanlaşmanın getirdiği yabancılaşmanın bedelini, şüphelinin özgürlüğü ile ödeyemeyiz.

Bilindiği gibi, tutuklama tedbirine başvurulabilmesi için, şüpheli hakkında kuvvetli derecede suç şüphesi uyandıran **somut olgu** aranırken (CMK 100/1), yukarıda sayılan olağandışı koruma tedbirlerine başvurulabilmesi için, şüpheli hakkında kuvvetli derecede suç şüphesi uyandıran **sebepler** aranmaktadır (CMK 135/1, 139/1, 140/1). Ancak unutulmamalıdır ki, olağandışı tedbirlere sıklıkla başvuru ve olgu değil sebeple yetinilen muhakemelerde dahi, tutuklama kararı verilmesi için CMK 100 ile yapılan düzenleme geçerlidir ve tahmin ya da varsayımla değil, somut veri/olgu var ise ve bunların oluşturduğu şüpheler, tıpkı suçüstü halindeki gibi, şüphelinin atılı suçu işlediğini çok yüksek oranda (% 96 ila % 100 arası) -neredeyse kesin olarak- gösteriyorsa, bu tedbire başvurulabilecektir.

Yine, CMK 100/3'deki katalogda yer verilen suçlar ile CMK 135/6, 139/7 ve 140/1'deki kataloglarda yer verilen suçlar aynı değildir.

SONUÇ ve İSTEM

: Tüm bu nedenlerle,

07.07.2011 günü tutuklanan müvekkilin CMK 108 uyarınca derhal yargıç önüne çıkarılarak sözlü savunma yapmasına olanak sağlanarak tutukluluk halinin otuz günlük dönem içinde yargıç tarafından incelenmesi için gereğinin yapılmasını diler,

CMK 108 uyarınca yapılacak inceleme sonucu,
a)şüpheli müvekkil hakkında, sabit ikametgah ve ofis sahibi, hukuk devleti ilkesine inanan bir avukat olması, dosya içinde rüşvet suçunun faili olabilecek bir şüphelinin bulunmaması, rüşvet suçunun CMK 100/3'deki katalogda yer almaması, sınav soruları ile ilgili yüklenen eylemin "rüşvet" suçuna denk düşmemesi, hukuki değerlendirmenin değişme olasılığının yüksekliği nedenleri ile salıverme kararı verilmesi,

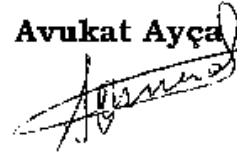
b)şüpheli müvekkil hakkında tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, CMK 100/1'de yer alan ikinci tümce uyarınca gözetilmesi gereken ölçülülük ilkesi uyarınca, şüpheli müvekkilin CMK 109 ile belirlenen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere adli kontrol altına alınmak üzere salıverilmesine karar verilmesi

yönündeki istemlerimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilvekaile sunarız.

Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafii

Avukat Aynur TUNCEL YAZGAN - Avukat Ayça ONURAL



İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya

Yıldız Posta Cad. Bulvarı Apt. No:15 D:17 Gayrettepe Şişli İstanbul

KONU : Müvekkilimizin tahliyesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. madde ile yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır. Bu işlemden sonra gerek Sayın C. Başsavcılığına yönelttiğimiz delil toplama istemlerimiz üzerine gerekse de doğrudan tarafımızdan bir takım deliller toplanmış ve toplanan bu deliller ile dosyanın geldiği aşamada müvekkilimize atılı eylemlerin gerçekleşmediği son derece açık bir şekilde ortaya çıkmış olup şu halde müvekkilimizin tutukluluk halinin devamını gerektiren herhangi bir sebep söz konusu olmadığından tahliyesini talep etme zarureti hasıl olmuştur. Şöyle ki;

A-TOPLANAN DELİLLER ÇERÇEVESİNDE MÜVEKKİLİMİZİN ATILI FİİLLERİ İŞLEDİĞİNE DAİR VAR OLDUĞU İDDİA EDİLEN HİÇBİR ŞÜPHE SEBEBİ KALMAMIŞTIR

1- Müvekkilimizin "Transfer Şikesi" Kapsamında Kabul Edilebilecek Hiçbir Eyleminin Söz Konusu Olmadığı Delilleri İle Ortaya Konulmuştur.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirliği üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 - 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu Sezer Öztürk ve Karabükspor

futbolcusu *Fimenike* ile aracilar vasitasiyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiştir. Bunun dışında müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi, **soruşturma aşamasında gerek talebimize istinaden toplanan deliller gerekse de bizim bizzat dosyaya sunduğumuz evraklar müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair var olduğu iddia edilen tüm şüphe sebeplerini ortadan kaldırmış**, gelinen aşamada her iki isnadın da gerçek dışı olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalardaki tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki;

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor-Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. **Bu hususta 01.08.2011 tarihinde verdiğimiz delil toplama dilekçemizde "Kulüp futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime transfer listesi verip vermediği, eğer bu şekilde bir liste verilmiş ise bu listede Sezer Öztürk ve Fimenike isimli futbolcuların yer alıp almadıkları"** hususunun Fenerbahçe Spor Kulübünden sorulması talep edilmiş olup Sayın Saverhğin bu istemimize istinaden Fenerbahçe Spor Kulübüne bu soruyu yöneltmiş olup buna ilişkin cevabın celbi ile incelenmesini talep ediyoruz. Zira teknik direktörün istediği bir futbolcuyla kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. *Eskişehirspor – Trabzonspor maçı öncesinde teşvik iddialarına ilişkin ise*

müvekkilimizin değil katkısı, bilgisi olduğunu gösterebilecek bir delil dahi bulunmadığı zaten tartışmasıdır.

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözcü, Emenike isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçek dışı olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmalarını bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Turcell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi yer almaktadır. Yukarıda belirttiğimiz gibi **bu hususta da 01.08.2011 tarihinde verdiğimiz delil toplama dilekçemizde "Kulüp futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın 2010-2011 sezonu içinde yönetime transfer listesi verip vermediği, eğer bu şekilde bir liste verilmiş ise bu listede Sezer Öztürk ve Emenike isimli futbolcuların yer alıp almadıkları" hususunun Fenerbahçe Spor Kulübünden sorulması talep edilmiş olup Sayın Savcılığın bu istemimize istinaden Fenerbahçe Spor Kulübüne bu soruyu yöneltmiş olup buna ilişkin cevabın celbi ile incelenmesini talep ediyoruz.** Zira belirttiğimiz üzere teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Bu nedenle Karabükspor yetkililerinin de bilgisi dahilinde bu futbolcunun menajerleri ile ön görüşmeler yapılmış olup, belirttiğimiz üzere bunların da tarihleri Mart ayına kadar uzanmaktadır. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin de avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyle. Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak **"karni duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir"** denilmektedir (EK-1). Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG 'sine ait dijital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği'ne sunulmuş "futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu" sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011

tarifli raporda “mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu” açıkça belirtilmiştir, bu rapor tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilmiştir (EK-2). Tarafımızdan bu hususta Adli Tıp Uzmanı Prof. Dr. Coşkun Yorulmazdan bilimsel mütalaa alınmış olup, iş bu mütalaa da “yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel bir futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı” açıkça belirtilmiş, hatta bu halde oynaması halinde “futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi kararın tıbbi sorumlular açısından bir ihmal iddiası gündeme getireceği” açıkça ifade edilmiştir (EK-3). BU DURUMDA FUTBOLCUNUN 08.05.2011 TARİHLİ KARABÜKSPOR – FENERBAHÇE MAÇINDA TAMAMEN SAKATLIĞI NEDENİYLE YER ALMADIĞINI AÇIKÇA GÖSTERMEKTEDİR.

Şu halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

3- BU NOKTADA SON DERECE ÖNEMLİ BİR HUSUSA DİKKAT ÇEKMEK İSTİYORUZ: Müvekkilimiz somut olay sathında belirttiğimiz bu iki iddia çerçevesinde “transfer şikesi” ile suçlanmaktadır. Kanun son derece yeni olduğundan söz konusu transfer şikesi gibi kavramlar da yeni olup bu kavramın neyi ifade ettiği hususu ile ilgili olarak tarafımızdan 08.09.2011 tarihinde yazılı olarak alanında ülkemizdeki en önemli otoritelerden biri olan Spor Hukuku Enstitüsü’ne başvurulmuş, bu başvuruda “*Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?*” konusunda mütalaa da bulunulması istenmiş, buna verilen cevabın son paragrafında son derece açık bir şekilde “*sonuç olarak ; bir menfaat türü olarak transfer şikesi bizce mümkün olmakla birlikte; bu tür bir şikenin gerçekleştirilebilmesi ancak futbolcunun, transfer mevsiminde herhangi bir takımla devam eden sözleşmesinin olmamasına bağlıdır. Aksi halde, şike suçunun vazgeçilmez unsuru olan “menfaat temini” imkânsızlık nedeniyle oluşmayacak, bahsi geçen eyleme tevessül edenler, menfaat temini aşamasına kadar ki eylemleri başka bir disiplin veya adli suça uymadığı takdirde şike ve teşvik suçu nedeniyle cezalandırılmayacaktır*” ifadelerine yer verilmiştir (EK-4). Somut olay açısından da sözde transfer şikesinin yapıldığı iddia edilen tarihlere hem Sezer Öztürk hem de Femenike kulüpleri ile sözleşmeli durumda olup her ikisinin de bonservisi elinde değildi. Bu da somut olayda transfer şikesinin söz konusu olamayacağı açıkça göstermektedir.

Şu halde somut olayda müvekkilimize atılı transfer şikesi suçlaması ile ilgili olarak değil kuvvetli, basit bir suç şüphesinden bahsetmek dahi mümkün değildir. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.

2- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihler Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nin 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

3- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat – müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut “örgüt kurma ve yönetme” isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya

çıkabilecektir. Bu nedenle *ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.* Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

B - OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINI GEREKTİR HİÇ BİR SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için "bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağını farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. *Su halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır. Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. Su halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmadan ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin buna rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır. Bu nedenle tahliyesine karar verilmelidir.*

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmektedir.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır:

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Sayın Mahkeme tutukluluğa ilişkin kararda her ne kadar *"henüz delillerin toplanmamış olması"* şeklinde bir gerekçeden bahsetmişse de *sayın mahkemenin yeni bir delile ilişkin bilgi sahibi olduğunu gösterir dosyada herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığına göre şu aşamada delil karartma şüphesinden bahsedilmesi mümkün değildir.* Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. *Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.*

C- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle

muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamamın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçüfü değildir. *Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.*

SONUC VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle tahliye talebimizin karar vermeye yetkili mahkemeye tevdi ile neticede Müvekkilimizin,

- 1- Herhangi başkaca bir koruma tedbiri söz konusu olmaksızın tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK m.109/3-a veya CMK m.109/3-f de yer alan adli kontrol yükümlülüklerinden birine ya da ikisine başvurulmak suretiyle tahliyesine;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla. 07.10.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

EKLER:

- 1- Karabükspor eski futbolcusu Emenike'nin sakatlığına ilişkin olarak Dr. Erol Eraydın imzalı 03.05.2011 tarihli sağlık raporu.
- 2- Tarafımızdan yapılan başvuruya istinaden futbolcu Emenike'nin sakatlığının etki ve sonuçları hususunda Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli rapor.
- 3- Tarafımızdan futbolcu Emenike'nin sakatlığının etki ve sonuçları hususunda Adli Tıp Uzmanı Prof. Dr. Coşkun Yorulmaz'dan alınan 22.08.2011 tarihli bilimsel mütalaa.
- 4- Tarafımızdan 08.09.2011 tarihinde yazılı olarak yapılan başvuruya istinaden Türk Spor Enstitüsü'nce, "transfer şikesi" hususunda hazırlanan 15.09.2011 tarihli bilimsel hukuki mütalaa.

Ek-1



ÖZGÜN

TIBBİ GÖRÜNTÜLEME LABORATUVARI
KARABÜK



MANYETİK REZONANS GÖRÜNTÜLEME
BİLGİSAYARLI TAM VÜCUT TOMOGRAFİSİ
RÖNTGEN · ULTRASONOGRAFİ
KEMİK DENSİTOMETRE

428

03.05.2011

HASTA ADI SOYADI; EMANUEL EMENÜKE

SAYIN MESLEKTAŞIM,
HASTANIZA YAPILAN MR TETKİKİNDE;

TETKİK ; ABDOMİNAL(Kaslarayönelik)MR

TEKNİK ; Aksial, T1 A, FST2 / Koranal T1 A, T2 A ve FST2 / Sagital T1 A

BULGULAR;

Karın duvarında,sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir
>Grade 2(3?) strain

SAYGILARIMLA

Dr. ERALP ERAYDIN
Radyoloji Uzmanı
DİŞ. T10 / 20 KA 032
TIB. NO. 1102/20078

Ek-2

iz

12 Ağustos 2011

İlgili makama,

Sayın Emanuel Emenike'nin 3 Mayıs 2011 tarihinde Üzgün Tıbbi Görüntüleme Laboratuvarı'nda çekilen abdominal MRG'si Dr. Erol Eraydın tarafından sağ internal ve eksternal oblik kaslarda 2-3. derece strain olarak yorumlanmıştır.

Aynı MRG'nin Acıbadem Bakırköy Hastanesi Radyoloji Bölümü'nden Dr. Ali Türk tarafından yapılan değerlendirmesine göre de, sağ abdominal eksternal oblik kasında 1. derece, sağ abdominal internal oblik kasında ise 11 ve 12. kosta düzeyine uyan lokalizasyonda kas strainine bağlı ödem ve hemoraji, alt kostal yüzde 4cm. uzunluğunda komplet ayrılma ve ayrışmanın olduğu bu bölgede hemoraji saptanmıştır.

Sn. Emanuel Emenike'nin yaralanmasının olduğu dönemde tarafımdan klinik muayenesi yapılmamış olmasına karşın, MRG bulgularına dayanarak mevcut yaralanmanın hastanın %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu söylenebilir.

Saygılarımla.



Doç. Dr. S. Tolga AYDOĞ

BİLİMSEL MÜTALAA

M. TARİH ve SAYI : 2011/38 - 22.08.2011
M. HAZIRLAYAN : Prof. Dr. A. Coşkun Yorulmaz
MÜTALAA YI İSTEYEN : Av. Naim Karakaya
MÜTALAA NIN KONUSU : Emanuel Emenike'nin 03.05.2011 tarihindeki raporda ve CD'de saptandan yaralama bulgusunun anatomopatolojik olarak belirlenip, vücuttaki fonksiyon kaybının medikolegal olarak değerlendirilmesi.

İ.Ü. CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ ADLİ TIP ANABİLİM DALI'NA

Av. Naim Karakaya tarafından yapılan başvuruda;

1. Ekte bulunan rapor ve CD birlikte değerlendirilerek, raporda ismi geçen Emanuel Emenike isimli futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumunun;

2. Ekte sunulan görüntüleme yönteminde saptanılan yaralama bulgusunun Emanuel Emenike'de anatomopatolojik olarak değerlendirilip, vücuttaki fonksiyon kaybının belirlenmesi sureti ile 08.05.2011 tarihinde futbol oynayıp oynamayacağı hususunun belirlenmesi konusunda bilimsel mütalaa hazırlanması talep edilmektedir.

A. İNCELENEN BELGİLER:

1. Özgün Tıbbi Görüntüleme Laboratuvarı'nın Emanuel Emenike adına düzenlenmiş olduğu 03.05.2011 tarihli ve Radyoloji Uzmanı Dr. Erdal Eraydın imzalı Abdominal (Kaslara Yönelik) MR Raporunda; Aksial, T1 A, FS12/ Koronal T1 A, T2 A ve FS12/ Sagittal T1 A tekniği kullanıldığı, Bulguların; karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlendiği, bu bölgede hemoraji düşünülen kolleksiyon izlendiği. Grade2(3?) strain.

2. Emanuel Emenike adına düzenlenmiş 03.05.2011 tarihli MR Görüntülemesine ait Cd.

425

B. DEĞERLENDİRME

Günlük adli tıp uygulamasında travmatik yaralanmalarla ilgili olarak; ceza davaları açısından, yaralanmaların ağırlık düzeyi, maluliyetle ilgili dosyalar açısından, total vücut fonksiyon kaybı, iş ve güçten geri kalma süresi, iyileşme süresi ve yara yaşı gibi anatomopatolojik değerlendirmeler yapılmaktadır. Değerlendirilen olguda sorulan husus farklı olmakla birlikte konu, yukarıdaki değerlendirme baremleri temel alınarak yapılacaktır.

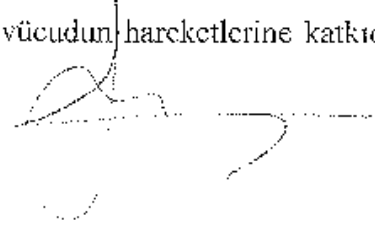
Yaralanmanın olduğu kaslardaki fonksiyon kaybı

Özgün Tıbbi Görüntüleme Laboratuvarı'nın Emanuel Emenike adına düzenlemiş olduğu 03.05.2011 tarihli ve Radyoloji Uzmanı Dr. Erdal Eraydın imzalı Abdominal (Kaslara Yönelik) MR Raporunda; "aksial, T1 A, FST2/ Koronal T1 A, T2 A ve FST2/ Sagittal T1 A tekniği kullandığı, karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlendiği, bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlendiği. Grade2(3?) strain" saptandığı belirtilmektedir. Tarafımdan yapılan değerlendirmede de yukarıdaki bulgular teyit edilmiş ve sağ abdominal oblik internus-eksternus kaslarında kas kalınlıklarının %50'sinden fazlasını ilgilendiren rüptür ve intramuskuler hematoma bulunduğu kanaatine varılmıştır.

Musculus obliquus externus abdominus(**karın dış oblik kası**) ve Musculus obliquus internus abdominus(**karın iç oblik kası**) kasları karın her iki yan ön dış duvarında yer alan kaslar olup, gövdenin hareketlerine katkıda bulunan kaslardır. Karın dış oblik kasının fonksiyonu tek taraflı kasılması halinde gövdenin kasılan tarafa bükülmesi her iki taraflı kasılması halinde gövdenin öne doğru bükülmesi, karın kaslarının kasılması ve soluk vermeye katkıda bulunmasıdır. Karın iç oblik kasının fonksiyonu tek taraflı kasılması halinde gövdenin kasılan tarafa bükülmesi ve dönme hareketi yapması her iki taraflı kasılması halinde gövdenin öne doğru bükülmesi, karın kaslarının kasılması ve soluk vermeye katkıda bulunmasıdır.

Elbette belirtmeliyiz ki bir hastanın fonksiyon kaybı tek başına radyolojik olarak yapılamaz. Elle ve gözle yapılacak fiziksel muayene alternatif olmaya yararlar sağlar. Değerlendirilen olguda bu şans bulunmadığından tüm saptamalar geniş bir marjda ele alınmıştır. Özellikle değerlendirilen olgunun seçilmiş, yetenekli profesyonel bir futbolcu olmasının; beraberinde sıradan insanlardan çok daha güçlü kas kitlesi bulgusunu getireceği dikkate alınmıştır. Bu tip olgularda sıradan aktiviteler için fonksiyon kaybı daha az olabilir. Ancak sorulduğu üzere profesyonel bir futbolcudan, futbol oyunu sırasında beklenen, üst düzey kas fonksiyonları olduğundan, konu bu kapsamda ele alınmıştır.

Koşma, zıplama, koşarken sağa sola dönme, yan koşma gibi spor aktivitelerinin hepsinde; yaralandığı belirlenen kas grubu görev almakta ve vücudun hareketlerine katkıda



bulunmaktadır. Mevcut MRI bulgularına göre bu kaslarda yaralanmaya işaret eden ve henüz iyileşmediği anlaşılan yeni bulgular mevcuttur. Bu bulgular kaslarda üçüncü derece yırtık, sünme ve kas içi kanama olarak dikkat çekmektedir. Mevcut yaralanma ve kanama varlığı nedeniyle bu kasların fonksiyonlarını tam olarak göstermesi mümkün görünmemektedir. Dolayısıyla üst sınıf spor aktivitelerde ve kontak sporlarda duyulacak ağrının kişinin performansını etkileyeceği ve yetersizliğe neden olacağı açıktır.

Yara yaşı ve iyileşme süresi

Radyolojik değerlendirmelerde; akut dönemde(ilk 72 saat) kanama sıvı gibi görünür(heyaz=radyopak), subakut dönemde T1 ve T2'de beyaz, kronik dönemde ise T2'de kanamanın içinde villus gibi görüntü veren siyah artefaktlar görünür. Bu siyah artefaktlar kanın akut, subakut ve kronik dönemlerde içerdiği hemosiderin içeriğine göre değişir. Değerlendirilen olgunun subakut dönemde olabileceği kanaatine varılmıştır. Bu bulgularla, hasta görülmediğinden ve takipleri bilinmediğinden geniş bir marjda değerlendirildiğinde; spora dönme süresinin 2-8 hafta arasında değişebileceği söylenebilir.

Hastanın tıbbi sorumluluğu

Üst düzey sportif aktiviteleri gerçekleştiren profesyonel futbolcuların travmatik yaralanmalarına bağlı sorunlarının tıbbi yönetimi ciddi sorumluluk gerektirmektedir. Zira bu olguların erken dönemde spor yaşantılarına dönecek kadar iyileşmeleri kadar, yaralanan kas ve eklemlerinin fonksiyonel performansları ve söz konusu hasarların uzun dönem sonuçları; tedavi seçeneklerine ve spora yeniden başlama sürelerine göre önemli ölçüde değişir. Tarafıma iletilen 03.05.2011 tarihli radyolojik görüntüleme yönteminde saptanılan bulguları olan bir sporcunun, bu tarihten 5 gün sonra 08.05.2011 tarihinde çok ağır kapasite kullanımı gerektiren bir futbol maçına çıkması; yukarıda belirtilen ciddi fonksiyon kayıplarına bağlı yadsınamayacak performans kayıpları yanı sıra tedavisinin uzun dönem sonuçları açısından önemli komplikasyonlara yol açma potansiyeli taşımaktadır. Bu nedenle futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi karar, beraberinde tıbbi ihmâl iddiasını da getirme potansiyeline neden olacaktır.




C. SONUÇ

Emanuel Emenike hakkında düzenlenmiş yukarıda kayıtlı tıbbi belgelerin incelenmesinden ve alınan konsültasyonlardan elde edilen bilgi ve bulgular birlikte değerlendirildiğinde;

- 1- Emanuel Emenike'nin karın kaslarında, 03.05.2011 tarihli radyolojik görüntüde saptanılan yaralanma ve kanama bulgularının, değerlendirme bölümünde ayrıntılı anlatılan vücut fonksiyonlarını önemli düzeyde etkilemek sureti ile sorulduğu üzere; üst sınıf spor aktivitelerde, kişinin performansının etkileneceği, ağrı duymasının bu yetersizliğe katkı sağlayacağı bu nedenle, yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel bir futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı,
- 2- 03.05.2011 tarihli radyolojik görüntüde saptanılan yaralanma ve kanama bulgularının, olayın üzerinden 72 saatten daha fazla bir zaman geçtiğini düşündürdüğü, hasta görülmediğinden ve takipleri bilinmediğinden geniş bir marjda değerlendirildiğinde; mevcut lezyonların iyileşerek spora dönme süresinin 2-8 hafta arasında değişebileceği,
- 3- 03.05.2011 tarihli radyolojik görüntüleme yönteminde saptanılan bulguları olan bir sporcunun, bu tarihten 5 gün sonra 08.05.2011 tarihinde çok ağır kapasite kullanımı gerektiren bir futbol maçına çıkması; değerlendirme bölümünde belirtilen önemli komplikasyonlara yol açabileceğinden; futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi kararın tıbbi sorumlular açısından bir ihmali iddiasını gündeme getireceği kanaatine varılmıştır.

Saygılarımla.



Prof. Dr. Coşkun YORULMAZ
Adli Tıp ve Adli Bilimler Uzmanı
İ. Ü. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi
Adli Tıp Anabilim Dalı Öğr. Üyesi



Ek-4
L22

SPOR HUKUKU ENSTİTÜSÜ

Abide-i Hürriyet Cad. Hırsat Sok. Rahmet Apt. No:3/4 Sisli – İstanbul * Tel:0212 230 70 02 ~ Fax: 0212 241 36 67 * www.sporhukuku.org.tr

İstanbul, 15 Eylül 2011

Sayın **Av. Naim KARAKAYA**
M. Şekip Mosturoğlu Vekili

Müvekkiliniz hakkındaki iddialara karşı savunmasında kullanmak üzere, 08.09.2011 tarihli hukuki görüş talepli yazılı başvurunuz (EK-1); *Spor Hukuku Enstitüsü Derneği Tüzüğü'nün, Derneğin Çalışma Alanı ve Şekilleri* başlıklı 3/I,j. maddesindeki "spor hukuku alanında danışmanlık yapmak, danışman ve hukukçular sağlamak, gereğinde ve talebi halinde genelde spor hukuku ve özelde dopingle mücadele alanlarında bilirkişiler sağlamak, bu hizmetleri yerine getirmek" hükmü çerçevesinde tarafımızca incelenmiş ve uygun görülmele başvurunuzdaki sorularınıza ilişkin hukuki görüşümüz aşağıda sunulmuştur.

SORU 1 : *Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikesinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?*

GÖRÜŞ : Müvekkiliniz hakkındaki iddiaların bir kısmının 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 11.maddesindeki şike eylemine dayanması nedeniyle öncelikle anılan kanun maddesindeki "şike suçunun" tanımını belirtmek gerekir. Buna göre "belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacı ile bir başkasına kazanç veya menfaat temin edilmesi" halinde şike suçu oluşur. Dikkat edilecek olursa 6222 sayılı kanunda, spor müsabakasının sonucunun etkilenmiş olması şike suçunun unsuru değildir. Diğer deyişle fail amacına ulaşmamış ve spor müsabakasının sonucu etkilenmemiş dahi olsa şike suçu oluşur. Buna karşılık temin edilen menfaatin türü ve değeri suç açısından önemli değildir. Değerli olmasa bile müsabakanın sonucunu etkilemeyi sağlayabilecek, temin edildiği kişiyi suça yöneltecek her türlü menfaat (hediye, bağış, statü temini gibi) suçun tamamlanması için yeterlidir. Ne var ki, menfaatin sağlanabilir, yani ifasının imkânsız olmaması gerekir. İfası imkânsız olan ve hatta temin edilen kişi tarafından imkânsızlığı da bilinen bir menfaatin taahhüdü suçun oluşmasını engelleyecektir.

Bu kısa açıklamadan sonra "transfer şikesi nedir?" sorunuzu iki aşamalı olarak cevaplamak mümkündür. Hemen başlangıçta söyleyebiliriz ki "transfer taahhüdü", şike suçunun temel unsuru olan "menfaat" in bir türü olarak kabul edilebilir. Eğer kulüp temsilcisi ya da yetkilisi tarafından herhangi bir oyuncuya, kendi

takımına veya başka bir takıma transferinin sağlanacağı yönünde menfaat temini taahhüt edilmişse bu halde, şike suçunun oluştuğundan bahsetmek mümkündür. Ancak yukarıda da izah ettiğimiz üzere, menfaat olarak taahhüt edilen "transfer taahhüdünün" in gerçekleşmesinin mümkün, ifa edilebilir olması gerekir. "Transfer taahhüdü" menfaatinin gerçekleşebilir olması ise ancak ilgili spor dalına ait mevzuatın izin verir düzenlemeye sahip olması ile mümkündür.

3. sorunuzdaki "futbol" ifadesinden yola çıkıp meseleyi futbol mevzuatı yönünden değerlendirecek, Türk futbol mevzuatına göre transfer, futbolcunun, herhangi bir kulüple sözleşmesinin devam edip etmemesine göre farklı usullere tabidir. Transfer döneminde bir kulüple sözleşmesi bulunmayan (sözleşme süresi bitmiş olan) futbolcu dilediği kulüple, hiç kimseye bağlı olmaksızın sözleşme yapabilir. Buna karşılık, bir kulüple sözleşmesi devam eden futbolcunun, başka bir kulübe transferi oldukça sıkı usul kurallarına bağlanmıştır. TFF Profesyonel Futbolcuların Statüsü Ve Transferleri Talimatı'nın 19/Vİ. maddesine göre; *mevcut kulübüyle sözleşmesi devam eden profesyonel bir futbolcuyla sözleşme imzalama niyetinde olan kulüp, futbolcuyla görüşmelere başlamadan önce futbolcunun sözleşmesel ilişkisi devam eden kulübünün iznini yazılı olarak almak zorundadır. Yazılı izin almaksızın görüşmelere başlayan kulüp, futbolcu, futbolcu temsilcisi ve diğer kişiler hakkında Futbol Disiplin Talimatı hükümleri uygulanır.* Görüldüğü üzere sözleşmesi devam eden bir futbolcu ile görüşme yapılabilmesi bile mevcut kulübünün yazılı iznine bağlıdır. Mevcut kulüp ile imzalanmış ve talimatın 20.maddesine uygun olarak TFF' ye ibraz edilmiş bir sözleşmesi olan futbolcu ile kulübünün bilgisi olmadan transfer görüşmesi yapılması ağır cezalar uygulanmasını gerektirir.

Yeni takıma transferi konusunda mevcut kulübünün rızasını almayan futbolcunun belki de gidebileceği tek yol, talimatın 28. maddesindeki şartlara uygun şekilde yapılacak bir sözleşme feshidir. TFF Profesyonel Futbolcuların Statüsü Ve Transferleri Talimatı'nın 28. maddesine göre futbolcu, *mevcut kulübünün ücretlerini ödemekte veya sözleşmeden kaynaklanan diğer edimlerini ifada temerrüde düşmesi veyahutta sezon sonunda, kulübünün oynadığı resmi müsabakaların % 10'undan daha azında görevlendirilmesi (ki bu futbolcunun yaşının 23'ün üstünde olması gerekir) hallerinde sözleşmesini tek taraflı ve haklı olarak feshedebilir.*

Futbolcunun koruma döneminde [1], talimatta sayılı nedenlerden başka bir nedenle sözleşmesini feshetmesi halinde, talimatın 30. maddesine göre futbolcu, 6 aydan 12 aya kadar süreyle müsabakalardan men cezası yanında tazminat ödemeye; futbolcuyu bu feshi yönelten kulüp ise iki transfer ve tescil dönemi boyunca yeni bir futbolcu transfer etmekten men cezası ile birlikte tazminat ödemeye mahkûm edilir.

Böylelikle, sözleşmesi devam bir futbolcunun, sözleşmesini fesih ederek bir başka kulübe transfer olması halinde hem futbolcu hem de yeni kulübünün ağır

[1] TFF Profesyonel Futbolcuların Statüsü Ve Transferleri Talimatı'nın 2/1.h maddesi; **KORUMA DÖNEMİ:** *Profesyonel futbolcunun 28 yaşından önce imzaladığı sözleşmelerin yürürlüğe girmesini takip eden (önce gelen esas alınmak şartıyla) üç yıllık veya üç sezonluk dönemi ya da profesyonel futbolcunun 28 yaşından sonra imzaladığı sözleşmelerin yürürlüğe girmesini takip eden (önce gelen esas alınmak şartıyla) iki yıllık veya iki sezonluk dönemi ifade eder.*

şekilde cezalandırılması öngörülürken; sözleşme feshedilmeksizin transfer ise mümkün değildir.

120

Sonuç olarak; bir menfaat türü olarak transfer şikesi bizce mümkün olmakla birlikte; bu tür bir şikenin gerçekleşebilmesi ancak futbolcunun, transfer mevsiminde herhangi bir takımla devam eden sözleşmesinin olmamasına bağlıdır. Aksi halde, şike suçunun vazgeçilmez unsuru olan "menfaat temini" imkânsızlık nedeniyle oluşmayacak, bahsi geçen eyleme tevessül edenler, menfaat temini aşamasına kadar ki eylemleri başka bir disiplin veya adli suça uymadığı takdirde şike ve teşvik suçu nedeniyle cezalandırılmayacaklardır.

SORU 2 : Avrupa ülkelerinin iç hukuk uygulamalarında ve spor hukuku ile ilgili karar verme yetkisine sahip FIFA, UEFA, CAS vb. gibi uluslar arası organizasyonların veya hakem heyetlerinin kararlarında transfer şikesine ilişkin hangi kriterler kabul edilmiştir? Bu kararlar kapsamında transfer şikesi olarak kabul edilen veya edilmeyen örnekler mevcut mudur?

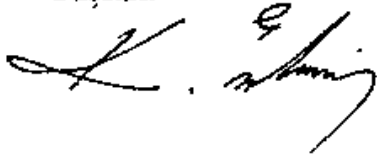
Bu sorunuzda bahsettiğiniz hususlarda cevap verebilmek için; kapsamlı çalışma yapılmasının gerekmesi ve ciddi bir zaman ve emek gerektiren bu çalışmanın kısa sürede tamamlanmasının mümkün olmaması nedeniyle 2. sorunuza şimdilik cevap verilememiştir.

SORU 3 : 6222 S.K.' nun cezai hükümleri ve ulusal ve uluslar arası spor hukukuna ilişkin temel ilkeler ışığında, görev aldığı spor kulübü yöneticilerinin bilgisi dâhilinde herhangi bir futbolcu ile liglerin devamı sırasında transfer görüşmesi yapılmasının ve bu futbolcunun sezon sonunda transfer edilmesinin bu haliyle transfer şikesi olarak değerlendirilebilmesi mümkün müdür?

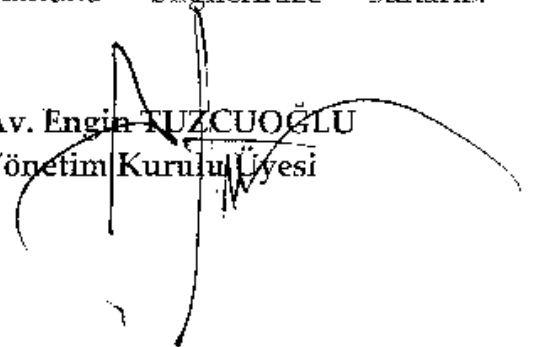
GÖRÜŞ : Esasında 3. sorunuzun bir kısmına 1. soruya dair görüşümüzle cevap verdik. İlave olarak şunu söyleyebiliriz ki, sözleşmesi devam eden bir futbolcu ile mevcut kulübünün yazılı izin alınmak kaydıyla transfer görüşmesi yapılması, talimata tamamen uygun olacağından, transfer şikesi yapıldığından bahsedilemez. Futbolcu ile hâlihazırda devam eden sözleşmesi feshedilmeden yapılacak yeni sözleşme geçersiz olacağı ve yeni sözleşme ancak mevcut (eski) sözleşmenin talimatta sınırlı olarak sayılı şartlarla feshedilmesi durumunda geçerli olacağından, bu halde de transfer taahhüdünün ifasının imkânsızlığı nedeniyle transfer şikesinden bahsedilemez.

Sorularımıza ilişkin hukuki görüşümüzü bilgilerinize sunarız.
Saygılarımızla. 16.09.2011

Av. Kısmet ERKİNER
Başkan



Av. Engin TUZCUOĞLU
Yönetim Kurulu Üyesi



Sn. Av. Kısmet Erkiner

Spor Hukuku Enstitüsü Başkanı

Abide-i Hurriyet Caddesi, Hasat Sokak, Rahmet Apt. No.3, Kat 2, Daire 4 Şişli - İstanbul

Konu : Müvekkilimizin savunmasında kullanılmak üzere spor hukuku ile ilgili bir kısım sorularımızın cevabını ihtiva eder mütalaa talebimizdir.

Açıklamalar :

Müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu hakkında İstanbul Özel Görevli Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen 2010/2287 soruşturma sayılı dosya kapsamında ve sonrasında bir ceza davasının açılması durumunda savunmasında değerlendirilmek üzere;

1- Transfer şikesi nedir? Hangi durumlarda transfer şikesi söz konusu olabilir? Herhangi bir hadise açısından, transfer şikесinin varlığından bahsedilebilmesi için hangi unsurları ihtiva etmesi gerekmektedir?

2- Avrupa ülkelerinin iç hukuk uygulamalarında ve spor hukuku ile ilgili karar verme yetkisine sahip FIFA, UEFA, CAS vb. gibi uluslar arası organizasyonların veya hakem heyetlerinin kararlarında transfer şikесine ilişkin hangi kriterler kabul edilmiştir? Bu kararlar kapsamında transfer şikesi olarak kabul edilen veya edilmeyen örnekler mevcut mudur? -

3- 6222 S.K.'nın cezai hükümleri ve ulusal ve uluslar arası spor hukukuna ilişkin temel ilkeler ışığında, görev aldığı spor kulübü yöneticilerinin bilgisi dahilinde herhangi bir futbolcu ile liglerin devamı sırasında transfer görüşmesi yapılmasının ve bu futbolcunun sezon sonunda transfer edilmesinin bu haliyle transfer şikesi olarak değerlendirilebilmesi mümkün müdür?

Sorularının yanıtlarını ihtiva eden mütalaanızı tarafımıza iletmeniz hususunu rica ve istirham ederiz.08.09.2011.


Av. Naim Karakaya

M.Şekip Mosturoğlu Vekili

Eki: Vekaletname.

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

05.10.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:04.10.2011 tarih ve 2011/579 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafî Av. Yasemin Merçil'in 04.10.2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkemenizin 27.09.2011 tarihli 201/1081 sayılı D.İş sayılı tutuklama kararına itirazın şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.b.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

W

olması , delilleri karartma ve etki etmek tehlikesi dikkate alınarak, üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, hakkındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması , eyleminin CMK 100/3 maddesinde sayılan suçlardan olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheli açısından yetersiz kalacağı gözönüne alınarak tahliye talebinin REDDİ ile,şüpheli Aziz Yıldırım'ın TUTUKLULUK HALİNİ DEVAMINA karar verilmiştir.”

Nöbetçi Sayın Hakimin bu gerekçeleri müvekkilimin hayati risk taşıyan önemli ,telafisi imkansız zararlar oluşturabilecek sağlık sorunları gözönüne alındığında yeterli olmadığı gibi bazı noktalardan hatalı ve yanlıştır.

A)Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması

Sayın Mahkeme tutukluluk kararının verildiği ilk andan itibaren şu ana kadar soruşturmamızın hiçbir aşamasında somut olay ve olguları kararında belirtmemiştir.Kişi hürriyetini doğrudan etkileyen TUTUKLAMA müessesine başvurulabilmesi için aranan şartlardan bir tanesinde suç şüphesini doğuran somut olayların olguların ve bulguların AÇIK,NET VE ANLAŞILIR BİR BİÇİMDE BELİRTİLMESİ gerekliliğidir. Basit suç ve suçluluk duygusu kuvvetli emarec sayılmaz. **Müvekkilin evinde ve ofisinde ,üzerinde suç teşkil eden her hangi bir unsura rastlanmamıştır.**

B) Bir kısım şüpheli beyanları

Soruşturmada alınan gizlilik kararı gereğince başkaca şüphelilerin ifadelerine direk temas etme imkanımız olmasada basına yansıyan ve çeşitli medya organlarında dinlenen ropörtaj ve sohbet programlarından anlaşıldığı üzere müvekkilimin bu suçu işlediğine dair hiçbir net şüpheli beyanı bulunmamaktadır. Dikkatle incelendiğinde kendisine emniyette sorulan tapçlerin de ışığında müvekkilin bu suçu işlediğine dair görüşmesinin dahi olmadığı açıktır.

C) İletişim tesbit tutanakları

Bu noktada özellikle tartışılması gereken husus telefon dinlemeleri yapılırken CMK'nın 135. maddesine uyulup uyulmadığıdır.Müvekkilim 6222 sayılı kanun kapsamında suç işlediği iddia edilirken 2010 yılında başlayan soruşturma

W

kapsamında telefonlarının hangi şekilde dinlendiği ve hangi tarihli ve hangi gerekçeli Mahkeme kararlara dayanıldığı hususunda bilgimiz dışında olup , işbu kararların hukuka uygunluklarında tartışmaya açıktır.

D) Fiziki takip Tutanakları,Görüntü kayıtları

Müvekkilime soruşturmanın hiçbir aşamasında fiziki takip tutanağı ve görüntü kayıtları gösterilmemiş ve bunla ilgili hiçbir soru sorulmamıştır. Fakat gene basına yansıyan bazı fotoğraf ve belgelerden anlaşılacağı üzere sadece bazı buluşmalara ait araba ,kafe resimleri ile çanta ve zarf fotoğrafları dışında hiçbir açık suç fiillerini gösterecek fiziki takip tutanakları bulunmamaktadır.

E) Delillerin tamamen toplanmamış olması ,delilleri karartma ve etki etme tehlikesi ,

Müvekkilimin suçlanmasına sebep gösterilen şike eylemlerinin ilgili olduğu maçların tarihleri ve tutukluluk tedbiri altında müvekkilim bakımından geçirilen 3 ayı aşkın süre ve gene aynı dosya kapsamında bazı şüpheliler bakımından uygulanan koruma tedbirlerinin kaldırılmasında yazılan dosya kapsamının tamamlandığına dair ilgili gerekçeler, dosya kapsamındaki tüm şüpheliler, görgü ve bilgisine başvurulmuş ifadesi alınan kişi sayısı gözönüne alındığında ilk dilekçemizde belirtilen ekli sağlık raporları ciddiyeti ışığında işbu gerekçenin hala ileri sürülmesinin hiçbir hukuki karşılığı bulunmamaktadır.

Kişi hürriyetini böylesine soyut gerekçelerle sınırlamak , soruşturma ve kovuşturma makamlarından kaynaklanan aksaklıkların bedelinin şüpheli/sanığa ödettirilmesi anlamına gelecektir. Delillerin toplanmamış olması bir tutuklama nedeni olsaydı kanunda açıkca böyle bir ifade kullanılması gerçektir. Tüm deliller toplanmış olmakla delillerin artık karartılabilmesi ve değiştirilebilmesi de mümkün değildir. Nerden ortaya çıktığı tam belli olmamakla birlikte TÛM DELİLLERİN MEDYAYA SERVİS EDİLDİĞİ HUSUSU DA BİRLİKTE DÜŞÜNÜLDÜĞÜNDE artık bu gerekçenin ileri sürmenin imkanı bulunmamaktadır.

F) Kararda belirtilen CMK 100/3 maddesinin müvekkilim yönünden kesinlikle uygulanmasına imkan bulunmamaktadır.

Müvekkilimin tutuklandığı 6222 sayılı Kanun'un 11.maddesinde nitelenen şike yapmak suçu ,CMK 100/3 fıkrasında sayılan katalog suçlardan değildir. Müvekkilimin

soruşturmanın gelen işbu aşamasında belirlenmiş hiçbir cebir ve siddet niteliğinde eylemi bulunmamaktadır.

3 - Ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkmasıdır. Bu araştırmada, yani gerçeğe ulaşmada mantık yolunun izlenmesi gerekir. Gerçek; akla uygun ve realist, olayın bütünü veya bir parçasını temsil eden kanıtlardan veya kanıtların bir bütün olarak değerlendirilmesinden ortaya çıkarılmalıdır. Yoksa bir takım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması ceza yargılamasının amacına bilindiği üzere kesinlikle aykırıdır.

İspat için sabit oluş arandığına göre, bunun dışında mahkumiyet kararı verilemeyecektir; şüpheden sanık yararlanır ilkesi devreye girecektir. İspat Muhakemesi'nde ispat için kullanılmak istenen bir vasıtanın delil olarak nitelenebilmesi için iki temel özelliği bulunmalıdır. Bu vasıta:

a) Olayı temsil etmelidir.

b) Bu olayı temsil eden vasıta; akla, maddi gerçeğe ve hukuka uygun olmalıdır.

Olayı temsil etmekten maksat; delil olarak kullanılmak istenen vasıtanın olayın bir parçası olması, olayı yansıtmasıdır. Tutukluluğun devamı yargılamanın sonunda beraat etmesi muhtemel müvekkilin sağlık durumunda gözönüne alındığında bundan sonraki hayatında telafisi imkansız hasarlar yaratacaktır. Müvekkilin ilk itiraz dilekçemize ekli resmi sağlık raporlarından da anlaşılacağı üzere geçirebileceği ani kalp krizi ve tansiyon problemini bir kenara bıraksak bile düzensiz beslenme koşulları ve sıkıntı, stres içinde sürekli yükselip düşen şekeri sebebiyle bu geçen süre içinde tüm iç organlarında tedavisi imkansız zararlar meydana gelmektedir.

4 - Müvekkilimizin kaçması ve delilleri karartabilmesi mümkün değildir. **Sabit ikamet sahibidir ve kendi evinde gözaltına alınmıştır. Başkanı olduğu kulübün taraftar sayısı gözönüne alındığında her hareketi medya ve basın tarafından takip edilmekte olup değil kaçması habersiz bir lokantada yemek yemesi bile mümkün değildir.** Aile babasıdır ,2 çocuğu ve bir torunu bulunmaktadır, yeni evlenmiştir .Müvekkilimin arkasında sonuna kadar kendisine güvenen ve inanan bir eşi, çocukları ve

25.000.000 taraftar bulunmaktadır. Müvekkilimin kaçacağına delalet edecek hiçbir delil v.s. dosyaya ibraz edilememiştir.

5- CMK 100. maddesinde belirtilen koşullar mevcut değildir.

Tutuklamanın şartları.

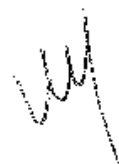
5271 sayılı CMK 100. maddesinde tutuklamanın kendine özgü şartları

- a. Kuvvetli suç şüphesinin varlığı.
- b. Orantılılık ilkesi
- c. Kanunda gösterilen tutuklama nedenlerinden birinin varlığı,
- d. Tutuklama yasağıdır.

Yasanın tutuklamayı düzenleyen maddesinin genel gerekçesinde tutuklama tedbirinin son derece istisnai bir yol olduğu ve en son başvurulması gereken tedbir olduğu belirtilmektedir. Yine aynı gerekçede, tutuklamanın, kişi özgürlüğünü en ağır biçimde kısıtlayan bir önlem olması nedeniyle zorunlu nedenlerin varlığı halinde uygulanması gerektiği ve bu zorunluluğun da gerektiği ölçüde takdir edilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

Yasa koyucu, tutuklamanın çok istisnai hallerde başvurulacak bir tedbir olmasını düzenlerken şüphesiz kişi hürriyetinin keyfi ve hukuka aykırı olarak kısıtlanmasını engellemeye çalışmıştır. Bunun içindir ki kişi hürriyeti, başta Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesiyle teminat altına alınmıştır. İHEB 9. maddesinde kimsenin keyfi olarak tutuklanamayacağı belirtilmiştir. Aynı kural AİHS 5. maddesinde yer almaktadır. Bu evrensel düzenlemelerin iç hukuka yansımaları en ideal şekliyle, Anayasa'nın 19. ve 5271 SY. 100. maddesi ve koruma tedbirlerine ilişkin düzenlemelerin genel gerekçelerinde ifade edilmiştir.

Belirtmek isteriz ki, tutuklama kararı verilebilmesi için kuvvetli şüphe sebebinin mutlak surette oluşması gerekir. 5271 sayılı CMK da yer alan şüphe kavramı doktrinde çok tartışılan ve uygulamada sıkça sorunlara sebep olması nedeniyle 3 ayrı şekilde değerlendirilmektedir. Bunlar sırasıyla; basit şüphe, makul şüphe ve kuvvetli şüphe'dir. Yasa koyucu çok istisnai



hallerde gerek soruşturma ve gerekse kovuşturma aşamasında kuvvetli şüphenin varlığı halinde bir takım tedbirlere başvurulabileceğini düzenlemektedir. Kuvvetli şüphe yasanın da kabul ettiği şekilde, suçu işlendiği hususunda somut delillerin varlığı halinde ortaya atılabilecek bir iddiadır.

Kuvvetli şüphenin, aynı zamanda CMK 100. maddesinin 3.bendinde sayılan ve gerek öğretide gerekse uygulamada katolog suçlar olarak tabir edilen bölümdeki suçların varlığı halinde de aranması gereklidir. Kaldı ki maddede belirtilen suçların varlığı halinde otomatik bir tutuklama sistemi getirildiğinin kabulü mümkün değildir. Ancak uygulamada bu katolog suçlarda otomatik tutuklama sistemi benimsenmektedir. Maddenin ruhunda yer alan Yargıcın takdiri, delilleri değerlendirmesi ve kuvvetli şüphe sebebini araştırması gibi temel hususlar göz ardı edilmemelidir.

6 - Müvekkilim sorgulama sırasında ve daha sonra tutukluluğunun halen devam ettiği Metris Cezaevinde yaşanan ağır rahatsızlıklar sebebiyle birkaç kere hastaneye kaldırılmış bu hastanelerde müvekkilimin daha önceki dilekçelerimizde belirtilen sağlık sorunları detaylı bir şekilde teyit edilmek suretiyle yaşanan ağır hayati tehlike riskini gözler önüne serilmiştir.

7 - Müvekkilimin içinde bulunduğu hayati tehlikeye sebep veren ağır sağlık sorunlarını detaylı bir şekilde belirten raporlar ilk dilekçemiz ekinde sunulmuştur. Müvekkilimin sağlığı Metris cezaevi şartlarında yapılmaya çalışılan tedavi süreci içinde her geçen gün biraz daha kötüye gitmektedir. Mesela cn basit olarak ilgili resmi sevk ile gönderildiği Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından tespit edilen Şeker ve Tansiyon problemlerini minimize etme amacıyla hazırlanan 7 öğün yemek programının (ilk dilekçe Ek referans 8) cezaevi koşullarında uygulanma imkanı bulunmamaktadır. Halbuki müvekkilimin sadece yüksek dozda verilen ilaçlar ile tedavi edilmesine imkan bulunmamaktadır, beslenmesindeki düzen hayati önem taşımaktadır.

8- Müvekkilime ait sağlık sorunları şu ana başlıklar altında toplanmaktadır.

A) Kalp rahatsızlıklarına bağlı ölüm riskleri (Ek rapor referans 2-3) (Sorgulama sırasında resmi sevkle Haseki hastanesi kardiyoloji bölümünde anjiyo yapılmak zorunda kalınmıştır.)

B) İleri Derecede Şeker hastalığı ve hipertansiyona ait ölüm riskleri (Ek rapor referans 4 – referans 7 – referans 8)

C) Böbrek kisti sebebiyle yaşanan riskler (Ek rapor referans 4)

D) Ön beyinde bulunan kist sebebiyle yaşanan riskler (Ek rapor referans 5)

E) Boyunda mevcut ve ameliyat gerektirir fitik hastalığı (Ek rapor referans 11)

9 - Sayın Makamınızın da bildiği üzere devletin, kendi gözetimindeki kişilerin sağlığını korumak konusunda yükümlülüğü ve sorumluluğu bulunmaktadır. Cezaevi koşullarında müvekkilimin sağlık sorunları artarak devam etmektedir.Tutuklama bir koruma tedbiridir.Yukarıda detaylı belirtildiği üzere yaşanan süreç içinde dosyamızın gelmiş olduğu durum , müvekkilimin artık kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin kalmadığını en iyi şekilde göstermektedir. Müvekkilimin içinde bulunduğu yüksek hayati tehlike karşısında Tutuklama koruma tedbirinin amacına uygun olmadığı açıkça ortaya çıkmıştır. Yargıtay'ın içtihatları doğrultusunda müvekkilimin tutukluluğuna devam kararı verilmesi ,yaşam hakkının tehlikeye düşürülmesine ; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana gelmesine sebebiyet verecek niteliktedir. Verilmiş Tutukluluk kararı ,kamuoyunda ilgili 6222 sayılı kanuna karşı oluşan tepkiler, Kulüpler birliği ve TFF tarafından yeni kanun değişikliği için yapılan çalışmalar gözönüne alındığında ceza hukukunun en temel prensiplerinden birisi olan "ORANTILILIK İLKESİNE" açıkça aykırı hale gelmiştir.

6- Müvekkilim hakkında belirtilen yüksek hayati tehlike içeren sağlık sorunlarını gösterir ilk dilekçemize ekli raporların ışığında , müvekkilimin içinde bulunduğu hapisane koşulları sebebiyle

acil müdahaleyi gerektirir niteliktedir.Müvekkilimin kötü sağlığının tedavisinin gene ivedi olarak hastane koşullarında yapılmalıdır,Bunun sağlanması adına bihakkın veya ülkeden çıkışını engelleme yada belirlenecek kefaletle salıverme gibi uygun kısıtlama kararları ile birlikte tahliyesine karar verilmesini istemek üzere huzurunuzda gelmiş bulunmaktayız.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere,

1. Suç işlemek için sistemli ve hiyerarşik biçimde bir araya gelinmediğinden,kendi içinde yaptırım gücüne sahip olunmadığından, suç işleme özel kastı bulunmadığından, süreklilik, devamlılık ve tam bir işbirliği söz konusu olmadığından, bu şekilde suç işlemek amacıyla örgüt oluşturmak suçunun unsurları oluşmadığından,

2. Soruşturma sırasında iddia edilen suçların işlediğine dair yeterli delil elde edilemediği gibi, bu suçları işlediğine dair kuvvetli bir şüphe de mevcut olmadığından,

3. Delillerin tamamına yakın kısmı toplanmış olup, delillerin karartılması ihtimali bulunmadığından,

4. Haklarında tutuklama kararı çıkarılan birçok şüphelilerle Müdafii bulunduğumuz Aziz Yıldırım'ın herhangi bir ilgisi olmadığı gibi bu kişilerle Başkanı olduğu Fenerbahçe Spor Kulübüne ait rutin görevi gereği yaptığı işler dışında biraraya gelmesi, bu kişileri etkilemesi ve yönlendirmesi de mümkün olmadığından,

Usul ve yasaya aykırı bulunun İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27.09.2011 tarih ve 2011/2287 Soruşturma no ; 2011/1081 D.ış sayılı kararı ile müvekkilim Aziz Yıldırım hakkında verilen tutuklama kararına itirazımın kabulüne, bihakkın veya takdir edilecek teminat mukabili tahliyesine veya CMK 109/4. maddesi göz önüne alınarak Adli Kontrol altına alınmasına karar verilmesini saygıyla vekaleten arz ve talep ederiz.04/10/2011

Şüpheli Aziz Yıldırım

Vekili Av.Yasemin MERÇİL

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

05.10.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:04.10.2011 tarih ve 2011/579 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafî Av. Yasemin Merçil'in 04.10.2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkemenizin 27.09.2011 tarihli 201/1081 sayılı D.İş sayılı tutuklama kararına itirazen şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.b.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

04.10.2011

LAZ

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/579 Muh

04/10/2011

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) İLAZIRLIK BÜROSU'NE

C. Başsavcılığınızın 2011/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli Aziz YILDIRIM müdafii Av. Yasemin MERÇİL tarafından 04/10/2011 havale tarihli 1 adet dilekçesi ile Mahkememizin Nöbetçi Hakimî tarafından 2011/1081 değişik iş kararına itiraz etmiş olmakla, dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup,

C. Savcılığınızca mütalaa da eklenerek bir karar verilmek üzere 2011/2287 soruşturma sayılı dosyanın Mahkememiz heyetince bir karar verilmek üzere gönderilmesi gerekmektedir.

Gereği rica olunur. 04/10/2011

Katip 128088



EK: 1 adet dilekçe

İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI' na
(CMK. 250 maddesi ile görevli)

SORUŞTURMA NO : 2011/2287

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/1081

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ : AZİZ YILDIRIM

Metris Kapalı Cezaevinde Tutuklu.

VEKİLİ : Av.YASEMİN MERÇİL
Adres anteddedir.

KONU : Müdafii bulunduğum Aziz Yıldırım'ın tahliye edilmesine yönelik talebimizi RED eden İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 03/10/2011 tarihinde tarafımıza tebliğ olunan 2011/1081 D.ış nolu, 27/09/2011 tarihli müvekkilim hakkında verilen TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA dair kararının itirazın incelenerek kaldırılmasına ve müvekkilimin TAHLİYESİNE karar verilmesi talebimizi içeren İTİRAZ dilekçemizin arz edilmesidir.

USUL YÖNÜNDEN:

Huzurdaki dosya mündericatu incelendiğinde müvekkilim "6222 sayılı kanun'un 11/1, 4-b-c maddeleri uyarınca örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek" iddiasına dayalı olarak tutuklanmış ve aynı gerekçelerle 19/09/2011 tarihinde yapılan tutukluluğa itirazımız 27/09/2011 tarihinde RED edilmiştir.

Müvekkilimin üyesi ve başkanı bulunduğu Fenerbahçe Spor Kulübünü bir sivil toplum örgütü olup işbu kulübe üye kişilerle görevinin icabı ve gereği yapılan görüşme ve buluşmaları silahlı örgüt faaliyeti olarak yorumlanmış ve müvekkilimi silahlı örgüte üye olmak ve bu kapsamda faaliyetlerde bulunmak iddiasıyla

16
03.10.2011
36096

1

2/15

Sayın Özel Yetkili Mahkeme huzuruna sevk edilmiştir. Müvekkilim yönünden, soruşturma konusu 6222 sayılı kanun kapsamındaki eylemler bakımından Sayın Mahkemenizin yetkisiz bulunmaktadır. Müvekkil yönünden yargılamanın yapılması ilgili 6222 sayılı kanun kapsamında her ilde kurulmuş bulunan özel spor ihtisas mahkemelerinin görev alanındadır .

İTİRAZLARIMIZ ve TAHLİYE TALEBİMİZ :

1 - Müvekkilim hakkında verilmiş bulunan tutuklama kararına karşı 19/09/2011 tarihli Nöbetçi mahkeme sıfatıyla yüce mahkemenize verilen dilekçemizde ; Detaylı bir şekilde ve ekli raporlardan da görüleceği üzere belirtilen çok önemli ve telafisi imkansız zararlar doğurmasına sebebiyet verecek derecede risk taşıyan sağlık sorunları sebebiyle kaldırılarak,müvekkilim hakkında tahliye karar verilmesi talep edilmiştir.

2 - İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 2011/1081 D.iş nolu, 27/09/2011 tarihli Tahliye talebimizin REDDİNE ile müvekkilim hakkında verilen TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA ilişkin kararı 03/10/2011 tarihinde tarafımıza tebliğ olunmuştur.

İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 2011/1081 D.iş nolu, 27/09/2011 tarihli TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA ilişkin kararına süresinde **Sayın Başkanlığınıza İTİRAZLARIMIZIN arzı ve TUTUKLULUĞUN SONA ERDİRİLMESİNİ talep etmek gerekli olmuştur.**

— İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 03/10/2011 tarihinde tarafımıza tebliğ olunan 2011/1081 D.iş nolu, 27/09/2011 tarihli Tahliye talebimizin REDDİNE ile müvekkilim hakkında verilen TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA ilişkin kararında aynen şu gerekçeleri ileri sürmüştür

“Şüpheli Aziz Yıldırım'ın 6222 sayılı yasanın 11/1, 4-b-c maddeleri uyarınca ,üzerine atılı örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek suçunu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması,mevcut delil durumu ,bu yönde atılı suça ilişkin diğer bir kısım şüpheli beyanları ,iletişim tesbit tutanakları ,fiziki takip tutanakları, görüntülü kayıtlar , soruşturmanın kapsamında delillerin tamamen toplanmamış



W

olması , delilleri karartma ve etki etmek tehlikesi dikkate alınarak, üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, hakkındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması , eyleminin CMK 100/3 maddesinde sayılan suçlardan olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheli açısından yetersiz kalacağı gözönüne alınarak tahliye talebinin REDDİ ilc,şüpheli Aziz Yıldırım'ın TUTUKLULUK HALİNİ DEVAMINA karar verilmiştir.”

Nöbetçi Sayın Hakimin bu gerekçeleri müvekkilimin hayati risk taşıyan önemli ,telafisi imkansız zararlar oluşturabilecek sağlık sorunları gözönüne alındığında yeterli olmadığı gibi bazı noktalardan hatalı ve yanlıştır.

A)Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması

Sayın Mahkeme tutukluluk kararının verildiği ilk andan itibaren şu ana kadar soruşturmamızın hiçbir aşamasında somut olay ve olguları kararında belirtmemiştir.Kişi hürriyetini doğrudan etkileyen TUTUKLAMA müessesine başvurulabilmesi için aranan şartlardan bir tanesinde suç şüphesini doğuran somut olayların olguların ve bulguların AÇIK,NET VE ANLAŞILIR BİR BİÇİMDE BELİRTİLMESİ gerekliliğidir. Basit suç ve suçluluk duygusu kuvvetli emare sayılmaz. **Müvekkilin evinde ve ofisinde ,üzerinde suç teşkil eden her hangi bir unsura rastlanmamıştır.**

B) Bir kısım şüpheli beyanları

Soruşturmada alınan gizlilik kararı gereğince başkaca şüphelilerin ifadelerine direk temas etme imkanımız olmasada basına yansıyan ve çeşitli medya organlarında dinlenen ropörtaj ve sohbet programlarından anlaşıldığı üzere müvekkilimin bu suçu işlediğine dair hiçbir net şüpheli beyanı bulunmamaktadır. Dikkatle incelendiğinde kendisine emniyette sorulan tapelerin de ışığında müvekkilin bu suçu işlediğine dair görüşmesinin dahi olmadığı açıktır.

C) İletişim tesbit tutanakları

Bu noktada özellikle tartışılması gereken husus telefon dinlemeleri yapılırken CMK'nın 135. maddesine uyulup uyulmadığıdır.Müvekkilim 6222 sayılı kanun kapsamında suç işlediği iddia edilirken 2010 yılında başlayan soruşturma

W

kapsamında telefonlarının hangi şekilde dinlendiği ve hangi tarihli ve hangi gerçekçi Mahkeme kararlara dayanıldığı hususunda bilgimiz dışında olup , işbu kararların hukuka uygunluklarında tartışmaya açıktır.

D) Fiziki takip Tutanakları,Görüntü kayıtları

Müvekkilime soruşturmanın hiçbir aşamasında fiziki takip tutanağı ve görüntü kayıtları gösterilmemiş ve bunla ilgili hiçbir soru sorulmamıştır. Fakat gene basına yansıyan bazı fotoğraf ve belgelerden anlaşılacağı üzere sadece bazı buluşmalara ait araba ,kafe resimleri ile çanta ve zarf fotoğrafları dışında hiçbir açık suç fiillerini gösterecek fiziki takip tutanakları bulunmamaktadır.

E) Delillerin tamamen toplanmamış olması ,delilleri karartma ve etki etme tehlikesi ,

Müvekkilimin suçlanmasına sebep gösterilen şike eylemlerinin ilgili olduğu maçların tarihleri ve tutukluluk tedbiri altında müvekkilim bakımından geçirilen 3 ayı aşkın süre ve gene aynı dosya kapsamında bazı şüpheliler bakımından uygulanan koruma tedbirlerinin kaldırılmasında yazılan dosya kapsamının tamamlandığına dair ilgili gerekçeler, dosya kapsamındaki tüm şüpheliler, görgü ve bilgisine başvurulmuş ifadesi alınan kişi sayısı gözönüne alındığında ilk dilekçemizde belirtilen ekli sağlık raporları ciddiyeti ışığında işbu gerekçenin hala ileri sürülmesinin hiçbir hukuki karşılığı bulunmamaktadır.

Kişi hürriyetini böylesine soyut gerekçelerle sınırlamak , soruşturma ve kovuşturma makamlarından kaynaklanan aksaklıkların bedelinin şüpheli/sanığa ödettirilmesi anlamına gelecektir. Delillerin toplanmamış olması bir tutuklama nedeni olsaydı kanunda açıkça böyle bir ifade kullanılması gerekliydi. Tüm deliller toplanmış olmakla delillerin artık karartılabilmesi ve değiştirilebilmesi de mümkün değildir. Nerden ortaya çıktığı tam belli olmamakla birlikte TUM DELİLLERİN MEDYAYA SERVİS EDİLDİĞİ HUSUSU DA BİRLİKTE DÜŞÜNÜLDÜĞÜNDE artık bu gerekçenin ileri sürmenin imkanı bulunmamaktadır.

F) Kararda belirtilen CMK 100/3 maddesinin müvekkilim yönünden kesinlikle uygulanmasına imkan bulunmamaktadır.

Müvekkilimin tutuklandığı 6222 sayılı Kanun'un 11.maddesinde nitelenen şike yapmak suçu ,CMK 100/3 fıkrasında sayılan katalog suçlardan değildir. Müvekkilimin

soruşturmanın gelen işbu aşamasında belirlenmiş hiçbir cebir ve şiddet niteliğinde eylemi bulunmamaktadır.

3 - Ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkmasıdır. Bu araştırmada, yani gerçeğe ulaşmada mantık yolunun izlenmesi gerekir. Gerçek; akla uygun ve realist, olayın bütünü veya bir parçasını temsil eden kanıtlardan veya kanıtların bir bütün olarak değerlendirilmesinden ortaya çıkarılmalıdır. Yoksa bir takım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması ceza yargılamasının amacına bilindiği üzere kesinlikle aykırıdır.

İspat için sabit oluş arandığına göre, bunun dışında mahkumiyet kararı verilemeyecektir; şüpheden sanık yararlanır ilkesi devreye girecektir. İspat Muhakemesi'nde ispat için kullanılmak istenen bir vasıtanın delil olarak nitelenebilmesi için iki temel özelliği bulunmalıdır. Bu vasıta:

- a) Olayı temsil etmelidir.
- b) Bu olayı temsil eden vasıta; akla, maddi gerçeğe ve hukuka uygun olmalıdır.

Olayı temsil etmekten maksat; delil olarak kullanılmak istenen vasıtanın olayın bir parçası olması, olayı yansıtmasıdır. Tutukluluğun devamı yargılamanın sonunda beraat etmesi muhtemel müvekkilin sağlık durumuda gözönüne alındığında bundan sonraki hayatında telafisi imkansız hasarlar yaratacaktır. Müvekkilin ilk itiraz dilekçemize ekli resmi sağlık raporlarından da anlaşılacağı üzere geçirebileceği ani kalp krizi ve tansiyon problemini bir kenara bıraksak bile düzensiz beslenme koşulları ve sıkıntı, stres içinde sürekli yükselip düşen şekeri sebebiyle bu geçen süre içinde tüm iç organlarında tedavisi imkansız zararlar meydana gelmektedir.

4 - Müvekkilimizin kaçması ve delilleri karartabilmesi mümkün değildir. Sabit ikamet sahibidir ve kendi evinde gözaltına alınmıştır. Başkanı olduğu kulübün taraftar sayısı gözönüne alındığında her hareketi medya ve basın tarafından takip edilmekte olup değil kaçması habersiz bir lokantada yemek yemesi bile mümkün değildir. Aile babasıdır ,2 çocuğu ve bir torunu bulunmaktadır, yeni evlenmiştir .Müvekkilimin arkasında sonuna kadar kendisine güvenen ve inanan bir eşi, çocukları ve



W

25.000.000 taraftar bulunmaktadır. Müvekkilimin kaçacağına delalet edecek hiçbir delil v.s. dosyaya ibraz edilememiştir.

5- CMK 100. maddesinde belirtilen koşullar mevcut değildir.

Tutuklamanın şartları.

5271 sayılı CMK 100. maddesinde tutuklamanın kendine özgü şartları

- a. Kuvvetli suç şüphesinin varlığı.
- b. Orantılılık ilkesi
- c. Kanunda gösterilen tutuklama nedenlerinden birinin varlığı,
- d. Tutuklama yasağıdır.

Yasanın tutuklamayı düzenleyen maddesinin genel gerekçesinde tutuklama tedbirinin son derece istisnai bir yol olduğu ve en son başvurulması gereken tedbir olduğu belirtilmektedir. Yine aynı gerekçede, tutuklamanın, kişi özgürlüğünü en ağır biçimde kısıtlayan bir önlem olması nedeniyle zorunlu nedenlerin varlığı halinde uygulanması gerektiği ve bu zorunluluğun da gerektiği ölçüde takdir edilmesi gerekeceği ifade edilmektedir.

Yasa koyucu, tutuklamanın çok istisnai hallerde başvurulacak bir tedbir olmasını düzenlerken şüphesiz kişi hürriyetinin keyfi ve hukuka aykırı olarak kısıtlanmasını engellemeye çalışmıştır. Bunun içindir ki kişi hürriyeti, başta Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesiyle teminat altına alınmıştır. İHEB 9. maddesinde kimsenin keyfi olarak tutuklanamayacağı belirtilmiştir. Aynı kural AİHS 5. maddesinde yer almaktadır. Bu evrensel düzenlemelerin iç hukuka yansımaları en ideal şekliyle, Anayasa'nın 19. ve 5271 SY. 100. maddesi ve koruma tedbirlerine ilişkin düzenlemelerin genel gerekçelerinde ifade edilmiştir.

Belirtmek isteriz ki, tutuklama kararı verilebilmesi için kuvvetli şüphe sebebinin mutlak surette oluşması gerekir. 5271 sayılı CMK da yer alan şüphe kavramı doktrinde çok tartışılan ve uygulamada sıkça sorunlara sebep olması nedeniyle 3 ayrı şekilde değerlendirilmektedir. Bunlar sırasıyla; basit şüphe, makul şüphe ve kuvvetli şüphe'dir. Yasa koyucu çok istisnai

W

hallerde gerek soruşturma ve gerekse kovuşturma aşamasında kuvvetli şüphenin varlığı halinde bir takım tedbirlere başvurulabileceğini düzenlemektedir. Kuvvetli şüphe yasanın da kabul ettiği şekilde, suçu işlendiği hususunda somut delillerin varlığı halinde ortaya atılabilecek bir iddiadır.

Kuvvetli şüphenin, aynı zamanda CMK 100. maddesinin 3.bendinde sayılan ve gerek öğretide gerekse uygulamada katolog suçlar olarak tabir edilen bölümdeki suçların varlığı halinde de aranması gereklidir. Kaldı ki maddede belirtilen suçların varlığı halinde otomatik bir tutuklama sistemi getirildiğinin kabulü mümkün değildir. Ancak uygulamada bu katolog suçlarda otomatik tutuklama sistemi benimsenmektedir. Maddenin ruhunda yer alan Yargıcın takdiri, delilleri değerlendirmesi ve kuvvetli şüphe sebebini araştırması gibi temel hususlar göz ardı edilmemelidir.

6 - Müvekkilim sorgulama sırasında ve daha sonra tutukluluğunun halen devam ettiği Metris Cezaevinde yaşanan ağır rahatsızlıklar sebebiyle birkaç kere hastaneye kaldırılmış bu hastanelerde müvekkilimin daha önceki dilekçelerimizde belirtilen sağlık sorunları detaylı bir şekilde teyit edilmek suretiyle yaşanan ağır hayati tehlike riskini gözler önüne serilmiştir.

7 - Müvekkilimin içinde bulunduğu hayati tehlikeye sebep veren ağır sağlık sorunlarını detaylı bir şekilde belirten raporlar ilk dilekçemiz ekinde sunulmuştur. Müvekkilimin sağlığı Metris cezaevi şartlarında yapılmaya çalışılan tedavi süreci içinde her geçen gün biraz daha kötüye gitmektedir. Mesela en basit olarak ilgili resmi sevk ile gönderildiği Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından tespit edilen Şeker ve Tansiyon problemlerini minimize etme amacıyla hazırlanan 7 öğün yemek programının (ilk dilekçe Ek referans 8) cezaevi koşullarında uygulanma imkanı bulunmamaktadır. Halbuki müvekkilimin sadece yüksek dozda verilen ilaçlar ile tedavi edilmesine imkan bulunmamaktadır, beslenmesindeki düzen hayati önem taşımaktadır.



8- Müvekkilime ait sağlık sorunları şu ana başlıklar altında toplanmaktadır.

A) Kalp rahatsızlıklarına bağlı ölüm riskleri (Ek rapor referans 2-3) (Sorgulama sırasında resmi sevkle Haseki hastanesi kardiyoloji bölümünde anjiyo yapılmak zorunda kalmıştır.)

B) İleri Derecede Şeker hastalığı ve hipertansiyona ait ölüm riskleri (Ek rapor referans 4 – referans 7 – referans 8)

C) Böbrek kisti sebebiyle yaşanan riskler (Ek rapor referans 4)

D) Ön beyinde bulunan kist sebebiyle yaşanan riskler (Ek rapor referans 5)

E) Boyunda mevcut ve ameliyat gerektiren fitik hastalığı (Ek rapor referans 11)

9 - Sayın Makamınızın da bildiği üzere devletin, kendi gözetimindeki kişilerin sağlığını korumak konusunda yükümlülüğü ve sorumluluğu bulunmaktadır. Cezaevi koşullarında müvekkilimin sağlık sorunları artarak devam etmektedir.Tutuklama bir koruma tedbiridir.Yukarıda detaylı belirtildiği üzere yaşanan süreç içinde dosyamızın gelmiş olduğu durum , müvekkilimin artık kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin kalmadığını en iyi şekilde göstermektedir. Müvekkilimin içinde bulunduğu yüksek hayati tehlike karşısında Tutuklama koruma tedbirinin amacına uygun olmadığı açıkça ortaya çıkmıştır. Yargıtay'ın içtihatları doğrultusunda müvekkilimin tutukluluğuna devam kararı verilmesi ,yaşam hakkının tehlikeye düşürülmesine ; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana gelmesine sebebiyet verecek niteliktedir. Verilmiş Tutukluluk kararı ,kamuoyunda ilgili 6222 sayılı kanuna karşı oluşan tepkiler, Kulüpler birliği ve TFF tarafından yeni kanun değişikliği için yapılan çalışmalar gözönüne alındığında ceza hukukunun en temel prensiplerinden birisi olan "ORANTILILIK İLKESİNE" açıkça aykırı hale gelmiştir.

6- Müvekkilim hakkında belirtilen yüksek hayati tehlike içeren sağlık sorunlarını gösterir ilk dilekçemize ekli raporların ışığında , müvekkilimin içinde bulunduğu hapisane koşulları sebebiyle

acil müdahaleyi gerektirir niteliktedir.Müvekkilimin kötü sağlığının tedavisinin gene ivedi olarak hastane koşullarında yapılmalıdır,Bunun sağlanması adına bihakkın veya ülkeden çıkışını engelleme yada belirlenecek kefaletle salıverme gibi uygun kısıtlama kararları ile birlikte tahliyesine karar verilmesini istemek üzere huzurunuzda gelmiş bulunmaktayız.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere,

1. Suç işlemek için sistemli ve hiyerarşik biçimde bir araya gelinmediğinden,kendi içinde yaptırım gücüne sahip bulunmadığından, suç işleme özel kastı bulunmadığından, süreklilik, devamlılık ve tam bir işbirliği söz konusu olmadığından, bu şekilde suç işlemek amacıyla örgüt oluşturmak suçunun unsurları oluşmadığından,

2. Soruşturma sırasında iddia edilen suçların işlediğine dair yeterli delil elde edilemediği gibi, bu suçları işlediğine dair kuvvetli bir şüphe de mevcut olmadığından,

3. Delillerin tamamına yakın kısmı toplanmış olup, delillerin karartılması ihtimali bulunmadığından,

4. Haklarında tutuklama kararı çıkarılan birçok şüphelilerle Müdafii bulunduğumuz Aziz Yıldırım'ın herhangi bir ilgisi olmadığı gibi bu kişilerle Başkanı olduğu Fenerbahçe Spor Kulübüne ait rutin görevi gereği yaptığı işler dışında biraraya gelmesi, bu kişileri etkilemesi ve yönlendirmesi de mümkün olmadığından,

Usul ve yasaya aykırı bulunun İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27.09.2011 tarih ve 2011/2287 Soruşturma no ; 2011/1081 D.İş sayılı kararı ile müvekkilim Aziz Yıldırım hakkında verilen tutuklama kararına itirazımın kabulüne, bihakkın veya takdir edilecek teminat mukabili tahliyesine veya CMK 109/4. maddesi göz önüne alınarak Adli Kontrol altına alınmasına karar verilmesini saygıyla vekaleten arz ve talep ederiz.04/10/2011

Şüpheli Aziz Yıldırım

Vekili Av.Yasemin MERCİL



609

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

07.10.2011

İSTANBUL (15). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ÜMİT KARAN müdafii Av. Erhan Baki Selek ve Av. Onur Gülergün'ün 07.10.2011 havale tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin bihakın veya uygun görülecek kefalet ve tedbir ile tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli ÜMİTKARAN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

Eki:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

SELEK & GÜLERGİN
HUKUK BÜROSU

İnönü Cad. Işık Apt. No. 53
K. 8 D. 15 34437
Gümüşsuyu / İSTANBUL

Tel.: (0212) 251 59 53 pbx
Fax.: (0212) 293 02 65
e-mail: selekgulergin@sg-law.com.tr

İSTANBUL (CMK 250. Madde Kapsamında Görevli) AĞIR CEZA
MAHKEMESİ NÖBETÇİ
SAYIN HAKİMLİĞİNE,

Dosya No : 2011/2287 Soruşturma
Şüpheli : Ümit KARAN
Metris cezaevinde tutuklu
Vekilleri : 1- Erhan Baki SELEK
2- Onur Gülergin

Konu : Müvekkil hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza
Mahkemesinin 06/07/2011 tarihli kararı ile verilen tutukluluk
kararına itiraz ile haksız ve gerekçesiz tutukluluğun devamına
itiraz ile TAHLİYE taleplerimizdir.

GÖREVSİZLİK İTİRAZLARIMIZ

Öncelikli olarak huzurdaki dosyada irdelenmesi gereken husus; çıkar amaçlı suç örgütünün ve bunun yargılama usullerinin irdelendiği İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Maddeyle Yetkili Bölüm) düşüncesidir. Her ne kadar müvekkil hakkında yukarıda numarası yazılı dosya kapsamında bu yönde soruşturma ve bu kapsamda dinleme izinleri alınarak tahkikat yapılmış olsa da; İstanbul Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün Savcılık Makamına arz ettiği FEZLEKE içeriğinden de anlaşılacağı üzere müvekkil Ümit KARAN'ın tamamı 830 sayfadan oluşan bu manzumeler bütününde hiçbir örgüte mensup olmadığı açıktır.

Açıkça ifade etmek gerekirse, Giresunspor eski Başkanı Olgun Aydın PEKER önderliğinde var olduğu iddia edilen örgütle bir bağı da tespit edilememiştir.



Aziz YILDIRIM-İlhan EKŞİOĞLU-Şekip MOSTUROĞLU YÖNETİMİNDE VAR OLDUĞU İDDİA EDİLEN çıkar amaçlı suç örgütü ile de en ufak bir yakınlık, aidiyet duygusu ve bu yönde müspet bir defile de rastlamak mümkün olmamıştır.

Yine fezlekede yer aldığı üzere Federasyon içinde, Menajerlik sınavları ve bu kapsamda işlendiği iddia edilen suçlarla ilişkin herhangi bir illiyet bağı müvekkil açısından mevcut değildir. Burada özetle, Fezlekede suç işlemek amacıyla kurulan örgütün eylemleri başlığı altında ve eklerin hiçbir sayfasında müvekkil ile ilgili olmak üzere örgüt üyesi ya da onun adına hareket eden kişi olarak bir anlatımda bulunulmamıştır. Kaldı ki; CMK 250/1-b maddesi kapsamında Özel Yetkili Mahkemelerin Görev alanına girebilmesi için zorunluluk arz eden örgütün cebir, şiddet ve tehditle haksız ekonomik çıkar sağladığı iddia edilmiş olsa da, bunu gösterir somut olaylar anlatılmamıştır.

Arz ettiğimiz hususlar hep birlikte bir araya toplandığında ve FEZLEKE irdelendiğinde anlatıma konu olaylar bütününde müvekkilin sadece ve sadece 6222 Sayılı yasanın yürürlüğe girmesinden önceki tarihi havı Eskişehir-Fenerbahçe maçında şike yaptığından bahsedilmekte ise de, bununla ilgili hiçbir somut delil ve anlatıma rastlanmadığı açıktır. Eğer ki o tarihte Sayın Savcılığın müvekkil hakkında iddianame tanzim etmek kanaatini taşıdığı bir an düşündüğümüzde; TCK madde 157 de belirtilen dolandırıcılık fiilinden hareket ile bir anlatımda bulunulması gerekir ki bunun da cezai vecibesi 1-5 yıldır ve bu da müvekkilin tutuklu kalmasını gerektirir veya bu hususta karartılabilecek bir delilin bulunduğu anlamını taşımaz.

Yine FEZLEKE kapsamında edindiğimiz bilgi ve anlatımlara göre, müvekkilin 6222 Sayılı yasanın yürürlüğü tarihi sonrasında oynanan Eskişehir-Trabzonspor müsabakasında teşvik primi aldığı iddiasıdır ki; bu yasanın 11/5 maddesi kapsamında değerlendirildiğinde verilecek cezanın teşvik primi olması halinde cezanın yarı oranında indirileceği de emredici hükümdür.

Bu anlattıklarımız birlikte dikkate alındığında açıkça görülecektir ki, müvekkile isnat edildiği halde dosya kapsamında ispata mazhar bir eylemine rastlanmadığı kuşkusuzdur. Sayın Savcılık tarafından müvekkil hakkında bu hususlarda iddianame tanzim edilse dahi müvekkil hakkında dosyanın hiçbir yerinde

604

örgüt üyeliğini çağrıştıran bir emareye ulaşamamıştır. Dolayısıyla bu neviden kanunda suç sayılan eylemlerin HSYK kararı da dikkate alındığında davanın açılması ve yargılamasının yapılması gereken yetkili ve görevli Mahkemenin Eskişehir 3. Asliye Ceza Mahkemesi olduğu açıktır.

Müvekkil sadece futbolcudur ve anlatılan maçlarda son on dakika forma giyme şansı bulabilmiştir. Bu durumdaki bir futbolcunun kendisine isnat edilen iki maçtaki oluşması istenen sonucu yaratabilmesi de zaten mümkün değildir.

BU SUÇLARIN ÖRGÜTSEL ANLAMDA ÖRGÜTÜN FAALİYETİ ÇERÇEVESİNDE VE ÖRGÜTÜN YARARINA EYLEMLER OLMADIĞI AÇIKLANARAK MÜNFERİDEN İŞLENEN SUÇLARIN BU DOSYA KAPSAMINDA OLMADIĞI VE CMK 250/1-b kapsamına girmediği ve Yetkili Mahkemenin müvekkil yönünden Asliye Ceza Mahkemesi olduğuna kararı verilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

TUTUKLULUK KARARINA İTİRAZ VE TAHLİYE TALEPLERİMİZ

Daha önceki dilekçelerimiz de müvekkil hakkında verilen tutuklu yargılanma kararının, müvekkil açısından haksız ve telafisi imkansız zararlara yol açan bir karar olduğuna ilişkin görüşlerimizi belirtmiştik. Aşağıda önceki dilekçelerimizin de göz önüne alınması suretiyle bir takım yeni gerekçeler Sayın Mahkemeniz takdirlerine sunulmaktadır. Buna göre:

1-Eskişehirspor ve bu takımın oynadığı maçlar neticesi düşünüldüğünde TEK TUTUKLU futbolcu (bu maçların sonuçlarına etki edemeyecek kadar az süre oyunda yer almasına rağmen) ÜMİT KARAN' dır.

2-Soruşturma evresini müteakip dosya kapsamında müvekkil ve bir çok şüpheli tutuklanmış ancak bu kişilerle hiçbir örgütsel ve suç olarak literatürde yer alabilecek faaliyeti de ortaya konmamıştır. Müvekkil hakkında diğer bazı sanıklara hala anlayamadığımız şekilde uygulanan NAKTİ GÜVENCE ya da YURT DIŞI ÇIKIŞ YASAĞI tahdidi uygulanmamıştır ki, öncelikli olarak müvekkil hakkında bu neviden tedbirler uygulanarak TAHLİYESİNE KARAR VERMEK gereklidir.

8

5

3-Tutuklama ve tutukluluğun devamı kararları yasal değildir. Şöyle ki; CMK 101/2 maddesi açıktır ve buna göre tutuklamaya gerekçe yapılan nedenlerin mahkeme kararında açıkça gösterilmesi gerekirken bunun gösterilmemiş olması halinin de tutukluluğun kaldırılmasının başlıca sebebi olması düşüncesindeyiz.

4- Sayın Mahkemece verilen kararda ve Savcılık mütalaasında en can alıcı taraf olarak "delillerin toplanma aşamasında olduğu ifade edilmekte" ise de dosyada müvekkil yönünden karartılabilecek bir delil de yoktur. Tutukluluğun infaza dönüştüğü dikkate alınarak TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİ zorunlu hale gelmiştir.

SONUÇ : Yukarıda kısaca açıklanan nedenlerle;

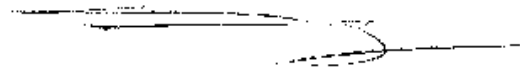
İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinin, müvekkilin tutuklanmasına ilişkin kararı usul ve yasaya aykırı bulunduğundan, buna ilişkin kararın kaldırılmasına ve müvekkilin bihakın veya uygun görülecek (suçun ekonomik suç olması ve yasadaki cezasının alt ve üst sınırı nazara alınarak) kefalet ve tedbir ile serbest bırakılmasına karar verilmesi saygılarımızla bilvevale talep olunur.

**Tutuklu Şüpheli Ümit Karan
Vekilleri**

Av. Erhan B. Selek



Av. Onur Gülergin



hiz

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

07.10.2011

İSTANBUL (15). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TALAT EMRE KOÇAK müdafii Av. Prof. Dr. Mustafa Koçak ve Av. Ayşe Elif Koçak'ın 07.10.2011 havale tarihli Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **TALAT EMRE KOÇAK**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

K
07.10.2011
Halkın Halkı
İstanbul; 07.10.2011

401

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

SÜPHELİ : Talat Emre KOÇAK,

Metris Tutukevinde tutuklu

VEKİLİ :Av. Prof. Dr. Mustafa KOÇAK

Av. Ayşe Elif KOÇAK

SUÇLAMA : TCK. 252/1-4. maddesine muhalcfet.

TUTUKLAMA TARİHİ : 06.07.2011

TALEP KONUSU : **CMK 108. Maddesi uyarınca tutukluluk halinin incelenmesiyle şüpheli müvekkil Talat Emre KOÇAK'ın tutuksuz yargılanmak üzere SALIVERİLMESİ, aksi durumda TUTUKLAMA yerine CMK. 109. maddesine göre ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK SURETİYLE SALIVERİLMESİNE karar verilmesi istenli dilekçedir.**

ACIKLAMALAR :

1. Tutukluluğun bir tedbir olduğu bunun da amacının şüpheli veya sanığın kaçması, delilleri karartması ihtimaline karşı soruşturmanın sağlıklı biçimde sürdürülebilmesi olduğu, tutuklamanın bir cezalandırma olmadığı kuşkusuzdur.

Tutuklamanın her iki nedeni de müvekkil açısından ortadan kalkmıştır. Şöyle ki;

- a) Soruşturmayı yürüten Sayın Cumhuriyet Savcısı **delil toplama işlemini tamamlamıştır ve iddianamesini hazırlamaya başlamıştır.** Bu durumda delillerin karartılması ihtimalinin de ortadan kalkacağı kuşkusuzdur.

Kaldı ki, müvekkilimiz hakkında arama, elkoyma, yakalama, gözaltı, tutuklama işlemleri gerçekleştirilmiş, CD'lerine, telefonlarına, bilgisayarlarına el konulmuş, banka hesapları alınmıştır. Müsnet suçun işlendiği tarih 31.03.2011 olduğu,

EM

10.04.2011 tarihinden 13.07.2011 tarihine kadar dinleme, teknik takip gerçekleştirildiğine göre, bundan sonra müvekkilimizin karartması ihtimali olan deliller de kalmamıştır.

b) Diğer yandan müvekkilin hem avukat ve hem de üniversitede öğretim görevlisi olması, sabit bir ikametgâhının bulunması, soruşturmanın başından itibaren soruşturmaya ve kolluk kuvvetlerine herhangi bir zorluk çıkarmamış olması ile kaçacak olduğuna ilişkin hiçbir delil ve emare olmadığı gibi, aksine kaçmayacak olduğu açıktır. Kaldı ki CMK 109 vd. maddeler uyarınca adli kontrol ile aynı amaca ulaşılabilir.

2. Dosyaya sunmuş olduğumuz pasaport fotokopilerinden de anlaşılacağı gibi müvekkil suçun işlendiği tarihte **TÜRKİYE'DE DEĞİL GENEVRE VE ZÜRİHTE'DİR.** Müvekkil 29 Mart'ta yurt dışına çıkış yapmış ve 31 Mart günü Türkiye'ye gelmiştir.

Ayrıca, müvekkilimin 20.04.2011 tarihinde Brüksel'de Olgun Peker ile TFF menajerlik sınavına ilişkin görüşmelerde bulunduğu iddia edilmiştir. Ancak müvekkilim, dosyaya sunulmuş olan elektronik posta çıktılarında anlaşılacağı üzere, Brüksel'e vekil sıfatıyla, Trabzonspor Kulübü'nün bir görüşmesi için gitmiştir. Sınav tarihinden ve sınavın iptalinden sonra yapılan bu seyahat, ekte görüldüğü gibi Bruno Heiderscheid ile görüşme amacıyla yapılmıştır. Savcılık ve sorgu sırasında müvekkil bu savunmayı yapmışsa da her ne halse savcılık müvekkille ilgili lehe olan delilleri toplama yoluna gitmemiştir. Hâlbuki bu durum bu güne kadar tahkik edilebilir ve lehe olan deliller de toplanabilirdi.

3. Müvekkilimiz TCK'nun 252/1-4 maddesine göre "rüşvet suçuna iştirak" şüphesiyle 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış, 06.07.2011 tarihinde de tutuklanarak Metris Tutukevine gönderilmiştir. İki ayı aşkın bir zamandan beri tutuklu bulunmaktadır.

Müvekkilimiz isnat edilen suçtan hüküm giyse bile alacağı ceza suçun asli faillerine verilecek cezanın yarısı kadar olacağından ve bu da hükmün açıklanmasının ertelenmesi sınırları içinde kalacağından tutukluluk halinin devamı ileride telafisi mümkün olmayacak sonuçlar doğurabilecektir. Özellikle bu hususun yüksek mahkemece dikkate alınmasını talep ediyoruz.

4. Müvekkile ve kendisiyle müştereken suçları işledikleri iddia edilen kimselere yüklenen suç özgü bir suç olup ancak bir kamu görevlisi tarafından işlenebilir. Oysa bu kişilerin hiçbirisi kamu görevlisi değildir. Daha önceki dilekçelerimizde delilleriyle ortaya koyduğumuz gibi, gerek Anayasa Mahkemesi içtihadı, gerek bu konudaki Danıştay ve Uyuşmazlık Mahkemesi kararları, gerekse TFF Kanununun vasıflandırmasıyla **Türkiye Futbol Federasyonu** bir kamu tüzel kişisi olmayıp bir **özel hukuk tüzel kişisidir**.

Ayrıca, TFF kamuya yararlı dernek statüsünde olsa bile, Federasyonda menejerlik sınav sorularını hazırlamaya, sınavı yapmaya ve değerlendirmeye yetkili ve görevli kurum TFF Hukuk Kurulu olduğu ve rüşvet almaktan şüpheli Haldun Şenman TFF Hukuk kurulu üyesi olmadığından gene de suçun kanuni unsurları gerçekleşmiş sayılmayacaktır.

Bu nedenle suç vasfının **değişmesi ya da eyleminin haksız fiil sayılması ve eyleminin ancak özel hukuk hükümleri nazarımda değerlendirilebileceği ihtimali kuvvetle muhtemeldir**. Rüşvet vermekten şüpheliler Özden Aslan, Volkan Bahçekapılı, Abdullah Cila, Mahmut Güneş, Tanık Özarlan ve Erman Ertaş hakkında **Rüşvet Vermek Suçlarından** haklarında suç vasfının **değişme ihtimali dikkate alınarak Saveliğin tutuklama talebi daha başlangıçta reddedilmiştir**. Suç vasfının değişme ihtimalinde bundan sadece rüşvet verdiği iddia edilen şüphelilerin yararlanacakları, ama onların alacağı cezanın yarısı öngörülen müvekkilin yararlanmayacağını düşünmek olanaksızdır.

SONUC VE TALEP _____: Yukarıda açıklanan ve rc'sen belirlenecek nedenlerle hâkimlikçe verilen tutukluluk halinin devamına ilişkin 10.09.2011 tarihli kararının bozularak;

1) Müvekkil hakkındaki **TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA** ve **ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

2) Tutuklama koşullarının ortadan kalkmadığının kabulü halinde ise CMK. 109. maddesinde düzenlenen yükümlülüklerden uygun görülecek bir veya birkaçına tabi olmak üzere **adli kontrol altına alınmak suretiyle saliverilmesine** karar verilmesini vekâleten saygı ile arz ve talep ederiz. 16.09.2011.

Şüpheli Talat Emre KOÇAK V.

Av. Ayşe Elif KOÇAK



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
REPUBLIC OF TURKEY



PASAPORT
PASSPORT



U-01088150

"Tüm yetkili makamlardan
bu pasaport hakkındaki her türlü bilgi, haklı şikâyetler ve
gerekli gördüklerinde bu işlemlerin hızla tamamlanmasını
isteyebiliriz."



"All competent authorities are requested
to allow the bearer to pass freely without hindrance and
in case of need to give assistance and protection."

465
VIZELER / VİZAS

21099999
T.C. GÜMRÜK VE
DİŞİŞLER BAKANLIĞI
VİZELER BÜYÜK MÜDÜRLÜĞÜ

"Bu pasaportun bulunması halinde,
on yakın Türkiye Cumhuriyeti temsilciliğine
teslim edilmesi rica olunur."

"If found, please hand over this passport to
the nearest Turkish mission."

Bu pasaport 60 sayfadır.
This passport contains 60 pages.
60

TRABZONSPOR TOPLANTI MAIL

From: **elif kocak** (elifkocak@hotmail.com)
Sent: Friday, October 07, 2011 6:24:11 AM
To: elif kocak (elifkocak@hotmail.com)

Kimden: Emre Koçak [mailto:emrekocak@me.com]
Tarih: 22 Nisan 2011 Cuma 14:37
Kime: 'Bruno Heiderscheid'
Konu: YNT: URGENT: Trabzonspor

Dear Bruno,

Yesterday I came to Istanbul very late due to a delay of 5 hours.

As I told you in Brussels, I conveyed your proposal to the club. As you may understand and told you, I am not entitled to offer you something about a case in order to find an amicable solution. I also would like to make some points clear because I read an email you sent to Aysun yesterday.

I have never said that the contract you signed with Mr. Aksu is valid and binding and Trabzonspor must pay the amount you are requesting. The only thing I did was to call the club and inform the club about your claims and the contracts you showed me. I am not an in-house counsel and I was not working for Trabzonspor at the time you discussed the potential transfers of Mr. Song. So, I do not have any information about what happened and why such a contract was signed.

It has come to my knowledge that you have never mentioned about a contract dated 19.06.2009 and you have just sent the invoice not soon after the contract has been signed.

As I informed the club and explained the situation, I am not authorized to offer you something.

If you would like to get in contact me directly, I will be available until 17:00 today.

Regards.

Emre

Kimden: Bruno Heiderscheid [mailto:bruno.heiderscheid@gmail.com]
Tarih: 22 Nisan 2011 Cuma 14:09
Kime: emrekocak@me.com
Konu: URGENT: Trabzonspor

392

Dear Emre,

According to our meeting in Brussels this 20.4.2011, you were supposed to call me yesterday with a concrete offer from Trabzonspor regarding the contract signed on 19.6.2009.

I didn't get any news from you. I am very surprised.

I personally tried to call you three times at your office.

My assistant sent you messages asking you to call me back urgently but you didn't answer.

Therefore, I just want to be sure that you have the following information:

According to article 4 of the contract, I will start the Arbitration procedure in Luxembourg (see arbitration rules attached) this afternoon at 4.30 pm if I don't have a call from you or your client (Trabzonspor) **before 4.00 pm today.**

To be honest, I was positive to reach an amicable solution and I don't understand the club's attitude as there will be now 2 legal procedures (Luxembourg + Paris) against Trabzonspor for a total amount due me of +/- 790.000 € and as you know the interest and costs are growing up (10% / month which means **740 € / day interests**)

If you want to solve this matter, just give me a call **before 4.00 pm.**

Best regards,

Bruno HEIDERSCHIED

591

ELEKTRONİK MAİL TERCÜMESİ

22 NİSAN 2011 CUMA 14.09

Bruno Heiderscheid'in elektronik posta adresinden Talat Emre Koçak'ın elektronik posta adresine gönderilmiştir.

Sevgili Emre,

Brüksel'deki 20.04.2011 tarihli görüşmemize istinaden, Trabzonspor'un 19.06.2009 tarihli sözleşmeyle ilgili teklifine ilişkin beni bugün arayacaktınız.

(...)

Bruno HEIDERSCHIED

22 NİSAN 2011 CUMA 14.37

Talat Emre Koçak'ın elektronik mail adresinden Bruno Heiderscheid'in elektronik posta adresine gönderilmiştir.

Sevgili Bruno,

Dün beş saatlik bir rötardan sonra İstanbul'a vardım.

Size Brüksel'de de söylediğim gibi (...)

Emre

390

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

07.10.2011

İSTANBUL (15). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ALİ KIRATLI müdafii Av. Ramazan Dinç'in 07.10.2011 havale tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **ALİ KIRATLI**'ya ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

319
✓
07.10.2011
Hakim (1915)
/hm

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK 250. MAD.İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO
(İSTANBUL CUMH SAVCILIĞI)

2010/2287

SORGU NO

İst 11.Ağır Ceza Mahkemesi
2011/80

TUTUKLAMA KARARINA
İTİRAZ EDEN

Ali Kirath
Selvili sokak Saral Apt No:5 K:4 D: B9 Suadiye
Kadıköy/İstanbul

VEKİLİ

Av.Ramazan DİNÇ
Millet cad No:95 K:1 D.2 Çapa Fatih
İSTANBUL

KONU

İst Cumhuriyet Savcılığı 2010/2287 Hazırlık
İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/80 Sorgu
numaralı dosyast ile, müdafiliğini üstlendiğim Ali
Kirath aleyhine verilen tutuklama kararına
itirazlarımız ve TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA
ilişkin taleplerimizi içerir dilekçedir.

ACIKLAMALAR

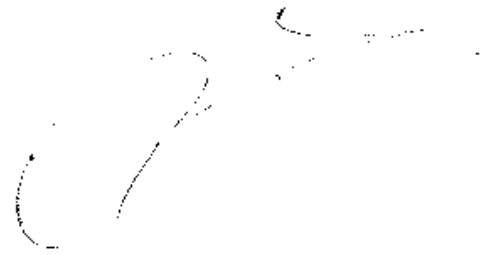
1-Müvekkil Ali Kirath, 6222 sayılı yasanın 11/1 maddesini ihlal gerekçesiyle ve CMK 100.maddesi uyarınca, 06.07.2011 tarihinde tutuklanarak cezaevine gönderilmiştir. Aşağıda sunduğumuz ve resen mahkemeniz tarafından da değerlendirilecek hukuki sebepler ve gerekçeler dahilinde, müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına itiraz ediyoruz.

2- Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına dayanak deliller toplanmış, iddianame aşamasına gelinmiş ve ileride beraat etme ihtimali değerlendirildiğinde tutuklama sebepleri ortadan kalkmış bulunmaktadır. Verilen tutuklama kararı kaldırılmalı, soruşturma konusu atılı suç işlediğine dair somut delillerin de mevcut olmaması da gözönüne alınmak suretiyle, müvekkilin uğradığı mağduriyet giderilmelidir.

İSTEM SONUCU

:Yukarıda arz edilen nedenlerle müdafiliğini üstlendiğim Ali Kıratlı aleyhinde verilen tutuklama kararının kaldırılarak, şüphelinin salıverilmesine karar verilmesini veya adli denetim altında tutulmasının sağlanmasına karar verilmesini, aksi halde itirazımız doğrultusunda dosyanın itirazı incelemekle görevli Mahkemeye gönderilmesini saygıyla arz ve talep ederim.06/10/2011

**Tutuklamann Kaldırılmasını
Talep Eden Ali Kıratlı
Müdafii
Av.Ramazan DİNÇ**



J
206

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK 250. MAD.İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO
(İSTANBUL CUMH SAVCILIĞI)

2010/2287

SORGU NO

İst 11. Ağır Ceza Mahkemesi
2011/80

TUTUKLAMA KARARINA
İTİRAZ EDEN :

Ali Kıratlı
Selvili sokak Saral Apt. No:5 K:4 D: B9 Suadiye
Kadıköy/İstanbul

VEKİLİ :

Av.Ramazan DİNÇ
Millet cad No:95 K:1 D.2 Çapa Fatih
İSTANBUL

KONU :

İst Cumhuriyet Savcılığı 2010/2287 Hazırlık
İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi 2011/80 Sorgu
numaralı dosyası ile, müdafiliğini üstlendiğim Ali
Kıratlı aleyhine verilen tutuklama kararına
itirazlarımız ve TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA
ilişkin taleplerimizi içerir dilekçedir.

ACIKLAMALAR

1-Müvekkil Ali Kıratlı, 6222 sayılı yasanın 11/1 maddesini ihlal gerekçesiyle ve CMK 100.maddesi uyarınca, 06.07.2011 tarihinde tutuklanarak cezaevine gönderilmiştir. Aşağıda sunduğumuz ve resen mahkemeniz tarafından da değerlendirilecek hukuki sebepler ve gerekçeler dahilinde, müvokkil hakkında verilen tutuklama kararına itiraz ediyoruz.

2- Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına dayanak deliller toplanmış, iddianame aşamasına gelinmiş ve ileride beraat etme ihtimali değerlendirildiğinde tutuklama sebepleri ortadan kalkmış bulunmaktadır. Verilen tutuklama kararı kaldırılmalı, soruşturma konusu atılı suçu işlediğine dair somut delillerin de mevcut olmaması da gözönüne alınmak suretiyle, müvekkilin uğradığı mağduriyet giderilmelidir.

SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUN

3- Şike ve teşvik primi

MADDE 11 - (1) Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temini eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temini eden kişi de bu suçtan dolayı müşterek fail olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olması halinde dahi, suç tanımlarımız gibi cezaya hükmolunur.

Müvekkilin şike suçlaması ile itham edilebilmesi mümkün görünmemektedir. Suçun işlendiğine dair somut, hiçbir şüpheye yer bırakmayacak nitelikte ve esasta delillerin olmadığı kanaatindeyiz. Henüz ilk uygulama alanını soruşturma konusu dosya ile bulan yasa maddesi, bugüne kadar uygulama alanı bulmamıştır. Şu ana kadar tarafımıza sunulan ya da gösterilen deliller çerçevesinde, müvekkilin tutuklu olarak yargılanmasını gerektirecek bir durum mevcut değildir. Müvekkilin suç işlediğini ve yasaya aykırı davrandığını gösterir hiçbir delil yoktur. Tamamen şüphe ve varsayım yolu ile müvekkilin tutuklandığı meydandadır. İleride suç vasfının değişme, beraat etme ihtimali kuvvetle muhtemeldir. Tek başına telefon dinlemeleri hukuka uygun ve somut yan deliller ile desteklenmediği müddetçe, bizleri somut gerçeğe ulaştırmayacaktır. Kaldı ki telefon dinleme tutanaklarında da suç işlendiğini net biçimde ortaya koyan görüşmeler yoktur. Olağan günlük sohbetler ve futbol sohbetleri vardır. Bu açıdan değerlendirildiğinde yargılama tutuksuz yapılmalıdır.

4- Kazanç ve menfaat temini hususunun net bir biçimde ve hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya konulması gerekir. Kazanç ve menfaatin, spor müsabakasının sonucunu manipüle edecek nitelikte olması aslında yasa koyucunun amaçladığı hedeftir. Bu bakımdan değerlendirme yapıldığında, yasanın içerdiği koşulların müvekkil aleyhine bozulduğunu, yasa hükmünün ihlal edildiğini ortaya koyan net bir delil mevcut değildir. Şüpheden sanığın yararlandırılması gerektiği açıktır. Oysa müvekkil tam aksine şüphe ile tutuklanmıştır.

5- Dosyada kısıtlılık kararı bulunmaktadır. Müvekkil bakımından sınırlı olarak delillere ulaşma imkanımız vardır. Bu bağlamda, müvekkile yönelilen soru ve alınan tüm ifadelerinde isnad edilen suç işlendiğine yönelik, şüpheye yer bırakmayacak nitelikte, masumiyet karinesini ihlal edecek yoğunlukta deliller mevcut değildir. Öte yandan, suç şüphesinin yoğunluğu da müvekkil aleyhine değerlendirilebilecek oranda değildir. Müvekkil, tüm aşamalarda kendisine yöneltilen soru ve isnad edilen suçlamalara içtenlikle cevaplar vermiş, hakkında oluşabilecek suç şüphesini ortadan kaldıracak nitelikte beyanlarda bulunmuştur. Bu bakımdan verilen tutuklama kararının ortadan kaldırılması gereklidir. CMK 100 ve devamı maddelerinin aradığı şartlar oluşmamıştır.

6- Halen yürürlükte bulunan mevcut yasanın, kamuoyu vicdanını zedelediği, öngörülen cezaların alt ve üst sınırlarının aşırı oranda yüksek olduğu, kanun maddesinde yer alan tanımların ceza hukukunun evrensel kuralları ile bağdaşmadığı, suç ile ceza arasındaki temel ilişkiden uzak ve şüpheliler aleyhine vahim sonuçlar doğuracağı ve ihtimaller sebebiyle mevcut yasanın değiştirilme ihtimali kamuoyunda tartışılmaktadır. Bu amaçla yasa tasarısına dayanak oluşturacak bir taslağın, Mecliste grubu bulunan parti komisyonlarına sunulduğu malumdur.

Yasa metninde yer alan alt ceza sınırının 5 yıldan üç ya da altı aya ineceği, teşvik ile ilgili düzenlemenin ortadan kaldırılacağı ve şike suçunun bahis organizasyonu ile yapılması halinde nitelikli düzenlemelere gidileceği tartışılmaktadır. Tüm bu gelişmelerin, müvekkil lehine değerlendirilmesi ve halen mevcut olan tutuklu yargılama sisteminden uzaklaşarak, müvekkilin tahliye edilmesi gerektiği açıktır.

783

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

05.10.2011

İSTANBUL (15). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

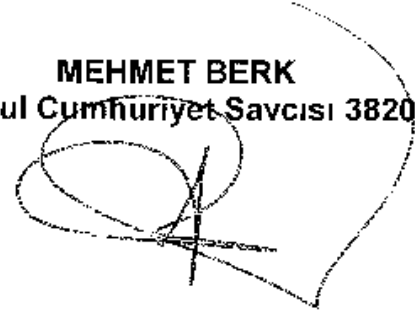
Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TAMER YELKOVAN müdafii Av. Dr. Somay Tümerkan'ın 05.10.2011 havale tarihli Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **TAMER YELKOVAN'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

182

İSTANBUL SAYIN CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

(CMK.250. Madde ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma no : 2010/2287

DİLEKÇE SUNAN

ŞÜPHELİ

tutuklu.

: Tamer Yelkovan, halen Metris Ceza ve İnfaz Kurumu'nda

MÜDAFİ

Kadıköy /İstanbul.

: Av.Dr.Somay Tümerkan , Altıyol Mürverçiçeği Sok. 14/5

DİLEKÇE KONUSU : CMK. 'nın 108. maddesi gereğince; İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Nöbetçi Hakimliği'nce 6.7.2011 tarihli ve anılan soruşturma dosyasının 2011/80 sorgu sayılı tutuklama kararıyla tutuklanan ve aynı muhterem mahkemece 22.7.2011 tarih ve 2011/830 D.İş kararıyla tutuklama kararına itirazı reddedilen,en son aşamada da , İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/12 D. İş sayılı ve 6.9.2011 tarihli kararıyla tutukluluğun devamı kararına itirazı reddedilen (anılan kararda schven tahliye talebinin reddi denilmişse de, karar tahliye talebimizin reddine ilişkin karara itirazımızın reddi şeklinde değerlendirilmiştir) müvekkilimle ilgili olarak, tutukluluk durumunun incelenmesi ve inceleme sonucunda tutukluluk durumunun kaldırılmasına ilişkin talebimizin muhterem nöbetçi hakimliğe gönderilmesi talebimizin arzıdır.

AÇIKLAMALAR :

- 1) Anılan no.lu soruşturma dosyasında müvekkilim 6.7.2011 tarihinden beri tutuklu bulunmaktadır.
- 2) Dosya çok kapsamlı olduğundan, aynı beyanları tekrarlamamak açısından öncelikle 12.7.2011 tarihli ayrıntılı dilekçemizdeki hususları çok kısa olarak özetliyoruz :
 - a) Müvekkilim Fenerbahçe Spor Kulübü'nin mali işler müdürü olup, diğer bir deyişle de bordrolu çalışan bir elemandır.
 - b) Müvekkilim para alış-verişinde inisiyatif ve yetki sahibi olmayıp, yönetimin bu konudaki talimatlarını uygulamakla görevlidir.
 - c) Dolayısıyla kulüp başkanının ve talimat vermeye yetkili kişilerin tahsilat ve ödemelere ilişkin talimatlarını uygulama dışında bir yetkisi bulunmamaktadır.
 - d) Dosya konusu fiillerde başka kişi veya kişilerce bir suç işlenip işlenmediği müvekkilimin bilebileceği bir husus olmayıp, yargılama ile ortaya çıkacaktır. Bu husus bir yana bırakılırsa, müvekkilimin işlemleri tamamen yasal görevlerine dahil muhasebeye ilişkin ve mali işlerin icrasından ibarettir.

182

3) Tutuklama çağdaş hukuk sistemlerinin insan özgürlüğünü kısıtlayan en ciddi ve en ağır ceza muhakemesi tedbiridir. Bu tedbirin delillerin adeta kırk kırk yarakarak incelenmesi ve gerçekten başvurulabilecek en son tedbir olarak değerlendirilmesini haklı gösterebilecek gerekçelerin ortaya konulması sonucunda uygulanması gerektiği izahtan varestedir.

4) Dosyanın çok kapsamlı olması, sansasyonel yönleri olması nedeniyle basında ve ilgili çevrelerde hukukçu olan olmayan pek çok kişinin dosyaları yeterince bilmeden muhterem mahkeme yerine yargılama yaptıkları, hatta mahkumiyet kararları verdikleri, ceza hukukunun temelde unsurlara dayalı bir hukuk dahi olmasına hiç aldırmadan bilgisiz bir şekilde sadece bir cümleye ya da kelimeye dayanarak insanları suçladıkları üzücü bir gerçektir. Çok teknik ve özel bilgi ve donanım gerektiren ceza soruşturmaları, adeta halka açık toplantılarda her kafadan ayrı bir ses çıkarak sokaklarda yürütülmekte ve bu kaotik ortam, konunun tarafı olan ve tamamen hukuki platformda görev yapmaya çalışan hukukçuları zor durumda bırakmaktadır. İşte bu şartlar altında, muhterem mahkemenin artık dosyaya nüfuz etmiş şekilde, delil sistemini değerlendirdiğine güvenimiz tam olarak, tutukluluğun devam etmesinin özellikle uzun yıllar toplumda saygın bir yer edinmiş, hukuka aykırı bir şey yapmadığına inanan müvekkilimin ilerde gidilemeyecek zararlara uğramasına yol açacağı kesin olduğundan, sona erdirilmesi yönündeki tamamen ceza ve ceza yargılamasına ilişkin gerekçelerimizi arz ediyoruz :

a) Dosyada ve tutuklama kararında, müvekkilimin hangi fiilinin hangi şike olayına iştirak olarak nitelendiğine dair, illiyet bağı izah edilmiş bir gerekçenin olmadığını, fiilin, diğer bir deyişle maddi unsurun, buna yönelik manevi unsurun, yani kasdın ve bunlar sonucunda cercyan eden suç olgusunun belirtilmediğini görmekteyiz. Dosyanın çok kapsamlı ve şüpheli sayısının çok olması bir vakıa olmakla beraber, tutukluluğun devam etmesini gerektiren hukuki ve objektif sebeplerin müvekkilim açısından olmadığını, müvekkilime somut bir isnad yöneltilmiş olmadığını düşünmekteyiz.

b) Muhterem mahkemenin uzmanlığı açısından çok hassas olduğu Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri açısından da, yüksek bilgilerinde olduğu üzere 101. maddenin 2. bendi son derece açıktır. 'Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda hukuki ve fiili nedenler ile gerekçeleri gösterilir.' İlerleyen soruşturma aşamasında dahi bu hususlar belirtilmediğinden, tutukluluğun devamı da hukuka uygun olmayacaktır,

5) Tahliye taleplerimizin ve bunların reddi nedeniyle yaptığımız itirazların dosyanın durumunda bir değişiklik olmadığı gerekçesiyle ve eski kararlara atıf şeklinde verildiği görülmektedir. Ancak ceza muhakemesi kuralları açısından tutukluluğun hukuki dayanakları açısından getirdiğimiz itirazlar önceki kararları da kapsadığından ve CMK. 'nun 108. maddesindeki tutukluluk durumunun incelenmesi prosedürü her başvuru açısından yeni bir hukuki yol olduğundan, yine 101/2. maddenin açık hükmü gereği hukuki ve fiili nedenlerle gerekçelerinin gösterilmesinin insan haklarıyla ilgili temel bir gereklilik olduğu bilgilerinizde olduğundan, nihayet, delil toplama aşamasında da

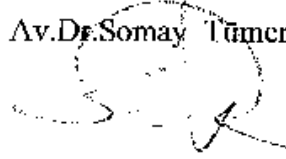
müvekkilimle ilgili eksik bir husus kalmadığı da dikkate alınrsa, hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren bir olgu ve bir tutuklama nedeni de bulunmayan müvekkilimin tutukluluk halinin devamında hukuki bir gerekçe bulunmadığı kanısındayız.

- 6) Son olarak da, muhterem Başsavcılığa, müvekkilimin profesyonel ve bir bordrolu kulüp çalışanı olarak sorumlu bulunduğu hesaplarla ilgili tüm bilgi ve belgelerin dosyaya getirildiği vakıası da dikkate alındığında, toplanacak başka bir delil kalmadığı da izahıta varestedir.

SONUÇ VE TALEP : Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 108. maddesi gereğince dosyanın nöbetçi mahkemeye sevki ile müvekkilimin tutukluluk halinin sona erdirilerek tahliye edilmesini saygularıyla bilvekele talep ederim.

Şüpheli Tamer Yelkovan müdafii

Av.Dr.Somay Tümerkan



TAA

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

05.10.2011

İSTANBUL (15). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında yürütülen operasyonlarda RUKEN BAŞAK(TC NO:26311601842)'a ait 34 TY 8602 plaka sayılı araca el konulmuştur.

Ruken Başak vekili Av. Ziya Çağrı Çelikay tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçede **34 TY 8602 plaka** sayılı araç hakkındaki el koyma kararının kaldırılarak iadesi talebinde bulunulduğu anlaşılmış olup, soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Usül ve yasaya uygun talebin kabulüne karar verilmesi hususu,

Kamu adına talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

1 dilekçe ve soruşturma dosyası.

(CMK 250. MADDESİ İLE ÖZEL YETKİLİ)
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

TALEPTE BULUNAN VEKİLİ :Ruken BAŞAK
:Av. Ziya Çağrı ÇELİKKAYA
Bahariye Cad.Tavukçuoğlu İşhanı No:58/4 Kadıköy/İST

KONU :Soruşturma kapsamında el koyma kararı verilen, müvekkilimin maliki olduğu 34 TY 8602 plaka numaralı araç üzerindeki el koyma kararının kaldırılması ve aracın müvekkilime teslimine karar verilmesi talebimiz hakkındadır.

AÇIKLAMALAR :

1)Sayın Savcılığınız tarafından yürütlen soruşturma kapsamında, müvekkilimin maliki olduğu ve halen müvekkilim adına kayıtlı bulunan, 34 TY 8602 plaka numaralı 2011 model Mini Cooper marka araca, emniyet tarafından el konulmuş olup araç emniyet otoparkında tutulmaktadır.

2)Söz konusu araca, şüpheli Abdullah Başak' a ait olduğu ve soruşturmaya konu suçta kullanıldığı şüphesiyle el konulmuştur. Oysa, dosyanızda mevcut deliller ve işbu dilekçemizin ekinde sunduğumuz belgelerden açıkça anlaşılacağı üzere, söz konusu aracın şüpheli Abdullah Başak' la hiçbir ilgisi yoktur.

3)Müvekkilim, daha önce adına kayıtlı olan 34 AK 246 plaka numaralı ve 2006 model Mini Cooper marka aracını 25.04.2011 tarihinde satmış, bu satıştan elde ettiği paranın üzerine ekleyerek el konulan 2011 model aracı satın almıştır. (Ek-1 Satış için verilen vekaletname, Ek-2 Araç satış sözleşmesi)

3)Müvekkilimin, eski aracını satmasıyla el konulan yeni aracı alması arasında yaklaşık iki ay kadar bir süre vardır. Müvekkilim, el konulan aracı alacağı dönemde, ağabeyi olan şüpheli Abdullah Başak' tan yardım istemiş, ağabeyi Abdullah Başak tanıdığı olan Kosifler Oto firmasının sahibi ile görüşerek fiyatta indirim yapılmasını ve ödemelerin taksitlere bağlanmasını sağlamıştır. Müvekkilim, el konulan aracı almak için Kosifler Oto firmasına 9.500 Euro' yu banka havalesi ile peşinat olarak yatırmış, kalan tutar 10.000' ar Euro' luk 3 adet senet vermiştir. (Ek-3 havale makbuzu, Ek-4 Senet teslim belgesi) Ancak, Kosifler Oto, müvekkilimin ağabeyi Abdullah Başak' ı tanıdıkları için kendisinin şahsi senet vermesi istemiş, bu nedenle senetleri şüpheli imzalamıştır.

4)Müvekkilimin aracı almasından kısa bir süre sonra, emniyet görevlileri inceleme yapacakları gerekçesiyle aracı isteyince, araç müvekkilimce teslim edilmiştir. Bugüne kadar da iade edilmemiştir.

5)Açıkladığımız üzere, el konulan araç gerçek bir satış akdi ile müvekkilim tarafından alınmış olup, şüpheli Abdullah Başak' la ve suç ile hiçbir ilgisi yoktur. Müvekkilim halen, aracın kasko sigortası primlerini kredi kartıyla ödemektedir. Keza, aracı fiilen kullanmadığı için Kosifler Oto firmasına taksitleri ödemiş ve bu nedenle konu yargıya intikal etmek üzeredir.

6)Müvekkilimin soruşturma ile uzaktan yakından ilgisi olmadığı halde, maliki olduğu araca hukuka aykırı biçimde el konulmuş, aylar geçmesine rağmen iade edilmemiştir. Keza, araç suçtan elde edilmediği ve suçta kullanılmadığı halde, bu konuda en ufak bir delil yok iken yapılan işlem açıkça hukuka aykırılık teşkil etmektedir. Diğer yandan, soruşturmaya konu olan suçun sabit olması halinde dahi aracın müsaderesini gerektirmeyeceği ve suç niteliği itibarıyla böyle bir işlem de yapılamayacağı açıktır.

7)Müvekkilime ait araç, milli bir servet olup, bu haliyle çürümeye terk edilmiş durumdadır. Kanun koyucunun amacının bu olmadığı da ortadadır. Uzun sürmesi beklenen soruşturma ve akabinde kovuşturma işlemleri kapsamında, dava sonuna kadar iade edilmemesi halinde, otopark ücretinin fahiş bir hal alması ve müvekkilimin zarar görmesi kuvvetle muhtemeldir.

8)Açıkladığımız nedenlerle, müvekkilime ait aracın teslim ve iadesini talep ediyoruz.

NETİCE-|TALEP :Talebimizin kabulünü, müvekkilime ait 34 TY 8602 plaka numaralı araç hakkında el koyma kararının kaldırılmasını, mezkur aracın müvekkilime teslim ve iadesini talep ederiz.

Talepte Bulunan Vekili
Av. Ziya Çağrı ÇELİKRAYA

T.C.
KADIKÖY
20 NOTERLİĞİ

VEKALETNAME

25 NİSAN 2011
326KADIKÖY 20
NOTERİ
GAYE AYDAN**SÜRESİDİR:** İş bu vekaletname 27.05.2011 (Yirmiyedi Haziran İki bin on bir) Pazartesi günü mesai bitimine kadar geçerlidir.

VASITANIN
 PLAKASI : 34 AK 246
 CINSİ : OTOMOBİL
 MARKASI : MINI
 MODELİ : 2006
 TİPİ : COOPER S
 ŞASI NO : WMWRE310X6TE99633
 MOTOR SERİ NO : D331P622
 MÜLKİYET BELGESİ : BEYANINA GÖRE DÜZENLENMİŞTİR.

NO 03975

BAĞDAT CAD
NO 389 FEZA APT
K.2 D.5
ŞAŞKINBAKKALKAD
İKİYİSTANBUL
Tel: 216 368-00 01

Yukarıda özellikleri yazılı olan motorlu kara nakil vasıtasının Motorlu Taşıtlar Vergisi İlişkili Kesme Belgesini almaya, işbu yukarıda evsafi yazılı vasıtamı DİLEDİĞİNE dilediği bedel ve şartlarla katli veya mülkiyeti muhafaza kaydı ile satmaya, satış bedellerini almaya, satış senedi veya sözleşmelerini imzalamaya, mülkiyeti muhafazalı satışlarda bana verilecek emre muhatafa senetleri tesellime, borç bitiminde ibralar vermeye, muvafakatnameleri imzalamaya, satışları gerektiğinde fesih etmeye, yeniden satmaya, Motorlu Taşıtlar Vergisi İlişkili Kesme belgesi ve trafik cezaları olmadığına ilişkin belgeleri almaya, gerektiğinde çekme belgesi almaya, plakayı tekin ettirmeye, yol belgesi almaya, geçici plaka almaya, evraklarını imzaya, araç üzerinde bulunan tekin haciz vesair her türlü şerhleri kaldırmaya rehin kaldırma yazılarını teslim almaya teslim ve tesellime ruhsatı üzerindeki yanlışlıkları eksiklikleri hataları ilgili trafikte kaydedilmeye ruhsatı yenilemeye yenilenen ruhsatı teslim almaya teslim vetesellime birlikte veya ayrı ayrı taşı vekaletle mezur ve yetkili olmak üzere 27/05/2011 (yirmiyedi haziran iki bin on bir) tarihi mesai bitimine kadar geçerli olmak üzere 31027512430 TC KİMLİK NUMARALI NİYAZİ HAKAN ŞENGÜL, 34349063990 TC KİMLİK NUMARALI OZAN YÜZAL, 28740755308 TC KİMLİK NUMARALI YALÇIN ÇİFTÇİ mülteriden tarafında vekil tayin edilmiştir.

VEKİL EDEN

RUKEN BAŞAK T.C. No : 26311601542
MERDİVENKÖY MAH. FAHRETTİN KERİM ÇOKAY CAD
229/8 KADIKÖY/İSTANBUL TEL: 0533 475 21 20

Bu Onaylama işlemi (N.K.90 md.) altındaki Numzanın gösterdiği, Kadıköy Nüfus Müdürlüğünden verilmiş 9.7.2007 tarih, 39559 kayıt D10 seri ve 151439 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Diyarbakır ili Sur İlçesi İskeçelerpaşa mahallesi / köyü 13 nite 300 sıra sıra, 27 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı İsmail, ana adı Aysen, doğum tarihi 3.11.1978, doğum yeri Diyarbakır olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğu okur yazır olduğunu söyleyen, 26311601542 T.C. Kimlik numaralı RUKEN BAŞAK, adli kişiye ait olduğunu ve dahilde huzurunda imzalandığını onaylıyorum. İki bin on bir yıl Nisan ayının yirmibeşinci günü 25.04.2011

KADIKÖY 20 NOTERİ
GAYE AYDAN
Vekil İmzaya Yetkili Başkatipte DİMET
ÇAKMAK

osifler Oto

Osifler Oto
Sarıyaka 11. Cadde No: 5
Borusan Otomotiv Binası

Markoz
Sarıyaka Sok. No: 5
İçerencekoy-Atışçılar
34752 İstanbul

Telefon
(0216) 679 33 03

Faks
(0216) 679 49 46

Çiftelievizler Showroom
Bağdat Cad. No: 234
Çiftelievizler
34726 İstanbul

Telefon
(0216) 467 53 17
Faks
(0216) 668 58 22
(0216) 350 03 80

Antalya Şubesi
Alinyalı Şifalı Mah.
Sarıyaka Cad. No: 189
Antalya

Telefon
(0242) 240 24 84

Faks
(0242) 240 24 46

Tic. Sicil No.
128878
Dışişleri Bakanlığı Y.D.
89000293525



MINİ ÇİFTELİEVİZLER

Telefon : 0216 679 33 03

MARKOZ
SARILIKLI BAĞDAT

(0216) 679 49 46
(0216) 679 33 03

0216 679 49 46
0216 679 33 03

OSİFLER OTOMOTİV BAĞDAT/ÇİFTELİEVİZLER VE ÇİFTELİEVİZLER YAPILAN KİRALAR...

ANTALYA ŞUBESİ BAĞDAT CADDESİ NO: 234 ÇİFTELİEVİZLER



776

KOSIFLER OTO SERVİS VE TİC. AŞ.

Finans Mdrlgne;

İstanbul; 02.06.2011

Aşağıda vadeleri bulunan toplam 30.000,00.-EURO senet bedellerin RUKEN BAŞAK mini marka araca ait cari hesabına virman yapılmasını rica ederim.

17.06.2011 Vadeli10.000,00.-Euro
17.07.2011 Vadeli10.000,00.-Euro
17.08.2011 Vadeli10.000,00.-Euro

Saygılarımla;
Abdullah Başak



Ek 1 : İmza Beyanı



T.C.
BEYOĞLU
46.NOTERLİĞİ

ARAÇ SATIŞ SÖZLEŞMESİ

Plaka No'su : 34AK246 Markası : MINI
 Modeli : 2008 Cinsi : OTOMOBİL
 Tipi : COOPER S Motor No : D331F822
 Şasi No : WMMWRE310X6TE98633
 BELGESİ : A8886175 seri nolu araç tescil belgesi

BEYOĞLU
46.NÖTERİ
SULEYMAN KOSE

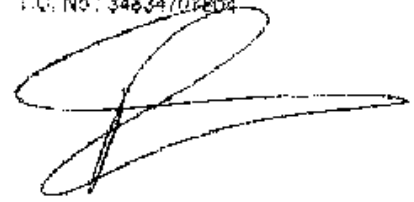
Satış Bedeli : 33.801,00 Otuz Üç Bin Altı Yüz Bir TL -Kasko Araç Kodu : 421003
 Kasko Değeri :

Satıcı, yukarıda nitelikleri ve bedeli yazılı araç alıcıya halihazır durumu ile satarak bedelini tamamen al ve aracı teslim ettiği.

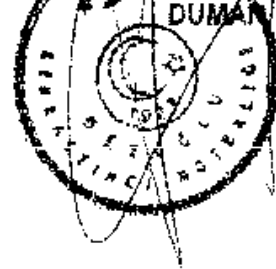
Alıcı bu aracı halihazır durumu ile görüp beğenerek ve bedelini tamamen ödeyerek teslim aldığı; değişikliği beyan etmediğinden aracı aynı plaka ile satın alacağını, beyan ve kabul ederler. İkibinbir yıl ayının onyedinci günü 17.05.2011

MAŞLAK ATATÜRK
OTO SAN.SIT.
2.KISIM GİRİŞİ
POLARIS PLAZA
ALTI No:17
ŞİŞLİ-İSTANBUL
Tel: 0212 348 12
10-11SATICI
RUKEN BAŞAK T.C. No : 25311801642MERDİVENKÖY MAH. FAHRETTİN KERİM GÖKAY
CAD. 22/6 KADIKÖY/İSTANBUL. VEKİL NİYAZI
HAKAN ŞENGÜL T.C. No : 31027512450ALICI
BETSY ELIZABETH FARASOĞLU T.C. No :
55396054334
MERKEZ MAH. PALAZOĞLU SK. 2/2
ŞİŞLİ/İSTANBUL Vekil PANDELİ FARASOĞLU
T.C. No : 34834707804

NO Jans



Bu Onaylama İşlem (N.K.90.md) altındaki imzaların gösterdiği, Kağıthane Nö Müdürlüğü'nden verilmiş 2.6.2010 tarih, 9158 kayıt, S11 seri ve 36028 numaralı fotoğraflı Nö Cüzdanına göre Erzurum ili Refahiye İlçesi Camiîşerif mahallesi / köyü 1 cilt, 63 aile sıra, 13 s numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Halim, ana adı Işık, doğum tarihi 15.9.1987, doğ yeri İstanbul olan ve halen TALATPAŞA MAH. ALAKOÇ SK. 4/6 KAĞITHANE/İSTANB adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 31027512450 T.C. kimlik numarası NİYAZI HAKAN ŞENGÜL, Şişli Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 7.2.2011 tarih, 2038 kayıt, Y seri ve 044867 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Beyoğlu İlçesi Hacım mahallesi / köyü 17 cilt, 3683 aile sıra, 11 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba s Stefanos, ana adı İmri, doğum tarihi 9.9.1984, doğum yeri İstanbul olan ve hal BÜYÜKADA-MADEN MAH. ALPASLAN SK. 46/3 ADALAR/İSTANBUL adresinde oturduğu okur yazar olduğunu söyleyen, 34834707804 T.C. kimlik numaralı PANDELİ FARASOĞLU adı kişilere ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibinbir yıl May ayının onyedinci günü 17.05.2011 vs

BEYOĞLU 46.NÖTERİ
SULEYMAN KOSE
Vekil Tarafına Yetkili Başkatip NİHAL
DUMALNPS Belge No :
20110517 - 48934

Yeni Nesil T. 1000
Yeni Nesil T. 1000

Kosifler Oto



İRSALİYELİ FATURA

SERİ C SIRA NO



Kosifler Oto
Servis ve Perakende A.Ş.

Kodu : 34

857344

772

KURUM BAŞKAN
BAKIR DAD. NO:15 ŞAŞKINBAKKAL

Saat / Sayfa : 17:00:10
Fatura No : 24208
Fatura Tarihi : 2.06.2011
F. Serv. Tarihi : 27.06.2011
Müşteri No : 585502
Sipariş No : 00105940

KADIKÖY İSTANBUL
TCK NO : 36311601042
Vergi No: 1440287555/ERENKÖY

İTHAL MUSADE BELGESİ TARİHİ/NO:
YEŞİLASY OTİ İH. SM. MD. BEYANI : 25/05/2011 4235
YEŞİLASY OTİ İH. SM. MD. KAKBUL : 25/05/2011 21016
OTU EDENİ ALINDI TARİH/NO : 21.06.2011 025-0000274

KODEL/MOTÖR SÜCÜ/ASINLIK : 2011 / 0194 / 1435
SİLİNDİR ADET/HACMI/OTURMA AD. : 04 / 1898 / 4
MOTOR/ŞASE NO: B1461242 / WAWZC5108CWR66097

KOD	AÇIKLAMA	TEPE
01051	MINI COOPER S COUNTRYMAN 6	
811	METALİK BİYAH/ABSOLÜTE BLO	
98848	MIRKIZI /BİYAH KUMAŞ DERİ	
00202	Tekni ve Paketi	
00803	"CHILIZ" DONANIM PAKETİ	
01003	ÖSC (DİNAMİK DENGE KONTROL	
29405	ÇOK FONKS. DEREKELİYON + CC	
03805	RUNFLAT LASTEK	
89101	HKJ/TURAO FAN, 18"	
21401	KALİTELİ BİYON	
82900	ALYES KONTROL. SPOR DERİ D	
81007	KARLANNIN DİŞ AYNALAR	
03405	YERİMLİ DİŞ AYNA/EN YIKAY	
03301	AKA RAJGARLIK	
84901	DİŞ CHROME-LINE	
03601	TAVAN RAYLARI	
007	VELUR HALI PASRAĞAR	
44605	REFLEK YAR. İLK YARDIM ÇANTAS	
49101	ELEKTROMOTÖR 10 AYNA	
44101	BİGARA DONANIMI	
45001	YOLCU KOTİTÜBÜ YÜKSEKLİK AY	

34748602

Kosifler Oto
Seyir ve Trafik A.Ş.
HATIRSAK TRAFİK 2300

Kosifler Oto



İRSALİYELİ FATURA

SER. C SIRA NO:



İİ Kodu: 34

857345

371

EREN BAŞAK
BAŞAK CAD. NO:5 BAŞKINBAKKAL

Saat / Sayfa : 17:00:16 / 2
Fatura No : 24208
Satım Tarihi: 27/05/2011
F. Sevki Tarihi: 27/05/2011
Müşteri No : 552502
Sipariş No : 00109940

KADIKÖY İSTANBUL
TEK NO : 85311101842
Vergi No: MTD:1440827565/ERENKBY

İTHAL MİSADE BELGESİ TARİHİ/NO:
YESİLKÖY ÖTÖ İH.ŞM. NO. BEYAN : 25/05/2011 4225
YESİLKÖY ÖTÖ İH.ŞM. NO. MAMUR : 25/05/2011 21016
ÖTV BEYNE ALINDI TARİH/NO : 27/05/2011 028-00000000

MODEL/MOTOR GÜCÜ/AĞIRLIK : 2011 / 0104 / 1455
SİLİNDİR ADET/MACRE/GÜÇLEME ADI : 04 / 1598 / 1
MOTOR/SASİ NO: B1461946 /WHWZC51080WK66057

KOD	AÇIKLAMA	BAZİ
45105	SPOR VE KÜLTÜRLER	34105
43205	EŞYA SAKLAMA ALANLARI	
41705	SPOR BİRİMİ DÜZENİ	
40105	D. KÜLTÜR (TS İLE ALINAMAZ)	
30705	MARK MESAFE KONTROL (ARKA)	
28705	ÖN SİY FANLARI	
28105	YAKUJ SEZİCİSİ	
28005	E-SENÇON FANLAR + FAR YIKI	
27405	OTOMATİK KLİMA	
24305	HEJ GÖSTERGESİ	
23005	ON-BORD COMPUTER	
22605	İÇ AYDINLATMA PAKETİ	
21905	ARKA SİY FARI	
20705	ÖTE (DİNAMİK ÇEKİŞ KONTROL	
20205	RADYO MİNİ BOOST CD	
19705	Ö. DÜKTAN KUMANDALI ANHİTA	
19005	BEYAZ SINYALLER	
18505	AVUSTRA KEMER AYARISI	
18305	İNGİLİZCE DİL VERS.	
17705	FERİLİ DONANIM PAKETİ	
17105	OTOMATİK VİTES STEPTRONIC	
16905	ALUMİNYUM RENK JANT	

34 74 8602

Resmî Mektup
Tel: 0216 578 33 10 Faks: 0216 575 48 20
Açık Satım Bölümü
0216 578 33 14 Faks: 0216 575 48 25
126501 Çekirge Mektebi V.İ. 58070522

* Şirketimiz garanti hizmetleri yerine getirilmediği takdirde,
gözetim görevi yerine getirilmemiştir.
* Değişiklikler için müşteri temsilcisine ulaşabilirsiniz.
* Sürdürülebilirlik bilgilendirme raporu için bakınız.

En İyi Test - Edebiyat

En İyi Test - Edebiyat

Müşteri Hizmetleri
ASİL

Seri ve Tip No
40100000000000000000

Kosifler Oto



İRSALİYELİ FATURA

SERİ C SIRA NO.



İl Kodu : 34

857346

370

ŞÜKEH BAŞAK
BAŞAK CAD. NO:5 ŞAŞKINBAKKAL

Saat / Sayfa : 17/00/19 3
Fatura No : 24808
Fatura Tarihi : 2/06/2011
E. Sevki Tarihi : 2/06/2011
Müşteri No : 568008
Sipariş No : 00109940

KADIKÖY İSTANBUL
T.C. NO : 125511601842
Vergi No : 144020/566/ERENKÖY

İTHAL KUSADE BELGESİ TARİHİ/NO :
YEŞİLKÖY ÖTÖ İH. GR. NO. BEYANN : 25/05/2011 4228
YEŞİLKÖY ÖTÖ İH. GR. NO. MOKBÜZ : 25/05/2011 21016
ÖTV EDENE ALINDI TARİHİ/NO : 2/05/2011 028-0000274

MODEL/NOTOR BÜYÜK/AGIRLIK : 2011 / 0104 / 1455
SİLİNDİR ADET/HACMİ/ÖTLERİNE ADI : 04 / 1328 / 4
MOTOR/SARFI NO : B1461348 /BMWZC3105CWXG6097

KOD	AÇIKLAMA	TEKLİF
340	İÇ CHROME-LINE	
341	BEYDE RENGİ TAVAN (EAB/405	
345	BEYDE RENGİ DİŞ AYNALAR (3E	
403	ELEKTRİKLI AÇILIR CAM İKNA	
473	EN SOL DAYAMA	
480	"DIYANO BLACK" SIYAH İÇ KAP	
401	"CARBONBLACK" SIYAH COLOUR	
400	"CARBON BLACK" İÇ TRİM	

34748602

1991 FAALİYETLİ BMW TÜRKİYE GENEL MÜDÜRLÜĞÜ BURUBAN OTOMOTİV İTHALAT PAZ. A.Ş. İN 02/06/2011 TARİHİNDE İZMİR NÜLL FATURASINA GÖRE İZLENİMLİĞİNE

TEKLİF	34748602
ÖTV % 37	20,541,00
TEKLİF+ÖTV	71,698,00
KDV % 18	12,905,64
GENEL TOPLAM	84,603,64

YALNIZ SARAŞIMIN İZMİRİNDE YÜZSEKSENBEŞ MİLLİ /YONBANGELİZ/KA TÜR

Şirket Merkez
Tel: 0212 578 23 55 Faks: 0212 575 46 49
Bağcıbaşı Cad. No: 224 Etiler/Şişli/İstanbul
Tic. Sic. No: 271114 Etiler/Şişli/İstanbul
E-posta: info@kosifler.com.tr 5000027520

* İşletme garantisi belgesi yerine de geçerli olur.
Genel garantiler şartları uygulanır.
* Dışişleri bu tür belgelerin lara ile ilgili değildir.
* Belgenin tebliği ile ilgili belgeler verilmir.

Okulcaz Tarih: Etiler/Şişli

İzmir Paşası A.Ş. İstanbul

Müşteri Mühas
ASİL

AT UYGUNLUK BELGESİ (MARTOY)

İmza kabli : **Mak. Müh. Şekel Yazan**
ISYAPUL TEKNİK UNIVERSİTESİ
 No belgeye aşağıdaki adres.
 Sıhhi Bld. 45773

- 0.1 Markası : **MINI**
- 0.2 Tipi : **MINI COOPER S**
- 0.2.1 Ticari Ad/İsim : **MINI COOPER S**
- 0.3 Kayıtlı : **MINI COOPER S**
- 0.5 Aracın imalatçısı adı ve adresi : **MINI COOPER S**
- 0.6 Zorunlu edilecek yerler : **MINI COOPER S**
- 0.7 Aracın tamamı numarası ve adresi : **MINI COOPER S**
- 0.8 Aracın tamamı numarası : **MINI COOPER S**
- 0.9 Aracın imalatçısının adı ve adresi : **MINI COOPER S**
- 0.10 Aracın tamamı numarası : **MINI COOPER S**
- Motor Numarası : **MINI COOPER S**

Tip mayınlar taşıyan araçlar için temel alınarak, burada tanımlanan tüm testlerin hususlar bakımından uygun olduğunu teyid eder.

Tip onay numarası : **MINI COOPER S**
 Onay Tarihi : **MINI COOPER S**

Bu belge METRİK ÇIÇU SİSTEMİ kullanan ve sağdan direksiyonlu araçlar için, Üye Devletlere de başka mevzuat gereği kalmak üzere test sonuçlarında kullanılabilir.

Yer : **MINI COOPER S**
 (Tarih)

Mak. Müh. Şekel Yazan
ISYAPUL TEKNİK UNIVERSİTESİ
 Sıhhi Bld. 45773

İmza kabli : **Mak. Müh. Şekel Yazan**
ISYAPUL TEKNİK UNIVERSİTESİ
 Sıhhi Bld. 45773

Borusan Otomotiv

Lüken Boyun

- 38. Gözetim : **Lüken Boyun**
- 39. Ürün No : **Lüken Boyun**
- 40. Ürün Adı : **Lüken Boyun**
- 41. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 42. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 43. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 44. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 45. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 46. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**

Haraket haldindeki Durum vaziyeti	Haraket haldindeki Durum vaziyeti	Haraket haldindeki Durum vaziyeti	Haraket haldindeki Durum vaziyeti
CO	CO	CO	CO
HC	HC	HC	HC
THC	THC	THC	THC
NMHC	NMHC	NMHC	NMHC
NOx	NOx	NOx	NOx
HC+NOx	HC+NOx	HC+NOx	HC+NOx
THC+NOx	THC+NOx	THC+NOx	THC+NOx
Partikül (optik)	Partikül (optik)	Partikül (optik)	Partikül (optik)
Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)
CO2	CO2	CO2	CO2
HC+CO2	HC+CO2	HC+CO2	HC+CO2
THC+CO2	THC+CO2	THC+CO2	THC+CO2
Partikül (optik)	Partikül (optik)	Partikül (optik)	Partikül (optik)
Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)
CO2	CO2	CO2	CO2
HC+CO2	HC+CO2	HC+CO2	HC+CO2
THC+CO2	THC+CO2	THC+CO2	THC+CO2
Partikül (optik)	Partikül (optik)	Partikül (optik)	Partikül (optik)
Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)
CO2	CO2	CO2	CO2
HC+CO2	HC+CO2	HC+CO2	HC+CO2
THC+CO2	THC+CO2	THC+CO2	THC+CO2
Partikül (optik)	Partikül (optik)	Partikül (optik)	Partikül (optik)
Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)	Partikül (ağırlık)

- 47. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 48. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 49. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 50. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 51. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 52. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 53. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 54. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 55. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 56. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 57. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 58. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 59. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 60. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 61. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 62. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 63. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 64. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 65. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 66. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 67. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 68. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 69. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 70. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 71. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 72. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 73. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 74. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 75. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 76. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 77. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 78. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 79. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 80. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 81. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 82. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 83. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 84. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 85. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 86. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 87. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 88. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 89. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 90. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 91. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 92. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 93. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 94. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 95. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 96. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 97. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 98. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 99. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**
- 100. Ürün Açıklaması : **Lüken Boyun**

209

27 Eylül 2011

367

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No : (A)

T.C. KADIKÖY 20.NOTERLİĞİ
KADIKÖY 20.NOTERİ GAYE AVDAN
BAĞDATCAD.N.389 K 2 D 5 Ş.BAKKALKADIKÖY İSTANBUL Tel : 2163695001

GENEL VEKALETNAME

27 Eylül 2011
109237

VEKİL EDEN : RUKEN BAŞAK
MERDİVENKÖY MAH. FAHRETTİN KERİM GÖKAY CAD.
229/6 KADIKÖY/İSTANBUL
TEL:533 476 21 21

VEKİL : Av. ZIYA ÇAĞRI ÇELİKKAYA 61801025890 T.C. Kimlik
Nolu
Bahariye Cad.Tavukçuoğlu İş Hanı No:58/4 Kadıköy İstanbul

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dol T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat ta ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun görece bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, teb ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya, kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve malî kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebini bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasi hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarnam protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanması sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edeci duruşmalara katılmaya ve AHZU KABZA sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabul davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinc pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, , birlikte ve; ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere *İstanbul barosu avukatlarından 61801025890 T.C. Kimlik Nolu Av. ZIYA ÇAĞRI ÇELİKKAYA* ve tayin edildi.

VEKİL EDEN : RUKEN BAŞAK T.C. No : 26311601842

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Kadıköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 9.7.2007 tarih, 39559 kayıt, D10 seri ve 151439 numaralı fotoğra Nüfus Cüzdanına göre Diyarbakır ili Merkez ilçesi Iskenderpaşa mahallesi / köyü 13 cilt, 6C aile sıra, 27 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı İsmail, ana adı Ayser, doğum tarihi 9.11.1978, doğum yeri Diyarbakır olan ve halen MERDİVENKÖY MAH. FAHRETTİN KERİM GÖKAY CAD. 229/6 KADIKÖY/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 26311601842 T.C. kimlik numaralı RUKEN BAŞAK, adlı kişiye ait olduğunu v dairede huzurumda imzalandığını onaylarım. İkinonbir yılı Eylül ayının yirmiyedinci gün 27.09.2011



KADIKÖY 20.NOTERİ
GAYE AVDAN
Vekili İmzaya Yetkili Başkatip DEMET
ÇAKMAK



ARAMA, YAKALAMA VE EL KOYMA TUTANAGI 766

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (C.MK 250.md. ile yetkili) yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/2121 Tekefik Takip Numaralı Arama kararına istinaden Abdullah BAŞAK (TC No: 26335601040) İsmail-Ayşer oğlu Ayşer- bakkır-1970 doğumlu Şişli-Beşiktaş-Merkez-İskenderpaşa Mahallesi nişanına kayıtlı sahne ilimiz Ataşehir İlçesi Barbaros Mahallesi DPHill Towers sitesi B-4 Blok Kat:5 Daire:61 sayılı adresine 03.07.2011 günü saat: 07:20 sıralarında yeteri kadar kuvvette gelinmiş, gerekli çevre güvenlik önlemleri alındıktan sonra kapı usulüne göre çalınmış kapıyı Abdullah BAŞAK isimli şahıs açmış polis tanıtım kimliği gösterilerek konu izah edilmiş, site güvenlik görevlileri Kaan TURAL (TC.No: 49156039366) ve Güvenlik Belge: 81292 numaralı şahıs ve Oktay POLAT; (TC. 13333502998) ve Güvenlik Belge: 86904 numaralı şahıslar huzurunda söz konusu ikamete girilmiştir.

İkametin 1 oda 1 salon ve müstemi katından oluştuğu görülmüş, sahne aramayı oluşturan jüri isnad edildikten sonra hazırlar eşliğinde girişte göre solda bulunan banyoda aramaya başlanmıştır.

Dr. Kemal ...

...

Salonunda bulunan mutfak bölümüne ait masa üzerinde (1) adet Blackberry marka İmeli: 355485048586968 numaralı telefona ve telefona takılı ve aktifte 0807430887599 numaralı Turkcell 7893 pin kodlu sim kart ve 4 GB kapasiteli Sandisk marka micro sd kart'la el konulmuştur.

Yapılan arama sonucunda başkaca herhangi bir suç unsuruna rastlanılmamış olup aramadan dolayı şahsa herhangi bir zarar meydana olup olmadığı sorulduğunda "HAYIR, YOKTUR" demesi üzerine arama işlemine saat: 08:15 sıralarında son verilmiştir.

Soruşturma savcısının 02.07.2011 tarihli Yakalama Talimatına istinaden Abdullah BASAK isimli şahıs saat 08:20'de kendisine "Suçma Hakkı, Yakınlarına haber verme, Müdafî Talep Etme, Lehe Delilleri öne sürme" vs. gibi hakları hatırlatılarak yakalanmış ve kabaca üst araması yapılmıştır.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (CMK 250 md. ile yetkili) yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/2121 Teknik Takip Numaralı Arama Kararında belirtilen şahsın, ikamet ettiği diğer adres olan İlimate Kadıköy İlçesi Merdivenköy Mahallesi Şehitlerin Kerim Gökyay Caddesi No:229 Blok D:6 sayılı adres şahsa sorulmuş şahsa ^{ca. Md.} baksu konu

11.07.2011

D. K. N.

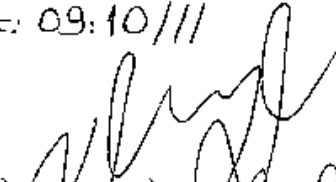
11

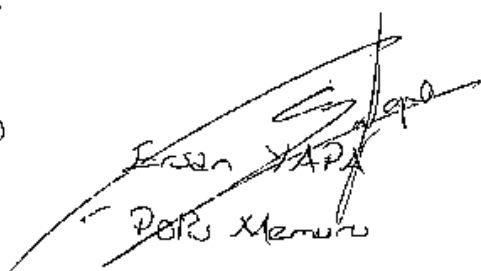
11

Adreste annesinin ikamet ettiğini belirtmiştir Bunun 364
üzerine söz konusu adreste arama yapılmamıştır.

Yine Abdullah BASAK ismi şahsa kullanımında bulunan
arac olup olmadığı sorulmuş, şahsa ^{Çiğdem} ~~ZUKEN~~ BASAK kız
kardesi Zuken BASAK'la birlikte kullanmış olduğu
34 TY 8602 plakalı, Siyah renkli, Mini Cupper marka
aracı belirtmesi üzerine söz konusu araçta şahıs ve huzur-
lar huzurunda arama yapılarak söz konusu araç el konul-
muştur.

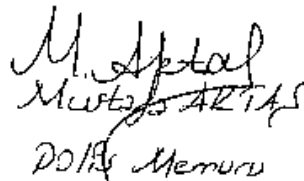
İş bu Arama, Yakalama ve El koyma tutanağı tarafı-
mızdan tarafla altı birlikte imza altına alınmıştır 03.07.2011
Saat: 09:10///

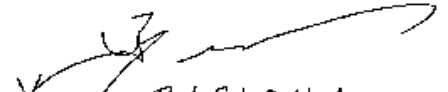

Duran DENİZCI
Komiser Yrd.


Ersan YAPRAK
POLİS Memuru


Çiğdem YİBER
POLİS Memuru


Muhammed ÖZENEK
POLİS Memuru


Mustafa ARIF
POLİS Memuru


Yunus BASARAN
POLİS Memuru

Kaan TURAL
Uphill Towers Güv. Gör.

Oktaç POLAT
Uphill Towers Güv. Gör.

Abdullah BASAK
Yakalanan/İkameti aranan
El koyma şüphelisi







YEDD-İ EMİN VE TESLİM TESELLİM TUTANAĞI

363

Organize Suçlarla Mücadele Şube müdürlüğümüzce İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (C.M.K. 250 Madde ile yetkili) 2010/2287 Soruşturma Sayılı evrakında "Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurmak, Yönetmek, Kurulan Örgüte Üye Olmak, Şike ve Teşvik Primi Faaliyetlerinde bulunmak) suçları ile ilgili olarak yürütülen operasyonda İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/2121 Teknik Takip No'lu arama el koyma ve inceleme kararına istinaden el konulan aşağıda muhteviyatı yazılı araç ile ilgili olarak soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısına talimatları sorulmuş, el konulan araçların yedd-i emin olarak teslim edilmesini düzenlenecek olan teslim tesellim tutanağının soruşturma dosyasına eklenmek üzere gönderilmesi talimatları alınması üzerine;

Abdullah BAŞAK (TC Kimlik No: 26335601040) İsmail-Ayser oğlu, Diyarbakır- 25.11.1970 doğumlu Diyarbakır-Sur-İskenderpaşa nüfusuna kayıtlı şahıstan ele geçirilen ve ilgili mahkeme kararına istinaden el konulan Ruken BAŞAK (T.C.26311601842) adına tescilli;

PLAKASI; 34 TY 8602
MARKASI; MINI COOPER
RENGİ; Siyah Metalik
TİPİ; UKL/X

ŞASE NO; WMWZC5108CWK66097
MOTOR NO; B1481948

...Vatan..... Yedd-i Emin Otoparkı yetkilisi Ahmet DOĞAN..... isimli şahsa 18/07/2011 tarihinde karşılıklı kontrol edilerek araç üzerinde;

1- Felco...Felco...marka cd çalarlı teyp,

2- 1 adet stepne (çelik jantlı),

3- 1 adet bijon anahtarı,

4- 1 adet krikö,

5- 1 adet ilk yardım çantası,

6- 1 adet iç dikiz aynası ve 2 adet dış ayna,

7- 4 adet çelik jantlı kullanılmış lastik,

8- aracın dış fiziki muayenesinde herhangi bir çizik, yırtık ve çöküntünün olmadığı, iç koltuklarının deri ve yırtık olmadığı görülmüş olup, 34 TY 8602 plaka sayılı araç tam, sağlam ve çalışır vaziyette otopark görevlisi ve ortağı imza yetkili Tekirdağ, İ. Saray nüfusuna kayıtlı Hakkı N. Nebati..... Oğlu/kanı 22.01.1975...İstanbul doğumlu, Ahmet DOĞAN..... isimli şahsa Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlileri tarafından tam ve sağlam olarak teslim edilmiştir. 18./07/2011. saat: 16/40.

TESLİM EDEN;

Şenol KARAOĞLU
Polis Memuru

HAZIRUN

Edirneli YAMAN
Polis Memuru

TESLİM ALAN

Ahmet DOĞAN
Otopark Yetkilisi



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
Emniyet Müdürlüğü



762

Sayı :B.05.1.EGM.4.34-33022
2011/5.No:111

.../07/2011

06

Konu : 34 TY 8602 plakalı oto

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK. 250. Madde İle Yetkili)

İlgi : a) Makamınızın 2010/2287 sayılı soruşturma talimatı.
b) 05.07.2011 gün ve 2011/ Suç No:111 sayılı Fezlekemiz.

İlgi a sayılı talimatınıza istinaden 03.07.2011 günü eş zamanlı operasyon düzenlenmiş, düzenlenen operasyon kapsamında toplam 61 şüpheli yakalanarak gözaltına alınmıştır. Gözaltına alınan şüphelilerden iki şahıs makamınızından alınan talimatlar doğrultusunda Şube Müdürlüğümüzden salıverilmiştir. Diğer şüpheliler ilgi (b) sayılı fezlekemizle birlikte mevcutlu olarak Makamınıza sevk edilmiş, yapılan ilk sorgularına müteakip 26 şahıs tutuklanarak cezaevine teslim edilmiştir.

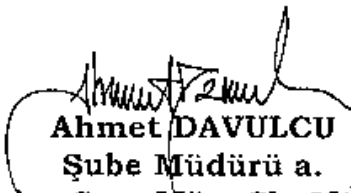
Makamınızdan alınan talimatlar doğrultusunda 11.07.2011 günü saat:07:00 sıralarında başlatılan operasyonda 22 şüpheli şahıs yakalanarak gözaltına alınmıştır. Yapılan ilk sorgularına müteakip 5 şahıs tutuklanarak cezaevine teslim edilmiştir.

Yürütülmekte olan soruşturma kapsamında 03.07.2011 günü İhan Yüksel EKŞİOĞLU tarafından Abdullah BAŞAK'a şike ve teşvik faaliyetlerinden dolayı hediye ettiği bilgisi elde edilen Ruken BAŞAK adına kayıtlı 34 TY 8602 plakalı Mmı Cooper marka araca el konulmuştur.

Bahse konu 34 TY 8602 plakalı oto 18.07.2011 günü Vatan Yedd-i Emin otoparkına teslim edilmiştir.

Teslim ve tesellüm tutanağı evveliyatı ile birleştirilmek üzere memura teslimen gönderilmiştir.

Arz ederim.


Ahmet DAVULCU
Şube Müdürü a.
Organize Suç. Müc. Şb. Müd. Yrd.
4. Sınıf Emniyet Müdürü

E K : Teslim ve tesellüm tutanağı

761

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

26.09.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:25.09.2011 tarih ve 2011/548 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TALAT EMRE KOÇAK müdafii Av. Prof. Dr. Mustafa Koçak ve Av. Ayşe Elif Koçak'ın 23.09.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğunu anlaşılmış olup,

Şüpheli **TALAT EMRE KOÇAK**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.b.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38293

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

67: 2609-2011
AC.111764 760

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/548 Muh

İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NE

C. Başsavcılığımızın 2011/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli; Talat Emre KOÇAK müdafii Av. Ayşe Elif Koçak ve Av. Prof Dr. Mustafa KOÇAK tarafından 23/09/2011 havale tarihli 1 adet dilekçesi ile CMK 108. Maddesi uyarınca tutukluluk halinin incelenmesiyle CMK. 109. Maddesinde göre Adli Kontrol altına alınmak suretiyle salıverilmesine karar verilmesi istemli dilekçesi yazınız ekinde gönderilmiş olup,

C. Savcılığımızca mütalaa da ckenerek bir karar verilmek üzere 2011/2287 soruşturma sayılı dosyanın Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince karar verilmek üzere gönderilmesi gerekmektedir.

Gereği rica olunur. 25/09/2011

Katip 128088

Eki:Dilekçe



İstanbul; 23.09.2011

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

D.

SÜPHELİ : Talat Emre KOÇAK,

Metris Tutukevinde tutuklu

VEKİLİ : Av. Prof. Dr. Mustafa KOÇAK

Av. Ayşe Elif KOÇAK

SUÇLAMA : TCK. 252/1- 4. maddesine muhalefet.

TUTUKLAMA TARİHİ : 06.07.2011

TALEP KONUSU : **CMK 108. Maddesi uyarınca tutukluluk halinin incelenmesiyle şüpheli müvekkil Talat Emre KOÇAK'ın tutuksuz yargılanmak üzere SALIVERİLMESİ, aksi durumda TUTUKLAMA yerine CMK. 109. maddesine göre ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK SURETİYLE SALIVERİLMESİNE** karar verilmesi istemli dilekçedir.

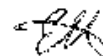
ACIKLAMALAR :

1. Tutukluluğun bir tedbir olduğu bunun da amacının şüpheli veya sanığın kaçması, delilleri karartması ihtimaline karşı soruşturmanın sağlıklı biçimde sürdürülebilmesi olduğu, tutuklamanın bir cezalandırma olmadığı kuşkusuzdur.

Tutuklamanın her iki nedeni de müvekkil açısından ortadan kalkmıştır. Şöyle ki;

- a) Soruşturmayı yürüten Sayın Cumhuriyet Savcısı **delil toplama işlemini tamamlamıştır ve iddianamesini hazırlamaya başlamıştır.** Bu durumda delillerin karartılması ihtimalinin de ortadan kalkacağı kuşkusuzdur.

Kaldı ki, müvekkilimiz hakkında arama, elkoyma, yakalama, gözaltı, tutuklama işlemleri gerçekleştirilmiş, CD'lerine, telefonlarına, bilgisayarlarına el konulmuş, banka hesapları alınmıştır. Müsnet suçun işlendiği tarih 31.03.2011 olduğu,



10.04.2011 tarihinden 13.07.2011 tarihine kadar dinleme, teknik takip gerçekleştirildiğine göre, bundan sonra müvekkilimizin karartması ihtimali olan deliller de kalmamıştır.

b) Diğer yandan müvekkilin hem avukat ve hem de üniversitede öğretim görevlisi olması, sabit bir ikametgâhının bulunması, soruşturmanın başından itibaren soruşturmaya ve kolluk kuvvetlerine herhangi bir zorluk çıkarmamış olması ile kaçacak olduğuna ilişkin hiçbir delil ve emare olmadığı gibi, aksine kaçmayacak olduğu açıktır. **Kaldı ki CMK 109 vd. maddeler uyarınca adli kontrol ile aynı amaca ulaşılabilir.**

2. Ekli fotokopiden de anlaşılacağı gibi müvekkil suçun işlendiği tarihte TÜRKİYE'DE DEĞİL GENEVRE VE ZÜRİHTE'DİR. Müvekkil 29 Mart'ta yurt dışına çıkış yapmış ve 31 Mart günü Türkiye'ye gelmiştir.

Ayrıca, müvekkilimin 20.04.2011 tarihinde Brüksel'de Olgun Peker ile TFF menajerlik sınavına ilişkin görüşmelerde bulunduğu iddia edilmiştir. Ancak müvekkilim, ekteki elektronik posta çıktılarında anlaşılacağı üzere, Brüksel'e vekil sıfatıyla, Trabzonspor Kulübü'nün bir görüşmesi için gitmiştir. Sınav tarihinden ve sınavın iptalinden sonra yapılan bu seyahat, ekte görüldüğü gibi Bruno Heiderscheid ile görüşme amacıyla yapılmıştır. Savcılık ve sorgu sırasında müvekkil bu savunmayı yapmışsa da her ne halse savcılık müvekkille ilgili lehe olan delilleri toplama yoluna gitmemiştir. Hâlbuki bu durum bu güne kadar tabkik edilebilir ve lehe **olan deliller de toplanabilirdi.**

3. Müvekkilimiz TCK'nun 252/1-4 maddesine göre "rüşvet suçuna iştirak" şüphesiyle 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış, 06.07.2011 tarihinde de tutuklanarak Metris Tutukevine gönderilmiştir. İki ayı aşkın bir zamandan beri tutuklu bulunmaktadır.

Müvekkilimiz isnat edilen suçtan hüküm giyse bile alacağı ceza suçun asli faillerine verilecek cezanın yarısı kadar olacağından ve bu da hükmün açıklanmasının ertelenmesi sınırları içinde kalacağından tutukluluk halinin devamı ileride telafisi mümkün olmayacak sonuçlar doğurabilecektir. Özellikle bu hususun yüksek mahkemeye dikkate alınmasını talep ediyoruz.

357

4. Müvekkile ve kendisiyle müştereken suçları işledikleri iddia edilen kimselere yüklenen suç özgü bir suç olup ancak bir kamu görevlisi tarafından işlenebilir. Oysa bu kişilerin hiçbirisi kamu görevlisi değildir. Daha önceki dilekçelerimizde delilleriyle ortaya koyduğumuz gibi, gerek Anayasa Mahkemesi içtihadı, gerek bu konudaki Danıştay ve Uyuşmazlık Mahkemesi kararları, gerekse TFF Kanununun vasıflandırılmasıyla **Türkiye Futbol Federasyonu** bir kamu tüzel kişisi olmayıp bir **özel hukuk tüzel kişisidir**.

Ayrıca, TFF kamuya yararlı dernek statüsünde olsa bile, Federasyonda monejlik sınav sorularını hazırlamaya, sınavı yapmaya ve değerlendirmeye yetkili ve görevli kurum TFF Hukuk Kurulu olduğu ve rüşvet almaktan şüpheli Haldun Şenman TFF Hukuk kurulu üyesi olmadığından gene de suçun kanuni unsurları gerçekleşmiş sayılmayacaktır.

Bu nedenle **suç vasfının değişmesi ya da eyleminin haksız fiil sayılması ve eyleminin ancak özel hukuk hükümleri nazarında değerlendirilebileceği ihtimali kuvvetle muhtemeldir**. Rüşvet vermekten şüpheliler Özden Aslan, Volkan Bahçekapılı, Abdullah Cila, Mahmut Güneş, Tank Özarslan ve Erman Ertaş hakkında **Rüşvet Vermek Suçlarından haklarında suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak Saveliğin tutuklama talebi daha başlangıçta reddedilmiştir**. Suç vasfının değişme ihtimalinde bundan sadece rüşvet verdiği iddia edilen şüphelilerin yararlanacakları, ama onların alacağı cezanın yarısı öngörülen müvekkilin yararlanmayacağını düşünmek olanaksızdır.

349

Elektronik Posta Tercümesi

Emre Koçak tarafından 22 Nisan 2011 tarihinde Bruno Heiderscheid'e gönderilmiştir:

Sevgili Bruno

Dün gece beş saatlik bir rötardan ötürü İstanbul'a çok geç geldim.

Size Brüksel'de de söylediğim gibi teklifinizi kulübe ilettim.

Bruno Heiderscheid tarafından 22 Nisan 2011 tarihinde Emre Koçak'a gönderilmiştir:

Sevgili Emre

Brüksel'deki 20.04.2011 tarihindeki görüşmemize istinaden dün beni aramanız gerekiyordu.

348

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

03.10.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:30.09.2011 tarih ve 201/1091 Muh. sayılı yazınız

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TAMER YELKOVAN müdafii Av. Aslı Aydınöz'ün 30.09.2011 tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

TAMER YELKOVAN ile ilgili olarak müdafii Av. Aslı Aydınöz'ün 12.09.2011 tarihli Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ekindeki bulunan ve ilgi sayılı yazınızla talep edilen tüm ekler yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 88203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

K.

410/2011
39880
YELKOVAN

747

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/1091 Müh

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCI LIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NE

Başsavcılığımızın 2010/2287 soruşturma dosyası şüphelisi Tamer YELKOVAN hakkında müdafii Av. Ash AYDINÖZ'ün tahliye talebi doğrultusunda şüpheli hakkında 1 mavi dosya 30/09/2011 tarihinde Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğine gönderilmiş ise de;

Şüpheli müdafinin dilekçesinde belirttiği "Fenerbahçe Spor Klübünden alınan yazılı belgeler, Fenerbahçe Spor Klübünün yönetim şekline ilişkin belgelet, müvekkilimin ödemelerine ilişkin dekont ve makbuzlar daha önceden dosyada olmayıp müvekkilim lehine yeni bir delil olarak dosyaya sunulmuştur" şeklinde yeni delil olarak ifade ettiği belgelerin bulunduğu klasör/klasörlerin mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince şüpheli müdafinin itirazına istinaden bir karar verilmesi için gönderilmesi,

Bilgilerinize rica olunur. 30/09/2011

Katip 135140



Eki: 1 Mavi Dosya ve İtiraz dilekçesi

32/6

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

30.09.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TAMER YELKOVAN müdafii Av. Aslı Aydınöz'ün 30.09.2011 tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmiş olup,

Şüpheli TAMER YELKOVAN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 88203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

10/11

345

A.A HUKUK
Avukat Aslı AYDINÖZ
Avukat Arzu KUBAN

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5
Taksim/İstanbul
Tel : 00.90.212.293.75.70
Fax : 00.90.212.293.75.71

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na

Gönderilmek Üzere

(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)
İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na

Soruşturma No: 2010/2287

İtiraz Eden Şüpheli : Tamer Yelkovan

Vekili : Av. Aslı AYDINÖZ

İtiraz Edilen Karar : (CMK'nın 250 maddesi ile yetkilendirilmiş) 13. Ağır
Ceza Nöbetçi Hakimliğinin 14.09.2011 tarih 2011/621 D.İş sayılı kararı

İtirazın Konusu : Müvekkilim Tamer Yelkovan'ın tahliyesine ilişkin
05.08.2011 tarihli talebimiz üzerine tahliye talebinin reddine ilişkin yukarıda
numarasını verdiğimiz karara ilişkin itirazımızdır

Kararın Tebliği Tarihi : 27.09.2011

Karara İtiraz Tarihi : 30.09.2011

Açıklamalar

1. 12.09.2011 tarihli dilekçemizde müvekkilimin tahliye edilmesine ilişkin tüm vakıalar delil ve gerekçeleri ile birlikte izah edilmiş ise de;

Y. K.

İtiraza konu karar ile hiçbir somut gerekçe gösterilmeden, soyut ve şablon şeklinde tüm tahliye taleplerinde ifade edilen “şüphelinin üzerine atılı kuvvetli suç şüphesi varlığını gösteren olguların bulunması; hakkındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması; eylemin CMK’nın 100/3 m sayılı suçlardan olması; tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması; tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheli açısından yetersiz kalacağı ...” şeklindeki gerekçe ile talebimiz reddolunmuştur.

2. Tahliye talebinin reddine ilişkin kararda;

“Atılı suçun niteliği” tahliye talebinin reddi olarak gösterilmiş ise de CMK’nın 100. maddesinde 6222 SK’nun 11. maddesi katalog suç olarak belirtilmemiştir. Dolayısıyla atılı suçun niteliği tutuklama sebebi değildir.

“Atılı suç için yasalarda öngörülen öngörülen ceza ceza süresi” tahliye talebinin reddine ilişkin olarak gerekçe gösterilmişse de, 6222 SK’nun 11. maddesi uyarınca cezanın asgari haddi 5 yıldır. Müvekkilime atılı suçun subut bulunduğu kabul edilse dahi eylemi, sabikasız kişiliği, suçun işleniş biçimi dikkate alındığında asgari had üzerinden ceza tayin edilmesi gerekeceğinden, ceza miktarı yönünden de tutuklama şartları oluşmamıştır.

“Tutuklama tarihinden bu güne kadar da dosyadaki delillerde şüpheli lehine tutuklama sebeplerini ortadan ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı” gerekçesi ile talebimiz reddolunmuş ise de 12.09.2011 tarihli tahliye talebimizde müvekkilim lehine Fenerbahçe Spor Klübün alınan yazılı belgeler, Fenerbahçe Spor Klübünün yönetim şekline ilişkin belgeler, müvekkilimin isminin geçtiği iletişimin tespitine ilişkin tutanaklarda bahsi geçen para ödemelerine ilişkin dekont ve makbuzlar daha önceden dosyada olmayıp müvekkilim lehine yeni bir delil olarak dosyaya sunulmuştur ve içerikleri dikkate alındığında tutuklama sebeplerini ortadan kaldıracak nitelikte delil vasfında buldukları tartışmasızdır.

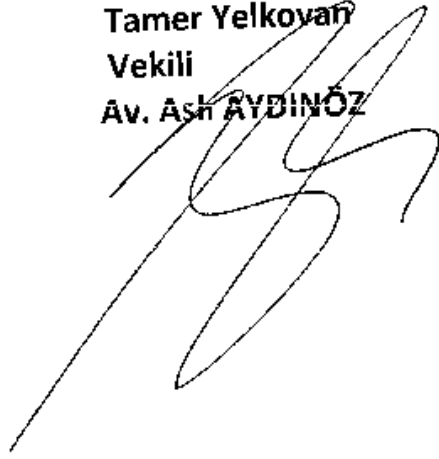
3. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Anayasamız ve CMK’nın tüm hükümleri dikkate alındığında mahkeme kararlarının gerekçeli olması gerekir. Müvekkilim lehine sonradan delil ibraz edilmesine rağmen bu delillerin neden lehe kabul edilmediği gerekçeleri ile izah edilmeden soyut gerekçelerle ve tüm tahliye taleplerinin reddinde kullanılan şablon bir kararla talebimizin reddedilmesi usule ve yasaya aykırıdır.

4. İzah edilen gerekçelerle;

343

Yukarıda belirtilen karara itirazımızın kabulü ile Fenerbahçe Spor Klübünde SSK'lı çalışan müvekkilim Tamer Yelkovan'ın bihakkin veya adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 30.09.2011

Şüpheli
Tamer Yelkovan
Vekili
Av. Ash AYDINOZ



342

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

19.09.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

HALDUN ŞENMAN müdafileri Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet'in 19.09.2011 havale tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli HALDUN ŞENMAN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

361

İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi Kanalı Gönderilmek Üzere;

(CMK 250 MADDE İLE İLGİLİ)

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına Sunulmak Üzere

Depisik İş No. 2011/30

Soruşturma No :2010/2287

Tutuklamaya İtiraz eden Şüpheli : Haldun Şenman

Şüpheli Müdafisi : Av Ali Rıza Dizdar - Av Savaş Adalet

Millet Cad. Karagül İş Merkezi Kat:5 No:244 Fındıkzade
FATİH/İST

Talep Konusu : Tutukluğun devamı kararına itiraz

Açıklamalar :

Müvekkilim başlatılan şike operasyonu neticesinde tutuklanmış ve 05/07/2011 tarihinden beri tutukluğu devam etmektedir.Kendisi Türkiye Futbol Federasyonunda Tescil ve Profesyonel İşler müdürlüğü yapmakta olup görevine başlatılan soruşturma nedeniye son verilmiştir. Prodesür gereği sadece Fifa tarafından yapılan Futbolcu Temsilci Belirleme Sınavında sınava başvuran kişilerin evraklarının onayı ve sınav salonunda gözetmen olarak bulunma görevleri dışında başka görevi olmayan müvekkilim bu soruları menfaat karşılığında bir başka kişiye vermek suçlamasıyla karşı karşıya kalmıştır.Daha önceki dilekçelerimizde belirttiğimiz gibi sınavın sorularının hazırlanmasında, TFF'na gönderilmesinde, bunların Türkçeye çevrilmesinde müvekkilimin hiçbir rolü yoktur.Kayıtlara geçen telefon konuşmalarında müvekkilimin herhangi bir kişiyle yapmış olduğu sınavın sorularına dair hiçbir konuşma yoktur.Üçüncü kişilerin atıflarıyla suçlanan müvekkilim kendisinin غيابında yapılan görüşmelerden sorumlu olması mümkün değildir.Oldukça net oldukça kesin kurallarla yapılan bu sınav sorularının Tff'na gelişi bunların tercüme edilişi tamamen müvekkilimin dışında gelişen olaylardır.

Yine kendisine isnat edilen rüşvet suçunu işlemesi bundan dolayı tutuklanması hukuka aykırıdır. Tff'nun kurumsal kimliğinden dolayı kişilerin rüşvet suçunu işlemeyeceğini Tff'nun özel hukuk kurallarına tabi olduğunu Anayasa Mahkemesinin 04/01/2011 tarihli kararı ile ortaya koymuştur.Bu sebepten dolayı Müvekkilimin de fiilen bu suçu işlemesi mümkün değildir.

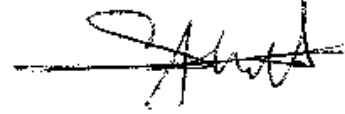
360

Netice ve Talep

:

Yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı şüpheli hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/2287 sorgu numaralı dosyasında verilen tutuklama kararının kaldırılarak şüphelinin bihakının veya mahkemece uygun görülecek teminatla veyahutta adli kontrol uygulanmak suretiyle saliverilmesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim. 19/09/2011

Av. Savaş ADALET



Başkan 34952
28.08.2011
139

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

26.09.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

MECNUN OTYAKMAZ müdafî Av. Serhat Çetin'in 26.09.2011 havale tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **MECNUN OTYAKMAZ**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

13.
İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK 250. MADDE İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

ŞÜPHELİ : Mecnun OYTAKMAZ

MÜDAFİ : Av. Serhat Çetin
Sahrayı Cedid Mah. Şemsettin Günaltay Caddesi No. 258/21
Kadıköy İstanbul

KONU : 10.09.2011 tarihinde tutuklu müvekkilimiz Mecnun Otyakmaz'ın **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA** ilişkin İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen 2011/30 D. İş sayılı kararın **İTİRAZEN KALDIRILMASI** ve müvekkil Mecnun OTYAKMAZ'ın **SALIVERİLMESİ** talebimizin sunulmasıdır.

ACIKLAMALAR

Müvekkil, 2010/2287 soruşturma numaralı dosya kapsamında 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmıştır.06.07.2011 tarihinde ise İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/80 sorgu numaralı kararı ile tutuklanmıştır. 22.08.2011 havale tarihli dilekçemiz ile İstanbul 12.Ağır Ceza Mahkemesi'nden, **DEĞİŞEN DELİL DURUMU ve KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN ORTADAN KALKMIŞ OLMASI** sebebiyle müvekkilin **SALIVERİLMESİ** talep edilmiştir. Fakat talebimiz, 28/08/2011 tarihinde kanuna ve usule aykırı biçimde **HİÇ BİR SOMUT GEREKÇE GÖSTERİLMEKSİZİN** soyut ifadelerle 28.08.2011 reddedilmiştir.

Bu soyut gerekçeler,

- Suçun vasfı ve mahiyeti,
- Eylemin CMK 100/3. Maddesinde sayılan suçlardan olması,
- **Soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması,**
- Tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması,
- Tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı olarak sıralanmıştır.

Son olarak ise İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi 2. aylık değerlendirmesini içeren 2011/30 Dğ. İş sayılı kararında ;

- Suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphenin bulunması
- Delillerin tamamen toplanmamış olması
- Delilleri karartma ihtimalinin devam ediyor olması

sebebiyle tutukluluk halinin devamına karar vermiştir. 1 yıldır sürdüğü belirtilen bir soruşturmada operasyon yapılmış, konuyla ilgili herkesin ifadesi alınmış iken **TUTUKLULUĞU MAKUL GÖSTERECEK HANGİ DELİLİ** beklemekte olduğumuzu ne müvekkil anlamaktadır ne de biz savunmanları anlayabilmekteyiz.

Tutuklu müvekkilin **MASUM OLDUĞUNU**, BAHSİ GEÇEN SUÇA KARIŞMADIĞINI, SADECE ATFI CÜRÜM SEBEBİYLE ve SONRADAN AYDINLIĞA ÇIKARDIĞIMIZ ÇARPITILMIŞ DELİLLER-FOTOĞRAFLAR SEBEBİYLE TUTUKLANDIĞINI ve BUGÜNE KADARKİ TUTARLI SAVUNMALARININ BAŞKALARINA AİT HER İFADEDE ve TANIK BEYANINDA DOĞRULANDIĞINI DEFATEN BİLDİRMEMİZE RAĞMEN HALEN TUTUKLU OLMASI HAKKANİYETE AYKIRIDIR.

BELİTMELİYİZ Kİ ; TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLETİ'NİN HAZİNESİ MASUM İKEN HALKIN ÖNÜNDE "ŞİKECİ" OLARAK LANSE EDİLİP TUTUKLANMIŞ, AİLESİ-TAKIMI-ÇALIŞANLARI MAĞDUR EDİLMİŞ ve GEÇERLİ HİÇBİR DELİLE, GEREKÇEYE DAYANMAYAN KARARLARLA ÖZGÜRLÜĞÜ ELİNDEN ALINMIŞ OLAN MÜVEKKİLİME BU HAKSIZLIĞIN BEDELİNİ ÖDEYEBİLECEK KADAR ZENGİN DEĞİLDİR.

İTİRAZ GEREKÇELERİMİZ:

I- KARARLAR GEREKÇESİZ VERİLMEKTEDİR ;

BU DURUM AÇIKÇA 5271 sayılı C.M.K'nın 34. Maddesine AYKIRLIK TEŞKİL ETMEKTEDİR.

Tutuklama kararlarında, tutukluluk halinin devamına ilişkin kararlarda ve salıverilme taleplerinin reddinde GEREKÇE GÖSTERİLMESİNİN sebebi, şüpheli – sanıkların hangi suçtan ve hangi delillerden ötürü TUTUKLU YARGILANDIĞINI anlayabilmesi ve kendini savunabilmesidir. Fakat bir yargılaması esnasında GEREKÇESİZ TUTUKLAMA KARARLARI verilip, TALEPLER SOMUT GEREKÇELERE YER VERİLMEYEN REDDEDİLİRSE, savunma yapmanın ya da tahliye talebinde bulunmanın bir anlamı kalmaz. Dosyadaki KISITLAMA KARARI da göz önüne alındığında şu an savunmanın içinde bulunduğu durumun ne kadar sıkıntılı olduğu görülecektir. "Soruşturma işlemlerinin sürmekte olduğundan" bahisle tahliye talebi reddedilen savunma makamının bundan sonraki taleplerini verirken ne derece beklenti içinde olacağını ise yüksek takdirlerinize sunmaktayız.

***** Bu sebeple müvekkilin tutuklu yargılanmasını gerektiren SOMUT gerekçelerin , kararın dayandığı şüpheleri içeren olay ve durumların bu başvurumuzda AÇIKÇA gösterilmesini talep ediyoruz. Bu hem tutuklu müvekkilin hangi fiilinden ötürü şüphe altında olup tutuklandığını kendisine açıklayacak, hem de biz savunmanlara ve Sayın Soruşturma Savcısına "lehte delil toplama ve şüpheyi bertaraf etme" imkanı verecektir. Hepsinden önemlisi ise ; bu başvurumuza ilişkin verilecek kararı YASAYA UYGUN bir karar haline getirecektir.**

Müvekkil tutuklama gerekçeleri var olmadan tutuklandığı gibi, tutukluluk kararının üzerinden uzun bir süre geçmiş, neredeyse tüm deliller toplanmış olmasına rağmen 22/08/2011 tarihli salıverilme talebimiz hukuka uygun olmayan bir gerekçe ile reddedilmiş, 2. aylık değerlendirmede de sonuç değişmemiştir. Kaldı ki 22/08/2011 tarihli dilekçemizde belirtilen talebimiz **28/08/2011 tarihindeki reddedilirken "Soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olduğu ?"** şeklinde hukuka aykırı ve kabul edilemez bir gerekçe gösterilmiş olmasını anlamış değiliz.

BU CÜMLE AÇIKÇA İDDİANAME DÜZENLENENE KADAR ŞÜPHELİ MÜVEKKİLİN TUTUKLU KALACAĞI ANLAMINA GELMEKTEDİR Kİ, BUNUN BELİRTİLMESİ DE HUKUKLA BAĞDAŞMAZ.

CMK 104. madde şüpheli veya sanığın soruşturma ve kovuşturmanın her aşamasında tutuksuz yargılanmayı talep edebileceğini öngörmüşken kanunla çelişen bu gerekçeyi kabul etmemiz mümkün değildir.

Sanığın veya şüphelinin tutuklanması için temel koşul, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunmasıdır.

Dosyada ATFI CÜRÜM dışında kanunda belirtilen hiçbir somut tutuklama nedeni bulunmamaktadır.

Mart/2011 tarihinden bu yana iletişim dinlemesi, göz altı esnasında müvekkile ait tüm ev, işyeri ve aracında aramalar yapılmış, şüpheli sıfatı ile tüm adı geçenler için ifadelerinin alınması yanında benzer işlemler tamamlanmıştır. Hatta, müvekkilim ile ilişkilendirilen bir çok kişinin de bilgilerine başvurulmuştur.

Dosya hakkında verilmiş kısıtlama kararı halen devam etmektedir. Bu çerçevede bilinmeyen hususlarda delil karartılması ihtimali düşünölemeyeceği gibi bilinen hususlarda da tüm kanıtlar toplanmıştır.

Müvekkilin kaçması, saklanması gibi bir ihtimal söz konusu değildir. Diğer adli kontrol tedbirleri bu endişeyi bertaraf edebilecektir. Kaldı ki verilmiş tutuklama kararının gerekçesinde kaçma-saklanma ihtimalinden zaten bahsedilmemiştir.

II- TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA İLİŞKİN KARARDA YER VERİLEN GEREKÇELERE KARŞI İTİRAZLARIMIZ

Kararda yer verilen gerekçelerin soyutluğu, mevzuatın tanımladığı manada gerekçe olmadıkları bir yana dursun, bu gerekçeler aşağıda arz edileceği üzere olayla da uyumlu değildir.

a- Kuvvetli Suç Şüphesi Bulunmaması:

22/08/2011 havale tarihli dilekçemizde emniyet ve savcılık aşamasında müvekkile yöneltilen sorular çerçevesinde tespit edilen tüm hususlar hakkında samimi ve detaylı izahat sunularak, şüphe doğurduğu sanılan olayların tamamının izahati ortaya konmuştur. Kaldı ki daha önce müvekkilin talebiyle verildiği EK İFADEDE bu hususlara değinilmişti. Şüphe yarattığı belirtilen her hususta açıklama yapılmış ve masumiyeti bir takım deliller de dosyaya eklenerek ortaya konmuştu.

Önemle belirtmek isteriz ki, müvekkil hakkında şüphe olarak nitelendirilebilecek tek başlık ligin son haftasında oynanan Sivasspor- Fenerbahçe müsabakasının sonucu üzerinde şike anlaşması yapılmış olabileceğidir. 4-3 Fenerbahçe takımının galibiyeti

ile sonuçlanan müsabakanın görüntü kayıtları, resmi yayıncı olan Digitürk firmasında mevcuttur. Bu kanıt, değiştirilemez şekilde müsabakanın herhangi bir etki altında olamadan oynandığı ve sonuçlandığını tek başına göstermektedir. 335

Anılan müsabaka ile ilgili olarak müvekkile yöneltilen soruların tamamına ilişkin olarak müvekkilin emniyet ifadesi, Savcılık makamı önünde verilen iki ifadesi ve saliverilme talep dilekçemiz içerikleri gayet tutarlıdır.

b- Delillerin Tamamen Toplanmamış Olması & Delil karartma şüphesinin sürüyor olması

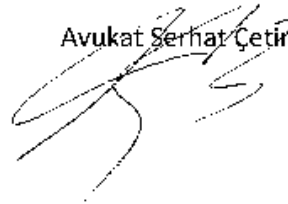
Hakkında kısıtlama kararı verilmiş, savunmanın eli kolu bağlanmış bir dosyada bir de delillerin TAMAMEN toplanmamış olmasından bahsederek şüpheli müvekkilin tutukluluk halinin devamından bahsetmek hakkaniyete aykırıdır. "ŞİKE YAPMAK" suçundan bahisle süren bir soruşturma 2010 yılında başlamıştır. Yakında soruşturma başlayalı 1 yıl dolacaktır. Lig bitmiş, yeni sezonun 4 haftasına girilmiştir. Maç görüntüleri sabit, ifadeler alınmış, tanıklar dinlenmiş iken VE BU DELİLLERİN TAMAMI MÜVEKKİLİMİN MASUM OLDUĞU YÖNÜNDEKİ SAVUNMAMIZI DESTEKLERKEN bu tutukluluğun devamını haklı gösterecek hiçbir gerekçeden bahsedilemez.

HUKUKİ NEDENLER : TCK, CMK ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM : İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 10.09.2011 tarihli TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMI KARARININ KALDIRILARAK, müvekkilin tutukluluk süresi ve mevcut delil durumu göz önüne alınarak BİHAKKIN TAHLİYESİNE, şayet bu talebimiz kabul görmez ise nakdi teminat karşılığı saliverilmesine ya da başkaca bir adli kontrol tedbirinin uygulanmasına karar verilmesini Yüce Makamınızdan saygılarımızla vekaleten arz ederiz.
26/09/2011

Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ Müdafii

Avukat Serhat Çetin



Çaykay 36982-
16.09.2011 774

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

14.09.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Dr. Ersan Sen tarafından Mahkemenize hitaple Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile Mahkemenizce verilen 10.09.2011 tarih ve 2011/30 D.İş sayılı kararının kaldırılarak tutuklu şüphelinin bihakkin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

**İSTANBUL 17. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından CMK m.108/1 uyarınca yapılan tutukluluk incelemesi istemi üzerine, 17. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK m.250 ile görevli) tarafından 10.09.2011 tarihinde verilen 2011/30 D. İş numaralı ve 12.09.2011 tarihinde tebliğ alınan red kararının düzeltilmesi, aksi kanaat halinde dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazın incelenmesi talebimizdir.

İZAH :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu hakkında uygulanan tutuklama tedbirine itirazımız, tahliye taleplerimiz ve bu taleplerimizin reddine itirazlarımız ile Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 108. maddesinin birinci fıkrasına göre yapılan tutukluluk incelemesi ve bunlara itirazlarımızdaki **hukuki ve fiili tüm gerekçelerimizi tekrardan kaçınarak**, usul ekonomisi uyarınca soruşturma dosyasında mevcut bu dilekçelerimize atıfla ve aynen tekrarla, işbu itirazımızın kabulü ile Sayın Hakimliğin 2011/30 Değişik İş No. ile verdiği kararın kaidinlerarak, **gerek bu dilekçelerde belirttiğimiz müvekkilin tutukluluğunun hukuka aykırılığına dair hukuki ve fiili dayanaklarımız**, gerekse **Sayın Mahkemece re'sen dikkate alınacak sair nedenler ışığında**, CMK m.100 ve m.101 uyarınca tutuklama şartlarının ortadan kalkmış olması sebebiyle müvekkilimizin bihakın veya adli kontrol altında salıverilmesini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. **14.09.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarır

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Başkan 34952
04.10.2011
332

Soruşturma No:2010/2287

03.10.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLgi:30.09.2011 tarih ve 2011/35 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafî Av. Naim Karakaya'nın 29.09.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU**'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.b.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

331

T.C.
İSTANBUL
17. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/35 Muh
Konu : Tutk.Hal.İtraz.

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli M. Şekip MOSTUROĞLU müdafii Av. Naim KARAKAYA 29/09/2011 havale tarihli dilekçesi ile nöbetçi hakimliğimizce verilen 09/09/2011 gün ve 2011/30 Değişik iş sayılı tutukluluk halinin devamına ilişkin kararna itiraz etmiş olmakla,

Dilekçe ekte gönderilmiş olup mütalaa beyanı ile birlikte itiraz konusunda karar verilmek üzere dosyanın mahkememize gönderilmesi,

Rica olunur. **30/09/2011**

Katip 128611

Başkan 34952

EKLER:

- İtiraz dilekçesi,

******Bu evrak elektronik imza ile imzalanmış, DYS üzerinden gönderilmiştir. Ayrıca fiziki olarak GÖNDERİLMEMEYECETİR.***

Adres: İSTANBUL 17. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ.)
Ayrıntılı Bilgi İçin: Zabıt Katibi

İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ

17 NO'LU ÖZEL GÖREVLİ DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

D 31

28.09.2011

Hali: 47P!



D.İŞ NO : 2011/30 D.İş.

Soruşturma No : 2010/2287

ŞÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya

(adres antette)

KONU : 09.09.2011 tarihli tahtiyeye talebimizin reddine ve müvekkilimizin tutukluluk halinin devamına dair 10.09.2011 tarih ve 2011/30 D. İş No'lu karara itirazımızdır.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. Madde ile Yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış, Sayın Mahkemeniz Nöbetçi Hakimi Menekşe Uyar tarafından CMK m.108 hükmü çerçevesinde yapılan tutuklama incelemesinde genel bir ifade ile durumları, haklarındaki suçlamalar ve ilgili olduğu iddia edilen deliller birbirinden oldukça farklı olmasına rağmen müvekkilimizin de aralarında bulunduğu bir çok şüphelinin tümü hakkında müşterek olacak şekilde "üzerlerine atılı suçların nitelikleri, mevcut delil durumu, ifade tutanakları, iletişim tespit tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler kapsamında atılı suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, delillerin tamamen toplanmamış olması ve delilleri karartma şüphesinin devam ediyor olması" gerekçeleri ile tutukluluk hallerinin devamı yönünde karar verilmiş olup bu karar tarafımızdan 28.09.2011 tarihinde öğrenilmiştir. Bahsi geçen bu karar hukuka aykırıdır. Şöyle ki;

A- DOSYADA MÜVEKKİLİMİZ İLE İLGİLİ KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİNİN VARLIĞINI GEREKTİREBİLECEK HİÇ BİR DELİL BULUNMADIĞI SON DERECE AÇIKTIR.

I- Müvekkilimizin Atılı Eylemleri Gerçekleştirdiğine Dair Somut Hiçbir Kanıt Bulunmamaktadır.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdi üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 – 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiş, bunun yanında müvekkilimizin hiçbir suretle isminin geçmediği olaylar açısından da müvekkilimizden bilgisi sorulmuştur.

Müvekkilimizin her iki maç açısından da "şike" olarak değerlendirilebilecek hiçbir eylemi tespit edilememesine rağmen, kolluk birimleri ve savcılık son derece enteresan bir biçimde müvekkilimizin objektif olarak "olağan" telefon görüşmelerini maksadının çok dışında yorumlayarak adeta sözde birer delillermiş gibi sunmuşlardır. **Oysa müvekkilimizin atılı fiilleri gerçekleştirdiğine dair somut hiçbir delil ortaya konulmamış, müvekkilimiz ile çeşitli kişiler arasındaki olağan telefon görüşmelerindeki kimi ifadeler zorlama yorumlarla farklı yönlere çekilmeye çalışılmış, hiçbir dayanak gösterilmeden bu olağan telefon görüşmelerinin olağandışı öğeler taşıdığı imasında bulunulmuştur.** Oysa somut olay açısından, müvekkilimize atfedilen iletişim tespitleri arasında atılı fiillerin işlendiğini göstermeye yarar hiçbir delil bulunmamaktadır. Nitekim müvekkilimizin, hukuk işlerinden sorumlu yönetim kurulu üyesi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübünün müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan 2010-2011 sezonu maçlarından hiç birisinde "belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etme" yahut "Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşma doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunma" kapsamında değerlendirilebilecek ne bir iletişim kaydı, ne de başkaca bir delil söz konusu değildir. **Bu çerçevede müvekkilimizin söz konusu maçlar öncesinde rakip takımların futbolcu veya futbolcu menajerleri yahut kulüp yöneticileri ile hukuka aykırı bir teklifle görüştüğü veya bu görüşme hususunda başkalarına talimat verdiğini veya bu görüşme neticelerine göre bahsi geçen kişilere**

haksız menfaat temin ettiğini gösterebilecek en ufak bir delil bile söz konusu değildir. Müvekkilimiz söz konusu süreçle ilgili tüm bildiklerini içtenlikle anlatmış, kendisinin telefon görüşmelerine ilişkin tapelerin esasen neye ilişkin olduğunu açık-seçik ve çelişkisiz olarak ifade etmiştir. Bu çerçevede esasen müvekkilimizin önüne soru olarak getirilen telefon görüşme kayıtlarında atılı fiilleri ispata yarar hiçbir ibarenin söz konusu olmadığı, bunların dışında da müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delilin söz konusu olmadığı açıktır.

2- Somut Olayda Müvekkilimizin İlişkilendirilmeye Çalışıldığı Her İki İsnadın Da Gerçekdışı Olduğu Açıktır

Aşamalardaki ifadelerinden anlaşıldığı kadarıyla müvekkilimize atfedilen iki temel iddia bulunmaktadır. Bunlar Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmak şeklinde belirtilebilir. Ancak gelinen aşamada her iki isnadın da gerçekdışı olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalardaki tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki;

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor-Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan *Sezer Öztürk* isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. *Nitekim bahsi geçen futbolcu ile hiçbir suretle doğrudan iletişim kurulmamış, menajer ve futbolcunun babası ile ilk iletişim ise bahsi geçen Eskişehirspor- Fenerbahçe maçından sonra 14 Nisan tarihinde söz konusu olmuştur. Yani futbolcunun babası ile ilk temas ilişkilendirilmeye çalışılan bu maçtan çok sonradır. Doğal olarak bu görüşmede bahsi geçen futbolcunun bu maçta iyi oynamaması ya da başkaca bir durum için müvekkilimizin girişimde bulunduğu iddiası mantık kuralları gereği imkansızdır.* Ayrıca bu futbolcu başarılı performansı ve yerli statüsünde olması nedeniyle diğer büyük kulüplerin de transfer listesinde yer alan son derece önemli bir futbolcudur. Nitekim sezon sonunda da bu futbolcu neredeyse bir ay süren önemli ve son ana kadar olumsuz seyreden bir

pazarlık sonucu Fenerbahçe'ye transfer olmuştur. Bu da söz konusu şike iddiasının gerçeği yansıtmadığını ortaya koymaktadır. **Şu halde teknik direktörün istediği bir futbolcuyla kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil batta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır.** Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Keza müvekkilimizle ilişkilendirilen Eskişehirspor - Trabzonspor maçında müvekkilimizin yaptığı ve kendisine okunan telefon görüşmesi de kesinlikle teşvik amacı ile değil, aksine Trabzonspor'un şike amaçlı girişimde bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin olup bu futbolcunun bahsi geçen maçtaki performansına ilişkin ve bununla ilişkilendirilen telefon konuşmalarına yönelik iddiaların ise müvekkilimizle uzaktan yakından ilgisi bulunmamakta, bu görüşmelerde müvekkilimizin ismi dahi geçmemektedir. Bu konuşmalarda geçen dava meselesi ise müvekkilimizin de hukuki sürecine iştirak ettiği bir gayrimenkul davası olup her iki husus da müvekkilimiz tarafından ifadesinde ayrıntısı ile anlatılmıştır. Bunların şike iddialarına dayanak olmaktan uzak oldukları açıktır. **Eskişehirspor - Trabzonspor maçı öncesinde teşvik iddialarına ilişkin ise müvekkilimizin değil katkısı, bilgisi olduğunu gösterebilecek bir delil dahi bulunmadığı zaten tartışmasızdır.**

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, *Emenike* isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçektışı olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu *Emenike* ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. *Emenike* o dönem itibarıyla Türkcell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi en başta gelmektedir. Bu nedenle Karabükspor yetkililerinin de bilgisi dahilinde bu futbolcunun menajerleri ile ön görüşmeler yapılmış olup, belirttiğimiz üzere bunların da tarihleri Mart ayına kadar uzanmaktadır. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin de avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyle. Bu çerçevede müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen görüşmeler ise tamamen rakip takım oyuncularının durumu ve *Emenike*'nin transfer sözleşmesi ile ilgili olup bu görüşmede şikeye yönelik hiçbir ifade yoktur. Hatta müvekkilimizin sırf transfer görüşmeleri yaptıkları ve önprotokol imzaladıkları *Emenike*'nin bir maçta sakatlanması üzerine sağlık durumunu sorması dahi şike kapsamında değerlendirilmiştir ki bu dahi ne derece zorlama yorumlar yapıldığının en açık kanıtıdır. Kaldı ki müvekkilimiz ile

Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen ve müvekkilimize sorulan bir iletişim tespitinde, maç öncesinde Aziz Yıldırım müvekkilimize Emenike'nin kadroda olmadığını söyleyince müvekkilimiz "sakat demek ki..." şeklinde cevap vermiştir. Bu husus dahi iddiaların ne derece temelsiz olduğunu göstermeye yetmektedir.

Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak "**karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir**" denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG 'sine ait dijital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği'ne sunulurken "futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu" sorulmuş, **Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda "mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu" açıkça belirtilmiştir.** Bu durumda futbolcunun 08.05.2011 tarihli Karabükspor - Fenerbahçe maçında tamamen sakatlığı nedeniyle yer almadığını açıkça göstermektedir.

Şu halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

3- Müvekkilimize İfadesinde Sorulan Diğer Hususların İse Kendisi İle Hiçbir Bağlantısının Olmadığı Zaten Açıktır.

Yukarıda belirttiğimiz iki isnadın dışında, soruşturmanın diğer şüphelileri ile ilgili olup müvekkilimizin ima yolu olarak dahi isminin hiçbir suretle geçmediği telefon görüşmelerine ilişkin bilgi ve görüşleri sorulmuş müvekkilimizin bu konuşmaları adeta yorumlaması istenmiştir. Oysa bu isnatlar belirttiğimiz üzere müvekkilimiz ile arasında hiçbir irtibatın olmadığı olaylara ilişkindir. Şöyle ki;

Birinci olarak, Aziz Yıldırım'ın suç işlemek amacıyla örgüt kurduğu iddiası sorusu bu nitelikte bir sorudur; müvekkile sorulan bu sorunun doğrudan bir delili gösterilmiş değildir, ayrıca müvekkile bir başkastyfa ilgili soru sorulmasının şüphelinin ifade alma işlemiyle de hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Kaldı ki Aziz Yıldırım gerek savcılıkta gerekse sorgu hakimliğindeki beyanlarında müvekkilin bu iddialarla ilgisinin olmadığını vurgulamıştır.

İkinci olarak, Mahmut Özgener'in, Aziz Yıldırım'ın etkinliğinden faydalanma amacıyla her türlü desteği verdiği iddiası da taraflarına sorulması gereken bir sorudur, sorunun muhatabı müvekkil değildir. Müvekkil burada adeta tanık olarak dinlenmektedir. Müvekkil, eğer başkamm

hakem konusunda bir isteği olmuşsa bunun tamamen maçın ağırlığını kaldırabilecek olmaşıma dayalı olması konusunda bir tahminde bulunmuştur.

Üçüncü olarak, 07.03.2011 tarihli Gençler Birliği-Fenerbahçe Maçı Yönünden Şike Yapıldığı İddiası da benzer nitelikte bir iddia olup müvekkilin bu iddialar yönünden hiçbir bilgisi ve ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkilin konuştuğu menajer Mehmet Şen, müvekkile transferlerle ilgili bilgi vermektedir. Mehmet Şen'in müvekkil üzerinden başkana iletilmesini istediği "*uç futbolcuda sorun var, büyük abiye iletmen için söylüyorum*" dediği husus tamamen transferle ilgilidir ve şike iddialarıyla uzaktan yakından ilgisi yoktur. Müvekkil de başkana "*Ankara'daki transferi düşünülen uç futbolcuda sorun var*" cümlesiyle mesajı başkana iletmıştır. Mehmet Şen de ifadesinde "*Şike iddiaları gerçekdir. Serdar Kulbilge FB ye transfer olmak istiyordu, ben de Aykut Kocaman'la görüştim, GB kabul etmeyince transfer gerçekleşmedi*" sözlerini kullanarak sorunun aslında transfer meselesinde GB nin bu transferi kabul etmemesine dair olduğunu açıklamaktadır. Aynı anda ifadeleri alınan ve birbirlerinin beyanlarından habersiz olan ifadelerinin birbirlerini teyit etmesi de aksi yöndeki iddiaların ne derece temelsiz olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Yine, İlhan Yüksel Eksioğlu-Tamer Yelkovan arasındaki görüşme esas alınarak sorulan bu soruya müvekkilin muhatap olmasının hukuki hiçbir dayanağı bulunmamaktadır; zira ne müvekkilimiz bu konuşmanın tarafıdır ve de bu konuşmaya ilişkin konuda bilgisi, iştiraki veya onayı vardır. Müvekkilin bu konuda hiçbir bilgisinin bulunmadığı ve tüm bildiklerini savcılığa anlatmak istediği her açıdan belirgindir. Başkan, konu kiminle ilgiliyse onunla toplantı yapar, bu bilgileri onun dışındakilerin bilmesi mümkün değildir. Müvekkilin bu soruyla suçlanması manüken de hukuken de mümkün değildir.

Keza, Fenerbahçe'nin Trabzon maçı için Eskişehir'e teşvik primi verildiği iddiası yönünden müvekkile soru sorulmasına dayanak bir delil veya bir emare bulunmamaktadır; bu teşvik primi için müvekkil "ben de böyle iddiaları basından duydum" şeklinde bir cümle kullanmıştır; ancak bu ifadesi zapta geçmemiştir, yorgunluk dolayısıyla zabıtlar okunmadığı için bu husus eksik kalmıştır. Bu konuda bir düzeltmeyi savcılığa göndermiş olup soruşturma dosyasında mevcuttur. Diğer taraftan ifadesinde zapta geçen "*benim bilgim yoktur, duyularım vardır*" cümlesi de aynı düşüncenin tezahürüdür. Bu nedenle müvekkilin duyumu sadece herkesinki gibidir, bunun ötesinde bir bilgisi, ilgisi ve iştiraki mevcut değildir.

Bu nitelikteki sorulardan birisi de Fenerbahçe –İBB Spor maçın yönelik iddialarına ilişkindir. Müvekkile sorulan soru, bu maçlarda "şike yapılması ile ilgili görüşmeler okunup bilgi ve görgüsü soruldu" şeklinde zapta geçirilmiştir. Burada müvekkile sorulan tapeler müvekkilin tarafı olduğu tapeler değildir, üçüncü şahıslara ait konuşmalardır ve maalesef müvekkilin yorumlaması istenmektedir.

Fenerbahçe- Ankaragücü maçındaki şike iddiası yönünden de aynı şekilde müvekkile soru sorulmasını sağlayan bir emare bulunmamaktadır, bu soruda da müvekkilin "bilgisi ve görgüsü soruldu" denilmektedir.

22.05.2011 tarihinde Sivas'ta oynanan FB-Sivasspor maçındaki şike iddiaları yönünden müvekkile bir soru yöneltilmemiştir. Müvekkile Aziz Yıldırım ve Ali Koç'un biletlerin topluca alınmasının 6222 sayılı Sporda Şiddetin Önlenmesine Dair Kanuna aykırı olup olmadığı sorulmuş, müvekkil de inceleyip bu herhangi bir aykırılık olmadığını ifade etmiştir. Müvekkilin beyanı da bu şekilde olmasına karşın zapta geçirilirken "Sivasspor'lu yönetici olup Fenerbahçeli olduğunu düşündüğüm Ahmet Çelebi isimli şahısla bu amaçla görüştük" şeklinde zapta geçmiştir. Zabıttaki bu yanlışlığı müvekkil, tarafımızca ifade tutanağı verildiğinde fark etmiş ve derhal bir düzeltme düzenleyerek savcılığa göndermiştir.

Yine müvekkile Aziz Yıldırım'ın bir tv kanalında yaptığı konuşmada "FB nin şampiyonluğuna katkıda bulunan gizli kahramanlara teşekkür ediyorum" dediği görüşmede kastın İlhan Ekşioğlu olup olmadığı sorulmuştur. Müvekkil bu konuşmayı yapan kişi de değildir, konuşmaya konu kişi de değildir.

3- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısım 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerle Denk Gelmekte Olup Anayasa, İİAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nin 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

4- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz

Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat – müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlanı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut “örgüt kurma ve yönetme” isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle ***ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kimselerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata varar hiçbir somut veri bulunmamıştır.*** Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

B- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINI GEREKTİR HİÇ BİR SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için “bir tutuklama sebebinin” var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK’nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.’nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe’nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağını farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye’nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. ***Şu halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması***

söz konusu olmayacağı son derece açıktır. Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. **Su halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmadan ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin buna rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır.**

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmekte iken, aksine tutukluluk halinin devamı yönünde karar verilmesi hukuka aykırıdır.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır:

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Sayın Mahkeme tutukluğa ilişkin kararda her ne kadar "*henüz delillerin toplanmamış olması*" şeklinde bir gerekçeden bahsetmişse de *sayın mahkemenin yeni bir delile ilişkin bilgi sahibi olduğunu gösterir dosyada herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığına göre şu aşamada delil kararına şüphesinden bahsedilmesi mümkün değildir.* Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.

C- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görünmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğrulabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. Buna rağmen müvekkilimizin tutukluluğu yönünde verilen karar hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen tespit olunacak sair nedenlerle, itirazımızın kabulü ile CMK 268/2 gereğince, müvekkil hakkındaki tutukluluk halinin devamı yönündeki kararının kararı veren Sayın Nöbetçi Hakim tarafından kaldırılmasına, Anılan kararın Nöbetçi Hakimlikçe kaldırılmaması durumunda itirazımızın CMK 268/3 gereğince incelemeye yetkili Sayın Mahkemeniz Hecyince tetkikine,

Neticede itirazımızın kabulü ile;

- 1- Müvekkilimizin başkaca bir koruma tedbirine hükmedilmeksizin tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK.m.109/3- (a) veya (d) bentlerinde adli kontrol tedbirlerine başvurulmak suretiyle müvekkilin tahliyesine ;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla 29.09.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Baskın 34952
22.09.2011

Soruşturma No:2010/2287

19.09.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TALET EMRE KOÇAK müdafileri Av. Prof Dr. Mustafa Koçak ve Av. Ayşe Elif Koçak'ın 16.09.2011 havale tarihli, CEMİL TURHAN müdafileri Av. Ş.Tuncay Çaltekin ve Av. Bilgihan Özdemir'in 16.09.2011 tarihli, SAMİ DİNÇ müdafileri Av. Aynur Tuncel Yazgan ve Av. Ayça Onural'ın 16.09.2011 tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **TALAT EMRE KOÇAK, CEMİL TURHAN ve SAMİ DİNÇ**'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKi:

Soruşturma dosyaları ve dilekçeler.

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

K.

16.09.2011/İstanbul,

Hizmetinize
İncelemek üzere
gönderilen saat: 16:55
16.09.2011

İsmail GÖKTÜRK
C.Savcı. 36937

İSTANBUL 17. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

iletmek üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

TUTUKLUĞUN DEVAMI KARARINA

İTİRAZ EDEN

ŞÜPHELİ

: Sami DİNC

Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat

Aynur TUNCEL YAZGAN

Ayça ONURAL

SUÇLAMA

: Rüşvete iştirak

YAKALAMA -GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

İTİRAZ OLUNAN KARAR

: CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili

İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği

tarafından 10.08.2011 günlü ve 2011/30-D.İş

sayılı ile 11.08.2011 günlü ve 2011/33-D.İş sayılı

1
İsmail

işlemler ile verilen "tutukluluk halinin devamına"
ilişkin kararlar

TEBLİĞ TARİHİ : 14.09.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ : Tutukluluk halinin devamına ilişkin kararların
itirazen incelenip kaldırılarak müvekkilin
salıverilmesine karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR

inceleme

ile;

:
1)CMK 108 uyarınca 10.09.2011 günü yapılan
İstanbul C. Başsavcılığı'nın 09.09.2011 günlü yazısı

*"şüphelilerin üzerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti,
haklarındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmamış olması, tutuklama sebeplerinin halen
devam ediyor olması, tutuklamayı alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından
yetersiz kalacağı, atılı eylemlerle ilgili kanun maddelerine tekabül eden cezaların alt ve üst
sınırları, şüphelilerin müsnet suçları işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı
gözönüne alınarak şüphelilerin tutukluluk durumları CMK'nın 108. Maddesi gereğince
ncelenerek ... tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi"*

istenmiştir.

Bu istemle açılan tali ceza davasında, müvekkil
şüpheli Sami Dinç ile diğer şüphelilerden Talat Emre Koçak hakkındaki suçlamanın,
"rüşvet suçuna iştirak", diğer şüphelilerden Olgun Peker hakkındaki suçlamalardan
birinin, "örgüt faaliyeti çerçevesinde ... rüşvet vermek", diğer şüphelilerden Haldun
Şenman hakkındaki suçlamanın ise, "rüşvet almak" olarak nitelendirildiği
görülmektedir.

İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Sayın
Menekşe Uyar tarafından yapılan inceleme sonucunda, 2011/30-D.İş sayılı ve
10.09.2011 günlü işlem ile;

*"üzerlerine atılı suçların nitelikleri, mevcut delil
durumu, ifade tutanakları, iletişim tespit tutanakları ve tespit tutanakları ve diğer belgeler
kapsamında atılı suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, delillerin
tamamen toplanmamış olması ve delilleri kararlama şüphesinin devam ediyor olması dikkate
alınarak ... tahliye taleplerinin reddi ile şüphelilerin tutukluluk hallerinin devamına"*

karar verilmiştir.

2)11.09.2011 günü yapılan inceleme

İstanbul C. Başsavcılığı'nın CMK 108 uyarınca
tutukluluğun incelenmesi istemine ilişkin tali ceza davasını 09.09.2011 günü açtığı

ortadadır.

Şüpheli müvekkil Sami Dinç hakkındaki ilk tutuklama kararı, 07.07.2011 günü verildiği için, savunma makamı olarak, tutukluluk halinin otuzar günlük dönemler içinde incelenmesi ile hesaplama, bu tarihin esas alınması gerektiğini ileri sürmekteyiz. Buna göre, şüpheli müvekkil hakkındaki ilk incelemenin en geç 06.08.2011 ve ikinci incelemenin ise en geç 05.09.2011 günlerinde yapılması gerekmektedir. 05.09.2011 günü bu yönde bir işlem yapılmadığını öğrenince, 07.09.2011 günlü dilekçemiz ile yeniden başvuru yaparak CMK 108 uyarınca ikinci kez inceleme yapılmasına ilişkin istemde bulunmuştuk.

14.09.2011 günü tebliğ ettiğimiz karardan, 07.09.2011 günlü başvurumuzun, bir "itiraz" dilekçesi olarak değerlendirildiğini öğrenmiş bulunmaktayız. İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Sayın Menekşe Uyar tarafından yapılan inceleme sonucunda, 2011/33-D. İş sayılı ve 11.09.2011 günlü işlem ile, şüphelilerin;

"üzzerlerine atılı suçun niteliği, şüphelilerin atılı suçu işlediğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, tutuklanmalarına ilişkin tutuklama nedenlerinin devam etmesi ve şüphelilerin tutuklanmasına karar verildiği tarihten bugüne kadar dosyada tutuklama nedenlerini kaldıran lehine bir delilin bulunmadığı gözönüne alınarak"

tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

İTİRAZLARIMIZ

başvurusu içermektedir.

1-07.09.2011 günlü dilekçemiz herhangi bir itiraz

Yukarda da açıkladığımız üzere, 07.09.2011 günlü dilekçemiz, bir itiraz dilekçesi olarak düzenlenmemiştir. Çünkü o tarihte, şüpheli müvekkilin tutukluluk halinin incelenmesi istemi ile açılmış bir tali ceza davası ve bu konuda verilmiş herhangi bir hakimlik kararı bulunmamaktadır. Olmayan karara itiraz edilemez. 07.09.2011 günlü dilekçemiz, CMK 108 uyarınca en geç 05.09.2011 günü yapılması gereken tutukluluk hali ile ilgili incelemenin, henüz yapılmadığına dikkat çekilerek gereğinin yapılmasını sağlamak amacı ile düzenlenmiştir.

2-Tutukluluğun devamına ilişkin kararların gerekçeleri, hukuka aykırıdır.

a)Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular bakımından

Daha önceki salıverme istemli dilekçelerimizde defalarca dile getirdiğimiz gibi, tutuklama istemlerinde ve kararlarında, soyut ibareler kullanılması yeterli değildir. CMK 101/1-2 uyarınca, tutuklama,tutukluluğun devamı ya da tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda, hukuki ve fiili nedenler ile gerekçelerinin gösterilmesi zorunludur. Yine, CMK 100/1,

şüpheli hakkında duyulan şüphenin dayanağının, somut olgular olmasını öngörmektedir. Bu da kararın objektif niteliğini güvence altına alır. Karar; somut/maddi verilere dayandırılmalı, soyut/varsayımsal nedenlere dayandırılmamalı, subjektif olmamalıdır.

Tutukluluğun devamına ilişkin 10.09.2011 ve 11.09.2011 günlü kararlarda, şüpheli müvekkil hakkında atılı "rüşvete iştirak" suçunu işlediğini düşündüren hangi somut verilere dayanıldığı açıklanmamaktadır. Bu uygulama, CMK'ya, Yargıtay ve İHAM kararlarına aykırıdır.

Öğretide, "kuvvetli şüphe" kavramının;

*"Eldeki delillere nazaran, yapılacak bir duruşmada sanığın mahkum olması kuvvetle muhtemel ise, kuvvetli şüphe var demektir. Kuvvetli şüphelinin bulunduğu duruma örnek olarak meşhur suç (m. 90 CMK) gösterilir"*¹

biçiminde tanımlandığı görülmektedir. Bu tanımlı esas aldığımızda, şüpheli müvekkil hakkında, ne suç üstü halince denk gelen ne de yapılacak bir yargılama sonucu hakkında mahkumiyet kararı verilmesi kuvvetle muhtemel bir durum olduğunu görürüz. Böyle bir durum, biz hukukçuları böyle bir sonuca götürecek hukuka uygun bir delil dosyada bulunmamaktadır. Sami Dinç hakkında rüşvet suçuna karıştığını kabule ve onun hakkında rüşvete iştirak suçundan mahkumiyet hükmü kurulmasına yetecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Okumanıza olanak sağlanan tapeler, delil değildir, hukuka aykırıdır, kuvvetli derecede şüphe uyandırmamaktadır. Tam tersine, tapelerin tamamı okunduğunda ve IITS raporları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, şüphe tümü ile ortadan kalkacaktır.

b) Tutuklama nedenleri bakımından

Delillerin toplanmamış olması, hukuki bir tutuklama nedeni olamaz. Deliller toplanmadı ise, şüphelinin atılı suçu işlediği yönündeki şüphenin, nasıl "kuvvetli" dereceye ulaştığını anlamak olası değildir. Delillerin toplanmamış olmasının, şüpheli hakkında otomatik olarak "delil karartma" şüphesi doğuracağı da kabul edilemez. CMK 100/2-b-1 uyarınca, şüphelinin davranışlarının delilleri yok ettiği, gizlediği ya da değiştirdiği yönünde kuvvetli şüphe oluşturması gerekir. Bu noktada duyulan şüphenin de, subjektif değil objektif olması, somut olgulara dayandırılması gerekir.

Yine, şüphelinin gelecekte delil karartabileceği delil, geçmişte delil kararttığı aranır. Yasa bu nedenle "olasılık değil, davranış" aramıştır.

Dosyada, Sami Dinç'in delil kararttığını ya da

¹ Bahri Öztürk; "Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Çare Olarak Seyirden Yasaklanma", Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Kolokiyumu, Gazi Üniversitesi TCK Uygulama ve Araştırma Merkezi, Seçkin, Ankara, 2011, s. 42

3147

kaçmaya yeltendiğini kabul etmemize neden olan herhangi bir davranışta bulunduğu yönünde iddia yokken, hakkında tutuklama nedenlerinin var olduğunu nasıl ileri sürebiliriz?

c) Atılı suçun niteliği bakımından

Kararlarda, şüphelilere atılı suçun niteliği gibi içi boş kavramlar kullanılması, her ne kadar iş yükünün ağırlığı mazeretine dayanılarak halen yerleşik adli kültürümüzde önemli bir yer tutuyorsa da, bu uygulama, İHAM tarafından Türkiye'nin defalarca mahkum edilmesine yol açmış olup şüpheli haklarını ihlal etmektedir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin, 06.04.2000 günlü Labita/İtalya kararında;

"Ulusal mahkemeler, sanığın tehlikeli bir kişi olması, davanın karmaşıklığı ve soruşturma koşulları sebebiyle tanıklara baskı yapılabileceği ve delillerin değiştirilebileceği riskine değinmişlerdir.

Mahkeme, ilgili kararlarda belirtilen gerekçelerin, en azından başlangıç olarak son derece genel gerekçeler olduğunu müşahade etmiştir. Adli merciler, mahkumları genel değerlendirmiş ve suçun yalnızca soyut vasıflarına değinmişlerdir. İtibar edilen risklerin gerçekten mevcut olduğunu gösteren bir hususa işaret etmemişler ve sabıka kaydı bulunmayan ve mafya tipi bir örgülle önemsiz bir görevi olduğunu söyleyen (savcı bu davada üç yıl hapis isteminde bulunmuştur) başvuru sahibinin bire tehlike arz ettiğini kanıtlayamamışlardır."

denilerek, genel gerekçelerin yetersizliği kabul edilmiş ve İHAS 5/4 bakımından ihlal kararı verilmiştir.

Mahkemenin, 03.05.2007 günlü Koştü vd/Türkiye kararında;

"Mahkeme, Türkiye aleyhine açılan çeşitli davalarda, diğer hususlar yanında Devlet Güvenlik Mahkemelerinin her bir davadaki özel ilgisini açıklamadan başvuruların tutukluluk halinin devamına aynı resmi gerekçeleri göstermiş olması nedeniyle AİHS'nin 5 § 3. maddesinin ihlalini tespit etmiştir (bkz, örneğin Hasan Ceylan - Türkiye, no. 58398/00, Pakkan - Türkiye, no. 13017/02, Cıyasettin Allun - Türkiye, no. 73038/01, Tutar - Türkiye, no. 11798/03, Mehmet Güneş - Türkiye, no. 61908/00, Acunbay, yukarıda anılan ve Tamer vd, yukarıda anılan). Bu durumda Mahkeme, bunun gibi basmakalıp bir muhakemeye karşı yapılacak itirazın başka bir davada başarı şansının az olduğu kanaatinde."

denilerek, gerekçelerin ayrıntılı ve soruşturmaya ilgili somut olgulara dayandırılması gereğine vurgu yapılmıştır.

aa)Rüşvet suçu ile ilgili niteleme hukuka aykırıdır.

S. J. J.

Şüpheli müvekkil, "rüşvete iştirak" suçunu işlediği şüphesi altındadır.

Rüşvet suçu, "suça zorunlu iştirak" olarak da kabul edilen "çok failli" bir suçtur.

"Çok failli suçlar, aynı amaca yönelmiş kişilerin işledikleri anlaşma (yakınsama) suçları ve farklı gayeye yönelmiş birleşme (karşılaşma) suçları olmak üzere ikiye ayrılır."²

"Çok failli suçun tek kişi tarafından işlenmesi mümkün değildir, aksi takdirde kanuni unsur gerçekleşmiş olmaz."³

"Rüşvet suçunda (m. 252) biri rüşvet veren, diğeri rüşvet alan olmak üzere ...en az iki kişi bulunması gerekir."⁴

"Rüşvet alma, ancak kamu görevlisi tarafından gerçekleştirilebilir. ... kuruluş kanunlarında 'memur sayılanlar' veya 'memur gibi cezalandırılanlar' da bu suçun faili olabilir."⁵

aaa)Haldun Şenman, rüşvet alma suçunun faili olamaz.

Çok failli bir suç olan rüşvet suçunun işlendiği ileri sürülen bu soruşturmada, rüşvet alan olarak şüpheli Haldun Şenman'ın gösterilmesi, hukuka aykırıdır. Çünkü, bu kişi kamu görevlisi değildir. Haldun Şenman, TFF'nin herhangi bir kuruluşunda görevli değildir. Bu kişi, TFF'ye hizmet sözleşmesi bağlı bir işçidir.

Zaten TFF de kamusal faaliyet icra etmemektedir. TFF'nin kuruluşunu sağlayan 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile;

kişilik olduğu,

-TFF'nin özel hukuk hükümlerine tabi bir tüzel

-TFF'nin FIFA ve UEFA üyesi olduğu,

-TFF'nin teşkilatının TFF Statüsü ile belirlendiği,

-TFF kurul ve organlarının TFF Statüsü uyarınca atanarak ya da seçilerek göreve geldiği,

-TFF Statüsü ve talimatlarında hüküm bulunmayan

² Timur Demirbaş; "Ceza Hukuku Genel Hükümler", Ankara, 2005. s. 410 vd.

³ Öztürk/Erdem/Özbek; "Uygulamalı Ceza Hukuku ve Emniyet Tedbirleri Hukuku", Seçkin, Ankara, 2001. s. 264

⁴ Türkan Sancar; "Çok failli Suçlar", Seçkin, Ankara, 1998, s. 116

⁵ Alptekin Küçükkince; "Rüşvet Suçu", Seçkin, Ankara, 2010, s. 78

hallerde Dernekler Kanunu ile Medeni Kanun hükümlerinin uygulanacağı

öngörülmüştür.

Daha önceden örneklerini dosyaya sunduğumuz pekçok Anayasa Mahkemesi, Yargıtay ve Danıştay kararları ile, TFF'nin kamusal faaliyet icra eden bir idari makam ve çalışanlarının da kamu görevlisi olarak kabul edilemeyeceği, TFF ile ilgili uyumsuzluklara adli yargı kapsamında bakılması gerektiği belirlenmiş bulunmaktadır.

Hal böyle iken, Haldun Şenman'ın, rüşvet alma suçunun faili olarak ele alınarak hukuki nitelendirme yapılması, kabul edilemez.

bbb)Fail yoksa şerik de olamaz.

Rüşvet alma suçunun failinin bulunmadığı bir soruşturmada, bazı şüphelilere rüşvet verme ve bazı şüphelilere de rüşvete iştirak suçlarının yüklenmesi, hukuka açıkça aykırıdır. Savunmanın bu yöndeki istikrarlı ve hukuka uygun duruşuna değer verilmesini beklemekteyiz.

ccc)Salt tapelere dayanılarak hukuki değerlendirme yapılamaz.

Dosyanın bazı şüphelileri arasında bir rüşvet anlaşması bulunduğu yönündeki iddia, yalnızca, CMK 135 uyarınca başvuru telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi tedbiri yolu ile tespit edilen bazı konuşma kayıtlarına dayandırılmaktadır. Ancak, bu yolla elde edilen deliller, hukuka aykırı olduğundan, soruşturmadaki diğer koruma tedbirlerine başvurulmasında ve iddianame düzenlenmesinde kullanılamaz. Anayasa 38/6 ve CMK 217/2 ile verilen, "hukuka aykırı delil hiçbir biçimde kullanılamaz" emri, bunu gerektirmektedir.

Yargıtay 8 CD'nin 2008/13862-E, 2009/479-K sayılı ve 22.01.2009 günlü kararı ile;

Sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi"

hukuka aykırı bulunmuştur.

Savunma makamı olarak, şüpheli müvekkil hakkındaki ilk dinleme kararının ne zaman ve hangi gerekçe ile verildiğini, dinlemenin bir mahkeme kararına bağlı olarak mı yoksa dolaylı olarak mı gerçekleştirildiğini hala bilememekteyiz. Yine, 02.07.2011 günlü yakalama ve arama kararlarında ve 05.07.2011 günlü mkolluk fezilekesinde, hiçbir biçimde "rüşvet"

7
Abbas

suçundan söz edilmemiş olması, dinleme işleminin bu suçtan dolayı yapılmadığının en açık göstergesidir.

Yargıtay CGK'nın 03.07.2007 günlü 2007/5-23, 167 sayılı kararında;

tesadüfen elde edilen kanıt üzerine, ilk görüşmenin tespitinden sonra değil, bütün görüşmeler kaydedildikten sonra durum cumhuriyet savcısına bildirildiği ve sanık hakkında herhangi bir iltişim tespiti kararı olmaksızın tespit yapıldığı anlaşıldığından, tutanaklar yasa dışı delil niteliğinde kabul edilerek, bu delillerin soruşturma ve kovuşturma aşamalarında kullanılmayacağına hükmedilmiştir.

Yargıtay CGK'nın 13.06.2006 günlü ve 2006/4-122,162 sayılı kararında;

haklarında dinleme kararı bulunmayan kişiler arasında yapılan telefon görüşmeleri yoluyla tesadüfen elde edilen delillerin, CMK m. 135 deki katalog suçlardan biri hakkında değil fakat katalogda yer almayan "görevde yetkiyi kötüye kullanma" suçuna ilişkin olması gerekçesi ile "yasa dışı elde edilmiş delil" olarak nitelendirildiği ve bu delilin "dışlanması" gerektiği ifade edilmiştir.

d)Lehe delil bulunmaması bakımından

Gerçek tutuklama istemlerinde, gerek ilk tutuklama kararında ve gerekse tutukluluğun devamı kararlarında, hangi olgu ya da olguların "delil", "hukuka uygun delil", "şüphelinin aleyhinde delil" olduğu hiçbir biçimde somut olarak açıklanmamıştır. Biz henüz savunma makamı olarak, aleyhte olan delillerin neler olduğunu bilememekteyiz. Tek bilinen, önce basın aracılığı ile, sonra da kısmi belge inceleme olanağından yararlanmak yolu ile bir kısmını okuyabildiğimiz "tape" lerin varlığıdır. Bu tapelerin ise, ilgili oldukları konuşmaların bütünlüğünden koparılan bazı sözcük ya da tümcelerin öne çıkarılması ile oluşturulduğu anlaşılmaktadır. Bu uygulama, dürüstlüğü aykırıdır. Tapeler, soruşturmanın önyargılı ve yanlı bir yaklaşımla yürütüldüğünün en açık göstergesidir.

İfanga delillerin şüpheli aleyhinde değerlendirildiğini açıklamak, özgürlüğün kısıtlanması yönünde kolluğa emir veren, bu yönde istemde bulunan ve karar veren adli makamların, ödevidir. Bu ödevi layıkıyla uyulmadan, dosyada şüpheli lehine delil bulunmadığının gerekçe olarak gösterilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Bu gerekçe, savunma hakkının layıkıyla kullanılmadığı kadar soruşturma makamları tarafından şüpheli lehine delil toplanma yükümlünc de uyulmadığını göstermektedir. Tutukluluğun devamı kararında böyle bir gerekçe gösterilemez.

Anayasa 38/4 uyarınca, aslolan şüphelinin masum olduğunun kabulüdür. Şüphelinin makul niteliğini ve tutuklamayı gerektirecek kadar kuvvetli derecede yüksek olduğunu ispat edecek olan iddia makamıdır.

8


Hiçkimseden masumiyetini ispat etmesi beklenemez. Kaldı ki, hakkındaki suçlamanın olgusal dayanaklarını bilemeyen, soruşturma dosyasını inceleyip belge örneği dahi edinemeyen, iddiaları basında yer alan dedikodulardan öğrenmeye mahkum edilmiş bir şüphelinin masumiyetini ispat etmesi ya da ortaya koyması mümkün değildir. Bir hukukçu olan müvekkil, basında çıkan haksız haberler sayesinde kendisinin toplumsal olarak "linç" edildiğini düşünmektedir. Bu psikoloji ile savunma hakkı kullanılırken yetersiz kaldığımız ve yetkilerimizi tam olarak kullanma olanağına bir an önce kavuşmamız gerektiği ortadadır.

3-Tutukluluğun devamına ilişkin kararda uyulan usul, hukuka aykırıdır.

a)Şüpheliler yargıç önüne çıkarılmamıştır.

CMK 91/6 ve 101/2 uyarınca, şüpheli müvekkil, 07.07.2011 günü yargıç önüne çıkarılıp -yeterli zaman ayrılmasa da- sözlü savunma yapma olanağına kavuşturularak sorgu işlemine tabi tutulmuş ve hakkında tutuklama kararı verilmiştir.

CMK 101/2, ilk tutuklama kararı gibi, tutukluluğun devamı kararlarının da, tutulan kişinin yargıç önüne çıkarılması usulüne uyularak verilmesini gerektirmektedir. Savunma makamı olarak bu yöndeki ısrarlı istemlerimiz görmezlikten gelinmektedir. Yargıçlar tarafından, yüz yüze gelmedikleri kişilerin özgürlüğünün kısıtlanmasına ilişkin kararların dosya üzerinden yapılan incelemelerle karar verildiği görülmektedir. Bu uygulama, İHAS'a ve İHAM içtihatları ile belirlenen standartlara da aykırıdır.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 24.10.1979 günlü Winterwerp/Hollanda kararında;

"bir kimsenin ilk kez tutulma kararı bir mahkeme tarafından verilmiş olsa bile tutulmaya sebep olan şartlar zamanla ortadan kalkabileceği için tutulmanın hukukiliği makul aralıklarla denetlenmesi gerektiğinden ...

kişinin hukukilik denetimi için mahkemeye başvurma hakkının bulunması kendisine bizzat dinlenme veya hukuken temsil edilme hakkı tanınması gerektiğinden ...

Hollanda mevzuatı tutulması istenen böyle bir kimsenin mahkeme tarafından dinlenmesini şart koşmadığından,

tutulmanın hukukilik denetimi için başvurma hakkının ihlaline"

karar verilirken, hukukilik denetiminin tutulan kişinin bizzat kendi meramını sözlü olarak anlatma olanağını içerecek biçimde yapılmasının öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 03.05.2007 günlü Koşti vd. /Türkiye kararında;

110

"Ayrıca sözkonusu itiraz işlemi iki taraflı usulde değildir ve hakkında duruşma yapılmaksızın karar verilmesi kuralı vardır (CMUK'un 302 § 1 maddesi). Bu nedenle tartışma konusu özgürlük kısıllamasını mahsus güvenceler bulunmamaktadır (bkz. örneğin, Nikolova - Bulgaristan [BD], no. 31195/96 ve Assenov vd. - Bulgaristan, Karar Raporları 1998-VIII)"

denilerek, dosya üzerinden yapılan incelemeler yetersiz bulunmuştur.

b)31 kişi hakkındaki tutukluluk halinin devamı incelemesi yalnızca 1 günde tamamlanmıştır.

10.09.2011 günlü karar, 09.09.2011 günü açılan tali ceza davası üzerine verilmiştir. Bu durum, yargıç tarafından 31 kişi olan tutuklu şüpheliler hakkında yalnızca 1 günde karar verildiğini göstermektedir. Onlarca klasör belgenin bulunduğu soruşturma dosyasının 24 saat içinde tek bir yargıç tarafından incelenebilmesi, olanaklı değildir. Şüpheliler hakkında, "örgüt kurmak", "örgüte üye olmak", "şike", "rüşvet", "belgede sahtecilik", "ruhsatsız silah satın alma, taşıma, bulundurma" ... gibi birbirinden çok farklı suçlamaların olduğu, her bir şüphelinin farklı tapeler ve fiziki takiplerle ilişkilendirildiği ortadadır. Bunca belge, bu kadar kısa sürede nasıl incelenebilir? Bu inceleme, nasıl yeterli kabul edilebilir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi içtihatları ile, başlangıçta var olduğu kabul edilen tutuklama koşullarının zaman içinde tutukluluğun devamına yol açma olasılığının zayıflayacağına ısrarla vurgu yapılmakta, bu halin devamında daha özenli bir inceleme yapılması öngörülmektedir.

Mahkeme'nin:

- 26.06.1991 günlü Letellier / Fransa kararında;

"... başvurunun suçu işlediğine dair makul bir kuşkunun bulunması tutukluluğun devamı için olmazsa olmaz bir şart olduğundan,

ancak bir süre geçtikten sonra makul kuşkunun varlığı yeterli olmaktan çıktığı için başvurunun özgürlükten yoksun bırakılmasının devamı konusunda Mahkeme'nin diğer şartlara bakması gerektiğinden,

başlangıçta (varolan) tutuklunun tanıklara baskı yapabileceği kuşkusu zamanın geçmesiyle zayıflayıp ortadan kalktığından,

kaçma tehlikesi sadece isnad edilen suçu karşılık verilebilecek cezanın ağırlığıyla değerlendirilemeyeceğinden ve kaçma tehlikesi bunun varlığını veya yokluğunu ortaya koyan diğer faktörlerle birlikte değerlendirilmesi gerektiğinden, tutukluluğun devamı için sadece kaçma tehlikesi varsa sanığın duruşmada bulunacağına dair güvenceler vermesi halinde tutuklunun salıverilmesine karar verilmesi

gerektiğinden,

belli suçların ağırlığı ve kamuyounun bu suçlara tepkisi tutukluluğun bir süre devam etmesini mazur gösterebileceğinden, ancak bu sebepler tutuklu salıverilecek olursa kamu düzeninin bozulacağına dair olayların gösterilmesi halinde tutuklulukla ilgili ve yeterli görülebileceğinden,

tutukluluk bir ceza olarak kabul edilemeyeceğinden,

başvurucunun tutukluluğunun devamı bir tarihlen sonra ilgili ve yeterli sebeplere dayanmadığından,

tutuklunun makul sürede salıverilme hakkının ihlaline"

denilerek, tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda uyulması öngörülen standartlar belirlenmiştir.

Bu standartlarda ilk dikkati çeken nokta, tutuklama arında geçerli olan ya da olduğu varsayılan durumun, zaman içinde değiştiğine duyulan inançtır. Bu inanç, insan tarihi boyunca oluşan yaşam deneyimlerine dayanmaktadır. Bu inanç, ilk tutuklama kararının daha kolaylıkla verilebilecekken, tutukluluğun devamına ilişkin kararların daha zor verilmesi gerektiğini de beraberinde getirmektedir. Mahkeme, tutukluluğun devamına ilişkin incelemelerde yalnızca şüpheli hakkında makul şüphe duyulmasını yeterli görmemekte, tutuklulukta geçen sürenin diğer tutuklama nedenlerinin varlığının ilk tutuklama kararına göre daha büyük bir özenle araştırılmasının önemine dikkat çekmektedir.

İkinci nokta, Mahkeme'nin, tutuklama nedenlerinden biri olan kaçma tehlikesini de, tek başına tutukluluğun devamı kararına gerekçe olarak kabul etmemesi, bu tehlikenin diğer önlemlere başvurulmasıyla giderilebileceğini kabul etmesidir.

Üçüncü nokta ise, tutuklamanın bir ceza olmadığına vurgu yapılarak, tutukluluğun devamına ilişkin kararlar verilirken, işlendiğinden şüphe duyulan suçun karşılığı olan cezanın ağırlığı üzerinden yola çıkılmaması gerektiğidir.

Son nokta, şüphelinin kaçması ya da salıverilmesi durumunda kamu düzeninin bozulacağı ile ilgili tehlikelerin gerçek ve somut bir biçimde ortaya konulmasına ilişkindir. Aksi hal, tutukluluğun meşruluğunu ortadan kaldırmaktadır.

c)Adli kontrol tedbirine başvurulmama nedenleri somut olarak açıklanmayarak orantılılık ilkesi ihlal edilmiştir.

Tutukluluğun devamı kararlarında, şüpheli müvekkil hakkında tutuklama yerine adli kontrole başvurulmasının hangi somut tehlikeye yol açtığı açıklanmamaktadır. Bu durum, CMK 100 ila 109 arasındaki amir

11
Akanat

..düzenlemelere aykırıdır.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 26.07.2011
günlü Kreps/Polonya kararında;

"Mahkeme mevcut davada ilgili adli mercilerin başvuru sahibinin tutukluluk halinin devam ettirilmesiyle ilgili olarak iki temel gerekçeye, kendisine isnad edilen suçların ağır vasıfta olmasıyla şahıs hakkındaki kovuşturmanın selamette yürütülmesi hususlarına itibar etmiş olmalarını müşahade etmiştir.

Mahkeme, Polonya kanunlarında açıkça belirtildiği şekilde, başvuru sahibinin mahkemeye çıkarılmasını sağlamaya yönelik olarak kefalet ya da polis gözetimine tabi olarak serbest bırakılması gibi diğer olası güvencelerin dikkati alınmadığını müşahade etmiştir. Ulusal mahkemeler ayrıca bu tür alternatif tedbirlerin başvuru sahibinin serbest bırakılması halinde mahkemeye çıkarılmasını sağlayıp sağlamayacağı; sağlayamıyorsa da hangi sebeplerden ötürü şahsın yargılanmasına hâlel getirebileceğine değinmemişlerdir."

denilerek İHAS 5/4 bakımından ihlal kararı verilmiştir.

4-Belge inceleme hakkıyla ilgili kısıtlama, tutuklamaya itiraz hakkımızı layıkıyla kullanmamıza engel oluşturmaktadır.

Soruşturmada, 15.12.2010 gününden bu yana belge inceleme hakkı ile ilgili olarak verilen bir karar uyarınca "kısıtlama" bulunmaktadır. Bu kısıtlamanın 05.08.2011 günü kısmen kaldırıldığı öğrenilmişse de, savunma makamı olarak bu olanaktan henüz yararlandırılmış değiliz. Belgeler, şüpheli müdafilerince sıra ile incelenilmektedir. Bizim sıramız 20.09.2011 günü gelecektir. Bu uygulama da hukuka aykırıdır.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 30.03.1989
günlü Lamy/Belçika kararında;

"Başvurucunun avukatı tutulmanın ilk otuz gününde iç hukuktaki mahkemeler tarafından yapılan yorum nedeniyle tutuklama müzakeresi dışında soruşturma dosyasını inceleyemediğinden,

başvurucunun tutukluluğa karşı itirazı inceleyecek ve tutuklama müzakeresini onaylayacak olan yerel mahkeme karşısına çıkarıldığı zaman da dosyayı inceleme imkanı bulunmadığından,

başvurucunun avukatı kovuşturmanın dayanağı olan ddosyadaki beyanlara ve görüşlere karşı etkili bir biçimde itiraz etme hakkı bulamadığından,

ulusal mahkemenin başvuru sahibinin tutulmasına veya salıverilmesine karar vereceği mahkemenin bu önemli aşamasında dosyadaki belgelere başvuru tarafı tarafından ulaştırılması esas olduğundan,

304

dosyanın başvuruçunun avukatı tarafından incelenmesi halinde dosyadaki şerik sanıkların beyanları ve tavırları hakkında avukata mahkeme önünde görüş belirtme imkanı verilmiş olacağından,

bu nedenle tutulmanın hukukiliğine etkili bir biçimde itiraz edebilmek için soruşturma dosyasını incelemek temel olduğundan,

öte yandan iddia makamı dosyanın bütününe hakim olduğu halde varolan usul başvuruçunun tutulmaya gereği gibi itirazda bulunması için fırsat vermediğinden,

olayda izlenen usulde silahlarda eşitlik ilkesi ile muhalifli yargılama ilkesi yer almadığından,

tutulmanın hukukilik denetimi için başvurma hakkının ihlaline”

denilmiştir. Sami Dinç de aynı durumdadır.

SONUÇ ve İSTEM

: Bu nedenlerle, itirazımızın kabul edilerek,

a)Şüpheli müvekkil hakkında, sabit ikametgah ve ofis sahibi, hukuk devleti ilkesine inanan bir avukat olması, dosya içinde rüşvet suçunun faili olabilecek bir şüphelinin bulunmaması, rüşvet suçunun CMK 100/3'deki katalogda yer almaması, sınav soruları ile ilgili yüklenen eylemin “rüşvet” suçuna denk düşmemesi, hukuki değerlendirmenin değişme olasılığının yüksekliği nedenleri ile **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA İLİŞKİN KARARIN KALDIRILARAK, ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

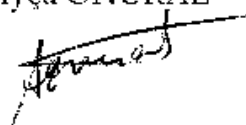
b)Tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, CMK 100/1'de yer alan ikinci tümce uyarınca gözetilmesi gereken ölçülülük ilkesi uyarınca, şüpheli müvekkilin CMK 109 ile belirlenen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere **ADLI KONTROL ALTINA ALINMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

karar verilmesi yönündeki istemlerimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilve kale sunarız.

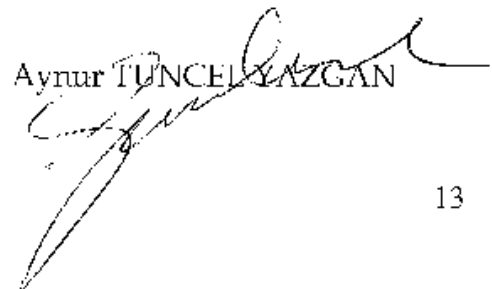
Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafilere
Avukat

Ayça ONURAL



Aynur TUNCEL YAZGAN



İstanbul; 16.09.2011

İSTANBUL 17. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İletilmek üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

KARAR NO : D.İş 2011/30

KARARA İTİRAZ EDEN

(ŞÜPHELİ) : Talat Emre KOÇAK,

Metris Tutukevinde tutuklu

VEKİLİ : Av. Prof. Dr. Mustafa KOÇAK

Av. Ayşe Elif KOÇAK

SUCLAMA : TCK. 252/1-4. maddesine muhalefet.

TUTUKLAMA TARİHİ : 06.07.2011

TALEP KONUSU : İstanbul 17. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliğinin CMK

108. Maddesi uyarınca yaptığı inceleme sonucunda müvekkilin tutukluluk halinin devamının ilişkin verdiği kararın kaldırılarak şüpheli müvekkil Talat Emre KOÇAK'ın tutuksuz yargılanmak üzere SALIVERİLMESİ, aksi durumda TUTUKLAMA yerine CMK.

109. maddesine göre ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK SURETİYLE SALIVERİLMESİNE karar verilmesi istemli dilekçedir.

ACIKLAMALAR :

1. 17. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliği Cumhuriyet Savcılığının istemi üzerine CMK 108. Maddesi uyarınca aylık incelemesinde müvekkilin tutukluluk halinin devamına karar vermiştir. Bu karar hukuka uygun değildir. Ekli fotokopiden de anlaşılacağı gibi

2011

müvekkil suçun işlendiği tarihte TÜRKİYE'DE DEĞİL GENEVRE VE ZÜRİHTE'DİR. Müvekkil 29 Mart'ta yurt dışına çıkış yapmış ve 31 Mart günü Türkiye'ye gelmiştir.

Ayrıca, müvekkilimin 20.04.2011 tarihinde Brüksel'de Olgun Peker ile TFF menajerlik sınavına ilişkin görüşmelerde bulunduğu iddia edilmiştir. Ancak müvekkilim, ekteki elektronik posta çıktılarından anlaşılacağı üzere, Brüksel'e vekil sıfatıyla, Trabzonspor Kulübü'nün bir görüşmesi için gitmiştir. Sınav tarihinden ve sınavın iptalinden sonra yapılan bu seyahat, ekte görüldüğü gibi Bruno Hciderscheid ile görüşme amacıyla yapılmıştır. Savcılık ve sorgu sırasında müvekkil bu savunmayı yapmışsa da her ne halse savcılık müvekkille ilgili lehe olan delilleri toplama yoluna gitmemiştir. Hâlbuki bu durum bu güne kadar tahkik edilebilir ve lehe olan deliller de toplanabilirdi.

2. Öte yandan tutukluluğun bir tedbir olduğu bunun da amacının şüpheli veya sanığın kaçması, delilleri karartması ihtimaline karşı soruşturmanın sağlıklı biçimde sürdürülebilmesi olduğu, tutuklamanın bir cezalandırma olmadığı kuşkusuzdur.

Tutuklamanın her iki nedeni de müvekkil açısından ortadan kalkmıştır. Şöyle ki;

a) Soruşturmayı yürüten Sayın Cumhuriyet Savcısının **delil toplama işlemini tamamladığı ve iddianamesini hazırlamaya başladığı** düşünülmektedir. Bu durumda delillerin karartılması ihtimalinin de ortadan kalkacağı kuşkusuzdur.

Kaldı ki, **müvekkilimiz hakkında arama, elkoyma, yakalama, gözaltı, tutuklama işlemleri gerçekleştirilmiş, CD'lerine, telefonlarına, bilgisayarlarına el konulmuş, banka hesapları alınmıştır. Müsnet suçun işlendiği tarih 31.03.2011 olduğu, 10.04.2011 tarihinden 13.07.2011 tarihine kadar dinleme, teknik takip gerçekleştirildiğine göre, bundan sonra müvekkilimizin karartması ihtimali olan deliller de kalmamıştır.**

b) Diğer yandan müvekkilin hem avukat ve hem de üniversitede öğretim görevlisi olması, sabit bir ikametgâhının bulunması, soruşturmanın başından itibaren soruşturmaya ve kolluk kuvvetlerine herhangi bir zorluk çıkarmamış olması ile kaçacak olduğuna ilişkin hiçbir delil ve emare olmadığı gibi, aksine kaçmayacak olduğu açıktır. **Kaldı ki CMK 109 vd. maddeler uyarınca adli kontrol ile aynı amaca ulaşılabılır.**

3. Müvekkilimiz TCK'nun 252/1-4 maddesine göre "rüşvet suçuna iştirak" şüphesiyle 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış, 06.07.2011 tarihinde de tutuklanarak Metris Tutukevine gönderilmiştir. İki ayı aşkın bir zamandan beri tutuklu bulunmaktadır.

Müvekkilimiz isnat edilen suçtan hüküm giyse bile alacağı ceza suçun asli faillerine verilecek cezanın yarısı kadar olacağından ve bu da hükmün açıklanmasının ertelenmesi sınırları içinde kalacağından tutukluluk halinin devamı ileride telafisi mümkün olmayacak sonuçlar doğurabilecektir. Özellikle bu hususun yüksek mahkemece dikkate alınmasını talep ediyoruz.

4. Müvekkile ve kendisiyle müştereken suçları işledikleri iddia edilen kimselere yüklenen suç özgü bir suç olup ancak bir kamu görevlisi tarafından işlenebilir. Oysa bu kişilerin hiçbirisi kamu görevlisi değildir. Daha önceki dilekçelerimizde delilleriyle ortaya koyduğumuz gibi, gerek Anayasa Mahkemesi içtihadı, gerek bu konudaki Danıştay ve Uyuşmazlık Mahkemesi kararları, gerekse TFF Kanununun vasıflandırmasıyla **Türkiye Futbol Federasyonu** bir kamu tüzel kişisi olmayıp bir özel hukuk tüzel kişisidir.

Ayrıca, TFF kamuya yararlı dernek statüsünde olsa bile, Federasyonda menajerlik sınav sorularını hazırlamaya, sınavı yapmaya ve değerlendirmeye yetkili ve görevli kurum TFF Hukuk Kurulu olduğu ve rüşvet almaktan şüpheli Halil Şenman TFF Hukuk kurulu üyesi olmadığından gene de suçun kanuni unsurları gerçekleşmiş sayılmayacaktır.

Bu nedenle suç vasfının değişmesi ya da eyleminin haksız fiil sayılması ve eyleminin ancak özel hukuk hükümleri nazarında değerlendirilebileceği ihtimali kuvvetle muhtemeldir. Rüşvet vermektan şüpheliler Özden Aslan, Volkan Bahçekapılı, Abdullah Cila, Mahmut Güneş, Tarık Özarlan ve Erman Ertaş hakkında **Rüşvet Vermek Suçlarından** haklarında suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak Savcılığın tutuklama talebi daha başlangıçta reddedilmiştir. Suç vasfının değişme ihtimalinde bundan sadece rüşvet verdiği iddia edilen şüphelilerin yararlanacakları, ama onların alacağı cezanın yarısı öngörülen müvekkilin yararlanmayacağını düşünmek olanaksızdır.

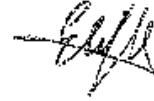
SONUC VE TALEP : Yukarıda açıklanan ve re'sen belirlenecek nedenlerle hâkimlikçe verilen tutukluluk halinin devamına ilişkin 10.09.2011 tarihli kararının bozularak;

1) Müvekkil hakkındaki **TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA** ve **ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

2) Tutuklama koşullarının ortadan kalkmadığının kabulü halinde ise CMK. 109. maddesinde düzenlenen yükümlülüklerden uygun görülecek bir veya birkaçına tabi olmak üzere **adli kontrol altına alınmak surtiyle salıverilmesine** karar verilmesini vekâleten saygı ile arz ve talep ederiz. 16.09.2011.

Şüpheli Talat Emre KOÇAK V.

Av. Aye Elif KOÇAK



Eki:
Pasaport fotokopisi
Elektronik posta ıktıları

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
REPUBLIC OF TURKEY

"Tüm yetkili makamlardan
bu pasaport hamiline, engelsiz geçiş hakkı tanınması ve
gerekliğinde yardımda bulunulması ve koruma sağlanması
rica olunur."

"All competent authorities are requested
to allow the bearer to pass freely without hindrance and
in case of need, to give assistance and protection."



PASAPORT
PASSPORT



U 01098158

VİZELER / VISAS

810939
UK-25/65/11
ISTANBUL



Passportuna bulunması halinde,
Türkiye Cumhuriyeti temsilciliğine
eslini getirmesi rica olunur.

If found, please hand over this passport to
the nearest Turkish mission.

Bu pasaport 60 sayfadır.
This passport contains 60 pages.
60

FW: URGENT: Trabzonspor

298

From: **AYSUN KARAHASANOĞLU** (aysun@trabzonspor.org.tr)
Sent: Friday, September 16, 2011 10:26:57 AM
To: elifkocak@hotmail.com

Merhaba Elifciim,

Emre'nin Bruno ile 20.04.2011 tarihindeki görüşmesine ilişkin mail aşağıdadır. Ayrıca Bruno'nun bana hitaben gönderdiği yine bu toplantıya atıfta bulunduğu bir mail daha var, onu da az sonra göndereceğim.

Kolay gelsin,

Aysun

From: Emre Koçak [mailto:emrekocak@me.com]
Sent: Friday, April 22, 2011 2:45 PM
To: aysun@trabzonspor.org.tr
Subject: İLT: URGENT: Trabzonspor

Benim mailimi bulmuş en sonunda... Bana da sardı iyi mi ☺

Kimden: Emre Koçak [mailto:emrekocak@me.com]
Tarih: 22 Nisan 2011 Cuma 14:37
Kime: 'Bruno Heiderscheid'
Konu: YNT: URGENT: Trabzonspor

Dear Bruno,

Yesterday I came to Istanbul very late due to a delay of 5 hours.

As I told you in Brussels, I conveyed your proposal to the club. As you may understand and told you, I am not entitled to offer you something about a case in order to find an amicable solution. I also would like to make some points clear because I read an email you sent to Aysun yesterday.

207

I have never said that the contract you signed with Mr. Aksu is valid and binding and Trabzonspor must pay the amount you are requesting. The only thing I did was to call the club and inform the club about your claims and the contracts you showed me. I am not an in-house counsel and I was not working for Trabzonspor at the time you discussed the potential transfers of Mr. Song. So, I do not have any information about what happened and why such a contract was signed.

It has come to my knowledge that you have never mentioned about a contract dated 19.06.2009 and you have just sent the invoice not soon after the contract has been signed.

As I informed the club and explained the situation, I am not authorized to offer you something.

If you would like to get in contact me directly, I will be available until 17:00 today.

Regards,

Emre

Kimden: Bruno Heiderscheid [mailto:bruno.heiderscheid@gmail.com]

Tarih: 22 Nisan 2011 Cuma 14:09

Kime: emrekocak@me.com

Konu: URGENT: Trabzonspor

Dear Emre,

According to our meeting in Brussels this 20.4.2011, you were supposed to call me yesterday with a concrete offer from Trabzonspor regarding the contract signed on 19.6.2009.

I didn't get any news from you. I am very surprised.

I personally tried to call you three times at your office.

706

My assistant sent you messages asking you to call me back urgently but you didn't answer

Therefore, I just want to be sure that you have the following information:

According to article 4 of the contract, I will start the Arbitration procedure in Luxembourg (see arbitration rules attached) this afternoon at 4.30 pm if I don't have a call from you or your client (Trabzonspor) **before 4.00 pm today.**

To be honest, I was positive to reach an amicable solution and I don't understand the club's attitude as there will be now 2 legal procedures (Luxembourg + Paris) against Trabzonspor for a total amount due me of +/- 790.000 € and as you know the interest and costs are growing up (10% / month which means **740 € / day interests**)

If you want to solve this matter, just give me a call **before 4.00 pm.**

Best regards,

Bruno HEIDERSCHIED

_____ ESET NOD32 Antivirus Akll Güvenlik tarafından sa_lanan bilgiler, virüs imza veritabanı srm: 6062 (20110421) _____

İleti ESET NOD32 Antivirus Akll Güvenlik tarafından denetlendi.

<http://www.nod32.com.tr>

_____ ESET NOD32 Antivirus Akıllı Güvenlik tarafından sağlanan bilgiler, virüs imza veritabanı sürümü: 6468 (20110916) _____

İleti ESET NOD32 Antivirus Akıllı Güvenlik tarafından denetlendi.

<http://www.nod32.com.tr>

İSTANBUL 17. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
Sunulmak Üzere
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,
(CMK m.250 İLE GÖREVLİ)

DOSYA NO : 2010/2287 Sor.
ŞÜPHELİ : Cemil Turhan
MÜDAFİİ : Av. Ş. Tuncay Çaltekin - Av. Bilgehan Özdemir
KONU : İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından CMK m.108/1 uyarınca yapılan tutukluluk incelemesi istemi üzerine, 17. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK m.250 ile görevli) tarafından 10.09.2011 tarihinde verilen 2011/30 D. İş numaralı red kararının düzeltilmesi, aksi kanaat halinde dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazen incelenmesi talebimizdir.

İZAH :

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numaralı kararında müvekkil Cemil Turhan, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet iddiası ile tutuklanmıştır. Müvekkile, alınan ifadesinde ve yapılan sorgusunda suç örgütü ile ilgili olarak da herhangi bir soru yöneltilmemiştir. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu numarası ile verdiği tutuklama kararıyla, somut olayda suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgüt veya cebir ve tehditle işlenen herhangi bir suç bulunmadığı anlaşılmıştır. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen tutuklama kararından da anlaşılacağı üzere, **müvekkilin bir örgüt yapılanmasında yer almadığı, müvekkile isnad edilen suçun 6222 sayılı Kanunun 11. maddesinden ibaret oluşu, müvekkilin yalnızca bu hüküm çerçevesinde tutuklanması, sabit ikametgah sahibi ve evli oluşu, iki çocuğunun bulunması, 64 yaşında olması gibi hususlar kaçma şüphesini somut ve haklı şekilde ortadan kaldırmaktadır.**

Müvekkil Cemil Turhan 64 yaşında olup, 2009 ve 2011 yıllarında iki kez anjiyo olmuştur. Müvekkilin içinde bulunduğu durum ve tutukevi koşulları birlikte değerlendirildiğinde, **rahatsızlığının tekerrür edebileceği ve tekerrür halinde kalıcı hasarlara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu kuvvetle muhtemeldir.**

Yukarıda da değindiğimiz gibi müvekkil, 6222 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında tutuklanmıştır. Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; "İşin önemi, verilmesi beklenen ceza



veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez." şeklindeki ifadeyle, tutuklama tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. **Bu ilkeye ve müvekkil hakkında tutuklama kararı verilen 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine göre, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Hakim veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.**

Müvekkilin yapılan soruşturmadaki durumu, Fenerbahçe Spor Kulübü'ndeki konumu ve müsned suçlama gözönüne alındığında tutuklama tedbirinden beklenen yararın müvekkil bakımından oluşmadığı aşikardır. **Ayrıca, 2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı ve çoğunun tutuklandığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir.** Soruşturma dosyasında, CMK m.153/2 gereğince verilmiş kısıtlama kararı olduğu hususu ve müvekkilin kişiliği dikkate alındığında da müvekkilin delil karartma riskinin bulunmadığı görülecektir.

Sonuç olarak; tatbik edilmesine karar verilen tutuklama tedbiri, müvekkilin yaşı ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi"ni zedelemektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan tüm adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. **Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır.** 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet suçu, CMK m.100/3'de gösterilen ve bir tutuklama sebebinin var sayıldığı suçlar arasında yer almamaktadır.

Cemil Turhan hakkında tutuklama tedbiri yerine adli kontrol tedbirlerinin uygulanması, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını kısıtlayan tedbirlerin sırasıyla ve ölçülü olarak uygulanması prensibine uygun olacaktır. **Gerek dilekçemizde belirttiğimiz müvekkilin tutukluluğunun hukuka aykırılığına dair hukuki ve fiili dayanaklarımız,**



2013
gerekse Sayın Mahkemece re'sen dikkate alınacak sair nedenler ışığında, işbu
itirazımızın kabulü ile Sayın Hakimliğin 2011/30 Değişik İş No. ile verdiği kararın
kaldırılarak CMK m.100 ve m.101 uyarınca tutuklama şartlarının ortadan kalkmış olması
sebebiyle müvekkilimizin bihakkın veya adli kontrol altında saliverilmesini talep etmekteyiz.

NETİCE ve TALEP : Yukarıda kısaca izah edildiği üzere; tutuklama kararı ile kaçma
şüphesi bulunmadığı tespit edilen müvekkilin delilleri karartacağına yönelik somut fiili ve
hukuki gerekçelerinin ortaya konulmaması, tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırı
olarak ve şartlarının oluşmasına rağmen adli kontrol tedbirinin tatbik edilmemesi sebepleri
ve Sayın Mahkemece re'sen nazara alınacak hususlar ışığında, İstanbul Özel Yetkili
Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından CMK m.108/1 uyarınca yapılan tutukluluk incelemesi
istemi üzerine, 17. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK m.250 ile görevli) tarafından 10.09.2011
tarihinde verilen 2011/30 D. İş numaralı red kararının düzeltilmesi, aksi kanaat halinde
dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazen incelenmesi ve müvekkilin
bihakkın tahliyesine karar verilmesi veya hakkında CMK m.109 hükmü uygulanarak
serbest bırakılması için gereğinin yapılmasını saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz.

16.09.2011

Cemil Turhan

Müdafii

Av. Ş. Tuncay Çaltekin

Av. Bilgehan Özdemir



292

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

04.10.2011

İSTANBUL (15). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ÖMER ÜLKÜ müdafii Av. Nuray Mercimek'in 04.10.2011 havale tarihli Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli ÖMER ÜLKÜ'ye ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

KİK
410/2011
H. S. S. S.

291

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE
(CMK 250. Madde ile görevli)

DOSYA NO: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Sor.

SORGU NO : 2011/77

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ: Ömer Ülkü

VEKİLİ : Av. Nuray Mercimek-Acıbadem Mah. Tekin Sok. Erdem sitesi No:11/C Blok, D:8 Kadıköy

TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011

TALEP KONUSU : Mahkemenizce verilen tutuklama kararının tekrar incelenerek kaldırılmasına ve müvekkilin **TAHLİYESİNE** karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR :

Savcılık makamı müvekkil yürütülmekte olan toplu bir soruşturma ile ilgili olarak müvekkili TCK 220/1 VE 6222 Sayılı yasanın 11/1 maddelerinden tutuklamaya sevk etmiş ve Sorgu Hakimliği ilgili sevk maddeleri gereğince tutuklanmasına karar vermiştir..

Bu kez, TFF Başkanlığına verilen belgelerden müvekkil hakkında olanlar üzerinde inceleme yaptığımızda müvekkilin uzun süre tutuklu kalmasını gerektiren inandırıcı kanıtlar saptanmadığı gibi, yüce makamınızın yapacağı incelemede de bu kanıya varacağınız inancı ile müvekkilin tahliyesini istemekteyiz.

TFF Başkanlığı'na da gönderilen belgeler bir yana ,halen devameden gizlilik kararı nedeni ile tüm dosya içeriği ile ilgili düşüncelerimizi sunamıyorsak da yüce makamınızın yapacağı incelemede vicdani kanaatlerinizde dileklerimiz gibi gerçekleşeceği inandığımızdan müvekkilin tahliyesini ivedi kılan nedenleri arz edeceğiz.

1-Gizli olan ve müvekkilin özgürlüğünün sınırlandırılması ile sonuçlanan soruşturma dosyasında müvekkilin şike yaptığına ilişkin herhangi bir mağdur tarafın şikayeti, şike yaptığını beyan eden bir kişinin başkaca delillerle desteklenen bir itirafı veya başkaca bir delil yoktur. Bu durumda şikeye ilişkin iddialarla ilgili tüm telefon tapelerinin yok sayılması ve soruşturma dosyasından derhal çıkarılmasını dileğimizeyiz.. Çünkü madde metninde ve 6222 sayılı yasada bu usulle delil toplanması hukuken mümkün değildir.

2-Müvekkilin tutuklanmasının CMK 100. maddede sayılan tutuklama sebepleri bakımından da ceza usul yasasına aykırı olduğu kanaatindeyiz.. Özellikle, müvekkilin suç amaçlı örgütün yöneticisi olduğuna ilişkin (tüm arama tutanakları bunu ortaya koymaktadır) hiçbir delil elde edilememiştir. **Müvekkil hakkında, CMK 100. maddenin 3. bendinin, yani "...tutuklama nedeni var sayılaBİLİR..." suçları işlediğine dair delil yoktur. Maddenin 2. bendine göre müvekkil kaçarken yakalanmamış, kaçma hazırlığında olduğunu gösteren herhangi bir olgu tespit edilememiştir. Tamamen telefon görüşmelerine dayalı delilleri yok etme kudretine sahip değildir. Herhangi bir kimseye**

baskı yaptığı konusunda bir bulgu da yoktur. Bu bakımdan, müvekkil yönünden tutuklama kararı CMK bakımından dayanaksızdır.

3-Soruşturma dosyasında, somut olarak, diğer bir şüpheli olan OLGUN PEKER'in kurmuş olduğu ve liderliğini yaptığı iddia edilen bir suç örgütünün yöneticisi olduğu suçlaması yapılmaktadır. Müvekkil hakkındaki asıl suçlama budur. Öncelikle müvekkilin telefon kayıtları diğer şüpheliler ile yaptığı görüşmeler tek tek incelendiğinde bu şahısla müvekkil arasında **COK CİDDİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU GÖRÜLECEKTİR.**

- a- OLGUN PEKER, Giresunspor'un Osman Çırak'tan ve Ömer Ülkü'den önceki kulüp başkanıdır.
- b- OLGUN PEKER'in kendisine ait bir menajerlik şirketi vardır ve bu kişi Giresunsporlu birçok futbolcunun menajeridir.
- c- Bu futbolcular transfer ücretlerini alamadığı için Giresunspor'u Federasyona şikayet etmiştir. Bu şikayetler neticesinde Giresunspor'un transfer tahtası kapanmıştır.
- d- Ömer ÜLKÜ ile Olgun PEKER arasındaki görüşmelerin neredeyse tamamı Giresunspor'un transfer tahtasının açılması ve Olgun PEKER döneminde ücretleri ödenmeyen futbolcularla ilgilidir.
- e- Olgun PEKER'in bu baskı ve taleplerine rağmen müvekkil Olgun PEKER'in hiçbir talebini ve ricasını yerine getirmemiş, Olgun PEKER'in kulüp yönetim kurulu listesine aldirmek istediği kişilerin hiçbirini Ömer ÜLKÜ kulüp yönetimine almamıştır.

Kısacası, müvekkil ile Olgun Peker arasında, aynı kulübün yöneticiliği nedeniyle ve kulüp yönetiminde çıkan sorunların halledilmesi dışında bir ilişki olmadığı gibi, dönemsel olarak çıkar çatışmaları olduğu, bu iki kişinin arasında örgütsel bir bağ olamayacağı açıktır. Gerek sorulan sorular ve gerekse de incelemememize izin verildiği kadarıyla soruşturma dosyasında, örgüt yöneticiliği ile ilgili başkaca herhangi bir iddia ileri sürülmemiştir.

-Müvekkile sorulan soruların dayanağı diğer kişilerle yapılan telefon görüşmeleri (Bahri Kaya, Serdar Berkin, Fatih Sandal, Levent Eriş, Osman Karahan, Fatih Hoccoğlu, Hüseyin Adanur, Mahmut Özgener ve benzeri görüşmeler) incelendiğinde müvekkilin aslında örgüt üyeliği ile hiçbir ilgisinin olmadığı açıkça görülmektedir. Bu konuşmalara ilişkin soruların sorulmasının nedeninin tamamen soruları hazırlayan görevlilerin yanlış değerlendirmeleri olduğunu düşünüyoruz. Müvekkilin cevapları tamamen kulüp yönetimine ilişkin görüşmeler olduğunu ortaya koymaktadır. Zaten bu kişilerden hiçbiri soruşturma kapsamında tutuklanmamış, birçoğu ise tanık olarak beyanda bulunmuştur. Hatta bir kısmının dinlenmesine bile gerek görülmemiştir.

-Müvekkilin. Emniyet sorgusunun belli bir aşamasından sonra rahatsızlanması ve sorulara cevap verememesi nedeniyle susma hakkını kullandığı sorular incelendiğinde, örgüt üyeliği suçlamasını ima eden bir soru dahi yoktur. Bu bölümdeki telefon görüşmeleri tamamen menajerlerle ve kulübün alacaklısı olan oyuncularla ilgilidir. Amaç, alacakların belli bir takvime bağlanması ve kulübün transfer yasağının kaldırılmasıdır.

-Müvekkilin darp edilmesi, soruşturma dosyasında örgütsel bir olaymış gibi gösterilmeye çalışılarak Emniyet sorgusunda bazı sorular sorulmuştur. Oysa bu olayla ilgili soruşturma ayrı olarak devam etmekte olup herhangi bir sonuç henüz alınamamıştır. **Emniyet yetkililerinin değerlendirmesine göre iki mafya grubunun çatışması nedeniyle müvekkil darp edilmiştir. Bu varsayımı doğru kabul ettiğimiz takdirde, müvekkilin her iki mafya grubuna dahil olmadığı, onları dinlemediği ve bu nedenle darp edildiği ortaya çıkmaktadır. Ki, birçok telefon konuşması da müvekkilin kulübü mafyavari yapılardan temizlemek istediği üzerinedir. Bu da müvekkilin örgütsel bir bağının olamayacağını açık göstergesidir.**

-Savcılık sorgusu sırasında, emniyette müvekkilin rahatsızlığı nedeniyle cevapsız kalan soruların büyük bir bölümü sorulmamıştır. Bu, o bölümdeki konuşmaların suç unsuru taşımadığının açık bir göstergesidir.

-Soruşturma dosyasında İl Özel İdare yardımı ile ilgili soruların sorulara verilen cevaplarla, olayın emniyet yetkililerince yeterince anlaşılmadığından soruların sorulduğu ortaya çıkmaktadır. Ayrıca gerek bu olayla ilgili müvekkil veya kulüp hakkında açılmış herhangi bir soruşturma mevcut değildir. Kaldı ki olayla ilgili bir suç olması durumunda, bu soruşturma dosyasının kapsamı dışında kalan iddialar olduğundan ayrıca soruşturulması gerektiği açıktır.

4-Şike Suçlamalarına İlişkin Beyanlarımız:

-Savcılık makamı; Kartalspor, Altay, Karşıyaka, Diyarbakırspor ve Mersin İdman Yurdu maçlarında şike yapıp yapılmadığını, bu konuda bazı kişilerle yapılan görüşmeleri sormuş ve müvekkil de bu sorulara açık yüreklilikle cevap vermiştir.

-Öncelikle belirtmek gerekir ki, yardım gecesinin düzenlendiği Titanik Otel, Giresunlu bir işadamının otelidir. Yardım gecesinin bu otelde yapılma nedeni budur. Ayrıca son 4-5 yardım gecesi de yine bu bağ nedeniyle bu otelde düzenlenmiştir. Bu olayın, otelin Kartal ilçesinde bulunması dışında Kartalspor ile bir ilişkisi yoktur.

-Diyarbakırspor maçının her iki takım açısından da kümede kalma veya düşme konusunda bir önem arz etmediği o dönem lig puan durumu incelendiğinde görülecektir. Ayrıca bu maç, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önce yapılmıştır.

-Şike iddiasıyla ilgili olarak; mağdurların beyanı alınmadan, şikede parayı veren kişi ise alan, alan kişi ise veren kişiler tespit edilip haklarında soruşturma yapılmadan, **daha da önemlisi şike yapıldığı iddia edilen karşılaşmaların hem sonuca etkisi hem de maç analizi uzman bilirkişilerce incelenip rapor halinde dosyaya sunulmadan müvekkilin bu nedenle tutuklanması hukuki değildir. Kaldı ki aynı iddiayla ve müvekkile sorulan sorularda adı geçen bir kısmı savcılıkça salıverilmiş, bir kısmı da mahkemece tutuklanmasına gerek duyulmadan serbest bırakılmıştır.**

- Haksız tutuklu kalan müvekkilin daha fazla tutuklu kalmasının sağlığı açısından telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracağı göz önüne

alınarak müvekkilin herhangi bir/birkaç adli kontrol mekanizmasına hükmedilerek salıverilmesini diliyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Açıklanan ve gizlilik kararı nedeniyle inceleyemediğimiz dosyanın içerisindeki delil durumundan anlaşılacak sebepler dikkate alınarak tutuklu bulunan müvekkil **ÖMER ÜLKÜ'NÜN** CMK 100 gereğince **İSNAT EDİLEN SUÇLARI İŞLEDİĞİ HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLMADIĞINDAN BİHAKKIN TAHLİYESİNE** eğer sayın mahkeme aksi kanaatte ise; CMK 109/4 gereğince; **yurt dışına çıkmamak ve güvence yatırmak ön koşuluyla ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLEREK TAHLİYESİNE** karar verilmesini saygı yüce makamınızdan arz ederiz.04.10.2011

Şüpheli Ömer Ülkü
Müdafii Av. Nuray Mercimek



287

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

23.09.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:20.09.2011 tarih ve 2011/535 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafii Av. Yasemin Merçil'in 19.09.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı/38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

G.T: 23.09.2011
111264 Adm

T.C.
İSTANBUL

286

12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/535 Muh
Konu :

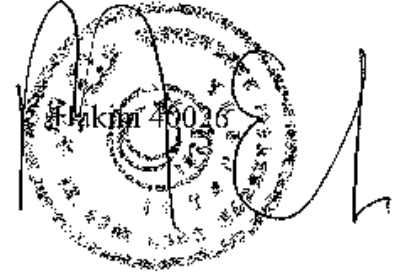
İSTANBUL
CUMHURİYET B. SAVCILIĞI (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)'NA

C. Başsavcılığınızın 2011/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli; Aziz YILDIRIM müdafii Av. Yasemin Merçil tarafından 19/09/2011 havale tarihli 1 adet dilekçesi ile şüphelinin sağlık sorunları sebebiyle tahliyesine yönünde dilekçe ile tutuklamanın devamına itiraz etmiş olmakla, dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup,

C. Savcılığınızca mütalaa da eklenerek bir karar verilmek üzere 2011/2287 soruşturma sayılı dosyanın nöbetçi hakimliğimize bir karar verilmek üzere gönderilmesi gerekmektedir.

Gereği rica olunur. 20/09/2011

Katip 128088



Eki: Şefaf Dosya içerisinde ekleriyle birlikte Dilekçe

287

**İSTANBUL ÖZEL YETKİLİ NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**

SORGU No : 2011/ 2287

D.

**TAHLİYE TALEBİNDE BULUNAN
ŞÜPHELİ**

: Aziz Yıldırım,
(Halén Metris Cezaevinde tutuklu)

HAKİM - 40026
19.9.2011

VEKİLİ

: Av. Yasemin MERÇİL
Erenköy mah. Şemsettin Günaltay cd. No.185, D.3
Kadıköy / İST.

M E F

KONU

: Müvekkilim Aziz Yıldırım'ın hakkında verilmiş bulunan Tutuklama kararının dilekçemizde belirtilen çok önemli sağlık sorunları sebebiyle kaldırılarak ,Tahliye kararı verilmesi talebimizi içeren itiraz dilekçemizin arz edilmesidir.

AÇIKLAMALAR

: 1- Müvekkilim Aziz Yıldırım yürütülen şike ve teşvik soruşturması kapsamında 03/07/2011 tarihinde gözaltına alınmış ve ekte resmi raporlardan da görüleceği üzere yaşanan ağır sağlık sorunları sebebiyle ancak 08/07/2011 tarihinde atılı suça ilişkin olarak Savcılık ifadesini verebilmiş, bu süreç hakkında tutuklama kararının verildiği 10/07/2011 tarihine kadar devam etmiş ve müvekkilim sık sık yaşanan ağır rahatsızlıklar sebebiyle Hastaneye sevk edilip tekrar Mahkemeye dönme suretiyle bu süreci büyük bir hayati risk altında tamamlamıştır.

2- Müvekkilim sorgulama sırasında ve daha sonra tutukluluğunun halen devam ettiği Metris Cezaevinde yaşanan ağır rahatsızlıklar sebebiyle hastaneye kaldırılmış bu hastanelerde müvekkilimin daha önceki dilekçelerimizde belirtilen sağlık sorunları detaylı bir şekilde teyit edilmek suretiyle yaşanan ağır hayati tehlike riskini gözler önüne serilmiştir.

3- Müvekkilimin içinde bulunduğu hayati tehlikeye sebep veren ağır sağlık sorunlarını detaylı bir şekilde belirten raporlar dilekçemiz ekinde sunulmuştur. Müvekkilimin sağlığı Metris cezaevi şartlarında yapılmaya çalışılan tedavi süreci içinde her geçen gün biraz daha kötüye gitmektedir. Mesela en basit olarak ilgili resmi sevk ile gönderildiği Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından tespit edilen Şeker ve Tansiyon problemlerini minimize etme amacıyla hazırlanan 7 öğün yemek programının (Ek referans 8) cezaevi koşullarında uygulanma imkanı bulunmamaktadır. Halbuki müvekkilimin sadece yüksek dozda verilen ilaçlar ile tedavi edilmesine imkan bulunmamaktadır, beslenmesindeki düzen hayati önem taşımaktadır.

M

286

4- Müvekkilime ait sağlık sorunları şu ana başlıklar altında toplanmaktadır.

A) Kalp rahatsızlıklarına bağlı ölüm riskleri (Ek rapor referans 2-3)
(Sorgulama sırasında resmi sevkle Haseki hastanesi kardiyoloji bölümünde anjiyo yapılmak zorunda kalmıştır.)

B) İleri Derecede Şeker hastalığı ve hipertansiyona ait ölüm riskleri (Ek rapor referans 4 – referans 7 – referans 8)

C) Böbrek kisti sebebiyle yaşanan riskler (Ek rapor referans 4)

D) Ön beyinde bulunan kist sebebiyle yaşanan riskler (Ek rapor referans 5)

E) Boyunda mevcut ve ameliyat gerektirir fitik hastalığı (Ek rapor referans 11)

5- Sayın makamınızın da bildiği üzere devletin,kendi gözetimindeki kişilerin sağlığını korumak konusunda yükümlülüğü ve sorumluluğu bulunmaktadır. Cezaevi koşullarında müvekkilimin sağlık sorunları artarak devam etmektedir.Tutuklama bir koruma tedbiridir.Yaşanılan süreç içinde dosyamızın gelmiş olduğu durum , müvekkilimin artık kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin kalmadığını en iyi şekilde göstermektedir. Müvekkilimin içinde bulunduğu yüksek hayati tehlike karşısında Tutuklama koruma tedbirinin amacına uygun olmadığı açıkca ortaya çıkmıştır. Yargıtay'ın içtihatları doğrultusunda müvekkilimin tutukluluğuna devam kararı verilmesi ,yaşam hakkının tehlikeye düşürülmesine ; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana gelmesine sebebiyet verecek niteliktedir.

6- Müvekkilim hakkında belirtilen yüksek hayati tehlike içeren sağlık sorunlarını gösterir ekli raporların ışığında ,müvekkilimin içinde bulunduğu koşullar sebebiyle acil müdahaleyi gerektirir kötü sağlığının tedavisinin gene ivedi olarak hastane koşullarında devamını sağlamak adına bihakkın veya ülkeden çıkışını engelleme yada belirlenecek kefaletle salıverme gibi uygun kısıtlama kararları ile birlikte tahliyesine karar verilmesini istemek üzere huzurunuzda gelmiş bulunmaktayız.

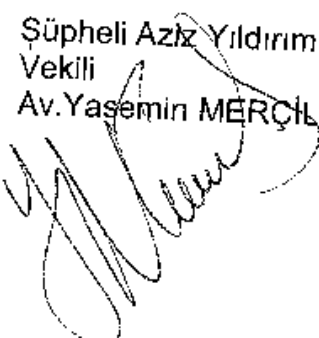
NETİCE-İ TALEP

: Yukarıda belirtilen müvekkilime ait hayati tehlikeyi içeren sebeplerle dosyamızdan verilmiş bulunan tutuklama kararının , bihakkın veya ülkeden çıkışını engelleme ya da belirlenecek kefaletle salıverme gibi uygun kısıtlama kararları ile birlikte tahliyesine karar verilmesini saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim. 19/09/2011

Şüpheli Aziz Yıldırım

Vekili

Av.Yasemin MERÇİL



HAYATİ RİSK İÇEREN SAĞLIK SORUNLARINI GÖSTERİR TESPİTLER VE HASTANE RAPORLARI

- 1 – Aziz Yıldırım'ın aile doktoru Dr.Serdar Erkan'a ait ani ölüm risklerini gösterir genel tıbbi değerlendirmesi .
- 2 – Kalp hastalığına bağlı ölüm risklerini gösterir raporlar.
Referans 2 ve 3
- 3 – Şeker hastalığı ve Hipertansiyon hastalığına bağlı riskleri gösterir rapor.
Referans 4
07/07/2011 tarihli resmi sevk ile verilmiş hasta epikrizi
Böbrek Kisti açısından yaşanan riskler
Referans 4
- 4 – Beyindeki kitle ile ilgili riskler
Referans 5
- 5 – Müvekkilim Aziz Yıldırım'a ait cezaevindeki 6 günlük kan şekeri ve tansiyon takibini gösterir kurum doktoru tarafından tutulmuş çizelge. Yüksek oranda hayati tehlike taşıyan aşırı yükseklikler ve ani düşüşler dikkat çekicidir.
- 6 – Şeker hastalığı ve tansiyon hastalığı risklerine ait olarak Metris cezaevinde yaşanan ağır rahatsızlık sonucu Şişli Etfal Hastanesine yapılan resmi sevk sonucu verilmiş rapor.
Referans 7
- 7 - Şişli Etfal Eğitim Hastanesi tarafından müvekkilimin yaşanan yaşam riskinin azaltılması amacıyla verilmiş 25/07/2011 tarihli uyulması zorunlu diyet programı.
Referans 8
Tüm uyarılarımıza rağmen bugüne kadar cezaevi koşullarında uygulanamamıştır.Uygulanma imkanı da bulunmamaktadır.
- 8 – Cezaevinden yapılan resmi sevk sonucu Şişli Etfal Hastanesinde geçirilen süredeki şeker ölçümlerine ait çizelgeler (Ani düşüş ve yükselişlerde acil hastane müdahaleleri yapıldığı açıkça görülmektedir. Bu müdahalelerin cezaevi koşullarında yapılamaması sebebiyle müvekkilimin yaşadığı hayati risk açıkça ortadadır)
Referans 9
- 9 – Şüpheli Aziz Yıldırım'ın ifadesinin alınması sırasında yaşanan rahatsız sonucu hastaneye sevk edilmiş yapılan müdahale ile ifade işleminin tamamlanması sağlanmış ve fakat ekteki raporda önemle belirtilen ileri tetkik için hastaneye geri gönderilmesi talebi adli makamlarca uygun görülmeyerek müvekkilim Tutukluluk



kararı ile Metris Cezaevine yollanmıştır. Bu Cezaevinde tekrarlanan hayati sağlık sorunları sebebiyle müvekkilim günlerce sonra tekrar hastaneye sevk edilmiştir.
Referans 10

10 – Aziz Yıldırım'ın boynunda mevcut ve ameliyat gerektirir fitik hastalığına ait rapor
Referans 11

11 – Müvekkilim Aziz Yıldırım'a ait önceki tarihli tahlil sonuçlarını gösterir, hastalık detaylarını belirtir bir grup raporlar



YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT :

Adı ve Soyadı : Abdullah Kaya
Bağlı Bulunduğu Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu; 33019
Vergi Dairesi ve Vergi Numarası : Beykoz V.D. 23818822060
Adres : Göksu Evi, Begonya Cad.C-32/3 A.Hisar
Beykoz İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT :

Adı ve Soyadı : Yasemin Merçil
Bağlı Bulunduğu Baro ve Sicil No : İstanbul Barosu; 18406
Vergi Dairesi ve Vergi Numarası : Erenköy V.D. 49444220414.
Adres : Şemsettin Günaltay Cd.No:185 D:3 Erenköy
Kadıköy İstanbul.

VEKİL EDEN :

Adı ve Soyadı : Aziz Yıldırım (TC Kimlik No: 56572028072)
Adres : Kısıklı Cd. Yıldırım İş Mrk. No:34 Altunizade
Üsküdar İstanbul.

DAYANAK VEKALETNAME :

Noter : Üsküdar 9. Noterliği
Tarih : 14 Nisan 2008
Yevmiye No : 22280

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI : İşbu Yetki Belgesi, dayanak vekâletnamedeki tüm yetkileri kapsayacak şekilde verilmiştir.

İş bu yetki belgesi, 1136 Sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 4667 Sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname yerine geçmek üzere tarafımda düzenlenmiştir.

Abdullah Kaya

02/09/2011

Av. Abdullah Kaya

EKİ :

- Dayanak vekâletname surti.



T.C.
ÜSKÜDAR
9. NOTERLİĞİNOTER VEKİLİ
YUSUF AMAÇF. Kerim Gökay Cd. Ekşi
İş Mrk. 12/A Altunizade
Üsküdar
Tel : 0216-4747270

GENEL VEKALETNAME

№ 22280

VEKİL EDEN

AZİZ YILDIRIM
Kısıklı Caddesi Yıldırım İş Merkezi No:34
Altunizade/Üsküdar/İstanbul

VEKİL

Av. ABDULLAH KAYA
Gökku Evleri Begonya Cad No:68 Beykoz/İstanbul
T.C. Kimlik No : 23818822060
Av. ABDULLAH KAYA yanında sigortalı olarak çalışan:
210119990052 T.C. Kimlik No'lu Av. GÜLÇİN KAYA

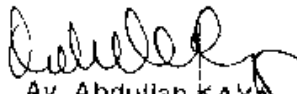
Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilimum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tepellüğe, ihtiyali ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırılmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idar. ve açılan masını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idar. ve bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemiri teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddi ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraz, tesbit yaptırma, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlanmaya, duruşma dış tutulma talebinde bulunmaya, benim dışında devam edecek duruşmalara katılmaya ve sulh ve braya feragat ve kabul, davadan feragat, feragati davayı kabul, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, Türkiye'de hukuk yollarının tükenmesi halinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurmaya ve davaları takibe sonuçlandırmaya, birlikte veya ayrı ayrı itayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezu ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından Av. ABDULLAH KAYA ve Av. ABDULLAH KAYA yanında sigortalı olarak çalışan, Diyarbakır barosu avukatlarından, 210119990052 T.C. Kimlik No'lu Av. GÜLÇİN KAYA vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : AZİZ YILDIRIM T.C. Kimlik No : 56572028072

Bu işlem altındaki imzanın, Kadıköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 24.4.2006 tarih, 1313 kayıt, V09 seri ve 115844 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Ümraniye İlçe: Reşadiye Köyü mahallesi 14 cilt, 459 aile sıra, 1 sıra numaralarında nüfus kayıtlı olup, baba adı Şevki Şefik ana adı Sermet, doğum tarihi 02.11.1952, doğum yeri Ergani olan ve halen yukarıdaki adrest bulunduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 56572028072 T.C. kimlik numaralı AZİZ YILDIRIM, ad kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım

ÜSKÜDAR 9. NOTER VEKİLİ
YUSUF AMAÇ

ASLININ AYNI DİR


Av. Abdullah KAYA
Gökku Evleri Begonya Cad
No: 68-A/3a Beykoz/İstanbul
Beykoz M.D. 0216-4747270

KDV, Harç, Damga Vergisi ve Değerli Kağıt bedeli makbuz karşılığı tahsil edilmiştir.
(Yst) A/S Ka=1787/0, A/S YAZI=2/0, A/S DeK.=1/0, DYNK S/Ka =



Sayın Aziz Yıldırım'ın Avukatları Av. Dr. Köksal Bayraktar, Av. Abdullah Kaya Av. Şeref Dede, Sayın Aziz Yıldırım'ın aile doktoru olmam nedeniyle, bana müracaat ederek Sayın Aziz Yıldırım'ın rahatsızlıkları ile ilgili olmak üzere ilgili makamlara sunulmak üzere yazılı bilgi talep etmiş olduklarından iş bu hususta düzenlediğim yazılı raporumu ilgili makamlara sunulmak üzere aşağıda takdim ediyorum.

Sayın Aziz Yıldırım'ın gerek Florence Nightingale ve gerekse emniyet ve adli makamlarca ifade alınma sürecinde yatırılmak zorunda kaldığı Haseki Kardiyoloji Enstitüsü, İstanbul Tıp Fakültesi acil servis ve Şişli Etfal Hastanesi II. Dâhiliye servisinde verilen raporlarından da görüldüğü üzere ciddi hayati sağlık sorunları vardır.

Emniyetteki sorgusu sırasında Haseki Hastanesi Acil Servisinde bir süre gözlem altına alınıp şeker kontrolü yapılan Sayın Aziz Yıldırım sorgusu yapılmak üzere emniyet Müdürlüğüne geri götürülmüştür. Ancak tekrar rahatsızlanarak Haseki Kardiyoloji Enstitüsüne gönderilmiş ve burada koroner angiografi yapılmıştır. Taburcu edildikten sonra, Emniyet Müdürlüğünde sorgusu bitiminde yeniden rahatsızlanarak Haseki Hastanesi Acil Servisinden bu kez şeker hastalığının kontrolü amacıyla İstanbul tıp fakültesine gönderilmiştir. Burada Acil Serviste müşahede altına alınarak tedavisi düzenlenmiş ve ifadesi alınmak üzere savcılığa gönderilmiştir.

Savcılıktaki sorgusu sırasında yeniden rahatsızlanarak bu sefer Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisine gönderilerek, II. Dâhiliye Servisinde tetkik ve tedavi amacıyla müşahede altına alınmıştır. Burada yükselen kan şekeri seviyesi düşürülmeye çalışılmış, yapılan tetkiklerinde çapı 13 cm. olan içinde tümör gelişme riski bulunan böbrek kisti ve ön beyinde bir kist saptanmıştır. 24 saat sonra tekrar sorgulanmak üzere mahkemeye çıkarılmış ve mahkemede ifadesi sırasında yeniden rahatsızlanarak Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisinden II. Dâhiliye Servisine gönderilerek bir kez daha müşahede altına alınmıştır. Burada kan şekeri göçü bir süre düzenlenerek Mahkeme sonrası yeniden geri gönderilerek kontrol altına alınması tavsiye edilerek taburcu edilmiştir.

Mahkeme sonrası Metris cezaevine gönderilen Sayın Aziz Yıldırım burada da rahatsızlanarak revire kaldırılıp gözlem altına alınmıştır. Revirdeki rahatsızlığı sırasında Florence Nightingaledeki doktoru da Cezaevine gelerek Sayın Aziz Yıldırım'ın geçmişteki rahatsızlıklarına ilişkin raporlarını bir dosya halinde Cezaevi idaresine vermiştir.

Görüldüğü gibi, bir haftalık sorgu ve ifadesi sırasında 5 kez hastaneye gönderilerek, 4 kez hastaneye yatırılmak zorunda kalınan Sayın Aziz Yıldırım'ın hayati riskleri bulunmaktadır.

Şeker hastalığı ve tansiyon yüksekliğinin tetiklediği kalp damarları rahatsızlığı nedeniyle, ani stres altında enfarktüs geçirme ve ölüm riski bulunmaktadır.

Kan şekerindeki oynamalar nedeniyle ani şeker düşmesine bağlı ölüm riski bulunmaktadır.

248



Böbreğindeki kanser şüphesi olan kist için mutlaka ileri tetkik ve gerekirse endoskopik müdahale gerekmektedir. Kan sulandırıcıları kullandığı için bu müdahale ayrıca kanama riski taşıdığından, bu müdahale özel teknolojileri olan hastane şartları gerekmektedir.

Son olarak ta, ön beyinde görülen kist içinde ileri tetkik ve gerekirse müdahale yapılması gerekmektedir. Aynı kanama riski bu müdahale riski için de geçerlidir.

Dr. Serdar Erkan

Dip.No.4123

REFERANS 2

DİPLOMALAR:

ÖZGEN DOĞAN, M.D., FACC
KARDİYOYASKÜLER HASTALIKLAR
NÜKLEER KARDİYOLOJİ

DIAGNOSTIC CARDIOLOGY ASSOCIATES

100 CLINTON STREET, SUITE 20 • BROOKLYN HEIGHTS, NY 11204-4203
Tel: (718) 624-1391 veya 625-8700 • FAKS: (718) 625-7563

07 EYLÜL 2011

KONU: AZİZ YILDIRIM

İlgili Makama,

Bay Yıldırım'ı 2007 yılından beri kardiyoloji uzmanlığım nedeniyle tanımaktayım. Diabetes mellitus, hiperkolesterolemi, obezite, sağ böbrekte kist, servikal stenoza, sellar adenom, hipertansiyon sorunları olan 59 yaşında erkektir ve koroner arter stent yerleştirilmiştir, prosedür yıllar önce Ankara/Türkiye'de yapılmıştır (prosedüre ilişkin notlar bende mevcut değildir). Sternum ortasından, ara sıra sol omuza yayılan, basınç benzeri ve 10 üzerinden 5 yoğunlukta multipl göğüs ağrısı semptomlarını son birkaç haftadır tarif etmektedir. Bu semptomlar süre olarak 30 dakika ila 2 saat sürmekte ve stresli ortamlarda veya durumlarda başlamaktadır. Aynı zamanda yoğun şekilde sigara içmeye de başlamıştır. Diamicon, Glucophage, Plavix 75 mg po qd, Norvasc 5 mg po qd, Beloc 50 mg po qd, Lipitor 20 mg po qd, Monodur 60 mg po qd, Diovan 160 mg po qd almaktadır.

Yakın zamanda anjiyogram yapılmış ve obstrüktif olmayan stent lezyonları saptanmıştır. Kötüleşen semptomları, özellikle son derece stresli durumlarda ve ortamdaki yoğun risk profili olan bir hastada unstabil anjina ile tutarlı olabilir. Unstabil anjina klinik sendromu, vakaların %50'sinde herhangi bir EKG değişikliği olmaksızın normal troponinler sergiler. Bu yüksek riskli klinik durum, semptomların kötüleşmesi, özellikle de daha sık ve daha uzun süren göğüs ağrısı şeklinde teşhis edilir. Kalp krizlerinin/miyokart enfarktüslerinin çoğunluğu, obstrüktif lezyonları olmayan damarlardan kaynaklanan plak yırtılmasına bağlı olarak meydana gelir. Bu, herhangi bir obstrüktif lezyonun görülmediği son anjiyogram. bu şekilde yüksek risk profili olan bir hastada yaklaşan bir miyokart enfarktüsü veya ani kardiyak ölümü ekarte etmediğinden önemli bir kavramdır. TIMI (Miyokart Enfarktüsünde Tromboliz) Skoru, kardiyolojide Unstabil Anjina hastalarında miyokart enfarktüsünü ve mortaliteyi öngörmek için kullanılmaktadır. Kendisinin TIMI skoru 4'tür (CAD, Aspirin kullanımı, ciddi anjina, bilinen CAD açısından 3 risk faktörü) ve bu skor, hepsi mortaliteye, yeni veya reküran MI veya acil revaskülarizasyon gerektiren ciddi reküran iskemiye neden olan, 14 günde %20 risk faktörü öngörüsünde bulunmaktadır. Risk faktörleri ne kadar uzun süre devam ederse, mortalite oranı o kadar yükselir.

Özetle, Aziz Yıldırım miyokart enfarktüsü ve ani kardiyak ölüm açısından çok yüksek risk taşıyan bir hastadır. Sigarayı bırakması ve stresli durumlardan ve ortamlardan kaçınması gerekmektedir. Kan şekerinin ve basıncının kontrol edilmesi gerekmektedir. Kilo vermesi ve aerobik egzersizler yapması gerekmektedir.

Daha fazla bilgiye gereksinim duyarsanız veya görüşmek isterseniz, lütfen benimle irtibat kurunuz.

Saygılarımla,

İmza

ÖZGEN DOĞAN, MD, FACC, FSCAI

NYPH Columbia University/State University of New York at LIEN

WWW.DOCHEART.COM

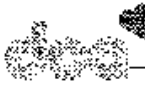
İş bu tercümeyi İngilizce'den Türkçe'ye
Aslına uygun olarak yapıldığını onaylıyorum.

Yeminli Tercüman
Zeynep Oya ÇOLAK

İş bu tercümenin noterliğimiz yeminli tercümanlarımızdan
Zeynep Oya ÇOLAK tarafından aslına uygun olarak yapıldığını onaylıyorum.

Noter

ÖZGEN DOĞAN, MD, FACC, FSCAI
KARDİYOYASKÜLER HASTALIKLAR
NÜKLEER KARDİYOLOJİ



Diagnostic Cardiology Associates

100 CLEWY STREET, SUITE 20 • BROOKLYN HEIGHTS, NY 11201-4203
Tel: (718) 624-1391 or 625-8700 • Fax: (718) 625-7563

OZGEN DOGAN, M.D., FACC
Diplomate in: • Cardiovascular Disease
• Nuclear Cardiology

125077

RE: Aziz Yildirim

August 2nd, 2011

To Whom It May Concern:

Mr. Yildirim is known to my cardiology practice since 2007. He is a 59 year old male with a history of diabetes mellitus, hypercholesterolemia, obesity, right renal cyst, cervical stenosis, sellar adenoma, hypertension and a coronary artery stent placement, procedure done in Ankara, Turkey many years ago (procedure note not available to me). He describes multiple chest pain symptoms during the last several weeks which are midsternal, radiating occasionally to the left shoulder, pressure like and 5 out of 10 intensity. These symptoms are 30 minutes to 2 hours in duration and are initiated by stressful surroundings or situations. He has also started smoking heavily. He takes Diamiron, Glucophage, Plavix 75 mg po qd, Norvasc 5 mg po qd, Beloc 50 mg po qd, Lipitor 20mg po qd, Monodur 60 mg po qd, Diovan 160 mg po qd.

He recently had an angiogram which showed in stent lesions which were not obstructive. His worsening symptoms can be consistent with unstable angina, especially in a patient with his extensive risk profile in extremely stressful situations and environment. Unstable angina clinical syndrome presents with normal troponins in 50% of the cases without any EKG changes. This high risk clinical situation is diagnosed as worsening symptoms especially more frequent and longer lasting chest pain. Most of the heart attacks/ myocardial infarction cases occur due to plaque rupture which originates from vessels that do not have obstructive lesions. This is an important concept since a recent angiogram without any obstructive lesion does not rule out an impending myocardial infarction or sudden cardiac death in a patient with such a high risk profile. TIMI (Thrombolysis in Myocardial Infarction) Score is used in cardiology to predict myocardial infarction and mortality in Unstable Angina patients. His TIMI score is 4 (3 risk factor for CAD, Aspirin use, severe angina, known CAD) and this score predicts 20% risk at 14 days all cause mortality, new or recurrent MI, or severe recurrent ischemia requiring urgent revascularization. The longer the risk factors continue, the higher the mortality will be.

In summary Aziz Yildirim is a very high risk patient for myocardial infarction and sudden cardiac death. He needs to stop smoking and avoid stressful situations and environments. His blood sugar and pressure need to be controlled. He needs weight reduction and aerobic exercise.

If you need further information or discussion please contact me.

Sincerely Yours,

OZGEN DOGAN MD, FACC, FSCAI
NYPH Columbia University/State University of New York at LICH

WWW.DCAHEART.COM

Handwritten notes and signature at the bottom right of the page.

Bu rapor, 20 Temmuz 2010 tarihinde gerçekleştirilen koroner anjiyografi prosedürü temel alınarak yazılmıştır.

İsim : Aziz Yıldırım
Yaş : 58
Cinsiyet : Erkek
Tarih : 20 Temmuz 2010
Klinik Teşhis : Başka bir merkezde yapılan önceki Cypher stent implantasyonu.
Hekim : Prof. Vedat Aytekin
Kimlik : 2909/10 - 10382898

Prosedür : Prosedür femoral arterden, perkütan yolla gerçekleştirilmiştir. 6 french sheat, sağ femoral arter içine yerleştirilmiştir. Selektif koroner anjiyografi 6 french JL4 ve JR4 diyagnostik kateterle yapılmıştır. Sol ventrikülografi gerçekleştirilmemiştir. Prosedür komplikasyon olmadan tamamlanmıştır.

Aortik basınç : 140/70 (ortalama 95) mmHg

Rapor : Kontrolsüz diyabetik hastada böbrekleri korumak için sol ventrikülografi yapmadık. Sol ana koroner arter ostiyumunda kalsifikasyon gösteriyordu fakat ciddi bir obstrüksiyon yoktu. Sol koroner anterior (ön) inen arter (LAD) ostiyumunda %30 obstrüksiyonludur. Proksimal LAD'nin sonunda, patentli bir Cypher stent mevcuttur. Stentin başlangıcında, %30 daralma mevcuttur. Yüksek İnci diyagonal dalda %50 obstrüksiyon vardır ve stentli segmentten doğan 2inci diyagonal dalda %70-80 obstrüksiyon mevcuttur. Distal LAD boyunca hafif düzensizlikler vardır. İnci ve 2inci septal dallar normaldir. Sol sirkonfleks arter, geniş İnci obtüz marjinal dalın ostiyumunu içine alan proksimal segmentte ardişik %30 daralma göstermektedir. Sağ koroner arterin distal segmentinde %30 obstrüksiyon ve proksimal segmentte %40 obstrüksiyon vardır. Sağ posterior (arka) inen arterde %20 ila 30 ostiyal plak saptanmıştır.

Sonuç : Yan dal (side branch) hastalığı
LAD'de Patentli Cypher stent
Koroner arterlerde yaygın düzensizlikler

Yorum : Hastanın kontrol edilemeyen diyabeti olduğundan, koroner kalp hastalığı progresyonu açısından risk faktörleri bağlamında hasta yüksek risk kategorisindedir. Bu nedenle, riskin düşürülmesi için yoğun medikal tedavi öneririz.

Prof. Vedat Aytekin MD
Girişimsel Kardiyoloji Bölümü
İmza, Doktorun Kaşesi

Hastane Mührü
Op.Dr. Mücahit ATMANOĞLU
İmza, Başhekim

İş bu tercümeyi İngilizce'den Türkçe'ye
Aslına uygun olarak yaptığımı onaylarım.
Yeminli Tercüman
Zeynep Oya ÇOLAK

İş bu tercümenin noterliğimiz yeminli tercümanlarımızdan
Zeynep Oya ÇOLAK tarafından aslına uygun olarak yapıldığını onaylarım.
Noter



SİSİLİ

FLORENCE NIGHTINGALE
HASTANESİ

ZAL

№25878

09th August 2011

This report is written on the basis of coronary angiography procedure performed on 20th July 2010.

Name : Aziz Yıldırım
Age : 58
Gender : Male
Date : 20th July 2010
Clinical diagnosis : Previous Cypher stent implantation in another center
Physician : Prof Vedat Aytekin
ID : 2909/10 -10382898

Procedure : The procedure is performed by percutaneous approach, from the femoral artery. 6 french sheath is placed into the right femoral artery. Selective coronary angiography is done by 6 french JL4 and JR4 diagnostic catheters. Left ventriculography is not performed. The procedure is completed without complication.

Aortic pressure : 140 / 70 (mean 95) mmHg

Report

We didn't perform left ventriculography to protect kidneys in uncontrolled diabetic patient.

Left main coronary artery has a calcification in its ostium, but no severe obstruction.

Left anterior descending artery (LAD) has 30% obstruction in its ostium. At the end of proximal LAD there is a patent Cypher stent. In the beginning of the stent, there is a 30% narrowing. High 1st diagonal branch has 50% obstruction and 2nd diagonal branch originating from the stented segment has 70-80% obstruction. Mild irregularities throughout the distal LAD. 1st and 2nd septal branches are normal.

Left circumflex artery has sequential 30% narrowing in the proximal segment involving the ostium of large 1st obtuse marginal branch.

There is a 40% obstruction in the proximal segment and 30% obstruction in the distal segment of right coronary artery. Right posterior descending artery has an ostial plaque of 20 to 30%

Result

Side branch disease

Patent Cypher stent in LAD

Widespread irregularities in coronary arteries

Comment:

As the patient has uncontrolled diabetes, he is in high risk category in terms of risk factors for coronary heart disease progression. So we suggest an aggressive medical therapy for risk reduction

Prof Vedat Aytekin MD
Interventional Cardiology Dept

Prof. Dr. Vedat AYTEKİN
İç Hastalıkları ve Kardiyoloji Uzmanı
Diy. Tesis No: 26703
Sizül Sığlı Florence Nightingale Hast.



Dr. Dr. M. ŞEHİR AYDIN
Sizül Florence Nightingale Hastanesi
BAŞHEKİM



Handwritten signature and date: 20.07.2010

ŞİŞLİ FLORENCE NIGHTINGALE HASTANESİ

04 Ağustos 2011, Perşembe

İLGİLİ MAKAMA,

REFERANS 4
Eğilimli Hastaneler Birliği
Kasım 2008 Tarihli Kuruluş Kararı
Sakarya Yolu No: 101
50070 Şişli - İstanbul
Fax: (0212) 414 83 30

271
-4-
2011
25879

BAY AZİZ YILDIRIM, 2004 YILINDAN BERİ ŞİŞLİ FLORENCE NIGHTINGALE HASTANESİNDE DÂHİLİYE UZMANI OLARAK GÖZETİMİM ALTINDA OLMUŞTUR. İYİ BİLİNDİĞİ ÜZERE, BU OLGUDA BİLDİĞİM KADARIYLA AŞAĞIDA ÖZETLEMİŞ OLDUĞUM HAYATI TEHDİT EDEN BİR DİZİ TIBBİ SORUNU OLAN 59 YAŞINDA BİR BEYEFENDİDİR.

KENDİSİNDE, 20 YILDAN DAHA ESKİYE DAYANAN, DİABETES MELLİTUS TİP II TEŞHİS EDİLMİŞTİR. ORAL ANTI-DİYABETİK AJANLARIN BİR KOMBİNASYONUyla TEDAVİ EDİLMEKTEDİR. GLİSEMİK İNDEKS-HBA1C %7-8 ARASINDA DEĞİŞMEKTE OLUP, BU ORTA DERECEDE İYİ KONTROL EDİLEN KAN ŞEKERİNİ GÖSTERMEKTEDİR. DİYABETİNİ KONTROL ETME KONUSUNDAKİ EN ZOR KONU, SIK GÖRÜLEN HİPOGLİSEMİ-DÜŞÜK KAN ŞEKERİ DÜZEYLERİ EPİSODU OLMUŞTUR. BU TİP EPİSODLAR, GÜNLÜK ÖĞÜN PLANI BOZULDUĞU DURUMLARDA DAHA SIK ORTAYA ÇIKMAKTADIR. BU TİP BİR EPİSODDAN MUZDARIP OLDUĞUNDA, KAN BASINCI KLİNİK AÇIDAN TEHLİKELİ DÜZEYLERE ÇIKMAKTADIR VE AYNI ZAMANDA, TAŞIKARDİ-UYGUN OLMAYAN YÜKSEK KALP ATIM HIZI DA GELİŞTİRMEKTEDİR. BU TİP GELİŞİMLERİN BİRLİKTELİĞİ, BOZULAN KALP KASI OKSÜENLENMESİ VE KENDİSİNİN MİYOKART-KALP KASI FONKSİYONUNA POTANSİYEL OLARAK YAŞAMI TEHDİT EDİCİ HASAR AÇISINDAN CİDDİ RISK DOĞURMAKTADIR. ELBETTE Kİ, DİYABETİNİN DAHA KOLAY KONTROLÜNÜN TERSİ YÖNÜ, AŞIRI YÜKSEK KAN ŞEKERİ VE KAN DAMARLARININ ANATOMİSİ ÜZERİNDE İYİ BİLİNER İSTENMEYEN ETKİLERE İLAVETEN, SONUÇTA MEYDANA GELEN AŞIRI DİÜRİZ VE DEHİDRASYONDUR. BU NEDENLE, DİYABETİN BAKIMI SIK BESLENME, KAN ŞEKERİ ÖLÇÜMLERİ VE SÜREGELEN BULGULARINA UYGUN OLARAK, DİYABET İLAÇLARININ DOZLARININ ÇOK TITİZ AYARLANMASINI GEREKTİRMEKTEDİR.

BAY YILDIRIM'IN AYNI ZAMANDA BENZER SÜREDİR HİPERTANSİYONU VARDIR, YİNE BUNUN İÇİN İKİ VE ARADA SIRADA ÜÇ FARKLI ANTI-HİPERTANSİF İLAÇ ALMAKTADIR. KORONER ARTER HASTALIĞI ORTADA OLDUĞUNDAN, KENDİSİNİN KAN BASINCININ NE ÇOK YÜKSEK NE DE ÇOK DÜŞÜK OLMAMASI, KALBİNİ KAN AKIŞINI BOZMAMAK AÇISINDAN ÖNEMLİDİR.

HASTAMDA AYNI ZAMANDA BÜYÜK, BOSNIAK SINIF IIB 12X11 CM'LİK SAĞ BÖBREKTE KİST BULUNMAKTADIR. BUNUNLA BİRLİKTE, SON RADYOLOJİK İNCELEMESİ LEZYONDA ARTIŞ GÖSTERMEKTEDİR -BANA SÖZLÜ OLARAK İLETİLDİĞİ ÜZERE- VE BUNUN TABİATINA İLİŞKİN, YANİ MALİGN BİR LEZYON OLUP OLMADIĞINA DAİR DAHA FAZLA DEĞERLENDİRME YAPILMASI GEREKİR GİBİ GÖRÜNMEKTEDİR. BU TİP BİR DEĞERLENDİRME LEZYONUN OLASI BİYOPSİNİ GEREKTİRİR VE YİNE DOĞAL OLARAK YAŞAMI TEHDİT EDEBİLECEK OLAN, İLGİLİ BÖBREK ETRAFINDA CİDDİ KANAMA RISKİNİ İÇİNE ALMAKTADIR. ELBETTE Kİ, BU TİP BİR BÖBREK LEZYONUNUN TABİATININ TAVİR EDİLMESİNDEKİ GECİKME HASTAYI NİHAYETİNDE, RENAL MALİGNANS TEŞHİSİNİN KAÇIRILMASININ SONUCU OLARAK HAYATINI KAYBETMESİ RISKİNE ATMAKTADIR.

ŞİŞLİ FLORENCE NIGHTINGALE HASTANESİ
Kasım 2008 Tarihli Kuruluş Kararı
Sakarya Yolu No: 101
50070 Şişli - İstanbul
Fax: (0212) 414 83 30

ŞİŞLİ FLORENCE NIGHTINGALE HASTANESİ
Kasım 2008 Tarihli Kuruluş Kararı
Sakarya Yolu No: 101
50070 Şişli - İstanbul
Fax: (0212) 414 83 30

BAY AZİZ YILDIRIM'IN DİĞER TIBBİ SORUNLARI ŞUNLARI İÇİNE ALIR: ÇOCUKLUĞUNDA BULUNDUĞU ORTAMDA ASBESTE MARUZ KALMASININ SONUCU OLARAK, PLEVRAL YÜZEYLERDE ASBESTOZ. HORMONAL AÇIDAN İNAKTİF OLAN HİPOFİZER KÜÇÜK BİR TÜMÖRÜ VARDIR.

SON OLARAK, EN ÖNEMLİ AKUT TIBBİ SORUNU DIFFÜZ KORONER ARTER LEZYONLARIDIR. TEMMUZ 2010'DA VE HAZİRAN 2011'DE YAPILAN İKİ KORONER ANJİYOGRAMLA TEYİT EDİLMİŞLERDİR. PEK ÇOK KORONER ARTERİNDE STENOZ VARDIR VE BUNDAN ÖTÜRÜ, AZALAN KALP KAN AKIŞI REZERVİNİ BAĞLI OLARAK, YÜKSEK KALP KRİZİ GEÇİRME RİSKİ VARDIR. ÖZELLİKLE, DİYABETİNİN VE HİPERTANSİYONUNUN YETERSİZ KONTROLÜ VE POTANSİYEL HİPOGLİSEMİ-DÜŞÜK KAN ŞEKERİ DÜZEYLERİ EPİSODLARI VE KAN BASINCINDAKİ BÜYÜK DALGALANMALAR BÖYLE BİR SONUÇ AÇISINDAN, KENDİSİNİ RİSKE ATMAKTADIR. BU KÖNÜDAKİ BİR BAŞKA RAPOR, GİRİŞİMSİZ KARDİYOLOGU OLAN DR. VEDAT AYTEKİN TARAFINDAN TEMİN EDİLMİŞTİR.

YUKARDA BELİRTİLEN KLİNİK BİLGİLERİ 2004 YILINDAN BERİ DAHA ÖNCE SÖZÜ EDİLEN OLGUYLA İLGİLENMEMİ VE ARADAN GEÇEN ZAMAN SÜRESİNCE KENDİSİNİN BAKIMINDA GÖZLEMLEMİŞ OLDUĞUM SORUNLARI TEMEL ALMAKTADIR.

BU BİLGİLER, BAY AZİZ YILDIRIM'IN SAVUNMA EKİBİNİN TALEBİ GEREĞİNCE TEMİN EDİLMİŞTİR VE ERİŞEBİLDİĞİM TIBBİ VERİLERİ VE GEÇMİŞ YILLARDAKİ HASTAYA YÖNELİK GÖZLEMLERİME UYGUN OLARAK, BİLGİM ÇERÇEVESİNDE KENDİSİNİN TIBBİ DURUMUNU TEMSİL ETMEKTEDİR.

HASTA İSMİ : AZİZ YILDIRIM
DOĞUM TARİHİ : 15 TEMMUZ 1952
HASTANE PROTOKOL NUMARASI : 10382898

DR. SERHAT AZİZLERLİ
DAHİLİ TIP VE NEFROLOJİ
ŞİŞLİ FLORENCE NİĞİTINGALE HASTANESİ
İSTANBUL - TÜRKİYE

Uzm. Dr. Serhat AZİZLERLİ
Nefroloji ve Hipertansiyon Hast. Uzm.
İmza, Doktorun Kaşesi

Hastane Mührü
Op.Dr. Mücahit ATMANOĞLU
İmza, Başhekim

İş bu tercümeyi İngilizce'den Türkçe'ye
Ashna uygun olarak yaptığımı onaylarım.

Yeminli Tercüman
Zeynep Oya ÇOLAK

İş bu tercümenin noterliğimiz yeminli tercümanlarımızdan
Zeynep Oya ÇOLAK tarafından aslına uygun olarak yapıldığını onaylarım.
Noter

ALPBAĞCI YEMİNLİ TERÇÜMANLIK
MEHMETLİ TAHTI
Nispetiye Mahallesi
Dokuz Eylül Caddesi No: 10
Etiler - Beşiktaş / İstanbul - Türkiye



Handwritten signature of the doctor, Mücahit Atmanoğlu.



ŞİŞLİ

FLORENCE NIGHTINGALE

HASTANESİ

271

Thursday, August 04, 2011

#25879

TO WHOM IT MAY CONCERN:

MR AZIZ YUDIRIM HAS BEEN UNDER MY CARE AS HIS INTERNIST SINCE 2004 AT SİSİLİ FLORENCE NIGHTINGALE HOSPITAL. AS WELL KNOWN, HE IS A 59 YEAR OLD GENTLEMAN WITH COLLECTION OF POTENTIALLY LIFE THREATENING MEDICAL PROBLEMS, WHICH I HAVE SUMMARIZED BELOW TO THE BEST OF MY KNOWLEDGE OF THE CASE.

HE HAS A DIAGNOSIS OF DIABETES MELLITUS TYPE II, WHICH EXTENDS BACK TO MORE THAN 20 YEARS' DURATION. HE HAS BEEN TREATED WITH A COMBINATION OF ORAL ANTI-DIABETIC AGENTS. HIS GLYCEMLIS INDEX- HBA1C- HAS RANGED BETWEEN %7-8, WHICH INDICATES MODERATELY WELL CONTROLLED BLOOD SUGARS. MOST TROUBLESOME ABOUT THE MANAGEMENT OF HIS DIABETES HAS BEEN FREQUENT EPISODES OF HYPOGLYCEMIA-LOW BLOOD SUGAR LEVELS. SUCH EPISODES DO HAPPEN MORE OFTEN IN SITUATIONS WHEN HIS DAILY MEAL SCHEDULE IS INTERRUPTED. WHEN HE SUFFERS SUCH AN EPISODE, HIS BLOOD PRESSURE ELEVATES TO CLINICALLY DANGEROUS LEVELS AND HE ALSO DEVELOPS TACHYCARDIA- INAPPROPRIATELY HIGH HEART RATES. SUCH A COMBINATION OF DEVELOPMENTS DO POSE A SERIOUS RISK OF IMPAIRED HEART MUSCLE OXYGENATION AND POTENTIAL LIFE THREATENING DAMAGE TO HIS MYOCARDIUM-HEART MUSCLE FUNCTION. OF COURSE, THE REVERSE SIDE OF A MORE EASY GOING MANAGEMENT OF HIS DIABETES IS EXTREMELY HIGH BLOOD SUGARS AND RESULTING EXCESSIVE DIURESIS AND DEHYDRATION, IN ADDITION TO THEIR WELL KNOWN ADVERSE EFFECT ON HIS BLOOD VESSEL ANATOMY. THUS HIS DIABETIC CARE REQUIRES FREQUENT FEEDINGS, BLOOD SUGAR MEASUREMENTS AND METICULOUS DOSING OF HIS DIABETES MEDICATIONS ACCORDING TO HIS ON-GOING FINDINGS.

MR YILDIRIM ALSO HAS A SIMILAR DURATION OF HYPERTENSION, AGAIN FOR WHICH HE HAS BEEN TAKING TWO, AND ON OCCASSIONS THREE DIFFERENT ANTI-HYPERTENSIVE MEDICATIONS. GIVEN HIS CORONARY ARTERY DISEASE, IT IS IMPORTANT THAT HIS BLOOD PRESSURES NEITHER BE TOO HIGH NOR BE TOO LOW SO AS NOT TO IMPAIR BLOOD FLOW TO HIS HEART.

MY PATIENT ALSO HAS A LARGE, BOSNIAK CLASS IIB 12X11CM RIGHT KIDNEY CYST. NEVERTHELESS, HIS LATEST RADIOLOGICAL EVALUATION SHOWS INCREASE IN THE SIZE OF THE LESION- AS PASSED ON TO ME VERBALLY, AND FURTHER EVALUATION INTO ITS NATURE- WHETHER IT IS A MALIGN LESION OR NOT SEEMS TO BE REQUIRED. SUCH AN EVALUATION REQUIRES POSSIBLE BIOPSY OF THE LESION, AND IT INVOLVES RISK OF SERIOUS BLEEDING AROUND THE INVOLVED KIDNEY WHICH MAY BE NATURALLY LIFE THREATENING AGAIN. OF COURSE, DELAY IN DELINEATING THE NATURE OF SUCH A KIDNEY LESION DO PLACE PATIENT AT RISK OF EVENTUALLY LOOSING HIS LIFE AS A CONSEQUENCE OF A MISSED DIAGNOSIS OF RENAL MALIGNANCY.

[Handwritten signature]
Uzm. Dr. Serhat AZİZER
Özel Şişli Florence Nightingale Hastanesi
Nefes Hastalıkları Uzmanı
Etiler, Beşiktaş, İstanbul
Tic. Sic. No: 270935 / Şişli
Tic. Sic. No: 270935 / Şişli



Şişli

FLORENCE NIGHTINGALE

HASTANESİ

230
#25879

MR AZIZ YILDIRIM'S OTHER MEDICAL PROBLEMS INCLUDE: ASBESTOSIS OF PLEURAL SURFACES AS A RESULT OF HIS CHILDHOOD EXPOSURE TO ASBEST IN HIS THEN LOCAL ENVIRONMENT. HE HAS A HYPOPHISEAL SMALL TUMOUR WHICH IS HORMONALLY INACTIVE.

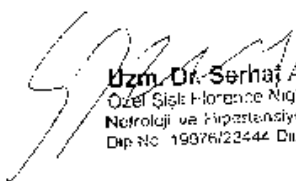
LASTLY, HIS MOST ACUTELY IMPORTANT MEDICAL PROBLEM IS DIFFUSE CORONARY ARTERY LESIONS. THEY ARE CONFIRMED BY THE TWO CORONARY ANGIOGRAMS DONE IN JULY 2010 AND JUNE 2011. HE HAS STENOSIS OF SEVERAL CORONARY ARTERIES AND THUS HE HAS A HIGH RISK OF SUFFERING FROM A HEART ATTACK DUE TO HIS DECREASED HEART BLOOD FLOW RESERVE. ESPECIALLY, INADEQUATE MANAGEMENT OF HIS DIABETES AND HYPERTENSION AND POTENTIAL EPISODES OF HYPOGLYCEMIA-LOW BLOOD SUGAR LEVELS AND LARGE FLUCTUATIONS IN HIS BLOOD PRESSURES DO PLACE HIM AT RISK FOR SUCH AN OUTCOME. AN ADDITIONAL MEDICAL REPORT ON THIS ISSUE IS TO BE SUPPLIED BY HIS INTERVENTIONAL CARDIOLOGIST, DR VEDAT AYTEKİN.

ABOVE NOTED CLINICAL INFORMATION HAS BEEN BASED ON MY TAKING CARE OF THE AFOREMENTIONED CASE SINCE 2004 AND THE PROBLEMS I HAVE OBSERVED IN HIS CARE IN THE INTERVENING TIME PERIOD.


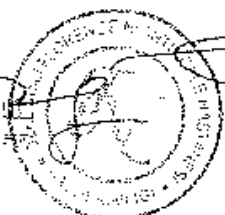
THIS INFORMATION IS BEING SUPPLIED AS PER THE REQUEST OF MR AZIZ YILDIRIM'S DEFENSE TEAM AND DO REPRESENT HIS MEDICAL CONCLUSION TO THE BEST OF MY KNOWLEDGE, ACCORDING TO MY PAST YEARS' OBSERVATION OF THE PATIENT AND HIS MEDICAL DATA ACCESSIBLE TO ME.

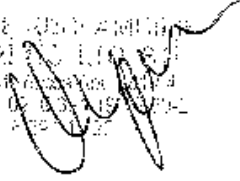
PATIENT NAME: AZIZ YILDIRIM
DATE OF BIRTH: 15, JULY 1952
HOSPITAL PROTOCOL NO: 10382898

DR SERHAT AZIZLERLI
INTERNAL MEDICINE AND NEPHROLOGY
SISLI FLORENCE NIGHTINGALE HOSPITAL
ISTANBUL TURKEY


Uzm. Dr. Serhat AZIZLERLI
Özel Şişli Florence Nightingale Hast.
Nefroloji ve Hipertansiyon Hast. Uzmanı
Dip No: 19976/23442 Dip No: 40 03669




Op.Dr. Mustafa AYRANCI
Özel Şişli Florence Nightingale Hastanesi
62 ŞİŞLİ


AKKEM DR. VE KİMYA ARAMA
İZMİRİ ERİ...
Nefroloji Uzmanı
Uludağ...
Dip No: 99 03669


07.07.2011
Sayı:2011/1627

Sayın Meslektaşım;

Tarafımdan 10382898 protokol numaralı Aziz Yıldırım isimli hastanın diabetes mellitus tip II (DM II) tanısıyla izlenmektedir. Hastamızın son derece labil seyretmesi söz konusudur. Sık araçklar ile hipoglisemia atakları yaşamaktadır. Bu durum özellikle günlük düzenli beslenmesi aksayınca ortaya çıkan ve hastaya hipertansiyon ve koroner problemlerinin kötüleşmesi yönünde de katkıları olan bir konudur.

Hastamız günlük hayatında, günde beş ile altı öğün beslenerek DM II ve kan şekeri kontrolünü sağlamaktadır.

DM II tedavisinde ana ajan olarak Glucophage 850 mg 3x1 kullanmakta ve bunun yetersiz kaldığı dönemlerde Novanorm 1 mg 2x1 almaktadır.

Hastamızın Hipoglisemia nedeniyle, istenmeyen bir komplikasyon ile karşılaşmaması için, Hipoglisemia olaylarına karşı konservatif bir DM II tedavisi uygulanması kanaatindeyim.

Mevcut tedavisinde, Novanorm'un şimdilik kesilerek, Glucophage 850 mg 2x1 ile devam edilmesine ve gerek halinde 3x1'e çıkılmasına ve kontrolsüz kan şekeri kontrolleri ile karşılaşınca, Novanorm'a başvurulması önerilir.

Öncelikli olarak, bir Endokrin konsültasyonu temin edilmesi faydalı olur.

Saygılarımla,

Uzm.Dr.Serhat Azizlerli

Dr. Serhat AZİZLERLİ
Oral Şeker Hastalıkları Uzmanı
Kardiyoloji Uzmanı
093 36 3097/323099



HASTA EPİKRİZİ

asta No : 2311147307

G.No:2

Geliş Tarihi : 08-07-2011 22:32

Pr. No : 19373

Çıkış Tarihi :

Soyadı : ZEİN YILDIRIM

Doğum Tarihi : 02-11-1952

2011	900340	ALKALEN FOSFATAZ	1	U/L	64
2011	903240	PROTEİN (SERUM VE VÜCUT SIVILA	1	gr/dl	6.3
2011	900210	ALBÜMİN	1	g/dl	4.0
2011	900690	BİLİRUBİN (TOTAL)	1	mg/dL	0.31
2011	900690	BİLİRUBİN (DİREKT)	1	mg/dL	0.01
2011	900370	AMTLAR	1	U/L	78
2011	901910	KALSİYUM (CA)	1	mg/dL	8.9
2011	903670	SODYUM (NA) (SERUM VE VÜCUT SI	1	mmol/L	135
2011	903130	POTASYUM	1	mmol/L	4.1
2011	901620	TAM KAN SAYIMI (HEMOGRAM)	1		
2011	901500	GLUKOZ	1	MG/DL	
2011	901940	ÜRE	1	MG/DL	
2011	902210	KREATİNİN	1	MG/DL	
2011	900200	ALANİN AMINOTRANSFERAZ (ALT)	1	MG/DL	
2011	900580	ASPARTAT TRANSAMİNAZ (AST)	1	IU/L	
2011	902260	LAKTİK DEHİDROGENAZ (LDH)	1	IU/L	
2011	900690	BİLİRUBİN (TOTAL)	1	MG/DL	
2011	900690	BİLİRUBİN (DİREKT)	1	mg/dl	
2011	901780	İDRAR TETKİKİ (TAM OTOMATİK İD	1		1.010
2011	902540	MİKROALBÜMİN (İDRAR)	1	mg/L	3.49
2011	904030	TSH	1	UIU/ML	0.964
2011	903470	SERBEST T3	1	pg/mL	2.12

BİRİM	KOD	ADI	ADET
011	RÖNTEEN YAPAN HASTA	801690	AKC.GRF.İki YÖN BÜYÜK
			1

GİDİŞ VE Tip II Diabetes Mellitus kan şekeri regülasyonu amaçlı kliniğe interne edilen hastanın kan şekeri takipleri sırasında progresif yükseldiği görüldü, sabah 148 mg/dl'nin kontrolünde kan şekerinin 245 mg/dl olması üzerine Prof Dr. Yüksel Aituntaş ile konsültö edilerek klinik takip önerildi. Hastanın kontrollerinde diyet regülasyonu ve mevcut ilaçlarının devamı altında kan şekerlerinin 200, 204, 177, 209 mg/dl, 570 mg/dl mg/dl bulundu. 18.15 açlık kan şekeri 167 mg/dl bulunan hastanın mevcut tedavisinde gün içi klinik seyri dikkate alınarak novonorm dozu Prof Dr. Yüksel beyin önerisiyle 2x2 tabiete çıkılması uygun bulundu. Hasta psikiatri ve ortopedi ile konsültö edildi. Sağ baldırdaki ağrısı nedeniyle istenen ortopedi konsültasyonu lokomotor ağız ödünözek hastaya analjezik ve anti-inflamatuar tedavi önerildi. Hastaya antiinflatuar ve myorelaksan tedavi verildi. Hastada myorelaksan bağlı çöçici taşikardi dışında bir komplikasyon gelişmediği görüldü. Hastanın psikiatri konsültasyonunda anksiyete ve uykusuzluk nedeniyle xanax 0.5 mg to 1x1 ve desyrel 1b 1x1 gece önerildi. Hastanın abdominal distansiyon ve böbrek kisti nedeniyle çekilen Batın USG'de 12x90 mm boyutlarında renal kist ve bunun çevresinde anekojik septasyonlar (şüpheli kist içi lezyon) saptandı. Bu lezyonun progresyonunu takip açısından 1 ay sonra ve 6 ay sonra sonografik ve gereğinde tomografik kontrolü önerilir. Hastanın hafif anemisi ön planda uygulanan anjyografik tetkike bağlı kayıplar bağlı olduğu ön görüldü (yakın zamanda yapılan anemi paneli normal sınırlar içinde olduğu da öngörülerek). Nisan 2011de çekilen sella MR'ında saptanan ratke kese kisti?, makroadenom?? lezyonu Prof Dr. Yüksel beyle konsültö edildi. Hastaya 2 ay sonra kontrastlı hipofiz MR'ı önerildi. Haftada iki gün: sabah, öğle ve akşam açlık ve yemekten 2 saat sonra kan şekeri kontrolü ile 10 gün sonra, 3 ayda bir HbA1c kontrolü uygundur.

İletişim Bilgileri
/ Etil sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tel: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00

ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM ve ARAŞTIRMA HASTANESİ
2.DAHİLİYE KLİNİĞİ

EPİKRİZ

ADI-SOYADI	AZİZ YILDIRIM	PROTOKOL NO	2011147307
YAŞ-CİNSİYET	58 yaş-ERKEK	YATIŞ TARİHİ	12-08-2011
TELEFON NO		ÇIKIŞ TARİHİ	24-08-2011

ŞİKAYET: Kan şekeri yüksekliği, halsizlik, göğüs ağrısı

HİKAYE: Bilinen 10 yıldır tip 2 Diabetes mellitus, Hipertansiyon, iskemik kalp hastalığı, renal ekzofitik kist(komplike?), hipofizer adenom? Rattike kleft kisti? olan hastanın cezaevi takiplerinde kan şekersinde yükseklik saptanmış.Son 2-3 gündür dinlenme ve efor sırasında olan göğüs ağrısı tarifleyen hasta ileri tetkik ve tedavi amacıyla servise interne edildi.

ÖZGEÇMİŞ: 10 yıldır diabetes mellitus, 10 yıldır hipertansiyon, hiperlipidemî, 2006 Koroner artere stent takılması (LAD?) İSKH

SOYGEÇMİŞ: anne:KKY ,koroner bypass , akciğer CA baba: DM,KKY, akciğer CA

ALİŞKANLIKLAR :sigara : kullanmıyor alkol: sosyal içici

Kullandığı ilaç: GLUCOPHAGE 2*850 , NORVASC 5 MG 1*1 BELOC ZOK 50 MG 1*1 , DIOVAN 160 1*1 , MONUDUR 60 1*1 , PLAVIX TB 75 MG 1*1 ,NOVONORM 1MG 3*1

FİZİK MUAYENE:

Genel durum: iyi **Şuur:**iyi **Oryantasyon:**iyi **Kooperasyon:**iyi **Ortopne/dispne :-/:-** Lenfadenomegali: yok, **Ödem:** yok **ikter:** yok, **Siyanoz:** - **Tiroid:** nonpalpabl **Juguler venöz dolgunluk:** - **Ekstremiteler:** normal **Deri:** normal **Göz:** normal **Ağız-dil-dudaklar:** normal **Ateş:** 36,0 C, **Solukluk:** yok

Solunum sistemi: Dakika solunum sayısı:16/dk, Her iki hemitoraksın solunuma katılımı: eşitspeksiyonla toraks AP çapı: normal **Torakal deformite:** yok, **Bilateral kostodiyafragmatik sinüsler:** sağ açık sol açık vibrasyon-torasik: normal **Oskültasyon:** solunum sesleri doğal **tem:** Kalp **tepe atımı:** 76/dk/ritmik, **Tansiyon arteriyal:** 120/80mmHg, **Ortostatik hipotansiyon:** yok, **Hepatojuguler reflü:** yok, **Pretibial ödem:** normal **Ek ses:** yok. **Üfürüm:** yok. **Gastrointestinal sistem:** Hepatomegali: yok , **Splenomegali:** yok, **Asit:** yok, **Palpasyonla ele gelen kitle:** yok, **Batın:** Ağrılı bölge yok **Defans:** yok **Rebound:** yok, **Barsak sesleri:** normoaktif. **İnspeksiyonda:** doğal **Nörolojik ve Lokomotor sistem:** bilinç açık **Kranial alan muayenesi:** normal **Motor muayene:** normal **Kas gücü üst ve alt ekstremiteler:** normal **Refleksler:** Duyu muayenesinde yüzeysel duyu : **Derin duyu:** Artrit-artralji: **Eklemler hareket kısıtlılığı:** - **Duruş-yürüyüş:** doğal

Genitouriner sistem: **Kostovertebral açı hassasiyeti:** yok, **Böbrekler:** nonpalpable, **Üreter noktalarında hassasiyet:** yok **Glob:** yok, **Dizüri:** - **Nöktüri:** yok, **Pollaküri:** yok, **Poliüri:** yok

KLİNİK SEYİR : 10 yıldır tip 2 diabetes mellitus, hipertansiyon, hiperlipidemi, 2009 da tespit edilmiş hipofizer mikroadenom tanıları olan hastanın cezaevi takiplerinde kan şekerklerinde yükseklik, son 2-3 gündür dinlenme ve efor sırasında olan göğüs ağrısı olması üzerine ileri tetkik ve tedavi amacı ile servise interne edildi. Anemi nedeni ile gastroskopi ve kolonoskopi planlandı. Kalbindeki stent için kullandığı Aspirin ve Plavixin kesilmesi gerektiği için Prof. Dr. Vedat Aytekin ile ilaçların kesilme biçimi, düşük molekül ağırlıklı heparine geçilmesi ve kaçınıcı gününde endoskopik işlemlerin yapılacağı konusunda konsülte edildi. LAD tojuna yerleştirilmiş olan stent işlemi üzerinden 1 yıldan fazla zaman geçtiği için girişimsel işlemlerden önce plavix ve aspirinin geçici olarak kesilmesi mümkündür, etki süresi itibari ile girişimsel işlemde 5 gün önce kesilmesi uygun olur, bu süre içinde tam muadil ilaç almamasına karşın korunma amacı ile Clexane 0.6 2*1 sc yapılabilir şeklinde yorumu alındı. Önerilere göre medikasyonu düzenlendi. Anginası nedeni ile Kardiyoloji konsültasyonu istendi; 1 ay önce yapılan koroner anjiyografide stentin açık olduğu, muhtelif damarlarda non kritik plakların olduğu ve medikal tedavi önerildiği önerildi, EKG: NSR, özellik yok TA: 120/70 KTA: 70/dk/ritmik, S1-S2 doğal, Troponin, CK-MB değerleri ile rekonsültasyon önerildi. Troponin takiplerine göre akut koroner sendrom düşünülmedi. Göğüs ağrısı nedeni ile istenen psikiyatri konsültasyonunda Cipralax 5 mg 1*1 önerildi. Kan şekeri takiplerinde özellikle akşam 2. saat tokluk değerlerinin yüksek olması üzerine Januvia eklenmesi planlandı fakat öğlen 2. saat tokluk şekerlerinin daha regüle olması ve 1 ölçümde 75 saptanması üzerine hipoglisemiden kaçınmak için planlanan medikasyondan vazgeçildi. Gastroskopi ve kolonoskopi planlanan hastaya işlemde önce gece Clexane verildi, kolon temizliği kolaylatıcı 4 lt içine konularak yapıldı, bulantı olmasın diye metpamid verildi. İşlemin yapılacağı sabah Clexane ve oral antidiyabetik ilaçları verilmeydi. İşlemden 8 sa sonra polipektomi vs. gibi bir işlem uygulanmaz ise Clexane başlanması karar verildi, işlemde 2 gün sonra da Clexane stoplanıp, plavix başlanmasına karar verildi, polipektomi vs. yapılmadı ve kararlaştırıldığı şekilde medikasyonu düzenlendi. Özofagogastroduodenoskopide pangastirit, sigmoidoskopi-kolonoskopide sigmoid kolonda Multipl divertiküller saptandı. Divertikülozis koli nedeni ile posalı beslenmesi önerildi. Takiplerinde göğüs ağrısı tarifleyen hastanın EKG. sinde özellik yoktu ve troponin takiplerinde patolojik sonuç gerçekleşmedi. Hastanın kontrolsüz tip 2 DM ve divertikülozis koli nedeniyle hastanemizde verilen diyeteye uyulması önerildi. Hastaya 3 hafta sonra kan şekeri kontrolü ve hipofiz MR kontrolü için Endokrinoloji kontrolü önerildi.

TANILAR: 1-Hipertansiyon

2-tip 2 diabetes mellitus

3-Hiperlipidemi

TEDAVİ: 1-diamicron mr 30 1*3 po(kahvaltudan önce)

2-glucofinage 1 gr 2*1 po(sabah -akşam yemek sonrası tok)

3-plavix 75 mg 1*1 po

4-coraspin 100 1*1

5-boloc zok 50 1*1 po

6-lipitor 20 mg 1*1 po

7-pulcet tb 1*1 po

8-monodur 60 1*1 po

9-cipralax 10 1*1

ÖNERİLER: 1- 3 hafta sonra sabah aç-tok , öğlen tok ,akşam tok kan şekeri takibi (haftada en az üç gün)

2- 3 hafta sonra hipofiz MR kontrolü

Klinik Şefi : Prof. Dr. Yüksel ALTUNTAŞ

Uzman Doktor: Uzm Dr. Feyza Yener

SAĞLIK BAKANLIĞI
Şişli Etfal Eğt. ve Arş. Hastanesi
Prof. Dr. Suat TURGUT
Baştabib
Dip: 26449/33370

Nbn


T.C.
ADALET BAKANLIğI
Metris 1ve2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Kurum Tabibliği

Sayı: 4 2

05/09/2011

İlgili Makama

T.C.İ.K 'da kalmakta olan Şevki Oğlu 1952 doğumlu Aziz YILDIRIM 28/08/2011 tarihinde rahatsızlandığını beyan etmiş, muayenesinde şiddetli baş dönmesi ve buna bağlı yürümede denge bozukluğu tespit edilmiş T.A:120/80 Nbz: 82 Ölçülmüş, yaklaşık bir yıl önce iç kulağa bağlı ağrı şikayeti olduğunu ve Betaserc adlı ilacı kullandığı öğrenilmiş mevcut şiddetli baş dönmesi,iç kulak patolojisine bağlanarak Betaserc 8 mg 2x1 başlanmıştır.
Şuan itibariyle şikayetinde gerileme mevcuttur.05/09/2011


Alp ÇETİNER
Kurum Tabibi

REFERANS 6

26/11

-6-

AZİZ YILDIRIMA AİT GÜNLÜK KAN ŞEKERİ VE TANSİYON TAKİP FORMU

TARİH:	SAAT	AKS	TANSİYON:	NABİZ:
29/07/2011	08:00	141		120/80
29/07/2011	12:15			90/50 80
29/07/2011	12:18			100/70 80
29/07/2011	17:45	146		110/70
29/07/2011	20:30	167		110/70
30/07/2011	08:15	155		
30/07/2011	11:15	157		
30/07/2011	13:15	116		
30/07/2011	15:15	178		
30/07/2011	18:45	218		100/70
31/07/2011	08:10	145		110/70
31/07/2011	09:00	252		
31/07/2011	13:00	142		110/70
31/07/2011	19:40	237		105/70
31/07/2011	21:45	185		120/80
01/08/2011	08:55	187		90/70
01/08/2011	10:35			128/58
01/08/2011	12:30			105/65
01/08/2011	14:08	132		120/80
01/08/2011	15:30	200		
02/08/2011	09:30	163		
02/08/2011	10:22	211		
02/08/2011	15:00	182		
02/08/2011	16:00			130/90
02/08/2011	21:15	213		125/75 76
03/08/2011	08:45	160		157/100
03/08/2011	01:00			140/90 76
03/08/2011	21:05	266		110/70
04/08/2011	10:15	170		130/90
04/08/2011	19:00	217		120/80
05/08/2011	08:30	129		140/80
05/08/2011	11:15	195		130/85



Dr. Alp ÇETİNER
Kurum Tabibi



T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği

SAYI : Öz.İşl.B.104İSM4348102-200-
KONU : Aziz YILDIRIM Hk.

T.C.
ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANE
EVRAK KAYIT BİRİMİ
KAYIT TARİHİ: 09-08-2011 K.SARTI: 12:05
EVRAK NO: 10316
GİTTİĞİ YER: AV. ABDULLAH KAYA



Av. Abdullah KAYA
Göksu Evleri Begonya Cad. C-32/3
Anadolu Hisarı-Beykoz/İSTANBUL

- İl.Gİ: a) 29/07/2011 tarihli ve bila sayılı yazınız.
b) 29/07/2011 tarihli ve bila sayılı yazınıza.

Müvekkili olduğunuz Aziz YILDIRIM'ın Hastanemizde yapılan tetkik ve tedavilerine ilişkin ilgi yazılarınız ile talep edilen bilgi ve belgelere istinaden, adı geçene ait hasta epikrizi yazınız ekinde gönderilmiştir.

Bilgileriniz rica ederim.

Prof. Dr. Suat TURGUT
Başhekim

EK: 2 sayfa hasta epikrizi

162

METRİS T TİPİ 1 NO'LU CEZA İNFAZ KURUMUNA,

Hasta Aziz Yıldırım Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesi Endokrinoloji ve Metabolizma Hastalıkları Kliniği'nde Tip 2 Diabetes Mellitus, Esansiyel Hipertansiyon, Hiperlipidemi, Nonfonksiyone Hipofizer mikroadenom ve Sağ Renal Bosniak tip 2 F tanılarıyla takip ve tedavi altına alınmıştır. Mevcut tanılar ile gerekli medikal tedavisi planlanmıştır. Tedavi sürecinde hedef değerler açlık kan şekeri için 70-120 mg/dl, tokluk kan şekeri için <140 mg/dl ve HbA1c düzeyi için <%6,5'dir. Hastaya uygulanan medikal tedaviye ek olarak belirtilen hedeflerin sağlanabilmesi için uygun diet ve egzersiz programının da devamı gereklidir. Hasta için uygun olan egzersiz programı haftada en az 150 dk ılımlı düzeyde fiziksel aktivitedir (tempolu yürüyüş). Diyabetik diet, ana ve ara öğünler şeklinde belirlenmiştir. Öğün saatleri ve uygun liste ekte verilen programda belirtilmiş olup, yeterli tedavinin sağlanabilmesinde bu programın uygulanması için gereğinin yapılması önemle rica olur.

28.07.2011

Prof. Dr. Yüksel Altuntaş

Prof. Dr. Yüksel ALTUNTAŞ
S. Tıp Fakültesi Endokrinoloji
Endokrinoloji ve Metabolizma Kliniği Şefi
Dip. Tes. No: 33094

REFERANS 7
-7-

ŞİŞLİ ETEAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

Hasta No : 2011147307

G.No: 6

Geliş Tarihi : 22-07-2011 23:33

Yatış Prt. No : 20790

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : A. YILDIRIM

Doğum Tarihi : 02-11-1958

Sağda common femoral arter (CFA), superfisiyel femoral arter (SFA) ile eşlik eden venlerde spektral analizde akın dalga formları tabiidir. Psödoanevrizma izlenmedi.

NORMAL SINIRLARA İNCELEME

KLİNİK GİDİŞ VE SONUÇ :

10 yıldır tip 2 diabetes mellitus, hipertansiyon, hiperlipidemi, 2009 da tespit edilmiş hipofizer mikroadenom tanılı olan hasta kan şekeriinde meydana gelen düzensizlik (hipoglisemi ve hiperglisemiler), sağ bobaekte kist ve fonksiyonel hipofizer adenom? açısından tetkik ve tedavi düzenlenmesi için yatırıldı. Diabetes mellitus açısından bakılan glisemi profilinde glukoz düzeyleri açlık: 150-200 mg/dl ve çokluk: 160-270 arasında seyretmesi üzerine hastaya diyabetik diyet eğitimi verildi, ana egünleri ve yemekten 2-2,5 saat sonra olmak üzere ara öğünleri düzenlendi. HbA1c düzeyi: 7,2 ve C-peptid: 3,3 ng/ml olan ve metformin (Glucophage) 1 gr 2x1, repaglinid (Novonorm) 2 mg 3x1 kullanan hastanın rapaglinid tedavisi kesilerek glükazid MR 30 mg (Dianicron MR) 1x3 olarak tedavi düzenlendi. 9.07.2011 tarihinde yapılan göz dibi incelemesinde diyabetik retinopati saptanmamıştı. Bakılan spot ürar mikkalbunin/kreatinin düzeyi: 3,27 mg/gr olarak normal saptandı. Hipofizer adenom? Parçke kisti? açısından hastanın dış merkezde çekilen hipofiz MR'ı tekrar değerlendirildi. Hipofiz MR'da düzeyi sınırlı, kontrast fiks olmayan 8x7x6 mm, orta hatta yerleşimli ön planda adenom ile uyumlu olabilecek sellar lezyon olduğu düşünüldü. Hipofizer hiper ve hipofonksiyon açısından semptomatik olmayan hastanın bakılan TSH: 0,47 uIU/ml FT4: 1,25 ng/dl, FSH: 5,14 mIU/ml, LH: 6,03 mIU/ml, total testosteron: 272 ng/dl, PRL: 11,62 ng/ml, bazal kortizol: 15,30 mcg/dl, GH: 0,060 ng/ml idi. 1 mg deksametazon supresyon testi sonrası bakılan kortizol düzeyi: 3,503 mcg/dl idi. IGF-1 düzeyi gönderildi (sonucu henüz çıkmadı). mevcut hormon profiline ile nonfonksiyonel hipofizer adenom olarak yorumlandı. 1 ay sonrası için hipofiz MR kontrolü planlandı. Hastanın yapılan batin USG'de, sağ bobaek üst polde 13x11x11 cm boyutlu ve içerisinde 2,5 mm kalınlıkta septa izlenen kist saptandı. hastaya yeterli hidrasyon sağlandıktan sonra kontrastlı batin BT çekildi. BT'de sağ bobaekte inferolateralinde 12x11x10 cm boyutlarında inferiorunda 12x7 mm kalınlıkta odak içeren Bosniak tip 2 F katagori ile uyumlu düzeyde kontrastlı kistik lezyon belirlendi. Oroloji ile konsültasyon sonucu cerrahi endikasyon konulmayan hastaya 3 ay içinde ultrasonografik kontrol planlandı. Öksürük şikayeti olan fizik muayenesi normal olan hastanın çekilen toraks BT ce mediastende subkranial bening natürde ovoid torunda santrall yağ dokü ile uyumlu hipodansite içeren bir adet lenf nodü ve LAD kalsifikasyonu ve sol plevral kalsifikasyon saptandı. Sağ kasıkta anjiyografi sonrası ağrı tarifleyen hastanın yapılan USG'sinde özellik saptanmadı. Ortopedi ile konsülte edilen hastada sağ kasıkta uyulu yayılan ağrı tespit edildi. Sağ krurakberik bölgede palpasyon ile hassasiyet izlenirken burası? bulundu. Kalça hareketleri açık ve ağrısız olan hastanın uyuluktaki ağrısının anjioya bağlı olduğu düşünüldü. Boyun ağrıları olan hastanın 06.04.2011 tarihinde Florence Nightingale Hastanesinde yapılan nöroradyolojik incelemesinde sol C4 kök hastası ve C5-C6 mutlak kanal stenozu olduğu, kronik myelopati ve nörolojik defisit geliştirebileceği bu nedenle 3 aylık aralar ile nörolojik muayenesi ve piramidal bulgular'a ilgili klinik semptomlar çıktığında mutlak ameliyat olması gerektiğine yönelik önerilerin yapılmış olduğu görüldü. Bu klinik semptomların kardiyak şikayetleri olan hasta sol kola vuran ağrılar ile karışabileceği bu nedenle dikkatli takip gerektiği belirlendi. Diabetes mellitus açısından tedavisi düzenlenen hastaya uygun diyet ve haftada en az 150 dk ilimli fiziksel aktivite (tempolu yürüyüş) önerilerinde bulundu. Hastada oluşabilecek hipö ve hiperglisemilerin diyabetik mikrovasküler ve iskemik kalp hastalığı gibi makrovasküler komplikasyonları artırabileceği, bu nedenle sık kan şekeri takibinin, diyet ve egzersiz uyumunun önem belirtildi. Değiştirilen antidiyabetik tedaviye yanıtın değerlendirilebilmesi için 10 gün sonra kan şekeri profili ile kliniğimize kontrole gelmek üzere hasta isteği ile taburcu edildi.

Hastanın amacına ile tedaviye bakı uygundur

ÖNERİLER: 1- 10 gün sonra sabah aç-tok , öğlen tok , akşam tok kan şekeri takibi (haftada

er az 40 gün) ve IGF-1 DÜZEYİ İLE ENDOKRİNOLOJİ KONTROLÜ

2- Bir ay (1) sonra hipofiz MR kontrolü

3- 10 ay(3) sonra batin usg ve oroloji kontrolü uygundur

İletişim Bilgileri
/ Etil sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00

ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM ve ARAŞTIRMA HASTANESİ
2.DAHİLİYE KLİNİĞİ

EPIKRİZ

ADI-SOYADI	AZİZ YILDIRIM	PROTOKOL NO	2011147307
YAŞ-CİNSİYET	58 yaş-ERKEK	YATIŞ TARİHİ	22-07-2011
TELEFON NO		ÇIKIŞ TARİHİ	28-07-2011

ŞİKAYET: öksürük , halsizlik ,kırgınlık

HİKAYE: Bilinen 10 yıldır tip 2 Diabetes mellitus, Hipertansiyon, iskemik kalp hastalığı, renal ekzofitik kist(komplike?), hipofizer adenom? Rathke kleft kisti? olan hastanın son 20 gündür öksürük şikayeti mevcutmuş. Cezaevinde kan şekeri takiplerinde düzensizlik saptanmış.(hipoglisemi,hiperglisemi) Halsizlik şikayeti artan hasta acil dahiliye polikliniğine başvurmuş.Hasta kan şekeri regülasyonu ve renal ekzofitik kist tetkik amacıyla servisimize yatırıldı.

ÖZGEÇMİŞ: 10 yıldır diabetes mellitus, 10 yıldır hipertansiyon, hiperlipidemi, 2006 Koroner artere stent takılması (LAD?) İSKH

SOYGEÇMİŞ: anne:KKY ,koroner bypass , akciğer CA baba: DM,KKY, akciğer CA

ALİŞKANLIKLAR :sigara : kullanmıyor alkol: sosyal içici

Kullandığı ilaç: GLUCOPHAGE 2*850 , NORVASC 5 MG 1*1 BELOC ZOK 50 MG 1*1 , DİOVAN 160 1*1 ,MONUDUR 60 1*1 , PLAVIX TB 75 MG 1*1 ,NOVONORM 1MG 3*1

FİZİK MUAYENE:

Genel durum: iyi **Şuurlu:**iyi **Oryantasyon:**iyi **Kooperasyon:**iyi **Ortopne/dispne :-/:** Lenfadenomegali: yok, **Ödem:** yok **ikter:** yok, **Siyanoz:** - **Tiroid:** nonpalpabl **Juguler venöz dolgunluk:** - **Ekstremiteler:** normal **Deri:** normal **Göz:** normal **Ağız-dil-dudaklar:** normal **Ateş:** 36,0 C, **Solukluk:** yok

Solunum sistemi: Dakika solunum sayısı:22/dk, Her iki hemitoraksın solunuma katılımı: eşitspeksiyonla toraks AP çapı: normal **Torakal deformite:** yok, **Bilateral kostodiyafragmatik sinüsler:** sağ açık sol açık vibrasyon-toraksik: normal **Oskültasyon:** solunum sesleri doğal **tem:** Kalp tepe atımı: 76/dk/ritmik, **Tansiyon arteriyel:** 120/80mmHg, **Ortostatik hipotansiyon:** yok, **Hepatojuguler refli:** yok, **Preübial ödem:** normal **Ek ses:** yok, **Üfürüm:** yok, **Gastrointestinal sistem:** **Hepatomegali:** yok , **Splenomegali:** yok, **Asit:** yok, **Palpasyonla ele gelen kitle:** yok, **Batın:** Ağrılı bölge yok **Defans:** yok **Rebound:** yok, **Barsak sesleri:** normoaktif.

İnspeksiyonda: doğal **Nörolojik ve Lokomotor sistem:** bilinç açık **Kranial alan muayenesi:** normal **Motor muayene:** normal **Kas gücü üst ve alt ekstremiteler:** normal **Refleksler:** Duyu muayenesinde yüzeyel duyu :

Derin duyu: Artrit-artralji: **Eklem hareket kısıtlılığı:** - **Duruş-yürüyüş:** doğal

Genitoüriner sistem: **Kostovertebral açıl hassasiyeti:** yok, **Böbrekler:** nonpalpable, **Üreter noktalarında hassasiyet:** yok **Glob:** yok, **Dizüri:** - **Nöktüri:** yok, **Pollaküri:** yok, **Pollüri:** yok

Prof. Dr. Yücel ALTUNTAŞ
ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM ve ARAŞTIRMA HASTANESİ
2. Dahiliye Polikliniği
Glp. Tes. No:25824

2/2

KLİNİK SEYİR : 10 yıldır tip 2 diabetes mellitus, hipertansiyon, hiperlipidemi, 2009 da tespit edilmiş hipofizer mikroadenom tanılan hasta kan şekerinde meydana gelen düzensizlik (hipoglisemi ve hiperglisemiler), sağ böbrekte kist ve fonksiyonel hipofizer adenom? açısından tetkik ve tedavi düzenlenmesi için yatırıldı. Diabetes mellitus açısından bakılan glisemi profilinde glukoz düzeyleri açlık: 150-200 mg/dl ve tokluk: 160-270 arasında seyretmesi üzerine hastaya diyabetik diet eğitimi verildi, ana öğünleri ve yemekten 2-2,5 saat sonra olmak üzere ara öğünleri düzenlendi. HbA1c düzeyi: % 7,1 ve C-peptit: 3,3 ng/ml olan ve metformin (Glucophage) 1 gr 2x1, repaglinid (Novonorm) 2 mg 3x1 kullanan hastanın repaglinid tedavisi kesilerek gliklazid MR 30 mg (Diamicron MR) 1x3 olarak tedavi düzenlendi. 9.07.2011 tarihinde yapılan göz dibi incelemesinde diabetik retinopati saptanmamıştı. Bakılan spot idrar mikroalbumin/kreatinin düzeyi: 3,27 mg/gr olarak normal saptandı. Hipofizer adenom? Rathke kleft kisti? açısından hastanın dış merkezde çekilen hipofiz MR'ı tekrar değerlendirildi. Hipofiz MR'da düzgün sınırlı, kontrast fikse etmeyen 8x7x6 mm, orta hatta yerleşimli ön planda adenom ile uyumlu olabilecek sellar lezyon olduğu düşünülüyor. Hipofizer hiper ve hipofonksiyon açısından semptomatik olmayan hastanın bakılan TSH: 0,47 uIU/ml FT4: 1,25 ng/dl, FSH: 5,14 mIU/ml, LH: 6,03 mIU/ml, total testosteron: 272 ng/dl, PRL: 11,62 ng/ml, bazal kortizol: 15,30 mcg/dl, GH: 0,060 ng/ml idi. 1 mg deksametazon supresyon testi sonrası bakılan kortizol düzeyi: 0,903 mcg/dl idi. IGF-1 düzeyi gönderildi (sonucu henüz çıkmadı). mevcut hormon profili ile nonfonksiyone hipofizer adenom olarak yorumlandı. 1 ay sonrası için hipofiz MR kontrolü planlandı. Hastanın yapılan batın USG'de, sağ böbrek üst polde 13x11x11 cm boyutlu ve içerisinde 2,5 mm kalınlıkta septa izlenen kist saptandı. hastaya yeterli hidrasyon sağlandıktan sonra kontrastlı batın BT çekildi. BT'de sağ böbrekte inferolateralinde 12x11x10 cm boyutlarında inferiorunda 12x7 mm kalsifik odak içeren Bosniak tip 2 F kategori ile uyumlu düzgün konturlu kistik lezyon belirlendi. Üroloji ile konsültasyon sonucu cerrahi endikasyon konulmayan hastaya 3 ay içinde ultrasonografik kontrol planlandı. Öksürük şikayeti olan fizik muayenesi normal olan hastanın çekilen toraks BT de mediastende subkranial bening natürde ovoid formda santrali yağ doku ile uyumlu hipodansito içeren bir adet lenf nodu ve LAD kalsifikasyonu ve sol plevral kalsifikasyon saptandı. Sağ kasıkta anjiyografi sonrası ağrı tarifleyen hastanın yapılan USG'sinde özellik saptanmadı. Ortopedi ile konsülte edilen hastada sağ kasıkta uyuluğa yayılan ağrı tespit edildi. Sağ trokanterik bölgede palpasyon ile hassasiyet (trokanterik bursit?) bulundu. Kalça hareketleri açık ve ağrısız olan hastanın uyluktaki ağrısının anjiyoya bağlı olduğu düşünüldü. Boyun ağrıları olan hastanın 06.04.2011 tarihinde Florence Nightingale Hastanesinde yapılan nöroradyolojik incelemesinde sol C4 kök basısı ve C5-C6 mutlak kanal stenozu olduğu, bunun miyelopati ve nörolojik defisit geliştirebileceği bu nedenle 3 aylık araalar ile nörolojik muayenesi ve piramidal bulgularla ilgili klinik semptomlar çıktığında mutlak ameliyat olması gerektiğine yönelik önerilerin yapılmış olduğu görüldü. Bu klinik semptomların kardiyak şikayetleri olan hasta sol kola vuran ağrıları ile kanşabileceği bu nedenle dikkatli takip gerektiği belirtildi. Diabetes mellitus açısından tedavisi düzenlenen hastaya uygun diyet ve haftada en az 150 dk ılımlı fiziksel aktivite (tempolu yürüyüş) önerilerinde bulunuldu. Hastada oluşabilecek hipo ve hiperglisemilerin diabetik mikrovasküler ve iskemik kalp hastalığı gibi makrovasküler komplikasyonları artırabileceği, bu nedenle sık kan şekeri takibinin, diyet ve egzersiz uyumunun önemi belirtildi. Değiştirilen antidiyabetik tedaviye yanıtın değerlendirilebilmesi için 10 gün sonra kan şekeri profili ile kliniğimize kontrole gelmek üzere kendi isteği ile taburcu edildi. Hastanın ambulans ile cezaevine sevkı uygundur.

TANILAR: 1-Hipertansiyon
2-tip 2 diabetes mellitus
3-Hiperlipidemi

TEDAVİ: 1-diamicron mr 1*3 po(kahvaltıdan önce)
2-glucophage 1 gr 2*1 po(sabahı -akşam yemek sonrası tok)
3-plavix 75 mg 1*1 po
4-norvasc 5 mg 1*1 po
5-beloc zok 50 1*1 po
6-lipitor 20 mg 1*1 po
7-pulcet tb 1*1 po
8-monodur 60 1*1 po
9-diovan 160 mg 1*1 po

ÖNERİLER: 1- 10 gün sonra sabah aç-tok , öğlen tok ,akşam tok kan şekeri takibi (haftada en az üç gün) ve IGF-1 DÜZEYİ İLE ENDOKRİNOLOJİ KONTROLÜ.
2- Bir ay (1) sonra hipofiz MR kontrolü
3- Üç ay(3) sonra batın usg ve üroloji kontrolü uygundur

Klinik Şefi : Prof. Dr. Yüksel ALTUNTAŞ
Uzman Doktor: Uzm Dr. Feyza Yener

Prof. Dr. Yüksel ALTUNTAŞ
S.S. Jell End. Eğ. ve Araş. Hast.
Endokrinoloji ve Metabolizma Klinik Şefi.
Dip. Teş. No:33686

ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

2011

Hasta No : 2011147307

G.No: 6

Geliş Tarihi : 22-07-2011 23:33

Yatış Prt. No : 20790

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : AZİZ YILDIZ

Doğum Tarihi : 02-11-1952

Doğum Yeri : ERGANI

Kimlik No : 56572028072

Yatış Gün Sayısı : 5

Cinsiyet : Erkek

Boy

Kilo

Sosyal Güvence : ADLI VAKA-

Kurumu : 2 NOLU SAĞLIK KURUMLARI SAYMANLIĞI Yatıştığı Servis/Sınıf : ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ/3S-3.SINIF YATA

Hasta Tel. :

Klinik Tel. : 6616

Adres : CADDREOSTAN MAH. MERTAP SK. KAPI NO:19/6 KADIKÖY İSTANBUL

İzin Gün Sayısı :

Provizyon / Takip No :

Adli Vakadır ()
Adli Vaka Değildir (X)
Trafik Kazası ()

YATIŞ/ÇIKIŞ TANI : HES:OKSÜRÜK

TANI : E14 DİYABETES MELLİTUS, TANIMLANMAMIŞ
E23 HİPOFİZ BEZİNİN DİĞER BOZUKLUKLARI VE HİPOFONKSİYONU

YAKINMA : Öksürük , halsizlik , kırcanlık

HİKAYE : Bilinen 10 yıldır tıp 2 Diabetes mellitus, hipertansiyon, iskemik kalp hastalığı, renal ekzofitik kist(komplike?), hipofizer adenom? Rathke kleft kisti? olan hastanın son 20 gündür öksürük şikayeti mevcutmuş. Geceevinde kan şekeri takiplerinde düzensizlik saptanmış.(hipoglisemi,hiperglisemi) Halsizlik şikayeti artan hasta acil dahiliye polikliniğine başvurmış.Hasta kan şekeri regülasyonu ve renal ekzofitik kist letkik amacıyla servisimize yatırıldı.

ÖZ ve SOY G. : 10 yıldır DM, 10 yıldır HT,HL, 2006 koroner artere stent takılması (LAD?) İSKH
anne:KKY ,koloner bypass , akciğer CA baba: DM,KKY, akciğer CA

ALİŞKANLIKLAR : SİGARA: KULLANMIYOR ALKOL: SOSYAL İÇİCİ
GLUCOPHAGE 2*500 , NORVASC 5 MG 1*1 BELCOC ZOK 50 MG 1*1 , DİOVAN 160 1*1 , MONODUR 60 1*1 ,
FLAVIX TB 75 MG 1*1 ,NOVCNORM LKX 3*1

ÖN TANI : F10 DM,HT,HL

FİZİK MUAYENE : ŞUURU AÇIK ORYANTASYONU TAM NORMAL GÖRÜMÜLÜ ERKEK HASTA. SOLUKLUK-STYANOS-İKTER YOK. TA: 120/80 NABİZ: 76/DK RİTMİK, SÖLÜKÜM DAKİKA SAYISI: 12/DK. BAŞ MUAYENESİ DOĞAL. BOYUN MUAYENESİNDE TRAKEA ORTA HATTA, LENFADENOPATI YOK. TİROİD KOMPALPABLE, KİTLE-NOBÜL YOK. TORAKS MUAYENESİNDE TORAKOABDOMİNAL SOLGNUM MEVCUT, HER İKİ HEMİTORAKS SOLGNUMA EŞİT KATILYOR. SİNÜSLER PERKÜSYONLA AÇIK, AKCIĞER SESLERİ DİNLEMEKLE DOĞAL RAL-RONKÜS YOK. KARDİYOVASKÜLER SİSTEM MUAYENESİNDE S1 + S2 + EK SES-ÇÜRÜM YOK. BATIN MUAYENESİNDE GÖBEK ÇUKURU ORTA HATTA. DEFANS-REBOJND-HASSASİYET YOK. ORGANOMEGALI YOK, TRAÜBE AÇIK. ASSİT YOK. BARSAK SESLERİ NORMALDİR. GENİTOÜRİNER SİSTEM MUAYENESİNDE KVAF BİLATERAL NEGATİF, ÜRETER NOKTALARINDA HEMATOLOJİK MUAYENESİ DOĞAL.

TEDAVİ : 1-diaziron nr 1*3 po(kahvaltıda: önce)
2-glucophage 1 gr 2*1 po(sabah -akşam yemek sonrası tok)
3-plavix 75 mg 1*1 po
4-norvasc 5 mg 1*1 po
5-beloc zok 50 1*1 po
6-lipitor 20 mg 1*1 po
7-palcat tb 1*1 po
8-monodur 60 1*1 po
9-diovan 160 mg 1*1 po

LABORATUVAR

Tarih	Tetkik Kodu ve Adı	Normal	Değeri	Birimi	Sonucu
23-07-2011	901940 ÜRE	1		mg/dL	41
23-07-2011	901500 GLUKOZ	1		mg/dL	169
23-07-2011	902210 KREATİNİN	1		mg/dL	0.53
23-07-2011	900200 ALANIN AMINOTRANSFERAZ (ALT)	1		U/L	18
23-07-2011	900580 ASPARTAT TRANSAMINAZ (AST)	1		U/L	14
23-07-2011	902260 LAKTİK DEHİDROJENAZ (LDH)	1		U/L	281
23-07-2011	900690 BİLİRUBİN (TOTAL)	1		mg/dL	0.51
23-07-2011	900690 BİLİRUBİN (DİREKT)	1		mg/dL	0.12
23-07-2011	900370 AMİLAZ	1		U/L	99

İletişim Bilgileri
/ Etfal sok. No: 10 ŞİŞLİ/İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00

**ŞİŞLİ EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ**

2011

Hasta No : 201147307

G.No: 6

Geliş Tarihi : 22-07-2011 23:33

Yatış Prt. No : 22790

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : AŞİZ YILDIRIM

Doğum Tarihi : 02-11-1952

23-07-2011	901910	KALSİYUM (CA)	1	mg/dL	9.3
23-07-2011	903670	SODYUM (NA) (SERUM VE VÜCUT SI	1	mmol/L	135
23-07-2011	903130	POTASYUM	1	mmol/L	3.9
23-07-2011	902090	KLOR (CL)	1	mmol/L	100
23-07-2011	900900	CRP	1	mg/L	5.4
23-07-2011	901620	TAM KAN SAYIMI (HEMÖGRAM)			
23-07-2011		WBC	3.8-10.0	x10 ³ /uL	5.41
23-07-2011		RBC	4.0-6.2	x10 ⁶ /uL	4.74
23-07-2011		HGB	13.0-17.5	g/dL	13.8
23-07-2011		HCT	40.0-52.0	%	40.9
23-07-2011		LY%	10.0-48.0	%	35.1
23-07-2011		MO%	3.0-12.0	%	8.9
23-07-2011		LY#	1.32-3.57	x10 ³ /uL	1.90
23-07-2011		MO#	0.30-0.82	x10 ³ /uL	0.48
23-07-2011		MCV	80.0-95.0	fL	86.3
23-07-2011		MCH	25.0-34.0	pg	29.1
23-07-2011		MCHC	31.0-37.0	g/dL	33.7
23-07-2011		PLT	150-400	x10 ³ /uL	324
23-07-2011		MPV	7.8-13.0	fL	11.3
23-07-2011		PCT	0.15-0.40	%	0.37
23-07-2011		PDW	-		15.5
23-07-2011		NE%	45.0-78.0	%	51.7
23-07-2011		NE#	1.78-5.38	10 ³ /uL	2.80
23-07-2011		EO%	0.8-7.0	%	3.9
23-07-2011		EO#	0.04-0.54	10 ³ /uL	0.21
23-07-2011		BA%	0.2-2.2	%	0.4
23-07-2011		BA#	0.01-0.08	10 ³ /uL	0.02
23-07-2011	905320	PROTROMBİN ZAMANI (KOAGÜLOMETR	1		1.22
23-07-2011	904290	AFTT	1	sn	24.6
23-07-2011	904610	FİBRİNOJEN	1	mg/dL	395
23-07-2011	901780	İDRAR TETKİKİ (TAM OTOMATİK İD	1		
24-07-2011	901500	GLUKOZ	1	mg/dL	196
24-07-2011	901940	ÜRE	1	mg/dL	60
24-07-2011	902210	KREATİNİN	1	mg/dL	0.95
24-07-2011	900200	ALANİN AMİNOTRANSFERAZ (ALT)	1	U/L	16
24-07-2011	900580	ASPARTAT TRANSAMİNAZ (AST)	1	U/L	12
24-07-2011	903670	SODYUM (NA) (SERUM VE VÜCUT SI	1	mmol/L	134
24-07-2011	903130	POTASYUM	1	mmol/L	3.8
24-07-2011	901500	GLUKOZ	1	mg/dL	160
24-07-2011	901940	ÜRE	1	mg/dL	44
24-07-2011	902210	KREATİNİN	1	mg/dL	0.97
24-07-2011	904120	ÜRİK ASİT	1	mg/dL	6.0
24-07-2011	902110	KOLESTEROL	1	mg/dL	202
24-07-2011	903990	TRİGLİSERİD	1	mg/dL	184
24-07-2011	901580	HDL KOLESTEROL	1	mg/dL	31
24-07-2011	902290	LDL KOLESTEROL	1	mg/dL	134.20
24-07-2011	900580	ASPARTAT TRANSAMİNAZ (AST)	1	U/L	11
24-07-2011	900200	ALANİN AMİNOTRANSFERAZ (ALT)	1	U/L	17
24-07-2011	902260	LAKTİK DEHİDROJENAZ (LDH)	1	U/L	281
24-07-2011	902190	KREATİNİN (CK)	1	U/L	30
24-07-2011	901590	GAMMA GLUTAMİL TRANSFERAZ (GGT)	1	U/L	18
24-07-2011	900340	ALKALEN FOSFATAZ	1	U/L	57
24-07-2011	903240	PROTEİN (SERUM VE VÜCUT SIVILA	1	gr/dL	6.3
24-07-2011	900210	ALBÜMİN	1	g/dL	3.9
24-07-2011	900690	BİLİRUBİN (TOTAL)	1	mg/dL	0.39
24-07-2011	900690	BİLİRUBİN (DİREKT)	1	mg/dL	0.12
24-07-2011	900370	AMİLAZ	1	U/L	118
24-07-2011	901020	DEMİR (SERUM)	1	ug/dL	56
24-07-2011	901040	DEMİR BAĞLAMA KAPASİTESİ	1	ug/dL	370.00
24-07-2011	901910	KALSİYUM (CA)	1	mg/dL	8.70

İletişim Bilgileri
Etfal sok. No: 10 ŞİŞLİ/İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00

ŞİŞLİ ETEAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

2/10

Hasta No : 2011147307

G.No: 6

Geliş Tarihi : 22-07-2011 23:33

Yatış Frt. No : 20790

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : AZİZE YILDIRIM

Doğum Tarihi : 02.11.1952

TARİH	BİRİM	KOD	ADI	ADET
23-07-2011	ULTRASON 1	803570	ABDOMEN US, TUM	1
23-07-2011	ULTRASON 1	803580	ÜRİNER SİSTEM US	1
25-07-2011	DAHİLİYE-2 KLİNİĞİ	903680	SOMATOMEDİN-C	1
25-07-2011	TOMOGRAFİ-2	803890	BİLGİSYR.ALT ABDOMEN TOMOGRAFİSİ	1
25-07-2011	TOMOGRAFİ-2	804090	BİLGİSYR.ÜST ABDOMEN TOMOGRAFİSİ	1
25-07-2011	TOMOGRAFİ-2	804070	BİLGİSYR.TORAKS TOMOGRAFİSİ	1
25-07-2011	DAHİLİYE-2 KLİNİĞİ	0	DAHİLİ BRANŞ VİZİT GÜNDE İKİ K 1	
26-07-2011	ULTRASON 1	803600	YÜZEYSEL DOKULAR(TROİD - MEME)U 1	
26-07-2011	ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ	0	DAHİLİ BRANŞ VİZİT GÜNDE İKİ K 1	
27-07-2011	ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ	0	DAHİLİ BRANŞ VİZİT GÜNDE İKİ K 1	
28-07-2011	ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ	0	DAHİLİ BRANŞ VİZİT GÜNDE İKİ K 1	

K O N S U L T A S Y O N L A R
TARİH BİRİM

26-07-2011 11:42 ORTOPEDİ-2 KLİNİĞİ

Rapor Bilgileri

Rapor Tarihi 23-07-2011

Birim ULTRASON 1

Dr ALPER ÖZNL

Dip.Tes.No:7976

stetik

ABDOMEN US, TUM

İnceleme 3-6 MHz "konveks" prob ile yapılmıştır.

Karaciğer boyutu kraniokaudal ölçülmüş olup normal sınırlardadır. Konturu düzgündür. Parenkim ekojenitesi tabii ve eko dağılımı homojendir. Hepatik venöz sistem ve portal venler tabiidir. İntrahepatik safra yollarında dilatasyon saptanmadı.

Safra kesesi normal konum ve konfigürasyondadır. Safra kese duvar kalınlığı normal olup, lümen içi patoloji saptanmadı. Perikolesistik sıvı saptanmadı. Koledok normal genişliktedir.

Her iki böbrek normal konumda şekil ve boyuttadır.

Sağ böbrek üst pol yerleşimli 13x11x11 cm boyutunda düzgün konturlu, pür anekojik dolumlu bir adet kist izlenmiştir. Kist içerisinde kalınlığı 2,5 mm çaplı ekojen septa mevcuttur. MRG ile ileri tetkiki önerilir.

Bilateral böbrek parenkim ekojeniteleri ve parankimal kalınlıkları tabiidir. Pelvikalisiyel sistemlerde ektazi ya da kalkül izlenmemiştir.

Dalak boyut ve ekostroktürü tabiidir.

Pankreas izlenebilen kesimlerde tüm proporsiyonları ile normal boyutta olup, parenkim ekojenitesi homojen izlenmiştir.

Abdominal aorta kalibrasyonu normaldir. Paraaortik, perikaval ve retrokaval yerleşimli patolojik boyuta ulaşan lenf nodu saptanmadı.

Batın ön duvarında karın içi basınç artışıyla, "diastazis rekti" ile uyumlu abdominal rektus kaslarında seperasyon mevcuttur.

Mesane cidarı düzgün duvar kalınlığı normaldir. Mesane internal eko karakteristiği doğaldır. Prostat boyutu 37*47*28 mm ve hacmi 34 cc ölçülmüş olup fizyolojik üst sınırdadır.

Batında serbest ya da loküle sıvı izlenmemiştir.

Sağ böbrek üst polde 13x11x11 cm boyutlu ve içerisinde 2,5 mm kalınlıkta septa izlenen kist. MRG ile ileri tetkiki önerilir.
Diastazis rekti

İletişim Bilgileri
/ Etfalsok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tlf: (212) 373 60 00

Fax: (212) 373 53 00

REPERANS 8

SN: ARIE YILDIRIM

25/11

-8-
25 07

2000 KAL Diabetik Diyet

Kahvaltı →
08:30 - 09:30

- 1 BARDAK SU
- Açık yağ (peksiz veya tatlandırılmış)
- 2 dilim ~~beyaz~~ beyaz peynir (yarım yaprak)
- (Hafif tuzlu 2 gün (1 peynir + 1 yumurta))
- Domates, salatalık, maydanoz
- 2 dilim kepekli ekmeç

Ara →
10:30

- 1 BARDAK SU
- 1 porsiyon meyve

Öğle →
13:00

- 2 BARDAK SU
- Bol yeşil salata
- 1 kase çorba
- 3 kase kudur et / tavuk / balık / 8. kase kudur et
- Yarım kase yoğurt (yarım yaprak)
- 2 dilim kepekli ekmeç

Ara →
15:00

- 1 BARDAK SU
- 1 porsiyon meyve

Ara →
17:00

- 1 BARDAK SU
- 1 dilim beyaz peynir
- 2 dilim kepekli ekmeç

Akşam →
19:00

- 2 BARDAK SU
- Bol yeşil salata
- 1 kase çorba
- 8 kase sebze çorba
- Yarım kase yoğurt (yarım yaprak)
- 2 dilim kepekli ekmeç

Gece →
21:00

- 1 BARDAK SU
- 2 porsiyon meyve
- 1 su bardağı süt (yarım yaprak)

* Hastanın seken olduğu için dna ve epin epinleri sadece oksitilmoder yenilmelidir.

* Süt - yoğurt - peynir yorm yafı alınmalıdır

* Ekstaktier kepek - yulaf - gauder bunlardan bir olmalıdır

* Her gün mutlaka salata verilmelidir

* 1 gün et ve türevleri , diğer gün sebze olmalıdır

* Yemekten yarım saat sonra tempdu 40-45 dk yürüyüş ... önerilir.

OK

REFERANS

17.07.2011	07 ⁵⁰	Achik	181
	20 ¹⁵	Tokoh	290 modohala erida
	21 ¹⁰	"	257
	22 ¹⁰	"	210

217

18.07.2011	09 ⁰⁰	Achik	181
	12 ⁴⁵	Tokoh	69 modohala erida
	19 ⁴⁸	"	147
	20 ⁰¹	"	205
	21 ⁰⁸	"	246
	23 ²⁰	"	19

19.07.2011	08 ⁴⁵	Achik	192
	19 ³⁰	Tokoh	290
	21 ⁴⁰	"	366 modohala erida
	23 ⁰⁰	"	271
	00 ⁴⁵	"	157

20.07.2011	08 ¹⁵	Achik	128
	14 ⁴⁵	Tokoh	70 modohala erida
	15 ⁴⁵	"	92
	18 ³⁰	"	165
	23 ²⁰	"	193

21.07.2011	08 ⁵⁵	Achik	204
	14 ⁰²	Tokoh	200
	16 ⁰⁰	"	182

22.07.2011	09 ⁰⁷	Achik	145
	15 ³⁰	Tokoh	493
	10 ⁰⁰	"	118
	21 ⁰⁵	"	207
	22 ⁰⁵	"	131

REFERANS 10

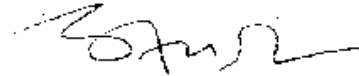
2/2 -10-

T.C
SAĞLIK BAKANLIĞI
ŞİŞLİ ERFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ

İlgili Makama;

10/07/2011

20111147307 protokol numarası ile hastanemizde yatmakta olan hasta Aziz Yıldırım 09/07/11 tarihinde mahkemede yapılan sorgusu sırasında genel durumunun kötüleşmesi nedeniyle 10/07/11 saat 02.40 da hastanemize getirildi. Endokrinoloji ve Metabolizma Klinik Şefi Prof.Dr. Yüksel Altuntaş tarafından konsültasyonu yapıldı. Gece boyunca kan şekeri takipleri yapılarak yakın gözlem altında tutuldu. Şeker Hastalığı ile ilgili ilaçlarını kullanan ve de bilinen kalp damar hastalığı olan hastanın bu haliyle kan şekeri takiplerinin düzenli olarak yapılması ve ilaçlarını düzenli olarak kullanması gerekmektedir. Hem kalp damar hastalığı hem de şeker hastalığının oluşturabileceği riskler nedeniyle sorgulamasının gündüz saatleri içerisinde yapılması, sorgunun 5 saatten uzun sürmemesi, öğün saatlerine dikkat edilmesi ve yemekten 2 saat sonra da kan şekeri kontrolünün yapılması uygun görülmüştür. Bu amaçla hastanın daha sağlıklı ifade verebilmesi için hastanemizden ambulans ve bir hekim eşliğinde taburculuğuna karar verilmiştir. Hastanın sorgusunu takiben Tip 2 Diabetes Mellitus + Santral hipotiroidi ? + Hipofiz bezinde şüpheli kitle nedeniyle hastanemiz Endokrinoloji ve Metabolizma Kliniği'ne daha ayrıntılı endokrinolojik kontrol ve müşahede için gelmesi uygun görülmüştür. Bilgilerinize arz ederim.



Prof.Dr.Suat Turgut
Başhekim

ŞİŞLİ ERFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

241

Hasta No : 2011147307

G.No: 4

Geliş Tarihi : 10-07-2011 04:19

Yatış Prt. No : 19427

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : AZİZ YILDIRIM

Doğum Tarihi : 02-11-1952

10-07-2011	PCT	0.15-0.40	%	0.24
10-07-2011	PDW	-		13.8
10-07-2011	NEŞ	45.0-78.0	%	54.0
10-07-2011	NE#	1.78-5.38	10 ³ /uL	3.00
10-07-2011	EO%	0.8-7.0	%	4.8
10-07-2011	EO#	0.04-0.54	10 ³ /uL	0.27
10-07-2011	BA%	0.2-1.2	%	0.5
10-07-2011	BA#	0.01-0.08	10 ³ /uL	0.03
10-07-2011	901450 GLIKOZİLE HEMOGLOBİN (Hb A1c)	1	%	7.2

KLİNİK GİDİŞ VE SONUÇ : HASTA KAN ŞEKERİ YÜKSEKLİĞİ NEDENİYLE 08/07/2011 TARİHİNDE SERVİSİMİZE YATIRILDI. VİTAL, AÇLIK VE TOKLUK KAN ŞEKERİ TAKİBİ KONTROLÜ, NOVONORM 1MG 2X1, GLUCOPHAGE 850MG 2X1, NCRVASC 5MG 1X1, BELOC ZOK 50MG 1X1, DİOVAN 160MG 1X1, MONODUR 60MG 1X1 TEDAVİSİNE BAŞLANDI. HASTANIN YATIŞINDA KAN ŞEKERİ 245, TA: 140/90, NABİZ: 78/DK İDİ. RUTİN TETKİKLERİNDE GLUKOZ: 227, SODYUM: 135, HGB: 12,7, HCT: 39,7 İDİ. HGB DÜŞÜKLÜĞÜ AÇISINDAN İSTENEN İKİNCİ HEMOGRAMDA HGB: 11,9 OLARAK SAPTANDI, ANCAK DAHA SONRAKİ HEMOGRAM KONTROLÜNDE HGB: 12,3 OLARAK SAPTANDI. GASTROENTEROLOJİ TARAFINDAN GASTROİNTESTİNAL MÜAYENESİ NORMAL BULUNDU. ÇUKUSUZLUK TARİFLEMESİ ÜZERİNE İSTENEN PSİKİYATRİ KONSÜLTASYONUNDA AFEKT/MOOD SUBDEPRESİF DÜŞÜNCE İÇERİĞİ İLE UYUNLU OLARAK SAPTANDI VE KANAX 0,5 MG 2X1/2 TB, DESYREL 50 MG 1X1 TB ÖNERİLDİ. DIABETİK RETİNOPATI AÇISINDAN İSTENEN GÖZ MÜAYENESİNDE DIABETİK RETİNOPATI LEHİNE BULGU SAPTANMADI, SAĞ KRUS VE BAŞTA NYUŞMA TARİFLEMESİ ÜZERİNE İSTENEN KÖRGELE KONSÜLTASYONUNDA KRANYAL BT'SİNDE SVO LEHİNE BULGU SAPTANMADI, ORTOPEDİ KONSÜLTASYONUNDA İLİMLİ SİYATALJİ LEHİNE DEĞERLENDİRİLEREK LÜZUM HALİNDE NSAIİ ÖNERİLDİ, DİZURİ VE POLLAKÜRİ TARİFLEMESİ ÜZERİNE İSTENEN TUM BATIN USG'DE KARACİĞER EKJENİTESİ GRADE 2 HEPATOSTEATOZ LEHİNE ARMIŞ, SAĞ BÖBREK ÜST POLDE 120X90 MM BOYUTLARINDA ANEROİK İÇERİKLİ, ÜST DUVARINDA İNCE SEPTASYON İZLENEN KORTİKAL, EGZOFİTİK KİST İZLENDİ. KBB MÜAYENESİNDE AKUT FARENJİT TESPİT EDİLDİ ANCAK HASTANIN LÖKOSİTOZU OLMAMASI VE CRP DEĞERİNİN HAFİF YÜKSEK OLMASINDAN VİRAL ÜST SOLUNUM YOLU ENFEKSİYONU DÜŞÜNÜLEREK TEDAVİSİ DÜZENLENDİ. DAHA ÖNCE ÇEKİLEN HİPOFİZ MR'INDA RATHKE KLETT KİSTİ SAPTANAN HASTANIN YAPILAN TETKİKLERİNDE FT3: 2,12 (2,7-4,3); TSH: 0,96 (0,27-4,2) SAPTANMASI ÜZERİNE SANTRAL HİPOTİROZİ OLARAK DEĞERLENDİRİLDİ VE DİĞER ANTERİOR HİPOFİZ HORMONLARININ DEĞERLENDİRİLMESİNE KARAR VERİLDİ. KAN ŞEKERLERİ REGÜLE SEYRETTİ. HBAIC İÇİN KAN GÖNDERİLDİ. HASTANIN SORGUSUNUN TAMAMLANMASI AÇISINDAN ENGEL OLMADIĞINA KARARA VERİLDİ, ANCAK SORGUSUNUN TAMAMLANDIKTAN SONRA DAHA İLERİ TETKİK AMACIYLA TEKRAR YATIRILARAK DEĞERLENDİRİLMESİ UYGUN GÖRÜLDÜ.

İLAÇ TEDAVİSİ

DİYET

AKTİVİTE

- () İlk 24 saati dinlenerek geçirin.
- () Hekim önerisi doğrultusunda düşününüz sonra sıklıkla alabilirsiniz.
- () Taburcu olduktan sonra egzersizlere başlayabilirsiniz.
- () Ziyaretçi kısıtlaması
- () Taburcu sonrasında Dr.izin verene kadar araç kullanmayın.
- () İlk 24 saat içinde size refakat edebilecek bir yakınınızın yanınızda olmasını sağlayınız.
- () Diğer

İletişim Bilgileri
/ EtfaI sok. No: 10 ŞİŞLİ/İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00



SİSİ:
FLORENCE NIGHTINGALE
HASTANESİ

REFERANS 11

- 11 -

250

FLORENCE NIGHTINGALE HASTANESİ
ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ KLİNİĞİ
İSTANBUL SPİNE CENTER

Azmi Hamzaoğlu
Profesör Doktor

Z. Uğur Işıklar
Profesör Doktor

Abdullah Göğüş
Profesör Doktor

Ünal Sakallıoğlu
Operatör Doktor

Mercan Sarier
Operatör Doktor

Çağatay Öztürk
Operatör Doktor

Mürsel Debre
Operatör Doktor

Harun Dilek
Operatör Doktor

Mesit Enercan
Operatör Doktor

27.07.2011

Sayı: 2011/1738

İLGİLİ MAKAMA

06.04.2011 tarihinde boyun ağrılarını nedeniyle kliniğimize gelen Aziz YILDIRIM'a yapılan nöroradyolojik incelemesinde sol C4 kök basisi + C5- C6 mutlak kanal stenozu 8mm. bulunmuş ve hastaya bu kanal stenozunun myelopozi ve nörolojik defekt geliştirebileceği bu yüzden 3 aylık aralarla nörolojik muayene ve pyramidal bulgularla ilgili klinik semptomlar çıktığında mutlak ameliyat olması gerektiği önerilmiştir. Bu klinik semptomların özellikle kardiyolojik şikayeti olan hastanın sol koluna vuran ağrıları ile karşılabileceği bildirilmiştir. İş bu rapor istek üzerine yazılmıştır.

Dr. Azmi Hamzaoğlu

Florence Nightingale Hastanesi

Abide-i Hürriyet Caddesi no 293

Çağlayan 80220 Şişli İstanbul

Telefon : + 90 212 315 3836

Fax : + 90 212 225 4952

HASTA EPİKRİZİ

249

Hasta No : 2011147307
Yatış Prt. No : 19373
Adı Soyadı : AZİZE YILDIRIM

G.No: 2

Geliş Tarihi : 08-07-2013 22:32
Çıkış Tarihi :
Doğum Tarihi : 02-11-1962

İLAÇ TEDAVİSİ

DİYET

AKTİVİTE

- İlk 24 saatli dinlenerek geçirin.
- Hekim önerisi doğrultusunda duşunuzu sonra sıklıkla alabilirsiniz.
- Taburcu olduktan sonra egzersizlere başlayabilirsiniz.
- Ziyaretçi kısıtlaması
- Taburcu sonrasında Dr.izin verene kadar araç kullanmayınız.
- İlk 24 saat içinde size refakat edebilecek bir yakınınızın yanınızda olmasını sağlayınız.
- Diğer

DİKKAT EDİLMESİ GEREKEN HUSUSLAR

- Vücut ısisi $^{\circ}\text{C}$ üzerine çıkarsa, veya vücut ısisi $^{\circ}\text{C}$ altına düşerse
- Bulantı, kusma, karında şişme, ishal, 3 günü geçen kabızlık olursa,
- Ameliyat ya da kateter yerinde kızarıklık, şişme, hassasiyet ağrı olursa,
- Doktorunuzun önerdiği ağrı kesiciye cevap vermeyen ağrı olursa,
- Göğüsste, kollarda, çene ve boyunda ağrı, basınç, yanma olursa,
- Cildinizde kızarıklık, kaşıntı, pülsanma, döküntü, sıcaklık olursa,
- İdrar yapma güçlüğü, koyu renkli, ağrılı idrar yapma ortaya çıkarsa
- Sigara kullanımı iyileşme döneminizi uzatacaktır.
- Alkol kullanımı için Dr.'a danışın.
- Günde en az 1lt sıvı alınız.
- Diğer

LÜTFEN HEKİMİNİZLE BAĞLANTI KURUNUZ.

S. UZMANI
UZM. DR. 111517
MEHMET SAİT BÜĞDACI
GASTROENTEROLOJİ

DOKTOR 1

PROF. DR. 38884
YÜKSEL ALTUNTAŞ
ENDOKRİNOLOJİ VE METABOLİZMA HAST.

Prof. Dr. Yüksel ALTUNTAŞ
KLİNİK ŞEFİ
DR30961

İletişim Bilgileri
/ Etil sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tlf : (212) 373 50 00
Fax : (212) 373 53 00

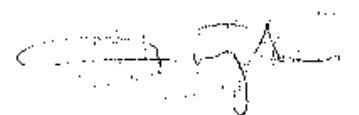
26/05

Hasta şeker hastalığı ve kan şeker dengesizliği nedeniyle yatırıldı. Hastanın mevcut tedavisinin yetersiz olduğu görüldüğü için ilaç dozları artırıldı.

Şeker hastalığı nedeniyle takip edilmesi gerekmektedir. Gerekli takip periyodu ve sinesii epikrizde ayrıntılı yazıldı.

Böğün MR'da kist? doğası tam bilinmeyen kitle? nedeniyle 1-2 ay sonra kontrolü gerekmektedir.

Böbrek kisti nedeniyle (12 cm) hastanın bu kistteki yapısal değişiklikler ve kanserleşme riski (dışbünye ^{ciğer} oluşması) kontrol ve takip edilmesi gerekmektedir. Gerekli takip bilgileri epikrizde ayrıntılı yazıldı.



ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

21/1

Hasta No : 201114/307 G.No:2 Geliş Tarihi : 08-07-2011 22:12
Yatış Prt. No : 10375 Çıkış Tarihi :
Adı Soyadı : ARİE YILDIZIM Doğum Tarihi : 02-11-1952
Doğum Yeri : ERGANT Kimlik No : 56572028072 Yatış Gün Sayısı : 0
Cinsiyet : Erkek Boy Kilo Sosyal Güvence : ADLI VAKA
Kurumu : 2 NOLU SAĞLIK KURUMLARI SAYMANLIĞI Yattığı Servis/Sınıf : ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ/3S-3.SINIF YATAK

Hasta Tel. : Klinik Tel. : C2123801678
Adres : İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ Sicil No : İzin Gün Sayısı :
rovizyon / Takip No : Adli Vakadır ()
Adli Vaka Değildir (X)
Trafik Kazası ()

YATIŞ/ÇIKIŞ TANI : E1B:DIYABETES MELLİTÜS, DİĞER TANIMLANMIŞ
TANI : E1B :DIYABETES MELLİTÜS, DİĞER TANIMLANMIŞ
ŞİKAYETLERİ : Baş ağrısı, sağ bacakta ağrı, uyuma
HİKAYE : Bilinen 10 yılı aşkın Tip II Diyabetes Mellitus, iskemik kalp hastalığı, hipertansiyon ve hiperlipidemi nedeniyle takipli hasta dün sağ bacakta ağrı, başta frontal bölgede daha belirgin ağrı olması nedeniyle acil nörolojik değerlendirme ve kranyal BT Doç. Dr. Hulki bay tarafından değerlendirildi. Yapılan değerlendirmede minimal periferik neuropati olduğu ve acil nörolojik patoloji saptanmadığı Prof. Dr. Saad TURGUT beye şifahol bildiri miştili. Hasta düzenli seyirli kan şeker düzeylerinin saptanması üzerine Tip II diyabet ve kan şeker regülasyonu amacıyla müşahade edilmek üzere ileri tetkik ve tedavi amaçlı kliniğe interne edildi.

İZ ve SOY G. : Tip II diyabetes Mellitus
Hipertansiyon
Hiperlipidemi
İskemik Kalp Hastalığı

LIŞKANLIKLAR : Sigara kullanmıyor, Alkol: Sosyal içiyor

ÖZGEÇMİŞİ : Tip II D.M.
Hipertansiyon
İskemik Kalp Hastalığı
Hiperlipidemi

FİZİK MUAYENE : Hastanın sistemik muayenesinde şuur açık, koopere oryente, pupiller izokorik, ışık refleksi: 4/+, bilateral bacaklarda parastezi +/-, batin muayenesinde Murphy (-), hepatomegali yok, trache açık, batin her dört kadranda barsak sesleri normal: hipokaktif, S1(+), S2(+): S3, S4 ve üfürüm saptanmadı. Hastanın periferik arterleri palpabl, tibialis posterior bilateral siliik alıyıyor, artrial (-), artrialji (-).

TEDAVİ : Novonora tb 3x2 yemekten 15 dakika önce
Glukophage 1000 mg 2x1 yemekten sonra
Coraspir 100 mg tb 1x1
Plavix tb 1x1
Diovan 160 mg tb 1x1 sabah
monodur tb 1x1 sabah
Zeloc doc 50 mg tb 1x1
Norvasc 5 mg tb 1x1
Lipitor 40 mg tb 1x1
Desyrel tb 1x1 gece 22:00
kanax tb 1x1/2 gece

LABORATUVAR

Tarih	Tetkik Kodu ve Adı	Normal	Değeri	Uirimi	Sonucu
09-07-2011	901500 GLÜKOZE	1		mg/dL	227
09-07-2011	901940 ÜRE	1		mg/dL	28
09-07-2011	902210 KREATİNİN	1		mg/dL	0,82
09-07-2011	900580 ASPARTAT TRANSAMINAZ (AST)	1		U/L	22
09-07-2011	900200 ALANIN AMİNOTRANSFERAZ (ALT)	1		U/L	30
09-07-2011	902260 LAKTİK DEHİDROGENAZ (LDH)	1		U/L	448
09-07-2011	901390 GAMMA GLUTAMİL TRANSFERAZ (GGT)	1		U/L	19
09-07-2011	902190 KREATİN KİNAZ (CK)	1		U/L	68

İC Sağlık Bakanlığı
Şişli Etfal Eğ. ve Araştırma Hastanesi
Endokrinoloji
Uzm. Dr. Mehmet Ali...
Dip No: 116317

İletişim Bilgileri
/ Etfal sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tel: (212) 373 50 00
Fax: (212) 373 53 00

ŞİŞLİ ETFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

2.46

Hasta No : 2011147307 G.No: 4 Geliş Tarihi : 10-07-2011 04:19
Yatış Prt. No : 19427 Çıkış Tarihi :
Adı Soyadı : AZİZ YILDIRIM Doğum Tarihi : 02-11-1952
Doğum Yeri : ERGANİ Kimlik No : 56572029072 Yatış Gün Sayısı : 0
Cinsiyet : Erkek Boy Kilo Sosyal Güvence : ADLİ VAKA-
Kurumu : 2 NOLU SAĞLIK KURUMLARI SAYMANLIĞI Yatıldığı Servis/Sınıf : ENDOKRİNOLOJİ KLİNİĞİ/58-A SINIFI Y
Hasta Tel : Klinik Tel : 5153
Adres : İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ Sicil No : İzin Gün Sayısı :
Provizyon / Takip No : / Adli Vakadır ()
Adli Vaka Değildir (X)
Trafik Kazası ()

TANI : E14:DIYABETES MELLİTÜS, TANIMLANMAMIŞ
E14 DIYABETES MELLİTÜS, TANIMLANMAMIŞ
I10 ESANSİYEL (PRİMER) HİPERTANSİYON
I25.9 KRONİK İSKEMİK KALP HASTALIĞI, TANIMLANMAMIŞ

YAKINMA : BAŞ AĞRISI, HALSİZLİK, BAŞTA UYUŞMA, SAĞ KRUSTA UYUŞMA

HİKAYE : 10 YILDIR DM, HT, HİPERLİPİDEMİ TANILARI OLAN HASTANIN SON 2 GÜNDÜR ŞİDDETLİ ENSELE BAŞLAYAN VE BAŞ ÜST TARAFINA YAYILAN ZONKLAYICI TAREHİ BAŞ AĞRISI ŞİKAYETİ MEVCUT. ŞİKAYETLERLE ADLİ MUAYENE SIRASINCA DEĞERLENDİRİLEREK DANİLİYEYE YÖNLENDİRİLEN HASTA ŞEKERİ YÜKSEKLİK SEBEBİYLE SERVİSİMİZE YATIRILDI.

ÖZ ve SOY G. : 10 YILDIR DM, 10 YILDIR HT, HİPERLİPİDEMİ, 2008'DA KORONER ARTERE(LAD?) STENT TAKILMASI. İSKEMİK KALP HASTALIĞI
ANNEDE KKY, KORONER BY-PASS, AKCİĞER CA; BABADA DM, KKY, AKCİĞER CA

ALİŞKANLIKLAR : SİGARA: YOK
ALKOL: SOSYAL İÇİCİ
GLUCOPHAGE 2X850 MG, NCRVASC 5MG 1X1, BELOC ZOK 50MG 1X1, DIOVAN 160MG 1X1, MONODUR 60MG 1X1
PLAVİX 75MGTS 1X1, MCVONORM 1MG 3X1

FİZİK MUAYENE : ŞUURU AÇIK ORYANTASYONU TAM NORMATİF GÖRÜNÜMLÜ ERKEK HASTA. SOLUKLUK-SİYANOS-İKTER YOK. T 140/80 NABİZ: 89/DK RİTMİK, A. TİBİALİS POSTERİOR NONPALPABL. SOLUNUM DAKİKA SAYISI: 12/D BAŞ MUAYENESİ DOĞAL. BOYUN MUAYENESİNDE TRAKEA ORTA HATTA. LENFADENOPATI YOK. TİRO NONPALPABL. KİTLE-NODÜL YOK. TORAKS MUAYENESİNDE TORAKOABDOMİNAL SOLUNUM MEVCUT, HFR İİ HEMİTORAKS SOLUNUMA EŞİT KATLIYOR. SİĞİRSER PERKÜZYONLA AÇIK, AKCİĞER SESLERİ DİNLEMEKLE Sİ ALT ZONDA SOLUNUM SEZELİNDE KABALAŞMA MEVCUT, RAZ-RONKÜS YOK. KARBİYOHİDRAT SİSTE MUAYENESİNDE S1 + S2 + EK SES-UFÜRÜM YOK. RACİN MUAYENESİNDE GÖBEK ÇUKURU ORTA HATTA. DEFANİ REBOUND-HASSASİYETİ YOK. ORGANOMEGALİ YOK. TRAUBE AÇIK. ASSİT YOK. DARSAK SESLERİ NÖRMOAKTİ GENİTOÜRİNER SİSTEM MUAYENESİNDE KVAN BİLATERAL NEGATİF. ÜRETER NOKTALARINDA HASSASİY MEVCUT, GLOB VESİKALR YOK. NÖROLOJİK SİSTEM MUAYENESİNDE HASTA HAFİF KONTRE. LOKOMOTOR V HEMATOLOJİK MUAYENESİ DOĞAL.

TEDAVİ : ÇIKIŞ TEDAVİSİ:
1- NOVONORM 3X2 MG
2- GLUCOPHAGE 2X1000 MG
3- 2. SAAT KAN ŞEKERİ TAKİBİ

ABCRİTUVAR

Tarih	Tetkik Kodu ve Adı	Normal Değeri	Birimi	Sonucu
10-07-2011	901620 TAM KAN SAYIMI (HEMOGRAM)			
10-07-2011	WBC	3.8-10.0	x10 ³ /uL	5.57
10-07-2011	RBC	4.0-6.2	x10 ⁶ /uL	4.02
10-07-2011	HGB	13.0-17.5	g/dL	12.3
10-07-2011	HCT	40.0-52.0	%	35.9
10-07-2011	LY%	10.0-48.0	%	27.6
10-07-2011	MO%	3.0-12.0	%	13.1
10-07-2011	LY#	1.32-3.57	x10 ³ /uL	1.54
10-07-2011	MO#	0.30-0.82	x10 ³ /uL	0.73
10-07-2011	MCV	80.0-95.0	fL	89.3
10-07-2011	MCH	25.0-34.0	pg	30.8
10-07-2011	MCHC	31.0-37.0	g/dL	34.3
10-07-2011	PLT	150-400	x10 ³ /uL	216
10-07-2011	MPV	7.8-13.0	fL	11.1

İletişim Bilgileri
/ Etfal sok. No: 10 ŞİŞLİ/İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00
Fax: (212) 373 53 00

ŞİŞLİ ETEAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
HASTA EPİKRİZİ

[Handwritten signature]

Hasta No : 2011147307

G.No: 4

Geliş Tarihi : 10-07-2011 04:19

Yatış Prt. No : 19427

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : AZİZ YILDIRIM

Doğum Tarihi : 02-11-1952

DİKKAT EDİLMESİ GEREKEN HUSUSLAR

- () Vücut ısısı °C üzerine çıkarsa, veya vücut ısısı: °C altına düşerse
- () Bulantı, kusma, karında şişme, ishal, 3 günü geçen kabızlık olursa,
- () Ameliyat ya da kateter yerinde kızarıklık, şişme, hassasiyet ağrı olursa,
- () Doktorunuzun önerdiği ağrı kesiciye cevap vermeyen ağrı olursa,
- () Göğüste, kollarda, çene ve boyunda ağrı, basınç, yanma olursa,
- () Cildinizde kızarıklık, kaşıntı, pufanma, döküntü, sıcaklık olursa,
- () İdrar yapma güçlüğü, koyu renkli, ağrılı idrar yapma ortaya çıkarsa,
- () Sigara kullanımı iyileşme döneminizi uzatacaktır.
- () Alkol kullanımı için Dr.'e danışın.
- () Günde en az 1 lt sıvı alınız.
- () Diğer

LÜTFEN HEKİMİNİZLE BAĞLANTI KURUNUZ.

S. ASİSTANI

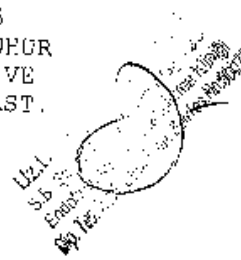
DR. 154099
YUSUF ULUSOY
İÇ HASTALIKLARI
ASİSTANI

DOKTOR 2

S. UZMANI

UZM.DR. 143895
SAYID SHA'FI ZUHUR
ENDOKRİNOLOJİ VE
METABOLİZMA HAST.

PROF.DR. 38884
YÜKSEL ALTUNTAŞ
ENDOKRİNOLOJİ VE METABOLİZMA HAST.



Prof.Dr. Yüksel ALTUNTAŞ
KLİNİK ŞEFİ
DR30961

İletişim Bilgileri
/ Eteal sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00



zlh

ADI: AZIZ
SOYADI: YILDIRIM
PROTOKOL NO: 10382898
TETKİK TARİHİ: 06.04.2011
Tetkik Saati: 12:04

HİPOFİZ MR

Klinik Öykü:
Hipofizer lezyon

Teknik:

Sagittal planda SE T1, FSE T2, koronal planda SE T1, FSE T2, İV kontrast madde enjeksiyonu sonrası koronal planda dinamik fazda SE T1, postkontrast sagittal ve koronal planlarda SE T1

Kontrast Madde:

Kullanıldı.

Bulgular:

Hipofiz gland superior komşuluğunda orta hatta, düzgün sınırlı T1 ve T2'de beyin parankimi ile benzer intansitede kontrast fiksasyonu göstermeyen 8x7x6 mm boyutlarında suprasellar sisternaya doğru uzanan lezyon görülmektedir. Tarif edilen lezyon sol posterolateral komşuluğunda infundibulum hafifçe yaylanmaktadır. Tarif edilen kitle lezyonu optik kiazma ile yakın komşuluk göstermekte olup, optik kiazmaya veya opt k sinirlere bası mevcut değildir.

Hipofiz gland yüksekliği ve kontrast fiksasyonu normaldir.

Bilateral kavernöz karotidler açık olup, bilateral kavernöz sinüsler tabii görünümündedir.

Sonuç:

-- Düzgün sınırlı, kontrast fikse etmeyen 8x7x6 mm boyutlarında, orta hatta yerleşimli, suprasellar sisternaya uzanan optik kiazmaya bası meydana getirmeyen sellar lezyon ayırıcı tanısında Rathke kleft kisti ilk planda düşünülmüştür. Daha uzak bir ihtimalle ayırıcı tanıda makroadenom yer alabilir. 2009 tarihli nazofarenks MR incelemesi ile karşılaştırıldığında tarif edilen lezyonda belirgin boyut farkı olmadığı düşünülmüştür.

Saygılarımla,

Dr. Levent Onat
Radyoloji Uzmanı



ŞİŞLİ

FLORENCE NIGHTINGALE
HASTANESİ

2011

ADI: AZİZ
SOYADI: YILDIRIM
PROTOKOL NO: 10382898
TETKİK TARİHİ: 06.04.2011
Tetkik Saati: 11:58

SERVİKAL OMURGA MRG

Klinik Öykü:

Kontrol

Teknik:

Sagittal planda SE T1, TSE T2, aksiyal planda TSE T2, SE T1 ağırlıklı kesitler alındı.

Kontrast Madde:

Kullanılmadı.

Bulgular:

C3-C4, C4-C5 ve C5-C6 seviyelerinde disk dejenerasyonu, spondiloz bulguları vardır. C3-C4 düzeyindeki spondilodiskal patoloji spinal kordun ön bölümüne bası yapmaktadır. Kordda miyelopatik sinyal izlenmemiştir. Bu düzeyde sol nöral foramende hafif dejeneratif darlığı ve köke impresyonu gözükmemektedir.

C4-C5 düzeyindeki spondilodiskal patolojide spinal korda santral bası yapmaktadır. Kordda miyelopatik sinyal izlenmemiştir.

C5-C6 intervertebral diskindeki spondilodiskal patolojide spinal korda santral bası oluşturmaktadır. Kordda miyelopatik sinyal izlenmemiştir. C5-C6 düzeyinde kana AP çapı 8 mm olarak ölçülmektedir.

Bunun dışında intervertebral disk arka konturlarında kanal yönüne taşma yoktur. Spinal kordun sinyal intensitesi normaldir.

Sonuç:

- C3-C4, C4-C5 ve C5-C6 dejeneratif diskopati ve spondiloz, bu üç seviyedeki spondilodiskal patolojilere bağlı kord ön bölümüne basılar
- C3-C4 düzeyinde sol nöral foramende dejeneratif stenoz ve sol C4 kök basısı
- C5-C6 düzeyinde dejeneratif kanal darlığı (AP çapı 8 mm)

Saygılarımla,

Dr. A. Kursat GANIYUSUFOGLU
Radyoloji Uzmanı



SİSİLİ

FLORENCE NIGHTINGALE
HASTANESİ

Handwritten signature

ADI: AZİZ
SOYADI: YILDIRIM
PROTOKOL NO: 10382898
TETKİK TARİHİ: 06.04.2011
Tetkik Saati: 11:57

BEYİN MR ANJİYOĞRAFİ

Klinik Öykü:
Baş dönmesi

Teknik:
3D TOF sekansından reformet görüntüler elde edildi.

Kontrast Madde:
Kullanılmadı.

Bulgular:

Her iki internal karotid arterin kavernöz, suprakavernöz segmentlerinin konturları ve genişliği normaldir. Her iki A1, A2, her iki M1 ve MCA dallanması normaldir.
Her iki vertebral arter distali, baziler arterin konturları, genişliği tabii olup, bilateral PCA dallanması, bilateral SCA, AICA çıkımları normaldir. Sağ PCoA patenttir.
Anevrizmatik dilatasyon saptanmadı.

Sonuç:

-- Normal sınırlar içerisinde beyin MR anjiyografi

Saygılarımla,

Dr. Levent Onat
Radyoloji Uzmanı



201

MR RAPORU

PROTOKOL NUMARASI: 10382898

ADI SOYADI

: Aziz

Yıldırım

RAPOR TARİHİ: 26-03-2009

REPORT:

NAZOFARENKS + BOYUN MRG

Klinik Öykü:

Sağda serozotit nedeniyle inceleme

Teknik:

Aksiyal planda yağ baskılı FSE T2, yağ baskılı ve baskısız FSE T1, sagittal planda STIR, koronal planda FSE T1, yağ baskılı FSE T2, iv kontrast madde verilmesini takiben koronal ve sagittal planda yağ baskılı FSE T1, aksiyal planda yağ baskılı ve baskısız FSE T1 ağırlıklı kesitler elde edildi.

Kontrast Madde:

Kullanıldı.

Bulgular:

Nazofarenks hava lümeni açıktır.

Rosenmüller fossa tabii olup, sağda torus tubarius sola göre hafifce belirginleşmiştir. Sağda

lateral faringeal keses distali net seçilememektedir. Parafaringeal yağlı planlar açıktır.

Nazofarenkste demarkasyon gösteren kitle lezyonu ya da patolojik sinyal eğilimi, iv kontrast

madde verilmesini takiben patolojik kontrast tutulumu izlenmemiş olup mukozal yüzde simetrik

kontrast tutulumu izlenmektedir. Nazofarenks ön/arka çapı 14 mm ölçülmekte olup nazofarenks

posterior mukozal aralık belirginleşmiştir.

Orofarenks & larenks hava lümeni açıktır. Bilateral tonsiller hipertrofi izlenmektedir.

Epiglott ve piriformis sinüsler tabiidir.

Her iki jugulodigastrik ve jugüler zincirde kısa aksı 1 cm'yi bulan lenf nodları izlenmektedir

Submandibüler glandlar tabiidir. Her iki submandibüler alanda milimetrik boyutlu lenf nodları

izlenmektedir.

Her iki maksiller sinüste mukozal kalınlaşmalar, bilateral mastoid hücrelerde de minimal mukozal

proliferasyonlar vardır.

İnceleme alanına giren hipofiz gland santralinde infundibulum gland sınırları ayrılamayan 7 mm

çaplı, gland konturunda bombeleşme oluşturan, glanda göre prekontrast izointans, postkontrast

hipointans izlenen nodüler yapı dikkati çekmektedir. Hipofize yönelik dinamik kontrastlı MR



240

MR RAPORU

inceleme ile değerlendirme uygun olacaktır.
Tiroid gland sol lobda periferik kontrast tutulumu gösteren santral: kisti nodüler lezyon izlenmektedir.

Aziz Yıldırım
F382898
NAZOFARENKS + BOYUN MRG
26.03.2009

Bulgular:

- Rosenmüller fossa tabii olup, sağda torus tubarius sola göre hafifçe belirginleşmiş, sağda lateral faringeal roses distali net seçilememektedir. Nazofarenkste demarkasyon gösteren kitle lezyonu ya da patolojik sinyal değişikliği, IV kontrast madde verilmesin. takiben patolojik kontrast tutulumu izlenmemiştir. Parafarengeal yağlı planlar açıktır. Nazofarenks posterior mukozal aralık 14 mm ölçülmekte olup belirginleşmiştir. Klinik bulgularla birlikte değerlendirme uygun olacaktır.
- Her iki jugüloedigastrik ve jugüler zincirde kısa aksı 1 cm'yi bulan len nodları, submandibuler alanda, her iki posterior servikal üçgende milimetrik boyutlu lenf nodları vardır.
- Her iki maksiller sinüsle mukozal kalınlaşmalar, bilateral mastoid hücrelerde de minimal mukozal proliferasyonlar
- İnceleme alanına giren hipofiz gland santralinde infundibulum gland sınırları ayrılamayan 7 mm çaplı, gland konturunda bombeleşme oluşturan, glanda göre prekontrast izointans, postkontrast hipointans izlenen nodüler yapı dikkati çekmektedir. Hipofize yönelik dinamik kontrastlı MR inceleme ile değerlendirme uygun olacaktır.

Uzm.Dr. Ayhan Mutlu



239

MR RAPORU

PROTOKOL NUMARASI: 10382898

ADI SOYADI

: Aziz

Yıldırım

RAPOR TARİHİ: 26-03-2008

REPORT: SERVİKAL SPİNAL MRG

Klinik Öykü:

Kontrol

Teknik:

Sağittal planda T1 FLAIR, FSE T2, STIR, aksiyal planda GRE T2, FSE T1, 3D Y
ağırlıklı sekanslar
elde edildi.

- Kontrast Madde:

Kullanılmadı.

Bulgular:

Servikal vertebraların korpus yükseklikleri ve dizilimi tabiidir. Servikal vertebra korpus köşelerinde spondilolitik sivrileşmeler, disklerde dejeneratif sinyal kaybı izlenmekte olup, disk yükseklikleri nispeten korunmuştur. C3-C4 düzeyinde santral disk protrüzyonu ve eşlik eden osteofitik değişikliklere bağlı ön subaraknoid mesafe azalması vardır. Kord basısı saptanmadı. C4-C5 düzeyinde spondilodiskal patolojiye bağlı hafif ön subaraknoid mesafe azalması vardır. C5-C6 düzeyinde santral disk herniasyonu ve eşlik eden osteofitik değişikliklere bağlı spinal kord ön bölümüne hafif bası oluşmaktadır. Myelopatik sinyal değişikliği saptanmadı. C5-C6 düzeyinde spinal kanalda dejeneratif darlık meydana gelmektedir (spinal kanal AP çap 8 mm). Bu düzeyde her iki nöral foramende ılımlı dejeneratif darlık vardır.

Sonuç:

- Servikal spondiloz ve dejeneratif diskopati
- C3-C4 düzeyinde santral disk protrüzyonu ve eşlik eden osteofitik değişikliklere bağlı ön subaraknoid mesafe azalması
- C4-C5 düzeyinde spondilodiskal patolojiye bağlı hafif ön subaraknoid mesafe azalması
- C5-C6 düzeyinde santral disk herniasyonu ve eşlik eden osteofitik değişikliklere bağlı myelopatik sinyal değişikliği oluşturmayan spinal kord ön bölümüne hafif bası
- C5-C6 düzeyinde spinal kanalda dejeneratif darlık (AP çap 8 mm), her iki nöral foramende ılımlı dejeneratif darlık



2018

MR RAPORU

Uzm.Dr. Ayhan Mutlu



237

MR RAPORU

PROTOKOL NUMARASI: 10382898

ADI SOYADI

: Aziz

Yıldırım

RAPOR TARİHİ: 26-03-2009

REPORT: SERVİKAL SPİNAL MRG

Klinik Öykü:

Kontrol

Teknik:

Sağittal planda T1 FLAIR, FSE T2, STIR, aksiyal planda GRE T2, FSE T1, 3D T
ağırlıklı sekanslar

çıd edildi.

Kontrast Madde:

Kullanılmadı.

Bulgular:

Servikal vertebraların korpus yükseklikleri ve dizilimi tabiidir. Servikal vertebra korpus köşelerinde spondilolitik sivrilislemeler, disklerde dejeneratif sinyal kaybı izlenmekte olup, disk yükseklikleri nispeten korunmuştur. C3-C4 düzeyinde santral disk protrüzyonu ve eşlik eden osteofitik değişikliklere bağlı ön subaraknoid mesafe azalması vardır. Kord basısı saptanmadı. C4-C5 düzeyinde spondilodiskal patolojiye bağlı hafif ön subaraknoid mesafe azalması vardır. C5-C6 düzeyinde santral disk herniasyonu ve eşlik eden osteofitik değişikliklere bağlı spinal kord ön bölümüne hafif bası oluşmaktadır. Myelopatik sinyal değişikliği saptanmadı. C5-C6 düzeyinde spinal kanalda dejeneratif darlık meydana gelmektedir (spinal kanal AP çap 8 mm). Bu düzeyde her iki nöral foramende ilımlı dejeneratif darlık vardır.

Sonuç:

- Servikal spondiloz ve dejeneratif diskopati
- C3-C4 düzeyinde santral disk protrüzyonu ve eşlik eden osteofitik değişikliklere bağlı ön subaraknoid mesafe azalması
- C4-C5 düzeyinde spondilodiskal patolojiye bağlı hafif ön subaraknoid mesafe azalması
- C5-C6 düzeyinde santral disk herniasyonu ve eşlik eden osteofitik değişikliklere bağlı myelopatik sinyal değişikliği oluşturmeyen spinal kord ön bölümüne hafif bası
- C5-C6 düzeyinde spinal kanalda dejeneratif darlık (AP çap 8 mm), her iki nöral foramende ilımlı dejeneratif darlık



MR RAPORU

Uzm.Dr. Ayhan Mutlu

BIOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: 10382898 / 3218948

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
ENDOKRİNOLOJİ Anti TM	NEGATİF	

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır.
Onay Zamanı : 22.06.2011 04.44
Onaylayan : Dr. Demet Günay

BİOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3218946TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
KAN BİOKİMYASI		
Kolesterol Total	194	200'e kadar mg/dl
HDL - kolesterol	42	RİSK YOK: 55'den büyük mg/dl ORTA RİSK: 35-70 mg/dl YÜKSEK RİSK: 25'ten küçük mg/dl
LDL- Kolesterol	127	100'e kadar mg/dL
Trigliserit	145	150'ye kadar mg/dL
Protein, total	6,90	YETİSKİN: 6,4- 8,3 g/dl. >3Yaş: 6,0-8,0 g/dl. 1-2Yaş: 5,6-7,5 g/dL
Albumin	4,37	YETİSKİN: 3,5-5,2 g/dl. ÇOCUK (4gün-14yaş): 3,8-5,4 ÇOCUK (14-18yaş): 3,2-4,0 g
Globulin	2,53	2,6-4,2 g/dL
Açlık Kan Şekeri	150	70-105 mg/dL
BUN (Üre nitrojeni)	17	YETİSKİN (18-60Yaş): 8-20 mg/dl. YETİSKİN (60-90Yaş): 8-23 ÇOCUK (5-18 mg/dl)
Kreatinin	0,9	KADIN: 0,5-0,9 mg/dL ERKEK: 0,7-1,2 mg/dl
Ürik asit	8,1	ERKEK: 3,4- 7,0'ye kadar mg/dL KADIN: 2,4- 6,0'ye kadar mg
ALP (Aikalen fosfataz)	63	KADIN: 35-104 U/L ERKEK: 40- 129 U/L ÇOCUK (2-12Yaş): 300'ye kadar U ÇOCUK (5-17Yaş (k): 167'ye kadar ÇOCUK (3-11Yaş (e): 190'ye kadar

BIOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3218946

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
RDW-CV	12,9	15,0-45,0 (%)
MPV	11,2	7,2-11,0 (fl.)
PCT	0,27	0,12-0,36 (%)
PDW	15,0	10-18 (fl.)
RDW-SD	39,5	35-50 (fl.)
Periferik Yayma	.	
Neutrofil	55,0	43-65 (%)
	3,41	10 ³ /uL
Lenfosit	30,1	20-45 (%)
	1,87	10 ³ /uL
Monosit	9,3	5-12 (%)
	0,58	10 ³ /uL
Eozinofil	5,3	1-3 (%)
	0,33	10 ³ /uL
Bazofil	0,3	0-1 (%)

BIOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3218946

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
	0,02	10 ³ /ul
APTT	28,8 sn	27-38,8sn
Protrombin zamanı	12,0sn.%91,9act 1,30INR	SAGLIKLI KISILERDE: 9,8-12,7sn 1,10-1,30INR
Sedimentasyon		

İDRAR ANALİZLERİ

İdrar tahlili (strip ve mikroskopi)

İdrar Sedimenti

Protein (SPOT İDR.)

<120 mUg/L

Kreatinin (SPOT İDR.)

K: 28-217 mg/dL
F: 39-254 mg/dL

Sodyum (SPOT İDR.)

mEq/L

Mikroalbuminüri (SPOT İDR.)

0-29 mg/L

Alb/Krea (SPOT İDR.)

E: 2,3'e kadar g/mol
K: 2,8'e kadar g/mol

ENDOKRİNOLOJİ

TSH (Tiroid stimulan hormon)

1,32

0,27-4,20 microIU/mL

Anti- TPO (Tiroid peroksidaz anti.)

13,09

34'den küçük IU/mL

BIOKİMYA RAPORU

2011

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
 NUMARASI: / 3218946

TARİH: 22-06-2011
 SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
KAN BİOKİMYASI		
Kolesterol Total	194	200'e kadar mg/dl.
HDL - kolesterol	42	RISK YOK: 55'den büyük mg/dL ORTA RISK: 40-55 mg/dL YUKSEK RISK: 35'den küçük mg/dL
LDL- Kolesterol	127	100'e kadar mg/dL
Trigliserit	145	150'ye kadar mg/dL
Protein, total	8,90	YETİSKİN: 6,4- 8,3 g/dL >3Yaş: 6, 0-8, 0 g/dL < 2Yaş: 5, 6-7, 5 g/dL
Albumin	4,37	YETİSKİN: 3,5-5,2 g/dL ÇOCUK (14g/dL-14yaş): 3, 8-5, 4 ÇOCUK (14-18yaş): 3, 2-4, 5 g
Globulin	2,53	2,8-4,2 g/dL
Açlık Kan Şekeri	150	70-105 mg/dL
BUN (Öre nitrojeni)	17	YETİSKİN(18-60Yaş):6-20 mg/dL YETİSKİN (60-90Yaş): 4-23 ÇOCUK: 0-18 mg/dL
Kreatinin	0,9	KADIN:0,5-0,9 mg/dL ERKEK:0,7-1,2 mg/dL
Ürik asit	8,1	ERKEK:3,4- 7,0'ye kadar mg/dL KADIN: 2, 4-5, 7'ye kadar mg/dL
ALP (Alkalen fosfataz)	63	KADIN:35-104 U/L ERKEK: 30-129 U/L ÇOCUK (1-12yaş): 300'e kadar U/L ÇOCUK (13-17yaş (kız): 187'ye kadar U/L ÇOCUK (13-17yaş (erkek): 290'ye kadar U/L

BIOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3218946

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUC	REFERANS ARALIĞI
Anti-TG (Anti tiroglobulin)	10.94	115,0'a kadar IU/mL

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır.
Onay Zamanı: 22.06.2011 03:48
Onaylayan: Dr. Demet Günay

BİYOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM

NUMARASI: / 3218946

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
CPK (Kreatin kinaz total)	52	ERKEK:190'a kadar U/L KADIN: 170'a kadar U/L
LDH, (Laktat dehidrogenaz)	123	KADIN:135-214 U/L ERKEK:135-225 U/L ÇOCUK(2-15y):120-300 U/L YENİ DOĞAN(4-20g):220-600
AST (GOT) Aspartat aminotransferaz	14	ERKEK:40'a kadar U/L KADIN:32'ye kadar U/L
ALT (SGPT) Alanin aminotransferaz	19	ERKEK:41'e kadar U/L KADIN:35'e kadar U/L
GGT (Glutamiltansferaz-y)	22	ERKEK:8-61 U/L KADIN:5-46 U/L
TROPONIN - T	0,01'den küçük	
Bilirubin, total	0,41	ERİSKİNLERDE:1,2 ye kaçarmg/dl
Bilirubin, direkt	0,12	0-0,2 mg/dl
Sodyum	140	136-145 milEq/L
Potasyum	4,28	3,5-5,1 milEq/L
Kalsiyum	9,3	8,6-10,2milg/dL
Fosfor	3,2	YEİSKİN:2,7-4,5 mg/dl
Magnezyum	1,8	6-12Yaş:1,7-2,1 mg/dL 12-20Yaş:1,7-2,2 mg/dL YETİSKİN:1,6-2,3 mg/dL 60-90Yaş:1,6-2,1 mg/dL

BİYOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: 3218946

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI

SONUÇ

REFERANS ARALIĞI

Amilaz

110

28-100 U/L

Lipaz

66

13-60 U/L

Amyenyak

21

75'e kadar m.cro/dL

HEMATOLOJİ

HbA1C (HPLC)

%4.0-6.0

Kan sayımı (12-20 Parametre)

Eritrosit sayımı

4,47

E: 4.2-5.4 ($10^6/uL$)
K: 3.8-5.0 ($10^6/uL$)

Hematokrit

38,0

ERKEK: 42-52 (%)
KADIN: 36-46 (%)

Hemoglobin

13,4

ERKEK: 14-18 (g/dL)
KADIN: 12-16 (g/dL)

MCV

85,0

80.0-97.0 (fL)

MCH

30,0

27.0-32.0 (pg)

MCHC

35,3

31,0-38,0 (g/dL)

Lökosit Sayımı

6,2*

4.4 -11.00 ($10^3/uL$)

Trombosit sayımı

238

110-440 ($10^3/uL$)

P-LCR

34,1*

15-45 (%)

BIOKİMYA RAPORU

224

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3218946

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
RDW-CV	12,9	15,0-45,0 (%)
MPV	11,2	7,2-11,0 (fL)
PCT	0,27	0,12-0,36 (%)
RDW	15,0	10-18 (fL)
RDW-SD	39,5	35-50 (fL)
Periferik Yayma		
Notrofil	55,0	43-65 (%)
	3,41	$10^9/ul$
Lenfosit	30,1	20-45 (%)
	1,87	$10^9/ul$
Monosit	9,3	5-12 (%)
	0,58	$10^9/ul$
Eoz.nofil	5,3	1-3 (%)
	0,33	$10^9/ul$
Bazofil	0,3	0-1 (%)

BIOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3218946

TARİH: 22.06.2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
	0,02	10 ³ /ul.
APTT	28,9 sn.	27-30,8sn
Protrombin zamanı	12,0sn.%91,9act 1,10INR	SAGLIKLI KISILERDE: 9,8-12,7sn 1,40-1,00 INR
Sedimentasyon		

İDRAR ANALİZLERİ

İdrar tahlili (strip ve mikroskopi)

İdrar Sedimenti		
Protein (SPOT İDR.)		<120 mg/g/L
Kreatinin (SPOT İDR.)		K: 28-217 mg/dL G: 33-259 mg/dL
Sodyum (SPOT İDR.)		mEq/L
Mikroalbuminüri (SPOT İDR.)		0-29 mg/g/L
Aib/Krea (SPOT İDR.)		E: 2,3'e kadar g/mol K: 2,8'e kadar g/mol

ENDOKRİNOLOJİ

TSH (Tiroid stimulan hormon)	1,32	0,27-4,20 microIU/mL
Anti-TPO (Tiroid peroksidaz anti)	13,09	34'dan küçük IU/mL

BİOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3218946

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
Anti-TG (Anti tiroglobulin)	10,94	115,0 a kadar IU/mL

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır.
Onay Zamanı : 22.06.2011 03:48
Onaylayan : Dr. Demet Günay

224
BİOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3173313

TARİH: 06-04-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
ENDOKRİNOLOJİ Adrenokortikotropik hormon (ACTH)	22	saat:08:00-10:00 2-63 pg/mL

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır.
Onay Zamanı : 06.04.2011 16.27
Onaylayan : Dr. Demet Günay

223

BİOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: 10382898 / 3218948

TARİH: 22-06-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
ENDOKRİNOLOJİ Anti TM	NEGATİF	

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır
Onay Zamanı : 22.06.2011 04:44
Onaylayan : Dr. Demet Günay

BİOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3173126

TARİH: 06-04-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
ENDOKRİNOLOJİ		
FSH (Folikül stimulan hor.)	5,28	ERKEK: 1,7-12,0 mIU/mL KADIN: FOL: 3,9-12,0 mIU/mL LUL: 1,5-7,0 mIU/mL Ovül: 6,3-24,0 mIU/mL Menapoz: 17-90 mIU/mL
LH (Luteinizan hormon)	2,93	ERKEK: 1-7,0 mIU/mL KADIN: Ovül: 9,0-90,0 mIU/mL FOL: 1,5-9,0 mIU/mL LUL: 0,2-8,0 mIU/mL Menapoz: 8,0-73,0 mIU/mL
PRL (Prolaktin)	13,59	ERKEK: 4,04- 15,2 msnog/ml KADIN: 4,76 - 23,3 msnog/ml

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır.
Onay Zamanı : 06.04.2011 02:39
Onaylayan : Dr. Demet Günay

BİYOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: 3173124

TARİH: 06-04-2011
SERVİS NO:

TEST ADI

SONUÇ

REFERANS ARALIĞI

KAN BİYOKİMYASI

Aktive pıhtılaşma zamanı (ACT)

İPTAL

ENDOKRİNOLOJİ

GH (Büyüme Hormonu)

0,035 ng/mL

5-22'ye kadar nanog/mL

Kortizol

14,01

SABAH: 6,2-19,6ug/dL
AKŞAM: 2,3-12,6ug/dL

Paratiroid hormon- PTH, intakt

25,07

15-65,0 picog/mL

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır.
Onay Zamanı : 06.04.2011 02:39
Onaylayan : Dr. Demet Güneş



TRANSTÖRASİK EKOKARDİYOGRAFI RAPORU

PROTOKOL NO : 10382898

ADI SOYADI : AZİZ YILDIRIM

CİNSİYET : E

YAŞ : 59

BOY (cm) : 170

KİLO (kg) : 85

TARİH : 07-03-2011

EKO NO :

VYA(m2) : 2,00

BMI(kg/m2) : 29,40

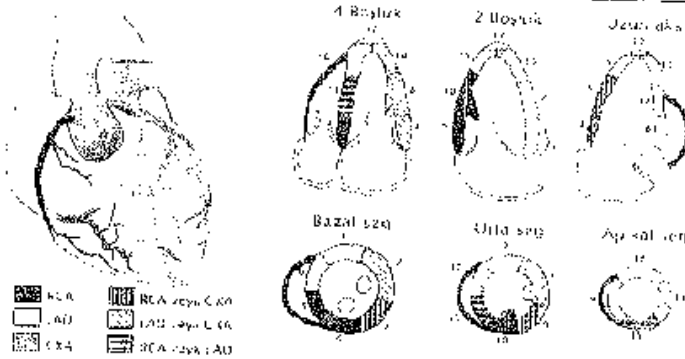
SOL VENTRİKÜL

LVDSÇ (cm) : 4,8	IVSİDK (cm) : 1,05	LVdp/dt	EF (%) : 55
LVSSÇ (cm) : 3,2	PDK (cm) : 1,00	LV kitle : 207	FS (%) : 35,10

SAG VENTRİKÜL

RVSC (cm) :	Duvar kalınlığı (cm) :	Diğer :
-------------	------------------------	---------

SOL VENTRİKÜL DUVAR HAREKETLERİ



- 1 - Normal
- 2A - Hafif H pozisyonu
- 2B - Ağır Hipekinazi
- 3 - Akinetik
- 4 - Diskinetik
- 5 - Nekroz/anevrizma
- 6 - Geri dönüşümsüz

Bazal segmentler

1. Anterior	:	1
2. Anterolateral	:	1
3. Inferolateral	:	1
4. Inferior	:	1
5. Inferior septum	:	1
6. Anterior septum	:	1

Orta segmentler

7. Anterior	:	1
8. Anterolateral	:	1
9. Inferolateral	:	1
10. Inferior	:	1
11. Inferior septum	:	1
12. Anterior septum	:	2A

Apikal segmentler

13. Anterior	:	2A
14. Lateral	:	1
15. Inferior	:	1
16. Septum	:	1
17. Gerçek apex	:	1
WMSI	:	1,00

YORUM:

Sol ventrikül normal genişlikte. Duvar kalınlıkları normal. Septumun 1/3 üst kısmı sigmoid görüntüde (1,4 cm) Sol ventrikül çıkış yolunca gradiyeri saptanmış.

DIYASTOLİK FONKSİYONLAR

Mitral akım

E dalgası (m/sn)	:	
A dalgası (m/sn)	:	
E/A	:	
DZ (msn)	:	
IVRZ	:	

Pulmoner ven akımı

S/D vel oranı	:	
A Vmax (m/sn)	:	
A-MV Adur (msn)	:	

Doku Doppler

E / E'	:	
--------	---	--

Diastolik disfonksiyon

Normal	:	
1. Derece	:	
2. Derece	:	
3. Derece dönüşümlü	:	
3. Derece dönüşümsüz	:	

PERİKARD

Kalınlık	:	Normal
Perikard efüzyonu	:	Yok

ATRIYUMLAR, İNTERATRIYAL VE İNTERVENTRİKÜLER SEPTUM

LA sistolik çap (cm)	:	3,6
LA vüdim (ml)	:	
LA nlau (cm2)	:	
RA sistolik çap (cm)	:	
RA pace lend	:	
Atriyal septal anevrizma :	:	
PFO	:	
ASD	:	
VSD	:	
Qp/Qs	:	

YORUM:

Sol atriyum, sağ atriyum ve sağ ventrikül normal genişlikte.



219

PROTOKOL NO : 10382898
ADI SOYADI : AZİZ YILDIRIM

TARİH : 07-02-2011
EKO NO :

MITRAL KAPAK

Kapak Yapısı	: Normal	Mitral yetersizlik	: Minimal	Protez kapak tipi ve no	:
Ort.gradient (mmHg)	:	MR alanı (cm ²)	:	Paravalvüler reg. akım	:
MKA planimetrik (cm ²)	:	MR/LA alanı (%)	:	Diğer	:
MKA PHT (cm ²)	:	MR PISA volüm (ml)	:		
MK EOA (cm ²)	:	MR EROA (cm ²)	:		
Eko skoru	:	Vena kontrakta çapı (cm)	:		

YORUM:
Mitral kapak normal görünüm ve harekette. Mitral kapak açıklığı normal.

AORT KAPAK

Kapak Yapısı	: Dejeneratif	Aort yetersizlik	: Yok	Protez kapak tipi ve no	:
Maks.gradient (mmHg)	:	AR jet/LVOT çapı (%)	:	Paravalvüler reg. akım	:
Ort.gradient (mmHg)	:	AR volüm (ml)	:	Diğer	:
AYA (cm ²)	:	AR EROA (cm ²)	:	Aort anulus (cm)	:
√BSA (cm ² /m ²)	:	Vena kontrakta çapı (cm)	:	Sinus valsalva (cm)	: 3.5
EOA (cm ²)	:	AR PHT (msn)	:	Sinüs bifurkasyon (cm)	: 3.5
index EOA (cm ² /m ²)	:			Asendan aorta	:

YORUM:
Aort kök genişliği, kapak açıklığı normal. Aort kökünde dejeneratif değişiklikler mevcut. Aort kapak üzerinde gradiyent saptanmadı.

TRİKÜSPİD KAPAK

Kapak Yapısı	: Normal	Triküspid yetersizlik	: Minimal	Protez kapak tipi ve no	:
Ort.gradient (mmHg)	:	TR alanı (cm ²)	:	Paravalvüler reg. akım	:
		Sistolik PAB (mmHg)	: 19	Diğer	:

PULMONER KAPAK

Kapak Yapısı	: Normal	Pulmoner yetersizlik	: Yok	Protez kapak tipi ve no	:
Maks.gradient (mmHg)	:	Ort. PAB (mmHg)	:	Paravalvüler reg. akım	:
Ort.gradient (mmHg)	:			Diğer	:
				Pulmoner kök (cm)	:
				Pulmoner arter (cm)	:

SONUÇ:

1. Sigmoid septum
 2. Anteriyör septumda hafif hipokinezi
 3. Aort kökünde dejeneratif değişiklikler
 - 4.
 - 5.
6.
7.
8.
9.
10.

NOT:

(Ö.Y)
Doktor

Prof.Dr.Saide Aytakin
Kardiyolog

ULB

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NÜMARASI: / 3140627

TARİH: 06-02-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUÇ	REFERANS ARALIĞI
KAN BIOKİMYASI		
CK-MB (Kreatin kinaz-MB)	74	1-24 U/L
CPK (Kreatin kinaz total)	64	ERKEK: 190'a kadar U/L KADIN: 170'e kadar U/L
LDH, (Laktat dehidrogenaz)	146	KADIN: 136-214 U/L ERKEK: 135-225 U/L ÇOCUK (2-15y): 120-300 U/L YENİ DOĞAN (4-20g): 225-600
AST (GOT) Aspartat aminotransferaz	16	ERKEK: 40'a kadar U/L KADIN: 32'ye kadar U/L
ALT (SGPT) Alanin aminotransferaz	22	ERKEK: 41'e kadar U/L KADIN: 33'e kadar U/L
GGT (Glutamiltransferaz-y)	18	ERKEK: 8-61 U/L KADIN: 6-36 U/L
TROPONIN - T	<0,033	

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır
Onay Zamanı : 06.02.2011 19:41
Onaylayan : Dr. Demel Günay

BİOKİMYA RAPORU

ADI SOYADI: AZİZ YILDIRIM
NUMARASI: / 3140627

TARİH: 06-02-2011
SERVİS NO:

TEST ADI	SONUC	REFERANS ARALIĞI
KAN BİOKİMYASI		
CK-MB (Kreatin kinaz-MB)	14	1-24 U/L
CPK (Kreatin kinaz total)	64	ERKEK:190'a kadar U/L KADIN: 170'e kadar U/L
LDH, (Laktat dehidrogenaz)	145	KADIN:135-214 U/L ERKEK:135-225 U/L ÇOCUK (2-18 y): 120-300 U/L YENİ DOĞAN (1-20g): 225-400 U/L
AST (GOT) Aspartat aminotransferaz	16	ERKEK:40'a kadar U/L KADIN: 32'ye kadar U/L
ALT (SGPT) Alanin aminotransferaz	22	ERKEK:41'e kadar U/L KADIN: 33'e kadar U/L
GGT (Glutamilttransferaz-y)	18	ERKEK:8-61 U/L KADIN: 5-36 U/L
TROPONIN - T	<0.003	

Bu Rapor Elektronik olarak Onaylanmıştır
Onay Zamanı : 06.02.2011 19:41
Onaylayan : Dr. Demet Günay

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İkinci 39820

26.09.2011

216

Soruşturma No:2010/2287

26.09.2011

İSTANBUL (11), AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İSKENDER ALIN müdafileri Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet'in 26.09.2011 tarihli Başsavcılığımıza sunulan dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmiş olup,

Şüpheli İSKENDER ALIN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

Eki:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

2010

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(CMK 250.MADDE İLE GÖREVLİ)

Soruşturma No: 2010/2287

Şüpheli: İskender Alın

Müdafilere: Av. Ali Rıza Dizdar – Av. Savaş Adalet

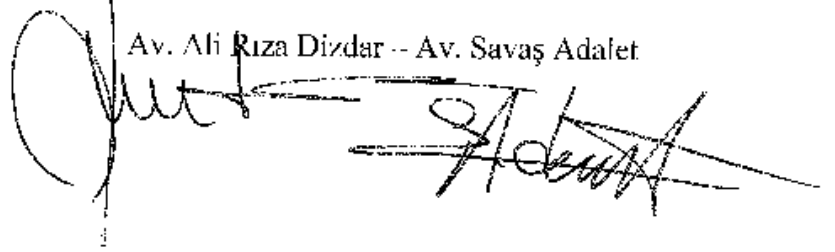
Açıklamalar: Başlatılan şike soruşturması sonucunda tutuklanan müvekkilim İskender Alın Kendisine isnat edilen İBB-Beşiktaş maçında şike yaptığı suçlamasıyla karşı karşıya kalmıştır.Ekte de sunduğumuz üzere maç sonrası yapılan değerlendirme yazılarında İskender Alın'ın maçın yıldızlarından biri olduğu konusunda tüm spor yorumcuları hem fikir olmuşlardır.Müvekkil söz konusu maçta bir penaltı yapmış bir topu direktten dönmüş ve son olarak net bir golü ofsayt kararı altında iptal edilmiştir.Teknik olarak 90 dakikası berabere biten uzatmaya giden bir maçta bir teknik direktör oyuncusunun normal performansından çok daha farklı bir şekilde oyun sergilemesine maç boyunca kayıtsız kalamayacağı kanaatindeyiz.Bir oyuncu maç içinde formundan dolayı kötü oynama durumu vardır fakat şüphe uyandıracak şekilde kötü oynamasına yıllarca milli takım dahil antrenörlük yapan Sayın Abdullah Avcı'nın 105 dakika oyunda tutmasının da değerlendirme konusu yapılmasını istiyoruz.

Kişilerin müvekkilim hakkında onun bilgisi, öngörüsü dışında yapmış olduğu konuşmaların müvekkilimi bağlamasını beklememiz gerekmektedir.Bu konuşmalar suç teşkil etse bile üçüncü kişilerin yapmış olduğu konuşmalardan sorumlu tutulması mümkün değildir.Zaten söz konusu maçta sergilenen performansta bu konuşmaların müvekkilimin dışında gerçekleştiğini destekler niteliktedir.

Yine maçtan sonra havalimanında yaşanan kavga bu maçta herhangi bir anlaşmanın var olamayacağını göstergesidir.Maç uzatmalara gitmiş penaltı atışları sonucunda kupa kaybedilmiştir.Müvekkilimde bunun vermiş olduğu üzüntüyle maçtan sonra havalimanına takım kafilesi ile gelmiş ve orada Beşiktaşlı taraftarlar ile ciddi sayılabilecek kavganın içinde kendisini bulmuştur.Hal böyleyken şike yaptığı iddia edilen bir kişi takımı ile bu kavganın içinde var olması mümkün müdür.

Netice ve Talep: Bu açıklamalar neticesinde vekaletnamemizin kabulü ile Müvekkilimizin hukuki durumunu tekrar ele alarak tutuklama kararını geri alarak adli kontrol hükümlerinden birini uygulayarak müvekkilimin tahliye edilmesini Saygılarımızla talep ederiz.26/09/2011

Av. Ali Rıza Dizdar -- Av. Savaş Adalet



Zeki

Beşiktaş'ın "şike yaptığı veya yapmadığı iddiasında" olmadığını altını çizen Güntekin Onay, şike olduğu iddia edilen maçın önemli pozisyonlarını tek tek değerlendirdi.

SUÇLAMALARI, ifadeleri varsa itirafları da bilmiyorum.. Elimde delil, belge hiçbir şey yok. Ayrıca masumiyet karinesi kavramı ve yargı süreci konularında saygı göstermek ve susmak hepimizin görevi.

BEN İşin futbol tarafına bakıyorum..

KAYSERİ'DEKİ kupa finali 2-2 bitti. Maç uzatmaya gitti. Normal süre ve uzatmalarda kazanan olmadı. Ama "Futbol kazandı.." dedik. Hem Beşiktaş'ı hem de İBB'yi alkışladık. Nefis bir maç izledik, futbola doyduk. Sonunda futbolun dilvesi olan penaltılarla Beşiktaş şansıya kupayı kazandı...

"MEĞER her şey yalanmış İBB 9 kişiyle oynamış" dersek maçtan görüntüler farklı şeyler söylüyor. İşte o maçtan enstantaneler:

İBRAHİM Akın sağ çaprazdan topla sokuluyor ve Aurelio'dan kurtulup vuruyor. Çok sert bir şut değil belki ama gollük bir şut. Rüştü geliyor, sektiriyor kornere atıyor.

İBRAHİM Akın soldan sert ve kavisli bir orta kesiyor. Rüştü geliyor.

DAKİKA 41: Ekrem soldan ortalıyor arka direkte İskender topu ağlara gönderiyor. Ancak karar ofsayt. (Maçtan sonraki programda da konuşmuştuk, bana göre de Rıdvan hocaya göre de hizada ve ofsayt değildi)

DAKİKA 53: Simao'nun pasında pres yapıp araya giren İskender Alın topu kazanıyor, Aurelio'dan sıyrılıyor, Aurelio çelmeyi takıyor. Karar: Penaltı..

DAKİKA 54: İbrahim Akın, Beşiktaş kalecisi Rüştü Reçber'i ters köşeye yatırarak penaltıyı gole çeviriyor.

DAKİKA 68: İbrahim Akın'ın pasıyla ceza sahasına sokulan Gökhan Ünal, İBB'nin 2. golünü atıyor.

78. dakikada Sivok'un golüyle maç 2-2 olduktan sonra 81. dakikada İskender orta alanda pres yaparak Guti'den topu kazanıyor Guti'den sıyrılıyor Sivok araya girince seken top sağdan hücumla çıkan Cihan'ın önüne geliyor kaleci ile karşı karşıya kalan Cihan kötü bir vuruşla topu dışarı vuruyor.

213

83'TE İbrahim, 105'te İskender oyundan alınıyor.

UZATMALARDA İBB'nin kayda değer tek bir atağı yok. Hatta maçtan sonra Abdullah Avcı İbrahim Akın'ı oyundan aldığı için eleştiriliyor..

Hatırlamayanlar için penaltılara giden maçta Cihan ve Metin'in vuruşlarında top direktten dönüyor ve kupayı Beşiktaş kazanıyor..

İşte bilanço:

ŞİKE yaptığı iddia edilen 2 oyuncu kupa finalinde 2 gol atmış (1'ini hakem saymamış) Biri penaltı kazandırırken diğeri gole çevirmiş. Birinin 2'inci golde payı var. Neticede Beşiktaş şike ile suçlandığı maçı kazanamamış. İskender ve İbrahim'in katkılarıyla maç berabere bitmiş.

DÜNYA futbol tarihinde böyle bir şike maçı daha var mıdır? Onu da araştırmak lazım.

Güntekin Onay - VATAN

212

HAVALİMANI'NDA OLAY!

Karşılaşma sonrasında uçaklarına binmek üzere havalimanına giden siyah-beyazlı taraftar kafilesi, burada bir anda karşılarında İstanbul Büyükşehir Belediyespor takımını buldu. Çoğunluğu demeklerden oluşan 5 uçaklık Beşiktaşlı topluluğu, maçta da olduğu gibi, "Abdullah Avcı yere yatsana" diye tempo tuttu. Buna sinirlenen Avcı ise siyah-beyazlıların üzerine yürüyünce ortam gerildi.

Beşiktaşlı taraftar grubu da turuncu-lacivertlilere karşılık verince olay büyüdü. Çıkan olayda İstanbul Büyükşehir Belediyespor'da forma giyen eski Beşiktaşlı İbrahim Akın burnundan yaralandı. Siyah-beyazlı taraftarların bazıları Abdullah Avcı ve İstanbul Büyükşehir Belediyesporlu futbolculardan şikayetçi olunca turuncu-lacivertlilerin uçağı rötarlı kalktı.

201

Stat

Kadir Has

Hakemler

Yunus Yıldırım xx, Baki Tuncay Akın xx, Volkan Nariç xx

Beşiktaş

Rüştü xx, Ekrem x, Sivok xx, Aurelio x, İsmail x, Fernandes xxx, Necip xxx, Quaresma xx, Guti x (Dk. 106 Hilbert), Simao x, Bobo x (Dk. 56 Almeida xx)

İstanbul Büyükşehir Belediyespor

Hasağaç xx, Rızvan xx, Can xx, Metin xx, Ekrem xx, Cihan xx, Mahmut xx, Holmen xxx, **İskender xx** (Dk. 105 Tefik x), Tum x (Dk. 56 Gökhan Ünal xx), İbrahim xxx (Dk. 83 Gökhan Süzen x)

Goller

Dk. 33 Quaresma, Dk. 78 Sivok (Beşiktaş), Dk. 53 İbrahim (penaltıdan), Dk. 68 Gökhan Ünal (İstanbul Büyükşehir Belediyespor)

Sarı kartlar

Dk. 13 Ekrem, Dk. 75 Quaresma (Beşiktaş), Dk. 45 Metin, Dk. 62 Mahmut, Dk. 120 Holmen (İstanbul Büyükşehir Belediyespor)

:: MAÇTAN DAKİKALAR ::

Beşiktaş ile İstanbul Büyükşehir Belediyespor arasında yapılan 49. Ziraat Türkiye Kupası final maçının ilk yarısı, siyah-beyazlı takımın 1-0 üstünlüğüyle sona erdi.

12. dakikada Ekrem'in attığı uzun pası iyi takip eden ve rakip savunmadan önce ~~30x~~ çizgide topa sahip olan Quaresma'nın sol ayakla yaptığı vuruşta, kaleci Hasağaç meşin yuvarlağı kontrol etti.

15. dakikada İbrahim'in ceza alanı dışından yaptığı vuruşta topu sektiren Rüştü, rakip forvetlerden önce meşin yuvarlağı bir kez daha müdahale ederek tehlikeyi uzaklaştırdı.

19. dakikada rakip savunmadan çalınmalarla sınırlan Necip'in ceza alanına girer girmez yaptığı vuruşta, top üstten auta gitti.

27. dakikada Cihan'ın sağ taraftan yaptığı ortada ceza alanı içinde topla buluşan Tum'un kafayla yaptığı vuruşta, meşin yuvarlak üstten auta çıktı.

30. dakikada savunmanın yaptığı hatayla topu önünde bulan Quaresma kötü bir vuruş yapınca, takımını öne geçirme şansını kaybetti.

33. dakikada Fernandes'in sol taraftan yaptığı ortada topu göğsüyle yumuşatan Quaresma, düzgün bir

210

vuruşla meşin yuvarlağı ağlarla buluşturdular: 1-0.

45 + 1. dakikada topla ceza alanına giren Simao'nun vuruşunda kaleci Hasağıç meşin yuvarlağı tokatladı. Topu kovalayan ve önüne alan Quaresma'nın vuruşunda ise savunma yatarak meşin yuvarlağı kornere gönderdi.

Karşılaşmanın ilk yarısı, Beşiktaş'ın 1-0 üstünlüğüyle tamamlandı.

50. dakikada İbrahim'in ceza alanı dışından yaptığı vuruşta, top üstten auta gitti.

53. dakikada İskender, Aurelio tarafından ceza alanı içinde düşürülünce, hakem Yunus Yıldırım penaltı noktasını gösterdi. Aynı dakikada penaltı atışını kullanan İbrahim, skora dengeyi getiren golü kaydetti: 1-1.

60. dakikada Quaresma'nın ceza alanı dışından attığı şutta, top kaleci Hasağıç'te kaldı.

64. dakikada Guti'nin uzun pasında topla buluşan Almeida'nın vuruşunda, meşin yuvarlak direğin yanından az farkla auta çıktı.

68. dakikada savunmadan seken topu önünde bulan Gökhan, ceza alanına girer girmez yaptığı vuruşla meşin yuvarlağı filelerle buluşturdular ve takımını öne geçirdi: 2-1.

74. dakikada Holmen'in ceza alanı dışından yaptığı vuruşta, top az farkla auta gitti.

78. dakikada Fernandes'in kullandığı serbest vuruşta ceza alanı içinde uygun durumda topla buluşan Sivok, meşin yuvarlağı kafayla ağlara gönderdi: 2-2.

83. dakikada Almeida'nın indirdiği topla ceza alanına giren Quaresma'nın vuruşunda, kaleci Hasağıç meşin yuvarlağı kornere gönderdi.

Karşılaşmanın normal süresi 2-2 beraberlikle sona erdi ve uzatmaya gitti.

92. dakikada Fernandes'in kullandığı serbest vuruşta, kaleci Hasağıç topu tokatlayarak uzaklaştırdı.

95. dakikada sol çaprazdan ceza alanına giren Quaresma'nın piase vuruşunda, top az farkla auta gitti.

103. dakikada Fernandes'in sol taraftan kullandığı kornere atışında ceza alanı içinde topla buluşan Aurelio'nun kafayla yaptığı vuruşta, Hasağıç meşin yuvarlağı iki hamlede kontrol etti.

110. dakikada Gökhan Süzen'in sağ taraftan ortasında topla buluşan Cihan'ın kafayla yaptığı vuruşta, meşin yuvarlak kaleci Rüştü'de kaldı.

Karşılaşmanın uzatma devrelerinde de eşitlik bozulmayınca, penaltı atışlarına geçildi.

201

-PENALTI ATIŞLARI-

Penaltı atışlarına başlayan İstanbul Büyükşehir Belediyespor'da, Ekrem, Gökhan Ünal ve Holmen, atışları gole çevirirken, Cihan ve Metin Depe, atışlardan sonuç alamadı.

Beşiktaş'ta ise Hilbert, penaltı atışında başarılı olamazken, Almeida, Fernandes, Aurelio ve Simao atışları golle sonuçlandırdı.

Penaltı atışları sonunda rakibine 4-3 üstünlük sağlayan Beşiktaş, 49. Ziraat Türkiye Kupası'nın sahibi oldu.

1495

Türkiye Cumhuriyeti

YERİNE İZİN

T.C.
GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERLİK

GENEL VEKALETNAME 23 Eylül 2011

GAZİOSMANPAŞA
10. NOTERİSELAHATTİN
EROLBarbaros Hayrettin
Paşa Mah. Eski
Edime Asfaltı
No:300/1 500 Evler
GAZİOSMANPAŞA
İSTANBUL
Tel : 02124791328

VEKİL EDEN : İSKENDER ALIN - T.C. No : 26273000826
Mekke Kapalı Cezaevi (tutuklu) Gaziosmanpaşa/İstanbul
İstanbul Barosu avukatlarından

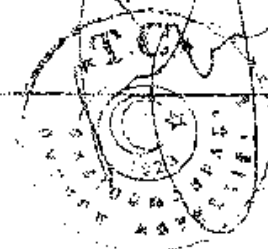
VEKİL : 1- Av. ALİ REZA DİZDAR - 24665707324 T.C. Kimlik No'lu
Millet Cad. Karagözü İş Merkezi K:5 No:246 Fındıklı/İstanbul
2- Av. SAVAŞ ADALET - 27866621658 T.C. Kimlik No'lu
3- Av. SEDEF GÜÇLÜER - 22442434588 T.C. Kimlik No'lu

Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilmum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin, meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tank ve suretle her türlü kararları, haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri, takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı istah etmeye, kendi imzası ile gereken belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icral hakları, kararları almaya, tedbir ve hadiz koymaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve diğer işlemleri istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarına temyiz ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, istinad dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimin ve kâhplerini reddetme ve yakınmaya, bilirkişi tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tebliğ yaptırmaya, ihterame, ihbarmaya, proteste, çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamak, duruşma talep bulma talebinde bulunmaya, benim dışında devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kâh, süh ve ibraya, davayı istaha, feragat ve kabula, davadan feragata, feragat davayı kabule, dâh ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pay görmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uymaya, kabul veya reddetme, adli sicil kaydını çıkartmaya ve bildirmeye, İnan Haktan Mahkemesi'ne bakılmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususlar ile ilgili gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terah ve terahle maddeler kapsamında zarar ve ziyana mağduriyetlerinin giderilmesine yönelik çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, istinad gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, notatları kayıt ve suretler çıkartmaya, tasdik yaptırmaya, dosyalarını incelemeye, eiden evrak alıp vermeye, teslim ve teslim, gerekli her türlü evrakları teslim ve imzalamaya, vahişil bu hususlarda beni tam bir yetki ile temsil ederek bildirme resmi ve diğer işlemler ve kınılıklarla yapılması gerekli bilmum iş ve işlemleri bundan farklı bir şekilde başında, sonuçlandırarak takip ve sonuçlandırılmaya, birlikte veya ayrı ayrı fay vekalet, başkalarını da temsil etmeye ve izin ve razun ve yetki olmak üzere, İstanbul Barosu avukatlarından 24665707324 T.C. Kimlik No'lu Av. ALİ RIZA DİZDAR ve İstanbul Barosu avukatlarından, 27866621658 T.C. Kimlik No'lu Av. SAVAŞ ADALET, 22442434588 T.C. Kimlik No'lu Av. SEDEF GÜÇLÜER tarafından vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : İSKENDER ALIN

İskender ALIN

Bu işlem aitindeki imzaları, KPS onaylı, Beykoz Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 22.5.2011 tarihli 7647 kayıt, Z11 seri ve 23577 numaralı Nüfus Cüzdeni bilgilerine göre İstanbul ili Beykoz İlçe Çavuşbaşı mahallesel / köyü 21 cilt, 360 sıra ana, 9 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, doğum tarihi Nazım, ana adı Nermin, doğum tarihi 28.2.1984, doğum yeri Beykoz ilçe ve Meriye Kapalı Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, İstanbul 12 Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/90 sorgu, Cezaevleri Başsavcılığı'nın 2010/228/ soruşturma numaralı dosyasına konu, 13.07.2011 tarihli İstanbul Müzekkeresi'ne göre halen Memis Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan okur yazar ve bilgileri söyleyen, 269/3000826 T.C. Kimlik numaralı İSKENDER ALIN, adı tutukluya ait olduğu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığı anayhtarım. İkibinonbir Yüzm Eylül Ayının Yirmiüçüncü Cuma günüdür. 23.09.2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ
SELAHATTİN ERÖL
Yerine İZİN Vekil Katip FATMA DAMAR

201

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Değişik İş No : 2011/576

CUMHURİYET BAŞSAVCTLIĞINA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA
İSTANBUL

İLGİ a:16/08/2011 tarih ve **2010/2287** soruşturma sayılı yazınız.
b:24/08/2011 tarih ve 2011/576 D.İş sayılı yazımız.

Samk Sami Dinç müdafii Av. Aynur Tuncel Yazgan'ın mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen 2010/2468 teknik takip sayılı kısıtlama kararına itiraz etmesi üzerine verilen değişik iş kararı yazımız ekinde gönderilmiş olup,

Bilgilerinize rica olunur. 21/09/2011

KATİP 121607

BASKAN 33944



EK: 2011/576 D.İş sayılı karar (2 suret)

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

k. Zeb
21.09.2011
Hakim 42114
F.1111

Soruşturma No:2010/2287

15.09.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:12.09.2011 tarih ve 2011/577 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

TALAT EMRE KOÇAK müdafî Av. Prof. Dr. Mustafa Koçak ve Av. Ayşe Elif Koçak 12.09.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi istemiyle koruma tedbirlerinin uygulanması talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **TALAT EMRE KOÇAK**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

2011/577

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/577 Muh
Konu : 2010/2287 Soruşturma bk.

12/09/2011

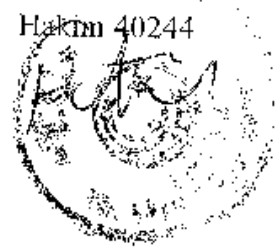
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
HAZIRLIK BÜROSUNA
İSTANBUL

C. Başsavcılığımızın (CMK. 250 Maddesi ile Yetkili) 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli **TALAT EMRE KOÇAK** Müdafilerinin birlikte sunmuş oldukları 12/09/2011 havale tarihli dilekçe ilişikte gönderilmiştir.

Mütalaanız ile birlikte şüpheli hakkındaki 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 120244

Hakim 40244



EKİ: 3 SAYFALIK DİLEKÇE

İstanbul; 12.09.2011

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

KARARA İTİRAZ EDEN

(ŞÜPHELİ) : Talat Emre KOÇAK,

Metris Tutukevinde tutuklu

VEKİLİ : Av. Prof. Dr. Mustafa KOÇAK

Av. Ayşe Elif KOÇAK

SUCLAMA : TCK. 252/1-4. maddesine muhalefet.

TUTUKLAMA TARİHİ : 06.07.2011

TALEP KONUSU : **CMK 108. Maddesi uyarınca tutukluluk halinin incelenmesiyle şüpheli müvekkil Talat Emre KOÇAK'ın tutuksuz yargılanmak üzere SALIVERİLMESİ, aksi durumda TUTUKLAMA yerine CMK. 109. maddesine göre ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK SURETİYLE SALIVERİLMESİNE karar verilmesi istemli dilekçedir.**

AÇIKLAMALAR :

1. Tutukluluğun bir tedbir olduğu bunun da amacının şüpheli veya sanığın kaçması, delilleri karartması ihtimaline karşı soruşturmanın sağlıklı biçimde sürdürülebilmesi olduğu, tutuklamamanın bir cezalandırma olmadığı kuşkusuzdur.

Tutuklamamanın her iki nedeni de müvekkil açısından ortadan kalkmıştır. Şöyle ki;

a) Soruşturmayı yürüten Sayın Cumhuriyet Savcısının **delil toplama işlemini tamamladığı ve iddianamesini hazırlamaya başladığı** düşünülmektedir. Bu durumda delillerin karartılması ihtimalinin de ortadan kalkacağı kuşkusuzdur.

727

Kaldı ki, müvekkilimiz hakkında arama, elkoyma, yakalama, gözaltı, tutuklama işlemleri gerçekleştirilmiş, CD'lerince, telefonlarına, bilgisayarlarına el konulmuş, banka hesapları alınmıştır. Müsnet suçun işlendiği tarih 31.03.2011 olduğu, 10.04.2011 tarihinden 13.07.2011 tarihine kadar dinleme, teknik takip gerçekleştirildiğine göre, bundan sonra müvekkilimizin karartması ihtimali olan deliller de kalmamıştır.

b) Diğer yandan müvekkilin hem avukat ve hem de üniversitede öğretim görevlisi olması, sabit bir ikametgâhının bulunması, soruşturmanın başından itibaren soruşturmaya ve kolluk kuvvetlerine herhangi bir zorluk çıkarmamış olması ile kaçacak olduğuna ilişkin hiçbir delil ve emare olmadığı gibi, aksine kaçmayacak olduğu açıktır. **Kaldı ki CMK 109 vd. maddeler uyarınca adli kontrol ile aynı amaca ulaşılabilir.**

2. Müvekkilimiz TCK'nun 252/1-4 maddesine göre "rüşvet suçuna iştirak" şüphesiyle 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış, 06.07.2011 tarihinde de tutuklanarak Metris Tutukevine gönderilmiştir. İki ayı aşkın bir zamandan beri tutuklu bulunmaktadır.

Müvekkilimiz isnat edilen suçtan hüküm giyse bile alacağı ceza suçun asli faillerine verilecek cezanın yarısı kadar olacağından ve bu da hükmün açıklanmasının ertelenmesi sınırları içinde kalacağından tutukluluk halinin devamı ileride telafisi mümkün olmayacak sonuçlar doğurabilecektir. Özellikle bu hususun yüksek mahkemece dikkate alınmasını talep ediyoruz.

3. Müvekkile ve kendisiyle müştereken suçları işledikleri iddia edilen kimselere yüklenen suç özgü bir suç olup ancak bir kamu görevlisi tarafından işlenebilir. Oysa bu kişilerin hiçbirisi kamu görevlisi değildir. Daha önceki dilekçelerimizde delilleriyle ortaya koyduğumuz gibi, gerek Anayasa Mahkemesi içtihadı, gerek bu konudaki Danıştay ve Uyuşmazlık Mahkemesi kararları, gerekse TFF Kanununun vasıflandırmasıyla **Türkiye Futbol Federasyonu** bir kamu tüzel kişisi olmayıp bir **özel hukuk tüzel kişisidir.**

Ayrıca, TFF kamuya yararlı dernek statüsünde olsa bile, Federasyonda menajerlik sınav sorularını hazırlamaya, sınavı yapmaya ve değerlendirmeye yetkili ve görevli kurum TFF Hukuk Kurulu olduğu ve rüşvet almaktan şüpheli Halduñ Şenman TFF Hukuk kurulu üyesi olmadığından gene de suçun kanunî unsurları gerçekleşmiş sayılmayacaktır.

Bu nedenle suç vasfının değişmesi ya da eyleminin haksız fiil sayılması ve eyleminin ancak özel hukuk hükümleri nazarında değerlendirilebileceği ihtimali kuvvetle muhtemeldir. Rüşvet vermektan şüpheliler Özden Aslan, Volkan Bahçekapılı, Abdullah Cila, Mahmut Güneş, Tarık Özarslan ve Erman Ertaş hakkında **Rüşvet Vermek**

702

Suçlardan haklarında suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak Savcılığın tutuklama talebi daha başlangıçta reddedilmiştir. Suç vasfının değişme ihtimalinde bundan sadece rüşvet verdiği iddia edilen şüphelilerin yararlanacakları, ama onların alacağı cezanın yarısı öngörülen müvekkilin yararlanmayacağını düşünmek olanaksızdır.

SONUÇ VE TALEP _____ : Yukarıda açıklanan ve re'sen belirlenecek nedenlerle;

1) Müvekkil hakkındaki TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA ve ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,

2) Tutuklama koşullarının ortadan kalkmadığının kabulü halinde ise CMK. 109. maddesinde düzenlenen yükümlülüklerden uygun görülecek bir veya birkaçına tabi olmak üzere **adli kontrol altına alınmak suretiyle saliverilmesine** karar verilmesini vekâleten saygı ile arz ve talep ederiz. 12.09.2011.

Şüpheli

Talat Emre KOÇAK V.

Av. Prof. Dr. Mustafa KOÇAK

M. Koçak

Av. Ayşe Elif KOÇAK

Ayşe Elif Koçak

87278 Barbon 26.08.2011
T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

26.08.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:25.08.2011 tarih ve 2011/1004 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İBRAHİM BÜLENT İŞCEN müdafii Av. Şener Aulgan'ın 25.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli İBRAHİM BÜLENT İŞCEN'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki taleplerin reddi talp olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

GT:276/08/2011

750

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Muhabere No : 2011/1004

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İstanbul C.Başsavcılığınca yürütülen 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyası kapsamında İbrahim Bülent İŞCEN vekili Av. Şener ATILGAN mahkememize vermiş olduğu 25.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkememiz nöbetçi hakimliğimizce verilen 04.08.2011 tarih ve 2011/876 Değişik iş sayılı kararna itiraz etmiş olmakla,

Dilekçe yazımız ekinde gönderilmiş olup verilecek mütalaa ile birlikte soruşturma dosyasının mahkememize gönderilmesi hususunda gereği,

Rica olunur. **25.08.2011**

Katip 124381

EK: Dilekçe





HARBIYE HUKUK BÜROSU

Av. Armağan Güner
Av. Şener Atılğan
Av. Neslihan Küçükdöğün
Av. Dursun Ali Gümüş
Av. Zafer Can Atılğan

Cumhuriyet Caddesi 147/4 Harbiye / Şişli
Tel. : 0.212 296 63 65 - 0.212 296 63 96
Faks : 0.212 224 26 38

K.K.
Hakim-37278
25.08.2011
H. K. K.

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA Sunulmak Üzere CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

Beşiktaş/İSTANBUL

Soruşturma No : 2010/2287 E.
Sorgu No : 2011/80
İtiraz eden şüpheli : İbrahim Bülent İŞÇEN
(Tutuklu)
Müdafii : Av. Şener ATILGAN
(Adres Başlıktadır)
Suç : 6222 sayılı yasanın 11. Maddesi
gereğince şike yapmak
Gözetim tarihi : 03.07.2011
Tutuklama tarihi : 06.07.2011
Tahliye isteminin reddi tarihi : 04.08.2011
Tebliğ Tarihi : 18.08.2011

İtiraz edilen karar : 11. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi hakimliğinin 04.08.2011 tarih ve 2011/876 sayılı tahliye talebinin reddi kararı.

İtiraz tarihi : 25.08.2011

AÇIKLAMALAR

- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. Madde ile Görevli) hazırlık bürosunun 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında tutuklu müvekkil İbrahim Bülent İŞCEN hakkındaki, 01.08.2011 tarihli tahliye talebimiz, 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğince, 04.08.2011 tarih ve 2011/876 sayılı tahliye talebinin reddi kararı ile reddedilmiştir.
- Yukarıda bahsi geçen karar, hatalı değerlendirmeye dayalı ve hukuka aykırı olduğundan, tahliye talebinin reddi kararına itirazımızın kabulünü ve müvekkilin tahliyesine karar verilmesini, arz ve talep ediyoruz.

İTİRAZ NEDENLERİMİZ

1. Soruşturma konusu "ŞİKE" olayında bir "ÖRGÜT YAPILANMASI" mevcut değildir. Bu nedenle; Sn. Cumhuriyet Savcılığının "Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak" suçundan tutuklama talebinde bulunmasına rağmen, Sn. nöbetçi mahkeme sadece "ŞİKE YAPMAK" suçundan tutuklama kararı vermiştir. Bu karar dahi ortada bir örgütlü suçluluk halinin bulunmadığını ortaya koymuş olup, tahliye talebinin reddi kararının kaldırılmasına, müvekkilin TAHLİYESİNE ve soruşturma dosyasının Görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesine karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

123

- Öncelikle 5237 sayılı TCK.nun 220. Maddesinde suç işlemek amacıyla örgüt kurmak yaptırımı bağlanmış ve örgütün tanımı yapılmıştır. Buna göre: "Kanunun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla örgüt kuran veya yönetenler, örgütün yapısı, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç unsurları işlemeye elverişli olması halinde (...) cezalandırılır. Ancak örgütün varlığı için üye sayısının en az üç kişi olması gerekir." Denmektedir. Somut olayda üye sayısının haricinde örgüt tanımına uyan bir durum bulunmadığından, soruşturma dosyasının görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesini ve müvekkilin de TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.

- Örgüt süreklilik arz eden, kendisini oluşturanlar arasında planlı ortaklık, iş bölümü bulunan, başında bir lideri olan ve en az üç kişiden oluşan ve SUÇ İŞLEMENİN AMACI ETRAFINDA BİRLEŞMİŞ insanlardan oluşan bir yapıdır. Suçun teşekkülü için, teşekkülü oluşturanların suç işlemek için anlaşmış olmaları aranır. Failler suç işlemek için kurulmuş bir örgüte üye olduklarını bilerek hareket etmeli, eylemleri suç örgütünün faaliyetlerini ileri götürmeye yönelik olmalıdır.

- Nitekim Yarg. CGK. 03.04.2007 tarih ve 10-253/80 esas sayılı kararında : "... Sanıkların sayısının örgüt kurmaya yeterli olduğu ve uyuşturucu ticareti yapma suçu yönünden elverişli üye, araç ve gerece sahip olduğu saptanmış ise de, toplanan kanıtlar, özellikle teknik takip sonucu elde edilen bilgi ve belgeler, sanıklar arasında hiyerarşik bir bağ bulunduğu veya suç işleme iradelerinde devamlılık bulunduğu kabule elverişli değildir..." diyerek hükmün bozulması yönünde içtihat etmiştir.



- Keza Yarg. 8. CD. nin 10.07.200 tarih ve 10180 E., 13581 K. sayılı ilamında: "... aralarında önceden anlaşılıp işbölümü ve hiyerarşik bir yapı içerisinde süreklilik gösterecek şekilde planlı bir ortaklık ve paylaşım anlayışıyla belirlenmemiş sayıdaki suçları işlemek amacı etrafında birleşip birleşmedikleri, başka bir deyişle cürüm işlemek için teşekkül oluşturup oluşturmadıklarının tartışılarak, sonuca göre karar verilmesi..." gerektiği belirtilmiştir.
- Yukarıda özetlenen Yargıtay Ceza Genel Kurulu İçtihadı ve Yargıtay 8. Ceza Dairesi kararlarına göre örgütün esas olan vazgeçilmez özelliği, süreklilik ve istikrardır. Örgüt, belirsiz ve amaçlanan suçların işlenmesi aşamalarından bağımsız olarak zaman içinde varlığını sürdürmelidir. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarına göre suçu basit birleşmeden ayıran devamlılık, belirsiz ve birden fazla suç için anlaşma ve sürekliliktir.
- Örgütün başka bir özelliği de, bu yapının "hiyerarşik" bir ilişki ortaya koymasıdır. Yatay ilişkiler bir örgütün yapısını, varlığını ortaya koyamaz. Yargıtay 10. Dairesi 14.12.2006 tarih ve 2006/12357-2006/14253 sayılı kararında bu hususu önemle vurgulamıştır.
- Bu örgüt suçunun manevi unsuru da kasıt olup, faillerin bilerek ve isteyerek, suç işlemek için bir örgüt kurmaları ve bu oluşturulan örgütün yapısı içerisinde faaliyette bulunmaları gerekmektedir.
 - Soruşturma konusu dosyadaki somut olaya baktığımızda; tarihi zaferlerle, şan ve şerefle bezenmiş olan Fenerbahçe Futbol Kulübü başkanı olan ve 10 yıldan fazla bir süredir bu görevi büyük başarıyla yürüten Sn. Aziz YILDIRIM'ın "örgüt yöneticisi", bir kısım yöneticiler ve başka kulüp yöneticilerinin de üye oldukları şeklindeki iddianın, yasaya dayanmayan, onur kırıcı



ve varsayımla yola çıkılan bir iddiadan ibaret olduğu açıkça ortadadır.

- Müvekkil Bülent İbrahim İSCEN iş adamı olup, Sn. Aziz YILDIRIM'in da dostu, kardeşi, arkadaşısıdır. Müvekkil ve Sn. Aziz YILDIRIM arasındaki ilişki yirmi yıldan beri böyledir ve ölünceye kadar da böyle kalacaktır. Dostluk, saygı, sevgi ve vefa duygularıyla bezenen beşeri ilişkileri, sosyal ve içtimai davranışları, örgütsel bir yapılanma olarak değerlendirmenin hak ve hukukla, hukuk mantığı ve hukuk ciddiyetiyle, bağdaşmayacağını Sn. Mahkemenin yüksek dikkat ve takdirlerine sunuyoruz.
- Kaldı ki, kabul anlamına gelmemekle birlikte, TCK.nun 220. Maddesi kapsamında bir örgütün varlığı kabul edilse dahi; bu soruşturmanın ÖZEL YETKİLİ CUMHURİYET SAVCILIGINCA YÜRÜTÜLMESİNİ gerektirecek CMK.nun 250/1-b fıkrasındaki "CEBİR VE TEHDİT" nerededir?
- Gerek emniyet, gerek Cumhuriyet Savcılığı ve gerekse nöbetçi mahkemede müvekkil Bülent İbrahim İSCEN'e ve tutuklanan ve tutuklanmayan (25) şüpheliden hiçbirisine CEBİR ve TEHDİT'e dair hiçbir soru yöneltilmemiştir. Soruşturmada gizlilik olmakla beraber, satır satır basına yansıyan dosya bilgilerinde, varlığı iddia olunan örgütün CEBİR ve TEHDİT uygulayarak yarar sağladığına dair en küçük bir emare dahi bulunmamaktadır. YOKTUR.
- Bu durumun muvacehesinde; ŞİKE iddiası soruşturmasını yürüten özel yetkili Cumhuriyet Savcılığının derhal soruşturma dosyasından el çekmesini ve dosyayı soruşturmayı yürütmeye yetkili ve görevli Cumhuriyet Bassavcılıklarına gönderilmesini,

194

haksız ve hukuka aykırı bir şekilde verilen tahliye talebinin reddi kararının kaldırılarak, müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.

2. Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'in tutuklanmasını gerektirecek "kuvvetli suç şüphesi" mevcut değildir. Bu nedene dayalı tutuklama kararı hatalı değerlendirmeye dayalı olduğundan, tahliye talebinin reddi kararının kaldırılarak, müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.

- Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN, 20 yıldır büyük Fenerbahçe Kulübü Kongre üyesi olup, makbul ve önüne geçemeyeceği bir mazereti bulunmaz ise, iç saha veya deplasman müsabakaları olsun, mutlaka Fenerbahçe Futbol Takımının maçlarının sadık izleyicisidir.

Emniyet sorgusunda suç delili diye müvekkilin önüne konulan fotoğrafların Kadıköy Fenerbahçe Şükrü SARAÇOĞLU stadının giriş çıkışları, deplasman maçlarına gidiş, orada konaklama ve yemek toplantılarının görüntüleri olup; bu hiçbir suça veya kabahate dahi konu olmayacak hareketlerin, emniyet yorumu eklenerek suç unsuru olarak savcılık ve mahkemeye sunulmasının gayri yasal bir davranış olduğu ve kamuoyunda şüphelilerin suçlu olduğu algısını yaratma çabasının amaçlandığı ve bunda da başarılı olunduğunu Sn. Mahkemenin dikkatlerine sunuyoruz.

Keza, müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'e emniyet sorgusunda 95 soru sorulmuş ancak bu soruların hiçbirisinde, şu menajerlerle bu maç için görüştün, bu futbolcuyla veya şu kulüp yöneticisiyle şu maçtaki şike veya teşvik için görüştün veya şike için şu kulüp yöneticisi veya ilgisine bu kadar para verdin vb. hiçbir bilgi veya görgü veya şikeyle ilgili bir unsur bulunmamaktadır. Bu nedenle; müvekkilin suçu

S

191

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/876
DOSYA NO : 2010/2287 Soruşturma

HAKİM : METİN ÖZÇELİK 37278
KATİP : İRFAN KÖKÇÜ 122670

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK.250. Madde ile Görevli) Hazine Bürosu'nun 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli Ahmet ÇELEBİ müdafii Av. Seyda YILDIRIM'ın İstanbul C.Başsavcılığına vermiş olduğu dilekçesi ile,

Tutuklu şüpheli İbrahim Bülent İŞÇEN müdafii Av. Şener ATILGAN İstanbul C.Başsavcılığına vermiş olduğu 01/08/2011 tarihli dilekçesi ile,

Tutuklu şüpheli Abdurrahman YAKUT müdafii Av. Ahmet KURTULUŞ Mahkememize vermiş olduğu 03/08/2011 havi tarihli dilekçesi ile tahliye talebinde buldukları ve dosyanın İstanbul C.Başsavcılığı (CMK.250. Madde ile Görevli) Hazine Bürosuna dosya kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi mütalaa ile Mahkememize gönderildiği anlaşılmıştır.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. Maddesi İle Görevli) Hazine Bürosu'nun 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheliler Ahmet ÇELEBİ, İbrahim Bülent İŞÇEN ve Abdurrahman YAKUT'un üzerlerine atılı suçun niteliği, atılı suç için yasafarında öngörülen ceza süresi, dosyada bulunan fiziki takip tutanakları, telefon görüşme tutanaklarının içerikleri, bir kısım şüphelilerin beyanları, yakalama, el koyma tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler göz önüne alındığında, tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren delillerin bulunduğu, ayrıca delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, tutuklama tarihinden bu güne kadarda dosyadaki delillerde şüpheliler lehine tutuklama sebeplerini ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı anlaşıldığından tutuklu şüpheli Ahmet ÇELEBİ müdafii Av.Şeyda YILDIRIM'ın, tutuklu şüpheli İbrahim Bülent İŞÇEN müdafii Av. Şener ATILGAN'ın ve tutuklu şüpheli Abdurrahman YAKUT müdafii Av. Ahmet KURTULUŞ'un yapmış oldukları tahliye taleplerinin REDDİNE,

Karardan bir suretin C.Başsavcılığınca şüphelilere ve müdafilerine tebliğine,

Kararın ve dosyanın gereği için C.Başsavcılığına iadesine,

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda itirazı kabul olmak üzere karar verildi.04/08/2011

Katip 122670

Hakim 37278

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Atöbetel
Mahkemeye girdi
Baskın 35587

12-09-2011

Soruşturma No:2010/2287

12.09.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:05.09.2011 tarih ve 2011/1016 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

SAMİ DİNÇ müdafî Av. Dr. Erdener Yurtcan'ın 25.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli SAMİ DİNÇ'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

Eki:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

G.T: 12.09.2011
Aburkhan m
179

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/1016 Muh

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NE

Başsavcılığımızın 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli **Sami DİNÇ**, müdafii Av. Dr. Erdener YURTCAN mahkememize vermiş olduğu tahliye talepli dilekçesi ekte gönderilmiş olup;

Soruşturma dosyasının görüş bildirilerek mahkememize gönderilmesi,
Bilgilerinize rica olunur. 05/09/2011

Katip 135140



EKİ: 1 Adet dilekçe

Avukat
Dr. Erdener YURTCAN

Tarabya, Yokuşu Nurof Sitesi C.8 D.4
80880 Tarabya - İstanbul
Telefax : 0212. 223 57 17

K.K.

Hakim-37273
25.08.2011

U. Becelete

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

Dosya No.: Sorgu: 2011/80
Soruşturma: 2010/2287

Dilekçenin Özü : CMK'nın 108. maddesi çerçevesinde yapılacak olan tutukluğun incelenmesinde değerlendirilmesi istenen hususların takdimidir.

İstemde Bulunan(tutuklu şüpheli) : Sami DİNÇ
Metris Tutukevinde tutuklu

Müdafii : Av.Dr.Erdener YURTCAN

Açıklamalar :

1. Müvekkilim Sami Dinç nöbetçi hakim kararı ile 06.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır.
2. Tutuklama kararına yapılan itiraz mahkemenizce heyet olarak incelenmiş ve 14.07.2011 tarihli kararla reddedilmiştir.
3. CMK'nın 108. maddesi soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuzar günlük süreler itibariyle tutukluluk halinin devamının gerekip gerekmeyeceğinin incelenmesini amirdir.
4. İşbu dilekçe müvekkilimiz adına bu inceleme yapılırken değerlendirilmesi istenen hususların takdimi amacıyla verilmiştir.
5. Bu hususları şu şekilde sıralamak uygun olur:

Tutukluluk incelemesinde değerlendirilmesi istenen hususlar:

1. Bu konuda ilkin nöbetçi yargıç tarafından verilen 06.07.2011 tarihli tutuklama kararının üzerinde durulması uygun olur.
- Bu konuda ilk belirtilmesi gereken nokta şudur: **Sami Dinç rüşvet suçuna iştirak etmekten tutuklanmıştır.**

Belirtmemiz gerekir ki, bu karar, Türk uygulamasında tutuklama kavramı gündeme geldiğinde uygulanan, klise karar formatına uygundur, fakat somut olayda şüpheli hakkında tutuklama kararı verilirken bulunması gereken somut gerekçeleri ve hukuki dayanakları içermemektedir.

Kararda kullanılan, " Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan mağ sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı tutuklanmalarına,

S. YURTCAN

109
Türk ceza yargılaması hukukunda ve CMK'da aranan gerekçeler olmaktan uzaktır, çünkü gerekçesiz karar verilememesi Anayasamızın gereğidir. Bu nedenle bu tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

Öte yandan kararda, tutuklanmaları istenen ve sorguları hakimlikçe birlikte yapılan şüpheliler hakkında "toplu" bir değerlendirme yapılmış olması da hukuka aykırıdır.

Temelini Anayasamızda bulan, **cezaların şahsiliği ilkesi** açısından bakıldığında, ceza yargılaması hukukunda her suç faili için ayrı bir değerlendirme yapılması şart olduğuna göre, sözü geçen tutuklama kararında, hiçbir şüphelinin, hiçbir fiilinden söz edilmeksizin, hepsi birlikte mütalaa edilerek haklarında tutuklama kararı verilmesi elbette hukuka aykırıdır.

Ayrıca söz konusu tutuklama kararında bir grup şüpheliye yapılan suçlama, 6222 sayılı Yasaya aykırı davranıştır. Oysa müvekkilim Sami Dinç'e yapılan suçlama ise rüşvet suçuna iştiraktır. Durum bu açıdan da farklı iken, tüm şüphelilerin kararda birlikte mütalaa edilmeleri ve toplu bir işlem tabi tutulmalarının Türk ceza adalet sisteminde ve CMK'da yeri yoktur.

Ayrıca, ülkemizin AB'ye girişi sağlamak için çıkarılan yasalara yeni kurumlar eklenmiştir. CMK'ya eklenen **adli kontrol kurumu** da bu niteliktedir. Bu konuda bir hususun belirtilmesi uygun olur. Yeni kurumlar hukukumuzdaki eksiklikleri gidermek amacı taşımaktadır. Bu noktanın dikkate alınması, özgürlükleri temel alan ceza yargılaması açısından büyük faydalar sağlayacaktır.

Adli kontrol tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldırmayı hedefler. Bu nedenle, uygulanması/uygulanmaması değerlendirilmesi yapılırken, kurumun amacının göz önünde bulundurulması kaçınılmazdır.

Bu açıdan tutuklama kararı irdelendiğinde, kararda adli kontrol kurumunun uygulanması açısından hiçbir değerlendirmenin yapılmamış olması, bizce hukukun aradığı sonuç değildir.

2. Tutuklamaya yapılan itirazı reddeden 14.7.2011 tarihli kararda da yukarıda sergilenen bakış açısında farklılık yoktur. Bu kararda da bir tekrar söz konusudur.
3. Bu yaklaşımın hatalı olduğunu ve müvekkilim Sami Dinç hakkındaki tutuklama kararının kaldırılması sonucunu sağlamak amacıyla, özet olarak Sami Dinç'e olayda isnat edilen fiillerin bir değerlendirmesini takdim etmek uygun olacaktır.

Müvekkilimin dosyada yer alan, kendisinin tutuklanması sonucunu doğuran suçlamaların değerlendirilmesi :

1. Bu konuda dosyadaki belge ve bilgileri tekrarlamaksızın bazı noktalara değinilmelidir.
 - a) Müvekkilim avukattır; spor hukuku alanında uzmandır. Bu nedenle müşteri portföyünde sporcuların, olaydaki gibi futbolcuların, bunların işlerini yapan menecerlerin, spor kulüplerinin ve spor kulübünün yöneticilerinin bulunması doğal bir sonuçtur.
 - b) Olayda Sami Dinç'e yapılan suçlamaların, dinleme kararı çerçevesinde tespit edilen telefon konuşmalarına dayandığı bir gerçektir. Bu konuşmalar kendisinin mcsleğini uygularken yaptığı konuşmalardır. Bu konuşmalar arasında müvekkilinin menfaatlerini sağlamak elbette bulunacaktır.

S. YAW K. ÖM

c) Müvekkilimin olayda rüşvete iştirak fiilinden tutuklandığını dikkate alarak, olayda rüşvet suçunun işlenmesinin mümkün olup olmadığı üzerinde durmamız uygun olur.

d) **Türk hukukunda rüşvet suçu ve olay açısından değerlendirilmesi:**

- Rüşvet suçunun asli faili ancak bir kamu görevlisi olabilir. Rüşvet suçu özgü suçtur.

- Rüşvet suçu tartışılırken, asli failin kamu görevlisi olup olmadığı TCK'nın 6. maddesindeki kriterlere göre belirlenir.

- **Olayda rüşvet suçunun konusu şudur: TFF bünyesinde futbol menecerliği sınavı yapılacaktır. Bu sınavın sorularını ele geçirmek suretiyle, sınava girecek bazı adayların sınavı başarmalarını sağlamak amacıyla, TFF görevlilerine haksız menfaat sağlamak.**

- Böyle bir olaya müvekkilim ferî fail olarak katılmakla suçlanmaktadır.

- Bu noktada sorulması gereken soru şudur: Olayda TFF'de görev yapan bu konuyla ilgili kişiler rüşvet suçunun faili olabilirler mi ? Bu soruya verilecek cevap, hayır olamazlar, biçimindedir.

Bu cevabın temel gerekçesi şudur: Sözü edilen TFF görevlileri kamu görevlisi değildir, çünkü TFF'nin Kuruluş Yasasının 1. maddesinde, TFF'nin **özel hukuk hükümlerine tabi olduğu** vurgulanmıştır.

Ülkemizde futbolun özerk yapıya kavuşturulması ve Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü(şimdiki adıyla: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü) kapsamından çıkarılması 1992 yılında sonuçlandırılmış, 3813 sayılı TFF'nin Kuruluş Yasası çıkarılmıştır.

Bu yasanın 1. maddesine, TFF'nin özel hukuk hükümlerine tabi olduğu biçiminde bir ibarenin yerleştirilmiş olması bir rastlantı değildir. O dönemde Türk futbolunu idare hukuku alanının dışına taşımak amacıyla böyle bir çözüm üretilmiştir.

Bu konuda anlattıklarım yalın gerçeklerdir, çünkü bu yapılanmada ve yasanın çıkarılmasında en büyük çabayı harcayan ve taslakları hazırlayan kişiyim. Bu bilgiye olaydaki gerçeğe en kısa sürede ulaşmak adına ihtiyacımız vardır. Bu nedenle bir meslektaşımın şüpheli olarak tutuklu olduğu bir olayda, geçmişte yaşananların bilinmesi kanımca şarttır.

Dile getirmeye çalıştığım tüm hususlarla ilgili belge ve bilgiler gerek TFF'nin gerek TBMM'nin arşivlerinde incelemeye açıktır.

e) Bu açıklamaların ışığı altında belirtmem gerekir ki, bu olayda rüşvet suçunun asli faili olarak suçlanan TFF görevlileri kamu görevlisi değildirler ve bu nedenle rüşvet suçunun faili olamazlar. Rüşvet suçu, ceza hukuku terminolojisi ile, özgü suçtur(mahsus suç). Belirli unvan ve sıfatları taşımayan kişiler bu suçun asli faili olamazlar.

f) Rüşvet suçu iştirak yoluyla işlenebilir. Bu suça kamu görevlisi olmayanlar ferî fail olarak iştirak edebilirler. Ancak, olaydaki gibi, asli faili olmayan rüşvet suçunun ferî faili olamaz. Böyle bir sonuç ceza hukuku açısından kabul edilemez; iştirak halinde suç işlenmesinin temeli ile bağdaşmaz.

g) Bu noktada, yanlış anlamaları ortadan kaldırmak amacıyla belirtmem gerekir ki, TFF'nin özel bir yasayla kurulmuş olması, TCK'nın 252/4. maddesinde sayılan kurum olarak mütalaa edilmesine engeldir. Bu nedenle de TFF'nin çatısı altında rüşvet suçu işlenemez.

h) Konuya son olarak 6215 sayılı Yasa açısından da eğilmek uygun olacaktır. Uygulamada bu tür kanunlara " torba kanun " adı verilmektedir, çünkü aynı yasa içinde farklı yasalarda değişiklik yapılmaktadır. Bu yasanın 10 maddesi ile

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün teşkilat yasası değiştirilmiştir. Bu değişiklik özünde GSGM'nin çatısı altında yer alan federasyonlarla ilgilidir. TFF bu çatı altında yer almadığı için, bu yasa değişiklikleri TFF'ye uygulanamaz.

- i) Bu nedenle 10. maddede sözü edilen, federasyonların malları kamu malı niteliğindedir ve suç işleyen görevliler kamu görevlisi sayılır, biçimindeki hüküm TFF'de görev yapan kişiler hakkında uygulanamaz.
- j) **Bütün bu anlatılanlardan kanmca bir temel sonuç çıkar. O sonuç şudur: Olayda rüşvet suçun yoktur, çünkü rüşvet suçunun faili olacak kişiler yoktur.**
- k) Tutuklama, tüm nedenleri bir yana, bir olayda bir suçun işlendiği kuvvetli şüphesine dayanmak zorundadır. **Suçun işlenmediği bir ortamda, tutuklamanın hiçbir temeli olamaz; hukuken bu mümkün değildir.**
- l) Bu hatalı kararın kaldırılması olaydaki gerçeğin ortaya çıkmasını sağlayacaktır.

Netice ve İstem :

Yukarıda yapılan açıklamalar ve hukuki dayanakların birlikte değerlendirilmesi ile yapılacak olan tutukluluğun incelenmesi sonunda:

1. Müvekkilim Sami DİNÇ hakkındaki **tutuklama kararının kaldırılmasını,**
2. Bu uygun görülmediğinde, müvekkilim Sami Dinç hakkında **adli kontrol kurumunun uygulanmasını,**

Saygı ile arz ve talep ederim.

Tutuklu Şüpheli

Sami DİNÇ

Müdafii

Av.Dr.Erdener YURTCAN



YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT : **Av. Atahan Sevimli**

Baro ve Sicil No. : İstanbul Barosu - 29669
TC Kimlik No : 26824409072
Adres : Sümbül Sok No:45, 34330
1. Levent / İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT : **Av. Prof. Dr. Erdener Yurtcan**

Baro ve Sicil No. : İstanbul Barosu – 11553
Vergi Dairesi ve Vergi No : Sarıyer VD - 10544389790
Adres : Trabya Yokuşu Nuroi Sitesi C:8 D: 4
Trabya / İstanbul

VEKİL EDEN :

Ad ve Soyad : Sami Dinç

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler

Noter Tarih ve Yevmiye No

: T.C. Beyoğlu 7. Noterliği'nin 11 Temmuz
2011 tarihli ve 23295 yevmiye numaralı
vekaletnamesi

Bu yetki belgesi 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4667 sayılı yasanın 36. md ile 56. maddeye eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir. 24.08.2011

Av. Atahan Sevimli



23295

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(A)

11 Temmuz 2011

T.C.
BEYOĞLU 7.
NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

11 Temmuz 2011

BEYOĞLU 7.
NOTERİHACİBEY
ERDOĞAN

VEKİL EDEN : SAMİ DİNÇ
AKAT MAH. SEDEF SK. 6/17 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL
VEKİL : Av. ATAHAN SEVİMLİ 26824409072 T.C. Kimlik Nolu
İstanbul.1.Levent,Sümbül Sokak.No.45

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtamame, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragata, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, , birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 26824409072 T.C. Kimlik Nolu Av. ATAHAN SEVİMLİ vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : SAMİ DİNÇ T.C. No : 23620511572

Bu Onaylama işlemi (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Şişli Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 16.8.2010 tarih, 12167 kayıt U11 seri ve 634567 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre Bursa ili Mudanya ilçesi Rüştüpaş mahallesi / köyü 4 cilt, 19 aite sıra, 5 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Tarık, ana adı Ruhiye, doğum tarihi 10.6.1980, doğum yeri İstanbul olan ve halen AKAT MAH. SEDEF SK. 6/17 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 23620511572* T.C. kimlik numaralı SAMİ DİNÇ, adlı kişiye ait olduğunu ve halen tutuklu bulunduğu Metris Cezaevinde mahallinde huzurumda imzalandığını onaylarım. İkibinonbir yılı Temmuz ayının onbirinci günü 11.07.2011

BEYOĞLU 7. NOTERİ
HACİBEY ERDOĞAN

Aslı gibidir.
Av. Atahan Sevimli
11.07.2011



182

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

12.09.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:06.09.2011 tarih ve 2011/1025 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İBRAHİM AKIN müdafî Av. Hakkı Kurtuluş'un 29.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin bihakkin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **İBRAHİM AKIN**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

Eki:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

12.08.2011
H. 39582

67: 12.09.2011
Beynelgil

189

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Muhabere No : 2011/1025

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
HAZIRLIK BÜROSU'NA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Madde ile Yetkili) 'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında şüpheli İbrahim AKIN müdafii Av. Hakkı KURTULUŞ mahkememiz nöbetçi hakimliğine sunmuş olduğu 29.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında tahliye talebinde bulunmuş olmakla,

İtiraza konu dilekçe yazımız ekinde gönderilmiş olup verilecek mütalaa ile birlikte soruşturma dosyasının mahkememize gönderilmesi hususunda gereği,

Rica olunur. 06.09.2011

Katip 124381



EK: Dilekçe

İSTANBUL () NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA
Soruşturma No: 2015/2287

TUTUKLULUK HALİNİN İNCELENEREK
TAHLİYE TALEBİNDE
BULUNAN (ŞÜPHELİ): İbrahim AKIN

VEKİLİ : Av. Hakkı KURTULUŞ - Av. Edibbaki Güventürk KASIM
Halitaa C.No:82/7 Kadıköy/İSTANBUL.

KONU : **CMK 108 gereği Tutukluluk halinin incelenerek**
Tahliye Talebimizin arzından ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

- 1) **Şüpheli-Müvekkil** yaklaşık olarak 2 aydır tutuklu olup, iş bu durum kendisi ve de ailesi için mağduriyete yol açmaktadır.
- 2) **Şüpheli-Müvekkile** isnad edilen suçlama ile ilgili olarak hiç bir somut maddi delil söz konusu olmayıp, gelinen bu aşamada delillerin toplanmış olması da göz önüne alındığında, **Şüpheli-Müvekkilin** halen tutuklu olmasının geçerli bir sebebi, Hukuken bulunmamaktadır.
- 3) Kaldı ki **Türkiye Futbol Federasyonu Etik Kurulunun** raporunda da iş bu isnad edilen suçlamalarla ilgili olarak herhangi bir bulguya rastlanmadığı belirtilmiş olup, Sayın Başkanlığınız tarafından **Etik Kurulun raporunun TFF den talep edilerek, iş bu raporunda incelenmesini Tahliye Talebimizin Hukuken haklılığı açısından talep etmekteyiz.**

NETİCE-İ TALEP : Yukarıda arz ve izah edilen sebeplere binacın;

Şüpheli-Müvekkile isnad edilen suçlama ile ilgili olarak aleyhine hiç bir maddi delilin bulunmaması karşısında, t'edbir mahiyetinde olan Tutukluluk halinin halen devam ediyor olması maduriyetine yol açmakta olduğundan, ve de Delillerin toplanmış olması da göz önüne alındığında, Tutukluluk halininin incelenerek **Şüpheli Müvekkilin BİHAKKIN TAHLİYESİ'ne** karar verilmesini,

Sayın Başkanlığınızdan saygılarımızla arz ve talep ederiz. 29.08.2011

TUTUKLULUK HALİNİN İNCELENEREK
TAHLİYE TALEBİNDE BULUNAN
(ŞÜPHELİ)

İbrahim AKIN

VEKİLİ

Av. Hakkı KURTULUŞ - Av. Edibbaki Güventürk KASIM

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

08.09.2011

Soruşturma No:2010/2287

08.09.2011

İSTANBUL (10). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

HALDUN ŞENMAN müdafî Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet'in Mahkemenize sunduğu 07.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **HALDUN ŞENMAN'a** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

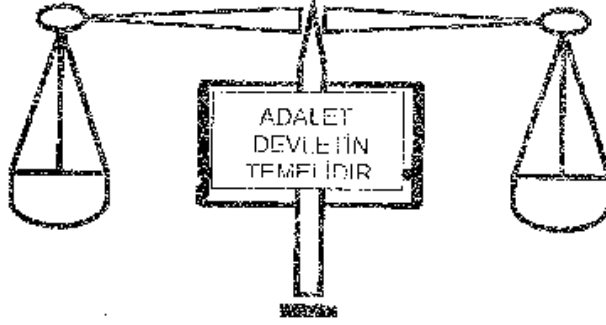
MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D. 24865707324
Gsm:0532 211 81 60



Av. Savaş ADALET
TC. No: 27886851638

Av. Sedat GÜÇLÜER
TC. No:
22442434588
Gsm: 0633 817 65 67

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıklıca - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 - 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

İSTANBUL 10.AĞIR CEZA MAHKEMESİNE-

Değişik iş no : 2011 /490

Soruşturma No: 2010/2237

İtiraz Eden : Haldun Şenman

Vekilleri : Av. Ali Rıza DİZDAR - Av. Savaş ADALET

Talep : İtirazımızın kabulüyle, tahliye talebi hakkındadır.

*suçunun tespiti ve
- niteliği v.c. soruştur-
ma dosyasına*

*02.08.2011
Borke 3343*

Açıklamalar : Her ne kadar mahkemenizin 19/08/2011 tarihinde kararı ile yapmış olduğumuz tahkikatın genişletilmesi ve tahliye talebimiz Üye Hakimliğince reddedilmiş ise de Sayın Üye hakim " **Suçun mevcut delil durumu,suçun niteliği,soruşturmasını henüz tamamlanmamış olması,tutuklama şartlarında şüpheli lehine değişiklik bulunmaması ve CMK 100/3.Maddesinde sayılan suçlardan olması**" nedeniyle tahliye talebimizi reddetmiş ise de öncelikle şunu belirtmek isteriz ki Sayın yargıcımız CMK 100/3.Maddesinde sayılan suçlardan ötürü tutuklanmadığımızı dilekate almamıştır.Bizim tutuklanma nedenimiz **RÜŞVET ALMAK** suçudur .

Ayrıntılı bir şekilde dilekçemizde anlattığımız gibi müvekkilimiz hakkında rüşvet alma suçundan ötürü Kamu davasının açılmasına kesinlikle imkan yoktur.Çünkü yine ayrıntılı bir şekilde anlattığımız gibi Türkiye Futbol Federasyonu Kamu Kurum kuruluşu olmadığı gibi kamu mahiyetinde bir kuruluş da olmadığını , Anayasa Mahkemesi kararıyla dilekçemizde konuyu ayrıntılı bir şekilde açıklanmış , lehe olan tüm delillerin de toplanmasını sayın İddia makamından talep etmiştik. Bütün bu gelişmeler ışığında suçüstü olmayan bir konuda rüşvet alındığı hususunda sadece atf-i cürümlerle tutuklanmış bulunmamızın ve halen tutukluğa devam etmememizin sayın inceleme Hakeminde bu şekilde **red kararı** vermesini kabul etmemiz mümkün değildir.Mahkeme kararları gerekçeli olmak zorundadır.Sayın Yargıç şüpheli lehine bir değişiklik bulunmaması tabirini kullanırken suçun vasfını değiştirebileceğini ve değiştiğini sevk tutuklama maddesinin rüşvet olduğuna bu suçun en kötü ihtimalle görevi kötüye kullanılma suçuna dönüşeceğini düşünmeden bu gerekçeyle talebimizi reddetmemesi gerekirdi. Ayrıca soruşturmanın tamamlanmaması cümlesine gelince :

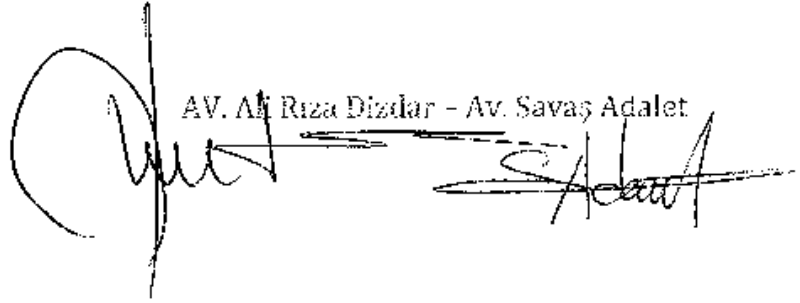
[Handwritten signature]

177

lehe delilleri toplanılmaktan imtina eden bir soruşturma savcısının dosyayı geciktirmiş olmasını soruşturma henüz tamamlanmamış şeklinde bir beyanla talebimizin reddi de hukuka uygun değildir.

Netice :Bütün bu hususlar nazara alınarak 2011/590 sayılı değişik iş kararını kaldırılarak müvekkilimin CMK 100/3 Maddesine de girmediği dikkate alınarak tahliyesine karar verilmesini saygılarımla talep ederim. 07/09/2011

AV. Ali Rıza Dizdar - Av. Savaş Adalet



10/8

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/590
SORUŞTURMA NO: 2010/2287

HAKİM : SAVAŞ ÇELİK 41015
KATİP : ÖZBEN GÜNGÖR 125798

İstanbul C. Başsavcılığının (CMK'nın 250. maddesi ile yetkili) 18/08/2011 tarihli 2010/2287 soruşturma sayılı yazıları ile şüpheli HALDUN ŞENMAN müdafileri Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet 18/08/2011 tarihli birlikte imza altına aldıkları dilekçeleri ile "müvekkili hakkındaki tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini" talep etmeleri üzerine, "tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi" mütalaa edilmiş olmakla,

Soruşturma dosyası incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Şüpheli HALDUN ŞENMAN'ın üzerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, suçun niteliği, soruşturmanın henüz tamamlanmamış olması, tutuklama şartlarında şüpheli lehine bir değişiklik bulunmaması, ve CMK.100/3 maddesinde sayılan suçlardan olması dikkate alınarak şüpheli müdafilerinin TAHLİYE TALEPLERİNİN REDDİNE,

Soruşturma evrakının C.Başsavcılığına iadesine,

Kararın şüpheli müdafilerine C.Başsavcılığınca tebliğine,

Evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda C.Savcısının talebine uygun itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 19/08/2011

KATİP 125798

HAKİM 41015

194

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

08.09.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT müdafii Av. Gülendam Yakut Yaşar tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile; Mahkemenizce şüpheli hakkında verilen 2011/1014 D.İş sayılı tahliye talebine itirazın şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **ABDURRAHMAN YAKUT**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

Mehmetoğlu

19/11

İSTANBUL (CMK'NUN 250 NCI MADDESİ İLE GÖREVLİ) 12. AĞIR CEZA
MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

SORUŞTURMA NO:2010/2287

Değişiklik = 2011/1014

İTİRAZDA BULUNAN

ŞÜPHELİ :Abdurrahman YAKUT

MÜDAFİL :Av.Gülendam YAKUT YAŞAR

KONUSU :Tahliye talebimizin reddine itirazımızdan ibarettir.

Dava No: 2010/2287
08.05.2011
Hakim 39551



AÇIKLAMALAR

Müvekkil Abdurrahman Yakut, hakkında yapılan soruşturma kapsamında gözaltına alınmış, ifadesine başvurulmuş daha sonra tutuklama istemiyle "hâkime" sevk edilmiş, "hakim" tarafından yapılan sorguda müvekkile isnat olarak yöneltilen eylem 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike" suçuna "teşebbüs" etme olarak vasıflandırılmış ve 05.07.2011 tarihinde müvekkilin tutuklanmasına karar verilmiştir. Müvekkil mezkur tarihten beri tutukludur.

Diyarbakır Devlet Hastanesinde doktor olarak çalışan çevresinde son derece saygın bir kişiliğe sahip şüpheli müvekkil, hukuka aykırı ve mesnetsiz tutuklama kararı nedeniyle bunalıma girmiş tahliye talebi tarihi itibarıyla akıl hastanesine sevk edilmiştir. Diğer bir anlatımla müvekkil uğradığı haksızlık karşısında akıl sağlığını kaybetmek üzeredir.

Müvekkilin tutukluğu ve tutukluluk halinin devamı tamamen hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle tahliye talebimizin reddine itirazda bulunuyoruz.

İTİRAZLARIMIZ VE GEREKÇELERİMİZ

1-Öncelikle belirtmek gerekir ki, müvekkilin tutukluluğuna ilişkin itiraz, tahliye talebi gibi müracaatlarda inceleme yapan tüm hakim ve CMK 250 nci maddeye göre görevli mahkeme heyetleri müvekkile isnat olunan eylemi



6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike" suçuna "teşebbüs" etme olarak vasıflandırmaya devam etmişlerdir.

Soruşturma dosyasında gizlilik kararı bulunması nedeniyle soruşturma dosyasında müvekkil aleyhine mevcut delillerinin neler olduğunu ya da bir delil olup olmadığını da bilmiyoruz.

CMK'nun 147 nci maddesi, şüpheli hakkında yapılan ifade alma ve sorgunun usulünü belirtmektedir. Buna göre şüpheliye isnat olunan "suç" anlatılacak, kendisini müdafaa etme hakkı tanınacak, şüpheden kurtulması için aleyhine ileri sürülen delillere karşı lehe delil sürme veya bu delilleri toplama olanağı tanınacaktır.

CMK'nun 147 nci maddesinin açık ve amir hükümlerine göre, soruşturma dosyası hakkında gizlilik kararı bulunsa dahi, müvekkil hakkında isnat olunan "suç"un soyut iddiayla değil somut biçimde delilleriyle birlikte ortaya konması, müvekkilin de bu delillere karşı deliller ile kendi lehine olabilecek diğer delilleri ileri sürmesine olanak tanınması gerekir.

Müvekkil hakkında kollukta ve savcılıkta alınan ifade ile hakim önünde yapılan sorguda müvekkile yöneltilen sorulardan, diğer ifadeyle "isnat edilen "suç"tan ve bu suç şüphesine dair ileri sürülen delillerden anlayabildiğimiz kadarıyla müvekkil hakkında soruşturmanın başlangıcında CMK'nun 135 nci maddesine göre; TCK'nun 220 nci Maddesinde yer alan "suç işlemek amacıyla örgüte kurma" suçu isnad edilerek müvekkilin iletişiminin tesbiti, dinlenmesi ve kayda alınması yapılmıştır.

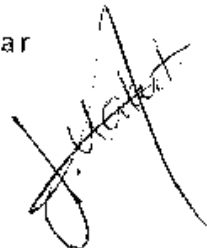
Bu dinleme kararı çerçevesinde;

04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlar arasında geçen konuşma

05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşma,

27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 252 10 30 (başka şahsa ait) numaralı hatlar arasında 16:12 saatlerinde geçen konuşma,

27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar



Müvekkilin, Olgun Peker isimli şahsın liderliğindeki suç örgütüne üye olduğu, bu şahsın talimatıyla hareket ettiği, Giresun Spor Kulübünün karşılaşmalarında ve diğer futbol takımlarının karşılaşmalarında futbolculara talimat vererek şike karıştırdığı isnatlara delil olarak ileri sürülmüştür.

Bu delillerden başka müvekkil hakkında bir delil olup olmadığını bilmiyoruz. Var ancak bizden saklanmış ise bu takdirde zaten savunma hakkı baştan beri engellenmektedir. Müvekkil hangi delille hangi suçla itham edildiğini dahi bilmemektedir. Bu durum ceza muhakemesine dair tüm ilkeler ile Anayasa tarafından teminat altına alınmış tüm hak ve özgürlüklere açıkça aykırılık oluşturmaktadır.

Müvekkil hakkında yapılan suç isnadına dayanak olarak başka delil (en azından şüpheliden ve/veya müdafinden gizlenmeyen) olmadığı yalnızca kayda alınmış bir kısım telefon görüşmelerinin mevcut olduğun düşüncesi ve inancıyla olaya yaklaşım göstermekteyiz.

Şu husus önemle belirtmek gerekir ki;

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. Maddesi ile görevli) 05.07.2011 tarih 2011/77 sorgu nolu ifade sorgu zabtında, yine aynı Mahkemenin 22.07.2011 tarih ve 2011/830 Değişik İş sayılı kararında; yine aynı mahkemenin 02.08.2011 tarih ve 2011/862 değişik İş Sayılı kararında, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. Maddesi ile görevli) 12.08.2011 tarih ve 2011/521 Değişik İş sayılı **kararların tümünde MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT'A İSNAT OLUNAN EYLEM 6222 SAYILI KANUNUN 11 NCÜ MADDESİNDE YER ALAN "ŞİKE" SUCUNA "TESEBBÜS" OLARAK ADLANDIRILMISTIR.**

Diğer bir ifadeyle soruşturmanın başlangıcında müvekkile isnat olunan TCK 220 nci madde suçuna dair şu aşamaya kadar hiçbir bulgu, kanıt, elde edilemediği gibi müvekkile yöneltilen bu isnat yukarıda sayılan mahkeme ve hakim kararları ile de yerinde görülmediği kabul edilmiştir.

MÜVEKKİL TCK 220 NCİ MADDESİNDE YER ALAN SUÇUN ŞÜPHELİSİ KONUMUNDA DEĞİLDİR.

[7]

Bu nedenle öncelikle özel yetkili savcılığın, müvekkile isnat olunan 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan suça teşebbüs sayılabilecek eylemden dolayı soruşturma yapma yetkisi yoktur. Soruşturmaya devam edilmesi CMK 251 nci maddeye açıkça aykırı olduğu gibi müvekkilimin hukuka aykırı bir soruşturma kapsamında tutuklanması ve tutukluluğunun devam etmesi de hukuka aykırıdır.

2-31.03.2011 tarihinde kabul edilen 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

6222 sy. Kanunun 11 nci maddesinde yer alan "ŞİKE" suçu de ilk defa 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren bu kanunla mevzuatımızda suç olarak yer almıştır.

Bu tarihten önce "ŞİKE" ne Türk Ceza Kanunu'nda ne ceza hükmü içeren özel Ceza Kanunlarında suç olarak tanımlanmamıştı. Diğer bir anlatımla "şike" oluşturan eylemler 14.04.2011 tarihinden önce "suç değildi". Kanun koyucunun suç olarak tanımlayıp bir yaptırıma bağlamadığı tüm eylemler serbesttir. Bu eylemlerden dolayı kimse sorumlu tutulamaz.

1982 Anayasa'sının 38 ve TCK'nun 2 nci maddesinde yer alan "Suçta ve Cezada Kanunilik İlkesi" gereğince;

"Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez."

Hukukun üstünlüğünü kabul etmiş tüm ülke mevzuatlarında ve Türk hukukunda tereddütsüz kabul öteden beri kabul edilen "kanunilik ilkesi" gereğince;

31.03.2011 tarihinde kabul edilen "6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" henüz kabul edilmeden ve 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmeden önce bu kanunda ilk defa suç olarak kabul edilmiş eylemleri tesbit etmek ve bu konuda delil hazırlamak

[Handwritten signature]

190
amacıyla ne dıneleme kararı verilebilir, ne de bu eyleme dair bir soruşturma başlatılabilir.

Ancak Sayın savcılık makamının "6222 sayılı Sporda şiddet ve Dzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" kabul edilmeden ve yürürlüğe girmesinden önce sadece bu kanunda ilk defa suç olarak tanımlanan eylemlere dair soruşturma başlatması ve delil oluşturma için iletişimin dinlenmesi ve tesbiti kararı alması ve bu suretle elde edilen delilleri 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren kanunda yer alan suç bakımından delil olarak kullanılmasının hukukla izah edilir bir yanı olmadığı açıktır.

şayet Sayın Savcılık makamı iletişimin dinlenmesi ve tesbiti kararını TCK 220 nci madde yer alan suç bakımından almış bu suretle delil elde etmiş ise, müvekkilimin TCK 220 nci madde yer alan suçu işlediğine dair hiçbir şüphenin bulunmadığı bu suçla zerre kadar bağlantısı olmadığı hakim ve mahkeme kararları ile belirlenmiş olması nedeniyle, bahsi geçen delillerin 6222 sy. kan. 11 nci maddesinde yer alan suç bakımından da kullanılamayacağı açıktır.

Hukuka uygun bir iletişimin dinlenmesi ve tesbiti ile kayda alınması kararı çerçevesinde başka suç/suçlara dair tesadüfü bulgular elde edilirse, bu husus bir soruşturmanın başlatılmasına gerektirebilir. Ancak tesadüfi öğrenilen suç CMK'nun 135 nci maddesinin 6 ncı fıkrasında yer alan suçlardan değilse bu takdirde kayda alınan iletişimler bu suç bakımından hiçbir delil özelliğine sahip olmayacaktır. Aksi takdirde hükme dahi esas alınamayacak hukuka aykırı delille soruşturma başlatılmış olur.

Ancak müvekkil aleyhine iletişimin tesbiti ve kayda alınması kararının alındığı tarihte 6222 sy. Kan. 11. nci maddesine yer alan şike suçu henüz kabui edilmiş dahi değildir. Bu nedenle bahsi geçen dinleme kararı kapsamında elde edilen konuşmalar 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren bir suç bakımından delil olarak kullanılamaz.

Diğer yandan soruşturma dosyasında müvekkile isnat olunan "şike" suçuna "teşebbüs" sayılacak eylemler arasında bir tek (hukuka aykırılığı kesin olan)müvekkil ile şüpheli Ömer Ülkü arasında 27.04.2011 tarihinde 0532 215

14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar aracılığıyla 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar (içeriklerinin suç unsuru taşımadığı yaklaşımla) belki delil olarak kullanılabilir.

Yinelemek gerekir de bu delil de sadece ve sadece 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan "şike " suçuna dair ileri sürülebilir.

Bu kanunun yürürlüğe girme tarihinden önce 04.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0535 934 06 35 numaralı hatlar arasında geçen konuşma ve 05.04.2011 günü 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 10:26, 19:04 saatlerinde geçen konuşmanın 6222 sayılı kanunun 11. Maddesinde yer alan suç bakımından delil olma özelliği hem aklen hem de hukuken bulunmamaktadır.

Bu hukuki gerçek karşısında bahsi geçen konuşmaların hiçbir surette dikkate ve değerlendirmeye alınmaması gerekir.

Yukarıda detaylı biçimde anlatıldığı üzere müvekkil aleyhine sürdürülen soruşturmanın baştan beri hukuka aykırılığı ortada iken müvekkil hakkında bir de bugüne kadar devam eden 05.07.2011 tarihli tutuklama kararı verilmiştir

Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır ve derhal sonlandırılması gerekir zira;

Müvekkil aleyhine kullanılacak (o da 6222 sy.kan. 11nci maddesinde yer alan Şike suçu bakımından) iki telefon görüşmesinin değerlendirilmesi;

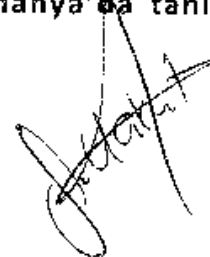
27.04.2011 tarihinde 0532 215 14 97 ile 0532 215 84 60 numaralı hatlar arasında 15:55, 16:15 saatlerinde geçen konuşmalar;

1- 27.04.2011 tarih 15:55 saatinde yapılan konuşma:

(Ömer Ülkü Abdurrahman Yakut'u aramış)

Abdurrahman'dan Ömer'e, -- Bu hafta Ordu geliyormuş size...Nasıl Onlarla ilişkilerin iyi mi?

Abdurrahman'dan Ömer'e, ----Başkanı işte Almanya'da tanışmıştık ... Nedim Türkmen.



Ömer'den Abdurrahman'a ---Nedim benim iyi arkadaşımdır ...
Bilmiyorum hangi otelde kalıyorlar ama bir arar öğrenirim şimdi.

Abdurrahman'dan Ömer'e – Bir öğren bakalım icap ederse bi giderim
onlara ben eğer sen istersen.

Ömer'den Abdurrahman'a, ---- Tamam başkanım.

2-27.04.2011 tarih 16:15 saatinde yapılan konuşma:

(Ömer Ülkü Abdurrahman Yakut'u aramış)

Ömer'den Abdurrahman'a,--- Şeyde kalıyorlarmış Dedeman'da ...
Cuma akşamı orada olacaklar ... söyledim dedim sizinle ilgilenecek dedim ...

(Bu konuşma içerisinde Giresunspor başkanı Ömer Ülkü,
Diyarbakırspor'da oynayan 21 ve 87 numaralı oyuncularını Giresunspor'a
almak istediğini de beyan etmiş)

Ömer'den Abdurrahman'a, ---- Tamam başkanım sana haber ederim
ben.

Müvekkilin tutuklanmasına neden olan konuşmalar bunlardır. Bu
konuşmalar içerisinde 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan
"şike" suçu bakımından DELİL OLABİLECEK HİÇ BİR ŞEY YOKTUR.

Öncelikle belirtmek gerek ki şike suçunun objektif cezalandırılabilme
koşulu "menfaat temini" dir.

Menfaattin de; müsabakaya katılacak sporculara, yakınlarına veya
onların yönlendirmesi ile üçüncü şahıslara, ya da müsabakaya katılacak
sporcular üzerinde her türlü yönlendirme yetkisine sahip kimseler ile
bunların yakınlarına ya da müsabakayı yönetecek kimseler ile bunların
yakınlarına veya bunların yönlendirmesi ile üçüncü şahıslara temin
edilmesi, vaad edilmesi an azından menfaat temin edileceği konusunda
anlaşmaya varılması gerekir.

Aksi halde müsabaka üzerinde hiçbir etkisi olmayan veya olmayacak
kimseler arasında yapılan menfaat temini, vaadi ya da sözleşmelerinin
"şike" suçunu oluşturması mümkün değildir.

16

Bu bilgiler ışığında bahsi geçen konuşmalar değerlendirildiğinde, taraflar arasında bir menfaat temini ya da çağrışımı yapacak hiçbir ifade yer almamaktadır.

Müvekkil aktif ya da dolaylı olarak müsabakaları etkileyecek konumda olan bir kimse değildir. Müsabakanın tarafı da değildir.

Yani müvekkil şike suçunun faili olabilecek bir konumda değildir.

Sadece Diyarbakır şehrinin spesifik özellikleri de göz önüne alındığında genel güvenlik bakımından tehdit unsuru sayılabilecek kuşkuvarın giderilmesi yönünde müvekkilin, misafir takıma bu konuda elinden gelen bir şeyler varsa yapabileceğini en azından yardımcı olabileceğini beyan eden konuşmalardır.

Kısaca bu konuşmalar müvekkilin insan olmasının gereği olarak dost tanıdık veya bunların tanıdıklarına nezaketen ve samimi olarak yardımcı olabilme gayreti ile bunun dışı vurumunu içeren konuşmalardır.

Hal böyle iken bu konuşma olmayan bir suçun delili olarak algılanmakta ve müvekkilin tutukluluğuna ve tutukluluğunun devamına neden olmaktadır.

Asıl olarak kamuoyuna tüm boyutuyla sunulan bu soruşturmanın varsa başka delillerinin ele geçirilmesi için müvekkil tutuklanmış ancak yaklaşık 2 aylık süre içerisinde müvekkili suçlandıracak hiçbir delil bulunamamıştır.

CMK 100 ncü maddesinde yer alan "tutuklama" bir güvenlik tedbiridir. Hakkında suç işlendiği yönünde kuvvetli şüphe olan kimselere bakımından CMK 109 ncu madde yer alan adli kontrol hükümleri etkisiz kalacak ve şüphelinin kaçacağı, saklanacağı şüphesini ortaya koyan davranışları var ise ayrıca şüphelinin davranışları delilleri yok etme gizleme, değiştirme, tanık mağdur veya başkaları üzerinde baskı oluşturma eğilimini ortaya koyuyor ise yine tamamen takdire bağlı olarak tutuklama kararı verilebilir.

Tutuklama tüm koşulları mevcut olmakla birlikte başvurulacak en son yoldur. Çünkü henüz suçluluğu hakkında kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı

olmadan birey sahip olduğu tüm özgürlüklerden ve haklardan mahrum kalmaktadır.

Şu hususu hatırlatmakta fayda görüyoruz: Tutuklama, peşin infaz edilen bir yaptırım olmadığı gibi savcı veya hâkimin soruşturma ve kovuşturma işini keyfi rahatlıkla yapmasına olanak tanıyan bir kurum da değildir.

Müvekkil 6222 sayılı kanunun 11 nci maddesinde yer alan suça teşebbüsten sorumlu tutulmakta ancak bu suçu işlediğine dair hiçbir delil ortaya konmamaktadır.

Bu nedenle suçu işlediği yolunda kuvvetli şüpheden bahsedilemez. İsnat olunan suçun belirli mağduru yoktur, tanık da bugüne kadar ortaya çıkmamıştır. Bu nedenle olmayan tanık veya mağdurların etkilenmesi de fiilen olanaksızdır.

Müvekkil 24 seneden fazla bir süredir Diyarbakır Devlet Hastanesinde çalışan uzman doktordur. İki üniversitede bir ilköğretim aşamasında öğrenim gören üç çocuğu vardır. Eşi de Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı bir okulda ders veren öğretmendir. Bu özelliklere sahip olan bir kimsenin nereye ve neden kaçacağını veya saklanacağını ortaya koyan hangi aksi yönde davranış tespit edilmiştir ki tutuklama kararına dayanak olsun?

Kısaca müvekkil hakkında CMK 100 ncü maddede öngörülen tutuklama koşullarının hiçbir gerçekleşmemiştir.

“Suçun vasıf ve mahiyeti nedeniyle tutuklandığı” ifadesinde yer alan gerekçe ile müvekkilin tutuklanması söz konusu ise bu ifade hukukun bittiği, her türlü keyfi muamelenin hukuka aykırı biçimde uygulandığı alandır. Bir hukukçu olarak bu hukuksuzluğu kabul etmek de olanaksızdır.

3- Diğer yandan aleyhine mevcut delilleri bilmemekle birlikte; aynı soruşturma dosyası içerisinde yer alan ve hakkında soruşturma yapılan Trabzonspor Kulübü Başkanı Sadri Şener'in eylemi de “Şike suçuna teşebbüs” olarak vasıflandırılmış ancak hakkında tutuklama kararı verilmemiştir. Yurtdışına çıkış yasağı ile salıverilen Trabzonspor Kulübü



Balkanı Sadri Şener'in dilekçe tarihi itibarıyla yurt dışı çıkış yasağı da kaldırılmıştır.

Bu durum; aynı soruşturma dosyası içerisinde aynı suçu işlediği iddia olunan kişiler arasında keyfi biçimde ayırım yapıldığı kuşkusunu ortaya koymaktadır.

Halbuki Anayasanın 10 ncu maddesinde; "Herkes dil, ırk renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiç bir kişiye aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz. Devlet organları ve idare makamları kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar". Hükmü yer almaktadır.

Anayasanın eşitlik konusundaki açık hükmüne ve ayrımcılığı suç sayan TCK ilgili maddelerine rağmen isnad olunan eylem bakımından aynı hukuki durumda olan Sadri ŞENER için öngörülen hakların müvekkilden esirgenmesi hak ve nesafet kuralları ile çelişki halinin yanında kamu vicdanında da ciddi yaralar açmıştır.

Müvekkil hakkında hukuka aykırı biçimde hükmedilmiş tutuklama kararının sonlandırılması ve tahliyesine karar verilmesi ile bu eşitsizlik ve farklı muamele kuşkusunu da ortadan kalkacaktır.

4- Şüpheli müvekkilin hukuka aykırı tutuklanması nedeniyle, büyük bir trajedi ve dram yaşanmıştır. Müvekkilin tutukluluğunu müteakip kayınpederi Mustafa Sait Kesler vefat etmiştir. Bu husus ulusal yazılı ve işitsel medyada geniş yer bulmuştur. Eşi meydana gelen üzüntü ve yıkım nedeniyle evliliklerini sonlandırma, ayrılma boyutuna gelmiştir. Halen öğrenci olan çocukları babalarının cezaevinde bulunması nedeniyle hem madden hem de manen büyük acılar duymaktadırlar. Hukuka aykırı biçimde hakkında gizlilik kararı bulunan soruşturmaya konu tüm detaylar gerçek-yalan ayırımı yapılmadan her gün medyada yer bulmaktadır. Bu nedenle olmayan bir suç isnadıyla tutuklu bulunan müvekkil ve yakınlarının toplum nezdinde son derece onurları incitilmiştir. Tutukluluk halinin devamı sürecinde bu yıkım



devam etmektedir. Müvekkil haksız ve hukuka aykırı tutuklama kararı nedeniyle akıl sağlığını da kaybetmekle karşı karşıyadır.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda detaylı biçimde arz ve izah edildiği üzere ve re'sen dikkate alınacak diğer hususlarla;

ŞİKEYE TEŞEBBÜS NEDENİYLE TUTUKLANAN VE TUTUKLULUĞU DEVAM EDEN, fakat isnad olunan suça dair hukuken geçerli olabilecek bir delil bulunmaması, sosyal münasebeti ortaya koyan ve yalnızca bu doğrultuda yorumlanabilecek tek bir telefon görüşmesi ile bu isnadın yapılamayacağı da göz önüne alınarak, ayrıca aynı soruşturma dosyasında aynı suç isnadıyla hakkında soruşturma yapılan Trabzonspor Kulübü Başkanı Sadri Şener'in tutuklanmaması, yurtdışı çıkış yasağının da kaldırılması nedeniyle ortaya çıkan eşitsizlik ve keyfi tutum kuşkusunun da dikkate alınarak,

iki aydır tutuklu bulunan müvekkil Abdurrahman Yakut'un sabıkasız, sabit ikametgah ve Diyarbakır Devlet Hastanesinde 24 yıldır çalışan bir doktor olması nedenleriyle tahliye talebimizin kabulüne müvekkilin **bihakkın tahliyesine,**

Sayın Mahkemenin bihakkın tahliye konusunda tereddütü hasıl olacaksa bu defa teminat karşılığında, **CMK 109 ncu maddede yer alan adli kontrol hükümlerine göre tahliyesine** karar verilmesini saygılarımla bilvekele arz ve talep ederim.

Şüpheli Abdurrahman Yakut vekili

Av. Gülendam Yakut Yaşar



02/09/2011

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

13.09.2011

İSTANBUL (12). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:12.09.2011 tarih ve 2011/524 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AHMET ATEŞ müdafî Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet'in 12.09.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelinin tahliyesi istemiyle koruma tedbirlerinin uygulanması talebinde buldukları anlaşılmış olup;

Şüpheli **AHMET ATEŞ'e** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

13.09.2011

162

T.C.
İSTANBUL
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/57 Muh
572

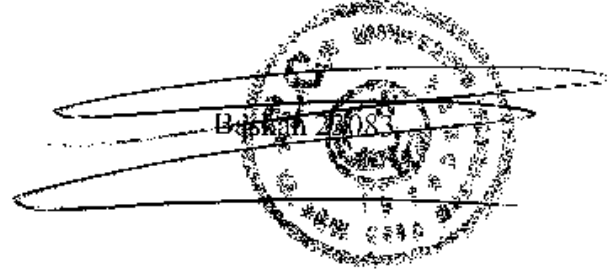
İSTANBUL (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NE

C. Başsavcılığımızın 2011/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli; Ahmet Ateş müdafii Av. Ali Rıza Dizdar, Av. Savaş Adalet tarafından 12/09/2011 havale tarihli 1 adet dilekçesi ile mahkememizin nöbetçi hakimi tarafından 2011/1010 değişik iş kararına itiraz etmiş olmakla, dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup,

C. Savcılığımızca mütalaa da eklenecek bir karar verilmek üzere 2011/2287 soruşturma sayılı dosyanın Mahkememiz heyetince bir karar verilmek üzere gönderilmesi gerekmektedir.

Gereği rica olunur. 12/09/2011

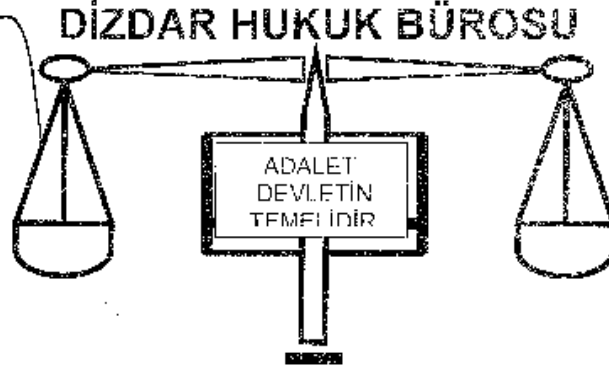
Katip 128088



EK: 1 adet dilekçe

72.09.2011
N:38880
Bilgili

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D. 24865707324
Csm:0532 211 81 60



Av. Savaş ADALET
TC No: 27888661658

Av. Sedat GÜÇLÜER
TC No:
22442434588
Gsm: 0533 817 65 67

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No.244 Fındıkzade - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 - 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölüm)

Soruşturma No : 2010/2287

Değişik İş : 2011/1010

İtirazda Bulunan : Ahmet Ateş

Vekilleri : Av. Ali Rıza DİZDAR & Av. Savaş Adalet

Taleplerimiz : Değişik iş kararının kaldırılması

Açıklamalarımız Müvekkilimiz Beşiktaş Jimnastik Kulübünün İş Kanununa göre bir çalışandır.Kendisinin görev alanının ne olduğu konusunda daha önce ki taleplerimizde ayrıntılı olarak açıklamıştık.Ve yine savcılığa çağrılan kulüp başkanı Sayın Yıldırım Demirören de müvekkilimin görevinin ne olduğu konusunda bilgilendirme yapmıştır.Bu ifade itirazımızı yaptığımızda mevcut değildir.Müvekkilim sadece kendisine verilen görevle ilgili olarak girişimde bulunmuş ve görev emrini yaptıktan sonra görev alanına geri dönmüştür.Kulüplerin yapılarına baktığımız zaman müvekkilimin Yönetiminden veya Teknik Hocasından almış olduğu görevi yerine getirmesinden doğal başka hiçbir şey olamaz.Tüm bunlar birlikte değerlendirildiği zaman işveren müvekkilimin herhangi bir suçu olsaydı iş akdine hemen son verilir.Kulübü tutuklama kararı verildiğinden beri müvekkilimin arkasında durmuştur.Tutuklama sebebi olarak gösterilen şike suçlamasına dair hiçbir bilgisi,duyumu,cylemi olmanmıştır.Bir insanın görevi ile ilgili olarak kendisine verilen görevi yerine getirmesinden dolayı tutuklanması kadar hukuka aykırı bir işlem olamaz.Kaldı ki verilen görev asla hukuka aykırı bir görev olmadığı gibi telefon numaralarının bulunmasından başka bir şey değildir.Kendisinin sabit bir işi sabit bir ikametgahı vardır. Bu yüzden tutukluluk kararının kaldırılmasını talep ediyoruz.

Netice Ve Talep: Tutukluluk kararının kaldırılarak müvekkilim hakkında koruma tedbirlerinin uygulanmasını talep ediyoruz. 12/10/2011

Av. Ali Rıza Dizdar - Av. Savaş Adalet

**İSTANBUL NÖBETÇİ () AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
Gönderilmek Üzere
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,**

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.

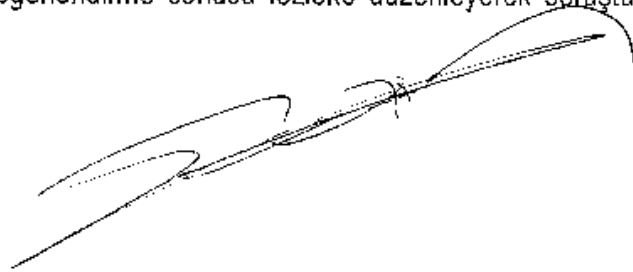
ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarır
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 108. maddesi uyarınca yapılacak aylık tutukluluk incelemesinde dikkate alınmasını istediğimiz hususlar ile iki (2) aydır tutuklu bulunan müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun bihakkın tahliyesi veya hakkında adli kontrol tedbiri uygulanarak tahliyesine ilişkin talep ve beyanlarımızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMA :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, 03.07.2011 tarihinde suç işleme için örgüt kuma/yönetme/üye olma ve 6222 sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefet iddiaları ile gözaltına alınmış, yapılan sorgusunun ardından 06.07.2011 tarihinde, "... 6222 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan, ... mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kısımda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve elkoyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etme ve karartma tehlikeleri bulunması ..." gerekçesiyle tutuklanmıştır. Savcılık Makamı tarafından yürütülen soruşturmanın gelinen son aşamasında, adli kolluk görevlileri, toplanan tüm bilgi ve belgeleri değerlendirmiş ve bu değerlendirme sonucu fezleke düzenleyerek soruşturma emri veren Sayın



Savcılık Makamına teslim etmiştir. Anlaşıldığı kadarıyla tüm şüpheli ve tanıkların ifadeleri alınmış olup, karartılacak bir delil ve etki altında bırakılma ihtimali bulunan kimse kalmamıştır.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Yetkili Bölümü tarafından 2010/2287 Sor. No. ile yürütülen soruşturma kapsamında hakkında adli kontrol tedbiri uygulanan şüpheli Sadri Şener'in bu defa yurtdışına çıkış yasağı olarak uygulanan adli kontrol tedbirinin, **Nöbetçi Hakimlik tarafından soruşturmanın geldiği aşama ve dosya kapsamı gözönüne alınarak kaldırıldığı** öğrenilmiştir.

Soruşturma kapsamından anlaşılacağı üzere, müvekkilim İlhan Yüksel Ekşioğlu 06.07.2011 tarihinden bu yana tutuklu olarak Metris Tutukevi ve Cezaevi'nde bulunmaktadır. **Tutuklama kararı incelendiğinde, müvekkilin kaçma şüphesi bulunmadığı sabittir. Kararda, müvekkilimizin adaletten kaçma ihtimalinin varlığına dair herhangi bir gerekçe bulunmamaktadır.**

Soruşturmaya yönelik tüm deliller toplanmış olup, tüm şüphelilerin ifadeleri alınmıştır. **Soruşturma dosyasında geline aşama dikkate alındığında, müvekkilimizin yalnızca delilleri karartma ihtimali bulunduğu istinaden verilen tutuklama kararı, soruşturmanın geldiği aşama ve dosya kapsamı gözönüne alındığında, tutuklama tedbirinin uygulanma amacına artık hizmet etmemektedir.**

Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam edilmesi isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı Sayın Mahkemece verilen tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimali de soruşturmanın geldiği aşama dikkate alındığında tümü ile ortadan kalkmıştır.

Gerek tutuklama kararında ve gerekse itirazımız üzerine verilen red kararlarında, adli kontrol tedbirinin tatbikine dair hiçbir değerlendirmede bulunulmamıştır. Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararında, zorunlu olduğu halde adli kontrol tedbirinin tutuklama yerine uygulanıp uygulanamayacağı hiç tartışılmamıştır (CMK m.100 ve 101).

Tüm bu açıklamalarımız doğrultusunda, şüpheli Sadri Şener'in adli kontrol tedbiri kalkmış olması ve soruşturmanın geldiği aşama ve dosya kapsamı da dikkate alındığında, "usulde paralellik" ve Anayasanın 10. maddesinde düzenlenen "eşitlik" ilkesi gereğince, müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu hakkında en azından adli kontrol tedbiri uygulanıp tutukluluğuna son verilmesi gerektiğini önemle belirtmek isteriz.



Sabit ikametgah sahibi müvekkilimiz hakkında uygulanmasına karar verilen tutuklama tedbirinin kaldırılarak, müvekkilimizin bihakkin veya CMK m.109/4 atfı ile m.109/3-a ve 109/3-f'de düzenlenen adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını talep etmekteyiz.

Müvekkil hakkında adli kontrol uygulanmasını gerekli kılan en önemli sebeplerden birisi, üç çocuğu ve eşi de dahil olmak üzere tüm aile bireylerinin geçimini sağlıyor oluşudur. **Birçok şirketin yönetim kurulu üyesi olan müvekkil hakkında, hürriyeti bağlayıcı tutuklama tedbiri yerine adli kontrol müesseselerinin uygulanması, yalnızca müvekkil ve ailesini değil, çalışanlarının geleceğini de yakından ilgilendirmektedir.**

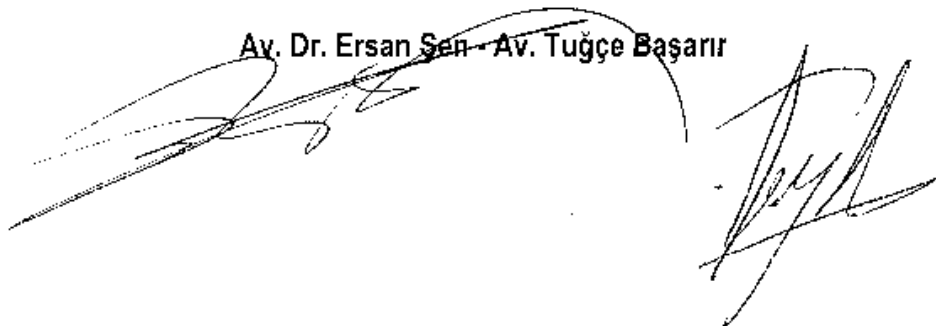
Ülkemiz ekonomisine büyük katkı sağlayan ve binlerce gence iş olanağı sunan, başarıları Devlet müesseseleri tarafından takdir edilen müvekkilimiz hakkında Sayın Mahkemenin verdiği tutukluluk halinin devamı kararı, yönetiminde bulunduğu şirketlerin büyük zararlara uğramasına yol açacaktır. Müvekkilin tutukluluk halinin devamının günümüz koşullarında iş bulmanın zorluğu dikkate alındığında, müvekkil tarafından istihdam edilen kişilerle birlikte ailelerinin de büyük mağduriyetine yol açacağını belirtmek isteriz. Bu sebeple, sabit ikametgah sahibi müvekkilimiz hakkında uygulanmasına karar verilen tutuklama tedbirinin kaldırılarak bihakkin veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını talep etmekteyiz.

NETİCE ve TALEP : Şüpheli Sadri Şener'in bu defa yurtdışına çıkış yasağı olarak uygulanan adli kontrol tedbirinin, Nöbetçi Hakimlik tarafından soruşturmanın geldiği aşama ve dosya kapsamı göz önüne alınarak kaldırıldığı ve soruşturmanın geldiği aşama ve delillerin karartılma ihtimalinin ortadan kalkması hususları da dikkate alınarak, müvekkilimiz hakkında tutukluluk halinin CMK m.108 uyarınca aylık tutukluluk incelemesi kapsamında incelenerek kaldırılmasını, müvekkilin bihakkin veya teminat karşılığında ve/veya yurtdışına çıkma yasağı uygulanmak suretiyle adli kontrol altına alınıp serbest bırakılmasını saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **05.09.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Sen - Av. Tuğçe Başarır



İSTANBUL ÖZEL GÖREVLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Soruşturma No : 2010/2287

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya

(adres antette)

KONU : Müvekkilimizin tahliyesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. Madde ile Yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış olup dosyanın geldiği aşama açısından müvekkilimizin tutuklu kalması gerektirir yasal hiçbir sebep bulunmadığından tahliyesini talep etme zarureti hasıl olmuştur. Şöyle ki;

A- DOSYADA MÜVEKKİLİMİZ İLE İLGİLİ KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİNİN VARLIĞINI GEREKTİREBİLECEK HİÇ BİR DELİL BULUNMADIĞI SON DERECE AÇIKTIR.

1- Müvekkilimizin Atılı Eylemleri Gerçekleştirdiğine Dair Somut Hiçbir Kanıt Bulunmamaktadır.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdi üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 – 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Emenike* ile aracılar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda

göstercekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaaçünde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiş, bunun yanında müvekkilimizin hiçbir suretle isminin geçmediği olaylar açısından da müvekkilimizden bilgisi sorulmuştur.

Müvekkilimizin her iki maç açısından da "şike" olarak değerlendirilebilecek hiçbir eylemi tespit edilememesine rağmen, kolluk birimleri ve savcılık son derece enteresan bir biçimde müvekkilimizin objektif olarak "olağan" telefon görüşmelerini maksadının çok dışında yorumlayarak adeta sözde birer delillermiş gibi sunmuşlardır. **Oysa müvekkilimizin atılı fiilleri gerçekleştirdiğine dair somut hiçbir delil ortaya konulmamış, müvekkilimiz ile çeşitli kişiler arasındaki olağan telefon görüşmelerindeki kimi ifadeler zorlama yorumlarla farklı yönlerde çarpılmaya çalışılmış, hiçbir dayanak gösterilmeden bu olağan telefon görüşmelerinin olağandışı öğeler taşıdığı imasında bulunulmuştur.** Oysa somut olay açısından, müvekkilimize atfedilen iletişim tespitleri arasında atılı fiillerin işlendiğini göstermeye yarar hiçbir delil bulunmamaktadır. Nitekim müvekkilimizin, hukuk işlerinden sorumlu yönetim kurulu üyesi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübünün müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan 2010-2011 sezonu maçlarından hiç birisinde "belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etme" yahut "Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşma doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunma" kapsamında değerlendirilebilecek ne bir iletişim kaydı, ne de başkaca bir delil söz konusu değildir. **Bu çerçevede müvekkilimizin söz konusu maçlar öncesinde rakip takımların futbolcu veya futbolcu menajerleri yahut kulüp yöneticileri ile hukuka aykırı bir teklifle görüştüğü veya bu görüşme hususunda başkalarına talimat verdiğini veya bu görüşme neticelerine göre bahsi geçen kişilere haksız menfaat temin ettiğini gösterebilecek en ufak bir delil bile söz konusu değildir.** Müvekkilimiz söz konusu süreçle ilgili tüm bildiklerini içtenlikle anlatmış, kendisinin telefon görüşmelerine ilişkin tapelerin esasen neye ilişkin olduğunu açık-seçik ve çelişkisiz olarak ifade etmiştir. Bu çerçevede esasen müvekkilimizin önüne soru olarak getirilen telefon görüşme kayıtlarında atılı fiilleri ispata yarar hiçbir ibarenin söz konusu olmadığı, bunların dışında da müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delilin söz konusu olmadığı açıktır.

2- Somut Olayda Müvekkilimizin İlişkilendirilmeye Çalışıldığı Her İki İsnadın Da Gerektirdiği Net Bir Şekilde Ortadadır.

Aşamalardaki ifadelerinden anlaşıldığı kadarıyla müvekkilimize atfedilen iki temel iddia bulunmaktadır. Bunlar Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu

Emenike ile aracilar vasitasiyla görüſerek bu futbolculara takimlarinin Fenerbahçe ve/veya ſampiyonluk yariſinda Fenerbahçe'nin rakibi olan takimlarla oynayacaklari maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamalari yahut oynamamalari karſiliginda transfer vaadinde bulunmak ſeklinde belirtilebilir. Ancak gelinen aſamada her iki isnadin da gerçekdiſi olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara iliſkin aſamalardaki tüm savunmalarinin doğru olduğu hususu açıklığa kavuſmuſtur. Œöyle ki;

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskiſehirspor-Fenerbahçe maçından önce görüſtüđu ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskiſehirspor-Trabzonspor maçıında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiſtir. Oysa müvekkilimizin ne telefon konuſmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak baſkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın iliſkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskiſehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir iliſkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. *Nitekim bahsi geçen futbolcu ile hiçbir suretle doğrudan iletişim kurulmamıſ, menajer ve futbolcunun babası ile ilk iletişim ise bahsi geçen Eskiſehirspor- Fenerbahçe maçıından sonra 14 Nisan tarihinde söz konusu olmuſtur. Yani futbolcunun babası ile ilk temas iliſkilendirilmeye çalıſılan bu maçtan çok sonradır. Doğal olarak bu görüşmede bahsi geçen futbolcunun bu maçta iyi oynamaması ya da baſkaca bir durum için müvekkilimizin girişimde bulunduğu iddiası mantık kuralları gereği imkansızdır.* Ayrıca bu futbolcu baſarılı performansı ve yerli statüsünde olması nedeniyle diğer büyük kulüplerin de transfer listesinde yer alan son derece önemli bir futbolcudur. Nitekim sezon sonunda da bu futbolcu neredeyse bir ay süren önemli ve son ana kadar olumsuz seyreden bir pazarlık sonucu Fenerbahçe'ye transfer olmuſtur. Bu da söz konusu ſike iddiasının gerçeği yansıtmadığını ortaya koymaktadır. **Œu halde teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalıſmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması iſin doğasına ve hukuka aykırıdır.** Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Keza müvekkilimizle iliſkilendirilen Eskiſehirspor - Trabzonspor maçıında müvekkilimizin yaptığı ve kendisine okunan telefon görüşmesi de kesinlikle teşvik amacı ile değil, aksine Trabzonspor'un ſike amaçlı girişimde bulunup bulunmadığının sorulmasına iliſkin olup bu futbolcunun bahsi geçen maçtaki performansına iliſkin ve bununla iliſkilendirilen telefon

konuşmalarına yönelik iddiaların ise müvekkilimizle uzaktan yakından ilgisi bulunmamakta, bu görüşmelerde müvekkilimizin ismi dahi geçmemektedir. Bu konuşmalarda geçen dava meselesi ise müvekkilimizin de hukuki sürecine iştirak ettiği bir gayrimenkul davası olup her iki husus da müvekkilimiz tarafından ifadesinde ayrıntısı ile anlatılmıştır. Bunların şike iddialarına dayanak olmaktan uzak oldukları açıktır. **Eskişehirspor – Trabzonspor maçı öncesinde teşvik iddialarına ilişkin ise müvekkilimizin değil katkısı, bilgisi olduğunu gösterebilecek bir delil dahi bulunmadığı zaten tartışmasıdır.**

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, Emenike isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor- K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçek dışı olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmalarını bu maçı çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Turkcell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi en başta gelmektedir. Bu nedenle Karabükspor yetkililerinin de bilgisi dahilinde bu futbolcunun menajerleri ile görüşmeler yapılmış olup, belirttiğimiz üzere bunların da tarihleri Mart ayına kadar uzanmaktadır. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin da avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyledir. Bu çerçevede müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen görüşmeler ise tamamen rakip takım oyuncularının durumu ve Emenike'nin transfer sözleşmesi ile ilgili olup bu görüşmede şikeye yönelik hiçbir ifade yoktur. Hatta müvekkilimizin sırf transfer görüşmeleri yaptıkları ve önprotokol imzaladıkları Emenike'nin bir maçta sakatlanması üzerine sağlık durumunu sorması dahi şike kapsamında değerlendirilmiştir ki bu dahi ne derece zorlama yorumları yapıldığının en açık kanıtıdır. Kaldı ki müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen ve müvekkilimize sorulan bir iletişim tespitinde, maç öncesinde Aziz Yıldırım müvekkilimize Emenike'nin kadroda olmadığını söyleyince müvekkilimiz "sakat demek ki..." şeklinde cevap vermiştir. Bu husus dahi iddiaların ne derece temelsiz olduğunu göstermeye yetmektedir.

Nifekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Bu rapor içeriğinde bahsi geçen oyuncu ile ilgili olarak **"karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir"** denilmektedir. Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG 'sine ait dijital veri

53

tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği'ne sunularak "futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu" sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda "mevcut yaralanmasının %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu" açıkça belirtilmiştir, bu rapor tarafımızdan soruşturma dosyasına ibraz edilmiştir. Bu durumda futbolcunun 08.05.2011 tarihli Karabükspor – Fenerbahçe maçında tamamen sakatlığı nedeniyle yer almadığını açıkça göstermektedir.

Şu halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

3- Müvekkilimize İfadesinde Sorulan Diğer Hususların İse Kendisi İle Hiçbir Bağlantısının Olmadığı Zaten Açıktır.

Yukarıda belirttiğimiz iki isnadın dışında, soruşturmanın diğer şüphelileri ile ilgili olup müvekkilimizin ima yolu olarak dahi isminin hiçbir suretle geçmediği telefon görüşmelerine ilişkin bilgi ve görüşleri sorulmuş müvekkilimizin bu konuşmaları adeta yorumlaması istenmiştir. Oysa bu isnatlar belirttiğimiz üzere müvekkilimiz ile arasında hiçbir irtibatın olmadığı olaylara ilişkindir. Şöyle ki;

Birinci olarak, Aziz Yıldırım'ın suç işlemek amacıyla örgüt kurduğu iddiası sorusu bu nitelikte bir sorudur; müvekkile sorulan bu sorunun doğrudan bir delili gösterilmiş değildir, ayrıca müvekkile bir başkasıyla ilgili soru sorulmasının şüphelinin ifade alma işlemiyle de hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Kaldı ki Aziz Yıldırım gerek savcılıkta gerekse sorgu hakimliğindeki beyanlarında müvekkilin bu iddialarla ilgisinin olmadığını vurgulamıştır.

İkinci olarak, Mahmut Özgener'in, Aziz Yıldırım'ın etkinliğinden faydalanma amacıyla her türlü desteği verdiği iddiası da taraflarına sorulması gereken bir sorudur, sorunun muhatabı müvekkil değildir. Müvekkil burada adeta tanık olarak dinlenmektedir. Müvekkil, eğer başkanın hakem konusunda bir isteği olmuşsa bunun tamamen maçın ağırlığını kaldırabilecek olmasına dayalı olması konusunda bir tahminde bulunmuştur.

Üçüncü olarak, 07.03.2011 tarihli Gençler Birliği-Fenerbahçe Maçı Yönünden Şike Yapıldığı İddiası da benzer nitelikte bir iddia olup müvekkilin bu iddialar yönünden hiçbir bilgisi ve ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkilin konuştuğu menajer Mehmet Şen, müvekkile transferlerle ilgili bilgi vermektedir. Mehmet Şen'in müvekkil üzerinden başkan'a iletilmesini istediği "üç futbolcuda sorun var, büyük abiye iletmen için söylüyorum" dediği husus tamamen transferle



İlgilidir ve şike iddialarıyla uzaktan yakından ilgisi yoktur. Müvekkil de başkana "Ankara'daki transferi düşünülen üç futbolcuda sorun var" cümlesiyle mesajı başkana iletmıştır. Mehmet Şen de ifadesinde "Şike iddiaları gerçektir. Serdar Kulbilge FB'ye transfer olmak istiyordu, ben de Aykut Kocaman'la görüştim, GB kabul etmeyince transfer gerçekleşmedi" sözlerini kullanarak sorunun aslında transfer meselesinde GB'nin bu transferi kabul etmemesine dair olduğunu açıklamaktadır. Aynı anda ifadeleri alınan ve birbirlerinin beyanlarından habersiz olan ifadelerinin birbirlerini teyit etmesi de aksi yöndeki iddiaların ne derece temelsiz olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Yine, İlhan Yüksel Ekşioglu-Tamer Yelkovan arasındaki görüşme esas alınarak sorulan bu soruya müvekkilin muhatap olmasının hukuki hiçbir dayanağı bulunmamaktadır; zira ne müvekkilimiz bu konuşmanın tarafidir ve de bu konuşmaya ilişkin konuda bilgisi, iştiraki veya onayı vardır. Müvekkilin bu konuda hiçbir bilgisinin bulunmadığı ve tüm bildiklerini savcılığa anlatmak istediği her açıdan belirlidir. Başkan, konu kiminle ilgiliyse onunla toplantı yapar, bu bilgileri onun dışındakilerin bilmesi mümkün değildir. Müvekkilin bu soruyla suçlanması mantıken de hukuken de mümkün değildir.

Keza, Fenerbahçe'nin Trabzon maçı için Eskişehir'e teşvik primi verildiği iddiası yönünden müvekkile soru sorulmasına dayanak bir delil veya bir emare bulunmamaktadır; bu teşvik primi için müvekkil "ben de böyle iddiaları basından duydum" şeklinde bir cümle kullanmıştır; ancak bu ifadesi zapta geçmemiştir, yorgunluk dolayısıyla zabıtlar okunmadığı için bu husus eksik kalmıştır, bu konuda bir düzeltmeyi savcılığa göndermiş olup soruşturma dosyasında mevcuttur. Diğer taraftan ifadesinde zapta geçen "benim bilgim yoktur, duyularım vardır" cümlesi de aynı düşüncenin tezahürüdür. Bu nedenle müvekkilin duyumu sadece herkesinki gibidir, bunun ötesinde bir bilgisi, ilgisi ve iştiraki mevcut değildir.

Bu nitelikteki sorulardan birisi de Fenerbahçe -İBB Spor maçın yönelik iddialarına ilişkindir. Müvekkile sorulan soru, bu maçlarda "şike yapılması ile ilgili görüşmeler okunup bilgi ve görgüsü soruldu" şeklinde zapta geçirilmiştir. Burada müvekkile sorulan tapeler müvekkilin tarafı olduğu tapeler değildir, üçüncü şahıslara ait konuşmalardır ve maalesef müvekkilin yorumlaması istenmektedir.

Fenerbahçe- Ankaragücü maçındaki şike iddiası yönünden de aynı şekilde müvekkile soru sorulmasını sağlayan bir emare bulunmamaktadır, bu soruda da müvekkilin "bilgisi ve görgüsü soruldu" denilmektedir.

22.05.2011 tarihinde Sivas'ta oynanan FB-Sivasspor maçındaki şike iddiaları yönünden müvekkile bir soru yöneltilmemiştir. Müvekkile Aziz Yıldırım ve Ali Koç'un biletlerin topluca alınmasının 6222 sayılı Sporda Şiddetin Önlenmesine Dair Kanuna aykırı olup olmadığı

sorulmuş, müvekkil de inceleyip bu herhangi bir aykırılık olmadığını ifade etmiştir. Müvekkilin beyanı da bu şekilde olmasına karşın zapta geçirilirken "Sivasspor'lu yönetici olup Fenerbahçeli olduğumu düşündüğüm Ahmet Çelebi isimli şahısla bu amaçla görüştük" şeklinde zapta geçmiştir. Zabıtta bu yanlışlığı müvekkil, tarafımızca ifade tutanağı verildiğinde fark etmiş ve derhal bir düzeltme düzenleyerek savcılığa göndermiştir.

Yine müvekkile Aziz Yıldırım'ın bir tv kanalında yaptığı konuşmada "FB nin şampiyonluğuna katkıda bulunan gizli kahramanlara teşekkür ediyorum" dediği görüşmede kastın İlhan Ekşioglu olup olmadığı sorulmuştur. Müvekkil bu konuşmayı yapan kişi de değildir, konuşmaya konu kişi de değildir.

3- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerce Denk Gelmekte Olup Anayasa, İİAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nın 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

4- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması

gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle **ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır.** Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

B- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINI GEREKTİR HİÇ BİR SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için "bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nin yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezlinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağına farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. **Şu halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve meslekî görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır.** Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. **Şu halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmadan ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin buna**

rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır. Bu nedenle tahliyesine karar verilmelidir.

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmektedir.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır;

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Sayın Mahkeme tutukluluğa ilişkin kararda her ne kadar "henüz delillerin toplanmamış olması" şeklinde bir gerekçeden bahsetmişse de sayın mahkemenin yeni bir delile ilişkin bilgi sahibi olduğunu gösterir dosyada herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığına göre şu aşamada delil karartma şüphesinden bahsedilmesi mümkün değildir. Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kişiler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.

C- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle

ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. Buna rağmen müvekkilimizin tutukluluğu yönünde verilen karar hukuka aykırıdır.

SONUC VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle tahliye talebimizin karar vermeye yetkili mahkemeye tevdi ile neticede Müvekkilimizin,

- 1- Herhangi başkaca bir koruma tedbiri söz konusu olmaksızın tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK m.109/3-a veya CMK m.109/3-f de yer alan adli kontrol yükümlülüklerinden birine ya da ikisine başvurulmak suretiyle tahliyesine;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla.09.09.2011.


Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

Orkeste Kles

MA

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

08.09.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütölmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılip tutuklanan şüpheli SAMİ DİNÇ müdafii Av. Aynur Tuncel Yazgan tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile tutuklu şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşölmüş olup,

Şüpheli SAMİ DİNÇ'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKi:

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

Yab

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyen Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

07.09.2011/İstanbul,

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'NE

(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

iletilmek üzere

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA,

(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

TUTUKLULUK HALİNİN İNCELENMESİNİ DİLEYEN

ŞÜPHELİ : Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu


MÜDAFİİ : Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA : Rüşvete iştirak

YAKALAMA -GÖZALTI : 03.07.2011

TUTUKLAMA : 07.07.2011

DİLEKÇENİN ÖZÜ : 07.07.2011 günü tutuklanan şüpheli
müvekkilin tutukluluk halinin CMK 108

 1

uyarınca otuzar günlük dönem içinde ikinci kez incelenerek salıverilmesine karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR

:

1-İlk Tutuklama

03.07.2011 günü yazılı emir uyarınca konutundan alınmak suretiyle yakalanıp gözaltında tutulan müvekkil Sami Dinç hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Hakim Mehmet Ekinci tarafından 07.07.2011 günü sabah saat 04.00 sularında gerçekleştirilen 2011/80-sorgu sayılı işlem ile tutuklama kararı verilmiştir. Tutuklama kararının gerekçesi, **“mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı”** ve **“bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ve bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması”** olarak gösterilmiş ve müvekkile yüklenen **“rüşvete iştirak”** suçu nedeni ile tutuklama tedbirine başvurulduğu açıklanmıştır.

2-İlk İtiraz

Tarafımızdan 13.07.2011 günü sunulan itiraz dilekçesini inceleyen İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi, 2011/830-D.İş sayılı ve 22.07.2011 günlü işlem ile itirazlarımızın reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi, *“ ... itiraza konu tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren olguların bulunduğu, ayrıca delillerin henüz toplanmamış olması gözönüne alınarak ... tutuklama kararlarında herhangi bir isabetsizlik bulunmadığı ve tutuklama gününden bugüne kadar da dosyadaki delillerde şüpheliler lehine tutuklama sebeplerini ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı anlaşıldığından”* olarak gösterilmiştir.

3-İlk Serbest Bırakma İstemi

Müvekkil hakkındaki ilk tutuklama kararı, 07.07.2011 günü (kararda 06.07.2011 yazılı) verildiğinden, CMK 108 uyarınca otuzar günlük dönemde yapılması gereken incelemenin en geç 06.08.2011 günü tamamlanması umulduğundan, 05.08.2011 günlü dilekçemizi aynı gün İstanbul C. Başsavcılığı'na sunarak, tutuklu müvekkilin öncelikle CMK 103/2 uyarınca re'sen salıverilmesi yönündeki istemimizi dile getirmiş bulunmaktayız. Bu dilekçemizde, müvekkil hakkında CMK 100'de sayılı tutuklama nedenlerinin bulunmadığını, hakkındaki suçlamanın **“rüşvet”** olarak değerlendirilmesinin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek, savunma makamı olarak, soruşturmanın geldiği aşamada tutuklamanın gereksiz bir tedbir olduğu yönünde değerlendirme yaptığımızı belirtmiştik. C. Başsavcılığı'na bu yöndeki istemimiz reddedilmiştir.



4-İlk Salıverme İstemi

05.08.2011 günü dilekçemizde, C. Başsavcılığınca re'sen serbest bırakma yetkisinin kullanılmaması durumunda, istemimizin salıvermeye yönelik olarak değerlendirilerek Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'ne sevkedilmesini dilemiştik. Bu dilekçemizde, CMK 108 uyarınca yapılacak inceleme sonunda verilen kararın, özünde bir "tutuklama kararı" olduğuna dikkat çekerek; gıyabi tutuklama kararı verilmeyeceği ilkesine bağlı kalınmasını ve incelemenin dosya üzerinde değil, duruşmalı olarak gerçekleştirilmesini de dilemiştik. Bu istemimiz, tutuklu müvekkilin yargıç huzuruna çıkarılıp sözlü savunma hakkını kullanmasına olanak sağlanmasını gerektirmektedir. Ancak, incelemenin yerleşik adli uygulamaya denk bir biçimde dosya üzerinde yapıldığını öğrenmiş bulunmuyoruz.

5-İlk tutukluluk halinin devamı kararı

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi Sayın Nurullah Çınar tarafından, 2011/521-D.İş sayılı ve 12.08.2011 günlü işlem ile; İstanbul C. Başsavcılığınca şüphelilerin tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi yönünde mütalaa sunulduğu belirtilerek, **"atılı suçun nitelikleri, mevcut delil durumu, ifade tutanakları, iletişimin tespiti tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler kapsamında atılı suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, delillerin tamamen toplanmamış olması ve delil karartma şüphesinin devam ediyor olması da dikkate alınarak"** şüphelilerin tutukluluk hallerinin devamına karar verilmiştir. Bu karar, tarafımızdan 17.08.2011 günü Yazı İşleri Müdürlüğü'nde elden tebelluğ edilmiştir.

6-Tutukluluğun devamı kararına itiraz

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği tarafından 12.08.2011 günü verilen tutukluluğun devamına ilişkin karara 24.08.2011 günlü dilekçemiz ile itiraz etmiş bulunmaktayız. Bu itirazımız üzerine hala verilmiş bir karar bulunmamaktadır.

7-Tutukluluk halinin yeniden incelenmesi gerekmektedir.

CMK 108'in dili ve gerekçesi çok açık ve amirdir. Tutukluluk halinin otuz günlük dönemler içinde düzenli olarak incelenmesi gerekmektedir. İnsancıl, insan haklarına saygılı, özgürlükçü ve hukuk devleti ilkesine uygun bir yasa olarak 2005 yılında yürürlüğe giren CMK'nın, içerdiği bu normların uygulamasının da aynı duyarlılık ve özeni gerektirdiği tartışılmaz.

Şüpheli müvekkil Sami Dinç, 07.07.2011 günü sabah saat 04.00'de tutuklanmıştır. Buna göre, halen tutuklu bulunan şüphelinin bu durumunun, 07.08.2011 günü itibarı ile incelenmesi gerekirdi. Bu yöndeki istemimizi içeren dilekçemizi 05.08.2011 günü sunmamıza karşın, Savcılık makamının bu dilekçemizi 10.08.2011 günü itibarı ile mütalaaaya bağlayarak tutukluluğun devamı yönünde karar



verilmesini istediği, incelemenin İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği tarafından ancak 12.08.2011 günü yapılabildiği öğrenilmiştir. Bu uygulama yanlıştır. Düzeltilmesi gerekir.

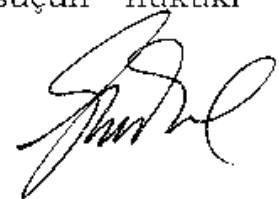
Şimdi, 07.09.2011 gününe ulaştığımız halde, hala itiraz dilekçemizin karara bağlanamadığını öğreniyoruz. Oysa bugün için, CMK 108 uyarınca, müvekkilin tutukluluk halini ikinci kez incelenmiş olması gerekirdi. Umulan, bu incelemenin, dosya üzerinden değil, şüpheli müvekkilin yargıç önüne çıkarılarak ve sözlü savunma yapması sağlanarak gerçekleştirilmesiydi. Bunların hiçbiri yapılmamıştır.

Müvekkil, iki ayı aşkın bir süredir haksız yere özgürlüğünden yoksun bırakılmış, yargıç önüne çıkarılma ve mcramını, hakkında karar verecek makama sözlü ve yüz yüze olarak anlatma olanağından yararlanmasına olanak sağlanmamıştır. Bu olanak sağlansa, müvekkilin diğer şüpheliler ve dosya kapsamındaki -bilcbildiğimiz kadarı ile- ile olan durumu, hukuken daha da anlaşılır bir biçimde günyüzüne çıkacaktır. Halen kısıtlılık kararı uygulandığı için ve soruşturmanın gizliliği yanlış biçimde savunma hakkının etkili biçimde kullanılmasına yol açacak biçimde uygulandığı için, müvekkilin durumunun yeterince anlaşılamadığını düşünmekteyiz.

Dosyada birbirinden çok farklı suçlamalar altında ve farklı şüphe derecelerinin gölgesinde, çok sayıda şüpheli bulunmaktadır. Basın ve medyanın tapeleri suç oluşturacak biçimde yayınlaması nedeni ile kamuoyunda çeşitli dedikoduların yayıldığı ortadadır. Basında yer alan haberlerden, şüpheli müvekkil hakkında gerçekte hiçbir ilgisi olmayan değerlendirmeler yapıldığı, bambaşka nedenlerle yapılan ve çoğu mesleki çalışma kapsamında kalan konuşmaların, önyargılı biçimde diğer şüphelilere yüklenen bazı suçlarla bağ kuracak biçimde yorumlandığı anlaşılmıştır. Yine, müvekkilin hiç tanımadığı kişilerle ilgisi varmış gibi yalan haberler yapılmakta, bilgi kirliliği yaratılmaktadır. Bu durumun bedeli, müvekkilin haksız yere tutuklu kalması olarak karşımıza çıkmaktadır. Hepimizi bağlayan "hukuk devleti" ilkesi, bu duruma derhal son verilmesini gerektirmektedir. Bunun yolu ise, müvekkilin vakit kaybetmeksizin yargıç önüne çıkarılmasıdır.

8-Müvekkilin rüşvete iştirak suçlaması ile tutuklanması, hukuka aykırıdır.

Daha önceki dilekçelerimizde de dile getirdiğimiz gibi, şüpheli müvekkile yüklenen suçun, "rüşvet" olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır. Rüşvet suçunu ancak kamu görevlileri işleyebilir. Dosyamızda ise, TFF tarafından yapılan futbolcu temsilciliği sınavı ile ilgili olarak, "sorularının sınava girecek kişilere önceden verilmesi" olarak tanımlanabilecek eyleme karışan bir kamu görevlisi bulunmamaktadır. Kısacası, rüşvet suçu bakımından aranan koşullara uygun bir fail, şüpheliler içinde yoktur. Şüpheli müvekkilin iştirak ettiği iddia edilen eylem, asla rüşvet ya da başkaca bir kamu görevlisince işlenebilecek suç olarak değerlendirilemez. Yüklenen suçun hukuki



değerlendirilmesinde değişiklik yapılması söz konusudur.

Müvekkil hakkında, şike ya da örgüte üye olmak gibi bir suçlama ile verilmiş bir tutuklama kararı bulunmamaktadır. Dosyaya tutuklama kararından sonra şüpheli aleyhinde şüpheli uyandıracak yeni bir delil de girmemiştir. Hal böyleyken, müvekkilin hala tutuklu kalması, orantısız olup adalet duygusunu sarsmaktadır.

Savcılık makamının, şüpheli müvekkil Sami Dinç'in salıverilmesi halinde hangi delili karartacağını açıklamadığı görülmektedir. Varsayınla bir şüphelinin delil karartacağı kabul edilemez. Bir avukat olan müvekkil, uğradığı haksızlığa son verileceği umudu ile bir an önce işlerinin başına dönmeyi beklemektedir. Kaçması, akla uygun bir davranış değildir.

SONUÇ ve İSTEM

: Tüm bu nedenlerle,

07.07.2011 günü tutuklanan müvekkilin CMK 108 uyarınca derhal yargıç önüne çıkarılarak sözlü savunma yapmasına olanak sağlanarak tutukluluk halinin otuz günlük dönem içinde yargıç tarafından incelenmesi için gereğinin yapılmasını diler,

CMK 108 uyarınca yapılacak inceleme sonucu,
a)şüpheli müvekkil hakkında, sabit ikametgah ve ofis sahibi, hukuk devleti ilkesine inanan bir avukat olması, dosya içinde rüşvet suçunun faili olabilecek bir şüphelinin bulunmaması, rüşvet suçunun CMK 100/3'deki katalogda yer almaması, sınav soruları ile ilgili yüklenen eylemin "rüşvet" suçuna denk düşmemesi, hukuki değerlendirmenin değişme olasılığının yüksekliği nedenleri ile salıverme kararı verilmesi,

b)şüpheli müvekkil hakkında tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, CMK 100/1'de yaralan ikinci tümce uyarınca gözetilmesi gereken ölçülülük ilkesi uyarınca, şüpheli müvekkilin CMK 109 ile belirlenen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere adli kontrol altına alınmak üzere salıverilmesince karar verilmesi

yönündeki istemlerimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilve kale sunarız.

Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafii
Avukat:

Aynur TUNCEL YAZGAN



41

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

08.09.2011

İSTANBUL (17). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:07.09.2011 tarih ve 2011/13 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ÖMER ÜLKÜ müdafî Av. Nuray Mercimek'in 07.09.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli **ÖMER ÜLKÜ**'ye ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

140

T.C.
İSTANBUL
17. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/13 Muh

07/09/2011

Konu : Tahliye talebi. 2010/2287 Sorş.

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSUNA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli **Ömer ÜLKÜ** müdafii Av. Nuray MERCİMEK, 07/09/2011 havale tarihli dilekçesi ile tahliye talebinde bulunmuş olmakta;

Dilekçe ekte gönderilmiş olup mütalaa beyanı ile birlikte talep konusunda karar verilmek üzere dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 128087

Hakim 12703

Eki: Dilekçe

K R
03.09.2011
Hakim: 02205
139

İSTANBUL NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE
(CMK 250. Madde ile görevli)

DOSYA NO: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Sor.

SORGU NO : 2011/77

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ: Ömer Ülkü

VEKİLİ : Av. Nuray Mercimek-Acıbadem Mah. Tekin
Sok. Erdem sitesi No:11/C Blok, D:8 Kadıköy

TUTUKLAMA TARİHİ :05.07.2011

TALEP KONUSU : Mahkemenizce verilen tutuklama kararının tekrar incelenerek kaldırılmasına ve müvekkilin **TAHLİYESİNE** karar verilmesi talebidir.

ACIKLAMALAR :

Savcılık makamı müvekkil yürütülmekte olan toplu bir soruşturma ile ilgili olarak müvekkili TCK 220/1 VE 6222 Sayılı yasanın 11/1 maddelerinden tutuklamaya sevk etmiş ve Sorgu Hakimliği ilgili sevk maddeleri gereğince tutuklanmasına karar vermiştir. Bu tutuklama kararına tarafımızdan itiraz edilmiş olup 11.Ağır Ceza Mahkeme Heyetince müvekkil Ömer Ülkü yönünden oy çokluğuyla (Mahkeme başkanının tahliye yönündeki karşı oyuna rağmen) reddedilmiştir.

Bu kez, TFF Başkanlığına verilen belgelerden müvekkil hakkında olanlar üzerinde inceleme yapma fırsatımız olduğundan ve müvekkilin sağlık problemleri işbu tahliye istemli dilekçemizi sunma gereği duyuyoruz.

Ayrıca kanaatimizce tutuklanması için kesin ve şüpheden uzak inandırıcı deliller olmayan müvekkilin tutukluluk halinin devamı, sağlığını olumsuz yönde etkilemesinin yanı sıra müvekkilin bugüne kadarki yaşamı boyunca oluşturduğu ticari hayatı üzerinde de tafafisi mümkün olmayan mağduriyetine sebebiyet vermektedir.

I-USUL YÖNÜNDEN ACIKLAMALAR:

1-Tutuklamaya itiraz dilekçemizin usulü eksiklikler ve soruşturma dosyasındaki usulü ihlaller kısmını özetlemek gerekirse:

-Yargılamanın başında tutuklama tedbirine başvurulması istisnai bir durum olup koşulları CMK'nda tüketici bir şekilde sayılmıştır. Dosyanın, Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığına verilmesi sayesinde inceleyebildiğimiz kısımları dışında soruşturmanın gizliliği kararı devam etmektedir. **Tutuklama talebi söz konusu olduğu anda, bizce şüpheliye hakkındaki tüm delillerin bildirilmesi, ayrıntılı olarak savunmasının alınması ve şüphelinin ileri süreceği delillerinin de toplanması gerekliliği değil, zorunluluğu nedeniyle ceza hukukunun evrensel ilkelerinin ihlaline devam edilmektedir.** Çünkü şüpheli, suçlama hakkında gerekli tüm delilleri inceleyememekte, bununla bağlantılı olarak delil ileri sürememekte ve tutuklama tedbirine başvurulmasının yasadaki koşullarının oluşmadığını ispat hakkından mahrum bırakılmaktadır.

138

-CMK. 135. Maddesinde iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması başlığı ile "...telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir,..." suçlar sıralanmıştır. Bu yolla elde edilen deliller sadece sayılan suçlarla ilgili olarak kullanılabilir. Aksi halde yasadışı yolla elde edilmiş delil olacaktır. Başka bir deyişle, müvekkil yönünden tutuklama gerekçeleri örgüt yöneticisi olmak (ki sorgulamalar boyunca diğer bir şüpheliye 'emret başkanım' demek dışında örgüt yöneticiliğine ilişkin bir faaliyeti kendisine sorulmamıştır) ve şike yapmak olarak sorgu hakimliğince belirtilmiştir. Telefon dinlemelerinin şike suçlamasıyla ilgili olarak yapılmış olması usule aykırıdır. CMK 135. Madde 1. bendi aynen **"...başka suretle delil elde edilmesi imkanının bulunmaması durumunda..." ve devamında belirtilen suçlarla ilgili olarak telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespitinin yapılabileceğini tüketici bir şekilde sıralamıştır.** Gizli olan ve nedense müvekkilin özgürlüğünün sınırlandırılmasından çekilmeyen soruşturma dosyasında müvekkilin şike yaptığına ilişkin herhangi bir mağdur tarafın şikayeti, şike yaptığını beyan eden bir kişinin başkaca delillerle desteklenen bir itirafı veya başkaca bir delil yoktur. Bu durumda şikeye ilişkin iddialarla ilgili tüm telefon tapelerinin yok sayılması ve soruşturma dosyasından derhal çıkarılması gerekmektedir. Çünkü madde metninde ve 6222 sayılı yasada bu usulle delil toplanması hukuken mümkün değildir.

3-Müvekkilin tutuklanmasının CMK 100. maddede sayılan tutuklama sebepleri bakımından da ceza usul yasasına aykırı olduğu açıktır. Özellikle, müvekkilin suç amaçlı örgütün yöneticisi olduğuna ilişkin (tüm arama tutanakları bunu ortaya koymaktadır) hiçbir delil elde edilememiştir. **Müvekkil hakkında, CMK 100. maddenin 3. bendinin, yani "...tutuklama nedeni var sayılaBİLİR..." suçları işlediğine dair delil yoktur.** Maddenin 1. bendi kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgularla (ki, müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgu yoktur ve tapeler hakkındaki emniyet yetkililerinin tahminini -kendi deyimleri ile değerlendirmelerini (!)- biz kuvvetli olgu olarak sayamıyoruz) BİRLİKTE (kanun metnindeki VE bağlacı bunu belirtmektedir) bir tutuklama nedeninin olmasını ZORUNLU kılmaktadır. Başka bir deyişle, ikisinin bir arada olmaması durumunda tutuklama kararının verilemeyeceğini göstermektedir. **Maddenin 2. bendine göre müvekkil kaçarken yakalanmamış, kaçma hazırlığında olduğunu gösteren herhangi bir olgu tespit edilememiştir. Tamamen telefon görüşmelerine dayalı delilleri yok etme kudretine sahip değildir. Herhangi bir kimseye baskı yaptığı konusunda bir bulgu da yoktur.** Bu bakımdan, müvekkil yönünden tutuklama kararı CMK bakımından dayanaksızdır.

4-**Önceki beyanlarımızda da soruşturmanın özensiz yürütüldüğü ve tapelerin yanlış değerlendirildiği savunmasında bulunmştuk. Müvekkile Emniyette sorulamayan sorulardan biri (dosyada yer alan ÖMER ÜLKÜ'NÜN İFADE SORULARI başlıklı belgenin 57. Sayfası, 12.01.2011 gün ve 14:33 saatli telefon görüşmesi) müvekkilin Nurettin Canikli ile olan telefon görüşmesi olup telefon diyalogunun sonunda 'dosyaya girecek fezlekeye**

koyamayalım' şeklinde bir ibare yer almaktadır. Ama özensizlik sonucu hem diyalog hem de bu cümle fezlekeye girmiştir.

II-ESAS YÖNÜNDEN TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZLARIMIZ:

1- ÇIKAR AMAÇLI SUÇ ÖRGÜTÜ YÖNETİCİLİĞİ İDDİASI HAKKINDA BEYANLARIMIZ:

-Müvekkil yönünden bu iddia, Giresunspor kulübünün kendisinden önceki dönemlerde ve kendisiyle aynı dönemde yöneticilik yapan kişilerle olan telefon görüşmelerine dayandırılmıştır. Hayatın olağan akışı içerisinde gayet doğal olan telefon diyalogları örgütsel görüşmeler olarak değerlendirilmiş (ki bu değerlendirme soyut olup dinlemeyi yapan kolluk kuvvetlerinin zorlama tahminlerinin ötesinde bir şey değildir) ve müvekkile örgüt yöneticiliği suçlamasında bulunulmuştur. Yasal mevzuattaki, doktrindeki ve yerleşik Yargıtay uygulamalarındaki örgütsel bağ kuramı ile hiçbir şekilde bağdaşmayan bu iddia nedeniyle müvekkilin tutuklu kalması kesinlikle giderilemeyecek sonuçlar doğurmaktadır.

-Soruşturma dosyasında, somut olarak, diğer bir şüpheli olan OLGUN PEKER'in kurmuş olduğu ve liderliğini yaptığı iddia edilen bir suç örgütünün yöneticisi olduğu suçlaması yapılmaktadır. Müvekkil hakkındaki asıl suçlama budur. Öncelikle müvekkilin telefon kayıtları diğer şüpheliler ile yaptığı görüşmeler tek tek incelendiğinde bu şahısla müvekkil arasında **ÇOK CİDDİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU GÖRÜLECEKTİR.**

- a- OLGUN PEKER, Giresunspor'un Osman Çırak'tan ve Ömer Ülkü'den önceki kulüp başkanıdır.
- b- OLGUN PEKER'in kendisine ait bir menajerlik şirketi vardır ve bu kişi Giresunsporlu birçok futbolcunun menajeridir.
- c- Bu futbolcular transfer ücretlerini alamadığı için Giresunspor'u Federasyona şikayet etmiştir. Bu şikayetler neticesinde Giresunspor'un transfer tahtası kapanmıştır.
- d- Ömer ÜLKÜ ile Olgun PEKER arasındaki görüşmelerin neredeyse tamamı Giresunspor'un transfer tahtasının açılması ve Olgun PEKER döneminde ücretleri ödenmeyen futbolcularla ilgilidir.
- e- Olgun PEKER'in bu baskı ve taleplerine rağmen müvekkil Olgun PEKER'in hiçbir talebini ve ricasını yerine getirmemiş, Olgun PEKER'in kulüp yönetim kurulu listesine aldırılmak istediği kişilerin hiçbirini Ömer ÜLKÜ kulüp yönetimine almamıştır.

Kısacası, müvekkil ile Olgun Peker arasında, aynı kulübün yöneticiliği nedeniyle ve kulüp yönetiminde çıkan sorunların halledilmesi dışında bir ilişki olmadığı gibi, dönemselsel olarak çıkar çatışmaları olduğu, bu iki kişinin arasında örgütsel bir bağ olamayacağı açıktır. Gerek sorulan sorular ve gerekse de incelemememize izin verildiği kadarıyla soruşturma dosyasında, örgüt yöneticiliği ile ilgili başkaca herhangi bir iddia ileri sürülmemiştir.

-Müvekkile sorulan soruların dayanağı diğer kişilerle yapılan telefon görüşmeleri (Bahri Kaya, Serdar Berkin, Fatih Sandal, Levent Eriş, Osman Karahan, Fatih Hocaoğlu, Hüseyin Adanur, Mahmut Özgener ve benzeri görüşmeler) incelendiğinde müvekkilin aslında örgüt üyeliği ile hiçbir ilgisinin olmadığı açıkça görülmektedir. Bu konuşmalara ilişkin soruların

136

sorulmasının nedeninin tamamen soruları hazırlayan görevlilerin yanlış değerlendirmeleri olduğunu düşünüyoruz. Müvekkilin cevapları tamamen kulüp yönetimine ilişkin görüşmeler olduğunu ortaya koymaktadır. Zaten bu kişilerden hiçbiri soruşturma kapsamında tutuklanmamış, birçoğu ise tanık olarak beyanda bulunmuştur. Hatta bir kısmının dinlenmesine bile gerek görülmemiştir.

-Müvekkilin. Emniyet sorgusunun belli bir aşamasından sonra rahatsızlanması ve sorulara cevap verememesi nedeniyle susma hakkını kullandığı sorular incelendiğinde, örgüt üyeliği suçlamasını ima eden bir soru dahi yoktur. Bu bölümdeki telefon görüşmeleri tamamen menajerlerle ve kulübün alacaklısı olan oyuncularla ilgilidir. Amaç, alacakların belli bir takvime bağlanması ve kulübün transfer yasağının kaldırılmasıdır.

-Müvekkilin darp edilmesi, soruşturma dosyasında örgütsel bir olaymış gibi gösterilmeye çalışılarak Emniyet sorgusunda bazı sorular sorulmuştur. Oysa bu olayla ilgili soruşturma ayrı olarak devam etmekte olup herhangi bir sonuç henüz alınmamıştır. **Emniyet yetkililerinin değerlendirmesine göre iki mafya grubunun çatışması nedeniyle müvekkil darp edilmiştir. Bu varsayımı doğru kabul ettiğimiz takdirde, müvekkilin her iki mafya grubuna dahil olmadığı, onları dinlemediği ve bu nedenle darp edildiği ortaya çıkmaktadır. Ki, birçok telefon konuşması da müvekkilin kulübü mafyavari yapılardan temizlemek istediği üzerinedir. Bu da müvekkilin örgütsel bir bağının olamayacağına açık göstergesidir.**

-Savcılık sorgusu sırasında, emniyette müvekkilin rahatsızlığı nedeniyle cevapsız kalan soruların büyük bir bölümü sorulmamıştır. Bu, o bölümdeki konuşmaların suç unsuru taşımadığının açık bir göstergesidir.

-Soruşturma dosyasında İl Özel İdare yardımı ile ilgili sorular sorulara verilen cevaplarla, olayın emniyet yetkililerince yeterince anlaşılmadığından soruların sorulduğu ortaya çıkmaktadır. Ayrıca gerek bu olayla ilgili müvekkil veya kulüp hakkında açılmış herhangi bir soruşturma mevcut değildir. Kaldı ki olayla ilgili bir suç olması durumunda, bu soruşturma dosyasının kapsamı dışında kalan iddialar olduğundan ayrıca soruşturulması gerektiği açıktır.

2-ŞİKE SUÇLAMALARINA İLİŞKİN BEYANLARIMIZ:

-Savcılık makamı; Kartalspor, Altay, Karşıyaka, Diyarbakırspor ve Mersin İdman Yurdu maçlarında şike yapıp yapılmadığını, bu konuda bazı kişilerle yapılan görüşmeleri sormuş ve müvekkil de bu sorulara açık yüreklilikle cevap vermiştir.

-Öncelikle belirtmek gerekir ki, yardım gecesinin düzenlendiği Titanik Otel, Giresunlu bir işadaminin otelidir. Yardım gecesinin bu otelde yapılma nedeni budur. Ayrıca son 4-5 yardım gecesini de yine bu bağ nedeniyle bu otelde düzenlenmiştir. Bu olayın, otelin Kartal ilçesinde bulunması dışında Kartalspor ile bir ilişkisi yoktur.

-Diyarbakırspor maçının her iki takım açısından da kümede kalma veya düşme konusunda bir önem arz etmediği o dönem lig puan durumu incelendiğinde görülecektir. Ayrıca bu maç, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önce yapılmıştır.

175

-Şike iddiasıyla ilgili olarak; mağdurların beyanı alınmadan, şikede parayı veren kişi ise alan, alan kişi ise veren kişiler tespit edilip haklarında soruşturma yapılmadan, **daha da önemlisi şike yapıldığı iddia edilen karşılaşmaların hem sonuca etkisi hem de maç analizi uzman bilirkişilerce incelenip rapor halinde dosyaya sunulmadan müvekkilin bu nedenle tutuklanması hukuki değildir. Kaldı ki aynı iddiayla ve müvekkile sorulan sorularda adı geçen bir kısmı savcılıkça salıverilmiş, bir kısmı da mahkemece tutuklanmasına gerek duyulmadan serbest bırakılmıştır.**

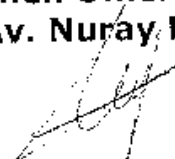
-Özellikle şike yaptığı suçlamasının dayanağı olan bazı telefon görüşmelerinin aslında transfer görüşmeleri olduğu açıktır. Diğer bir kısmı ise kötü oynanan bir maçın kaybedilmesi sonrasında "maçı sattık", iddialı bir takımı yendikten sonra "biz görevimizi yaptık" gibi futbolun gündelik dilindeki 'geyik' diye tabir edilen sohbetleridir. Bu konuşmaların şikeye delil yapılması gülünçtür. Futbol camiasının bırakın takım yöneticilerini, taraftarlarını, en önemli unsur olan futbolcularını bu mantıkla takip ederseniz her maçta oyuncu ve görevli sayısı kadar şike olayı tespit edebilirsiniz.

-İtirazımız üzerine müvekkille ilgili muhalefet şerhinde de belirtildiği üzere, iddia edilen ve başkaca kanıtlara muhtaç olan şike suçlaması, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önceki maçlara ilişkindir. Bu nedenle suç ve cezanın kanuniliği ilkesi göz önüne alınarak müvekkilin bu iddialarla ilgili tutuklu kalması bir hukuk faciasıdır.

- Haksız tutuklu kalan müvekkilin daha fazla tutuklu kalmasının sağlığı açısından telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracağı göz önüne alınarak müvekkilin herhangi bir/birkaç adli kontrol mekanizmasına hükmedilerek salıverilmesini diliyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Açıklanan ve gizlilik kararı nedeniyle inceleyemediğimiz dosyanın içerisindeki delil durumundan anlaşılacak sebepler dikkate alınarak tutuklu bulunan müvekkil **ÖMER ÜLKÜ'NÜN** CMK 100 gereğince **İSNAT EDİLEN SUÇLARI İŞLEDİĞİ HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLMADIĞINDAN BİHAKKIN TAHLİYESİNE** eğer sayın mahkeme aksı kanaatte ise; CMK 109/4 gereğince; **yurt dışına çıkmamak ve güvence yatırmak ön koşuluyla ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLEREK TAHLİYESİNE** karar verilmesini saygı ile dileriz.07.09.2011

Şüpheli Ömer Ülkü
Müdafii Av. Nuray Mercimek



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

07.09.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:05.09.2011 tarih ve 2011/568 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafii Av. Şeref Dede ve Av. Abdullah Kaya'nın 26.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ve KORCAN ÇELİKAY müdafii Osman Rahmi Ofluoğlu'nun 02.09.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM** ve **KORCAN ÇELİKAY**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MENMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

6.T: 07.09.2011
Abdullah

177

T.C.
İSTANBUL

13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (C.M.K. 256. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/568 Md
Konu :

05/09/2011

İSTANBUL (C.M.K. 256. MADDESİ İLE GÖREVLİ) CUMHURİYET
BAŞSAVCI LIĞINA

Sancılar A. R. Z. YILDIRIM Müd. Av. Şeref Doğu, Av. Abdullah Kaya imzalı,
KORCAN ÇELİKAY müd. Av. Osman Rahmi Ömüroğlu imzalı itiraz dilekçeleri ilişikte
gönderilmiştir.

Talep konusundaki mütalaa beyanı ile mahkemenize gönderilmesi rica olunur.

Yazılı işlemdir.



İki, 2 adet dilekçe

Adres: İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (C.M.K. 256. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Ayrıntılı bilgi için: Zabıt Katipliği

132

T.C.
İSTANBUL
9. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/276 Muh.

02/09/2011

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK.250. İLE GÖREVLİ)

Mahkemenizin şüpheli Korcan ÇELİKAY müdafii Av. OSMAN RAHİMİ OFLUOĞLU'nun mahkememize sunmuş olduğu 02/09/2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenizin 12/08/2011 tarih ve 2011/521 dış sayılı tahliye talebinin reddi kararına itiraz etmiş olmakla;

Şüpheli müdafisine ait 4 sayfadan ibaret dilekçe ekte gönderilmiştir. Gereği bilgilerinize rica olur. 02/09/2011

Katip 142020

Hakim 37339

EK: 4 Sayfadan ibaret dilekçe

Av. Kutlu İsmail Dil tarafından
denilerek edilmiştir.

İSTANBUL 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
İst. 2. Ağ. Ceza Mahk. Gen. Müd. Mem. Kayded.

SORUŞTURMA NO : 2013/285
SORUŞTURMA NO : 2013/2287
ŞÜBHE : KORDAN ÇELİKAY
TALEP : TAHLİYE TALEBİNİN REDDİNE İTİRAZ

2. 8. 2013
Adnan Yılmaz

AÇIKLAMALAR

TUTUKLAMA KARARI DEĞERLENDİRİLMESİNİN DEVAMI KARARI VE TAHLİYE TALEBİMİZİN REDDİ GENELİ SOYUT DEĞERLENDİRMELERE DAYANMAKTADIR.

Tutuklama kararında kuvvetli suç şüphesi soyut bir "Suç Örgütü" suçlamasına dayandırılmaktadır. Dosyada, "Suç Örgütü" suçlamasını müvekkilim yönünden kanıtlayacak hiçbir somut delil yoktur. Suç örgütünün nerede, ne zaman ve kimlere, hangi amaçlara kurulduğu belli değildir. Ceza hukukumuzda, ceza hukuku suçun denilmesinin önemi ceza hukuku sistemlerinde zamandan ve mekandan bağımsız bir suç kavramı yoktur. İddia olunan bir "Fenerbahçeyi temsil eden yapma suç örgütü" vardır. Eğer, futbol yaşamında sıkça sözü edilen bir kavramdır. Bu kavramın şike yapması için bir suç örgütüne gerek var mıdır, yok mudur? Tartışılır. Bu anlayış her suçta bir suç örgütüne bağlanabilir. Bu anlayışa göre her türlü, adam öldürme, yağma v.b. bütün suçlar bir suç örgütünün eylemi olarak kabul edilebilir.

MÜVEKKİLİM SADECE VE SADECE POLİSİN YAPTIĞI DEĞERLENDİRMELERE DAYANILARAK TUTUKLANMIŞTIR. POLİS VARSAYIMLARDAN HABERKİ EDEREK BİR TAKİM DEĞERLENDİRMELER YAPMIŞ VE YAPTIĞI BU DEĞERLENDİRMELERİ MÜVEKKİLİME BİR AÇIKLAMA OLARAK YÖNELMİŞ. POLİSİN SORU TUTANAĞI VE TELLAKE BU SOYUT DEĞERLENDİRMELERE GÖRE DÜZENLENMİŞTİR. ŞÖYLE Kİ:

1. Polis, sorguda birinci soru olarak tasarladığı suç örgütü üyelerini saymış, müvekkilime bu suç örgütü üyelerini tanıyıp tanımadığını sormuştur. Müvekkilime çok doğal olarak bu soruya "bu suç örgütü üyelerinden Sivas Spor Müdü Başkanı Memnun ÖZYAKMAZI, takım arkadaşı ve profesyonel futbolcu olan Mehmet YILDIZ, Tugrul Çağrı ÜZÜM ev ararken tanıdığını ve Yusuf TURANLI'ny da bir menajeri olduğunu" belirtmiştir. POLİS, BİR SUÇ ÖRGÜTÜ OLDUĞUNU TASARLAMIS. ÖRGÜT ÜYELERİNİ SAYMIŞ VE MÜVEKKİLİME BUNLARI TANITIP TANIMADIĞINI SORMUŞTUR.

2. İkinci soru ise, Yusuf TURANLI ile yaptığı bir telefon görüşmesidir. Bu telefon görüşmesinde müvekkilim menajeri başkanla görüşüp görüşmediğini sorar, menajeri Yusuf TURANLI ise, aynı şu cevabı verir: "Oyle konuşmak, konuşu kapatabiz yani". Müvekkilimin cevabından da

enlemediği gibi, bu görüşme kişi arasındaki ilişkinin doğal bir sonucudur. Korcan ÇELİKAY, menajerine, zam talebini Başkan Mecnun Otyakmaz ile görüşme görüşmediğini belirtmektedir. SORGU TUTANAKLARINDAN DA ANLAŞILACAĞI GİBİ YUSUF TURANLI, KORCAN ÇELİKAY'IN BEŞİKTAS SPOR KLUBU İLE SÖZLEŞME YAPMASINI VE BEŞİKTAS'TAN SİVAS SPORA KİRALANMASINI SAĞLAYAN KİŞİDİR; yani KORCAN ÇELİKAY'IN FİİLİ MENAJERİDİR. Bu soru, ve bu sorunun devamı olan polis sorgusundaki diğer sorular, Cumhuriyet Savcısının sorgusunda, Hakim karşısında sorulan soruların tamamı. Korcan ÇELİKAY ile Yusuf TURANLI arasında geçen, geçmesi doğal olan soru ve cevaplarıdır. Bu soru ve cevapların bir şike soruşturmasında bir yere delil olarak yazılmasını yadırgıyoruz.

3. Üçüncü ve dördüncü sorular bir araba satın alma hikayesidir. Bu olay, daha polis sorgusu yapılmadan basına sızdırılmış, abartılı uydurma ve yakıştırama bir olaydır. Basın ve Tv'ler araba olayını şöyle yansıtmışlardır:

"Korcan ÇELİKAY'ın kızkardeşine Mini Cooper hediye edildi."
"Şikede Mini Cooper olayı"

Daha sonra anlaşıldı ki, Korcan ÇELİKAY'ın ne bir kızkardeşi vardır, ne de Korcan ÇELİKAY'a ve yakınlarına hediye edilen ne bir Mini Cooper, ne de başka bir araba vardır. Bu olay, spor yorumcuları tarafından spor programlarında israna tespit edilmiştir. **Ve soruç olarak araba olayının hayal ürünü, yalan ve yakıştırama bir olay olduğu kanıtlanmıştır.** Korcan ÇELİKAY ile Yusuf TURANLI arasında geçen ve dinleme kayıtları ile tespit edilen araba hikayesinin çok doğal bir olay olduğu açıktır. Korcan ÇELİKAY, bir araba almak istemektedir. İnternet'te yaptığı araştırmada beğendiği bir arabanın İstanbul'da bir galeride bulunduğu ve bu galerinin patronunun Yusuf TURANLI'nın arkadaşı olduğunu bildiği için TURANLI'dan galeri ile kendi adına pazarlık yapmasını rica eder ve TURANLI ile Korcan ÇELİKAY arasında bu meyanda telefon görüşmeleri olur. Ancak sonuçta Korcan ÇELİKAY bu ya da başka bir arabayı gerekli banka kredisini sağlayamadığı için satın alamamıştır. AYRICA TURANLI İLE KORCAN ÇELİKAY ARASINDA YAPILAN BU TELEFON GÖRÜŞMESİ KAYSERİ SPOR-FENERBAHÇE MAÇINDA 3 HAFTA ÖNCE, 7 Mayıs 2011 tarihindedir. BİR MAÇA 3 HAFTA KALA KAYSERİ SPOR KALECİSİ İLE ŞİKE ÜZERİNE KONGÜŞMA YAPMAK MANTIKLI DEĞİLDİR, ÇÜNKÜ 3 HAFTA ÖNCESİNDEN KAYSERİ SPOR-FENERBAHÇE MAÇINDA BÖYLE BİR ŞİKEYE İHTİYAÇ OLUP OLMAYACAĞINI TAHMİN ETMEK MÜMKÜN DEĞİLDİR.

4. Beşinci soruda, Polis, bir senaryo yazmaktadır ve bu hayal ürünü senaryoya göre de, Korcan ÇELİKAY'a soru yöneltilmektedir. Korcan ÇELİKAY ise, çok doğal olarak "Hayir ben bir şike teklifi almadım" şeklinde cevap vermektedir.
5. Altıncı soru tamamen üçüncü kişiler arasında geçen ve Korcan ÇELİKAY'ı bağlamayan telefon konuşmalarıdır. ZATEN KORCAN ÇELİKAY'IN

129

SORGULARININ HİÇBİRİNİNDE KORCAN'A TEKLİF EDİLMİŞ BİR ŞİKE YOKTUR. KORCAN ÇELİKAYIN DA BÖYLE BİR KABULÜ YOKTUR.

6. Yedinci soruda, TURANLI, Korcan ÇELİKAY'a çok doğal bir soru sorar. "Fenerbahçe maçında sen mi oynuyorsun?" TURANLI'nın bu soruyu sorması çok doğaldır. Soruya KORCAN ÇELİKAY'ın verdiği cevap da çok doğaldır. Korcan ÇELİKAY cevabında "Evet inşallah" der.
7. Sekizinci soru da gene üçüncü şahıslar arasında geçen bir konuşmadır. Bu konuşmalarda Korcan ÇELİKAY'ı bağlayacak hiçbirşey yoktur. Sorguda üzerinde durulan "SEN GENE KONUŞ O ÇOCUKLA!" ifadesinde Korcan ÇELİKAY'ın kastedildiği Polis tarafından değerlendirilmekte ve Korcan ÇELİKAY'a burada adı geçen sen misin diye sorulmaktadır. BİR CEZA HUKUKU SORGULAMASINDA BU TÜR YAKIŞTIRMALARA VE DAYANAKSIZ ŞÜPHELERE GÖRE DEĞERLENDİRME YAPILMASTI NE ADALET ANLAYIŞI İLE BAĞDAŞIR VE NE DE MODERN CEZA HUKUKU NORMLARI İLE BAĞDAŞIR.
8. Dokuzuncu soru da gene, bir futbolcu ile menajeri arasında geçen doğal bir konuşmadır.

DEVAM EDEN BÜTÜN SORULAR YUKARIDA AÇIKLANDIĞI GİBİ YA KORCAN ÇELİKAYI BAĞLAMAYAN ÜÇÜNCÜ ŞAHIS GÖRÜŞMELERİDİR. YA DA KORCAN ÇELİKAY İLE MENEJERİ ARASINDA GEÇEN DOĞAL TELEFON GÖRÜŞMELERİDİR.

DOSYADA MEVCUT HAZIRLIKTA POLİS SORGUSUNDA, SAVCI SORGUSUNDA, HAKİM KARARINDA İLERİYE SÜRÜLMÜŞ, KORCAN ÇELİKAYIN ŞİKE YAPTIĞI DOĞRULANINDA HİÇBİR SOMUT DELİL OLMADIĞI GİBİ MÜVEKKİLİNİN İDDİA EDİLEN SUÇ ÖRGÜTÜ İLE BAĞLANTISI OLDUĞU KONUSUNDA DA HİÇBİR MADDİ DELİL YOKTUR.

SONUÇ İSTEM : Müvekkilim 23 yaşında, A2 Milli Takım Oyuncusu, parlak bir geleceği olan profesyonel bir futbolcudur. Şike operasyonuna ilişkin deliller tamamen toplanmış olup müvekkilimin kahrna veya delilleri karartma şüphesi yoktur. Müvekkilinin tutukluğunun devamı ileride tafafisi imkansız kararlara neden olacaktır. Tutuklama kararının kaldırılmasına karar verilmesini saygıyla dilerim.

SÜPHELİ MÜDAFİİ
AV. OSMAN RAHİMİ OFLUOĞLU

YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.
Nispetiye Cad. No: 15 Kat: 1
Etiler, Beşiktaş/İstanbul
Tic. Sic. No: 27090
Mersis No: 0807001270900001

VERGİ NO: 128

23 AĞUSTOS 2017
128

İşin ve olgularında belirlenmiş veya açılacak dava ve takipler ile benzeri işlemleri almasına, açtığı veya açacağı dava ve takiplerden dolayı Y.D.Mahkemelerinin, meclislerinin, daire ve kurullarının, her hâlde ve derecesinde her biçim ve şekilde temsile haklarını korumaya, haklarını temin, müdafaa ve müdafaa için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tasarruflara ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, kendi imzası ile verilen dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kurula vermesi, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini (tavzihi) istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve sivil kasa ve kurullarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimiye ve takipleri reddetmeye ve yakınmaya (şikâyet), şikâyetin kaldırılmasına, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara istinaden, tebliğ yaptırmaya, protesto, ihtarna ve ihtarnaya çıkarmaya, tarafına çekilenlere cevap vermesi, adli sicil kaydı çıkarttırmaya, ilamlar ve kararların tamamını uygulamasını sağlamak, duruşma dışı (duruşmalardan vazgeçme) tutulması talep etmeye, benzer dışında devam edecek duruşmalara katılmaya, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne bireysel başvuruya gitmeye, bütün işlemlerini yapmaya, bu konuda yararlanabilecek her türlü usul işleminde temsile, ahzu kabza, talim ve itraya, davadan ve temyizden feragata, feragatı davayı kanula, püfuz kayıt örneği ve adli sicil kaydı çıkarttırmaya, tasliha almaya, mal beyanında bulunmaya, başkalarını vekil tayin etmeye ve azile, müferrerden mesul ve yetkili olmak üzere adli sicil kaydı çıkarttırmaya, 29722551508 T.C. Kimlik numaralı Av. İLMA ASBAK'ın, 42043496515 T.C. Kimlik numaralı Av. MUSTAFA ÖZKAN KÜRKÜTLÜ'yu ve 34027763204 T.C. Kimlik numaralı Av. ÖMER HANMI ÖZLÜOĞLU'nu vekil tayin ettim.

TEZALİM YEMERİ : KURBAN ÖZLÜOĞLU
İst. Metrisi cezaevinde tutuldu.
T.C. No: 22481773220

Kurban Özlüoğlu

YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.
Nispetiye Cad. No: 15 Kat: 1
Etiler, Beşiktaş/İstanbul
Tic. Sic. No: 27090
Mersis No: 0807001270900001



13.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA,
(CMK md.250 ile görevli)

BEŞİKTAŞ-İSTANBUL

(TUTUK HALİNİN DEVAMI KARARINA İTİRAZIMIZDIR)

SORUŞTURMANO. : 2010/2287.

ŞÜPHELİ : AZİZ YILDIRIM; halen müsnet suçtan Metris T-1 Tipi Cezaevinde TUTUKLU..

ŞÜPHELİ VEKİLLERİ: Av.Şeref Dede- Av.Abdullah KayaGöksu Evl.Begonya Cd.C-32/3 A.Hisar Beykoz İstanbul; Tel: 0 216 465-9183.

AÇIKLAMA VE TALEP :

1. Müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın tutuk haline ilişkin yaptığımız itiraz ile tahliye talebimize dair 08.08.2011 tarihli dilekçemiz ile tahliyesini talep etmiştik.

2. İstanbul 13.Ağ.Cz.Mah.nin 8CMK md.250) ile görevli, 12.08.2011 gün ve 2011/521 Değ.İş.No. ile 2010/2287 Srş.No. kararı ile tahliye talebimiz reddedilerek müvekkilimizin tutuk halinin devamına karar verilmiştir. Mahkeme, müvekkilimiz için sunduğumuz tahliye talebi gerekçelerimizi dikkate almamıştır. Bu karar adresimize gönderilmemiş; tarafımızdan 22.08.2011 tarihinde, C.Savcılığı kalemine gidilerek tebellüğ edilmiştir.

Tüm şüpheliler için aynı gerekçelerle ve kişi bazında bir değerlendirmeye girmeden, genel ifadelerle tahliye talebimiz reddedilmiştir.

3. Bu kapsamda, özellikle müvekkilin devam eden ve hayati tehlike içeren sağlık durumu kararda hiç dikkate alınmamıştır. Tutuk halinin devamına dair kararda, müvekkilin sağlık durumu ile ilgili bir değerlendirme yapılmaması, buna karşın müvekkilin süregelen ve önceki dilekçelerimizde de defaten tekrarladığımız rahatsızlıkları artarak devam etmiştir. Müvekkil, bu tutuk incelemesi esnasında da, acil rahatsızlıkları üzerine Şişli Etfal Hastanesine sevk edilmek zorunda kalmıştır. Kendi istediği ve tam tedavi görebileceği bir hastanede tedavisine müsaade edilmemektedir.

4. Müvekkilin tüm doktor raporları ile hayati tehlike içeren ve halen devam eden rahatsızlıklarına rağmen tutuk halinin devamı ile cezaevine gönderilmesi AİHS'nin 2 ve 3 ncü



maddelerine açık aykırılık teşkil etmektedir. Bunu gösteren dosyadaki delillerimiz şu şekildedir.

- 03.07.2011 tarihinde göz altına alınan müvekkilin 8 gün süreyle göz altında tutulması ve hakkında bu süre zarfında anjiyo olması, diyabeti nedeniyle sağlık durumunun kardiyoloji bakımından hayati risk teşkil etmiştir. Buna ilişkin tüm belgeler soruşturma dosyasında ve itiraz dilekçemizde mevcuttur.
- Tutuklama kararı verildiği gün, bu kararı veren Hakimliğe verdiğimiz dilekçe ile müvekkilin, Şişli Etfal Hastanesinin onaylı raporu uyarınca Hastaneye gönderilmesini talep ettik. İstanbul 14 Ağ.Cz.Mah. (CMK md.250 ile görevli) Hakimliğinin 10/07/2011 tarihli yazısı ile C.Savcılığı tarafından "...gereği..." C.Savcılıktan rica edildiği halde bu yerine getirilmemiştir.
- Müvekkilin diyabet rahatsızlığı had seviyededir. Şeker devamlı düzensizlik göstermektedir.
- Nabız atımları sorguda 8 büyük, 5 küçük tansiyona kadar düşmüştür Kalbinde stent mevcut olması ve devamlı kalp doktoru gözetiminde kalması gerekmektedir. Kalp damarlarında daralma mevcuttur. Kalp hastalığı ile diyabetin bir araya gelmesi, aşırı şeker düzensizliği mevcut olan müvekkilde devamlı ölüm riskini oluşturmaktadır.
- Böbreğinde 12x9 cm. lik kist olan bu kistin içinde 1 lt. su bulunan müvekkilin üroloji tarafından devamlı kontrol altında tutulması şarttır.
- Müvekkilin hipofiz bezinde araştırılması gereken bir ur vardır. Bunun da devamlı takibi şarttır.

Yukarıda belirttiğimiz tüm bu sağlık koşulları belli olduğu halde;

- Müvekkilin müsnet suçtan tahliye edilmemesi, ya da
- Bir adli kontrol tedbiri konularak daimi suretle bu süre zarfında evinde tutulmasının ve hapisanede tutulmamasının, ya da;
- Tekrar hapisaneye gönderilmeyerek daimi suretle tam teşekkülü ve kendi seçeceği, yıllara sari önceki tedavilerinin yapıldığı hastanede bu süre zarfında tedavisinin devamı ile gözetim altında kalması gerekirken bunun sağlanmaması,

Karşısında, müvekkilin Av rupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 2, 3 ve 5 nci maddeleri ile güvence altına alınmış hakları açıkça ihlal edilmiştir. Bu durum hala devam etmektedir.

5. Tutuklama bir koruma tedbiridir. Ancak, **hayatta bulunan insanların** korunabildiği ve bunlar hakkında koruma tedbirine başvurulabileceği bilinen bir gerçektir. Müvekkilimiz ise hayati tehlike karşısında ve altında bulunduğundan bu koruma tedbirinin amacına uygun olmadığını belirtmemiz gerekmektedir.

Sair tüm tutuk halinin kaldırılmasına dair taleplerimiz ile delillerimiz Soruşturma dosyasına 08.08.2011 tarihli tutuk haline itiraz dilekçemiz ile sunulmuştur.

HUKUKİ SEBEP : İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi, Anayasa, TCK, CMK ve sair yasal mevzuat.

TALEP : Yukarıda açıkladığımız gerekçelerle ve tarafınızdan göz önüne alınacak sair nedenlerle, Müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkındaki tutuk halinin devamına dair 13 Ağ.Cz.Mah.nin 12.08.2011 tarihli kararına **İTİRAZ EDİYORUZ**.

İşbu itirazımızın **KABULÜ** ile müvekkil Aziz Yıldırım'ın bihakkın ya da öngörülecek bir adli kontrol tedbiri uygulanarak **TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ** ve gereğini saygılarımızla, sanık vekili sıfatıyla, arz ve talep ederiz. **26.08.2011**

Av.Şeref Dede
Av.Abdullah Kaya
Şüpheli Vekilleri

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

05.09.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:26.08.2011 tarih ve 2011/555 muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında, ilgi sayılı yazılarınızın incelenmesinde hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafileri Av. Ersan Şen, Av. Tuğçe Başarır'ın 26.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüpheli **AHMET ATEŞ** müdafii AV. Ahmet Akpınar'ın 25.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile her iki şüpheli hakkında verilen tutukluluk halinin devamına ilişkin Hakimlik kararına itirazen bihakkin tahliyeleri talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler **İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU** ve **AHMET ATEŞ'e** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Soruşturma dosyası ve 2 adet dilekçe.

NOT: Şüpheli İlhan Yüksel Ekşioğlu'na ait soruşturma dosyası Ahmet Ateş'e 05.09.2011 günü Mahkemeye gönderilmiştir.

6-7-2011
Akınal / M.
R.

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/555 Muh
Konu : 2010/2287 sor. hk.

(CMK.250.MADDESİ İLE YETKİLİ)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA

C. Başsavcılığımızın 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında şüpheli İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av.Ersan Şen & Av. Tuğçe Başarır 26/08/2010 havale tarihli, şüpheli AHMET ATEŞ müdafii Av. Ahmet Akpınar 25/08/2011 havale tarihli dilekçesi ile müvekkilleri hakkında verilen tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itiraz etmiş olmakla, dilekçeler ilişikte gönderilmiştir.

İtiraz konusunda mütalaanız ile birlikte şüpheliler hakkındaki soruşturma evrakının mahkememize gönderilmesi rica olunur.26/08/2011

Katip 116397


Başkan 25941

EK: Dilekçe(2 adet)

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.
ŞÜPHELİ : İhan Yüksel Ekşioğlu
MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarr
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar - İstanbul

26.08.2011
Hakim 89770
- Nöbetçi Hakimlikten
verilen kararın
hazırda
icrasına
işba
dus.

KONU : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 19.08.2011 tarihli 2011/547 Değişik İş numaralı müvekkilimiz İhan Yüksel Ekşioğlu'nun tutukluluğunun devamına karar veren Hakimlik kararına itirazımız ile müvekkilimizin bihakın tahliyesi veya adli kontrol tedbiri uygulanması talebine ilişkin 24.08.2011 havale tarihli dilekçemize ek beyanlarımızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMA :

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Yetkili Bölümü tarafından 2010/2287 Sor. No. ile yürütülen soruşturma kapsamında hakkında adli kontrol tedbiri uygulanan şüpheli Sadri Şener'in bu defa yurtdışına çıkış yasağı olarak uygulanan adli kontrol tedbirinin, **Nöbetçi Hakimlik tarafından soruşturmanın geldiği aşama ve dosya kapsamı gözönüne alınarak kaldırıldığı** öğrenilmiştir (Ek - 1).

Soruşturma kapsamından anlaşılacağı üzere, müvekkilim İhan Yüksel Ekşioğlu 03.07.2011 tarihinden bu yana tutuklu olarak Metris Tutukevi ve Cezaevi'nde bulunmaktadır. **Tutuklama kararı ile müvekkilin kaçma şüphesi bulunmadığı sabit olup, tutuklama kararında müvekkilimizin kaçma ihtimali dayanak gösterilmemiştir.**

Soruşturmaya yönelik tüm deliller toplanmış olup, tüm şüphelilerin ifadeleri alınmıştır. Soruşturma dosyasında gelinen aşama dikkate alındığında, müvekkilimizin yalnızca delilleri karartma ihtimali bulunduğu istinaden verilen tutuklama kararı, soruşturmanın geldiği

aşama ve dosya kapsamı gözönüne alındığında, tutuklama tedbirinin uygulanma amacına artık hizmet etmemektedir.

Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam edilmesi isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı Sayın Mahkemece verilen tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimali de somut olayda mümkün gözükmemektedir. Ayrıca Sayın Mahkemenin 08.08.2011 havale tarihli dilekçemize ilişkin red kararında adli kontrol tedbiri talebimize yönelik hiçbir değerlendirmede bulunmamış, müvekkil hakkında verilen tutuklama kararında adli kontrol tedbirinin tutuklama yerine uygulanıp uygulanamayacağı hiç tartışılmamıştır.

Tüm bu açıklamalarımız doğrultusunda, şüpheli Sadri Şener'in adli kontrol tedbiri kalkmış olması ve soruşturmanın geldiği aşama ve dosya kapsamı dikkate alındığında, "usulde paralellik" ve Anayasanın 10. maddesinde düzenlenen "eşitlik" ilkesi gereğince, müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu hakkında en azından adli kontrol tedbiri uygulanıp tutukluluğuna son verilmesi gerektiğini önemle belirtmek isteriz.

Bu sebeple, sabit ikametgah sahibi müvekkilimiz hakkında uygulanmasına karar verilen tutuklama tedbirinin kaldırılarak bihakkın veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını talep etmekteyiz.

NETİCE ve TALEP : Şüpheli Sadri Şener'in bu defa yurtdışına çıkış yasağı olarak uygulanan adli kontrol tedbirinin, Nöbetçi Hakimlik tarafından soruşturmanın geldiği aşama ve dosya kapsamı göz önüne alınarak kaldırıldığı ve soruşturmanın geldiği aşama ve delillerin karartılma ihtimalinin ortadan kalkması dikkate alınarak, müvekkilimiz hakkında tutukluluk halinin devamı kararının itirazen incelenerek kaldırılmasını, müvekkilin bihakkın veya teminat karşılığında ve/veya yurt dışına çıkma yasağı uygulanmak suretiyle adli kontrol altına alınıp serbest bırakılmasını saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **26.08.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarır



HABERTÜRK

LİGİN
ARENA

Anasayfa Trabzonspor Süper Lig Futbol

Habertürk Ana Sayfa

Google Facebook Twitter FriendFeed Delicious

A A

Şener'in yasağı kaldırıldı

Sadri Şener'in yurtdışı çıkış yasağı kaldırıldı

25.08.2011 18:58



Trabzonspor

Trabzonspor Kulübü Başkanı Sadri Şener hakkında, futbolda şike iddialarına yönelik soruşturma kapsamında konulan yurt dışına çıkış yasağı kaldırıldı.

İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi, soruşturma kapsamında daha önce malikemce ifadesinin alınmasının ardından hakkında yurt dışına çıkış yasağı konularak serbest bırakılan Trabzonspor Kulübü Başkanı Şener'in avukatları'nca mahkemeye yapılan itirazı değerlendirdi.

Nöbetçi hakimlik, soruşturmanın geçtiği aşama ve dosya kapsamını göz önüne alarak, Şener hakkında konulan yurt dışına çıkış yasağının kaldırılmasına hükmetti.

İtirazı değerlendiren nöbetçi hakim, taleple ilgili olarak soruşturmayı yürüten özel yetkili İstanbul Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk'in görüşünü sorduğu, Berk'in de mahkemeye, "Şener'in yurt

dışına çıkış yasağının, mahkemeye be'ir enecek bir zerafet karşılığında kaldırılması" görüşünü bildirdiği öğrenildi.

Soruşturma kapsamına güzallında bulunduğu İstanbul Emniyet Müdürlüğü ekiplerince 12 Temmuz'da Beşiktaş'tak İstanbul Adliyesine getirilen ve savcı Mehmet Berk'e ifade veren Şener, sevelik sorgusunun ardından 200 bin TL kefalet karşılığında serbest bırakılması talimatıyla İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edilmişti.

Nöbetçi hakimlik ce Şener'i, hakkında yurt dışına çıkış yasağı koysrak serbest bırakmıştı.

Anahtar Kelimeler

trabzonspor, şike, ceza

Tıklayın, Trnyofa Finansta avantajlarından anında haberdar olun.

Tutar Yorumları Oku

Yorumları Gözle

Yorumlar 231 Onay Bekleyenler 104

1 2 3

1/2/3

Misafir 25 Ağustos 2011 Perşembe 18:38

buda kapak olsun şikecilerle

Misafir 25 Ağustos 2011 Perşembe 18:37

çifte standart

Misafir 25 Ağustos 2011 Perşembe 18:37

çp be türk yede adaletin yerine geldiğini görmek ne güzel



HTSPOR
Türkiye'de ilgili gelişmeler, haberler, analizler, yorumlar ve daha fazlası için HTSPOR'u takip edin.



Play-off hangi ülkelerde var?
Türkiye Futbol



Fa'nın yeni sezonla birlikte uygulanmaya koyulacağı play-off sistemi
Türkiye

F.Bahçe'ye çok istital

Kocaman izni iptal etti

Gruplar belli oluyor!

Emre oyan etti

F.Bahçe çekilirse cezası ne olur?

Tamamlandı! İncele



Üyelik

Yorum



Paylaş



Gönder

Önceki



Sonraki



Translate

İSTANBUL 13.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/2287 Sor.No
 ŞÜPHELİ : Ahmet Ateş
 MÜDAFİ VEKİLİ : Av. Ahmet Akpınar
 Ortaklar Cad. Kasap Apt. No.18/C Daire 9 Mecidiyeköy/İSTANBUL
 KONU : CMK md.268 uyarınca müvekkil hakkında verilmiş tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itirazlarımızın sunulmasıdır.

1- Türkiye Futbol Federasyonu tarafından 24.08.2011 tarihinde açıkladığı ekte ibraz ettiğimiz basın bülteni ile;

UEFA'nın 23 Ağustos 2011 tarihinde yazdığı yazı ile ŞİKE SORUSTURMASI çerçevesinde Fenerbahçe Spor Kulübü'nün Şampiyonlar Lig'i'ne katılmaktan çekilmesini istemiştir.

Fenerbahçe'nin kendisine bildirilen bu isteği kabul etmemesi üzerine, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından Fenerbahçe Spor Kulübü'nün bu sezon UEFA Şampiyonlar Lig'i'ne katılmaktan men edilmesine karar verilmiştir.

Bu da göstermektedir ki, UEFA dahi bu kulüp dışında cezaı yaptırıma sebep olacak bir fiili olan kulüp tespit etmiş değildir. Bir başka deyişle UEFA müvekkilin çalışanı bulunduğu Beşiktaş Jimnastik Kulübü'ne bir yaptırım uygulanması görüşünde değildir.

Bu durumda müvekkilin tutukluluğuna, yukarıdaki itiraz gerekçelerimizden vazgeçme anlamına gelmemek üzere, tutukluluğun kamu düzenini koruma adına, bir zorunluluk olmadığı anlamını taşımaktadır inancındayız.

2- Müvekkil Ahmet Ateş, Beşiktaş Jimnastik Kulübü'nde 11 senedir çalışmakta olup soruşturmaya konu olaylarda sadece 2 kere telefon görüşmesi yapması nedeniyle tutuklanmıştır.

Kulüp çalışanı olarak kendisine verilen talimatları uygulamaktan başka bir katkısı olmadığı halde tutuklama kararı verilmesini, tutuklamanın esaslarını belirleyen CMK md. 100 ve devamında yer alan tutuklama nedenlerini kapsamadığı inancındayız. Zira;

CMK md.100'de de açıkça belirtildiği üzere, tutuklamanın elzem koşulları **kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması ve bir tutuklama nedeninin bulunmasıdır.**

Tutuklama nedenlerinin neler olduğu CMK 100/2'de belirtilmiştir. Bunlar;

- **KACMA ve DELİLLERİ KARARTMA ŞÜPHEİDİR.**

CMK md.100'de belirtilen ve mahkemenin tahliye talebinin reddine gerekçe yaptığı nedenler arasında sayılan delillerin yok edilmesi, gizlenmesi ve değiştirilmesi söz konusu olmadığı gibi kaçma şüphesi ve ayrıca kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular dosyada yer almamaktadır.

Nitekim, müvekkil Ahmet Ateş, diğer şüpheliler Serdar Adalı ve Tayfur Havutcu ile birlikte futbol takımı ile yeni sezon hazırlıkları için yurtdışında Avusturya'da kampta bulunduğu sırada kendilerine yapılan çağrı üzerine özel uçak tutarak çağrıya icabet etmişler ve ifadelerini vermek için gelmişlerdir.

Bu da müvekkilimizin kaçma şüphesinin bulunmadığına delalettir.

Dosya münderecatı incelendiğinde dosyaya **12 Mayıs 2011 tarihinden sonra girmiş bir delil bulunmamakta olup tüm deliller dosyadadır.** Bu da dosyada delillerin toplandığını ve bu nedenle de yok edilecek, gizlenecek ve değiştirilecek bir delil olmadığını ortaya koymaktadır.

Ayrıca, tutuklama kararının verilebilmesi için başka tedbirlerle yargılamanın amacına ulaşamayacak olması gerekir. Tutuklama kararında gerekçe gösterme zorunluluğu da buraya dayandırılmaktadır. Oysa ki, somut olayda müvekkilimize karşı **TUTUKLAMANIN TEMEL KOŞULLARI DAHI OLUŞMAKSIZIN**, **müvekkilin kaçacağına veya delilleri karartacağına yönelik somut delillerin bulunmaması, tutuklamanın nedeninin tutuklama kararı gerekçesinde açıkça belirtilmemesi, elde edilen delillerin makul suç şüphesini ve tutuklama nedenlerinden birisinin varlığını göstermemesi sebebiyle** hakkında tutuklama kararının verilmiş olması usul ve yasaya uygun değildir.

3- CMK md.101/1'e göre; **savcının tutuklama istemi durumunda mutlaka gerekçe göstermesi gerekir** ve ayrıca adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere yer verilir. Oysa ki, kanunda zorunlu olarak belirtilen gerekçe gösterme zorunluluğuna uyulmaksızın verilen tutuklama kararı CMK md.101/1'e aykırıdır. Ayrıca, **CMK md.101/2'ye göre; "Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda hukuki ve fiili nedenler ile gerekçeleri gösterilir."**

Nitekim AİHM de, neden diğer seçenek koruma tedbirlerinden birisini değil de özgürlüğü kısıtlayan tutuklama koruma tedbirine başvurulduğunun karar gerekçesinde açıklanmamasını AİHS'ne aykırılık olarak değerlendirmiştir.

Dolayısıyla kanun tarafından öngörülen gerekli açıklama yapılmadan verilen tutuklama kararı usul ve yasaya aykırıdır.

4- Sayın Mahkemece, **Serdar Adalı, Tayfur Havutçu ve Ahmet Ateş'in 6222 Sayılı Kanuna muhalefet suçundan tutuklanmaları kanuna aykırı olduğu** görüşümüzü tekrarlayarak tutuklama kararı ve tahliye istemine ret kararı verilmesinin mezkur yasanın ruhuna aykırı olduğu görüşündeyiz.

CMK.nun 250-252 nci maddelerinde düzenlenmiş olan özel ağır ceza mahkemelerinde, hangi suçların yargılanacağı 250 nci maddede gösterilmiştir.

250 nci maddenin 1 fıkrasının (b) bendinde yer alan,

HAKSIZ EKONOMİK ÇIKAR SAĞLAMAK AMACIYLA KURULMUŞ BİR ÖRGÜTÜN FAALİYETİ ÇERÇEVESİNDE CEBİR VE TEHDİT UYGULANARAK İŞLENEN SUÇLAR, ÖZEL YETKİLİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GÖREVİNE GİRMEKTEDİR.

6222 Sayılı Kanununun 11 nci maddesinin 1 nci fıkrasına göre de,

Şike ve teşvik primi verilmesinin suç olduğu tanımlandıktan sonra,

4 üncü fıkrasında, **SUÇ İŞLEMENİN AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜTÜN FAALİYETİ ÇERÇEVESİNDE, bu suçların işlenmesi halinde verilecek cezanın yarı oranında artırılacağı hüküm altına alınmıştır.**

Müvekkil Ahmet Ateş, Serdar Adalı ve diğer şüpheliler, suç işlemek amacıyla oluşturulmuş örgütün faaliyeti çerçevesinde, şike ve teşvik primi vermek suçundan dolayı, müvekkil Ahmet Ateş, Beşiktaş Kulübü Asbaşkanı Serdar Adalı ve Antrenör Tayfur Havutçu'nun tutuklanmalarına karar verilmiştir.

Söz konusu tutuklama kararında,

"İSNAD OLUNAN 6222 SAYILI SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASIF VE MAHİYETİNE, TOPLANAN DELİL DURUMUNA, ŞÜPHELİLERİN ATILI SUÇU İŞLEDİKLERİNE DAİR KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTERİR OLGULARIN BULUNMASI VE SUÇ İÇİN KANUNDA ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI DİKKATE ALINARAK...CMK.NUN 100 VE DEVAMI MADDELERİ GEREĞİNCE TUTUKLANMALARINA...KARAR VERİLDİ" denilmekte ise de, tutuklama kararında müvekkil Ahmet Ateş'e İSNAD EDİLEN SUÇ İLE İLGİLİ OLARAK, SUÇ İŞLEMENİN AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜT ÇERÇEVESİNDE SUÇ İŞLEDİKLERİNE İLİŞKİN SORUŞTURMA MERCİLERİNCE İLERİ SÜRÜLMÜŞ HERHANGİ BİR

İDDİA VE DELİL BULUNMADIĞI GİBİ, MÜVEKKİL TARAFINDAN RESMİ MERCİLER ÖNÜNDE BİR KABULÜ BULUNMAMAKTADIR.

Bu nedenlerledir ki;

CMK.nun 250 inci maddesi kapsamındaki suçlarla görevli Cumhuriyet Savcısının şüphelilerin ifadelerini alması, tutuklanmalarını talep etmesi,

ve aynı şekilde 250 inci madde kapsamındaki suçlarla görevli ağır ceza mahkemesinin yetkili üyesinin de, suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüt çerçevesinde olmayan bir suçtan dolayı tutuklama kararı vermesi,

hem ANAYASANIN 37 NCİ MADDESİNDE YER ALAN KANUNİ HAKİM GÜVENCESİNE HEM DE CMK.NUN 250-252 NCİ MADDELERİNE AYKIRILIK OLUŞTURDUĞU İNANCINDAYIZ.

5- Sayın Mahkemenin malumu olduğu üzere, CMK.nun 251 inci maddesinin 1 inci fıkrasının (g) bendinde ;

“BU KANUNUN 6 NCİ MADDESİ, 250 NCİ MADDE KAPSAMINA GİREN SUÇLARA BAKAN AĞIR CEZA MAHKEMELERİ HAKKINDA UYGULANMAZ.” hükmü yer almaktadır.

Bu hükme göre, özel yetkili ağır ceza mahkemeleri, duruşmada suçun hukuki niteliği değiştiğinde doğrudan herhangi bir istem bulunmasa dahi, madde yönünden yetkisizlik kararı vermek zorundadırlar.

Aynı şekilde, özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan C. Savcılar da yaptıkları soruşturma sırasında, suçun CMK.nun 250 nci madde kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca, görevli ve yetkili mahkemeye göndermek zorundadır.

Bu nedenle, yetkisiz mahkemenin vermiş olduğu bu karar, yasal dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

CMK.nun 7 nci maddesinde yer verilen, “GÖREVLİ OLMAYAN HAKİM VEYA MAHKEMECE YAPILAN İŞLEMLER HÜKÜMSÜZDÜR.” hükmü göz önüne alındığında,

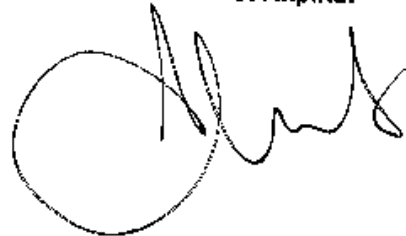
Müvekkil Ahmet Ateş ile diğer şüpheliler hakkında görevli olmayan mahkeme hakimi tarafından verilen tutuklama kararı hükümsüz olup, yoklukla maluldür. Yoklukla malul olarak verilmiş olan kararın kaldırılmasının yasal bir zorunluluk olduğu inancımızı tekrarlamaktayız.

NETİCE ve TALEP :

Gerek yukarıda arz ettiğimiz gerekse de Mahkemece resen tespit edilecek nedenlerden ötürü müvekkil Ahmet Ateş hakkında verilmiş olan tutuklamanın kararına İTİRAZIMIZIN KABULÜ ile TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA karar verilmesini saygılarımızla bilvevale arz ve talep ederiz.

Şüpheli Ahmet Ateş Vekili

Av.Ahmet Akpınar



T.C.
BEYOĞLU
7.NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

04 Mayıs 2011

BEYOĞLU 7.
NOTERİHACİBEY
ERDOĞAN

VEKİL EDEN : AHMET ATEŞ
ETİLER MAH. FÜZECİLER SK. 24/3 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

VEKİL : İSTANBUL BAROSU AVUKATLARINDAN;
Av. AHMET AKPINAR 41596524938 T.C. Kimlik Nolu

Av. AHMET AKPINAR yanında sigortalı olarak çalışanlar;
40957375820 T.C. Kimlik No'lu Av. TOLGA ULUAY
37880076436 T.C. Kimlik No'lu Av. HANDAN AYLIN
KASAPOĞLU

SIRASELVİLER
CADDESİ MEŞELİK
SK NO.26/1
BEYOĞLU İSTANBUL
Tel : 0212 251 85
64-0212 249 40 68

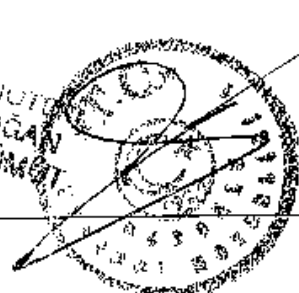
Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı islah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve malî kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve AHZU KABZA sulh ve ibraya, davayı islahı, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, İCRA SATIŞLARINA ADIMA KATILMAYA, ADIMA KALAN MALLARI TESLİM ALMAYA, TESELLÜME, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 41596524938 T.C. Kimlik Nolu Av. AHMET AKPINAR ve Av. AHMET AKPINAR yanında sigortalı olarak çalışan, İstanbul barosu avukatlarından, 40957375820 T.C. Kimlik No'lu Av. TOLGA ULUAY, 37880076436 T.C. Kimlik No'lu Av. HANDAN AYLIN KASAPOĞLU vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : AHMET ATEŞ T.C. No : 31912799720

A. Ateş

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Beşiktaş Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 11.10.2005 tarih, 10457 kayıt, S09 seri ve 910257 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Beşiktaş ilçesi Etiler mahallesi / köyü 9 cilt, 758 aile sıra, 4 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Mehmet Yılmaz, ana adı Zerrin, doğum tarihi 27.5.1974, doğum yeri İstanbul olan ve halen ETİLER MAH. FÜZECİLER SK. 24/3 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 31912799720 T.C. kimlik numaralı AHMET ATEŞ, adlı kişiye ait olduğunu ve işlerinin yoğunluğu nedeni ile mahallinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibinonbir yılı Mayıs ayının dördüncü günü 04.05.2011

BEYOĞLU 7. NOTERİ
Hacıbey ERDOĞAN
VEKİLİ Samiya ÇAKIR





Türkiye Futbol Federasyonu

KESİMLİ İNTERNET SİTESİ



ANA SAYFA TFF MİLLİ TAKIMLAR LİGLER KUPALAR FGD BİLGİ BANKASI

Yönetim Kurulu
TFF Haberler
TFF Bilinimleri
TFF Hakkında
TFF Kanun ve Statüsü
Kulüp Lisans Sistemi
Lisanslılara
Statüler
Talimatlar
Formlar - Sözleşmeler
TamSaha Dergisi
İletişim Bilgileri

TFF Başkanı

Ülkemizde Futbol

TFF Kuruluyor

Mehmet Dünya Kupası

Tarihli Başarılar

2002 Altın Sayfa

Fransa'da Başarıları Talenti

2003 Avrupa Şampiyonası

TFF Başkanları

TFF » Haberler » Genel Haberler » TFF Haberleri

Fenerbahçe, Şampiyonlar Ligi'ne katılmayacak

24.08.2011

UEFA, 23 Ağustos 2011'de Türkiye Futbol Federasyonu'na gönderdiği yazıda, ülkemizde sürmekte olan şike soruşturması çerçevesinde, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün bu sezon Şampiyonlar Ligi'ne katılmaktan çekilme kararı vermesi gerektiğini, kulüp bu yola gitmeyecek olursa, Türkiye Futbol Federasyonu'nun Fenerbahçe'yi 2011-2012 sezonunda Şampiyonlar Ligi'ne katılmaktan men etmesi gerektiğini, bu 2 yoldan herhangi birisi benimsenmeyecek olursa, UEFA'nın kendi disiplin soruşturmasını başlatabileceğini ve Türkiye Futbol Federasyonu yani Ülkemiz aleyhine disiplin yaptırımları uygulama yoluna gideceğini bildirmiştir.



Paylaş |

Bu yazı üzerine durum TFF tarafından yazılı olarak derhal Fenerbahçe Kulübü'ne bildirilmiştir. Fenerbahçe Spor Kulübü, 24 Ağustos'ta TFF'ye gönderdiği cevabı yazıda, TFF'nin bu konuda iddianamenin mahkemece kabulünün beklenmesine yönelik karara saygı duyduğunu ve kendisine tanınan kısa süre içinde böylesine önemli bir konuda herhangi bir karar almasının mümkün olmayacağını bildirmiştir.

Bu gelişme karşısında, durum 24 Ağustos'ta TFF Yönetim Kurulu'nun yapmış olduğu olağanüstü toplantıda ele alınmış ve gerek Fenerbahçe'nin maruz kalabileceği, ağır disiplin yaptırımları gerekse Türkiye Futbol Federasyonu'nun yani ülkemizin maruz kalabileceği disiplin yaptırımları göz önünde bulundurularak, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün bu sezon UEFA Şampiyonlar Ligi'ne katılmaktan men edilmesine karar verilmiştir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

Diğer Haberler

1. Transfer Dönemi 5 Eylül'de sona erecek
Bursaspor hakkında açıklama
TFF Heyeti, Cumhurbaşkanını Gül'ü ziyaret etti
TFF'nin 6 talimatında değişiklik yapıldı
Spor Toto Süper Lig kulüp başkanları toplantısı yapıldı
Oğuz Sarvan'a UEFA'dan görev
TFF'den açıklama
İker Uğur, UEFA Süper Kupa Finali'nde görev alacak
Şenes Erzik'ten açıklama
Acımız büyük!

Site İçeriği

Ortaçağ Arama

TFF KURULUŞU

Yönetim Kurulu

İcra Kurulu

Denetim Kurulu

Tahkim Kurumu

Uyumsuzluk Çözüm Kurulu

PFDK

AFDK

Kulüp Lisans Kurulu

Sik Kurulu

Temsilciler Kurulu

Merkez Hakem Kurulu

Sağlık Kurulu

Dopingle Mücadele Kurulu

Diğer Bilgiler İcra Kurulu

11/1

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

06.09.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Tuğçe Başarır tarafından Mahkemenize hitaplı Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile, tutuklu şüphelinin tutukluluk incelemesinin duruşmalı olarak yapılması talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin talebinin usul ve yasaya uygun olarak Mahkemenizce karar verilmesi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

NOT: Şüpheliye ait soruşturma dosyası İstanbul Ağız Ceza Mahkemesine gönderilmiştir.
06.09.2011

113

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
Gönderilmek Üzere
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

Dosya No : 2010/2287 Sor. no.

Şüpheli : İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii : Av. Tuğçe Başarır

Konu : Tutukluluk kararına yönelik itirazımızın reddine ilişkin karara karşı itiraz dilekçemize ek olarak, şüpheli Sadri Şener'in adli kontrol tedbirinin kalkması ile soruşturma dosyasında değişen duruma ilişkin 26.08.2011 tarihindeki dilekçemizde belirttiğimiz hususların incelenmesinin **duruşmalı olarak yapılması** talebimizdir.

Açıklama :

13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 12.08.2011 tarihli kararında, müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun tahliye talebinin reddine karar vermiştir. Bu karara ilişkin itiraz dilekçemizi Sayın Mahkemeye sunmuş olup, şüpheli Sadri Şener hakkındaki adli kontrol tedbirinin kaldırılması kararı ile soruşturma dosyasında değişen duruma binaen 26.08.2011 tarihinde itiraz dilekçemize ek beyanlarımızı sunmuş bulunmaktayız. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 271. maddesinin birinci fıkrası uyarınca müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun tahliye talebinin reddine yönelik **itirazımıza ilişkin incelemenin huzurda bizim dinlenmemiz suretiyle duruşmalı olarak yapılmasını** saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. **05.09.2011**

Şüpheli

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Tuğçe Başarır



112

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

05.09.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:a)23.08.2011 tarih ve 2011/554 muh sayılı yazınız.
b)24.08.2011 tarih ve 2011/550 muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında, ilgi sayılı yazılarınızın incelenmesinde hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafileri Av. Ersan Şen, Av. Tuğçe Başarır'ın 24.08.2011 ve Av. Ersan Şen'in 22.08.2011 havaie tarihli dilekçeleri ile şüpheli hakkında verilen tutukluluk halinin devamına ilişkin Hakimlik kararına itirazın salıverilmesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheliler İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU'na ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



EKİ:

Soruşturma dosyası ve 2 adet dilekçe.

6 T. = 26.08.2011

111

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

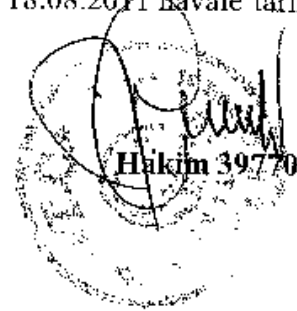
Sayı : 2011/544 Muh
Konu : 2010/2287 sor.

İSTANBUL
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

İlgi: 19/08/2011 tarih, 2011/530 muh. Sayılı yazımız.

İlgi sayılı yazımız ile gönderilen Şüpheli İhan Yüksel Ekşioğlu müdafii Av. Ersan Şen'in 22/08/2011 havale tarihli dilekçesi ekte gönderilmiş olup, 18.08.2011 havale tarihli dilekçesiyle birleştirilmesi ve gereği rica olunur. 23/08/2011

Katip 116397


Hâkim 39770

EK: Dilekçe.

AV. DR. ERSAN ŞEN

K.K.

HAKİM 2594
22.08.2011

Kuşbakışı Cd. No:9
Altunizade Üsküdar/İstanbul
Tel : 0216 474 50 00
Faks : 0216 474 50 01

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.
ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu
MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarır
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar - İstanbul

KONU : CMK m.108/1 gereğince Savcılık Makamı istemi ile aylık tutukluluk incelemesi neticesinde tutukluluğun devamına karar veren Hakimlik kararına itirazımız ile müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun bihakkın tahliyesi veya adli kontrol tedbiri uygulanması talebine ilişkin 18.08.2011 havale tarihli dilekçemize ek beyanlarımızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMA :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, 03.07.2011 tarihinde suç işleme için örgüt kurma/yönetme/üye olma ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet iddiaları ile gözaltına alınmış, yapılan sorgusunun ardından 06.07.2011 tarihinde, "... 6222 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan, ... mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kısımda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve elkoyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada **henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etme ve karartma tehlikeleri bulunması** ..." gerekçesiyle tutuklanmıştır. Savcılık Makamı tarafından yürütülen soruşturmanın geline son aşamasında, adli kolluk görevlilerinin fezleke düzenlediği görülmüştür. Böylece adli kolluk görevlileri, toplanan tüm bilgi ve belgeleri değerlendirmiş ve bu değerlendirme sonucu fezleke düzenleyerek soruşturma emri veren Sayın Savcılık Makamına teslim etmiştir. Anlaşıldığı kadarıyla tüm şüpheli ve tanıkların ifadeleri alınmış olup, karartılacak bir delil ve etki altında bırakılma ihtimali bulunan kimse kalmamıştır.

109

Soruşturmaya yönelik tüm deliller toplanmış olup, tüm şüphelilerin ifadeleri alınmış ve elde edilen tüm bilgi ve belgeler ışığında bir fezleke düzenlenmiştir. **Soruşturma dosyasında gelinen aşama dikkate alındığında, müvekkilimizin yalnızca delilleri karartma ihtimali bulunduğuna istinaden verilen tutuklama kararı, tutuklama tedbirinin uygulanma amacına artık hizmet etmemektedir.**

Tutuklama kararı ile müvekkilin kaçma şüphesi bulunmadığı sabit olup, fezlekenin düzenlenmesi ile soruşturmaya yönelik tüm deliller toplandığından müvekkilimizin delilleri karartma ihtimali de ortadan kalkmıştır.

Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı Sayın Mahkemece verilen tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimali de somut olayda mümkün gözükmemektedir.

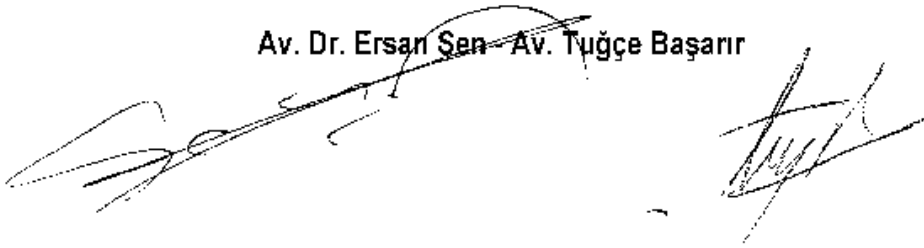
Sabit ikametgah sahibi müvekkilimiz hakkında uygulanmasına karar verilen tutuklama tedbirinin kaldırılarak bihakkın veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını talep etmekteyiz.

NETİCE ve TALEP : Soruşturmanın geldiği aşama ve delillerin karartılma ihtimalinin ortadan kalkması dikkate alınarak, müvekkil hakkında aylık tutukluluk incelemesi neticesinde verilen kararın itirazen incelenerek kaldırılmasını, müvekkilin bihakkın veya teminat karşılığında ve/veya yurt dışına çıkma yasağı uygulanmak suretiyle adli kontrol altına alınıp serbest bırakılmasını saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **21.08.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarı



G-T: 26.08.2011

108

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/550 Muh
Konu : 2010/2287 sor. hk.

(CMK.250.MADDESİ İLE YETKİLİ)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA

C. Başsavcılığımızın 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında şüpheli İlhan Yüksel Ekşioğlu müdafii Av. Ersan Şen&Tuğçe Ekşioğlu 24/08/2010 havale tarihli, şüpheli Talat Emre Koçak müdafileri Av. Mustafa Koçak & Ayşe Elif Koçak 24/08/2011 havale tarihli, şüpheli M. Şekip Mostoroğlu müdafii Av. Naim Karakaya 24/08/2011 havale tarihli, şüpheli Omer Ülkü müdafii Av. Nuray Mercimck 24/08/2011 havale tarihli dilekçeleri ilişikte gönderilmiştir.

İtirazlar konusunda mütalaamız ile birlikte şüpheliler hakkındaki soruşturma evrakının mahkememize gönderilmesi rica olunur.24/08/2011

Katip 116397



Başkan 25941

EK: Dilekçeler(4 adet).

Adres: İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Ayrıntılı Bilgi İçin: Zabıt Katibi

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE,

DOSYA NO : 2010/2287 Sor. No.

ŞÜPHELİ : İlhan Yüksel Ekşioğlu

MÜDAFİİ : Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarr
Altunizade Mah. Kuşbakışı Cad. No:9 Üsküdar – İstanbul

KONU : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 19.08.2011 tarihli 2011/547 Değişik İş numaralı müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun tutukluluğunun devamına karar veren Hakimlik kararına itirazımız ile müvekkilimizin bihakın tahliyesi veya adli kontrol tedbiri uygulanması talebine ilişkin beyanlarımızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMA :

Müvekkilimiz İlhan Yüksel Ekşioğlu, 03.07.2011 tarihinde suç işleme için örgüt kurma/yönetme/üye olma ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet iddiaları ile gözaltına alınmış, yapılan sorgusunun ardından 06.07.2011 tarihinde, "... 6222 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan, ... mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kısımda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve elkoyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada **henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etme ve karartma tehlikeleri bulunması** ..." gerekçesiyle tutuklanmıştır. Savcılık Makamı tarafından yürütülen soruşturmanın gelinen son aşamasında, adli kolluk görevlilerinin fezleke düzenlediği görülmüştür. Adli kolluk görevlileri, toplanan tüm bilgi ve belgeleri değerlendirmiş ve bu değerlendirme sonucu fezleke düzenleyerek soruşturma emri veren Sayın Savcılık Makamına teslim etmiştir. Anlaşıldığı kadarıyla tüm şüpheli ve tanıkların ifadeleri alınmış olup, karartılacak bir delil ve etki altında bırakılma ihtimali bulunan kimse kalmamıştır.

A.

Soruşturmaya yönelik tüm deliller toplanmış olup, tüm şüphelilerin ifadeleri alınmış ve elde edilen tüm bilgi ve belgeler ışığında bir fezleke düzenlenmiştir. **Soruşturma dosyasında gelinen aşama dikkate alındığında, müvekkilimizin yalnızca delilleri karartma ihtimali bulunduğu istinaden verilen tutuklama kararı, tutuklama tedbirinin uygulanma amacına artık hizmet etmemektedir.**

Ayrıca, 2010-2011 sezonuna ilişkin karşılaşmaları içeren soruşturmada tüm delillerin toplandığı, devam eden bir suç olmadığı, tüm şüphelilerin beyanlarının alındığı ve çoğunun tutuklandığı dikkate alındığında, müvekkilin etki edebileceği bir delilden bahsedilemeyecektir. Kişi özgürlüğü hakkı, Anayasa ve evrensel insan hakları hukuku belgelerinde koruma altına alınmış temel haklardan en değerli olanı, maddi ve manevi olarak en önemlisidir. **Tutuklama kararı ile müvekkilin kaçma şüphesi bulunmadığı sabit olup, fezlekenin düzenlenmesi ile soruşturmaya yönelik tüm deliller toplandığından müvekkilimizin delilleri karartma ihtimali de ortadan kalkmıştır.**

Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanmaya devam edilmesi isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı Sayın Mahkemece verilen tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimali de somut olayda mümkün gözükmemektedir. Ayrıca Sayın Mahkemenin 08.08.2011 havale tarihli dilekçemize ilişkin red kararında adli kontrol tedbiri talebimize yönelik hiçbir değerlendirmede bulunmamıştır. CMK m.101/1'de, tutuklama istemi ve tutuklama kararında, "adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere" yer verilmesinin zorunlu olduğu ifade edilmiştir. Ancak müvekkil hakkında verilen tutuklama kararında adli kontrol tedbirinin tutuklama yerine uygulanıp uygulanamayacağı hiç tartışılmamıştır. Verilen tutukluluk hallerinin devamına ilişkin kararı yalnızca bu yönü ile dahi CMK m.101/1 hükmüne aykırıdır.

Müvekkilimizin, uzun süren soruşturma kapsamında deliller toplandığından, delil karartma ihtimali kalmamış, ayrıca delil karartabileceğine dair müvekkil aleyhine herhangi bir somut delil elde edilememiştir. Müvekkilin kaçma ihtimalinin olmadığı tartışmasız ortadadır.

Tüm bu açıklamalarımız doğrultusunda, CMK m.103/1'in birinci cümlesi ile m.110/1 gereğince müvekkilimiz hakkında, CMK m.109/4 atfı ile m.109/3-a ve 109/3-f'de düzenlenen adli kontrol tedbirlerinin uygulanmak suretiyle tutukluluğa son verilmesinin mümkün olduğunu belirtmek isteriz.



Müvekkil hakkında adli kontrol uygulanmasını gerekli kılan en önemli sebeplerden birisi, üç çocuğu ve eşi de dahil olmak üzere tüm aile bireylerinin geçimini sağlıyor oluşudur. **Birçok şirketin yönetim kurulu üyesi olan müvekkil hakkında, hürriyeti bağlayıcı tutuklama tedbiri yerine adli kontrol müesseselerinin uygulanması, yalnızca müvekkil ve ailesini değil, çalışanlarının geleceğini de yakından ilgilendirmektedir.**

Ülkemiz ekonomisine büyük katkı sağlayan ve binlerce gence iş olanağı sunan, başarıları Devlet müesseseleri tarafından takdir edilen müvekkilimiz hakkında Sayın Mahkemenin verdiği tutukluluk halinin devamı kararı, yönetiminde bulunduğu şirketlerin büyük zararlara uğramasına yol açacaktır. Müvekkilin tutukluluk halinin devamının günümüz koşullarında iş bulmanın zorluğu dikkate alındığında, müvekkil tarafından istihdam edilen kişilerle birlikte ailelerinin de büyük mağduriyetine yol açacağını belirtmek isteriz. Bu sebeple, sabit ikametgah sahibi müvekkilimiz hakkında uygulanmasına karar verilen tutuklama tedbirinin kaldırılarak bihakkin veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını talep etmekteyiz.

NETİCE ve TALEP : Soruşturmanın geldiği aşama ve delillerin karartılma ihtimalinin ortadan kalkması dikkate alınarak, müvekkilimiz hakkında tutukluluk halinin devamı kararının itirazen incelenerek kaldırılmasını, müvekkilin bihakkin veya teminat karşılığında ve/veya yurt dışına çıkma yasağı uygulanmak suretiyle adli kontrol altına alınıp serbest bırakılmasını saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. **24.08.2011**

İlhan Yüksel Ekşioğlu

Müdafii

Av. Dr. Ersan Şen - Av. Tuğçe Başarı



104

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

05.09.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

İLGİ:22.08.2011 tarih ve 2011/539 Muh sayılı yazımız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında, ilgi sayılı yazımızın incelenmesinde hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AHMET ATEŞ müdafisi Av. Hakan Ayrancılar ve Av. Ömer Can Yılmaz 'ın 19.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ve Başsavcılığımıza bu dilekçelerin ek sunulan Av. Ali Rıza Dizdar ve Av. Savaş Adalet'in 26.08.2011 tarihli dilekçeleri ile şüpheli hakkında tutukluluk halinin devamına ilişkin Hakimlik kararına itirazın salıverilmesi talebinde buldukları anlaşılmış olup,

Şüpheli AHMET ATEŞ'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni teke bir değişiklik olmadığından vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

soruşturma dosyası.

6-T. : 26.08.2011

103

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/539 Muh
Konu : 2010/2287 sor. hk.

(CMK.250.MADDESİ İLE YETKİLİ)
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

C. Başsavcılığımızın 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında şüpheli AHMET ATEŞ müdafileri Av. Hakan Ayrancılar & Av. Ömer Can Yılmaz 19/08/2010 havale tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında verilen tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itiraz etmiş olmakla, dilekçe ilişikte gönderilmiştir.

İtiraz konusunda bir karar verilmek üzere şüpheli hakkındaki soruşturma evrakının mahkememize gönderilmesi rica olunur. 22/08/2011

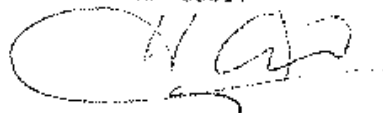
Katip 116397



EK: Dilekçe.

Adres: İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)
Ayrıntılı Bilgi İçin: Zabıt Katibi

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

13.02.2010
102
39551


DOSYA NO : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/2287 Sor. No
ŞÜPHELİ : Ahmet Ateş
MÜDAFİİ : Av.Hakan Ayranpınar – Av. Ömer Can Yılmaz
Balmumcu Mah. İtri Sok. No:4 Balmumcu Beşiktaş İstanbul

KONU : CMK m.268 uyarınca müvekkil hakkında verilmiş tutukluk halinin devamına ilişkin karara itirazlarımızın sunulmasından ibarettir.

AÇIKLAMA :

GİRİŞ

Müvekkil Ahmet Ateş Beşiktaş Spor Kulübü maaşlı çalışanı olup, 11 yıldır protokol müdürü olarak hizmet vermektedir. Müvekkilin tutuklu bulunmasına tek sebebin transfer görüşmesi için Yusuf Turanlı ile Serdal Adalı'nın telefon numaralarını birbirlerine vererek 11 yıldır olduğu gibi bir çalışan olarak görevi gereği randevu ayarlamış olması olduğunu tahmin etmekteyiz. Tahmin etmekteyiz çünkü başkaca bir fiili bulunmamakla birlikte görevi gereği randevu ayarlayan telefon numaraları öğrenen bir çalışanın hareket alanı dışına çıkmamıştır. Müvekkil üzerine atılı suçlamanın hiçbir unsuru oluşmamıştır.

Müvekkil Ahmet Ateş'in tutuklu bulunması ağır ve açık bir biçimde İnsan Haklarına ilişkin uluslar arası tüm sözleşmelere, İHAS'a, İHAM ve Yüksek Mahkeme içtihatlarına, CMK ve hukukun evrensel ilkelerine aykırıdır. Müvekkil ile ilgili olan soruşturma evrakına hukuki açıdan bir inceleme yapıldığında açık bir biçimde tutuklama kararının hukuka uygun olmadığı görülecektir.

Müvekkilim hakkında soruşturma dosyasında delil olarak sadece ve sadece iki telefon görüşmesi vardır. Bu telefon görüşmesinden birinde Serdal Adalı adına Yusuf Turanlı'dan randevu almakta, diğerinde ise Yusuf Turanlı'ya Serdal Adalı'nın bürosunun adresini tarif etmektedir. Bu iki masum telefon görüşmesi kuvvetli suç delili olarak kabul edilmiş ve müvekkilimin sadece bu telefon görüşmelerine dayanılarak tutukluluk gibi ağır bir



101
yaptırımla karşı karşıya bırakılmış olup bunu hukuk kuralları içerisinde yorumlayarak anlamak, izah edebilmek ve vicdani olarak kabul edebilmek mümkün olmamıştır.

1. TUTUKLAMA KARARININ GEREKÇESİNDE MATBU İFADELER KULLANILMIŞ OLUP, YETERLİ AÇIKLAMA VE SOMUT OLGULAR YER ALMAMAKTADIR. BU SEBEPLE CMK M.101/1'DE YER ALAN TUTUKLAMA KARARININ GEREKÇELİ OLMASI ESASINA AYKIRI ŞEKİLDE KARAR VERİLMİŞTİR.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi 08.06.1995 tarihli Mansur – Türkiye kararında; "Türkiye mahkemelerinin çeşitli defalarca, aynı ifadeleri ve kalıpları kullanan tutukluluğun devamı kararlarının yeterli gerekçeden yoksun olduğu tespitinde bulunmuştur. Hakimin adeta kolluk kuvvetlerinin kararını onaylayarak işlemler yaptığını, bağımsız karar veremediğini ve bu şekilde verilen bir kararın bir gerekçeyle dayanması gerektiği" hususlarını belirtmiştir.

İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi 13.07.2011 tarihli tutuklama kararında, "... atılı suçun vasıf ve mahiyeti, toplanan delil durumuna, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir olguların bulunması ve suç için kanunda öngörülen cezanın sınırı dikkate alınarak adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı ..." gerekçe göstermiştir.

Bu yetersiz gerekçe ile verilen karar CMK m.101/1'de yer alan tutuklama kararının gerekçeli olması esasına aykırıdır.

— CMK m.100 ve devamı hükümlerinde tutuklama tedbiri düzenlenmiştir. Şüpheli hakkında tutuklama tedbirinin tatbik edilebilmesi için, şüphelinin somutlaşmış bir suçu işlediğine yönelik kuvvetli şüpheyi destekleyecek olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması zorunludur. Tutuklama nedenleri CMK m.100/2'de şüpheli ve sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması, şüpheli ve sanığın davranışlarının delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapma girişiminde bulunacağı hususlarında kuvvetli şüphe oluşturması olarak sayılmıştır.

2) MÜVEKKİL ÜZERİNE ATILI SUÇUN CEZA SINIRI TUTUKLAMA KARARINA DAYANAK OLARAK ALINAMAZ.

 2

İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi 13.07.2011 tarihli tutuklama kararında; "suç için kanunda öngörülen cezanın sınırı dikkate alınarak" şüphelilerin tutuklanmalarına karar vermiştir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 27.06.1968 tarihli Wemhoff – Almanya kararında; mahkumiyet halinde alınması muhtemel cezanın tutuklama tedbirine dayanak olarak gösterilemeyeceği ifade edilmiştir.

Anayasa m.90 gereğince usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası sözleşmeler kanun hükmündedir.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ile İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararları bu sebeple iç hukukta geçerlidir. Üstelik temel hak ve özgürlüklere ilişkin olan düzenlemelerde kanunlardan farklı düzenlemelerin yer alması durumunda uluslararası sözleşme hükümlerine riayet edilmesi anayasal bir zorunluluktur.

3) 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Tutuklamaya ilişkin 100 ncü Maddesinde tutuklama kararı, KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINA dayalı olarak, ŞÜPHELİ VEYA SANIĞIN KAÇMASI, SAKLANMASI VEYA KAÇACAĞI ŞÜPHEİNİ UYANDIRAN SOMUT OLGULARIN BULUNMASI VEYA DELİLLERİ KARARTMAYA YÖNELİK DAVRANIŞLARININ SAPTANMASI halinde verilebilir.

Müvekkilim ifade vermek için Avusturya'dan davet üzerine Türkiye'ye gelerek savcılığa başvuruda bulunmuştur. Bu durum, müvekkilimin kaçma şüphesi altında olmadığı kesin kanıtını oluşturmaktadır. Müvekkilim 11 yıldır Beşiktaş Spor Kulübünün protokol ve güvenlik müdürüdür. Müvekkilimin sabıkası yoktur ve bu olaydan önce müvekkilim herhangi bir sebeple bir karakola dahi gitmemiş bir insandır. Müvekkilimin asla ve asla kaçma çabası veya niyeti yoktur. Tam aksine ülkesinde kalıp yasal olarak aklanma çabası içerisinde. Soruşturma şike suçuna ilişkindir ve iddia edilen suçun 2 ay önce işlendiği iddia edilmektedir. Tüm deliller toplanmıştır ve artık ortada toplanacak bir delil kalmamıştır. Dolayısıyla CMK 100. maddede aranan tutuklama şartlarının hiçbiri soruşturma dosyasında bulunmamaktadır. Yukarıda açıkladığımız üzere, müvekkilim Ahmet Ateş'in isnat edilen suçu gerek bireysel gerekse iştirak halinde işlediğine dair yeterli ve inandırıcı somut bir delil olmadığı gibi, ayrıca, ilk aşamada emniyet tarafından deliller toplanmış olduğundan ve bu aşamadan sonra



karartılması da söz konusu olamayacağından, ayrıca kaçma şüphesi de bulunmadığından CMK.nda gösterilmeyen tutuklama nedenlerine dayalı karar hukuka ve vicdana aykırıdır.

Oysa, tutuklama Kararında, "İSNAD OLUNAN 6222 SAYILI SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASIF VE MAHİYETİ, TOPLANAN DELİL DURUMU, ŞÜPHELİLERİN ATILI SUÇU İŞLEDİKLERİNE DAİR KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTERİR OLGULARIN BULUNMASI VE SUÇ İÇİN KANUNDA ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI GÖZ ÖNÜNE ALINARAK TUTUKLANMALARINA...KARAR VERİLDİ" şeklindeki bir gerekçeye yer verildiği görülmektedir.

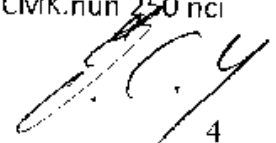
Görüldüğü üzere, tutuklama kararda yer alan "BELLİ BİR KANUNA MUHALEFET SUÇUNUN VASFI, MAHİYETİ, TOPLANAN DELİL DURUMU, ÖNGÖRÜLEN CEZANIN SINIRI" gibi, CMK.nun 100 üncü maddesinde yer almayan tutuklama nedenleri dayandırılmıştır. Oysa, yasal olan ve 100 üncü maddede yer verilen tutuklama nedenleri;

1- ŞÜPHELİNİN KAÇMASI, SAKLANMASI VEYA KAÇACAĞI ŞÜPHEİNİ UYANDIRAN SOMUT OLGULAR BULUNMASI,

2- ŞÜPHELİNİN DELİLLERİ YOK ETME, GİZLEME VEYA DEĞİŞTİRME, TANIK, MAĞDUR VEYA BAŞKALARI ÜZERİNDE BASKI YAPILMASI GİRİŞİMİNDE BULUNMASI, HUSUSLARINDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLUŞTURUYORSA, şeklinde gösterilmiştir. Dolayısıyla, gerçekte tutuklama kararı yasal olarak da, CMK.nun 100 ncü maddesinde gösterilmeyen tutuklama nedenlerine dayanmaktadır.

4) TUTUKLAMA KARARINDA MÜVEKKİLİM VE DİĞER ŞÜPHELİLER HAKKINDA SUÇ İŞLEMEK AMACIYLA KURULMUŞ ÖRGÜT ÇERÇEVESİNDE SUÇ İŞLEDİKLERİNE İLİŞKİN HERHANGİ BİR İDDİA VE KABUL BULUNMAMAKTADIR.

CMK.nun 251 inci maddesinin 1 inci fıkrasının (g) bendinde, "BU KANUNUN 6 NCI MADDESİ, 250 NCİ MADDE KAPSAMINA GİREN SUÇLARA BAKAN AĞIR CEZA MAHKEMELERİ HAKKINDA UYGULANMAZ." hükmü yer almaktadır. Bu hükme göre, özel yetkili ağır ceza mahkemeleri, duruşmada suçun hukuki niteliği değiştiğinde doğrudan herhangi bir istem bulunmasa dahi, madde yönünden yetkisizlik kararı vermek zorundadırlar. Aynı şekilde, özel yetkili mahkeme nezdinde görev yapan C. Savcıları da yaptıkları soruşturma sırasında, suçun CMK.nun 250 nci



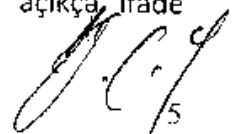
madde kapsamına girmediğinin anlaşılması halinde, görevsizlik kararı ile dosyayı kanuni hakim ilkesi uyarınca, görevli ve yetkili mahkemeye göndermesi gereklidir.

5) ŞİKE SORUŞTURMASINDA KUVVETLİ DELİL İDDİASIYLA TUTUKLANAN MÜVEKKİLİM HAKKINDA SORUŞTURMA DOSYASINDA DELİL OLARAK SADECE VE SADECE İKİ TELEFON GÖRÜŞMESİ VARDIR. BU TELEFON GÖRÜŞMESİNDEN BİRİNDE SERDAL ADALI ADINA YUSUF TURANLI'DAN RANDEVU ALMAKTA, DİĞERİNDE İSE YUSUF TURANLI'YA SERDAL ADALI'NIN BÜROSUNUN ADRESİNİ TARİF ETMEKTEDİR. BU İKİ MASUM TELEFON GÖRÜŞMESİ KUVVETLİ SUÇ DELİLİ OLARAK KABUL EDİLMİŞ VE MÜVEKKİLİMİN SADECE BU TELEFON GÖRÜŞMELERİNE DAYANILARAK TUTUKLULUK GİBİ AĞIR BİR YAPTIRIMLA KARŞI KARŞIYA BIRAKILMIŞTIR.

Bu telefon görüşmelerinde müvekkilime isnat edilen şike suçuna ilişkin olarak tek bir söz veya ima yoktur. Basit ve sıradan bir randevu talebinden ve adres tarifinden ibaret iki telefon görüşmesidir. Eğer soruşturmayı yürüten Sayın Şavcı müvekkilimin Serdal Adalı ile Yusuf Turanlı arasında ayarladığı randevunun bir transfer görüşmesi değil de Türkiye Kupası finalinde İbrahim Akın ve İskender Alın'ın şike yapmasına ilişkin olduğunu iddia ediyorsa ve en önemlisi bu randevunun içeriğini müvekkilimin bildiği iddiasındaysa bunun delillerini tespit ederek bugüne kadar soruşturma dosyasına koymuş olması gerekirdi. Böyle bir delil soruşturma dosyasında yoktur. Ancak müvekkilim sadece bir isnada dayanılarak, isnat edilen suça ilişkin olarak ortada hiçbir delil yokken tutuklanmıştır.

6) MÜVEKKİLİMİN VEYA BEŞİKTAŞ KULÜBÜNDEN HERHANGİ BİRİNİN İBRAHİM AKIN VEYA İSKENDER ALIN'A VEYA BU OYUNCULARIN MENAJERİNE TÜRKİYE KUPASI MAÇINDA KÖTÜ OYNAMALARI YÖNÜNDE İSTEKTE VEYA TELKİNDE BULUNDUĞUNA İLİŞKİN SORUŞTURMA DOSYASINDA TEK BİR DELİL DAHI YOKTUR. ORTADA MÜVEKKİLİMİN SUÇ İŞLEDİĞİNE DAİR HİÇBİR DELİL YOKKEN MÜVEKKİLİMİN TUTUKLANMASINA KARAR VERİLMESİ ÇOK AĞIR BİR YAPTIRIMDIR VE CMK'NUN 100. MADDESİNE AÇIKÇA AYKIRI OLMUŞTUR.

Müvekkilim gerek Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifadesinde, gerek soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcılığına verdiği ve gerekse İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesine verdiği ifadesinde samimiyetle İbrahim Akın ve İskender Alın'ın menajerleri Yusuf Turanlı ile transfer görüşmesi yapıldığını bildiğini ancak bu görüşmelerin içeriğini bilmediğini açıkça ifade



97

etmiştir. Müvekkilim istese Yusuf Turanlı ile yapılan görüşmenin içeriğini hiç bilmediğini ifadesinde söyleyebilirdi. Çünkü soruşturma dosyasında mevcut delillerin hiçbirinde söz konusu görüşmelerin içeriği yer almamaktadır. Ancak müvekkilim bunu yapmamıştır ve olduğu gibi gerçeği söylemeyi tercih etmiştir. Çünkü müvekkilim iki futbolcu ile yapılan basit ve olağan bir transfer görüşmesinin, gün gelip bir şike soruşturmasının delili olabileceğini ve en kötüsü bu yüzden tutuklanacağını aklının ucundan dahi geçirmemiştir. Ancak müvekkilimin ve bir hukukçu olarak bizim aklımızın ucundan dahi geçmeyen ihtimal gerçekleşmiş ve müvekkilim transfer görüşmesi yaptığını söylediği için maalesef tutuklanmıştır. Türk adaletine güvendiği için talep üzerine çağrıldığı makamlara koşa koşa giderek tüm gerçekleri tüm çıplaklığıyla en doğru şekilde anlatan müvekkilimin görevini yapmış olması yani sadece transfer görüşmesi yapıldığını söylemesi sebebiyle tutuklanması hiç hakkaniyetli ve adil bir uygulama olmamıştır. Müvekkilimin adalete olan sarsılmaz inancına bağlı olarak ifadelerinde tüm gerçekleri olduğu gibi herhangi bir şeyi saklama gereği ve ihtiyacı duymadan açıklamasının karşılığında tutukluluk gibi çok ağır bir yaptırım ile karşı karşıya bırakılmış olması çok üzücü ve sarsıcı olmuştur. Yüce Mahkemenizin bu yanlışlığı düzelteceğine olan inancımız ise sonsuzdur.

7)EMENİKE DE FENERBAHÇE MAÇI ÖNCESİ TRANSFER GÖRÜŞMESİ YAPMIŞ VE EN ÖNEMLİSİ FENERBAHÇE MAÇINDA OYNAMAMIŞTIR. AMA NE EMENİKE NE DE EMENİKE İLE TRANSFER GÖRÜŞMESİ YAPAN FENERBAHÇE TRANSFER SORUMLUSU ŞİKE SUÇU İŞLEDİĞİ İSNADIYLA TUTUKLANMAMIŞTIR. AYRICA FENERBAHÇE- ANKARAGÜCÜ MAÇI ÖNCESİNDE FENERBAHÇELİ FUTBOLCU EMRE BELEZOĞLU'NUN ANKARAGÜCÜ FUTBOLCUSUNA ATTIĞI VEYAHUT ATTIRDIĞI BİR MESAJ BULUNMASINA RAĞMEN VE BU KONU İLE İLGİLİ OLARAK İFADESİNİN ALINMASINA RAĞMEN TUTUKLANMAMASINA RAĞMEN MÜVEKKİL AHMET ATEŞ'İN TUTUKLU BULUNMASINI OBJEKTİF KRİTERLER ALTINDA DEĞERLENDİRMEK MÜMKÜN DEĞİLDİR.

8) YUSUF TURANLI'NIN MENEJERİ OLDUĞU OYUNCULARLA YAPTIĞI TELEFON GÖRÜŞMELERİNDE SARF ETTİĞİ SÖZLERDEN DOLAYI MÜVEKKİLİM SORUMLU TUTULMASI CEZALARIN ŞAHSİLİĞİ İLKESİNE AYKIRIDIR.

10/4
6

9/16

TCK MADDE 20 - (1) Ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Yusuf Turanlı'nın menejeri olduğu oyunculara "sizi Beşiktaş'a transfer ettireceğim, bu yüzden maçta rahat oynayın" şeklindeki işgüzar telkinleri nedeniyle maaşlı bir çalışan olan müvekkilimin sorumlu tutulabilmesi için müvekkilimin Yusuf Turanlı'ya bu yönde bir telkinde veya talepte bulunduğunu ispatlayan delillere ulaşılmış olması gerekir. Ortada böyle bir delil kesinlikle yoktur. Ortada böyle bir delil yokken müvekkilimin sadece Yusuf Turanlı'nın futbolcuları ile olan işgüzar telefon görüşmelerine dayanılarak şike yapmakla suçlanması ve tutuklanması TCK'nın 20 maddesine açıkça aykırı düşmektedir.

Yusuf Turanlı'nın menejeri olduğu oyunculara "sizi Beşiktaş'a transfer ettireceğim, bu yüzden maçta rahat oynayın" şeklindeki telkinleri tamamen kendi işgüzarlığıdır. Ne Beşiktaş Spor Kulübü ne de müvekkilim Yusuf Turanlı'dan futbolcularına böyle bir telkinde bulunmasını doğrudan veya dolaylı olarak talep etmemiştir. Soruşturmayı yürüten sayın savcı sanki böyle bir telkin varmış gibi hareket ederek müvekkilimin tutuklanmasını talep etmiştir.

NETİCE İTİBARIYLA; Müvekkil Ahmet Ateş Beşiktaş Kulübünün maaşlı bir çalışandır. Kendisinin hakkında iki telefon görüşmesi haricinde hiçbir delil değerinde belge yoktur. Konumu itibarıyla ve zaten yok denecek kadar az olan delilleri karartma imkanı ve ihtimali yoktur. Başkası üzerinde baskı kurması düşünülemez ve kaçma şüphesi maddi ve sosyal durumu itibarıyla yoktur.

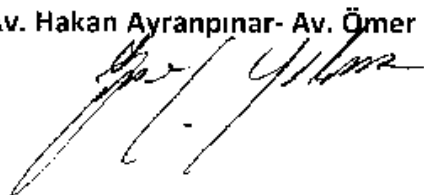
MEVCUT DELİL DURUMU, DOSYADAKİ KONUMU VE GÖREVİ İTİBARIYLA MÜVEKKİL AHMET ATEŞ'İN TUTUKLU BULUNMASI CEZA YARGILAMASI HUKUKU AÇISINDAN SÖZÜN BİTTİĞİ YERDİR.

TALEP : Yukarıda açıkladığımız ve Sayın Mahkemenizin resen tespit edeceği nedenlerle, müvekkilim Ahmet Ateş hakkında tesis edilen tutuklama kararının kanuna aykırı olması nedeniyle itirazın kaldırılmasına karar verilmesini Sayın Mahkeme aksi kanaatte ise CMK m.268 hükmü gereğince dosyanın görevli Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesini saygıyla arz ve talep ederim. 19.08.2011

Şüpheli Ahmet Ateş

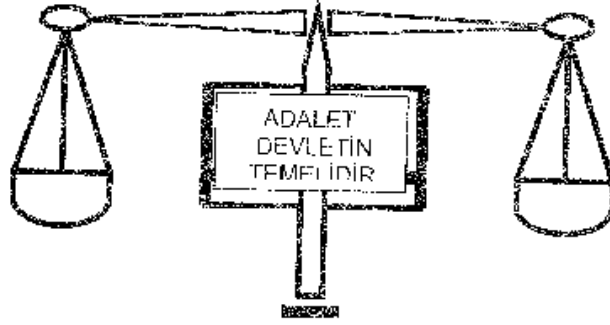
Müdafii

Av. Hakan Ayrıncınar- Av. Ömer Can Yılmaz



DİZDAR HUKUK BÜROSU

Av. Ali Rıza DİZDAR
K.M.Paşa V.D. 24865707324
Csm:0532 211 81 60



Av. Savaş ADALET
TC. No: 27886351656

Av. Sedef GÜÇLÜER
TC. No:
22442434538
Gem: 0533 817 66 87

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıklıca - İSTANBUL
Tel: 0 212 523 00 25 - 523 01 12 Faks: 0 212 533 94 04

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK.'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölüm)

Soruşturma No: 2010/2287

Talepte Bulunan : Ahmet Ateş

Vekilleri : Av. Ali Rıza DİZDAR - Av. Savaş Adalet

Talep : Tutukluluğa ek itiraz

Açıklamalarımız : Başlatılan şikâ operasyonunda birbiri ile bağlantılı birçok kişinin ifadeleri alınmış neticesinde bazıları tutuklanarak cezaevine gönderilmiş bazıları da tutuksuz yargılanmak üzere serbest kalmışlardır. Müvekkilim açısından yaşanan süreci değerlendirmek gerekirse kendisine isnat edilen suç, bu soruşturma kapsamında diğer ifadeleri alınan kişilerin telefon tapeleri sorguları ile karşılaştığımızda bir fark olmadığını hatta müvekkilim açısından daha basit bir isnat olduğunun gerçekliğiyle karşı karşıya kalmaktayız. Ne yazık ki dinlenen bu kişilerin serbest kalması adalet duygusunu yaralayan bir karar olarak algılamamıza sebep olmuştur. Hukuk sisteminde yer alan adalet dağıtmakla yükümlü makamların bu adaleti dağıtarken tüm şüpheliler için aynı tarafsızlık yaklaşımı içinde olmalıdırlar. Tüm bu yaşananlara rağmen inancımız da devam etmektedir.

Gün geçtikçe ifadelere çeşitli kişiler davet edilmektedir. Kuşku, şüphe ve her şeyin karıştığı bu dosyamızda öyle yoruma muhtaç ifadeler ile sorular var ki biz avukatlar bu dosyada ki gizlilik nedeniyle bir zamanların ünlü bir filmine döndük. Bu film şunu anlatırdı. Kitaplara yasak geleceği bir çağda herkes bir kitap olmuş yani ezberlemişti. İlahi komediya, Harp ve Sulh, Suç ve Ceza vd. Bizlerde birbirimizden müvekkille ilgili soruların zaptını, ifadelerini alıp dosyaya tecrübelerimizle bilgimizle okuyoruz. Samet Güzel- Ahmet Ateş- Wederson bu isimlere baktığımız zaman iki serbest bir tutuklu var. Suçlama aynı biri içeride nedeni bilinmiyor ikisi dışarıda. Esas olan tutuksuzluk ise adaleti herkese aynı uygulama kararını verecek ise müvekkilim yönünden de tutukluluk kararını kaldırılmasını talep ediyorum.

Netice: Yorum size ait. Bir işçi bu kadar haksız tutuklu kalamaz. Saygılarımla.

26/08/2011

Av. Ali Rıza Dizdar - Av. Savaş Adalet

1-)17.04.2011 TARİHİNDE TRABZON İLİNDE OYNANAN TRABZONSPOR - BURSASPOR MÜSABAKASINDA TEŞVİK PRİMİ VERİLMESİ

Soruldu : 17.04.2011 günü Trabzonspor ilinde oynanan Trabzonspor-Bursaspor karşılaşmasında, Bursasporlu futbolculara teşvik primi verilmesi olayı hakkında bildiklerinizi açıklayın.

CEVAP:

Yapılan çalışmalarda söz konusu karşılaşma öncesinde bazı Fenerbahçeli yetkililerin samit GÜZEL ve Ali KIRATLI aracılığı ile Bursasporlu futbolcular Gökçek VEDERSON ve Sercan YILDIRIM'la irtibat kurdukları ve Trabzonspor karşısında iyi oynamaları için teşvik primi teklifinde buldukları yönünde bilgiler elde edilmiştir.

Soruldu : Söz konusu karşılaşmada Bursaspor futbolcularına teşvik primi verdiniz mi? bu amaçla her hangi birisine talimat verdiniz mi açıklayın.

CEVAP:

MAÇ RAPORU

TFE Resmî internet sitesinden alınan bilgilere göre; Trabzonspor - Bursaspor müsabakasının 17.04.2011 günü saat:19.00'da Hüseyin Avni AKER stadyumunda başladığı, Bursaspor takımında 3 numaralı forma ile Gökçek VEDERSON'un ilk 11'de sahaya çıktığı, 9 numaralı forma ile Sercan YILDIRIM'ın ise takımın yedekleri arasında olduğu, müsabakanın Trabzonspor:1 - Bursaspor:0 şeklinde sonuçlandığı anlaşılmıştır.

İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARI

*06.04.2011 günü saat:10.58'de Alaeddin YILDIRIM'ın (555 8202122), Samet GÜZEL'i (533 3254244), aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Alaeddin'in "Sametciğim sen nasılsın günaydın canım..., o arkadaş ile konuştum mu" dediği, Samet'in "Konuştum arkadaş ile konuştum..., OLUMLU OLUMLU" dediği, Alaeddin'in "olumlu ben şimdi söylemiyorum..., sen hiç bir şey söyleme Samandıra ya geleceğim Samandıra da konuşacağız..., tamam olumlu ise konuşuruz" dediği tespit edilmiştir.

*06.04.2011 günü saat:14.29'da Alaeddin YILDIRIM'ın (555 8202122), Hasan ÇETİNKAYA'yı (555 4492668) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Alaeddin'in Hasan'a kendisini aradığını söylediği, Hasan'ın "Ha abiciğim aradım seni çünkü konuştuk şeyle" dediği, Alaeddin'in "Neyse dur şimdi telefonda geyik yapmayalım..., ben şimdi üç buçukta kulüpte olacağım dört buçukta gelirim şeye Samandıraya konuşuruz o zaman..., Oldu mu senin şey" dediği, Hasan'ın "Şey yani görüşme olumlu görüşme olumlu yalnız şey sakatmış sakat ... Şimdi onu bir araştıracağım onu diyecektim sana da bir ön şeyde olumlu görüşme ihtimal" dediği, Alaeddin'in "Ama oynamıyor" dediği, Hasan'ın "Belli değilmiş işte daha belli değilmiş oynayıp oynamayacağı" dediği tespit edilmiştir.

*06.04.2011 günü saat:17.33'de Alaeddin YILDIRIM'ın (555 8202122), Aziz YILDIRIM'ı (216 3321890) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Alaeddin'in "İSTİYORSAN BİR BİLGİ VEREYİM SANA istiyorsan sonra vereyim nasıl istiyorsan" dediği, Aziz'in "Dur ben geleyim sana tamam" dediği tespit edilmiştir.

Soruldu : Alaeddin YILDIRIM'ın size bilgi verdiği konu Samet GÜZEL ve Hasan ÇETİNKAYA ile görüşmüş olduğu konular mıdır? Değilse hangi konu olduğunu açıklayın.

CEVAP:

*11.04.2011 günü saat :13.13' de Alaeddin YILDIRIM'a (555 8202122), Samet...?'in (533 3254244) mesaj attığı;Kayıt Sıra No:00000)

Samet'in "mdit. Arkadasla bulusup geliyorum%" yazdığı tespit edilmiştir.

*11.04.2011 günü saat:13.24'te İlhan Yüksel EKŞİOĞLU'nu (532 3343303) Alaeddin YILDIRIM'ın (555 8202122) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Alaeddin'in "... teyim şimdi 2 buçukta benim büroya benim bi misafir geliyor hani biliyorsun ya,..., Bi misafir geliyor işte anla işte o sana getirecek herhalde tamam mı abi ya sen de gelsen de ... konuşalım ya şununla ya" dediği, İlhan'ın "Neyi kim olduğunu tam anlamadım ama" dediği, Alaeddin'in "Şey ya bizim eski senin eski şeyin ya evin orada oturuyordu ya eski ev.." dediği, İlhan'ın "Senin ağzın var ya hepten yamulmuş" dediği, Alaeddin'in gülcük "ben adamla adamla konuşamayacağım ... gel ya gel işte gel gel" "Ama hemen gel ha bak ben yoldayım 2 buçukta bende adam 3 tede gidiyormuş" "anladın mı kim olduğunu" dediği, İlhan'ın "Anlamadım" dediği, Alaeddin'in "Ya anla işti kardeşim işte bu ibnelerden işte" "Zeki MÜREN" dediği, İlhan'ın "Zeki" dediği, Alaeddin'in "Haydi öptüm seni bay bay" dediği tespit edilmiştir.

*11.04.2011 günü saat:13.29'da İlhan Yüksel EKŞİOĞLU'nun (532 3343303) Alaeddin YILDIRIM'ın (555 8202122) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

İlhan'ın anlamadığını söylemesi üzerine Alaeddin'in "ya BİZİM VEDERSON ha,..., Sen gelme o zaman tamam mı değil mi İlhan" dediği, İlhan'ın "Tamam, tabi abi benim ne işim varya,..., Hayır yani doğru değil abi" dediği tespit edilmiştir.

Yukarıdaki görüşmelerde Samet GÜZEL'in Alaeddin YILDIRIM'a bir arkadaş ile birlikte geleceğini söylediği, daha sonra Alaeddin YILDIRIM'ın İlhan Yüksel'i arayarak Bursaspor futbolcusu VEDERSON'un yanına geldiğini söylediği tespit edilmiştir.

Bu görüşmelerden önce Alaeddin YILDIRIM'ın Samet GÜZEL ile yapmış olduğu görüşmeden sonra sizi bilgi vermek istediği, sizinde telefonda konuşmayarak yanına uğrayacağımızı söylediğinin tespit edilmiştir.

Soruldu : Trabzonspor karşılaşması öncesinde Alaeddin YILDIRIM'ın Bursaspor futbolcusu Gökçek VEDERSON ile görüşmesinin sebebi nedir? Bu konuyu size aktarmak istemelerinin nederini açıklayın.

CEVAP:

ŞÜPHELİ Ahmet ATEŞ'in İFADESİDİR.

Yusuf TURANLI isimli şahsı yaklaşık 3-4 yıl önce Rize Spor Futbol Şube başkanı olarak tanıdım. Yaklaşık 2 yıl bu görevini sürdürdü. Rize Sporun Yönetimi değişince buradan ayrıldı. Kendisi ile aramızda bir samimiyet yoktur. Sadece gördüğümüzde selanlaşırız.

İbrahim AKIN isimli şahsı 2004 yılında Beşiktaşta Futbol oynadığı için tanırım. Kendi takımından ayrıldıktan sonra bir görüşmem olmuştur. Aramızda bir ilişki yoktur. Cürüstüğümüz zaman sadece selanlaşırız.

İskender ALIN isimli şahsı sadece basından futbolcu olarak bilirim. Tanışmışlığım ve herhangi bir merhabalaşmam yoktur.

Tayfur HAVUTÇU isimli şahsı yaklaşık 11 yıldır tanırım. Kendisi Beşiktaş Kulübünde bir dönem Futbol oynadı. Futbolu bıraktıktan sonra Beşiktaş Kulübünün menajerliğini yaptı. Daha sonra Antröner ve teknik direktörlük yapmıştır ve halen Kulüpte bu görevi sürdürmektedir. Aramızda bir iş ilişkisi vardır. Haricinde görüşme yapmayız.

11.05.2011 GÜNÜ BEŞİKTAŞ-İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESPOR TAKIMLARI ARASINDA OYNANAN 49. ZİRAAT TÜRKİYE KUPASI FİNAL KARIŞILAŞMASINDA ŞİKE YAPILMASI

Soruldu ___ : Yusuf TURANLI, Tayfur HAVUTÇU, Serdar ADALI, İskender ALIN isimli şahıslar kimdir aranızdaki ilişki nedir? Açıklayınız.

CEVAP ___ : Şahıslar ile olan ilişki ve tanışma safhamı yukarıda izah ettim.

Soruldu ___ : Adı geçen şahıslarla birlikte 11.05.2011 günü Beşiktaş-İstanbul Büyükşehir Belediyesi spor takımları arasında oynanan 49. Ziraat Türkiye Kupası Final karşılaşmasında şike yapmak amacı ile görüşme gerçekleştirdiniz mi?

-Böyle bir görüşmeye aracılık ettiniz mi?

CEVAP ___ : Böyle bir görüşme gerçekleştirmedim. Böyle bir görüşmeye de aracılık etmedim.

Soruldu ___ : 11.05.2011 günü Beşiktaş-İstanbul Büyükşehir Belediyesi spor takımları arasında oynanan 49. Ziraat Türkiye Kupası Final karşılaşmasında Beşiktaş yönetiminin şike girişimi olduğunu bu konu bilginiz var mı açıklayınız?

-Böyle bir şike yapıldı ise kilerle nasıl bir anlaşma sağladınız?

CEVAP ___ : Benim bu müsabakada Beşiktaş spor kulübünün şike yapmak hususunda bir girişimi olup olmadığı konusunda hiçbir bilgim yoktur.

-Böyle bir anlaşmanın da yapıldığı yapılmadığı hususunda bir bilgim yoktur.

İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARI

*06.05.2011 günü Saat:20.20'de Yusuf TURANLI'ya (533 4510996), **Abdülhamit** (533 3901903) aradığı; (Kayıt Sara No:3386)

Abdülhamit'in "Ahmet ben Beşiktaş Kulübünden...Bursadayız İbo aradı ru seni abi" dediği. Yusuf'un "Söyledi bana arayacak seni diye" dediği, **Abdülhamit**'in "Yarın işin yoksa bir Bursa tarafına gelmen mümkün mü...Yakınlaşınca ararsın beni ama 2 de burada olursan birdayız" dediği, Yusuf'un "Tamam tamam okey" dediği tespit edilmiştir.

ŞÜPHELİ Ahmet ATEŞ'in İFADESİDİR.

Soruldu ___ : Bahse konu görüşme ile ilgili açıklayıcı ifadenizi veriniz?

CEVAP ___ : Bu görüşmeyi hatırlıyorum. Tam hatırlamıyorum ama 7 Mayıs Cumartesi günü deplasmandaki bursa spor maçı için Holidayin otelde kampa girdik. Akşam 19:30 gibi serdar Bey beni çağırdı. Yanında Tayfur HAVUTÇU vardı. Bizim Transfer etmek istediğimiz oyuncunun Menajeri olduğunu söyledi. Bu oyuncular İbrahim AKIN, İskender ALIN ve Samsun Sportu Kemal dir ancak soy ismini hatırlamıyorum. Serdar ADALI bana Yusuf TURHANLI'nın cep telefonunu bulup bulamayacağını sordu. Tayfur HAVUTÇU'da bana İbrahim TORAMAN'ın da menajeri olduğunu ve telefonun onda olabileceğini söyledi. Bende İbrahim TORAMAN'ın yanına giderek Yusuf TURHANLI'nın cep telefonu olup olmadığını sordum. Kendisinde bana olduğunu söyleyerek Yusuf TURHANLI'nın numarasını verdi. Bende kendisine rica ederek beni aradığımda ilk başta tarımaya bilir bu sebeple Beşiktaş Kulübünden Ali ATEŞ'in kendisini arayacağını söylemesini rica ettim. Taha sonra Yusuf TURHANLI'nın numarasını bulduğumu Serdar ADALI ve Tayfur HAVUTÇU ya bildirdim. Serdar ADALI Yusuf TURHANLI'ya aramamı ve İstanbul için görüşme ayarlamamı söyledi. Bende Serdar ADALI'nın bu isteği üzerine Yusuf TURHANLI'ya arayarak Pazartesi veya Salı günü hangi saatte müsaitse Serdar ADALI'nın kendisi ile görüşmek istediğini söyledim. Bana Pazartesi akşam şehirdışına çıkacağım ve Perşembeye kadar gelmeyeceğimi söyledi. Bende Kendisine Serdar ADALI ile görüşerek habar vereceğimi söyledim ve kapattım. Serdar ADALI'ya durumu durumu izah ettim Şehirdışına çıkacağımı ve perşembeye kadar gelmeyeceğimi söyledim. Serdar ADALI da bana 11 mayıstaki Kupa finalinden sonra kendisinde müsait olmadığını söyledi. Sonra Serdar ADALI bana, Tayfur HAVUTÇU'nun İbrahim AKIN ve Samsun Sportu Kemal'e transfer edilmesi konusunu bana söyledi ve Yusuf TURHANLI müsaitse Bursa'ya Holidayin otele çağırmanımı söyledi. Calatasaray'ında İbrahim AKIN ile ilgilendiği için Yusuf TURHANLI'ya için gelebilirse gelsin dedi. Pazar günü saat 14:00 Bursa Holidayin otele gelmesini bana söyledi. Bende bu talimat üzerine Yusuf TURHANLI'ya arayarak eğer müsaitse Pazar günü saat 14:00 Bursa Holidayin otele Serdar ADALI'nın kendisi ile görüşmek istediğini ilettim. Kendisine gelebileceğini söyledi. Bende Serdar ADALI ve Tayfur HAVUTÇU'ya Yusuf TURHANLI'nın geleceği bilgisini ilettim. Yusuf TURHANLI ile o akşam bunun üzerine başka bir görüşme olmadı.

Soruldu ___ : İbo aradı mı seni derken bahsettiğiniz şahıs kimdir?

CEVAP ___ : Yukarıda izah etmiş olduğum İbrahim TORAMAN'dır.

Soruldu ___ : "Söyledi bana arayacak seni diye" derken İbrahim TORAMAN'ın önce sizle görüştüğü ve bunu Yusuf TURHANLI'ya aktardığı bu görüşmenin bilinci nedir? amaç doğrultusunda yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu hususta açıklayıcı ifadenizi veriniz. İbrahim TORAMAN ile hangi konuda görüştiniz ve bu görüşme ardından Yusuf TURHANLI'ya neden aradınız?

CEVAP ___ : Yukarıda bu konuyla ilgili ayrıntılı ve açıklayıcı ifadem verdim.

Soruldu ___ : "Yanın için yoksa bir Bursa tarafına gelmen mümkün mü... Yoksa ararsın beni ama 2 de burada otursan birde yalnız geleceksin abi" derken kastettiği istediğiniz nedir? Yusuf TURHANLI'ya neden bursa'ya çağırılmaktasınız? Özellikle bu

*09.05.2011 günü Saat:13.05'de Yusuf TURHANLI'yi (533 4510996), Tayfur HAVUTÇU'nun (532 2111222) aradığı; (Kayıt Sıra No:3398)

Yusuf'un "Belediye aradım bugün şimdi havalimanında fakat erken gidiyorlar...Serdar ADALI ile bir söyleseo de hocam ŞU ŞEYLE BİR BUCÜN BULUŞTURSA BENİ YA BİR konuşmam lazım...Şeyle ADALIYLA falan yani" dediği, Tayfur'un "Tanıyam tanıyam" dediği tespit edilmiştir.

Soruldu ___ : Bahse konu görüşme ile ilgili bilginiz var mı açıklayınız?

CEVAP ___ : Bahse konu görüşmeden bir bilgim yok ancak belirtilen tarihte Tayfur HAVUTÇU beni arayarak Yusuf TURHANLI'nun Serdar ADALI ile görüşmek istediğini belirtti. Benim bu konuyla ilgili Yusuf TURHANLI'yi aramamı söyleyerek Serdar ADALI ile Yusuf TURHANLI için görüşme ayarlamamı istedi. Bende Tayfur HAVUTÇU'nun talebi doğrultusunda Yusuf TURHANLI'yi aradım. Yusuf TURHANLI'da bana Serdar ADALI ile görüşmek istediğini iletti. Bende Yusuf TURHANLI'nın bu talebi doğrultusunda Serdar ADALI'yi arayarak Yusuf TURHANLI'nın transferler için kendisi ile görüşmek istediğini söyledim ve Serdar ADALI'ya cep numarasını Yusuf TURHANLI'nın istediğini söyledim. Kendisi de verbilirim demesi üzerine Yusuf TURHANLI'ya serdar ADALI'nın cep numarasını verdim. Bu tarihten sonra Yusuf TURHANLI ile hatırladığım kadarı ile ne yüz yüze ne de telefonla bir görüşmem olmamıştır.

Soruldu ___ : Tayfur HAVUTÇU'nun talimatı ile Yusuf TURHANLI'yi kimle buluşturdunuz? Buluşturma sebebiniz nedir? Açıklayınız.

-Böyle bir buluşmayı gerçekleştirirdiyseniz nerde ve ne zaman olduğunu açıklayınız.

CEVAP ___ : Yukarıda izah ettiğim konu ile ilgili olarak Yusuf TURHANLI'ya Serdar ADALI'nın telefon numarasını Serdar ADALI'nın bilgisi dahilinde verdim. Şahısları görüşme yapıp yapmadığımı bilmiyorum.

*09.05.2011 günü Saat:15.46'da Yusuf TURHANLI'nın (533 4510996) Ahmet ATEŞ'in (533 3201903) aradığı; (Kayıt Sıra No:3401)

Ahmet ATEŞ'in "Abi neredesiniz siz" dediği, Yusuf'un "Birinci boğaz köprüsüne doğru yaklaşıyorum" dediği, Ahmet ATEŞ'in "Peki ne taraf uygun" dediği, Yusuf'un "Bana her yer uygun" dediği, Ahmet ATEŞ'in "Onlar şuan gazetede Milliyet gazetesinde...YANI GÜVENLİ KİMSENİN GÖRMEMEYECİĞİ BİR YERDE GÖRÜŞELİM DİYORLAR" dediği, Yusuf'un "Kimse yok yani he ben tekim zaten" dediği, Ahmet ATEŞ'in "Tamam dur bir arayayım" dediği tespit edilmiştir.

Soruldu ___ : Bahse konu görüşme ile ilgili açıkladığınız ifadenizi veririz?

CEVAP ___ : Yukarıda izah ettiğim gibi Tayfur HAVUTÇU'nun talimatı ile Yusuf TURHANLI ile görüştim. Ben burada bana verilen görev üzerine Yusuf TURHANLI ile Serdar ADALI arasında görüşmeyi ayarladım. Yukarıda izah ettiğim doğrultuda yaptığım görüşme görüşmedir.

Soruldu ___ : "Milliyet gazetesinde...YANI GÜVENLİ KİMSENİN GÖRMEMEYECİĞİ BİR YERDE GÖRÜŞELİM DİYORLAR" derken anlatmak istediğiniz görüşme yapmış olduğunuz görüşmenin neden çok gizli olmasına ehemmiyet gösteriyorsunuz? Bu görüşmenin gizli gerçekleşmesini gerektiren şartlar nedir? Açıklayınız.

(Handwritten signature)

ŞÜPHELİ Ahmet ATEŞ'in İFADESİDİR.

89

*09.05.2011 günü Saat:20.27'de Yusuf TURANLI'na (533 4510996), İskender ALIN'ın (533 4343958) aradığı; (Kayıt Sıra No:3420)

Yusuf'un "Şişko...Anlaştım...Total 1 buçuk trilyon tamam mı...Tamam yani bitti ya" dediği, İskender'in "Tamam tamam İbo, İbo da tamam dedi benim ki" dediği, Yusuf'un "Holosko yu oynatmıyorlarmış" dediği, İskender'in "EVET BEN OYNUYORUM...Senin için son bir resital yapacağım" dediği, Yusuf'un "Ya senin kalbini sikeyim ben ya (Gülerek)" dediği, İskender'in "Herşey senin için Yusuf abi (Gülerek)" dediği, Yusuf'un "Ayvay synen dikkatli ol ama" dediği, İskender'in "Sakatlanmam merak etme abi...Ne zaman şey yapacaklarınış " dediği, Yusuf'un "Önümüzdeki çarşamba perşembe hemen şey yapacağız" dediği tespit edilmiştir.

Soruldu ___ : Bahse konu görüşme ile ilgili bilginiz var mı açıklayınız?

CEVAP ___ : Bu görüşme ile ilgili hiçbir bilgim yoktur. Şahısların kendi arasında yapmış oldukları görüşmedir.

Soruldu ___ : BU görüşmeler sonrasi oyuncularla bir anlaşma sağlanıp sağlanmadığı hususunda bir bilginiz var mı?

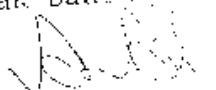
CEVAP ___ : Bu hususda yukarıda izah ettiğim doğrultuda görüşmeler gerçekleştiğini biliyorum ancak ben görüşmelere katılmadım. Görüşmelerde neler konuşuldu bilgi sahibi değilim. Fakat bu transfer görüşmeleri sonrası anlaşma sağlanamadı.

11.05.2011 günü söz konusu karşılaşmanın yapıldığı, İbrahim AKIN ve İskender ALIN'ın karşılaşmada oynadıkları, normal süresi 2-2 beraberlikle sonuçlanan karşılaşmayı penaltı vuruşları sonunda Beşiktaş futbol takımı 6-5 kazandığı, İbrahim AKIN'ın karşılaşmada bir gol attığı, karşılaşmadan sonra İbrahim AKIN'ın "Beşiktaş ile anlaştım ben 3 gün önce ya...Onu şey yaptım işte sonra tabii gol atınca biraz karıştı" şeklinde, İskender ALIN'ın "İMZAYI ATTIKTAN SONRA diyecem ki KUPA MAÇINDA BİLEREK OYNAMADIM" oynadığı şeklindeki sözleri üzerine karşılaşmada şike yapıldığının değerlendirildiği,,

Eldeki veriler ve iletişim tespit tutanakları birlikte değerlendirildiğinde, Serdar ADALI'nın yönlendirmesi ile Tayfun HAVUFCU'nun Yusuf TURANLI ile irtibata geçtiği, Yusuf TURANLI'na İbrahim AKIN ve İskender ALIN'ın teklifi ilettiği, Ahmet ATEŞ'in şahısların buluşturarak şikeye aracılık ettiği, bahse konu karşılaşma öncesinde şahısların irtibat anlaşması karşılığında sonucun Beşiktaş lehine olacak şekilde şike yapıldığı değerlendirilmektedir.

Soruldu ___ : Yukarıdaki konu ile ilgili açıklayıcı ifadenizi veriniz.

CEVAP ___ : Benim şahıslar arasında şikeye aracılık etmem gibi bir durum söz konusu değildir. Ben şahıslar arasındaki bilgi akışını ve iletişimi ne şekilde sağladığımı yukarıda izah ettim. Bu görüşmelerin transfer için olduğunu biliyorum ancak ayrıntılı bilgi sahibi değilim. Bu konuda bir santral görevi gördüm ve şahıslar arasındaki randevulaşma ve görüşmelerini bir birlerine iletim. Bu husus dışında hiçbir şeyden bilgi sahibi değilim. 49. Ziraat kupa maçında şike yapıldığını düşünmüyorum. Kupa maçından sonra da Bu transfer görüşmelerinin devam ettiğini biliyorum. Bu husus medyaya da hatırladığım kadar ile yansımıştır. Bu hususta Beşiktaş Kulübü İstanbul Büyükşehir Spor başkanı Göksele GÜMÜŞDAĞ ile görüşme yaptı ancak Holosko ile İbrahim AKIN'ın takasına İBB spor Yöneticileri Şişak bakıyordu transfer gerçekleşmedi. Bu konuda bildiklerim bundan ibarettir.



T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

26.08.2011

İSTANBUL (13). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

- İLGİ:a)25.08.2011 tarih ve 2011/551 muh sayılı yazınız.
b)24.08.2011 tarih ve 2011/550 muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında, ilgi sayılı yazılannızın incelenmesinde hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

1-SAMİ DİNÇ müdafii Av. Aynur Tuncel Yazgan'ın 24.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile şüphelinin adli kontrol altına alınmak üzere salıverilmesi talebinde bulunduğu,

2-TALAT EMRE KOÇAK müdafileri Av. Mustafa Koçak ve Av. Ayşe Elif Koçak'ın 24.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile, MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafii Av. Naim Karakaya'nın 24.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile, ÖMER ÜLKÜ müdafii Av. Nuray Mercimek'in 24.08.2011 havale tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheliler **SAMİ DİNÇ, TALAT EMRE KOÇAK, MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU ve ÖMER ÜLKÜ**'ye ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafilerinin vaki taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

67-76.08.2011
87

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

MUH NO : 2011/551
SORUŞTURMA NO: 2010/2287

CUMHURİYET BAŞSAVCIĞI
(CMK. 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)
BEŞİKTAŞ

2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında şüpheli Serri Üngümlüoğlu A.Ş. A.Ş. Tuncel Yazgan'ın 24.08.2011 havale tarihli dilekçesi ilişikte gönderilmektedir.

Talep kapsamında mütalaa beyanı ile birlikte 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasının mahkememize gönderilmesi rica olunur. 25.08.2011

Katip 123036



EKİ: Dilekçe

ORTAK HUKUK BÜROSU

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL. Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19

K. K.
12.08.2011
Hakim 33770

24.08.2011/İstanbul,

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA,
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010/2287-S

TUTUKLUĞUN DEVAMI KARARINA

**İTİRAZ EDEN
ŞÜPHELİ**

: Sami DİNÇ
Metris Tutukevi'nde tutuklu

MÜDAFİİ

: Avukat
Aynur TUNCEL YAZGAN

SUÇLAMA

: Rüşvete iştirak

YAKALAMA -GÖZALTI

: 03.07.2011

TUTUKLAMA

: 07.07.2011

İTİRAZ OLUNAN KARAR

: CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili
İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği
nin 12.08.2011 günlü ve 2011/521-D.İş
sayılı "tutukluluk halinin devamına" ilişkin
kararı...

TEBLİĞ TARİHİ

: 17.08.2011

Aynur

DİLEKÇENİN ÖZÜ

: Tutukluluk halinin devamına ilişkin kararın itirazın incelenip kaldırılarak müvekkilin salıverilmesine karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR

:

1-İlk Tutuklama

03.07.2011 günü yazılı emir uyarınca konutundan alınmak suretiyle yakalayıp gözaltında tutulan müvekkil Sami Dinç hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Hakim Mehmet Ekinci tarafından 07.07.2011 günü sabah saat 04.00 sularında gerçekleştirilen 2011/80-sorgu sayılı işlem ile tutuklama kararı verilmiştir. Tutuklama kararının gerekçesi, **“mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı”** ve **“bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ve bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması”** olarak gösterilmiş ve müvekkile yüklenen “rüşvete iştirak” suçu nedeni ile tutuklama tedbirine başvurulduğu açıklanmıştır.

2-İlk İtiraz

Tarafımızdan 13.07.2011 günü sunulan itiraz dilekçesini inceleyen İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi, 2011/830-D.İş sayılı ve 22.07.2011 günlü işlem ile itirazlarımızın reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi, *“ ... itiraza konu tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler açısından kuvvetli suç şüphesinin var olduğunu gösteren olguların bulunduğu, ayrıca delillerin henüz toplanmamış olması gözönüne alınarak ... tutuklama kararlarında herhangi bir isabetsizlik bulunmadığı ve tutuklama gününden bugüne kadar da dosyadaki delillerde şüpheliler lehine tutuklama sebeplerini ortadan kaldıran bir değişikliğin bulunmadığı anlaşıldığından”* olarak gösterilmiştir.

3-İlk Serbest Bırakma İstemi

Müvekkil hakkındaki ilk tutuklama kararı, 07.07.2011 günü (kararda 06.07.2011 yazılı) verildiğinden, CMK 108 uyarınca otuzar günlük dönemde yapılması gereken incelemenin en geç 06.08.2011 günü tamamlanması umulduğundan, 05.08.2011 günlü dilekçemizi aynı gün İstanbul C. Başsavcılığı'na sunarak, tutuklu müvekkilin öncelikle CMK 103/2 uyarınca re'sen salıverilmesi yönündeki istemimizi dile getirmiş bulunmaktayız. Bu dilekçemizde, müvekkil hakkında CMK 100'de sayılı tutuklama nedenlerinin bulunmadığını, hakkındaki suçlamanın “rüşvet” olarak değerlendirilmesinin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek, savunma makamı olarak, soruşturmanın geldiği aşamada tutuklamanın gereksiz bir tedbir olduğu yönünde değerlendirme yaptığımızı belirtmiştik. C. Başsavcılığı'nca bu yöndeki istemimiz reddedilmiştir.

2
[Signature]

4-İlk Salıverme İstemi

05.08.2011 günlü dilekçemizde, C. Başsavcılığınca re'sen serbest bırakma yetkisinin kullanılmaması durumunda, istemimizin salıvermeye yönelik olarak değerlendirilerek Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'ne sevk edilmesini dilemiştik. Bu dilekçemizde, CMK 108 uyarınca yapılacak inceleme sonunda verilen kararın, özünde bir "tutuklama kararı" olduğuna dikkat çekerek; gıyabi tutuklama kararı verilemeyeceği ilkesine bağlı kalınmasını ve incelemenin dosya üzerinde değil, duruşmalı olarak gerçekleştirilmesini de dilemiştik. Bu istemimiz, tutuklu müvekkilin yargıç huzuruna çıkarılıp sözlü savunma hakkını kullanmasına olanak sağlanmasını gerektirmektedir. Ancak, incelemenin yerleşik adli uygulamaya denk bir biçimde dosya üzerinde yapıldığını öğrenmiş bulunmuyoruz.

5-İlk tutukluluk halinin devamı kararı

Istanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimisi Sayın Nurullah Çınar tarafından, 2011/521-D.İş sayılı ve 12.08.2011 günlü işlem ile; İstanbul C. Başsavcılığınca şüphelilerin tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi yönünde mütalaa sunulduğu belirtilerek, **"atılı suçun nitelikleri, mevcut delil durumu, ifade tutanakları, iletişimin tespiti tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler kapsamında atılı suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, delillerin tamamen toplanmamış olması ve delil karartma şüphesinin devam ediyor olması da dikkate alınarak"** şüphelilerin tutukluluk hallerinin devamına karar verilmiştir. Bu karar, tarafımızdan 17.08.2011 günü Yazı İşleri Müdürlüğü'nde elden tebliğ edilmiştir.

İTİRAZLARIMIZ

:

1-05.07.2011 günlü Kolluk Fezlekesi, gerçeğe aykırı bilgiler içermektedir.

Kısıtlılık kararı nedeniyle, şüpheli müvekkil hakkında hangi nedenlerle tutuklama isteminde bulunulduğunu halen tam olarak öğrenebilmiş değiliz. Bu karara karşı itiraz yoluna başvurmuş isek de, henüz bu başvurumuz hakkında verilmiş bir karar bulunmadığından, kısıtlama uygulaması sürdürülmektedir.

Ancak, İstanbul C. Başsavcılığının, şüpheli müdafilerince tapelerin okunması için Adliye Binası içinde oda tahsisinin sağlanması üzerine, 22.08.2011 (saat 09.30 ila 16.40 arasında) ve 23.08.2011 günü (saat 15.30 ila 17.00 arasında), yalnızca şüpheli müvekkil ile ilgili olduğu belirtilen 59 adet tape ve 05.07.2011 günlü fezlekenin ilk 393 sayfasını okuyabilme olanağına kavuşmuş bulunmaktayız. Bu incelememizde saptadığımız uygulama ve değerlendirme hatalarını, ayrı bir dilekçe ile C. Başsavcılığına iletmek üzere hazırlık yapmaktayız.

İşbu dilekçemizde, yalnızca müvekkil hakkında tutuklama kararına neden oluşturan "rüşvete iştirak" suçlaması ile ilgili saptamalarımızı dile getirmekle yetineceğiz.

Istanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 862 sayfalık B05.1.EGM.4.34.33022 sayılı, Proje No : 10 kapsamında düzenlenen 05.07.2011 günlü fezlekesinin, Olgun Peker liderliğindeki suç örgütü ile ilgili 1. kısmının 127. sayfasında yer alan "menajerlik sınavı sorularının ele geçirilmesi" başlığı altında, şüpheli müvekkil Sami Dinç'in 8. sırada, diğer şüpheli Talat Emre Koçak'ın 9. sırada şüpheli olarak gösterildiği görülmektedir.

Fezlekenin 129. Sayfasında yer alan, "Telefon detay dökümleri üzerinde yapılan inceleme" başlığı altında ise, şüpheli müvekkil Sami Dinç'in sınava giren diğer şüpheliler Mahmut Güneş, Tarık Özasan, Volkan Bahçekapılı, Haldun Şenman ve TFF Tahkim Kurulu üyesi Talat Emre Koçak ile sıkı irtibat içinde olduğunun belirtildiği anlaşılmaktadır.

Fezlekenin 130. sayfasında, "sınav cevap anahtarlarının tek kaynaktan çıktığı, şüpheli Talat Emre Koçak'ın menajerlik sorularını resmi olmayan yollardan elde ederek cevapladığı ve şüpheli müvekkil Sami Dinç ve Haldun Şenman ile birlikte sınava giren kişilere sattığı"nın iddia edildiği saptanmıştır.

Fezlekenin bu kısmının "Operasyon Aşaması" başlıklı 4. bölümünde yer alan 260. sayfada, şüpheli müvekkil Sami Dinç ile diğer şüpheli Talat Emre Koçak hakkındaki yakalama işlemi hakkında bilgi verildiği, 270. sayfada ise "Şahısların Konumları" başlığı altında, "şüpheli Talat Emre Koçak'ın TFF Hukuk Kurulu eski başkan vekili olduğu" yönünde bilgi verildiği ve bu kişinin üzerine yüklenen tek suçun, "sınav öncesi sorulara ulaşarak cevaplarını şüpheliler Sami Dinç ve Haldun Şenman ile birlikte satmak" olarak değerlendirildiği görülmektedir. Bu kısımda, şüpheli müvekkil Sami Dinç'e de yüklenen başkaca bir suç bulunmamaktadır.

Fezleke üzerinde yaptığımız ve henüz tamamlayamadığımız bu inceleme dahi, soruşturmada yapılan maddi ve hukuki hataları saptamamızı sağlamıştır. **Fezleke ile, diğer şüpheli Talat Emre Koçak'ın TFF kurulu üyesi olarak ele alındığı anlaşılmaktadır.** Ancak bu değerlendirme, **yanlış** bilgiye dayanmaktadır. Çünkü; TFF futbolcu temsilciliği sınavı, **31.03.2011 günü** gerçekleştirilmiştir. Bu tarih **esas alındığında, şüpheli TALAT EMRE KOÇAK'ın TFF'NİN HİÇBİR KURULUNDA GÖREVLİ OLMADIĞI anlaşılmaktadır.**

TFF kayıtları üzerinde yapılacak basit bir inceleme ile;

-şüpheli T. Emre Koçak'ın TFF Hukuk Kurulu Başkan vekilliği görevinden 2009 yılı Mayıs ayı içinde istifa ederek ayrıldığı, bu durumu, basın açıklaması yaparak kamuoyu ile paylaştığı,

-hiçbir zaman TFF tahkim Kurulu üyesi olarak

82

görev almadığı (yalnızca 2004 ila 2006 yılları arasında, bu kurulda dışardan atanma yolu ile genel sekreter olarak görev yaptığı)

ortaya çıkarılacaktır.

Sonuç olarak, suç tarihi olarak belirlenen **31.03.2011 günü itibarı ile şüpheli T. Emre Koçak'ın TFF'nin hiçbir kurulunda görevli olmadığı, dolayısıyla da rüşvet suçu bakımından kamu görevlisi, yani "fail" olarak kabul edilemeyeceği** anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 10 numaralı Proje kapsamında düzenlenen 05.07.2011 günlü **fezlekenin**, sınav sorularının sınav öncesi ele geçirilmesi eylemi ile ilgili olarak yapılacak hukuki değerlendirme bakımından **yanlış bilgi içerdiği kabul edilmeli** ve şüpheliler lehindeki delillerin toplanması yolu ile maddi gerçek aydınlatılmalıdır. Kısıtlama kararının hala uygulanmasının yolaçtığı hukuki hataların bir an önce telafi edilmemesini dilemekteyiz.

2-Tutukluluğun devamına ilişkin karar, gerekçesizdir.

Dilekçenizin başında, bugüne dek şüpheli müvekkil hakkında verilen tutuklama, tutuklama kararına itirazın reddi ve tutukluluğun devamına ilişkin kararların gerekçeleri ayrı ayrı olarak gösterilmiştir. Bu gerekçelerde, tümü ile soyut ibarelere yer verildiği ortadadır. Gerekçelerde, dosya kapsamında yer alan ve şüpheli müvekkil ile doğrudan ilgili olan hiçbir somut delilin gösterilmediği, bunlarla ilgili herhangi bir hukuki değerlendirme yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu uygulama, CMK 101'in emredici hükmüne tümü ile aykırı olup "kişi özgürlüğü ve güvenliği" gibi temel bir insan hakkının haksız yere ihlaline yol açan riskler taşımaktadır. Aslolan özgürlüktür. Özgürlükler, keyfi olarak kısıtlanamaz. Bu nedenle yasakoyucu, "tutuklama" tedbirini, **en son başvurulacak ve kısa süreli olması gereken** bir çare olarak kabul etmiş, bu nedenle de tutuklama kararının hangi hukuki ve fiili nedenlere dayandırıldığı somut olarak açıklanmasını görmüştür.

Yine, özünde yeni bir tutuklama kararı olan "tutukluluğun devamı" kararının da bu kurala bağlı olduğu CMK 101/2 hükmü ile güvence altına alınmıştır. İHAM içtihatları ile, ilk tutuklama kararı ile umulan yararın sağlandığı kabul edilerek, tutukluluğun devamı kararlarının daha da özenle yapılacak bir inceleme sonucu verilmesi gerektiğine vurgu yapılmakta ve zamanla, tutuklama tedbirinin gereksiz kalacağına dikkat çekilmektedir.

İHAM içtihatları ile belirlenen bu kabul, öğretide de egemen görüş olarak varlığını sürdürmektedir :

"Devam kararı, tutuklama kararından daha

kuvvetli gerekçelere dayanmalıdır. Tutuklama sebeplerinin halen devam etmekte olduğu inandırıcı bir biçimde açıklanmalıdır."¹

Burada sözü edilen inandırıcılığın, öncelikle şüpheli nezdinde sağlanması gerekmektedir. Savunma makamı olarak, halen müvekkilimize bu konuda yeterli aydınlatmayı sağlayabilmiş değiliz.

Maalesef tutukluluğun devamına ilişkin 12.08.2011 günlü hakimlik kararında yer alan gerekçeler, yasada sınırlı sayıda gösterilen tutuklama nedenlerinden hiçbirine uymamaktadır. Bu gerekçeler, hiçbir fiili ve olgusal gerçekliğe denk düşmemekte, somut bir içerik taşımamakta, okuyan üzerinde hiçbir ikna edici ve açıklayıcı etki yaratmamaktadır. Bu gerekçeler, savunma hakkını ihlal etmekte, anayasa ile güvence altına alınan hukuk devleti ilkesi ile örtüşmemektedir.

Müvekkil hakkındaki 59 adet tapeyi okuduğumuzda, bunlardan iki üç tanesinin 31.03.2011 günlü sınav ile ilgili olduğunu anlamış bulunmaktayız. Bu tapelerden başka da, dosya kapsamında suçlama ile ilgili toplanmış bir delil bulunmadığı anlaşılmaktadır. Salt tapelere dayanılarak mahkumiyet hükmü kurulamayacağı ve tutuklama gibi ağır tedbirlere başvurulamayacağı Yargıtay tarafından da kabul edilmektedir.

Ayrıca, fezlekenin sayfa 330 ve devamında yer verilen bilgilerden, şüpheli müvekkil Sami Dinç hakkında iki kez fiziki takip yapıldığı anlaşılmaktadır. CMK 140 uyarınca gerçekleştirilmiş olması gereken teknik araçlarla izleme tedbirinin, 18.05.2011 ve 19.05.2011 günlerinde uygulandığı ortadadır. Bu bilgilere, fezlekenin Aziz Yıldırım liderliğindeki suç örgütü ile ilgili 2. kısmında yer verilmiş olması, teknik araçla izleme tedbirine, sınav sorularının usulsüz ele geçirilip satılması eylemi nedeni ile başvurulmadığını göstermektedir. (Şüpheli lehine toplanacak deliller ve dosyaya sunacağımız bilgilerden, teknik takibe konu olan görüşmelerin, herhangi bir suçla ilgisiz olduğu ve yalnızca FB maçları ile ilgili bilet sağlanmasına ilişkin olduğu anlaşılabacaktır.) Müvekkil hakkındaki tutuklama kararı, 31.03.2011 günlü sınav ile ilgili olarak yüklenen "rüşvete iştirak" suçu ile sınırlı tutulmuştur. Dolayısıyla, müvekkil hakkındaki fiziki takip işlemlerinin, tutukluluğun devamına ilişkin karara gerekçe olarak gösterilmesi hukuka aykırıdır.

İncelediğimiz fezleke, sınav sorularının usulsüz ele geçirilmesi eylemi ile ilgili iddianın yalnızca tapelere dayandırıldığını göstermektedir. 22.08.2011 günü incelediğimiz tapelerin, hangi hakimlik kararına dayandığını anlayabilmiş değiliz. Okumamıza olanak sağlanan tapelerde bu bilgilere yer verilmemiştir. Yine, hangi suç şüphesi ile CMK 135 kapsamındaki telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurulduğunu, müvekkil hakkında hangi

¹ Kunter/Yenişey/Nuhoglu; "Muhakeme Hukuku Dalı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku", Beta, İstanbul, 15. Baskı, s. 774

kuvvetli şüpheli sebebinin sözkonusu edildiğini, tedbirin hangi zaman dilimi içinde uygulandığını da öğrenebilmiş değiliz. Anlaşılan odur ki, CMK 135 ve 140 kapsamındaki tedbirlere, TCK 220/1'de yer alan "örgüt kurmak" suçu nedeni ile başvurulmuştur. Müvekkil hakkında böyle bir iddia bulunmadığı gibi, tedbirin "rüşvet" suçlaması nedeni ile uygulanmadığı da kolaylıkla anlaşılmaktadır. Fezlekede, sınava giren kişiler hakkında yapılan suçlamanın "özel belgede sahtecilik" olarak gösterildiği, bu kişilerin "rüşvet vermek" suçlaması ile sorguya sevk edildikleri ve tutuklanmadıkları da ortadadır. Yine, incelememize olanak sağlanan tapelerden, gizli dinlemenin, CMK 135/2 ye aykırı olarak, tanıklıktan çekinme hakkına sahip kişiler arasındaki iletişimin kayda alınması ile sürdürüldüğü ve bu durumun anlaşılmasına karşın herhangi bir imha işleminin gerçekleştirilmediği saptanmıştır. Şüpheli müvekkilin eşi Hande Dinç, müvekkilleri Olgun Peker (Refleks Menejerlik Ltd Ş.ti temsilcisi), Volkan Bahçekapılı, Mahmut Güneş ile olan iletişimine ilişkin tapeler bu durumun en açık delilini oluşturmaktadır. Dolayısıyla, imha edilmesi gereken tapelerin suç delili olarak kullanılması, Anayasa 38 ve CMK 217'ye aykırı olup, tutuklama tedbirinin gerekçesi bu tapeler olamaz. (Tapelerin içeriğinden de şüpheli müvekkilin herhangi bir suç işlediği anlaşılmamaktadır.)

Tüm bu nedenlerle, müvekkil Sami Dinç hakkında "rüşvete iştirak" suçunu işlediğini kabul edecek hangi delilin toplandığını ve bunun nasıl kuvvetli dereceye ulaştığını anlayamamaktayız. Dosyadaki diğer belgelerin neler olduğunu bilmemekle birlikte, yakalama ve arama tutanaklarında yer alan "herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı" ibareleri nedeni ile, bunların tutuklamaya neden oluşturmadığını dikkatlerinize sunmak isteriz.

Müvekkil, 03.07.2011 gününden beri özgürlüğünden yoksun bırakılmıştır. 24.08.2011 günü itibarıyla aradan geçen 52 günde hangi delillerin henüz toplanmamış olduğunu da anlamak olanaklı değildir. Adli makamların tutuklama gibi çok ağır bir tedbire başvurmayı göze alması, hızla delil toplama yükümünü beraberinde getirmektedir. Hukuk devletinin, hukukçulara böyle bir özeni yüklediği tartışılmaz.

Yine, bir avukat olan müvekkilin, kaçması da beklenmemelidir. Kaldı ki, CMK, "kaçma şüphesinin" somut olgulara dayandırılmasını emretmektedir. Dosyada böyle bir delil yoktur. Varsa, gerekçeli kararda bunun açıklanması, yasal bir zorunluluktur.

*"Tutuklamanın amacı delil karartılmasını önlemek veya kaçmayı engellemek olduğu için, eğer bütün deliller toplanmışsa ve kaçma şüphesi de yoksa, suçu işlediğine dair 'yeterli şüpheli' mevcut olsa da, C. Savcısı tutukluyu serbest bırakabilmelidir. Kanunkoyucu tercihini özgürlükten yana kullanmıştır."*²

² Kunter/Yenişey/Nuhoğlu, agc, s. 778

Ayrıca, rüşvet suçu, CMK 100/3 ile düzenlenen katalogta yer almadığından, müvekilin kaçtığı ya da delil kararttığı varsayılmaz.

3-Tutukluluğun devamı gereksizdir.

a)Tapeler, şüpheliler hakkında kuvvetli şüphe oluşturan somut delil olarak değerlendirilemez.

Tapelerin içeriklerine bakıldığında, anlaşılmaktadır ki;

-sınav sorularının sınavdan önce ele geçirilip, yanıtlandırılması eylemini gerçekleştiren kişi, müvekkil değildir.

-Müvekkil tarafından diğer şüpheli Haldun Şenman'a herhangi bir ödeme yapılmamıştır.

-Olgun Peker'e sorular ya da yanıtları hakkında bilgi veren kişi de müvekkil değildir.

b)TFF kamusal faaliyet görmemekte olup rüşvet suçundan tutuklananların hiçbiri kamu görevlisi sıfatını taşımamaktadır.

5237 sayılı TCK bakımından, "rüşvet alma", özgü suçtur. Failin kamu görevlisi olması gerekir. "İşlenen her suç bakımından 'memur' gibi cezalandırılanlar da bu suçun faili olabilir."³ Müşterek faillerin de ancak kamu görevlisi sıfatını taşıyan kişiler olacağı kabul edilmektedir. Müvekkil, TFF çalışanı değildir. TFF ile "kamu görevlisi" sıfatı ile herhangi bir ilişkiye girmiş değildir.

"Kamu görevlisinin anlaşmaya konu olan yapması veya yapmaması gereken işlem veya eylemin görevi dahilinde bulunması gereklidir."⁴ Yargıtay CGK'nun 20.12.1971 günlü ve 51/417 sayılı içtihadı ile, failin görevli olduğu kurumda dolaylı olarak görevine giren iş için statü ve kıdem itibarıyla emir verme hak ve yetkisine sahip olması ve görevinin gereklerine aykırı olarak yapılması ya da yapılmaması gereken iş ile sağlanan yarar arasında nedensellik bağının bulunması gerektiği kabul edilmiştir. Şüphelilerin hiçbirinin, futbolcu temsilciliği sınavı esas alındığında, TFF ile böyle bir ilişkisi bulunmamaktadır. Haldun Şenman'ın yalnızca tescil işlemlerini gerçekleştiren sözleşmeli bir işçi olduğu, TFF'yi hiçbir biçimde temsil etmeye ve TFF adına herhangi bir hukuki işlem kurmaya yetkili bulunmadığı, T. Emre Koçak'ın ise 2009 yılı Mayıs ayından bu yana TFF Hukuk Kurulu üyeliğinden istifa ile ayrıldığı ve suç tarihi olan 31.03.2011 günü itibarı ile "kamu görevlisi" sıfatını taşımadığı ortaya çıkmış bulunmaktadır.

c)TFF TCK 252/4 kapsamında ele alınabilecek bir tüzel kişi değildir.

TCK 252/4 bakımından, kamu görevlisi dışında

³ Küçükkince; agc. s. 78

⁴ Özgenç; "Ekonomik Çıkar Amacıyla İşlenen Suçlar", 1 baskı, Ankara, seçkin, 2002, s. 196

78

kalan bazı kişilerin de rüşvet alma suçunun faili olabileceği kabul edilmektedir. Bu fıkra ile kamu kurumu niteliği taşıyan kurum, kuruluş, meslek odası, şirket, dernek, vakıf ya da kooperatifler bakımından, rüşvet verenin burada sayılı kamusal nitelik taşıyan tüzel kişiler ile hukuki bir ilişkiye girmesi, rüşvet alanın ise bu tüzel kişiler adına hareket etmesi gerekmektedir. Şüpheli müvekkilin ya da diğer şüpheliler Talat Emre Koçak ve Haldun Şenman'ın da TFF adına hareket etmesi sözkonusu değildir.

d)Rüşvet suçu ile ilgili hukuki değerlendirmenin yeniden yapılması gerekmektedir.

C. Savcısı Sayın Mehmet Berk tarafından 06.07.2011 günü ifadesi alınan şüpheli müvekkile TFF'nin hukuki yapısı hakkında herhangi bir soru yöneltilmemiştir. Ancak, öğrendiğimiz kadar ile, aynı suç şüphesi altında değerlendirilen diğer şüpheli Talat Emre Koçak'a C. Savcısı Sayın Hikmet Usta tarafından, 6215 sayılı Kanun'un 10. maddesine dayanılarak haksız menfaat edinimi hakkında soru sorulmuştur. Biz, savunma makamı olarak, bu sorudan habersiz olduğumuz halde, 13.07.2011 günlü tutuklama kararına itiraz dilekçemiz ekinde sunduğumuz 14 sayfalık bir değerlendirme yazısı ile, 6215 sayılı Kanun'un 10.maddesi hakkındaki görüşümüzü beyan etmiştik.

Müvekkilin diğer vekili olan Avukat Atahan Sevimli ile birlikte çalışıp oluşturduğumuz görüşümüzün ilgili bölümünde;

-6215 sayılı Kanun'un 10. maddesi ile 5894 sayılı TFF Kanunu'nun değil, 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un değiştirildiğini,

-Bu değişikliğin **TFF İLE HİÇBİR İLGİSİNİN BULUNMADIĞINI,**

-**TFF' nin 2007 yılından bu yana GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN DENETİMİ DIŞINDA BIRAKILDIĞINI,**

-**TFF mallarının “devlet malı” niteliğine, TFF çalışanlarının da “kamu görevlisi” sıfatına sahip olmadıklarını,**

-**TFF'nin FIFA'nın isteği ve Devletin uluslararası yükümlülüğü nedeniyle, idareden tamamen bağımsız bir hukuki yapıya kavuşturulduğunu,**

-Bu nedenle, **idari esaslara göre çalışmadığı ve özel hukuk tüzel kişisi olduğu Anayasa Mahkemesi Danıştay kararları ile kabul edilen TFF'nin kamusal faaliyet icra etmediğini,**

-**TFF'nin aslında FIFA nam ve hesabına hareket ettiğini,**

-Futbolcu temsilcilerine izin/lisans vermek üzere gerçekleştirilen “Lisanslı Futbolcu Temsilcisi Belirleme Sınavı” nın ve

22

bunun sonucuna göre **verilen izin/lisansın kamusal gücün kullanımı olmadığını,**

-5894 sayılı Kanun'un 3 f.1/c maddesi ile, TFF'nin, "FIFA ve UEFA'nın yetkili organları tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlama ..." yı üstlendiğini, yabancı bir dernek olan FIFA'nın kurallarının ülke içinde uygulamayı kabul ettiğini,

-Kamusal faaliyet icra eden bir yapının, yurt dışı kaynaklı soru ile sınav yapmasına hukuken olanak bulunmadığını,

-Somut olayda soruların büyük bir kısmının (20 sorudan 15 tanesinin) FIFA tarafından hazırlanmakta olduğunu, genel idare esaslarına göre, yabancı bir derneğin statüsünün üst norm olarak kabul edilmesinde ve izne/lisansa temel teşkil edecek sınavı hazırlamasından sözedilemeyeceğini,

-TFF çalışanının genel idare esaslara göre kamu görevlisi sayılmasının mümkün olmadığını,

-TFF'nin kuruluşunu düzenleyen 5894 sayılı ya da sporda şiddeti engellemek amacıyla çıkarılan 6222 sayılı kanunlar ya da FIFA ve TFF Talimatları ile sınırlı olarak sayılanlar (müsabakalarda görevli hakemler, temsilci ve gözlemciler ile TFF kurul üyeleri) dışında, **TFF çalışanlarının "kamu görevlisi" olarak kabul edilemeyeceğini**

ayrıntılı olarak açıklamış bulunmaktayız.

Bu bilgiler soruşturma konusu olaya uygulandığında ise;

-TFF'de '**Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürü**' sıfatı ile çalışan Haldun Şenman'ın yalnızca bürokratik kayıt işlemlerini gerçekleştiren sözleşmeli bir işçi olduğu,

-Talat Emre Koçak'ın TFF Tahkim Kurulu'nda hiç çalışmadığı, TFF Hukuk Kurulu'ndaki görevinden 2009 yılı Mayıs ayında istifa ederek ayrılmakla, 31.03.2011 günü işlendiği iddia olunan soruşturmaya konu suç bakımından kamu görevlisi/fail olarak kabul edilemeyeceği, 05.07.2011 günlü fezlekede bu konuda yanlış bilgi sunulduğu,

-Fezlekede bu suçun şüphelileri olarak toplam 12 kişinin gösterildiği, şüpheli müvekkil Sami Dinç dahil geriye kalan 10 kişi bakımından, kamu görevlisi sıfatı taşıdığı yönünde herhangi bir iddianın ileri sürülmediği gibi gerçekte de bu kişilerin böyle bir sıfatı hazi olmadıkları

ortaya çıkmaktadır.

C. Savcılığınca, şüphelilere yüklenen sınav sorularının sınav öncesi bazı kişilere iletilmesi eylemi ile ilgili olarak yapılan "rüşvet" değerlendirmesinin, 6215 sayılı Kanun'un 10. maddesinin kapsamına TFF'nin de dahil olduğu kanısına dayandırıldığı anlaşılmaktadır. Ancak, yukarıdaki bilgiler, bu değerlendirmenin hukuka uygun olmadığının kabulünü gerektirmektedir.

Sonuç olarak; TFF Kuruluş Kanunu ve TFF Statüsü uyarınca, kamu görevlisi sayılmayan şüpheli Haldun Şenman'ın rüşvet suçunun faili olarak kabul edilemeyeceği, bu durumda, özgü suç olan rüşvet alma suçunun failinin bulunmadığı, **faili olmayan suça iştirakten hukuken söz edilemeyeceği**, TFF'nin TCK 252/4 kapsamında ele alınamayacağı, şüpheli Haldun Şenman'ın yanısıra diğer şüpheli Talat Emre Koçak'ın ve müvekkil Sami Dinç'in de bu kapsamda ele alınamayacağı açıkça anlaşılmaktadır.

SONUÇ ve İSTEM : Bu nedenlerle, itirazımızın kabul edilerek,

a) Şüpheli müvekkil hakkında, sabit ikametgah ve ofis sahibi, hukuk devleti ilkesine inanan bir avukat olması, dosya içinde rüşvet suçunun faili olabilecek bir şüphelinin bulunmaması, rüşvet suçunun CMK 100/3'deki katalogta yer almaması, sınav soruları ile ilgili yüklenen eylemin "rüşvet" suçuna denk düşmemesi, hukuki değerlendirmenin değişme olasılığının yükseliği nedenleri ile **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA İLİŞKİN KARARIN KALDIRILARAK, ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

b) Tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, CMK 100/1'de yer alan ikinci tümce uyarınca gözetilmesi gereken ölçülülük ilkesi uyarınca, şüpheli müvekkilin CMK 109 ile belirlenen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere **ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

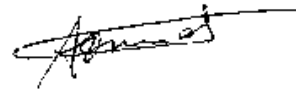
karar verilmesi yönündeki istemlerimizi yüksek takdirlerinize saygı ile bilve kale sunarız.

Şüpheli
Sami DİNÇ

Müdafi
Avukat

Aynur TUNCEL YAZGAN

Y. Avukat Ayça ONURAL



İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ

13 NO'LU ÖZEL GÖREVLİ DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

D.İŞ NO :2011/521 D.İş.

Soruşturma No : 2010/2287

ŞÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİİ : Av. Naim Karakaya

(adres antette)

KONU : 10.08.2011 tarihli tahliye talebinizin reddine ve müvekkilimizin tutukluluk halinin devamına dair 12.08.2011 tarih ve 2011/521 D. İş No'lu karara itirazımızdır.

AÇIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250. Madde ile Yetkili birimince yukarıda belirtilen Sor. numarası ile yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmış, Sayın Mahkemeniz Nöbetçi Hakimi Nurullah Çınar tarafından CMK m.108 hükmü çerçevesinde yapılan tutuklama incelemesinde genel bir ifade ile durumları, haklarındaki suçlamalar ve ilgili olduğu iddia edilen deliller birbirinden oldukça farklı olmasına rağmen müvekkilimizin de aralarında bulunduğu toplam 31 şüphelinin tümü hakkında müşterek olacak şekilde "üzerlerine atılı suçların nitelikleri, mevcut delil durumu, ifade tutanakları, iletişim tespit tutanakları, tespit tutanakları ve diğer belgeler kapsamında atılı suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin bulunması, delillerin tamamen toplanmamış olması ve delilleri karartma

şüphesinin devam ediyor olması" gerekçeleri ile tutukluluk hallerinin devamı yönünde karar verilmiş olup bu karar hukuka aykırıdır. Şöyle ki;

A- DOSYADA MÜVEKKİLİMİZ İLE İLGİLİ KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GEREKTİREBİLECEK HİÇ BİR DELİL BULUNMADIĞI SON DERECE AÇIKTIR.

1- Müvekkilimizin Atılı Eylemleri Gerçekleştirdiğine Dair Somut Hiçbir Kanıt Bulunmamaktadır.

Soruşturma aşamasında tutuklanan müvekkilimiz kendisine sorulan sorulardan anlaşılabilirdi üzere iki iddia ekseninde, Türkiye Spor Toto Süper Ligi 2010 - 2011 sezonunu şampiyon olarak tamamlayan Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanı olan diğer şüpheli Aziz Yıldırım'ın talimatları doğrultusunda Eskişehirspor Futbolcusu Sezer Öztürk ve Karabükspor futbolcusu Emenike ile araçlar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmakla suçlanmaktadır. Bununla ilgili müvekkilimize yalnızca polis tarafından sözde "şifreli" konuşmalar olarak değerlendirilen, oysa müvekkilimizin olağan telefon konuşmalarından başka bir şey olmayan iletişim tespitleri sözde delil olarak gösterilmiş, bunun yanında müvekkilimizin hiçbir suretle isminin geçmediği olaylar açısından da müvekkilimizden bilgisi sorulmuştur.

Müvekkilimizin her iki maç açısından da "şike" olarak değerlendirilebilecek hiçbir eylemi tespit edilememesine rağmen, kolluk birimleri ve savcılık son derece enterosan bir biçimde müvekkilimizin objektif olarak "olağan" telefon görüşmelerini maksadının çok dışında yorumlayarak adeta sözde birer delillermiş gibi sunmuşlardır. Oysa müvekkilimizin atılı fiilleri gerçekleştirdiğine dair somut hiçbir delil ortaya konulmamış, müvekkilimiz ile çeşitli kişiler arasındaki olağan telefon görüşmelerindeki kimi ifadeler zorlama yorumlarla farklı yönere çekilmeye çalışılmış, hiçbir dayanak gösterilmeden bu olağan telefon görüşmelerinin olağandışı öğeler taşıdığı imasında bulunulmuştur. Oysa somut olay açısından, müvekkilimize atfedilen iletişim tespitleri arasında atılı fiillerin işlendiğini göstermeye

yarar hiçbir delil bulunmamaktadır. Nitekim müvekkilimizin, hukuk işlerinden sorumlu yönetim kurulu üyesi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübünün müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan 2010-2011 sezonu maçlarından hiç birisinde "belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etme" yahut "Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşma doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunma" kapsamında değerlendirilebilecek ne bir iletişim kaydı, ne de başkaca bir delil söz konusu değildir. Bu çerçevede müvekkilimizin söz konusu maçlar öncesinde rakip takımların futbolcu veya futbolcu menajerleri yahut kulüp yöneticileri ile hukuka aykırı bir teklifle görüştüğü veya bu görüşme hususunda başkalarına talimat verdiğini veya bu görüşme neticelerine göre bahsi geçen kişilere haksız menfaat temin ettiğini gösterebilecek en ufak bir delil bile söz konusu değildir. Müvekkilimiz söz konusu süreçle ilgili tüm bildiklerini içtenlikle anlatmış, kendisinin telefon görüşmelerine ilişkin tapelerin esasen neye ilişkin olduğunu açık-secik ve celiskisiz olarak ifade etmiştir. Bu çerçevede esasen müvekkilimizin öntüne soru olarak getirilen telefon görüşme kayıtlarında atılı fiilleri ispata yarar hiçbir ibarenin söz konusu olmadığı, bunların dışında da müvekkilimizin atılı fiilleri işlediğine dair hiçbir delilin söz konusu olmadığı açıktır.

2- Somut Olayda Müvekkilimizin İlişkilendirilmeye Çalışıldığı Her İki Isnadın Da Gerçekdışı Olduğu Açıktır

Aşamalardaki ifadelerinden anlaşıldığı kadarıyla müvekkilimize atfedilen iki temel iddia bulunmaktadır. Bunlar Eskişehirspor Futbolcusu *Sezer Öztürk* ve Karabükspor futbolcusu *Fmenike* ile araçlar vasıtasıyla görüşerek bu futbolculara takımlarının Fenerbahçe ve/veya şampiyonluk yarışında Fenerbahçe'nin rakibi olan takımlarla oynayacakları maçlarda gösterecekleri belirli yönde performanslar veya oynamaları yahut oynamamaları karşılığında transfer vaadinde bulunmak şeklinde belirtilebilir. Ancak gelinen aşamada her iki isnadın da gerçekdışı olduğu ve müvekkilimizin bu isnatlara ilişkin aşamalardaki tüm savunmalarının doğru olduğu hususu açıklığa kavuşmuştur. Şöyle ki;

1- Öncelikle müvekkilimizin sözde, *Sezer Öztürk* isimli futbolcu ile Eskişehirspor-Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Eskişehirspor-Trabzonspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Oysa müvekkilimizin ne telefon

konuşmalarında bunu doğrulayabilecek tek bir ibare vardır, ne de bu iddiaları ispata yarayacak başkaca bir delil bulunmaktadır. Nitekim müvekkilimize okunan tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. Nitekim bahsi geçen futbolcu ile hiçbir suretle doğrudan iletişim kurulmamış, menajer ve futbolcunun babası ile ilk iletişim ise bahsi geçen Eskişehirspor- Fenerbahçe maçından sonra 14 Nisan tarihinde söz konusu olmuştur. Yani futbolcunun babası ile ilk temas ilişkilendirilmeye çalışılan bu maçtan çok sonradır. Doğal olarak bu görüşmede bahsi geçen futbolcunun bu maçta iyi oynamaması ya da başkaca bir durum için müvekkilimizin girişimde bulunduğu iddiası mantık kuralları gereği imkansızdır. Ayrıca bu futbolcu başarılı performansı ve yerli statüsünde olması nedeniyle diğer büyük kulüplerin de transfer listesinde yer alan son derece önemli bir futbolcudur. Nitekim sezon sonunda da bu futbolcu neredeyse bir ay süren önemli ve son ana kadar olumsuz seyreden bir pazarlık sonucu Fenerbahçe'ye transfer olmuştur. Bu da söz konusu şike iddiasının gerçeği yansıtmadığını ortaya koymaktadır. **Şu halde teknik direktörün istediği bir futbolcuyu kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır.** Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup bu haliyle transfer görüşmeleri TFF kurallarına da uygundur. Keza müvekkilimizle ilişkilendirilen Eskişehirspor - Trabzonspor maçında müvekkilimizin yaptığı ve kendisine okunan telefon görüşmesi de kesinlikle teşvik amacı ile değil, aksine Trabzonspor'un şike amaçlı girişimde bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin olup bu futbolcunun bahsi geçen maçtaki performansına ilişkin ve bununla ilişkilendirilen telefon konuşmalarına yönelik iddiaların ise müvekkilimizle uzaktan yakından ilgisi bulunmamakta, bu görüşmelerde müvekkilimizin ismi dahi geçmemektedir. Bu konuşmalarda geçen dava meselesi ise müvekkilimizin de hukuki sürecine iştirak ettiği bir gayrimenkul davası olup her iki husus da müvekkilimiz tarafından ifadesinde ayrıntısı ile anlatılmıştır. Bunların şike iddialarına dayanak olmaktan uzak oldukları açıktır. *Eskişehirspor - Trabzonspor maçı*

öncesinde teşvik iddialarına ilişkin ise müvekkilimizin değil katkısı, bilgisi olduğunu gösterebilecek bir delil dahi bulunmadığı zaten tartışmasıdır.

2- İkinci olarak yine benzer bir şekilde müvekkilimizin sözde, Emenike isimli futbolcu ile K.Karabükspor - Fenerbahçe maçından önce görüştüğü ve kendisini Fenerbahçe'ye transfer etme sözü vererek hem bu maçta hem de Trabzonspor-K.Karabükspor maçında buna göre bir performans göstermesini istediği iddia edilmiştir. Esasen bu iddia ile ilgili olarak da dosyada bunu doğrulayabilecek hiçbir delil bulunmamaktadır. Aksine tüm veriler bu iddianın gerçek dışı olduğunu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Zira söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönem itibariyle Turkcell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi en başta gelmektedir. Bu nedenle Karabükspor yetkililerinin de bilgisi dahilinde bu futbolcunun menajerleri ile ön görüşmeler yapılmış olup, belirttiğimiz üzere bunların da tarihleri Mart ayına kadar uzanmaktadır. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Bu futbolcunun bizzat kendisi ve menajeri aynı zamanda Fenerbahçe S.K.'nin da avukatlarından olan Sami Dinç'in müvekkilidir. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyledir. Bu çerçevede müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen görüşmeler ise tamamen rakip takım oyuncularının durumu ve Emenike'nin transfer sözleşmesi ile ilgili olup bu görüşmede şikeye yönelik hiçbir ifade yoktur. Hatta müvekkilimizin sırf transfer görüşmeleri yaptıkları ve önprotokol imzaladıkları Emenike'nin bir maçta sakatlanması üzerine sağlık durumunu sorması dahi şike kapsamında değerlendirilmiştir ki bu dahi ne derece zorlama yorumlar yapıldığının en açık kanıtıdır. Kaldı ki müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen ve müvekkilimize sorulan bir iletişim tespitinde, maç öncesinde Aziz Yıldırım müvekkilimize Emenike'nin kadroda olmadığını söyleyince müvekkilimiz "sakat demek ki..." şeklinde cevap vermiştir. Bu husus dahi iddiaların ne derece temelsiz olduğunu göstermeye yetmektedir.

Nitekim futbolcunun sakatlığına ilişkin raporların da şüpheli Erdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiş olmasına karşın tarafımızca da dilekçemiz ekinde sunulmaktadır. 03.05.2011 tarihli Dr. Erol Eraydın'a ait rapor içeriğinde Emenike ile ilgili olarak "karnı duvarında, sağ lateralde, internal ve

70

eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir" denilmektedir (Ek-1). Hem bu rapor hem de futbolcuya ait abdominal MRG 'sine ait digital veri tarafımızdan Acıbadem Fulya Hastanesi Başhekimliği'ne sunularak "futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumu ve bir futbol müsabakasında görev almasının ne derece ve ne kadar süre ile mümkün olduğu" sorulmuş, Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli raporda "mevcut yaralanmasının sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu" açıkça belirtilmiştir (Bkz. Ek-2). Bu durumda futbolcunun 08.05.2011 tarihli Karabükspor - Fenerbahçe maçında tamamen sakatlığı nedeniyle yer almadığını açıkça göstermektedir. Yine İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı öğretim üyesi Prof.Dr. Coşkun Yorulmaz tarafından düzenlenen 22.08.2011 tarih ve 2011/38 sayılı bilimsel mütalaada "üst sınıf spor aktivitelerde, kişinin performansının etkileneceği, ağrı duymasının bu yetersizliğe katkı sağlayacağı, bu nedenle yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı" "mevcut lezyonların iyileşerek spora dönme süresinin 2-8 hafta arasında iyileşebileceği" kanaatine varılmıştır (Bkz. Ek-3)

Şu halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuka aykırı olduğu son derece açıktır.

3- Müvekkilimize İfadesinde Sorulan Diğer Hususların İse Kendisi İle Hiçbir Bağlantısının Olmadığı Zaten Açıktır.

Yukarıda belirttiğimiz iki isnadın dışında, soruşturmanın diğer şüphelileri ile ilgili olup müvekkilimizin ima yollu olarak dahi isminin hiçbir suretle geçmediği telefon görüşmelerine ilişkin bilgi ve görüşleri sorulmuş müvekkilimizin bu konuşmaları adeta yorumlaması istenmiştir. Oysa bu isnatlar belirttiğimiz üzere müvekkilimiz ile arasında hiçbir irtibatın olmadığı olaylara ilişkindir. Şöyle ki;

Birinci olarak, Aziz Yıldırım'ın suç işlemek amacıyla örgüt kurduğu iddiası sorusu bu nitelikte bir sorudur; müvekkile sorulan bu sorunun doğrudan bir delili gösterilmiş değildir, ayrıca müvekkile bir başkasıyla ilgili soru sorulmasının şüphelinin ifade alma işlemiyle de hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Kaldı ki Aziz Yıldırım gerek



savcılıkta gerekse sorgu hakimliğindeki beyanlarında müvekkilin bu iddialarla ilgisinin olmadığını vurgulamıştır.

İkinci olarak, Mahmut Özgencer'in, Aziz Yıldırım'ın etkinliğinden faydalanma amacıyla her türlü desteği verdiği iddiası da taraflarına sorulması gereken bir sorudur, sorunun muhatabı müvekkil değildir. Müvekkil burada adeta tanık olarak dinlenmektedir. Müvekkil, eğer başkanın hakem konusunda bir isteği olmuşsa bunun tamamen amaçın ağırlığını kaldırabilecek olmasına dayalı olması konusunda bir tahminde bulunmuştur.

Üçüncü olarak, 07.03.2011 tarihli Gençler Birliği-Fenerbahçe Maçı Yönünden Şike Yapıldığı İddiası da benzer nitelikte bir iddia olup müvekkilin bu iddialar yönünden hiçbir bilgisi ve ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkilin konuştuğu menajer Mehmet Şen, müvekkile transferlerle ilgili bilgi vermektedir. Mehmet Şen'in müvekkil üzerinden başkan'a iletilmesini istediği "üç futbolcuda sorun var, büyük abiye letmen için söylüyorum" dediği husus tamamen transferle ilgilidir ve şike iddialarıyla uzaktan yakından ilgisi yoktur. Müvekkil de başkana "Ankara'daki transferi düşünülen üç futbolcuda sorun var" cümlesiyle mesajı başkana iletmıştır. Mehmet Şen de ifadesinde "Şike iddiaları gerçektir. Serdar Kulbilge FB ye transfer olmak istiyordu, ben de Aykut Kocaman'la görüştüm, GB kabul etmeyince transfer gerçekleşmedi" sözlerini kullanarak sorunun aslında transfer meselesinde GB nin bu transferi kabul etmemesine dair olduğunu açıklamaktadır. Aynı anda ifadeleri alınan ve birbirlerinin beyanlarından habersiz olan ifadelerinin birbirlerini teyit etmesi de aksi yöndeki iddiaların ne derece temelsiz olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Yine, İlhan Yüksel Ekşioğlu-Tamer Yelkovan arasındaki görüşme esas alınarak sorulan bu soruya müvekkilin muhatap olmasının hukuki hiçbir dayanağı bulunmamaktadır; zira ne müvekkilimiz bu konuşmanın tarafıdır ve de bu konuşmaya ilişkin konuda bilgisi, iştiraki veya onayı vardır. Müvekkilin bu konuda hiçbir bilgisinin bulunmadığı ve tüm bildiklerini savcılığa anlatmak istediği her açıdan belirlidir. Başkan, konu kiminle ilgiliyse onunla toplantı yapar, bu bilgileri onun dışındakilerin bilmesi mümkün değildir. Müvekkilin bu soruyla suçlanması mantıken de hukuken de mümkün değildir.

Keza, Fenerbahçe'nin Trabzon maçı için Eskişehir'e teşvik primi verildiği iddiası yönünden müvekkile soru sorulmasına dayanak bir delil veya bir emare

bulunmamaktadır; bu teşvik primi için müvekkil "ben de böyle iddiaları basından duydum" şeklinde bir cümle kullanmıştır; ancak bu ifadesi zapta geçmemiştir, yorgunluk dolayısıyla zabıtlar okunmadığı için bu husus eksik kalmıştır, bu konuda bir düzeltmeyi savcılığa göndermiş olup soruşturma dosyasında mevcuttur. Diğer tarafların ifadesinde zapta geçen "benim bilgim yoktur, duyularım vardır" cümlesi de aynı düşüncenin tezahürüdür. Bu nedenle müvekkilin duyumu sadece herkesinki gibidir, bunun ötesinde bir bilgisi, ilgisi ve iştiraki mevcut değildir.

Bu nitelikteki sorulardan birisi de Fenerbahçe -İBB Spor maçın yönelik iddialarına ilişkindir. Müvekkile sorulan soru, bu maçlarda "şike yapılması ile ilgili görüşmeler okunup bilgi ve görgüsü soruldu" şeklinde zapta geçirilmiştir. Burada müvekkile sorulan tapeler müvekkilin tarafı olduğu tapeler değildir, üçüncü şahıslara ait konuşmalardır ve maalesef müvekkilin yorumlaması istenmektedir.

Fenerbahçe- Ankaragücü maçındaki şike iddiası yönünden de aynı şekilde müvekkile soru sorulmasını sağlayan bir emare bulunmamaktadır, bu soruda da müvekkilin "bilgisi ve görgüsü soruldu" denilmektedir.

22.05.2011 tarihinde Sivas'ta oynanan FB-Sivasspor maçındaki şike iddiaları yönünden müvekkile bir soru yöneltilmemiştir. Müvekkile Aziz Yıldırım ve Ali Koc'un biletlerin topluca alınmasının 6222 sayılı Sporda Şiddetin Önlenmesine Dair Kanuna aykırı olup olmadığı sorulmuş, müvekkil de inceleyip bu herhangi bir aykırılık olmadığını ifade etmiştir. Müvekkilin beyanı da bu şekilde olmasına karşın zapta geçirilirken "Sivasspor'lu yönetici olup Fenerbahçeli olduğumu düşündüğüm Ahmet Çelebi isimli şahısla bu amaçla görüştük" şeklinde zapta geçmiştir. Zabıttaki bu yanlışlığı müvekkil, tarafımızca ifade tutanağı verildiğinde fark etmiş ve derhal bir düzeltme düzenleyerek savcılığa göndermiştir.

Yine müvekkile Aziz Yıldırım'ın bir tv kanalında yaptığı konuşmada "FB nin şampiyonluğuna katkıda bulunan gizli kahramanlara teşekkür ediyorum" dediği görüşmede kastın İlhan Ekşioğlu olup olmadığı sorulmuştur. Müvekkil bu konuşmayı yapan kişi de değildir, konuşmaya konu kişi de değildir.

3- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerle Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve

TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.

Müvekkilimize atılı eylem 6222 S.K.'nın 11. Maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

4- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 S.K. m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat - müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle *ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası dile*

66

getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır. Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.

B- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINI GEREKTİR HİÇ BİR SEBEP BULUNMAMAKTADIR.

Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için "bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

1- Müvekkilimizin Kaçması, Saklanması veya Kaçacağı Şüphesini Uyandıran Hiçbir Somut Olgu Bulunmamaktadır:

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nın yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağını farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. Şu halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanması söz konusu olmayacağı son derece açıktır. Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan sorulardan biri de kendilerine yönelik operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. Şu halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmada ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin buna rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır.

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmekte iken, aksine tutukluluk halinin devamı yönünde karar verilmesi hukuka aykırıdır.

2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebinin basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır:

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durumdan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Sayın Mahkeme tutukluluğa ilişkin kararda her ne kadar "henüz delillerin toplanmanış olması" şeklinde bir gerekçeden bahsetmişse de *sayın mahkemenin yeni bir delile ilişkin bilgi sahibi olduğunu gösterir dosyada herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığına göre şu aşamada delil karartma şüphesinden bahsedilmesi mümkün değildir.* Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. *Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve sabıkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.*

C- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ DEĞİLDİR.

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğurabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. Buna rağmen müvekkilimizin tutukluluğu yönünde verilen karar hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen tespit olunacak sair nedenlerle, itirazımızın kabulü ile CMK 268/2 gereğince, müvekkil hakkındaki tutukluluk halinin devamı yönündeki kararının kararı veren Sayın Nöbetçi Hakim tarafından kaldırılmasına, Anılan kararın Nöbetçi Hakimlikçe kaldırılmaması durumunda itirazımızın CMK 268/3 gereğince incelemeye yetkili Sayın Mahkemeniz Heyetince tetkikine,

Neticede itirazımızın kabulü ile;

- 1- Müvekkilimizin başkaca bir koruma tedbirine hükmedilmeksizin tahliyesine;
- 2- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK.m.109/3- (a) veya (f) bentlerinde adli kontrol tedbirlerine başvurulmak suretiyle müvekkilin tahliyesine ;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla 24.08.2011.


Av. Naim Karakaya
M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

EK-1: Dr. Erol Eraydın tarafından Emanuel Emenike isimli futbolcu için düzenlenen 03.05.2011 tarihli rapor örneği

EK-2: Emanuel Emenike ile ilgili olarak Doç. Dr. S. Tolga Aydoğ tarafından hazırlanan 12.08.2011 tarihli rapor

EK-3: Emanuel Emenike ile ilgili Ek-1 deki raporun incelenmesi sonucu İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Enstitüsü öğretim üyesi Prof.Dr. Coşkun Yorulmaz tarafından düzenlenen 2011/38 sayı ve 22.08.2011 tarihli bilimsel mütalaa örneği



ÖZGÜN

TIBBİ GÖRÜNTÜLEME LABORATUVARI
KARABÜK



MANYETİK REZONANS GÖRÜNTÜLEME
BİLGİSAYARLI TAM VÜCUT TOMOGRAFİSİ
RONTGEN - ULTRASONOGRAFİ
KEMİK DENSİTOMETRE

62

03.05.2011

HASTA ADI SOYADI; EMANUEL EMENİKE

SAYIN MESLEKTAŞIM,
HASTANIZA YAPILAN MR TETKİKİNDE;

TETKİK ; ABDOMİNAL(Kaslarayönelik)MR
TEKNİK ; Aksial, T1 A, FST2 / Koranal T1 A, T2 A ve FST2 / Sagital T1 A

BULGULAR;

Karın duvarında,sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlenmektedir. Bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlenmektedir
>Grade 2(3?) strain

SAYGILARIMLA

Dr. FEZİ BRAYDIN
Radyoloji Uzmanı
Dış No : 13 KA 034
İl No : 21 102 59775

12 Ağustos 2011

İlgili makama,

Sayın Emanuel Emenike'nin 3 Mayıs 2011 tarihinde Üzgün Tıbbi Görüntüleme Laboratuvarı'nda çekilen abdominal MRG'si Dr. Erol Eraydın tarafından sağ internal ve eksternal oblik kaslarda 2-3. derece strain olarak yorumlanmıştır.

Aynı MRG'nin Acıbadem Bakırköy Hastanesi Radyoloji Bölümü'nden Dr. Ali Türk tarafından yapılan değerlendirmesine göre de, sağ abdominal eksternal oblik kasında 1. derece, sağ abdominal internal oblik kasında ise 11 ve 12. kosta düzeyine uyan lokalizasyonda kas strainine bağlı ödem ve hemoraji, alt kosta yüzünde 4cm. uzunluğunda komplet ayrılma ve ayrışmanın olduğu bu bölgede hemoraji saptanmıştır.

Sn. Emanuel Emenike'nin yaralanmasının olduğu dönemde tarafımdan klinik muayenesi yapılmamış olmasına karşın, MRG bulgularına dayanarak mevcut yaralanmanın hastanın %100 sportif performans göstermesini engelleyecek nitelikte olduğu söylenebilir.

Saygılarımla.



Doç. Dr. S. Tolga AYDOĞ

BİLİMSEL MÜTALAA

M. TARİH ve SAYI : 2011/38 - 22.08.2011

M. HAZIRLAYAN : Prof. Dr. A. Coşkun Yorulmaz

MÜTALAA YI İSTEYEN : Av. Naim Karakaya

MÜTALAA NIN KONUSU : Emanuel Emenike'nin 03.05.2011 tarihinde raporda ve CD'de saptanılan yaralama bulgusunun anatomopatolojik olarak belirlenip, vücuttaki fonksiyon kaybının medikolegal olarak değerlendirilmesi.

İ.Ü. CERRAHPAŞA TIP FAKÜLTESİ ADLI TIP ANABİLİM DALI'NA

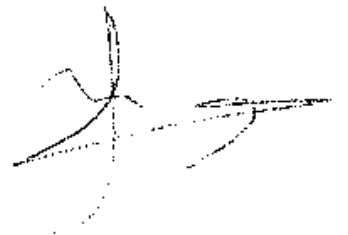
Av. Naim Karakaya tarafından yapılan başvuruda;

1. Ekte bulunan rapor ve CD birlikte değerlendirilerek, raporda ismi geçen Emanuel Emenike isimli futbolcunun rapor tarihindeki sağlık durumunun;
2. Ekte sunulan görüntüleme yönteminde saptanılan yaralama bulgusunun Emanuel Emenike'de anatomopatolojik olarak değerlendirilip, vücuttaki fonksiyon kaybının belirlenmesi sureti ile 08.05.2011 tarihinde futbol oynayıp oynamayacağı hususunun belirlenmesi konusunda bilimsel mütalaa hazırlanması talep edilmektedir.

A. İNCELENEN BELGELER:

1. Özgün Tıbbi Görüntüleme Laboratuvarı'nın Emanuel Emenike adına düzenlenmiş olduğu 03.05.2011 tarihli ve Radyoloji Uzmanı Dr. Erdal Eraydın imzalı Abdominal (Kaslara Yönelik) MR Raporunda; Aksial, T1 A, FST2/ Koronal T1 A, T2 A ve FST2/ Sagittal T1 A tekniği kullanıldığı, Bulguların; karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerde intensite artışı izlendiği, bu bölgede hemoraji düşünilen kolleksiyon izlendiği. Grade2(3?) strain.

2. Emanuel Emenike adına düzenlenmiş 03.05.2011 tarihli MR Görüntülemesine ait Cd.



B. DEĞERLENDİRME

Günlük adli tıp uygulamasında travmatik yaralanmalarla ilgili olarak; ceza davaları açısından, yaralanmaların ağırlık düzeyi, maluliyetle ilgili dosyalar açısından, total vücut fonksiyon kaybı, iş ve güçten geri kalma süresi, iyileşme süresi ve yara yaşı gibi anatomopatolojik değerlendirmeler yapılmaktadır. Değerlendirilen olguda sorulan husus farklı olmakla birlikte konu, yukarıdaki değerlendirme baremleri temel alınarak yapılacaktır.

Yaralanmanın olduğu kaslardaki fonksiyon kaybı

Özgün Tıbbi Görüntüleme Laboratuvarı'nın Emanuel Emcnike adına düzenlemiş olduğu 03.05.2011 tarihli ve Radyoloji Uzmanı Dr. Erdal Eraydın imzalı Abdominal (Kaslara Yönelik) MR Raporunda; "aksial, T1 A, FST2/ Koronal T1 A, T2 A ve FST2/ Sagital T1 A tekniği kullanıldığı, karın duvarında, sağ lateralde, internal ve eksternal oblik kaslarda T2 A serilerinde intensite artışı izlendiği, bu bölgede hemoraji düşünülen koleksiyon izlendiği. Grade2(3?) strain" saptandığı belirtilmektedir. Tarafından yapılan değerlendirmede de yukarıdaki bulgular teyit edilmiş ve sağ abdominal oblik internus-eksternus kaslarında kas kalınlıklarının %50'sinden fazlasını ilgilendiren rüptür ve intramuskuler hematoma bulunduğu kanaatine varılmıştır.

Musculus obliquus externus abdominus(**karın dış oblik kası**) ve Musculus obliquus internus abdominus(**karın iç oblik kası**) kasları karın her iki yan ön dış duvarında yer alan kaslar olup, gövdenin hareketlerine katkıda bulunan kaslardır. Karın dış oblik kasının fonksiyonu tek taraflı kasılması halinde gövdenin kasılan tarafa bükülmesi her iki taraflı kasılması halinde gövdenin öne doğru bükülmesi, karın kaslarının kasılması ve soluk vermeye katkıda bulunmasıdır. Karın iç oblik kasının fonksiyonu tek taraflı kasılması halinde gövdenin kasılan tarafa bükülmesi ve dönme hareketi yapması her iki taraflı kasılması halinde gövdenin öne doğru bükülmesi, karın kaslarının kasılması ve soluk vermeye katkıda bulunmasıdır.

Elbette belirtilmelidir ki bir hastanın fonksiyon kaybı tek başına radyolojik olarak yapılamaz. Elle ve gözle yapılacak fiziksel muayene alternatifi olmayan yararlar sağlar. Değerlendirilen olguda bu şans bulunmadığından tüm saptamalar geniş bir marjda ele alınmıştır. Özellikle değerlendirilen olgunun seçilmiş, yetenekli profesyonel bir futbolcu olmasının; beraberinde sıradan insanlardan çok daha güçlü kas kitlesi bulgusunu getireceği dikkate alınmıştır. Bu tip olgularda sıradan aktiviteler için fonksiyon kaybı daha az olabilir. Ancak sorulduğu üzere profesyonel bir futbolcudan, futbol oyunu sırasında beklenen, üst düzey kas fonksiyonları olduğundan, konu bu kapsamda ele alınmıştır.

Koşma, zıplama, koşarken sağa sola dönme, yan koşma gibi spor aktivitelerinin hepsinde; yaralandığı belirlenen kas grubu görev almakta ve vücudun hareketlerine katkıda

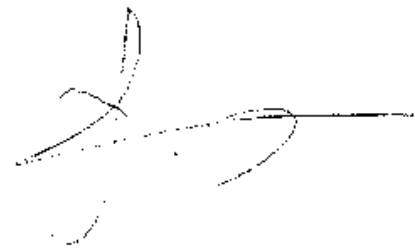
bulunmaktadır. Mevcut MRI bulgularına göre bu kaslarda yaralanmaya işaret eden ve henüz iyileşmediği anlaşılan yeni bulgular mevcuttur. Bu bulgular kaslarda üçüncü derece yırtık, sümme ve kas içi kanama olarak dikkat çekmektedir. Mevcut yaralanma ve kanama varlığı nedeniyle bu kasların fonksiyonlarını tam olarak göstermesi mümkün görünmemektedir. Dolayısıyla üst sınıf spor aktivitelerde ve kontak sporlarda duyulacak ağrının kişinin performansını etkileyeceği ve yetersizliğe neden olacağı açıktır.

Yara yaşı ve iyileşme süresi

Radyolojik değerlendirmelerde; akut dönemde(ilk 72 saat) kanama sıvı gibi görünür(beyaz-radyopak), subakut dönemde T1 ve T2'de beyaz, kronik dönemde ise T2'de kanamanın içinde villus gibi görüntü veren siyah artefaktlar görünür. Bu siyah artefaktlar kanın akut, subakut ve kronik dönemlerde içerdiği hemosiderin içeriğine göre değişir. Değerlendirilen olgunun subakut dönemde olabileceği kanaatine varılmıştır. Bu bulgularla, hasta görülmediğinden ve takipleri bilinmediğinden geniş bir marjda değerlendirildiğinde; spora dönme süresinin 2-8 hafta arasında değişebileceği söylenebilir.

Hastanın tıbbi sorumluluğu

Üst düzey sportif aktiviteleri gerçekleştiren profesyonel futbolcuların travmatik yaralanmalarına bağlı sorunlarının tıbbi yönetimi ciddi sorumluluk gerektirmektedir. Zira bu olguların erken dönemde spor yaşantılarına dönmeye kadar iyileşmeleri kadar, yaralanan kas ve eklemlerinin fonksiyonel performansları ve söz konusu hasarların uzun dönem sonuçları; tedavi seçeneklerine ve spora yeniden başlama sürelerine göre önemli ölçüde değişir. Tarafıma iletilen 03.05.2011 tarihli radyolojik görüntüleme yönteminde saptanan bulguları olan bir sporcunun, bu tarihten 5 gün sonra 08.05.2011 tarihinde çok ağır kapasite kullanımı gerektiren bir futbol maçına çıkması; yukarıda belirtilen ciddi fonksiyon kayıplarına bağlı yadsınamayacak performans kayıplarını sıra tedavisinin uzun dönem sonuçları açısından önemli komplikasyonlara yol açma potansiyeli taşımaktadır. Bu nedenle futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi karar, beraberinde tıbbi ihmal iddiasını da getirme potansiyeline neden olacaktır.

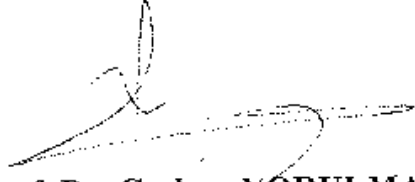


C. SONUÇ

Emanuel Emenike hakkında düzenlenmiş yukarıda kayıtlı tıbbi belgelerin incelenmesinden ve alınan konsültasyonlardan elde edilen bilgi ve bulgular birlikte değerlendirildiğinde;

- 1- Emanuel Emenike'nin karnı kaslarında, 03.05.2011 tarihli radyolojik görüntüde saptanılan yaralanma ve kanama bulgularının, değerlendirme bölümünde ayrıntılı anlatılan vücut fonksiyonlarını önemli düzeyde etkilemek sureti ile sorulduğu üzere; üst sınıf spor aktivitelerde, kişinin performansının etkileneceği, ağrı duymasının bu yetersizliğe katkı sağlayacağı bu nedenle, yaralanmanın saptandığı tarihten 5 gün sonra bir futbol maçında profesyonel bir futbolcu ile ilgili beklentileri karşılayacak performans göstermesinin tıbben mümkün olmayacağı,
- 2- 03.05.2011 tarihli radyolojik görüntüde saptanılan yaralanma ve kanama bulgularının, olayın üzerinden 72 saatten daha fazla bir zaman geçtiğini düşündürdüğü, hasta görülmediğinden ve takipleri bilinmediğinden geniş bir marjda değerlendirildiğinde; mevcut lezyonların iyileşerek spora dönme süresinin 2-8 hafta arasında değişebileceği,
- 3- 03.05.2011 tarihli radyolojik görüntüleme yönteminde saptanılan bulguları olan bir sporcunun, bu tarihten 5 gün sonra 08.05.2011 tarihinde çok ağır kapasite kullanımı gerektiren bir futbol maçına çıkması; değerlendirme bölümünde belirtilen önemli komplikasyonlara yol açabileceğinden; futbolcunun maça çıkması yönünde bir tıbbi kararın tıbbi sorumlular açısından bir ihmâl iddiasını gündeme getireceği kanaatine varılmıştır.

Saygılarımla.


Prof. Dr. Coşkun YORULMAZ
Adli Tıp ve Adli Bilimler Uzmanı
İ. Ü. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi
Adli Tıp Anabilim Dalı Öğr. Üyesi

K. K.
24.08.2011
Hakim [Signature]

İSTANBUL 13.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
(CMK 250. Madde ile görevli)

DOSYA NO: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Sor.

SORGU NO : 2011/77

İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ: Ömer Ülkü

VEKİLİ : Av. Nuray Mercimek-Acibadem Mah. Tekin Sok. Erdem sitesi No:11/C Blok, D:8 Kadıköy

TUTUKLAMA TARİHİ : 05.07.2011

TALEP KONUSU : Mahkemenizin 12.08.2011 tarihli kararına itiraz ve müvekkilin **TAHLİYESİNE** karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR :

Savcılık makamı müvekkil yürütülmekte olan toplu bir soruşturma ile ilgili olarak müvekkili TCK 220/1 VE 6222 Sayılı yasanın 11/1 maddelerinden tutuklamaya sevk etmiş ve Sorgu Hakimliği ilgili sevk maddeleri gereğince tutuklanmasına karar vermiştir. Bu tutuklama kararına tarafımızdan itiraz edilmiş olup 11.Ağır Ceza Mahkeme Heyetince müvekkil Ömer Ülkü yönünden oy çokluğuyla (Mahkeme başkanının tahliye yönündeki karşı oyuna rağmen) reddedilmiştir.

Bu kez, TFF Başkanlığına verilen belgelerden müvekkil hakkında olanlar üzerinde inceleme yapma fırsatımız olduğundan ve müvekkilin sağlık problemlerine ilişkin raporları da dikkate sunmak amacıyla işbu tahliye istemli dilekçemizi sunma gereği duyuyoruz. **Ayrıca kanaatimizce tutuklanması için kesin ve şüpheden uzak inandırıcı deliller olmayan müvekkilin tutukluluk halinin devamı, sağlığını olumsuz yönde etkilemesinin yanı sıra müvekkilin bugüne kadarki yaşamı boyunca oluşturduğu ticari hayatı üzerinde de telafisi mümkün olmayan mağduriyetine sebebiyet vermektedir.**

I-USUL YÖNÜNDEN AÇIKLAMALAR:

1-Tutuklamaya itiraz dilekçemizin usulü eksiklikler ve soruşturma dosyasındaki usulü ihlaller kısmını özetlemek gerekirse:

-Yargılamanın başında tutuklama tedbirine başvurulması istisnai bir durum olup koşulları CMK'nda tüketici bir şekilde sayılmıştır. Dosyanın, Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığına verilmesi sayesinde inceleyebildiğimiz kısımları dışında soruşturmanın gizliliği kararı devam etmektedir. **Tutuklama talebi söz konusu olduğu anda, bizce şüpheliye hakkındaki tüm delillerin bildirilmesi, ayrıntılı olarak savunmasının alınması ve şüphelinin ileri süreceği delillerinin de toplanması gerekliliği değil, zorunluluğu nedeniyle ceza hukukunun evrensel ilkelerinin ihlaline devam edilmektedir.** Çünkü şüpheli, suçlama hakkında gerekli tüm delilleri inceleyememekte, bununla bağlantılı olarak delil ileri sürememekte ve tutuklama tedbirine başvurulmasının yasadaki koşullarının oluşmadığını ispat hakkından mahrum bırakılmaktadır.

-CMK. 135. Maddesinde iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması başlığı ile "...telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir,..." suçlar sıralanmıştır. Bu yolla elde edilen deliller sadece sayılan suçlarla ilgili olarak kullanılabilir. Aksi halde yasadışı yolla elde edilmiş delil olacaktır. Başka bir deyişle, müvekkil yönünden tutuklama gerekçeleri örgüt yöneticisi olmak (ki sorgulamalar boyunca diğer bir şüpheliye 'emret başkanım' demek dışında örgüt yöneticiliğine ilişkin bir faaliyeti kendisine sorulmamıştır) ve şike yapmak olarak sorgu hakimliğince belirtilmiştir. Telefon dinlemelerinin şike suçlamasıyla ilgili olarak yapılmış olması usule aykırıdır. CMK 135. Madde 1. bendi aynen **"...başka suretle delil elde edilmesi imkanının bulunmaması durumunda..." ve devamında belirtilen suçlarla ilgili olarak telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespitinin yapılabileceğini tüketici bir şekilde sıralamıştır.** Gizli olan ve nedense müvekkilin özgürlüğünün sınırlanmasından çekinilmeyen soruşturma dosyasında müvekkilin şike yaptığına ilişkin herhangi bir mağdur tarafın şikayeti, şike yaptığını beyan eden bir kişinin başkaca delillerle desteklenen bir itirafı veya başkaca bir delil yoktur. Bu durumda şikeye ilişkin iddialarla ilgili tüm telefon tapelerinin yok sayılması ve soruşturma dosyasından derhal çıkarılması gerekmektedir. Çünkü madde metninde ve 6222 sayılı yasada bu usulle delil toplanması hukuken mümkün değildir.

3-Müvekkilin tutuklanmasının CMK 100. maddede sayılan tutuklama sebepleri bakımından da ceza usul yasasına aykırı olduğu açıktır. Özellikle, müvekkilin suç amaçlı örgütün yöneticisi olduğuna ilişkin (tüm arama tutanakları bunu ortaya koymaktadır) hiçbir delil elde edilememiştir. **Müvekkil hakkında, CMK 100. maddenin 3. bendinin, yani "...tutuklama nedeni var sayılaBİLİR..." suçları işlediğine dair delil yoktur.** Maddenin 1. bendi kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgularla (ki, müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgu yoktur ve tapeler hakkındaki emniyet yetkililerinin tahminini -kendi deyimleri ile değerlendirmelerini (!)- biz kuvvetli olgu olarak sayamıyoruz) BİRLİKTE (kanun metnindeki VE bağlacı bunu belirtmektedir) bir tutuklama nedeninin olmasını ZORUNLU kılmaktadır. Başka bir deyişle, ikisinin bir arada olmaması durumunda tutuklama kararının verilemeyeceğini göstermektedir. **Maddenin 2. bendine göre müvekkil kaçarken yakalanmamış, kaçma hazırlığında olduğunu gösteren herhangi bir olgu tespit edilememiştir. Tamamen telefon görüşmelerine dayalı delilleri yok etme kudretine sahip değildir. Herhangi bir kimseye baskı yaptığı konusunda bir bulgu da yoktur.** Bu bakımdan, müvekkil yönünden tutuklama kararı CMK bakımından dayanaksızdır.

4-**Önceki beyanlarımızda da soruşturmanın özensiz yürütüldüğü ve tapelerin yanlış değerlendirildiği savunmasında bulunmuştuk. Müvekkile Emniyette sorulamayan sorulardan biri (dosyada yer alan ÖMER ÜLKÜ'NÜN İFADE SORULARI başlıklı belgenin 57. Sayfası, 12.01.2011 gün ve 14:33 saatli telefon görüşmesi) müvekkilin Nurettin Canikli ile olan telefon görüşmesi olup telefon diyalogunun sonunda 'dosyaya girecek fezlekeye**

koymayalım' şeklinde bir ibare yer almaktadır. Ama özensizlik sonucu hem diyalog hem de bu cümle fezlekeye girmiştir.

II-ESAS YÖNÜNDEN TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZLARIMIZ:

1- ÇIKAR AMAÇLI SUÇ ÖRGÜTÜ YÖNETİCİLİĞİ İDDİASI HAKKINDA BEYANLARIMIZ:

-Müvekkil yönünden bu iddia, Giresunspor kulübünün kendisinden önceki dönemlerde ve kendisiyle aynı dönemde yöneticilik yapan kişilerle olan telefon görüşmelerine dayandırılmıştır. Hayatın olağan akışı içerisinde gayet doğal olan telefon diyalogları örgütsel görüşmeler olarak değerlendirilmiş (ki bu değerlendirme soyut olup dinlemeyi yapan kolluk kuvvetlerinin zorlama tahminlerinin ötesinde bir şey değildir) ve müvekkile örgüt yöneticiliği suçlamasında bulunulmuştur. Yasal mevzuattaki, doktrindeki ve yerleşik Yargıtay uygulamalarındaki örgütsel bağ kuramı ile hiçbir şekilde bağdaşmayan bu iddia nedeniyle müvekkilin tutuklu kalması kesinlikle giderilemeyecek sonuçlar doğurmaktadır.

-Soruşturma dosyasında, somut olarak, diğer bir şüpheli olan OLGUN PEKER'in kurmuş olduğu ve liderliğini yaptığı iddia edilen bir suç örgütünün yöneticisi olduğu suçlaması yapılmaktadır. Müvekkil hakkındaki asıl suçlama budur. Öncelikle müvekkilin telefon kayıtları diğer şüpheliler ile yaptığı görüşmeler tek tek incelendiğinde bu şahısla müvekkil arasında **ÇOK CİDDİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU GÖRÜLECEKTİR.**

- a- OLGUN PEKER, Giresunspor'un Osman Çırak'tan ve Ömer Ülkü'den önceki kulüp başkanıdır.
- b- OLGUN PEKER'in kendisine ait bir menajerlik şirketi vardır ve bu kişi Giresunsporlu birçok futbolcunun menajeridir.
- c- Bu futbolcular transfer ücretlerini alamadığı için Giresunspor'u Federasyona şikayet etmiştir. Bu şikayetler neticesinde Giresunspor'un transfer tahtası kapanmıştır.
- d- Ömer ÜLKÜ ile Olgun PEKER arasındaki görüşmelerin neredeyse tamamı Giresunspor'un transfer tahtasının açılması ve Olgun PEKER döneminde ücretleri ödenmeyen futbolcularla ilgilidir.
- e- Olgun PEKER'in bu baskı ve taleplerine rağmen müvekkil Olgun PEKER'in hiçbir talebini ve ricasını yerine getirmemiş, Olgun PEKER'in kulüp yönetim kurulu listesine aldırılmak istediği kişilerin hiçbirini Ömer ÜLKÜ kulüp yönetimine almamıştır.

Kısacası, müvekkil ile Olgun Peker arasında, aynı kulübün yöneticiliği nedeniyle ve kulüp yönetiminde çıkan sorunların halledilmesi dışında bir ilişki olmadığı gibi, dönemselsel olarak çıkar çatışmaları olduğu, bu iki kişinin arasında örgütsel bir bağ olamayacağı açıktır. Gerek sorulan sorular ve gerekse de incelemememize izin verildiği kadarıyla soruşturma dosyasında, örgüt yöneticiliği ile ilgili başkaca herhangi bir iddia ileri sürülmemiştir.

-Müvekkile sorulan soruların dayanağı diğer kişilerle yapılan telefon görüşmeleri (Bahri Kaya, Serdar Berkin, Fatih Sandal, Levent Eriş, Osman Karahan, Fatih Hoccoğlu, Hüseyin Adanur, Mahmut Özgener ve benzeri görüşmeler) incelendiğinde müvekkilin aslında örgüt üyeliği ile hiçbir ilgisinin olmadığı açıkça görülmektedir. Bu konuşmalara ilişkin soruların

53

sorulmasının nedeninin tamamen soruları hazırlayan görevlilerin yanlış değerlendirmeleri olduğunu düşünüyoruz. Müvekkilin cevapları tamamen kulüp yönetimine ilişkin görüşmeler olduğunu ortaya koymaktadır. Zaten bu kişilerden hiçbiri soruşturma kapsamında tutuklanmamış, birçoğu ise tanık olarak beyanda bulunmuştur. Hatta bir kısmının dinlenmesine bile gerek görülmemiştir.

-Müvekkilin. Emniyet sorgusunun belli bir aşamasından sonra rahatsızlanması ve sorulara cevap verememesi nedeniyle susma hakkını kullandığı sorular incelendiğinde, örgüt üyeliği suçlamasını ima eden bir soru dahi yoktur. Bu bölümdeki telefon görüşmeleri tamamen menajerlerle ve kulübün alacaklısı olan oyuncularla ilgilidir. Amaç, alacakların belli bir takvime bağlanması ve kulübün transfer yasağının kaldırılmasıdır.

-Müvekkilin darp edilmesi, soruşturma dosyasında örgütsel bir olaymış gibi gösterilmeye çalışılarak Emniyet sorgusunda bazı sorular sorulmuştur. Oysa bu olayla ilgili soruşturma ayrı olarak devam etmekte olup herhangi bir sonuç henüz alınamamıştır. **Emniyet yetkililerinin değerlendirmesine göre iki mafya grubunun çatışması nedeniyle müvekkil darp edilmiştir. Bu varsayımı doğru kabul ettiğimiz takdirde, müvekkilin her iki mafya grubuna dahil olmadığı, onları dinlemediği ve bu nedenle darp edildiği ortaya çıkmaktadır. Ki, birçok telefon konuşması da müvekkilin kulübü mafyavari yapılardan temizlemek istediği üzerinedir. Bu da müvekkilin örgütsel bir bağının olamayacağını açık göstergesidir.**

-Savcılık sorgusu sırasında, emniyette müvekkilin rahatsızlığı nedeniyle cevapsız kalan soruların büyük bir bölümü sorulmamıştır. Bu, o bölümdeki konuşmaların suç unsuru taşımadığının açık bir göstergesidir.

-Soruşturma dosyasında İl Özel İdare yardımı ile ilgili sorular sorulara verilen cevaplarla, olayın emniyet yetkililerince yeterince anlaşılmadığından soruların sorulduğu ortaya çıkmaktadır. Ayrıca gerek bu olayla ilgili müvekkil veya kulüp hakkında açılmış herhangi bir soruşturma mevcut değildir. Kaldı ki olayla ilgili bir suç olması durumunda, bu soruşturma dosyasının kapsamı dışında kalan iddialar olduğundan ayrıca soruşturulması gerektiği açıktır.

2-ŞİKE SUÇLAMALARINA İLİŞKİN BEYANLARIMIZ:

-Savcılık makamı; Kartalspor, Altay, Karşıyaka, Diyarbakırspor ve Mersin İdman Yurdu maçlarında şike yapıp yapılmadığını, bu konuda bazı kişilerle yapılan görüşmeleri sormuş ve müvekkil de bu sorulara açık yüreklilikle cevap vermiştir.

-Öncelikle belirtmek gerekir ki, yardım gecesinin düzenlendiği Titanik Otel, Giresunlu bir işadınının otelidir. Yardım gecesinin bu otelde yapılma nedeni budur. Ayrıca son 4-5 yardım gecesi de yine bu bağ nedeniyle bu otelde düzenlenmiştir. Bu olayın, otelin Kartal ilçesinde bulunması dışında Kartalspor ile bir ilişkisi yoktur.

-Diyarbakırspor maçının her iki takım açısından da kümede kalma veya düşme konusunda bir önem arz etmediği o dönem lig puan durumu incelendiğinde görülecektir. Ayrıca bu maç, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önce yapılmıştır.

-Şike iddiasıyla ilgili olarak; mağdurların beyanı alınmadan, şikedeki parayı veren kişi ise alan, alan kişi ise veren kişiler tespit edilip haklarında soruşturma yapılmadan, **daha da önemlisi şike yapıldığı iddia edilen karşılaşmaların hem sonuca etkisi hem de maç analizi uzman bilirkişilerce incelenip rapor halinde dosyaya sunulmadan müvekkilin bu nedenle tutuklanması hukuki değildir. Kaldı ki aynı iddiayla ve müvekkile sorulan sorularda adı geçen bir kısmı savcılıkça salıverilmiş, bir kısmı da mahkemece tutuklanmasına gerek duyulmadan serbest bırakılmıştır.**

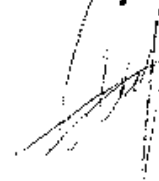
-Özellikle şike yaptığı suçlamasının dayanağı olan bazı telefon görüşmelerinin aslında transfer görüşmeleri olduğu açıktır. Diğer bir kısmı ise kötü oynanan bir maçın kaybedilmesi sonrasında "maçı sattık", iddialı bir takımı yendikten sonra "biz görevimizi yaptık" gibi futbolun gündelik dilindeki 'geyik' diye tabir edilen sohbetleridir. Bu konuşmaların şikeye delil yapılması gülünçtür. Futbol camiasının bırakın takım yöneticilerini, taraftarlarını, en önemli unsur olan futbolcularını bu mantıkla takip ederseniz her maçta oyuncu ve görevli sayısı kadar şike olayı tespit edebilirsiniz.

-İtirazımız üzerine müvekkille ilgili muhalefet şerhinde de belirtildiği üzere, iddia edilen ve başkaca kanıtlara muhtaç olan şike suçlaması, 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihinden önceki maçlara ilişkindir. Bu nedenle suç ve cezanın kanuniliği ilkesi göz önüne alınarak müvekkilin bu iddialarla ilgili tutuklu kalması bir hukuk faciasıdır.

-Ayrıca ekte sunulan sağlık kurulu heyet raporları, haksız tutuklu kalan müvekkilin daha fazla tutuklu kalmasının sağlığı açısından telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracağı göz önüne alınarak müvekkilin herhangi bir/birkaç adli kontrol mekanizmasına hükmedilerek salıverilmesini diliyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : İtirazımızın kabulü açıklanan ve gizlilik kararı nedeniyle inceleyemediğimiz dosyanın içerisindeki delil durumundan anlaşılacak sebepler dikkate alınarak tutuklu bulunan müvekkil **ÖMER ÜLKÜ'NÜN** CMK 100 gereğince **İSNAT EDİLEN SUÇLARI İŞLEDİĞİ HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLMADIĞINDAN BİHAKKIN TAHLİYESİNE** eğer sayın mahkeme aksi kanaatte ise; CMK 109/4 gereğince; **yurt dışına çıkmamak ve güvence yatırmak ön koşuluyla ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLEREK TAHLİYESİNE** karar verilmesini saygı ile dileriz.24.08.2011

Şüpheli Ömer Ülkü
Müdafii Av. Nuray Mercimek



51
İstanbul; 23.08.2011

İSTANBUL 13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/521

SORUŞTURMA NO : 2010/2287

KARARA İTİRAZ EDEN

(ŞÜPHELİ) : Talat Emre KOÇAK,

Metris Tutukevinde tutuklu

VEKİLİ : Av. Dr. Mustafa KOÇAK

Av. Ayşe Elif KOÇAK

SUÇLAMA : TCK. 252/1-4. maddesine muhalefet.

KARARIN TEBELİÜĞ TARİHİ: 17.08.2011

TALEP KONUSU : Hâkimliğin, 12.08.2011 tarih ve 2011/521 Değişik İş sayılı kararına karşı itirazlarımız ve şüpheli müvekkil Talat Emre KOÇAK'ın tutuksuz yargılanmak üzere SALIVERİLMESİ, aksi durumda TUTUKLAMA yerine CMK. 109/4. maddesine göre ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK SURETİYLE SALIVERİLMESİNE karar verilmesi istemli dilekçedir.

AÇIKLAMALAR :

A. İtirazın incelenmesi açısından usule ilişkin talebimiz:

1. Tutuklamaya itirazın tutuklu ve avukatının katılımı ile duruşmalı olarak yapılmasına karar verilmesini talep etmekteyiz.

Bilindiği gibi; Anayasamızın 90. maddesi, AİHS ve AİHM kararlarının iç hukukumuzun bir parçası olduğu hükmüne yer vermektedir. "AİHM"ne göre tutuklamaya veya tutukluluk halinin devamına ilişkin kararlara itiraz üzerine, itiraz merciinin açık duruşma yapması gerekmekte ise de, **tutuklu ve avukatının katılımıyla yapılması, incelemenin**

Koçak
24.08/2011
Hakim 39770

Onu.

SP

çekişmeli olması, Sözleşme'nin 5/4. maddesi açısından zorunludur" (Bkz. Serkan Cengiz, Fahrettin Demirağ vd., *AİHM Kararları Işığında Ceza Yargılaması Kurum ve Kavramları*, Ankara 2008, s.59).

(Bk. http://www.yargitay.gov.tr/abproje/belge/kitaplar/CMK_AIHMKararlar.pdf).

AİHM birçok kararında olduğu gibi 26.07.2001 tarih ve 33977/96 sayılı **Iljkov/Bulgaristan** Kararında da, işlemlerin çekişmeli olması gerektiğine dikkati çekmekte ve şöyle demektedir:



"Tutuklanmaya karşı itirazı inceleyen mahkeme "*yargı süreci*" teminatlarını sağlamalıdır. Bu nedenle, işlemler çekişmeli olmak ve taraflar, savcı ve tutuklu arasında "*tarafların eşitliği*" yeterince sağlanmalıdır." (Iljkov/Bulgaristan, 33977/96, 26. Temmuz 2001 tarihli karar için bkz. Cengiz, Demirağ vd., s. 57) demektedir.

Doktrinde de tutuklamaya itirazın duruşmalı yapılması ve "**tutuklamaya itiraz yargılamasında süjeler arasında hâkim önünde dinlenilme ve silahların eşitliği ilkesine uyulması**" gerektiği vurgulanmaktadır (Bk. Yener Ünver, Hakan Hakeri, *Ceza Muhakemesi Hukuku*, 4. Baskı, Adalet Yay., Ankara 2011, s. 370).

2. *Duruşmasız ve sadece dosya üzerinden yapılan incelemeler kişi özgürlüğünün korunması açısından yeterli güvenceyi sağlayamamaktadır. Bireylerin, insan hakları ihlallerine karşı sığınacakları en son sığınak yargı olduğu halde, Mahkemelerin ve hâkimlerin iş yükünün fazlalığı, onlara, -insanüstü gayretlerine rağmen-, dilekçeleri ve dosyaları incelemeye fırsatı sunmamakta, bu durum ise somut verilere dayanmayan gerekçesiz RED kararlarının verilmesine neden olmaktadır.*

Nitekim itiraza konu 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliği'nin 2011/521 Değişik İş Kararında müvekkilim ve oğlum Talat Emre Koçak adına o tarihte nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunulan 05.08.2011 havale tarihli dilekçemize karşı somut gerekçelere dayalı bir karar verilmediği gibi, anılan kararda dilekçenin verildiğinden dahi söz edilmiş değildir. (Bk. Ek-1). **Bu da gösteriyor ki, CMK 108 ve AİHM kararlarında "makul aralıklarla" tutuklama kararının gözden geçirilmesi gerektiği yolundaki haklı içtihadı pratik bir sonuç doğurmamaktadır.**

Bu nedenlerle itirazımızın, açık duruşma olmasa bile, şüphelinin ve vekilimin de dinlenilmek suretiyle çekişmeli olarak karara bağlanmasının, insan hakları açısından daha güvenceli olacağına inanmaktayız.

B. İtirazın incelenmesinde esasa ilişkin hususlar:

Yukarıdaki talebimizin Yüksek Mahkemenizce uygun bulunmaması ve dosya üzerinden tetkikata karar verilmesi durumunda Hâkimliğin redde ilişkin kararının neden hukuka uygun olmadığına yönelik özet bilgi ve belgeleri aşağıda arz ediyoruz:

1. 6215 Sayılı Kanununun 10. maddesi 5894 sayılı TFF Kanununda bir değişiklik yapmamıştır.

5.7.2011 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK.250. maddesi İle Yetkili Bölümü) Sorgulama Tutanağının 11. sayfasında yer alan (Bk. Ek-2) Sayın Savcı Hikmet Usta'nın müvekkilim şüpheli Talat Umre Koçak'a tutuklanma talebi ile hâkimliğe sevk etmeden önce sorduğu soru şudur:

"Soruldu: Bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair 6215 sayılı Kanununun 10. maddesine göre "Federasyon malları devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır. Buna göre sizin üzerinize atılı suçlamanın haksız menfaat elde etmek olduğu görülmektedir."

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK. 250. maddesiyle görevli) ifade sorgu zaptında (Bk. Ek-3) ise müvekkilin tutuklanma nedeni TCK 252/1-4 olarak gösterilmiştir. Tutanağın 14. sayfasında müvekkil hakkında "Rüşvet Suçuna İştirak" şüphesi ile CMK 100. maddesine göre tutuklama kararı verilmiştir. Buradan anlaşılıyor ki hem Sayın Savcı Hikmet Usta ve hem de Sayın Hâkim Mehmet Ekinci 6215 Sayılı Kanun'un TFF Kanununda değişiklik yaptığı yanılığına düşmüşlerdir.

Hâlbuki 6215 sayılı kanun (Bk. Ek-7) 5894 sayılı TFF Kanununu değil (Bk. Ek 8), 21.5.1986 tarih ve 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun ek 9. maddesinde değişiklik yapmıştır (Bk. Ek -9). Bu durumda ne suç tarihinden önce, ne suçun işlendiği ileri sürülen 31.3.2011 tarihinde ve ne de şimdi Türkiye Futbol Federasyonu faaliyetlerinde görevli bulunanlar görevleriyle ilgili olarak işledikleri suçlar sebebiyle kamu görevlisi sayılırlar. Bu nedenle de bu olayda TCK 252/1-4'ün tanımını yaptığı rüşvet suçu oluşmaz.

2. TFF Kamuya Yararlı Dernek Statüsünde de değildir.

TCK 252/1. maddesine göre bu suçun unsurlarından birincisi "Rüşvet alanın kamu görevlisi" olmasıdır. TCK 252/4 maddesi ise "kamu yararına çalışan dernekler (...) adına

On. *[Signature]*

hareket eden kişilere görevinin gereklerine aykırı olarak yarar sağlanması halinde de” rüşvet suçunun oluşacağını düzenlemektedir.

Hâlbuki Türkiye Futbol Federasyonu KAMUYA YARARLI DERNEKLERİ gösteren ekli listeden de görüleceği gibi (Bk. Ek-5), Kamuya Yararlı dernek statüsünde de değildir. Çünkü Federasyon, 5253 sayılı Dernekler Kanununun 27. maddesine göre kamuya yararlı dernek olabilme koşullarını taşımamaktadır. (Bk. Ek-6). Bu yüzden de Ek-5’teki listede adı yoktur. Bu yüzden de bu olayda “rüşvet suçu”nun kanuni unsurları bulunmamaktadır.

Kaldı ki, TFF kamuya yararlı dernek statüsünde olsa bile, Federasyonda menajerlik sınav sorularını hazırlamaya, sınavı yapmaya ve değerlendirmeye yetkili ve görevli organ TFF Hukuk Kurulu olduğu ve rüşvet almaktan şüpheli Haldun Şenman TFF Hukuk kurulu üyesi olmadığından gene de suçun kanuni unsurları gerçekleşmiş sayılmayacaktır.

Tüm bu delillere ek olarak Anayasa Mahkemesi’nin 2010/61 esas ve 2011/7 sayılı (Bk. Ek-10) TFF’nin bir özel hukuk tüzel kişisi olduğunu belirten kararını da Yüksek Mahkemenin dikkatine sunmak isteriz.

3. Rüşvet vermektен şüpheli kişilerin tutuklanmayıp rüşvete aracılık etmektен şüpheli kişilerin tutuklu bulunması orantılılık ilkesine, adalet ve hakkaniyete uygun değildir.

Öte yandan TCK’nin Suça İştiraki düzenleyen 39/1. maddesi, suça iştirak edenin cezasının asıl faillerin (rüşvet alan/ lar ve veren/ ler) yarısı kadar olduğunu hükme bağlamıştır (Ek-4). **Rüşvet verme** şüphesiyle gözaltına alınan Özden Aslan, Volkan Bahçekapılı, Abdullah Cila, Mahmut Güneş, Tarık Özarslan ve Erman Ertaş hakkında Mahkemece tutuklama kararı verilmemiştir. **Savcılık bu kişiler hakkında da tutuklama talep ettiği halde Mahkeme, mevcut delil durumu, suç vasfının değişme ihtimalini dikkate alarak Savcılığın tutuklama talebini reddetmiştir.**

RÜŞVET VERMEKTEN ŞÜPHELİ OLANLARIN TAMAMI SALIVERİLMİŞKEN, MAHKUMİYET HALİNDE ONLARIN YARISI KADAR CEZA ALACAK OLAN MÜVEKKİL TUTUKLU BULUNMAKTADIR. Suç vasfının değişmesi ihtimalinde bundan sadece rüşvet verdiği iddia edilen şüphelilerin yararlanacakları, ama onların alacağı cezanın yarısını alması öngörülen müvekkilin yararlanmayacağını düşünmek olanaksızdır. Bu nedenle müvekkilin tutukluluğunun kaldırılarak salıverilmesi gerekir.

C. CMK. 100. madde kapsamında tutuklama koşulları oluşmamıştır. Tutukluluk CMK. 100/ 1 ve TCK.3/ 1. maddelerine aykırı biçimde aşırı ve ölçüsüz bir güvenlik tedbiri olarak uygulanmıştır.

Am. - R

Müvekkilimize isnat edilen suç, örgütlü ve cebir veya tehdit ile işlendiği iddia edilen bir suç türü olmayıp, "Rüşvet Suçuna İştirak" olarak nitelendirilmiştir. Bu nedenle CMK. 250. madde kapsamı dışında kaldığından Muhterem Mahkeme'nin de görevsizliği ve yetkisizliği söz konusudur. Bir an için Muhterem Mahkemenin görevli ve yetkili olduğu düşünülse dahi, tutuklama kararı hukuka aykırıdır. Çünkü müvekkilimiz hakkında CMK. 100/3. madde hükmünde sayılan "katalog suçlar" kapsamına giren bir isnat söz konusu değildir.

Bu nedenle, müvekkil hakkında tutukluluk kararı verilebilmesi için CMK. 100/1-2. maddedeki koşulların tümü ile birlikte oluşması gerekir. Buna göre;

1. Müvekkille ilgili kuvvetli suç şüphesi ve bunun varlığını gösteren olgular bulunmamaktadır.

Müvekkil hakkında telefon dinleme kayıtlarında yer alan bir takım muğlak ve müphem ifadeler dışında, Savcılık makamı tarafından hiçbir delil ortaya konulamamıştır. Yüce Mahkeme'nin de malumu olduğu üzere, YARGITAYIMIZIN yerleşik içtihadı, telefon tapelerinin, başkaca bir delilin yokluğu halinde, tek başına hükme ya da tutukluluğa esas teşkil edememesidir. (Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun E. 2007/5.MD-23, K. 2007/167 sayılı kararı) Öğreti de bu konuda görüş birliği içerisindedir.

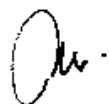

2. Müvekkilin kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu bulunmamaktadır.

Müvekkilimiz toplumda saygın bir yeri olan, avukat ve öğretim görevlisi olarak haklı bir başarı ve tanınmışlığa sahip, spor hukuku alanında Türkiye'nin yetiştirdiği ender uzmanlardan birisidir. Halen işleyen bir avukat yazıhanesi olup, onlarca gerçek ve tüzel kişiye hizmet vermektedir. Müvekkil, hakkında uygulanan hukuka aykırı arama ve gözaltı işlemine "avukat sıfatı" ile dahi hiçbir surette mukavemet etmemiş; OSM'de, Savcılıkta ve Yüce Mahkeme önünde tüm samimiyeti ile ifadesini vermiştir.

Ayrıca, müvekkil hakkında uygulanan haksız ve hukuka aykırı tutukluluk hali, müvekkilin tek gelir kaynağı olan avukatlık mesleğinden mahrum kalması sonucunu doğurmakta, tutukluluk halinin devamı, yazıhane ve konut kiralari ile kredi borçlarının ödenemez noktaya gelmesine yol açabilecektir.

3. Delil kararına ihtimali zaten ortadan kalkmıştır.

Müvekkilimiz hakkında arama, elkoyma, yakalama, gözaltı, tutuklama işlemleri gerçekleştirilmiş, CD'lerine, telefonlarına, bilgisayarlarına el konulmuş, banka hesapları alınmıştır. Müsnet suçun işlendiği tarih 31.03.2011 olduğu; 10.04.2011 tarihinden 13.07.2011

6,6

tarihine kadar dinleme, teknik takip gerçekleştirildiğine göre, bundan sonra müvekkilimizin karartması ihtimali olan deliller de kalmamıştır.

Kaldı ki, yukarıda da belirtildiği gibi, rüşvet suçunun faillerinden rüşveti verenler olarak şüpheli olanların salıverilmesi durumunda delillerin karartılması endişesini taşımamış olan mahkemenin, rüşvete aracılık ettiği şüphesiyle tutuklu müvekkil için neden delilleri karartabileceği kanaatine vardığını anlamak zordur.

SONUC VE TALEP : Yukarıda açıklanan ve re'sen belirlenecek nedenlerle;

1) 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliğinin 12.08.2011 tarih ve 2011/521 Değişik İş Sayılı kararına vaki itirazlarımızın kabulü ile müvekkil hakkındaki TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA ve TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,

2) Müvekkil hakkında tutuklama koşullarının ortadan kalkmadığının kabulü halinde CMK. 109/4. fıkrasında düzenlenen yükümlülüklerden uygun görülecek bir veya birkaçına tabi olmak üzere adli kontrol altına alınmak suretiyle salıverilmesine,

3) İtiraz ve tahliye istemimizin reddi halinde CMK 101/2. maddesine göre müvekkil hakkında hangi delillere, hangi hukuki ve fiili nedenlere ve gerçeklere dayanılarak ret kararına ulaşıldığının belirtilerek karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederiz.

Şüpheli Talat Emre KOÇAK V.

Av. Dr. Mustafa KOÇAK



Av. Ayşe Elif KOÇAK



EKLERİ:

1. 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliği'nin 12.08.2011 tarih ve 2011/521 Değişik sayılı kararında dikkate alınmayan dilekçemiz.
2. İstanbul C.Başsavcılığı'nın 5.07.2011 tarihli Sorgulama Tutanağının 1. ve 11. sayfa fotokopileri.

3. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 5.7.2011 tarihli İfade Sorgu Zaptının 1. ve 14. sayfa fotokopileri.
4. TCK 39 ve 252. maddeleri.
5. 2011 yılı itibariyle Kamuya Yararlı Dernekler Listesi.
6. Dernekler Kanunu'nun Kamu Yararına Çalışan Dernekleri düzenleyen 27. maddesi.
7. 6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un dava ile ilgili 10. maddesi.
8. 5895 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun.
9. Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun 6215 sayılı Kanunla değişik ek 9. maddesi.
10. Anayasa Mahkemesi'nin 06.01.2011 tarih ve 2011/7 sayılı Kararı.

Atan.

T.C.
İSTANBUL
13. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/521
SORUŞTURMA NO : 2010/2287

HAKİM : NURULLAH ÇINAR 39770
KATİP : HAKKI KELEŞ 123036

İstanbul C. Başsavcılığının 10.08.2011 tarih ve 2010/2287

sayılı yazısı ile;

Örgüt Faaliyeti Kapsamında Birden Fazla Kez Şike Eyleminde Bulunmak ve Bu Eylemleri Organize Etmek suçlarından İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 10.07.2011 tarih ve 2011/71 Sorgu sayılı kararı ile tutuklanan şüpheli **AZİZ YILDIRIM**,

6222 sayılı yasanın 11.maddesi uyarınca Şike Yapmak suçundan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.07.2011 tarih ve 2011/80 Sorgu sayılı kararı ile suçundan tutuklanan şüpheliler **İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU, MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU, ALİ KIRATLI, YUSUF TURANLI, ABDULLAH BAŞAK, BÜLENT İBRAHİM İŞCEN, AHMET ÇELEBİ, MECNUN OTYAKMAZ, BÜLENT UYGUN, ÜMİT KARAN, CEMİL TURHAN, TAMER YELKOVAN, KORCAN ÇELİKAY, MEHMET YENİCE** ile Rüşvet Suçuna İştirak suçundan tutuklanan şüpheli **SAMİ DİNÇ**,

6222 sayılı yasanın 11.maddesi uyarınca Şike Yapmak suçundan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.07.2011 tarih ve 2011/98 Sorgu sayılı kararı ile tutuklanan şüpheliler **TAYFUR HAVUTCU, SERDAL ADALI, İSKENDER ALIN, İBRAHİM AKIN, AHMET ATEŞ**,

Suç İşlemek Amacıyla Kurulan Örgüte Üye Olma suçundan İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 07.07.2011 tarih ve 2011/65 Sorgu sayılı kararı ile tutuklanan şüpheli **SELİM KİMİL** ve Suç İşlemek Amacıyla Kurulan Örgüte Üye Olma, Ruhsatsız Silahlarla Mermileri Satın Alma veya Taşıma veya Bulundurma suçlarından **ABDULLAH EKER** ve **ABDULLAH KARAKUZ**,

Örgüt Kurmak, Örgüt Faaliyeti Çerçevesinde Şike Yapmak, Evrakta Sahtecilik ve Rüşvet Vermek suçlarından İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.07.2011 tarih ve 2011/77 Sorgu sayılı kararı ile tutuklanan şüpheli **OLGÜN PEKER**, Örgüt Yöneticisi Olmak ve Şike Yapmak suçlarından **ÖMER ÜLKÜ**, Suç Örgütü Üyesi Olmak suçundan **COŞKUN ÇALIK** ve **HAKAN KARAAHMET**, Şikeye Teşebbüs Etmek suçundan **ABDURRAHMAN YAKUT**, Rüşvet Almak suçundan **HALDUN ŞENMAN**, Rüşvet Suçuna İştirak Etmek suçundan **TALAT EMRE KOÇAK**'ın üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, haklarındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanamaması olması, tutuklama sebeplerinin halen devam ediyor olması, tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin şüpheliler açısından yetersiz kalacağı, atılı eylemlere ilgili kanun maddelerinde tekabül eden cezaların alt ve üst sınırları, şüphelilerin müsnet suçları işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı göz önüne alınarak şüphelilerin tutukluluk durumları CMK'nın 108. maddesi gereğince incelenerek yukarıda isimleri yazılı şüphelilerin **TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA** karar verilmesi talep edilmiş;

Ayrıca şüpheli **MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU** müdafileri Av. Naim Karakaya, Av. Erkan Sarıtaş ve Av. Selin Kurt'un 10.08.2011 tarihli tahliye talebinin,

Şüpheli **SAMİ DİNÇ** müdafii Av. Aynur Tuncel Yazgan'ın 05.08.2011 tarihli tahliye

talebinin,

Şüpheli Coşkun Çalık müdafii Av. Ali Yavuz Özek'in 08.08.2011 tarihli tahliye talebinin,

Şüpheli KORCAN ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi Ofluoğlu'nun 28.07.2011
havale tarihli tahliye talebinin,

Şüpheli TAYFUR HAVUTÇU müdafileri Av. Dr. Erdener Yurtean ve Av. Y. Nail
Gönenli'nin tahliye talebinin,

Şüpheli AZİZ YILDIRIM müdafileri Av. Dr. Köksal Bayraktar, Av. Şeref Dede ve Av.
Abdullah Kaya'nın 08.08.2011 havale tarihli tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi talep
edilmiş olmakla,

Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Şüpheliler AZİZ YILDIRIM, İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU, MEHMET ŞEKİP
MOSTUROĞLU, ALİ KIRATLI, YUSUF TURANLI, ABDULLAH BAŞAK, BÜLENT
İBRAHİM İŞÇEN, AHMET ÇELEBİ, MECNUN OTYAKMAZ, BÜLENT UYGUN, ÜMİT
KARAN, CEMİL TURHAN, TAMER YELKOVAN, KORCAN ÇELİKAY, MEHMET
YENİCE SAMİ DİNÇ, TAYFUR HAVUTCU, SERDAL ADALI, İSKENDER ALIN,
İBRAHİM AKIN, AHMET ATEŞ, SELİM KİMİL, ABDULLAH EKER, ABDULLAH
KARAKUZ, OLGUN PEKER, ÖMER ÜLKÜ, COŞKUN ÇALIK, HAKAN KARAAHMET,
ABDURRAHMAN YAKUT, HALDUN ŞENMAN ve TALAT EMRE KOÇAK'ın üzerlerine
atılı suçların nitelikleri, mevcut defil durumu, ifade tutanakları, iletişimin tespiti tutanakları, tespit
tutanakları ve diğer belgeler kapsamında atılı suçların işlendiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesinin
bulunması, delillerin tamamen toplanmamış olması ve delilleri karartma şüphesinin devam ediyor
olması da dikkate alınarak, yukarıda isimleri yazılı bir kısım şüpheli müdafilerinin tahliye
taleplerinin de reddi ile şüphelilerin TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,

İstanbul C. Başsavcılığınca karardan bir suretin talep sahibi şüpheli müdafilerine ve talepte
bulunmaya diğer şüphelilere ayrı ayrı tebliğine,

Şüphelilerin tutukluluk halinin devamına ilişkin kararınıza 7 gün içerisinde mahkememize
itiraz hakkının bulunduğu konusunda bildirim yapılmasına,

Soruşturma dosyasının C. Başsavcılığına iadesine,

Soruşturma dosyası üzerinde yapılan inceleme sonucunda itirazı kabul olmak üzere karar
verildi. 12.08.2011

Katip 123036



Elc-1

T.C.
İSTANBUL
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI
BESİKTAŞ / İSTANBUL

T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

(CMK. 250. Maddesiyle Görevli)

11 Ağır Ceza
Mahkemesi'ne
kaldırılmıştır.
05/08/2011
[Signature]
[Signature]

Soruşturma No : 2010/2287

TALEPTE BULUNAN (ŞÜPHELİ) : Talat Emre KOÇAK

VEKİLİ : Av. Dr. Mustafa KOÇAK

Av. Ayşe Elif KOÇAK

Cumhuriyet Cad. No:40 K.9

Elmadağ/İstanbul

İSNAT EDİLEN SUC : Rüşvet Suçuna İştirak Etmek (TCK 252/1-4)

KONU : Müvekkil Talat Emre KOÇAK'IN tutuklama kararının kaldırılmasına ve öncelikle şüphelinin tutuksuz yargılanmak üzere salıverilmesine, aksi durumda, tutukluluğun devamı yerine CMK. 109/4. fıkrasına göre adli kontrol altına alınmak suretiyle salıverilmesine karar verilmesi talepli dilekçedir.

ACIKLAMALAR :

1- Müvekkilimiz Talat Emre Koçak'a isnat edilen suçun vasfında değişme ihtimali yüksektir. Şöyle ki:

A- Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 05.07.2011 tarihli sorgulama tutanağında (11.sayfasında):

"Soruldu: Bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair 6215 sayılı Kanunun 10.maddesine göre "Federasyon malları devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır. Buna göre sizin üzerinize atılı suçlamanın haksız menfaat elde etmek olduğu görülmektedir." denilmiştir.

Türkiye Futbol Federasyonunun özel statüsü nedeniyle bu yasa hükmünün TFF'nu kapsamadığı, anılan yasa hükmünün TFF dışındaki federasyonları kapsadığı kanaatindeyiz. Çünkü, TFF mallarının devlet malı sayılması, beraberinde bu mallar ve TFF üzerinde kamunun denetimini de getirecektir. Hâlbuki FIFA Statüsünün 17. maddesi Futbol

[Signature] [Signature]

Federasyonlarının özerk ve bağımsız olmasını öngörmekte, aksi halde Federasyonun üyeliğini askıya almaktadır.

Konunun hukuksal tartışmasını bir yana bırakarak **bir an için 6215 sayılı Yasa'nın bu hükmünün Türkiye Futbol Federasyonu'nu da kapsadığını varsayarak** şu açık gerçekleri muhterem Mahkemeye bir kez daha arz etmek isteriz:

Müvekkilimize isnat edilen eylemin TCK. 252/1-4.maddesinde tanımlanan rüşvet suçuna vücut verebilmesi, *aleyhe kanunların geriye etkili olamayacakları ilkesine göre*, ancak 6215 sayılı Kanunun yürürlük tarihinden sonra mümkündür. Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra *Federasyon faaliyetinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılarak rüşvet suçunun faili olarak kabul edilebilirler.*

6215 sayılı Kanunun kabul tarihi her ne kadar 29.03.2011 ise de, bu Kanun 12.04.2011 tarihli ve 27903 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış ve 12.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 6215 sayılı Kanun'un yürürlüğü düzenleyen 30. maddesi hükmüne göre;

"Bu Kanunun;

a) 17 nci maddesi 26/3/2011 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

b) Diğer hükümleri ise yayımı tarihinde, yürürlüğe girer."

Dolayısıyla 6215 sayılı Kanun'un 10. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesinde yer alan, Federasyon faaliyetinde görevli bulunanların görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılacağı hükmünün yürürlüğe giriş tarihi de 12.04.2011 tarihidir.

Müvekkilimize isnat edilen suçta konu fiil ise 31.03.2011 tarihinde sınavın yapılmasıyla sonuçlanmış ve temadi etmemiştir. Isnat edilen eylemin 6215 sayılı Kanunun yürürlüğe giriş tarihinden önce olduğu açıktır. Bu durumda anılan tarihte rüşvet almak suçundan şüpheli Haldun Şenman'ın kamu görevlisi sayılamayacağı açıktır. Kısaca 31.03.2011 tarihinde Federasyon görevlilerinin kamu görevlisi sayılması Kanunen imkânsızdır.

Söz konusu yasal açıklık karşısında *Yasanın yürürlük tarihinin, Yasanın kabul edildiği tarih ile karıştırılmış olduğu ve bu nedenle hataya düşüldüğü kanaatindeyiz.* Bu durumda isnat edilen suç vasfının değişmesi ve rüşvet suçu olmaktan çıkması ihtimali oldukça yüksektir.

Am. Ek.

B- 6215 sayılı Yasa'nın TFF'yi de kapsadığı varsayılsa bile **İSNAT EDİLEN SUÇ 6215 SAYILI YASA YÜRÜRLÜĞE GİRDİKTEN SONRA GERÇEKLEŞMİŞ OLSAYDI DAHI RÜŞVET SUÇU OLUŞMAYACAKTI**. Çünkü 6215 sayılı Yasanın 10. maddesinin 2. fıkrasında da belirtildiği gibi, Federasyon faaliyetinde görevli bulunanlar ancak görevleriyle ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılabilirler.

Oysaki rüşvet almaktan şüpheli Haldun Şenman, sınav sorusu hazırlamakla, sınav sorularını muhafaza etmekle görevli değildir. Türkiye Futbol Federasyonu'nda bu görev ve yetki Hukuk Kurulu'nundur. Onbeş soru FIFA tarafından Hukuk Kurulu'na gönderilir; beş soru da Hukuk Kurulu'nca hazırlanır. Bu durumda, **Federasyon'da tescil memuru olan şüpheli Haldun Şenman'ın sıfatı nedeniyle de rüşvet suçunun oluşamayacağı** ve dolayısıyla da suç vasfının değişme ihtimalinin oldukça yüksek olduğu görülmektedir.

Bu nedenlerle müvekkilimiz açısından rüşvete aracılık suçunun unsurlarının oluşmayacağı kuşkusuzdur. Suç vasfının değişme ihtimalinin yüksek olması karşısında **"işin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması durumu"** ortaya çıkmaktadır ki böyle hallerde **CMK. 100/1. maddesine göre "tutuklama kararı verilemez"**.

C. **Suç vasfı sürekli değişmektedir.** İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2.07.2011 tarih ve soruşturma 2010/2287 no'lu İstanbul Emniyet Müdürlüğü (Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne) yazılan yakalama ve gözaltına alma yazısında birçok suç arasında **"sınav sorularının çalınması"** nitelmesi yer almaktadır.

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.07.2011 tarihli Teknik Takip No: 2011/2122, Soruşturma No: 2010/2287 no'lu Arama ve Elkoyma kararında, aramanın nedenini oluşturan fiiller; **"çıkar amaçlı silahlı suç örgütü kurmak, yönetmek, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmaktır"**. Burada da müvekkile isnat edilen suç (TFF tarafından yapılan Futbolcu Temsilciliği Sınav Sorularının Çalınması) olarak nitelendirilmiştir.

Buna dayalı olarak avukat olan müvekkilin evinde ve avukatlık bürosunda arama yapılmıştır. Bunlardan müvekkilin konutunda yapılan arama kararında da isnat edilen suç (TFF tarafından yapılan Futbolcu Temsilciliği Sınav Sorularının Çalınması) yani **hırsızlık suçu** olarak nitelendirilmiştir.

Ali. Ell.

3.7.2011 tarihinde Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünce düzenlenen “Şüpheli İfade Tutanağı”nda (s.2.) isnat edilen suç bu kez de değişmiş ve “suç örgütüne üye olmak, evrakta sahtecilik, sınav sorularını çalmak” olarak çoğaltılmıştır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nın “Sorgulama Tutanağı”nda yer alan bir soruda; “organize suç örgütüne üye olmak” isnadı yer almıştır. Tutanaakta yer alan soru şöyledir:

“Soruldu: Olgun Peker isimli şahsın liderliğindeki suç örgütünün hiyerarşik yapısı ile ilgili olarak bildiklerinizi açıklayınız”.

Hâlbuki Ekli vekâletname örneğinden de anlaşılacağı gibi (Ek-1), Olgun Peker de, avukat olan müvekkilimizin yüzlerce müvekkilinden sadece biridir.

Savcılığın sorduğu başka bir soru “2011 yılı Mart ayında yapılan Menajerlik sınavı sorularının çalınması konusuyla ilgilidir. Savcılık bu suçun “Rüşvet” suçu olmadığını, soruların çalınması olduğunu bilmektedir. Bu sorgulama sonucunda suçun niteliği değişmiş ve “hırsızlık”tan “rüşvete aracılık” etmeye dönüşmüştür.

Yukarıda arz edilen nedenlerle bu suçun vasfının yeniden değişme ihtimali oldukça yüksektir. Nitekim CMK. 250. maddce ile görevli İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 05.07.2011 tarihli ifade sorgu zaptında, şüpheliler Özden Aslan, Volkan Bahçekapılı, Abdullah Cila, Mahmut Güneş, Tarık Özarslan ve Ersan Ertaş hakkında rüşvet vermek suçlarından, suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak haklarındaki tutuklama talepleri reddedilmiştir. Bu şüpheliler tutuksuz olarak yargılanacaklardır.

Hâlbuki 5237 sayılı TCK.’da rüşvet, çok failli bir suç tipi şeklinde düzenlenmiştir. TCK.’nın 252/3. maddesine göre rüşvet, bir kamu görevlisinin görevinin gereklerine aykırı olarak bir işi yapması veya yapmaması için kişiyle vardığı anlaşma çerçevesinde bir yarar sağlamasıdır. Dolayısıyla rüşvet suçu, yasal zorunluluk gereği rüşvet alan ve rüşveti veren ile birlikte işlenir. Rüşvet suçunun faillerinden rüşveti verenler olarak şüpheli olanların salıverilmesi, onlara verilebilecek cezanın ½ si kadar bir ceza alabilecek rüşvete aracılıktan şüpheli olanların tutuklu bulunmaları da hukuka ve hakkaniyete uygun değildir.

Kaldı ki, bu konuda müvekkil aleyhine bu güne kadar bize bilgi verilenler ışığında bakıldığında, bütünlüğünden koparılmış halde, şüpheli Sami Dinç ile aralarında geçen bir iki telefon görüşmesi tapelerinin dışında da herhangi bir delile ulaşılabilmiş değildir. Sorular karşılığında şüpheli Haldun ile kim veya kimler arasında rüşvet sözleşmesi yapıldı, müvekkil

Öm.

El

kişilere aracılık etti, karşılığında ne kadar para aldı gibi, rüşvet suçunun oluşmasına vücut verecek hiçbir delil de yoktur.

Delil olarak dayanılan telefon görüşmelerinin ise usule uygun bir hâkim kararı ile dinlenip dinlenmediği, gizlilik nedeniyle, bizce malum değildir. Çünkü Sami Dinç'in şüpheli Talat Emre Koçak'ın müvekkili olduğu (Bk. Ek-2), aralarındaki bu konuşmaların Avukatlık Yasası kapsamında ve sır niteliğinde bulunduğu gözden uzak tutulmaması gerekir (Av. K. Md. 36). Bu açıdan dinleme kararlarının da Avukatlık Kanununun 58. Maddesine ve CMK.'nın 135/2.maddesindeki şüpheli ve sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınmaz hükmüne uygun olarak alınıp alınmadığı kuşkuludur.

Müvekkilimiz hakkında iletişimin denetlenmesi tedbirine başvurmayı haklı kılabilecek, CMK.'nın 135/1.maddesinde ifadesini bulan kuvvetli şüphe sebeplerini temellendiren deliller de yoktur. Bu bağlamda **tek başına telefon görüşmesi kayıtlarıyla mahkûmiyet hükmü kurulamayacağı hukuksal gerçekliği karşısında, uygulanan tutuklama tedbiri de açıkça ağır ve orantısız niteliktedir.**

Arz edilen nedenlerle suçun niteliğinin değişmesi bir yana, ortada isnat edilen suçun var olup olmadığı bile mevcut delil durumu karşısında kuşkuludur.

2. Bunlara ek olarak müvekkilimizin **delil karartma ihtimali zaten ortadan kalkmıştır.** Çünkü müvekkilimiz hakkında arama, elkoyma, yakalama, gözaltı, tutuklama işlemleri gerçekleştirilmiş, CD'lerine, telefonlarına, bilgisayarlarına el konulmuş, banka hesapları alınmıştır. Müsnet suçun işlendiği tarih 31.03.2011 olduğu; 10.04.2011 tarihinden 13.07.2011 tarihine kadar dinleme, teknik takip gerçekleştirildiğine göre, bundan sonra müvekkilimizin karartması ihtimali olan deliller de kalmamıştır.

Kaldı ki, **rüşvet suçunun faillerinden rüşveti verenler olarak şüpheli olanların salıverilmesi durumunda delillerin karartılması endişesini taşımamış olan mahkemenin, rüşvete aracılık ettiği şüphesiyle tutuklu müvekkil için neden delilleri karartabileceği kanaatine vardığını da anlamak zordur.**

3. **Müvekkilimizin kaçma ihtimali de yoktur.** Suçun vasfı, müvekkilimizin mesleği (avukat, öğretim görevlisi, doktora öğrencisi) bellidir; ikametgâh ve iş sahibidir. Biran önce aklanmak ve bir hukukçu olarak mesleğini icra etmek, işleri ortada kalan kendi müvekkillerine hukuki yardımda bulunmaya devam etmek arzusundaadır.

4. Ayrıca 12.7.2011 havale tarihli tutuklama kararına karşı itirazlarımızı ve müvekkilimiz hakkındaki dosyanın tefrik edilerek yetkili Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığına

Oku. *Ek.*

(şimdi İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı) gönderilmesi talepli dilekçemizde yazdığımız hususların da bir kez daha gözden geçirilmesini arz etmekteyiz.

SONUC VE TALEP : Yukarıda açıklanan ve re'sen belirlenecek nedenlerle;

- 1) Şüpheli müvekkil hakkındaki TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASTNA ve ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,
- 2) Müvekkil hakkında tutuklama koşullarının ortadan kalkmadığının kabulü halinde CMK. 109/4. fıkrasında düzenlenen yükümlülüklerden uygun görülecek bir veya birkaçına tabi olmak üzere **adli kontrol altına alınmak suretiyle salıverilmesine,**
- 3) Aksi halde CMK 101/2. maddesine göre müvekkil hakkında hangi delillere, hangi hukuki ve fiili nedenlere ve gerekçelere dayanılarak ret kararına ulaşıldığının belirtilerek karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederiz.

Saygılarımla. 04.08.2011.


Şüpheli

Talat Emre KOÇAK V.

Prof. Dr. Av. Mustafa KOÇAK



Av. Ayşe Elif KOÇAK



Eki : 1-Müvekkilin Olgun Peker'in avukatı olduğuna ilişkin vekâletname örneği.

2. Şüpheli Sami Dinç'in vekâletname örneği.

Ek-2

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK'nun 250. Maddesi İle Yetkili Bölümü)

Soruşturma No : 2010/2287

5.9.2011

SORGULAMA TUTANAĞI
(Şüpheli İçin)

İFADE VERENİN *

T.C. Kimlik Numarası	: 11173531192
Adı ve Soyadı	: TALAT EMRE KOÇAK
Vekil	: Av. Muhammet Bilal ÜZER-32072
Baba ve Ana Adı	: MUSTAFA - AYNUR
Doğum Yeri ve Tarihi	: İSTANBUL - 24/11/1980
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer	: MERKEZ / AFYONKARAHİSAR
İkametgah Yahut Mesken Adresi	: Saray Mah. Harput Sk. No:2D İç Kapı No:64 Ümraniye/ İSTANBUL
Varsa Telefonu (Ev-İş-Cep-İrtibat)	: 0216 630 19 63
Mesleği, Ekonomik Durumu	: Avukat-3000 TL
Medeni Hali, Çocuk Sayısı	: Bekar
İfadenin Alındığı Yer	: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı-Beşiktaş

İfade verene yüklenen suç anlatıldı, müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafinin ifade alma sırasında hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda değilse ve bir müdafii yardımından yararlanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirebileceği, yakınlarından istediğine yakalandığının derhal bildirileceği, isnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerinin toplanmasını isteyebileceği kendisine hatırlatılıp açıklandı.

SORULDU:

Daha önce herhangi bir suçtan ceza aldınız mı? Kolluk kuvvetlerince yakalandınız mı? Hakkınızda kolluk kuvvetlerince işlem yapıldı mı? Açıklayınız.

CEVAP : Ben daha önce herhangi bir adli soruşturma ile ilgili yakalanmadım. İfade vermedim.

Soruldu : Herhangi bir lakabınız, takma adınız veya kullandığınız ikinci bir isminiz var mıdır? Açıklayınız.

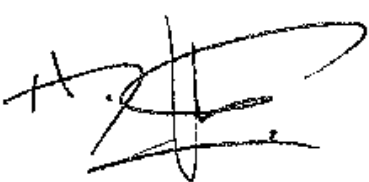
CEVAP : Yoktur.

Soruldu : Pasaportunuz var mı? Hiç ülke dışına çıktınız mı?

CEVAP : Var. Yurtdışına çıktım.

Soruldu : Olgun PEKER isimli şahsı tanıyor musunuz? Tanıyor iseniz bu şahıs ile aranızda ne tür bir ilişki bulunmaktadır? Açıklayınız.

CEVAP : Olgun PEKER isimli kişiyi 2 ay önce tanıdım. Bir avukat ağabeyim Olgun Peker isimli şahsın ofisinde bir arama yapıldığını bildirdi. Gidip gidemeyeceğimi sordu. Bende akşam 21:00 sıralarında müsaitim, gidebileceğimi söyledim, avukat olarak aramaya nezaret ettim, o vesileyle tanıştım. Daha sonra da kendisiyle bir kez daha görüştim. Bu görüşmede Belçikada gerçekleşti. Kendi vekalet görevinden kaynaklanan bir iş için






Soruldu : *20.04.2011 günü Saat:09.51'de, Olgun PEKER'in (324 83301888), Sami DİNÇ'i (532 4316492) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Sami'nin (Talat Emre KOÇAK'ı kastederek)"Biliyorsunuz geliyor bugün Emre bir kaç zaten konu vardı görüşeceğimiz de ben bi şey ilettim kendisine hiç burdan konuşmaya gerek yok diye size aktaracak bi bende söyleyeyim dedim" dediği, Olgun'un "Tamam tamam" dediği tespit edilmiştir.

*21.04.2011 günü Saat:22.01'de Olgun PEKER'in (324 83301888), Sami DİNÇ'i (532 4316492) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Olgun'un "Emre geldi mi Emre telefonu kapalı" dediği, Sami'nin "Biraz geç geldi o" dediği, Olgun'un "Bugün hani şeyo gidecekti o bi yere gidecekti bi konunun içeriğini öğrenecekti iyice" dediği, Sami'nin "Anladım ben konuyu ben onunla ilgileneceğim ... Yarın ben ilgileneceğim onunla" dediği tespit edilmiştir.

*22.04.2011 günü Saat:15.53'de Özcan ÜSTÜNTAŞ'ı (532 7773992), Sami DİNÇ'in (532 4316492) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Özcan'ın "Emre gitti mi" dediği, Sami'nin "abi dün gece geldi... Herşeyle ilgili diğer konularla... bir yüz yüze konuşsak iyi olur abi bir ara" dediği, Özcan'ın "Tamam oldu" dediği, Sami'nin "Ben haber bekliyorum haydi senden" dediği tespit edilmiştir.

- Tespit edilen bu görüşmelerde şahıslara teknik takibe yakalanmamak amacı ile telefonda görüşmek istemedikleri, sizin takip edeceğimiz ve içeriğini öğrenerek Olgun PEKER isimli örgüt lideri şahsa aktaracağınız konu nedir?

CEVAP : Olgun Peker'in bürosuna yapılan aramaya ilgili olarak emniyet ve savcılıkla görüşerek konu hakkında bilgi almamı ve bu konu hakkında kendilerini bilgilendirmemi rica etmişlerdi. Belirtilen tarihlerde aramada el konulan bilgisayar ve harddisklerin ne zaman iade edilebileceği konusunda Vatan Caddesindeki Emniyet Müdürlüğüne giderek avukat sıfatıyla bilgi aldım. Bunun dışında Olgun Peker ve Özcan Üstüntaş ile başkaca bir temasım yoktur.

Soruldu : Bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair 6215 Sayılı Kanunun 10./f.2 Maddesine göre "Federasyon malları devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetinde görevli bulunanlar, görevleri ile ilgili işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır." buna göre sizin üzerinize atılı suçlamanın haksız menfaat elde etmek olduğu görülmektedir.

Buna ilişkin eklemek istediğiniz husus var mıdır?

CEVAP : Ben 2009 yılında federasyondaki görevimden istifa ettim. O tarihten sonra hiçbir federasyonda resmi veya özel görev almadım. Hiçbir şekilde haksız menfaat elde ettiğim suçlamanı kabul etmiyorum, dedi.

Müdafiden soruldu:

Müvekkilimin ifadesine aynen katılıyorum, üzerine isnat edilen suçların hiçbirini müvekkilim işlememiştir. Kendisi avukattır. İkametgahı bellidir, delilleri karartma şüphesi yada tutukluluğu gerektirecek diğer yasal koşulların hiçbirisi mevcut değildir. Kaldı ki isnat edilen haksız menfaat elde etmek suçu da tutukluluğu gerektirmez. bu bakımdan öncelikle müvekkilim salıverilmesini, ayrıca da hakkında Takipsizlik Kararı verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Ceza Muhakemesi Kanununun 147'nci maddesinde yazılı hususların yerine getirilmesinden sonra tutanak okunup, ifade veren ile hazır bulunanlar tarafından imza altına alınmıştır, 05/07/2011

Hikmet USTA/34996 Dilek BÜYÜKYILMAZ Muhammet Bilal ÜZER Talat Emre KOÇAK
İstanbul C. Savcısı Zabıt Katibi-116729 Müdafî-32072 Şüpheli

Ek - 3

T.C.

İSTANBUL

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İFADE SORGU ZAPTISORGUNO : 2011/77
SORUŞTURMA NO : 2010/2287HAKİM : MEHMET EKİNCİ 39587
KATİP : MURAT ŞAHİN 122371

1-Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla cebir ve tehdit eylemlerinde bulunan örgüt kurma ve örgüt üyeliği suçlarından,

- a-Şüpheli Olgun Peker'in örgüt kurmak suçundan TCK'nın 220/1,
- b-Şüpheli Ömer Ülkü'nün örgütün yöneticisi olmak suçundan TCK'nın 220/1,
- c-Şüpheli Coşkun Çalık'ın örgüt üyesi olmak suçundan TCK'nın 220/2,
- d-Şüpheli Hakan Karaahmet'in örgüt üyesi olmak suçundan TCK'nın 220/2,
- e-Şüpheli Özden Tütüncü'nün örgüt üyesi olmak suçundan TCK'nın 220/2,
- f-Şüpheli Serdar Berkin'in örgüt üyesi olmak suçundan TCK'nın 220/2,

2-Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak suçundan,

- a-Şüpheli Olgun Peker'in 6222 sayılı yasanın 11/1, TCK'nın 220/5,
- b-Şüpheli Ömer Ülkü'nün 6222 sayılı yasanın 11/1,
- c-Şüpheli Abdurrahman Yakut'un 6222 sayılı yasanın 11/1,
- d-Şüpheli Özden Tütüncü'nün 6222 sayılı yasanın 11/1,
- e-Şüpheli Murat Tanış'ın 6222 sayılı yasanın 11/1,
- f-Şüpheli Beşir Acar'ın 6222 sayılı yasanın 11/1,

3-Türkiye futbol federasyonunda görevli şüpheli Haldun Şenman'dan rüşvet karşılığı, menejerlik sorularının sınav öncesi alınarak sınavda kopya çekilmesi eyleminden ötürü;

- a-Şüpheli Haldun Şenman hakkında TCK'nın 252/1-4,
- b-Şüpheli Olgun Peker hakkında TCK'nın 252/1-4,
- c-Şüpheli Özden Aslan hakkında TCK'nın 252/1-4,
- d-Şüpheli Talat Emre Koçak hakkında TCK'nın 252/1-4,
- e-Şüpheli Volkan Bahçekapılı hakkında TCK'nın 252/1-4,
- f-Şüpheli Abdullah Cila hakkında TCK'nın 252/1-4,
- g-Şüpheli Mahmut Güneş hakkında TCK'nın 252/1-4,
- h-Şüpheli Tanık Özarslan hakkında TCK'nın 252/1-4,
- j-Şüpheli Erman Ertaş hakkında TCK'nın 252/1-4,

4-Sahtecilik suçundan;

- a-Şüpheli Olgun Peker hakkında TCK'nın 204/1,

Soruşturma Dosyası Zamanında
Tutarlıdır

bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

ŞÜPHELİ BEŞİR ACAR MÜDAFİİ AV. SALİH ORHAN SAVUNMASINDA: Müvekkil aleyhine şike olayını ortaya koyacak nitelikte bir haksız kazanç, menfaat temini ve somut delil mevcut değildir. Müvekkilim sabih ikametgah sahibidir. Yalnızca iki telefon görüşmesi vardır. Kaçma şüphesi yoktur. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

ŞÜPHELİ BEŞİR ACAR MÜDAFİİ AV. NAFİZ ÖZGÜR RİFAİOĞLU SAVUNMASINDA: Müvekkilin Giresun Sporla organik bağı olduğuna yönelik hiç bir delil mevcut değildir. Diğer kulüp başkanı ile spor anlamında bir ilişkisinin olduğu doğaldır ve normaldir. Yine müvekkilin bu maçların sonuna yönelik anlaşma, akit yada bahis eylemleri olduğuna dair bir delilde yoktur. Bu nedenle müvekkil açısından suç vasfının değişme ihtimali, sabit ikametgah sahibi dikkate alınarak serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1) Şüpheli **Olgun PEKER** hakkında Örgüt Kurmak, Örgüt Faaliyeti Çerçevesinde Şike Yapmak, Evrakta Sahtecilik ve Rüşvet Vermek,

- Şüpheli **Ömer ÜLKÜ** hakkında Örgüt Yöneticisi Olmak ve Şike Yapmak,
- Şüpheli **Coşkun ÇALIK** hakkında Suç Örgütü Üyesi Olmak,
- Şüpheli **Hakan KARAAHMET** hakkında Suç Örgütü Üyesi Olmak,
- Şüpheli **Abdurrahman YAKUT** hakkında Şikeye Teşebbüs Etmek,
- Şüpheli **Haldun ŞENMAN** hakkında Rüşvet Almak,
- Şüpheli **Talat Emre KOÇAK** hakkında Rüşvet Suçuna İştirak Etmek suçlarından mevcut delil durumu, sanıkların atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesi, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma şüpheleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı **TUTUKLANMALARINA,**

2) Tutuklanan şüpheliler haklarında yeteri kadar tutuklama müzekkeresi düzenlenip infazı için C.Savcılığına gönderilmesine,

3) Tutuklanan şüphelilerin tutuklandıklarının Cumhuriyet Savcılığınca yakınlarına bildirilmesine,

4) Şüpheliler **Özden TÜRÜNCÜ** hakkında Örgüt Üyesi Olmak ve Şike Yapmak,
- Şüpheli **Serdar BERKİN** hakkında Örgüt Üyesi Olmak,
- Şüpheliler **Murat TANIŞ** ve **Beşir ACAR** hakkında Şike Yapmak,
- Şüpheliler **Özden ASLAN, Volkan BAHÇEKAPILI, Abdullah CİLA, Mahmut GÜNEŞ, Tarık ÖZARSLAN** ve **Erman ERTAŞ** hakkında Rüşvet Vermek suçlarından haklarındaki mevcut delil durumu, suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak **TUTUKLAMA TALEPLERİNİN REDDİNE,**

Başka suçtan tutuklu veya hükümlü değillerse derhal **SALIVERİLMELERİNE,**

Ek-4

32

TÜRK CEZA KANUNU

Kanun No. 5237

Kabul Tarihi : 26.9.2004

BİRİNCİ KİTAP

Genel Hükümler

BİRİNCİ KISIM

Temel İlkeler, Tanımlar ve Uygulama Alanı

BİRİNCİ BÖLÜM

Temel İlkeler ve Tanımlar

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Suçta İştirak

Faillik

MADDE 37. - (1) Suçun kanunî tanımında yer alan fiili birlikte gerçekleştiren kişilerden her biri, fail olarak sorumlu olur.

(2) Suçun işlenmesinde bir başkasını araç olarak kullanan kişi de fail olarak sorumlu tutulur. Kusur yeteneği olmayanları suçun işlenmesinde araç olarak kullanan kişinin cezası, üçte birden yarısına kadar artırılır.

Azmettirme

MADDE 38. - (1) Başkasını suç işlemeye azmettiren kişi, işlenen suçun cezası ile cezalandırılır.

(2) Üstsoy ve altsoy ilişkisinden doğan nüfuz kullanılmak suretiyle suça azmettirme hâlinde, azmettirenin cezası üçte birden yarısına kadar artırılır. Çocukların suça azmettirilmesi hâlinde, bu fıkra hükmüne göre cezanın artırılabilmesi için üstsoy ve altsoy ilişkisinin varlığı aranmaz.

(3) Azmettirenin belli olmaması hâlinde, kim olduğunun ortaya çıkmasını sağlayan fail veya diğer suç ortağı hakkında ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine yirmi yıldan yirmibeş yıla kadar, müebbet hapis cezası yerine onbeş yıldan yirmi yıla kadar hapis cezasına hükmolunabilir. Diğer hâllerde verilecek cezada, üçte bir oranında indirim yapılabilir.

Yardım etme

MADDE 39. - (1) Suçun işlenmesine yardım eden kişiye, işlenen suçun ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirmesi hâlinde, onbeş yıldan yirmi yıla; müebbet hapis cezasını gerektirmesi hâlinde, on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası verilir. Diğer hâllerde cezanın yarısı indirilir. Ancak, bu durumda verilecek ceza sekiz yılı geçemez.

(2) Aşağıdaki hâllerde kişi işlenen suçtan dolayı yardım eden sıfatıyla sorumlu olur:

a) Suç işlemeye teşvik etmek veya suç işleme kararını kuvvetlendirmek veya fiilin işlenmesinden sonra yardımda bulunacağını vaat etmek.

b) Suçun nasıl işleneceği hususunda yol göstermek veya fiilin işlenmesinde kullanılan araçları sağlamak.

c) Suçun işlenmesinden önce veya işlenmesi sırasında yardımda bulunarak icrasını kolaylaştırmak.

Bağlılık kurah

MADDE 40. - (1) Suça iştirak için kasten ve hukuka aykırı işlenmiş bir fiilin varlığı yeterlidir. Suçun işlenişine iştirak eden her kişi, diğerinin cezalandırılmasını önleyen kişisel nedenler göz önünde bulundurulmaksızın kendi kusurlu fiiline göre cezalandırılır.

(2) Özgü suçlarda, ancak özel faillik niteliğini taşıyan kişi fail olabilir. Bu suçların işlenişine iştirak eden diğer kişiler ise azmettiren veya yardım eden olarak sorumlu tutulur.

(3) Suça iştiraktan dolayı sorumlu tutulabilmek için ilgili suçun en azından teşebbüs aşamasına varmış olması gerekir.

Rüşvet

MADDE 252. - (1) Rüşvet alan kamu görevlisi, dört yıldan oniki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Rüşvet veren kişi de kamu görevlisi gibi cezalandırılır. Rüşvet konusunda anlaşmaya varılması hâlinde, suç tamamlanmış gibi cezaya hükmolunur.

(2) Rüşvet alan veya bu konuda anlaşmaya varan kişinin, yargı görevi yapan, hakem, bilirkişi, noter veya yeminli mali müşavir olması hâlinde, birinci fıkraya göre verilecek ceza üçte birden yarısına kadar artırılır.

(3) Rüşvet, bir kamu görevlisinin, görevinin gereklilerine aykırı olarak bir işi yapması veya yapmaması için kişiyle vardığı anlaşma çerçevesinde bir yarar sağlamasıdır.

(4) Birinci fıkraya hükmü, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, kamu kurum veya kuruluşlarının ya da kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının iştirakiyle kurulmuş

şirketler, bunların bünyesinde faaliyet icra eden vakıflar, kamu yararına çalışan dernekler, kooperatifler ya da halka açık anonim şirketlerle hukukî ilişki tesisinde veya tesis edilmiş hukukî ilişkinin devamı sürecinde, bu tüzel kişiler adına hareket eden kişilere görevinin gereklerine aykırı olarak yarar sağlanması hâlinde de uygulanır.

(5) Yabancı bir ülkede seçilmiş veya atanmış olan, yasama veya idarî veya adli bir görevi yürüten kamu kurum veya kuruluşlarının memur veya görevlilerine veya aynı ülkede uluslararası nitelikte görevleri yerine getirenlere, uluslararası ticarî işlemler nedeniyle, bir işin yapılması veya yapılmaması veya haksız bir yararın elde edilmesi veya muhafazası amacıyla, doğrudan veya dolaylı olarak yarar teklif veya vaat edilmesi veya verilmesi de rüşvet sayılır.

http://www.asniramo.org.tr/asniramo/contact.php?content_id=405 (18.08.2011)

S.NO	KAME YARARI STATÜSÜNDEKİ DERNEK ADI
1	ABDÜRRAHİM MİSRİ CAMİİ ONARMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
2	ADANA SAĞIR VE DİLSİZLER DERNEĞİ
3	ADANA SOROPTİMİST KULÜBÜ DERNEĞİ (İŞ VE MESLEK KADINLARI)
4	ADANA VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
5	AFYON VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
6	AIDS SAVAŞIM DERNEĞİ
7	AKÇAABAT VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
8	AKDENİZ TALASEMİ DERNEĞİ
9	AKSEKİ EĞİTİM HAYRATI YAPANLAR VE YAŞATANLAR DERNEĞİ
10	ALANYA TURİSTİK İŞLETMECİLER DERNEĞİ
11	ALTI NOKTA KÖRLER DERNEĞİ
12	ALTINOLUK TARİHİ ANTANDROS ŞEHRİNİ KURTARMA KORUMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
13	ALTUNUZADE HASTANE YAPTIRMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
14	ANA VE ÇOCUK SAĞLIĞI YARDIM VE EĞİTİM DERNEĞİ
15	ANADOLU BASIN BİRLİĞİ DERNEĞİ
16	ANADOLU KULÜBÜ DERNEĞİ
17	ANADOLU SAKATLAR DERNEĞİ
18	ANITKABİR DERNEĞİ
19	ANKARA ATLIŞPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
20	ANKARA BİLİRDİYE HASTANESİ YAPTIRMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
21	ANKARA ÇOCUK CERRAHİSİ DERNEĞİ
22	ANKARA ÇOCUK DOSTLARI DERNEĞİ
23	ANKARA ÇOKSESİL MÜZİK DERNEĞİ
24	ANKARA DİYABET DERNEĞİ
25	ANKARA FOTOĞRAF SANATÇILARI DERNEĞİ
26	ANKARA HUKUK FAKÜLTESİ MEZUNLARI DERNEĞİ
27	ANKARA İÇ HASTALIKLARI ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME DERNEĞİ
28	ANKARA İŞİTME ENGELLİLER DERNEĞİ
29	ANKARA KADIN VE ÇOCUK SAĞLIĞI DERNEĞİ
30	ANKARA KULÜBÜ DERNEĞİ
31	ANKARA LİONS KULÜBÜ DERNEĞİ
32	ANKARA MİKROBİYOLOJİ DERNEĞİ
33	ANKARA ONKOLOJİ YARDIM DERNEĞİ
34	ANKARA ÖĞRETİM DERNEĞİ
35	ANKARA PATOLOJİ DERNEĞİ
36	ANKARA REHABİLİTASYON DERNEĞİ
37	ANKARA SOROPTİMİST KULÜBÜ İŞ VE MESLEK KADINLARI DERNEĞİ
38	ANKARA TELSİZ VE RADYO AMATÖRLERİ KULÜBÜ DERNEĞİ
39	ANKARA THALASSEMİA DERNEĞİ
40	ANKARA TIPILAR DERNEĞİ
41	ANKARA TIPILAR GENEL CERRAHİ DERNEĞİ
42	ANKARA VEREMİNE SAVAŞ DERNEĞİ
43	ANTAKYA VEREM SAVAŞ DERNEĞİ

- 44 ANTALYA VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
45 ARAMA KURTARMA DERNEĞİ
46 ARTVIN VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
47 ATATÜRKÇÜ DÜŞÜNCE DERNEĞİ
48 AYDIN VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
49 AYVALIK VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
50 AZERBAJCAN KÜLTÜR DERNEĞİ
51 BACIÇELİEVLER BUCAĞI HAYIR İŞLERİ DERNEĞİ
52 BALIKADAMLAR SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
53 BALIKESİR İL. MERKEZİ HASTANE ERİNİ GELİŞTİRME VE HALKIN SAĞLIĞINI KORUMA DERNEĞİ
54 BALIKESİR KANSERLE SAVAŞ DERNEĞİ
55 BALIKESİR VEREMLE SAVAŞ DERNEĞİ
56 BALIKLI RUM HASTANESİNDEKİ YOKSUL VE İHTİYARLARA YARDIM DERNEĞİ
57 BALIKAN GÖÇMENLERİ KÜLTÜR VE DAYANIŞMA DERNEĞİ
58 BALIĞALIMANI ORTOPEĞİ VE TRAYMATOLOĞİ DERNEĞİ
59 BANDIRMA HAYIR İŞLERİ DERNEĞİ
60 BANDIRMA VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
61 BATTI TRAKYA TÜRKLERİ DAYANIŞMA DERNEĞİ
62 BAYBURT VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
63 BAYRAMPAŞA SAĞLIK HİZMETLERİ YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
64 BEDENSEL ENGELLİLER DAYANIŞMA DERNEĞİ
65 BERGAMAYI SEVENLER TURİZM DERNEĞİ
66 BEŞİKTAŞ JİMNASTİK KULÜBÜ
67 BEYAZ BASTON GÖRMEYENLER DERNEĞİ
68 BİRLEŞMİŞ MİLLETLER ÇOCUKLARA YARDIM FONU (UNİCEF) TÜRKİYE MİLLİ KOMİTESİ DERNEĞİ
69 BİRLEŞMİŞ MİLLETLER TÜRK DERNEĞİ
70 BOĞAZIÇI SOROPTİMİST KULÜBÜ (İŞ VE MESLEK KADINLARI) DERNEĞİ
71 BOLU VEREMLE SAVAŞ DERNEĞİ
72 BOSNA SANCAK KÜLTÜR VE YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
73 BOZÜYÜK VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
74 BULGARİSTAN TÜRKLERİ KÜLTÜR VE YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
75 BURDUR HASTANE VE SAĞLIK TESİSLERİ YAPITIRMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
76 BURDUR ÖZÜRLÜLERİ KORUMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
77 BURDUR VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
78 BURHANİYE VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
79 BURSA ESKİ ESERLERİ SEVENLER KURUMU DERNEĞİ
80 BURSA GAZETECİLER CEMİYETİ
81 BURSA KANSERLE SAVAŞ DERNEĞİ
82 BURSA SAĞIR- DİLSİZLER İTİMA YE VE YARDIM DERNEĞİ
83 BURSA VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
84 BURSA ZİHNSSEL ENGELLİ ÇOCUKLARI KORUMA DERNEĞİ
85 BURSASPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
86 CERRAHPAŞA HALK SAĞLIĞINI KORUMA DERNEĞİ
87 CERRAHPAŞA KADIN DOĞUM DERNEĞİ
88 CÜZAM SAVAŞ VE ARAŞTIRMA DERNEĞİ
89 CÜZZAMLA SAVAŞ DERNEĞİ
90 ÇAĞDAŞ GÖRMEYENLER DERNEĞİ
91 ÇAĞDAŞ YAŞAMI DESTEKLEME DERNEĞİ GENEL MERKEZİ

- 92 ÇANKIRI VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
93 ÇOCUK AKIL SAĞLIĞI VE REHBERLİĞİ DERNEĞİ
94 ÇOCUK BÖBREĞİ SAĞLIĞI DERNEĞİ
95 ÇOCUK SAĞLIĞI DERNEĞİ
96 ÇOCUK SEVENLER DERNEĞİ
97 ÇORUM VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
98 ÇUKUROVA GAZETECİLER CEMİYETİ
99 DARÜLACEZEYE YARDIM DERNEĞİ
100 DARÜŞŞAFAKA CEMİYETİ
101 DENİZ FENERİ YARDIMLAŞMA VE DAYANIŞMA DERNEĞİ
102 DENİZ TEMİZ DERNEĞİ
103 DENİZLİ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
104 DIŞİŞLERİ MENSUPLARI EŞLERİ DAYANIŞMA DERNEĞİ
105 DİL DERNEĞİ
106 DİL VE EDEBİYAT DERNEĞİ
107 DİYARBAKIR VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
108 DİYARBAKIR ZİYA GÖKALP ÜNİVERSİTESİNİ GERÇEKLEŞTİRME VE YAŞATMA DERNEĞİ
109 DOĞU TÜRKİSTAN GÖÇMENLER DERNEĞİ
110 DOĞUŞTAN KAN HASTALARI KORUMA TEDAVİ VE DAYANIŞMA DERNEĞİ
111 DÜNYA ENERJİ KONSEYİ TÜRK MİLLİ KOMİTESİ DERNEĞİ
112 DÜZCE VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
113 EDREMIT VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
114 EGE TURİZM DERNEĞİ
115 EGE ÜNİVERSİTESİ YARDIM DERNEĞİ
116 EĞİTİM SAĞLIK VE KÜLTÜR DERNEĞİ
117 ELAZIĞ MUSİKİ KONSERVATUVARI DERNEĞİ
118 ELAZIĞ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
119 ELMALI VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
120 EMEK SOROPTİMİST KULÜBÜ DERNEĞİ
121 EMİN ONGAN ÜSKÜDAR MUSİKİ DERNEĞİ
122 ERAM ÖZEL EĞİTİME MUHTAÇ ÇOCUKLARA YARDIM DERNEĞİ
123 ERZİNCAN İLİ KÜLTÜR VE EĞİTİM DERNEĞİ
124 ERZİNCAN VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
125 ESKİŞEHİR VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
126 FAKİR VE MUHTAÇLARA YARDIM DERNEĞİ GENEL MERKEZİ
127 FATİHİ ESKİ ESERLERİ İHYA VE KORUMA DERNEĞİ
128 FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ
129 FENİLKETONÜRÜLİ ÇOCUKLARI TARAMA VE KORUMA DERNEĞİ
130 FETHİYE VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
131 FİDAN EĞİTİM KURUMLARI DERNEĞİ
132 GANİTEP VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
133 GALATASARAY SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
134 GAZETECİLER CEMİYETİ
135 GEBZE VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
136 GENÇLERBİRLİĞİ SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
137 GİRESUN VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
138 GÖÇMENLERE YARDIM DERNEĞİ GENEL MERKEZİ
139 GÖNEN VEREM SAVAŞ DERNEĞİ

- 140 GÖRME ÖZÜRLÜLER DERNEĞİ
 141 GÖRME ÖZÜRLÜLERİ BİRLEŞTİRME VE KALKINDIRMA DERNEĞİ
 142 GÖRMEYENLER KÜLTÜR VE BİRLEŞME DERNEĞİ
 143 GÖRMEYENLERİ KORUMA DERNEĞİ
 144 GÖRSEM GÖRME ENGELLİLER DAYANIŞMA DERNEĞİ
 145 GÜÇSÜZLER YURDU DERNEĞİ
 146 HACETTEPE BİLİM DERNEĞİ
 147 HACETTEPE ONKOLOJİ DERNEĞİ
 148 İLAK SAĞLIĞINI KORUMA DERNEĞİ
 149 HALKEVLERİ DERNEĞİ
 150 İLATA Y KÖRÜNMEYAYA MUHTAÇ ÇOCUKLARI KORUMA DERNEĞİ
 151 HAVZA VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 152 HAYDARPAŞA NÜMUNELİLER DERNEĞİ
 153 HAYIRLAR YAPTIRMA ESKİ KİTAPLI ESERLERİ İMAR KORUMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
 154 HAYIRLI İŞLER YAPTIRMA VE DEVAM ETTİRME DERNEĞİ
 155 HAYVANLARI KORUMA DERNEĞİ
 156 HUZUR KÖŞKLERİ DERNEĞİ
 157 HUZUREVLERİ KURMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
 158 İNTERPLAST-TÜRKİYE DERNEĞİ
 159 İRAK TÜRKLERİ KÜLTÜR VE YARDIMLAŞMA DERNEĞİ (GENEL MERKEZ)
 160 İSPARTA İLİ KALKINDIRMA DERNEĞİ
 161 İSPARTA VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 162 İÇEL SOROPTİMİST KULÜBÜ DERNEĞİ
 163 İHTİYARLARA MAHSUS CEMİYETİ HAYRİYE DERNEĞİ DÜŞKÜNLER EVİ
 164 İLGI ÖFİSTİK ÇOCUKLARI KORUMA DERNEĞİ
 165 İLİM YAYMA CEMİYETİ
 166 İLK YARDIM İLİSTANELERİ YAŞATMA VE KORUMA DERNEĞİ
 167 İSKENDERUN HAYIRLAR YAPTIRMA VE KORUMA DERNEĞİ
 168 İSKENDERUN VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 169 İSTANBUL ESNAF HASTANESİ KORUMA VE YARDIM DERNEĞİ
 170 İSTANBUL FETİH CEMİYETİ DERNEĞİ
 171 İSTANBUL FİLARMONİ DERNEĞİ
 172 İSTANBUL HASTA ÇOCUKLARI KORUMA DERNEĞİ
 173 İSTANBUL MİLLETİ ERARASI LIONS KULÜBÜ DERNEĞİ
 174 İSTANBUL ŞEHİR KÜTÜPHANESİ KURMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
 175 İSTANBUL TOPKAPI SARAYI SEVENLER DERNEĞİ
 176 İSTANBUL ULUSLARARASI KARDEŞLİK VE YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
 177 İSTANBUL VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 178 İSTANBUL YELKEN KULÜBÜ SPOR DERNEĞİ
 179 İZMİR ATATÜRK ORMANI KURMA VE KORUMA DERNEĞİ
 180 İZMİR BALKAN GÖÇMENLERİ KÜLTÜR VE DAYANIŞMA DERNEĞİ
 181 İZMİR FAKİRLERİNE YARDIM DERNEĞİ
 182 İZMİR FİLARMONİ DERNEĞİ
 183 İZMİR GAZETECİLER CEMİYETİ DERNEĞİ
 184 İZMİR HASTAHANELERİNE YARDIM VE BİLİMSEL ARAŞTIRMALARI TEŞVİK DERNEĞİ
 185 İZMİR HASTANELERİNE YARDIM DERNEĞİ
 186 İZMİR MİLLİ KÜTÜPHANE DERNEĞİ
 187 İZMİR MULTİPL SKLEROZ DERNEĞİ (İMSD)

- 188 İZMİR SAĞIRLARI KORUMA VE KALKINDIRMA DERNEĞİ
189 İZMİR VEREMLE SAVAŞ DERNEĞİ
190 KADIN HAKLARI KORUMA DERNEĞİ GENEL MERKEZİ
191 KADININ SOSYAL HAYATINI ARAŞTIRMA VE İNCELEME DERNEĞİ
192 KAHRAMANMARAŞ OKUTMA VE YARDIM DERNEĞİ
193 KALP HASTALIKLARINA YARDIM VE ARAŞTIRMA DERNEĞİ
194 KAMU YARARINA ÇALIŞAN ÇOCUK ZEKASINI KORUMA VE GELİŞTİRME DERNEĞİ
195 KAMU YARARINA ÇALIŞAN TÜRKİYE POLİS EMEKLİLERİ SOSYAL YARDIM DERNEĞİ
196 KAMU YARARINA ÇALIŞIR TCDD EMEKLİLERİ SOSYAL YARDIM DERNEĞİ
197 KANLICA YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
198 KANSERLİ ÇOCUKLARA YARDIM DERNEĞİ
199 KARAFILMAS BİLİM VE ARAŞTIRMA DERNEĞİ
200 KARATAŞ HASTANESİ İDARE DERNEĞİ
201 KARİKATÜRÇÜLLER DERNEĞİ
202 KARŞIYAKA KEMALPAŞA CAMİİNİ KORUMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
203 KAŞ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
204 KAYSERİ İLİ YARDIM DERNEĞİ
205 KAYSERİ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
206 KDZ EREĞLİ SOROPTİMİST KULÜBÜ DERNEĞİ
207 KEMALİST AĞILIM BİRLİĞİ DERNEĞİ
208 KEŞAN VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
209 KIBRIS TÜRK KÜLTÜR DERNEĞİ
210 KIRIM TÜRKLERİ KÜLTÜR VE YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
211 KIRKLARELİ KANSER SAVAŞ DER
212 KIRKLARELİ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
213 KIRŞEHİR ÖĞRENİM GENÇLİĞİNE YARDIM DERNEĞİ
214 KIRŞEHİR VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
215 KİMSE YOK MU DAYANIŞMA VE YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
216 KOCAELİ BALKAN TÜRKLERİ KÜLTÜR VE DAYANIŞMA DERNEĞİ
217 KOCAELİ SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
218 KOCAELİ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
219 KONYA HASTANELERİNE YARDIM DERNEĞİ
220 KONYA KÜLTÜR VE TURİZM DERNEĞİ
221 KONYA VE MÜLHAKATI ESKİ ESRLERİ SEVENTÜER DERNEĞİ
222 KONYA VEREMLE SAVAŞ DERNEĞİ
223 KONYA YÜKSEK ÖĞRENİM YAPILIRMA DERNEĞİ
224 KÖRLERİ EĞİTİM VE KALKINDIRMA DERNEĞİ
225 KÖY ÖĞRETMENLERİ İLE HABERLEŞME VE YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
226 KÜLTÜREL SAĞLIK EĞİTİM VE ÇEVRE KALKINDIRMA VE KORUMA DERNEĞİ
227 KÜLTÜREL GELİŞİM DERNEĞİ
228 KÜTAYYA İLİNDEN YETİŞENLER DERNEĞİ
229 KÜTAHYA VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
230 LEVENT SOROPTİMİST KULÜBÜ (İŞ VE MESLEK KADINLARI) DERNEĞİ
231 MAHALİ İDARELER DERNEĞİ
232 MAKEDONYA GÖÇMENLERİ KÜLTÜR VE DAYANIŞMA DERNEĞİ
233 MALATYA VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
234 MALTEPE CAMİİ İNŞAA VE YAŞATMA DERNEĞİ
235 MANİSA VEREM SAVAŞI DERNEĞİ

- 236 MARMARA SOROPTİMİST KULÜBÜ (İŞ VE MESLEK KADINLARI) DERNEĞİ
 237 MİLAS VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 238 MKE ANKARAGÜCÜ GENÇLİK VE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
 239 MODA SOROPTİMİST KULÜBÜ (İŞ VE MESLEK KADINLARI) DERNEĞİ
 240 MUDANYA VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 241 MUĞLA VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
 242 MUŞ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 243 MÜTAKİTELİLER BİRLİĞİ DERNEĞİ
 244 MÜSTAKİL SANAYİCİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ
 245 NASREDDİN HOCA VE TURİZM DERNEĞİ
 246 NİĞDE VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 247 ODTÜ ÖĞRENCİ DESTEKLEME DERNEĞİ
 248 OKUMUŞU ÇOĞALTMA OKUYANI KORUMA DERNEĞİ
 249 ORDU VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
 250 ÖDEMiŞ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 251 ÖĞRETTİLEBİLİR ÇOCUKLARI KORUMA DERNEĞİ
 252 RESİM VE HEYKEL MÜZELERİ DERNEĞİ
 253 RİZE VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 254 SAĞLIĞI GELİŞTİRME VE SİGARA İLE MÜCADELE DERNEĞİ
 255 SAĞLIĞI VE SAĞLIK YATIRIMLARINI KORUMA VE DESTEKLEME DERNEĞİ
 256 SAĞLIK ÇALIŞANLARI VE HASTALARA YARDIM DERNEĞİ
 257 SAĞLIK HİZMETLERİNİ DESTEKLEME DERNEĞİ
 258 SAĞLIKLI BEBEKLER İÇİN ELELE DERNEĞİ
 259 SAKARYA İLAYİRSEVENLER DERNEĞİ
 260 SALİHLİ SAĞLIK HİZMETLERİNİ KALKINDIRMA VE FAKİR HASTALARA YARDIM DERNEĞİ
 261 SAMSUN DOĞAYI KORUMA DERNEĞİ
 262 SAMSUN ONDOKUZ MAYIS ZİHİN ENGELLİ ÇOCUKLAR EĞİTİM KORUMA VE ARAŞTIRMA DERNEĞİ
 263 SAMSUN SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
 264 SAMSUN VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 265 SANAT KURUMU DERNEĞİ
 266 SINDIRGI HASTANE YAPTIRMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
 267 SINDIRGI VEREM SAVAŞI DERNEĞİ
 268 SİĞİRKE VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 269 SİMAV HASTANE YAPTIRMA YAŞATMA VE SOSYAL HİZMETLER DERNEĞİ
 270 SİVAS KÜLTÜREL VE SOSYAL YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
 271 SİVAS VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 272 SOSYOLOJİ DERNEĞİ
 273 SPASTİK ÇOCUKLARI ZİHİNSEL ENGELLİLERİ EĞİTME VE KORUMA DERNEĞİ
 274 SULTANAHMET CAMİİ KORUMA VE İHYA DERNEĞİ
 275 SÜREYYA AĞAOĞLU ÇOCUK DOSTLARI DERNEĞİ
 276 ŞEBİNKARAHİSAR VEREMLE MÜCADELE DERNEĞİ
 277 ŞİŞLİ SAĞLIK SOSYAL YARDIM VE EĞİTİM DERNEĞİ
 278 ŞİŞLİ SOROPTİMİST KULÜBÜ (İŞ VE MESLEK KADINLARI) DERNEĞİ
 279 TEKİRDAĞ VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
 280 TELSİZ VE RADYO AMATÖRLERİ CEMİYETİ
 281 TOPKAPI FUKARA PERVİZ CEMİYETİ
 282 TRABZON İŞİTME VE KONUŞMA ENGELİ İLLERİNİ KORUMA VE YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
 283 TRABZON KALKINMA DERNEĞİ

- 284 TRABZON VERİM SAVAŞ DERNEĞİ
285 TRABZONSPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
286 TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ
287 TÜKETİCİYİ KORUMA DERNEĞİ GENEL MERKEZİ
288 TÜM SİVİL FEMEKLİLER DERNEĞİ
289 TÜRK AMERİKAN İŞADAMLARI DERNEĞİ
290 TÜRK ANNELER DERNEĞİ
291 TÜRK BASIN BİRLİĞİ DERNEĞİ GENEL MERKEZİ
292 TÜRK BİLİM TARİHİ KURUMU DERNEĞİ
293 TÜRK BİYOKİMYA DERNEĞİ
294 TÜRK CAN KURTARMA CEMİYETİ DERNEĞİ
295 TÜRK COĞRAFYA KURUMU DERNEĞİ
296 TÜRK DİABET CEMİYETİ DERNEĞİ
297 TÜRK EĞİTİM DERNEĞİ
298 TÜRK FARMAKOLOJİ DERNEĞİ
299 TÜRK FİZİK DERNEĞİ
300 TÜRK FİZYOLOJİK BİLİMLER DERNEĞİ
301 TÜRK GASTROENTEROLOJİ DERNEĞİ
302 TÜRK HAVA KURUMU DERNEĞİ
303 TÜRK İEMLŞİRELER DERNEĞİ
304 TÜRK HUKUK KURUMU DERNEĞİ
305 TÜRK İDARECİLER DERNEĞİ
306 TÜRK JİNEKOLOJİ VE OBSTETRİK DERNEĞİ
307 TÜRK KADINLAR BİRLİĞİ DERNEĞİ
308 TÜRK KADINLAR KONSEYİ DERNEĞİ
309 TÜRK KADINLARI KÜLTÜR DERNEĞİ
310 TÜRK KANSER ARAŞTIRMA VE SAVAŞ KURUMU DERNEĞİ
311 TÜRK KANSER DERNEĞİ
312 TÜRK KARDİYOLOJİ DERNEĞİ
313 TÜRK KOOPERATİFÇİLİK KURUMU DERNEĞİ
314 TÜRK KÜLTÜRÜNÜ ARAŞTIRMA İNSTITÜSÜ DERNEĞİ
315 TÜRK KÜTÜPHANECİLER DERNEĞİ
316 TÜRK MATEMATİK DERNEĞİ
317 TÜRK MİKROBİYOLOJİ CEMİYETİ DERNEĞİ
318 TÜRK NÖROLOJİ DERNEĞİ
319 TÜRK OCAK LARI DERNEĞİ
320 TÜRK ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ BİRLİĞİ DERNEĞİ
321 TÜRK PARLAMENTERLER BİRLİĞİ DERNEĞİ
322 TÜRK PEDIATRİ KURUMU DERNEĞİ
323 TÜRK PLASTİK REKONSTRÜKTİF VE ESTETİK CERRAHİ DERNEĞİ
324 TÜRK PSİKOLOGLAR DERNEĞİ
325 TÜRK RADYOLOJİ DERNEĞİ
326 TÜRK SANAYİCİLERİ VE İŞADAMLARI DERNEĞİ
327 TÜRK SOSYAL BİLİMLER DERNEĞİ
328 TÜRK SPASTİK ÇOCUKLARI DERNEĞİ
329 TÜRK TIBBİ REHABİLİTASYON KURUMU DERNEĞİ
330 TÜRK TIP DERNEĞİ
331 TÜRK TÜBERKÜLOZ VE TORAKS DERNEĞİ

- 332 TÜRK ÜNİVERSİTELERİ KADINLAR DERNEĞİ GENEL MERKEZİ
- 333 TÜRK ZIRAAT YÜKSEK MÜHENDİSLERİ BİRLİĞİ DERNEĞİ
- 334 TÜRKİSTANLILAR KÜLTÜR VE SOSYAL YARDIM DERNEĞİ
- 335 TÜRKİYE EMEKLİ ÖĞRETMENLER DERNEĞİ
- 336 TÜRKİYE AİLE PLANLAMASI DERNEĞİ
- 337 TÜRKİYE AMATÖR SPOR KULÜPLERİ KONFEDERASYONU
- 338 TÜRKİYE ANITLAR DERNEĞİ
- 339 TÜRKİYE BEYAZAY DERNEĞİ
- 340 TÜRKİYE BİLİŞİM DERNEĞİ
- 341 TÜRKİYE ÇEVRE KORUMA VE YEŞİLLENDİRME KURUMU DERNEĞİ
- 342 TÜRKİYE ÇOCUK VE GENÇ PSİKIYATRİSİ DERNEĞİ
- 343 TÜRKİYE EĞİTİM VE KÜLTÜR DERNEĞİ
- 344 TÜRKİYE EKONOMİ KURUMU DERNEĞİ
- 345 TÜRKİYE EMEKLİ ASTSUBAYLAR DERNEĞİ
- 346 TÜRKİYE EMEKLİ SUBAYLAR DERNEĞİ
- 347 TÜRKİYE FELSEFE KURUMU DERNEĞİ
- 348 TÜRKİYE FİLM FİLMİ DERNEĞİ
- 349 TÜRKİYE FİZİKSEL TIP VE REHABİLİTASYON DERNEĞİ
- 350 TÜRKİYE FOTO MUHABİRLERİ DERNEĞİ
- 351 TÜRKİYE GAZETECİLER CEMİYETİ
- 352 TÜRKİYE GİYİM SANAYİCİLERİ DERNEĞİ
- 353 TÜRKİYE GÖRME ENGELLİLER DERNEĞİ
- 354 TÜRKİYE GÖZ BANKASI DERNEĞİ
- 355 TÜRKİYE GRUP PSIKOTERAPİLERİ DERNEĞİ
- 356 TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI DERNEĞİ
- 357 TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU DERNEĞİ
- 358 TÜRKİYE HARP MATÜLÜ GAZİLER ŞEHİT DUL VE YETİMLERİ DERNEĞİ
- 359 TÜRKİYE HAYIRLAR YAPTIRMA VE İDAME ETTİRME DERNEĞİ
- 360 TÜRKİYE HAYVANLARI KORUMA DERNEĞİ
- 361 TÜRKİYE HEMOFİLİ DERNEĞİ
- 362 TÜRKİYE İL GENEL MECLİSİ ÜYELERİ DERNEĞİ
- 363 TÜRKİYE İLAHİYAT TEDRİSATINA YARDIM EDEN DERNEKLER FEDERASYONU
- 364 TÜRKİYE İŞ ADAMLARI VE SANAYİCİLER KONFEDERASYONU
- 365 TÜRKİYE İŞİTME ENGELLİLER DERNEĞİ GENEL MERKEZİ
- 366 TÜRKİYE İŞİTME ENGELLİLER MİLLİ FEDERASYONU
- 367 TÜRKİYE İŞİTME ENGELLİLER TESANÜT DERNEĞİ
- 368 TÜRKİYE JOKEY KULÜBÜ DERNEĞİ
- 369 TÜRKİYE KADIN DERNEKLERİ FEDERASYONU
- 370 TÜRKİYE KAS HASTALIKLARI DERNEĞİ
- 371 TÜRKİYE KIZ İZCİLER DERNEĞİ
- 372 TÜRKİYE KIZILAY DERNEĞİ
- 373 TÜRKİYE KİMYA DERNEĞİ
- 374 TÜRKİYE KUVAYİ MİLLİYE MÜCAHİTLER DERNEĞİ GENEL MERKEZİ
- 375 TÜRKİYE MİLLİ HALK SAĞLIĞI EĞİTİMİNE YARDIM DERNEĞİ
- 376 TÜRKİYE MİLLİ OLİMPİYAT KOMİTESİ DERNEĞİ
- 377 TÜRKİYE MİLLİ PARALİMPİK KOMİTESİ DERNEĞİ
- 378 TÜRKİYE MODERN CERRAHİ EĞİTİM VE ARAŞTIRMA DERNEĞİ
- 379 TÜRKİYE MUHARİP GAZİLER DERNEĞİ

- 380 TÜRKİYE MULTİPL SKLEREZ DERNEĞİ
381 TÜRKİYE OKUL ÖNCESİ EĞİTİMİNİ GELİŞTİRME DERNEĞİ
382 TÜRKİYE OMURİLİK FİLLÇİLERİ DERNEĞİ
383 TÜRKİYE ORMANCILAR DERNEĞİ
384 TÜRKİYE PARAZİTOLOJİ DERNEĞİ
385 TÜRKİYE ROMATİZMA ARAŞTIRMA VE SAVAŞ DERNEĞİ
386 TÜRKİYE SAKATLAR DERNEĞİ
387 TÜRKİYE SINIR VE RULU SAĞLIĞI DERNEĞİ
388 TÜRKİYE SOLUNUM ARAŞTIRMALARI DERNEĞİ
389 TÜRKİYE SOROPTİMİST KULÜPLERİ (İŞ VE MESLEK KADINLARI DERNEKLERİ) FEDERASYONU
390 TÜRKİYE SOSYAL PSİKİYATRİ DERNEĞİ
391 TÜRKİYE SPOR YAZARLARI VE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
392 TÜRKİYE TABİATINI KORUMA DERNEĞİ
393 TÜRKİYE TARİHİ EYLLEİ KORUMA DERNEĞİ
394 TÜRKİYE TIP AKADEMİSİ DERNEĞİ
395 TÜRKİYE TRAFİK KAZALARINI ÖNLEME DERNEĞİ
396 TÜRKİYE TURİNG OTOMOBİL KURUMU DERNEĞİ
397 TÜRKİYE YARDIM SEYFENLER DERNEĞİ
398 TÜRKİYE YAZARLAR BİRLİĞİ DERNEĞİ
399 TÜRKİYE YEŞİLAY CEMİYETİ
400 TÜRKİYE ZİRAATÇILAR DERNEĞİ
401 ULUSAL TRAVMA VE ACİL CERRAHİ DERNEĞİ
402 ULUSLARARASI SOSYAL HİZMETLER FEDERASYONU
403 UMUMİ MENFAATLERE HADİM TÜRK DENİZCİLİK CEMİYETİ
404 UŞAK VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
405 UYGAR GÖRME ENGELLİLER DERNEĞİ
406 VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
407 YALOVA VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
408 YEDİKULE GÖĞÜS HASTALIKLARI YARDIM DERNEĞİ
409 YEŞİL TÜRKİYE ORMANCILAR DERNEĞİ
410 YETİŞTİRME YURTLARINI VE EĞİTİMİ DESTEKLEME DERNEĞİ
411 YILDIZ KORUMA VE YAŞATMA DERNEĞİ
412 YOKSUL İLAHA ÖĞRENCİ DOSTLARI DERNEĞİ
413 YOKSULLARA YARDIM DERNEĞİ
414 YOZGAT VEREM SAVAŞ DERNEĞİ
415 ZEYNEP KAMİL ANNE VE ÇOCUK SAĞLIĞINI KORUMA DERNEĞİ
416 ZEYNEP KAMİL SAĞLIK MESLEK LİSESİ MEZUNLARI DERNEĞİ
417 ZİPİN VE HAREKET ÖZÜRLÜ ÇOCUKLARI KOR DERNEĞİ
418 ZONGULDAK VEREMLE SAVAŞ DERNEĞİ

**Kamuya Yararlı Derneklere Tanınan
Vergisel Ve Diğer Ayrıcalıklar**

- Kamuya yararlı derneklerin her türlü işlemlerinde düzenlenen ve Damga Vergisi bu teyakküller tarafından ödenmesi gereken kağıtlar damga vergisinden istisnadır. (488 Sayılı Kanun - 2 sayılı übble)

- Kamuya yararlı derneklere Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının 7, 8, 9 ve 14 numaralı bentlerinde belirtilen ödemeler ile banka ve özel finans kurumlarında açtıkları hesaplardan elde ettikleri faiz ve benzeri gelirler vergi kesintisine tabi değildir. (193 Sayılı Kanun Madde : 94)

- Katma Değer Vergisi Kanununun 17 nci maddesinin 1 ve 2 numaralı fıkraları kapsamına giren mal teslim ve hizmet ifaları katma değer vergisine tabi değildir. Ayrıca kamu yararına çalışan derneklerce işletilen hastane, nekahathane, klinik, dispanser, preventoryum, sanato:yum, kan bankası ve organ nakline mahsus bankalar, antılar, hotanik ve zooloji bahçeleri, parklar

ile veteriner, bakteriyoloji, seroloji ve distofajin laboratuvarları gibi kuruluşlar, öğrenci veya yetişirine yurtları, yaşlı ve sakat bakım ve huzareviere; parasız fakara aşeviere, diğkürn evlere ve yetimhanelere işletmek veya yönetmek suretiyle ifa ettikleri kuruluş amaçlarına uygun teslim ve hizmetleri kamu değere vergisinden istisnadır. (3965 sayılı Kanun Madde : 17/1-2)

- Kamuya yararlı dernekler veraset ve intikal vergisi muafiyetine sahiptir. Kamuya yararlı derneklere yapılan inavzet intikalier veraset ve intikal vergisine tabi değildir. (7338 Sayılı Kanun Madde : 3/a)

- Kamuya yararlı derneklerin itirışap edecekleri gayrimenkullerin ve sair aynı hakların tescilleri ve zermi gerektiren işlemleri üe derneğe ait tesislerin ve bu tesislerin smradan itirışap edecekleri gayrimenkullerin ve sair aynı hakların tescilleri ve zermi gerektiren işlemleri ve bunların terkinlerinde harc istisnası uygulanır. (492 sayılı Kanun Madde : 59/b)

- Kamuya yararlı dernekler sahip oldukları bina ve arazileri, (derneklere ait iktisadi işletmelere ait olmaları veya bu iktisadi işletmelere tahsis edilmesi hariç) emlak vergisi muafidir. (1319 Sayılı Kanun Madde : 4/e - 14/c)

- Kamuya yararına çalışan derneklerin düzenledikleri eğlenceler Eğlence Vergisinden muafidir. (2464 Sayılı Kanun Madde : 19)

- Kamuya yararlı dernekler tarafından rehabilitasyon merkezlerinin işletilmesinden elde edilen kazançlara beş vergilendirme dönemi boyunca kurumlar vergisi istisnası uygulanır. (5520 Sayılı Kanun Madde : 5/1-ı)

- Kamu yararına çalışan dernekler tarafından ticari gaye güdülmemek ve kuruluş amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ihmal edilen ayvadarı, eğitim, bilim ve kültürel amaçlı ayva ile bilimsel alet ve cihazlar, tıbbi teşhis, tedavi ve araştırma yapılımasına mahsus alet ve cihazlar, bilimsel araştırma amacına yönelik hayvanlar ile dıyolojik veya kimyasal maddeler, insan kavnaklı tedavi edici maddeler ile kan gruplarına ve doku tipi ayırma belirteçleri, ilaç özelliği olan ürünlerin kalite kontrolü amacına yönelik maddeler gümrük vergisinden muafidir. (4458 Sayılı Kanun Madde : 167/7)

- Gelir ve Kurumlar vergisi mükelleflerinin kamuya yararlı derneklere aşağıda yer alan faaliyetleri için yaptıkları bağış ve yardımların tamamı gelir / kurumlar vergisi matrahının tespitinde indirim olarak dikkate alınır.

1. Kültür ve sanat faaliyetlerine ilişkin ticari olmayan ulusal veya uluslararası organizasyonların gerçekleştirilmesine,
2. Ölkemizin uygarlık birliğininin kültürü, sanatı, tarihini, edebiyatı, mimarisi ve somut olmayan kültürel mirası ile ilgili veya ülke tanıtımına yönelik kitap, katalog, broşür, film, kaset, CD ve DVD gibi manyetik, elektronik ve bilişim teknolojisii yoluyla üretilenler de dahil olmak üzere görsel, işitsel veya basılı materyallerin hazırlanması, bunlarla ilgili derleme ve araştırmaların yayımlanması, yurt içinde ve yurt dışında dağıtım ve tanıtımının sağlanmasına,
3. Yazma ve nâdir eserlerin korunması ve elektronik ortama aktarılması ile bu eserlerin Kültür ve Turizm Bakanlığı koleksiyonuna kazandırılmasına,
4. 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda kapsamındaki taşınmaz kültür varlıklarının bakımı, onarımı, yaşatılması, röleve, restorasyon, restitüsyon projeleri yapılması ve nakli işlemleri,
5. Kurtarma kazıları, bilimsel kazı çalışmaları ve yüzey araştırmalarına,
6. Yurt dışındaki taşınmaz Türk kültür varlıklarının yerinde korunması veya ülkemize ait kültür varlıklarının Türkiye'ye getirilmesi çalışmalarına,
7. Kültür envanterinin oluşturulması çalışmalarına,
8. 2863 sayılı Kanun kapsamında taşıma kültür varlıkları ile gözel sanatlar, çağdaş ve geleneksel el sanatları alanlarındaki ürün ve eserlerin Kültür ve Turizm Bakanlığı koleksiyonuna kazandırılması ve güvenliklerini sağlanmasına,
9. Somut olmayan kültürel miras, gözel sanatlar, sinema, çağdaş ve geleneksel el sanatları alanlarındaki üretim ve etkinlikler ile bu alanlarda araştırma, eğitim veya uygulama merkezleri, atölye, stüdyo ve film platosu kurulması, bakım ve onarımı, her türlü araç ve teçhizatının tedariki ile film yapımına,
10. Kütüphane, müze, sanai galerisi ve kültür merkezi ile sinema, tiyatro, opera, bale ve konser gibi kültürel ve sanatsal etkinliklerin sergilendiği tesislerin yapımı, onarımı veya modernizasyon çalışmalarına ilişkin harcamalar ile bağış ve yardımların tamamı

beyannamede gösterilmek suretiyle kazançtan indirim konusu yapılır. (193 Sayılı Kanun Madde : 89/7) - (5520 Sayılı Kanun Madde : 10-1/d)

- Yardım Toplama Kanunu invarınca izin alınmadan yardım toplayabilirler. (2850 Sayılı Kanun Madde : 6)

- Kamuya yararlı derneklerden Başbakanlıkça üzümlü görülenler tarafından kullanılacak taşıtlara resmi (siyah) plaka verilir. (237 sayılı Kanun Madde : 1/d)

- Kamu yararını alan dernekler devlet protokolünde yer alırlar.

- Kamu yararına çalışan derneklere yıllık toplamı beyan edilecek gelirin yüzde 5'ini (kalkınmada öncelikli yörelerde % 10'u) aşmamak üzere mahmuz karşılığında yapılan bağış ve yardımlar gelir vergisi beyannamesinde bildirilecek gelirlerden indirilir. (193 Sayılı Kanun Madde : 89/4)

- Kamu menfaatlerine yararlı çalışan derneklere mahmuz karşılığında yapılan bağış ve yardımların toplamının o yılı ait kurum kazancının % 5'ine kadar olan kısmı kurum kazancından indirim konusu yapılabilir. (5520 Sayılı Kanun Madde : 10/1-c)

- Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının intifa hakları, belirli sürelerle kamu hizmetlerinde kullanılmak üzere, Kültür ve Turizm Bakanlığının izniyle kamu menfaatine yararlı sivil derneklere bırakılabilir. (2863 sayılı Kanun Madde: 14)

Ek-6

DERNEKLER KANUNU

Kanun Numarası : 5253
 Kabul Tarihi : 4/11/2004
 Yayımlandığı R.Gazete : Tarih : 23/11/2004 Sayı :25649
 Yayımlandığı Düstur : Tertip : 5 Cilt : 44 Sayfa:

Kamu yararına çalışan dernekler

Madde 27- Kamu yararına çalışan dernekler, ilgili bakanlıkların ve Maliye Bakanlığının görüşü üzerine, İçişleri Bakanlığının teklifi ve Bakanlar Kurulu kararıyla tespit edilir. Bir derneğin kamu yararına çalışan derneklerden sayılabilmesi için, en az bir yıldan beri faaliyette bulunması ve derneğin amacı ve bu amacı gerçekleştirmek üzere giriştiği faaliyetlerin topluma yararlı sonuçlar verecek nitelikte ve ölçüde olması şarttır.

Kamu yararına çalışan dernek statüsünün kazanılması, kaybedilmesi ve gerekli belgeler ile diğer esas ve usuller yönetmelikte düzenlenir.

Kamu yararına çalışan dernekler en az iki yılda bir denetlenir. Yapılan denetimler sonucunda düzenlenen raporlar üzerine, kamu yararına çalışan derneklerin organlarında görev alan üyeler veya ilgili personel, hapis cezası(1) verilmesini gerektiren suçların işlendiğinin tespit edilmesi halinde, geçici bir tedbir olarak İçişleri Bakanınca görevden uzaklaştırılabilir. (Mülga son cümle: 8/6/2006-5519/1 md.) (1)

(Ek fıkra: 8/6/2006-5519/1 md.) Dernek merkezinin bulunduğu ilin valisi, görevden uzaklaştırılma kararının derneğe bildirilmesiyle eş zamanlı olarak, görevden uzaklaştırılan organların yerlerine; Türk Medeni Kanunu hükümlerine göre dernek merkezinin bulunduğu yerdeki sulh hukuk mahkemesinden kayyım atanmasını ister. Mahkeme bir hafta içinde, öncelikle dernek üyeleri arasından görevden uzaklaştırılanların sayısı kadar kayyım atanmasına karar verir ve bu kararda kayyımın görev ve yetkileri ile dernek tarafından kayyım verilcek ücret de belirtilir. Kayyımın görevi dava sonucu verilen hüküm kesinleşinceye kadar devam eder. Çeşitli nedenlerle boşalan bu kayyımların yerine, aynı usülle yeni kayyım atanır.

Kamu yararına çalıştıklarına karar verilen dernekler, denetimler sonunda bu niteliklerini kaybettikleri tespit edilirse, birinci fıkrada öngörülen usulle haklarında alınan kamu yararına çalışan derneklerden sayılma kararı kaldırılır.

Türkiye Kızılay Derneği ve Türk Hava Kurumunun tüzüklerini onaylamaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

Kamu yararına çalışan derneklerin mallarına karşı suç işleyenler Devlet malına karşı suç işlemiş gibi cezalandırılır.

Madde 27/A- (Ek: 15/1/2009 – 5832/1 md.)

Türkiye Kızılay Derneği uluslararası anlaşmalara göre tayin edilen nitelik ve duruma göre; merkezinde genel kurul, yönetim kurulu ve denetim kurulu, şubelerinde genel kurul ve yönetim kurulu oluşturulması şartıyla tüzüğünde belirlenen şekilde teşkilatlanır ve yönetilir. Kızılay'ın iş ve işlemleri; kanunların verdiği görev ve yetkilere, tüzüğüne ve yönetim kurulunca çıkarılan yönetmeliklere göre yürütülür.

TFF ne 2011 yılından önce ne de 2011 yılında "kamu yararına çalışan dernek statüsünde değildir. Liste için bk.

EK-7

12 Nisan 2011 SALI

Resmî Gazete

Sayı : 27903

KANUN

BAZİ KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

Kanun No. 6215Kabul Tarihi: 29/3/2011

MADDE 10 – 21/5/1986 tarihli ve 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun ek 9 uncu maddesinin başlığı "Bağımsız spor federasyonları" olarak, maddenin bir ila altıncı, dokuz ila onbirinci ve onaltıncı fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, onaltıncı fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiş ve madde metninde geçen "özerk" ibareleri "bağımsız" olarak değiştirilmiştir.

"Spor dalı ile ilgili faaliyetleri ulusal ve uluslararası kurallara göre yürütmek, gelişmesini sağlamak, sporcu sağlığı ile ilgili konularda gerekli önlemleri almak, teşkilatlandırmak, federasyonu uluslararası faaliyetlerde temsil etmek ve Tabkim Kurulu kararlarını uygulamakla görevli ve yetkili, özel hukuk hükümlerine tabi bağımsız spor federasyonları kurulur. Federasyonlar, Merkez Danışma Kurulunun uygun görüşü, Bakanın teklifi ve Başbakanın kararı ile kurulur ve kararın Resmî Gazetede yayımlanması ile tüzel kişilik kazanır. Bu Kanunda belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmeyen federasyonların tüzel kişilikleri bu maddede belirtilen usulle iptal edilir ve mal varlıkları Genel Müdürlüğe devredilir. Genel Müdürlük tarafından bağımsız spor federasyonlarına yapılan yardımlar ile Genel Müdürlük bütçesinden bu federasyonlara tahsis edilen kaynaklar kullanılarak edinilen her türlü taşınır ve taşınmazlar edinim amacı dışında kullanılamaz ve Genel Müdürün izni alınmadan üçüncü kişilere satılamaz ve devredilemez. Genel Müdürlük tarafından yapılan yardımlar ve tahsis edilen kaynaklar kullanılarak alınan taşınmazların mülkiyeti Genel Müdürlüğe ait olur. Bu taşınmazlar Genel Müdürlüğün mevzuatı çerçevesinde kullanılır. Federasyon malları Devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır.

Spor federasyonlarının merkezleri Ankara'dadır. Federasyonların merkez teşkilatı; genel kurul, yönetim, denetim, disiplin kurulları ile genel sekreterlikten teşekkül eder. Federasyon yönetim kurulu, yedi üyeden az, on beş üyeden fazla, disiplin kurulu ise üç üyeden az, beş üyeden fazla olamaz. Denetim kurulu; iki üyesi seçimde belirlenen, üç üyesi ise Genel Müdürlüğe görevlendirilen beş üyeden oluşur. Genel sekreter, en az dört yıllık yüksekokul mezunu kişiler arasından görevlendirilir. Bu fıkroda belirtilen kurulların oluşumu, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esasları ana statüyle, diğer kurulların oluşumu, çalışma usul ve esasları ise talimatlarla belirlenir. Profesyonel şube kurulması, federasyona spor dalı bağlanması, bağlı spor dallarının ayrılması işlemleri federasyon yönetimi kurulunun Genel Müdürlüğe müracaatı üzerine bu Kanunun hükümlerine göre yürütülür. Federasyonların yurt içi bağlantısını sağlamak üzere, illerde federasyon temsilcilikleri kurulabilir. Bağımsız spor federasyonlarının il temsilcileri, federasyon başkanının teklifi ve Genel Müdürün onayı ile görevlendirilir.

Genel kurul federasyonun en üst organıdır. Genel kurulun toplanması ile ilgili her türlü işlemler yönetim kurulunca yürütülür. Genel Müdürlük, genel kurul toplantılarında gözlemci bulundurur. Gözlemci, genel kurul çalışmalarının bu Kanun ile ana statüye uygun olarak yapıldığını denetleyerek, raporunu Bakana sunulmak üzere onbeş gün içerisinde Genel Müdürlüğe verir. Genel Müdürlük, raporun verildiği, ilgililer ise genel kurulun yapıldığı tarihten itibaren otuz gün içerisinde asliye hukuk mahkemesinde genel kurulun iptalini isteyebilir. Genel kurulun toplanması, üyelerin belirlenmesi, divanın oluşturulması, delige listesine yapılacak itirazlar ve oyların sayımı ile ilgili diğer esas ve usuller ana statüde belirlenir. Genel kurul üye sayısı olimpiik ve paralimpiik spor dallarında 150'den az 300 üyeden fazla, diğer branşlarda ise 100'den az 200 üyeden fazla olamaz. Genel kurul;

a) Olağan genel kurul; olimpiik ve paralimpiik spor dallarında ilgili olimpiyat oyunlarının, diğer spor dallarında yaz olimpiyat oyunlarının bitiminden, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra kurulacak federasyonlarda ise; kararın Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren üç ay içerisinde yapılır.



TFE

Türkiye Futbol Federasyonu
Türkiye Futbol Federasyonu

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU KURULUŞ VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN

Kanun No. 5894

Kabul Tarihi: 5/5/2009

Amaç

MADDE 1 – (1) Bu Kanunun amacı; her türlü futbol faaliyetlerini milli ve milletlerarası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye'yi futbol konusunda yurt içinde ve yurt dışında temsil etmek üzere, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, özerk Türkiye Futbol Federasyonunun kurulması, teşkilatı, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemektir.

Tanım ve kısaltmalar

MADDE 2 – (1) Bu Kanunda geçen,

- FIFA : Uluslararası Futbol Federasyonları Birliğini,
- UEFA : Avrupa Futbol Federasyonları Birliğini,
- TFE : Türkiye Futbol Federasyonu,
- Genel Kurul : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Kurulunu,
- Başkan : Türkiye Futbol Federasyonu Başkanı,
- Yönetim Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu Yönetim Kurulunu,
- İcra Kurulu : İki Yönetim Kurulu toplantısı arasında acil karar alınması gereken hususlarda toplanarak karar alan kurulu,
- Denetim Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu Denetim Kurulunu,
- Disiplin Kurulları : Kulüpler ve kişiler tarafından işlenen her türlü disiplin ihlalinin veya spormenlik dışı davranışını, Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan Futbol Disiplin Talimatı çerçevesinde inceleyerek karara bağlayan kurulları,
- Genel Sekreter : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Sekreterini,
- Genel Sekreterlik : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Sekreterliğini,
- TFE Statüsü : Bu Kanunda belirtilen usul ve esaslar ile Kanunun uygulanmasına yönelik diğer hususlara dair Genel Kurul tarafından yapılan futbol ile ilgili düzenlemeyi,
- Talimat : Türkiye Futbol Federasyonu Statüsü ve söz konusu Statünün çizdiği çerçevede Yönetim Kurulu tarafından yapılan düzenlemeyi,
- Yan ve Geçici Kurullar : Türkiye Futbol Federasyonu merkez teşkilatı içerisinde yer almayan, bu Kanunda belirtilen konularda faaliyetlerin yerine getirilmesi için oluşturulan tali kurulları,
- Kulüp Lisans Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu kulüp lisans talimatı doğrultusunda başvuru sahibi bir kulübe lisans verilip verilmeyeceğine karar veren kurulu.

ifade eder.

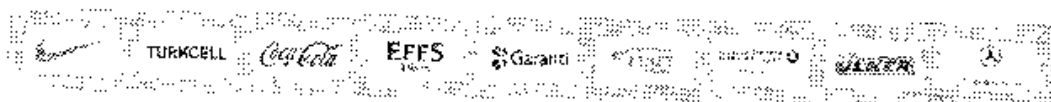
Türkiye Futbol Federasyonunun görevleri

MADDE 3 – (1) TFE'nin görevleri şunlardır:

- Türkiye'deki her türlü futbol faaliyetini yürütmek, düzenlemek ve denetlemek.
- Futbolun gelişmesini ve yurt sahına yayılmasını sağlamak.
- FIFA ve UEFA'nın yetkili organları tarafından konulan kurulların gereği gibi uygulanmasını sağlamak, ulusal talimatlar hazırlamak ve Türkiye'yi futbol ile ilgili konularda yurt dışında temsil etmek.
- Yurt içi ve yurt dışı futbol faaliyetleri için plan, program, benzeri her türlü düzenlemeyi ve anlaşmayı yapmak ve başarılı sonuçlar sağlanması için gerekli tedbirleri almak.
- Her düzeyde müsabakalar düzenlemek ve milli takımlar ile kulüp takımlarının uluslararası müsabakalara katılması ve mücadele edebilmesi için gerekli tedbirleri almak.
- Fair Play kurallarına uygun olarak bağlılık, dürüstlük ve spormenlik prensiplerini gözetmek.
- Üyelerinin, kulüplerinin, futbolcuların, hakemlerin, yöneticilerinin, teknik direktör ve antrenörlerin, sağlık personelleri, futbolcu temsilcileri ve müsabaka organizatörleri ile diğer tüm ilgililerin FIFA, UEFA ve TFE tarafından konulan Statü, talimat ve düzenlemeleri ile bunların yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uymalarını sağlamak.
- Şiddet, şike, reyviz prim, rüşvet, doping ve her türlü ayrımcılıkla mücadele etmek.
- Futbolu geliştirmek amacıyla; amatör futbol spor kulüp ve federasyonları ile bünyesinde futbol branşı bulunan engelliler spor federasyonlarına her türlü ayni ve nakdi yardımla bulunmak.

Sıbyo Mahallesi, Fomışsuyu Caddeşi, No:45 Kat:2, 34749 İstanbul - Türkiye T : +90 (0)212 367 22 22 F : +90 (0)212 371 49 60
Etiler Mahallesi, 6. Sokak No:3, 06520, Beşiktaş - Ankara T : +90 (0)312 432 65 45 F : +90 (0)312 473 65 47

www.tff.org





TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

(2) TFF'nin teşkilat, görev ve yetkileri, teşkilatın kuruluşu usul ve esasları, oluşturulacak diğer kurul ve birimler, merkez, yurt içi ve yurt dışı teşkilat birimlerinin görevleri ile bu Kanunun uygulanmasına dair diğer hususlar; TFF'nin üyesi bulunduğu FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak, Genel Kurulun yapacağı ve Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girecek TFF Statüsü ile Yönetim Kurulunun yapacağı ve aksi kararlaştırılmadığı sürece TFF'nin resmi internet sitesinde yayımlandığı gün yürürlüğe girecek talimatlarla belirlenir.

Teşkilat

MADDE 4 – (1) TFF'nin teşkilatı, TFF Statüsünde belirlenir.

(2) TFF, merkez, yurt içi ve yurt dışı teşkilatından meydana gelir. TFF'nin merkezi Ankara'dadır.

(3) Türkiye'deki her türlü futbol teşkilatı TFF'ye bağlıdır ve bunların hak ve görevleri TFF Statüsü ve diğer talimatlarla tanımlanır.

(4) TFF, FIFA ve UEFA üyesidir.

(5) TFF merkez teşkilatı en az aşağıdakilerden oluşur:

a) Genel Kurul,

b) Başkan,

c) Yönetim Kurulu,

ç) İcra Kurulu,

d) Hukuk kurulları,

e) Denetim Kurulu,

f) Genel Sekreter,

(6) TFF'nin, danışma ve idari birimleri aşağıdakilerden oluşur:

a) Genel Sekreterlik,

b) Yan ve geçici kurullar,

(7) TFF kurul veya organları TFF Statüsü uyarınca atanarak veya seçilerek görevle gelir.

(8) Seçimler, özgür ve bağımsız demokratik yollarla gerçekleştirilir.

İlk derece hukuk kurulları

MADDE 5 – (1) TFF'nin ilk derece hukuk kurulları özellikle aşağıdaki kurullardan oluşur:

a) Uyuşmazlık Çözüm Kurulu,

b) Disiplin kurulları,

c) Kulüp Lisans Kurulu,

ç) İstik Kurulu.

(2) İlk derece hukuk kurulları kulüp lisansı ile ilgili kararlar almaya veya bu Kanun, TFF Statüsü, TFF'nin diğer talimat ve düzenlemeleri ile diğer yetkili TFF kurul ve organları tarafından alınacak kararlara ilişkin olarak çıkacak ihtilaflarda karar vermeye münhasıran yetkilidir.

(3) TFF talimatları ilgili talimatın yayınından, ilk derece hukuk kurulları tarafından alınan kararlar ise ilgili kararın tebliğinden itibaren yedi gün içinde itiraz edilmez ise kesinleşir. İlk derece hukuk kurullarının görevlerine girer konularda ve bunlar tarafından verilen kararlara karşı yargı yoluna başvurulamaz.

(4) İlk derece hukuk kurullarının görevleri, yetkileri, hakları ve üyelerinin sahip olmaları gereken nitelikler ile her bir kurum usul kuralları TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda düzenlenir.

(5) İlk derece hukuk kurullarının üyeleri TFF Statüsünde öngörülen şekilde belirlenir.

(6) İlk derece hukuk kurullarının hiçbir üyesi, TFF'nin başka kurul ve organlarında görev alamayacağı gibi TFF üyesi herhangi bir kulüp ya da diğer bir özel hukuk tüzel kişisi bünyesinde de görev alamaz. Bu üyeler tam bir bağımsızlık ve tarafsızlık içinde görevlerini icra etmek zorundadırlar.

Tahkim Kurulu

MADDE 6 – (1) Tahkim Kurulu, bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunlu tahkim merci olup TFF'nin en üst hukuk kuruldur ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklar ile ilgili nihai karar merciidir.

(2) Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurul ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tahkim Kurulunun başvuru süresi TFF talimatlarının yayınından veya itiraz edilen kararın tebliğinden itibaren yedi gündür.

(3) Tahkim Kurulunun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerinin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulunun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatla yer alır.

İstinye Mahallesi, Darıca Sokakı, Çarşı No:48 Kat:2 34490, İstinye - İstanbul / Türkiye T: +90 (312) 362 00 20 F: +90 (312) 373 49 00
Fihriye Mahallesi, 6. Sokak No:3, Çarşı, Balgat - Ankara / Türkiye T: +90 (312) 473 43 48 F: +90 (312) 473 45 02
www.tff.org





TFF

Türkiye Futbol Federasyonu
Türkiye Millî Futbol Takımı

(4) Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz.

(5) Tahkim Kurulu üyeleri de bu Kanunun 5'inci maddesinin altıncı fıkrası hükümlerine tabidir.

Denetleme Kurulu

MADDE 7 - (1) TFF'nin hesapları ve mali durumu, Genel Kurul tarafından seçilmiş Denetleme Kurulunca denetlenir. Denetleme Kurulu raporu, Genel Kurul tarihinden en az onbeş gün önce Genel Kurul üyelerine gönderilir ve ayrıca Genel Kurula sunulur.

Türkiye Futbol Federasyonunun gelirleri

MADDE 8 - (1) TFF'nin gelirleri şunlardır:

- Futbol müşterek ve sabit ihtimalli bahis oyunlarından kulüplere verilen isim hakkının %15'i.
- Başvuru harçları ve para cezaları.
- Kulüplerin televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yapılacak müsabaka yayımlarından ve yayım organları ile yapacakları her türlü sözleşmelerden elde ettikleri gelirlerin %10'u.
- TFF tarafından akdedilen sponsorluk sözleşmelerinden elde edilen gelirler.
- Rasmi ve özel millî müsabakalardan elde edilen gelirlerin kesintilerden sonra kalan net meblağı ile bu müsabakaların televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayımlarından elde edilecek gelirler.
- Tescil, vize, aklama, aidat ve TFF'ye bağlı futbolcular ve kulüplerden elde edilen benzeri gelirler.
- Mal varlığı gelirleri, mal varlığı değerlerinin devir, temlik, satış ve kiralanması gibi hususlardan elde edilen gelirler.
- TFF tarafından kurulacak veya ortak olunacak her türlü ikisadi teşebbüs ve şirketlerden elde edilecek gelirler.
- Puiz gelirleri.
- Bağış ve yardımlar.
- Diğer gelirler.

Türkiye Futbol Federasyonunun giderleri

MADDE 9 - (1) TFF yıllık bütçe esasına göre bütçesini hazırlar ve bu Kanunda kendisine verilen görevleri yerine getirebilmek için TFF Statüsü çerçevesinde gerekli bütün masraf ve harcamaları yapar.

Dış denetim

MADDE 10 - (1) TFF'nin mali durumu ve kâr zarar hesapları yıllık dönemler halinde spor sektöründe uluslararası denetim tecrübesi bulunan bağımsız bir denetim kuruluşu tarafından denetlenir.

(2) Denetim raporları Genel Kurulda tetkik edildikten sonra kamuoyuna duyurulur.

(3) Denetim raporunun bir kopyası, Genel Kurul toplantı tarihinden önce, TFF Statüsünün ilgili hükümleri çerçevesinde delegelere ulaştırılır.

(4) Aynı denetim şirketi aralıksız olarak beş yıldan fazla denetim görevi yapamaz.

Vergi muafiyeti ve alacaklarının önceliği

MADDE 11 - (1) Türkiye'de FIFA, UEFA ve TFF himayesinde gerçekleştirilen müsabakalar ile bu Kanun kapsamında organize edilen müsabakalardan elde edilecek gelirler ve TFF'nin diğer tüm gelirleri her türlü vergi, resim ve harçtan muafir.

(2) Bu muafiyet, TFF'ye ait ikisadi işletmeleri, 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu uyarınca yapılacak kesintileri kapsamaz.

(3) TFF tarafından bu Kanunun 15'inci maddesi gereğince verilen para cezaları kulüplerin TFF'den olan alacaklarından öncelikle mahsup edilir.

Kulüp lisans sistemi

MADDE 12 - (1) Ulusal müsabakalarda yer alan kulüplerin yerine getinmeleri gereken kriterler, FIFA ve UEFA kulüp lisans sistemi talimatları doğrultusunda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.

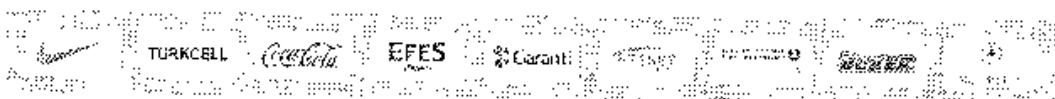
Yayımların ve protokol tribünlerinin düzenlenmesi

MADDE 13 - (1) Türkiye Cumhuriyeti sınırları içindeki tüm futbol müsabakalarının televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayımlanmasına, iletmesine, yayımların düzenlenmesine ve programlanmasına münhasıran Yönetim Kurulu yetkilidir.

(2) Anılan yetki özellikle TFF'nin yayım haklarının merkezi olarak pazarlanmasını ve elde edilen gelirin yetkili organlar tarafından alınan kararlar uyarınca kulüplere dağıtılmasını kapsar.

(3) Millî müsabakalar şifreli olarak yayımlanamaz.

İsniye Mahallesi, Derincafaşa Caddesi No:45 Kat:2, 34460, Beşiktaş - İstanbul / Türkiye T: +90 (212) 362 22 22 F: +90 (212) 473 45 80
Fihriyet Mahallesi, 6. Sokak No:5, 01520, Beşiktaş - Ankara / Türkiye T: +90 (312) 473 45 45 F: +90 (312) 473 45 02
www.tff.org





TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Türkiye Futbol Federasyonu

(4) Futbol müsabakası yayınlarının, TFF tarafından belirlenen usul ve esaslar dışında haksız ve yetkisiz olarak radyo, televizyon, internet veya herhangi bir yayın veya iletişim aracıyla canlı veya banttan yayınlanması, çoğaltılması, dağıtılması, satılması, izlenmesi veya izletilmesi halinde, TFF'nin veya yayıncı kuruluşun şikayeti üzerine 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Esasları Kanununun 71 inci maddesindeki cezai hükümler uygulanır.

(5) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından spor kulüplerine veya kamu kurum veya kuruluşlarına protokol karşılığında devredilen, kiralanmış veya süreli intifa hakkı tesis edilen spor tesislerine ait protokol tribünlerinin kullanılmasında kişi sayılarının tespiti ve protokol yönlendirilmesi Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü talimatları dâhilinde gençlik ve spor il ve ilçe müdürlüklerince yapılır. Millî müsabakalarda ise protokol tribünü TFF tarafından düzenlenir.

Fikri, sınai ve ticari haklar

MADDE 14 – (1) TFF'nin kullandığı veya kullanacağı marka, logo ve benzeri tüm fikri ve sınai hakların mülkiyeti ve kullanım hakkı münhasıran TFF'ye aittir. Bu hakların varlığı Türk Patent Enstitüsü ve Uluslararası Patent Ofisleri nezdinde TFF tarafından tescil ettirilmelerine engel değildir.

(2) TFF'nin sponsoru olmadığı halde, yaptıkları duyuru, reklam, tanıtım ve benzeri faaliyetlerle üçüncü kişilerin nezdinde TFF'nin sponsoru izlenimini yaratan kişilerin eylemleri hakkında 29/6/1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun haksız rekabete ilişkin hükümleri uygulanır.

Cezalar

MADDE 15 – (1) Futbol müsabaka ve faaliyetlerinde kulüplere ve kişilere disiplin ihlalleri ve spormenliğe aykırı fiiller ve bunlara uygulanacak cezalar, FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak TFF Statüsü ve Statünün çizdiği çerçevede Yönetim Kurulunun yapacağı talimatlarla belirlenir.

Genel Kurul kararlarının iptali

MADDE 16 – (1) Genel Kurulun, Türk hukukuna ve TFF Statüsüne aykırılık teşkil eden tüm kararlarına karşı, karar tarihinden itibaren otuz gün içinde TFF merkezinin bulunduğu yer asliye hukuk mahkemesinde iptal davası açılabilir. Bu davalar basit yargıtama usulüne tâbidir.

İznil sayılına

MADDE 17 – (1) TFF tarafından hafta sonu veya iş günlerinde oynanacak maçlarda görevlendirilen ve uhdesinde kamu görevi olan kişilerden; hakemler, temsilciler ve gözlemciler ile TFF kurul üyeleri, çalıştıkları kurumların yetkili makamlarının bilgileri dâhilinde görevleri süresince idari iznil sayılırlar.

(2) Bu maddede belirtilen sürenin başlangıcı ve bitişi TFF'nin ilgili talimatlarıyla belirlenir.

Uygulanacak hükümler

MADDE 18 – (1) Bu Kanunla dayandırılarak çıkarılacak TFF talimatları, düzenlemeleri ile bunlara ilişkin uygulamalar aleyhine, ancak Tahkim Kurulu nezdinde itirazda bulunulabilir.

(2) Bu Kanunda, TFF Statüsü ve ilgili diğer talimatlarda hüküm bulunmayan hallerde 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Demekler Kanunu ile 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri kıyasen uygulanır.

Yürürlükten kaldırılan hükümler

MADDE 19 – (1) 17/6/1992 tarihli ve 3813 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

Organlar, statü ve talimatlar

GEÇİCİ MADDE 1 – (1) TFF'nin 3813 sayılı Kanunla göre seçilmiş organları, olağan görev sürelerini tamamlarlar.

(2) Bu Kanunla öngörülen TFF Statüsü ve talimatları yürürlüğe girinceye kadar, mevcut Ana Statü ve talimatlar ile Genel Kurul tarafından 3/6/2008 tarihinde kabul edilen TFF Statüsünün bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

(3) Bu Kanuna uygun TFF Statü değişiklikleri, en geç bu Kanunla yürürlüğe girmesini takip eden ilk olağan Genel Kurulda yapılır.

Yürürlük

MADDE 20 – (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

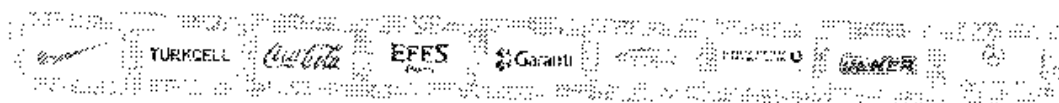
Yürütme

MADDE 21 – (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Ulusal Birlik Yolu, Etiler, Beşiktaş, İstanbul / Türkiye T: +90 (212) 342 97 22 F: +90 (212) 328 49 50

Etiler Mahallesi, 6. Sokak No:3, Beşiktaş, İstanbul / Türkiye T: +90 (312) 478 48 48 F: +90 (312) 475 45 02

www.tff.org



SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜNÜN
TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA
KANUN ⁽⁰⁰⁾

Kanun Numarası : 3289
Kabul Tarihi : 21/5/1986
Yayımlandığı R. Gazete : Tarih : 28/5/1986 Sayı: 19120
Yayımlandığı Düstur : Tertip: 5 Cilt: 25 Sayfa: 224

*Bu Kanun ile ilgili olarak Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren
yönetmelik için, "Yönetmelikler Külliyatı"nın kanunlara göre
düzenlenen nümerik fihristine bakınız.*

BİRİNCİ KISIM

Amaç, Görev ve Teşkilat

Amaç ^(a)

Madde 1 – (Değişik : 24/1/1989 – KHK – 356/7 md.; Aynen kabul : 14/3/1991 – 3703/8 md.)

Bu Kanunun amacı, Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı, merkezde katma bütçeli ve tüzel kişiliğe sahip Spor Genel Müdürlüğünün, taşrada ise özel bütçeli Gençlik Hizmetleri ve Spor İl ve İlçe Müdürlüklerinin kurulmasına, teşkilat, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemektir.

Bağımsız spor federasyonları ^(b)

Ek Madde 9 - (Ek: 4/3/2004-5105/2 md.)

(Değişik birinci fıkrası: 29/3/2011-6215/10 md.) Spor dalı ile ilgili faaliyetleri ulusal ve uluslararası kurallara göre yürütmek, gelişmesini sağlamak, sporecu sağlığı ile ilgili konularda gerekli önlemleri almak, teşkilatlandırmak, federasyonu uluslararası faaliyetlerde temsil etmek ve Tahkim Kurulu kararlarını uygulamakla görevli ve yetkili, özel hukuk hükümlerine tabii bağımsız spor federasyonları kurulur. Federasyonlar, Merkez Danışma Kurulunun uygun görüşü, Bakanın teklifi ve Başbakanın kararı ile kurulur ve kararın Resmî Gazetede yayımlanması ile tüzel kişilik kazanır. Bu Kanunda belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmeyen federasyonları, tüzel kişilikleri bu maddede belirtilen usulle iptal edilir ve mal varlıkları Genel Müdürlüğe devredilir. Genel Müdürlük tarafından bağımsız spor federasyonlarına yapılan yardımlar ile Genel Müdürlük bütçesinden bu federasyonlara tahsis edilen kaynaklar kullanılarak edinilen her türlü taşınır ve taşınmazlar edinim amacı dışında kullanılamaz ve Genel Müdürün izni alınmadan üçüncü kişilere satılamaz ve devredilemez. Genel Müdürlük tarafından yapılan yardımlar ve tahsis edilen kaynaklar kullanılarak alınan taşınmazların mülkiyeti Genel Müdürlüğe ait olur. Bu taşınmazlar Genel Müdürlüğün mevzuatı çerçevesinde kullanılır. Federasyon malları Devlet uzatı hükümlindedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlenmiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır.

(1) Bu madde taslağı "Özerklik" üzen, 29/3/2011 tarihli ve 6215 sayılı Kanunun 10 uncu maddesiyle metne işlendiği şekilde, madde metninde yer alan "özerk" ibareleri ve "bağımsız" olarak değiştirilmiş ve metne işlenmiştir.

(Değişik ikinci fıkra: 29/3/2011-6215/10 md.) Spor federasyonlarının merkezleri Ankara'dadır. Federasyonların merkez teşkilatı, genel kurul, yönetim, denetim, disiplin kurulları ile genel sekreterlikten teşekkül eder. Federasyon yönetim kurulu, yedi üyeden az, on beş üyeden fazla, disiplin kurulu ise üç üyeden az, beş üyeden fazla olamaz. Denetim kurulu iki üyesi seçimiyle belirlenen, üç üyesi ise Genel Müdürlüğe görevlendirilen beş üyeden oluşur. Genel sekreter, en az dört yıllık yükseköğretim mezunu kişiler arasından görevlendirilir. Bu fıkrada belirtilen kurulların oluşumu, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esasları ana statüyle, diğer kurulların oluşumu, çalışma usul ve esasları ise talimatlarla belirlenir. Profesyonel şube kurulması, federasyona spor dahi bağlanması, bağlı spor dallarının ayrılması işlemleri federasyon yönetim kurulunun Genel Müdürlüğe müracaatı üzerine bu Kanunun hükümlerine göre yürütülür. Federasyonların yurt içi bağlantısını sağlamak üzere, illerde federasyon temsilcilikleri kurulabilir. Bağımsız spor federasyonlarının il temsilcileri, federasyon başkanının teklifi ve Genel Müdürün onayı ile görevlendirilir.

(Değişik üçüncü fıkra: 29/3/2011-6215/10 md.) Genel kurul federasyonun en üst organıdır. Genel kurulun toplanması ile ilgili her türlü işlemler yönetim kuruluca yürütülür. Genel Müdürlük, genel kurul toplantılarında gözlemci bulundurulur. Gözlemci, genel kurul çalışmalarının bu Kanun ile ana statüye uygun olarak yapıldığını denetleyerek, raporunu Bakanla sunulmak üzere onbeş gün içerisinde Genel Müdürlüğe verir. Genel Müdürlük, raporun verildiği, ilgililer ise genel kurulun yapıldığı tarihten itibaren otuz gün içerisinde asliye hukuk mahkemesinde genel kurulun iptalini isteyebilir. Genel kurulun toplanması, üyelerin belirlenmesi, divanın oluşturulması, delege listesine yapılacak itirazlar ve oyların sayımı ile ilgili diğer esas ve usuller ana statüde belirlenir. Genel kurul üye sayısı olimpiik ve paralimpiik spor dallarında 150'den az 300 üyeden fazla, diğer branşlarda ise 100'den az 200 üyeden fazla olamaz. Genel kurul;

a) Olağan genel kurul; olimpiik ve paralimpiik spor dallarında ilgili olimpiyat oyunlarının, diğer spor dallarında yaz olimpiyat oyunlarının bitiminden, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra kurulacak federasyonlarda ise; kararın Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren üç ay içerisinde yapılır.

b) Olağanüstü genel kurul;

1) Sportif Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu raporlarında yeterli düzeyde görülmeyen veya yapılan denetim sonucu görev başında kalmasında sakınca görülen federasyon başkanı ve yönetim kurulu üyeleri hakkında karar almak üzere Bakanın istemi üzerine,

2) Federasyon yönetim kurulunun kararıyla,

3) Son yapılan genel kurul toplantısında delege olanların en az yüzde 40'ının noter kanalı ile yazılı müracaatıyla,

4) Federasyon başkanının istifası, başkan olma şartlarından herhangi birisini kaybetmesi veya ölümü halinde,

olağanüstü toplantı.

c) Malî genel kurul iki yılda bir ana statülerinde belirtilen tarihte yapılır. Malî genel kurulda ibra edilmeyen veya üçüncü fıkranın (b) bendinde belirtilen hallerde başkan ve yönetim kurulu üyelerinin yerine kalar. süreyi tamamlamak üzere en geç altmış gün içerisinde seçimi olağanüstü genel kurul toplantı. Ancak, üçüncü fıkranın (b) bendinin (2) ve (3) numaralı alt bentlerinde belirtilen hallerde, son toplantı tarihinden itibaren altı ay geçmeden veya olimpiik ve paralimpiik branşlarda olimpiyat oyunlarının yapılmasına altı aydan az süre kalmış ise olağanüstü genel kurul toplantısı yapılamaz.

(Değişik dördüncü fıkra: 29/3/2011-6215/10 md.) Genel kurul; üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alır. Seçimde en fazla oyu alan aday ve listesi seçilmiş sayılır. İlk toplantıda çoğunluk sağlanamaması halinde, takip eden günde çoğunluk aranmaksızın toplanır. Ancak, toplantıya katılanların sayısı seçimi

belirlenen kurulların asli üye sayısının iki katından aşağı olamaz. Olağan ve olağanüstü genel kurullarını bu maddede öngörülen süre ve esaslar dahilinde yapmayan federasyonların genel kurulları Tahkim Kurulunca oluşturulacak üç kişilik komisyon marifetiyle altmış gün içerisinde yapılır ve federasyon başkanı ve yönetim kurulu üyeleri hakkında mevzuata uymaktan dolayı idari ve adli işlem başlatılır. Genel kurul çağrısı ve gündemi, toplanış tarihinden en az otuz gün önce; faaliyet raporu, denetim raporu ile bütçe tasarısı ise en az onbeş gün önce federasyonun ve Genel Müdürlüğün resmi internet sitesinde üyelere duyurulur. Seçimler tek liste halinde gizli oy, açık tasnif şeklinde yapılır. Genel kurulun yapılacağı tarihten geriye doğru en az bir yıl önce faal sporculuğu, hakemliği, antrenörlüğü bırakmamış kişiler ile federasyonda maaşlı veya ücretli çalışanlar genel kurul üyesi olamazlar. Genel kurulda kulüplerin delege sayısı, toplam delege sayısının yüzde 60'ından az olamaz. Genel kurulun delege sayısının yüzde 10'u Genel Müdürlük temsilcilerinden oluşur. Genel kurulun görevleri şunlardır:

a) Ana statüyü yapmak, değiştirmek.

b) Başkan, yönetim, denetim ve disiplin kurulu üyelerini seçmek.

c) Yönetim kurulu tarafından hazırlanan faaliyet programını, bütçeyi onaylamak ve gerektiğinde bütçe harcama kalemleri arasında değişiklik yapmak konusunda yönetim kuruluna yetki vermek.

ç) Yönetim kuruluna, taşınmaz mal alımı-satımı ile uluslararası federasyonlara karşı mali taahhütlerde bulunmak için yetki vermek.

d) Yönetim kurulu faaliyet ve mali raporlarının ibra edilip edilmemesini oylamak.

e) Kanun ile verilen diğer görevleri yapmak.

Federasyon başkanı adaylarında aşağıdaki şartlar aranır:

a) T.C. vatandaşı olmak.

b) En az lise mezunu olmak.

c) Kesinleşmiş sigorta veya vergi borcu olmamak.

ç) Tahkim Kurulu, Genel Müdürlük ceza kurulları veya spor federasyonlarının ceza veya disiplin kurullarınca son beş yıl içerisinde bir defada üç ay veya toplam altı ay hak mahrumiyeti cezası almamış olmak.

d) Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar ile casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, yağma, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas gibi yüz kızartıcı veya şerefl ve haysiyeti kırıcı suçları veya ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçları kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, kaçakçılık, vergi kaçakçılığı ve haksız mal edinme suçlarından hükümlü bulunmamak.

(İftal beşinci fıkra: Anayasa Mahkemesi'nin 2/7/2009 tarihli ve E.: 2006/118, K.: 2009/107 sayılı Kararı ile.)

(Değişik altıncı fıkra: 29/3/2011-6215/10 md.) Federasyonların sportif başarılarını, plan ve projelerini kontrol etmek, faaliyetlerini değerlendirmek, geliştirmek ve izlemek üzere Sportif Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu kurulur. Kurul Bakan tarafından spor alanında bilimsel çalışmalar yapmış veya sporda idareci, teknik adam ve benzeri görevlerde veya kamu kurum ve kuruluşları ile özel sektörde üst düzey görevlerde bulunmuş kişiler arasından iki yıl için görevlendirilecek, bir başkan, bir başkan yardımcısı, bir raportör ile dört üyeden oluşur. Toplantıda karar alınabilmesi için en az beş üyenin katılımı şarttır. Kararlar salt çoğunlukla alınır. Mazeretsiz olarak üst üste dört toplantıya katılmayan üyelerin üyeliği sona erer. Kurulun sekreteryaya hizmetleri Genel Müdürlük tarafından yürütülür. Kurulun görevleri şunlardır:

a) Spor federasyonlarının Bakana verecekleri taahhütnamein esaslarını belirlemek ve yıl sonu itibarıyla taahhütlerine uyup uymadıklarını değerlendirerek Bakana sunmak.

b) Federasyonlar tarafından hazırlanan master planını, performans ölçütlerini, amaç ve hedeflerini incelemek, uluslararası federasyonların statü ve talimatlarını gözeltelerek hizmet kalite standartlarını belirlemek.

c) Bakana sunulan taahhütname ile master planı ve performans ölçütlerine uyulup uyulmadığı konusunda altı ayda bir Bakana rapor vermek.

Değişik onaltıncı fıkrada 29/3/2011-6215/10 md.) Federasyonların her türlü faaliyetlerinin denetimini genel kurul, denetim kurulu ve Bakan tarafından görevlendirilecek denetim elemanlarıyla yapılır. Federasyon harcamalarının yerindeki denetimi yetkili kurullarınca, Genel Müdürlükçe yapılan her türlü yardımların amaca uygunluğu ve denetimini ise Genel Müdürlükçe yapılır. Genel Müdürlük tarafından yapılan aynı ve nakdi yardımların mevzuata ve amacına uygun olarak harcanmaması halinde oluşacak zarar, kusurları bulunan federasyon başkanı ve yönetim kurulu üyelerinden tahsil edilir ve bunlar hakkında suç duyurusunda bulunulur. Teknik elemanlar ve sporculara ödenecek ücretler hariç, federasyonda çalışan personel ve diğer görevlilere verilecek ücret ve yolluklar kamu kaynakları ve Spor Toto Teşkilat Başkanlığından sağlanan reklam gelirlerinden karşılanamaz.

(Ek fıkrada 29/3/2011-6215/10 md.) Federasyonlar, sporcu, antrenör, hakem ve benzeri spor elemanları ile spor kulüplerine ve sponsorluklara ait istatistikî bilgileri üç ayda bir Genel Müdürlüğe göndermek zorundadırlar. Federasyonlar, Genel Müdürlük ile uluslararası federasyonların belirlediği eğitim kriterlerine uygun olarak işbirliği içerisinde antrenör, hakem ve benzeri diğer spor elemanlarını yetiştirirler.

(Ek fıkrada 29/3/2011-6215/10 md.) Federasyonlar, faaliyette buldukları spor dalları ile ilgili olarak bağlı oldukları uluslararası federasyonun kurallarını göz önünde bulundurarak hangi eylemi ve davranışlara ne tür sportif ceza verileceğini, ceza taimatında düzenler. Federasyonların programında yer alan veya izni ile yapılan faaliyetlerden dolayı sportif ceza verme yetkisi federasyon disiplin/ceza kuruluna aittir. Federasyonların ana statüsü Resmi Gazetede, ana statüye dayanılarak hazırlanan yönetmelik dışındaki talimat ile diğer alt düzenleyici işlemler ise Genel Müdürlüğün internet sitesinde yayımlanır.

(Ek fıkrada 29/3/2011-6215/10 md.) Spor federasyonları ile ilgili olarak bu Kanunda hüküm bulunmayan konularda 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Demekler Kanunu ile 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri uygulanır.

(Ek fıkrada 29/3/2011-6215/10 md.) Kamu kurum ve kuruluşlarına ait alacaklar hariç olmak üzere, spor kulüplerinin Spor Toto Teşkilat Başkanlığı nezdindeki isim haklarından doğan alacakları haczedemez ve bu alacaklar devir ve temlik edilemez.

Tahkim Kurulunun çalışma usul ve esasları

Ek Madde 9/A – (Ek: 29/3/2011-6215/11 md.)

Tahkim Kurulu, en az beş üyenin katılımıyla toplanır ve oy çokluğuyla karar alır. Oyların eşitliği halinde Başkanın kullandığı oyun tarali çoğunluk sayılır.

Kurulun görev alanına giren konularda başvurular, ilgili kişiler ile kulüp başkanları veya yetkili kılınan idarecileri tarafından, Tahkim Kurulu Başkanlığına hitaben yazılmış dilekçeye yapılır. Dilekçeler, doğrudan Kurula verilebileceği gibi posta ile de iadeli taahhütü gönderilebilir. Başvuruların teslim veya postaya verilmesi, başvuru tarihi olarak kabul edilir. Kurula başvuru ücreti; sporcular için (2.000) gösterge, diğer başvurularda ise (4.000) gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan tutardaki meblağ, Genel Müdürlük bütçesine gelir kaydedilir. İtirazın kabulü halinde başvuru ücretleri iade edilir. Kurulun sekreteraya hizmetleri Genel Müdürlük tarafından yürütülür. Kurul ihtiyaçları için her yıl Genel Müdürlük bütçesine gerekli üdenek konulur.

Kurula başvuru süresi, federasyon yönetim kurulu kararı ile disiplin veya ceza kurulu kararının yazılı bildirilmesinden itibaren on gündür. Başvuru sahibi dilekçesinde; tarafları, konuyu, hukuki sebepler ile dayanılan delilleri ve taleplerini belirtmek zorundadır. Başvuru tarihinden itibaren en geç beş gün içerisinde başvuru ücreti ile diğer giderlerin yatırıldığına ilişkin makbuzun ibraz edilmemesi halinde itiraz yapılmamış sayılır.

Başvuru dilekçeleri, Kurul evrakına kayıt sırasına göre ve varsa ivedilik durumları da dikkate alınarak incelenir. Başkanın uygun görmesi halinde bir üye dosyayı; görev, merci atanması, ehliyet, menfaat, süre aşımı konularında ve esasları inceleyerek görüşünü en geç beş gün içinde bildirir. Başkan, Kurul üyesi olmayan ancak konusunda uzman kişi veya kişileri ücretini de belirlemek suretiyle bilirkişi olarak görevlendirebilir.

Kurul, merci atanması halinde dilekçeyi gerekli işlem için ilgili yere gönderir ve başvuru sahibine de bildirimde bulunur. İlk incelemede herhangi bir aykırılık görülmemesi halinde veya biçimsel eksikliklerin giderilmesi üzerine dilekçe, karşı tarafa ve ihbarı gerekli görülen diğer kişilere tebliğ olunur. Karşı taraf, tebliğ tarihinden itibaren en geç on gün içinde cevap dilekçesini vermek zorundadır. Dilekçede, maddi ve hukuki açıklamalar ile deliller ve talepler yer alır ve bunlara ilişkin belgeler eklenir.

Tamamlanan dosya, dosyayı inceleyen üyenin düşüncesi veya bilirkişi raporu ile birlikte Kurula sevk edilir. Kurul, incelemesini evrak üzerinde yapabileceği gibi tarafların sözlü açıklamalarına da başvurabilir.

Kurula başvuru icra ve infazı durdurmaz. Ancak; Kurul, ivedi durumlarda, ilgilinin talepte bulunması koşuluyla, başvuruya veya itiraz konusu kararda hukuka açıkça aykırılık bulunması halinde ve yargılamamın sayrını dikkate alarak, icra veya infazın durdurulmasına karar verebilir. Kurul, haklı ve gerektirici nedenlerin bulunması halinde ihtilafla doğrudan ilgili konularda idariye tedbir kararı verebilir.

Kurul kararı; kanun, ulusal ve uluslararası federasyonların kuralları, kanunların usule ilişkin hükümleri ile dosya müdderecatı, tanık beyanları, bilirkişi incelemesi ve her türlü delile göre adalat ve nasafet esasları dairesinde tesis eder. Zorunlu haller dışında sportif faaliyetlere ilişkin iş ve işlemlerde en geç on iş günü, diğer hususlarda ise en geç üç ay içerisinde kararını verir. Kurul; itirazın reddine, kabulüne veya itiraz konusu kararın değiştirilerek karara bağlanmasına hükmedebilir. Kararlar gerekçeli olur. Varsa muhalefet şerhleri eklenir.

Kısa karar, ilgiliye ve federasyon başkanlığına faks ve internet üzerinden derhal bildirilir ve federasyon ile ilgililer tarafından uygulanmaya başlanır. Gerekçeli karar daha sonra tebliğ olunur. Kararlar, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 38 inci maddesi hükmü uyarınca ilam mahiyetinde sayılır.

Taraflar, kararın tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde verilen karara karşı karar düzeltme yoluna başvurabilirler. 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun kararların açıklanması, maddi hataların düzeltilmesi veya yargılamamın yenilenmesi halleri dışında Kurul aynı konuda tekrar karar veremez.

Gecici Madde 11- (Ek: 29/3/2011-6215/12 md.)

Bu Kanun ile çıkarılması öngörülen düzenlemeler yürürlüğe girinceye kadar mevcut düzenlemelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte; 3289 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesine göre özerk olan spor federasyonları bu Kanuna göre kurulmuş bağımsız spor federasyonu olarak kabul edilir. Diğer kanunlarda özerk spor federasyonlarına yapılan atıflar, bağımsız spor federasyonlarına yapılmış sayılır.

Tahkim Kurulunun asıl ve yedek üyeleri, bu maddenin yayımı tarihinden itibaren otuz gün içerisinde görevlendirilir.

Bu Kanunla tüzel kişilik kazanan spor federasyonları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılacak ilk ilgili olimpiyat oyunlarının bitim tarihlerinden itibaren üç ay içerisinde genel kurullarını yapıp hukuki yapılarını bu Kanuna uygun hale getirmek zorundadırlar.

Ele 10

8

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 2010/61

Karar Sayısı : 2011/7

Karar Günü : 06.01.2011

R.G. Tarih-Sayı : 26.02.2011-27858

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Ankara 4. Asliye Hukuk Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 5.5.2009 günlü, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin (1), (2), (3) ve (4) numaralı fıkralarının, Anayasa'nın 7., 9., 10., 36., 38., 125. ve 138. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I- OLAY

Davacı tarafından Türkiye Futbol Federasyonu Statüsü ile Futbol Disiplin Talimatının belirli maddelerinin mutlak butlanla batıl olduklarının tespitiyle Tahkim Kurulu'nun 6.10.2009 günlü kararının iptali ve maddi ve manevi tazminat istemleriyle açılan davada, itiraz konusu kuralların Anayasa'ya aykırı olduğu savını ciddi bulan Mahkeme, iptalleri için başvurmuştur.

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçesi şöyledir:

KONU: Mahkememizin 2010/165 Esas sayılı dava dosyasında 17.06.2010 tarihli ikinci oturumun iki nolu ara kararı gereğince 5894 sayılı Kanunun 6. maddesinin 1, 2, 3, 4. maddelerinin Anayasa'nın 9, 36, 123, 125 ve 155. maddelerine aykırılığı sebebiyle iptali isteminden ibarettir.

İPTALİ İSTENEN MADDE: 5894 sayılı Kanunun 6. maddesi :

Madde-6: (1)Tahkim Kurulu, Bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunluluk Tahkim mercü olup TFF'nin en üst hukuk kuruluudur. Ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyumsuzluklar ile ilgili nihai karar merciidir.

(2) Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurul ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tahkim Kurulu'na başvuru süreci TFF Talimatlarının yayınından veya itiraz edilen kararın tıblığından itibaren 7 gündür.

(3) Tahkim Kurulu'nun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulu'nun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatta yer alır.

(4) Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar. Ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz.

(5).

Anayasamızın 152. maddesi "Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir Kanun veya Kanun Hükmünde Kararnamenin hükümlerini Anayasa'ya aykırı görürse veya taraflardan birinin İeri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesi'nin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır..." hükmü gereğince mahkeme önüne gelen ve görevi olduğu bir konu ile alakalı olarak açılan davalarda uygulanacak maddedyi taraf iddiası veya resen iptalini Anayasa Mahkemesine götürebilir. Yani böyle bir istemde bulunabilmesi için söz konusu davaya bakma yetkisinin bulunması şarttır.

Bu bağlamda davacı Ankaraspor A.Ş. Klübü tarafından Türkiye Spor Federasyonu aleyhine açmış olduğu davada davalı TFF Yönetim Kurulu'nun 06.09.2009 tarih ve 57 sayılı karar ile Ankaraspor'un bir alt kümeye düşürülerekten bu sezon itibariyle de üç yıl müsabakalardan men'ine karar verildiği, bu karar üzerine davacı klübün yasal süresi içerisinde Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu'na müracaatı üzerine TFF, Tahkim Kurulunun 06.10.2009 tarih ve 531/533 sayılı karar ile Ankaraspor A.Ş. adına vekili tarafından yapılan itirazın reddi ile Ankaraspor A.Ş.'nin bir alt lige düşürülmesine dair PFDK'nın 15.09.2009 tarih ve T2009-2010/121, K2009-2010/147 kararının onanmasına kesin olarak karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu kararın uygulanması dolayısıyla Ankaraspor'un Türcell Süper Ligde bir alt gruba düşürülerek karar tarihinden itibaren de bu ligde yapması gereken maçların yapılmamasından dolayı hasılat kaybı, televizyon gelirlerinden, stada alınan reklamlar ile formalara alınan reklamlardan elde edilen gelirlerden, toto-loto gelirlerinden, klüpler birliğinden gelen gelirlerden, fair play ligi gelirlerinden, ilk altı sıraya verilen ödül gelirlerinden, ve diğer gelirlerden yoksun bırakılmasından, keza futbolcuların değer kaybetmelerinden dolayı 12.000.000 TL ve bu karar dolayısıyla görülen zarardan dolayı 100.000 TL manevi zarar olmak üzere toplam 12.100.000 TL'lik maddi ve manevi zarar davası açmıştır.

Mahkemenin 152. madde gereğince bir davayı Anayasa mahkemesine götürürken davaya bakmakta görevli olması gerekir. 5894 Sayılı Yasanın 6. maddesi TFF'nin tüm işlemlerini Tahkim Kurulu'na havale etmiştir. Yasa gereğince Demekler Kanunu ve TMK hükümlerine tabi özel hükmi şahsiyete haiz olan TFF bir kamu tüzel kişiliği olmadığı için bu kuruluun kararlarına karşı idari yargıda dava açılmaz. Dolayısı ile Federasyonun kararlarına karşı 6. maddenin olmaması halinde adli yargıda dava

açılması gerekir. Adli Yargıda gerçek veya tüzel kişiler tarafından gerçekleştirilen eylem ve işlemler sonucu meydana gelecek zararlara bakmaya yetkili ve görevlidir. Ancak 5894 Sayılı Kanununun 6. maddesi gereğince Türkiye Futbol Federasyonu'nun özelliği gereği ihtilafların kısa yoldan halli için Tahkim Kurulu'na yetki ve görev verilmiştir. Ve aynı madde içerisinde de Tahkim Kurulu'nun kararlarının kesin olduğu ve bu kararlara karşı adli ve idari yargı yollarına başvurulamayacağı yasada öngörülmüştür. Bu hükmün iptali halinde Türkiye Futbol Federasyonu'nun yapmış olduğu işlem ve eylemlerden dolayı meydana gelecek zararlar ile ilgili adli yargıda cavalara bakılabileceği ve dolayısı ile de mahkememiz özveya bakmakta görevli olduğundan davacı tarafın iptal istemi mahkememizce ciddi görülerek 6. maddenin 1, 2, 3, 4. fıkralarının Yüksek Mahkememiz'ce iptalini istemek gerekmiştir.

Mahkememiz Türkiye Futbol Federasyonu'nun kararının sonucunda doğacak maddi ve manevi zararlar yönünden inceleme yapmaya yetkili ve görevli olduğundan bu konuda aşağıda detaylı olarak yazılacağı üzere 6. maddenin ilgili fıkralarının iptali istemi çerçevesinde;

1- 5894 Sayılı Kanununun 6. (1) Tahkim Kurulu, Bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunluluk Tahkim mercii olup TFF'nin en üst hukuk kuruluudur. Ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyumsuzluklar ile ilgili nihai karar merciidir. Hükmünün Tahkim Kurulu'nun oluşturulmasını düzenlerken bunun TFF Statüsü ve ilgili talimatlar ile düzenlenmesini öngörmüştür. TFF Statüsünün 61. maddesi ile düzenlenmiştir. Bu maddenin 1. fıkrasında Tahkim Kurulu Federasyon Başkanı'nın teklifi ve Yönetim Kurulu'nun kararı ile en az beş yıllık mesleki tecrübeye sahip hukukçular arasından seçilecek bir başkan ve altı asıl ve altı yedek üyeden oluşur. Üyelerin belirlenmesinde FIFA ve UEFA'nın kuralları esas alınır. 2. fıkrasında Tahkim Kurulu'nun görev süresi Federasyon Yönetim Kurulu'nun görev süresi kadardır. Üyeler kendi aralarından bir başkan vekili ve bir raporör seçer. 4. fıkrasında kurul görevinde bağımsızdır. Üyeler istifa etmedikçe veya çekilmiş sayılmadıkça yerlerine yeni üye görevlendirilemez. Herhangi bir nedenle boşalan asıl üyelige yedek üyeler sırası ile görevlendirilmiş sayılır. Bu fıkra uyarınca seçilen yedek üyeler kalan süre kadar görev yapar. 9. fıkrasında ise tahkim kurulunun çalışma esas ve usulleri Yönetim Kurulu tarafından çıkarılacak bir talimatla belirlenir. Şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Yasa maddesi ve Statünün 61. maddesi birlikte değerlendirildiğinde yargılama yetkisine haiz olan bir kurulun teşekkülü Anayasa'nın 7. maddesinde belirtilen yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bu yetki devredilemez." ve 9. maddesinde "Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kulanılır." hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir.

Yargı yetkisi kullanacak kişilerin nitelikleri, seçilme usulleri ve çalışma esasları yasa ile belirlenmesi zorunludur. Dolayısı ile bu düzenlemelerin Türkiye Futbol Federasyonu Yönetim Kurulu'na bırakılması Anayasa'ya aykırıdır. Yani seçilme şekilleri ve nitelikleri yasa ile belirlenmesi gerekir. Zira ANAYASA MAHKEMESİ'nin; 2006/118 Esas ve 2009/107 Karar sayılı ilamında "3289 sayılı Yasanın Ek 9. maddesinin birinci fıkrasına göre, spor federasyonlarına, talepte bulunmaları durumunda Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan Merkez Danışma Kurulunun uygun görüşü, bu Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanın teklifi ve Başbakanın onayı ile idari ve mali özerklik verilebilmekte, Federasyonlar da, kuruluşlarına ilişkin kararın Resmî Gazetede yayımlanması ile tüzel kişilik kazanmaktadırlar.

Özerk spor federasyonları denetim bakımından merkezi idareye bağlıdır. Ek Madde 9'un son fıkrasına göre, bu federasyonların her türlü faaliyet ve işlemleri Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanlığın denetimine tâbidir. Bu denetim sonucunda görevi başında kalmamasında sakınca görülen federasyon başkanı veya yönetim kurulu üyeleri hakkında karar almak üzere, Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakan, genel kurulu olağanüstü toplantıya çağırabilir. Bunların Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından öngörülen çerçeve statüye uygun şekilde hazırlanması zorunlu olup, ceza veya disiplin kurullarınca verilen kararlara karşı Genel Müdürlük bünyesinde oluşturulacak Tahkim Kurulu'na itiraz edebilir.

Ek madde 9'da 5340 sayılı Yasa ile yapılan değişiklik sonucunda Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü olimpik branşlarda, federasyonun bir önceki yıl gerçekleştiren gelirlerinin %75'i kadar, olimpik olmayan federasyonlara ise, %50'si kadar yardımda bulunabilmektedir. Ayrıca Genel Müdürlük, bütçesinden özerk federasyonlara ilgili branşın alt yapısına ve eğitime ilişkin projelerinin desteklenmesi amacıyla gerektiğinde kaynak tahsis edebilmekte ve spor tesislerinin işletilmesini, menkul ve gayrimenkullerini bedelsiz olarak kırkdokuz yıla kadar federasyonların faaliyetlerine devredebilmektedir.

Yukarıda anılan özerk federasyonların kuruluşları, denetimleri, mali yapıları, ve kararlarına karşı merkezi idare içerisinde oluşturulan Tahkim Kurulu'na başvurulabilmesi gibi hususlar göz önünde bulundurulduğunda, bunların hizmet yerinden yönetim kuruluşları oldukları sonucuna varılmaktadır. Özerk federasyonların hizmet yerinden yönetim ilkesine göre kurulmaları nedeniyle Anayasa'nın 123. maddesi uyarınca kanunla düzenlenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 123. maddesine aykırıdır. İptali gerekir." Gereğince de bu hususu açıkça vurgulamıştır.

Diğer taraftan bu husus yasa gereği Dernekler Kanunu ve Türk Medeni Kanunu hükümlerine tabi olarak çalışması gereken Federasyonun Tahkim Kurulu'nu oluşturma şekli, bu yasalara da aykırı olarak düzenlenmiştir. Zira Dernekler Kanunu ve Türk Medeni Kanunu gereğince derneğin disiplin ve denetim kurulları yönetim kurulunun seçimine bırakılmayı aksine ilgili derneğin genel kurulu tarafından seçilmesi öngörülmüştür. Bu durumda Anayasa'nın 10. maddesinde öngörülen eşitlik ilkesine de aykırılık teşkil etmektedir.

Türkiye Futbol Federasyonu Başkanı'nın kendisini denetleyecek başkan ve üyeleri bizzat kendisinin teklifi ile Yönetim Kurulu'na belirlenmesi eşitlik ve denetleme ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir. Kendisini denetleyecek kişilerin Başkanın ve Yönetim Kurulu'nun teklifi ile seçilmesinin bu kurulun işlemlerine karşı ne derece tarafsız davranacakları tartışmadan varestedir. Kaldı ki bu üyelerin mali haklarının düzenlenmesi de yine aynı Yönetim Kurulu'na ait olduğundan doğrudan doğruya Yönetim Kurulu'nun ve Federasyon Başkanı'nın bu üyeleri etkileyebilecekleri tartışmasızdır. Dolayısı ile 5894 sayılı Kanunun 6.

maddesinin 1. fıkrası Anayasa'nın 7, 9 ve 10. maddelerine aykırı olduğu kanaatine varıldığından Yüksek Mahkemenizden iptali istenmesi gerekmektedir.

2- 5894 sayılı Kanunun 6. maddesinin 2. fıkrasında; Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurul ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tankim Kurulu'na başvuru süreci TFF Talimatlarının yayınından veya itiraz edilen kararın tebliğinden itibaren 7 gündür.

Bu fıkrada Tahkim Kurulu'nun kararlarını verirken TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca nihai olarak incelenmesi öngörülmüştür. Oysa Anayasa'nın 138. maddesi "hakimler görevlerinde bağımsızdır. Anayasaya, Kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler."

"Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye veya telkinde bulunamaz..." hükmü nazara alındığında yargı yetkisini kullanan kişilerin öncelikli olarak gözönünde bulundurulmaları gereken kural Anayasa kurallandır. Yani Anayasa'ya, kanuna ve hukuka uygun olarak incelemeye yapmaları gerekirken bunun aksine olarak statünün 61/7. maddesinde belirtilen tamamen kendilerini atayan kurul tarafından belirlenen statüye tabi tutularaktan karar vermeleri Anayasa'nın 138. maddesine aykırılık teşkil ettiği kanaatine varılmıştır.

3- 5894 sayılı Kanunun 6. maddesinin 3. fıkrasında; Tahkim Kurulu'nun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulu'nun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatta yor alır.

Bu fıkra ile ilgili olarak TFF Statüsü'nün 62. maddesi ile Tahkim Kurulu'nun görev ve yetkileri düzenlenmiştir. 62. madde bir bütün halinde değerlendirildiğinde 1. fıkrasının a-g bentleri ile bakacağı uyuşmazlıkları düzenlemiş olup bu uyuşmazlıklarda bir bütün halinde değerlendirildiğinde sonuçları itibarıyla yargı yetkisine ilişkin düzenlemeler olup bu düzenlemelerin çözümünün de yine TFF Statüsü ve Talimatlarına uygun olarak yapılması öngörülmüş olup bu görevlerin öncelikle Anayasa'nın 7. maddesi gereğince yasama yetkisi kapsamına girdiği, dolayısı ile yasa ile düzenlenmesi gereken hususlar Statü ile düzenlenmesi ve yine Anayasa'nın 9. maddesi gereğince yargı yetkisini kısıtlar mahiyette olduğu için Anayasa'nın 9. maddesinin ve 38. maddelerine aykırılık teşkil ettiğinden iptali gerekeceği kanaatine varılmıştır.

4- 5894 sayılı Kanunun 6. maddesinin 4. fıkrasında; Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar. Ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz. Şeklindeki düzenleme de Anayasa'nın 9, 36 ve 125. maddelerine aykırıdır. Bu hususta ANAYASA MAHKEMESİ'nin: 2005/118 Esas ve 2009/107 Karar sayılı ilamında "Anayasa'nın 36. maddesinin birinci fıkrasında "Herkes, meşru yolla ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."denilmiştir. 125. maddesinin birinci fıkrasında ise idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu, kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinde bunlardan doğan uyuşmazlıkların milli veya milletlerarası tahkim yoluyla çözümlenmesinin öngörülebileceği, milletlerarası tahkime ancak yabancılık unsuru taşıyan uyuşmazlıklar için gidilebileceği belirtilmiştir.

Tahkim genel olarak öğretide, hukuki uyuşmazlıkların, söz konusu uyuşmazlığa taraf olmayan bağımsız kişi veya kişiler tarafından çözümlenerek karara bağlanması olarak tanımlanmaktadır. Anayasa'nın 125. maddesindeki tahkim yolu, kamu idarelerinin tamamen dışında bağımsız kişilerden oluşan ve yasalarla belirlenmiş hukuki uyuşmazlıkları kesin olarak karara bağlayan bir çeşit özel yargı yoludur. Tahkim kurullarının verdiği kararlar mahkemeler tarafından verilen kararlar gibi uygulanabilme niteliğine sahiptir.

İtiraz konusu fıkra ile düzenlenen "Tahkim Kurulu" ise Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulmakta ve üyeleri Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün teklifi ve Genel Müdürlüğü'ne bağlı olduğu Bakanın onayı ile altı yıl için görevlendirilmektedirler. Bu nedenle, idare içerisinde oluşturulan bu Kurulun, hukuki uyuşmazlıkların tarafların isteği üzerine, bağımsız kişi veya kişiler tarafından çözümlenerek karara bağlandığı ulusal ve uluslar arası tahkim kurulları ile ilgisinin olmadığı açıktır.

Yasakoyucu, uyuşmazlıkların yargı mercilerine götürülmesinden önceki aşamalarda çözümlenebilmesi amacıyla kimi kurullar, müesseseler veya başvuru yolları öngörebilir. Bu durum yasakoyucunun genel kural koyma yetkisinden kaynaklanmakta olup, anılan yolları öngörüp öngörmemek takdir yetkisi içerisindedir. Spor alanında ortaya çıkan uyuşmazlıkların idari olarak çözümlenmek üzere bir kurul oluşturulması, bu kurulun asil ve yedek üyelerinin sayısının, niteliklerinin belirlenmesi ve başkan seçme usulünün düzenlenmesi de yasakoyucunun takdir yetkisi içerisindedir. Bu nedenle fıkranın birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü tümceleri Anayasa'ya aykırı olmadığından bu tümcelere yönelik iptal isteminin reddi gerekir.

Lik 9. maddenin yedinci fıkrasının beşinci tümcesinde Tahkim Kurulu tarafından verilen kararların kesin olduğu belirtilmiştir.

Anayasa'nın hak arama özgürlüğüne ilişkin 36. maddesiyle güvence altına alınan dava yoluyla hak arama özgürlüğü, bir temel hak niteliği taşımasının ötesinde, diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden birini oluşturmaktadır. Kişinin uğradığı bir haksızlığa veya zarara karşı kendisini savunabilmesinin ya da maruz kaldığı haksız bir uygulamaya veya işleme karşı haklılığını ileri sürüp kanıtlayabilmesinin, zararını giderebilmesinin en etkili ve güvenceli yolu, yargı mercileri önünde dava hakkını kullanabilmesidir. Kişilere yargı mercileri önünde dava hakkı tanınması adil yargılanmanın ön koşulunu oluşturur. Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesinde belirtilen idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olması ilkesine göre, idari işlemlere karşı yargı yolu, Anayasa'da belirtilen kimi aykırı durumlar dışında yasalarla sınırlanmaz.

İptali istenen tümceyle idari bir merci olan tahkim kurulu tarafından verilen kararlara karşı yargı yolu kapatılmış ve bu kurul tarafından verilen kararların kesin olduğu belirtilmiştir. Yasakoyucu, taraflara görevli ve yetkili mahkemeye başvurmadan önce ara'arındaki uyuşmazlığı kısa sürede çözmek üzere idari bir kurula başvurma yükümlülüğünü getirebilir ise de, bu kurulun kararlarının kesin olması Anayasa'nın 36. maddesinde belirtilen hak arama özgürlüğüne ve 125. maddesinde belirtilen idarenin her türlü eylem ve işlemlerinin yargı denetimine tabi olduğu ilkesine aykırı görülmüştür. Tümcenin iptali gerekir.

Serdar ÖZGÜLDÜR, Tahkim Kurulu tarafından verilen kararların kesin olduğunu belirten kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu görüşüne katılmamıştır.

Ek madde 9'un yedinci fıkrasının altıncı tümcesine gelince;

2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesine göre, Anayasa Mahkemesi yasaların, kanun hükmünde kararname ve TBMM İçtüzüğü'nün Anayasaya aykırılığı konusunda ilgililer tarafından ileri sürülen gerekçelere dayanarak karar vermek zorunda değildir. İsterle bağlı kalmak koşuluyla başka gerekçe ile de Anayasaya aykırılık incelemesi yapabileceğinden, iptali istenen kuralla ilgili nedeniyle Anayasa'nın 123. maddesi yönünden de inceleme yapılmıştır.

Anayasa'nın 123. maddesine göre idarenin yasayla düzenlenmesi gerekmektedir. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan Tahkim Kurulu idare içerisinde yer almaktadır. Herhangi bir kamu idaresinin yasa ile düzenlenmiş olduğunun kabul edilebilmesi için söz konusu idarenin ad olarak yasa da belirtilmesi yeterli değildir. Böyle bir düzenlemede temel ilkelerin ortaya konulması, çerçevenin çizilmesi, sınırsız, belirsiz ve geniş bir alanın yürütmenin düzenlenmesine bırakılmaması gerekmektedir.

Tahkim Kurulunun görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esaslarının yasa ile belirlenmesi gerekirken, yedinci fıkranın altıncı tümcesi ile bu konuların düzenlenmesi Yönetmeliğe bırakılmıştır. Bu nedenle Kural Anayasa'nın 123. maddesine aykırı görülmüştür. İptali gerekir.

Yedinci fıkranın Anayasa'nın 9. ve 155. maddeleriyle ilgisi görülmemiştir.

Bu bağlamda hak arama hürriyeti kısıtlayıcı mahiyette düzenlendiğinden iptalinin istenmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Netice-i talep: Yukarıda açıklandığı üzere davacı tarafın Anayasa'ya aykırılık iddiası mahkememizce de ciddi bulunduğundan 5894 sayılı Kanunun 6/1-2-3-4. maddelerinin iptali hususunda gereği Yüksek Mahkemenizden arz olunur. 16.06.2010"

III- YASA METİNLERİ

A- İtiraz Konusu Yasa Kuralı

5.5.2009 günlü, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un itiraz konusu kuralları da içeren 6. maddesi şöyledir:

"MADDE 6- (1) Tahkim Kurulu, bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunlu tahkim mercii olup TFF'nin en üst hukuk kurulu ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyumsuzluklar ile ilgili nihai karar merciidir. (2) Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurui ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tahkim Kuruluna başvuru süresi TFF talimatlarının yayımından veya itiraz edilen kararın tebliğinden itibaren yedi gündür. (3) Tahkim Kurulunun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerinin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulunun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatta yer alır. (4) Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz. (5) Tahkim Kurulu üyeleri de bu Kanunun 5 inci maddesinin altıncı fıkrası hükümlerine tabidir."

B- Dayanılan Anayasa Kuralları

Başvuru kararında, Anayasa'nın 7., 9., 10., 36., 38., 125. ve 138. maddelerine dayanılmıştır.

IV- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince Haşim KILIÇ, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Fulya KANTARCIOĞLU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEK, Serdar ÖZGÜLDÜR, Şevket APALAK, Seruh KALELİ, Zehra Ayla PERKTAŞ, Engin YILDIRIM ve Nuri NECİPOĞLU'nun katılımlarıyla 15.7.2010 tarihinde yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

V- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralları, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasa'na belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

A- Uygulanacak Kural Sorunu

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre, mahkemeler, bakmakta oldukları davalarda uygulayacakları kanun ya da kanun hükmünde kararname kurallarını Anayasaya aykırı görürler veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık savının ciddi olduğu kanaatine varırlarsa, o hükmün iptali için Anayasa Mahkemesine başvurmaya yetkilidirler. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin Anayasa Mahkemesine başvurabilmesi için elinde yöntemince açılmış ve mahkemenin görevine girer bir davanın bulunması ve iptali istenen kuralların da o davada uygulanacak olması gerekmektedir. Uygulanacak yasa kuralları, davanın değişik evrelerinde ortaya çıkan sorunların çözümünde veya davayı sonuçlandırmada olumlu ya da olumsuz yönde etki yapacak nitelikte bulunan kurallardır.

Başvuru Mahkemenin bakmakta olduğu dava, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) Statüsü'nün 25/5, 54/3, 56/1-c, 57/2-6, 61 ve 62/3 maddeleri ile Futbol Disiplin Talimatı'nın 1, 26 ve 50/1 maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasıyla Borçlar Kanunu'nun 19. ve 20. maddeleri uyarınca mutak butlanla batıl olduklarının tespiti ile Tahkim Kurulu'nun 6.10.2009 günlü kararının iptali ve TFF tarafından yasaya aykırı olarak alındığı belirtilen kararlar sonucu meydana gelen zararlardan dolayı istenilen maddi ve manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

İtiraz konusu kuralın (1), (2) ve (3) numaralı fıkraları Tahkim Kurulu'nun oluşumu, yapısı, niteliği, görev, yetki, işleyiş, usul ve esasları ile ilgili olup, kuralarda geçen nihai kelimesi ise Tahkim Kurulu'nun TFF içinde başvurulacak en son merci olduğunu ifade etmektedir. Bakılmakta olan davanın konusu Tahkim Kurulu kararının iptali istemine ilişkin olduğundan, itiraz konusu kuralın (4). fıkrası davada uygulanacak kural olup, bunun dışında kalan ilk üç fıkranın davada uygulanma olanağı bulunmamaktadır.

Bu nedenle,

5.5.2009 günlü, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin;

1- (1), (2) ve (3) numaralı fıkralarının, itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu fıkralara ilişkin başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE.

2- (4) numaralı fıkrasının, itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu davada uygulanacak kural olduğuna, Fettah OTO'nun karşıoyu ve OYÇOKLUGUYLA karar verilmiştir.

B- Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

Başvuru kararında, itiraz konusu kuralın hak arama özgürlüğünü kısıtladığı, bu nedenle Anayasa'nın 9., 36. ve 125. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

İtiraz konusu kuralda Tahkim Kurulu'nun kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlayacağı ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamayacağı belirtilmektedir.

Anayasa'nın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı öngörülmüştür. Bu madde uyarınca, yapılacak yargılamanın kişiler yönünden gerçek bir güvence oluşturabilmesi için aranacak nitelikler de 36. maddede belirtilerek "Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınmaz." denilmiştir. Maddeye güvence altına alınan dava yoluyla hak arama özgürlüğü, bir temel hak niteliği taşımasının ötesinde, diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden birini oluşturmaktadır. Kişinin uğradığı bir haksızlığa veya zarara karşı kendisini savunabilmesinin ya da maruz kaldığı haksız bir uygulama veya işleme karşı haklılığını ileri sürüp kanıtlayabilmesinin, zararını giderebilmesinin en etkili ve güvenceli yolu, yargı mercileri önünde dava hakkını kullanabilmesidir. Kişilere yargı mercileri önünde dava hakkı tanınması adil yargılanmanın ön koşulunu oluşturur.

Anayasa'nın 141. maddesiyle de davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması görevi yargıya verilmiştir. Bu görevin ağır iş yükü altında yerine getirilmesi zorlaştıkça, uyuşmazlıkların çözümü için alternatif yöntemlerin yaşama geçirilmesi öngörülmüştür. Bu durumda yasa koyucu, futbol sporu alanındaki uyuşmazlıkların çözümlenmesi için, görevli ve yetkili mahkemeye başvurmadan önce tahkim kuruluna başvurma yükümlülüğü getirebilir. Ancak bu aşamadan sonra karar benimsemeyen tarafa yargı yolunun açık tutulması gerekir.

Tahkim genel olarak öğretilde, hukuki uyuşmazlıkların, söz konusu uyuşmazlığa taraf olmayan bağımsız kişi veya kişiler tarafından çözümlenerek karara bağlanması olarak tanımlanmaktadır. İtiraz konusu kuralın da içinde bulunduğu 5894 sayılı Yasa'nın 6. maddesinin incelenmesinden TFF Tahkim Kurulu'nun, hukuki uyuşmazlıkların, bağımsız kişiler tarafından çözümlenerek karara bağlandığı, yargı işlevi yerine getiren bir kurul olarak düzenlendiği anlaşılmaktadır.

İtiraz konusu kuralın ilk cümlesinde geçen "kesin" ibaresi, Tahkim Kurulunun incelediği konularda vermiş olduğu kararların biçimsel yönden kesin, uygulanabilir ve bağlayıcı nitelikte olduğunu ifade etmekte, "nihai" ibaresi ise Kurul'un TFF içerisinde başvurulacak en son merci olduğunu belirtmektedir. Buna göre, Tahkim Kurulu tarafından verilen kararların TFF içinde kesin ve nihai olması, savunma ve hak arama özgürlüklerini sınırlandırmayacağı gibi, yargı yoluna başvurulmasını da engellemez. Bu nedenle, kuralın bu bölümüne yönelik iptal isteminin reddi gerekir.

İtiraz konusu kuralın kalan bölümünde ise, tahkim kurulu tarafından verilen kararlara karşı yargı yoluna başvurulamayacağı belirtilerek, tarafların yargı mercileri önünde dava haklarını kullanmalarını engellenmektedir. Yasa koyucu, taraflara görevi ve yetkili mahkemeye başvurmadan önce aralarındaki uyuşmazlığı kısa sürede çözmek üzere tahkim kuruluna başvurma yükümlülüğü getirebilir ise de, bu kurulun kesin ve nihai kararlarına karşı yargı yoluna başvurulmaması Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan hak arama özgürlüğü alanına yapılmış açık bir müdahale niteliğinde olup, hak arama özgürlüğü ile bağdaşmaz.

Açıklanan nedenlerle, kuralın "...ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz" bölümü Anayasa'nın 9. ve 36. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Kuralın, Anayasa'nın 125. maddesi ile ilgili görülmemiştir.

Fettah OTO ve Serdar ÖZGÜLDÜR bu görüşe katılmamışlardır.

VI- SONUÇ

1- 7.5.2010 günlü, 5882 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca, 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile ilgili gerekli düzenlemeler yapılmadan, Mahkeme'nin çalışma çalışamayacağına ilişkin ön meselenin incelenmesi sonucunda; Mahkeme'nin çalışmasına bir engel bulunmadığına, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, Fettah OTO, Zehra Ayla PERKTAŞ ile Celal Mümtaz AKINCI'nın, gerekçesi 2010/68 esas sayılı dosyada belirtilen karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2- 5.5.2009 günlü, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin (4) numaralı fıkrasının;

a- "... ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz" bölümünün Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Fettah OTO ile Serdar ÖZGÜLDÜR'ün karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

b- Kalan bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

6.1.2011 gününde karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Üye
Haşim KILIÇ Üye	Osman Alifeyyaz PAKSÜT Üye	Fulya KANTARCIOĞLU Üye
Ahmet AKYALÇIN Üye	Mehmet ERTEN Üye	Fettah OTO Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR Üye	Zehra Ayla PERKTAŞ Üye	Recep KÖMÜRÇÜ Üye
Alparslan ALTAN Üye	Burhan ÜSTÜN Üye	Engin YILDIRIM Üye
Nuri NECİPOĞLU	Hicabi DURSUN	Celal Mümtaz AKINCI

UYGULANACAK KURAL YÖNÜNDEN

KARŞI OY GEREKÇESİ

5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin (4) no.lu fıkrasında, yer alan kural ile Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu tarafından verilen kararlara karşı yargı yolu kapatılmakta, bu işlemler yargı denetimini dışında bırakılmaktadır.

5894 sayılı Yasa'nın 1. maddesine göre, TFF, her türlü futbol faaliyetlerini milli ve milletler arası kuraflara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye'yi futbol konusunda yurt içinde ve yurt dışında temsil etmekle görevli, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip özerk bir kuruluştur. Sözü edilen bu kuralda TFF'nin tüzel kişiliğinin kamu hukuku tüzel kişiliği mi, özel hukuk tüzel kişiliği mi olduğu hususu belirtilmemiştir.

TFF'nin kanunla kurulması, tüm gelirlerinin her türlü vergi, resim ve harçtan muaf olması (5794 s.y.15.mad) disiplin cezası verebilmesi (5894 s.y. mad. 11) ve futbol alanında tekel durumunda olması gibi bir takım kamu gücü ayrıcalıkları ile donatılması; görevleri ve yetkileri yönünden incelendiğinde de; haklarını, sorumluluklarını ve borçlarını doğrudan etkileyen tek taraflı, idari ve icrai nitelikte işlemler yapabilmesi, işlemlerini kamu gücünü kullanarak yerine getirmesi, ayrıca futbol seyirciler bakımından kamu düzenini doğrudan ilgilendiren konularda kararlar alması ve kararlarla ilgili yaptırımları belirleme yetkisinin bulunması, bu Kuruluşun bir kamu kurumu olduğunu göstermektedir. Öğretide de açıklanan hukuki nitelikleri nedeniyle TFF'nin bir kamu tüzel kişisi olduğu kabul edilmektedir.

5894 sayılı Yasaya göre, Tahkim Kurulu TFF'nin en üst hukuk kuruluudur ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklar ile ilgili nihai karar organıdır.

Bir kamu tüzel kişisi olan TFF'nin bünyesinde kurulan Tahkim Kurulunun TFF statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklarla ilgili vermiş olduğu kararların, tek taraflı olması ve kamu gücü kullanılarak yerine getirilmesinin zorunlu bulunması bu kararların idari nitelikte kararlar olduğunu ortaya koymaktadır.

Dava konusu olayda TFF Tahkim Kurulunun 6.10.2009 günlü kararının iptali isteğiyle Asliye Hukuk Mahkemesine dava açılmıştır. Yukarıda belirtildiği gibi Tahkim Kurulu'nun sözü edilen kararı idari bir karardır. İdari işlemlere karşı açılan davalarda görevli yargı yeri idari yargı yeridir. Adli yargı yerlerinin davayı inceleme görev ve yetkisi bulunmamaktadır.

Bu nedenle itiraz yoluna başvuran Mahkeme'nin, itiraz konusu kuralı davaya uygulama görev ve yetkisi olmadığından işin esasına girmeden davanın görev yönünden reddine karar vermesi gerektirir.

Açıklanan nedenlerle 5894 sayılı Yasa'nın 6. maddesinde (4) nolu fıkranın Mahkemenin bakmakta olduğu davaya uygulayacağı kural olmaması nedeniyle, başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE karar verilmesi gerektiği görüş ve düşüncesiyle çoğunluk kararına karşıyım.

Üye

Fettah OTO

KARŞIOY GEREKÇESİ

1- İtiraz konusu 5.5.2009 gün'ü, 5894 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (4) numaralı fıkrasında, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu'nun kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlayacağı ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvuru amayacağı hüküm altına alınmaktadır.

Türk hukukunda "Tahkim" özel hukuk alanına özgü bir uyuşmazlık çözme yolu olarak ortaya çıkmış ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 516-536. maddelerinde düzenlenmiş; Anayasa'nın 125. maddesinde 13.8.1999 gün ve 4446 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikte de, kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz paylaşma ve sözleşmelerinde bunlardan doğan uyuşmazlıkların milli veya milletlerarası tahkim yoluyla çözülmesine imkân tanınmıştır.

5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; her türlü futbol faaliyetlerinin milli ve milletlerarası kuralara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye'yi futbol konusunda yurt içinde ve yurtdışında temsil etmek üzere, özel hukuk hükümlerine tâbi, tüzel kişiliğe sahip, özerk Türkiye Futbol Federasyonu'nun (TFF) kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemek olduğu ifade edilmektedir. Aynı Kanun'un 3. maddesinde, TFF'nun, Uluslararası Futbol Federasyonları Birliği (FIFA) ve Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA)'nın yetkili organları tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlamakla görevli olduğu, FIFA ve UEFA tarafından konulan statü, talimat ve düzenlemeler ile bunların yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uyulmasını sağlamayı yükümlendiği ifade edilmekte; 4. maddesinde de TFF'nun FIFA ve UEFA üyesi olduğu hüküm altına alınmaktadır. FIFA ve UEFA'nın futbol müsabakaları ve bunun kuralları ile ilgili olarak belirleyici milletlerarası teşekküller olduğu 5894 sayılı Kanun'un bütününden ve bir çok maddesinden açıkça anlaşılmalıdır.

İkiyüzün üzerinde ulusal futbol federasyonunun üyesi olduğu FIFA, çeşitli futbol turnuvaları düzenlemenin yanı sıra, dünya futbolunu yöneten, kurallarını uygulayan, değiştiren bir kuruluş mahiyetindedir. Dünya çapında FIFA'ya bağlı birçok uluslararası futbol konfederasyonu mevcut olup, UEFA da bunlardan biridir. FIFA ve UEFA düzenlemelerine göre federasyonlar, kendi düzenlemelerine, kulüplerin ve üyelerinin bir anlaşmazlığı ulusal mahkemelere götürmelerini yasaklayan ve herhangi bir anlaşmazlığı federasyonun, uygun bir konfederasyonun ya da FIFA'nın yargılama yetkisine sunmalarını gerekli kılan bir hüküm koymakla yükümlüdürler. Diğer bir deyişle, futbol uyuşmazlıklarında zorunlu tahkim yönteminin öngörülmesinin ana nedenlerinden biri FIFA ve UEFA statülerine uyum sağlanması amacıdır. Futbola egemen olan uluslararası kurallar temel hukuk ilkelerine uygun olarak bütün ülkelerin iç hukuklarına etki edecek şekilde uluslararası niteliktedir. Uluslararası futbol örgütlerine (FIFA ve UEFA'ya) üye olan ülkeler de bu kuruluşların benimsediği ilkelere ve talimatlara uyacaklarını çoğunluk kabul etmişlerdir ve Türkiye de bu yükümlülüğü üstlenmiştir. Futbol faaliyetlerinden doğan her türlü ihtilafların çözümünde "tahkim" esasının uluslararası düzeyde öngörülmesinin asıl nedeni ise futbol müsabakalarının oynanmasındaki süreklilik ve kısa aralık, futbola ilişkin, başkaca özellikler, hızı ve kesin sonuç doğuracak şekilde karar alabilme zorunluluğu şeklinde ifade edilebilir.

Futbolun da içinde bulunduğu spor branşları artık uluslararası camiada örgütlenmiş ve uluslararası kural ve normlar spor hukukunun evrensel hukuki çerçevesini belirlemiş bulunmaktadır. Futbol dahil spor müsabakaları ve sportif faaliyetlerin kendine özgü kurallarının bulunması, bunların yürütme ve süregelen özellikleri, zamana yayılan ve uzun bir sürece dayalı yargısal denetimle elverişli olmayan, çok kısa sürede çözüm gerektiren yapıları dikkate alındığında; bu faaliyetler nedeniyle oluşabilecek ihtilaflar doğrudan "kamu hukuku" ya da "özel hukuk" ayırımına tâbi tutulmak ve bu hukuk dallarına özgü kuralları söz konusu ihtilaflara uygulamaya çalışmak, kanımızca doğru olmayacaktır. Kendine özgü bir "hukuki durum" teşkil eden sportif faaliyetler dolayısıyla doğabilecek ihtilafların, kendine özgü çözüm mekânlarıyla (somut davada tahkim yoluyla) kısa sürede halledilmesi düşüncesi artık küresel bir kural haline geldiğine ve Türkiye Cumhuriyeti de bu uluslararası teşekküllere (FIFA ve UEFA'ya) üye olmakla bu küresel (uluslararası) kurallara uymayı taahhüt ettiğine göre; artık spor ihtilaflarının yargıya taşınması gerektiği gibi bir yorumun yapılmaması gerekli bulunmaktadır.

2- Futbol dahil uluslararası spor dallarındaki ihtilaflarda "tahkim" usulü benimserip genel kabul görcüğüne göre, Anayasa'nın 58. ve 59. maddelerindeki özel düzenlemeleri dikkate alan yasa koyucunun, bu konudaki ihtilaflarda "tahkim" usulünü öngörmesi ve Tahkim Kurulu kararlarına karşı yargı yoluna başvurulamayacağı ilkesini getirmesinde Anayasa'ya aykırı bir yön yoktur. Anayasa'nın 58. ve 59. maddelerindeki düzenlemeler, sporun (futbol dahil) değiniler özelliği ve evrenselliği. Ülkemizdeki spor federasyonlarının Uluslararası spor teşekkülleri ile bu konuda varılan mutabakat ile uluslararası düzeydeki spor kuralları dikkate alındığında, dava konusu kuralda öngörülen yargı kısıntısının Anayasa'nın 9. maddesinde belirtilen yargı yetkisinin devri mahiyetinde olmadığı açık olduğu gibi, bu düzenlemenin Anayasa'nın 36. maddesiyle bağdaşmadığı da söylenemez. Dava konusu kural, Türkiye'nin uluslararası yükümlülüğünün tabii bir sonucu olup, uluslararası kurallara dışına çıkılarak bu konuda kendimize has bir yargı düzeni getirmek de kanımızca mümkün bulunmamaktadır. Dolayısıyla, TFF Tahkim Kurulu'nun futbola

ilgili uyuşmazlıkları kesin olarak sonuçlandırmasında ve uluslararası futbol kuralları gereğince bu Kurul'un kararlarına karşı yargı yolunun kapatılmasında Anayasa'nın 9. ve 36. maddelerine aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kuralın iptal isteminin reddi gerektiğini düşündüğümüzden, çoğunluğun aksi yöndeki kararına katılmıyoruz.

Üye

Üye

Fettah ÖTÖ

Serdar ÖZGÜLDÜR