

Dilek ve  
klasörüne

Baskın 3958.

12.09.2011

766

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

12.09.2011

İSTANBUL ( 13 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli TAMER YELKOVAN müdafii Av. Aslı Aydınöz tarafından Başsavcılığımıza sunulan 12.09.2011 dilekçesi tutuklu şüphelinin tahliyesi talebinde bulunduğu anlaşılmış olup, Şüpheli TAMER YELKOVAN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından, şüpheli müdafinin vaki talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:  
Soruşturma dosyası ve dilekçe.

K  
14.09.2011  
Halim 40244  
Futur

**A.A HUKUK**  
**Avukat Aslı AYDINÖZ**  
**Avukat Arzu KUBAN**

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5  
Taksim/İstanbul  
Tel : 00.90.212.293.75.70  
Fax : 00.90.212.293.75.71

---

**(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)**  
**Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Üye Hakimliğine**

**Gönderilmek Üzere**

**(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)**  
**İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na**

**Soruşturma No: 2010/2287**

**Tahliye Talebinde**  
**Bulunan Şüpheli** : Tamer Yelkovan

**Vekili** : Av. Aslı AYDINÖZ  
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi No:35 K:3 Da:5  
Taksim/İstanbul

**Talebin Konusu** : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Üye Hakimi tarafından 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararla "şike yapmak" suçundan (6222 sayılı yasanın 11. maddesine muhalefet) tutuklanan müvekkilimin dosyaya sunulan yeni delillerin de göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi talebidir.

### **Açıklamalar**

1. Cumhuriyet Başsavcılığınızca yürütülen numarası yukarıda verilen soruşturma dosyasında müvekkilim İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi üye hakimi tarafından 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararla "şike yapmak" suçundan (6222 sayılı yasanın 11. maddesine muhalefet) tutuklanmıştır.



Müvekkilimin tahliyesine ilişkin olmak üzere 05.08.2011 tarihli tahliye talebini içeren dilekçemiz Nöbetçi olan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesine (CMK İle 250.m Maddesi ile görevli) verilmiş ancak talebimiz 2011/887 sayılı D.İş kararı ile reddedilmiş bu karara 10.08.2011 tarihli dilekçe ile yaptığımız itiraz ise İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince (CMK İle 250.m Maddesi ile görevli) 12.08.2011 tarihli 2011/925 D.İş kararı ile reddedilmiştir. Ancak dosyamız dilekçelerimiz ve yeni delillerimiz incelendiğinde tutuklama kararının hukuka ve kanuna aykırı olduğu anlaşılacaktır.

05.08.2011 tarihli dilekçemizde de detaylı şekilde izah ettiğimiz ve dosyaya ibraz ettiğimiz yeni delillerimizle de tevsik ettiğimiz üzere;

**2. Bu tutuklama kararı aşağıda belirtilen nedenlerle CMK'nın 103, 104, 105 ve 108. maddeleri uyarınca kaldırılmalı veya adli kontrole çevrilmelidir.**

**3. Atılı suçun maddi unsurları oluşmamıştır.**

Müvekkilimin tutuklandığı "şike yapmak" suçu 6222 Sknun 11. maddesinde düzenlenmiştir.

Bu suçun maddi unsuru belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacı ile bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etmek veya bu hususta anlaşmaya varmak veya bu anlaşmanın varlığını bilerek anlaşmanın gerçekleşmesine katkıda bulunmaktır.

Müvekkilim Fenerbahçe Spor Klübünde 1978 yılından beri çalışmakta olup suç tarihi itibarıyla muhasebe ve mali işler müdürü olarak görev yapmaktadır. ( Ek 1: FB Spor Klübünün yazısı; Ek:2 SGK bildirimleri)

Fenerbahçe Spor Klübünün yönetim yetki belgesi ve imza sirküleri (Ek 3) olarak sunulmuş olup; bu belgelerden de anlaşılacağı üzere müvekkilimin Fenerbahçe Spor Klübünü herhangi bir şekilde temsil etme, klüp adına karar alma gibi bir hak ve yetkisi bulunmamaktadır

Yine Fenerbahçe Spor Klübü tarafından tanzim edilen (Ek 4) nolu belgeden de anlaşılacağı üzere klüp adına yapılan ödemelerde klüp başkanı, genel sekreteri, başkanvekili, muhasip üye ve asbaşkan sıfatı bulunan kişilerden en az ikisinin imzası gerektiğinden; Müvekkilimin Fenerbahçe Spor Klübü adına herhangi bir ödeme yapma yetkisi de bulunmamaktadır. Ayrıca bu konuda Fenerbahçe Spor Klübünün Tüzüğüne ilgili maddeleri (Ek 5) olarak sunulmuştur.

**Tüm bu hale göre hiçbir karar alma, karar sürecine katılma ve ödeme yetkisi olmayan müvekkilim bir başkasına kazanç veya sair bir menfaati nasıl temin edebilir? Veya nasıl vaad edebilir?**

Müvekkilimin başkaları tarafından yapılan şike anlaşmasına katkıda bulunabilmesi de maddeten mümkün değildir zira müvekkilimin asli işi klübün yetkili karar organlarıncı alınan para ödenmesine yönelik kararları yerine getirmektir. Alınan bu kararların şikeye yönelik olup olmadığını suç oluşturup oluşturmadığını araştırması gibi bir sorumluluk ve yasal mecburiyeti bulunmamaktadır. Tüm resmi ve özel kuruluşlarda muhasebe görevlileri yetkili merci tarafından kendisine iletilen ödeme emirlerini uygular bu ödemeyi yaptığını dekont veya makbuzla ispat eder. Bu ödemelerin yerindeliğini denetleme işi tüzel kişiliklerdeki karar ve denetim organlarının görev sorumluluğu altındadır. Dolayısıyla asli görevini yapan müvekkilimin işlendiği iddia olunan şike suçuna katıldığından bahsetmek de olanaklı değildir.

**4. Atılı suçun manevi unsurları oluşmamıştır.**

6222 SK nın 11. maddesindeki "şike yapmak" suçu özel kastla işlenebilen bir suçtur.

Kısmen (3 nolu) bentde de izah edildiği üzere müvekkilimin şike suçunun gerçekleşmesine yardım etmek amacıyla kasden fiil ve eylemlerde bulunduğu dair hiçbir delil bulunmadığı gibi kendisine yöneltilen bir atfı cürüm de sözkonusu değildir.

**5. Atılı suça ilişkin müvekkilim aleyhine delil yoktur.**

Eldeki bilgi ve belgelere göre müvekkilim aleyhinde bir şüpheli beyanı; bir tanık ifadesi veya başkaca bir maddi delil yoktur.

6222 SK 14.04.2011 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Esasen 14.04.2011 tarihinden önce "şike yapmak" şeklinde bir suç yoktur. "Suç ve Cezada Kanunilik" ilkesi uyarınca zaten bu tarihten önceye ilişkin isnatlar nedeniyle yargılama yapılması ve ceza verilmesi olanaklı değildir.

Müvekkilim aleyhine ileri sürülen tek delil iletişimin tespitine dair tutanaklardır. Zaten müvekkilimin emniyetteki ve savcılıktaki ifadelerinin

tamamında iletişimin tespiti tutanaklarında yer alan konuşmalar sorulmuştur. Gizlilik kararı nedeniyle elde edemediğimiz ancak soruşturma dosyasında bulunan tüm iletişimin tespiti tutakları incelendiğinde müvekkilimin şike yapmak suçuna katıldığına veya yardımında bulunduğuyla dair hiçbir somut konuşmanın olmadığı açıkça görülecektir. Konuşmalarda yer alan para mevzuları müvekkilimin işi gereğidir. Müvekkilim aldığı sözlü ve yazılı talimatlara göre Fenerbahçe Spor Kulübü adına ödemeler yapar bu konuşmaların tamamında da Fenerbahçe Spor Kulübü adına yaptığı resmi ödemeler söz konusudur. Bu durumu ispat edebilmek amacıyla emniyette ve savcılıkta alınan ifadelerindeki para ödemelerine ilişkin dekont ve belgeleri aşağıda tek tek izah edip suretlerini ek olarak sunuyoruz.

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 5. sayfasında bahsi geçen 35.000 TL paraya ilişkin ödeme makbuzu (Ek 6 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 6. sayfasında bahsi geçen çeklere ilişkin çek bilgileri, mahsup fişleri ve ödeme makbuzu (Ek 7 ) olarak (Bu paragrafta geçen Galatasaray ve Tolgahan ibareleri müvekkilim tarafından kabul edilmemektedir. Bu sözcüklerin geçtiği bir konuşma yapılmamıştır)

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 8. sayfasında bahsi geçen 250 ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 8 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 10. sayfasında bahsi geçen 250 ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 9 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 11 ve 12. sayfalarında bahsi geçen "bir elli daha" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 10 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 13. sayfasında bahsi geçen "200" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 11 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 14. sayfasının ilk paragrafında bahsi geçen "500-600 bin Dolar " ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 12) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 14. sayfasının 5. paragrafında bahsi geçen "emanet" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 13 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 14. sayfasının 7. paragrafında bahsi geçen "200 bin Dolar" ve diğer paralarla ilgili ödeme belgeleri (Ek 14 ) olarak,

- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 14. sayfasının son paragrafında bahsi geçen "200 bin Dolar" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 15 ) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 21. sayfasında bahsi geçen "Sami Dinç'le ilgili para" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 16 ) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 23. sayfasında bahsi geçen "400" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 17 ) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 24. sayfasında bahsi geçen "bilet parası" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 18 ) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 25. sayfasında bahsi geçen "350 bir 450-bilet parası" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 19 ) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 28. sayfasında bahsi geçen "550 nin 250 si" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 20) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 29. sayfasında bahsi geçen "Doğan Ercan" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 21 ) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 29. sayfasında bahsi geçen "Anladım anladım o şimdi Eskişehir'de film çeviriyor" ibaresi ile ilgili olarak yönetmen Levent Semerci'nin Eskişehir'de film çevirdiğine ilişkin gazete kupürü (Ek 22 olarak),
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 33. sayfasında bahsi geçen "5 trilyon " ibaresi ile TFF den gelen klüp ödemesi olup 5 trilyon olarak değil 2+ 1 trilyon olarak ödeme gelmiştir. Bununla ilgili ödeme belgeleri (Ek 23 ) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 34. sayfasında bahsi geçen "3 trilyon" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 24 ) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 38. sayfasında bahsi geçen "2.5 milyon TL" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 25) olarak,
- Müvekkilimin emniyet ifadesinin 41. sayfasında bahsi geçen "Özkan Kılık " ibaresi ve " 1 milyon TL" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 26) olarak,



Müvekkilimin emniyet ifadesinin 42. sayfasında bahsi geçen "12 milyon alacaklıyım" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 27) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 44. sayfasında bahsi geçen "2 trilyonluk fatura" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 28) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 2. sayfasında bahsi geçen "250" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 29) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 2. sayfasında bahsi geçen "200 bin Dolar" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 30) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 3. sayfasında bahsi geçen "400.000" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 31) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 3. sayfasında bahsi geçen "250.000 Dolar" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 32) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 3. sayfasında bahsi geçen "20.000 TL" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 33) olarak sunulmuştur.

**Tüm bu ödemelere ilişkin kayıtlar ve iletişimin tespiti tutanakları incelendiğinde müvekkilimin hiçbir şekilde Fenerbahçe Spor Klübünün yetkili organları dışındaki 3. bir şahısla görüşmediği anlaşılabacaktır. Bu durumda Fenerbahçe Klübü yetkilileri dışında hiç kimsyle konuşmayan müvekkilimin şike anlaşmasını ve /veya yardımını kim/kimlerle yaptığı izah edilemeyecektir**

İletişimin tespitinin yasal dayanağı olan CMK'nın 135/2. maddesi uyarınca şüpheli ile şüphelinin tanıklık yapmaktan çekinebileceği kişilerle arasındaki iletişim kayda alınamaz. Sehven alınmış ise derhal yok edilir.

**CMK'nın 46/1-c maddesine göre mali işlerde görevlendirilmiş müşavirler bu sıfatları dolayısıyla hizmet verdikleri kişiler hakkında öğrendikleri bilgiler hususunda tanıklık yapmaktan çekinebilir. Yani Fenerbahçe Spor Klübünün mali işlerini yapan müvekkilimin bu konuda Fenerbahçe Spor Klübü yetkilileri ile yapmış oldukları konuşmalar CMK'nın 135/2. maddesi gereğince delil vasfında değildir. Müvekkilim aleyhine kullanılamaz**

Kaldı ki iletişimin tespiti tutanaklarının sağlıklı olarak tanzim edildiği hususunda şüpheler de sözkonusudur. Örneğin müvekkilimin emniyet ifadesinin 34.

sayfasının 6. paragrafında "Ayşe tatile çıksın" şeklinde ifadede bulunduğu iddia edilmekte ise de müvekkilim hiçbir zaman ve hiçbir yerde böyle bir beyanda bulunmamıştır. Bu husus şüphelilerden Şekip Mosturoğlu'nun savcılık ifadesinin 5. sayfasında da açıkça yer almaktadır. Şüpheli Şekip Mosturoğlu bu cümleyi günlük konuşma dilindeki alışkanlık nedeniyle kendisinin kullandığını açıkça ifade etmektedir.

#### **6. Müvekkilim hakkındaki tutuklama kararı usul ve yasaya aykırıdır.**

Müvekkilim "şike yapmak" suçundan tutuklamaya sevk edilmiş ve tahliye talebine konu kararla 06.07.2011 tarihinde bu suçtan tutuklanmıştır.

6222 sayılı yasanın 23/1. maddesi uyarınca bu tür suçlardan dolayı yargılama yapacak ihtisas mahkemesi olarak görevlendirilecek Asliye veya Ağır Ceza Mahkemeleri kurulacaktır.

Yasanın bu hükmü gereğince Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Sekreterliğinin 29.07.2011 tarih (B.03.1.HSK.0.70.10.03/369/23937) sayılı yazısıyla duyurulan **12.07.2011 tarih, 219 sayılı kararıyla: 1 Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde bu tür suçlarda bu mahkemenin; 2 Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde 2. Asliye Ceza Mahkemesinin; 2den fazla Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde ise 3. Asliye Ceza Mahkemesinin; 1 Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin; 2 Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde 2. Ağır Ceza Mahkemesinin; 2den fazla Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde ise 3 Ağır Ceza Mahkemesinin bu tür suçların yargılamaını yapması kabul edilmiştir.** ( Karar örneği ek 34 olarak sunulmuştur.)

Bu itibarla Kadıköy mülki sınırlarında bulunan Fenerbahçe Spor Klübünde çalışan müvekkilime atılı bulunan şike suçunun soruşturmasında Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı yargılamaında ise Kadıköy 3. Ağır Ceza Mahkemesi yetkili ve görevlidir.

**Anayasamızın 37. maddesinde** "hiç kimsenin kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamayacağı",

**Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/1. maddesinde** "herkesin yasa ile kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından yargılanması gerektiği" belirtilerek "**tabii hakim**" ilkesi benimsenmiştir



Hal böyle iken yetki ve görev alanı alanı CMK'nın 250. maddesi uyarınca açıkça belirlenen özel suçları soruşturmak için kurulan bir mahkemenin bünyesindeki Cumhuriyet Savcılığı tarafından soruşturmanın yürütülmesi herşeyden önce Anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne aykırıdır.

İhtisas mahkemeleri kurulmadan önce de genel yetki kuralları gereğince bu suçun soruşturması Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığına; kovuşturması Kadıköy Ağır Ceza Mahkemesine; tutuklama talebini değerlendirme yetkisi Kadıköy Nöbetçi sulh Ceza Hakimine ait olması gerekirken talebe konu kararla tutuklama kararı verilmesi; ihtisas mahkemeleri kurulduktan sonra da tahliyeyle ilişkin taleplerin Kadıköy Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesince; karara itirazın Kadıköy Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesince değerlendirilmesi gerekirken CMK'nın 250. maddesindeki suçlara münhasır olmak üzere kurulan bir mahkemece bu taleplerin değerlendirilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**7. Tutuklamanın gayesi gerçekleşmiştir gerekirse müvekkilim aleyhinde adli kontrol uygulanabilir.**

Müvekkilim aleyhindeki tek delil yukarıda izah edildiği üzere iletişimin tespiti tutanaklarıdır. Müvekkilimin bu tutanakları değiştirerek delillere etki etmesi söz konusu değildir.

Yukarıda (3),(4) ve (5). Bentlerde izah edildiği üzere müvekkilimin atılı suçu işlediğine dair delil yoktur. Bu suçtan beraat edeceği kuvvetle muhtemeldir.

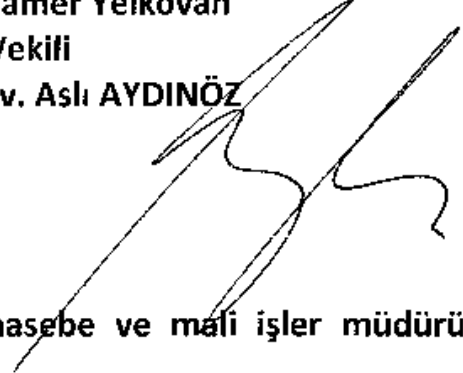
Tutukluluğunun devamı telafisi imkansız maddi ve manevi zararlara sebebiyet verebilecektir.

**Bu itibarla müvekkilimin öncelikle bihakın tahliyesi; olmadığı takdirde CMK'nın 109 ve devamı maddelerinde belirtilen adli kontrol hükümlerinin uygulanarak tahliyesinin gerektiği düşünülmektedir.**

8. Yukarıda izah edilen nedenlerle müvekkilimin bihakın tahliyesine veya hakkında CMK'nın 109 ve devamı maddeleri uyarınca adli kontrol maddelerinin uygulanarak tahliyesine,

Karar verilmesi hususunda bilgi ve gereği arz ve talep olunur.12.09.2011

Şüpheli  
Tamer Yelkovan  
Vekili  
Av. Aslı AYDINÖZ



**Ekleri :**

- EK 1: FB Spor Klübüne ait müvekkilin muhasebe ve mali işler müdürü olduğuna dair yazı
- EK 2: Müvekkilime ait SGK Bildirimleri
- EK 3: FB Spor Klübünün Yönetim Yetki Belgesi ve İmza Sirküleri
- EK 4: FB Spor Klübü tarafından tanzim edilen müvekkilimin ödeme yapması yetkisi olmadığına dair belge.
- EK 5: FB Spor Klübü Tüzüğünün mali konularına ilişkin bölümleri.
- EK 6 – EK 33 arası: Müvekkilimin emniyet ve savcılık ifadelerinde bahsi geçen para konularına ilişkin ödeme belgeleri/dekontlar/çek suretleri/fatura vs.
- EK 34 : Şike suçlarına bakacak ihtisas Mahkemelerinin kurulmasına dair HSYK kararı



(EK-1)

73

## FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 KIZILTOPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL  
Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60  
www.fenerbahce.org • e-mail: bilgilislem@fenerbahce.org

29.07.2011

İlgili Makama,

Sayın Tamer YELKOVAN, Kulübümüzde 1978 yılından beri çalışmakta olup, halen Mali İşler Müdürü olarak görev yapmaktadır.

Bilgilerinize arz olunur.

Saygılarımızla,  
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ





T.C. ÇALIŞMA ve SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI  
SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
SOSYAL SİGORTALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SİGORTALI HİZMET LİSTESİ - 01/08/2011 09:13

03407010200010200062014010310704790

İşyeri Sicil No : 243180702104374703410 - 000  
İşyeri Unvanı : FENERBAHÇESPOR TIF HİZMETLER SAN. VETİC.A.Ş.  
İşyeri Adresi : KIZILTOPRAK KADIKÖY FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU Dış kapı no: İç kapı no: <br> STADI  
MARATON GİRİŞİ İSTANBUL  
Yıl - Ay : 2011-6  
Belge Çeşidi : 02-SOS.GÜV.DES PRIM BİLDİRGE  
Mehiyet : ASIL  
Kanun : 00000  
Onay Tarihi : 25.07.2011  
98128N-68-42B-106ND4,74747N-2HG-42T2AD-4SY-51W84E-125V-42W-43J11-1463R-68A-125T-60F-7N-58A-1112SD63T7356H19R-16B-5G34B-80H-5T7K2-56V-56E124E-22E124Z11HK59A3102B84R-68V-123403C1HC-44F-085124A116J-73W9I G-330-3L-91N-09C-104R121K46D811

Sno	S. Güvenlik No	Adı	Soyadı	İlkSoyadı	Ücret		İkramiye		Eksik Gün	Eksik gün	Gün	Gün	Çgün	EGS	İÇN
					TL	TL	TL	TL							
1	13142458728	TAMER	YELKOVAN			2.727,03	0,00	20	10						06

(EK-2)  
Zu

FENERBAHÇE SPO RT F HİZMETLER SAN. VETİC.A.Ş.  
Müdürü



T.C. ÇALIŞMA ve SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI  
SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
SOSYAL SİGORTALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ


SİGORTALI HİZMET LİSTESİ - 01/08/2011 09:19

03407010210010200012014000350704706

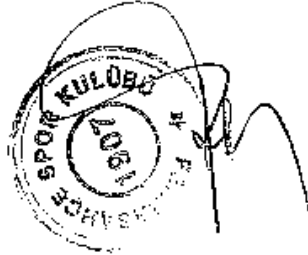
İşyeri Sicil No : 261190702104374703410 - 000  
İşyeri Ünvanı : FENERBAHÇESPORTİF HİZMETLER SAN. VETİC.A.Ş.  
İşyeri Adresi : KIZILTOPRAK KADIKÖY FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU Diş kapı no: İç kapı no: <br> STADI  
Yıl - Ay : 2005-11  
Belge Çeşidi : 02-SOS.GÜV.DEĞ PRİM BİLDİRGE  
Mahiyet : ASIL  
Kanun : 00000  
Onay Tarihi : 21.12.2005  
997268-69142A-1069474NA7A-26Y-42324U45N-51089A-125K-43B-43E111W6S1-960-123K-50G-7N-6BL-111P23N9SA7AMP19N-16K-52N2AX-80O-47T1Q-56C-58N124L-2193-R-87G-114K58533T-29T-42J-97U66X119U-92H3Z+61U-40H-56H-10DE-29S-87V709-17P79C102H-96T-47J

Sıra	SSK Sicil	S. Güvenlik No	Adı	Soyadı	İlk Soyadı	Cins	Pek Tutarı TL	Gün	Egün	Çgün	ÜİG	ÜİGPEK Tutarı TL	EGS İÇİN
1	3400008554378	13142459728	TAMER	YELKOVAN		E	2.011,91	19	02	11		0,00	06

FENERBAHÇE  
SPORTİF HİZMETLER  
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
M.Ş.

 <p>T.C. ÇALIŞMA ve SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI SOSYAL SİGORTALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ</p> <p>www.sgk.gov.tr</p>	SİGORTALI HİZMET LİSTESİ - 30/07/2011 11:02	
	<p>İşyeri Sicil No : 279900707003240103410 - 000</p> <p>İşyeri Ünvanı : FENERBAHÇESPOR KULÜBÜ</p> <p>İşyeri Adresi : K.KÖY FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ Dış Kapı no: İç Kapı no: İSTANBUL</p> <p>Yıl - Ay : 2011-6</p> <p>Belge Çeşidi : 02-SOS.GÜV.DES PRİM BİLDİRGE</p> <p>Mahiyet : ASIL</p> <p>Kanun : 00000</p> <p>Onay Tarihi : 18.07.2011</p>	<p>85035H-89U42K-105629R74J4FD-123208C-09E0B-69786L25L-27F-40C9EY99HS1006D4S169E84I-57E-337-71U-89C-671-8UJ- 56N58ALL97U78P111013060P-121C0A0C11Y-78N10I-4Y-67H1251-20Y-2190411701102641124G-122069V-22J-115U-18154K-21C087K-367118F-124R-103T</p>

Sno	S.Güvenlik No	Adı	Soyadı	İlkSoyadı	Ücret_TL	İkramiye_TL	Eksik		EGS İÇİN
							Gün	Gün	
1	13142459728	TAMER	YELKOVAN		1.282,63	0,00	10	20	06



## SOSYAL SİGORTALAR KURUMU

## AYLIK SOSYAL GÜVENLİK DESTEK PRİMİ BORDROSU

İşverenin Adı ve Soyadı:

Sayfa Sayısı:

Sayfa No:

İşverenin Ünvanı (veya Ticaret Sicil No):



Bordronun Mahiyeti

İptal Ek Asıl 

Bordronun aیل olduğu

Yıl

1 9 8 8

Ay

03

Telafo:

İşyeri Sicil No

M	İşkolü Kodu	Şb.Kd.	Sıra No.	İt Kodu	İşe Kodu
	2843	13	2404	34	10

Önceki aydan devreden sigortalı sayısı

2  
Ay içinde giren sigortalı sayısı3  
Ay içinde çıkan sigortalı sayısı (1 + 2)4  
Ay içinde çıkan sigortalı sayısı5  
Prım ödeme gün sayısı6  
Prım esas kazançlar tutarı

Sosyal Güvenlik Destek Prımına tabii olanlar

2

-

2

-

60

100.104.000 -

## SOSYAL GÜVENLİK DESTEK PRİMİ HESABI

	Prım esas kazançlar toplamı	Prım oranı	Prım tutarı
Sosyal Güvenlik Destek Prım	100.104.000 -	24	25.024.960 -

## SİGORTALININ (Maturlük veya emekli aylığı alanlar)

Sıra No.	Tatils Numarası	Adı	Soyadı	Bu ayda işe girmişse tarihi	Bu ayda işten ayrılmış ise tarihi	
					Gün	Kazanç
1	2	3	4	5	6	7
1	8554398	TANER	YELKINAN		30	50.052.000
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						

Bu bildiğede kayıtlı bilgilerin defter ve dayanağı bilgileriyle aynı olduğunu beyan ve kabul ederiz. ....

İŞVERENİN / ARACININ  
ADI - SOYADI (ÜNVANI):  
MÜHÜR VEYA KAŞESİ  
İMZASI



SERBEST MUH. SERBEST MUH. MALİ MÜŞ.  
ADI - SOYADI (ÜNVANI):  
ODA SİCİL NO  
MÜHÜR VEYA KAŞESİ  
İMZASI







SİGORTALI İŞE

TEKRAR

GİRİŞ BİLDİRGESİ

Sigorta Sicil No :

8.554 378

1	Soyadı	YELKOVAN	5	Doğum tarihi	16.5.1954
2	Adı	TAMER	6	Cinsiyeti	ERKEK
3	Baba adı	BURHANETTİN	7	Uyruğu	T. C.
4	Doğum yeri	ANKARA	8	Nüfusta kayıtlı Olduğu yer	İSTANBUL Kadıköy - Sahrayı Cadd. No: 17 CİLT: 39
Bu işyerine girmeden önce sigortaya tâbi olarak çalışmış ise son işyerinin :					
9	İli	Unvanı	Adresi		
	İSTANBUL	BÖCEK TİCARET	Şehitlikler Cad. No: 39 TALIM-117		

Yukarıda yazılı hususların gerçeğe uygun bulunduğunu ve olacak değişiklikleri derhal Kuruma veya işverene haber vereceğimi bildiririm.

Sigortalının imzası veya mührü

TAMER

10	Sigortalının işe alındığı tarih	[X] 1. XI / 1953	İşyerinin kurumumuzda işlem gördüğü Sicil No.	11	23431324013210
İşyerinin					
12	İli	Unvanı	Adresi		
	İSTANBUL	FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ	Fenerbahçe Spor Kulübü Saygı Denizi. FENERBAHÇE - İSTANBUL		

Yukarıda 1 — 8 numaralı hanelerde yazılı hususların sigortalının nüfus hüviyet cüzdanındaki veya bu cüzdan yerine geçen resmi belgelerdeki kayıtlara uygun bulunduğunu 10 — 12 numaralı hanelerde yazılı hususların da doğru olduğunu ve adı geçen işyerimizden ayrılırsa durumu Kuruma usulünce duyuracağımı bildirir ve onaylarım.

İşverenin imzası ve varsa

mühür veya kaşesi

23.10.70 564843

1953

(X) Sigortaya ilk defa tabi olacak bir işyerine önce alınmış kimseler için 10 numaralı hanelerde işyerinin sigortaya tabi tutulduğu tarih yazılacaktır.

SOSYAL SİGORTALAR KURUMU

İSTANBUL İZMİR SİGORTASI

KADIKÖY BÖRDÜNCÜ NOTERLİĞİ

... Cad. Haliç İşhanı No: 2

Kat: 3 Kadıköy / İSTANBUL

Tel: (0216) 345 28 11 135



FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 KIZILTOPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL

Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60

www.fenerbahce.org • e-mail: bilgilisleri@fenerbahce.org

(EK-3)  
№ 44 184  
225

24 Haziran 2009

Sayı : 01

01.06.2009

01.06.2009 TARİHLİ YÖNETİM KURULU  
KARARLARI

Yönetim Kurulu, Sayın "Aziz YILDIRIM" ın Başkanlığında, üyelerin iştiraki ile toplanarak aşağıdaki kararları almışlardır.

1-23-24 Mayıs 2009 Tarihlerinde yapılan Kulübümüz Olağan Genel Kurul Kongresinde seçilen Başkan ve Yönetim Kurulu Üyeleri toplanarak aşağıdaki şekilde görev bölümü yapmıştır.

AZİZ YILDIRIM	BAŞKAN
NİHAT ÖZDEMİR	BAŞKAN VEKİLİ - BASIN SÖZCÜSÜ
ALİ Y.KOÇ	AS BAŞKAN - KURUMSAL İLETİŞİM SORUMLUSU
VEDAT OLCAY	GENEL SEKRETER
NİHAT ÖZBAĞI	AS BAŞKAN - YATIRIM VE PROJELER SORUMLUSU
ALAEDDİN YILDIRIM	ÜYE
O.MURAT ÖZAYDINLI	AS BAŞKAN - MUHASİP ÜYE
MİTHAT YENİGÜN	AS BAŞKAN - SOSYAL İŞLER VE DERNEKLER SORUMLUSU
MAHMUT N. USLU	AS BAŞKAN - BASKETBOL ŞUBE SORUMLUSU
SERİLAT ÇEÇEN	AS BAŞKAN - RESMİ KURUMLARLA İLİŞKİLER SORUMLUSU
ABDULLAH KİGİLİ	AS BAŞKAN - SPOR ÜRÜNLERİ A.Ş. SORUMLUSU
CİHAN KAMER	ÜYE
M.ŞEKİP MOSTUROĞLU	AS BAŞKAN - HUKUK VE KURUMSAL İLİŞKİLER SORUMLUSU
İLHAN Y. EKŞİOĞLU	AS BAŞKAN - AMATÖR ŞUBELER SORUMLUSU
ÖMER TEMELLİ	AS BAŞKAN - STAD VE TESİSLER SORUMLUSU

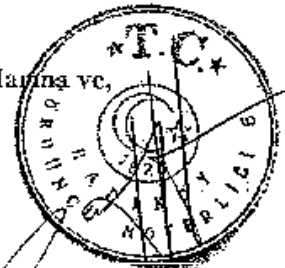
2-Kulübümüz adına Bankalara hesap açmaya, çek karnesi almaya, çek, senet, poliş ve mukavele imza etmeye, Kulübü ilzam eden her konuda imza etmeye, Başkan Sn.Aziz YILDIRIM, Başkan Vekili Sn.Nihat ÖZDEMİR, Genel Sekreter Sn.Vedat OLCAY, As Başkan-Muhasip Üye Sn.O.Murat ÖZAYDINLI, As Başkan Sn.M.Şekip MOSTUROĞLU, As Başkan Sn.Ali Y.KOÇ ve Yönetim Kurulu Üyesi Sn.Alaeddin YILDIRIM'dan her hangi ikisinin imzası ile olmasına,

3-Yedek Yönetim Kurulu Üyelerinin, asıl üyeler ile koordineli olarak çalışmalarına ve,

Hüseyin Ersan TOPBAŞ	Futbol Altyapı Sorumlusu
Semih ÖZSOY	Üye
Ünal UZUN	Sosyal İşler Sorumlusu
Turhan ŞAHİN	FB Eğitim A.Ş. Sorumlusu
Hakan DİNÇAY	Voleybol Şube Sorumlusu
Yasemin Merçil	Üye
Emin Gürhan İSKENDER	Üye

Olarak görev almalarına

Oy birliği ile karar verildi.



Handwritten signatures and initials, including a large signature and the initials 'MS'.



№ 44 184 7

# FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 KIZILTOPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL  
Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60  
www.fenerbahce.org • e-mail: bilgislem@fenerbahce.org

(2)

AZİZ YILDIRIM  
BAŞKAN

NİHAT ÖZDEMİR  
BAŞKAN VEKİLİ  
BASIN SÖZCÜSÜ

ALİ Y. KOÇ  
AS BAŞKAN  
KURUMSAL İLETİŞİM SOR.

VEDAT OLCAY  
GENEL SEKRETER

NİHAT ÖZBAĞI  
AS BAŞKAN  
YATIRIM VE PROJELER SOR.

ALAEDDİN YILDIRIM  
ÜYE

O. MURAT ÖZAYDINI  
AS BAŞKAN  
MÜHÜR ÜYE

MİTHAT YENİGÜN  
AS BAŞKAN  
SOSYAL İŞL. VE DERNEKLER SOR.

MAHMUT N. USLU  
AS BAŞKAN  
BASKETBOL ŞUBE SOR.

SERHAT ÇEÇEN  
AS BAŞKAN  
RESMİ KURUMLARLA  
İLİŞKİLER SOR.

ABDULLAH KİGİLİ  
AS BAŞKAN  
SPOR ÜRÜNLERİ A.Ş. SOR.

CİHAN KAMER  
ÜYE

M. ŞEKİP MOSTUROĞLU  
AS BAŞKAN  
HUKUK VE KURUMSAL  
İLİŞKİLER SOR.

İLHAN EKŞİOĞLU  
AS BAŞKAN  
AMATÖR ŞUBELER SOR.

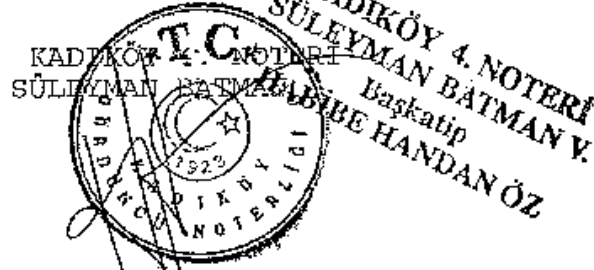
ÖMER TEMELLİ  
STAD VE TESİSLER SOR.



NOTERİ  
BATMAN  
CADESİ  
S İŞHANI, K:3  
KADIKÖY/İSTANBUL  
Tel:3452824-3452825

İşbu suret ibraz edilen Kadıköy 6. Noterliğinden  
06.02.2006 tarih ve 03997 Y.no ile tasdikli FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ'ne ait Karar Defterininin 131-132. sayfasında yapışık  
olan 01.06.2009 tarih ve 01 nolu kararın aslının aynı oldu-  
ğunu onaylarım.Yirmidört Haziran İkibindokuz Çarşamba.  
24/06/2009

PERİ





KADIKÖY DÖRDÜNCÜ NOTERLİK  
Rıhtım Cad. Hacı İşhanı Kat: 2  
Kst: 3 - Kadıköy / İSTANBUL  
Tel: (0216) 345 28 24 - 25



FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 KIZILTÖPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL  
Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60  
www.fenerbahce.org • e-mail: bilgiislem@fenerbahce.org

722  
№40947

№40941

10 Haziran 2009

İMZA BEYANNAMESİ

10 Haziran 2009

23-24 Mayıs 2009 Tarihlerinde yapılan Kulübümüzün Olağan Genel Kurul Kongresinde seçilen Başkan ve Yönetim Kurulu Üyelerinin imza örnekleridir.

AZİZ YILDIRIM

NIHAT ÖZDEMİR

ALİ Y. KOÇ

VEDAT OLCAY

NIHAT ÖZBAĞI

ALAEDDİN YILDIRIM

O.MURAT ÖZAYDINLI

MİTHAT YENİGÜN

MAHİMUT N.USLU

SERHAT ÇEÇEN

ABDULLAH KİGİLİ

CIHAN KAMER

M.ŞEKİP MOSTUROĞLU

İLHAN Y. EKŞİOĞLU

ÖMER TEMELLİ

10 Haziran 2009

T.C.  
KADIKÖY  
4. NOTERLİĞİNOTER  
SÜLEYMAN  
BATMANRİHİTM CAD. HALİS  
İŞHANI NO. 2 KAT.3  
KADIKÖY İSTANBUL  
Tel : 216-345 28  
24-25

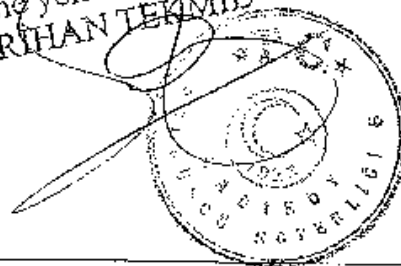
İşbu imza beyannamesi altındaki imzaların şahıs ve hüviyetleri ibraz ettikleri dairemizce marufumuz olanlar AZİZ YILDIRIM, NİHAT ÖZDEMİR ALI Y.KOÇ, VEDAT OLCAY, NİHAT ÖZBAĞI, ALAEDDİN YILDIRIM, O.MURAT ÖZAYDINLI, MİTHAT YENİGÜN, MAHMUT N.USLU, SERHAT ÇEÇEN, ABDULLAH KİGİLİ, CİHAN KAMER, M.ŞEKİP MOSTUROĞLU, İLHAN Y. EKŞİOĞLU, ÖMER TEMELLİ'ye ait olup işlerinin çokluğu nedeni ile daireye gelemediklerinden mahallinde ve huzurunda imzalatıklarını onaylarım. On Haziran İki bin dokuz. Çarşamba. 10.06.2009  
PERİ

KADIKÖY 4. NOTERİ  
SÜLEYMAN BATMAN  
Yerine İmzaya Yetkili  
Memur PERİHAN TEKMİL

№ 40941



T.C.  
KADIKÖY DÖRDÜNCÜ NOTERLİĞİ  
Rihim Cad. Halis İşhanı Kat 3 Kadıköy - İstanbul  
Tel:(0216) 345 28 25 Fax: 336 25 20  
İşbu suret, ... an as ... olduğunu  
onaylanır.  
Harç ve değer ... KADIKÖY 4. NOTERİ  
nakden tahsil edilmiştir. SÜLEYMAN BATMAN

KADIKÖY 4. NOTERİ  
SÜLEYMAN BATMAN  
yerine yeminli memur  
PERİHAN TEKMİL

10 Haziran 2009



(EK-4)

700

## FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 KIZILTÖPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL  
Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60  
www.fenerbahce.org • e-mail: bilgi@fenerbahce.org

İlgili Makama,

Sayı: 742  
01.08.2011

Tamer Velkovan, Kulübümüzde Muhasebe ve Mali İşler Müdürü pozisyonunda ve Sosyal Sigortalı olarak çalışmaktadır. Kulüp adına yapılan tüm ödemelerde Kulüp Başkanı, Genel Sekreteri, Başkan Vekili, Muhasip Üye ve Asbaşkan sıfatı bulunan kişilerden en az ikisinin imzası olmadan Kulüp adına her hangi bir ödeme yapma yetkisi ve takdiri bulunmamaktadır.

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ



- d) Her türlü yazışmaları yürütür. Kulübe hitaben yazılan her türlü yazılara karşı 15 gün içinde yanıt vermek zorundadır.
- e) Resmi ve özel kurumlarla, basınla ilişkileri sağlar ve yürütür. Yönetim Kurulu tarafından kabul edilen anlaşmaları uygular.
- f) Başkan ve Başkan Vekilinin bulunmadığı hallerde, Yönetim Kurulu kararları doğrultusunda idari işlerde lak başına, meclis işlerinde Muhasep Üye ile birlikte Kulübü temsil ve ilzam eder.
- g) Yüksek Divan Genel Kurulu kararını gerektiren konular hakkında, Yönetim Kurulunun karar ve önerilerini, Yüksek Divan Genel Kurulunun toplanacağı aydan önce Yüksek Divan Genel Kurulu Başkanlık Divanına gönderir.

**Muhasep Üye :**

**Görev ve Yetkileri**

**Madde 40 :** Muhasep Üye mali işlerden sorumlu olup görev ve yetkileri şunlardır :

- a) Kulübün mali işlerini yürütür.
- b) Bütçenin uygulanmasından sorumlu olup, Yönetim Kurulunun bütçe dışı sarf kararlarını uygulamaz.
- c) Sarf belgeleri ve ödemelere ait muhasebe işlerini inceler ve imzalar.
- d) Muhasep üyenin imzası olmaksızın hiçbir ödeme yapılamaz.
- e) Muhasebe personeli Muhasep Üyeye karşı sorumludur. Bu kişilerin alamaları Muhasep Üyenin önerisi doğrultusunda Yönetim Kurulu'na yapılır.
- f) Muhasep Üye yapılacak ödemelere ilgili listeyi Yönetim Kuruluna sunar.

- g) Muhasep üye talepleri halinde muhasebe kayıtlarını Yönetim Kurulu ve Denetim Kurulu üyelerinin incelemesine sunar.

**Amatör Spor Şubelerinden Sorumlu Üye :**

**Görev ve Yetkileri**

**Madde 41 :** Amatör Spor Şubelerinden Sorumlu Üyenin görev ve yetkileri şunlardır :

- a) Amatör Spor Şubelerinin çalışmalarını düzenler, sportif işleri yürütür.
- b) Şubelerin binalarını, idari ve teknik durumlarını Yönetim Kuruluna bildirir. Her ay bir il haftasında çalışmalar hakkında bilgi verir.
- c) Amatör sporcuların Kulübe kabulüne dair Şube Kaptanlarından Gelen tekliflerden uygun görülenlerin uvraklarını, lisans, çıkartılmak üzere Yönetim Kurulu Genel Sekreterine verir.
- d) Lisanslı amatör sporcuların listesini ve bu listede olan değişiklikleri Şube Kuruluna bildirir.

- e) Amatör Spor Şubelerin yönetecek spor direktörünü, şube kaptanını, şube kaptanlarını, teknik yönetici ve idarecilerini Yönetim Kurulu'na önerir ve alamalarını sağlar.

Görev ve yetkileri kullanılması şekli ve şartları yönetmelikle belirlenir.

**Sosyal İlişkilerden Sorumlu Üye**

**Madde 42 :** Sosyal ilişkilerden Sorumlu Üye ; yönetmelik hükümleri ile Yönetim Kurulunun aldığı kararlar doğrultusunda Kulübün sosyal ve sosyal tesis faaliyetlerini yürütür





FEDERAL'YON SPORTIVNYH KLUBOV  
SSSR  
TIZHNEV

## TEDİYE FİŞİ

CEK-16

Fiş No : 2220  
Yevmiye No : 2210  
Açıklama :

Fiş Tarihi : 25.02.2011  
Sayfa No : 1

70

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklamalar	Borc Tutarı	Alacak Tutarı
191.100	% 18 İndirilecek KDV	bask.erkek gidl.liste ile	728.10	
770.100.005	Basketbol Erkek Genel Giderleri	bask.erkek gidl.liste ile	6,903.75	
100.001	TL Kasa			7,632.15
<b>Toplam :</b>			<b>7,632.15</b>	<b>7,632.15</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

1

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

MZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YELKÖVAN

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI GİDER PUSULASI - 2010-2011 -88						
RİBA NO	TARİH	KİME-MEREEYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	09/02/2011	İGDAŞ	A TAKIM OYUNCUSU MARKO TOMASIN LOJMAN DOĞALGAZ FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	382,00	58,20
2	05/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	ALTYAPI LOJMANLARININ TEMİZLENMESİ BEDELİ ( 3 ADET LOJMAN)	SİNAN BENLİ	500,00	
3	07/02/2011	TAKSİ	İSMET BADEM PROGRAMINA GİDİŞ ULAŞIM BEDELİ	DEFNE PATİR	12,00	
4	09/02/2011	İGDAŞ	A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEYİN LOJMAN DOĞALGAZ FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	266,00	40,50
5	09/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEYİN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	91,25	13,91
6	09/02/2011	ANADOLU İLETİŞİM	İDARECİ SELİM AYAN İLETİŞİM BEDELİ OLARAK KONTÖR ALIM BEDELİ	SELİM AYAN	65,00	
7	09/02/2011	LEZZET MAĞAZACILIK	TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI ÖNCESİ HEDİYELİK BAKLAVA ALIM BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	38,65	2,86
8	09/02/2011	HAKER GROUP	A TAKIM OYUNCUSU LYNN GREER VE TARENCE KINSEYİN EVLERİNİN TEMİZLENMESİ BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	3.000,00	222,22
9	10/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	ALTYAPI OYUNCUSUNUN SAKATLIK SONUCU ACIBADEM HASTANESİNE GİDİŞ DÖNÜŞ ULAŞIM BEDELİ (MİLTAS-DEREĞAZLACIRADEM-DEREĞAZI)	SİNAN BENLİ	200,00	
10	10/02/2011	TAKSİ	DEREĞAZI TESİSLERİ SPOR SALONUNA PRİZ ALIM BEDELİ	CENK GÜRSOY	27,00	
11	10/02/2011	ŞEN 2 NALBURİYE	A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEYİN EVİNDEKİ DİGİTÜRK SİSTEMİNİN SÖKÜLMESİ SERVİS BEDELİ	SİNAN BENLİ	10,00	
12	11/02/2011	DİGİTÜRK	KUÇUK ERKEK ALTYAPI LİG MAÇI CAFERAGA SPOR SALONUNA MALZEMELERİN TASINMASI VE OTOPARK BEDELİ	SİNAN BENLİ	55,00	
13	13/02/2011	BOZOK PETROLÇÜLÜK	TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI SONRASI HAVALİMANI DÖNÜŞ ULAŞIM BEDELİ	SELİM AYAN	30,00	4,50
14	13/02/2011	TAKSİ	TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI A TAKIM KONAKLAMA BEDELİ	DEFNE PATİR	16,00	
15	13/02/2011	HILTON KAYSERİ	A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEYİN LOJMAN İSKİ FT. BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	2.397,75	365,77
16	14/02/2011	İSKİ	TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI SONRASI DEREĞAZI TESİSLERİNE ULAŞIM BEDELİ	SİNAN BENLİ	54,00	8,23
17	14/02/2011	TAKSİ	GENEL TOPLAM	NEDİM KARAKAŞ	25,00	
					7.189,65	800,85

SİNAN BENLİ

Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ

Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS

Basketbol Şubesi Genel Koordinatörü

*(Signature)*  
Nedim Karakaş

*(Signature)*  
Aydin Örs

*(Signature)*  
Aydin Örs

716

716

SIRA NO	TARİH	KİME-NERETE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
<b>FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI</b> <b>GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 87</b>						
1	02/02/2011	TAKSİ	FENERBAHÇE ÜLKER-ZALGIRIS KAUNAS MAÇI SINAN ERDEN SPOR SALONU DÖNÜŞ-ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	9,00	0,00
2	06/02/2011	BİLİNTUR BİL KENT	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUNA HEDİYELİK EŞYA ALIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	7,00	1,07
3	29/01/2011	CAFERAĞA OTO PARK	ALTYAPI MAÇLARI İÇİN CAFERAĞA SPOR SALONU OTO PARK BEDELİ	CENK GÜRSOY	10,00	1,53
4	07/02/2011	MADİM PETROL	ALTYAPI MAÇLARI İÇİN CAFERAĞA SPOR SALONUNA ULAŞIM(10 ADET) VE AÇT.YAPILAN ÇİMENTO RAHATSIZLIK ACIBADEM HASTANESİNE ULAŞIM	CENK GÜRSOY	30,00	4,58
5	06/02/2011	MESŞUR HALK KÖFTECİSİ	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUYLA YENİLEN ÖĞLE YEMEĞİ BEDELİ	ORKUN DEMİR	65,00	4,81
6	06/02/2011	TOPKAPI SARAYI MÜZESİ	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUNU GEZİ AMAÇLI TOPKAPI SARAYINA GÖTÜRÜLMESİ MÜZE GİRİŞ BEDELİ	ORKUN DEMİR	40,00	
7	06/02/2011	TAKSİ	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUNUN KARŞILANMASI İÇİN HAVALLİMANI ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	17,00	
8	07/02/2011	TAKSİ	BİLGİSAYAR TAMİRİ İÇİN SUADİYEYE ORDAN KADIKÖY İDO ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	17,00	
9	07/02/2011	TAKSİ	EUROLEAGUE XOS ANALİZ BİLGİ YAZILIMIN YÜKLENMESİ İÇİN TEKNİK ANALİZİYE ULAŞIM (BAKIRKÖY DENİZ OTOBÜSÜ-POLAT HOTEL)	ORKUN DEMİR	10,00	
10	07/02/2011	TAKSİ	EUROLEAGUE XOS ANALİZ BİLGİ YAZILIMIN YÜKLENMESİ İÇİN TEKNİK ANALİZİYE ULAŞIM (DÖNÜŞ:KADIKÖY-DEFEAĞZI)	ORKUN DEMİR	8,00	
11	07/02/2011	TAKSİ	EUROLEAGUE XOS ANALİZ BİLGİ YAZILIMIN YÜKLENMESİ İÇİN TEKNİK ANALİZİYE ULAŞIM (DÖNÜŞ: (POLAT HOTEL-İDO)	ORKUN DEMİR	12,00	
12	08/02/2011	GÜLLÜOĞLU AKİPET	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSU ÖĞLE YEMEĞİ VE ŞEHİR İÇİ TRANSFERLERİ İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	88,00	
13	07/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUNA ULAŞIM İÇİN DENİZ OTOBÜSÜ BEDELİ (2 KEZ)	ORKUN DEMİR	13,00	
14	04/02/2011	GÜÇTEK TESİSAT	A TAKIM OYUNÇUSU TARENCE KINSEY'İN EV SIFON TAMİRAT BEDELİ	SİNAN BENLİ	70,00	
15	04/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	A TAKIM MALZEMECİSİ ERKAN KARACA'NIN MAÇLAR İÇİN SINAN ERDEM'E ULAŞIM BEDELİ (İDO, METROBÜS, KEFE, VALENCIA, KAUNAS.)	ERKAN KARACA	46,50	
16						
17						
<b>GENEL TOPLAM</b>					<b>442,50</b>	<b>11,99</b>

SİNAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

*(Handwritten signature)*

*(Handwritten signature)*

## TEDİYE HİŞİ

714

Fiş No : 2358  
Yevmiye No : 2348  
Açıklama :

Fiş Tarihi : 25.02.2011  
Sayfa No : 1

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklamalar	Borc Tutarı	Alacak Tutarı
191.100	% 18 İndirilecek KDV	bask. erkek şb. gid.liste ile	598.55	
770.100.005	Basketbol Erkek Genel Giderleri	bask. erkek şb. gid.liste ile	11,793.69	
100.001	TL Kasa			12,492.24
<b>Toplam :</b>			<b>12,492.24</b>	<b>12,492.24</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREM

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALAÇI

Tamer YEİ KOVAN

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 91						
SIRA NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU ROKO UK'İN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	91,00	13,89
2	01/02/2011	BERNA APT. YÖNETİMİ	ALTYAPI LOJMANI ŞUBAT AYI AIDATI	SINAN BENLİ	380,00	
3	08/02/2011	HASAN BEY APT. YÖNT.	ALTYAPI LOJMANI ŞUBAT AYI AIDATI	SINAN BENLİ	413,00	
4	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU EMİR PRELİZİCİN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	109,75	16,75
5	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU LYNN GREERİN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	91,25	13,92
6	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU GASPER VIDMARIN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	63,00	9,67
7	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU SEAN GREGORY MAYIN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	98,25	14,99
8	17/02/2011	ARAS KARGO	MAÇ CD'Sİ GÖNDERİ BEDELİ	SINAN BENLİ	6,94	1,06
9	17/02/2011	SIDIKKA HN. APARTMANI	ALT YAPI LOJMANI ŞUBAT AYI AIDATI	SINAN BENLİ	200,00	
10	17/02/2011	SIDIKKA HN. APARTMANI	ALT YAPI LOJMANI ŞUBAT AYI BINA ORTAK İSINMA BEDELİ	SINAN BENLİ	315,00	
11	18/02/2011	ENİS KIRTASIYE	BASKETBOL ŞUBE BOŞ CD ALIM BEDELİ	SINAN BENLİ	17,00	1,26
12	18/02/2011	TELEKOM-TTNET	SINAN ERDEM SPOR SALONU ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	91,00	13,89
13	18/02/2011	TELEKOM-TTNET	SINAN ERDEM SPOR SALONU ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	55,00	8,39
14	18/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU SARUNAS JASIKVICIUS'UN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	80,00	9,16
15	18/02/2011	DİGİTÜRK	A TAKIM OYUNCUSU EMİR PRELİZİCİN LOJMAN DİGİTÜRK FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	108,99	16,21
16	18/02/2011	DİGİTÜRK	A TAKIM OYUNCUSU LYNN GREERİN LOJMAN DİGİTÜRK FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	156,98	23,11
17	18/02/2011	POTA ORGANİZASYON	ZALGIRIS KAUNAS VE VALENCIA HEDİYELİK TAKTİK TAHTASI YAPTIRIM BEDELİ (2 ADEL FT. BEDELİ)	SINAN BENLİ	159,03	24,30
GENEL TOPLAM					2.338,19	160,33

160,33

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

MEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

SINAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

*Medim Karakas*

*A.Örs*

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI						
GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 89						
SIRA NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	09/02/2011	VERANDA GIDA A.Ş.	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI	FIKRET DOĞAN	10,00	0,74
2	09/02/2011	İMAM ÇAĞDAŞ KEBAP	ÖNCEŞLİHAVALI İMAM SİCAK İÇECEK BEDELİ	FIKRET DOĞAN	75,00	5,56
3	09/02/2011	EMEK KEBAPÇISI	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI	FIKRET DOĞAN	18,00	1,33
4	09/02/2011	HAVAŞ	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI	FIKRET DOĞAN	9,00	
5	10/02/2011	İMAM ÇAĞDAŞ KEBAP	ÖNCEŞLİHAVALI İMAM ULASIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	75,00	5,56
6	10/02/2011	TAKSİ	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI	FIKRET DOĞAN	20,00	
7	10/02/2011	BELGESİZ HARCAMALAR	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI	FIKRET DOĞAN	154,00	
8	11/02/2011	KELEBEK KEBAP	BEHİRİCİ ULASIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	47,00	3,48
9	11/02/2011	KELEBEK KEBAP	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI	FIKRET DOĞAN	11,00	0,81
10	11/02/2011	TAKSİ	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI	FIKRET DOĞAN	10,00	
11	11/02/2011	TAKSİ	BEHİRİCİ ULASIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	10,00	
12	12/02/2011	KEBAP LAHMACUN SAL.	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI	FIKRET DOĞAN	75,00	5,56
13						
14						
15						
16						
17						
GENEL TOPLAM					614,00	23,04

SİNAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 90						
SIRNO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	15/02/2011	KURYETEL	FEDERASYONDAN KARŞI ÖDEMELİ GELEN MAÇ CD'Sİ	SİNAN BENLİ	50,00	9,15
2	09/02/2011	BTA HAVALİMANI GIDA	TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI ÖNCESİ HAVALİMANI SICAK İÇECEK BEDELİ	ORKUN DEMİR	8,50	
3	09/02/2011	POPEYES TAB GIDA A.Ş.	TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI ÖNCESİ HAVALİMANI BİLET ALIMI ESNASINDAKİ YEMEK BEDELİ	ORKUN DEMİR	21,50	1,59
4	09/02/2011	TAKSİ	TÜRKİYE KUPASI MAÇLARI HAVALİMANI GİDİŞ ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	15,00	
5	13/02/2011	İPEK BÜFE	MİRSAD TÜRKCAN HASTANE'DE YENEN YEMEK BEDELİ	CENK RENDA	25,00	1,85
6	13/02/2011	TAKSİ	TÜRKİYE KUPASI MAÇLARI HAVALİMANI DÖNÜŞ ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	17,50	
7	14/02/2011	SERHAT PETROL	NEDİM KARAKAŞ ŞEHİRÇİ ULAŞIM BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	320,01	48,92
8	15/02/2011	KEMAL ATA KLUB-SHELL	CADDEBOSTAN VAKIFLAR BANKASINA İTFAİYE ÜCRETİNİ YATIRMAK İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ	SİNAN BENLİ	10,00	1,53
9	15/02/2011	İ.B.B.	FENERBAHÇE ÜLKER-BORNOVA MAÇI SİNAN ERDEM SPOR SALONU İTFAİYE BÜLÜNÜRMA BEDELİ	SİNAN BENLİ	3.812,00	
10	15/02/2011	HAKER GROUP	ZALGRIS KAUNAS DEPLASMAN MAÇI LİTVANYA SEYAHATI ÖNCESİ A TAKIM YEMEK BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	3.500,00	259,26
11	15/02/2011	TAKSİ	SİNAN ERDEM SPOR SALONU EUROLEAGUE BASIN PANOSU GÖNDERİMİ İÇİN ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	10,00	
12	15/02/2011	TAKSİ	RAŞİD MAHALBASCI'N LİSANSININ ÇIKARILMASI İÇİN FEDERASYONA ULAŞIM BEDELİ (GİDİŞ)	ORKUN DEMİR	13,00	
13	15/02/2011	TAKSİ	RAŞİD MAHALBASCI'N LİSANSININ ÇIKARILMASI İÇİN FEDERASYONA ULAŞIM BEDELİ (DÖNÜŞ)	ORKUN DEMİR	7,00	
14	15/02/2011	TAKSİ	SİNAN ERDEM SPOR SALONU - FEDERASYON RAŞİD MAHALBASCI'N EUROLEAGUE LİSANSININ ÇIKARILMASI İÇİN ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	30,00	
15	17/02/2011	HAVALİMANI OTOPARK	ZALGRIS KAUNAS DEPLASMAN MAÇI LİTVANYA SEYAHATI DÖNÜŞÜ HAVALİMANI OTOPARK BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	44,00	6,71
16	17/02/2011	İSPARK	A TAKIM OYUNCUSU SARUNAS JASKEVICIUSUN OTURMA İZİNİ OTOPARK BEDELİ	SELİM AYAN	4,00	
17	17/02/2011	YURTİÇİ KARGO	MAÇ CD'Sİ GÖNDERİMİ	SİNAN BENLİ	8,71	1,33
GENEL TOPLAM					7.907,22	330,24

SİNAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*



SIRA NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MABRAFİ YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
<b>FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI</b> <b>GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 92</b>						
1	18/02/2011	ELSA ORTAPEDI	A TAKIM ELKTROTHERAPİ CİHAZI TAMİR, TEKNİK SERVİS BEDELİ	SİNAN BENLİ	208,13	31,75
2	26/01/2011	DİGİTÜRK	A TAKIM OYUNCUSU DARJUS LAVRİNOVİÇ'İN LOJMAN DİGİTÜRK BEDELİ	SİNAN BENLİ	35,99	5,49
3	18/02/2011	SÜHEYLÂ HN. APT.YÖNT. GİDERİ	BAŞ ANTRENÖR NEVEN SPAHİJANIN LOJMAN SU VE İSINMA BİNA ORTAK GİDERİ	SİNAN BENLİ	434,11	
4	18/02/2011	MAT BİLGİSAYAR	EUROLEAGUE BİLGİSAYARI HARDDISK ÇÖKTÜ HARDDISK ALIMI VE TEKNİK SERVİS BEDELİ	ORKUN DEMİR	196,71	30,01
5	18/02/2011	DEMİRCİ TİCARET	A TAKIM MALZEMELERİNİN TAŞINDIĞI SANDIK İÇİN TEKER ALIM BEDELİ	BARIŞ ERDAĞI	40,00	6,10
6	18/02/2011	HAL İLÖĞLÜ PETROL	YILDIZ HOLDİNG'E CD BIRAKIMI İÇİN YAKIT ALIMI ULAŞIM BEDELİ	SELİM AYAN	20,00	3,05
7	18/02/2011	FENERİUM	RAKİP TAKIMA VERİLMEK ÜZERE HEDYELİK EŞYA ALIM BEDELİ	SİNAN BENLİ	82,50	6,11
8	18/02/2011	KIZILTOPRAK ECZANESİ	ALTYAPI OYUNCUSU ATILLA DAĞDELEN RAHATSIZLIK NEDENİYLE İLAÇ ALIM BEDELİ	FİKRET DOĞAN	195,00	14,45
9	18/02/2011	YURTIÇİ KARGO	MAÇ CD'Sİ GÖNDERİ BEDELİ	SİNAN BENLİ	7,20	1,10
10	18/02/2011	TAKSİ	ALTYAPI OYUNCUSU BERKAY TAŞÇININ ANTREMANLAR ESNASINDA SAKATLIK NEDENİYLE HASTANEYE ULAŞIM BEDELİ	LÜTFİ AHMETOĞLU	10,00	
11	19/02/2011	ÇİFT HAVUZLAR ECZ.	A TAKIM OYUNCUSU MARKO TOMASIN RAHATSIZLIĞI NEDENİYLE İLAÇ ALIM BEDELİ	CENK RENDA	27,45	2,03
12	19/02/2011	SHELL PETROL A.Ş.	A TAKIM OYUNCUSU MARKO TOMASIN RAHATSIZLIĞI NEDENİYLE İLAÇ ALIM BEDELİ	CENK RENDA	30,02	4,68
13	19/02/2011	BAŞAK AKARYAKIT	FENERBAHÇE ÜLKER-BORNOVA MAÇI SİNAN ERDEM SPOR SALONUNA İDARİ KADRO ULAŞIM BEDELİ	SİNAN BENLİ	35,00	5,34
14	21/02/2011	İGDAŞ	BAŞ ANTRENÖR NEVEN SPAHİJANIN LOJMAN İGDAŞ FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	5,00	
15	21/02/2011	TEDAŞ	A TAKIM OYUNCUSU SEAN MAYIN LOJMAN ELEKTRİK FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	188,55	28,16
16	21/02/2011	DİGİTÜRK	A TAKIM OYUNCUSU ROKO UKİC'İN LOJMAN DİGİTÜRK FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	110,18	16,81
17	21/02/2011	DİGİTÜRK	A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KİNSEY'İN LOJMAN DİGİTÜRK FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	108,89	23,15
<b>GENEL TOPLAM</b>					<b>1.734,83</b>	<b>349,87</b>

SİNAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

*Neven Spahijan*

*A. A. Z*

1787

## TEDİYE FİŞİ

2011

Fiş No : 2358  
 Yevmiye No : 2346  
 Açıklama :

Fiş Tarihi : 28.02.2011  
 Sayfa No : 1

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklama	Borc Tutarı	Alacak Tutarı
191.100	% 18 İndirilecek KDV	bask.erkek şb. giderleri liste ile	294.07	
191.100	% 18 İndirilecek KDV	bask.erkek şb. giderleri liste ile	355.86	
770.100.005	Basketbol Erkek Genel Giderleri	bask.erkek şb. giderleri liste ile	7,322.48	
770.100.005	Basketbol Erkek Genel Giderleri	bask.erkek şb. giderleri liste ile	7,047.39	
100.001	TL Kasa			15,019.60
<b>Toplam :</b>			<b>15,019.80</b>	<b>15,019.80</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YFI KOVAN

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI						
GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 95						
AÇIKLAMA						
SIRA NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV	KDV
1	22/02/2011	YURTIÇI KARGO	SINAN BENLİ	8,71	1,33	
2	01/02/2011	MODA OTOPARK	KUTLUHAN YAVRUCUK	8,00	1,22	
3	13/02/2011	ARBY'S TAB GIDA	KUTLUHAN YAVRUCUK	25,00	1,85	
4	18/02/2011	ÖZSOY PETROL	SINAN BENLİ	200,00	30,50	
5	18/02/2011	YERGÖSTERİCİLER	FIKRET DOĞAN	250,00		
6	19/02/2011	BURGER KING	FIKRET DOĞAN	28,25	4,47	
7	19/02/2011	TAKSI	FIKRET DOĞAN	50,00		
8	21/02/2011	KOŞGEL BAYRAK	SINAN BENLİ	208,00	15,35	
9	21/02/2011	ZÖNGÜR MATBAACILIK	SINAN BENLİ	23,50	3,60	
10	21/02/2011	TAKSI	FIKRET DOĞAN	17,00		
11	22/02/2011	TELEKOM-TTNET	SINAN BENLİ	16,33		
12	22/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	FIKRET DOĞAN	27,00		
13	23/02/2011	ISKI	SINAN BENLİ	98,00		
14	23/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	SINAN BENLİ	50,00		
15	24/02/2011	MASA HAKEMLERİ	SINAN BENLİ	500,00		
16	24/02/2011	İSTATİSTİK EKİBİ	SINAN BENLİ	750,00		
17	24/02/2011	YERGÖSTERİCİLER	SINAN BENLİ	750,00		
GENEL TOPLAM				3.010,89		58,33

SINAN BENLİ

Basketbol Şubesi/ Mithasene

NEDİM KARAKAŞ

Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS

Basketbol Şubesi Genel Koordinatörü

*(Handwritten signature)*

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI  
GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 96

SIRA NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	13/02/2011	SABİHA GÖKÇEN HAV.	TÜRKİYE KUPASI SEYAHATI DÖNÜŞÜ HAVALİMANI OTOPARK BEDELİ	KUTLUHAN YAVRUCUK	25,00	3,81
2	23/02/2011	BULUT PETROL	FENERBAHÇE ÜLKER-BONOVA MAÇI DVD ÇOĞALTICI VE MALZEMELERİN TASINMASI İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ	MURAT BAŞMAN	40,00	6,10
3	22/02/2011	CAFERAĞA ÇTOPARK	CAFERAĞA SPOR SALONU OTOPARK BEDELİ	KUTLUHAN YAVRUCUK	8,00	1,37
4	22/02/2011	BAŞAK AKARYAKIT	OLYMPIACOS MAÇI İTFAİYE ÜCRETİNİN YATIRILMASI CADDEBOSTAN ULAŞIM VE A TAKIM SEYAHATI İDO BİLETLERİNİN BİLETLERİNİN BOSTANCI ULAŞIM BEDELİ	SINAN BENLİ	10,00	1,53
5	25/02/2011	CENİL COPY CENTER	FENERBAHÇE ÜLKER-ZALGIRIS KAUNAS MAÇI BASIN KİTİ YAPIM BEDELİ	DEFNE PATİR	401,20	61,20
6	25/02/2011	PEREK RESİDANCE YÖNT.	A TAKIM OYUNCUSU MARKO TOMAŞ'IN OCAK AYI LOJMAN AIDATI	SINAN BENLİ	600,00	-
7	25/02/2011	PEREK RESİDANCE YÖNT.	A TAKIM OYUNCUSU SEAN GREGORY MAY'IN OCAK AYI LOJMAN AIDATI	SINAN BENLİ	600,00	-
8	25/02/2011	PEREK RESİDANCE YÖNT.	A TAKIM OYUNCUSU SARUNAS JASKEVICIUS'UN OCAK AYI LOJMAN AIDATI	SINAN BENLİ	600,00	-
9	25/02/2011	İDO	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI KALKIŞ SAATI DEĞİŞİTİĞİ İÇİN İPTALADE ÜCRETİ	CENK RENDA	100,25	-
10	25/02/2011	ŞUTTE GIDA	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI ÖNCESİ YEMEK BEDELİ	CENK RENDA	380,00	28,89
11	26/02/2011	ÇİÇEK İZGAFA A.Ş.	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI DÖNÜŞÜ YEMEK BEDELİ	CENK RENDA	1.120,00	82,96
12	27/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	HAFTA SONU CAFERAĞA SPOR SALONU ALTYAPI ANTRAMAN BEDELİ	SELİM AYAN	40,00	-
13	27/02/2011	BP MASLAK AKARYAKIT	ALTYAPI SEÇMELERİ İÇİN PENDİK, SAPANBAĞLARI GİDİŞ, DÖNÜŞ ULAŞIM BEDELİ	METİN AĞIRBAŞOĞLU	50,00	7,63
14	28/02/2011	CEFERUM KANTİN	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI ÖNCESİ İÇECEK BEDELİ	CENK RENDA	246,00	37,53
15	25/02/2011	İDO	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI İDO ARAÇ GEÇİS BEDELİ (GİDİŞ)	NEDİM KARAKAŞ	55,00	8,39
16	27/02/2011	İDO	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI İDO ARAÇ GEÇİS BEDELİ (DÖNÜŞ)	NEDİM KARAKAŞ	55,00	8,39
	27/02/2011	HACIOĞLU AKARYAKIT	NEDİM KARAKAŞ ŞEHİR İÇİ ULAŞIMI İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	315,00	48,06
17	28/02/2011	NEKA TUR.OTO.LTD.ŞTİ.	OTOPARK BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	11,00	1,68
			GENEL TOPLAM		4.667,45	297,63

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

SINAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

*Nedim Karakaş*

*Sinan Benli*

*A.Örs*

SIRA NO	TARİH	KİME-NERESYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
<b>FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI</b>						
<b>GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 83</b>						
<b>1</b>						
1	21/02/2011	DİGİTÜRK	A TAKIM OYUNCUSU DARJUS LAVRİNOVİC LOJMAN DİGİTÜRK FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	152,69	23,36
2	09/01/2011	TAKSİ	OTURMA İZİNLERİYLE İLGİLİ FEDERASYONA VE YABANCILAR ŞUBE'YE GİDİŞ İZLİŞİM BEDELİ	CEM LAKAY	60,00	-
3	09/01/2011	TAKSİ	OTURMA İZİNLERİYLE İLGİLİ FEDERASYONA VE YABANCILAR ŞUBE'YE DÖNÜŞ İZLİŞİM BEDELİ	CEM LAKAY	60,00	-
4	14/02/2011	BAHARİYE İNAKLİYAT	A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEY'İN EŞYALARININ TAŞINMASI, YERLEŞTİRİLMESİ VE TADİLAT MASRAFLARI	SİNAN BENLİ	560,00	83,90
5	19/02/2011	MOPAŞ MARKET A.Ş.	FENERBAHÇE ÜLKER-BORNOVA MAÇI ÖNCESİ A TAKIM SOYUNMA ODASINA KURUL GIDA VE MEYVE ALIM BEDELİ	BARIŞ ERDAĞI	65,94	4,86
6	21/02/2011	KULELİ KÖŞK YÖNETİMİ	A TAKIM OYUNCUSU EMİR PRELDZİC'İN LOJMAN AIDATI	SİNAN BENLİ	500,00	-
7	21/02/2011	KULELİ KÖŞK YÖNETİMİ	A TAKIM OYUNCUSU GASPİR VIDMAR'IN LOJMAN AIDATI	SİNAN BENLİ	500,00	-
8	21/02/2011	ZİRAAT BANKASI	A TAKIM OYUNCUSU OĞUZ SAVAŞ'A PASAPORT ÇIKARIMI İÇİ PASAPORT HARC VE ÇÜZDAN BEDELİ	CENK RENDA	387,80	-
9	21/02/2011	TTNET-ADSL	SİNAN ERDEM SPOR SALONU ADSL FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	283,75	42,96
10	21/02/2011	TELEKOM	A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEY'İN BOŞALTTIĞI EVİN TELEFON FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	23,36	3,56
11	22/02/2011	TURKSAĞ	A TAKIM OYUNCUSU EMİR PRELDZİC'İN LOJMAN KABLO TV BEDELİ	SİNAN BENLİ	9,80	1,46
12	22/02/2011	DİGİTÜRK	BAŞ ANTRENÖR NEVEN SPAHİJA'NIN LOJMAN DİGİTÜRK FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	141,49	21,56
13	22/02/2011	DİGİTÜRK	BASKETBOL ŞUBE DİGİTÜRK EK ABONELİK FT. BEDELİ	SİNAN BENLİ	121,24	18,45
14	22/02/2011	TURKCELL	NEDİM KARAKAŞ İLETİŞİM BEDELİ OLARAK TELEFON FT. BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	337,60	42,64
15	23/02/2011	İDO	RENAULT OYAK-FENERBAHÇE ÜLKER DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI A TAKIM DENİZ OTOBÜSÜ BİLET BEDELİ	CENK RENDA	319,00	48,66
16	22/02/2011	İ.B.B.	FENERBAHÇE ÜLKER-OLYMPIACOS MAÇI SİNAN ERDEM SPOR SALONU İTFAİYE BULUNDURMA BEDELİ	SİNAN BENLİ	3.812,00	-
17			GENEL TOPLAM		7.341,46	412,22

294,07

AYDIN ÖRS

Basketbol Şubesi Genel Koordinatörü

SİNAN BENLİ

Basketbol Şubesi Muhasebe

Nedim Karakaş

A.Ö.

706

9

**KENAN YARALI**  
**(HVALE MAKBUZU.ve**  
**ÇEKLERİN DOKUMU )**

# TEDİYE FİŞİ

Fiş Tarihi : 31.05.2011  
Sayfa No : 1

70

4209  
4203

Portföydeki Çekler  
TL Kasa

Hesap Adı

Acıklamalar

Borc Tutarı

Alacak Tutarı

port çekler toplerni-125.000-\$\*4

789.500.00

789,500.00

Toplam :  
Bakiye :

789,500.00  
0.00

789,500.00  
0.00

HAZIRLAYAN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

KONTROL

F. MARDUÇ

Ö. PALAÇI

YETKİLİ İMZALAR

Tamer YELKOVAN

**DenizBank**

TACİR

0974139

9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Place MANISA Date of Issue 24-06-2011  
Currency & Amount: USD # 125.000

Against this cheque,  
pay to the order of

KENAN ŞEHİRLİ

for an amount of

# YÜZYİRİMİBESBİN

Amerikan Doları

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974138

Account Holder

TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A Ş

Signature

Authorized signature / Signatures

\*0974138\* 134 9280:0000000000 152696\*

**DenizBank**

TACİR

0974137

9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Place MANISA

Date of Issue 27-05-2011

Currency & Amount: USD # 125.000

Against this cheque,  
pay to the order of

KENAN ŞEHİRLİ

for an amount of

# YÜZYİRİMİBESBİN

Amerikan Doları

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974137

Account Holder

TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A Ş

Signature

Authorized signature / Signatures

\*0974137\* 134 9280:0000000000 152696\*

**DenizBank**

TACİR

0974136

9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Place MANISA

Date of Issue 29-04-2011

Currency & Amount: USD # 125.000

Against this cheque,  
pay to the order of

KENAN ŞEHİRLİ

for an amount of

# YÜZYİRİMİBESBİN

Amerikan Doları

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974136

Account Holder

TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A Ş

Signature

Authorized signature / Signatures

\*0974136\* 134 9280:0000000000 152696\*

**DenizBank**

TACİR

0974139

9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Place MANISA

Date of Issue 29-07-2011

Currency & Amount: USD # 125.000

Against this cheque,  
pay to the order of

KENAN ŞEHİRLİ

for an amount of

# YÜZYİRİMİBESBİN

Amerikan Doları

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974139

Account Holder

TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A Ş

Signature

Authorized signature / Signatures



## MAHSUP FİŞİ

Fiş No : 6687  
Yevmiye No : 6674  
Açıklama :

Fiş Tarihi : 23.05.2011  
Sayfa No : 1

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklama	Borç Tutarı	Alacak Tutarı
320.001.212	İnta-Yapı İnş. Tah. Tic. / İhtiyat İşsever	İnta yapıya verilen 29.04 vad. 125.000\$ çek	190,912.50	
646.001	Kur Farkı Gelirleri / Genel	İnta yapıya verilen 125.000\$ çek kur farkı	6.462.50	
101.001	Portföydeki Çekler	İnta yapıya verilen 125.000\$ çek		197,375.00
<b>Toplam :</b>			<b>197,375.00</b>	<b>197,375.00</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YELKOVAN

# inta - Yapı

İnşaat Taahhüt Ticaret

İLHAMİ İSSEVEN  
 Çiftliközü, Tepeköz Sk. No: 1  
 Göztepe - Kadıköy - İSTANBUL  
 Tel: 0216 368 37 04  
 Fax: 0216 368 32 59  
 Gontede MO: 492 005 3836

70

## TAHSİLAT MAKBUZU

NAKİT	—
ÇEK	125.000 - USD
TOP-AM	125.000 - USD

Tarih: 29/04/2011

V. 0010

Şeyin **TENERBAHÇE Spor Kulübü**  
 Yukarıda yazılı **yüz yirmibeş bin Amerikan doları**

BANKA	ÇEK NO	HESAP NO	VADE	TUJAR
DENİZ BANKA MANİSA	01-0974136		29/04/2011	125.000 USD

**inta - Yapı**  
 İnşaat Taahhüt Ticaret  
 İLHAMİ İSSEVEN  
 Çiftliközü, Çiftliközü, Tepeköz Sk.  
 No: 1/5 Kulluk - İSTANBUL  
 Göztepe / K. 322 005 3636

**DenizBank**

9230 - Manisa Branch  
 MANİSA  
 Tel : (236)2394270

TACİR

0974136

Banka: MANİSA

Date of Issue: 29-04-2011

Amount in Amount: #125.000#

Against this cheque,  
 pay to the order of

**KEHAN ŞEHİRLİ**

for an amount of # **YÜZ YİRMİBEŞ BİN** # **Amerikan Doları**

V. K. N. (Tax ID): 8360406409  
 IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5365 6000 10  
 Cheque No : 01-0974136

Account Holder: **TEKNİK PLASTİK KALIP  
 SAN VE TİC A.Ş.**

Signature

Authorized Signatory

\*0974136\* 134 9280700000000000 15 2676\*

*Elhan Şehin Akman*  
 İnta - Yapı  
 125 bin USD  
 29/04/2011

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.001.212

Hesap Adı : İnta-Yapı İnş. Tah. Tic. / İlhami İşseven

Fis Tarihi	Fis No	Yev No	Fis T	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.0
31.01.2011	1122	1122	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	20,000.00	B.	20,000.0
21.02.2011	1878	1878	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	15,000.00	B.	35,000.0
28.02.2011	2673	2673	Mah.	Ft:23096 İnta Yapı-İlhami İşseven/Stad İ		103,372.12 A.	68,372.1
29.03.2011	3843	3840	Mah.	Tekstilbank İnta Yapı-İlhami İşseven öde	20,000.00	A.	48,372.1
31.03.2011	4312	4306	Mah.	Ft:23100 İnta Yapı-İlhami İşseven/Düzce		274,200.29 A.	322,572.4
19.04.2011	5195	5186	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	10,000.00	A.	312,572.4
30.04.2011	5897	5888	Mah.	Ft:23101 İnta Yapı-İlhami İşseven/Stad İ		135,617.40 A.	448,189.8
04.05.2011	6065	6052	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	20,000.00	A.	428,189.8
23.05.2011	6686	6673	Mah.	İnta yapıya verilen 41.859\$ çek	65,869.32	A.	362,320.4
23.05.2011	6686	6673	Mah.	İnta yapıya verilen 47.200 € çek	105,082.00	A.	256,238.4
23.05.2011	6687	6674	Mah.	İnta yapıya verilen 29.04 vad. 125.000\$ ç	190,912.50 X	A.	65,325.9
31.05.2011	7238	7224	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	20,000.00	A.	45,325.9
31.05.2011	7468	7454	Mah.	Ft:23109 İnta Yapı-İlhami İşseven/155.4		245,362.31 A.	290,688.3
07.06.2011	7673	7658	Mah.	İnta yapıya verilen çekler 43.000€+25.0€	156,264.00	A.	134,424.3
21.05.2011	8368	8351	Mah.	Ft:23115 İnta Yapı İnş.-İlhami İşseven/S		98,109.92 A.	232,534.2
21.06.2011	8368	8351	Mah.	Ft:23116 İnta Yapı İnş.-İlhami İşseven/D		216,268.24 A.	448,802.4
22.06.2011	8427	8410	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	20,000.00	A.	428,802.4
30.06.2011	9211	9193	Mah.	Ft:23117 İnta Yapı-İlhami İşseven/Düzce		344,829.15 A.	773,631.6
19.07.2011	9649	9614	Mah.	İnta yapıya verilen 25.000€ 30.09.11 vad	58,250.00	A.	715,381.6
19.07.2011	9653	9618	Mah.	İnta yapıya verilen elm çek - 2adet	159,000.00	A.	556,381.6
20.07.2011	9768	9733	Mah.	Ft:23120 İnta Yapı-İlhami İşseven/266.4.		428,217.50 A.	984,599.1
21	adet hareket			Hesap Toplamı	861,377.82	1,845,976.93 A.	984,599.11

Sayfa Toplamı	:	861,377.82	1,845,976.93 A.	984,599.11	
21 adet hareket	Genel Toplamı	:	861,377.82	1,845,976.93 A.	984,599.11

## MAHSUP FİŞİ

Fiş No : 4660  
 Yevmiye No : 4843  
 Açıklama :

Fiş Tarihi : 27.04.2011  
 Sayfa No : 1

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklama	Borç Tutarı	Alacak Tutarı
320.021.023	Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır ahşap	190,987.50	
320.021.023	Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır ahşap	190,987.50	
320.021.023	Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır ahşap	190,987.50	
656.001	Kur Farkı Giderleri / Genel	kağır ahşap 125.000usdx3 çek öd kur farkı	19,162.50	
101.001	Portföydeki Çekler	kağır ahşap 125.000usdx3 çek ödenmesi		592,125.00
<b>Toplam :</b>			<b>592,125.00</b>	<b>592,125.00</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YELKOVAN

1 13:16 Kimd.

Tahsilat mektubu (042110)

Kime:5421960

S.1/1

**OZLAN BEY'İN DİKRATİNE**

1 : 520.01.101  
: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ  
:

Tarih: 05.04.2011  
Fvrak no :7  
Belge no :

erqi Dairesi : GÖZTEPE  
Vergi Daire no : 389 004 0662  
Muhasebe İsi tarih sıra nosu: 05.04.2011 - 1

Referans	Vade	Açıklama	Tutar
MC-000-000-2011-00000009	27.05.2011	ÇEK 0974137 D. KUR: 1,5279	190.987,50
MC-000-000-2011-00000010	29.07.2011	ÇEK 0974139 D. KUR: 1,5279	190.987,50
MC 000 000 2011 00000011	24.06.2011	ÇEK 0974138 D. KUR: 1,5279	190.987,50
TOPLAM			572.962,50

BEĞYÖZYETMİŞİKİBİNDOKOZYÖZALIM ŞİKİ Türkİrmnı ELLİ Kuruluşur.

572.962,50 TL 3 adet çek

Yukarıda dokunü yapılan toplam 572.962,50 TL tarafımızdan teslim alınmış ve cari hesabınıza alacak kaydedilmişdir.

Saygılarımızla.

KAGIT ANSAF YAPIL SİSTEMLERİ LTD.ŞTİ

KAGIT ANSAF  
YAPIL SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Cad. 29/1 Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel:0216 408 5105 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

**DenizBank**

TACIR



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Bank Name: MANISA  
Date of Issue: 27-04-2011  
Currency & Amount: # 125.000 ₺

Against this cheque,  
pay to the order of

KENAN ŞEHİZLİ

for an amount of # YÜZYİKMİBESBİN # Amerikan Doları

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974137

Account Holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A.Ş.  
Authorized signature / signatures

\*0974138\* 134 9 280:0000000000 15 2696\*

**DenizBank**

TACIR



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Bank Name: MANISA  
Date of Issue: 29-07-2011  
Currency & Amount: # 125.000 ₺

Against this cheque,  
pay to the order of

KENAN ŞEHİZLİ

for an amount of # YÜZYİKMİBESBİN # Amerikan Doları

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974139

Account Holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A.Ş.  
Authorized signature / signatures

\*0974138\* 134 9 280:0000000000 15 2696\*

**DenizBank**

TACIR



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Bank Name: MANISA  
Date of Issue: 24-06-2011  
Currency & Amount: # 125.000 ₺

Against this cheque,  
pay to the order of

KENAN ŞEHİZLİ

for an amount of # YÜZYİKMİBESBİN # Amerikan Doları

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974138

Account Holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A.Ş.  
Authorized signature / signatures

\*0974138\* 134 9 280:0000000000 15 2696\*

İstenilen tutarı teslim edilmiştir.  
Ticari İhtisap  
Ticari İhtisap



(EK-8 ve 9

6.95



MAKBUZ

250.000-~~8~~

YTL

olarak

Yükarıda yazılı kıyacıllık - USD

YTL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

28.02.2001

İmza

Adı : Sa. İhan A. Sığdır

Adresi :



(EK-1)

6404



**MAKBUZ**

155.110.-  
TL

100.000.- \$

olarak

Yukarıda yazılı 2 bin. 425.-

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

17 / 3 / 2001

imza

Adı : Süleyman Fikrioğlu

Adresi : .....

(EK-11)



307.400.-

MAKBUZ

200.000 \$

Yukarıda yazılı iluyuzhi USD

olarak

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı sn. İlhan Kızıoğlu

5.14.2011

İmza

Adresi :

**06.04.2011**  
**T.F.F GELEN 1.500.000-TL**  
**YAPILAN HARCAMANIN**  
**DÖKÜMLERİ**

(300.000-€ Trabzonspor ve Fut Ödemeleri )

1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Büyükdere Şubesi V.D. No: 2206644

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:2165717040

06042011-1170-1415

Gönderen : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	İŞLEM TÜRÜ : HESAPTAN HAVALE - HESABA HESAP NUMARASI : 1170 987988 351 TRY
Adres : Fenerbahçe Mah. FENERBAHÇE BURSU FARKI TİCAZ TRSİSLERİ	İBAN NUMARASI : TR57 0013 4000 0000 8798 8002 57
VEN/TCEN : 926097**** /	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLERİ 5
	İŞLEM TARİHİ : 06.04.2011
	MATÜR TARİHİ : 06.04.2011

İŞLEM NİÇİYYERİ ve AÇIKLAMASI  
 Alıcı Şube : 1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ  
 Alıcı Hesap No : 1170-9514-351-TRY  
 Alıcı IBAN No : TR58 0013 4000 0000 0951 4010 01  
 Alıcı Adı : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLERİ  
 Tutar : 1.500.000,00 TRY  
 Masraf : 0,00 TRY (Masraf Havale Tutarının İçerisinden)  
 Açıklama : Hesaptan Havale  
 Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen havale işlemi yapılmıştır.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Su dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ

06.04.11 TRN. T.F.R.  
 Gelen 1.500.000 TL  
 ile ilgili yapılan havale  
 Dekontları.

sağ. 13/11

Yapılan 300.000 TL  
 " " 2.410.000 TL



E-dekont almak için ilgili hesap hareketinin üzerine tıklayabilirsiniz.

58

### SORGULAMA DETAYI

Hesap No - Şube **1170-9514-354, İST ANADOLU TIC MRKZ Şubesi**

Tarih Aralığı **01.04.2011** **31** **11.04.2011**

Devam

### HESAP HAREKETLERİ

Tarih	Açıklama	Tutar	Güncel Bakiye
02.04.2011 16:49	JOSEPH YOBO havale bedeli	-30,000.00 EUR	0.00 EUR
02.04.2011 16:49	MIROSLAV STOCH havale bedeli	-30,000.00 EUR	30,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	ÖZEP HURMAÇI havale bedeli	-25,000.00 EUR	60,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	SELÇUK ŞAHİN havale bedeli	-25,000.00 EUR	85,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	ISSIAR DİJA havale bedeli	-30,000.00 EUR	110,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	DIEGO LUGANO MORENO havale bedeli	-50,000.00 EUR	140,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	CRISTIANMARIUNIO OLIVEIRABARO havale bedeli	-30,000.00 EUR	190,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	ANDRE CLARINDO COSSANTOS havale bedeli	-40,000.00 EUR	220,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	VOLKAN DEMİRFI havale bedeli	-50,000.00 EUR	260,000.00 EUR
02.04.2011 16:40	SEMİH ŞENTÜRK havale bedeli	-25,000.00 EUR	310,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	GÖKHAN GÖNÜL havale bedeli	-30,000.00 EUR	325,000.00 EUR
02.04.2011 16:49	ALEXSANDRO DE SOUZA havale bedeli	-50,000.00 EUR	365,000.00 EUR
02.04.2011 16:29	299065.05 TRY 2.1674000 Kur Kasadan Döviz Satış	90,000.00 EUR	415,000.00 EUR
02.04.2011 16:17	117011GF00377 Giden Havale Lehdar Adı:EMRE BELOZOGLU	-100,000.00 EUR	325,000.00 EUR
02.04.2011 16:02	921145.00 TRY 2.1674000 Kur Kasadan Döviz Satış	425,000.00 EUR	425,000.00 EUR
02.04.2011 14:05	21687.00 TRY 2.1687000 Kur Kasadan Döviz Satış	10,000.00 EUR	0.00 EUR
02.04.2011 12:29	320366.00 TRY 2.1687000 Kur Kasadan Döviz Satış	-300,000.00 EUR	-10,000.00 EUR
02.04.2011 12:22	373016.40 TRY 2.1687000 Kur Kasadan Döviz Satış	172,000.00 EUR	290,000.00 EUR
02.04.2011 12:42	327865.08 TRY 2.1695000 Kur Kasadan Döviz Satış	151,125.00 EUR	118,000.00 EUR
02.04.2011 12:13	117011GH00262 İ/MEHMET AYDIN Z/FEVZİ C	118,000.00 EUR	-33,125.00 EUR
02.04.2011 14:15	117011GF00360 Giden Havale Lehdar Adı:F.C.IRREMBRAZIONALE MILANO S.P.A.	-16,875.00 EUR	-151,125.00 EUR
02.04.2011 12:23	NEVRIYE YILMAZ MART 2011 MAAŞ Havale bedeli	-25,000.00 EUR	-124,250.00 EUR
02.04.2011 12:23	HANA HARAKOVA MART 2011 MAAŞ havale bedeli	-25,000.00 EUR	-109,250.00 EUR
02.04.2011 12:23	DANIA MATOVIĆ MART 2011 MAAŞ havale bedeli	-23,000.00 EUR	-84,250.00 EUR
02.04.2011 12:23	ANETT JOHNSON HEZUGU TA MART 2011 MAAŞ Havale bedeli	-45,000.00 EUR	-61,250.00 EUR
02.04.2011 12:23	NEVİN KRİSTEN HEVLİN MART 2011 MAAŞ havale bedeli	-15,250.00 EUR	-46,250.00 EUR
02.04.2011 12:32	117011GF00368 Giden Havale Lehdar Adı:KABİSPÖRT	-50,000.00 EUR	0.00 EUR
02.04.2011 17:14	117011GF00367 Giden Havale Lehdar Adı:KAMADOU NIANG	-37,500.00 EUR	50,000.00 EUR
02.04.2011 17:08	JOSEPH YOBO havale bedeli	-75,000.00 EUR	87,500.00 EUR
02.04.2011 17:06	MIROSLAV STOCH havale bedeli	-40,000.00 EUR	162,500.00 EUR
02.04.2011 17:08	ÖZEP HURMAÇI havale bedeli	-20,000.00 EUR	202,500.00 EUR
02.04.2011 17:08	ISSIAR DİJA havale bedeli	-50,000.00 EUR	222,500.00 EUR
02.04.2011 17:08	DIEGO LUGANO MORENO havale bedeli	-100,000.00 EUR	272,500.00 EUR
02.04.2011 17:08	CRISTIANMARIUNIO OLIVEIRABARO havale bedeli	-40,000.00 EUR	372,500.00 EUR
02.04.2011 17:08	ANDRE CLARINDO COSSANTOS havale bedeli	-40,000.00 EUR	412,500.00 EUR
02.04.2011 17:08	İHSAN NİYAZ RECEP NİYAZ / BADAŞI İHSAN NİYAZ havale bedeli	-5,000.00 EUR	452,500.00 EUR
02.04.2011 17:08	ALEXSANDRO DE SOUZA havale bedeli	-100,000.00 EUR	457,500.00 EUR
02.04.2011 17:08	74357.75 TRY 2.1785000 Kur Kasadan Döviz Satış	341,500.00 EUR	557,500.00 EUR
02.04.2011 16:41	ERTUĞRUL KARANLIK MART 2011 ÇÜEMESİ havale bedeli	-10,000.00 EUR	216,000.00 EUR
02.04.2011 17:44	117011GH00255 İ/FEHRSANÇE SPOR KLUBU	100,000.00 EUR	226,000.00 EUR
02.04.2011 15:25	MUTLU AKU VE MALZEMANLARI P-05 LCCASİ -2011/2012 SFZOHU havale bedeli	18,000.00 EUR	118,000.00 EUR
02.04.2011 16:47	117011GF00251 Giden Havale Lehdar Adı:RIZO CLARO FITTEDOL CLUBB	-15,000.00 EUR	0.00 EUR

515.000 €

75 506.

507.500 €

E-dekunt almak için ilgili hesap hareketinin üzerine tıklayabilirsiniz.

678

## SORGULAMA DETAYI

Hesap No - Şube 1170-9514-352, İST ANADOLU TIC MRKZ Şubesi

Tarih Aralığı 06.04.2011 X 06.04.2011

Devam

## HESAP HAREKETLERİ

Tarih	Açıklama	Tutar	Güncel Bakiye
06.04.2011 17:29	UÇUR BGRAL havale bedeli	-22,500.00 USD	0.00 USD
06.04.2011 17:29	CANER ERKİN havale bedeli	-22,500.00 USD	22,500.00 USD
05.04.2011 17:29	BEKİR İRTEGÜN havale bedeli	-20,000.00 USD	43,000.00 USD
06.04.2011 17:29	AYKUT KOCAMAN havale bedeli	-40,000.00 USD	65,000.00 USD
06.04.2011 17:14	36564.00 TRY 1.5235000 Kur üzerinden Döviz Satış	24,000.00 USD	105,000.00 USD
06.04.2011 17:13	117011GPD03366 Giden Havale Lehdar Adı:Ö.ULUCAN TRDEM	-24,000.00 USD	81,000.00 USD
06.04.2011 17:01	159967.50 TRY 1.5235000 Kur üzerinden Döviz Satış	105,000.00 USD	105,000.00 USD

105.000 \$

Sayfa 1/1

BİLGİ FAXS E-POSTA YAZILI EXCELÉ AKTAR

1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Bayrak Mükellefler V.D. No: 792098449

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:2165717040

06042011-1170-1682

<b>Gönderen</b> : FENERBAHÇE SPOR KUL.	<b>İŞLEM TÜRÜ</b> : HESAPTAN HAVALE - HESABA
<b>Adres</b> : Fenerbahçe Mah KIZILTOPLAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b> : 1170 9514 351 TRY
<b>YEN/TCEN</b> : 385004**** /	<b>TRM NUMARASI</b> : TR08 0013 4000 0000 0951 4010 01
	<b>MÜŞTERİ ADI</b> : FENERBAHÇE SPOR KUL.
	<b>İŞLEM TARİHİ</b> : 06.04.2011
	<b>VALÖR TARİHİ</b> : 06.04.2011

<b>İŞLEM BEĞİTİRME ve AÇIKLAMASI</b>	
<b>Alıcı Şube</b>	: 4520-ÜST BOSTANCI
<b>Alıcı Hesap No</b>	: 4520-2704074-351-TRY
<b>Alıcı TRM No</b>	: TR03 0013 4000 0027 0407 4000 03
<b>Alıcı Adı</b>	: FERİD MERT GÜNEK
<b>Tutar</b>	: 18.000,00 TRY
<b>Masraf</b>	: 0,00 TRY (Masraf Havale Tutarından Başlıyorsa)
<b>Açıklama</b>	: Hesaptan Havale
<b>Açıklama</b>	:

**Yukarıda detay bilgileri verilen havale işlemi yapılmıştır.**

Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumlaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DEKONT



68

1170-İSTANBUL AMANOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Soyuk Nispetiye V.D. No: 2920054496

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:2165717040

06042011-1170-1683

Gönderen : FENERBAHÇE SPOR KUL.	İŞLEM TÜRÜ : HESAPTAN HAVALE - HESARA
Adres : Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK	HESAP NUMARASI : 1170 9514 351 TRY
F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	IBAN NUMARASI : TR28 0013 4000 0000 9551 4019 01
VEN/TCEH : 285004**** /	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR KUL.
	İŞLEM TARİHİ : 06.04.2011
	VALÖR TARİHİ : 06.04.2011

**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**

Alıcı Şube : 4520-ÜST BOSTANCI  
Alıcı Hesap No : 4520-3884661-351-TRY  
Alıcı IBAN No : TR57 0013 4000 0038 8466 1000 01  
Alıcı Adı : MEHMET TÖRNE  
Tutar : 63.000,00 TRY  
Masraf : 0,00 TRY (Masraf Havale İşlemlerine Bağlıdır)  
Açıklama : Hesaptan Havale  
Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen havale işlemi yapılmıştır.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ

**12.04.2011**  
**100.000-TL LİK**  
**İNŞAAT ÖDEMELERİ**

1170-İSTANBUL ARADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**   
Hesap Müşahede V.D. No: 292002446

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel. No: 21 65717040

14042011-1170-1935

<b>SAYIS</b> : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	<b>İŞLEM TÜRÜ</b> : HESAPLAN EFT - Hesaba
<b>Adres</b> : Fenerbahçe Mah. KIZILTOPIRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b> : 1170-9514-851 TRY
<b>VEN/TCEN</b> : 385004**** /	<b>TRAM NUMARASI</b> : TR08 0013 4000 0000 0351 4010 01
	<b>MÜŞTERİ ADI</b> : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
	<b>İŞLEM TARİHİ</b> : 14.04.2011
	<b>SALOR TARİHİ</b> : 14.04.2011
<p><b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b></p> <p>Alıcı Banka : AKBANK T.A.Ş.</p> <p>Alıcı Şube : CİFTLİHAVALIYALAR</p> <p>Alıcı Hesap/TRAM No : 0070124</p> <p>Alıcı Adı : PIRAR İNŞAAT MCB. İEY.</p> <p>Alıcı VEN :</p> <p>Tutar : 15.000,00</p> <p>Masraf : 5,25 (Masraf EFT Tutarından Dışındır)</p> <p>Açıklama :</p> <p>Açıklama :</p> <p>Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 15.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.</p>	
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyuşmaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır</p>	

DenizBank A.Ş.

DENİZ

<b>SAYIN</b> : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DEKONT NO	<b>İŞLEM TÜRÜ</b> : HESAPTA EFT - Hesaba
<b>Adres</b> : Fenerbahçe Mah KIZILTOPLUK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kat:5y	<b>HESAP NUMARASI</b> : 1170-9514-351
<b>VEN/TCEN</b> : 385034**** /	<b>IBAN NUMARASI</b> : TR08 0012 4000 0000 9951 4019 01
	<b>ALICI ADI</b> : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DEKONT NO
	<b>İŞLEM TARİHİ</b> : 14.04.2011
	<b>VALÖR TARİHİ</b> : 14.04.2011

**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**

Alıcı Banka : T.CARANTI BANKASI A.Ş.  
Alıcı Şube : İZMİR MERKEZ ŞUBESİ  
Alıcı Hesap/IBAN No : TR260006200066100006299814  
Alıcı Adı : ARTAS PİRİNÇ BASKI MAM. SAN. LTD.  
Alıcı VEN :  
Tutar : 29.805,25  
Masraf : 5,25 (Masraf EFT Faturaının Dışından)  
Açıklama :  
Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 29.805,25 TL borç kaydedilmiştir.

EFT İşlem Numarası: 16299

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DEXIA

<b>SAYIN</b>	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DEKONTNO:1170-9514-351	<b>İŞLEM TÜRÜ</b>	: HESAPTAN EFT - Hesaba
<b>Adres</b>	: Fenerbahçe Mah. KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b>	: 1170-9514-351
<b>VEN/TCEN</b>	: 385004**** /	<b>IBAN NUMARASI</b>	: TR98 0013 4000 0000 0951 4010 01
		<b>MÜŞTERİ ADI</b>	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DEKONTNO:
		<b>İŞLEM TARİHİ</b>	: 14.04.2011
		<b>SALIR TARİHİ</b>	: 14.04.2011

**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**

Alıcı Banka : YATIR VE KREDİ BANKASI A.Ş.  
 Alıcı Şube : İZMİR MERKEZ ŞUBE  
 Alıcı Hesap/IBAN No : TR749006701000000023409404  
 Alıcı Adı : İZMİR HALKON CAMLAMA VE İNŞAAT MİST.  
 Alıcı VEN :  
 Tutar : 10.000,00  
 Masraf : 6,25 (Masraf EFT Tutarının Dışındadır)  
 Açıklama :  
 Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 10.000,25 TL Borç kaydedilmiştir.

EFT Şişme Numarası: 16257 /  
 Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
 Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DenizBank A.Ş.

DENİZ

1170-İSTANBUL ANADOLU İTİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Büyük Mükellefler V.G. No: 292698449p

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:2165717040

14042011-1170-993

SAVİN	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DEDERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ	: HESAPLAN KFT - Hesaba
Adres	: Fenerbahçe Mah. KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI	: 1170-9514-351
VEN/TCKN	: 285094**** /	İBAN NUMARASI	: TR08 0813 4009 0000 0951 4010 01
		MİŞTERİ ADI	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DEDERNEĞİ
		İŞLEM TARİHİ	: 14.04.2011
		SAYI TARİHİ	: 14.04.2011

**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**

Alıcı Banka : T.CARANTİ BANKASI A.Ş.  
 Alıcı Şube : İBAN MERKEZ ŞUBESİ  
 Alıcı Hesap/IBAN No : TR150006200041300006298924  
 Alıcı Adı : ALPASA YATIM İNŞ.ÖLCM.KBPT SİS.LTD  
 Alıcı VEN :  
 Tutar : 20.650,00  
 Masraf : 5,25 (Masraf KFT Tutucuların Dışından)  
 Açıklama :  
 Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen KFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 20.655,25 TL Borç kaydedilmiştir.

KFT Sıra No Numarası:16310 /

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyuşmaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ

## HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : KADIKÖY MÜŞTERİ NUMARASI : 23655 HESAP NUMARASI : 08/6294856 İŞLEM TARİHİ : 15/04/2011-GYBL/ 592 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 3850040662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 15.07.2011 IDAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2948 56	SAYIN FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞEKİRİ SARAOĞLU STA DYUMU KİTİLTÖZAK 34724 KADIKÖY/İSTANBUL
---	--

HAVALE - HESAPTAN HESABA ALACAKLI ŞUBE : IHLAMURKUYU ALACAKLI HESAP : 00529 / 6288487 ERKA YAPI İNŞAAT TAHHÜT ALÇI ALACAKLI IBAN : TR97 0006 2000 5280 0006 2994 87 ALACAKLI VERGİ DAİRESİ : SARIGAZİ ALACAKLI VERGİ NO : 3600100499  YALNIZ YİRTİMLİKTİR.
---

SIRA NO : 2011-04-15-17.07.50.444861

TUTAR : - 28.000,50 TL

## **T.F.F GELEN**

2.500.000, 2.000.000-TL, 1.000.000-TL, 4.000.000-TL

## **DEKONTLARI**

---

**65.000.000-TL LİK**

**T.F.F' DEN GELEN ÖDEMELERİN**

**VE**

**MAHSUPLARIN LİSTESİ**



TARİH	FİŞ TÜRÜ	AÇIKLAMA	BORÇ	ALACAK USD	ALACAK TL
22.06.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			4.835.207,54
22.06.10	MAHSUP	Ü.Özet Harç ve Vekalef			76.256,00
22.06.10	MAHSUP	Ankara Spor KDV Özemesi			1.752.280,54
22.06.10	MAHSUP / 15.06.2010	Aragones / 300.000.-EURO			575.790,00
22.06.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.		54.788.808,00	7.358.995,10
23.06.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.528.000,00
20.07.10	MAHSUP	Miroslav STOCH / Altyapı Fonu			90.000,00
20.07.10	MAHSUP	Recep NIYAZ / Yetiştirme			310.000,00
20.07.10	MAHSUP	Recep Berk ELİTEZ / Yetiştirme			30.000,00
28.07.10	MAHSUP	Issian Dia / Altyapı Fonu			90.000,00
11.08.10	GELEN HAVALE	Avans			5.000.000,00
16.08.10	MAHSUP	Mamedou Niang / Altyapı Fonu			90.000,00
16.08.10	MAHSUP / 15.07.2010	Aragones / 400.000.-EURO			784.340,00
16.08.10	MAHSUP / 16.08.2010	Aragones / 400.000.-EURO			773.000,00
14.09.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
21.09.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
24.09.10	UEFA Cezası	FB Young Boys Maçı Ceza 5.250.-EURO			10.447,50
24.09.10	UEFA Cezası	Young Boys FB Maçı Ceza 5.000.-EURO			29.850,00
04.10.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
12.10.10	MAHSUP / 15.09.2010	Aragones / 395.000.-EURO			778.150,00
12.10.10	MAHSUP / 16.10.2010	Aragones / 395.000.-EURO			778.150,00
29.10.10	GELEN HAVALE	Denizbank Fenerbahçe SK. / Spor Toto	3.500.000,00		
02.11.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.500.000,00
09.11.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			3.000.000,00
08.12.10	GFI FN HAVALE	Denizbank Fenerbahçe SK. / Spor Toto	1.000.000,00		
21.12.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			900.000,00
21.12.10	GELEN HAVALE	Denizbank Fenerbahçe SK. / Spor Toto	2.500.000,00		
22.12.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
31.12.2010 GENEL TOPLAMI			7.000.000,00		35.790.166,68
07.01.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			650.000,00
18.01.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
26.01.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
28.01.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
31.01.11	MAHSUP	Jose Manuel Moreno Verdu / 200.000.-EURO			319.820,00
07.02.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
05.02.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.800.000,00
24.02.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
28.02.11	MAHSUP	Jose Manuel Moreno Verdu / 200.000.-EURO			438.880,00
28.02.11	MAHSUP	Villarreal / 200.000.-EURO			438.960,00
01.03.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			500.000,00
18.03.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.500.000,00
30.03.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.000.000,00
31.03.11	MAHSUP	Jose Manuel Moreno Verdu / 200.000.-EURO			440.000,00
21.03.11	MAHSUP	Villarreal / 200.000.-EURO			440.000,00
09.04.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
12.04.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			4.000.000,00
21.04.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
27.04.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
17.05.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
24.05.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.750.000,00
30.05.11	MAHSUP	Villarreal / 200.000.-EURO			450.000,00
30.05.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			947.198,87
31.05.11	MAHSUP	Sivas Spor ve Bursa Şahin Hasar			34.922,00
			7.000.000,00		65.000.038,35

<b>SAYIN</b>	<b>: FİRƏNƏBƏYƏ SPÖRT .A.Ş</b>	<b>İĞİDƏN TÜRÜ</b>	<b>: Gələn KİT ÇEK. Məh.</b>
<b>Adres</b>	<b>: Fənərbəyğə Məh FİRƏNƏBƏYƏ BÜYÜK FƏRƏK ULCAZ TƏŞİSİ</b>	<b>HESAP NÖMRƏSİ</b>	<b>: 1170 987988 351 TRY</b>
<b>VƏN</b>	<b>- 92 6087 ****</b>	<b>ORAN NÖMRƏSİ</b>	<b>: TR57001340000098798800267</b>
		<b>MÜŞTƏRİ ADI</b>	<b>: FİRƏNƏBƏYƏ SPÖRT .A.Ş</b>
		<b>İŞİM TARİHİ</b>	<b>: 16.03.2011</b>
		<b>VALÖN TARİHİ</b>	<b>: 17.03.2011</b>

İŞİM KİTİCİLİYİ ve AÇIĞUCASI  
1170-987988-351 2.500.000,00 TRY ƏLƏCƏK SƏ:1860052 TÜRKİYƏ MİTTƏLİ FİRƏNƏBƏYƏNÜ  
MƏKTƏB VƏYƏN ƏYƏMƏSİ GənBank:62 GənŞubə:90001 KİT:Ref:6505 REF

21/

Bu dekont bilgi aməçidir.  
Bu dekont üzərindəki bilgiler ilə bankə kəyüdərim uyğumaması halında bankə kəyüdəri əsas əlittəkdir.

DENİZBANK A.Ş.



<b>ŞİRKET</b>	<b>- FENİNERBAĞÇE SPORİT A.Ş.</b>	<b>İŞLEM TÜRÜ</b>	<b>: ÇÖZEM KAT ÇEK. MÜH.</b>
<b>Adres</b>	<b>- Kemertbağca Mah FENİNERBAĞÇE KOBANU FABRİK ULUSAL TESİSİ KÖYÜ VİDE</b>	<b>KESİLİR NO SANAL HESAP NO</b>	<b>: 1170 987988 351 TRF</b>
		<b>İŞLEM TARİHİ</b>	<b>: 30.03.2011</b>
		<b>YATIRIM TARİHİ</b>	<b>: 31.03.2011</b>

**İŞLEM KİMLİĞİNİ ve AÇIKLAMASI**  
2.000.000,00 TRY ALINACAK SH:1850077 TÜRKİYE EUTROJ KREDİSİYONU  
1170-987988-351  
NAKİTİN YATIRIM AVANSI GsmBanka: 62 GsmŞube: 90001 KfTRef: 6758 KfT

22/

Bu denkont bilgi amaçlıdır.  
Bu denkont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DEKONT



SAYIN :XXXXXXXXXX SPOR. A.Ş.  
Adres :Fenarihalpaçe Mah. YENİERBAĞCIK  
BURSU FAKÜLT. ULGAZ TRSİSİKRTİ  
VİEN : 92 60 87 \*\*\*\*\*

İŞİKON TÜRÜ :Gözetim RTT Otom. Muh.  
İŞİKON NO:XXXXXXXXXX-1170 987988 351 TRX  
ORAN NUMARASI :TR578013400000098798800267  
KİŞİSİZLİK ADI :XXXXXXXXXX SPOR. A.Ş.  
İŞİKON TARİHİ :12.04.2011  
YALON TARİHİ :13.04.2011

İŞİKON KİŞİSİZLİK ve AÇIKLAMASI  
1170-987988-351 4.000.000,00 TRY ALINCAK SM:1860069 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU  
MÜHÜRLEME YALON AYRISI Gözetim:62 Gözetim:90001 KfR:Ref:6935 KfR:

2/1

Bu denkont bilgi amaçlıdır.  
Bu denkont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DENİZBANK A.Ş.

DENİZBANK

14

**DD MENJ.  
(DOĞAN ERCAN)  
FATURALARI  
ÖDEMELERİ**

16)

672

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.001.733

Hesap Adı : DD Menajerlik ve Danışmanlık Tic.Ltd.Şti.

Fis Tarih	Fis No	Yev No	Fis T	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	9,883.50	B.	9,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.07.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	49,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.08.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	89,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.09.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	45,000.00	B.	134,883
31.01.2011	1091	1112	Mah.	Denizbank DD Mnj.-Doğan Ercan ödeme	5,000.00	B.	139,883
24.02.2011	2146	2136	Mah.	FT:4 DD Menajerlik Dan.Ltd.Şti./Önder Tı		168,363.58 A.	28,480
22.04.2011	5415	5381	Mah.	Ykb DD Menajerlik Ltd.Şti. ödemesi	3,000.00	A.	25,480
7	adet hareket			Hesap Toplamı	142,883.50	168,363.58 A.	25,480

Doğan Ercan'ın mülkiyetine

Sayfa Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,480
7 adet hareket Genel Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,480

16)

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.001.733

Hesap Adı : DD Menajerlik ve Danışmanlık Tic.Ltd.Şti.

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0,00	0,00 B.	0,
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	9,883.50	B.	9,883.
28.01.2011	901	898	Mah.	20.07.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	49,883.
28.01.2011	901	898	Mah.	20.08.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	89,883.
28.01.2011	901	898	Mah.	20.09.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	45,000.00	B.	134,883.
31.01.2011	1091	1112	Mah.	Denizbank DD Mnj.-Doğan Ercan ödeme	5,000.00	B.	139,883.
24.02.2011	2146	2136	Mah.	Ft:4 DD Menejerlik Dan.Ltd.Şti./Önder T		158,363.58 A.	28,480
22.04.2011	5415	5381	Mah.	Ykb DD Menejerlik Ltd.Şti. ödemesi	3,000.00	A.	25,480.
7	adet hareket			Hesap Toplamı	142,883.50	168,363.58 A.	25,480

Doğan Ercan'ın münaf. Zimmes!

Sayfa Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,480	
7 adet hareket	Genel Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,480









101

667

DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-8. Kışın Ata Sitesi Yosun  
13 Blok D:99 Kat:99/1 İSTANBUL  
Bakırköy v.D.271 073 1747

## TAHSİLAT MAKBUZU

LİRA

Tarih : 28.01.2011

No : .....

~~1121.000.000~~

SAYIN : Recep Akar Spor Kulübü ..... den hesabı mahsuben  
Yüz yirmi beş bin ..... T. nakit / çek olarak tahsil edilmiştir.

ÇEK	BANKA - ŞUBE	HESAP NO.	ÇEK NO.	TARİH	MERLAĞ
1	Denizbank	9114-301	792362	20.01.2011	60.000,-
2	Denizbank	9114-301	792369	20.01.2011	60.000,-
3	Denizbank	9114-301	792350	20.01.2011	60.000,-

CdE Nakit : 180.000,-

TOPLAM

DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-8. Kışın Ata Sitesi Yosun  
13 Blok D:99 Kat:99/1 İSTANBUL  
Bakırköy v.D.271 073 1747

1170 İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**   
 Halkın Bankasıdır. V.D. No: 2920001156

**AçıkDeniz**  
**İnternet Bankacılığı**  
**e-Dekont**

Şube Tel.No:2165717040

25012011-1170-1158

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ : HESAPTAN EFT - Hesaba
Adres : Fenerbahçe Mah. KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI: 1170-9514-351 TLK HEM NUMARASI : TROS 0313 4000 0000 0351 4010 01
YKN/TCKN : 398004**** /	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ İŞLEM TARİHİ : 25.01.2011 VALÖR TARİHİ : 25.01.2011

**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**  
 Alınan Banka : HSEC BANK A.Ş.  
 Alınan Şube : ATRIUM SB.  
 Alınan Hesap/IBAN No : 060108027000  
 Alınan Adı : DOĞAN ZARCAN  
 Alınan YKN :  
 Tutar : 5.000,00  
 Masraf : 5,25 (Masraf EFT Tutarının Dışındır)  
 Açıklama :  
 Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 Hesabınıza toplam 5.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
 Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının doğruluğundan dolayı banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ

1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZİ

**DenizBank**

Hizmet Müşteri Hizmetleri Viki No: 2120084496

**AçıkDeniz**  
**İnternet Bankacılığı**  
**e-Dekont**

Şube Tel.No:2165717040

25012011-1170-1158

SAYIN :	FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ :	HESAPLAN EFT - Hesaba
Adres :	Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI:	1170-9514-351 TRY
VSN/TCRN :	385004**** /	İBAN NUMARASI :	TR08 0019 4000 0000 1951 4010 01
		MİŞTERİ ADI :	FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
		İŞLEM TARİHİ :	25.01.2011
		VALÖR TARİHİ :	25.01.2011

<b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b>	
Alıcı Banka :	HESB BANK A.Ş.
Alıcı Şube :	ATREUM SE.
Alıcı Hesap/IBAN No :	080108027000
Alıcı Adı :	DUĞAN ERCAN
Alıcı VSN :	:
Tutar :	5.000,00
Masraf :	5,25 (Masraf EFT Tutarından Dışındadır)
Açıklama :	:
Açıklama :	:

Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 5.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarını uyumlaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

**DenizBank**

YapıKredi		HFT GÖNDERİLMİŞ EKONIT		DENKONT SİLA NO: 4023	
İLETİŞİM NO	: 18778906	İŞLEM TARİHİ	: 21/04/2011		
IBAN NO	: TR40 0006 7010 0300 0068 4068 82	VALÖR	: 21.04.2011		
YAKIN/İÇEN/VKN	: 38.50.40.662 / -	SAAT	: 11:40:55		
TELEFON	: 90 210 5421907	PERSONEL SİCİ	: DST001		
KULLANILAN TİPİ	:	İŞLEM REF.	: 19833677036		
ORTAK SAYISI	:				
GÖNDERİLEN TUTARI	: 3.000,00	VERGİ	: 0,14		
DÖVRE CİN Sİ	: TL	KONKUSYON	: 2,86		
GÖNDEREN HESAP NO	: 68406892/ZEAN:TR40 0006 7010 0000 0068 4068 82	TOPLAM TAHSİLAT TUTARI	: 3.003,00		
GÖNDEREN ADI SOYADI	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ	GÖNDEREN KAYNAĞI	: İnternet Bankacılık		
ALICI BANKA	: HSBC BANK A.Ş.	GÖNDERME TÜRÜ	: Diğer		
ALICI ŞUBE	: AYRILIŞE	SORUŞU NO	: 0607036		
ALICI HESAP NO	: 000108027000				
ALICI ADI	: DOĞAN ERGAL				
ALICI VKN	: /-				
AÇIKLAMA: DD MENEJERLIK					
YOKLARI TUTAR HESABINIZI EKİLEMEKTEDİR.					
Bu belge mobilbanka kullanılarak banka kayıtları ile eşleşir. İşbu formun bütünlüğünü ve doğruluğunu banka sorumludur.					
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ			YAPI VE İÇERİ BANKASI A.Ş.		
KIZILTOPRAK MEH. BAĞDAT CD. E.B.			İNTERNET ŞUBESİ		
KULÜBÜ APT. NO:1 FENERBAHÇE			RÜYÜK MÜKHEBBELER V.D. 9370026892		
KADIKÖY İSTANBUL 34724 TÜRKİYE					

<b>YapıKredi</b>		<b>EFT GÖNDERİM DEKONTU</b>		<b>DEKONT MRA NO: 4023</b>	
MÜŞTERİ NO : 18778906	İŞLEM TARİHİ : 21.04.2011				
IBAN NO : TR40 0006 7010 0000 0068 4068 82	VALÖR : 21.04.2011				
VKN/TCKN/VKN : 3830040662 /-	SAAT : 11:40:35				
TELEFON : 90 216 5421907	PERSÖNEL SİCİL : INT001				
KULLANIM TÜRÜ : /	İŞLEM REF. : 198330607056				
ORTAK SAYISI : /					
<b>GÖNDERİM TUTARI</b> : 5.000,00		<b>VERGİ</b>			
DÖVİZ CİNSİ : TL		KOMİSYON : -2,86			
GÖNDERİM MESAF NO : 69406882/MEAN-TR40 0006 7010 0000 0068 4068 82		TOPLAM TAHSİLAT TUTARI : 5.003,00			
GÖNDERİM ADI SOYADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ		ÖDEMENİN KAYNAĞI : Hızmet Bankarlığı			
ALICI BANKA : HSB C BANK A.Ş.		ÖDEME TÜRÜ : Diğer			
ALICI ŞUBE : ATRUM SE		SORU NO : 06607056			
ALICI HESAP NO : 000108027000					
ALICI ADI : D O GAN ERCAN					
ALICI YAKIN : /					
<b>AÇIKLAMA: DD MENEJERLIK</b>					
<b>YOKLUDAM TUTAK HESABINIZA BORÇLU HESAP KAYDEDİLMİŞTİR.</b>					
Bu iş için zaferanla kullanılmayan banka kayıtlarına şifreli bir form bilgisiyle ulaşılabilmektedir. İşbu form bilgisiyle ulaşılabilmektedir.					
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ					
KIZIL TOPRAK MEI. BAĞDAT CD. F.B.					
KULÜBÜ APT. NO:1 FENERBAHÇE					
KADIKÖY/İSTANBUL 34724 TÜRKİYE					
YATIRI VE KREDİ BANKASI A.Ş. İNTEBNET ŞUBESİ BÜYÜK MÜKELLEFLER V.D. 9370070891					



(EK-13)

660



307.400..

MAKBUZ

2  
200.000-~~₺~~

Yukarıda yazılı: İlyazhin UED

olarak

TLyi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı : sr. İlhan Kızıoğlu

5.14.2008

imza

Adresi :

**\_11\_**  
**07.04.2011' DE**  
**YAPILAN**  
**AMATÖR ŞB .**  
**HARCAMALARI**

**AMT. ŞB ÖDEMELERİ:**

500-GBP (Atletizm şb sporculara alınan muhtelif ilaç ve vitamin)

2.000-€ (Kürek şb maaş )

5.000-Ş ( Atletizm Şb. Hüseyin Atıcı Bulgaristan kamp masrafı)

66



Lira

MAKBUZ

# 5.000 - 11

..... 7 Ocak 2004 tarihleri arasında  
 ..... H. Atar Bulgaristan Kampı ..... olarak  
 Yukarıda yazılı Bosna - Hersek .....  
 ..... Lira FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden alındı.

*[Signature]*  
 İmza

Adı Ekinet ÇETİNKAYA

Adresi .....

*[Signature]*



HARCAMASI:

TL

MAKBUZ

8.000 ✓

..... 7 Şubat - 6 Mayıs tarihleri arasında  
 ..... Bulgaristan Sıfırda Kampı ..... olarak  
 Yukarıda yazılı Serbiya .....

..... Lira FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden alındı

12.5.2004

İmza

Adı Hüseyin ATICI  
 Adresi .....

*[Signature]*

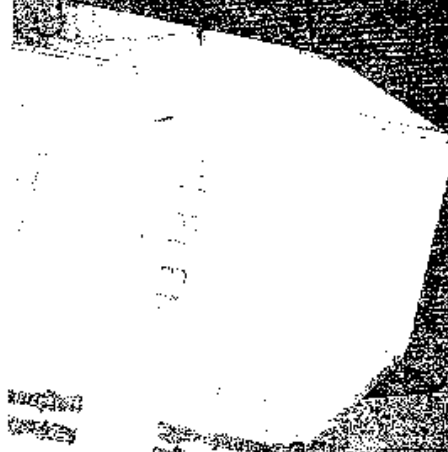
portun bulunması halinde,  
 üye Cumhuriyet Temsilciliğine  
 bildirilmesi rica olunur."

"Be handed over this passport to  
 arrest Turkish mission."

Bu pasaport 20 sayfadır.  
 (This passport contains 20 pages.)

78

659



TU Lira

MAKBUZ

1500 = GBP

Sporculara alınmış menkulik vitaminler olarak  
için ödeme

Yukarıda yazılı Başyazın-Ruval

Lirayı FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

07.04.2011

imza

Adı Ziya ÖZEL

Adres 3 Garip ÖZÜRT

6111.00 - TL

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
DERNEĞİ

## GİDER MAKBUZU

Fenerbahçe / Kadıköy / İSTANBUL  
Kıtık No: 04-04-002

Seri:

Sıra No 00789

- anlı / M. Özdemir

İşin Mahiyeti	Cinsi	Adedi	Fiyatı	TUTARI
Mart 2011	2011	Maddesi		#2.000 ₺
TOPLAM				#2.000 ₺

Yalnız ikibin - 2000 Yeni Türk Lirası

Yeni Kurtuluş dan ve yukarıda belirtilen Mal / İş bedelini aldım.

Adı Soyadı: Giorgi KAYTANOV

Yerleşim Yeri: Kocak Açıncılar

13/04/2011

M. Özdemir

(EK-15)

657



307-400..

MAKBUZ

2  
200.000-₺

Yukarıda yazılı İlyazhi USD

olarak

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı : sn. İhan Hesioplu

5.14.2011.

imza

Adresi :

12

**AV. SAMİ DİNÇ**

**AVANS MAKBUZU**

(TAHKİM KURULUNDAKİ YARGILAMADA  
KULLANILMAK ÜZERE HUKUKİ MUTALAA )



MAKBUZ

TL 3.000,00 - R=

İS. AVANSI (TANIM YARILACAK BİRİNCİ HİZMETİ OLARAK SPENMEN SESE.) olarak

Yukarıda yazılı ÜG. BİN TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

23.04.2006

Adı : SAMİ DİNGİ

Adresi :

imza



13

**FENERBAHCE  
SPOR URUNLERINDEN  
GELEN  
400.000-TL DEKONTU**

(2)

Garanti

DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017666

653

## HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : KALAMIŞ MÜŞTERİ NUMARASI : 23655 HESAP NUMARASI : 88/6294886 İŞLEM TARİHİ : 12/05/2011-RV47/ 50 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 3850043662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 12.07.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2948 56	SAYIN FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞİRKETİ SARAYCIĞLU STA DUYUMU KIZILTOPRAK 34724 KADIKÖY/İSTANBUL
HAVALE - HESAPTAN HESABA BORÇLU ŞUBE : KALAMIŞ BORÇLU HESAP : 00343 / 6298977 FENERBAHÇE SPOR ÜRÜNLERİ SAN T BORÇLU IBAN : TR80 0006 2000 3430 0006 2989 77 BORÇLU VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE BORÇLU VERGİ NO : 3850311075  YALNIZ GörtünzünTL.	
SIRA NO : 2011-05-12-09.50.22.648836	TUTAR : 200.000,00 TL

(7)



# DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017586

652

## HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : KALAMIŞ MÜŞTERİ NUMARASI : 23655 HESAP NUMARASI : 88/6294856 İŞLEM TARİHİ : 12/05/2011-RY47/ 50 VERGİ DAİRESİ : GÖTEPE K VERGİ NO : 3850040662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 12.07.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2248 56	SAYIN FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STA DYUMU KIZILTOPRAK 34724 KADIKÖY/İSTANBUL
HAVALE - HESAPTAN HESABA BORÇLU ŞUBE : KALAMIŞ BORÇLU HESAP : 00343 / 6298977 FENERBAHÇE SPOR ÜRÜNLERİ SAN T BORÇLU IBAN : TR00 0006 2000 3433 0006 2989 77 BORÇLU VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE BORÇLU VERGİ NO : 3850311075  YALNIZ DörtYüzBinTL.	
SIRA NO : 2011 95-12-09.50.12.648836	TUTAR : <del>400.000,00 TL</del>

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 333.001.002

Hesap Adı : Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

Tarih	Bis.No	Ayev.No	Hesap	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				<b>Devreden</b>	<b>978,609.03</b>	<b>11,126,648.83 A.</b>	<b>10,148,039.80</b>
23.05.2011	6715	6633	Mah.	garanti brsk spor urun gelen		400,000.00 A.	10,548,039.80
1	adet hareket			<b>Hesap Toplamı</b>	<b>0.00</b>	<b>400,000.00 A.</b>	<b>400,000.00</b>

				<b>Sayfa Toplamı</b>	<b>0.00</b>	<b>400,000.00 A.</b>	<b>400,000.00</b>
			1 adet hareket	<b>Genel Toplamı</b>	<b>978,609.03</b>	<b>11,526,648.83 A.</b>	<b>10,548,039.80</b>

17.05.2011 11:30:29

Sayfa 1

Tarih: Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

# Muavin Defteri

620

Hesap Kodu : 333.001.002

Hesap Adı : Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

Hesap Tarihi	Hesap No	Açık No	Hesap Adı	Devreden	Borç	Alacak	Saldaş
23.05.2011	6715	6683	Mah. garanti brak spor ürün geliri		878,609.03	11,128,648.93 A.	10,148,900.00
1	adet hareket		Hesap Toplamı		0.00	400,000.00 A.	40000

Sayfa Toplamı :	0.00	400,000.00 A.	400000.00
1 adet hareket Genel Toplamı :	878,609.03	11,528,648.93 A.	10,548,900.00



## DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017566

Sivasspor 64

## HESAPTAN FET

ŞUBE ADI : KADIKÖY	SAYIN
MÜŞTERİ NUMARASI : 23655	FENERBAHÇE SPOR KLUBÜ ÜYRMEŞİ
HESAP NUMARASI : 98/6294961	FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAOĞLU STA
İŞLEM TARİHİ : 31/05/2011-İKRT/ 108	DYUMU KIZILTOPRAK
VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K	
VERGİ NO : 3850040662	34724 KADIKÖY/İSTANBUL
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ : 25.07.2011	
IBAN:TR40 0886 2003 0880 3006 2546 61	

RTT TİPİ : HESABA - REF NO: 0860066
ALACAKLI BANKA : 0046 AXBANK
ALACAKLI ŞUBE : 00006 SİVAS
ALACAKLI : SİVAS SPOR KLUBÜ
ALACAKLI HESAP : 164704
YAKINTE AltıYüzAltmışDokuzBinDokuzYuzTL.

SIRA NO : 2011-05-31-13.59.06.442361	TUTAR : 164704 TL
--------------------------------------	-------------------



## DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017536

648

## HESAPCAN EFT

ŞUBE ADI : KADIKÖY MÜŞTERİ NUMARASI : 23655 HESAP NUMARASI : 88/6294858 İŞLEM TARİHİ : 20/05/2011-0AKG/ 156 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 3650040662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 03.08.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0360 0006 2948 56	SAYIN FENERBAHÇE SPOR KLUBÜ DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STA DYUMU KIZILTOZRAK 34724 KADIKÖY/İSTANBUL
--	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 3983050  ALACAKLI : SİVAS SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ ALACAKLI IBAN : TR60 0004 6000 8688 8000 1647 04  YALNIZ BOŞYÜZELLİTL.
---

SIRA NO : 2011-05-20-13.14.40.033050	TUTAR : 4.350,00 TL
--------------------------------------	---------------------

13)



# DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017566

67

## HESAPTAN EFT

ŞUBE ADI : KADIKÖY MÜŞTERİ NUMARASI : 23655 HESAP NUMARASI : 88/6294856 İŞLEM TARİHİ : 18/05/2011-PAAGW/ 23 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 3850340662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 12.07.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0830 0006 2948 56	SAYIN FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAÇÖĞLU STA DYEMİ KIZILTIPRAK  34724 KADIKÖY/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - RFF NO: 0890069  ALACAKLI : SIVAS SPOR KLUBU DERNEĞİ ALACAKLI IBAN : TR60 0006 6000 8668 8000 1447 04  VALNİZ ÜÇYÜZELLİBİNDÖRTYÜZELİTL.
--

STRA NO : 2011-05-13-14.39.45.515951	TUTAR : - 350.450,00 TL.
--------------------------------------	--------------------------



LEK-20

646



1607 -

40170-

TL

**MAKBUZ**

250.000 - USD

Yukarıda yazılı ikiyazellisi USD.

olarak

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

20.10.5120d1...

Adı : İ. EKŞİOĞLU

imza

Adresi : .....

**\_14\_**

**DD MENJ.  
(DOĞAN ERCAN)  
FATURALARI  
ÖDEMELERİ**

16)

65/10

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.001.733

Hesap Adı : DD Menajerlik ve Danışmanlık Tic.Ltd.Şti.

Hes Tarihi	Hes No	Yev No	Hes	Kama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00	B. 0
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	9,883.50		B. 9,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.07.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00		B. 49,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.08.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00		B. 89,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.09.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	45,000.00		B. 134,883
31.01.2011	1091	1112	Mah.	Denizbank DD Mnj.-Doğan Ercan ödeme	5,000.00		B. 139,883
24.02.2011	2146	2136	Mah.	Ft.4 DD Menajerlik Dan.Ltd.Şti./Önder Ti		168,363.58	A. 28,480
22.04.2011	5415	5381	Mah.	Ykb DD Menajerlik Ltd.Şti. ödemesi	3,000.00		A. 25,480
7	adet hareket			Hesap Toplamı	142,883.50	168,363.58	A. 25,480

Doğan Ercan'ın münaf Zarfıması

Sayfa Toplamı	:	142,883.50	168,363.58	A.	25,4
---------------	---	------------	------------	----	------

7 adet hareket	Genel Toplamı	:	142,883.50	168,363.58	A.	25,4
----------------	---------------	---	------------	------------	----	------





1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Hızlı Etkinleştirme V23 No: 2420081196

**AçıkDeniz**  
**İnternet Bankacılığı**  
**e-Dekont**

Şube Tel.No:2165717040

25012011-1170-1158

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ : HESAPTAN EFT - Hesaba
Adres : Fenerbahçe Mah. RIZYLTOPRAK	HESAP NUMARASI: 1170-9514-351 TRY
F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	IBAN NUMARASI : TR08 0013 4000 0000 0951 4010 01
VKN/TCRN : 395004**** /	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
	İŞLEM TARİHİ : 25.01.2011
	VALÖR TARİHİ : 25.01.2011
<p><b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b></p> <p>Alıcı Banka : HŞEC BANK A.Ş.</p> <p>Alıcı Şube : ATRIUM SB.</p> <p>Alıcı Hesap/IRAN No : 000105027000</p> <p>Alıcı Adı : DOĞAN ERCAN</p> <p>Alıcı VKN : /</p> <p>Tutar : 5.000,00</p> <p>Masraf : 5,25 (Masraf EFT tutarından dışındadır)</p> <p>Açıklama : /</p> <p>Açıklama : /</p> <p>Tuğrularıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 5.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.</p>	
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır.</p> <p>Bu dekont üzerindeki bilgiler e-banke kayıtlarına uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.</p>	

DenizBank A.Ş.

DENTA

64

Yapı Kredi		EFT GÖNDERİLMİŞ EKONTU		DEKONT NO: 1023	
MÜŞTERİ NO	: 18778906	İŞLEM TARİHİ	: 21/04/2011		
IBAN NO	: TR40 0066 7010 0000 0068 4068 82	VALÖR	: 21/04/2011		
VKN/TLCN/KCN	: 38/0040662/.	SAAT	: 11:40:55		
TRT BTOM	: 90 216 3421907	PERSONEL SİCİL	: INT001		
KULLANIM TİPİ	:	İŞLEM REF.	: 198330007056		
ORTAK SAYISI	:				
GİRDİMEYİ TUTARI	: 3.000,00	VERGİ	: -0,14		
NOVUS CİNSİ	: TL	KOMİSYON	: -2,86		
GÖNDERENİN SAP NO	: 68406882/TRAU-TR40 0066 7010 2000 0068 4068 82	TOPLAM TAŞIHAT TUTARI	: 3.002,00		
GÖNDERENİN ADI SOYADI	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ	ÖDEMENİN KAYNAĞI	: İnternet Bankacılığı		
ALICI BANKA	: HSBC BANK A.Ş.	ÖDEME TÜRÜ	: Diğer		
ALICI ŞUBE	: ATRUMİSE	SORUŞU NO	: 0607056		
ALICI HESAP NO	: 000106027000				
ALICI ADI	: DOĞAN ERGANT				
ALICI VKN	:				
AÇIKLAMA:	DİR. MÜHÜRLEMEK				
YUKARIDAKİ TUTAR HESABINIZA BORÇLUTAKI KAYDEDİLMİŞTİR.					
Bu ve diğer bilgilerin doğruluğundan sorumlu tutulamaz. Eğer bu formun diğer bilgileri yanlış ise, lütfen bu formun diğer bilgileri doğru olarak giriniz.					
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ			YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.		
KIZILTOPRAK MAH. BAĞDAT CD. NO:1			İNTERNET ŞUBESİ		
KULÜBÜ APT. NO:1 FENERBAHÇE			BÜYÜK MÜKELLEFLER V.B. 9176020897		
KADIKÖY/STANBUL 34724 TÜRKİYE					

**BEDEN TERBİYESİ DEN GELEN  
2.000.000-TL  
VE  
1.000.000-TL  
DEKONTLARI**





634

9159-FOM YÖNETİMİ

**DenizBank**

Büyük Akıncılar Cd. No: 29206449

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No: 02123550800

28052011-9159-14428

<b>SAYIN</b>	: FENERBAHÇE SPOR KUL.	<b>İŞLEM TÜRÜ</b>	: Gelen EFT Otaz. Muh.
<b>Adres</b>	: Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>İŞLEM NO</b>	: 1170 9514 351 TRY
<b>VEN</b>	: 385004****	<b>İBAN NO</b>	: TR0800134000000000951401001
		<b>MÜŞTERİ ADI</b>	: FENERBAHÇE SPOR KUL.
		<b>İŞLEM TARİHİ</b>	: 20.05.2011
		<b>BAKIM TARİHİ</b>	: 23.05.2011
<p><b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b>  1170-9514-351 28052011-00-TRY-ALINAN 88-28148 GENÇLİK VE SPOR İL MÜDÜRLÜĞÜ  EMLAK YARIMCI GönBanka:19 GönŞube:90001 KftDef:4825 Kft Otomatik</p>			
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır.  Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.</p>			

DenizBank A.Ş.

DEXIA

<b>SAYIN</b>	: FENERBAHÇE SPOR KUL.	<b>İŞLEM TÜRÜ</b>	: Gelen Kft Öcm. Muh.
<b>Adres</b>	: Fenerbahçe Mah KIZILTOEMEK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b>	: 1170 9514 351 TRY
<b>VEN</b>	: 385004****	<b>KRAN NUMARASI</b>	: TR9800124000000000951401001
		<b>MÜŞTERİ ADI</b>	: FENERBAHÇE SPOR KUL.
		<b>İŞLEM TARİHİ</b>	: 20.06.2011
		<b>VALOR TARİHİ</b>	: 29.06.2011
<b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b> 1170-9514-351 1.000.000,00 TRY ALACAK SW-8831 GENÇLİK VE SPOR İL MÜDÜRLÜĞÜ KULUP YARDIMI GözBanka:19 GözŞube:90001 Kft.No:1991 Kft Öcmesi			
Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.			

DenizBank A.Ş.

DENİZ

**DÜZCE TOPUK YAYLASI  
YATIRIM VE İNŞAAT  
HARCAMALARI  
20.000.000-TL LİSTE**

# Muavin Defteri

650

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden,	20,881,689.80	1,184.68 B.	20,880,506.12
08.07.2011	9316	9011	Mah. ft 191252	inter bilgisayar işi	131.36	B.	20,880,636.48
08.07.2011	9317	9012	Mah. ft 73893	intersteel rslak hacım - düzce	1,248.00	B.	20,881,884.48
577	adet hareket			Hesap Toplamı	20,883,069.16	1,184.68 B.	20,881,884.48

Sayfa Toplamı : 1,379.36 0.00 B. 1,379.36

577 adet hareket Genel Toplamı : 20,883,069.16 1,184.68 B. 20,881,884.48

# Muavin Defteri

6

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	20,282,985.30	1,076.68 B.	20,281,908.62
24.06.2011	8534	8503	Mah.	Ft:168989 Aysal İnş.Maiz.Ltd.Şti./Düzce	1,716.09	B.	20,283,624.71
24.06.2011	8534	8503	Mah.	Ft:277710 Arman Çobanoğlu Ltd.Şti./Düzce	1,024.20	B.	20,284,648.91
24.06.2011	8535	8504	Mah.	Ft:22922 Çilingir Demir İnş.Malz.A.Ş./Düzce	3,211.92	B.	20,287,860.83
24.06.2011	8535	8504	Mah.	Ft:3860 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./Düzce	2,782.50	B.	20,290,643.33
24.06.2011	8535	8504	Mah.	Ft:51511 Çatı Servis-Dursun Temiz/Düzce	1,234.76	B.	20,291,878.09
24.06.2011	8544	8513	Mah.	Pl:5078967 Emekler Sig.Ltd.Şti./Düzce	2,590.00	B.	20,294,468.09
24.06.2011	8544	8513	Mah.	Pl:5078967 Emekler Sig.Ltd.Şti./Düzce	4,025.00	B.	20,298,493.09
24.06.2011	8545	8514	Mah.	Ft:967661 Çınisan Beton Koll.Şti./Düzce	4,977.48	B.	20,303,470.56
24.06.2011	8546	8515	Mah.	Ft:718819 Çınisan Beton Koll.Şti./Düzce		108.00 B.	20,303,362.56
27.06.2011	8568	8537	Mah.	f6t 527467 dudullu nakliyat - düzce	2,350.00	B.	20,305,712.56
27.06.2011	8569	8538	Mah.	R 191209 Inter bilgi işi. - topuk yaylası	2,954.88	B.	20,308,667.43
27.06.2011	8573	8542	Mah.	f1 193953 er kablo - düzce	540.55	B.	20,309,207.98
27.06.2011	8575	8544	Mah.	f1 1734 aykut madencilik	5,441.15	B.	20,314,649.13
27.06.2011	8579	8548	Mah.	f1 7937 hisar - topuk yaylası	2,313.07	B.	20,316,962.20
27.06.2011	8584	8553	Mah.	R 11262 setek - düzce	20,000.00	B.	20,336,962.20
27.06.2011	8594	8563	Mah.	f1 9893 hızel otel - düzce	1,253.24	B.	20,338,215.44
27.06.2011	8603	8572	Mah.	f1 4386 ines tekstil - düzce	9,843.60	B.	20,348,059.04
27.06.2011	8604	8573	Mah.	f1 13762 ekin uniforma - düzce	10,358.34	B.	20,358,417.38
27.06.2011	8604	8573	Mah.	f1 13763 ekin uniforma - düzce	3,074.58	B.	20,361,491.96
28.06.2011	8675	8644	Mah.	f1 77923 metaliz - düzce	14,295.00	B.	20,375,786.96
28.06.2011	8678	8647	Mah.	f1 444541 sembol ambiem	381.00	B.	20,376,167.96
30.06.2011	8686	8655	Mah.	f1 497255 akpa - düzce	347.46	B.	20,376,515.42
30.06.2011	8686	8655	Mah.	f1 20243 akpa - düzce	55.08	B.	20,376,570.50
30.06.2011	8686	8655	Mah.	f1 269267 akpa - düzce	2,843.22	B.	20,379,413.72
30.06.2011	8692	8661	Mah.	f1 42640 ser mefruşat - düzce	50,362.03	B.	20,429,775.75
30.06.2011	8692	8661	Mah.	f1 42641 ser mefruşat - düzce	55,000.00	B.	20,484,775.75
30.06.2011	8693	8662	Mah.	f1 371824 samur hali	78,694.23	B.	20,563,469.98
30.06.2011	8695	8664	Mah.	f1 222469 beyap- düzce	51,073.21	B.	20,614,543.19
30.06.2011	8696	8665	Mah.	f1 186947 guren metal	148.50	B.	20,614,691.69
30.06.2011	8697	8666	Mah.	f1 7904 güven ısı	4,000.00	B.	20,618,691.69
30.06.2011	8699	8668	Mah.	f1 3328 rumeli metal - düzce	2,600.00	B.	20,621,291.69
30.06.2011	8708	8677	Mah.	f1 9763 otel hızel-düzce	2,398.85	B.	20,623,690.54
30.06.2011	8971	9014	Mah.	Ft:10139 Otel Hızel İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1,681.71	B.	20,625,372.25
30.06.2011	8971	9014	Mah.	Ft:9991 Otel Hızel İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1,733.79	B.	20,627,106.04
30.06.2011	8972	9001	Mah.	Haziran 2011 SSK Tahakkuku	65,642.02	B.	20,692,748.06
30.06.2011	8972	9001	Mah.	Haziran 2011 SSGP Tahakkuku	18,281.37	B.	20,711,029.43
30.06.2011	8972	9001	Mah.	Haziran 2011 SSK Tahakkuku	4,991.85	B.	20,716,021.28
30.06.2011	8976	9026	Mah.	Ft:3361 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	125.47	B.	20,716,146.75
30.06.2011	8976	9026	Mah.	Ft:3360 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	1,869.95	B.	20,718,016.70
30.06.2011	8976	9026	Mah.	Ft:3346 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	573.70	B.	20,718,590.40
30.06.2011	8977	9027	Mah.	Ft:3362 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	1,367.51	B.	20,719,957.91
30.06.2011	8977	9027	Mah.	Ft:3364 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	205.57	B.	20,720,163.48
30.06.2011	8977	9027	Mah.	Ft:3411 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	3,681.86	B.	20,723,845.34
30.06.2011	8979	9029	Mah.	Ft:68769 Alpasa Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce	19,820.00	B.	20,743,665.34
30.06.2011	8979	9029	Mah.	Ft:68760 Alpasa Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce	16,834.90	B.	20,760,500.24
30.06.2011	8980	9030	Mah.	Ft:28219 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	1,834.79	B.	20,762,335.03
30.06.2011	8980	9030	Mah.	Ft:29253 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	14,833.59	B.	20,777,168.62
30.06.2011	8980	9030	Mah.	Ft:29200 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	406.09	B.	20,777,574.71
30.06.2011	8980	9030	Mah.	Ft:29199 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	8,646.41	B.	20,786,221.12
30.06.2011	8981	9031	Mah.	Öt:527522 Dudullu Nak.Ltd.Şti./Düzce	2,400.00	B.	20,788,621.12
30.06.2011	8981	9031	Mah.	Öt:527548 Dudullu Nak.Ltd.Şti./Düzce	2,400.00	B.	20,791,021.12
30.06.2011	8982	9032	Mah.	Ft:332886 Gürçim Peyzaj Tarım Ltd.Şti./Düzce	790.00	B.	20,791,811.12
30.06.2011	8984	9034	Mah.	Ft:4396 Ekinciler Çelik Kons.-Nazım Ekl	29,000.00	B.	20,820,811.12
30.06.2011	8984	9034	Mah.	Ft:4397 Ekinciler Çelik Kons.-Nazım Ekl	11,650.00	B.	20,832,461.12
30.06.2011	8986	9035	Mah.	Ft:256989 Etlm Galata Elk.Ltd.Şti./Düzce	3,163.00	B.	20,835,624.12
30.06.2011	8989	9038	Mah.	Ft:558086 Bozbey Bektaş Haf.İnş.Ltd.Şti./Düzce	9,456.00	B.	20,845,080.12
30.06.2011	8990	9039	Mah.	Ft:129872 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce	35,265.00	B.	20,880,345.12
08.07.2011	9314	9009	Mah.	f1 84885 özgun reklam - düzce	160.00	B.	20,880,505.12
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>598,704.50</b>	<b>108.00 B.</b>	<b>598,596.50</b>
<b>575 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>20,881,689.80</b>	<b>1,184.69 B.</b>	<b>20,880,505.12</b>

# Muavin Defteri

632

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	19,680,008.71		19,679,069.03
14.06.2011	8081	8014	Mah.	Ft:365098 Rulmak Hrd.Mak.Ltd.Şti./Düz	2,250.25		19,681,349.28
14.06.2011	8092	8026	Mah.	Ft:7621 Dğt Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	4,070.00		19,685,419.28
14.06.2011	8092	8026	Mah.	Ft:7622 Dğt Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	90.00		19,685,509.28
14.06.2011	8093	8027	Mah.	Ft:3290 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	3,399.44		19,688,908.72
14.06.2011	8093	8027	Mah.	Ft:3289 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	1,366.28		19,690,275.00
14.06.2011	8093	8027	Mah.	Ft:3293 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	13,861.59		19,704,136.59
14.06.2011	8094	8028	Mah.	Ft:29190 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	7,586.69		19,711,723.28
14.06.2011	8094	8028	Mah.	Ft:28218 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	15,548.03		19,727,271.31
14.06.2011	8095	8029	Mah.	Ft:5606 Ziya Sezer/Düzce İnş.	21,000.00		19,748,271.31
15.06.2011	8108	8048	Mah.	Ft:718776 Sembol Amblem Dek.A.Ş./Düz		137.00	19,748,134.31
15.06.2011	8109	8049	Mah.	Ft:444512 Sembol Amblem Dek.A.Ş./Düz	12,011.10		19,760,145.41
16.06.2011	8125	8069	Ted.	düzce topuk yaylası fat ile	1,003.49		19,761,148.90
16.06.2011	8183	8130	Mah.	Ykb Veli Yatçın 84603 ft. ödemesi	600.00		19,761,748.90
16.06.2011	8189	8136	Mah.	Ykb Kardelen Nak.Ltd.Şti. 44773 ft. öder	900.00		19,762,648.90
20.06.2011	8268	8218	Ted.	teknosa HDD alımı	232.20		19,762,881.10
20.06.2011	8302	8255	Mah.	Ft:82999 Dizayn Dekor Ltd.Şti./Düzce İn	90.00		19,762,971.10
20.06.2011	8302	8255	Mah.	Ft:82989 Dizayn Dekor Ltd.Şti./Düzce İn	1,428.35		19,764,399.45
20.06.2011	8303	8256	Mah.	Ft:798670 Mehmet Akay/Düzce İnş.	3,695.34		19,768,094.79
20.06.2011	8303	8256	Mah.	Ft:73831 Intersteel Islek Hacim Ekip.Ltd	1,342.00		19,769,436.79
20.06.2011	8303	8256	Mah.	Ft:20723 Erdal Akyel İnş.Nak.Ltd.Şti./Düz	12,300.00		19,781,736.79
20.06.2011	8303	8256	Mah.	Ft:193882 Er Kablo Elk.Ltd.Şti./Düzce İn	5,266.07		19,787,002.86
21.06.2011	8367	8323	Mah.	Ft:22013 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	8,000.00		19,795,002.86
21.06.2011	8367	8323	Mah.	Ft:22015 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	8,500.00		19,803,502.86
21.06.2011	8367	8323	Mah.	Ft:22012 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	9,500.00		19,813,002.86
21.06.2011	8368	8324	Mah.	Ft:23116 İnta Yapı İnş.-İlhami İşseven/Düz	183,278.17		19,996,281.03
21.06.2011	8369	8325	Mah.	Ft:29192 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	7,945.78		20,004,226.81
21.06.2011	8369	8325	Mah.	Ft:29194 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	8,179.91		20,012,406.72
21.06.2011	8370	8326	Mah.	Ft:129793 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düzce	25,405.00		20,037,811.72
21.06.2011	8371	8327	Mah.	Ft:3302 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	413.47		20,038,225.19
21.06.2011	8371	8327	Mah.	Ft:3313 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	1,570.00		20,039,795.19
21.06.2011	8371	8327	Mah.	Ft:3309 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	750.00		20,040,545.19
21.06.2011	8372	8328	Mah.	Ft:476821 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	3,885.00		20,044,430.19
21.06.2011	8372	8328	Mah.	Ft:476822 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	120.00		20,044,550.19
21.06.2011	8372	8328	Mah.	Ft:476820 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	4,312.25		20,048,862.44
21.06.2011	8373	8329	Mah.	Ft:798671 Mehmet Akay/Düzce İnş.	5,062.71		20,053,925.15
21.06.2011	8373	8329	Mah.	Ft:21396 Hürsan Ev Cihazları A.Ş./Düzce	920.00		20,054,845.15
21.06.2011	8373	8329	Mah.	Ft:1727 Aykut Madencilik Ltd.Şti./Düzce	4,143.63		20,058,988.78
21.06.2011	8374	8330	Mah.	Ft:556064 Bozbey Bektaş Haf.İnş.Ltd.Şti./Düzce	3,624.00		20,062,612.78
21.06.2011	8374	8330	Mah.	Ft:2332 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy/Düzce	106,856.00		20,169,468.78
21.06.2011	8380	8336	Mah.	Ft:30235 Şahin Hafiyet-Aslan Şahin/Düzce	1,600.00		20,171,068.78
21.06.2011	8381	8337	Mah.	Ft:15338 Sevil Cam-Mustafa Aldoğan/Düzce	36,678.81		20,207,747.59
21.06.2011	8381	8337	Mah.	Ft:527448 Dudullu Nak.Turz.Ltd.Şti./Düzce	2,400.00		20,210,147.59
21.06.2011	8387	8343	Mah.	Ft:18406 Aksa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	448.00		20,210,595.59
22.06.2011	8405	8362	Ted.	düzce muh liste ile gld	1,488.56		20,212,084.15
22.06.2011	8413	8370	Ted.	düzceye ecza dolabı	120.00		20,212,204.15
24.06.2011	8528	8497	Mah.	Ft:870010 Erpa Tıbbi Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,537.00		20,215,741.15
24.06.2011	8528	8497	Mah.	Ft:173797 Serdar Zorbaz-Polo Ahşap Ya	709.00		20,216,450.15
24.06.2011	8529	8498	Mah.	Ft:129813 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce	23,222.50		20,239,672.65
24.06.2011	8530	8499	Mah.	Ft:957541 Çinisan Beton Koll.Şti./Düzce	2,053.10		20,241,725.75
24.06.2011	8530	8499	Mah.	Ft:957444 Çinisan Beton Koll.Şti./Düzce	2,974.00		20,244,699.75
24.06.2011	8531	8500	Mah.	Ft:29195 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	7,584.75		20,252,284.50
24.06.2011	8531	8500	Mah.	Ft:28218 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	15,865.40		20,268,149.90
24.06.2011	8532	8501	Mah.	Ft:476835 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	1,740.00		20,269,889.90
24.06.2011	8532	8501	Mah.	Ft:476836 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	4,713.85		20,274,603.75
24.06.2011	8533	8502	Mah.	Ft:154013 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	1,592.81		20,276,196.56
24.06.2011	8533	8502	Mah.	Ft:153965 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	2,025.06		20,278,221.62
24.06.2011	8533	8502	Mah.	Ft:153954 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	3,390.70		20,281,612.32
24.06.2011	8533	8502	Mah.	Ft:154033 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	296.30		20,281,908.62
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>602,976.59</b>	<b>137.00 B.</b>	<b>602,839.59</b>
<b>517 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>20,282,986.30</b>	<b>1,076.66 B.</b>	<b>20,281,908.62</b>

# Muavin Defteri

63

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	18,605,645.24	939.68 B.	18,604,705.56
31.05.2011	7440	7811	Mah.	Ft:332853 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce	2,250.00	B.	18,606,955.56
31.05.2011	7448	7827	Mah.	Ft:168267 Mengen Sofrası Gıda Ltd.Şti./	10,318.00	B.	18,617,273.56
31.05.2011	7448	7827	Mah.	Ft:391156 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	6,901.39	B.	18,624,174.95
31.05.2011	7458	7915	Mah.	Ft:98424 Artes Piriñ Baskı Ltd.Şti./Düz	8,100.00	B.	18,632,274.95
31.05.2011	7455	7915	Mah.	Ft:8525 Pinar İnş.Dek.Ltd.Şti./Düzce İnş	194,190.00	B.	18,826,464.95
31.05.2011	7458	7915	Mah.	Ft:42618 Ser Mefruşat Teks.A.Ş./Düzce	614.00	B.	18,827,078.95
31.05.2011	7458	7915	Mah.	Ft:63757 Alpasa Yapı Ltd.Şti./Düzce İnş	9,460.00	B.	18,836,538.95
31.05.2011	7459	7971	Mah.	Ft:9151 Güvenkayalar Mobilya Dek.Ltd.Ş	2,370.00	B.	18,838,908.95
31.05.2011	7459	7971	Mah.	Ft:15049 Klas Dekorasyon İnş.Ltd.Şti./D	4,597.35	B.	18,843,506.30
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:23109 İnya Yapı-İlhami İşseven/155.4	207,934.16	B.	19,051,440.46
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:1851 Sertler Hatıryat Nak.Ltd.Şti./DÜZ	3,650.00	B.	19,055,090.46
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:168939 Aysal İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,631.36	B.	19,056,721.82
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:168962 Aysal İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,373.40	B.	19,058,095.22
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:1723 Aykut Madencilik Ltd.Şti./Düzce	3,195.82	B.	19,061,290.84
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:129739 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	21,293.00	B.	19,082,583.84
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:168901 Aysal İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	5,204.74	B.	19,087,788.58
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:168904 Aysal İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	85.67	B.	19,087,874.25
31.05.2011	7472	8056	Mah.	Ft:74480 Aygaz Doğalgaz Satış A.Ş./Düz	12,171.78	B.	19,100,046.03
31.05.2011	7475	8191	Mah.	Ft:90596 Muhsinoğlu Elk.-Abdullah Muht	233,051.00	B.	19,333,077.03
31.05.2011	7477	8264	Mah.	Hakan Çakır Düzce İnş. muhtalif msrf.	174.78	B.	19,333,251.81
31.05.2011	7477	8264	Mah.	Hakan Çakır Düzce İnş. muhtalif msrf.	342.83	B.	19,333,594.64
31.05.2011	7477	8264	Mah.	Hakan Çakır Düzce İnş. muhtalif msrf.	138.84	B.	19,333,733.48
31.05.2011	7478	8265	Mah.	Ft:20725 Erdal Akyel İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	27,900.00	B.	19,361,633.48
31.05.2011	7478	8265	Mah.	Ft:338151 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	77,925.00	B.	19,439,558.48
31.05.2011	7478	8265	Mah.	Ft:476802 Nur yapı Malz.Ltd.Şti./Düzce İ	51.80	B.	19,439,610.28
03.06.2011	7530	7350	Mah.	ft 4392 ekmciler - topuk yaylasıgelik catı	12,000.00	B.	19,451,610.28
06.06.2011	7604	7427	Ted.	düzceve muh giderleri	1,817.90	B.	19,453,428.18
06.06.2011	7604	7427	Ted.	düzceve muh giderleri	2,467.35	B.	19,455,895.53
06.06.2011	7607	7430	Ted.	Topuk yaylası ad kullanımını mali adresi a	615.00	B.	19,456,510.53
06.06.2011	7614	7438	Ted.	usb spor a ödenen - bayrak seti	216.10	B.	19,456,726.63
07.06.2011	7687	7544	Mah.	ft 7794 hırsar - topuk yaylası	15,198.10	B.	19,471,924.73
07.06.2011	7688	7545	Mah.	ft 58165 bc şömine - düzce	15,000.00	B.	19,486,924.73
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365031 rulmak insa - topuk yaylası	1,344.40	B.	19,488,269.13
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365030 rulmak insa - topuk yaylası	852.80	B.	19,489,121.93
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365033 rulmak insa - topuk yaylası	4,273.80	B.	19,493,395.73
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365032 rulmak insa - topuk yaylası	251.00	B.	19,493,646.73
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365034 rulmak insaat - topuk yaylası	350.00	B.	19,493,996.73
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365023 rulmak insaat - topuk yaylası	40.80	B.	19,494,037.53
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365029 rulmak insa - topuk yaylası	739.70	B.	19,494,777.23
07.06.2011	7775	7675	Ted.	anhl nakliyat a ödenen	150.00	B.	19,494,927.23
07.06.2011	7889	7795	Mah.	Ft:29188 Deniz Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,584.75	B.	19,502,511.98
09.06.2011	7889	7795	Mah.	Ft:29187 Deniz Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,583.72	B.	19,509,095.70
09.06.2011	7890	7796	Mah.	Ft:3246 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,902.24	B.	19,511,007.94
09.06.2011	7890	7796	Mah.	Ft:22875 Çilingir Demir İnş.Malz.A.Ş./DÜZ	5,338.98	B.	19,516,346.92
09.06.2011	7890	7796	Mah.	Ft:33493 Çeşnak Nak.Ltd.Şti./Düzce İnş	7,549.10	B.	19,523,896.02
09.06.2011	7891	7797	Mah.	Ft:376908 Furkan İnş.Demir A.Ş./Düzce	15,818.84	B.	19,539,714.86
09.06.2011	7891	7797	Mah.	Ft:277543 Arman Çobanoğlu Yapı Malz	675.00	B.	19,540,389.86
10.06.2011	7944	7869	Ted.	topuk yaylası elk ödemeleri	14,149.15	B.	19,554,539.01
13.06.2011	8007	7936	Mah.	Ft:322520 Özdilek Ev Tekstil San.A.Ş./D	19,387.88	B.	19,573,926.89
13.06.2011	8009	7938	Mah.	Ft:98474 Artes Piriñ Baskı Ltd.Şti./Düz	29,765.00	B.	19,603,691.89
13.06.2011	8009	7938	Mah.	Ft:98473 Artes Piriñ Baskı Ltd.Şti./Düz	24,275.00	B.	19,627,966.89
13.06.2011	8009	7938	Mah.	Ft:98475 Artes Piriñ Baskı Ltd.Şti./Düz	738.00	B.	19,628,704.89
13.06.2011	8010	7939	Mah.	Ft:153762 Öztürk Boya Ltd.Şti./Düzce İn	335.00	B.	19,629,039.89
14.06.2011	8044	7975	Ted.	düzce topuk yayl.şantiye gid.	4,124.84	B.	19,633,164.73
14.06.2011	8067	8000	Mah.	Ykb Hıdır Aktaş 31110 ft. ödemesi	600.00	B.	19,633,764.73
14.06.2011	8075	8008	Mah.	Ft:245164 Öztiryakiler Madeni Eşya A.Ş.	32,873.02	B.	19,666,637.75
14.06.2011	8081	8014	Mah.	Ft:49372 Özsav Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce	5,475.00	B.	19,672,112.75
14.06.2011	8081	8014	Mah.	Ft:365086 Rulmak Hrd.Mak.Ltd.Şti./Düz	8,159.50	B.	19,680,272.25
<b>Sayfa Toplamı :</b>					1,074,363.47	0.00 B.	1,074,363.47
<b>459 adet hareket Genel Toplamı :</b>					19,680,008.71	939.68 B.	19,679,069.03



# Muavin Defteri

63

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yayiası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	18,067,447.62	939.68 B.	18,066,507.94
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29184 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce I	8,643.23	B.	18,075,151.17
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29181 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce I	6,204.63	B.	18,061,355.80
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29183 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce I	7,372.88	B.	18,088,728.68
31.05.2011	7410	7638	Mah.	Ft:129688 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Düzce	1,870.00	B.	18,090,598.68
31.05.2011	7410	7638	Mah.	Ft:129705 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Düzce	14,929.00	B.	18,105,527.68
31.05.2011	7410	7638	Mah.	Ft:129633 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Düzce	3,475.00	B.	18,109,002.68
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364968 Rulmak Hirdavat Mak.Ltd.Şti.	540.00	B.	18,109,542.68
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364969 Rulmak Hirdavat Mak.Ltd.Şti.	3,352.26	B.	18,112,894.94
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364984 Rulmak Hirdavat Mak.Ltd.Şti.	3,640.00	B.	18,116,534.94
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364994 Rulmak Hirdavat Mak.Ltd.Şti.	1,995.00	B.	18,118,529.94
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364956 Rulmak Hirdavat Mak.Ltd.Şti.	5,435.00	B.	18,123,964.94
31.05.2011	7412	7640	Mah.	Ft:476776 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	3,108.00	B.	18,127,072.94
31.05.2011	7412	7640	Mah.	Ft:476764 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	272.16	B.	18,127,345.10
31.05.2011	7413	7641	Mah.	Ft:957176 Çinisan Beton Elemanları Kol	6,726.20	B.	18,134,071.30
31.05.2011	7413	7641	Mah.	Ft:957233 Çinisan Beton Elemanları Kol	5,948.00	B.	18,140,019.30
31.05.2011	7413	7641	Mah.	Ft:957241 Çinisan Beton Elemanları Kol	6,518.22	B.	18,146,537.52
31.05.2011	7414	7642	Mah.	Ft:3140 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	118.24	B.	18,146,655.76
31.05.2011	7414	7642	Mah.	Ft:3111 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	3,453.30	B.	18,150,109.06
31.05.2011	7414	7642	Mah.	Ft:3143 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,911.75	B.	18,152,020.81
31.05.2011	7415	7643	Mah.	Ft:15646 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	7,486.00	B.	18,159,506.81
31.05.2011	7415	7643	Mah.	Ft:370212 Öztürk Boya Ltd.Şti./Düzce İn	1,868.02	B.	18,161,374.83
31.05.2011	7415	7643	Mah.	Ft:370546 Öztürk Boya Ltd.Şti./Düzce İn	935.59	B.	18,162,310.42
31.05.2011	7415	7643	Mah.	Ft:15645 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	8,540.00	B.	18,170,850.42
31.05.2011	7416	7644	Mah.	Ft:1698 Aykut Madencilik Ltd.Şti./Düzce	2,753.66	B.	18,173,604.08
31.05.2011	7416	7644	Mah.	Ft:6234 Gülerler Elk.Elkt.Ltd.Şti./Düzce I	1,670.00	B.	18,175,274.08
31.05.2011	7416	7644	Mah.	Ft:567338 Demirhan Tel Ltd.Şti./Düzce I	622.50	B.	18,175,896.58
31.05.2011	7416	7644	Mah.	Ft:567344 Demirhan Tel Ltd.Şti./Düzce I	6,100.00	B.	18,181,996.58
31.05.2011	7417	7645	Mah.	Ft:71673 Küçükdağ Nak.-Lale Küçükdağ	800.00	B.	18,182,796.58
31.05.2011	7417	7645	Mah.	Ft:76294 Promet Dış Tic.İnş.A.Ş./Düzce	6,162.12	B.	18,188,958.70
31.05.2011	7417	7645	Mah.	Ft:25522 Akbaş İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	100,089.00	B.	18,289,047.70
31.05.2011	7417	7645	Mah.	Ft:42138 Saygın Hidrofor Pompa Ltd.Şti	3,775.65	B.	18,292,823.35
31.05.2011	7418	7646	Mah.	Ft:2327 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy/Di	78,194.39	B.	18,371,017.74
31.05.2011	7418	7646	Mah.	Ft:22011 Tunçsan Halı Nak.Ltd.Şti./Düzce	7,500.00	B.	18,378,517.74
31.05.2011	7418	7646	Mah.	Ft:254 Düzce Ağır İş Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,900.00	B.	18,386,417.74
31.05.2011	7418	7646	Mah.	Ft:6238 Dudullu Nak.Turz.Ltd.Şti./Düzce	700.00	B.	18,387,117.74
31.05.2011	7419	7647	Mah.	Ft:798669 Mehmet Akay/Düzce İnş.	4,241.53	B.	18,391,359.27
31.05.2011	7419	7647	Mah.	Ft:66729 Egeşis Çevre Tek.Ltd.Şti./Düzce	41,943.20	B.	18,433,302.47
31.05.2011	7419	7647	Mah.	Ft:748 Intersteel Islak Hacim Ekip.Ltd.Şt	3,376.40	B.	18,436,678.87
31.05.2011	7419	7647	Mah.	Ft:338054 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	16,300.00	B.	18,452,978.87
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:174113 Erk Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	11,097.30	B.	18,464,076.17
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:46447 AVG Reklam Hiz.Ltd.Şti./Düzce	2,400.00	B.	18,466,476.17
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:5805 Ziya Sezer/Düzce İnş.	26,850.00	B.	18,493,326.17
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:404368 Ceres Dekorasyon-Sorkan Öz	3,084.60	B.	18,498,410.77
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:68721 Özsütlü Çelikkapı Möble Ltd.Şti.	14,500.00	B.	18,512,910.77
31.05.2011	7421	7649	Mah.	Ft:277261 Arman Çobanoğlu Yapı MALZ.	117.88	B.	18,513,028.65
31.05.2011	7421	7649	Mah.	Ft:277421 Arman Çobanoğlu Yapı MALZ.	1,815.62	B.	18,514,844.27
31.05.2011	7438	7809	Mah.	Ft:315432 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,932.25	B.	18,518,776.52
31.05.2011	7438	7809	Mah.	Ft:29186 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	16,346.12	B.	18,535,122.64
31.05.2011	7438	7809	Mah.	Ft:29185 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,736.74	B.	18,542,859.38
31.05.2011	7438	7809	Mah.	Ft:315407 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,682.20	B.	18,544,541.58
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:1717 Aykut Madencilik Nak.Ltd.Şti./Düzce	12,275.88	B.	18,556,817.46
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:6290 Dudullu Nak.Turz.Ltd.Şti./Düzce	1,400.00	B.	18,558,217.46
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:165737 Nemka Yapı-Tuğkan Açmazlı	5,033.90	B.	18,563,251.36
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:7616 DGT Yapı Dan.Ltd.Şti./Düzce İn	21,615.25	B.	18,584,866.61
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:3194 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,247.55	B.	18,586,114.16
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:556042 Bozbey Bektaş Haf.Ltd.Şti./Düzce	13,517.40	B.	18,599,631.56
31.05.2011	7440	7811	Mah.	Ft:332850 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce	2,250.00	B.	18,601,881.56
31.05.2011	7440	7811	Mah.	Ft:332851 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce	2,824.00	B.	18,604,705.56
				Sayfa Toplamı :	538,197.62	0.00 B.	538,197.62
				401 adet hareket Genel Toplamı :	18,605,645.24	939.68 B.	18,604,705.56

# Muavin Defteri

629

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
					16,758,187.87	939.68 B.	16,757,248.19
06.05.2011	6171	6086	Mah.	ft 364889 rulmak hırdavat - topuk yaylası	8,484.70	B.	16,765,732.89
06.05.2011	6171	6086	Mah.	ft 364893 rulmak hırdavat - topuk yaylası	340.00	B.	16,766,072.89
06.05.2011	6174	6089	Mah.	ft 443388 unal nakliyat - düzce	1,100.00	B.	16,767,172.89
06.05.2011	6218	8133	Ted.	topuk yaylası santiye giderleri	1,408.05	B.	16,768,580.94
10.05.2011	6311	6247	Ted.	topuk yaylası elektrik ödemeleri	17,005.60	B.	16,785,586.54
10.05.2011	6358	6299	Mah.	Gaanti Düzce İl Çevre Orman Müd. ödemeleri	1,130.00	B.	16,786,716.54
17.05.2011	6482	8434	Ted.	düzce muh giderleri	2,837.20	B.	16,789,553.74
17.05.2011	6528	6480	Mah.	ft 404358 ceres dekorasyon - düzce	14,074.95	B.	16,803,628.69
17.05.2011	6532	6484	Mah.	ft 250695 akso - düzce	126,714.14	B.	18,930,342.83
17.05.2011	6533	6485	Mah.	ft 105423 nermaz pano - düzce	21,488.00	B.	18,951,830.83
17.05.2011	6534	6486	Mah.	ft 4390 ekimler - düzce	12,000.00	B.	18,963,830.83
17.05.2011	6535	6487	Mah.	ft 29170 deniz petrol	6,033.90	B.	18,969,864.73
17.05.2011	6544	6498	Mah.	ft 22614 cioskun gıda - DÜZCE	9,275.00	B.	18,979,139.73
23.05.2011	6665	6620	Ted.	topuk yaylası zeminin a ödemesi	160.00	B.	18,979,299.73
24.05.2011	6743	6712	Mah.	ft 113431 san kum - düzce	6,773.50	B.	18,986,073.23
24.05.2011	6743	6712	Mah.	ft 113470 san kum - düzce	9,142.50	B.	18,995,215.73
24.05.2011	6743	6712	Mah.	ft 113464 san kum - düzce	9,722.10	B.	17,004,937.83
24.05.2011	6745	6714	Mah.	ft 42831 çobanoğlu - düzce	820.60	B.	17,005,758.43
24.05.2011	6746	6715	Mah.	ft 18369 akso - düzce	1,750.00	B.	17,007,508.43
24.05.2011	6747	6716	Mah.	ft 12112 dekem ins - düzce	3,650.00	B.	17,011,158.43
24.05.2011	6750	6719	Mah.	ft 30222 salın hafriyat - düzce	1,600.00	B.	17,012,758.43
24.05.2011	6751	6720	Mah.	ft 29172 deniz petrol - düzce	6,889.39	B.	17,019,647.82
24.05.2011	6751	6720	Mah.	ft 29171 deniz petrol - düzce	6,673.81	B.	17,026,321.63
25.05.2011	6804	6773	Mah.	ft 332828 gurçim - düzce	610.00	B.	17,026,931.63
25.05.2011	6827	6796	Mah.	ft 256935 etim galata - düzce	2,949.43	B.	17,029,881.06
25.05.2011	6828	6797	Mah.	ft 364939 rulmak - düzce	1,645.00	B.	17,031,526.06
25.05.2011	6828	6797	Mah.	ft 364930 rulmak - düzce	430.00	B.	17,031,956.06
25.05.2011	6830	6799	Mah.	ft 20813 eko bilisim	555.00	B.	17,032,511.06
25.05.2011	6842	6811	Mah.	ft 68756 alpasa - düzce	35,452.00	B.	17,067,963.06
25.05.2011	6842	6811	Mah.	ft 68755 alpasa - düzce	9,988.00	B.	17,077,951.06
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us	653,165.98	B.	17,731,116.94
27.05.2011	7037	7006	Mah.	ft 85652 prota elektrik	35,983.40	B.	17,767,100.34
27.05.2011	7039	7008	Mah.	ft 85653 prota elektrik - düzce	95,042.41	B.	17,862,142.75
27.05.2011	7042	7011	Mah.	ft 476749 nur yapı	39.00	B.	17,862,181.75
27.05.2011	7042	7011	Mah.	ft:476742 nur yapı	4,859.00	B.	17,867,040.75
27.05.2011	7044	7013	Mah.	ft 7613 dgt yapı	8,132.36	B.	17,875,173.10
27.05.2011	7044	7013	Mah.	ft 7612 dgt yapı	1,924.00	B.	17,877,097.10
27.05.2011	7046	7015	Mah.	ft 129581 yiğitler beton	3,141.50	B.	17,880,238.60
27.05.2011	7047	7016	Mah.	ft 42726 çobanoğlu	1,780.43	B.	17,882,019.03
27.05.2011	7052	7021	Mah.	ft 165718 nemka - düzce	3,940.68	B.	17,885,959.71
31.05.2011	7319	7336	Mah.	ft 9434 hızel otel - düzce	800.23	B.	17,886,759.94
31.05.2011	7319	7336	Mah.	ft 9543 hızel otel - düzce	1,131.26	B.	17,887,891.19
31.05.2011	7323	7340	Mah.	ft 4246 mifisk - düzce	5,550.00	B.	17,893,441.19
31.05.2011	7323	7340	Mah.	ft 527549 raf sistem - topuk yaylası	12,712.00	B.	17,906,153.19
31.05.2011	7382	8344	Mah.	Mayıs 2011 SSK Tahakkuku	46,513.85	B.	17,952,667.04
31.05.2011	7382	8344	Mah.	Mayıs 2011 SGK Tahakkuku	17,612.50	B.	17,970,279.54
31.05.2011	7391	7555	Mah.	ft 45584 treysan çelik yapı - düzce	51,915.25	B.	18,022,194.79
31.05.2011	7393	7557	Mah.	ft 742990 erdal elektrik	72.00	B.	18,022,266.79
31.05.2011	7394	7558	Mah.	ft 113537 san kum - düzce	9,464.50	B.	18,031,731.29
31.05.2011	7404	7603	Mah.	Ykb Musa Selvi 73961 ft. ödemesi	600.00	B.	18,032,331.29
31.05.2011	7407	7635	Mah.	Ft:9307 Otel Hizmet İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş	857.63	B.	18,033,188.92
31.05.2011	7407	7635	Mah.	Ft:9678 Otel Hizmet İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş	489.44	B.	18,033,678.36
31.05.2011	7407	7635	Mah.	Ft:9676 Otel Hizmet İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş	956.71	B.	18,034,635.07
31.05.2011	7407	7635	Mah.	Ft:9178 Otel Hizmet İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş	1,056.25	B.	18,035,691.32
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29175 Deniz Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	6,249.46	B.	18,041,940.78
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29179 Deniz Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	6,304.22	B.	18,048,245.00
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29176 Deniz Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	6,110.40	B.	18,054,355.40
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29174 Deniz Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	12,152.54	B.	18,066,507.94
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>1,309,259.75</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>1,309,259.75</b>
<b>343 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>18,067,447.62</b>	<b>939.68 B.</b>	<b>18,066,507.94</b>

# Muavin Defteri

62

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				<b>Devreden</b>	<b>15,672.805.01</b>	<b>939.68 B.</b>	<b>15,571,865.33</b>
30.04.2011	5887	6037	Mah.	Ft:82869 Dizayn Dekor Mob.Ltd.Şti./Düz	251.50	B.	15,572,116.83
30.04.2011	5887	6037	Mah.	Ft:82880 Dizayn Dekor Mob.Ltd.Şti./Düz	1,278.18	B.	15,573,395.01
30.04.2011	5892	6042	Mah.	Ft:8674 Otel Hizmet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	940.05	B.	15,574,335.06
30.04.2011	5892	6042	Mah.	Ft:8788 Otel Hizmet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	727.54	B.	15,575,062.60
30.04.2011	5892	6042	Mah.	Ft:8920 Otel Hizmet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	777.78	B.	15,575,840.38
30.04.2011	5895	6045	Mah.	Ft:742949 Erdal Elk.-Erdal Karan/Erdal	360.00	B.	15,576,200.38
30.04.2011	5895	6045	Mah.	Ft:742948 Erdal Elk.-Erdal Karan/Erdal	431.60	B.	15,576,631.98
30.04.2011	5899	6049	Mah.	Ft:123765 Özden Sondaj-Kazım Akgöz/	29,600.00	B.	15,606,231.98
30.04.2011	5905	6058	Mah.	Ft:18322 Akse Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	1,760.00	B.	15,607,991.98
30.04.2011	5908	6063	Mah.	Ykb Bilgi Dizayn 47429 ft. ödemesi	382.21	B.	15,608,364.19
30.04.2011	5917	6202	Mah.	Ft:850580 Metro Market Ltd.Şti. Düzce fi	416.05	B.	15,608,780.24
30.04.2011	5921	6207	Mah.	ft 9041 hızel otel - topuk yaylası konakla	1,059.26	B.	15,609,839.50
30.04.2011	5929	6215	Mah.	ft 7609 dgt yapı - düzce	6,000.00	B.	15,615,839.50
30.04.2011	5930	6216	Mah.	ft 798666 mehmet akay	4,412.50	B.	15,620,252.00
30.04.2011	5930	6216	Mah.	ft 2963 acarhan insaaf	236.90	B.	15,620,488.90
30.04.2011	5930	6216	Mah.	ft 29168 denf petrol	6,246.59	B.	15,626,735.49
30.04.2011	5931	6217	Mah.	ft 256912 etim galata	9,836.69	B.	15,836,574.18
30.04.2011	5931	6217	Mah.	ft 332806 gürüm	6,354.00	B.	15,642,928.18
30.04.2011	5932	6218	Mah.	ft 42435 çobanoğlu	719.71	B.	15,643,647.89
30.04.2011	5933	6219	Mah.	ft 42535 çobanoğlu	263.70	B.	15,643,911.59
30.04.2011	5933	6219	Mah.	ft 33449 çesnak nakliyat	812.00	B.	15,644,723.59
30.04.2011	5933	6219	Mah.	ft 742960 erdal elk	252.00	B.	15,644,975.59
30.04.2011	5945	6401	Mah.	ft 8524 pınar infaat / düzce	143,080.00	B.	15,788,055.59
30.04.2011	5946	6402	Mah.	ft 43485 cti Topuk yaylası	900.00	B.	15,788,955.59
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap	668,477.48	B.	16,457,433.07
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 64590 millenyum tekstil	3,689.84	B.	16,461,122.91
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 105402 nemaş - düzce	740.00	B.	16,461,862.91
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 369261 öztürk boya	5,255.00	B.	16,467,117.91
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 105405 nemaş pano	31,000.00	B.	16,498,117.91
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 798666 mehmet akay - düzce	4,416.52	B.	16,502,534.43
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 1054713 nemaş - düzce	28,703.00	B.	16,531,237.43
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 105414 nemaş - düzce	74,689.00	B.	16,605,926.43
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 315339 aysal infaat	3,476.68	B.	16,609,403.11
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 31547 aysal infaat	220.34	B.	16,609,623.45
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 315359 aysal infaat	1,355.93	B.	16,610,979.38
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 991477 ducci yapı	7,500.00	B.	16,618,479.38
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 956984 çınisan beton	14,176.17	B.	16,632,655.55
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 956993 çınisan beton	2,183.13	B.	16,634,838.68
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 263713 furkan metal	5,556.55	B.	16,641,395.23
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 263725 furkan metal	6,949.79	B.	16,648,345.02
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 263737 furkan metal	1,778.04	B.	16,650,123.06
30.04.2011	5958	6630	Mah.	ft:29169 denf petrol ltd./düzce	6,263.18	B.	16,656,386.24
30.04.2011	5958	6630	Mah.	ft:129507 yığıtler beton/düzce	5,723.00	B.	16,662,109.24
30.04.2011	5967	6659	Mah.	ft:29245 denf petrol/düzce	235.41	B.	16,662,344.65
30.04.2011	5967	6659	Mah.	ft:129554 yığıtler beton ltd./düzce	9,506.00	B.	16,671,850.65
30.04.2011	5967	6659	Mah.	ft:168241 mengin sofrası/düzce	6,110.25	B.	16,677,960.90
30.04.2011	5968	6662	Mah.	ft:400462 tüpaş tüp /düzce	45.00	B.	16,678,005.90
30.04.2011	5968	6662	Mah.	ft:400463 tüpaş tüp /düzce	280.00	B.	16,678,285.90
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:251391 karagülle infaat ltd.Şti./düzce	1,397.00	B.	16,679,682.90
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:957003 çınisan beton ltd./düzce	6,310.11	B.	16,685,993.01
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:391140 dumuşoğlu petrol/düzce	5,568.98	B.	16,691,561.99
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:369498 öztürk boya ltd./düzce	724.58	B.	16,692,286.57
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:369497 öztürk boya ltd./düzce	2,735.93	B.	16,695,022.50
30.04.2011	5970	7879	Mah.	Nisan 2011 SGDP Tahakkuku	17,053.38	B.	16,712,075.88
30.04.2011	5970	7879	Mah.	Nisan 2011 SSK Tahakkuku	40,828.87	B.	16,752,904.75
03.05.2011	6005	5831	Ted.	düzce muh giderleri	628.00	B.	16,753,532.75
05.05.2011	6109	5995	Ted.	düzce muh giderleri	1,059.94	B.	16,754,592.69
06.05.2011	6170	6085	Mah.	ft 42569 evada tekstil - topuk yaylası	2,655.50	B.	16,757,248.19
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>1,186,382.86</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>1,186,382.86</b>
<b>265 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>16,758,167.97</b>	<b>939.68 B.</b>	<b>16,757,228.19</b>

# Muavin Defteri

62

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
31.03.2011	4312	4472	Mah.	Ft:2863 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	327.12	B.	14,641,769.30
31.03.2011	4337	4609	Mah.	ft 8439 hızel otel - duzce konaklama	1,164.35	B.	14,642,933.65
31.03.2011	4337	4609	Mah.	ft 8561 hızel otel - duzce konaklama	872.45	B.	14,643,806.10
31.03.2011	4382	4865	Mah.	Ft:476692 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	5,943.48	B.	14,649,749.58
31.03.2011	4382	4865	Mah.	Ft:476698 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	1,181.92	B.	14,650,931.50
31.03.2011	4388	4871	Mah.	Ft:98150 Doğu Tic.-Reşat İbbaş/Düzce İ	2,250.00	B.	14,653,181.50
31.03.2011	4388	4871	Mah.	Ft:998566 Yapı Merkezi Prefabrikasyon.	1,901.95	B.	14,655,083.45
31.03.2011	4388	4871	Mah.	FT:131182 Özturunoğlu-Halil Tosun/Düz	275.00	B.	14,655,358.45
31.03.2011	4390	4914	Mah.	Ft:98148 Doğu Tic.-Reşat İbbaş/Düzce İ	4,286.00	B.	14,659,644.45
31.03.2011	4390	4914	Mah.	Ft:129410 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	2,127.00	B.	14,661,771.45
31.03.2011	4391	4916	Mah.	Ft:742918 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	119.50	B.	14,661,890.95
31.03.2011	4392	4916	Mah.	Mart 2011 SSK Tahakkuku	12,744.19	B.	14,674,635.14
31.03.2011	4392	4916	Mah.	Mart 2011 SSK Tahakkuku	80,822.64	B.	14,755,457.78
31.03.2011	4472	5295	Mah.	Ft:168232 Mengen Sofrası Gıda Ltd.Şti./	4,340.45	B.	14,759,800.23
31.03.2011	4472	5295	Mah.	Ft:391138 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şi	5,761.11	B.	14,765,561.34
11.04.2011	4802	4631	Mah.	Ft:263633 Furkan İnş.Demir A.Ş./Düzce	4,146.44	B.	14,769,707.78
11.04.2011	4802	4631	Mah.	Ft:29162 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	6,033.90	B.	14,775,741.68
11.04.2011	4802	4631	Mah.	Ft:42302 Arman Çobanoğlu Ltd.Şti./Düz	1,882.16	B.	14,777,623.84
11.04.2011	4834	5474	Mah.	Ft:368703 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düz	1,200.00	B.	14,778,823.84
13.04.2011	4933	4773	Mah.	Ft:11677 Nakliyecı Alper Canıoğlu/Düzce	900.00	B.	14,779,723.84
13.04.2011	4933	4773	Mah.	Ft:18317 Nakliyecı Rifki Şengül/Düzce İ	750.00	B.	14,780,473.84
14.04.2011	4933	4835	Ted.	Düzce elektrik ödemesi / mart 11	21,906.67	B.	14,802,380.51
18.04.2011	5054	4936	Mah.	ft 42582 ser mefrusat - döşemelek kırtmaı	6,558.00	B.	14,810,938.51
18.04.2011	5089	4973	Mah.	Ft:29163 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,144.80	B.	14,817,083.31
18.04.2011	5089	4973	Mah.	Ft:17390 Nakliyecı Mehmet Doğan/Düzce	680.00	B.	14,817,763.31
18.04.2011	5089	4973	Mah.	Ft:129454 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	3,783.00	B.	14,821,546.31
18.04.2011	5089	4973	Mah.	Ft:29166 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,227.16	B.	14,827,773.47
18.04.2011	5092	4976	Mah.	Ft:315286 Aysel İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,101.69	B.	14,828,875.16
18.04.2011	6092	4076	Mah.	Ft:315284 Aysel İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	37.29	B.	14,828,912.45
20.04.2011	5270	5164	Mah.	Ft:911747 Rulmak Hırdavat Mak.İnş.Ltd.	95.20	B.	14,829,007.65
20.04.2011	5274	5168	Mah.	Ft:253447 İstiklal Akaryakıt Ltd.Şti./Düzce	6,050.85	B.	14,835,058.50
20.04.2011	5274	5168	Mah.	Ft:30212 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Düz	1,600.00	B.	14,836,658.50
20.04.2011	5274	5168	Mah.	Ft:1623 Boğaziçi Teks.Mens.Ltd.Şti./Düz	2,407.40	B.	14,839,065.90
20.04.2011	5274	5168	Mah.	Ft:42592 Ser Mefruşat Teks.A.Ş./Düzce	44,219.86	B.	14,883,285.76
20.04.2011	5275	5169	Mah.	Ft:4387 Ekinciler Çelik Kons.-Nazim Ekil	3,000.00	B.	14,886,285.76
20.04.2011	5275	5169	Mah.	Ft:76221 Promet Dış Tic.İnş.A.Ş./Düzce	415,036.00	B.	15,301,321.76
20.04.2011	5275	5169	Mah.	Ft:22009 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	7,500.00	B.	15,308,821.76
20.04.2011	5275	5169	Mah.	Ft:42346 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.L	2,217.94	B.	15,311,039.70
25.04.2011	5448	5417	Ted.	düzce muht gşiderleri	3,224.82	B.	15,314,264.52
25.04.2011	5585	5561	Mah.	Ft:718644 Dizayn Dekor Ltd.Şti./Düzce İ		939.68 B.	15,313,324.84
25.04.2011	5645	5621	Mah.	Ft:364856 Rulmak Hırdavat Ltd.Şti./Düz	2,100.00	B.	15,315,424.84
28.04.2011	5647	5623	Mah.	Ft:476723 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltc	4,982.86	B.	15,320,407.60
28.04.2011	5647	5623	Mah.	Ft:476711 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltc	2,590.00	B.	15,322,997.60
28.04.2011	5654	5630	Mah.	Ft:82845 Dizayn Dekor Aksesuar Ltd.Şti	6,541.33	B.	15,329,539.13
28.04.2011	5654	5630	Mah.	Ft:82856 Dizayn Dekor Aksesuar Ltd.Şti	295.00	B.	15,329,834.13
28.04.2011	5654	5630	Mah.	Ft:82852 Dizayn Dekor Aksesuar Ltd.Şti	518.27	B.	15,330,352.40
28.04.2011	5654	5630	Mah.	Ft:82857 Dizayn Dekor Aksesuar Ltd.Şti	425.00	B.	15,330,777.40
28.04.2011	5656	5632	Mah.	Ft:129491 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	4,524.00	B.	15,335,301.40
28.04.2011	5656	5632	Mah.	Ft:5604 Ziya Sezer/Düzce İnş.	20,150.00	B.	15,355,451.40
28.04.2011	5656	5632	Mah.	Ft:300412 Aktif Elk.A.Ş./Düzce İnş.	17,000.00	B.	15,372,451.40
28.04.2011	5657	5633	Mah.	Ft:29167 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	6,791.97	B.	15,379,243.37
28.04.2011	5657	5633	Mah.	Ft:85630 Prota Elk.Müh.Ltd.Şti./Düzce İ	47,383.46	B.	15,426,626.83
28.04.2011	5657	5633	Mah.	Ft:15644 Erika Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	9,500.00	B.	15,436,126.83
28.04.2011	5659	5634	Mah.	Ft:20722 Erdal Akyet İnş.Nak.Ltd.Şti./Düz	7,500.00	B.	15,443,626.83
28.04.2011	5668	5634	Mah.	Ft:3082 Erdal Mahim/Düzce İnş.	126,251.00	B.	15,569,877.83
30.04.2011	5710	5886	Ted.	topuk yaylası nakliyecı ismail ödenen	130.00	B.	15,570,007.83
30.04.2011	5886	6631	Mah.	ft:421341 kno yapı malz./düzce nakliye	425.00	B.	15,570,432.83
30.04.2011	5887	6037	Mah.	Ft:82868 Dizayn Dekor Mob.Ltd.Şti./Düz	1,432.50	B.	15,571,865.33
Sayfa Toplamı :					931,362.83	939.68 B.	930,423.15
227 ardet hareket Genel Toplamı :					15,572,805.01	939.68 B.	15,571,865.33

# Muavin Defteri

666

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	12,933,390.39	0.00 B.	12,933,390.39
28.02.2011	2566	2883	Mah.	Ft:696288 Topaz İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	3,380.00	B.	12,936,770.39
28.02.2011	2566	2883	Mah.	Ft:696287 Topaz İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	4,055.00	B.	12,940,825.39
28.02.2011	2577	2894	Mah.	Ft:129308 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce	2,655.00	B.	12,943,481.39
28.02.2011	2581	2898	Mah.	Ft:15395 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	2,665.00	B.	12,946,146.39
28.02.2011	2645	3404	Mah.	Ft:476621 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltd.	1,618.75	B.	12,947,765.14
28.02.2011	2645	3404	Mah.	Ft:251379 Karagülle İnş.Ltd.Şti./Düzce	1,265.00	B.	12,949,030.14
28.02.2011	2646	3485	Mah.	Ft:85542 Prota Elkt.Müh.Ltd.Şti./Düzce	49,602.70	B.	12,998,632.84
28.02.2011	2647	3486	Mah.	Ft:28142 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,679.74	B.	13,001,312.58
28.02.2011	2658	3497	Mah.	Ft:168221 Mengen Sofrası Gıda Ltd.Şti.	976.60	B.	13,002,289.18
28.02.2011	2667	3543	Mah.	Ft:391132 Dummuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şti.	4,608.80	B.	13,006,897.98
28.02.2011	2672	3563	Mah.	Şubat 2011 SGP Tahakkuku	4,053.10	B.	13,010,951.08
28.02.2011	2672	3563	Mah.	Şubat 2011 SSK Tahakkuku	80,123.78	B.	13,091,074.86
02.03.2011	2735	2525	Ted.	topuk yaylası kent elk ve ersa telekom ö.	541.95	B.	13,091,616.81
10.03.2011	3082	2950	Mah.	Ft:30208 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Dü:	1,600.00	B.	13,093,216.81
10.03.2011	3082	2950	Mah.	Ft:22006 Tunçsan Hafriyat Ltd.Şti./Düzce	7,500.00	B.	13,100,716.81
18.03.2011	3287	3179	Mah.	ft 5603 ziya sezer / düzce	40,427.74	B.	13,141,144.55
18.03.2011	3352	3251	Ted.	topuk yaylası eik ödemesi 28.02.11	65,020.44	B.	13,206,164.99
18.03.2011	3473	3378	Ted.	düzce muh giderleri	4,227.15	B.	13,210,392.14
22.03.2011	3524	3441	Mah.	Ft:1643 Anılmak İnş.Taşh.Ltd.Şti./Düzce	1,746.00	B.	13,212,138.14
22.03.2011	3524	3441	Mah.	Ft:5050 DGT Yapı Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,628.00	B.	13,214,766.14
22.03.2011	3524	3441	Mah.	Ft:15642 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	84,860.00	B.	13,279,626.14
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.	775,956.68	B.	14,055,582.82
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:43447 Sistem Karol-Mehmet Köşkenl	1,820.00	B.	14,057,402.82
22.03.2011	3528	3445	Mah.	Ft:29158 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,118.64	B.	14,063,521.46
22.03.2011	3528	3445	Mah.	Ft:129335 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce	3,300.00	B.	14,066,821.46
22.03.2011	3543	3460	Mah.	Ft:147940 Er Isı sist.-Erdin Durak/Düzce	1,460.00	B.	14,068,281.46
22.03.2011	3543	3460	Mah.	Ft:742907 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	190.00	B.	14,068,471.46
22.03.2011	3550	3467	Mah.	Ft:478850 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	2,363.31	B.	14,070,834.77
22.03.2011	3550	3467	Mah.	Ft:18285 Akşa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	1,750.00	B.	14,072,584.77
22.03.2011	3558	3475	Mah.	Ft:65693 Er Kablo Olom.Elk.San.Ltd.Şti	25,500.00	B.	14,098,084.77
23.03.2011	3597	3534	Mah.	Ft:11281 Otel Hizel Tek.s.a.Ş./Düzce İnş	1,087.13	B.	14,099,171.90
23.03.2011	3597	3534	Mah.	Ft:11167 Otel Hizel Tek.s.a.Ş./Düzce İnş	1,260.41	B.	14,100,432.31
29.03.2011	3757	3703	Mah.	ft 105371 nemaş pano / düzce	95,340.00	B.	14,195,772.31
29.03.2011	3784	3748	Mah.	ft 472913 belgin madeni yağ	13,344.00	B.	14,209,116.31
29.03.2011	3784	3748	Mah.	ft 473169 bekim madeni yağ	14,040.00	B.	14,223,156.31
29.03.2011	3801	3784	Ted.	düzce liste ile ödenen	609.46	B.	14,223,765.77
30.03.2011	3908	3891	Mah.	ft 45363 sumeliler	445.00	B.	14,224,210.77
30.03.2011	3908	3891	Mah.	ft 5 45362 sumeliler	1,863.35	B.	14,226,074.12
30.03.2011	3908	3891	Mah.	ft 45361 sumeliler	2,449.95	B.	14,228,524.07
30.03.2011	3966	4154	Mah.	Ft:315982 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	29.66	B.	14,228,553.73
30.03.2011	3966	4154	Mah.	Ft:315171 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	301.69	B.	14,228,855.42
30.03.2011	3966	4154	Mah.	Ft:315183 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	711.86	B.	14,229,567.28
30.03.2011	3967	4155	Mah.	Ft:798665 Mehmet Akay/Düzce İnş.	1,599.58	B.	14,231,166.86
30.03.2011	3967	4155	Mah.	Ft:476665 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd	2,742.00	B.	14,233,908.86
30.03.2011	3967	4155	Mah.	Ft:28142 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,679.74	B.	14,236,588.60
30.03.2011	3973	4161	Mah.	Ft:42018 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.L	309.50	B.	14,236,898.10
30.03.2011	3976	4166	Mah.	Ft:256858 Etim Galata Elkt.Ltd.Şti./Düzce	100.00	B.	14,237,000.10
30.03.2011	3979	4167	Mah.	Ft:368443 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	17,130.00	B.	14,254,130.10
30.03.2011	3985	4173	Mah.	Ft:108453 Akşa Satış Paz.A.Ş./Düzce İn	496.00	B.	14,254,626.10
30.03.2011	3985	4173	Mah.	Ft:411878 Kone Asansör San.A.Ş./Düzce	123,006.21	B.	14,377,632.31
31.03.2011	4271	4251	Mah.	Ft:31379 Fenerium / Düzce pers.kıyafet	796.91	B.	14,378,429.22
31.03.2011	4296	4450	Mah.	Ft:29231 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	22,429.66	B.	14,400,858.88
31.03.2011	4296	4450	Mah.	Ft:29236 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	528.84	B.	14,401,387.72
31.03.2011	4296	4450	Mah.	Ft:29234 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,521.19	B.	14,407,908.91
31.03.2011	4311	4471	Mah.	Ft:476672 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	165.00	B.	14,407,983.93
31.03.2011	4311	4471	Mah.	Ft:251367 Karagülle İnş.Tic.Ltd.Şti./Düzce	580.00	B.	14,408,563.93
31.03.2011	4311	4471	Mah.	Ft:42270 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.L	505.12	B.	14,409,069.05
31.03.2011	4312	4472	Mah.	Ft:23100 İnta Yapı-İlhami İşseven/Düzce	232,373.13	B.	14,641,442.18
				Sayfa Toplamı	1,708,051.79	0.00 B.	1,708,051.79
				169 adet hareket Genel Toplamı	14,641,442.18	0.00 B.	14,641,442.18

# Muavin Defteri

67

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	10,542,949.44	0.00 B.	10,542,949.44
31.01.2011	1211	1421	Mah.	Ft:14114 Demir İnş.Malz.Serdar Demir/	2,457.63	B.	10,545,407.07
31.01.2011	1211	1421	Mah.	Ft:10673 Otel Hızıl İnş. Teks.A.Ş./Düzce	916.67	B.	10,546,323.74
31.01.2011	1215	1425	Mah.	Ft:555944 Bozbey Bektaş Haf.Ltd.Şti./Düzce	21,778.61	B.	10,568,102.35
31.01.2011	1215	1425	Mah.	Ft:29217 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	905.63	B.	10,569,007.98
31.01.2011	1215	1425	Mah.	Ft:29213 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	5,694.55	B.	10,574,702.53
31.01.2011	1215	1425	Mah.	Ft:390412 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şti.	4,500.51	B.	10,579,203.04
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kaşir Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	2,129,017.27	B.	12,708,220.31
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:33948 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düzce	537.20	B.	12,708,757.51
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:476568 Nur Yapı Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,080.52	B.	12,711,838.03
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:34170 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düzce	2,210.75	B.	12,714,048.78
31.01.2011	1217	1427	Mah.	Ft:43407 Sistem Karot-Mehmet Köşker/	9,059.50	B.	12,723,108.28
31.01.2011	1217	1427	Mah.	Ft:603048 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	816.48	B.	12,723,924.76
31.01.2011	1223	1433	Mah.	Ft:165608 Nemka Yapı Malz.-M.Tuğkan	2,461.87	B.	12,726,386.63
31.01.2011	1223	1433	Mah.	Ft:165608 Nemka Yapı Malz.-M.Tuğkan	1,494.70	B.	12,727,881.33
31.01.2011	1236	1446	Mah.	Ocak 2011 SSK Tahakkuku	70,639.65	B.	12,798,520.98
31.01.2011	1236	1446	Mah.	Ocak 2011 SGPD Tahakkuku	3,860.71	B.	12,802,381.69
31.01.2011	1246	1544	Mah.	Ft:15421 Özöl Yemek Tem.Hiz.Ltd.Şti./Düzce	4,048.00	B.	12,806,429.69
31.01.2011	1376	1267	Ted.	düzce leke.öd. 8050173	504.83	B.	12,806,934.52
31.01.2011	1491	1400	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,361.85	B.	12,808,296.37
08.02.2011	1502	1411	Ted.	düzce elek. sözl.tahakkuk taah.	657.39	B.	12,808,953.76
09.02.2011	1521	1458	Mah.	Ft:476575 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltd.	4,675.52	B.	12,813,629.28
14.02.2011	1606	1552	Ted.	düzce topuk yaylası - liste ile	304.95	B.	12,814,134.13
14.02.2011	1653	1603	Mah.	Ft:227103 Beşler Turz.İnş.Ltd.Şti./Düzce	34,226.43	B.	12,848,360.56
14.02.2011	1660	1610	Mah.	Ft:158143 Yangıncı Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	5,000.00	B.	12,853,360.56
14.02.2011	1660	1610	Mah.	Ft:147930 Er Isı sisl.-Erdin durak/Düzce	1,400.00	B.	12,854,760.56
14.02.2011	1662	1612	Mah.	Ft:157261 Teknik Yapı Kur İnş.Ltd.Şti./Düzce	1,500.00	B.	12,856,260.56
21.02.2011	1892	1879	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	570.98	B.	12,856,831.54
21.02.2011	1904	1891	Ted.	düzce topuk yaylası fat.ile	296.61	B.	12,857,128.15
22.02.2011	2034	2019	Mah.	Ft:476582 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	202.00	B.	12,857,330.15
22.02.2011	2034	2019	Mah.	Ft:476583 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	264.53	B.	12,857,594.20
23.02.2011	2102	2091	Mah.	Ft:164973 Eko Bilişim Malz.Ltd.Şti./Düzce	110.00	B.	12,857,704.20
23.02.2011	2103	2092	Mah.	Ft:29220 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	5,748.40	B.	12,863,452.60
23.02.2011	2103	2092	Mah.	Ft:29218 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	5,745.76	B.	12,869,198.36
24.02.2011	2131	2121	Mah.	Ft:147604 Oymat Day.Tük.Mal.A.Ş./Düzce	1,069.40	B.	12,870,267.76
24.02.2011	2131	2121	Mah.	Ft:18246 Aksoy Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş.	1,750.00	B.	12,872,017.76
24.02.2011	2131	2121	Mah.	Ft:10766 Otel Hızıl İnş. Teks.Ltd.Şti./Düzce	970.37	B.	12,872,988.13
24.02.2011	2131	2121	Mah.	Ft:147649 Oymat Day.Tük.Mal.A.Ş./Düzce	566.10	B.	12,873,554.23
24.02.2011	2132	2122	Mah.	Ft:27371 Rıdvan Teks.Konf.Ltd.Şti./Düzce	193.20	B.	12,873,747.43
24.02.2011	2132	2122	Mah.	Ft:62325 Halit Karabela/Düzce İnş.	3,388.00	B.	12,877,135.43
24.02.2011	2132	2122	Mah.	Ft:22004 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	7,500.00	B.	12,884,635.43
24.02.2011	2132	2122	Mah.	Ft:788663 Mehmet Akay/Düzce İnş.	1,435.17	B.	12,886,070.60
24.02.2011	2144	2134	Mah.	Ft:30204 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Düzce	1,600.00	B.	12,887,670.60
24.02.2011	2196	2186	Mah.	Ft:20264 SCA Mobilya Dek.Ltd.Şti./Düzce	175.00	B.	12,887,845.60
24.02.2011	2196	2186	Mah.	Ft:83140 Asya Reklamcılık Turz.Ltd.Şti./Düzce	4,200.00	B.	12,892,045.60
28.02.2011	2353	2343	Ted.	düzce tes. list ile gid.	443.83	B.	12,892,489.43
28.02.2011	2492	2482	Mah.	Ft:129280 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düzce	1,596.50	B.	12,894,085.93
28.02.2011	2492	2482	Mah.	Ft:29225 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	5,745.79	B.	12,899,831.72
28.02.2011	2492	2482	Mah.	Ft:391130 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şti.	7,330.56	B.	12,907,162.28
28.02.2011	2522	2550	Mah.	Ft:10965 Otel Hızıl İnş.A.Ş./Düzce İnş.	1,353.01	B.	12,908,515.29
28.02.2011	2522	2550	Mah.	Ft:10869 Otel Hızıl İnş.A.Ş./Düzce İnş.	1,255.33	B.	12,909,770.62
28.02.2011	2548	2799	Mah.	Ft:41860 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.Ltd.	1,782.66	B.	12,911,553.28
28.02.2011	2548	2799	Mah.	Ft:29153 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	5,915.25	B.	12,917,468.73
28.02.2011	2548	2799	Mah.	Ft:391131 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şti.	794.44	B.	12,918,263.17
28.02.2011	2548	2799	Mah.	Ft:603323 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	919.02	B.	12,919,182.19
28.02.2011	2549	2800	Mah.	Ft:742877 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	1,503.50	B.	12,920,685.69
28.02.2011	2549	2800	Mah.	Ft:742878 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	337.50	B.	12,921,023.19
28.02.2011	2552	2803	Mah.	Ft:476616 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	11,029.00	B.	12,932,052.19
28.02.2011	2552	2803	Mah.	Ft:11079 Otel Hızıl İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1,338.20	B.	12,933,390.39
Sayfa Toplamı :					2,390,440.95	0.00 B.	2,390,440.95
111 adet hareket Genel Toplamı :					12,933,390.39	0.00 B.	12,933,390.39

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.00
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	10,187,601.95		10,187,601.95
06.01.2011	18	15	Ted.	düzce topuk yaylası gid.toplamı	801.70		10,188,203.65
07.01.2011	45	42	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,971.40		10,190,175.05
14.01.2011	282	279	Mah.	Ft:476525 Nur yapı Seramik Malz.Ltd.Şt	14,949.28		10,205,124.33
14.01.2011	282	279	Mah.	Ft:476517 Nur yapı Seramik Malz.Ltd.Şt	9,821.62		10,214,945.95
14.01.2011	282	279	Mah.	Ft:476513 Nur yapı Seramik Malz.Ltd.Şt	27,503.75		10,242,449.70
14.01.2011	298	295	Mah.	Ft:602866 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	2,109.14		10,244,558.84
14.01.2011	298	295	Mah.	Ft:144117 Sinka Yapı Malz.Ltd.Şti./Düzce	10,871.87		10,255,430.71
14.01.2011	302	299	Mah.	Ft:798658 Mehmet Akay/Düzce İnş.	3,195.31		10,258,629.02
18.01.2011	418	415	Mah.	Ft:447823 Cemil Ozalıt Ltd.Şti./Düzce İn	36.00		10,258,665.02
18.01.2011	418	415	Mah.	Ft:447824 Cemil Ozalıt Ltd.Şti./Düzce İn	12.00		10,258,677.02
18.01.2011	425	422	Mah.	Ft:21073 Hürsan Ev Cih.İsis San.A.Ş./D	24,600.00		10,283,277.02
18.01.2011	425	422	Mah.	Ft:5038 DGT Yapı Dan.İnş.Ltd.Şti./Düzce	8,645.00		10,291,922.02
18.01.2011	426	423	Mah.	Ft:22002 Tuğsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	7,500.00		10,299,422.02
18.01.2011	426	423	Mah.	Ft:390409 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	9,669.49		10,309,091.51
18.01.2011	430	427	Mah.	Ft:18204 Akso Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	1,750.00		10,310,841.51
22.01.2011	623	620	Mah.	Ft:49885 doğa müh.ltd./düzce havuz inşa	66,061.00		10,376,902.51
24.01.2011	650	647	Mah.	Ft:8515 Pınar İnş.Ltd.Şti./	1,500.00		10,378,402.51
24.01.2011	702	699	Mah.	Ykb Recep Yıldız 29282 ft. düzce inş. öc	800.00		10,379,202.51
25.01.2011	742	739	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	570.81		10,379,773.32
25.01.2011	770	767	Mah.	Ft:30162 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Düzce	1,600.00		10,381,373.32
27.01.2011	819	816	Ted.	topuk yaylası erdal fat.ile	2,640.00		10,384,013.32
28.01.2011	874	871	Mah.	Ft:742825 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	534.00		10,384,547.32
28.01.2011	875	872	Mah.	Ft:742842 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	1,392.30		10,385,939.62
31.01.2011	967	965	Mah.	Ft:286871 Teknik Tesisat İsr San.Ltd.Şti	4,230.00		10,390,169.62
31.01.2011	967	965	Mah.	Ft:380041 Ramadağ Sıhhi Tes.Ltd.Şti./C	1,800.00		10,391,969.62
31.01.2011	989	987	Ted.	düzce topuk yayl.gid.liste ile	212.56		10,391,982.18
31.01.2011	989	987	Ted.	düzce topuk yayl.gid.liste ile	243.28		10,392,225.46
31.01.2011	1175	1222	Mah.	Ft:147926 Er İsr Sist.-Erdin Durak/Düzce	1,650.00		10,393,875.46
31.01.2011	1176	1223	Mah.	Ft:798660 Mehmet Akay/Düzce İnş.	1,238.56		10,395,114.02
31.01.2011	1176	1223	Mah.	Ft:445669 Otel Hızet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	850.46		10,395,964.48
31.01.2011	1176	1223	Mah.	Ft:582633 Sernak Yapı Üm.Ltd.Şti./Düzce	1,737.29		10,397,701.77
31.01.2011	1176	1223	Mah.	Ft:798659 Mehmet Akay/Düzce İnş.	3,290.26		10,400,992.03
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:315076 Aysel İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	652.54		10,401,644.57
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:15640 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	26,046.12		10,427,690.69
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:129146 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce	2,791.53		10,430,482.22
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:126984 Şah-Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	2,000.00		10,432,482.22
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:29208 Deniz Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	11,878.14		10,444,360.36
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:519322 Prefabrik Yapı İnş.A.Ş./Düzce	7,240.00		10,451,600.36
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:33726 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düzce	583.47		10,452,183.83
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:5042 DGT Yapı Dan.İnş.Ltd.Şti./Düzce	2,669.49		10,454,853.32
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:5043 DGT Yapı Dan.İnş.Ltd.Şti./Düzce	3,696.00		10,458,549.32
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:19450 Özyapıcı Müh.İnş.Ltd.Şti./Düzce	1,695.00		10,460,244.32
31.01.2011	1179	1226	Mah.	Ft:147617 Oymat Day.Tük.Mall.A.Ş./Düzce	1,792.38		10,462,036.70
31.01.2011	1179	1226	Mah.	Ft:476529 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltd	5,444.40		10,467,481.10
31.01.2011	1179	1226	Mah.	Ft:476555 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltd	6,664.50		10,474,145.60
31.01.2011	1179	1226	Mah.	Ft:476562 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltd	1,893.00		10,476,038.60
31.01.2011	1198	1328	Mah.	Ft:10418 Otel Hızet İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	725.92		10,476,764.52
31.01.2011	1198	1328	Mah.	Ft:10546 Otel Hızet İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	925.23		10,477,689.75
31.01.2011	1210	1420	Mah.	Ft:85476 Prote Elk.Müh.Ltd.Şti./Düzce İn	49,790.69		10,527,480.44
31.01.2011	1210	1420	Mah.	Ft:6091 T Yapı Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	10,219.00		10,537,699.44
31.01.2011	1210	1420	Mah.	Ft:20653 Erdal Akyel İnş.Nak.Ltd.Şti./Düzce	3,900.00		10,541,599.44
31.01.2011	1211	1421	Mah.	Ft:179 Düzce Ağır İş İnş.Nak.Ltd.Şti./Düzce	1,350.00		10,542,949.44
Sayfa Toplamı :					10,542,949.44	0.00 B.	10,542,949.44
53 adet hareket Genel Toplamı :					10,542,949.44	0.00 B.	10,542,949.44

# Muavin Defteri

673

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	10,070,266.69	4,231.59 B.	10,066,035.10
31.12.2010	16856	16848	Mah.	Ft:555928 Bozbey Bektaş Haf.Ltd.Şti./Dı	28,925.60	B.	10,094,960.70
31.12.2010	16856	16848	Mah.	Ft:602807 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	291.25	B.	10,095,251.95
31.12.2010	16871	16863	Mah.	ft:255724 kağır ahşap ltd.şti./düzce tes.	92,350.00	B.	10,187,601.95
31.12.2010	16935	16930	Kap.	31.12.2010 kapanış kaydı		10,187,601.95 A.	0.00
405	adet hareket			Hesap Toplamı	10,191,833.54	10,191,833.54 A.	0.00

Sayfa Toplamı : 121,566.85 10,187,601.95 A. 10,066,035.10

405 adet hareket Genel Toplamı : 10,191,833.54 10,191,833.54 A. 0.00



# Muavin Defteri

622

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	8,606,221.69	4,231.59 B.	8,601,990.10
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:798653 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,711.87	B.	8,604,701.97
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:798656 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,146.31	B.	8,606,850.28
29.12.2010	16317	16296	Mah.	Ft:742795 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	66.00	B.	8,606,916.28
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476471 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	15,461.00	B.	8,622,377.28
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476472 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	23,222.21	B.	8,645,599.49
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476493 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	90.72	B.	8,645,690.21
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476489 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	23,533.75	B.	8,669,223.96
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476496 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	4,739.00	B.	8,673,962.96
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476480 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	9,247.96	B.	8,683,210.92
29.12.2010	16334	16313	Mah.	Ft:18132 Akse Satış Paz.A.Ş./Düzce Jsi	225.00	B.	8,683,435.92
31.12.2010	16534	16513	Mah.	Ft:445458 Otel Hizel İnş.Teks.A.Ş./Düzce	785.19	B.	8,684,221.11
31.12.2010	16538	16517	Mah.	Ft:390386 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düzce	11,328.94	B.	8,695,550.05
31.12.2010	16539	16518	Mah.	Ft:228077 Marfitek Das Marina Ekp.Ltd.	185,000.00	B.	8,880,550.05
31.12.2010	16539	16518	Mah.	Ft:519189 Prefabrik Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce	205,000.00	B.	9,085,550.05
31.12.2010	16539	16518	Mah.	Ft:5024 DGT Yapı Dan.İnş.Ltd.Şti./Düzce	9,000.00	B.	9,094,550.05
31.12.2010	16542	16521	Mah.	Ft:39503 Sanem Mimarlık İnş.Dek.Ltd.Şti.	15,000.00	B.	9,109,550.05
31.12.2010	16542	16521	Mah.	Ft:728753 İmhas Mak.İth.İhr.Ltd.Şti./Düzce	1,350.00	B.	9,110,900.05
31.12.2010	16577	16556	Mah.	Ft:476498 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	1,169.00	B.	9,112,069.05
31.12.2010	16577	16556	Mah.	Ft:476500 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	2,079.00	B.	9,114,148.05
31.12.2010	16583	16562	Mah.	Ft:21998 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	10,200.00	B.	9,124,348.05
31.12.2010	16583	16562	Mah.	Ft:1736 Serter Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,700.00	B.	9,127,048.05
31.12.2010	16583	16562	Mah.	Ft:8892 Önder Tesisat İnş.Ltd.Şti./Düzce	2,742.00	B.	9,129,790.05
31.12.2010	16585	16564	Mah.	Ft:191987 Özağaç Orman Ürn.Ltd.Şti./Düzce	610.00	B.	9,130,400.05
31.12.2010	16586	16565	Mah.	Ft:190887 İnter Bilgi İşlem-Murat Aydın/İnş.	4,400.00	B.	9,134,800.05
31.12.2010	16586	16565	Mah.	Ft:91078 Birleşim İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	216.00	B.	9,135,016.05
31.12.2010	16586	16565	Mah.	Ft:15437 Bayar Kimyevi Mad.Ltd.Şti./Düzce	1,714.85	B.	9,136,732.70
31.12.2010	16646	16629	Mah.	Ft:15638 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	54,166.99	B.	9,190,899.69
31.12.2010	16660	16633	Mah.	Ft:126977 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	67,350.00	B.	9,258,249.69
31.12.2010	16660	16633	Mah.	Ft:57767 Mert Döküm İnş.Ltd.Şti./Düzce	437.50	B.	9,258,687.19
31.12.2010	16651	16634	Mah.	Ft:445563 Otel Hizel İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1,028.71	B.	9,259,715.90
31.12.2010	16651	16634	Mah.	Ft:582613 Sernak Yapı Ürn.Ltd.Şti./Düzce	1,737.29	B.	9,261,453.19
31.12.2010	16663	16648	Mah.	Ft:447372 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İnş.	9.00	B.	9,261,462.19
31.12.2010	16718	16703	Mah.	Ft:813865 İşmit Tek.A.Ş./Düzce İnş. F	139.07	B.	9,261,601.25
31.12.2010	16718	16703	Mah.	Ft:559788 Metro Grosmarket Ltd.Şti./Düzce	406.53	B.	9,262,007.78
31.12.2010	16720	16706	Mah.	Ft:5078967 Emekler Sig.Ltd.Şti./Düzce	11,500.00	B.	9,273,507.78
31.12.2010	16765	16751	Mah.	Ft:85426 Prota Elk.Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	197,123.98	B.	9,470,631.76
31.12.2010	16768	16754	Mah.	Ft:391117 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düzce	9,700.00	B.	9,480,331.76
31.12.2010	16768	16754	Mah.	Ft:445622 Otel Hizel İnş.Teks.A.Ş./Düzce	611.11	B.	9,480,942.87
31.12.2010	16769	16755	Mah.	Ft:15411 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	892.00	B.	9,481,834.87
31.12.2010	16769	16755	Mah.	Ft:15402 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	5,011.00	B.	9,486,845.87
31.12.2010	16772	16758	Mah.	Aralık 2010 SGPD Tahakkuku	3,019.32	B.	9,489,865.19
31.12.2010	16772	16758	Mah.	Aralık 2010 SSK Tahakkuku	59,681.63	B.	9,549,546.82
31.12.2010	16786	16774	Mah.	Ft:447407 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İnş.	47.50	B.	9,549,594.32
31.12.2010	16786	16774	Mah.	Ft:447420 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İnş.	6.45	B.	9,549,600.77
31.12.2010	16787	16775	Mah.	Ft:129011 Yığıtler Beton Haf.Ltd.Şti./Düzce	2,900.00	B.	9,552,500.77
31.12.2010	16787	16775	Mah.	Ft:128967 Yığıtler Beton Haf.Ltd.Şti./Düzce	10,799.90	B.	9,563,300.67
31.12.2010	16789	16777	Mah.	Ft:390404 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düzce	10,151.76	B.	9,573,452.37
31.12.2010	16789	16777	Mah.	Ft:476505 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.Şti.	172.50	B.	9,573,624.87
31.12.2010	16790	16778	Mah.	Ft:2311 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy/Düzce	57,513.20	B.	9,631,138.07
31.12.2010	16790	16778	Mah.	Ft:20721 Erdal Akyel İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	11,100.00	B.	9,642,238.07
31.12.2010	16791	16779	Mah.	Ft:398994 Yapı Merkezi Prefabrikasyon	128,377.00	B.	9,770,615.07
31.12.2010	16791	16779	Mah.	Ft:6089 T Yapı Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	64,468.00	B.	9,835,083.07
31.12.2010	16811	16802	Mah.	Ft:315040 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	499.34	B.	9,835,582.41
31.12.2010	16811	16802	Mah.	Ft:315049 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	440.69	B.	9,836,023.10
31.12.2010	16817	16808	Mah.	Ft:49882 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	176,770.00	B.	10,012,793.10
31.12.2010	16817	16808	Mah.	Ft:49883 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,150.00	B.	10,018,943.10
31.12.2010	16817	16808	Mah.	Ft:49884 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,950.00	B.	10,021,893.10
31.12.2010	16817	16808	Mah.	Ft:49885 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	44,142.00	B.	10,066,035.10
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>1,464,045.00</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>1,464,045.00</b>
<b>401 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>10,070,266.69</b>	<b>4,231.69 B.</b>	<b>10,066,035.10</b>

# Muavin Defteri

6/1

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	7,759,940.10	2,481.99 B.	7,757,458.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:62319 Halit Karabefalı/Düzce İnş.	29,492.38	B.	7,786,950.49
30.11.2010	15078	15284	Mah.	Ft:390372 Dumuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	19,976.78	B.	7,806,927.27
30.11.2010	15078	15284	Mah.	Ft:390379 Dumuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	22,123.52	B.	7,829,050.79
30.11.2010	15079	15285	Mah.	Ft:15635 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	102,460.00	B.	7,931,510.79
30.11.2010	15079	15285	Mah.	Ft:3079 Erdal Mahin/Düzce İnş.	196,063.76	B.	8,127,574.55
30.11.2010	15079	15285	Mah.	Ft:841 Hakoğlu Tic.-Mehmet Şen Hakoğ	17,667.50	B.	8,145,232.05
30.11.2010	15080	15286	Mah.	Ft:314994 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	4,092.11	B.	8,149,324.16
30.11.2010	15080	15286	Mah.	Ft:314996 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	593.30	B.	8,149,917.46
30.11.2010	15080	15286	Mah.	Ft:314949 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,073.94	B.	8,150,991.40
30.11.2010	15099	15501	Mah.	Ft:15375 Özol Yemek Hiz.Ltd.Şti./Düzce	5,459.50	B.	8,156,450.90
30.11.2010	15099	15501	Mah.	Ft:5602 Ziya Sezer / Düzce İnş.	84,144.79	B.	8,240,595.69
30.11.2010	15114	15678	Mah.	Ft:391107 Dumuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düz	9,246.06	B.	8,249,841.75
30.11.2010	15117	15730	Mah.	Ft:6088 T Yapı Muh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	118,000.00	B.	8,367,841.75
02.12.2010	15131	14947	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	3,134.83	B.	8,370,976.58
07.12.2010	15276	15162	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,475.02	B.	8,372,451.60
08.12.2010	15350	15277	Mah.	Ft:31445 Hilal Çevre Düz.Ltd.Şti./Düzce	64,000.00	B.	8,436,451.60
08.12.2010	15350	15277	Mah.	Ft:31446 Hilal Çevre Düz.Ltd.Şti./Düzce	6,000.00	B.	8,442,451.60
12.12.2010	15391	15334	Mah.	Ykb Sakarya Eikt. geçici kabul ödemesi	194.70	B.	8,442,646.30
12.12.2010	15512	15464	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	2,973.98	B.	8,445,620.28
16.12.2010	15630	15599	Mah.	Ykb Sertif Yılmaz 54859 ft. ödemesi	900.00	B.	8,446,520.28
16.12.2010	15660	15629	Mah.	Ft:21999 Tunçsan Haf.Ltd.Şti./Düzce Na	150.00	B.	8,446,670.28
16.12.2010	15664	15633	Mah.	Ft:33485 Fenenum / düzce İnş.Persone	979.01	B.	8,447,650.19
17.12.2010	15743	15716	Mah.	Ft:18140 Aksa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	3,300.00	B.	8,450,950.19
20.12.2010	15770	15744	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,789.36	B.	8,452,739.55
20.12.2010	15777	15751	Ted.	düzce topuk yaylası metro fat.ile	978.94	B.	8,453,718.49
20.12.2010	15782	15756	Ted.	düzce topuk yaylası giderleri	263.79	B.	8,453,982.28
21.12.2010	15876	15852	Ted.	topuk yaylası antilfriz alarmı	159.00	B.	8,454,141.28
22.12.2010	15969	15946	Mah.	Ft:602550 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	2,173.16	B.	8,456,314.44
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:555988 Bozbey Haf.İNŞ.Ltd.Şti./Düzce	6,389.65	B.	8,462,704.09
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:066 Hakoğlu Tic.-Mehmet Şen hakoğ	10,002.50	B.	8,472,706.59
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:32837 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	630.00	B.	8,473,336.59
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:822579 Graftek Grafik A.Ş./Düzce İnş	242.00	B.	8,473,578.59
22.12.2010	15970	15946	Mah.	Ft:13963 Demir İnş.Malz-Serdar Demir/L	5,677.97	B.	8,479,256.56
22.12.2010	15970	15946	Mah.	Ft:128896 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	43,336.38	B.	8,522,591.94
22.12.2010	15970	15946	Mah.	Ft:128912 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	11,534.42	B.	8,534,126.36
22.12.2010	15970	15946	Mah.	Ft:728749 İmhas Makina İth.Ltd.Şti./Düz	3,300.00	B.	8,537,426.36
22.12.2010	15971	15947	Mah.	Ft:390381 Dumuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düz	17,809.79	B.	8,555,236.15
22.12.2010	15971	15947	Mah.	Ft:479007 Yılmaz Turba Tırt Ltd.Şti./Düz	2,765.00	B.	8,558,001.15
22.12.2010	15971	15947	Mah.	Ft:295699 Serkay Teknik Malz.Ltd.Şti./Düz	757.84	B.	8,558,758.99
22.12.2010	15971	15947	Mah.	Ft:315020 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	542.51	B.	8,559,301.50
23.12.2010	16044	16022	Mah.	Ft:445066 Otel Hizal İnş.A.Ş./Düzce İnş.	1,039.81	B.	8,560,341.31
23.12.2010	16044	16022	Mah.	Ft:445188 Otel Hizal İnş.A.Ş./Düzce İnş.	831.48	B.	8,561,172.79
24.12.2010	16048	16026	Mah.	Ft:478464 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.ŞT	6,164.00	B.	8,567,336.79
24.12.2010	16048	16026	Mah.	Ft:478470 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.ŞT	642.00	B.	8,567,978.79
24.12.2010	16048	16026	Mah.	Ft:478491 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.ŞT	5,439.00	B.	8,573,417.79
24.12.2010	16048	16026	Mah.	Ft:478474 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.ŞT	4,656.00	B.	8,578,073.79
24.12.2010	16050	16028	Mah.	Ft:401520 Borsel Boru Tic.Ltd.Şti./Düzce	3,652.55	B.	8,581,726.35
24.12.2010	16050	16028	Mah.	Ft:401522 Borsel Boru Tic.Ltd.Şti./Düzce	642.00	B.	8,582,368.35
24.12.2010	16050	16028	Mah.	Ft:401519 Borsel Boru Tic.Ltd.Şti./Düzce	1,453.25	B.	8,583,821.60
24.12.2010	16051	16029	Mah.	Ft:43393 Sistem Karol-Mehmet Köşker/İ	4,883.50	B.	8,588,705.10
24.12.2010	16051	16029	Mah.	Ft:446996 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	31.25	B.	8,588,736.35
24.12.2010	16051	16029	Mah.	Ft:446936 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	83.58	B.	8,588,820.93
28.12.2010	16163	16141	Mah.	Ykb Düzce İnş. Sedaş su borcu ödemesi	4,071.91	B.	8,592,892.84
28.12.2010	16180	16150	Mah.	Ft:718186 Nuryapı Seramik Ltd.Şti./Düzce	1,749.60	B.	8,594,642.44
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:32249 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,238.99	B.	8,596,881.43
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:798652 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,372.89	B.	8,599,254.32
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:798651 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,576.28	B.	8,598,110.43
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:32245 Mehmet Akay / Düzce İnş.	3,879.67	B.	8,601,990.10
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>845,281.59</b>	<b>1,749.60 B.</b>	<b>844,531.99</b>
<b>343 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>8,606,221.68</b>	<b>4,231.89 B.</b>	<b>8,601,989.79</b>

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	5,835,497.15	847.46 B.	5,834,649.69
31.10.2010	13847	14248	Mah.	Ft:445584 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	66.00	B.	5,834,715.69
31.10.2010	13847	14248	Mah.	Ft:128693 Yiğitler Beton Kum Ltd.Şti./Dü	24,630.00	B.	5,859,345.69
31.10.2010	13848	14250	Mah.	Ft:813550 İsmont Tekn.A.Ş./Düzce İnş. I	638.95	B.	5,859,984.64
31.10.2010	13848	14250	Mah.	Ft:15357 Özel Yemek Ltd.Şti./Düzce İnş	4,632.25	B.	5,864,616.89
31.10.2010	13848	14250	Mah.	Ft:30147 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Dü	1,760.00	B.	5,866,376.89
31.10.2010	13848	14250	Mah.	Ft:158369 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	16,000.00	B.	5,882,376.89
03.11.2010	13923	13794	Mah.	Ft:33138 SFS Mühendislik-Memet Kırç	25,657.80	B.	5,908,034.69
08.11.2010	14102	14042	Mah.	Ft:718081 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./47		1,634.53 B.	5,906,400.16
09.11.2010	14204	14166	Mah.	Ft:27379 Elsan Müh.Yaah.Ltd.Şti./Düzce	49,500.00	B.	5,955,900.16
09.11.2010	14204	14166	Mah.	Ft:479004 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./Dü	10,270.00	B.	5,966,170.16
10.11.2010	14220	14183	Ted.	düzce topuk yaylası giderleri	3,869.75	B.	5,970,039.91
12.11.2010	14252	14222	Ted.	düzce topuk yaylası masr.ile	1,512.00	B.	5,971,551.91
23.11.2010	14420	14395	Mah.	Ft:74675 Çimsan Tarımsal Ürn.Ltd.Şti./E	695.00	B.	5,972,246.91
23.11.2010	14426	14401	Mah.	Ft:380007 Ramadağ Sıhhi Tesisat Ltd.Ş	1,640.00	B.	5,973,886.91
23.11.2010	14426	14401	Mah.	Ft:380002 Ramadağ Sıhhi Tesisat Ltd.Ş	1,566.03	B.	5,975,452.94
23.11.2010	14426	14401	Mah.	Ft:380005 Ramadağ Sıhhi Tesisat Ltd.Ş	1,884.95	B.	5,977,337.89
23.11.2010	14456	14431	Mah.	Ft:59841 Altınsoy İnş.Tic.Ltd.Şti./Düzce	40,000.00	B.	6,017,337.89
23.11.2010	14720	14695	Mah.	Ft:94868 Özgün Reklam Ltd.Şti./Düzce İ	3,780.00	B.	6,021,117.89
23.11.2010	14750	14725	Ted.	düzce topuk yaylası gid.İsile ile	948.04	B.	6,022,065.93
29.11.2010	14766	14741	Ted.	düzce topuk yaylası gid.topl.	615.90	B.	6,022,681.83
30.11.2010	14795	14770	Mah.	Ft:49869 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	44,950.00	B.	6,067,631.83
30.11.2010	14795	14770	Mah.	Ft:49870 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	38,780.00	B.	6,106,411.83
30.11.2010	14812	14787	Mah.	Ft:158372 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	2,222.23	B.	6,108,634.06
30.11.2010	14812	14787	Mah.	Ft:158371 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	5,565.28	B.	6,114,199.34
30.11.2010	14815	14790	Mah.	Ft:146083 Gürçim Peyzaj Tarım Ltd.Şti./	1,770.00	B.	6,115,969.34
30.11.2010	14817	14792	Mah.	Ft:21995 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	8,850.00	B.	6,124,819.34
30.11.2010	14817	14792	Mah.	Ft:314929 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	2,864.42	B.	6,127,683.76
30.11.2010	14870	14845	Mah.	Ft:444722 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İb	61.75	B.	6,127,745.51
30.11.2010	14884	14859	Mah.	ft:263144 furkan metal a.ş./düzce	15,309.00	B.	6,143,054.51
30.11.2010	14885	14860	Mah.	Ft:445054 Otel Hızet Turz.A.Ş./Düzce İn	853.70	B.	6,143,908.21
30.11.2010	14886	15961	Mah.	Kasım 2010 SGGP Tahakkuku	3,419.30	B.	6,147,327.51
30.11.2010	14886	15961	Mah.	Kasım 2010 SSK Tahakkuku	26,450.80	B.	6,173,778.31
30.11.2010	14894	14869	Mah.	ft:18092 akşa satış paz.a.ş./düzce kiralt	1,500.00	B.	6,175,278.31
30.11.2010	14894	14869	Mah.	ft:445915 cemil ozalit/düzce	242.00	B.	6,175,520.31
30.11.2010	14900	14875	Mah.	Ft:255710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	1,061,811.23	B.	7,237,331.54
30.11.2010	14925	14900	Mah.	ft:446724 hızet otel/düzce	3,810.18	B.	7,241,141.72
30.11.2010	14925	14900	Mah.	ft:444922 hızet otel/düzce	763.89	B.	7,241,905.61
30.11.2010	14971	14960	Mah.	Ft:556875 Bozbey Bektaş Haf.Ltd.Şti./Dü	45,486.60	B.	7,287,392.21
30.11.2010	14971	14960	Mah.	Ft:479905 Yılmaz Turba Torf.Ltd.Şti./Dü	11,850.00	B.	7,299,242.21
30.11.2010	14971	14960	Mah.	Ft:128779 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Dü	27,190.50	B.	7,326,432.71
30.11.2010	14971	14960	Mah.	Ft:128732 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Dü	10,520.00	B.	7,336,952.71
30.11.2010	14972	14981	Mah.	Ft:390375 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	15,177.03	B.	7,352,129.74
30.11.2010	14972	14981	Mah.	Ft:Ertaf Mahim /Düzce İnş.	102,000.00	B.	7,454,129.74
30.11.2010	14972	14981	Mah.	Ft:823 Hekoğlu Tic.-Mehmet Şen Hakoğ	15,000.00	B.	7,469,129.74
30.11.2010	14980	15012	Mah.	Ft:103352 İnka Yapı Bağlantı Elm.A.Ş./E	739.82	B.	7,469,869.56
30.11.2010	14994	15026	Mah.	Ft:137334 Çağlayan Ahşap Orman Ürn.I	980.00	B.	7,470,849.56
30.11.2010	15003	15114	Mah.	Ft:123758 Özden Sondaj-Kazım Alagöz/	18,300.00	B.	7,489,149.56
30.11.2010	15004	15115	Mah.	Ft:601901 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	615.25	B.	7,489,764.81
30.11.2010	15019	15139	Mah.	Ft:444811 Otel Hızet İnş.Tekn.A.Ş./Düzce	1,130.55	B.	7,490,895.36
30.11.2010	15022	15142	Mah.	Ft:146092 Gürçim Peyzaj Tarım Ürn.Ltd	1,770.00	B.	7,492,665.36
30.11.2010	15022	15142	Mah.	Ft:123760 Özden Sondaj-Kazım Alagöz/	12,200.00	B.	7,504,865.36
30.11.2010	15022	15142	Mah.	Ft:380011 Ramadağ Sıhhi Tes.Ltd.Şti./E	3,418.50	B.	7,508,283.86
30.11.2010	15022	15142	Mah.	Ft:2306 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy/Dü	157,194.25	B.	7,665,478.11
30.11.2010	15024	15144	Mah.	Ft:364312 Elit Torf Gübre Ltd.Şti./Düzce	4,880.00	B.	7,670,358.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:30154 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Dü	1,600.00	B.	7,671,958.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:126972 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	45,575.00	B.	7,717,533.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:128815 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce Ş	24,020.00	B.	7,741,553.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:128843 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce Ş	15,105.00	B.	7,756,658.11
				Sayfa Toplamı :	1,924,442.95	1,634.53 B.	1,922,808.42
				285 adet hareket Genel Toplamı :	7,759,940.10	2,461.09 B.	7,767,479.11

# Muavin Defteri

673

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	4,477,062.41	847.46 B.	4,476,234.95
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314729 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,292.59	B.	4,477,527.54
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314723 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	645.69	B.	4,478,173.23
05.10.2010	12537	12351	Ted.	Düzce İnş.Sakarya Elek.Dağ ft. ödemesi	2,614.96	B.	4,480,788.19
07.10.2010	12653	12493	Mah.	Ft:893839 Kösedag Tel Örne Çit San.A.	38,681.83	B.	4,519,470.02
08.10.2010	12678	12518	Ted.	düzce inşaat gid.listesi ile	933.21	B.	4,520,403.23
08.10.2010	12705	12545	Ted.	düzce topuk yaylası gid.	101.00	B.	4,520,504.23
13.10.2010	12920	12762	Mah.	Ft:478947 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./Düz	10,010.00	B.	4,530,514.23
15.10.2010	13043	12914	Mah.	Ft:161843 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy	147,966.00	B.	4,678,480.23
18.10.2010	13061	12938	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	2,253.55	B.	4,680,733.78
18.10.2010	13083	12961	Ted.	düzce topuk yaylası inşaat gid.	199.14	B.	4,680,932.92
19.10.2010	13124	13015	Mah.	Ft:146056 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce	2,035.00	B.	4,682,967.92
19.10.2010	13124	13015	Mah.	Ft:146055 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce	1,526.00	B.	4,684,493.92
19.10.2010	13132	13023	Mah.	Ft:18038 Aksa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	2,700.00	B.	4,687,193.92
22.10.2010	13269	13239	Mah.	Ft:31248 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	1,260.00	B.	4,688,453.92
22.10.2010	13270	13240	Mah.	Ft:642609 İntera İnş.Turza.A.Ş./Düzce İnş	6,536.80	B.	4,694,990.72
22.10.2010	13270	13240	Mah.	Ft:206131 Kral Branda Teks.Ltd.Şti./Düz	2,300.00	B.	4,697,290.72
22.10.2010	13276	13246	Mah.	Ft:314830 Aysal İnş.Malz.San.Ltd.Şti./Düz	3,633.30	B.	4,700,924.02
22.10.2010	13276	13246	Mah.	Ft:314815 Aysal İnş.Malz.San.Ltd.Şti./Düz	4,625.33	B.	4,705,549.35
22.10.2010	13276	13248	Mah.	Ft:314831 Aysal İnş.Malz.San.Ltd.Şti./Düz	1,256.30	B.	4,706,805.65
22.10.2010	13277	13247	Mah.	Ft:116865 Tüfekçoğlu Tic.-Ömer Tüfekç	570.60	B.	4,707,376.25
22.10.2010	13277	13247	Mah.	Ft:262966 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	31,255.93	B.	4,738,632.18
22.10.2010	13278	13248	Mah.	Ft:128577 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İn	285.00	B.	4,738,917.18
22.10.2010	13278	13248	Mah.	Ft:444896 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	4.50	B.	4,738,921.68
22.10.2010	13278	13248	Mah.	Ft:158350 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	11,744.91	B.	4,750,666.59
22.10.2010	13279	13249	Mah.	Ft:62314 Halit Karabela/Düzce İnş.	22,727.72	B.	4,773,394.31
22.10.2010	13280	13250	Mah.	Ft:237825 Kayışoğlu Kurtarma Ltd.Şti./D	1,250.00	B.	4,774,644.31
22.10.2010	13280	13250	Mah.	Ft:55751 Emre Taş ve Madencilik A.Ş./D	30,799.50	B.	4,805,443.81
22.10.2010	13284	13254	Mah.	Ft:80648 İnoksan Mutfak San.A.Ş./Düzce	7,634.64	B.	4,813,078.45
25.10.2010	13341	13322	Ted.	düzce tesis inşaat listesi	1,181.37	B.	4,814,259.82
31.10.2010	13687	14362	Mah.	Ekim 2010 SGGP Tahakkuku	3,937.43	B.	4,818,197.25
31.10.2010	13687	14362	Mah.	Ekim 2010 SSK Tahakkuku	21,176.96	B.	4,839,374.21
31.10.2010	13696	13679	Mah.	Ft:314793 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,189.25	B.	4,842,563.46
31.10.2010	13696	13679	Mah.	Ft:314804 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,932.04	B.	4,844,495.50
31.10.2010	13696	13679	Mah.	Ft:314795 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,890.38	B.	4,846,385.88
31.10.2010	13697	13680	Mah.	Ft:314874 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	2,491.55	B.	4,848,877.43
31.10.2010	13697	13680	Mah.	Ft:314867 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	648.63	B.	4,849,526.06
31.10.2010	13697	13680	Mah.	Ft:314876 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,257.47	B.	4,850,783.53
31.10.2010	13698	13681	Mah.	Ft:314821 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,667.75	B.	4,854,451.28
31.10.2010	13698	13681	Mah.	Ft:314810 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	4,497.40	B.	4,858,948.68
31.10.2010	13705	13688	Mah.	Ft:601049 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	241.50	B.	4,859,190.18
31.10.2010	13717	13735	Mah.	Ft:15336 Özöl Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	3,927.00	B.	4,863,117.18
31.10.2010	13723	13741	Mah.	Ft:32526 Fenerum / Düzce İnş.	2,147.39	B.	4,865,264.57
31.10.2010	13729	13747	Mah.	Ft:62315 Halit Karabela/Düzce İnş.	11,077.62	B.	4,876,342.19
31.10.2010	13729	13747	Mah.	Ft:558848 Bozbey Bektaş Haf.İnş.Ltd.Şt	34,775.53	B.	4,911,117.72
31.10.2010	13730	13748	Mah.	Ft:33137 SFS Mühendislik-Memet Kılıçlı	37,250.00	B.	4,948,367.72
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:1723 Sertler Hafriyat Nak.Ltd.Şti./Düz	2,800.00	B.	4,951,167.72
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:390357 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	11,977.96	B.	4,963,145.68
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:126969 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	31,000.00	B.	4,994,145.68
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:32244 Mehmet Akay / Düzce İnş.	3,095.55	B.	4,997,241.23
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:128680 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	25,820.00	B.	5,023,061.23
31.10.2010	13733	13770	Mah.	Ft:255708 Kağır Aşap 638.090.75\$/Düz	783,013.07	B.	5,806,074.30
31.10.2010	13740	13797	Mah.	Ft:446321 Otel Hızal Oto.İnş.Teks.A.Ş./D	3,245.37	B.	5,809,319.67
31.10.2010	13769	13855	Mah.	Ft:21984 Tunçsan Hafriyat Ltd.Şti./Düzce	8,850.00	B.	5,818,169.67
31.10.2010	13781	13891	Mah.	Ft:445485 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	0.90	B.	5,818,170.57
31.10.2010	13813	14032	Mah.	Ft:3394 Asaş Alüminyum A.Ş./Düzce İnş	10,922.98	B.	5,829,093.55
31.10.2010	13813	14032	Mah.	Ft:3395 Asaş Alüminyum A.Ş./Düzce İnş	303.00	B.	5,829,396.55
31.10.2010	13814	14075	Mah.	Ft:479003 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./Düz	4,812.50	B.	5,834,209.05
31.10.2010	13838	14193	Mah.	Ft:346957 Metro Ltd.Şti. Düzce İnş.için a	440.64	B.	5,834,649.69
Sayfa Toplamı :					1,358,414.74	0.00 B.	1,358,414.74
227 adet hareket Genel Toplamı :					5,835,497.15	847.46 B.	5,834,649.69

# Muavin Defteri

5/6

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	2,497,043.92	647.46 B.	2,496,196.01
26.08.2010	10643	10633	Mah.	Ft:158305 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	4,106.95	B.	2,500,303.00
26.08.2010	10658	10646	Mah.	Ft:158314 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Dü	8,251.14	B.	2,508,554.14
27.08.2010	10753	10743	Ted.	düzce topuk yaylası-kuş mÜhn.fat.ile	7,000.00	B.	2,515,554.14
27.08.2010	10758	10748	Ted.	düzce topuk yaylası masr.ı	164.15	B.	2,515,718.30
28.08.2010	10779	10769	Mah.	Ft:255700 Kağır ahşap Yapı Sİst.Ltd.Şti.	634,114.96	B.	3,149,833.26
31.08.2010	11003	11332	Mah.	Ft:128403 Yiğİtler Beton Ltd.Şti./Düzce F	23,600.00	B.	3,173,433.26
31.08.2010	11003	11332	Mah.	Ft:158332 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti. DÜ	6,211.12	B.	3,179,644.38
31.08.2010	11004	11337	Mah.	Ft:443277 Cemil Ozalit Fotokopi Ltd.Şti./	55.25	B.	3,179,699.63
31.08.2010	11004	11337	Mah.	Ft:12542 FNK Yapı Müh.İnş.Ltd.Şti./Düz	19,500.00	B.	3,199,199.63
31.08.2010	11019	11352	Mah.	Ft:158331 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	10,366.59	B.	3,209,566.22
31.08.2010	11065	11727	Mah.	Ağustos 2010 SGGP Tahakkuku	3,763.75	B.	3,213,349.97
31.08.2010	11065	11727	Mah.	Ağustos 2010 SSK Tahakkuku	16,670.05	B.	3,230,020.02
03.09.2010	11135	10985	Ted.	düzce topuk yaylası demirbaş alımı	3,334.04	B.	3,233,354.06
06.09.2010	11174	11066	Ted.	düzce nakliye bedeli-ali ekber yeşil	350.00	B.	3,233,704.06
07.09.2010	11260	11152	Ted.	düzce topuk yaylası şantiye gideri	4,898.00	B.	3,238,602.06
07.09.2010	11261	11153	Ted.	düzce topuk yaylası - şantiye gid.	3,382.44	B.	3,241,984.50
13.09.2010	11375	11284	Mah.	Ft:255701 Kağır Ahşap Yapı Sİst.Ltd.Şti.	748,311.50	B.	3,990,296.00
19.09.2010	11381	11290	Mah.	Ft:262795 Furkan İnş.Nak.A.Ş./Düzce İn	5,276.00	B.	3,995,572.00
21.09.2010	11532	11486	Mah.	Ft:21993 Tunçsan Hafriyat Nak.Ltd.Şti./D	6,600.00	B.	4,004,172.00
21.09.2010	11646	11621	Mah.	Ft:158338 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	6,077.12	B.	4,010,249.12
24.09.2010	11637	11824	Ted.	düzce tes. travers bedeli-TCDD	5,760.00	B.	4,016,009.12
29.09.2010	12025	12013	Text.	Düzce inşaat muhtelif giderler listesi	98.64	B.	4,016,107.76
29.09.2010	12051	12039	Mah.	Ft:402758 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	819.38	B.	4,016,927.14
29.09.2010	12063	12051	Mah.	Ft:174075 Erk Yapı İnş.San.Ltd.Şti./Düz	75,837.00	B.	4,092,764.14
29.09.2010	12066	12054	Mah.	Ft:159145 Gösterişli İnş.Malz.San.Ltd.Şi	3,340.28	B.	4,096,104.42
29.09.2010	12066	12054	Mah.	Ft:128475 Yiğİtler Beton Nak.Ltd.Şti./Dü	570.00	B.	4,096,674.42
29.09.2010	12067	12055	Mah.	Ft:444092 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	106.60	B.	4,096,781.02
29.09.2010	12067	12055	Mah.	Ft:444185 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	1.50	B.	4,096,782.52
29.09.2010	12067	12055	Mah.	Ft:444163 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	1.88	B.	4,096,784.40
29.09.2010	12067	12055	Mah.	Ft:444093 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	31.15	B.	4,096,815.55
29.09.2010	12069	12057	Mah.	Ft:58363 Kareyapı Yapı End.Ltd.Şti./Düz	182,797.80	B.	4,279,613.35
30.09.2010	12096	12083	Mah.	Ft:158341 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	12,918.13	B.	4,292,531.48
30.09.2010	12117	12106	Mah.	Ft:15115 Aykut Madencilik Ltd.Şti./Düzce	901.20	B.	4,293,432.68
30.09.2010	12117	12106	Mah.	Ft:15331 Özalp Yemek Ltd.Şti./Düzce İnş	2,715.75	B.	4,296,148.43
30.09.2010	12136	12124	Ted.	Ft:86 Ayhan Taşdemir Düzce İnş. nakliye	600.00	B.	4,296,748.43
30.09.2010	12146	12134	Ted.	Düzce İnş. genel giderleri	808.95	B.	4,297,557.38
30.09.2010	12193	12182	Mah.	Ft:128454 Yiğİtler Beton Nak.Ltd.Şti./Dü	18,335.00	B.	4,315,892.38
30.09.2010	12196	12185	Mah.	Ft:478973 Yılmaz Turba Torf Gübre Ltd.	23,700.00	B.	4,339,592.38
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:126962 Şah Atlantik İnş.Nak.Ltd.Şti./E	22,387.50	B.	4,361,979.88
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:888171 Daniş Beton İnş.A.Ş./Düzce İ	2,580.42	B.	4,364,560.30
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:207384 Kurnaz İli Bankliye-Ömür Kun	2,210.00	B.	4,366,770.30
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:128634 Yiğİtler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	475.00	B.	4,367,245.30
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:128508 Yiğİtler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	27,934.75	B.	4,395,180.05
30.09.2010	12334	12571	Mah.	Eylül 2010 SGGP Tahakkuku	3,829.27	B.	4,399,009.32
30.09.2010	12334	12571	Mah.	Eylül 2010 SSK Tahakkuku	17,112.13	B.	4,416,121.45
30.09.2010	12415	13088	Mah.	Ft:262846 Furkan İnş.Demir A.Ş./Düzce	24,959.75	B.	4,441,081.20
30.09.2010	12416	13089	Mah.	Ft:31051 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	2,480.00	B.	4,443,561.20
30.09.2010	12416	13089	Mah.	Ft:158354 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	19,800.85	B.	4,463,362.05
30.09.2010	12472	13288	Mah.	Ft:158356 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	4,525.93	B.	4,467,887.98
30.09.2010	12472	13288	Mah.	Ft:31533 Uysal Hafriyat-Basri Uysal/Düz	725.00	B.	4,468,612.98
30.09.2010	12472	13288	Mah.	Ft:158359 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	475.00	B.	4,469,087.98
30.09.2010	12472	13288	Mah.	Ft:158360 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	488.89	B.	4,469,576.87
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314774 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,357.12	B.	4,470,933.99
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314725 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	351.82	B.	4,471,285.81
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314724 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	675.29	B.	4,471,961.10
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314734 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,874.00	B.	4,473,835.10
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314760 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	555.68	B.	4,474,390.78
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314722 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,848.17	B.	4,476,238.95
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>1,980,038.89</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>1,980,038.89</b>
169 adet hareket <b>Genel Toplamı :</b>					<b>4,477,082.41</b>	<b>647.46 B.</b>	<b>4,476,434.95</b>

# Muavin Defteri

67

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	1,982,197.20	847.46 B.	1,881,349.7
30.06.2010	8319	8574	Mah.	Ft:158267 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	2,223.28	B.	1,883,573.0
30.06.2010	8319	8574	Mah.	Ft:158268 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	3,562.72	B.	1,887,135.7
30.06.2010	8320	8575	Mah.	Ft:401349 Arman Çobanoğlu Ltd.Şti./DÜ.	961.41	B.	1,888,097.1
30.06.2010	8320	8575	Mah.	Ft:742542 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	140.00	B.	1,888,237.1
30.06.2010	8329	8677	Mah.	Ft:120691 Otel Hızet /Düzce İnş.	3,322.68	B.	1,891,559.8
30.06.2010	8333	8739	Mah.	ft 28638 yazıcı demir / düzce	1,105.00	B.	1,892,664.8
05.07.2010	8365	8331	Mah.	Ft:32231 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,207.20	B.	1,894,872.0
06.07.2010	8409	8327	Ted.	düzce liste ile giderleri	2,698.55	B.	1,897,570.5
13.07.2010	8644	8631	Mah.	Ft:207662 Otel Hızet Otom.İnş.San.A.Ş.	3,781.02	B.	1,901,351.6
14.07.2010	8672	8663	Ted.	düzce inşaat giderleri	706.41	B.	1,902,058.0
14.07.2010	8708	8704	Mah.	Ft:589403 Furkan İnş.Turz.A.Ş./Düzce İ	32,112.71	B.	1,934,170.7
19.07.2010	8801	8803	Mah.	ykb/düzce topuk yaylası telefon ödemesi	63.38	B.	1,934,234.1
20.07.2010	8856	8858	Mah.	ft 128188 yığıtler beton - düzce	15,179.75	B.	1,949,413.8
20.07.2010	8857	8859	Mah.	ft 41868 saim özkan - düzce sarı bəd	1,300.00	B.	1,950,713.8
20.07.2010	8858	8860	Mah.	ft 2392 kamyon işi - Nezir Tartar	410.00	B.	1,951,123.8
20.07.2010	8875	8877	Mah.	ft 294118 intera - düzce izalasyon	8,892.00	B.	1,959,815.8
23.07.2010	8983	8985	Mah.	ykb/düzce adsl ödemesi	106.99	B.	1,959,922.8
27.07.2010	9089	9091	Mah.	Ft:742589 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	335.00	B.	1,960,257.8
27.07.2010	9091	9093	Mah.	Ft:589468 Furkan İnş.Turz.A.Ş./Düzce İ	24,504.45	B.	1,984,762.2
28.07.2010	9154	9156	Mah.	Ft:158276 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./DÜ.	2,848.30	B.	1,987,610.5
30.07.2010	9169	9171	Mah.	ykb dan topuk yaylası vinc kirası- ağır iş	490.00	B.	1,988,100.5
30.07.2010	9177	9179	Mah.	ft 2298 kareyapı end - topuk yaylası	203,109.75	B.	2,191,210.3
30.07.2010	9223	9225	Mah.	ft 128261 yığıt beton / düzce	55,400.00	B.	2,246,610.3
31.07.2010	9244	9246	Ted.	düzce topuk yaylası muh giderleir	2,900.00	B.	2,249,510.3
31.07.2010	9244	9246	Ted.	düzce topuk yaylası muh giderleir	903.84	B.	2,250,414.1
31.07.2010	9526	9569	Mah.	Ft:158280 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	3,782.37	B.	2,254,196.5
31.07.2010	9526	9569	Mah.	Ft:126955 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	10,460.00	B.	2,264,656.5
31.07.2010	9672	9860	Mah.	Ft:294140 Intera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	3,400.00	B.	2,268,056.5
31.07.2010	9577	9898	Mah.	ft 20717 erdal inşaat / düzce	10,800.00	B.	2,278,856.5
31.07.2010	9578	8899	Mah.	ft 128311 yığıtler beton / düzce	15,025.00	B.	2,293,881.5
31.07.2010	9578	8899	Mah.	ft 128265 yığıtler beton / düzce	26,600.00	B.	2,320,481.5
31.07.2010	9623	10383	Mah.	ft:15329 özel yemek ltd./düzce	3,714.50	B.	2,324,196.0
31.07.2010	9628	10388	Mah.	ft:442780 cemil ozalit/düzce	20.00	B.	2,324,216.0
31.07.2010	9628	10388	Mah.	ft:442762 cemil ozalit/düzce	20.00	B.	2,324,236.0
31.07.2010	9628	10388	Mah.	ft:228224 yığıtler beton ltd./düzce	41,280.00	B.	2,365,516.0
31.07.2010	9656	10455	Mah.	Temmuz 2010 SGKDP Tahakkuku	3,783.75	B.	2,369,299.80
31.07.2010	9656	10455	Mah.	Temmuz 2010 SSK Tahakkuku	16,541.45	B.	2,385,841.25
04.08.2010	9686	9539	Ted.	düzce ins muh giderleri	726.00	B.	2,386,567.25
04.08.2010	9686	9539	Ted.	düzce ins muh giderleri	772.08	B.	2,387,339.33
04.08.2010	9692	9545	Ted.	topuk yaylası muh giderleri	233.20	B.	2,387,572.53
10.08.2010	9989	9893	Mah.	ft 128358 yığıt beton / düzce	32,350.00	B.	2,419,922.53
10.08.2010	9990	9894	Mah.	ft 149851 taberoğulları / düzce mıcır	3,500.00	B.	2,423,422.53
10.08.2010	9991	9895	Mah.	ft 21992 tuğsan - düzce iş mak çilişma	7,500.00	B.	2,430,922.53
10.08.2010	9992	9896	Mah.	ft techno test / düzce beton	1,508.00	B.	2,432,430.53
11.08.2010	10029	9953	Mah.	Ykb Düzce İnşaat telefon ödemesi	87.33	B.	2,432,517.86
16.08.2010	10221	10155	Ted.	düzce topuk yaylası - liste ile	2,260.00	B.	2,434,777.86
16.08.2010	10221	10155	Ted.	düzce topuk yaylası - liste ile	521.96	B.	2,435,299.82
16.08.2010	10324	10268	Mah.	ft:656 öztürk pvc ltd./düzce	4,000.00	B.	2,439,299.82
16.08.2010	10324	10268	Mah.	ft:11404 atasoy demir doğrama/düzce	3,000.00	B.	2,442,299.82
19.08.2010	10371	10316	Ted.	düzce topuk yaylası inşaat şantiye gide	559.57	B.	2,442,859.39
20.08.2010	10426	10371	Mah.	ft:158302 durmuşoğlu tic.ltd./düzce	1,157.62	B.	2,444,017.01
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:74 Çalışkan Harita Müh.Ltd.Şti./Düzce	3,000.00	B.	2,447,017.01
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:94 Düzce Ağır İş İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	490.00	B.	2,447,507.01
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:1599 Anılmak İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	15,730.75	B.	2,463,237.76
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:32239 Mehmet Akay/ Düzce İnş.	1,842.80	B.	2,465,080.56
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:208197 Otel Hızet İnş.Tkes.Ltd.Şti./Di	4,160.65	B.	2,469,241.21
23.08.2010	10506	10487	Mah.	Ft:589670 Furkan İnş.Nek.A.Ş./Düzce İn	25,816.95	B.	2,495,058.16
25.08.2010	10528	10518	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,137.90	B.	2,496,196.06
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>614,846.32</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>614,846.32</b>
114 Adet hareket Genel Toplamı :					<b>2,497,043.52</b>	<b>847.46 B.</b>	<b>2,496,196.06</b>

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç		Alacak		Bakiye	
						0.00	0.00	B.	0.0	
				Devreden		0.00		0.00	B.	0.0
01.01.2010	1	3958	Mah.	2010 Yılı Açılış Kaydı	1,200,000.00				B.	1,200,000.0
16.01.2010	339	337	Mah.	Ft:717171 İsmail Daşçı-Likit Mühendislik			847.46		B.	1,199,152.5
16.01.2010	344	342	Mah.	Ft:17616 Likit Müh.-İsmail Daşçı/Düzce İ	6,356.00				B.	1,205,508.5
18.01.2010	373	371	Ted.	Muhtelif masraflar	2,126.52				B.	1,207,635.0
31.01.2010	986	2063	Mah.	Ocak 2010 SSK Tahakkuku	3,142.90				B.	1,210,777.9
19.02.2010	1857	1853	Ted.	duzce tes muh giderleri	148.00				B.	1,210,925.9
28.02.2010	2281	3097	Mah.	Şubat 2010 SSK Tahakkuku	3,142.90				B.	1,214,068.8
04.03.2010	2380	2294	Mah.	ykb dan Düzce Topuk Yaylası kira shales	1,273.00				B.	1,215,339.8
31.03.2010	3737	3909	Mah.	Mart 2010 SSK Tahakkuku	3,142.90				B.	1,218,482.7
30.04.2010	5281	6159	Mah.	Nisan 2010 SSK Tahakkuku	3,282.92				B.	1,221,765.6
17.05.2010	5897	5885	Mah.	Ft:11956 Leaseplan Otom.Serv.A.Ş./Düz	2,423.04				B.	1,224,188.7
27.05.2010	6550	6551	Ted.	düzce muh giderleri	425.00				B.	1,224,613.7
31.05.2010	6797	6979	Mah.	Ft:27254 Grup Metal İnş.Malz.Ltd.Şti./Di	94,332.87				B.	1,318,946.5
31.05.2010	6798	6988	Mah.	Ft:589182 Furkan İnş.Nak.A.Ş./Düzce İn	72,385.17				B.	1,391,331.7
31.05.2010	6799	6989	Mah.	Ft:742513 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	172.00				B.	1,391,503.7
31.05.2010	6800	6990	Mah.	Ft:294008 İntera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	11,220.00				B.	1,402,723.7
31.05.2010	6800	6990	Mah.	Ft:294004 İntera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	1,155.00				B.	1,403,878.7
31.05.2010	6879	7408	Mah.	Ft:190604 İnter Bilg.-Murat Aydın/Düzce	101.70				B.	1,403,980.4
31.05.2010	6879	7408	Mah.	Ft:107 Migros Ticaret A.Ş./Düzce İnş.	126.44				B.	1,404,106.9
31.05.2010	6879	7408	Mah.	Ft:32388 Metro Grosmarket Ltd.Şti./Düz	330.48				B.	1,404,437.3
31.05.2010	6886	7492	Mah.	Ft:15318 Özol Yemek Tem.Göv.San.Ltd	1,253.75				B.	1,405,691.1
31.05.2010	6886	7492	Mah.	Ft:140930 Grafik Grafik Bilg.A.Ş./Düzce	376.94				B.	1,406,068.0
31.05.2010	6915	7743	Mah.	Ft:3259 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düzce	90,214.50				B.	1,496,282.5
31.05.2010	6919	7775	Mah.	Mayıs 2010 SSK Tahakkuku	5,981.26				B.	1,502,263.8
31.05.2010	6919	7775	Mah.	Mayıs 2010 SSK Tahakkuku	757.13				B.	1,503,020.9
02.06.2010	6936	6789	Ted.	inş emlak giderleri	2,013.30				B.	1,505,034.2
07.06.2010	7190	7088	Mah.	Ykb 2706865 hes.Bolu Orman Müd.Yılıtl	731.68				B.	1,505,765.9
09.06.2010	7224	7125	Ted.	düzce ins şantiye giderleri	2,667.83				B.	1,508,433.7
17.06.2010	7550	7513	Ted.	düzce topuk yaylası şantiye gideri	3,119.97				B.	1,511,553.7
18.06.2010	7685	7660	Mah.	Ft:742532 Erdal elk.-Erdal Karan/Düzce	66.00				B.	1,511,619.7
18.06.2010	7685	7660	Mah.	Ft:742534 Erdal elk.-Erdal Karan/Düzce	255.00				B.	1,511,874.7
18.06.2010	7687	7662	Mah.	Ft:589234 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	24,440.68				B.	1,536,315.4
18.06.2010	7687	7662	Mah.	Ft:589247 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	23,240.47				B.	1,559,555.8
18.06.2010	7701	7676	Mah.	Ft:20322 Sefahattin Arduç/Düzce nakliye	850.00				B.	1,560,405.8
18.06.2010	7701	7676	Mah.	Ft:20715 Erdal Akyel İnş.Nak.Ltd.Şti./Dü	7,200.00				B.	1,567,605.8
18.06.2010	7701	7676	Mah.	Ft:161816 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy	19,850.00				B.	1,587,455.8
21.06.2010	7757	7738	Mah.	Ft:32619 Yiğitler Beton Haf.San.Ltd.Şti./	59,825.00				B.	1,647,280.8
21.06.2010	7757	7738	Mah.	Ft:32669 Yiğitler Beton Haf.San.Ltd.Şti./	51,850.00				B.	1,699,130.8
21.06.2010	7758	7739	Mah.	Ft:158251 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	8,405.41				B.	1,707,536.3
29.06.2010	8038	8029	Mah.	Ykb 68406882 hes Düzce İnş. telefon öc	15.76				B.	1,707,552.0
29.06.2010	8056	8047	Mah.	Ft:294065 İntera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	7,500.00				B.	1,714,852.0
29.06.2010	8057	8048	Mah.	Ft:158260 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	1,179.32				B.	1,716,031.3
30.06.2010	8139	8130	Mah.	ft 492459 yiğitler beton - düzce	36,325.00				B.	1,752,356.3
30.06.2010	8139	8130	Mah.	ft 492487 iğitler beton- düzce	15,475.00				B.	1,767,831.3
30.06.2010	8207	8219	Mah.	Ft:267265 Pareek Müh.Taah.Ltd.Şti./Düz	1,355.93				B.	1,769,187.3
30.06.2010	8238	8284	Mah.	Ft:589328 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	22,563.98				B.	1,791,751.2
30.06.2010	8238	8284	Mah.	Ft:589341 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş	21,734.75				B.	1,813,486.0
30.06.2010	8250	8298	Mah.	Ft:15324 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	3,238.50				B.	1,816,724.5
30.06.2010	8250	8298	Mah.	Ft:26951 Şah-Atantik İnş.Taah.Ltd.Şti./	13,400.00				B.	1,830,124.5
30.06.2010	8254	8323	Mah.	Ft:32718 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İn	29,650.00				B.	1,859,774.5
30.06.2010	8254	8323	Mah.	Ft:161820 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy	1,250.00				B.	1,861,024.5
30.06.2010	8309	8474	Mah.	Haziran 2010 SSK Tahakkuku	16,541.45				B.	1,877,565.9
30.06.2010	8309	8474	Mah.	Haziran 2010 SSK Tahakkuku	5,783.75				B.	1,881,349.7
				Sayfa Toplamı :	1,882,197.20		847.46	B.	1,881,349.74	
				53 adet hareket Genel Toplamı :	1,882,197.20		847.46	B.	1,881,349.74	

# **KAGIR AHŞAP FATURALARI**



# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Eis Tahiti	Eis No	Yev. No	Hesap	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	00
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı		1,130,011.34 A.	1,130,011
12.01.2011	166	163	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	880,011
12.01.2011	166	163	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	630,011
12.01.2011	166	163	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	380,011
20.01.2011	524	521	Mah.	Finansbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00	A.	130,011
31.01.2011	1088	1109	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist.ödemesi	100,000.00	A.	30,011
31.01.2011	1116	1137	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	50,000.00	B.	19,988
31.01.2011	1143	1164	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	B.	119,988
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti./k		2,512,240.38 A.	2,392,251
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti./k	63,870.52	A.	2,328,381
22.02.2011	1985	1972	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı sist.ödemesi	475,000.00	A.	1,853,381
18.03.2011	3291	3183	Mah.	kağır ahşap a verilen çek	222,000.00	A.	1,631,381
19.03.2011	3432	3337	Mah.	T-Bank Kağır ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,531,381
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti./C		915,631.24 A.	2,447,012
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti./C	23,276.76	A.	2,423,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	300,000.00	A.	2,123,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	300,000.00	A.	1,823,733
23.03.2011	3564	3521	Mah.	22.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	400,000.00	A.	1,423,733
29.03.2011	3805	3788	Ted.	düzce kipaş inş. ssk öd./kağır ahşap	778.22	A.	1,422,955
29.03.2011	3806	3789	Ted.	düzce inaat fora yapı ssk öd./kağır ahşap	777.72	A.	1,422,177
29.03.2011	3843	3826	Mah.	Tekstilbank Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. öde	100,000.00	A.	1,322,177
31.03.2011	4388	4671	Mah.	Ft:255734 Kağır Ahşap Ltd.Şti./Vade Fark		50,740.00 A.	1,372,917
07.04.2011	4650	4434	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır	190,987.50	A.	1,181,930
07.04.2011	4650	4434	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır	190,987.50	A.	990,942
07.04.2011	4650	4434	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır	190,987.50	A.	800,955
30.04.2011	5728	5705	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	256,000.00	A.	543,955
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap		765,828.57 A.	1,309,783
04.05.2011	6081	5967	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,259,783
23.05.2011	6675	6638	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	153,083.00	A.	1,106,700
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 usd		770,735.74 A.	1,877,436
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 usd	19,594.98	A.	1,857,841
31.05.2011	7279	7278	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı ödemesi	100,000.00	A.	1,757,841
31.05.2011	7364	7313	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	247,000.00	A.	1,510,841
22.06.2011	8442	8399	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,410,841
30.06.2011	8868	8837	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,360,841
30.06.2011	8907	8876	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödemesi	100,000.00	A.	1,260,841
36	adet hareket			Hesap Toplamı	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,260,841

Sayfa Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,260,841

36 adet hareket Genel Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,260,841

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

İstihdam	Fis.No	Koy.No	Fis.T	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.0
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı		1,130,011.34 A.	1,130,011.
12.01.2011	166	163	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	880,011.
12.01.2011	166	163	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	630,011.
12.01.2011	166	163	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	380,011.
20.01.2011	524	521	Mah.	Finansbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00	A.	130,011.
31.01.2011	1088	1109	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist.ödeme	100,000.00	A.	30,011.
31.01.2011	1116	1137	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	50,000.00	B.	19,988.
31.01.2011	1143	1164	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödeme	100,000.00	B.	119,988.
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		2,512,240.38 A.	2,392,251.
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	63,870.52	A.	2,328,381.
22.02.2011	1985	1972	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı sist.ödemesi	475,000.00	A.	1,853,381.
18.03.2011	3291	3183	Mah.	kağır ahşap a verilen çek	222,000.00	A.	1,631,381.
19.03.2011	3432	3387	Mah.	T-Bank Kağır ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,531,381.
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.		915,631.24 A.	2,447,012.
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.	23,276.76	A.	2,423,733.
23.03.2011	3584	3521	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	300,000.00	A.	2,123,733.
23.03.2011	3584	3521	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	300,000.00	A.	1,823,733.
23.03.2011	3584	3521	Mah.	22.08.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	400,000.00	A.	1,423,733.
29.03.2011	3805	3788	Ted.	düzce kipaş inş. ssk öd./kağır ahşap	778.22	A.	1,422,955.
29.03.2011	3806	3789	Ted.	düzce inşaat foraj yapı ssk öd./kağır ahşap	777.72	A.	1,422,177.
29.03.2011	3843	3826	Mah.	Tekstilbank Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. öd	100,000.00	A.	1,322,177.
31.03.2011	4388	4871	Mah.	Ft:255734 Kağır Ahşap Ltd.Şti./Vade Fai		50,740.00 A.	1,372,917.
07.04.2011	4650	4434	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağı	190,987.50	A.	1,181,930.
07.04.2011	4650	4434	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağı	190,987.50	A.	990,942.
07.04.2011	4650	4434	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağı	190,987.50	A.	799,955.
30.04.2011	5729	5705	Mah.	kağır alıcap a verilen çekler	256,000.00	A.	543,955.
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap		765,828.57 A.	1,309,783.
04.05.2011	6081	5957	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,259,783.
23.05.2011	6675	6638	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	153,083.00	A.	1,106,700.
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us		770,735.74 A.	1,877,436.
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us	19,594.98	A.	1,857,841.
31.05.2011	7279	7276	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı ödemesi	100,000.00	A.	1,757,841.
31.05.2011	7384	7313	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	247,000.00	A.	1,510,841.
22.06.2011	8442	8399	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	100,000.00	A.	1,410,841.
30.06.2011	8868	8837	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	50,000.00	A.	1,360,841.
30.06.2011	8907	8876	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödem	100,000.00	A.	1,260,841.
36	adet hareket			Hesap Toplamı	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,260,841

Sayfa Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,260,841

36 adet hareket Genel Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,260,841



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33

Beyoğlu V.D. 497 037 7541  
www.ahsapav.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad. 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 467 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHŞAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Cad. No: 29/B Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 467 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255739

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 04.05.2004

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Müşteri V.D. BÖZTEPE No: 3850040662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNESİ TARUK YAYLASI SOSYAL TESİS İNŞAATI L.8) KLOZU HAKKINDA			653.165,88
<i>4x 16los Taruk yaylası</i>			
<i>TCMB EFEKTİF SATIŞ</i>			
<i>424.051,08 \$ v %18 KDV</i>			
<i>9/03 STOPAJ KESİNTİ</i>			
<i>Yediyüz Yetmiş Bin Yedi Bin Dört Beş Lira Yetmiş Dört Kuruktur.</i>			
		Toplam/Subtotal	653.165,88
		KDV % 18	117.569,86
		Genel Toplam/Grand Total	770.735,74



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B CusurluYerleşkây-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Faks:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 407 037 7541



İl Kodu : 34

## FATURA INVOICE

KAGIRAHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B CusurluYerleşkây/İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Faks:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 407 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255738

Fatura Tarihi : 26.04/2004

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../2004

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
BAĞDAT CAD. DÜKÜ  
SARAYÖĞÜ MÜHÜRÜ  
KADIKÖY / İSTANBUL

Müşteri V.D. GÖZTEPE No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ TOPUK YAYLARI SOSYAL TESİS DİNAR İNŞAATI 71 Nolu HAKENİS			649.007,26
TOMR EFEKTİF			
(424 132,31) %18			
%3 STOPAJ			
Yeni Yürürlükte Beş Bin iki Yüz Sekiz Lira Elli Cent Ettir.		Toplam/Suhtotal KDV %18...	649.007,26 116.821,31
		Genel Toplam/Grand Total	765.828,57



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsepev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5109  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHŞAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 51 09  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255730

Sayın: FENERLAHGE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Büyükdere Caddesi Şişli  
Çarşıoğlu Stadı Yolu  
Kadıköy / İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.03/2004

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Müşteri V.D. Rıza Tepe No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TÜTARİ AMOUNT
FENERLAHGE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ TOPLUK YATILAN SOSYAL TESİS BİNASI İNŞAATI (6) NOLU HAKEDİŞ			775.958,68
TCMB EFEKTİF			
(482.531,36) x %			
%3 STOPAJ KESİNTİ			
Yalnız/Only Dokuz Üç On Beş Bin Altı Milyar Otuz Bir Lira Yirmi Dört Kuruş Tur		Toplam/Subtotal KDV % 18 Genel Topam/Grand Total	775.958,68 139.872,58 915.631,24

ÖZLEM HAYTAĞÇILIK VE REKLAMCIK LTD. ŞTİ. GAZİP YILI 2005 LİSANSI No: 2. Malisancılar Sit. D Blok Kat: 5 No: 3804 12804-5 AŞİYE  
010000 Topkapı-İST. Tel: (0212) 612 16 62 (pbx) Faks: (0212) 612 05 63 Beşiktaş Y.İ. T.C. KİMYA BAKANLIĞI Tarihli: 27/05/2005 No: 504 İl Kodu 34

AŞİİ.

A/2'S

69152949189

0216-434 5115 KİMD.

# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetiçyöy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

KAGIR AHŞAP  
YAPISİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetiçyöy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Faks:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255727

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 31.01/2001

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../2001

Sayın: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
DERNEĞİ  
Bağdat Cad. Sükrü Samancıoğlu  
Otogar Yolu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. No: .....

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TOPLUK YANILMASI SOSYAL TEKNİK ZİNASI İNŞAATI (5) NOLU HAKEDİS			2.129.017,27 v
LT CMB Efektif Patis Kuru-			
L 1323.028.38 \$ x			
%9 İstisna Ka			
Yalnız/Only İki Milyon Beş Yüz On İki Bin İki Yüz Kırk Lira Otuz İki Kuruş		Toplam/Subtotal KDV % 18 Genel Toplam/Grand Total	2.129.017,27 v 383.223,11 2.512.240,38 v

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Tarih	Hes. No	Yayın	Hes. No	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devredon	0.00	0.00	B. 0
11.06.2010	7377	7317	Mah.	Garanti / Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	861,757.00		B. 861,757
28.08.2010	10779	10769	Mah.	Ft:255700 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		748,255.65	B. ✓ 113,501
13.09.2010	11375	11284	Mah.	Ft:255701 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		883,007.57	A. ✓ 769,506
28.09.2010	11977	11965	Mah.	07.10.10 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	300,000.00		A. 469,506
30.09.2010	12230	12219	Mah.	Garanti 6200026 hes. Kağır Ahşap sls. ç	150,000.00		A. 319,506
25.10.2010	13319	13300	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	319,506.22		0
28.10.2010	13641	13624	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	250,000.00		B. 250,000
31.10.2010	13733	13770	Mah.	Ft:255708 Kağır Ahşap 638.090.75\$/Düzce		923,955.42	A. ✓ 673,955
24.11.2010	14573	14548	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	150,000.00		A. 523,955
30.11.2010	14900	14875	Mah.	Ft:255710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		1,252,937.26	A. ✓ 1,776,892
30.11.2010	14900	14875	Mah.	Ft:255710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	31,854.34		A. 1,745,038
02.12.2010	15159	14988	Mah.	15.12.10 Tekstilbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00		A. 1,495,038
02.12.2010	15159	14988	Mah.	25.12.10 Tekstilbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00		A. 1,245,038
13.12.2010	15456	15408	Mah.	İşbankası Kağır Ahşap ödemesi	100,000.00		A. 1,145,038
20.12.2010	15816	15790	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı sist.ödeme	100,000.00		A. 1,045,038
31.12.2010	16871	16863	Mah.	ft:255724 kağır ahşap ltd.şti./düzce tes.		108,973.00	A. ✓ 1,154,011
31.12.2010	16872	16864	Mah.	er-be inşaat / kağır ahşap hs.na virman	24,000.00		A. 1,130,011
31.12.2010	16935	16930	Kap.	31.12.2010 kapanış kaydı	1,130,011.34		0
18	adet hareket			Hesap Toplamı	3,917,128.90	3,917,128.90	0

Sayfa Toplamı : 3,917,128.90 3,917,128.90 0.

18 adet hareket Genel Toplamı : 3,917,128.90 3,917,128.90 0.



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ EKİ  
Sıraselviler Cad. No: 127/1  
0216 434 51 89  
BEYRÜL

02  
0216  
434 51 89  
0216

KAGIR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Büyükdere Cad. No: 127/1 Beşiktaş / İSTANBUL  
Tel: 0212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

Seri : A

Sıra No : 255724

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 31/12/2010

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Sayın: Fenerbahçe Spor Kulübü  
Türkiye  
Sıraselviler Cad. Sırası  
Sıraselviler Stadı  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. Gözlepe No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TARİHİK YAYURUŞI BODURUN KAT EĞİT CEPHERİ KANDIDA TATI VE ÇİVE YAPIM İSİ (Kandida Tati 410 m <sup>2</sup> x 100,00 TL ÇİVE 1028 m <sup>2</sup> x 150,00 TL)			92.350,00
Fb Spor Kulübü ile Erşo İnşaat arasında 14.09.2010 tarihli sözleşme ile Erşo İnşaat ve Erşo İnşaat tarafından Sırası Sırası Sırası Kâgir Ahşap Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından teslim edilmiştir.			
Yalnız/Only <u>Yüz Sekiz Milyon Dokuç Yüz</u> <u>Yetmiş İki Bin</u>		Toplam/Subtotal KDV % 18	92.350,00 - 16.623,00
		Genel Toplam/Grand Total	108.973,00 -





# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/3 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5169  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHSAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel: 0216 434 5115 Fax: 0216 434 51 89  
SİİR BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Sıra No : 255710

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ

Bağdat Cad. Sükrü Saracoğlu  
Etiler Katı  
Kadıköy / İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.11.2006

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. B2tepe No: 385 0040662

İrsaliye Tarihi : ..... /200...

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü Topuk Yağsı Sosyal Tesis Bina İnşaatı (4) Nolu Harca			1.061.811,23
Tomb Efektif Satış Kuru	114		
(74.3305,02 \$ x %18)			133.794,90
%3 Stopaj Kesintisi			31.854,39
Yalnız/Only BİR MİLYON KİTİRETTİLE BİN DOKUZ YÜZ OYUZ YERİNE YİRMİ ALTI KURUŞTUR.		Toplam/Subtotal KDV %18	1.061.811,23 191.126,03
		Genel Topam/Grand Total	1.252.937,26



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselvîtar Cad. No: 127/1 Bayoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Bayoğlu V.D. 487 037 7541

www.alisapev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İİ Kodu : 34

KAGIRAHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri

Sıra No : 255708

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ İZELNEĞİ  
Bağdat Cad. Sirkü İnci  
özü Stadyumu  
Kadıköy / İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 04.10.2010

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. Göztepe No: 3850040662

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FİYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü Topuk Yağlası Sosyal Tesis Bina İnşaatı (3) Nolu Hakedis			783.013,07
Ham B Stok			540.754,88 \$ + 9%
Yalnız/Only Dokuz Yüz İirmi Üç Bin Dokuz Yüz Elli Beş Lira Kırk İki Kurus			Toplam/Subtotal KDV %48 Genel Topam/Grand Total
			783.013,07 140.942,35 923.955,42



Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

606  
KAGIR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LİD. ŞTİ.  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel:0216-434 51 75 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255701

FATURA  
INVOICE

Fatura Tarihi : 01.10.2000

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../2000

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Etiler Cad. Sütlüçayırdağı  
Stadyumu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. 60449PC No: 585 004 0662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TOPLAM YATIRIM SOSYAL TESİS BİNASI İNŞAATI (2) NOLU HAYEDİS			748.341,50
GİMBE Etkeli	152		
490.663,89 %18			
Yalnız/Only	Soliz 42 Dersin Üç Bin Yedi lira Elli Yedi Kuruntur	Toplam/Subtotal KDV %...18	748.341,50 134.686,57
		Genel Toplam/Grand Total	883.027,57



60

**.TOPUK YAYLASI  
BUYUK FATURALAR  
5.700.000-TL**



Y YAPI VE MÜH. LTD. ŞTİ.

Acıbadem Cad. Palmiye Sok.

Palmiye Apt. No: 13/2

Üsküdar / İSTANBUL

Tel: 0216 545 88 95 Fax: 0216 545 88 96

Üsküdar V.D. : 815 041 0529

YAPI VE MÜHENDİSLİK LTD. ŞTİ.



İL KODU: 34

FATURA

Acıbadem Cad. Palmiye Sok.  
Palmiye Apt. No:13/2 Üsküdar / İSTANBUL  
Tel: 0216 545 88 95 Fax: 0216 545 88 96  
Üsküdar V.D. : 815 041 0529

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KADIKÖY -İSTANBUL

SERİ A Sıra № 006089

Tarih 27/12/2010

Müşteri V.D.: GÖZTEPE Müşteri V. No. 3850040662

İrsaliye No :

Kod	Malın Cinsi	Miktarı	Birim	Birim Fiyatı	Tutarı
	B.A SU DEPOSU YAPILMASI SPOR SALONU B.A TEMEL VE B.A PERDE, KOLON ŞLERİ				64,468.00 TL
				TOPLAM	64,468.00 TL
				%18 KDV	11,604.24 TL
				TOPLAM	76,072.24 TL

Y.Yetmişaltıbin Yetmişiki tilyimidört kırş'dır

Handwritten signature and date: 27/12/10

Stamp: İSTANBUL İL MÜHÜRÜ  
SÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KADIKÖY - İSTANBUL



**Kâgir Ahşap**

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselvîter Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIRAHŞAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Faks:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri

Sıra No : 255708

**FATURA  
INVOICE**

Fatura Tarihi : 04.10.2000

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ..... /2000

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ İZMİR  
Zaferan Cad. Sirkü Spor -  
özü Marmara  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. Göztepe No: 3850040662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü Topuk Yağması Sosyal Tesis Bina İnşaatı (3) Nolu Makedon			783.013,07
İTİMAR ETKİTLERİ - 1000			
(540.754,88 \$ + %18 KDV = 638.912,77)			
TOPLAM / Subtotal			
783.013,07			
KDV %18			
140.942,35			
Genel Toplam / Grand Total			
923.955,42			

Yalnız/Only: Dokuzyüz Yüz İirmi Üç  
Bin Dokuzyüz Elli Beş Lira  
Kırk İki Kurusdur.

Toplam/Subtotal 783.013,07  
KDV %18 140.942,35  
Genel Toplam/Grand Total 923.955,42



İl Kodu : 34



PREFABRİKASYON A.Ş.  
PREFABRICATION INC

120.1.F06  
FENERBAHÇE SPOR KLÜBÜ DERNEĞİ  
Fenerbahçe Şükrü Saracoğlu Stadı  
Kızıltoprak  
KADIKÖY İSTANBUL



FATURA

SERİ, SIRA NO.: AR

398994

Merkez :

Hacı Resitpaşa Sok. No.6 Çamlıca - İstanbul  
Tel : (0.216) 321 90 00 (8 hat) Fax: (0.216) 321 90 18

Paşaköy Fabrika :

Mimar Sinan Mah. Baraj Yolu No.102 Sultanbeyli - İstar  
Tel : (0.216) 592 17 00 (pbx) Fax: (0.216) 592 16 98

Gebze Fabrika :

Muallimköy Altı Eski Taşocakları Mevki Gebze - Kocaeli  
Tel: (0.262) 759 15 78 / 80 Fax: (0.262) 759 15 81

Lüleburgaz Fabrika :

Küçükkanlıtiran Yolu Eczacıbaşı Arkası  
Lüleburgaz-Kırklareli  
Tel : (0.288) 446 32 49 (3 hat) Fax: (0.288) 446 34 27

Tic. Sic. No. : 154307 / 101899

Sos. Sig. İşyeri No. : 2 3392 080362409 31 16 (Fab.)

Sos. Sig. İşyeri No. : 2 8331 670253733 34 10 (Mrk.)

Sos. Sig. İşyeri No. : 2 3392 011027507 41 02 (Geb.)

Sos. Sig. İşyeri No. : 2 3392 010036114 39 05 (Lüle.)

Anadolu Kurumlar V.D. : 937 001 7983

Fa. Tarihi : 31.12.2010

İstisna Vergisi D. Gözetepe

V. No.: 385 004 0562

KOD NO.	AÇIKLAMA	MİKTAR	BR.	BİRİM FİYAT	TUTAR
	Taşıyıcı sistem ve yapıblok. ( 1 notu hakediş )				128.377,00
				YEKÜN	128.377,00
			% 18	K.D.V.	23.107,86
				GENEL YEKÜN	151.484,86

Yalıtım : Yalıtımın Dönümü : Seksen Dört TL Seksen Altı Kurus



**YALNIZ**



**YALNIZ**  
KARAFET  
KARSOY  
KURUM KURSU  
DUZGE

Fax: 0212 231 20 11 - Fone: 0212 360 54 54  
KURUM KURSU KARAFET KURSU NO 20 - DUZGE  
T.C. NO: 231 20 11

Sayın: Fenerbahçe Spor Kulübü  
İTİFAK YOLU İSTANBUL  
MGS. Y.D. GAZİ ERGANOĞLU No: 35004060

Tarih: 19.12.10  
İhrak: 70

Micir Mısır (10/1)	20/1	1000	1000
Dalga (10/1)	20/1	1000	1000
Kuru (10/1)	20/1	1000	1000
Dalga (10/1)	20/1	1000	1000
Micir Mısır (10/1)	20/1	1000	1000

**YALNIZ**  
KARAFET  
KARSOY  
KURUM KURSU  
DUZGE

YALNIZ: A. H. ...  
...

Başım Yen: ...  
Cedide Yen: ...

# DOGA

MÜHENDİSLİK MEKANİK ELEKTRONİK  
İNŞAAT ve TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

İnönü Cd. No:45/5 Kozyatağı - İSTANBUL  
Tel/Fax: 0216.355 08 00 - 04  
Erenköy V.D. : 3520422414



## FATURA

SERİ A

SIRA

49882

DOGA MÜH. MEK. ELEKTRONİK  
TÜRK SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Münevver Mahallesi Cd. No:43/3  
Feneryolu Kadıköy / İST  
Tel: 0216 355 08 00  
Erenköy V.D. : 352 042 2414

SAYIN, FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
SİRKELİ SARAYÖZÜ STADYUMU CİRESİ,  
KILILTOPRAK / İSTANBUL

SEVK İRS. NO :

SEVK İRS. TARİHİ :

MÜŞTERİ V.D.: GÖZTEPE

HESAP NO.: 3850040662

CİNSİ	MİKIARI	FIYATI	TUTARI
DÜZCE TOPUK YAYLASI, TESİLER, SAHA ATIKSU VE YAĞMUR SUYU TOPLAMA İŞLERİ KORİGE BORU İLE BİYOLOJİK ARITMA SİSTEMİNE KADAR ÇETİRİLMESİ; KOMPLE	KOMPLE	176.770	176.770
	KDV %18		31.818,10
			208.588,60

Y. İKİYÖZ SEKİZ BİN BEŞYÖZ SEKİZEN SERİLE TÜZEL HUKUKTA İZLENİLMİŞTİR

# DOGA

MÜHENDİSLİK MEKANİK ELEKTRONİK  
İNŞAAT ve TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

İnönü Cd. No:45/5 Kozyatağı - İSTANBUL  
Tel/Fax: 0216.355 06 00 - 04  
Erenköy V.D. : 3020422414



İL KODU : 34

## FATURA

SERİ A

SIRA NO: 49881  
MÜHÜR MEK ELEKTRİK İNŞAAT  
DOGA MÜHÜR MEK ELEKTRİK İNŞAAT  
Müşteri: Kazlıbaşı Kazlıbaşı / İST  
Tic. Sic. No: 2715 597 55 54  
Erenköy V.D. 302 042 2414

TARİH

30.12.2010

SEVK İRS. NO

SEVK İRS. TARİHİ:

MÜŞTERİ V.D.: CÖLTEPE

HESAP NO: 3850040662

DURUM	CİNSİ	SANAT SÜREKİ	MİKTARI	FİYATI	TUTARI
TAM OTOMATİK PAKET HİDROFOR	YAYLI	MARINER	1 AD	17500-	17500
GİFT POMPALI 90m/h. 90MS. ELEKTRİK PAKETİ					
2 ADET 500 LT. CENDEYNE TAKLI. MİS. KOMPLE					
POLİETİLEN SU DEPOSU SÜNGERLİ 20m <sup>3</sup>			3 AD	6800-	20400
PVC BORU Ø140.			12 m.	18-	216
PVC BORU Ø90			150m.	14-	2100
PVC BORU MONTAJ MATERYALİ 9/96			5 AD	180	1042
PVC DEPO BAĞLANTI ADAPTORU					900
PVC KÜRESEL VANNA Ø90.			3 AD	30	90
" " " Ø140			1 AD	180.	180
ROBUK KAPAĞI 40x40 KOMPLET			2 AD	95-	190
KÜRESEL VANNA KOCU 3"			3 AD	98 -	294
KONK. BEZELER 3"			1 AD	50	50
ELEKTÖR E.C.C. 2"			1 AD	80	80
NAVİGÖYLER			1 AD	1.100.	1.100
				TOPLAM	44.142.
				KDV %18.	7945,56
				A. TOPLAM	52.087.56.

Y ELLİ İKİBİN. SEKİZ YEDİ TL. ELLİ ALTI KRŞ TUNA



# BOZBEY

## BEKTAŞ™

HAFRİYAT, İNŞAAT TAAHHÜT, GIDA, DAY. TÜK. MAL. TURİZM ve AĞAÇ SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.

Merkez : Dumantepe Mevkii Adaköy - GÜMÜŞOVA

Tel.: 0380 743 84 03 - Faks: 743 84 02

Depo : Gölyaka Sapağı Girişi - DÜZCE

Tel.: 0380 536 51 51 - 536 45 53

Web : www.bozbeymbektas.com

info@bozbeymbektas.com

Düzce V. D.: 183 007 1066

SAYIN

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

SÜKREY SARACÖĞLU STADI  
KAZILTOPRAK

KADIKÖY - İSTANBUL

GÖZTEPE V.D. 385 0040 662

BOZBEY BEKTAŞ HAFRİYAT SERİ: A SIRA NO 0555926  
İNŞAAT-TAAHHÜT-İNŞAAT OTOMOTİV-GIDA  
VAKIT DAĞARCI TUKETİM MADDELERİ  
TURİZM VE GIDA İÇİMLİ PAZARLAMA  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Sazve Köyü Çaykaya Mahallesi DÜZCE MERKEZ  
101 - ÜNİC. 536 51 51 / Nispetiye 0380 743 84 02  
Fax: 0380 743 84 02 Düzce V.D.: 183 007 1066

0555926

Tarih : 31.12.2010

İrsaliye Tarihi :

İrsaliye No :

### FATURA

MALIN CİNSİ	ÖLÇÜ	MIKTARI	FİYATI	TUTARI
KUM	TON	1.015,800	28.00	28.442,40
DOLGU TAŞI	TON	24,80	20.00	496,20
			<b>Toplam :</b>	<b>28.938,60 TL</b>
			<b>Teş :</b>	<b>5.206,61 TL</b>
			<b>Genel Toplam :</b>	<b>34.145,21 TL</b>

24/01

# Otuzdokuz bin yediyüz yetmiş altı TL yekvüsbir KR #

Banka Hesap Numarası:  
İş Bankası Düzce Şb. 0899077

- Fatura muhtevvat 8 gün içinde ibraz edilmediği takdirde fatura muhtevvatının müşteri kabul ettiği sayılır.
- Bu fatura bedel tahsilatı şirketimiz ünvanına havi kaşeli makbuzlarla tahsilata yetki belgesi verilmiş şahıslar tarafından yapılır.
- Bu faturada gösterilen bedel ödemeyi gösteren tarihte ödenmediğinde her ay % 10 gecikme faizi alınır. Açılacak dava giderleri ve ücreti vekalet davalıdan tahsil edilir.
- Satış müvacesseyle her türlü vergi resim ve harç alıcıya ait olup şirkette yapılan hizmet faturaya kaydedilir.
- Faturalar müşterinin verdiği adrese gönderilir. Müşteri gönderdiği adresi tebliğat adresi olarak kabul etmiş sayılır.
- Müşteri yetkili merkezleri Düzce Mahkemeleri olduğunu kabul etmiş sayılır.
- Faturalar müşteriye gönderildiğinden hesap kesiminde ayrıca ekstre gönderilmez.
- Müşteriye teslimat tesisimizde veya şantiyede yapılır. Teslimattan sonra tonaj ncksa'da bildirilmez dolay şirketimize bir mesuliyet tahmil edilmez.
- Bu faturanın tarihinde herhangi bir hatada mütevellit bilmum haklarımız mahfuzdur.



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sırselviye Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 837 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ EKİ  
Etiler Cad. No: 12  
0216 434 51 89  
#EYKİ

KAGIR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Sırselviye Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 837 7541



İl Kodu : 34

Seri : A

Sıra No : 255724

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 31.12.2020

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ..... / ..... / 200...

Sayın: Enerbaha & Spor Kulübü  
İsmaili  
Kandıkent Cad. Sırselviye  
Sırselviye Mahallesi  
Kandıkent / İSTANBUL

Müşteri V.D. Göz Tepesi No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TEPEK YAYLARI ZARFI KAT EĞİT CEPHESİ KANDIKENT YAT. VE ÇEVRE YAPIM İŞİ.			92 350,00
(Kandıkent Yat. ve Çevre Yapım İş. için)	410 m <sup>2</sup>	225,244 TL	
(Çevre Yapım İş. için)	102 m <sup>2</sup>	152,802 TL	
Fib Spor Kulübü ile Enerbaha & Spor Kulübü arasında 14.09.2019 tarihli sözleşme ile Enerbaha & Spor Kulübü ile Enerbaha & Spor Kulübü arasında 14.09.2019 tarihinde Kâgir Ahşap Tic. ve San. Ltd. Şti. ile Enerbaha & Spor Kulübü arasında yapılan sözleşme nedeniyle Enerbaha & Spor Kulübü'nün Enerbaha & Spor Kulübü'ne 31.12.2020 tarihinde kesilmiş faturası Kâgir Ahşap Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından kesilmiştir.			
Yalnızca Enerbaha & Spor Kulübü'ne		Toplam/Subtotal	92 350,00 -
Yalnızca Enerbaha & Spor Kulübü'ne		KOV % 18	16 623,00
		Geneİ Topam/Grand Total	108 973,00 -



# ŞAH-ATLANTI

İNŞAAT, TAHHÜT, HAKRİYAT, NAKLİYAT  
TURİZM, MADENCİLİK SAN. TİC. LTD. ŞTİ  
Düzce V.D.: 102 004 9288  
Atınpınar Köyü Sapağı Eretyos Boru Kargısı - DÜZCE  
GSM: 0532 285 14 13

## FATURA

İNŞAAT, TAHHÜT, HAKRİYAT, NAKLİYAT  
TURİZM, MADENCİLİK SAN. TİC. LTD. ŞTİ  
Düzce V.D.: 102 004 9288  
Atınpınar Köyü Sapağı Eretyos Boru Kargısı - DÜZCE  
GSM: 0532 285 14 13  
Tel: 0302 551 21 11 Faks: 551 21 17  
İl Kodu: 81

Sayın: FENERBAHÇE SPOR KÜLÜBÜ

Fatura Tarihi: 12.12.2010

SÜKRÜ SARAC OĞLU STADI KADIKÖY/İSTANBUL

Sevki İrsaliye Tarihi: / / 20

V.D.: GÖZTEPE

No: 3850040662

Sevki İrsaliye No:

MİKTAR	G İ N S İ	FIYATI	TUTARI
2 Aded	JCB Kiralama (Aylık)	8.000	16.000
10 gün	JCB çalışması (Yövmiye)	425	4.250
2 Aded	Paletli Ekskavator Kiralama (Aylık)	10.000	20.000
10 gün	Paletli Ekskavator (Yövmiye)	700	12.600
5 gün	Kamyon Yövmiyesi (3 Kamyon)	250	1.450
	Toplamı		
YALNIZ: Yalnız dokuz bin dört yüz yetmiş		TOPLAM	67.350
00 TL - Kr.		KDV: %18	12.123
Basım Yeri: Turan Ofset Ltd. Şti. - G. Anıtop Cad. Çengiz Topal Sk. - DÜZCE Tel: 526 26 50 - Düzce V.D.: 593 009 7632 Arş. Tar.: 12.09.2009/10 Basım Yılı 2009		G. TOPLAM	79.473

Yükarı Dudulu Mah. Çetin Cad.  
Emir Sok. No. 42 Dükkan 2  
Ümraniye / İSTANBUL  
Sarıgazi V.D. : 360 010 0499  
Tel : (0216) 364 42 79 - 364 42 80  
Fax : (0216) 364 42 81



İL KODU : 34  
İRSALİYELİ  
FATURA



**ERKA YAPI**

İRS - İZAH - ALICI - DEKORASYON SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

SERİ A SIRA № 015638

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
Sakarya Gönüllüleri Stadı  
Kadıköy / İSTANBUL

TARİH : 10.12.2010  
MÜŞTERİ V.D. : GÖZTEPE  
VERGİ NO : 3850060662  
ÖDEME PLANI :

DÜZ. TARİHİ : 10.12.2010

DÜZ. SAATİ : 2.45

ERKA YAPI İNŞAAT TAHHÜT  
ALCI DEKORASYON SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Yükarı Dudulu Mah. Çetin Cad. Emir Sok. No. 42 Dükkan 2 Ümraniye / İSTANBUL  
Sarıgazi V.D. 360 010 0499 Tel: 364 42 79

SAKİYE

STOK KODU	MALİN CİNSİ	MİKTARI	BİRİM	FİYATI	TUTARI
-----------	-------------	---------	-------	--------	--------

Fenerbahçe Topuk  
Çaylası Hakbediş Beşleli

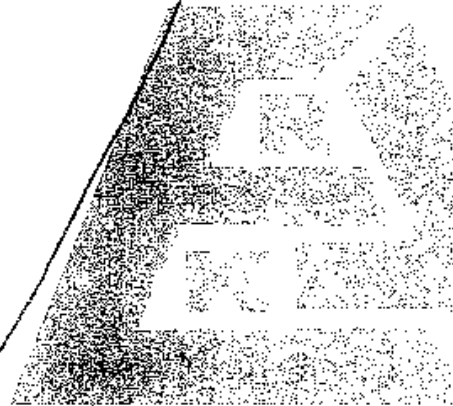
54.166,38

İnce Soğuk İrsaliyesi aranmaz.

İsuzu Peljeğin serik edilen malla birlikte teslimatı yapılır.

10/12/10

10/12/10



Toplam 54.166,38  
KDV %18 9.750,05  
Genel Toplam 63.916,43

YALNIZ : A Hany Pa Bn Dokuz Yüz On Yedi TL - İki Kurunluk TOPLAM :

- 1- FATURA BEDELİNİN ÖDENDİĞİ MAKEBUZLA TEŞVİK OLUNUR.
- 2- SEKİZ GÜN İÇİNDE TIRAZ EDİLMİYEN FİATURALAR KABUL EDİLMİŞ SAYILIR.
- 3- İSBU FATURA İÇİN VERİLEN ÇEK VE SENETLERİN VADELERİNDE ÖDENMEMESİ HALİNDE ÖDENMİYEN MİKTAR İÇİN ÖDEME TARİHİNE KADAR ALICI SATIÇIYA AYLIK % 10 DRAJİNDA TEJERROT FALZİ ÖDEMİYEN BU FATURA İLE KABUL EDER, İSBU HÜKÜM FATURA MÜNDERECAATINDAN OLUP FATURANIN KABÜLÜ BU HÜKÜMÜN DE KABÜLÜ MAHIYETİNDEDİR.

BANKA HESAP NUMARALARIMIZ :  
HATİRBANK - BAĞDAT CAD. ŞB. - HES. NO : 16000063  
FİNANSBANK - KARTAL ŞB. - HES. NO : 10222140  
İSBO - DUDULLU ŞB. - HES. NO : 1010567  
Y. KREDİ - YAKAÇIK ŞB. - HES. NO : 10222140

Elektronik Teslim Eden  
Adı Soyadı / İmza

Kamil Duran

Elektronik Teslim Alan  
Adı Soyadı / İmza

Recep Erayazlı



# PREFABRİK YAPI

İNŞAAT SANAYİ ve TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

Sayın:

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ  
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ, FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARACIOĞLU  
STADYUMU KADIKÖY  
İSTANBUL



İL KODU : 34  
Seri -A-

PREFABRİK YAPI İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

Vergi Dairesi:

GÖZTEPE

Vergi Numarası:

3890040662



F A T U R

E-5 Karayolu Üzeri Egemen Sk. No: 7 Güzelçayır - Fendi  
Tel : (0 218) 392 12 89 - 392 21 25 - 392 06 64 - 392 12 81  
Fax : (0 218) 392 12 81  
www.prefabrikyapi.com  
prefabrik@prefabrikyapi.com  
Sermayesi : 6.000.000 YTL  
Fic.Sic.No. : 256346 - 203920  
Anadolu Kurumlar V.D. : 733 034 3546

Düzenleme Tarihi	21.12.2010
Müşteri No.	MF0021
İrs. Tarih ve No.	
SIRA No.	513159

KODU	AÇIKLAMA	BİRİM	MİKTAR	BİRİM FİYATI	TUTARI
P1PR1006/24135	320 M2 PREFABRİK SOSYAL TESİS YAPISI	ADET	1	102.000	102.000
P1PR1006/24135	320 M2 PREFABRİK SOSYAL TESİS YAPISI	ADET	1	103.000	103.000

24/12

İRSALİYE : 21.12.2010 A 709027  
TARİH-NO :

709028-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38

Sınız

KAYMAKÇI BİN DOKUZYÜZ TL

Toplam	205.000,00
K.D.V. 18	36.900,00
YEKÖN	241.900,00

NKA HESAP NUMARALARI  
Zang Bankası C-5 Fendi Şb. 6200619/7  
Ak Bank Maliye Şb. 2060040  
İstanbul Tullu Tersane Şb. 2252

- Ödemede geçecek her gün için aylık %5 üzerinden vade farkı faturası kesilecektir.
- İşbu fatura muhteviyatına, ibrazından itibaren 8 gün içinde itiraz edilmezse kabul edilmiş sayılır.
- Yazılı taleminatınız olmadıkça müessesemiz sigorta yapmak mecburiyetinde değildir.



İrsalîye tutarı : 241.900,00 TL

BU BELGENİN SİRK EDİLEN MALLA BİRLİKTE BULUNMASI HAYTİNDE AYRICA SİRK İRSALİYESİ ARANMAZ

İRSALİYE MATEMATİKALİ OLARAK KESİLMİŞTİR.

TESLİM EDEN

TESLİM ALAN

**Marinetek Das Marina Ekipmanları  
ve Hizmetleri Üretim ve Tic. Ltd. Şti.**

Gardenya Plaza 5, Kat: 2 Atasehir, Kadıköy 34758 İSTANBUL  
Tel: (+90 216) 456 57 05/06 Fax: (+90 216) 456 57 07  
Sergi V.D.: 270 046 9028

KADIKÖY

**İrsaliyeli Fatura**

Seri A, Sıra **022807**

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

FENERBAHÇE SÜKRÜ SARAOĞLU STADI

KIZILTOPRAK

KADIKÖY



ii Ködü 34  
MARINETEK DAS MARINA  
EKİPMANLARI VE HİZMETLERİ  
ÜRETİM VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

28.12.2010

Düzenleme Tarihi : 28.12.2010

Düzenleme Saati : 09:01:50

Müşter V.D. : GÖZTEPE V.D.

Müşteri Hes. No. : 385 004 0882

Model Parça No.	Açıklama	Miktar	Birim Fiyatı	İsk.	Tutarı
M.0001	08.11.2010 TARİHLİ ANLAŞMAYA İSTİNADEN TOPLUKYAYLA YÜZER PLATFORM PROJESİ BEDELİ  BANKA BİLGİLERİ ACBANK İMES SANAYİ 35905 TR62 0004 6005 4688 8000 0369 08  FİRMA ADI : REF.NO : SIP.NO : İSTEK NO : PROJE  28/12 Toprak Yazgıncı Yüzer iskele  1,00	1	185.000,00		185.000,00

Yalnız <b>İkiyüz Onsekizbin Üçyüz TL</b>	Brüt Topl.	185.000,00
	İskonto	185.000,00
	<b>18,00</b> Toplam	33.300,00
	K.D.V.	218.300,00
Net Topl.		218.300,00

Bu irsaliye, reहन 1 anı 3 kopya olarak hazırlanmıştır.

# DURMUŞOĞLU

## PETROL ÜRÜN. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380 544 28 09  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759  
e-mail : dumusoglu81@poasbayi.com.tr



### FATURA

Sayın : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞUKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Tel : 0380 544 20 09 - 544 27 49  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. 317 004 8534 - Tic. Sic. No.4759

№ 39098

Müş. V.D.: GÖZTEPE Vergi No.: 3850040662

İl. KODU 81  
SERİ : A

Fatura Tarihi : 10 12 2010

İrsaliye Tar. : \*\*\*\*

İrsaliye No. : \*\*\*\*

MALIN CİNSİ	KİLO	LİTRE	FİATİ	TUTARI
KIRMOTPRODZLPLUS	*****	5.640,86	2,58 TL	14.279,28 TL
MOTORİN	*****	1.310,20	2,68 TL	3.515,25 TL
ANTİFİRİZ	*****	3,00	5,08 TL	15,25 TL
<b>TOPLAM</b>				<b>17.809,79 TL</b>
		<b>KDV % 18</b>		<b>3.205,76 TL</b>
		<b>TOPLAM</b>		<b>21.015,55 TL</b>

*Handwritten signature and date: 20/12/10*

**Banka Hesap Numaramız**

T.C. İş Bankası  
Düzce Şubesi Şubu Kodu :4320  
Hesap numaramız :1008175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 01.12.2010-10.12.2010 tarihleri arası alınan akaryakıt faturalarına istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 21/12/2010'dur.

*Handwritten signature and date: 20/12/10*

**BANKA HESAP NUMARALARINIZ**

T.C. İŞ BANKASI DÜZCE ŞB. TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75  
T.C. ZİRAATBANKASI KAYNAŞLI ŞB. TR85 0001 0009 9712 8592 1550 61

SURET :



# YIGİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE

Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



(İLKODU) 81

FATURA 58

Seri -A-

Sıra No : 128896

Düzenle V.D. : 980 004 7999

Sayın :

FENERBAÇE SPOR KLUBÜ ŞEHİRİ SARAYCI  
STADYUMU KADIKÖY  
İSTANBUL

YIGİTLER BETON  
KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Doğanlı Köyü - DÜZCE  
Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93  
Düzenle V.D. : 980 004 7999

Fatura Tarihi :

İrsaliye Tarihi : 06.12.2013

İrsaliye No. : 06.12.2013

Mütl. V.D. :

Hesap No.su : GÖZTEPE

385004054

MIKTARI	C	I	N	S	I	FIYATI	TUTARI
105	MT3	C-14	BETON			65,00	6.925
302	MT3	C-30	BETON			100,00	30.200
46	MT3	C-20	BETON			91,53	4.210
						FATURA TOPLAMI :	43.335
						KDV TOPLAMI :	7.800
						GENEL TOPLAM :	51.135

YALNIZ, ELİBİSİBİNÜBÖTÜZBAĞ TL Yatırı.ŞBağ kuruc

Dağıtım Yeri : KURU İPEK MÜHÜRLENMİŞ FİRMALILIK DÜZCE ŞEHİRİ DÜZCE T.C. No : 8339054510  
İzmir Şubesi : Çarşı - 1. Blok, No : 14 - 35 - 47 72 Fax : 503 46 50 Antalya Şubesi : 25-01-2010/02 Baskın No : 2210



Düzce V.D. : 980 004 7899

# YİĞİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE  
Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



İL KODU B1

FATURA 586

Seri A-

Sıra No : 128912

Fatura Tarihi :

İrsaliye Tarihi : 13.12.2010

İrsaliye No. : 13.12.2010

Müş. V.D. :

GÖZTEPE

Hesap No.su :

3850040662

Sayın :

FENERBAHÇE SPOR KLUBÜ ŞUBESİ SARAYCIYU  
STADYUMU KADIKÖY

İSTANBUL



İSTANBUL

Düzce V.D. : 980 004 7899

Düzce V.D. : 980 004 7899

MİKTARI	C İ N S İ	F İ A T I	T U T A R I
54	MT3 C 30 BETON +ANT	102,55	5.537,7
38	MT3 C-30 BETON	100,00	3.800,0
24	MT3 C-20 BETON	91,53	2.196,7
FATURA TOPLAMI :			11.534,4
KDV TOPLAMI :			2.076,2
GENEL TOPLAM :			13.610,6

YALNIZ: Onüç Bin Altı Milyon Yı. Altmışiki Kuruş

*Handwritten notes: "20/12" and "20/12" with a signature.*

**T.YAPI VE MÜH. LTD. ŞTİ.**

Çırağan Cad. Palmiye Sok.

Palmiye Apt. No: 13/2

Üsküdar / İSTANBUL

Tel: (0216) 545 88 95 Fax: (0216) 545 88 99

YAPI VE MÜHENDİSLİK LTD. ŞTİ. Üsküdar V.D. 315 041 0529



İL KODU: 34

**FATURA**Çırağan Cad. Palmiye Sok.  
Palmiye Apt. No:13/2 Üsküdar / İSTANBUL  
Tel: 0216 545 88 95 Fax: 0216 545 88 99  
Üsküdar V.D. 315 041 0529**FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ**  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KADIKÖY -İSTANBUL

SERİ A Sıra № 006088

Tarih 30/11/2010

Müşteri V.D. GÖZTEPE

Müşteri V. No: 3850040662

irsaliye No :

Kod	Malın Cinsi	Miktar	Birim	Birim Fiyatı	Tutarı
	B.A SU DEPOSU YAPILMASI SPOR SALONU B.A TEMEL VE B.A PERDE , KOLON İŞLERİ				68,000.00 TL 50,000.00 TL
				TOPLAM %18 KDV	118,000.00 TL 21,240.00 TL
				TOPLAM	139,240.00 TL

16/12

"Y. YÜZOTUZDOKUZBİN İKYÜZKİRK Türk İrması ;







Yukarı Dudullu Mah. Çetin Cad.  
Emir Sok. No. 42 Dükkan 2  
Ümraniye / İSTANBUL  
Sarıgazi V.D. : 360 010 0499  
Tel : (0216) 364 42 79 - 364 42 80  
Fax: (0216) 364 42 81



İL KODU : 34  
İRSALİYELİ  
FATURA



**ERKA YAPI**

İNŞ. - TAAR. - ALCI - DEKORASYON SAN. TİC. LTD ŞTİ.

SERİ A SIRA No 015635

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
SÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KADIKÖY / İSTANBUL

TARİH : 26/11/2010  
MÜSTERİ V.D. : GÖLTEPE  
VERGİ NO. : 3850040662  
ÖDEME PLANI :  
BAKİYE : 120.902,8

DÜZ TARİHİ : 26/11/2010  
DÜZ SAATİ : 03.45

ERKA YAPI İNŞAAT TAAR. VE  
ALCI DEK.SAN.VE TİC.LTD ŞTİ.  
Yukarı Dudullu Mah.Çetin Cad.Emir Sok.  
No:42 Dükkan : 2 Ümraniye / İSTANBUL  
Sarıgazi V.D.:360 010 0499 Tel:0 216 364 42 79

STOK KODU	MALIN CİNSİ	MIKTARI	BİRİM	FİYATI	TUTARI
	ALÇIPAN ASMA TAVAN	1880		26.00	48.880 ✓
	ALÇIPAN DUVAR	780		26.00	20.280 ✓
	ALIN BANT	1850		18.00	33.300 ✓

GENEL ALANLAR  
YAPILAN İŞLER  
FENERBAHÇE TOPUK HAYLASI

aynıya Sevk İşvâyesi aranmaz.

Bu Belgenin sevk edilen malla birlikte gültülməsi

*[Handwritten signature]*

TOPLAM = 102.460  
KDV 908 = 18.442,8  
GENEL TOPLAM = 120.902,8 ✓

YALNIZ: YÜZYİMİBİN DOKUZYÜZ İKİ SEKİZ EURUS

- FATURA BİREĞİNİN ÖDENDİĞİ MAKBUZLA TEŞVİK OLUNUR
- SEKİZ GÖN İÇİNDE İTİRAZ EDİLMEYEN FATURALAR KABUL EDİLMİŞ SAYILIR
- İŞBU FATURA İÇİN VERİLEN ÇEK VE SENETLERİN VADELERİNDE ÖDENMEMİŞ HALİNDE ÖDENMEYEN MİKTAR İÇİN ÖDEME TARİHİNE KADAR ALICI SATIÇIYA AYLIK % 10 DRAHİNDEN TEMERLİ FAİZ ÖDEMELİT BÜ FATURA İLE KABUL EDER. İŞBU HÜKÜM FATURA MÜDEREDATINDAN OLUP FATURANIN KABÜLÜ BU HÜKÜMÜN DE KABÜLÜ MAHIYETİNDEDİR

BANKA HESAP NUMARALARIMIZ :  
HALKBANK - BAGOY CAD 5B. - HES NO: 10200955  
FINANSBANK - KARTAL ŞE - HES NO: 10221100  
HSBC - DUDULLU ŞH. - HES. NO: 1010067  
Y. KREDİ - YALÇIN ŞB - HES. NO: 10222100

Eksiksiz Teslim Eden Adı Soyadı / İmza	<i>[Handwritten signature]</i>	Eksiksiz Teslim Alan Adı Soyadı / İmza	<i>[Handwritten signature]</i>
---	--------------------------------	---	--------------------------------

ERKA YAPI İNŞAAT TAAR. VE ALCI DEKORASYON SAN. TİC. LTD ŞTİ. Sarıgazi V.D. : 360 010 0499 Tel: 0216 364 42 79

# Hakoğlu

TİCARET

## MEHMET ŞEN HAKOĞLU

T.C. Kimlik No: 15794256456 - Düzce V.D: 455 000 9473  
Merkez : Uzunmusağa Mh. D-100 Karayolu Üzen DSİ Karşısı No:455 - DÜZCE  
Tel: (380) 514 47 67 (pbx) - Fax: 523 44 99  
Fabrika : D-100 Karayolu Üzen Melen Mevkii Yurtiçi Kargo Arkası - DÜZCE  
Tel: (380) 537 54 51 / 61

www.hakoglu.com.tr - info@hakoglu.com.tr

FEMİTZAÇE SPOR KLUBU

SUKRU SARACIOĞLU STATI KABIKOY/İSTANBUL

HAKOĞLU TİCARET

D-100 Karayolu Üzen Melen Mevkii Yurtiçi Kargo Arkası - DÜZCE  
Tel: (380) 537 54 51 / 61  
T.C. Kimlik No: 15794256456 - Düzce V.D: 455 000 9473



İl Kodu: 81  
Ser: 8

Fatura Tarihi : 29.11.2010

Sevk Tarihi : 29.11.2010

İrsaliye No :

U.DANRESİ: BOZTEPE

V.NO: 3850040462

№ 000841

AÇIKLAMA	MİKTARI	BİRİM FİYATI/TL	TUTARI/TL
İNHAAT DEĞERİ	14.126,00 KG	1,2500	17.657,50
Ara Toplam			17.657,50
K.D.V. (%) 18			3.178,35
Yekûn			20.835,85

da lar

08/12

Mal Alıcısı Müessesede Teslim edildiğinden 213 sayılı V.U.K. 230/5 Mad. Hükmüncü Sevk İrsaliyesi Düzenlenmemiştir.

YAKIZ TIRANBİNGEKİZYÖZÜTZRES TL. SEKSENBEŞ Kuruştur.

Güvenlik Sac  
DKP Sac  
Siyah Sac  
Sarı Sac  
Sarı ve Sac Barı

Profil  
NPI-NPI Demir  
Lama Silme Demir  
Ferdeje  
Çabı İzolasyon Malı

LAZER KESİM

Alçı - Alçıpan  
OSB - MSB  
BTM Şungile  
Onduline  
İzocam

Sac Kesme Bütme  
CNC Oksijen Kesme  
CNC Plazma Kesme  
İçel Kâmir  
Kâriyalıt

### BANKA HESAP NUMARALARI

MALBANK DÜZCE TR8400012009 3270 00010113 86-FİNANSBANK DÜZCE TR200111000 0000 0010 0936 97 VAPİ-KREDİ BANKASI DÜZCE TR3400057050 0000 0053 1071 66  
ANKBANK DÜZCE TR4700040000 0188 8000 0044 56 TEKNOFİ BANKASI DÜZCE TR1700032000 2870 0000 0132 15 ZİPAAAT BANKASI DÜZCE TR3000018000 5411 9649 8150 66  
GARANTİ BANKASI DÜZCE TR050006 2000 5220 0206 2997 22

- Teslim tarihinden itibaren 8(sakiz) gün içinde itiraz edilmeıyen faaliıe muhteliıyah kabal edilmiş sayılır.
- Mal seıri riskosu alıcıya aittir.
- Vadesinde ödenemeyen faturalarda aylık % ... faiz uygulanır. Bu faturanın ödeme vadesi ...

# DURMUŞOĞLU

## PETROL ÜRÜN. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380 544 28 09  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759  
e-mail : durmusoglu81@poasbayi.com.tr



### FATURA

Sayın : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
SÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. VE TİC. ŞİR. ŞTİ. No: 390372  
Tel: 0380 544 20 09 - 544 27 49  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 Tic. Sic. No.: 4759  
Fatura Tarihi : 10.11.2010

Aföş. V.D.: GÖZTEPE Vergi No.: 3850040662

IL KODU 81 İrsaliye Tar. : \*\*\*\*  
SERİ : A İrsaliye No. : \*\*\*\*

MALIN CİNSİ	KİLO	LİTRE	FIATI	TUTARI
KIRMOTPRODZLPLUS	*****	6.493,86	2,51 TL	16.289,49 TL
MOTORİN	*****	1.266,86	2,61 TL	3.303,39 TL
KURŞUNSUZ BENZİN 95 (motorin leventisi)	*****	69,50	3,11 TL	216,10 TL
MADENİ YAĞ 20/50 T.DİZEL 15 LT.TENEKE		30,00	5,59 TL	167,80 TL
<b>TOPLAM</b>				19.976,78 TL
		<b>KDV % 18</b>		3.595,82 TL
		<b>TOPLAM</b>		23.572,60 TL

#### Banka Hesap Numaramız

T.C. İş Bankası  
Düzce Şubesi Şubu Kodu : 4320  
Hesap numaramız : 1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 01.11.2010-10.11.2010 tarihleri arası alınan akaryakıt işlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 24/11/2010'dur.

**BANKA HESAP NUMARALARIMIZ**  
T.C. İŞ BANKASI DÜZCE ŞB. TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75  
T.C. ZİRAATBANKASI KAYNAŞLI ŞB. TR86 0001 0009 9712 8392 1550 01

# DURMUŞOĞLU

## PETROL ÜRÜN. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380 544 28 09  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759  
e-mail : durmusoglu81@poasbayi.com.tr



### FATURA

Sayın : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Tel : 0380 544 20 09 - 544 27 49  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759

№ 390379

Fatura Tarihi : 30.11.2010

Müçet. V.D.: GÖZTEPE

Vergi No.: 3850040662

İL KODU 81

SERİ : A

İrsaliye Tar. : \*\*\*\*

İrsaliye No. : \*\*\*\*

MALIN CİNSİ	KİLO	LİTRE	FİATİ	TUTARI
KIRMOTPRODZLPLUS	*****	7.369,25	2,55 TL	18.788,98 TL
MOTORİN	*****	1.154,79	2,65 TL	3.064,41 TL
KURŞUNSUZ BENZİN 95 (matina)	*****	33,35	3,18 TL	105,93 TL
MADENİ YAĞ 20/50 (Temizli)	*****	18,00	5,73 TL	103,18 TL
ANTİFİRİZ	*****	12,00	5,09 TL	61,02 TL
TOPLAM				22.123,52 TL
		KDV % 18		3.982,23 TL
		TOPLAM		26.105,75 TL

#### Banka Hesap Numaramız

T.C. İş Bankası  
Düzce Şubesi Şubu Kodu : 4320  
Hesap numaramız : 1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 21.11.2010-30.11.2010 tarihleri arası alınan akaryakıt fişlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 10/12/2010'dur.

#### BANKA HESAP NUMARALARIMIZ

T.C. İŞ BANKASI DÜZCE ŞB. TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75  
T.C. ZİRAATBANKASI KAYNAŞLI ŞB. TR85 0001 0009 9712 6392 1550 01



Düzce V.D. : 980 004 7999

# YİĞİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE

Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



İL KODU 81

FATURA 52

Seri -A-

Sıra No : 0128815

Fatura Tarihi :

İrsaliye Tarihi : 27.11.2010

İrsaliye No. : 27.11.2010

İst. V.D. :

Hesap No.su : GÖZTEPE

Sayın :

FENERBAHÇE SPOR KLUBÜ ŞEKİRÜ SARAÇÖĞÜ  
STADYUMU KADIKÖY

İSTANBUL



YİĞİTLER BETON  
KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Doğanlı Köyü - DÜZCE Tel: (0380) 549 72 74 - 549 73 93  
Düzce, Bergi, Dağesi: 980 004 7999

MİKTARI	C	N	S	İ	FIATI	3650040662 TUTARI
199	MT3	C-30	BETON		100,00	17.900,0
72	MT3	C-14	BETON		85,00	6.120,0
					<b>FATURA TOPLAMI :</b>	<b>24.020,0</b>
					<b>KDV TOPLAMI :</b>	<b>4.323,6</b>
					<b>GENEL TOPLAM :</b>	<b>28.343,6</b>

YALNIZ: Yılmaz Sekir Binöç Yılmaz Köş YL Altınca Karuş

YALNIZ: Yılmaz Sekir Binöç Yılmaz Köş YL Altınca Karuş

YALNIZ: Yılmaz Sekir Binöç Yılmaz Köş YL Altınca Karuş





**ŞAH-ATLANTİK**  
İNŞAAT, TAHHÜT, HAFİYAT, NAKLIYAT  
TÜRİZM, MADENCİLİK SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Düzce V.D.: 102 0K4 9288  
Adres: Köyü Sapağı Erçiyas Bona Karşıs. - DÜZCE  
GSM: 0532 285 14 13



**FATURA**

SERİ : A

NR: 126972

Soyu: FENERBAHCE SÖR KULÜBÜ ŞEKİR SARAC OĞLU  
STADI KADIKÖY/İSTANBUL  
V.D.: GÖZTEPE No.: 3850040662

Fatura Tarihi: 12.11.2010

Sevki İrsaliye Tarihi: 12.11.2010

Sevki İrsaliye No:

MIKTAR	C İ N S İ	FIYATI	TUTARI
66gön	Kamyon Yövmiyesi (Toplam 3 Kamyon)	250,00	16.500,00
15gön	JCB Yövmiyesi (2 Beke Loder)	425,00	6.375,00
1 Ay	JCB çalışması (Beke Loder)	8.000,00	8.000,00
21gön	Paletli Ekskavator Yövmiyesi (3 Aded Paletli çalışması)	700,00	14.700,00
YALNIZ: ERİGÖBİN YEDİGÖZ YETKİLİ ŞEKLİ		TOPLAM	45.575,00
TL ERİ		KDV %18	8.203,50
Ezrin Yen - Tiran Orset Ltd. Şti. - S. Antep Cad. Çengiz Topel Sk - DÜZCE Telf: 524 26 53 - Düzce V.D.: Fats 029 7482 Adl. Tar: 13.04.2009/12 Başm Yılı 2010		G. TOPLAM	53.778,50

(ASİL)

**HALIT KARABELA****MERMEÇİLİK**Karaca Mah. Yenikapı Cad.  
No. 44 DÜZCE

Düzce V. D. 677 501 260 60

**FATURA**

№ 62319

Fat. Tarihi: 22/11/2010

Kodu: B1

İrs. Tarihi: / / 20

SERİ: A

İrs. No:

SAYIN: Fenerbahçe Spor Kulübü  
Süleymaniye Sarıyerli Stadi KADIKÖY / İSTANBUL  
V.D. GAZİANTEP No: 385.00 Y.0662

C İ N S İ	M İ K T A R I	F İ A T I	T U T A R I
Micir Temmi ve Nakliye Bedeli	1358.06	20.00	27161.20
TOPRAK	2 Arak	160.00	320.00
Toprak Nak. Bedeli	50860	13.00	661.18
Kamyon Nak. Bedeli	4.56 bin	300.00	1350.00
TOPLAM			29492.38
KDV. %			5308.62
G. TOPLAM			34801.00

YANLIZ: 02444444 bin  
Sebzili bir TL Ykr.

Basım Yeri: Erol Matbaası Erol Bakıç Gaziantep Cd. Yuna Sok. DÜZCE  
Tel: 514 69 50 Düzce V.D. 140 332 561 50 Anlaşma Tarihi: 12-2-2009-08 R. Yılı: 2009









# YIGİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRIYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Doğanlı Köyü - DÜZCE  
Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



İL KODU 81

FATURA 5

Seri -A-

Sıra No : 0128779

DÜzce V.D. : 990 004 7999

Sayın :



YIGİTLER BETON  
KUM, ÇAKIL, HAFRIYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

FENERBAĞÇE SPOR KLUBÜ ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU  
STADYUMU KADIKÖY

DÜzce V.D. : 990 004 7999

Fatura Tarihi :

İrsaliye Tarihi :

İrsaliye No. :

20.11.2010

Müş. V.D. :

20.11.2010

Hesap No.su :

MIKTARI		C I N İSTANBUL	FIATI	T. GÖZETİPE
94,5	MT3	C-14 BETON		3650040662
136	MT3	C-30 BETON	65,00	6.032,5
32,5	MT3	C-25 BETON	100,00	13.600,0
27	MT3	C-20 BETON	95,00	3.087,5
			91,50	2.470,5
			FATURA TOPLAMI :	27.190,51
			EDV TOPLAMI :	4.694,26
			GENEL TOPLAM :	32.084,79

YALNIZ: Otuz İki Bin Seksen Dört TL Yirmi Dokuz Kurun

DAĞITIM: KENT ORTAK BİLGİLERİ İZMİR - Sulu Döğru - Yığılma - 770 002 000 T.C. No: 4092044610  
020 Sulu Döğru - 4. No. No. 2. No. - 014 47 75 - Fax: 010 10 03 Ankaralı - 010 11 271000 - Sulu Yal: 3010



Düzce V.D. : 980 004 7999

# YİĞİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.

SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE

Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



İL KODU 81

FATURA 57

Seri -A-

Sıra No.

128732

Fatura Tarihi :

İrsaliye Tarihi : 08.11.2010

İrsaliye No. : 08.11.2010

Müş. V.D. :

GÖZTEPE

Hesap No.su :

3850040662

Sayın :

FENEBAĞÇE SPOR KLUBÜ ŞÜKRÜ SARAÇÖZEN  
STADYUMU KADIKÖY

İSTANBUL



YİĞİTLER BETON  
KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93  
Düzce Vergi Dairesi : 980 004 7999

MİKTARI		C İ N S İ		FIYATI	TUTARI
52	MT3	C-14	BETON	85,00	4.420,0
61	MT3	C-30	BETON	100,00	6.100,0
				FATURA TOPLAMI :	10.520,0
				KDV TOPLAMI :	1.893,61
				GENEL TOPLAM :	12.413,61

YALNIZ; OnikiBinDörtYüzOnÜç TL. Altıncı Kuruş

Beam Yayıncılık ve Satış Hizmetleri A.Ş. Düzce V.D. : 980 004 7999 (Müş. V.D. No. : 3333333333)  
Seri -A- Sayı : 128732 (Müş. V.D. No. : 3333333333) Düzce Vergi Dairesi : 980 004 7999



# BOZBEY BEKTAS™

HAFRIYAT, İNŞAAT TAAHHÜT, GIDA, DAY. TÜK. MAL.  
TURİZM ve AĞAÇ SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.

Merkez : Dumanvepe Mevkii Adaköy - GÜMÜŞ  
Tel: 0380 743 84 03 - Faks: 743 8  
Depo : Gölyaka Sapağı Girişi - DÜZCE  
Tel.: 0380 536 51 51 - 536 45 55  
Web : www.bozbeybektas.com  
info@bozbeybektas.com  
Düzce V. D.: 183 007 1066

SAYIN FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

SÜKRÜ SARAOĞULLU STADI

KIZILTOPRAK - KADIKÖY / İSTANBUL

ŞİŞİTEPE V.D. 355 0040 662

BOZBEY BEKTAS HAFRIYAT  
İNŞAAT-TAAHHÜT MEKİLYE-OTOMOTİV GIDA  
YAKIT-DAYANIKLI İDARETİM MADDELERİ  
TURİZM VE AĞAÇ SANAYİ PAZARLAMA  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

Saziye Köyü Gölyaka Mahallesi DÜZCE/MERKEZ  
Tel: 0380 536 51 51 Faks: 0380 743 84 02  
Fax: 0380 743 84 02 Düzce V.D.: 183 007 1066

II KODU: 81

**FATURA**

SIRA NO 05558

Fatura Tarihi : 14.11.2010

İrsaliye Tarihi :

İrsaliye No :

MALIN CINSİ	ÖLÇÜ	MİKTARI	FIYATI	TUTARI
Kim	TON	1935,6	23,50	45.486,60

Handwritten signature and date: 07/12

F. Kılıç, Akademiye Sok. No: 1, DÜZCE Düzce V. D., 0380 743 84 02

BOZBEY BEKTAS HAFRIYAT İNŞAAT-TAAHHÜT MEKİLYE-OTOMOTİV GIDA YAKIT-DAYANIKLI İDARETİM MADDELERİ TURİZM VE AĞAÇ SANAYİ PAZARLAMA TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

**TOPLAM 45.486,60**  
**KDV %18 8.187,59**  
**GENEL TOPLAM 53.674,19**

- Fatura mühürsüz ve 8 gün içinde itiraz edilmediği takdirde fatura muhteviyatını müşteri kabullenmiş sayılır.
- Bu fatura bedeli tahsilat şirketimiz ünvanına havi kaşeli makbuzlarla tahsilata yetki belgesi verilmiş tahsilat elmarlarıncaya yapılır.
- Bu faturada gösterilen ücret ödemenizi gösteren tasfiye ödenmediğinde her ay % 10 gecikme faizi alınır. Açılacak dava giderleri ve ücreti vekalet davalardan tahsil edilir.
- Satış mürasemetiyle her türlü vergi resim ve harç alıcısına ait olup şirketçe yapılan hizmet faturaya kaydedilir.
- Faturalar müşterinin verdiği adrese gönderilir. Müşteri gönderdiği adresi tabiiyat adresi olarak kabul etmiş sayılır.
- Müşteri yolluk mahkemeleri Düzce Mahkemeleri olduğunu kabul etmiş sayılır.
- Faturalar müşteriye gönderildiğinden hesap kesiminde ayrıca ekstre gönderilmeyiz.
- Müşteriye teslimat tesisimizde veya şantiyede yapılır. Teslimattan sonra tonaj noksanlığından dolayı şirketimize bir mesuliyet tanımlı edilmeyiz.
- İş bu faturanın tanziminin herhangi bir şekilde mütevellil olunamaması bakımından mahfuzdur.

Banka Hesap Numarası:  
**HALKBANK**  
TR70 0001 2009 3290 0010 260





# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 177/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHSAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel: 0216 434 5115 Fax: 0216 434 5189  
SPT BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Sıra No : 255710

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULUBÜ DERNEĞİ  
Bağdat Cad. Sükrü Samancı  
Şifalıyumu  
Kadıköy/İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.11.2005

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. Bağdat No: 385 0040662

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü TOPUK YAKASI Sosyal Tesis Bina İnşaatı (4) Kulu Harbedir			1.061.811,23
Tom B Efektif Satış Kuru	1,4285		
(743305,02 ₺ x %18 KDV)			133.794,89
%3 Stopaj Kesintisi			31.854,34 TL
Yalnız/Diğer Mikronikizi Tuzelli Kağıt Dolan Kır Oğuz Yeti Lpa. Yirmi A141 Kuvvet			
Toplam/Subtotal			1.061.811,23
KDV %18			191.126,03
Genel Toplam/Grand Total			1.252.937,26



MÜHENDİSLİK MEKANİK ELEKTRONİK  
İNŞAAT ve TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

İnönü Cd. No:45/5 Kozyatağı - İSTANBUL  
Tel/Fax: 0216.355 06 00 - 04  
Erenköy V.D. : 3020422414



İL KODU: 34

## FATURA

SAYIN. FENERBAHÇE SPOR KULUBÜ

ŞİRKETİ SAĞAĞOĞLU STADYUMU CİRESİ  
KIZILTOPRAK İSTANBUL

SERİ A

DOĞA MÜHÜR ELEKT. İNŞ. NO 49869  
TÜRZ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Erenköy Mah. Kozyatağı Cd. No:45/5  
Feneryolu Kadıköy / İST.  
Tel: 0216 357 65 04  
Erenköy V.D. 302 042 2414

TARİH : 08.11.2010

SEVK İRS. NO :

MÜŞTERİ V.D.: GÖZTEPE HESAP NO: 3850040662

SEVK İRS. TARİHİ :

CİNSİ	MİKTARI	FİYATI	TUTARI
DÖZLE TOPUK YAYLAZI. TESİSLER SAĞA SUYAMA SPRİNGLEME SİSTEMİ MEKANİK TESİSATI. KOMPLE.	2 AD.	22.495 TL KDV %18	44.950 - TL 8091 - TL 53.041 - TL

27/11

Y. ELLİDOĞRAN KIRKBİR TL & 00/100



# DOGA

MÜHENDİSLİK MEKANİK ELEKTRONİK  
İNŞAAT ve TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

İnönü Cd. No:45/5 Kozyatağı - İSTANBUL  
Tel/Fax: 0216.355 06 00 - 04  
Erenköy V.D. : 3020422414



## FATURA

SAYIN, FENERBAHÇE SPOR KULUBÜ.

ŞÜKRÜ SARAYCIÖZÜ STADYUMU ÇİFTİ.

KIZILTOPRAK

İSTANBUL

SERİ A

SIRA

№ 49870

DOGA MÜH. MEK. ELEKT. İNŞ.  
TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Müşteri: Meşhurlu Cd. No:45/5  
Erenköy / İST. 3020422414  
Tel: 0216 355 06 04  
Göztepe V.D. 302 042 2414  
SEVK İRS. NO

09.11.2010

MÜŞTERİ V.D.: LÖZTEPE

HESAP NO.: 380040662

SEVK İRS. TARİHİ:

CINSİ	MİKTARI	FİYATI	TUTARI
DUZLUCE TOPUK YAYLARI, TESİSLERİ			38.780. TL
KAPALI YOLME HAVUZU MEKANİK		KONUŞUR	6.980. TL
TESİSATI İZBELLİ BEDELİ		B. TOPLAM	45.760. TL

*[Handwritten signature]*

DOĞA MÜH. MEK. ELEKT. İNŞ.  
TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Y. KIRK BEŞ BİN YEDİ MİLYON İKİ YÜZ ALTMİS TL VE K

# ALTINSOY

İNŞAAT, TAHHÜT, PROJE ve TİCARET LİMİTEDİ

Atatürk Mah. Uğral Sok. No:14/5 Maltepe - İstanbul  
Tel: 0 215 589 04 49 (pbx) - Fax: 0 216 589 04 47  
Sgk No: 24531 09.06.1060100.024.30.49-000  
Anadolü Kurumlar V.D. (1540024294  
Kadıköy Tic Sic No: 11629-E



İİ Kodu 34  
**FATURA**  
(INVOICE)



Registered ISO 9001:2008



ALTINSOY  
İNŞAAT, TAHHÜT, PROJE ve TİCARET LİMİTEDİ  
Atatürk Mah. Uğral Sok. No:14/5 Maltepe-İST  
0 215 589 04 49 (pbx) - Fax: 0 216 589 04 47  
Anadolü Kurumlar V.D. (1540024294)

Sayın,

**FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ**  
Şükri Saracoğlu Feneriism Tribünü KOD : 22  
KIZILTOPRAK - İSTANBUL

SERİ A SIRA № **059841**  
TARİH: **15.11.2010**  
FİRSALİYE NO:  
FİRSALİYE TARİHİ:

Müşteri V.D. ve No: **GÖZTEPE VD / 385 004 0662**

MİKTAR	AÇIKLAMA	FİYATI	TİBARI
1	FENERBAHÇE S.K TOPUK YAYLISI TEŞ. STATİK BETONARME PROJE HİZ. BEDELİ	1.00	40,000.00
Yalnız,	<b>Kırkyedibin ikiyüz-TL</b>	TOPLAM	<b>40,000.00</b>
		KDV. % <b>18</b>	<b>7,200.00</b>
		<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>47,200.00</b>

05501616111 İnanç Yatırım Yatırım Menkul Değerler A.Ş. Kurumlar Bölümü İstanbul, Büyükdere Caddesi No: 10 Kat: 10/10 Beşiktaş/İstanbul

*M. Z. / 11*  
*Merkulif Statik Betonarme*  
*Doğru da mevcut.*

**GARANTİ BANKASI**  
ÜSTBOSANCI ŞB

TL IBAN NO: TR43 0006 2000 3560 0000 2998 69  
USD IBAN NO: TR01 0006 2000 3560 0000 0056 92  
EURO IBAN NO: TR23 0006 2000 3560 0000 0987 75

**FINANSBANK**  
BOSTANCI E 5 ŞB

TL IBAN NO: TR33 0011 1000 0000 0001 9147 91  
USD IBAN NO: TR04 0011 1000 0000 0000 9954 24  
EURO IBAN NO: TR78 0011 1000 0000 0026 1535 05

Bu belge, e-İmza ile onaylanmıştır. İmza yapılmamış hallerde bu belgeye sahip olan kişi, belgeyi kullanamaz. İmza yapılmamış hallerde bu belgeye sahip olan kişi, belgeyi kullanamaz. İmza yapılmamış hallerde bu belgeye sahip olan kişi, belgeyi kullanamaz.





479104

SAYIN: *Fenelbahçe Spor Kulübü*  
*Sütlüce/Şanlıurfa*  
*Kadıköy/İSTANBUL*

Fatura Tarihi : *05.11.2012*  
İrsaliye Tarihi : *05.11.2012*  
İrsaliye No :  
Müşteri V.D. : *602 kpc*  
Müşteri H.No. : *3850040662*

S.No	İÇERİK	MİKTAR	BİRİM FİYAT	TOPLAM
1	<i>Test Toprak</i>	<i>130m<sup>3</sup></i>	<i>79.00</i>	<i>10.270.00</i>
<i>Not: 176854-176855 176856 Nolu irsalideki gözetim matname için sorulmuş bilgileri için</i>				

YALNIZ: *Çankaya/İstanbul TL Altınay*  
*K.R.S.*

TOPLAM	<i>10.270.00</i>
K.D.V. %18	<i>1.848.60</i>
G. TOPLAM	<i>12.118.60</i>

*[Handwritten signature]*

# DURMUŞOĞLU

## PETROL ÜRÜN. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380. 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380. 544 27 51  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759



### FATURA

Sayın : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI

KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Tel : 0380 544 20 09 - 544 27 49  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759

No 158849

İL KODU : 81  
SERİ : A

Fatura Tarihi : 31.10.2010

Müş. V.D. : GÖZTEPE

Vergi No.: 3850040662

İrsaliye Tar. : ----

İrsaliye No. : ----

MALIN CINSİ	KİLO	LİTRE	FIATI	TUTARI
KIRMOTPRODZLPLUS MOTORİN	**** *****	5.512,95 834,62	2,51 TL 2,60 TL	13.828,81 TL 2.171,19 TL
TOPLAM				16.000,00 TL
		KDV % 18 TOPLAM		2.880,00 TL 18.880,00 TL

Banka Hesap Numaramız  
T.C. İş Bankası  
Düzce Şubesi Şubü Kodu : 4320  
Hesap numaramız : 1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 21.10.2010-31.10.2010 tarihleri arası alınan yakıt fişlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 10/11/2010'dur.

15/11

3/11



Düzce V.D. : 890 004 7995

# YİĞİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE

Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



İL KODU 81

## FATURA

Seri -A-

Sıra No : 0128693

Fatura Tarihi :

İrsaliye Tarihi : 31.10.201

İrsaliye No. : 31.10.201

Müft. V.D. :

Hesap No.su : GÖZTEPE

Sayın :

FENERBAHÇE SPOR KLUBU ŞİREKİ BARAÇOĞLU  
STADYUMU KADIKÖY

İSTANBUL

MİKTARI	C İ N S İ	FIATI	TUTARI
18 231	MTS MTS	C-14 BETON C-30 BETON	85,00 100,00
		FATURA TOPLAMI :	24.630,1
		EDV TOPLAMI :	4.433,1
		GENEL TOPLAM :	29.063,4

YALNIZ; Yılmaz Dökümleri Altınışık TL Kırık kurus

Dağıtım: GENEL MÜDÜRLÜK ALIŞVERİŞLERİ VE HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, 772 000 0010 T.C. (A) 18033944010  
Sak. Samsun (Çayır) 1. Blok No: 4/201 - 556 47 24 Fkr : 590, 18 01 Anıttepe Tesis : 69-01-2010/09 Sayın Yö : 2010









# HALİT KARABELA

## MERMERCİLİK

Karaca Mah. Yeni Akçakoca Cad.  
No. 44 - DÜZCE

Düzce V. D. 677 501 260 60



# FATURA

No 62815

Fat. Tarihi: 16.10.2010

İl Kodu: 81

İrs. Tarihi: / / 20.

SERİ: A

İrs. No.

SAYIN: Fenelbahçe Spor Kulübü Şubesi Sarıca  
öğü Stadi Kad. Köy - 157

V. D. GÖZTEPE

No. 3850040662

C İ N S İ	M İ K T A R I	F İ A T I	T U T A R I
TA PRAK	12 Adet	160.00 TL	1920.00
<del>TA PRAK NAK</del>	<del>13 Adet</del>		
TA PRAK NAK	379.400 kg = 13.00 TL		4282.20
098 mucur	221.610 kg = 22.00 TL		4875.62
YANLIZ: onüçbin yedi mis bir			TOPLAM 11077.62
TL elidede YKE.			KDV % 1998.97
			G. TOPLAM 13071.59

Basım Yeri: Erol Matbaası Erol Bakır Gaziantep Cd. Tuna Sok - DÜZCE  
Tel: 514 69 50 Düzce V.D. 140 332 561 50 Anlaşma Tarihi 12-2-2009-08 B. Yılı 2009

13.071.59





# DURMUŞOĞLU

## PETROL ÜRÜN. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380. 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380. 544 27 51  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759



### FATURA

№ 158350

Sayın : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Tel : 0380 544 20 09 - 544 27 49 SIRA  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759

Arçışt. V.D. : GÖZTEPE

Vergi No.: 3860040882

İL KODU : B1  
SERİ : A

Fatura Tarihi : 10.10.2010

İrsaliye Tar. : \*\*\*\*

İrsaliye No. : \*\*\*\*

MALIN CİNSİ	KİLO	LİTRE	FİYATI	TUTARI
KIRMOTPRODZLPLUS MOTORİN	*****	4.035,24	2,51 TL	10.122,03 TL
MADENİ YAĞ 20/50 1 TENEKE	*****	574,45	2,60 TL	1.494,07 TL
MADENİ YAĞ 10/40 MAXİMA DİZEİ	*****	18,00	4,71 TL	84,74 TL
ANTİFİRİZ	*****	3,00	3,39 TL	10,17 TL
TOPLAM		6,00	5,65 TL	33,90 TL
				11.744,91 TL
			KDV % 18	2.114,09 TL
			TOPLAM	13.859,00 TL

Banka Hesap Numaramız

T.C.İş Bankası  
Düzce Şubesi Şubu Kodu :4320  
Hesap numaramız :1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 01.10.2010-10.10.2010 tarihleri arası alınmış akaryakıt fişlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 18/10/2010'dur.





SAYIN

FENERBAHÇE SPOR KULUBU

ŞÜKRÜ SARACIOĞLU STADI

KADIKÖY İSTANBUL



SERİ A

SIRA NO

693839

TARİH

İRSALİYE NO

01.10.2010

İRSALİYE TARİHİ:

MÜŞ. V.D. VE NO:

GBZTEPE

385 004 0062

İL KODU : 34  
FATURA

KOD	AÇIKLAMA	MİKTAR	BİRİM FİYATI	TUTARI
600-197-002-002	H=1,97 M YAKUT PANEL UYG. - BOYALI - TOPRAK	1.351,00	M2 24,50	33.099,50
600-147-002-002	H=1,47 M YAKUT PANEL UYG. - BOYALI - TOPRAK	227,85	M2 24,50	5.582,33
			Para Toplam	38.681,83
			K.D.V. (%16)	6.962,73
			Yakun	45.644,56

BANKA BİLGİLERİMİZ :  
T. İŞ BANKASI KARTAL ŞUBESİ  
ŞUB. KODU: 1029 HESAP NO: 937212  
IBAN NO : TR550006400000110290957212  
KESİLEN İRSALİYELERİMİZ :  
27.08.2010 / 119084  
01.09.2010 / 119095  
20.09.2010 / 119161

YALNIZ KIRKBESBİNE TİYÜZKIRKÖSÜ TL. ELLİALTI Kuruş.

FATURA TUTARI

ÖNCEKİ BAKİYENİZ

TOPLAM BAKİYENİZ




- İşbu fatura muhteviyatını ve fiyatlarına, ibrazından itibaren 8 gün zarfında itiraz edilmezse kabul edilmiş sayılır.
- Mali müşterinin hesabına ve rizikosunda olarak seyrederek.
- İşbu fatura muhteviyat ve bedelinden doğacak ihtilafların hal ihmalde Tuzla Mankeme ve İcra Mahkeme ve İcra Daireleridir.

10/10





# YILMAZ TURBA TORF

GÜBRE-HAKIMA-NAKLIYE SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez: Kültür Mahallesi San. SİL

Tel: 0.380. 512 19 29 - DÜZCE

Şube: Hamzabey Köyü Yarıcağaç BÖLÜ

Tel: 0.374. 344 13 55 / 0.542. 263 4 96

Düzce V.D.: 978 028 5560



# FATURA

55

№ 478947

SAYIN: Fenabahçe Spor Kulübü  
Sütlüderekaplı Stadı  
Karlıcağ / 1157

Fatura Tarihi : 07.10.2010  
 irsaliye Tarihi : 06.10.2010  
 irsaliye No :  
 Müsteri V.D. : Göztepe  
 Müsteri H.No. : 3850040662

Sıra	İçerik	Birim	Fiyat	Tutar
1	Ham Toprak	260m <sup>3</sup>	38.50	10.010.00 TL
	<i>Düze</i>			
	Not: 176844 - 176843 - 176845 2097 - 2094 - 2098 - 2096 2100 - 2095 - 2099 <i>110 ltr</i> <i>radyalara gübrenes alınmadı.</i>			

YALNIZ: Orhanlı Selçuk Akar TL  
Seksen beş TL'dir

TOPLAM	10.010.00
K.D.V. % 18	1.801.80
G. TOPLAM	11.811.80

B. Yeri : BAYSAL MATBAACILIK, REK. TİC. SAN. LTD. ŞTİ. Nusretin Mh. Abdülhakhamit Sk.  
 No: 7 DÜZCE Tel : 514 16 16 Düzce V.D.: 159 032 7065 An.Ta.: 09.02.2009-6 / B. Yılı : 2009

11

**3**

**T.F.F YAYIN GELİRİ  
DEKONTLAR  
VE  
SPORTİF A.Ş  
MUAVİN DÖKÜMLERİ**

S.No	Açıklama	Tarih	Fiş No.	Fiş Türü	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye	ID	İşlem Döv. Türü
1	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	22.06.2010	01062201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU GÜN SWİFT	0,00	7.358.995,10	7.358.995,10	USD	-4.766.806,00
2	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	22.06.2010	01062202	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 SUPER LİG ÖD	0,00	4.335.207,54	11.694.202,64	TL	-4.335.207,54
3	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	23.06.2010	01062301	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 SUPER LİG ÖD	0,00	1.528.000,00	13.222.202,64	TL	-1.528.000,00
4	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.06.2010	01062803	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	3.206,33	13.225.408,97	TL	-3.206,33
5	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.06.2010	01062803	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KDY	0,00	985.527,66	14.210.936,63	TL	-985.527,66
6	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	30.07.2010	01073003	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	3.360,11	14.214.296,74	TL	-3.360,11
7	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	11.08.2010	01081101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	5.000.000,00	19.214.296,74	TL	-5.000.000,00
8	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.08.2010	01082602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	3.408,41	19.217.705,15	TL	-3.408,41
9	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	14.09.2010	01091401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	1.500.000,00	20.717.705,15	TL	-1.500.000,00
10	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	21.09.2010	01092101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	21.717.705,15	TL	-1.000.000,00
11	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	27.09.2010	01092701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	979.085,66	22.696.790,81	TL	-979.085,66
12	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	04.10.2010	01100401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	23.696.790,81	TL	-1.000.000,00
13	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.10.2010	01102602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	981.800,49	24.678.591,30	TL	-981.800,49
14	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	02.11.2010	01110201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KDY	0,00	2.500.000,00	27.178.591,30	TL	-2.500.000,00
15	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	09.11.2010	01110901	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	3.000.000,00	30.178.591,30	TL	-3.000.000,00
16	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.11.2010	01112602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.262.864,07	31.441.455,37	TL	-1.262.864,07
17	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	02.12.2010	01120201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAK. YAY ÖD.	0,00	900.000,00	32.341.455,37	TL	-900.000,00
18	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	22.12.2010	01122201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	33.841.455,37	TL	-1.500.000,00
19	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	27.12.2010	01122701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU KASIM 2010 KDY ÖD.	0,00	1.216.655,64	35.058.111,01	TL	-1.216.655,64
20	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	07.01.2011	02010701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	650.000,00	35.708.111,01	TL	-650.000,00
21	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	18.01.2011	02011801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	36.708.111,01	TL	-1.000.000,00
22	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.01.2011	02012601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	37.708.111,01	TL	-1.000.000,00
23	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.01.2011	02012602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 12 2010 KDY ÖD.	0,00	702.677,28	38.410.788,29	TL	-702.677,28
24	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.01.2011	02012803	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	39.910.788,29	TL	-1.500.000,00
25	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	07.02.2011	02020701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	40.910.788,29	TL	-1.000.000,00
26	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	09.02.2011	02020901	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.800.000,00	43.710.788,29	TL	-2.800.000,00
27	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	24.02.2011	02022401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	45.210.788,29	TL	-1.500.000,00
28	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.02.2011	02022801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 01 2011 KDY GLN	0,00	435.076,66	45.645.864,95	TL	-435.076,66
29	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	01.03.2011	02030101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAKLEN YAYIN AVANS	0,00	500.000,00	46.145.864,95	TL	-500.000,00
30	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	16.03.2011	02031601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.500.000,00	48.645.864,95	TL	-2.500.000,00
31	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	28.03.2011	02032801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	1.164.084,39	49.809.949,34	TL	-1.164.084,39
32	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	30.03.2011	02033001	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.000.000,00	51.809.949,34	TL	-2.000.000,00
33	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	06.04.2011	02040601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	53.309.949,34	TL	-1.500.000,00
34	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	12.04.2011	02041201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	4.000.000,00	57.309.949,34	TL	-4.000.000,00
35	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	21.04.2011	02042101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	58.309.949,34	TL	-1.000.000,00
36	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.04.2011	02042601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KDY	0,00	912.141,88	59.222.091,22	TL	-912.141,88
37	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	27.04.2011	02042701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	60.222.091,22	TL	-1.000.000,00
38	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	17.05.2011	02051701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	1.000.000,00	61.222.091,22	TL	-1.000.000,00
39	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	24.05.2011	02052701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	2.750.000,00	63.972.091,22	TL	-2.750.000,00
40	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	26.05.2011	02052601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAKLEN YAYIN KDY	0,00	1.263.181,85	65.235.273,07	TL	-1.263.181,85
41	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU	30.05.2011	02053001	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	947.199,67	66.182.472,74	TL	-947.199,67
						0,00	66.182.472,74	66.182.472,74		

# **KAGİR AHŞAP FATURALARI**

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	(
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı			
12.01.2011	166	163	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	1,130,011.34 A.	1,130,01
12.01.2011	166	163	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	880,01
12.01.2011	166	163	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	630,01
20.01.2011	524	521	Mah.	Finansbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00	A.	380,01
31.01.2011	1088	1109	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	130,01
31.01.2011	1116	1137	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	50,000.00	A.	30,01
31.01.2011	1143	1164	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	B.	19,98
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft.255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti./1		B.	119,98
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft.255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti./k		A.	2,392,25
22.02.2011	1955	1972	Mah.	Garanli Kağır Ahşap Yapı sist.ödemesi	63,870.52	A.	2,328,38
18.03.2011	3291	3183	Mah.	kağır ahşap a verilen çek	475,000.00	A.	1,853,38
19.03.2011	3432	3337	Mah.	T-Bank Kağır ahşap Yapı Sist. ödemesi	222,000.00	A.	1,631,38
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft.255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti./E	100,000.00	A.	1,531,38
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft.255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti./E		A.	1,431,38
23.03.2011	3584	3521	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	23,270.78	A.	2,447,01
23.03.2011	3584	3521	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	300,000.00	A.	2,423,73
23.03.2011	3584	3521	Mah.	22.08.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	300,000.00	A.	2,123,73
29.03.2011	3805	3788	Ted.	düzce kıpaş inş. ssk öd./kağır ahşap	400,000.00	A.	1,823,73
29.03.2011	3806	3789	Ted.	düzce inşaat foraj yapı ssk öd./kağır ahşap	778.22	A.	1,422,955
29.03.2011	3843	3826	Mah.	Tekstilbank Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödet	777.72	A.	1,422,177
31.03.2011	4398	4871	Mah.	Ft.255734 Kağır Ahşap Ltd.Şti./vade fark	100,000.00	A.	1,322,177
07.04.2011	4650	4434	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır		A.	1,372,917
07.04.2011	4650	4434	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır	190,987.50	A.	1,181,930
07.04.2011	4650	4434	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır	190,987.50	A.	990,942
30.04.2011	5729	5705	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	190,987.50	A.	800,955
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap	250,000.00	A.	543,955
04.05.2011	6081	5967	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi		A.	765,828.57
23.05.2011	6675	6638	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	50,000.00	A.	1,309,783
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft.255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 usd	153,083.00	A.	1,259,783
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft.255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 usd		A.	1,106,700
31.05.2011	7279	7278	Mah.	Garanli Kağır Ahşap Yapı ödemesi	19,594.98	A.	1,877,436
31.05.2011	7384	7313	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	100,000.00	A.	1,857,841
22.06.2011	8442	8399	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	247,000.00	A.	1,757,841
30.06.2011	8868	8837	Mah.	Garanli Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödemesi	100,000.00	A.	1,510,841
30.06.2011	8907	8876	Mah.	Garanli Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,410,841
					100,000.00	A.	1,360,841
36	adet hareket			Hesap Toplamı	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,280,841

Sayfa Toplamı :	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,280,841.57
36 adet hareket Genel Toplamı :	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,280,841.57

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Tarih	Eis No	Yev No	Eis T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
01.01.2011	1			Devreden	0.00	0.00 B.	
12.01.2011	166	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı			
12.01.2011	166	163	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti		1,130,011.34 A.	1,130,0
12.01.2011	166	163	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	250,000.00	A.	880,0
20.01.2011	524	163	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	630,0
31.01.2011	1088	521	Mah.	Finansbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00	A.	380,0
31.01.2011	1116	1109	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist.ödeme	250,000.00	A.	130,0
31.01.2011	1143	1137	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	100,000.00	A.	30,0
31.01.2011	1218	1164	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	50,000.00	B.	19,9
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	100,000.00	B.	119,9
22.02.2011	1985	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		2,512,240.38 A.	2,392,2
18.03.2011	3291	1972	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı sist.ödemesi	63,870.52	A.	2,328,3
19.03.2011	3432	3183	Mah.	kağır ahşap a verilen çek	475,000.00	A.	1,853,3
22.03.2011	3525	3337	Mah.	T-Bank Kağır ahşap Yapı Sist. ödemesi	222,000.00	A.	1,631,3
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.	100,000.00	A.	1,531,3
23.03.2011	3584	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.		915,631.24 A.	2,447,01
23.03.2011	3584	3521	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	23,278.76	A.	2,423,73
23.03.2011	3584	3521	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	300,000.00	A.	2,123,73
29.03.2011	3805	3521	Mah.	22.08.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	300,000.00	A.	1,823,73
29.03.2011	3805	3788	Ted.	düzce kipaş inş. esk öd./kağır ahşap	400,000.00	A.	1,423,73
29.03.2011	3843	3789	Ted.	düzce inşaat fora yapı esk öd./kağır ahşap	778.22	A.	1,422,95
31.03.2011	4388	3826	Mah.	Tekstilbank Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. öd	777.72	A.	1,422,17
07.04.2011	4650	4871	Mah.	Ft:255734 Kağır Ahşap Ltd.Şti./Vade Fai	100,000.00	A.	1,322,17
07.04.2011	4650	4434	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ		50,740.00 A.	1,372,91
07.04.2011	4650	4434	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50	A.	1,181,930.
30.04.2011	5729	4434	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50	A.	990,942.
30.04.2011	5948	5705	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	256,000.00	A.	799,955.
04.05.2011	6081	6404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap		765,828.57 A.	543,955.
23.05.2011	6675	5967	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,305,783.
25.05.2011	6845	6638	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	153,083.00	A.	1,259,783.
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us		770,735.74 A.	1,106,700.
31.05.2011	7279	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us			1,877,436.
31.05.2011	7384	7278	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı ödemesi	19,594.98	A.	1,857,841.
22.06.2011	8442	7313	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	100,000.00	A.	1,757,841.
30.06.2011	8068	6399	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	247,000.00	A.	1,510,841.
30.06.2011	8907	8837	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	100,000.00	A.	1,410,841.
		8876	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	50,000.00	A.	1,360,841.
					100,000.00	A.	1,260,841.5
	36 adet hareket			Hesap Toplamı	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,260,841.5

Sayfa Toplamı	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,260,841.5
36 adet hareket Genel Toplamı	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,260,841.5



**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
 Beykoz Cad.29/B Cumburtepe-İSTANBUL  
 Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5199  
 BEYKOZ V.D. 487 037 7541

**Kâgir Ahşap**

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
 Sırselviyer Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
 Tel: 0.212 281 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
 Beyoğlu V.D. 487 037 7541  
 www.ahsapev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr



İl Kodu : 34

**KAGIR AHSAP**  
 YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
 Beykoz Caddesi 29/B Cumburtepe/İSTANBUL  
 Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 51 99  
 BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Sıra No : 255739

**FATURA  
 INVOICE**

Fatura Tarihi : 04.05/2001

İrsaliye No :

İrsaliye Tarihi : / /2001

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
 KULÜBÜ DERNEĞİ  
 BEKİR DARAĞAZLI STADYUMU  
 BAĞDAT CAD.  
 KADIKÖY / İSTANBUL

Müşteri V.D. GÖZTEPE No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ TOPUK YAYUVA MOSYAL TESTİP İNŞAATI L81 KODU HAKKINDA			653.165,88
* İÇİME EFECTİF SATIŞ			
424.051,88 %18 KDV			
%3 STOPAJ KESİMİ			
Toplam/Subtotal			653.165,88
KDV %18			117.569,86
Genel Topam/Grand Total			770.735,74

Yedi Yüz Yetmiş Bin Yedi  
 Milyon Otuz Beş Lira Yetmiş Dört Kurus

**İN MATHAACILIK VE REKLAMCILIK LTD. ŞTİ.** BAŞIM YICI 2005 İhtiyaçolu 2. Malbaacılar SR. D Blok Kat: 5 No: 3404 (E984-5 Arçık-1)  
 S: Topkapı-İST. Tel: (0212) 512 02 02 (1bx) Faks: (0212) 512 06 63 Davutpaşa y D. 7010337129 Arz. Tarhi: 27/05/2005 No:1584 N Kodu 34

ASIL







# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sırasöğütler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/9 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

KÂGİR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Cad.29/9 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255730

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01/03/2004

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Büyükdere Caddesi Şişli  
Çomacılı Stadyumu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. RÖZTEPE No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ TOPIK YAYLARI SOSYAL TESİS BİNASI İNŞAATI ( 6 ) NOLU HAKKINDA			775.958,68
TOMB EFELTİF			
(482531,36 \$ x %0)			
%3 STOPAJ KESİNTİ			
Yalnız/Only Dokuz Yüz On Beş Bin Altı Yüz Otuz Bir Lira Yirmi Dört Kuruştur.		Toplam/Subtotal KDV % 18 Genel Toplam/Grand Total	775.958,68 139.872,58 915.631,24

ÖZLEM MATBAACILIK VE REKLAMCILIK LTD. ŞTİ. BAŞIN: YIL 2009 Etilimyalı 2. Molluocula: Sİ. 0 Bank kat: 5 no: 3404 (2004-5 409) 1340201 Topkapı-İST. Tel: 02121 62 06 62 (gsm) Faks: 02121 62 06 63 Davr: paja V.D. 7070097120 Anv. Tarihi: 27/03/2005 No:1504 1 Kodu 34

ASIL

8/2'S

68154949120 : 2017 K

02121 62 06 62 KİMLİK

# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beykoz Cad. 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel: 0216-434 5115 Fax: 0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

KAGIR AHSAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel: 0216 434 51 15 Fax: 0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255727

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 31.10.2001

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../2001

Sayın; FENERLAHGE SPOR KULÜBÜ  
DERNEĞİ  
Bağdat Cad. Sükrü Saracoğlu  
Okulu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. .... No: .....

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERLAHGE SPOR KULÜBÜ TOPLUK YANLISI SOSYAL TENİS ZİNASI İNŞAATI (5) NOLU HAKEDİŞ			2.129.017,27 v
Aylık ziller			
TCMB Efektif Faiz Satis Kuru -			
1323,028,38 \$			
%3 Stopaj			
Yalnız/Only İki Milyon Beş Yüz Otuz İki Bin İki Yüz Kırk Dört Otuz Dört İki Kurus			
Toplam/Subtotal			2.129.017,27 v
KDV % 18..			383.223,11
Genel Toplam/Grand Total			2.512.240,38 v

ÖZLEM MATBAACILIK VE REKLAMCILIK LTD. ŞTİ. BASIM YILI 2005 LİSANS No: 2. Matbaacılar Sİ. B Blok Kat: 5 No: 31034 (2004-5 Atılım)  
1543201 Topkapı-İST. Tel: (0212) 512 06 62 (pbx) Faks: (0212) 612 06 63 Davutpaşa Y.Ç. YAKARCIYER Anl. Tarihi: 27/05/2005 No:1584 İl Kodu:34

ASİL

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Tarih	Fis No	Yer No	Fis T	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00	B.
11.06.2010	7377	7317	Mah.	Garanti / Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	861,757.00		B.
28.08.2010	10779	10769	Mah.	Ft:255700 Kağır ahşap Yapı Sis.Ltd.Şti.		748,255.65	B. ✓
13.09.2010	11375	11284	Mah.	Ft:255701 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		883,007.57	A. ✓
28.09.2010	11977	11965	Mah.	07.10.10 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	300,000.00		A.
30.09.2010	12230	12219	Mah.	Garanti 6200026 hes. Kağır Ahşap sis. ö	150,000.00		A.
25.10.2010	13319	13300	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	319,509.22		A.
28.10.2010	13641	13624	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	250,000.00		B.
31.10.2010	13733	13770	Mah.	Ft:255708 Kağır Ahşap 638.090.75\$/Dü:		923,955.42	A. ✓
24.11.2010	14573	14548	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	150,000.00		A.
30.11.2010	14900	14875	Mah.	Ft:255710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		1,252,937.26	A. ✓
02.12.2010	15159	14988	Mah.	Ft:255710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	31,854.34		A.
02.12.2010	15159	14988	Mah.	15.12.10 Tekstilbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00		A.
13.12.2010	15456	15408	Mah.	25.12.10 Tekstilbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00		A.
20.12.2010	15816	15790	Mah.	İşbankası Kağır Ahşap ödemesi	100,000.00		A.
31.12.2010	16871	16863	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı sis.ödem	100,000.00		A.
31.12.2010	16872	16864	Mah.	İt:255724 kağır ahşap ltd.şti./Düzce İes.		108,973.00	A. ✓
31.12.2010	16935	16930	Kap.	er-be İnşaat / kağır ahşap hs.na virman	24,000.00		A.
				31.12.2010 kapanış kaydı	1,130,011.34		
18	adet hareket			Hesap Toplamı	3,917,128.90	3,917,128.90	

Sayfa Toplamı	:	3,917,128.90	3,917,128.90	0.1	
18 adet hareket	Genel Toplamı	:	3,917,128.90	3,917,128.90	0.1



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ EĞİTİM  
Beykoz Cad. No: 127/1  
0212 201 23 03  
#EYKIL

KAGIR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ  
Beykoz Cad. No: 127/1 Beyoğlu/İSTANBUL  
Tel: 0212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beykoz V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

Seri : A

Sıra No : 255724

Sayın: Fenelmahe e Spor Kulübü  
İsmaili  
Fenelmahe Cad. Sıkkırı  
Sarıcaözü İstanbul  
Kadıköy/İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 31/12/2010

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. No: 3850040662

İrsaliye Tarihi : ..../..../200..

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FİYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENELMAHE SPOR KULÜBÜ TOPUK YAYLAGI ZODUM KAT BELET CEPHESİ KANDIDA TAŞ VE ÇEVRE YAPIM İŞİ. (Kandida İn 410 m <sup>2</sup> x 1000 TL Çevre 1.023 m <sup>2</sup> x 1600 TL)			92350,00
Fatura Spor Kulübü ile Erzurum Fenelmahe Spor Kulübü 14.09.2010 tarihli sözleşme ile Erzurum Fenelmahe Spor Kulübü ve Erzurum İnşaat İşleri Ltd. Şti. 10.10.2010 tarihinde Kâgir Ahşap Yapı Sistemleri Ltd. Şti. ile birleşmesi nedeniyle sözleşme ve fatura işin faturası Kâgir Ahşap Yapı Sistemleri Şti tarafından kesilmiştir.			
Yalnız/Only Yalnızca	Yüz Sekiz Milyon Dört Yüz Yüz	Toplam/Subtotal KDV % 18	92350,00 - 16623,00
		Genel Topam/Grand Total	108973,00 -



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0 212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/8 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHSAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi No: 29/8 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel: 0216 434 5115 Fax: 0216 434 5189  
SİTİ BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Sıra No : 255710

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Bağdat Cad. Sükrü Sokak  
No: 10  
Kadıköy / İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.11.2009

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. No: 385.0040662

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü TAPUK Yokluğu Sosyal Tesis Bina İnşaatı (4) Nolu Harbedir			1.061.811,23
TOMB Etkinlik Satış Kurum	14263		
(743305,02 \$ x %18)			133.794,90
%3 Stopaj Kesintisi			31.854,34
Yalnız/Only Bir Mükon'li Tür Etili / Ki B'n Dokun Yür Ozer Yes. Etili Yirmi A/H Kurumlar			
		Toplam/Subtotal	1.061.811,23
		KDV %/18	191.126,03
		Genel Toplam/Grand Total	1.252.937,26



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sirassivler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapov.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

KAGIRAHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A  
Sıra No : 255708

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ İZMİR  
Büyükdere Cad. Sütlüce Şişli  
öğle Akademi  
Kadıköy / İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 04.10.2010

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. Göztepe No: 3850040662

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FİYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü Topuk Yalması Sosyal Tesis Bina inşaatı (3) Nolu Hakedis			783.013,07
Genel Efektif			540.754,88 \$ + 9%
Yalnızca Dotuz Yüz İirmi Üç Bin Dotuz Yüz Elli Beş Lira Kırk İki Kurusdur.		Toplam/Subtotal KDV %18... Genel Topam/Grand Total	783.013,07 140.942,35 923.955,42







(EK=29)

534



YTL

MAKBUZ

250.000-8

olarak

Yukarıda yazılı Kıymetlibin 150

...YTL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

28.02.2001

İmza

Adı: Sa. İlhan Akdoğan

Adresi: .....

(EK-30)

533

307-400-



MAKBUZ

200.000 ₺

Yukarıda yazılı İlyazhin USD

olarak

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı : sn. İhan Hacıoğlu

Adresi :

5.14 / 2008

imza

(EK-30  
31  
53  
53

**\_13\_**

**FENERBAHCE  
SPOR URUNLERINDEN  
GELEN  
400.000-TL DEKONTU**

HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : KALEMİŞ MÜŞTERİ NUMARASI : 23655 HESAP NUMARASI : 88/6294856 İŞLEM TARİHİ : 12/05/2011-RY47/ 50 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 3850040462 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 12.07.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2948 56	SAYIN FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SABANÇOĞLU STA DİYONU KIZILTOBRUK 34724 KAGIKÖY/İSTANBUL
--	---

HAVALE - HESAPTAN HESABA	
BORÇLU ŞUBE : KALEMİŞ	
BORÇLU HESAP : 03343 / 6298977	FENERBAHÇE SPOR ÜRÜNLERİ SAN T
BORÇLU IBAN : TR80 0006 2000 3450 0006 2989 77	
BORÇLU VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE	
BORÇLU VERGİ NO : 3850311075	
YALNIZ DörtYüzRintL.	

SIRA NO : 2011-05-12-09.50.12.648836	TUTAR : 200.000,00 TL
--------------------------------------	-----------------------

## HESAPTAN HESADA HAVALE

ŞUBE ADI : KALAMIŞ  
MÜŞTERİ NUMARASI : 23655  
HESAP NUMARASI : 88/6294856  
İŞLEM TARİHİ : 12/05/2011-RY47/ 50  
VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K  
VERGİ NO : 3850040662  
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ  
DÜZENLENME TARİHİ: 12.07.2011  
IBAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2548 56

SAYIN  
FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ  
FENERBAHÇE SÜKRÜ SARAÇOĞLU STA  
DYUMU KIZILTOPRAK  
34724 KADIKÖY/İSTANBUL

HAVALE - HESAPTAN HESABA  
BORÇLU ŞUBE : KALAMIŞ  
BORÇLU HESAP : 00343 / 6296977 FENERBAHÇE SPOR ÜRÜNLERİ SAN T  
BORÇLU IBAN : TR80 0006 2000 3430 0006 2989 77  
BORÇLU VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE  
BORÇLU VERGİ NO : 3850311675

YALNIZ DÖRTYÜZBİN TL.

SİRA NO : 2011-05-12-09.50.12.648836

TUTAR : 420.000,00 TL.

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 333.001.002

Hesap Adı : Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

Hesap Tarihi	Hes No	Yer No	Eis	Acıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	978,609.03	11,126,648.93 A.	10,148,039.90
23.05.2011	6715	6683	Mat.	garanti bnak spor urun gelen		400,000.00 A.	10,548,039.90
1	adet hareket			Hesap Toplamı	0.00	400,000.00 A.	400,000.00

Sayfa Toplamı :	0.00	400,000.00 A.	400,000.00
1 adet hareket Genel Toplamı :	978,609.03	11,526,648.93 A.	10,548,039.90

# Muavin Defteri

528

Hesap Kodu : 333.001.002

Hesap Adı : Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

Tarih	Erişim No	Yev. No	Hesap	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	978,609.03	11,126,648.93 A.	10,148,039
23.05.2011	6715	6683	Mah.	garanti bnak spor urun gelen		400,000.00 A.	10,548,03
1				adet hareket			
				Hesap Toplamı	0.00	400,000.00 A.	400,000

Sayfa Toplamı :	0.00	400,000.00 A.	400,000.00
Genel Toplamı :	978,609.03	11,526,648.93 A.	10,548,039.93



(609)

401770-  
TL

**MAKBUZ**

# 250.000 - USD

Yukarıda yazılı **İkiyazallık - USD**,

olarak

Tuzi Tenebbahçe Spor Kulübü'nden aldım.

Adı **İ. Eksioğlu**

Adres:

20.05/2011

İmza



**\_14\_**

**DD MENJ.  
(DOĞAN ERCAN)  
FATURALARI  
ÖDEMELERİ**

16)

5

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.001.733

Hesap Adı : DD Menajerlik ve Danışmanlık Tic.Ltd.Şti.

His. Tarihi	His. No	Yev. No	His. T.	Açıklama	Y. Bor.	Alaca	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	9,893.50	B.	9,8
28.01.2011	901	898	Mah.	20.07.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	49,8
28.01.2011	901	898	Mah.	20.08.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	89,8
28.01.2011	901	898	Mah.	20.09.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	45,000.00	B.	134,8
31.01.2011	1091	1112	Mah.	Denizbank DD Mnj.-Doğan Ercan ödeme	5,000.00	B.	139,8
24.02.2011	2146	2136	Mah.	Ft:4 DD Menajerlik Dan.Ltd.Şti./Önder Tı		168,363.58 A.	28,4
22.04.2011	5415	5381	Mah.	Ykb DD Menajerlik Ltd.Şti. ödemesi	3,000.00	A.	25,4
7	adet hareket			Hesap Toplamı	142,883.50	168,363.58 A.	25,4

Doğan Ercan'ın müt. Ziraat

Sayfa Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,48	
7 adet hareket	Genel Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,48



701

523

DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-B, Nispetiye Ağı, Beşiktaş, İstanbul  
13 Blok D:89 Kat:8 İstanbul  
Bakırköy y.D:371 073 1747

## TAHSİLAT MAKBUZU

LİRA

Tarih : 28.01.2011

No : .....

123.000,00

SAYI: Penecobas Spor Kulübü dan hesaba mahsuben  
Yüz yirmi beş bin TL. nakit / çek olarak tahsil edilmiştir.

ÇEK	BANKA - ŞUBE	HESAP NO.	ÇEK NO.	TARİH	MEBLAĞ
1	Denizbank	9174-357	792362	20.02.2011	60.000,-
2	Denizbank	9174-357	792369	20.02.2011	60.000,-
3	Denizbank	9174-357	792352	20.02.2011	60.000,-

DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-B, Nispetiye Ağı, Beşiktaş, İstanbul  
13 Blok D:89 Kat:8 İSTANBUL  
Bakırköy y.D:371 073 1747

Cd. Nakit: 123.000,-  
TOPLAM

1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Büyük Mükellefler KD No: 2926/2014

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:2165717040

25012011-1170-1158

SAYIN : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ : HESAPTAN EFT - Hesaba
Adres : Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.E. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI: 1170-9514-351 TRY
VKN/TCRN : 385004****	IBAN NUMARASI : TR08 0013 4000 0000 0951 4010 01
	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
	İŞLEM TARİHİ : 25.01.2011
	MALÜR TARİHİ : 25.01.2011
<p><b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b></p> <p>Alıcı Banka : HİSAR BANK A.Ş.</p> <p>Alıcı Şube : ATRIUM SB.</p> <p>Alıcı Hesap/IBAN No : 000108027000</p> <p>Alıcı Adı : DOĞAN ERCAN</p> <p>Alıcı VKN : /</p> <p>Tutar : 5.000,00</p> <p>Masraf : 5,25 (Masraf EFT Tutarının Dışındadır)</p> <p>Açıklama : /</p> <p>Açıklama : /</p> <p>Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 5.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.</p>	
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır. E, dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.</p>	

DenizBank A.Ş.

CEKTA

<b>YapıKredi</b>		<b>EFT GÖNDERİMİ DEKONTU</b>		DEKONT STRA NO : 4923
MÜŞTERİ NO	: 18778906	İŞLEM TARİHİ	: 21/04/2011	
ERAH NO	: TR40 0000 7010 0000 0008 4068 87	VALÖR	: 21.049.2011	
YIKIN/YOKUN/YOKUN	: 9839040662 / -	SAAAT	: 11.40.55	
TBL REFON	: 99 216 3421907	PERSONEL SİCİL	: INT001	
KULLANIM TÜRÜ	:	İŞLEM REF.	: 198330607056	
ORTAK SAYISI	:			
GÖRÜM EFT TUTARI	: - 5.000,00	VERGİ		
DÖVRE CİNSİ	: TL	KOMİSYON	: - 0,14	
GÖNDEREN HB SAP NO	: 68406882/EBAN:TR400206 7010 0000 0038 4068 82	TOPLAM TAHSİLAT TUTARI	: - 2,86	
GÖNDEREN ADI SOYADI	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ	ÖDEME NİN KAYNAĞI	: - 3.002,00	
ALICI BANKA	: HŞEC BANK A.Ş.	ÖDEME TÜRÜ	: İhtisat Esasındaki	
ALICI ŞUBE	: ATRUM SP	SORUŞU NO	: Diğer	
ALICI HESAP NO	: 003108227000		: 0607056	
ALICI ADI	: DOĞAN ERGAL			
ALICI NO	: /			
<b>AGIRLAMA, DD MENEDERLIK</b>				
<b>YOKLADAKI TUTAR HESAPINIZA BORDROLU ACAR KAYDEDİLMİŞTİR.</b>				
<p>Dübe için makbuzatın bir kopyasını bu belge ile birlikte e-posta ile göndermiş bulunmaktayız. Eğer belge formu bilgileri yanlışsa lütfen bildirin. Aksi takdirde sorumluluk kabul edilmez.</p>				
<p>FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ</p>				
<p>HIZLİ TOPRAK MEH. BAĞDAT CD. F.B.</p>				
<p>KULÜBÜ APT. NO:1 FENERBAHÇE</p>				
<p>KADIKÖY İSTANBUL 34724 TÜRKİYE</p>				
<p>YAPİ VE KREDİ BANKASI A.Ş.</p>				
<p>İNTERNET ŞUBE Sİ</p>				
<p>BÜYÜK MÜKELLEFLER V.D. 9376020892</p>				

T.C.  
HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU  
Genel Sekreterliği

Sayı : B.03.1.HSK.0.70.10.03/369/23937

29/07/2011

.....CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı kararı ile, 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 23'üncü maddesinin 1'inci fıkrası gereğince,

**Asliye Ceza Mahkemeleri için;**

- 1- Bir asliye ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin,
- 2- İki asliye ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci asliye ceza mahkemesinin,
- 3- İki'den fazla asliye ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü asliye ceza mahkemesinin,

**Ağır Ceza Mahkemeleri için;**

- 1- Bir ağır ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin,
- 2- İki ağır ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci ağır ceza mahkemesinin,
- 3- İki'den fazla ağır ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü ağır ceza mahkemesinin,

Bu kanun kapsamında bulunan suçlarla ilgili davalara bakmasına, 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı ile karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesini ve gereğinin buna göre ifasını rica ederim.

Neslihan EKİNCİ

Hâkim

Genel Sekreter Yardımcısı

07/2011 V.H.K.I

\* Bu evrak, 5070 sayılı Kanununun 5'inci maddesi uyarınca elektronik imza ile imzalanmış ve DYS ortamında gönderilmiştir. Ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir.

Konya Yolu No:70 Beşevler/Ankara

Telefon: (0312) 204 13 92

Ayrıntılı bilgi için: İrtibat Yetki Bürosu

Web adresi: [www.hsyk.gov.tr](http://www.hsyk.gov.tr)

13.07.2011

**İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanlığı'na**

**Sorgu No:2011/80**

**Şüpheli** : CEMİL TURHAN

**Müdafii** : Av. Kadir Akyıldız - Av. İbrahim Şahinkaya  
Av. Hülya Şenova  
Cumhuriyet Cad. No:69/7 Çımarık Apt.  
Elmadag/Taksim/İstanbul

Gereği Kf  
13/07/2011  
H.49069

**Dilekçe Özü** : Mahkememiz Nöbetçi Hakimliği tarafından verilen 06.07.2011 tarihli ve 2011/80 Sorgu No'lu Tutuklama kararının kaldırılarak Müvekkilimiz CEMİL TURHAN hakkında Tahliye kararı verilmesi, aksi durumda CMK Md. 268/II. gereğince dosyanın itirazı incelemeye yetkili mercie tevdiği talbini içeren itiraz dilekçemizin arzından ibarettir.

**Açıklamalar** :

**1 - )** Müdafii bulunduğumuz şüpheli CEMİL TURHAN 06.07.2011 tarihinde İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 Sorgu No'lu kararı ile tutuklanmıştır.

Eski milli futbolcu olan müvekkilimiz; Fenerbahçe Spor Kulübüne ve Türk Futboluna uzun yıllar hizmet ederek çok az kimseye nasip olan "efsane" ünvanına erişme onurunu yakalamış bir spor adamıdır. Müvekkilimiz balen, Fenerbahçe Spor Kulübünde Altyapı Koordinatörü olarak görev yapmaktadır.




**2 - )** Müvekkilimiz, İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı tarafından yürütülen 2010/2287 no'lu soruşturma kapsamında 03.07.2011 tarihinde Organize Büro ekipleri tarafından gözaltına alınmış ve gözaltında 4 gün kalmıştır. Emniyet görevlileri müvekkilimizin ifadesini almaya gözaltındaki 3. gün, akşama doğru başlamışlardır. Müvekkilimiz ilerlemiş yaşına, ( 64 yaşındadır. ) çok yorgun ve bitkin düşmesine rağmen 8 saati aşan bir süre sorulan tüm sorulara samimiyetle cevap vermiş ve fakat dayanacak gücü kalmadığı için ifade verme işlemi saatler gece yarısına geldiğinde son bulmuştur.

06.07.2011 tarihinde Savcılıkça ifadesi alınan müvekkilimiz aynı günün gece yarısı tutuklanma talepli olarak Sayın Mahkemeniz Nöbetçi Hakimliğine sevk edilmiş ve aşağıdaki gerekçe ile 07.07.2011 tarihinde saat gece 05.00 sularında **“ 6222 sayılı Yasa'nın 11. maddesi gereğince Şike Yapmak suçundan ”** tutuklanmıştır.

“Haklarında mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları, bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karatma tehlikeleri dikkate alınarak...”

**3 - )** Gerekçenin ayrıntılı irdelemesine geçmeden önce 6222 Sayılı yasa kapsamında ve müvekkilimizin tutuklandığı suç çerçevesinde **‘YETKİ’** sorununun çözümlenmesi bir zorunluluktur. Söz konusu soruşturma “silahlı örgüt” suçlamasına dayalı olarak başladığından CMK 250. madde ile yetkili Cumhuriyet Savcılığı himayesinde başlamıştır. Fakat; gelince bu aşamada görülmektedir ki, müvekkilimize aşamalarda silahlı örgüt ile ilgili tek bir soru dahi sorulmamıştır. Bu yönde bir tek isnad dahi yoktur. Kaldı ki, Sorgu Hâkimliğine sevk maddesi yalnızca (eleştirisi aşağıda yapılacak) özel bir yasa olan 6222 Sayılı yasanın 11. maddesindeki şike yapmak suçudur. Müvekkilimiz bakımından derhal Sayın Savcılıkça yetkisizlik kararı verilmeli ve dosya 6222 sayılı yasanın “Yargılama ve usul hükümleri” başlıklı 23. maddesine göre Ağır Ceza Mahkemelerinin yargı çevresinde olan Cumhuriyet Başsavcılıklarına gönderilmelidir.

  
2

**6222 Sayılı Yasa MADDE 23 - (1)** Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya **ağır ceza mahkemeleri** yetkilidir. ( **EK-1** 6222 Sayılı SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUN

Kendisine yalnızca bir kısım telefon görüşmeleri sorulan 64 yaşındaki eski milli bir sporcunun örgüt üyesi, hele hele silahlı örgüt üyesi olmadığına, suç işlemek için her hangi başkaca bir örgüte üye olmadığına yönelik açıklama yapmayı dosya kapsamı, mevcut delil durumu, Sorgu Hakimliğine sevk maddesi ve tutuklandığı suç (şike yapmak) dikkate alındığında gereksiz görmekteyiz. **Kaldı ki; ay yıldızı göğsünde gururla ve başarıyla taşınmış böyle bir değer in adının tek harfinin dahi her hangi bir örgütle anılmasını zül addediyoruz.**

Bu çerçevede artık, CMK 250. Madde ile Yetkili olan İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığının ya da Mahkemelerinin görev ve yetkisine giren bir soruşturma bulunmamaktadır. Bu soruşturmanın Özel Yetkili Savcılık tarafından yapılmasının tek nedeni silahlı örgüt niteliyesidir.

Müvekkilimizin tutuklandığı 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesinde düzenlenen suç, araç suç niteliğinde olup irtibat nedeniyle Özel Yetkili Savcılığın konusuna girmiştir. Fakat soruşturmada gelinen nokta göstermektedir ki iddia olunan 'şike yapmak' suçunun örgüt faaliyeti kapsamında olmadığı kabulü bu aşamada zorunlu hale gelmiştir.

#### **4 - ) Tutuklama Kararına Karşı İtirazlarımız**

Sayın Mahkeme tutuklama kararında gerekçelerini şu şekilde sıralamıştır:

##### **a - ) Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması**

Sayın Mahkeme tutuklama kararı verirken kuvvetli suç şüphesinden bahsetmiş ancak bu kanaata varmasını sağlayan **SOMUT OLAY VE OLGULARI** kararında belirtmemiştir. Sayın Mahkemenizin malumu olduğu üzere; kişi hürriyetini doğrudan etkileyen ve bir koruma tedbiri olan tutuklama

*[Handwritten signature]*  
3  
15

müessesesine başvurulabilmesi için aranan şartlardan bir tanesi de kuvvetli suç şüphesini doğuran somut olayların, olguların ve bulguların açık, net ve anlaşılır bir biçimde belirtilmesi gerektiğidir.

**Tutuklama kararı verilirken kalıp cümlelerden ibaret** (mevcut delil durumu suçun vasıf ve mahiyeti vb...) **söylemlerle yetinilmemesi gerektiği** doktrinde konunun uzmanlarınca açıkça belirtildiği gibi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ve Yargıtay kararlarında da bu hususa önemle işaret edilmiştir:

~ Tutuklama, kişi özgürlüğünü önemli derecede sınırlayan ağır bir önlem olduğundan, bu yola gidebilmek için suçun işlendiğine dair kuvvetli belirtiler, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların olduğu takdirde tutuklama tedbirine başvurulabilir. **Sanığın ilerde mahkum olması kuvvetli bir ihtimal olarak görülmelidir. Buradaki şüphenin somut olay ve olgulara dayanması gereklidir. Hem Cumhuriyet Savcısı tutuklama isteminde bulunurken ve hem de hakim tutuklama kararı verirken, somut olaylara dayanmalıdır.**"( Hakim / Mustafa Tarık Şentuna / 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nda Tutuklama ve Adli Kontrol / Adalet Yayınevi / Ankara 2007 / Sf. 36 )

### **b - ) Bir Kısım Şüpheli Beyanları**

Soruşturmada alınan gizlilik kararı gereğince başkaca şüphelilerin ifadelerine temas etmek mümkün olmamıştır. Fakat, müvekkilim CEMİL TURAN'ın tutuklanmasına gerekçe olarak gösterilen şüpheli beyanları; ne Kolluk İfadesinde, ne Savcılık İfadesinde, ne de Sorgu Hakimliğince kendisine sorulmamıştır.

### **c - ) Telefon Görüşmeleri**

**Müvekkilimize polis ifadesinde sorulan sorular toplamda 104 adet olup bunların tamamı dinlenen telefon görüşmelerine ilişkindir. Burada çarpıcı olan husus ise toplamda sorulan 104 görüşmenin yalnızca 35 tanesinde müvekkilimiz görüşmenin bir tarafıdır. Daha çok 3. kişilerin yaptığı telefon görüşmeleri sorulmuştur.**

*[Handwritten signature]*

Bu noktada öncelikle tartışılması gereken husus telefon dinlemeleri yapılırken CMK'nın 135. maddesine uyulup uyulmadığıdır. Gerçekten de madde, iletişimin dinlenmesi, tespiti ve kayda alınmasını “**başka suretle delil elde etme imkanının bulunmaması**” şartına bağlamıştır. Fakat, somut soruşturmada ve uygulamadaki birçok soruşturmada gördüğümüz manzara, kolluk kuvvetlerinin doğrudan, özel hayata ağır bir müdahale teşkil eden telefon dinlemesi yoluna gitmesidir.

Oysaki; kanunun lafzından dahi kanun koyucunun böyle bir hareket biçimini tercih etmediği anlaşılmaktadır. Kanun koyucu bu müdahaleye başvurmadan önce başkaca delil elde etme faaliyetinin içine girilmesini zorunlu kılmakta, tüm yollar denendikten sonra başka bir şekilde delil elde edilmediği takdirde bu yola başvurulabileceğini söylemektedir. Burada; elbetteki, bu talepler önüne geldiğinde, hukukçuların da yeterli hukuki denetimi yapmadıklarını itiraf etmek gerekir. 8 yıllık meslek hayatımda henüz her hangi bir telefon dinlenilmesi talebinin “**başka surette delil elde etme imkanları denenmediğinden**” denilmek suretiyle reddedildiğine şahit olmadım.

Doktrinde bu husus benzer gerekçeler ile eleştirilmektedir:

“...İletişimin denetlenmesi kararının verildiği ilk aşamada, ilgili kişilerin henüz şüpheli konumuna girmiş olmaları, telefon dinleme kararının kurucu unsurlarından olan suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin nelerden ibaret bulunduğu gösterilememesi ve “başka suretle delil elde edilmesi imkanı”nın bulunmaması hallerinde, hakim tarafından verilmiş olsa bile, iletişimin denetlenmesi kararının “ hukuka aykırı bir karar” olduğu söylenebilecektir...” ( **EK-2 İLETİŞİMİN DENETLENMESİ**, Prof. Dr. Feridun Yenisey, Arş. Gör. Şinan Altunç, ORD. PROF. DR. SULHİ DÖNMEZER ARMAĞANI, Ankara Şubat 2008. Cilt II, Syf. 1309

“...İncelenen ülkelerin hemen hepsinde oranlılık ilkesine ceza muhakemesinde de özel bir önem atfedilmektedir. Söz konusu ilke, uzakla haberleşmenin denetlenmesi ile bireyin özel hayatı arasındaki ilişkide, her şeyden önce çatışan bu menfaatler arasında adil bir değerler tartımını gerekli kılmaktadır. Oranlılık ilkesi, tedbire başvurulması için biçimsel ve maddi koşullar getirilmek suretiyle müdahale yetkisinin kanunla sınırlandırılmasını gerektirdiği gibi, somut olayda tedbirin gerekliliği açısından da düzeltici bir rol oynamaktadır. Bu konuda İsviçre ve İngiltere’de yasal düzenleme çerçevesinde *ikincillik ilkesine* yer verilmiş bulunmaktadır. Avusturya’da ise, öğreti ve uygulama, ilkeyi, doğrudan doğruya İHAS m. 8 den istihraç etmektedir. **Bu ilke**

*N. S. D. i*

uyarınca, başka tedbirlere başvurulduğunda delilin elde edilmesi sonuçsuz kalacak veya en azından önemli ölçüde güçleşecekse, ancak bu takdirde uzakla haberleşmenin denetlenmesi mümkün olmaktadır. Bu durum, somut olayda başka tedbirlerin uygulanabilirliğine yönelik önceden tahmine dayalı bir değerlendirme yapma zorunluluğunu da beraberinde getirmektedir. Buna karşılık geleneksel olarak ceza muhakemesinde delil elde etme serbestliği ilkesinin kabul edildiği Fransa'da ikincillik ilkesine herhangi bir önem atfedilmiş değildir

Biz *ikincillik* ve *oranlılık ilkesinin* birbiriyle olan ilişkisi bakımından Almanya'daki durumu ayrıca ele alacağız. Almanya'da, temel hak ve özgürlükleri önemli ölçüde sınırladığı düşünülerek, olayın soruşturulması veya sanığın oturduğu yerin araştırılması *başka türlü sonuçsuz kalacak veya önemli ölçüde güçleşecekse*, ancak bu takdirde tedbire karar verilmesine olanak tanınmaktadır.

Oranlılık ilkesinin bir yansıması olan bu düzenleme çerçevesinde, öncelikle tedbirin istenen sonuca ulaşmaya yarayacak nitelikte, yani delil elde etmeye elverişli olması aranmaktadır. Ayrıca bunun dışında ultima ratio olarak tedbirin gerekliliği açısından bir değerlendirme yapılmalı; bu nedenle, başka bir tedbire başvurulduğunda da olayın aydınlatılması şansının esit olduğu durumlarda uzakla haberleşmenin denetlenmesi yoluna gidilmemelidir. ... ( **EK-3** 4422 SAYILI ÇIKARILAN MAAÇLI SUÇ ÖRGÜTLERİYLE MÜCADELE KANUNU ÇERÇEVESİNDE UZAKLA HABERLEŞMENİN DENETLENMESİ, Yrd. Doç. Dr. Mustafa R. ERDEM/Yrd. Doç. Dr. V. Özer Özbek, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, Prof. Dr. Seyfullah İdis'e ARMAĞAN, İzmir 2000, Sayf. 279 )

Yargıtay da yalnızca telefon dinleme kayıtlarına dayanılarak hüküm tesis edilemeyeceğini aşağıda aktardığımız kararı ile belirtmektedir:

“...Diğer sanıklar hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükümde, sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözlemlenince, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi...” ( **EK-4** T.C. YARGITAY 8. CEZA DAİRESİ E. 2008/13862 K. 2009/479 T. 22.1.2009 )

#### **d - ) Fiziki Takip Tutanakları**

Müvekkilimize polis ifadesi sırasında yalnızca 1 adet resim gösterilerek buradaki şahsın kendisi olup olmadığı ve başkaca gösterilen 2 şahsı tanıyıp tanımadığı sorulmuştur. Söz konusu fotoğraf Fenerbahçe Spor kulübünün Bucaspor ile yapacağı maç öncesi Fenerbahçe camiasından 10-15 kişilik bir grubun

*Handwritten signature and initials*

maçtan önce yemek yemek için gittikleri bir lokantanın önünde çekilen bir fotoğraftır. Bu fotoğrafın neden müvekkilimize sorulduğunu, gösterildiğini anlamak mümkün olmamakla birlikte insanların, hele hele aynı camiadan insanların deplasmanda beraberce yemek yemek için bir lokantaya gitmeleri kadar doğal bir durum olamayacağı herkesin malumudur.

### e - ) Görüntü Kayıtları

Müvekkilimize hiçbir aşamada herhangi bir görüntü gösterilmemiş ve bu kapsamda soru sorulmamıştır.

### f - ) Delillerin Henüz Toplanmamış Olması, Şüphelilerin Delillere Etki Etmek ve Karartma Tehlikeleri

Henüz delillerin toplanmamış olması gibi doğrudan soruşturma mercilerinin sorumluluk alanına giren bir durum; hiçbir surette müvekkilimizin tutuklu kalarak özgürlüğünden mahrum bırakılmasının haklı ve meşru sebebi olamaz. Hukuk devleti ilkeleri bu anlayışı reddeder.

Uygulama ve doktrinde bu husus da şu şekilde açıklıkla ifade edilmektedir:

“ Diğer taraftan, soruşturma ve kovuşturma makamlarından kaynaklanan ya da şüpheli/sanığın bir hareketi veya kastı neticesinde meydana gelmeyen olaylar sebebiyle de delillerin karartılacağından bahisle tutuklama nedeni var sayılamaz. Örneğin, suç ortağının halen kaçak olması, bazı önemli tanıkların veya suçun mağdurunun henüz bulunamamış ve ifadelerinin alınamamış olması, tutuklama nedeni olarak şüpheli/sanığa yüklenemez. Delillerin karartılması, şüpheli/sanığın bu yöndeki iradesine dayalı olarak gerçekleşmelidir. Oysa suç ortağının yakalanamamasında, yine tanık veya mağdurun bulunamayıp ifadesinin alınmamasında şüpheli veya sanığın bir iradesi yoktur. Üzülerek belirtmek gerekir ki; uygulamada bu sebeplere dayalı olarak tutuklama kararları sıklıkla verilmektedir. ‘ Yakalamalı sanığın yakalanmasının beklenmesince’, ‘ delillerin henüz toplanmamış olmasına ve sanığın delilleri karartacağı yönünde kuvvetli şüphenin mevcudiyetine ’ şeklinde soyut ve hukukla bağdaşmayan tutuklama kararları verilmektedir. ...Kişi hürriyetini böylesine soyut gerekçelerle sınırlamak, soruşturma ve kovuşturma makamlarından kaynaklanan aksaklıkların bedelinin şüpheli/sanığa ödettirilmesi anlamına gelir. ‘ Delillerin karartılması ’ değil.

*[Handwritten signature]*

'delillerin toplanamamış olması' bir tutuklama nedeni olsaydı, kanunda açıkça böyle bir ifade kullanılırdı. Ancak uygulamamızda bu yönde aranacak kuvvetli şüphe, mahkemelerin varsayımlarına dayandığından maalesef ki delillerin toplanamaması delillerin karartılacağı olarak anlaşılmakta ve tutuklama kararları buna dayanılarak verilmektedir.(EK-5 Avukat / Z. Özen İnci /Avukat / Bir Koruma Tedbiri Olarak Türk Ceza Muhakemesi Hukukunda TUTUKLAMA / Seçkin Yayinevi / Ankara 2011 / Sf. 114-115 )

Yukarıda ayrıntıları ile belirtildiği gibi mahkeme kararının gerekçesi maalesef ki müvekkilimiz açısından doyurucu, zengin ve tatmin edici değildir. Uygulamada sıkça rastlanan; kanundaki kalıp lafların olduğu gibi karara yansıtılması durumunu maalesef ki bu kararda da görmekteyiz.

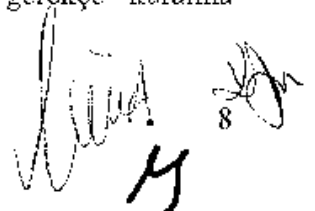
Burada bir başka hususa daha işaret etmek gerekir ki; müvekkilimizin tutuklandığı 6222 Sayılı yasanın 11. maddesinde nitelenen şike yapmak suçu, CMK 100/3 fıkrasında sayılan KATALOG suçlardan değildir. ( Katalog suçlardan olsa dahi kanun koyucu tutuklamayı bu halde dahi zorunlu kılmamıştır. ) Bu itibarla bir tutuklama nedeninin varsayılması karine olarak müvekkilimiz açısından mümkün değildir. İşte tam da bu noktada tutuklama kararındaki gerekçenin son derece doyurucu olması bir zorunluluk halini almıştır.

Bir tutuklama nedeni olabilecek

- a)müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular,
- b) müvekkilimizin
1. Delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme,
  2. Tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususlarındaki kuvvetli şüphe sebepleri ve olgular tutuklama kararında gösterilmemiştir.

Gerekçe bu yönüyle hatalı ve yetersizdir. Bu kararın gerekçesine; Sn. Sami Selçuk'un bu tip gerekçeler için söylediği **"sözde gerekçe"** demek hata olmayacaktır.

"...Bu tip yargı kararlarının şeklen geçersiz oldukları söylenemez. Kararlara bir gerekçe yazılmıştır. Şeklen Anayasa md. 141/3'deki gerekçe kuralına



uyulmuştur. Bununla birlikte, içerik bakımından Anayasa'ya uygun davranıldığı, bu tip formüllerin gerekçe olarak yeterli olduğu kabul edilemez. Sorun, yargı kararlarının şeklen bir gerekçe içermekle beraber, bu gerekçelerin her hangi bir nedenle hukuk tekniği bakımından yetersiz kalması veya formül ifadelerden ibaret olmasıdır. Bu ve benzeri gerekçeler, aslında birer **sözde** (görünürde) **gerekçelerdir**. "Gerekçesizlik ya da görünüşte gerekçe, adalete başvuranların adil yargılanma haklarını hile-i şeriiyle yıkan bir gizli adalettir." Sami Selçuk ( **EK 6 - ANAYASA HUKUK AÇISINDAN MAHKEME KARARLARINDA SÖZDE (GÖRÜNÜRDE) GEREKÇE**, Yrd. Doç. Dr. Mustafa Alp, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı, Prof. Dr. Mahmut Tevfik Birsel'e ARMAĞAN, İzmir 2001, Sıf. 426,432 )

T.C. Anayasası md. 141/3, CMK md34/1 ve CMK md. 101/1-2' de düzenlenen gerekçe zorunluluğu AİHM in kararlarına da konu olmuştur. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi birçok içtihadında mahkeme kararlarının gerekçeli olmaması sebebiyle sözleşmenin ihlal edildiğine karar vermiştir.

" Mahkemeler kararlarının dayandığı gerekçeleri mutlaka yeterli açıklıkla belirtmek zorundadır" ( Hadjianastassiou – Yunanistan Davası )

" Tutuklama kararlarının gerekçelerinde hakimi o kararı vermeye götüren sebepler açıkça yer almalıdır, tutuklama gerekçesi akla, hukuka ve dosya içeriğine uygun olmalıdır. " ( Sedat Bakıcı, Olaydan Kesin Hükme Kadar Ceza Yargılaması ve Ceza Kanununun Genel Hükümleri, Sıf. 1065 )

" Tutuklama kararlarının gerekçeli olması, verilen kararların taraflarca ve kamuoyunca denetlenmesini sağlar, itiraz yoluna başvurulduğunda verilen kararın isabetli olup olmadığı konusunda, gerekçeler yol gösterici olup ve kanun yolu denetiminin sağlıklı olmasını sağlayacaktır." ( Kunter/Yenişey, Muhakeme Hukuku Dalı olarak Ceza Muhakemesi Hukuku Sıf.311 )

## **5 - ) 6222 Sayılı SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR Yasanın Eleştirisi**

Hatırlanacağı üzere ülkemizde ne zaman bir tribün terörü yaşansa, şiddet olayları baş gösterse, insanlar yaralansa ya da hayatını kaybetse kamuoyunun tamamı bu olayların "sporda şiddet yasası" yürürlüğe girmeden son bulmayacağı noktasında ittifak halindeydi. Başka bir söyleyişle; her kural gibi bu kanun da bir ihtiyaçtan doğmuştur. Kanunun ihdas edilmesindeki asli amaç; yukarıda belirtildiği gibi spor sahalarında hakim olan şiddet ve düzensizliğin caydırıcı hükümlerle engellenmesidir. Bu anlamıyla yasa; önleyici niteliğiyle ön plana

*M. M.*



çıkılmaktadır. Tam anlamıyla bu ihtiyacı doğmuştur. Yasanın ruhunun şiddet ortamının engellemesine yönelik bir irade ile dolu olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

Kanunun 'Amaç' başlıklı 1. maddesi de bu hususu açıkça ifade etmektedir:

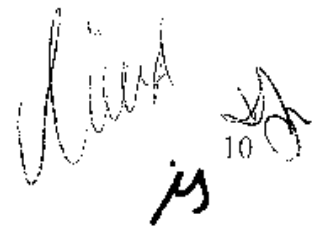
**Amaç MADDE 1 – (1)** Bu Kanunun amacı; müsabaka öncesinde, esnasında veya sonrasında spor alanları ile bunların çevresinde, taraftarların sürekli veya geçici olarak gruplar halinde buldukları yerlerde veya müsabakanın yapılacağı yere gidiş ve geliş güzergâhlarında **şiddet ve düzensizliğin önlenmesidir.**

**Kanunun neredeyse tüm maddeleri şiddetin önlenmesine dair alınacak tedbirlere ilişkin olup, spor alanlarında neler yapılmaması gerektiği noktasında toplanmaktadır. Fakat; 11. madde ise , “şike ve teşvik primi” başlığını taşımakta olup son derece ağır cezai müeyyideler barındırmaktadır.**

Yasanın 11. maddesi aşağıdaki gibidir:

**MADDE 11 – (1)** Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına **kazanç veya sair menfaat** temin eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine **menfaat** temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müşterek fail olarak cezalandırılır. **Kazanç veya sair menfaat** temini hususunda anlaşmaya varılmış olması halinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükümlenir

Yasa; suçun vücuda gelebilmesi için olmazsa olmaz unsur olarak **kazanç veya sair menfaatten** bahsetmektedir. Bu itibarla maddede nitelendirilen suç tipinin **ekonomik bir suç** olduğunu söylemek hata olmayacaktır. “**Ekonomik suçta ekonomik ceza**” verilmesi gerekliliği **modern hukuk sistemlerinin kabul ettiği bir ilkedir. Devlet, ekonomik suçları cezalandırmakla ekonomik faaliyetin normal bir şekilde işlemlerini ( haksız bir kazanç veya sair menfaat temini yapılmaksızın ) sağlamak istenmektedir.** Bu menfaati sağlamak esasen mali ve iktisadi tedbirlerle gerçekleştirilebilir. Hapis cezası tehdidi, hele hele bu yasanın 11. maddesindeki gibi çok uzun süreli bir hapis cezası tehdidi ekonomik suçta ekonomik ceza ilkesi ile bağdaşmamaktadır.

 10

Yasanın bu maddesiyle amacından saptığı bir örnekle incelemek gerekir ise; haksız tahrik altında kasten adam öldüren bir kişi alt sınırı 12 yıl olan ceza tehdidi ile yargılanıyorken, 3 maçtan şike yapıldığı iddiası ile yargılanan bir spor kulübü yönetim kurulu üyesi, her bir fiil için alt sınırı 10 yıl, toplamda 30 yıl olmak üzere oldukça ağır bir ceza ile yargılanacaktır. İlk suç; bir kişinin hayatını kaybetmesine yol açmakta, sonuçları itibarıyla kamu güvenliği bakımından korku, panik ve endişe yaratmakta diğer suç ise yukarıda da belirtildiği gibi yalnızca ekonomik sonuçlar doğurmaktadır.

Bu noktada Montaigne'nin şu sözü akla gelmektedir:

**“...Yasalardan daha çok, daha ağır, daha geniş haksızlıklara yol açan ne vardır....”**

**Yasa maalesef ki toplumun artan baskısı sonucu acele ve özensiz bir biçimde hazırlanmış olup, en hafif tabiri ile “PANİK YASA” biçimindedir.**

Yasanın ekleştirilecek bir diğer yanı ise **11/6-a maddesidir. İlgili fıkra şu şekildedir:**

**(6) Bu madde hükümleri;**

**a) Milli takımlara veya milli sporculara başarılı olmalarını sağlamak amacıyla, prim verilmesi veya vaadinde bulunulması halinde uygulanmaz.**

Bir çok örnek vermek mümkündür; fakat, sonucu Türk Milli Takımını doğrudan etkileyecek ( ülke puanı, turnuvaya katılım vb..) bir uluslararası müsabakanın ( Yunanistan- Almanya ) Türkiye’de oynanacağı bir örnekle bu maddenin eleştirisini yapacak olur isek; Türk Milli Takım Yetkilileri'nin Almanya'nın maçı kazanması için Alman sporculara teşvik primi vermesinde yasa her hangi bir çekince görmemektedir. Fakat aynı kişi aynı eylemi aynı ülke sınırları içinde milli takımlar harici bir takım için yaptığı takdirde ise ağır bir hürriyeti bağlayıcı cezaya çaptırılabilir. Aynı durum Türk Milli Takım Sporcularına, başka ülke takımı ile yapacakları maçlarda verilecek teşvik primleri için de geçerlidir.

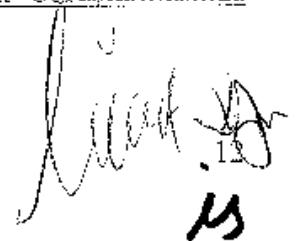
Yasa koyucu karar vermelidir: Amaç kötü bir davranışın yasaklanması, mücyyideye bağlanması ve tüm toplumca ayıplanması mıdır yoksa ülke menfaatleri söz konusu olduğunda gerekirse yasalar bile delinebilecek nitelikte kurallar mıdır ???

**6 - )** Son olarak bir başka hususu daha değinmek gerekir ki; ülkemizde son yıllarda yapılan kimi soruşturmalarda olduğu gibi dosya hakkında gizlilik kararı bulunmasına rağmen müvekkilim de dahil olmak üzere tüm şüpheliler bakımından anayasal çerçevede güvence olan MASUMİYET KARİNESİ maalesef ki bu soruşturmada ihlal edilmiştir. Son birkaç haftadır yazılı ve görsel basında şüpheliler peşinen suçlu ilan edilmiş, kişilik hakları ağır tecavüze uğramıştır.

Gözaltına alındıkları andan itibaren şüphelilerin hukuk güvenlikleri de dahil olmak üzere tüm hakları devletin sorumluluğundadır. Hukuk güvenliklerinin ihlalini doğuracak bu tür müdahalelerin üzerine adli birimler, gecikmeksizin ve kararlılıkla gitmek zorundadırlar. Hukuk Devletinin gereği budur.

Yine görevleri yasalarla belirlenmiş kolluk Kuvvetlerinin sanki, tarafmış gibi basına açıklama yapmaları ve ifade tutanaklarında adeta Savcı ve Hakimleri yönlendirici "DEĞERLENDİRME" notlarına yer vermeleri kabul edilemez uygulamalardır. Bu noktada polis ifadesi sırasında ifadeye giren 3 müdafî olarak düştüğümüz MUHALEFET ŞERHİNİ tekrar etmekle yetiniyoruz. ( EK-7 İfade Tutanağının Eki Mahiyetinde Olan Muhalefet Şerhi )

"...Hazırlık soruşturmasının varlık nedeni; "kamu davasının açılmasına gerek olup olmadığının" araştırılmasıdır. Ceza Muhakemesinin bu aşamasının tüm taraflar için önemi büyüktür. Gerçekten de, ilk adımlar genellikle belirleyici olduklarından, burada mümkün olan tüm itina gösterilmelidir. Çünkü, bu aşamada ortaya çıkan yanlışlar, genellikle daha sonra düzeltilemezler. Bu bakımdan, ceza muhakemesi hukuku hükümleri maddi gerçeğe giden yolu göstermekle birlikte, aynı zamanda bazı yüksek değerlerin feda edilmesini engellemektedirler..." ( EK-8 Hazırlık Soruşturmasında



Savunma, Prof. Dr. Timur Demirbaş, DEU, Hukuk Fakültesi, Ceza ve Ceza Usul Hukuku Öğretim Üyesi, Prof. Dr. Sahir Erman'a ARMAĞAN, İstanbul 1999, Syf. 192. )

“.....Suçsuzluk karinesinin amacı, sanıkla ilk temasa geçen yetkililerin bu kimsenin suçsuz olabileceğini düşünerek hareket etmelerini sağlamaktır. Bu nedenle, sadece adli makamlar önünde değil bütün resmi merciler huzurunda geçerlidir. AİHK., önceleri suçsuzluk karinesini sadece esas hakkında hükmü verecek yargıç önünde geçerli kabul etmiş ve bu kuralı hazırlık soruşturmasında uygulamamıştı. Fakat daha sonra ilkenin bütün resmi makamlar huzurunda geçerli olduğunu karar bağlamıştır. AİHM. İçin de, suçsuzluk karinesinin etkisi ceza davasının yalnızca sonucuyla sınırlı değildir; suçlama anından itibaren yargılama faaliyetinin tüm aşamalarında ve tüm resmi merciler önünde geçerlidir.

Ceza soruşturması ile ilgili şüphe sebepleri, yakalanma ve suç itirafı gibi bilgiler kamuoyuna duyurulabilir; ancak resmi makamlar açıklamalarında kişiyi suçluymuş gibi göstermekten kaçınmalıdır. Suçsuzluk karinesi ilkesi her türlü ceza yargılamasında uygulanan usuli bir güvence olmasının dışında, sanık durumundaki kişilere suçluluğu yetkili bir mahkeme tarafından yasal olarak kanıtlanmadan önce suçlu muamelesi görmesini engelleyen temel bir prensip olarak değerlendirilmelidir.

Mahkeme, örneğin, Allnet de Ribemont/F. Olayında, Fransız İç İşleri Bakanının ve Polis Müdürlerinin bir televizyon konuşmasında davacıyı tanınmış bir politikacının öldürülmesinde kışkırtıcı olarak nitelendirmeleri suçsuzluk karinesinin ihlali olarak değerlendirmiştir.....” ( EK-9 SUÇSUZLUK KARİNESİ ve Basın Özgürlüğü, Dr. İlhan Üzülmaz, C.Ü. İİBF, Kamu Yönetimi Bölümü, Prof. Dr. Fahman Tekil'in Anısına ARMAĞAN, İstanbul 2003, Syf. 933.)

7 - ) Oldukça çarpıcı tespitler içermesi bakımından dilekçemizdeki son sözleri; hocalarımız Prof. Dr. N. Kunter, Prof. Dr. F. Yenisey ve Doç. Dr. A. Nuhoğlu'na ve oldukça manidar olması bakımından da Emekli **Hâkim** Veysel Gültaş'a bırakıyoruz:

“ Eskiden ceza muhakemesinin gayesi sanığı cezalandırmak iken tutuklamada ceza gayesi güdülmekte idi. Eski zihniyetin tesirinden kurtulamamış insanlar ve toplumlar, bu gün de ceza verme gayesi ile sanığın tutuklanmasını istemektedirler..... Sanığın serbest bırakılmasını çoğunluğumuzun anlamaması ve tutuklanmasını istemesi, toplum olarak sanığın cezalandırılması gayesini güden eski devirlerin tesirinden kurtulamadığımızı gösteren bir diğer delildir.” ( EK- 10 Kunter/Yenisey/Nuhoğlu – Ceza Muhakemesi Hukuku – 14. Bası – Arıkan Yayınları 2006 . syf. 774.)

“...Mahkemeler bu gerçeğin özenle korunmasında gerekli duyarlılığı göstermelidirler. Bu bakımdan da tutukluluğa ilişkin kararlarda ‘suçun vasfı ve mahiyeti, delil durumu’ gibi yerleşmiş sözcüklerin yerine, denetime olanak sağlayacak ölçüde gerçekçi olarak karar vermeleri gerekir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin bu konudaki birçok kararında ifade dildiği üzere; ‘...Buna karşın, mevcut dosyanın unsurlarına göre mahkeme, Başvuranın tutukluluk halinin devamına karar verirken, çoğu kez aynı gerekçeleri ( kanıtların durumu ve isnat edilen suçun niteliği göz önüne alındığında... ) kullanmış ve her zaman aynı gerekçeyi belirtmek için bazen de gerekçe göstermemiştir. Yakalanan kişinin suç işlediğinden şüphelenilmesine yol açacak nedenlerden söz etmek, tutukluluk kurallarının olmazsa olmaz koşuludur. Ayrıca, söz konusu koşul da bir müddet sonra geçerliliğini de yitirmektedir. Bu durumda, AİHM’nin adli makamlar tarafından gösterilen diğer gerekçelerin, özgürlüğün sınırlanmasını meşru kılıp kılmadığını tespit etmesi gerekmektedir..... yetkili makamların yargılama sırasında özel bir titizlik göstermediğini araştırmak zorundadır....- 26 Temmuz 2001 Tarihli Iljkov -- Bulgaristan Kararı – ‘ diyen görüşüne titizlikle uymaları gerekir.’ (EK-II Emekli Hakim Veysel Güllaş, 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun İşığı Altında TUTUKLAMA, Günaydın Hukuk Yayınları, İzmir 2006, Syf. VIII )

### Netice ve Talep :

Sayın Mahkemeniz tarafından verilen 06.07.2011 tarihli ve 2011/80 Sorgu No’lu Tutuklama kararının itirazlarımız ve re’sen dikkate alınacak sebepler doğrultusunda kaldırılarak; müvekkilimiz CEMİL TURHAN hakkında,

- **Tahliye** kararı verilmesini, aksi taktirde,
- **CMK Md. 268/II.** gereğince dosyanın, itirazı incelemeye yetkili mercie tevdiini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Şüpheli

CEMİL TURHAN

Müdafilere

Av. Kadir Akyıldız

Av. İbrahim Şahinkaya

Av. Hülya Şenova





**KANUN NO: 6222**

**SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUN**

**Kabul Tarihi: 31 Mart 2011**

**Resmi Gazete ile Neşir ve İlanı: 14 Nisan 2011 - Sayı: 27905**

**BİRİNCİ BÖLÜM**

**Amaç, Kapsam ve Tanımlar**

**Amaç**

**MADDE 1 – (1)** Bu Kanunun amacı; müsabaka öncesinde, esnasında veya sonrasında spor alanları ile bunların çevresinde, taraftarların sürekli veya geçici olarak gruplar halinde buldukları yerlerde veya müsabakanın yapılacağı yere gidiş ve geliş güzergâhlarında şiddet ve düzensizliğin önlenmesidir.

**Kapsam**

**MADDE 2 – (1)** Bu Kanun; müsabaka öncesinde, esnasında veya sonrasında, spor alanları ile bunların çevresinde, taraftarların sürekli veya geçici olarak gruplar halinde buldukları yerlerde veya müsabakanın yapılacağı yere gidiş ve geliş güzergâhlarında, takımların kamp yaptığı yerlerde uygulanacak güvenlik önlemlerini, şike, teşvik primi ve diğer yasak fiil ve davranışları, bunlara uygulanacak yaptırımları, spor kulüplerinin, spor kulübü yöneticilerinin, sporcularının ve diğer görevlilerinin, genel kolluk veya özel güvenlik görevlilerinin, hakemlerin, taraftarların, taraftar derneklerinin, taraftar temsilcilerinin, spor federasyonlarının, yazılı veya görsel ya da işitsel kitle iletişim kuruluşları ile mensuplarının ve diğer ilgili kişi ve kurumların spor müsabakalarında şiddet ve düzensizliğin önlenmesine ilişkin hususlardaki görev ve sorumluluklarını kapsar.

**Tanımlar**

**MADDE 3 – (1)** Bu Kanunun uygulanmasında;

- a) Federasyonlar: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde faaliyet gösteren federasyonları, bağımsız spor federasyonlarını ve Türkiye Futbol Federasyonunu,
- b) Genel Müdürlük: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünü,
- c) İl spor güvenlik kurulu: Her ilde oluşturulan spor güvenlik kurulumu,
- ç) İlçe spor güvenlik kurulu: Spor kulübü bulunan ilçelerde oluşturulan spor güvenlik kurulumu,
- d) Merkezi spor güvenlik birimi: Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulan ilgili birimi,
- e) Müsabaka güvenlik amiri: Spor alanlarında güveniğin sağlanması amacıyla mülki idare amiri tarafından görevlendirilmiş kolluk amirini,
- f) Müsabaka alanı: Spor müsabakasının yapılmasına tahsis edilen alanı,

g) Spor alanı: Spor müsabakalarının veya antrenmanların gerçekleştirildiği alanlar ile seyircilere ait seyir alanları, sporculara ait soyunma odası ve bu Kanunun uygulanması kapsamında spor yapmaya elverişli alanları,

ğ) Spor güvenlik birimi: Sorumluluk alanlarına göre il ve ilçe emniyet müdürlükleri veya jandarma komutanlıkları tarafından kurulan ilgili birimi,

h) Spor kulübü: Belirli kurallara göre kurulan, amatör veya profesyonel spor dallarında faaliyette bulunan kuruluşu,

ı) Spor müsabakası: Federasyonların düzenlediği veya düzenlenmesine izin verdiği ya da katkıda bulunduğu her türlü sportif karşılaşma ve yarışmayı,

i) Taraftar derneği: Her ne ad altında olursa olsun, bir spor kulübünü desteklemek amacıyla kurulan derneği,

j) Taraftardan sorumlu kulüp temsilcisi: Spor kulüplerinin yönetim kurulu üyeleri arasından belirledikleri kişiyi,

ifade eder.

## İKİNCİ BÖLÜM

### Genel Hükümler

İl ve ilçe spor güvenlik kurullarının oluşturulması

MADDE 4 - (1) İl spor güvenlik kurulu, vali veya görevlendireceği vali yardımcısının başkanlığında, belediye başkanlığı, il jandarma komutanlığı, il emniyet müdürlüğü, gençlik ve spor il müdürlüğü, il sağlık müdürlüğü, il milli eğitim müdürlüğü, ilgili federasyon ve amatör spor kulüpleri konfederasyon temsilcileri, vali tarafından belirlenecek bir hukukçu ile farklı spor kulüplerine mensup taraftardan sorumlu kulüp temsilcisi olan en az iki yönetici ve gerekli görüldüğünde davet edilecek basın kuruluşlarının ve ilgili kamu kuruluşlarının temsilcilerinden oluşur.

(2) İlçe spor güvenlik kurulu, kaymakam başkanlığında il spor güvenlik kurulunda yer alan kurum ve kuruluşların ilçedeki temsilcileri ve kaymakam tarafından belirlenecek bir hukukçu ile varsa farklı spor kulüplerine mensup taraftardan sorumlu kulüp temsilcisi olan en az iki yönetici ve gerekli görüldüğünde davet edilecek basın kuruluşlarının ve ilgili kamu kuruluşlarının temsilcilerinden oluşur.

Spor alanlarının güvenlik ve düzenine ilişkin tedbirler

MADDE 5 - (1) Ev sahibi spor kulüpleri;

a) Spor alanlarında sağlık ve güvenliğe,

b) Müsabakanın yapılacağı yerde konuk takım seyircilerine bağımsız bir bölüm ayırmak ve taraftarlar arasında temas olmamasını sağlamaya yönelik olarak, ilgili spor federasyonları ve uluslararası spor federasyonları tarafından belirlenen önlemleri almakla yükümlüdür.

(2) Spor kulüpleri, müsabakanın güvenliğini sağlamak amacıyla il veya ilçe spor güvenlik kurullarının kendileriyle ilgili olarak aldığı kararları yerine getirmekle yükümlüdür.

(3) Birinci ve ikinci fıkralar kapsamındaki yükümlülüklerin yerine getirilmesi amacıyla özellikle;

- a) Spor alanlarına, seyri engellemeyecek şekilde ve federasyonun bağlı olduğu uluslararası federasyonun talimatlarına uygun olarak seyirci ile müsabakanın yapıldığı yer arasına tel, duvar, bariyer ve benzeri fiziki engeller konulabilir.
- b) Fiziki engeller, ilgili spor güvenlik biriminin görüşü alınarak, il veya ilçe spor güvenlik kurullarının kararı ile kaldırılabilir.
- c) Spor alanlarında, çocuklar ve engellilerin müsabakaları izleyebilmeleri için durumlara uygun yerler tahsis edilir.
- ç) Spor alanlarında seyircilerin oturma yerleri numaralandırılır. Bilet satışları koltuk numarasıyla ilişkilendirilerek yapılır. Müsabaka alanlarına kapasitenin üzerinde veya biletsiz seyirci alınmaz.
- (4) Spor müsabakalarının yapıldığı alanlara girişi sağlayacak biletler, elektronik sistem üzerinden oluşturulur. Bilet satın almak isteyen kişilerle ilgili olarak, üzerinde adı, soyadı, Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası ve fotoğrafı olan bir elektronik kart oluşturulur. Kişinin yabancı olması halinde kart üzerinde Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası yerine uyruğu olduğu devletin adı ile Türkiye'ye giriş yaptığı pasaportun seri numarası kaydedilir. Bilet satışları kişilere özgü elektronik kart üzerinden yapılabilir. Spor müsabakalarına, kişi ancak adına düzenlenen elektronik kart ile izleyici olarak girebilir. Spor müsabakasına izleyici olarak girecek kişilerin kontrolünü ev sahibi kulüp yapmakla yükümlüdür. Bu yükümlülük ev sahibi olmayan müsabakalarda, müsabakaya katılan her iki kulüp; milli müsabakalarda ise, ilgili federasyon tarafından yerine getirilir.
- (5) Spor alanlarında; güvenliğin sağlanması ve bu Kanuna aykırı davranışların tespiti amacıyla, gerekli teknik donanımlar kurulur. Kameralar ve benzeri teknik donanımların yerleştirilecekleri yerler ve sayıları il veya ilçe spor güvenlik kurulları tarafından belirlenir.
- (6) Futbol dâhilinde en üst lig ile bir altındaki ligde bulunan kulüpler, dördüncü ve beşinci liralardaki sistemle ilgili teknik donanımları kendi kullanımındaki spor alanlarında kurmakla yükümlüdür. Elektronik karta ilişkin hükümler hariç olmak üzere aynı yükümlülükler, basketbol, voleybol ve hentbol dallarındaki en üst ligde bulunan kulüplerin kendi kullanımındaki spor alanları bakımından da geçerlidir.
- (7) Futbolda en üst profesyonel lig ve bir altındaki ligde bulunan kulüplerin müsabakalarının yapıldığı spor alanlarında; bu Kanunda sayılan diğer spor branşlarında ise uluslararası spor müsabakalarının yapıldığı spor alanlarında ev sahibi ve misafir takım için ayrı ayrı olmak ve gerektiğinde kullanılmak üzere azami yirmi kişi kapasiteli en az iki tane bekleme odası ile genel kolluk görevlileri ile özel güvenlik görevlilerinin kullanımına açık tutulacak güvenlik kameraları ve anons sistemlerinin yönetildiği yeteri kadar kontrol odasının oluşturulması zorunludur. Kontrol odasında federasyon ve spor kulübü temsilcileri de bulunur. Kayıt altına alınan görüntü ve dokümanların birer örneği, müsabakanın sonunda ilgili spor güvenlik birimine, federasyona ve her iki kulüp temsilcisine verilir.
- (8) Dördüncü, beşinci ve yedinci liralarda belirtilen güvenlik sistemlerinin ve odalarının giderleri, en üst profesyonel futbol ligi ve bir altındaki ligdeki kulüplerin kendileri tarafından; basketbol, voleybol ve hentbol dalları için ise spor tesisinin kullanım hakkına sahip olan kulüp ya da kuruluş tarafından karşılanır.
- (9) Spor alanlarında hangi güvenlik sistemi veya teknik donanımın uygulanacağı ilgili federasyonun bağlı olduğu uluslararası spor örgütlerinin düzenlemeleri çerçevesinde yönetmelikle belirlenir.
- (10) Spor alanları ile çevresinde; bu alanlara sokulması yasak maddelere ve eşyalara, yasak olan davranışlara ve bu alanlarda elektronik takibin yapıldığına ilişkin uyarı levhalarına yer verilir. Bu yükümlülük ilgili spor alanı kullanımında olan spor kulübü tarafından yerine getirilir.



(11) Dördüncü fıkrada belirtilen elektronik kart uygulaması ile ilgili olarak;

a) Bilet organizasyonu ve seyircilerin müsabaka alanlarına giriş ve çıkışına ilişkin kontrol ve denetim yetkisi federasyonlara ait olup federasyonlar bu amaçla bünyelerinde merkezi kontrol sistemi oluşturur. Elektronik kart oluşturulmak amacıyla alınacak kişisel bilgiler federasyon bünyesinde oluşturulan merkezi veri tabanında tutulur. Bu veri tabanı Maliye Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı erişimine açıktır.

b) Elektronik kart ile elektronik kart kapsamında satışı gerçekleştirilecek biletlerin basım, satış ve dağıtımına ilişkin yerel uygulamalar kulüpler tarafından, sistem üzerinden merkezi satışları ise ilgili federasyonlar tarafından gerçekleştirilir.

c) Elektronik kart bilgilerinin kulüpler adına reklam ve pazarlamasında ilgili federasyonlar yetkilidir. Merkezi pazarlama ve bilet satışından elde edilecek gelirler kulüplere ait olup federasyon ya da yetki verdiği üçüncü kişiler nezdinde oluşacak bu gelirler kamu kurum ve kuruluşlara ilişkin alacaklar hariç olmak üzere haczedilemez, devir ve temlik edilemez. Federasyonlar bu fıkra kapsamında belirtilen yetkilerini kısmen veya tamamen üçüncü kişilere devredebilir.

#### Saha güvenliği

MADDE 6 – (1) Profesyonel spor dallarında yapılan müsabakalara katılanlar ile basketbol en üst ligindeki spor kulüpleri, genel kolluk ile birlikte görev yapmak üzere güvenliği sağlamaya yetecek sayıdaki özel güvenlik görevlilerini müsabaka öncesinden müsabakanın tamamlanıp seyirci ve sporcuların tahliyesine kadar geçecek dönem içerisinde, müsabakanın yapılacağı yerde bulundurmakla ve spor alanının iç güvenliğini sağlamakla yükümlüdür.

(2) Spor kulüpleri, özel güvenlik görevlileri dışında müsabakalarda seyirci sağlığını ve emniyetini ilgilendiren konularda çalıştırmak üzere ayrıca kulüp görevlileri bulundurmakla yükümlüdür.

(3) Spor kulüpleri, bu Kanunda yer alan yükümlülüklerini yerine getirmek amacıyla özel güvenlik hizmeti satın alabilir. En üst profesyonel futbol ligi kulüplerinin müsabakalarında güvenliğin sağlanması amacıyla genel kolluk görevlilerinden, görevde olmayanlar da görevlendirilebilir. Bu görevlendirme, ilgili kulübün başvurusu ve federasyonun talebi üzerine, müsabakanın yapılacağı yerdeki yetkili kolluk birimince yapılır. Bu kolluk görevlilerine, görevlendirildikleri müsabaka ile sınırlı olarak günlük harcırah miktarının iki katı kadar ödeme yapılır. Bu miktar, federasyon tarafından doğrudan kolluk görevlilerinin hesabına yatırılır. Federasyon, ödeyeceği para miktarını ilgili spor kulübünün alacaklarından öncelikle mahsup eder. İl veya ilçe spor güvenlik kurulları tarafından belirlenen özel güvenlik görevlisi sayısının üçte birini geçmeyecek sayıda ve bunların yerine genel kolluk görevlisi bu şekilde görevlendirilir.

(4) Spor alanlarında görev yapacak özel güvenlik görevlileri, 10/6/2004 tarihli ve 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanunda belirtilen görev ve yetkileri haizdir. Bu Kanundan doğan görevlerinin ifası sırasında, özel güvenlik görevlilerinin ateşli silah taşımaları yasaktır.

#### Müsabaka güvenliği

MADDE 7 – (1) Müsabaka güvenlik amiri, spor müsabakalarında alınacak güvenlik önlemlerinin yürütülmesi ve denetlenmesi konularında, müsabakanın güvenliği ile ilgili tüm kişi ve kuruluşlarla gerekli koordinasyonu sağlamakla yetkili ve görevlidir.

(2) Her spor güvenlik birimi amiri, futbolda en üst lig ve bir altındaki lig için, her bir kulüpte ilgili bir kolluk görevlisi görevlendirmekle yükümlüdür. Belirlenen kolluk görevlisi, deplasman maçları dahil ilgili kulübün bütün maçlarında görevlendirilir.

(3) Müsabakanın yapıldığı spor alanında genel kolluk görevlileri ile özel güvenlik görevlileri, müsabaka güvenlik amirinin emir ve denetiminde birlikte görev yapar. Müsabaka güvenlik amiri her zaman tribünlerdeki genel kolluk görevlilerinin sayısının artırılmasına karar verebilir.

(4) İl veya ilçe spor güvenlik kurulları, spor alanında spor kulüplerinin bulundurmalarıyla yükümlü oldukları özel güvenlik görevlilerinin sayısını ve görev alacakları yerleri belirlemede yetkilidir.

Taraftar derneklerinin yükümlülükleri

MADDE 8 – (1) Taraftar dernekleri, bu Kanunun amacına aykırı faaliyette bulunamaz.

(2) Taraftar dernekleri, taraftarların spor ahlâkı ve ilkelerine uygun biçimde sportif faaliyetleri izlemelerini sağlamaya yönelik eğitici faaliyetler düzenler.

Taraftardan sorumlu kulüp temsilcisi

MADDE 9 – (1) Spor kulüpleri, yönetim kurulu üyeleri arasında bir veya birkaç kişiyi taraftardan sorumlu kulüp temsilcisi olarak belirlemek ve bu kişilerin kimlik ve adres bilgilerini spor kulübünün bulunduğu yerdeki genel kolluk birimine bildirmekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde, bu Kanun hükümlerine göre taraftardan sorumlu kulüp temsilcisine terettüp eden yükümlülükler, kulüp başkan ve yönetim kurulu üyelerinin tamamı tarafından yerine getirilir.

(2) Taraftardan sorumlu kulüp temsilcileri, müsabaka güvenliğinin sağlanması konusunda genel kolluk görevlileri ile özel güvenlik görevlilerine yardımcı olmakla yükümlüdür.

Seyir güvenliğinin sağlanması

MADDE 10 – (1) Spor müsabakalarında, müsabaka alanının çevresinde bulunan ve insan hayatı açısından tehlike oluşturabilecek yerlerde müsabakaların seyredilmemesi için il veya ilçe spor güvenlik kurulları gerekli önlemlerin alınmasını sağlar.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### Yasak Fıllar ve Ceza Hükümleri

Şike ve teşvik primi

MADDE 11 – (1) Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müşterek fail olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olması halinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükmolunur.

(2) Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşına doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunan kişiler de birinci fıkraya hükmüne göre cezalandırılır.

(3) Kazanç veya sair menfaat vaat veya teklifinde bulunulması halinde, anlaşmaya varılmadığı takdirde, suçun teşebbüs aşamasında kalmış olması dolayısıyla cezaya hükmolunur.

(4) Suçun;

a) Kamu görevinin sağladığı güven veya nüfuzun kötüye kullanılması suretiyle,

b) Spor kulübünün yönetim kurulu başkan veya üyeleri tarafından.

c) Suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde,

ç) Bahis oyunlarının sonuçlarını etkilemek amacıyla,

işlenmesi halinde verilecek ceza yarı oranında artırılır.

(5) Suçun bir müsabakada bir takımın başarılı olmasını sağlamak amacıyla teşvik primi verilmesi veya vaat edilmesi suretiyle işlenmesi halinde bu madde hükümlerine göre verilecek ceza yarı oranında indirilir.

(6) Bu madde hükümleri;

a) Milli takımlara veya milli sporculara başarılı olmalarını sağlamak amacıyla.

b) Spor kulüpleri tarafından kendi takım oyuncularına veya teknik heyetine müsabakada başarılı olabilmelerini sağlamak amacıyla,

prim verilmesi veya vaadinde bulunulması halinde uygulanmaz.

(7) Suçun spor kulüplerinin veya sair bir tüzel kişinin yararına işlenmesi halinde, ayrıca bunlara, şike veya teşvik primi miktarı kadar idari para cezası verilir. Ancak, verilecek idari para cezasının miktarı yüzde Türk Lirasından az olamaz.

(8) Müsabaka yapılmadan önce suçun ortaya çıkmasını sağlayan kişiye ceza verilmez.

Spor alanlarına sokulması yasak maddeler

MADDE 12 (1) Spor alanlarına;

a) Ruhsatsız dahi olsa ateşli silahlar ile esasen bulundurulması yasak olan diğer silahların,

b) Esasen bulundurulması yasak olmamakla beraber kesici, ezici, boroyleyici veya delici aletler ile patlayıcı, parlayıcı, yamalı veya yakıcı maddelerin,

c) Uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin ve ilgili spor federasyonlarının belirlediği esaslara aykırı olarak alkollü içeceklerin,

sokulması yasaktır.

(2) Müsabaka güvenliğinin sağlanması amacıyla, genel kolluk görevlileri ile bunların gözetiminde olmak üzere özel güvenlik görevlileri, mülki amirin yazılı emrine istinaden, spor alanına girişte izleyicilerin üstünü ve eşyasını teknik cihazlarla ve gerektiğinde el ile kontrol edebilir ve arayabilir.

(3) Spor müsabakası öncesinde, esnasında ve sonrasında spor alanının çevresinde ve müsabakanın yapılacağı yer gidiş ve geliş güzergâhında, taraftarların üzeri ve eşyası 4/7/1934 tarihli ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun önleme aramasına ilişkin hükümlerine göre aranabilir.

(4) 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun adli aramaya ilişkin hükümleri saklıdır.

(5) Genel kolluk görevlileri ve belediye zabıtası birinci fıkranın (b) ve (c) bentleri kapsamına giren alet veya maddeleri spor alanı çevresinde seyyar olarak satan, satışı arz eden, dağıtan veya dağıtmak için bulunduran kişileri bu afandan uzaklaştırmakla yükümlüdür.

**Spor alanlarına yasak madde sokulması ve müsabaka düzeninin bozulması**

**MADDE 13 – (1)** Bulundurulması esasen suç oluşturan silahları spor alanlarına sokan kişi hakkında, 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun ek 1 inci maddesi hükümlerine göre cezaya hükmolunur.

(2) Esasen bulundurulması suç oluşturmamakla beraber 12 nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren alet veya maddeleri spor alanlarına sokan kişi, üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(3) 12 nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren alet veya maddeleri seyircilere temin etmek amacıyla spor alanına sokan veya spor alanında seyircilere temin eden kişi, iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(4) 12 nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren alet veya maddeleri spor alanında kullanan kişi, bu suretle müsabaka düzeninin bozulması halinde, fiili daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(5) Spor alanına sokulması yasak olmayan maddeleri kullanarak müsabaka düzeninin bozulmasına sebebiyet veren kişi, fiili daha ağır bir cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, adli para cezasıyla cezalandırılır.

(6) 12 nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendi hükümlerine aykırı olarak spor alanlarına müsabaka sırasında uyuşturucu veya uyarıcı madde ya da alkollü içecek sokan kişi, fiili daha ağır bir cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, adli para cezası ile cezalandırılır.

**Hakaret içeren tezahürat**

**MADDE 14 – (1)** Spor alanlarında veya çevresinde taraftarların grup halinde veya münferiden belirli bir kişiyi hedef veya muhatap alıp almadığına bakılmaksızın duyan veya gören kişiler tarafından hakaret olarak algılanacak tarzda aleni olarak söz ve davranışlarda bulunmaları halinde, fiilleri daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, şikayet şartı aranmaksızın, failer hakkında onbeş günden az olmamak üzere adli para cezasına hükmolunur.

(2) Spor alanlarında veya çevresinde toplum kesimlerini din, dil, ırk, etnik köken, cinsiyet veya mezhep farkı gözeterek hakaret oluşturan söz ve davranışlarda bulunan kişi, fiili daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(3) Birinci ve ikinci fıkralarda tanımlanan suçların yazılı pankart taşınması veya asılması ya da duvarlara yazı yazılması suretiyle işlenmesi halinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır.

**Spor alanlarına usulsüz seyirci girişi**

**MADDE 15 – (1)** Bu Kanun hükümlerine göre temin edilmiş bileti olmaksızın spor müsabakalarını izlemek amacıyla spor alanlarına giren kişi, adli para cezası ile cezalandırılır. Suçun spor müsabakalarına seyirci olarak katılmaktan yasaklanmış kişi tarafından işlenmesi halinde, hakkında üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.

(2) Spor alanlarına spor müsabakalarını izlemek amacıyla bu Kanun hükümlerine aykırı olarak seyirci kabul eden veya kabul edilmesini sağlayan kişi, üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Suçun spor müsabakalarına seyirci olarak katılmaktan yasaklanmış kişi lehine işlenmesi halinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır.

(3) Spor müsabakalarına seyirci olarak katılmaktan yasaklanmış kişiler hariç olmak üzere; spor alanlarının Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün tasarrufunda bulunan seyirci yerlerine giriş ve çıkışa ilişkin düzenlemeler çerçevesinde bu alanlara girenlerle ilgili olarak birinci ve ikinci fıkra hükümleri uygulanmaz.

(4) Kendisine ait elektronik kartı bir başkasının spor müsabakasına seyirci olarak girmesini sağlamak amacıyla kullandırıan kişi birinci fıkra hükmüne göre cezalandırılır.

(5) Spor müsabakalarına seyirci olarak girişi sağlamak amacıyla elektronik kartı yetkisiz olarak üreten, satan, satışa arz eden, devreden, satın alan, kabul eden veya bulunduran kişi bir yıldan dört yıla kadar hapis ve onbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Bu kartı kendi kullanımı için kabul eden ve bulunduran kişi bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

#### Yasak alanlara girme

MADDE 16 – (1) Müsabaka için seyircilerin kabulüne başlanmasından itibaren müsabaka sonrası tamamen tahliyesine kadarki zaman zarfında yetkisiz olarak müsabaka alanına, soyunma odalarına, odaların koridorlarına, sporcü çıkış tünellerine giren kişi üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır.

(2) Fİilin müsabakanın seyrini veya güvenliğini bozması halinde, fail hakkında bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.

#### Spor alanlarında taşkınlık yapılması ve tesislere zarar verilmesi

MADDE 17 – (1) Spor alanlarında kasten yaralama suçunun veya mala zarar verme suçunun işlenmesi halinde şikayet şartı aranmaksızın 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun ilgili maddelerine göre cezaya hükmolunur. Spor alanları ve bu alanlardaki eşya, mala zarar verme suçu bakımından kamu malı hükmündedir.

(2) Birinci fıkra kapsamına giren suçların işlenmesi suretiyle spor alanlarına ve bu alanlardaki eşyaya zarar verilmiş olması halinde, meydana gelen zararların tazmini hususunda zarar veren kişiler ve onların tarafları olduğu spor kulübü meydana gelen zarardan müteselsilen sorumludur. Zararı gideren spor kulübünün sorumlu taraftarlarına rücu hakkı saklıdır.

#### Seyirden yasaklanma

MADDE 18 – (1) Kişinin, bu Kanunda tanımlanan veya yollamada bulunulan ilgili kanunlardaki suçlardan dolayı mahkemece kurulan hükümden, hakkında güvenlik tedbiri olarak spor müsabakalarını seyirden yasaklanmasına karar verilir. Seyirden yasaklanma ibaresinden kişinin müsabakaları ve antrenmanları izlemek amacıyla spor alanlarına girişinin yasaklanması anlaşılır. Hükümün kesinleşmesiyle infazına başlanan seyirden yasaklanma yaptırımının süresi cezanın infazı tamamlandıktan itibaren bir yıl geçmesiyle sona erer. Bu güvenlik tedbirine ceza verilmesine yer olmadığı karar ile birlikte hükümedilmesi halinde, hükümün kesinleştiği tarihten itibaren bir yıl geçmesiyle bu güvenlik tedbirinin uygulanmasına son verilir. Güvenlik tedbiri olarak spor müsabakalarını seyirden yasaklama kararı 25/5/2005 tarihli ve 5352 sayılı Adli Sicil Kanunu hükümlerine göre kaydedilir.

(2) Bu madde hükümleri, taraftar gruplarınınca spor alanlarının dışında işlenen kasten yaralama, hakaret içeren teahhüt ve mala zarar verme suçları bakımından da uygulanır.

(3) Bu madde kapsamına giren suçlardan dolayı soruşturma başlatılması halinde şüpheli hakkında spor müsabakalarını seyirden yasaklama tedbiri derhal uygulamaya konulur. Soruşturma evresinde Cumhuriyet savcısı, kovuşturma evresinde mahkeme tarafından bu tedbirin kaldırılmasına karar verilmediği takdirde bu yasağın uygulanmasına koruma tedbiri olarak devam edilir.

(4) Koruma tedbiri olarak uygulanan ve güvenlik tedbiri olarak hükmedilen spor müsabakalarını seyirden yasaklama tedbirine ilişkin bilgiler Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde tutulan bu anaca özgü elektronik bilgi bankasına derhal kaydedilir. Bu bilgi bankasına spor kulüplerinin ve federasyonların erişimi sağlanır. Yasaklanan kişilere ilişkin bilgiler, ilgili spor kulüplerine ve yurt dışında yapılacak müsabaka öncesinde müsabakanın yapılacağı ülkenin yetkili mercilerine bildirilir.

(5) Koruma tedbiri olarak uygulanan spor müsabakalarını seyirden yasaklama tedbiri;

a) Cumhuriyet savcısı veya mahkeme tarafından kaldırılmasına karar verilmesi,

b) Kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmesi,

c) Sanık hakkında beraat veya düşme kararı verilmesi,

halinde derhal kaldırılır.

(6) Kamu davasının açılmasının ertelenmesine, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, hapis cezası yerine seçenek yaptırım olarak tedbire veya hapis cezasının ertelenmesine karar verilmesi halinde, kararın kesinleştiği tarihten itibaren; önödeme halinde ise, önödenede bulunduğu tarihten itibaren, bir yıl süreyle spor müsabakalarını seyirden yasaklama tedbirinin uygulanmasına devam edilir.

(7) Alkol ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde etkisinde olduğu açıkça anlaşılan kişi, spor alanına alınmaz. Bu şekilde spor alanlarına giren ve dışarı çıkmamakta ısrar eden kişi zor kullanılarak dışarı çıkarılır ve bu madde hükümlerine göre bir yıl süreyle spor müsabakalarını seyirden yasaklanır.

(8) Bu madde hükümlerine göre spor müsabakalarını seyirden yasaklanan kişi, yasaklama kararının sebebini oluşturan fiilin işlendiği müsabakanın tarafı olan ve taraftarı olduğu takımın katıldığı spor müsabakalarının yapılacağı gün, yurt içinde bulunduğu takdirde, müsabakanın başlangıç saatinde ve bundan bir saat sonra bulunduğu yere en yakın genel kolluk birimine başvurmakla yükümlüdür.

(9) Sekizinci fıkradaki yükümlülüğe aykırı hareket eden kişi, yirmibeş günden az olmamak üzere adli para cezası ile cezalandırılır.

(10) Bu Kanun hükümlerine göre hakkında güvenlik tedbiri olarak spor müsabakalarını seyirden yasaklama kararı verilen kişi, yasak süresince spor kulüplerinde ve federasyonlarda ve taraftar derneklerinde yönetici olamaz; spor müsabakalarında hakem, temsilci veya gözlemci olarak görev yapamaz.

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### Çeşitli Hükümler

Federasyonların yaptırım uygulama yetkisi

MADDE 19 – (1) Bu Kanuna göre bir spor kulübüne veya spor kulübünün mensubuna ceza verilmesi, bu kulübün bağlı olduğu federasyonun yaparım uygulama yetkisini ortadan kaldırmaz.

Hakemler, gözlemciler ve temsilciler

MADDE 20 (1) Spor müsabakalarında görev yapan hakem, gözlemci ve temsilciler bu görevleriyle bağlantılı olarak kendilerine karşı işlenen suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır.

Yükümlülüklerin yerine getirilmemesi

MADDE 21 (1) Müsabakalarda özel güvenlik görevlisi bulundurma yükümlülüğüne aykırı hareket eden spor kulüplerine, eksik özel güvenlik görevlisi sayısı itibarıyla yüz Türk Lirası idari para cezası verilir.

(2) 5 inci maddenin dördüncü, beşinci ve yedinci fıkralarında öngörülen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde her müsabaka için;

a) En üst futbol liginde bulunan spor kulüplerine yüzbin Türk Lirası,

b) En üst futbol liginin bir alt liginde bulunan spor kulüplerine seksenbin Türk Lirası,

c) Basketbol, voleybol ve hentbol dalları için ise spor tesisinin kullanım hakkına sahip bulunan spor kulübü, kurum ve kuruluşlara yirmibin Türk Lirası,

idari para cezası verilir.

(3) Elektronik bilet uygulamasına geçilmemiş spor alanlarına biletsiz veya kapasiteden fazla seyirci alınması halinde, ilgili spor kulübüne beşbin Türk Lirasından ellibin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir. Bu fıkra hükmü sadece profesyonel futbol kulüplerinin müsabakaları ile ilgili olarak uygulanır.

(4) Spor alanında kendisine tahsis edilenden başka yere oturmakta ısrar eden seyirci, zor kullanılarak dışarı çıkarılır.

Şiddete neden olabilecek açıklamalar

MADDE 22 (1) Sporda şiddeti teşvik edecek şekilde basın ve yayın yoluyla açıklamada bulunan kişilere, fiilleri suç oluşturmadığı takdirde, beşbin Türk Lirasından ellibin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir.

(2) Birinci fıkra kapsamına giren fiillerin spor kulübü veya federasyon yöneticileri tarafından işlenmesi halinde, birinci fıkra hükmüne göre verilecek ceza beş katına kadar artırılır.

(3) Birinci fıkra kapsamına giren fiilleri işleyen kişiler, ayrıca idari tedbir olarak spor müsabakalarını seyirden yasaklanır. Bu yasak, kararın verildiği tarihten itibaren üç ay süreyle uygulanır. Koruma tedbiri olarak yasak kararının uygulanmasına ilişkin esas ve usuller, bu tedbir bakımından da uygulanır. Ancak 18 inci maddenin sekizinci fıkrası hükmü bu kişiler bakımından uygulanmaz.

(4) Birinci fıkra kapsamına giren fiillerin, haber verme ve eleştiri hakkının sınırları aşarak yayımlanması halinde, ilgili basın ve yayın organının işleticisi olan gerçek veya tüzel kişiye, yüzbin Türk Lirasından beşyüzbin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir. Birinci fıkra kapsamına giren fiillerin tekrar tekrar yayımlanması halinde, haber verme hakkının sınırları aşılmış kabul edilir.

### Yargılama ve usul hükümleri

MADDE 23 – (1) Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkilidir.

(2) Ceza Muhakemesi Kanununun 135 inci maddesi hükümleri, 11 inci maddede tanımlanan suç bakımından da uygulanır.

(3) Bu Kanun hükümlerine göre idari para cezasına ve diğer idari yaptırımlara karar vermeye, Cumhuriyet savcısı yetkilidir.

### Yönetmelik

MADDE 24 – (1) Bu Kanun kapsamında yer alan spor dalının bağlı bulunduğu federasyon, spor kulüpleri, taraftar dernekleri ve müsabaka amirlerinin görev, yetki ve sorumlulukları ile saha içi ve dışında alınacak güvenlik önlemleri, biletlerin basılması ve satışa sunulması, müsabaka alanlarının düzenlenmesi, spor alanlarına giriş ve çıkışlar ile uygulanacak güvenlik sistemleri, sağlık, emniyet ve itfaiye teşkilâtının alacağı önlemler ve bu Kanunun kapsamına giren diğer konular hakkındaki usul ve esaslar, ilgili bakanlık ve kuruluşların görüşleri alınarak Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu Bakanın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir.

### Yürürlükten kaldırılan hükümler

MADDE 25 – (1) 28/4/2004 tarihli ve 5149 sayılı Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

### Geçiş hükümleri

GEÇİCİ MADDE 1 – (1) Bu Kanunun 5 inci maddesinin dördüncü, beşinci ve yedinci fıkralarında öngörülen yükümlülükler; en üst futbol liginde bulunan kulüpler tarafından bir yıl, diğer kulüp veya kuruluşlar tarafından ise üç yıl içerisinde yerine getirilir. Bu yükümlülüklerin süresinde yerine getirilmemesi halinde spor kulüpleri hakkında 21 inci madde uyarınca idari para cezası uygulanır.

### Yürürlük

MADDE 26 – (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

### Yürütme

MADDE 27 – (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.



ATATÜRK KÜLTÜR, DİL VE TARİH YÜKSEK KURUMU  
ATATÜRK ARAŞTIRMA MERKEZİ  
TÜRK CEZA HUKUKU DERNEĞİ

**TCHD**

Türk Ceza Hukuku  
Derneği



Atatürk Araştırma Merkezi  
Başkanlığı

kararında, hakim karar çıkmadan özel bir eve sınırlı gönderen aktı yetkilerinin sınırlı hakuka aykırı olacağına karar verilmiştir.

Fransız Hukukunda, Fransız Ceza Usul Kanununun (*Code de procédure pénale-CPP*) 100, 100-1, 100-2, 100-3, 100-4, 100-5, 100-6 ve 100-7 maddelerinde düzenlenmiştir. Esas itibarıyla, iki yıl veya daha fazla ceza gerektiren suçtan dolayı, sorgu hakimî tarafından telekomünikasyon yoluyla yapılan konuşmanın denetlenmesine karar verilebilir. Ancak bu kararın verilebilmesi için de edilmesi dışından bilginin alınması, müdahaleyi haklı çıkarecek ölçüde olması gereklidir<sup>11</sup>.

#### D - Telefon Dinlenmesinde Elde Edilen Delillerin Niteliği

Ceza mahkemesi hukukunda deliller, "beyan", "behirat" ve "bilgi" olmak üzere üçe ayrılır. Konuşmaya dayanarakla birlikte, bu kayıtlar "bilgi delili" olarak kabul edilirler ve bu maddede keşif konusuna girilmemiştir.

Keşif neticesinde bulunan "gerçek" konuşmalar yansıttığı ve izlenim bırakma olmaadığı, sübjektiflik yapılmadığı tespit edildiğinde, bunlar duruşmada delil olarak ikame edilebilir. Doğal olarak, delilin duruşmada ikame edilmesinin soruşturma ve kovuşturma organları tarafından "hukuka uygun" bir şekilde yapılması esastır.

#### E - Karar verilirken bulunması gereken koşullar

İletişimin denetlenmesi kararının verildiği ilk aşamada, ilgili kişinin gizli şüpheli konumuna girmiş olmaması, telefon dinleme komisyonu kurulmuş olduğundan olan işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin nedenleri net bulunduğu gösterilmemesi ve "başka suretle delil elde edilemez" diyerek bulunmasının hallerinde, hakim tarafından verilmiş olsa bile, iletişimin denetlenmesi kararına "hukuka aykırı bir karar olduğu" söylenilebilir.

Gizli dinleme tedbir karar verildiği sırada, tedbir karar vermek için bulunması gerekli olan temel koşullar gerçekleşmiş değilse, bu tedbirle elde edilen bilgilerin hakkında verilerken kullanılmasa, Demokratik Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşmaz (*BGHSt* 31, 304, 308 f; 32, 68, 70; 41, 30, 31; 48, 249, 250).

CMK m. 135/1'de ilk evvela gösterilme şartları husus, bir suçun işlenmesi için kuvvetli şüphe sebeplerinin varmasıdır. Bu bakımdan, kuvvetli şüphe sebeplerinden ne anlaşılması gerektiği hususu tartışmalıdır. Şahin, kuvvetli şüphe sebeplerinin kuvvetli deliller olduğunun ifade etmiştir<sup>12</sup>. Yurtcan ise, kuvvetli şüphe derecesinde olmasını savunmaktadır. Bu bakımdan, soruşturmanın sonuna bağlanıncı için gerekli yoğunluktaki şüphe, dinleme bakımından yeterli olmayacağı görülmektedir<sup>13</sup>.

11. *Code de procédure*, 96-10774 (3.10.1999).

12. Şahin s. 267.

13. Yurtcan *İnceleme, Ceza Yargılaması Bakımı*, 12. Biri, İstanbul 2001, s. 175.

# Prof. Dr. Seyfullah Edis'e Armağan

## II. BENZER KAVRAMLA MUKAYESESİ: KONUŞMALARIN TEKNİK ARAÇLARLA DENETLENMESİ, ÖZELLİKLE SES ALMA VE KAYDETME

Son yıllarda organize suçlulukla mücadele çerçevesinde başvuru ceza muhakemesi tedbirlerinden biri de, şüpheli veya sanığın ses veya görüntü kaydeden araçlar yardımıyla denetlenmesidir. Nitekim **gizli izleme** başlığını taşıyan 4422 sayılı Kanun'un 3. maddesi "*Bu Kanunda öngörülen suçları işlediklerinden kuşku duyulanların mesken, ikametgâh işyeri veya kamuya açık yerlerdeki her türlü faaliyetleri, teknik araçlarla gizli olarak gözetlenebilir, izlenebilir, ses ve görüntü kaydına alınabilir.*" hükmünü getirmektedir. O halde uzakla haberleşmenin denetlenmesi teknik araçlarla ses ve görüntü kaydından farklıdır.

Gerçekten, böyle bir denetim, telefon dinleme gibi geleneksel araçlar yanında, son derece gelişmiş ve etkili teknik araçların kullanımıyla da yapılabilmektedir. Özellikle, toplu iğne başı büyüklüğünde ve görülmesi son derece zor mikrofonlar sayesinde ister açık, isterse kapalı mekanlarda olsun yapılan konuşmaların gizlice dinlenip, bant alınabilmesi mümkün olmaktadır<sup>13</sup>. Hatta konut, işyeri gibi kapalı bir mekana herhangi bir cihaz yerleştirilmeksizin de ses dalgalarının pencere camlarında oluşturduğu titreşimlerin konuşmaya dönüştürülmesi ve yapılan konuşmaların dinlenmesi de olanaklıdır<sup>14</sup>. Görüldüğü gibi bu tür denetlemelerde haberleşen kişiler bir haberleşme aracı kullanmamaktadır.

Öte yandan uzakla yapılan haberleşmede konuşma bir üçüncü kişinin bu konuşmayı dinleyebileceği bilinci içinde yürütülmektedir. Dolayısıyla kişi konuşmasının içeriğinin dinlenme riski taşıdığı bilincindedir. Oysa teknik araçlarla ortam içinde yapılan konuşmaların gizlice dinlenmesi veya görüntülenmesi durumunda konuşmayı yapan, konuşmanın bir başkası tarafından dinlenmediğine inanmaktadır ve bu yüzden de kendisini savunabilme durumunda değildir<sup>15</sup>.

Yine haberleşmenin denetlenmesinde doğrudan anayasa tarafından koruma altına alınmış bulunan *'haberleşme özgürlüğü'* ne yönelik bir müdahale söz konusu iken, bunun dışında kalan konuşmaların teknik araçlar vasıtasıyla dinlemeye alınması, yerine göre konut dokunulmazlığı ve/veya özel hayatın gizliliğini ihlal etmektedir<sup>16</sup>.

<sup>13</sup> Öztürk/Erдем/Özbek, Ceza Muhakemesi Hukuku, no.348; Öztürk, Delil Yasakları, 97; Raum B./Palm P., Zur Verfassungsrechtlichen Problematik des "Grossen Lauschangriffes" JZ 1994, s.447; Erdem, Gizli Soruşturma Tedbirleri, 231 vd.

<sup>14</sup> Lammer D., Verdeckte Ermittlungen im Strafprozessrecht, Regensburg 1992, s.16; Raum/Palm., JZ 1994, 447.

<sup>15</sup> Bunun temel hak ve özgürlükler açısından farklı bir korumayı gerektirip gerektirmediği ayrı bir tartışma konusudur. Bunun için bkz. Erdem, Gizli Soruşturma Tedbirleri, 203 vd.

<sup>16</sup> BVerfGE 65, s.40; Kutscha M., Der Lauschangriff im Polizeirecht der Laender, NJW 1994, s.86; Vermander E., Rechtsprobleme bei der Sammlung von Informationen für den Verfassungsschutz, in:

gizliliği olmak üzere pek çok temel hak ve özgürlüğü sınırlayan bu tedbirin tam olarak ortaya konulamayan ve sınırları çizilemeyen basit şüphe kavramı altında kötüye kullanma endişesi olabilir. Ancak böyle bir endişe tedbiri uygulanamaz hale de getirmemelidir. Kanımızca Kanundaki "*kuvvetli belirti*" teriminin kullanılması kuvvetli şüphe olmayıp, basit şüphe kavramındaki belirsizliği ortadan kaldurma endişesinin bir sonucu olarak basit şüpheden ne anlaşıldığını ortaya koyma çabasıdır. Gerçekten yukarıda da açıklandığı üzere **basit şüphe olaylara**, Tasarımın deyiimiyle belirtilere, **yani delillere dayanmalıdır. Aksi halde, ortada şüphe değil, tahmin söz konusu olacaktır.** İşte Tasarımın kuvvetli belirti ile ifade etmek istediği yaşanmış somut olaylardır. Örneğin, uyuşturucu naklinde kullanılan otomobilin park ettiği evin telefonları bu anlamda dinlenebilmelidir. Suç organizasyonlarının diğer bireylerine ulaşmak veya yeni bir suç işleyip işlemeyeceklerinin saptanması bakımından böyle bir tedbire başvurulmak için artık ortada kuvvetli belirti yani, olaylara dayanan basit şüphe bulunmaktadır. Kaldı ki, tasarımın kuvvetli şüphe terimini değil, kuvvetli belirti terimini tercih etmiş olması bu değerlendirmemizi haklı gösteren diğer bir husustur.

#### ***D) ORANLILIK İLKESİNİN BİR YANSIMASI OLARAK İKİNCİLLİK İLKESİ***

İncelenen ülkelerin hemen hepsinde oranlılık ilkesine ceza muhakemesinde de özel bir önem atfedilmektedir. Söz konusu ilke, uzakla haberleşmenin denetlenmesi ile bireyin özel hayatı arasındaki ilişkide, her şeyden önce çatışan bu menfaatler arasında adil bir değerler tartımını gerekli kılmaktadır. Oranlılık ilkesi, tedbire başvurulması için biçimsel ve maddi koşullar getirilmek suretiyle müdahale yetkisinin kanunla sınırlandırılmasını gerektirdiği gibi, somut olayda tedbirin gerekliliği açısından da düzeltici bir rol oynamaktadır. Bu konuda **İsviçre** ve **İngiltere**'de yasal düzenleme çerçevesinde **ikincillik ilkesine** yer verilmiş bulunmaktadır. **Avusturya**'da ise, öğreti ve uygulama, ilkeyi, doğrudan doğruya İHAS m. 8 den istihraç etmektedir. Bu ilke uyarınca, başka tedbirlere başvurulduğunda delilin elde edilmesi **sonuçsuz kalacak** veya en azından **önemli ölçüde güçleşecekse**, ancak bu takdirde uzakla haberleşmenin denetlenmesi mümkün olmaktadır. Bu durum, somut olayda başka tedbirlerin uygulanabilirliğine yönelik önceden tahmine dayalı bir değerlendirme yapma zorunluluğunu da beraberinde getirmektedir<sup>123</sup>. Buna karşılık geleneksel olarak ceza muhakemesinde delil elde etme serbestliği ilkesinin kabul edildiği **Fransa**'da ikincillik ilkesine herhangi bir önem atfedilmiş değildir<sup>124</sup>.

Biz **ikincillik** ve **oranlılık ilkesinin** birbiriyle olan ilişkisi bakımından Almanya'daki duruma ayrıca ele alacağız. Almanya'da, temel hak ve özgürlükleri önemli ölçüde sınırladığı düşünülerek, olayın soruşturulması veya sanığın oturduğu yerin araştırılması **başka türlü sonuçsuz kalacak** veya **önemli ölçüde güçleşecekse**, ancak bu takdirde tedbire karar verilmesine olanak tanınmaktadır. Oranlılık ilkesinin bir

<sup>123</sup> Lücking, 159

<sup>124</sup> Oudijk/ Rambach, LB Frankreich, 128 vd.

yansıması olan<sup>125</sup> bu düzenleme çerçevesinde, öncelikle tedbirin istenen sonuca ulaşmaya yarayacak nitelikte, yani delil elde etmeye elverişli olması aranmaktadır<sup>126</sup>. Ayrıca bunun dışında ultima ratio olarak tedbirin gerekliliği açısından bir değerlendirme yapılmalı; bu nedenle, başka bir tedbire başvurulduğunda da olayın aydınlatılması şansının eşit olduğu durumlarda uzakla haberleşmenin denetlenmesi yoluna gidilmemelidir<sup>127</sup>. Baskın görüş<sup>128</sup>, başka bir tedbire başvurmanın, kabul edilemez biçimde zaman ve emek harcamayı gerekli kılmasını da, *önemli ölçüde güçleşme* olarak değerlendirmektedir.

Bu noktada önemli bir tartışma konusunu da, oranlılık ilkesinin ikincillik ilkesi dışında, herhangi bir rol oynayıp oynayamayacağı oluşturmaktadır. Bazı yazarlar<sup>129</sup>, oranlılık ilkesinin, *somut olayda düzeltici olarak* başkaca sınırlamaları da gerektirebileceği sonucuna varmaktadırlar. Örneğin, olayı aydınlatma şansının çok az olmasına karşılık, olayla ilgisi olmayan çok sayıda kişinin temel hak ve özgürlüklerine müdahale edilecek olması, kusurun azlığı, elde edilen bilgilerin değerlendirilmesi veya denetlenmenin süresi ve sair durumlar.

İkinci derecede uygulanabilirlik koşulunun, uygulamada çok az ve sınırlı bir etkiye sahip olduğu ileri sürülmektedir<sup>130</sup>. Çünkü başka bir tedbirle aynı sonuca ulaşılabilir ise, bu aynı zamanda olayın aydınlatılmasının aksi takdirde önemli ölçüde güç olacağı anlamına da gelmektedir<sup>131</sup>. Bu yüzden uygulama, *sonuçsuzluk* alternatifi yerine, önemli ölçüde güçleşme alternatifi üzerinde yoğunlaşacak ve böylece sonuçsuzluk alternatifi uygulamada dikkate alınmayacaktır<sup>132</sup>. Kaldı ki, yüksek teknolojiye dayalı bir tedbirin, geleneksel metodlara göre önemli kolaylık getirmeyeceği de söylenebilir<sup>133</sup>.

4422 sayılı Kanunun 2/3. maddesinde, "*başka bir tedbir ile failin belirlenmesi, ele geçirilmesi veya suç delillerinin ele geçirilmesi mümkün ise*" uzakla haberleşmenin

<sup>125</sup> Kaiser, NJW 1969, 19; Aubert, 66; Meier, 34

<sup>126</sup> BVerfGE 30. s.1; Rudolphi, Grenzen der Überwachung des Fernmeldeverkehrs nach den §§ 100a, b StPO, FS für Schaffstein, 1975, 436; Schumacher, 187; Klöhn, 254.

<sup>127</sup> KK-Laufhütte, § 100a no.7; LR-Schäfer, § 100a no.13; SK-Rudolphi, § 100a no.13; karşı görüş Weip, 67 dn.106

<sup>128</sup> Kleinknecht/Meyer-Gößner, § 100a no.7; KK-Laufhütte, § 100a no.7; Joecks, Die strafprozessuale Telefonüberwachung, JA 1983, 59; Meier, 35; karşı görüş KMR-Müller, § 100a no.11

<sup>129</sup> Klöhn, 259 vd.; Maiwald, JuS 1978, 381; Prittwitz, StV 1984, 304; LR-Schäfer, § 100a no.14; KK-Laufhütte, § 100a no.8; karşı görüş Kleinknecht/Meyer-Gößner, § 100a no.4; Knauth, NJW 1978, 742

<sup>130</sup> Rauff, Verdeckte Ermittler im Strafverfahren nach dem Inkrafttreten des OrgKG, Jura 1993, 449 vd. krş. Hassamer, Stellungnahme zum Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung des illegalen Rauschgift Handels und anderer Erscheinungsformen der organisierten Kriminalität, KritJ 1992, 67 vd. Yazar, uygulamada bu koşulun herhangi bir etkisinin olmayacağını düşünmektedir.

<sup>131</sup> Rauff, Jura 1993, 449 vd.; Hassamer, KJ 1992, 68

<sup>132</sup> Hassamer, KJ 1992, 68

<sup>133</sup> Hassamer, KJ 1992, 68

denetlenmesi yoluna gidilemeyeceği öngörülmek suretiyle oranlılık ilkesi ya da onun bir yansıması olan ikincillik ilkesi dikkate alınmış olmaktadır. Böylece bir yandan, klasik koruma tedbirlerine başvurmak suretiyle istenen amaca ulaşmanın mümkün olduğu durumlarda uzakla haberleşmenin denetlenmesi yoluna gidilemeyeceği gibi, diğer yandan Kanunda yer alan ve uzakla haberleşmenin denetlenmesine göre temel hak ve özgürlüklere daha ağır müdahale oluşturan başka tedbirler ile<sup>134</sup> uzakla haberleşmenin denetlenmesi tedbiri arasında da öncelik-sonralık ilişkisi söz konusu olacaktır.

### C) SUÇ BAKIMINDAN

Genel olarak, bütün batı Avrupa ülkelerinde uzakla haberleşmenin denetlenmesi yoluna gidebilmek için *belirli suç grupları* veya *fiilin ağırlığı* veya *işlenme biçimi* göz önünde bulundurulmaktadır<sup>135</sup>.

Uzakla haberleşmenin denetlenmesinin maddi koşulu olarak, ilk planda yanıt aranması gereken sorun, hangi suçların bireyin özel hayatına bu yolla müdahalede bulunmayı hakkı kılacağıdır. İnceleme konusu ülkelerin tümünde tedbirin bütün suçlar bakımından sınırsız olarak uygulanmasına olanak tanınmamakta ve bu konuda bazı sınırlamalara gidilmektedir. Konuyla ilgili getirilen düzenlemeler üç ayrı çözüm modeli ortaya koymaktadır.

- a) **Almanya ve Birleşik Amerika'da**, söz konusu suçlar katalog içinde *sınırlayıcı* olarak sayılmak suretiyle belirlenmiştir.
- b) Bugün **Avusturya**, ve **Fransa'da** başvuru bir diğer çözüm modelinde, tedbirin uygulanabileceği suçlar bakımından *mutlak cezalandırılabilirlik sınırı* getirilmektedir<sup>136</sup>.
- c) Nihayet üçüncü model, *suçun ağırlığı* ölçütünden hareket etmektedir. Bu model **İngiltere**, **Fransa** ve **İsviçre'de** uygulama alanı bulmaktadır<sup>137</sup>. Her üç çözüm modeli

<sup>134</sup> Örneğin Kanununun 4. maddesinde düzenlenen "gizli izleme" gibi.

<sup>135</sup> Gropp, in: Besondere Ermittlungsmaßnahmen, 819; Gökçen, 190 vd.

<sup>136</sup> Örneğin Avusturya'da yalnızca bir yıldan daha fazla hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren ve kasden işlenen suçlarda, buna karşılık Fransa'da ise en az iki yıl hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren cürüm ve cünhalarda tedbirin uygulanması söz konusu olabilmektedir. Esas itibarıyla tutuklamanın da maddi koşullarını oluşturan çerçevede tedbire karar verme yetkisi söz konusu olmaktadır, Lorenz, 341. Özellikle asgari cezalandırılabilirliğin bir yıl olarak öngörüldüğü Avusturya'daki müdahale yetkisinin oldukça geniş olduğu gözlenmektedir. Diğer koşullar gerçekleştiği sürece, cürümler yanında cünhalar bakımından uygulama da bir aşırılık olarak değerlendirilmektedir. Aynı durum suça teşebbüs bakımından da geçerlidir. Cezalandırılan hazırlık hareketleri özellikle Almanya ve Avusturya'da kanunda açıkça belirtilen gerekliliklere bağlı bulunmaktadır (Avusturya için bkz. Schwarz, LB Österreich, 50; Almanya için bkz. Lücking, LB Deutschland, 19).

<sup>137</sup> Bu konuda İsviçre'de kumulatif ve/veya alternatif olarak yararlanılan suçun kendine özgü ölçütünün de pratik bir sonucunun bulunmadığı; bu kriterin açık ve objektif olmadığı ileri sürülmektedir. Fransa'da da yasal düzenlemeden önce öğretide benzer eleştiriler ileri sürülmüştür. Buna karşılık İngiltere'de suçun ağırlığı somut olarak gösterilmiştir. Bir taraftan şiddet kullanma,

T.C.

YARGITAY

8. CEZA DAİRESİ

E. 2008/13862

K. 2009/479

T. 22.1.2009

- İLETİŞİM TUTANAKLARI ( Toplu Silah Ticareti Suçu - Topluluk Oluşturacak Boyutta Ortaklık ve Birlikteğin Bulunduğuna Dair Tutanaklar Dışında Delil Bulunmaması/Ceza Tayini İçin Yeterli Kabul Edilemeyeceği )
- TOPLU SİLAH TİCARETİ SUÇU ( Ceza Tayini İçin Yeterli Kabul Edilemeyecek Delil - Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtları/Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilememesi )
- TELEFON DİNLEMELERİ İLE ELDE EDİLEN DELİLLER ( Tek Başına Delil Sayılmayacağı/Toplu Silah Ticareti Suçu - Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilememesi/Sanıkların Üzerleri ve Evlerinde Yapılan Aramalarda Herhangi Bir Suç Unsuruna Rastlanılmaması )
- DELİL SAYILAMAYACAK TUTANAKLAR ( Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtları - Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilemediği/Toplu Silah Ticareti Suçu )
- SANIKLARIN ÜZERLERİNDE VE EVLERİNDE YAPILAN ARAMALAR ( Herhangi Bir Suç Unsuruna Rastlanılmaması/Toplu Silah Ticareti Suçu - Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtlarının Tek Başına Delil Sayılmayacağı )
- SİLAH VE EKLENTİLERİNİN MÜSADERESİ ( 5237 S. TCK. Md. 54 Gereğince Yapılması Zorunluluğu - 6136 S. K. Md. 12'nin 5728 S.K. İle Değiştirildiği )

6136/m. 12, 13

5237/m. 54

**ÖZET :** 1- Sanıkların aralarında Yasa'nın amaçladığı biçimde topluluk oluşturacak boyutta ortaklık ve birlikteliğin bulunduğu dair iletişim tutanakları dışında delil bulunmadığı gibi sanıklarda elde edilen suça konu silah ve mermileri kişisel ihtiyaçları için bulundurdıklarına ilişkin savunmalarının aksine satmak amacıyla edindikleri veya bu amaçla bulundurdıklarına ilişkin mahkumiyetlerine yeterli, kesin ve inandırıcı kanıt bulunmadığından, suç vasfının tayininde yanılığa düşülerek eylemlerinin, 6136 sayılı Yasanın 12/2. maddesi ve fıkrasında tanımlanan toplu silah ticareti suçunu oluşturduğu kabul edilerek yazılı biçimde uygulama yapılması,

2- Diğer sanıklar hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükümden, sanıkların üzerine atılı suçlu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi,

3- Hükümden sonra yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 155. maddesi ile 6136 sayılı Yasanın 12/son maddesi yürürlükten kaldırıldığından, suça konu silahların ve eklentilerin müsaderesinin 5237 sayılı TCK.nun 54. maddesi gereğince yapılması zorunluluğu, bozmayı gerektirir.

**DAVA VE KARAR :** 1- Sanıklar H. K., M. B., ve M. E. hakkında toplu halde silah ticareti yapma suçundan kurulan hükme yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde gösterilen kanıtlara, mahkemenin yargılama sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine göre yerinde görülmeyen sair itirazların reddine,

Ancak;

1- Sanıklar H. K., M. B., ve M. E.'nin aralarında Yasanın amaçladığı biçimde topluluk oluşturacak boyutta ortaklık ve birlikteliğin bulunduğu dair iletişim tutanakları dışında delil bulunmadığı gibi sanıklarda elde edilen suça konu silah ve mermileri kişisel ihtiyaçları için bulundurdıklarına ilişkin savunmalarının aksine satmak amacıyla edindikleri veya bu



486

amaçla bulunduklarına ilişkin mahkumiyetlerine yeterli, kesin ve inandırıcı kanıt bulunmadığından, sanıkların ev ve iş yerlerinde yapılan arama sonucunda sanık H. K.'nin evinde 2 adet 7.65 mm. çaplı tabanca, sanık M. E.'nin işyerinde 340 adet mermi, sanık M. B.'nin işyerinde yapılan arama da ise 75 adet mermi ele geçtiğinin anlaşılması karşısında, sanık H. K.'nin sanıkta yakalanan silah sayısına göre alt sınırdan uzaklaşarak 6136 sayılı Yasanın 13/1. maddesi uyarınca, sanık M. E.'nin aynı yasanın 13/1. maddesi uyarınca, sanık M. B.'nin ise aynı yasanın 13/3 maddesi uyarınca cezalandırılması gerektiği gözetilmeden, suç vasfının tayininde yanlıya düşülerek cylemlerinin, 6136 sayılı Yasanın 12/2. madde ve fıkrasında tanımlanan toplu silah ticareti suçunu oluşturduğu kabul edilerek yazılı biçimde uygulama yapılması,

2- Sanıklar Y. A. ve F. B. hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükme yönelik sanık müdafilerinin temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi,

3- Sanık C. A. hakkında kurulan hükme yönelik temyiz incelemesine gelince;

Oluşa ve tüm dosya içeriğine göre; sanığın silah ticareti yaptığına yönelik savunmasının aksine şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı kanıt elde edilemediği gözetilmeden, beraatı yerine dosya içeriğine uygun düşmeyen gerekçeyle yazılı şekilde mahkumiyetine hükmedilmesi,

4- Uygulamaya göre de;

Hükümden sonra 8.2.2008 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 155. maddesi ile 6136 sayılı Yasanın 12/son maddesi yürürlükten kaldırıldığından, suça konu silahların ve eklentilerin müsaderesinin 5237 sayılı TCK.nun 54. maddesi gereğince yapılması zorunluluğu;

**SONUÇ :** Bozmayı gerektirmiş sanık müdafilerinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülüş olduğundan hükmün bu sebeplerden dolayı sanıklar Y. A. ve F. B. hakkında 2 nolu bozma nedeniyle, Başkan Z.A. ve üye H. A.'nın, sanık C. A. yönünden 3 nolu kararda üye H. A.'nin muhalefeti ile sanıkların atılı suçlardan beraatlerine, sanık M. B. hakkında 1 nolu bozma gerekçesi yönünden üye H. A.'nin muhalefeti ile oyçokluğuyla, sanıklar H. K. ve M. E. hakkında 1 nolu sebepten dolayı oybirliğiyle ( BOZULMASINA ), bozma nedenine göre tutuklu sanıklar Y. A., C. A., F. B., H. K. ve M. E.'nin oybirliğiyle tahliyesine, başka suçtan tutuklu ya da hükümlü değilseler derhal tahliyelerinin sağlanması bakımından Yargıtay C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına, 22.01.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Av. Z. Özen İNCİ USLU

485

Bir Koruma Tedbiri Olarak  
Türk Ceza Muhakemesi Hukukunda

# Tutuklama

2. Baskı

Tutuklamanın Özellikleri ve Şartları

Tutuklamanın Kişi Üzerindeki Etkileri

Uluslararası Belgelerde Tutuklama

Tutuklama Şartları

Tutuklanma Süreleri ve Özel Tutuklama Halleri

Tutuklamanın Hukuki Sonuçları

dan muayenesi veya vücuttan örnek alınmasına engelleme yönündeki hareketler delillerin karartılması olarak değerlendirilmemelidir. Başka bir ifadeyle, ceza yargılaması hukukundan kaynaklanıp şekilde kullanılan haklar delilleri karartım olarak düşünülemez<sup>123</sup>. Şüpheli/sanığın sadece hokuka aykırı ve ceza yargılamasına ilkelere uymayan iştaki davranışları delillerin karartılması şüphesi kapsamında ele alınabilir. Yani, şüpheli/sanık tarafından delillerin aranması da sadece kapsamında bir tutuklama nedeni olarak mütalâa edilmemelidir<sup>124</sup>. Zira savunma hakkı kapsamında onun böyle bir hakkı mevcuttur.

Susma hakkı da ceza yargılamasında şüpheli/sanığın sahip olduğu en temel haklardan biridir. Ancak, uygulamamızda susma hakkını kullanan şüpheli/sanığın tutuklanmadığı haller çok azdır. Hatta soruşturmanın selameti bakımından günlük karar verilen dosyalarda, şüpheli veya sanığın kolluğa ifadesinin alınacağı veya sorgusunun yapılacağı sırada, dosyada yer alan leha ve aleyhe delillerin hiçbirini inceleme ve değerlendirme olanağına sahip olmayan şüpheli/sanık müdafininin şüpheliye susma hakkını kullanmasını önerdiği ve bu önerinin yanında susma hakkını kullanması halinde büyük bir ihtimalle tutuklama kararının verileceği yönünde uyarıda bulunduğu da bilinen bir gerçektir. O halde, her ne kadar kamusal bir hak olmasından bahisle susma hakkının tutuklama nedeni yapılamayacağı ileri sürülse de, uygulama ne yazık ki bu yönde değildir. "*Sanığın sorgusunun yapılmasına binaen tahliyesini*" şeklinde verilen tahliye kararları da sanıyoruz ki bu yanlış uygulamaya bir diğer göstergesidir. Zira susma hakkının kullanımı veya ifade vermektan kaçınan sanık, ifadesini verdiğinde mülye edilebilmektedir. Bunun, delillerin karartılması şüphesiyle ilgisini anlamak zordur. Kaldı ki, böyle bir tutuklama nedeninin, Anayasa'nın 38. maddesinin 5. fıkrasında da yer alan "*Hiç kimse kendisini ve kanunla gösterilen yakınlarmı suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz.*" şeklindeki ilkeyle de ne ölçüde bağdaştığı tartışılır. Zira bu tür bir uygulamada şüpheli/sanık, bir beyanda bulunmadığı ve delil göstermediği için tutuklanmaktan veya tutuklu kalmaya devam etmektedir.

Diğer taraftan, soruşturma ve kovuşturma matamlarından kaynaklanan ve da şüpheli/sanığın bir hareketi veya kastı neticesinde meydana gelmeyen olaylar sebebiyle de delillerin karartılacağından bahisle tutuklama nedeni var sayılmaz. Örneğin, suç ortayın halen kaçak olması, bazı önemli tanıkların veya suçun mağdurunun henüz bulunamaması ve ifadelerinin alınamaması olması, tutuklama nedeni olarak şüpheli/sanığa yüklenemez<sup>125</sup>. Delillerin karartılması, şüpheli

<sup>123</sup> Schöchbauer/Weider, s. 117-118; Kleinkecht/Meyer-Göbner, s. 443; MünchKommBZGw, s. 44; Kleinkecht/Janisichowsky, s. 17; Wiczorek, Richard, Strafverfahrensrecht für Studium und Praxis, 6. Auflag, Stuttgart-München-Leipzig, 1997, s. 24-25; Roxin, s. 246; Rauß, s. 246.

<sup>124</sup> Kleinkecht/Janisichowsky, s. 18-19.

<sup>125</sup> Kleinkecht/Meyer-Göbner, s. 443; Grodtag, s. 284.

sanığın bu yöndeki iradesine dayalı olarak gerçekleştirilmelidir. Oysa suç ortamının yakalanamamasında, yine tamik veya mağdurun bulunamayıp ifadesinin alınmamasında şüpheli veya sanığın bir iradesi yoktur. Üzülerek belirtmek gerekir ki uygulamada bu sebeplere dayalı olarak tutuklama kararları sıklıkla verilmektedir. *"Yakalanmalı sanığın yakalanmamasının beklenilmesine", "delillerin henüz toplanamaması olmasına ve sanığın delilleri karartacağı yönünde kuvvetli şüphelerin mevcudiyetine"* şeklinde soyut ve hukukla bağdaşmayan tutuklama kararları verilmektedir. Bazen ilim yargılamaya işlemleri tamamlanmakta ve sadece dinlendirmeyle bir tamik olması sebebiyle ahlak halinin devamına karar verildiği de bilinmektedir. Böyle bir uygulama, şüpheli/sanığın ceza yargılamasının süjesi olmaktan çıkarmı ve onu yargılamamanın objesi haline getirir. Kişi hücratını boylesine soyut gerekçelerle sınırlamak, soruşturması ve kovuşturması makamlarından kaynaklanan aksaklıkların belirsizlik şüpheli/sanığa ödetilmesi anlamına gelir. *"Delillerin karartılması"* değil, *"delillerin toplanamaması olmasına"* bir tutuklama nedeni olsaydı, kamuda açıkça bu yönde bir ifade kullanılırdı. Zira delillerin toplanamadığı her halde, normal surette delillerin karartılacağından bahsedilemez. Toplanamayan delillerin karartılacağı yönünde kuvvetli şüphe olmalıdır. Ancak uygulamamızda bu yönde aranacak kuvvetli şüphe, mahkûmelerin varsayımlarına dayandığından maalesef ki, delillerin toplanamaması delillerin karartılacağı olarak anlaşılmakta ve tutuklama kararları buna dayandırılarak verilmektedir. Burada dikkat edilmesi gereken husus, delilleri toplayamamasına şüpheli/sanığın delilleri karartma yönündeki eylemleri sebebiyle mi ortaya çıkığına araştırılmasıdır.

Yine Alman öğretisinde, şüpheli/sanığın öncelikli bir yargılama sırasında delilleri sunmaya hazırlığı içine girmiş, böyle bir durumda bulunmuş olmasının da yapılan sonraki bir yargılamada delillerin karartılması şüphesinin varlığı için yeterli olmayacağı, daha çok delillerin kamulanabileceği yönünde delillerin var olması gerektiği söylenmektedir. Örneğin, şüpheli/sanığın daha öncelikle yalıtı vere yemin suçunu veya doğasında aldanıcı öge içeren bir suç işlemiş olması gibi. Alman öğretisinde aldanıcı öge içeren suçlar arasında vatana ihanet, casusluk, meslek haline getirmiş yataklık yapma veya kadın ticareti, rüşvet ve dolandırıcılık suçları sayılmaktadır. Yine bir suç örgütünün veya terörist bir grubun üyesi olmak veya ekonomik suçların işlenmiş olmasına delilleri karartma şüphesini kuvvetlendirmesi söylenmektedir<sup>166</sup>.

<sup>166</sup> Sadece Alman öğretisinde değil, Alman yargı kararlarında bu hususun kabul edileceği kararlar vardır. Örneğin Köln Yüksek Eyalet İstisnası (Köln OLS) 01.12.1976 tarihli bir kararında delilleri karartma şeklindeki tutuklama nedeninin bu tip suçlarda suçun nov'i gereği var olduğunu kabul etmiştir. Ancak Köln Yüksek Eyalet Mahkemesi sonraki senelerde verdiği kararlarda veit suçun tipinin dalilun karartma şüphesinin varlığı için yeterli görmemiş ve bu şüphe enin sonut bazı olaylarda da destekleniyor olmasına arınmıştır. Bkz. *MünchKollf/ZGatzweiler*, s.42-43; *Kiniknecht/Janischowky*, s.20. Yazarlara göre özellikle bünosinde başka suç işsarı de Lari dno suçlara delilleri karartma tehikui çok daha yüküdü. Örneğin kadın ticareti veya

DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ YAYINI

Prof. Dr. Mahmut Tefvik BİRSEL'e

ARMAĞAN

İZMİR 2001

adil yargılama hakkı olmadıkça bir anlam ifade etmeyeceği kabul edilmelidir. Adil yargılanma hakkı olmadıkça kişi özgürlüğü ve güvenliğinden bahsetmek imkansızdır<sup>35</sup>.

Adil yargılama, belli bir yargılama usulü ya da yargılamanın belli bir parçasıyla sınırlı değildir. Adil yargılama ilkesinin davanın açılmasından sona ermesine ve hükümden sonra da cebri icranın sona ermesine kadar devam edeceği kabul edilmektedir<sup>36</sup>. AİHS md. 6/1'de adil yargılama hakkının, her şahsın medeni hak ve vecibelerle ilgili nizaları yani medeni yargılama hukuku için de geçerli olduğu açıkça ifade edildiğinden, adil yargılama hakkının sadece ceza hukukuna özgü olmadığı açıktır.

### ***b. Adil Yargılama Hakkının Unsuru Olarak Gerekeçe***

AİHS md 6 f. 1'de adil yargılama hakkını oluşturan unsurların bir kısmı açıkça sayılmaktadır. Bunlar, "*kanuni, müstakil ve tarafsız bir mahkeme tarafından*", "*makul bir süre içinde*" ve "*aleni olarak*" yargılanmadır. Bunun yanında md.6/1 "*hakkaniyete uygun olarak yargılanma*" ifadesine yer vermektedir ki bu ibare, 6. maddenin özünü oluşturmaktadır. AİHM, bu kavrama istinaden, md. 6'da açıkça sayılmayan, fakat "adil yargılama"nın zimni gerekleri olduğu kabul edilen unsurları saptamıştır<sup>37</sup>. Bu unsurlar, " *taraflar arasında silahların eşitliği ilkesi*" ve " *gerekçeli karar*" kuralıdır.

AİHM'ne göre, gerekçeli karar kuralı bazı hallerde, özellikle kanun yollarının mevcut olduğu durumlarda, adil yargılama kavramının önemli bir unsurunu oluşturmaktadır. İnsan Hakları Komisyonu da, gerekçeli karar tebliğ edilmediği için ilgili tarafından gerekçe göstermeden yapılan temyiz başvurusunun bu nedenle reddi halinde, sanığın gerçek ve etkili bir savunmadan mahrum kılındığı ve sonuçta adil yargılama hakkının ihlal edildiği kamsındadır<sup>38</sup>. AİHM, Hadjianastassiou - Yunanistan davasında, " *mahkemelerin kararlarının dayandığı gerekçeleri mutlaka yeterli açıklıkla belirtmek zorunda*"<sup>39</sup> olduklarını belirtmiş ve aksini adil yargılama hakkının ihlali olarak görmüştür. Higgins ve Diğerleri - Fransa davasında ise gerekçenin yeterince açık ve belirli olmaması, adil yargılama hakkının ihlali olarak görülmüştür<sup>40</sup>. Görüldüğü üzere AİHM, sadece gerekçenin varlığını değil, aynı zamanda gerekçenin doyurucu olmasını da aramaktadır. De Moor - Belçika, Ruiz Torija - İspanya<sup>41</sup> ve Hiro Balani - İspanya<sup>42</sup> davalarında da AİHM gerekçeli karar yönünden adil yargılama hakkı ihlal edildiği gerekçesiyle ilgili devletleri mahkum etmiştir.

<sup>35</sup> Kaboğlu, s.174

<sup>36</sup> Pekcanitez, s.38

<sup>37</sup> Gölcüklü/Gözübüyük, s.264

<sup>38</sup> Gölcüklü/Gözübüyük, s.266

<sup>39</sup> Hadjianastassiou/Yunanistan (69/1991/321/323)

<sup>40</sup> Higgins ve Diğerleri/Fransa 19.2.1998

<sup>41</sup> Seri A No. 303-A; E.H.R.R. 19:553, 9.12.1994

<sup>42</sup> Seri A No. 302-B; E.H.R.R. 19:566, 9.12.1994

olarak Yargıtayın, gerekçe kuralına uymaya özen göstermesi bir anayasa buyruğudur; kamu düzenine ilişkin emredici bir kuraldır<sup>2</sup>.

Hal böyle iken, örneğin gerekçesi aşağıdaki gibi bir ifadeden ibaret olan bir mahkeme kararının, gerekçeli olduğu, Anayasanın gerekçe kuralına uyduğu söylenebilir mi?: “Düzeltilmesi istenen Hukuk Genel Kurul ilamında gösterilen gerektirici nedenlerle karar düzeltilmesi talebinin reddine”<sup>3</sup>. Ya da: “Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlara, yasaya uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin değerlendirilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre onama”<sup>4</sup>

Bu tip yargı kararlarının şeklen gerekçesiz oldukları söylenemez. Kararlara bir gerekçe yazılmıştır. Şeklen Anayasa md. 141/3’deki gerekçe kuralına uyulmuştur. Bununla birlikte, içerik bakımından gerçekten Anayasaya uygun davranıldığı, bu tip formüllerin gerekçe olarak yeterli olduğu kabul edilemez. Sorun, yargı kararlarının şeklen bir gerekçe içermekle beraber, bu gerekçelerin herhangi bir nedenle hukuk tekniği bakımından yetersiz kalması veya formül ifadelerden ibaret olmasıdır. Bu ve benzeri gerekçeler, aslında birer sözde (görünürde) gerekçedirler. “Gerekçesizlik ya da görünüşte gerekçe, adalete başvuranların adil yargılanma haklarını hile-i şerîyyeyle yıkan bir gizli adalettir”<sup>5</sup>.

Bu çalışmanın amacı, sözde ya da görünürde gerekçenin Anayasaya aykırılığını göstermektedir. Bunun için önce genel olarak gerekçenin önemi açıklanacak, ardından gerekçe için Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi hükümleri ile getirilen güvenceler verilecek; bu çerçevede gerekçenin temel hak ve özgürlükler arasındaki yeri ve önemi anlatılacaktır. Anayasa ve AİHS hükümleri ışığında, gerekçenin nasıl olması gerektiği ve gerekçe noksanlarının açıklanması da bu çalışmaya dahildir.

Gerekçesiz ya da sözde gerekçeler içeren kararlar sadece Anayasa md. 141 f.3’e ve ilgili diğer kanun hükümlerine aykırı olmakla kalmazlar. Aslında gerekçesiz karar, adil yargılanma hakkına, hak arama özgürlüğüne aykırılıktır. Bu nedenle her gerekçesiz karar, bir temel hak, bir insan hakkı ihlalidir. Bu inceleme kapsamında gerekçeli kararın sadece yargıya yönelik bir düzenleme değil, aynı zamanda ve asıl olarak bir anayasal hak olduğu gösterilecektir. Bunun için, hem gerekçe kuralının nedenleri ve öneminin anlaşılması, hem de somut olarak, bir mahkeme kararının gerekçesinin nasıl olması gerektiğinin incelenmesi zorunludur. Bu inceleme sadece Anayasa ve ilgili kanun hükümlerine göre değil, aynı zamanda Türk hukukuna yeni bir

<sup>2</sup> YIBK, E. 1991/7, K. 1992/4, T. 10.4.1992; YKDCilt:18, Sayı:7, Temmuz 1992, s.9971002; HGK E. 1999/6-218,K. 1999/231, T. 21.4.1999, YKD Cilt:26, Sayı:10, Ekim, 2000, s.1498, 1502; Yargıtay 15. Hukuk Dairesi, E. 2000/829, K. 2000/1121, T. 8.3.2000; YKD, Cilt:26, Sayı:10, Ekim 2000, s.1562

<sup>3</sup> Yargıtay HGK, 10.5.2000, E. 2000/15-130, K. 2000/878

<sup>4</sup> Aşçıoğlu, Çetin: “Yargı Kararlarında Gerekçe”, Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu IX, Ankara, 1992, s.43, 49

<sup>5</sup> Selçuk, s.37

boyut kazandıran Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) içtihadına göre de yapılacaktır.

## II. GEREKÇELİ KARAR; KAVRAM VE ÖNEM

### 1. Gerekçe Kavramı

Gerekçe ya da esbabı mucibe kısaca, yargıcın hükmünü dayandırdığı nedenler anlamına gelir<sup>6</sup>. Aşçıoğlu'na göre yargıda gerekçe, "hakimin vardığı sonuçların nedenlerini doğru ve çelişki yaratmadan göstermesi - açıklaması yoluyla güven ve adil yargılanma düzeni sağlayan temel kavramlardan biridir"<sup>7</sup>.

Anayasa md. 141 f. 3'deki mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olacağı hükmü dışında, usul hukukunda da konuyla ilgili hükümler mevcuttur. HUMK md. 489 f. 3 uyarınca gerekçeli kararın hükmün tefhimi tarihinden itibaren 15 gün içinde yazılması gerekir. HUMK md. 388/3 uyarınca kararda, iki tarafın iddia ve savunmalarının özeti, anlaşıkları ve anlaşamadıkları hususlar, ihtilaflı konular hakkında toplanan deliller, delillerin tartışması, ret ve üstün tutma sebepleri, sabit görülen vakialarda bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebep yer alacaktır, ki bu kısım hükmün gerekçe bölümüdür<sup>8</sup>. Medeni Usul Hukukunda hüküm mahkemesi kararının gerekçesiz olması mutlak bozma nedeni olarak kabul edilmektedir<sup>9</sup>. Yargıtay da, kararların gerekçeli olmasının kamu düzeni ile ilgili olduğuna işaret ederek, gerekçesiz ya da "görünürde gerekçeli" kararları bozmaktadır<sup>10</sup>. Ceza usulünde hükmün gerekçesiz olması mutlak bir temyiz (bozma) sebebi olarak açıkça sayılmıştır (CMUK md. 308/7). Yargıtay kararları ise HUMK md. 439 f. 1 uyarınca mutlaka gerekçeli yazılmak zorundadır. Hakimin kararlarında ilmi ve kazai içtihatlarından yararlanması hükmü de (MK md. 1), kararın gerekçelendirilmesi lüzumuna işaret eder.

### 2. Gerekçenin Önemi

"Mahkeme muhakemenin yapıldığı yerdir." Hukuk Başlangıcı dersinde 1. sınıf öğrencilerine öğretilen bu hukuki tekerleme, onların hukukçunun temel faaliyetini kavramasına yöneliktir. Yargılama, mahkemenin tarafların katılımı ile yaptığı bir mantık yürütme faaliyetidir. İddia ve savunmaların birbirleri ile tartışıp değerlendirildiği bu faaliyet sonunda işin hukuki gereğinin ne olduğu saptanacaktır. Her mantık yürütmede olduğu gibi burada da işin doğası gereği neden sonuç ilişkisinin

<sup>6</sup> Yılmaz, Ejder: Hukuk Sözlüğü, Ankara, 1985, s.252

<sup>7</sup> Aşçıoğlu, s.43, 48

<sup>8</sup> Kuru, Baki/Arslan, Ramazan/Yılmaz, Ejder: Medeni Usul Hukuku Ders Kitabı, Ankara, 1986, s.338

<sup>9</sup> Kuru, Baki: Hukuk Muhakemeleri Usulü, Cilt IV, Ankara, 1984, s.3311

<sup>10</sup> Yargıtay 15. Hukuk Dairesi, E. 2000/829, K. 2000/1121, T. 8.3.2000: YKD, Cilt:26, Sayı:10, Ekim 2000, s.1562



Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devletidir. Hukuk devleti; en basit tanımıyla, yönetenlerin (kamu görevlilerinin) de, yönetilenler gibi hukuk kuralları ile bağlı olduğu bir devlet anlamına gelir. Bu bağlamda kamu gücünü kullanan tüm kamu görevlilerinin yetki ve görevleri yasa ile belirlenir ve kamu görevlileri görevlerini bu sınırlı çerçevede yürütürler.

Ceza Muhakemesi Kanununda soruşturma işlemlerinin ne şekilde, hangi usul ve esaslara uyularak yapılacağı yoruma bırakılmayacak bir biçimde belirlenmiştir. Serbestten de; hâzırk soruşturmalarının, Cumhuriyet Savcısının emriindeki kolluk marifetiyle yürütüleceği de CMK md. 160'da açıkça belirtilmiştir. Bu çerçevede, Cumhuriyet Savcısının talimatı ile kolluğun hangi usul ve esaslara göre ifade ve sorgu işlemini gerçekleştireceği de CMK md. 127'de düzenlenmiştir. Madde içeriğinin hiçbir yerinde, şüphelinin beyanlarını içeren ifade tutanağında kolluk görevlilerinin "değerlendirme ve sonuç" başlıklı, yorum içeren değerlendirmelerine de yer verilir gibi bir ifade bulunmamaktadır.

Fiili bir uygulama ile CMK'nın ve yasalara aykırı işlem yapılamaz. Sınırtıcı olan, bu işlemlerin yasalara tüm toplumun uygulanmasını sağlamakla görevli kolluk kurullarınca yapılmasıdır. Kolluk görevlilerinin yapacağı ifade ve sorgu işlemi; yalnızca, şüphelinin yüklenen bula ilgili savunmasını tespit etmek ve gerektiğinde bu suçlamalarla ilgili sorular sormaktır.

Genel bu değerlendirmelerden sonra somut ifade tutanağına değinerek elursak, ifade tutanağında yer verildiği şekliyle bir değerlendirme kısmı yazmak, adeta (syf. 14 de olduğu gibi) Sonuçturma sarcaısının yerine geçmek ve hatta delil değerlendirmesi ve yargılama faaliyetini gerçekleştirecek hakim ve mahkemelerin yerine geçerek hüküm vermek olur ki, bu durumda o ilkelede sanık haklarından, usul kurallarından, hukuk devletinden ve hukuka uygunlukla beslenip yezeren demokratik bir yapıdan bahsetmek mümkün olmaz.

Bu bir ifade tutanağıdır. Fazleke değildir. Bu değerlendirme kısmının süphelinin ifade metnine yazılması için hiç bir yasal ve hukuki dayanağı yoktur. Anayasa beyta olmak üzere, hiç bir pozitif hukuk kuralı buna izin vermez, vererek biçimde de yorumlanamaz. "Olması gereken hukuk" ise bu anlayışı riddetle reddeder.

İfade tutanağında yer alan bu değerlendirme kısmı hukuken "YOK" hükmündedir, zira hukuki mevcuiyeti yoktur.

Tutarak Puçurığını kolluğun yazdığı değerlendirme kısmına ilişkin aktardığım hukuki itirazlar dışında kabul ettiğimi beyan ederim.

NOT: Saat 16:30 da başlayan ifade işleri saat 24:00 da müavkiliminizin azarı gelmesi, konsantreyarını kaybetmesi ve soruların idrak edemeyişek duruma gelmesi neticesinde son bulmuştur.

06.07.2011 00:30

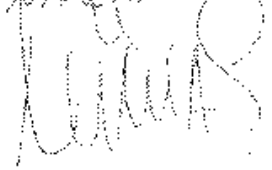
Av. İbrahim Sahin Kaya  
İst. Barosu 30326

Av. Kadir Akçelik  
İst. Barosu 14093

Ho. Hüsnü Çelenk  
İst. Barosu 37112

İşbu...







safhasıdır. Bu bakımdan, hazırlık soruşturmasının varlık nedeni, "kamu davasının açılmasına gerek olup olmadığının" araştırılmasıdır (CMUK.m.153/1). Ceza muhakemesinin bu aşamasının tüm taraflar için önemi büyüktür. Gerçekten de, ilk adımlar genellikle belirleyici olduklarından, burada mümkün olan tüm itina gösterilmelidir. Çünkü, bu aşamada ortaya çıkan yanlışlar, genellikle daha sonra düzeltilemezler. Bu bakımdan, ceza muhakemesi hukuku hükümleri madde gerçeğe götüren yolu göstermekle birlikte, aynı zamanda bazı yüksek değerlerin feda edilmesini engellemektedirler. Hukuk devleti, sanığı bir hukuk sujesi olarak kabul ettiğinden, ona yapılacak muameleyi sanığa verdiği uygun haklar ve sınırlı görevlerle belirler. Bu nedenledir ki, sanığın muhakemeye ve dolayısıyla hazırlık soruşturmasına aktif olarak hukuki yükümlülüğü yoktur<sup>4</sup>.

## B. Savunma

### I. Savunma Kavramı

Savunma, karar için zorunlu olan şüphenin yenilmesini kolaylaştıran bir antitezdir. Şöyle ki, karar bir şüpheyi yendiğine ve şüphe de en az iki ihtimali gerektirdiğine göre, iddianın görevi, tez denilen bu ihmallerden birini ileri sürmektir. Karşı tez, yani savunma olmadan bir iddia olamayacağından, savunmayı kabul etmeyen bir iddia, artık karardır. Bu bakımdan savunma, karar için zorunlu olan şüphenin yenilmesini kolaylaştırır. Ceza muhakemesinde, başlangıçtaki isnat olan iddia, bir kimsenin suç teşkil eden fiil işlediğini ileri sürmektir. Bu iddiaya karşı savunma, kural olarak sanığın suçsuzluğunu ileri sürecektir. Karar, iddia ve savunmanın değerlendirilmesinden ibaret olduğundan, iddia ve savunma karar madalyasının iki yüzü gibidir. İşte, savunma ile iddia arasındaki bu diyalektik ilişki, savunmanın anayasalarda ve uluslararası sözleşmelerde bir hak olarak tanınmasını sonuçlamıştır<sup>5</sup>.

O halde savunma, sanığın isnat edilen suçu işlemediğini veya daha az cezayı hak ettiğini ya da fiilinin hukuka aykırı olmadığını veya bazı hukuki nedenlerle cezalandırılmaması gerektiğini yetkili organ önünde ileri sürmedir. Daha basit bir tanımla savunma, suçlamaya karşı sanığın lehine yürütülen, onu fiili ve hukuki açıdan korumayı amaçlayan faaliyettir<sup>6</sup>.

4 Demirbaş Timur, Sanığın Hazırlık Soruşturmasında İfadesinin Alınması, İzmir 1966, s. 7.

5 Kunter, n. 124.

6 Centel Nur Başar, Ceza Muhakemesi Hukukunda Müdafî, İstanbul 1984, s. 1.



Prof. Dr. Bahrihan TEKMEZ'in

Adına

ARMAGAN

İSTANBUL  
2003

MARMARA ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ

bağımsız olarak kovuşturma makamlarının somut şüphelere dayanarak bir kişi hakkında soruşturma ve araştırmalara başlaması, ilgiliyi geniş anlamda sanık statüsüne sokar<sup>18</sup> ve bu kişi suçsuzluk karinesinin getirdiği güvencelerden faydalanmaya başlar. Buna göre, geniş anlamda sanıklık statüsüne girilmesi suç isnadının varlığını belirtir ve hakkında isnadda bulunulan kişi karineden faydalanmaya başlar.

### b- Kapsamı ve Etki Alanı

Suçsuzluk karinesinin son soruşturmada, hüküm safhasında geçerli olacağını belirten yazarlar var ise de, bu görüş doğru değildir<sup>19</sup>. Karine son soruşturmada değil, suçlama anından itibaren yargılamanın tüm aşamalarında ve dolayısıyla hazırlık soruşturmasında da etkilidir<sup>20</sup>. Buna göre, savcı ve kolluk şüpheliyi araştırarak; şüphenin kamu davasını açmaya imkan verecek derecede güçlenmesiyle, sanık sonsoruşturma safhasına nakledilecek ve artık karineden tam olarak faydalanacaktır<sup>21</sup>. Ceza yargılamasının başında kuvvetli olan karine yargılama ilerledikçe, deliller kuvvetlendikçe zayıflayacak ve nihayet suç ispat edildiğinde ise ortadan kalkacaktır<sup>22</sup>.

Suçsuzluk karinesinin amacı, sanıkla ilk temasa geçen yetkililerin bu kimsenin suçsuz olabileceğini düşünerek hareket etmelerini sağlamaktır<sup>23</sup>. Bu nedenle, sadece adli makamlar önünde değil bütün resmi merciler huzurunda geçerlidir. AİHK., önceleri suçsuzluk karinesini sadece esas hakkında hükmü verecek yargıç önünde geçerli kabul etmiş ve bu kuralı hazırlık soruşturmasında uygulamamıştı. Fakat daha sonra ilkenin bütün resmi makamlar huzurunda geçerli olduğunu karara bağlamıştır<sup>24</sup>. AİHM. için de,

18 Buna karşın bir kişi, kural olarak, aleyhinde kamu davasının açılması ile sanık durumuna girer. Ancak, suç şüphesi altında bulunması nedeniyle hakkında ifade alma veya sorgulama için celb veya tutuklama istemi veya yakalama gibi bir ceza yargılaması işlemi yapılan kişiye de sanık denilmektedir. Geniş bilgi için bkz: **Kunter-Yenisey**, s. 404-405; **Yurtcan, Erdener**, Ceza Yargılaması Hukuku, 6. Bası, İstanbul, 1996, s. 159; **Taner, Taner**, Ceza Muhakemeleri Usulü, 2. Baskı, İstanbul, 1950, s. 118; **Donay, Süheyl**, İnsan Hakları Açısından Sanığın Hakları ve Türk Hukuku, İstanbul, 1982, s. 28; **Şahin**, s. 31-38; **Demirbaş**, s. 18-22. **Öztürk, Bahri-Erdem, Mustafa R.-Özbek, Veli Özer**, Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku, 5. Bası, Ankara, 2000, kn: 318.

19 **Donay**, s. 115-116.

20 **Demirbaş**, Hazırlık Soruşturmasında, s. 69.

21 **Dönmezer**, Suçsuzluk Karinesi, s. 70.

22 **Schroeder-Yenisey-Peukert**, s. 30.

23 **Öztürk-Erdem-Özbek**, kn: 134.

24 **Frowein-Peukert**, s. 284; **Villiger**, s. 287; **Gölcüklü-Gözübüyük**, s. 269; **Çavuşoğlu**, s. 39; **Feyzioğlu**, s. 149-150. Komisyon bu hususta ilk incelemesini *Petra Krause-İsviçre davasında* adalet bakanının televizyonda şüphelinin -muhtemel terörist- tutuklanması hakkında "o bir çok bombalama eyleminin sorumlusudur ve sonucuna katlanmalıdır, yargılamayı bilmiyorum" yönündeki açıklamaları üzerine yapmış ve şüphelinin *sorumluluğuna* vurgu yapılmış olmasına rağmen yargılamanın sonucu açık bırakıldığı için kari-

suçsuzluk karinesinin etkisi ceza davasının yalnızca sonucuyla sınırlı değildir; suçlama anından itibaren yargılama faaliyetinin tüm aşamalarında ve tüm resmi merciler önünde geçerlidir<sup>25</sup>.

Suçsuzluk karinesi toplumsal hayatın barış içinde devamını sağlayan yapıcı bir hukuk prensibidir. Bireylerin barış içinde yaşayabilmeleri bir şüpheli hakkında kesin hükümden önce kusurluluğu yönünde vuku bulan her türlü kabulün reddine bağlıdır<sup>26</sup>. Bu nedenle karinenin vatandaşlar arasındaki ilişkiler, özellikle basın için geçerli olduğunu kabul etmek gerekmektedir<sup>27</sup>.

Karine suçluluğun adliye dışında tayinini engelleme esasına dayanmaktadır. Bu bakımdan, karinenin bireyler arası, basın ve bireyler arasındaki ilişkilerde geçerli olmayacağı görüşü isabetli değildir. Esasen suçsuzluk karinesinin görevini gerçek anlamda ifa edebilmesi ona bu dış etkilerin tanınmasına bağlıdır<sup>28</sup>. Bu noktada, suçsuzluk karinesinin devlet bakımından bağlayıcı olduğu ileri sürülebilir<sup>29</sup>. Ancak bu görüş yerinde olmadığı gibi toplumsal ve hukuksal gerçeklere de uygun değildir. Zira özel hukukta kişilerin eşitliği ilkesi geçerlidir. Medyanın muazzam gücü dikkate alınırse birey ve medya arasında böyle bir eşitlikten söz etmek mümkün değildir. Bu nedenle, temel haklara ilişkin normların uygulama alanını özel hukuk ilişkilerine genişletmek ve basının yargının görev sahasına tecavüz ederek adil yargılanma hakkını, bu hakkın bir unsuru olan suçsuzluk karinesini ihlalinin engellemek için gerekli tedbirleri almak gerekmektedir<sup>30</sup>. Bunu gerçekleştirmek devlet için bir yükümlülüktür<sup>31</sup>.

nenin ihlal edilmediği sonucuna ulaşmıştır. Buna göre, ceza soruşturması ile ilgili şüpheli sebepleri, yakalanma ve suç itirafı gibi bilgiler kamu oyuna duyurulabilir; ancak resmi makamlar açıklamalarında kişiyi suçluymuş gibi göstermekten kaçınmalıdır. Suçsuzluk karinesi ilkesi her türlü ceza yargılamasında uygulanan usuli bir güvence olmasının dışında, sanık durumundaki kişilere suçluluğu yetkili bir mahkeme tarafından yasal olarak kanıtlanmadan önce suçlu muamelesi görmesini engelleyen temel bir prensip olarak değerlendirilmelidir. Bkz: Frowein-Peukert, s. 284-285; Villiger, s. 289; Çavuşoğlu, s. 39-40; Feyzioglu, s. 150; Schroeder-Yenisey-Peukert, s. 34.

25 Mahkeme, örneğin, *Allenet de Ribemont / F. olayında*, Fransız iç işleri bakanının ve polis müdürlerinin bir televizyon konuşmasında davacıyı tanınmış bir politikacının öldürülmesinde kışkırtıcı olarak nitelendirmeleri suçsuzluk karinesinin ihlali olarak değerlendirmiştir. Bkz: Frowein-Peukert, s. 285; Feyzioglu, s. 150.

26 Marxen, s. 373; Schubart, s. 11.

27 Marxen, s. 373.

28 Marxen, s. 373.

29 Doktrinde Yenisey bu görüşü savunmaktadır. Yazara göre; "bu hak devlete karşı ileri sürülebilir bir haktır. Özel şahıslara karşı bu hakka dayanılmaz. Bir fert diğerinin suçlu olduğunu düşünebilir. Ancak bunu alenen söylese suç işlemiş olabilir. Basın yolu ile yapılan açıklamalarda, toplumun bilgi edinme konusundaki üstün menfaatine bakılmamalıdır". Bkz: Yenisey, Feridun, Hazırlık Soruşturması ve Polis, 3. Baskı, İstanbul, 1993, s. 127.

30 Marxen, s. 374.

31 Frowein-Peukert, s. 286-287.

**Kunter / Yenisey / Nuhoglu**

**Muhakeme Hukuku Dahı Olarak**

**Ceza Muhakemesi  
Hukuku**

**Ondördüncü Bası**







İzmir 2006

**Veysel Gültaş**  
Emekli Hakim



**5271 Sayılı**  
**Ceza Muhakemesi**  
**Kanununun**  
**Işığı Altında**  
**TUTUKLAMA**



GÜNAYDIN  
HUKUK YAYINLARI

## VIII

*Oysa kişinin toplumun amacını üstlendiği düşünülmemelidir. Bir hukuk devletinde kişi- devlet dengesi iyi biçimde sağlanmalıdır.*" sözü gülmüştür. Ceza Mahkemesi Hukukuna temel felsefesi oluşturmaktadır.

Mahkemeler bu gerçeğin bzenle korunmasında gerekli dayanıklılığı göstermişlerdir. Bu bakımdan da tutukluluğa ilişkin kararlarda " suçun niteliği ve mahiyeti, delil durumu " gibi yerleşmiş sözcüklerin yerleş. denetleme olanak sağlayacak ölçüde gerekçeli olarak karar vermeleri gerekir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu konudaki bir çok kararlarında ifade edildiği üzere; "... *Kısa kavgın, mevcut dosyanın unsurlarına göre Mahkeme, Başvurama tutukluluk halinin devamına karar verirken, çoğu kez aynı gerekçeleri ( kanıtların durumu ve isnat edilen suçun niteliği gör önüne alındığında...)kullanmış ve her zaman aynı gerekçeyi belirtmek için bazen de gerekçe göstermemiştir. Yakalanan kişinin suç işlediğinden şüphelenilmesine yol açacak nedenlerden söz etmek, tutukluluk kurallarına olmazsa olmaz kuralıdır. Ayrıca, söz konusu koşul da bir maddet sonra geçerliliğini de yitirmiştir. Bu durumda, AİHM'nin adil makamlar tarafından gösterilen diğer gerekçelerin, özgürlüğün sınırlanmasını meşru kılp kılmadığını tespit etmesi gerekmektedir... yetkili makamlara yargılaması sırasında 'özel bir tüzük' gösterip göstermediğini araştırmak zorundadır...-26 Temmuz 2001 tarihli İhikov Bulgaristan kararı -" diyen görüşüne tutukluluk tıymaları gerekir.*

Günümüzde bile hâlâ güncelliğini yitirmemiş AİHM'nin ilk Türk Hâkimi Prof. Dr. Kemal Fâret Anık'ın 1965 yılında yayınladığı " *Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Üzerine Bir İnceleme* " adlı eserinde yazdığı gibi: " Sözleşme ile tanınmış hak ve hürriyetlerin iyice bilinmesinde fayda vardır. Bu hak ve hürriyetlerin pek çoğu iç mevzuat tarafından ayrıca korunmuştur. Bu bakımdan Türk Hâkimi sözü geçen hürriyetlerin çiğnenmesi halinde hükümlenil verirken millî kanunun ilgili maddesi yanında İnsan Hakları Sözleşmesi'nin söz konusu maddesini de zikrelebilir. Kanعانیتce bu harekei

**SELEK & GÜLERGİN**  
**HUKUK BÜROSU**

İnönü Cad. Işık Apt. No. 53  
K. 8 D. 15 34437  
Gümüşsuyu / İSTANBUL

C.B. İncelemesine 469  
fena bildirimini ve  
evrakların gönderilmesi  
nisiyle 13.7.2011  
Tel.: (0212) 251 59 53 phx Bk 2376  
Fax.: (0212) 293 02 65  
e-mail:selekgulergin@sg-law.com.tr

**İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**SAYIN BAŞKANLIĞI' na**

**SORUŞTURMA NO: 2010/2287**

**SORGU NO : 2011/80**

**İTİRAZ EDEN : Ümit KARAN**

Metris T-1 Kapalı Cezaevinde Tutuklu.

**VEKİLİ**

**: 1- Erhan Baki SELEK**

İnönü Caddesi Işık Ap. 53/15 Taksim-  
İST.

**2-Belgin SÜTÇÜOĞLU EDEN**

İnönü Cad. Alaybey Pasajı No: 45/20-  
21 Ayvalık-B.KESİR

**KONU**

**: İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi' nin**  
2011/80 sorgu ile 06/07/2011 tarihli haksız Tutuklama  
Kararına itirazlarımız ile TAHLİYE talebimizden ibarettir.

**USUL YÖNÜNDEN:**

Huzurdaki dosya mündericatu incelendiğinde açıkça görülecektir ki her ne kadar sanıklar çıkar amaçlı suç örgütü faaliyeti çerçevesinde, örgüt kurmak, örgüt üye olmak ve bu kapsamda faaliyetlerde bulunmak iddiasıyla Sayın Özel Yetkili Mahkeme huzuruna sevk edilmişlerse de müvekkilimiz yönünden, yargılama konusu eylemin müvekkile isnat edilebilecek nitelikte hususlar olmadığı açıktır. Dolayısıyla müvekkil yönünden yargılamanın yapılması tabii mahkemelerin görev alanındadır ve eylemi sadece aynı dosya kapsamında tutuklanan şahıslardan şike yapmak ya da teşvik primi adı

8

altında para almak olarak düşünülduğünde burada görevli Asliye Ceza ya da Ağır Ceza Mahkemesi Eskişehir ya da tüm sanıkların eylemlerinin çıkış noktasından hareket edilirse Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığıdır. Ve kanaatimizce oluş ve kabule göre de müvekkilin eylemine uyan şekilde dosyasının tefrik edilerek yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı ve doğal neticesi itibariyle o yer Asliye Ceza ya da Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesi gerekmektedir.

### **İTİRAZLARIMIZ ve TAHLİYE TALEBİMİZ :**

Müvekkilin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 soruşturma sayısı ile yürütülen soruşturma neticesi İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğince 06/07/2011/2011 tarihinde tutuklanması neticesi Sayın Başkanlığımıza İTİRAZLARIMIZIN arzı ve TUTUKLULUĞUN SONA ERDİRİLMESİNİ talep etmek gerekli olmuştur.

**1-** Tutuklama kararının dayanağı olarak gösterilen CMK 100. ve devamı Maddesindeki şartlar müvekkil yönünden gerçekleşmemiştir.

Her ne kadar müvekkil hakkında üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti ile cezanın alt ve üst sınırı gerekçe gösterilmck suretiyle tutuklama kararı verilmişse de, örgüt faaliyeti çerçevesinde eylemlerde bulunarak maç sonuçlarını etkilemek ve bu kapsamda para aldığı iddiasıyla Nöbetçi Mahkemeye sevk edilmiş ancak müvekkil 6222 Sayılı yasanın 11. Maddesi gerekçe gösterilerek tutuklanmıştır. Tutuklanan müvekkilin, tüm aşamalarda dikkat edileceği üzere toplamda kendisi de dahil tutuklanan 26 kişiden sadece Ali KIRATLI isimli kişi ile telefonda konuştuğu açıktır.

Oysa ki müvekkil, **tüm aşamalarda da açıkça görüldüğü üzere sadece bu şahıslardan Ali KIRATLI ile 10 yıllık arkadaşlık ve samimiyetleri çerçevesi dışında her hangi bir para alışverişi ya da bu yönde bir menfaat temini hususunda anlaşmaya dahi varmamıştır.** Kendisine sorulan tüm telefon tapelerinde de bunun aksini gösterir bir eyleme rastlamak mümkün değildir. Konumu itibariyle müvekkilin bir örgütle birlikte hareket edebilmesi ve bu kapsamda da bu suçun faili olabilmesi düşünülemez. Kaldı ki usul ve yasaya aykırı olarak

dinlenen telefon görüşmelerinden birindeki şike ve teşvik primine nasıl karşı durduğu da sarihtir.

Şöyle ki;

**05.04.2011 tarihinde saat 20.05 te Ali KIRATLI'nın (532.2569535) Ümit KARAN'I aradığı(532.2661188)**

**Ali' nin "Hava nasıl dediği", Ümit' in" HER TÜRLÜ KOYARIZ ABİ" dediği .....**

**Ümit' in Biz hiçbir şey kabul etmiyoruz abi ya" dediği , Ali' nin " iyi a..... Koyayım onların sk....yim analarını SENİN KAPTAN OLDUĞUN YERDE ÖYLE ŞEYLER OLMAZ " dediği Ümit' in "yani hayatta olmaz, yüzde yüz sizi de onları da yeneceğiz yani" dediği**

Dikkatle incelendiğinde kendisine emniyette sorulan tapelerin de ışığında müvekkilin bu suçu işlediğine dair görüşmesinin dahi olmadığı açıktır. Müvekkil Ümit KARAN Ali KIRATLI dışında başka futbolcu yönetici ya da bu suçun işlendiği şüphesini uyandıracak hiçbir telefon görüşmesi yapmamış olup fiziki takip neticesi başkaca da delil elde edilememiştir. Sayın Hakimlikçe başkaca bir neden ve gerekçe de gösterilmediğine istinaden tutukluluğun devamının da fayda getirmeyeceği açıktır.

Öncelikle emniyet ve Savcılık makamı tarafından suçun maddi delillerinin ortaya konması gerektiği halde bu yapılmamış, işbu dosyada **tüm deliller Mahkemenin önünde olmasına rağmen ve MÜVEKKİLİN 09/04/2011 tarihinde Eskişehir-Fenerbahçe maçında son 10 dakika oyuna girdiği ve yine 22/04/2011 tarihinde Eskişehirspor-Trabzonspor maçında son 5 dakika oyuna girdiği tüm dosya kapsamı ve emniyetçe de bilindiği halde ısrarla bu maçlara hile karıştırdığından bahsedilemez ve bu maçlarda oynama süreleri de dikkate alındığında bu da zaten mümkün değildir.**

Oysaki Sayın Mahkemece tüm sanıklara yöneltilen ve cevapsız kalmayan sorulardan da anlaşılacağı üzere müştekisi olmayan ya da herkes için genel geçerliliği olan ve her türlü şüpheden arındırılmış delillerden söz edebilmek mümkün değildir.

**AÇIKÇA MÜVEKKİLİN ÖRGÜT FAALİYETİ KAPSAMINDA HAREKET ETTİĞİNDEN BAHSEDEBİLMEK MÜMKÜN DEĞİLDİR. ALİ KIRATLI İLE UZUN YILLARA DAYALI SOHBET KONUŞMASI VE ZAMAN ZAMAN DOSTLARIN BİRBİRLERİNİ GÖRME İSTEKLERİNİN BAŞKACA BİR ANLAM YÜKLENEREK HUZURA ARZI DA DİKKAT ÇEKİCİDİR.**

**2- Ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkmasıdır. Bu araştırmada, yani gerçeğe ulaşmada mantık yolunun izlenmesi gerekir. Gerçek; akla uygun ve realist, olayın bütünü veya bir parçasını temsil eden kanıtlardan veya kanıtların bir bütün olarak değerlendirilmesinden ortaya çıkarılmalıdır. Yoksa bir takım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması ceza yargılamasının amacına bilindiği üzere kesinlikle aykırıdır.**

**İspat için sabit oluş arandığına göre, bunun dışında mahkumiyet kararı verilemeyecektir; şüpheden sanık yararlanır ilkesi devreye girecektir. İspat Muhakemesi'nde ispat için kullanılmak istenen bir vasıtanın delil olarak nitelenebilmesi için iki temel niteliği bulunmalıdır. Bu vasıta:**

**a) Olayı temsil etmelidir.**

**b) Bu olayı temsil eden vasıta; akla, maddi gerçeğe ve hukuka uygun olmalıdır.**

**Olayı temsil etmekten maksat; delil olarak kullanılmak istenen vasıtanın olayın bir parçası olması, olayı yansıtmasıdır. Dolayısıyla hiçbir maddi delile dayanmayan tutuklamanın derhal sonlandırılması gerekeceği açıktır.**

Tutukluluğun devamı yargılamanın sonunda beraat etmesi muhtemel müvekkilin bundan sonraki hayatında telafisi imkansız hasarlar yaratacaktır.

**MÜVEKKİLİN EVİNDE YAPILAN ARAMADA İSNAT EDİLEN PARAYA RASTLANMAMIŞTIR. AYRICA BANKA HESAPLARI İNCELENDİĞİNDE AÇIKÇA GÖRÜLECEĞİ ÜZERE ŞİKE VE TEŞVİK PRİMİNİN ALINDIĞINA DAİR BİR HESAP HAREKETİNE DE RASTLANAMAYACAKTIR. BUNA RAĞMEN MÜVEKKİL EMNİYETTE, SAVCILIKTA VE HATTA SAYIN SORGU HAKİMLİĞİNDE SUÇUN ORTAYA ÇIKARILABİLMESİ İÇİN HEP AÇIK SEÇİK İFADELERDE BULUNMUŞ VE HER NEDENSE**

§



BUGÜN BÖLÜCÜ ÖRGÜT MİLİTANLARINA DAHİ UYGULANAN LEHE HÜKÜMLERDEN FAYDALANDIRILMAMIŞ VE MAALESEF TUTUKLANMIŞTIR.

MÜVEKKİLİN SORUSTURMANIN VARLIĞINDAN HABERİ OLMADIĞI GİBİ, BİZZAT EMNİYETÇE DİNLENEN TELEFONUNDAN BUNUN KENDİSİNE İMA DAHİ EDİLEMEYECEĞİNİ VE HATTA TAKIM ARKADAŞLARINI DA UYARDIĞINI DA İFADE ETMESİ CALİBİ DİKKATTİR.

**3- Tutuklama ve tutukluluğunun devamı sebepleri oluşmamıştır. Oluşun aksini gösterir yasal ya da gayri yasal bir delile rastlanılamaması sebebiyle bu tutuklama dayanaksızdır.**

Emniyetçe fiziki takip yapıldığı ve Ali KIRATLI' nın kendisine beyaz çanta içerisinde şoförü vasıtası ile para gönderildiği yorumuna müvekkil açıklıkla cevap vermiş. Bunun içinde bir kutu ve bu kutunun içinde kendi ekonomik durumu açısından ucuz komik bir saatin olduğunu dile getirmiştir.

**\*\*\*Üzerinde SADAN 1969 yazan ve içinde bulunan kırmızı kare kutu ve bunun üzerinde Cartier ibareli materyalleri ve bunu satan kişinin kartvizitini, garanti belgesini dilekçemiz ekinde arz etmekteyiz.**

**\*\*\*Kaldı ki; emniyetin ifade ettiği gibi bu çantanın içerisinde sike ya da teşvik primi ile ilgili bir para bulursa idi; bu çanta gibi bir materyalin içindeki para alındıktan sonra imha edileceği ya da saklanmayacağına hayatın olağan akışına daha uygun düştüğü kanaatindeyiz.**

Müvekkilin üzerine atılı suçun maddi ve manevi unsurları oluşmadığı kanaatindeyiz. Bu işin içinde olduğu iddiası tarafımızca değerlendirildiğinde müvekkilin en azından bu maçların sonuca etki edecek sportif kadrolarında bulunması gerektiği zaruret halinde karşımıza çıkmaktadır. Zaten müvekkilin bu suçu işleme kastı ile hareket edebilmesi ve atılı suçu işleyebilmesi için makul bir sebebi olmadığı gibi **FİZİKİ**

8



**YETERLİLİĞİ DE YOKTUR. (Çünkü müvekkil her iki maçta da ilk onbir listesinde görülmemektedir.)**

Müvekkilin bahsedilen paralara da ihtiyacı olmadığı, oynasa da oynamasa da aylık 50.000.-TL. zaten kulübünden kazandığı, ayrıca bir çok taşınmazlarının bulunduğu, bu taşınmazların İstanbul'un lüks semtlerinde bulunduğu ve yüksek miktarda kiralar topladığı açıkken; miktarı bile belli olmayan bedellerin kendisine mal edilemeyeceği kuşku götürmez bir gerçektir.

**4- Müvekkil ÖRGÜT FAALİYETİ KAPSAMINDA ŞİKE YAPMAK SUÇLAMASI ile Savcılık tarafından Nöbetçi Hakimliğinize sevk edilmiş ancak 6222 Sayılı yasanın 11. Maddesi gerekçe gösterilerek tutuklanmıştır.**

Müvekkile atfedilen suçlamalarla ilgili olarak telefon dinleme kayıtlarından başkaca delil kendilerine gösterilmemiştir. Aynı şekilde Sayın Savcılık Makamınca da suçun delilleri ortaya konulamamıştır.

Müvekkil; SAYIN MAHKEMECE ÖRGÜT FAALİYETİ KAPSAMINDA TUTUKLANMAMIŞTIR. KALDI Kİ; BİR ÖRGÜTLE İRTİBATI YA DA O ÖRGÜT FAALİYETİ KAPSAMINDA EYLEMDE BULUNMA HUSUSUNDA İSTEK VE ARZUSU DA ORTAYA KONULMAMIŞTIR. HAL BÖYLE OLUNCA,

Emniyet tarafından alınan telefon dinleme ve kayıt altına almakla ilgili izinler ve neticesi yapılan dinlemeler ve elde edilen verilerin yasal dayanağı ortadan kalkmış olduğu açıktır.

**6222 sayılı yasa 14/04/2011 tarihinde yürürlüğe girdiği halde bu yasadan önce elde edilen verilerin delil oluşturmayacağı, ayrıca Mahkemenin çıkar amaçlı suç örgütü ve bu kapsamda iletişimin tespiti ve kayda alınması ile ilgili yapılan çalışmalarında Sayın Hakimlikçe örgüt bakımından müvekkilimizin tutuklanmasına gerekçe yapılmadığı dikkate alındığında yine bu yönden kayıt numarası verilmemiş telefon kayıtlarının başlı başına bu suçtan tutuklanmaya gerekçe oluşturmayacağı da açıktır.**



Eskişehirspor-Fenerbahçe maçının 09/04/2011 tarihinde oynandığı düşünüldüğünde hiçbir yasal unsur taşımayan bu dinlemelerin suçun dayanağı olamayacağı zaten açıktır.

İletişimin tespiti ve kayda alınması şartları ve hangi hususlarda yapılacağı CMK. 135 ve devamı maddelerde belirtilmiştir.

**MÜVEKKİLİN KAÇACAK YA DA DELİLLERİ KARARTMA NİYETİNDE OLDUĞUNA DAİR DOSYADA KUVVETLİ EMARELERİN VARLIĞI GÖSTERİLMEMİŞTİR.**

**Yine Yüce Yargıtay 8. Dairesi E.2007/8616, K. 2007/8160 sayılı ve 23/11/2007 tarihli kararında;**

*“Kanunda yazılı olanın dışında dinleme yapılamayacağını ancak konuşmanın içeriğine müdahale edilmeksizin kimler arasında hangi saatte yapıldığına ilişkin – Hakim kararı gerekmediği 5271 sayılı kanununun 135. madde kapsamında olmadığı demekle”*

Oysa ki, huzurdaki derdest dosya mündericatına göre tutuklamaya esas alınan deliller bütünü ve sanıkların ifadeleri de göz önüne alındığında dinleme kayıtlarından başkaca delile ulaşabilmek mümkün olamamaktadır. Dolayısıyla yasal olmayan dinleme neticesi, bu dinlemelerden elde edilen delillerin ivedilikle imhası gerekirken iddianame konusu yapılabilmesi de yasal değildir.

**MÜVEKKİL ALEYHİNE, TELEFON DİNLEMELERİNİN DIŞINDA, DİĞER SANIKLARIN ANLATIMLARINDAN DA ANLAŞILDIĞI ÜZERE BİRLİKTE HAREKET ETME KASITLARININ OLMADIĞI DA AÇIKTIR. Müvekkilin kendi telefon dinlemelerinin dışında başkaca üçüncü kişilerin birbirleriyle yaptıkları telefon görüşmelerinin de müvekkil Ümit KARAN’ a sorulması da izahtan uzaktır.**

**5- CMK 160. maddesi açıktır. Cumhuriyet Savcısının ihbar konusu suçu araştırırken şüpheli lehine olan delilleri de ortaya koyması gerekliliği bu makamın asli görevi olduğu tartışmasız iken aksi durum şu anda özgürlüklerinden**

§

*(Handwritten signature)*

**mahrum durumdaki şüpheli için hakkaniyet yönünden inciticidir.**

**6-** Müvekkilimizin kaçması ve delilleri karartabilmesi mümkün değildir. **Sabit ikamet sahibidir ve kendi evinde gözaltına alınmışlardır.** Aile babasıdır ve baba sevgisine muhtaç 5 yaşında bir erkek çocuğu, arkasında sonuna kadar kendisine güvenen ve inanan bir eşi, ailesi ve sevenleri vardır. Kaçacağına delalet edecek hiçbir delil v.s. dosyaya ibraz edilememiştir.

Tutuklanması sebebiyle asli işi olan profesyonel futbolculuk hayatı sona erebilir, kulübü Eskişehir mukavelesini feshedebilir; geçen dönemden kalan alacaklarını ödemeyebilir. Bunun neticesi olarak futbolculuğun kısa ömürlü bir meslek olduğu düşünüldüğünde bu maddi ve manevi zararları tamir edebilecek bir çarenin olmadığı kanaatini taşımaktayız.

**7-** Delilleri karartabilmesi ve değiştirilbilmesi mümkün değildir. Kaldı ki tüm delil durumu zaten dosyada mevcuttur. Tüm deliller toplanmış olmakla delillerin karartılabilmesi ve değiştirilebilmesi de mümkün değildir. EMNİYET TARAFINDAN TÜM DELİLLERİN MEDYAYA SERVİS EDİLDİĞİ HUSUSU DA BİRLİKTE DÜŞÜNÜLDÜĞÜNDE KARARTILABİLECEK DELİL DE MEVCUT DEĞİLDİR.

Kaldı ki; yaklaşık 10 gündür yurt dışında bulunan Beşiktaş Spor Kulübü yöneticisi Serdar ADALI ve operasyonun ilk gününden bu yana eski TFF Başkanı Mahmut ÖZGENER' in de aralarında bulunduğu kişilerin bu 10 günlük süre zarfında delillerin karartılması ya da kaçmadıkları da birlikte düşünüldüğünde toplumda herkesçe tanınan bilincin ve saygınlığı olan müvekkil hakkında aksi düşüncede olunmasının hakkaniyet duygularını inciteceği düşüncesindeyiz.

**8- 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda tutuklamanın nasıl yapılacağı ve ne şekilde tutuklama kararı verileceği madde 101 de açıkça gösterilmiştir. Bu madde ile " tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda hukuki ve fiili nedenler ile gerekçeleri gösterilir."**

§

**GEREKÇE GÖSTERİLMEKSİZİN BİR TUTUKLAMA YAPILAMAZ.** Müvekkil yönünden kuvvetsiz suç şüphesi olduğu açıktır. Sayın Mahkemece gerekçe gösterilmiş ancak bu gerekçeye dayanak yapılan müvekkilden elde edilen bilgiler suça değil aksine lehe belgelerdir.

9- Tutuklama kararının zorunlu ve ön koşulu, sanığın suçluluğu hakkında "kuvvetli emarelerin" bulunmasıdır. Basit suç ve suçluluk duygusu kuvvetli emare sayılmaz. **Müvekkilin evinde ve üzerinde suç teşkil eden her hangi bir unsura rastlanmamıştır.**

10- **CMK. 100.Maddesindeki tutuklama sebepleri oluşmamıştır.**

- CMK100/1. maddesindeki şartlar oluşmamıştır;  
+ Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir olgular mevcut değildir.

- + Yukarıda suç unsurları ve olayın müvekkil açısından gelişimi ve aşamalarda değişmeyen samimi beyanlarına göre; müvekkilin atılı suçu işlediğine, iştirak ettiğine veya yardımda bulunduğu dair iddiadan başka delil yoktur.

- CMK. 100/2. maddesindeki şartlar oluşmamıştır.

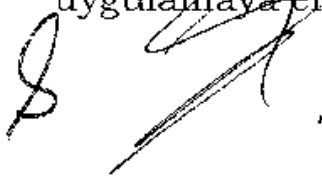
- + Müvekkilin kaçacağına ya da buna ilişkin bir hazırlık içinde olduğunu gösterir bir somut olguya da rastlanmamıştır.

- +Müvekkilin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapabilmesi söz konusu olmadığı gibi bu konuda dosyaya yansıyan ve tutuklama kararında da somut olguların ortaya konulması söz konusu değildir.

- CMK 100/3. maddesindeki katalog suçlardan değildir.

- + Böyle bir kuvvetli suç sebebi de müvekkil açısından yoktur.

- + Aksine düşünüş ve uygulama; CMK. 100/3 maddesindeki katalog suçlar ya da delil bulunmadan ortaya konulan suçlamalar bakımından tüm suçlanan şahısların tutuklanması gibi bir sonuç doğuracaktır ki; gerek 5271 sayılı CMK. nın temel felsefesi, gerek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi' nin 5. ve 6. Maddeleri ve Anayasamızın 19. maddesi başta olmak üzere diğer hükümler bu tür yorum ve uygulamaya engeldir.



Yargılama sonunda müvekkilimizin beraat edeceğine inanıyoruz. Müvekkil adına aleyhe delil olmadığı gibi, ibraz ettiğimiz belgelerden ve dilekçemize ekli fotoğraflardan da müvekkilin lehine yeni deliller ve belgeler Savcılık aşamasında dosyaya yansıtılmıştır.

**NETİCE-İ TALEP.....: Yukarıda arz etmeye çalıştığımız maruz sebeplere binaen;**

1- CMK. 100 maddesindeki tutuklama sebepleri gerçekleşmediğinden, var sayılan sebepler ortadan kalktığından ve suçsuz müvekkil açısından deliller toplanmış olup kaçma, delilleri karartması söz konusu olmayıp, bu yönde hiçbir delil ve emare olmayan müvekkilin mağduriyetinin önlenmesi bakımından, **yine suç sabit olsa dahi verilecek cezanın miktarı göz önüne alındığında, (teşvik) SABIKASIZ olan müvekkilimizin BİHAKKIN TAHLİYESİNE;**

2- Ya da Sayın Mahkemenin taktirinde kalmak kaydı müvekkil hakkında CMK 109 maddesi işletilerek ve gerekirse **GÜVENCE KARŞILIĞINDA VEYA MAHKEMECE TAKDİR EDİLECEK TEDBİRLER KARŞILIĞINDA MÜVEKKİLİMİZİN TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ SAYGILARIMIZLA BİLVEKALE ARZ VE TALEP EDERİZ. 13/07/2011**

**Şüpheli Ümit KARAN Vekilleri**

**Av. Belgin SÜTÇÜOĞLU EDEN**

**Av. Erhan BAKI SELEK**

Ek. Bir adet üzcrinde Şadan 1969 yazan beyaz çanta  
Bir adet kırmızı kare saat kutusu  
Bir adet sarı zarf içinde 15 adet fotoğraf  
Bir adet vekaletname ve Yetki Belgesi

457

**YETKİ BELGESİ****YETKİ BELGESİ VEREN :**

Avukat : ERHAN BAKI SELEK  
Baro ve Baro sicil no : İSTANBUL 18229  
Vergi Dairesi ve Vergi no : BEYOĞLU 7600003772  
Adres :

**YETKİLİ KILINAN :**

Avukat : Belgin SÜTÇÜOĞLU EDEN  
Baro ve Baro sicil no : Balıkesir Barosu -789  
Vergi Dairesi ve Vergi no : Ayvalık V.D:238 3333 0892  
Adres : İrönü Cad. Alaybey pasajı No:45 2.kat. Büro:20 21  
AYVALIK

**VEKİL EDEN :**

Adı Soyadı : ÜMİT KARAN  
Dayanak Vekâletname : T.C. Gaziosmanpaşa 10 Noterliği  
Noter tarih ve yevmiye no : 11 Temmuz 2011 No: 11110  
Yetki belgesinin kapsamı : Bu Yetki belgesi, 1136 Sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren  
4667 Sayılı Kanunun 36.maddesi ile 56.maddesine eklenen hüküm uyarınca vekâletname  
serine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir./S.İ.9201!

Av. Erhan Baki Selek  
18229  
S.İ.9201

011110

## Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(A)

T.C.  
GAZIOSMANPAŞA  
10. NOTERLİĞİ

## GENEL VEKALETNAME

11 Ocak 2011

456

GAZIOSMANPAŞA  
10. NOTERİSELAHATTİN  
EROL

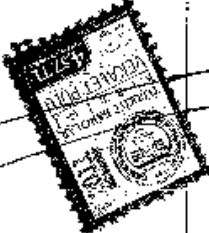
VEKİL EDEN : ÜMİT KARAN - T.C. No: 16192214118  
Metris Kapalı Cezaevi'nde tutuklu - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL

VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından  
Av. AYHAN SAĞIROĞLU 61801464774 T.C. Kimlik Nolu  
Setüstü Taşlı Çıkış Sok. No: 1/3 Kabataş - Beyoğlu / İstanbul  
Aynı adreste çalışanlar;  
35389882220 T.C. Kimlik No'lu Av. ERHAN BAKI SELEK  
42832470460 T.C. Kimlik No'lu Av. ONUR GÜLERGİN  
31721004558 T.C. Kimlik No'lu Av. KORAY ÜNSAL.

Barbaros Hayrettin  
Paşa Mah. Eski  
Edirne Asfaltı  
No:300/1 500 Evler  
GAZIOSMANPAŞA  
İSTANBUL  
: 02124791328

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı istah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin toklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtamame, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamaminin uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı islaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydını çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 61801464774 T.C. Kimlik Nolu Av. AYHAN SAĞIROĞLU aynı adreste çalışan 35389882220 T.C. Kimlik No'lu Av. ERHAN BAKI SELEK, 42832470460 T.C. Kimlik No'lu Av. ONUR GÜLERGİN, 31721004558 T.C. Kimlik No'lu Av. KORAY ÜNSAL tarafımdan vekil tayin edildi.

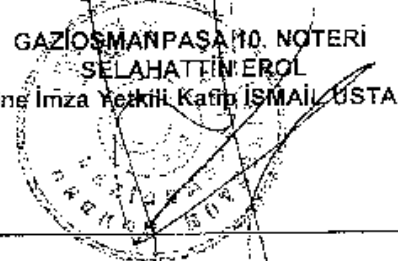
VEKİL EDEN : ÜMİT KARAN



Ümit Karan

Bu işlem altındaki tüzanın KPS onaylı Bakırköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 9.11.2006 tarih, 12250 kayıt, M09 seri ve 46721 numaralı Nüfus Cüzdanı göre Adana ili Seyhan ilçesi Akkapi mahallesi / köyü 1.cilt, 572 aile sıra, 11 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Süleyman, ana adı Tülay, doğum tarihi 1.10.1978, doğum yeri Berlin olan ve Metris Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, T.C. İSTANBUL 11. AĞIR GEZA (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) Mahkemesi'nin Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu, 07/07/2011 tarihli Tutuklama Müzekkerisi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 16192214118\* T.C. kimlik numaralı ÜMİT KARAN, adli tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylarım. İkinonbir Yılı'nın Temmuz Ayının Onbirinci Pazartesi Günüdür. 11/07/2011

GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ  
SELAHATTİN EROL  
Yerine İmza Yetkili Katip İSMAIL ÜSTA



Les maîtres horlogers suisses ont mis un soin tout particulier à la réalisation de la montre dont vous venez de faire l'acquisition.

Afin de préserver cet objet précieux et de contribuer à sa longévité, nous vous recommandons de respecter les conseils suivants :

Evitez tout contact avec l'eau, la couronne doit toujours être poussée à fond contre la montre. Le mécanisme de remontoir et les poussoirs de fonction chronographique ne peuvent pas être trempés sous l'eau. L'étanchéité de votre montre doit être vérifiée par un horloger spécialiste tous les 2 ou 3 ans.

La fermeture de la montre, même pour un court laps de temps, doit être réalisée par un

spécialiste agréé Cartier qui assurera un contrôle de l'étanchéité et un service de quatre (4) ans environ.

Une révision régulière tous les 5 ans environ du mouvement contribue à la pérennité de votre montre.

Ne laissez pas une pile usée à l'intérieur de votre montre, son oxydation risquerait d'endommager gravement le mouvement.

Un brossage doux et régulier avec de l'eau savonneuse préserve votre montre. Particulièrement après une baignade, il permet de neutraliser les effets néfastes de l'eau de mer et de chlorure.

Les cuir sélectionnés pour la fabrication de nos bracelets nécessitent une attention particulière.

Un contact fréquent avec l'eau provoque une usure prématurée.



spécialiste agréé Cartier qui assurera votre  
de l'authenticité et un service de qualité.  
Une révision régulière (tous les 5 ans) et  
du mouvement contribue à la pérennité de  
montre.

■ Ne laissez pas une pile usée à l'intérieur de votre  
montre : son oxydation risquerait d'endommager  
gravement le mouvement.

■ Un brossage doux et régulier avec de l'eau  
savonneuse préserve votre montre. Il permet  
particulièrement après une baignade, il permet  
de neutraliser les effets néfastes de l'eau de mer  
et du chlore.

■ Les cuir sélectionnés pour la fabrication de nos  
bracelets nécessitent une attention particulière.  
Un contact fréquent avec l'eau provoque une  
usure prématurée.

*Cartier*

Handwritten text, possibly a list or notes, oriented vertically on the right side of the page. The text is illegible due to the high level of image noise and grain.



# SADAN

---

## 1969

---

[www.sadansaat.com.tr](http://www.sadansaat.com.tr)

451



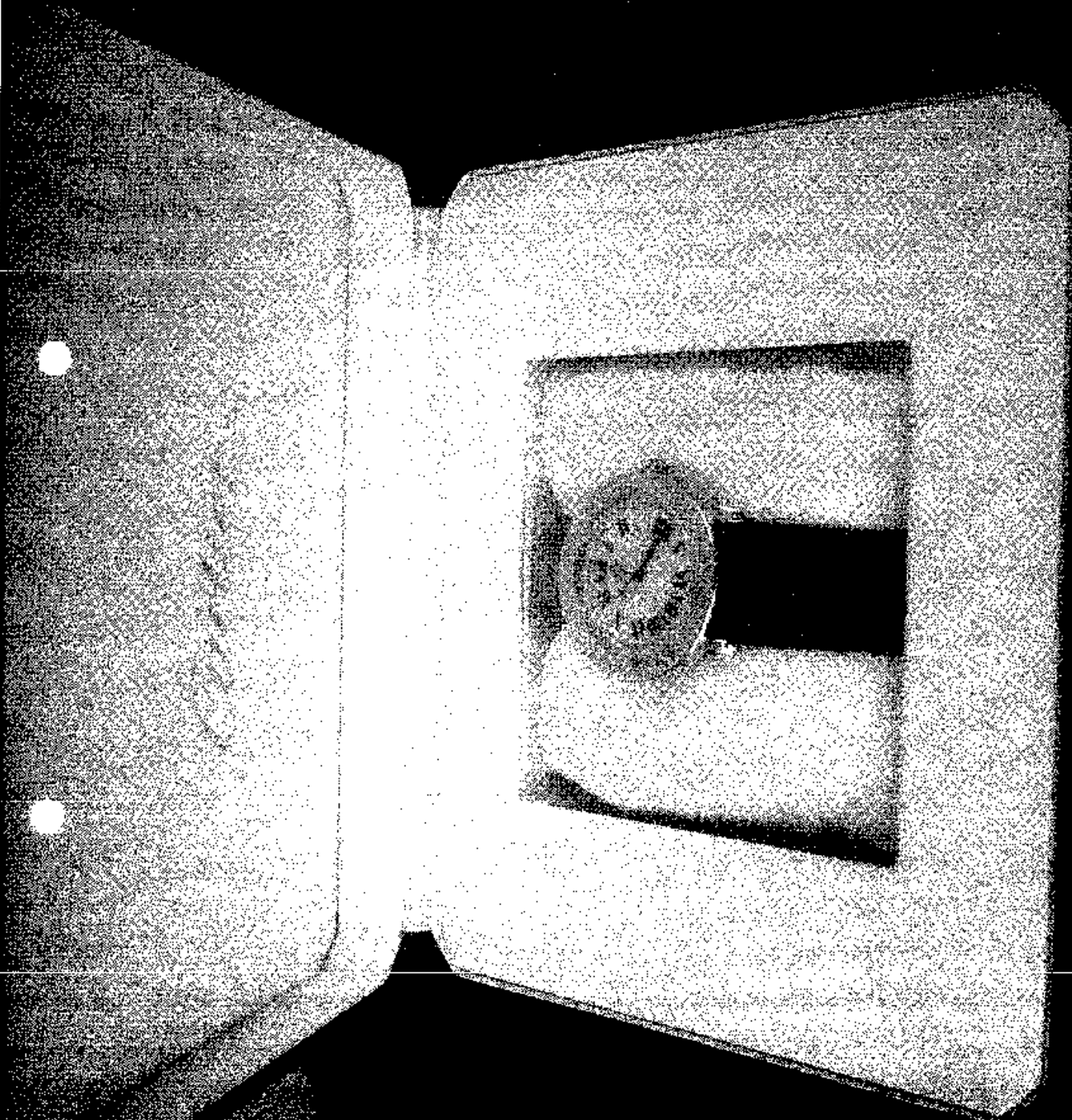
**ŞADAN**  
1969

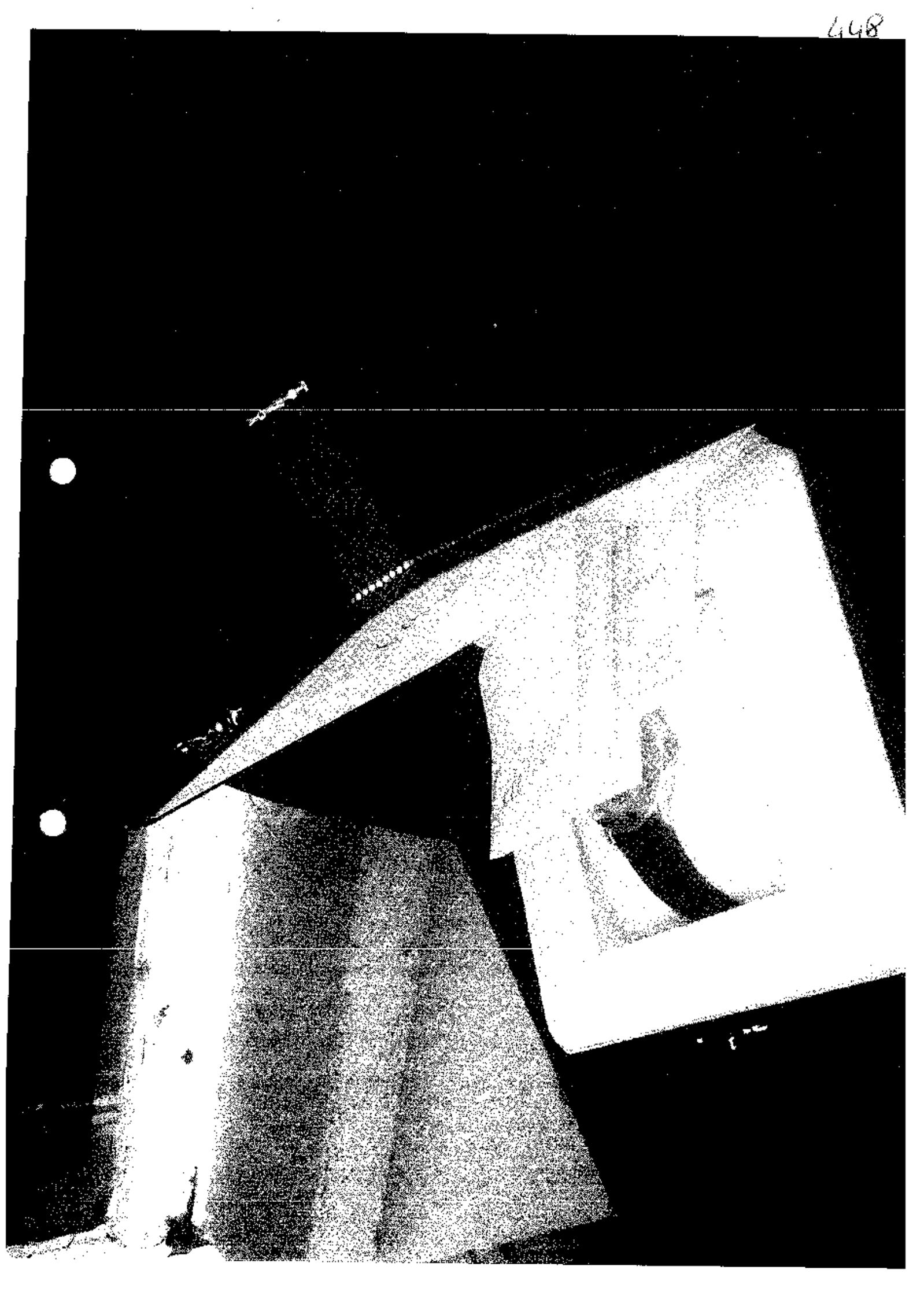
*Ali Çetin*

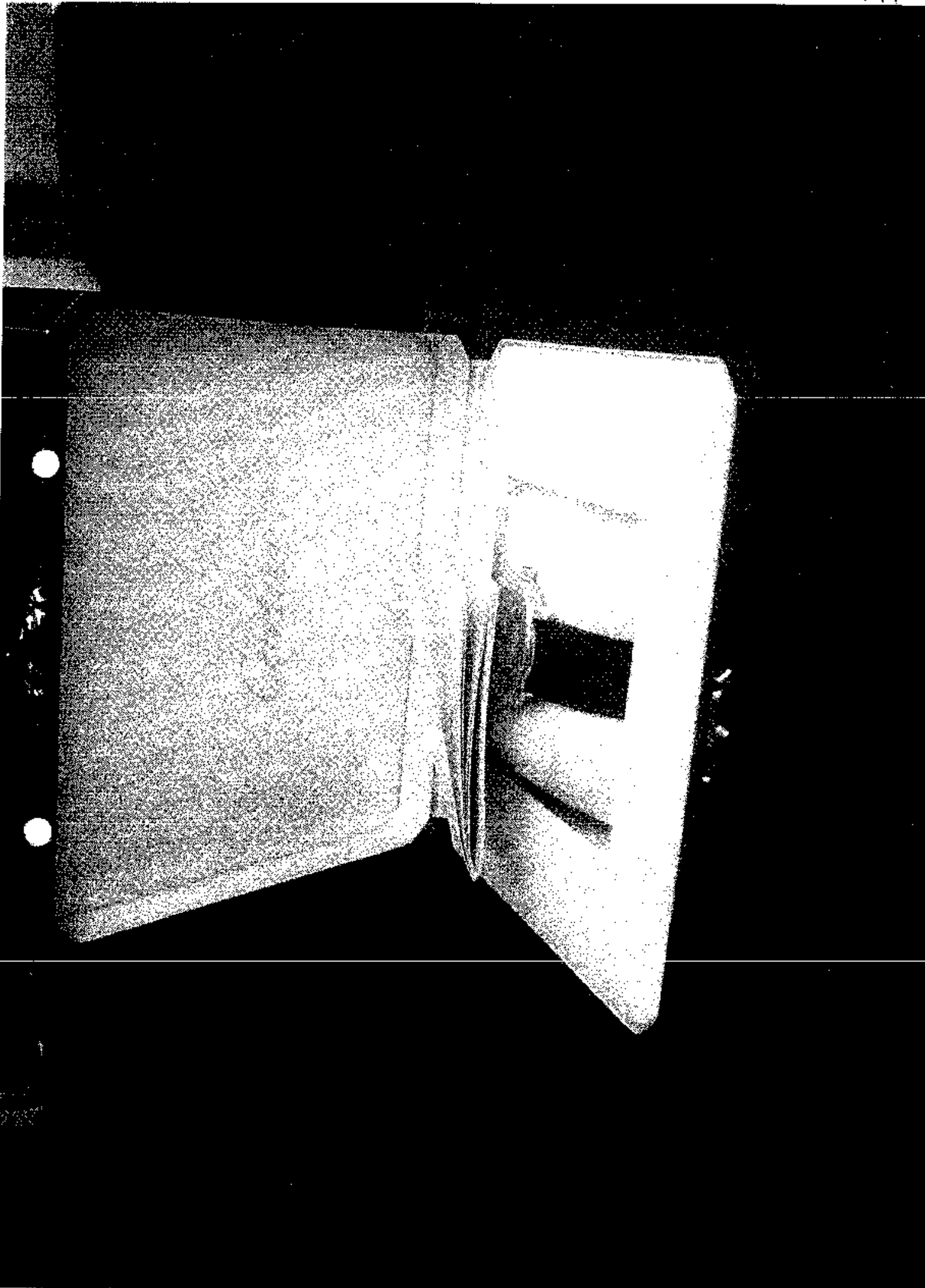
Abdi İpekçi Cad. No:19  
KAL. I NİŞANTAŞI-İST.  
TEL: (0212) 296 54 53  
TEL: (0212) 246 38 08  
FAX: (0212) 231 75 65

Bağdat Cad.  
No: 418 / 13 Kat: I  
SUADİYE-İSTANBUL  
Tel.: (0216) 464 65 02  
Tel.: (0216) 464 65 03

450



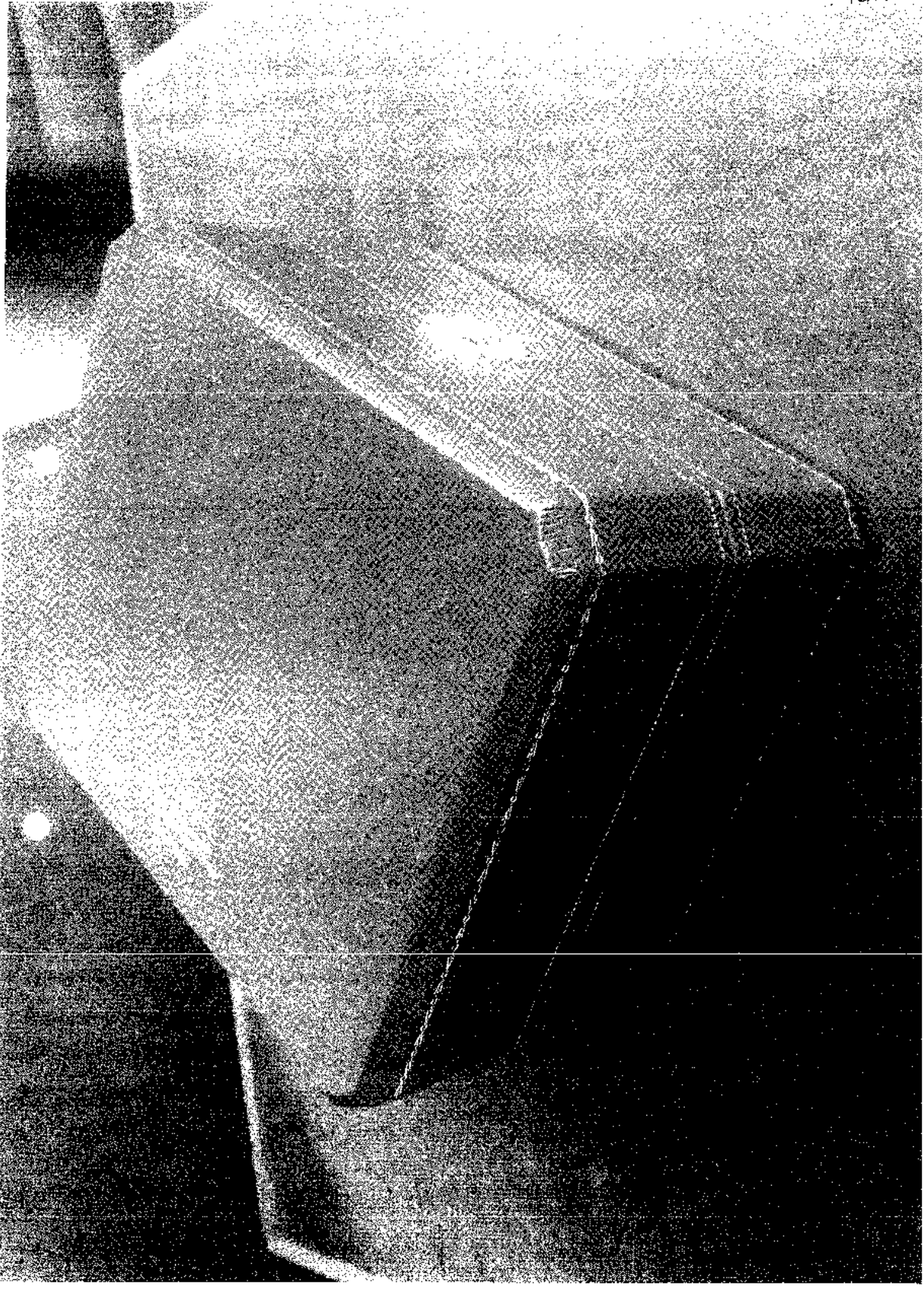






*Cartier*  
Manufacture of Watches, Jewelry,  
Eyeglasses, Timepieces and Related Devices  
CORNING

445



L1144



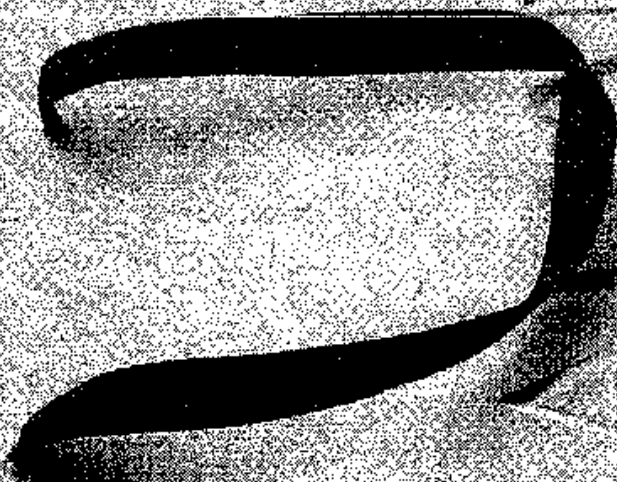
# SADAN

3 SAĞ 1969



[www.sadansaat.com.tr](http://www.sadansaat.com.tr)

Nişantası (021) 381 38 04  
Suadiye (021) 381 65 02



7

100

www.berkshires.com

Dr. Somay TÜMERKAN  
Avukat

D / Hakim-3727 İstanbul, 18/7/2011  
18.07.2011

440

*(Handwritten signature)*

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA,

Sorgu no:2011/80  
Soruşturma no:2010/2287

EK DİLEKÇE SUNAN

ŞÜPHELİ VE MÜDAFİİ : Tamer Yelkovan müdafii Av.Dr.Somay  
Tümerkan,Altıyol Mürverçiçeği Sok. 14/5 Kadıköy-İstanbul.

DİLEKÇE KONUSU : 12.7.2011 tarihli tutuklama kararına itiraz dilekçemizdeki bir  
hususla ilişkin belge arzıdır.

AÇIKLAMALAR :

- 1) Anılan dilekçemizde diğer hukuki hususların yanısıra, müvekkilimin yaptığı bir telefon konuşmasında geçen ' o şimdi Eskişehir'de film çeviriyor ' ifadesinin kolluk tarafından şifreli konuşma zannedildiğini , oysa filmin gerçek bir film olduğunu belirtmiştik. Müvekkilim bu ifadeyi açıklarken bahsettiği kişinin Levent Semerci, bahsedilen filmin de Eskişehir'de çektiği 'Ayhan Hanım ' isimli film olduğunu belirtmişti (İst. C. Başsavcılığı, 6.7.2011 tarihli ifade, s.3.)
- 2) Biz de itiraz dilekçemizde bu hususu belirtmiştik. Bu konuda 14.7.2011 tarihli Haber Türk gazetesinin magazin ekinde 'Bir ayrılık, bir aşk ' başlıklı manşet haberde, müvekkilimin belirttiği filme ilişkin bilgiler yayınlanmıştır. Bu haberde yönetmen Levent Semerci'nin tüm zamanını yeni filmi Ayhan Hanım'ın çekimleri için Eskişehir'de geçirdiği belirtilmektedir
- 3) Diğer savunmalarımızın yanında tali nitelikte kalmakla beraber eksik kalması için bu belgeyi de saygılarımızla arz etmekteyiz.

EK: Haber Türk gazetesinin 14.7.2011  
tarihli magazin eki.

Tamer Yelkovan müdafii  
Av.Dr. Somay Tümerkan

*(Handwritten signature)*

689



**İSTANBUL 11. AĞIR CAZA MAHKEMESİ**  
**(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)**  
**SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**

*Sor. ev. cedip  
 Paris bir di ni memi  
 13.7.2011  
 BSA 2011/00  
 4*

**TEVKİFE İTİRAZ EDEN**  
**SÜPHELİ** : ABDURRAHMAN YAKUT.

**VEKİL** : 1-) Av. Ahmet Kurtuluş.  
 Cami Kebir Mah. Mahmut Şevket Sk.  
 Anıt Park İş Merkezi Kat:2 No:203 Düzce  
 2-) Av. Gülendam Yakut YAŞAR.

**İtiraz olunan karar** : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/77 sorgu nolu,  
 05.07.2011 tarihli kararıdır.

**İTİRAZ SEBEPLERİ** :

İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Organize suçlar şube müdürlüğünün. futbolda şike operasyonu doğrultusunda, şüpheli olduğu iddia edilen müvekkilimiz ABDURRAHMAN YAKUT ile ilgili yapılan soruşturma sonrasında, neticeten 11. Ağır Caza Mahkemesinin, 2011/77 sor. Sy. 05.07.2011 tarihli kararı ile, **SADECE ŞİKEYE TEŞEBBÜS ETMEK**, suçundan tutuklandığı görülmektedir.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, soruşturmanın hemen başında, organize suç örgütü üyesi ve şike yapmaktan soruşturması yapılmış ise de; icra olunan tahkikatın, ilk aşamasında emniyet ifadesinin alınmasından sonra, Cumhuriyet Savcılığınca, ifadesini müteakip, Sorgu Hakimliğine sevk edilirken, **SADECE 6222 SY. YASANIN, 11/1 maddesi, doğrultusunda sorgulanmasının yapılması ve neticesine göre karar verilmesi istenilmiştir.**

11. Ağır Ceza Mahkemesince, sorgusu icra olunan Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, **6222 sy. Yasanın 11/1 maddesine TEŞEBBÜS ETMEK SUÇUNDAN** tutuklandığı anlaşılmıştır.

Tutuklanmanın yasal unsurlarının oluşmadığı yönünde hukuki kanaatimiz olması sebebiyle, Mahkemenizin tutuklama kararına itiraz etmek zorunluluğunda kaldık. Şöyle ki;

1-) Organize suç bürosunda, 03.07.2011 tarihinde, saat 22:30 da ifadesine başvuru olan, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, yapılan sorgulamasında, 3 ana başlık altında kendisine sorular tevcih edildiği anlaşılmıştır.

a-) 04.04.2011 tarihinde oynan. Diyarbakır Spor, Giresun Spor arasında yapılan, futbol müsabakası ile ilgili sorulan sorulara, tartışmasız bir şekilde, verdiği cevaplarla, olayı aydınlatmıştır. Verilen cevapta, Giresunsporun çalıştırıcısı olan, **BAHRİ KAYA'** nın 10 yıl kadar önce, Diyarbakır Sporda görevli olması sebebiyle, kendisinin de takımda uzun yıllardan beri gelen yöneticiliğinden dolayı vefa borcu nedeniyle,

aynı zamanda ağabeyinin oğlu, CÜNEYT YAKUT, un kayınpederi , Hüseyin beyin de Giresunspor yönetiminde olması sebebiyle, ziyaret etmiş olduğunu, açıklamıştır. Hatta, ziyaret amaçlı olarak, prestij otele gittiğinde, Diyarbakırspor kulübü başkanlığını yürüten ve kayyum olarak atanan MUIİTTİN ATEŞ ide, ev sahibi olarak otelde gördüğünü, ifade etmiştir. Giresunspor kulübü başkanı ÖMER ÜLKÜ nün maçın oynanmasından bir ay kadar sonra, Diyarbakırsporda oynayan ve sırt numarası 21 ve 87 olan sporcuların, kendi kulüplerine transferi konusunda görüştüğünü , tanımadığı bu sporcuları araştıracağı sözünü vererek beyanda bulunduğunu, ancak, bu sporcuların, yaptığı araştırma sonucunda yeterli düzeyde olmadıklarını öğrenince de, dostluk nedeniyle bu hususu aynen kendisine aktarmıştır.

İfadesinin 5. sayfasında, 04.04.2011 günü, yapılan telefon görüşmesinin, Diyarbakır sporun düşmesi sebebiyle, kulüp taraftar derneklerinin aşırı tezahuratına muhatap olan, tüm kulüplerin futbolcularının korku ve endişe içinde olmaları sebebiyle, aşırı tezahurat yapılmaması yolundaki isteme, uygun cevap verdiğine dair bir konuşma olduğunu ifade etmiş, ve her hangi bir şike olayına karışmadığını açıkça anlatmıştır.

**BİLİNDİĞİ GİBİ, İSNAT OLUNAN MAC , 04.04.2011 TARİHLİ MAC OLDUĞU, SUÇLAMAYA YETER HER HANGİ BİR DELİLİN , İSNADIN OLMADIĞI, 6222 SY. KANUNUN YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLAN GÖRÜŞMENİN, KAYDA ESAS ALINAMAYACAĞI, BU NEDENLE, HEM DELİL OLMAMASI HEM DE, YASA NEDENİYLE, MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT UN, SUÇLANAMIYACAĞI, VE SUÇ OLUŞMAYACAĞINI İFADE ETMEK ZORUNLUĞUNDAYIZ.**

b-) 18.04.2011 tarihinde, oynanan, Karşıyaka Giresun spor maçı ile ilgili olarak, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT tarafından inkar edilmeyen, ve görüşme tarihi 05.04.2011 olan, görüşmenin, daha önce Diyarbakır sporda oynayan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA'nın Giresunspora transferine dair konuşma olduğu, ifade edilmiştir. Nitekim, o tarihlerde sakat olan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA, kayıtlarda da belli olduğu üzere, 18 Nisan 2011 tarihindeki, Karşıyaka Giresunspor maçında, sakat olması sebebiyle, görev almamıştır. Bu sporcuya o maçla ilgili, her hangi bir talimat vermediği gibi, yasada şike diye nitelendirilen, suçlama ile ilgili de bir eylemde bulunmadığını ifade etmiştir.

**BU GÖRÜŞMENİN DE, SUÇ İSNADINA YETER OLMADIĞI, NORMAL BİR GÖRÜŞME OLDUĞU, SUÇ OLUŞMAYACAĞI GİBİ, ESASEN DE, GÖRÜŞME TARİHİNİN, 05.04.2011 OLMASI SEBEBİYLE, 6222 sayılı yasanın YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLMASI SEBEBİYLE DE, SUÇTAN BAHSEDİLEMeyeceği, KONUSMA İÇİNDE, HAKSIZ MENFAAT, KAZANÇ, SOMUT ANLAŞMANIN OLMADIĞI SEBEBİYLE, MÜVEKKİL ŞÜPHELİ ABDURRAHMAN YAKUT A, SUÇ İSNADININ MÜMKÜN OLMADIĞI, VUZUHA KAVUŞMUŞTUR.**

c-) 3. olarak, tespit olunan görüşme, 27.04.2011 tarihli, görüşme olduğu, ve bu görüşmenin, Emniyet araştırmasında, Diyarbakırspor Orduspor maçına ilişkin olduğu, ifade edilmiştir.

Emniyet ifadesinin, 7. sayfasında, ifade edilen, bu görüşmede, Orduspor kafilesi ile, ilgilenmek doğrultusunda, yapılan bir görüşme olduğu açıkça bellidir.

Nitekim, görüşme içeriğinde, Almanya daki milli maça, Orduspor başkanı NEDİM TÜRKMEN ile, görüştiğini, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT ifade etmiş, ve bu nedenle Diyarbakır' a Ordusporun gelmesi sebebiyle de ziyaret etmeyi amaçlamıştır.

Hatta, ilk görüşmeden 20 dakika sonra yapılan 27.04.2011 tarihli ÖMER ÜLKÜ ile NEDİM TÜRKMEN arasındaki görüşme içeriği de, yukarıdaki savunmayı teyit etmekte olduğu, bu görüşmeden 3 dakika sonra yapılan, yani, 27.04.2011 günü, saat 16:15 daki görüşme de konunun misafirperverlik sebebiyle yapılacağını belirlemiştir. Nitekim, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, görüşmelerini kabul ederek, iddia olunan , ancak görüşme içeriğinde suç unsuru bulunmayan konuşmaları kabul ederek, suçsuzluğunu ifade etmiştir.

Görüldüğü gibi, bu konuşmalarda da şikeye teşvik olmadığı gibi, suç unsuruna yönelik her hangi bir hususun olmadığı, yapılacak varsayımların suçlamaya yeter olamayacağı açıktır.

2-) Yukarıdan beri, ifade olunan değerlendirmeler sonucunda, tutuklama sebebi olarak, sadece © şikkında ifade edilen, maç sebebiyle tutuklamanın büyük bir mağduriyet içerdiği ortadadır. Çünkü;

a-) 6222 sy. SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNUN, 31.03.2011 TARİHİNDE KABUL EDİLDİĞİ, KANUNUN, YÜRÜRLÜK TARİHİ OLAN, 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmesi sebebiyle; kanunun 1. maddede zikredilen amacına baktığımızda, “ müsabaka öncesinde, esnasında, veya sonrasında spor alanları ile bunların çevresinde taraftarların sürekli veya geçici olarak, gruplar halinde buldukları yerlerde veya müsabakanın yapılacağı yere gidiş ve geliş güzergahlarında şiddet ve düzensizliği önlemeye “ amaçlı olduğu açıktır.

6222 sayılı yasanın 2. maddesinde, yasanın kapsamı ifade edilmiş, yukarıda belirtilen yerlerdeki, şike, teşvik primi, diğer yasak fiil ve davranışları bunlara uygulanacak yaptırımları ve bu konuda sorumlu sayılacaklar, ifade edilmiştir.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT hakkında tutuklanmayı gerekli kılan, 6222 sy. Kanununun 11. maddesine baktığımızda, “ belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla, bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişinin cezalandırılacağı, kazanç ve menfaat temini hususundaki anlaşmaya varılmış olma halini suça yeter nitelik olarak ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, yaptığı her görüşmede, haksız bir menfaat veya kazanç hatta, anlaşma içermediği ve görüşmelerin tamamının, hiçbir suç kastına ilişkin olmadığı, tamamen, insani ilişkilerden kaynaklanan görüşmeler olduğu ortadadır. Bu sebeple hakkında, yasanın uygulanamayacağı muhakkaktır.

3-) TUTUKLAMANIN GAYESİ SANIĞI CEZALANDIRMAK DEĞİLDİR. TUTUKLAMA, DELİLLERİN KARARTILMASINI VE SANIĞIN MAHKEMEDEN KAÇMASINI ÖNLEMENİN GİBİ, MUHAKEMENİN İSABETLİ BİR SONUCA VARACAK ŞEKİLDE YAPILMASINI SAĞLAMAYA YÖNELİK BİR KORUMA TEDBİRİDİR.



a-) Ceza Muhakemesinin gayesi, eskiden olduğu gibi sanığı cezalandırmak, hatta sanığı korumak değildir. Ceza Muhakemesinin gayesi, gerçeğin araştırılmasıdır. Suçlu olduğu mahkeme kararı ile sabit olmadıkça, masum sayılan bir kimseye ceza vermeye mahkemenin hakkı bulunmamaktadır. Bu nedenle, mahkeme boyunca kişi hürriyetinin kaldırılmasında güdülemeyecek gayelerden bir tanesi, ceza vermek gayesidir.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, 5/3 maddesinde ( suç işlendiğinden, makul bir şüphe duyulması üzerine veya bir suç işlenmesini veya suç işlendikten sonra kaçmasını önlemek için tutulmasını gerektiren makul nedenler bulunduğu kanısı ile kanunen yetkili makamların önüne çıkarmak amacı ile, göz altına alınabilir, tutuklanabilir.) hükmü getirilerek, tutuklamanın sınırları belirlenmiştir.

Anayasamızın, 19. maddesin de ( suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler, ancak kaçmalarını, delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadı ile veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunda gösterilen diğer hallerde, hakim kararı ile tutuklanabilir...) hükmü ile tutuklamanın sınırlarını uluslar arası hak ve hürriyetlere dair belgelere uygun olarak düzenlemiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de konuyu çeşitli kereler değerlendirmiş ve bu konuda ( 7 kriter ) belirlemiştir. Bu kriterler;

aa-) Tutukluluk süresi,

bb-) Suçun niteliği, ( bu maddede özellikle, güvence altına alınan en önemli husus, **MASUMLUK KARİNESİ** nin dikkate alınması gerektiği anlatılmıştır.

cc-) Tutuklu kişinin, maddi ve ahlaki diğer açılardan durumu,

dd-) Sanığın tavrı, ( bu hususta sanığın yargılanmanın gecikmesine neden olup olmadığı, kefaletle tahliye talep edip etmediği, duruşmaya gelmek için başka teminatlar önerip önermediği konuları dikkate alınmalıdır.)

ee-) olayın soruşturulmasındaki güçlükler,

ff-) Soruşturmanın yürütülme tarzı,

gg-) Yargılama makamlarının tavrıdır.

Nitekim, Anayasa Mahkemesi de bu düzenlemelere uygun olarak, (... tutuklama, kişi özgürlüğü açısından ciddi sakıncalar doğuran, ayrı bir önlem olarak alınacak bir kurumdur. Tutuklama veya tutukluluğun sürmesi kararı ancak zorunluluk olan durumlarda verilmelidir. Zira, tutuklamanın verdiği acıyı tümü ile karşılayabilecek ve giderebilecek bir tazminat türü düşünilmez (AYM nin 31.03.1993 gün, ve 18/20 sy. kararı)

b-) 4723 sy. yasadan önce, suçu ağır cezalı cürüm olması durumunda, sanığın daima kaçacak sayılmasını kapsayan hüküm konusunda; ( ..... Suçun ağır cezalı cürümlerden olması halinde, sanığın daima kaçacak sayılmasını kapsayan bu hüküm tutuklama sebebi değildir. Bu hali, kanun koyucu sadece kaçmaya kârine saymıştır. Tutuklama mecburiyeti olmadığından ve karinenin aksi ortaya konulabileceğinden, ağır cezalı suçlarda sanığın her halükarda tutuklanacağı yolunda bir sonuca varılamaz) AYM nin 12.05.1993 gün, 2000/110 sy kararı ile tutuklamanın bir ceza olmadığını, yalnızca mahkemenin en isabet bir sonuca varacak şekilde yapılmasına yönelik bir koruma tedbiri olduğunu ortaya koymuştur.

Bu nedenle, tutukluluğun bir tedbir olduğu düşünülerek, TAHLİYESİNE imkan sağlanması gerekmektedir.

4-)

a-) Dilekçemiz ekinde, ibraz etmiş bulunduğumuz, 1 nolu belgeden anlaşılacağı üzere, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, 24 yıllık hekim olup, halen, Diyarbakır Devlet hastanesinde, mütehassis hekim olarak, hizmet vermektedir. 06.07.2011 tarihli 41 personel sayılı makama ibraz edilmek üzere alınmış belge, bu hususu doğrulamaktadır.

b-) Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT un, oğlu KEREM ALİ YAKUT, ÖSYM sınavlarına girmiş, başvuru kayıt belgesinin belirleyen bilgi formu, belge 2 de sunulmuştur. Bu belge nedeni ile, ailenin yegane çocuğu olan, KEREM ALİ YAKUT un içinde bulunduğumuz günlerde belirleneceği nedeni ile, babasının tutukluluğunun sürmesi durumunda, ailenin ciddi bir sosyal müzayaka içine düşeceği muhakkaktır.

c-) Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT un, eşi bulunan, UFUK YAKUT un babası, MUSTAFA SAİT KESLER in, ciddi bir kanser hastası olduğu (ek 4 deki) belgelerle sabittir. aileler arasındaki tesanüt, bağlılık fevkalade olmakla birlikte, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT un tutukluluğunun sürdürülmesi durumunda, kayınpederinin bu olay sebebi ile rahatsızlığını had safhaya ulaşacağı , bu sebeple telefi nefsin busule gelme ihtimalinin yüksek olacağı, bu nedenle de, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT un ciddi bir infial ve sorumluluğa duçar olacağı muhakkaktır. (Belge 3 ve 4).

**DİLEK** : Yukarıda yazılı sebepler, resen nazara alınacak sair sebeplerle;

Müvekkil ABDURRAHMAN YAKUT, un sabıkasız ve ikametgah sahibi oluşları nazara alınarak, itirazımızın kabulü ile **ŞİKEYE TEŞEBBÜS SEBEBİYLE TUTUKLANAN**, ancak suçlamaya dair yasal hiçbir delilin olmaması, sosyal münasebet doğrultusunda yapılan konuşmanın yanlış tefsir edilmesi sebebiyle **bihakkın TAHLİYESİNE**,

olmadığı takdirde, takdir buyurulacak teminat karşılığında, CMK. nın 109. maddesinde tadat edilen adli kontrol muvacehesinde gerekli güvenceler sağlanarak, **TAHLİYESİNE**, karar verilmesini saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. 10.07.2011

ABDURRAHMAN YAKUT

vekili

Av. AHMET KURTULUŞ

Av. GÜLENDAM YAKUT YAŞAR




T.C.  
SAĞLIK BAKANLIĞI  
Diyarbakır Eğitim ve Araştırma Hastanesi  
Baştabipliği

Ek = 1 =  
433

Sayı : B-10-4-ISM-4-21-00-41/PER/  
Konu : Belge.

**DIYARBAKIR**  
06 / 07 / 2011

**İLGİLİ MAKAMA**

ADI SOYADI : Abdurrahman YAKUT  
BABA ADI : Ali  
DOĞUM YERİ ve YILI : Diyarbakır/1960  
UNVAN : Uzman Doktor  
TC. NO : 13295036166  
SİCİL : DR349922

Yukarıda durumu açıklanan Abdurrahman YAKUT Hastanemizde Uzman Doktor olarak görev yapmakta olup, İş bu belge ilgilinin isteği üzerine düzenlenmiştir.

Prof. Dr. Yusuf YAGMUR  
Başhekim



Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: Özgül YILMAZ  
Şube: Personel Şube

D. Bakır Eğitim ve Araştırma Hus.  
Dr. Şerif İnalöz Cad. Dağkapı

Tel: 0 412 228 91 93-99  
Fax: 0 412 229 59 12



T.C. Ölçme Değerlendirme Genel Müdürlüğü  
T.C. Yükseköğretim Bakanlığı

## 2011-LYS BAŞVURU KAYIT BİLGİLERİ

## KİMLİK BİLGİLERİ

TC KİMLİK / YU NUMARASI 13190039668  
ADI KREM ALI  
SOYADI YAKU I

## SINAVA İLİŞKİN BİLGİLERİ

SINAV TERCİHLERİ  
LYS-1 (MATEMATİK)  
LYS-2 (FEN BİLİMLERİ)  
LYS-3 (FİZİK-YAT-ÇOCUKBAPYA)

## SINAV YABANCI DİLİ

## SINAV MERKEZİ TERCİHLERİ

1.TERCİH 210 - DİYARBAKIR/MERKEZ  
2.TERCİH 470 - MARDİN/MERKEZ

## BAŞVURU BİLGİLERİ

BAŞVURU TARİHİ 04.05.2011 - 10:52:00  
BAŞVURU MERKEZİ 66673  
DOĞRULAMA KODU 380D5F8178127E405078FD3A5538F94D50248F00658E78F9675A4C31EC473F0968E332A1E1B4720A

**Dikkat:** Bu formun adaylar tarafından saklanması gerekmektedir. Adaylar daha sonra başvuru bilgilerine ilişkin bir itirazda bulunursa, ÖSYM'ye itiraz dilekçesinin ekinde bu formun bir kopyasını göndermek zorundadır. Yapılan itirazlar ancak bu formun doğruluğu tespit edilirse dikkate alınacak, aksi durumda yapılan itirazlarla ilgili herhangi bir işlem yapılmayacaktır.

Burs ve Tanıtım Amacı ile diğer kurumlarla bilgilerinin paylaşımını istemeyen adaylar Aday İşlemleri Sistemi'nden ilgili seçeneği işaretleyerek bilgilerinin burs ve tanıtım amaçlı paylaşımını kısıtlayabilirler.

Başvuru İşlemi Sonrasında size verilen şifre T.C. Kimlik / YU Numaranız ile birlikte ÖSYM'nin <http://ais.osym.gov.tr> internet adresini kullanarak bilgilerinizi girmenizi ve bazı bilgilerinizi değiştirmenizi sağlar. Şifre hem bu sınavın bütün aşamalarında, hem de adayın ÖSYM ile ilgili elektronik ortamda sonraki yıllarda da yapacağı bütün işlemlerde gerekli olduğundan, aday tarafından özenle saklanmalıdır.

NÜFUS KAYIT ÖRNEĞİ		İL		İLÇESİ		MAHALLESİ / KÖYÜ		CİLT NO		HANE NO		
		DIYARBAKIR		SUR (2042)		SAVAŞ MAHALLESİ		19		111		
SIRA	BSN	C	YAKINLIK DERECESESİ	T.C. KİMLİK NO	ADI	SOYADI	BABA ADI	ANA ADI	DOĞUM YERİ VE TARİHİ	MED. HALİ VE DİNİ	TESSİS TARİHİ	OLAYLAR VE TARİHLERİ
1	49	K	Kendisi	13203039126	UFUK	YAKUT	MUSTAFA SAİD	NAZİFE	KARABÖK 01.10.1967	Evlü İslam	14.07.1970	Ölüm: SAĞ Evlüme: 10.11.1989 Boşanma:
2	11	E	Eşi	13256036166	ABDURRAHMAN	YAKUT	ALİ	SULTAN	DIYARBAKIR 01.05.1960	Evlü İslam	—	Ölüm: SAĞ Evlüme: 10.11.1989 Boşanma:
3	50	K	Kızı	13202039280	GİZEM SULTAN	YAKUT	ABDURRAHMAN	UFUK	DIYARBAKIR 09.09.1990	Bekar İslam	01.04.1991	Ölüm: SAĞ Evlüme: — Boşanma: —
4	54	E	Oğlu	1319039668	KEREM ALİ	YAKUT	ABDURRAHMAN	UFUK	FATİH 12.04.1993	Bekar İslam	24.10.1996	Ölüm: SAĞ Evlüme: — Boşanma: —
5	58	K	Kızı	13178040082	MİLEN GÖKÇEM	YAKUT	ABDURRAHMAN	UFUK	DIYARBAKIR 01.01.2000	Bekar İslam	02.02.2000	Ölüm: SAĞ Evlüme: — Boşanma: —

**DÜŞÜNCELER**

BSN	ADI	(10.11.1989)	: KIZLIK SOYADI KEŞLER
49	UFUK	(10.11.1989)	: EVLENEREK GELDİĞİ YER : TAŞKENT İLÇESİ ŞİHAR MAH. 2.CİLT 38.HANE
49	UFUK	(22.10.2008)	: 5747 SAYILI KANUNA GÖRE, BU İDARI BİRİMİN DIYARBAKIR MERKEZ İLÇESİNE OLAN BAĞLIĞI SUR İLÇESİ OLARAK VE 19 OLAN BÖLME
49	UFUK	(00.00.1963)	: KİŞİ 1963 YILINDA 1317(ERUHI) İLÇEDEN NAKİL GELMİŞTİR.
11	ABDURRAHMAN	(22.10.2008)	: 5747 SAYILI KANUNA GÖRE, BU İDARI BİRİMİN DIYARBAKIR MERKEZ İLÇESİNE OLAN BAĞLIĞI SUR İLÇESİ OLARAK VE 19 OLAN BÖLME
11	ABDURRAHMAN	(22.10.2008)	: 5747 SAYILI KANUNA GÖRE, BU İDARI BİRİMİN DIYARBAKIR MERKEZ İLÇESİNE OLAN BAĞLIĞI SUR İLÇESİ OLARAK VE 19 OLAN BÖLME
50	GİZEM SULTAN	(22.10.2008)	: 5747 SAYILI KANUNA GÖRE, BU İDARI BİRİMİN DIYARBAKIR MERKEZ İLÇESİNE OLAN BAĞLIĞI SUR İLÇESİ OLARAK VE 19 OLAN BÖLME
54	KEREM ALİ	(22.10.2008)	: 5747 SAYILI KANUNA GÖRE, BU İDARI BİRİMİN DIYARBAKIR MERKEZ İLÇESİNE OLAN BAĞLIĞI SUR İLÇESİ OLARAK VE 19 OLAN BÖLME
58	MİLEN GÖKÇEM	(22.10.2008)	: 5747 SAYILI KANUNA GÖRE, BU İDARI BİRİMİN DIYARBAKIR MERKEZ İLÇESİNE OLAN BAĞLIĞI SUR İLÇESİ OLARAK VE 19 OLAN BÖLME

**AÇIKLAMALAR**

1-) KİŞİ VEYA KİŞİLERİN KAYDI KOTUĞE UYGUNDUR.  
2-) İŞBU NÜFUS KAYIT ÖRNEĞİ CEZAEVİ GÖRÜŞÜNE İBRAZ EDİLMEK ÜZERE DÜZENLENMİŞ OLUŞU BAŞKA AMAĞLA KULLANILMAZ.  
3-) İŞBU NÜFUS KAYIT ÖRNEĞİ 02/01/2012 TARİHİNE KADAR GEÇERLİDİR.

**DÜZENLEYEN**  
HACİ GÖL  
V.H.K.L.  
06.07.2011  
İmza

**ONAYLAYAN YETKİLİNİN**  
ATILLA DEMİR  
2042-Sur V.H.K.L.  
Nüfus İMZA BÖLÜMÜ  
06.07.2011  
İmza





**İSTANBUL 11. AĞIR CAZA MAHKEMESİ  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
SAYIN BAŞKANLIĞI' NA**

*Sor - ev: celp  
pariz bir di n me  
13 7-2011  
15.07.2011*

**TEVKİFE İTİRAZ EDEN  
SÜPHELİ** : ABDURRAHMAN YAKUT.

**VEKİL** : 1-) Av. Ahmet Kurtuluş.  
Cami Kebir Mah. Mahmut Şevket Sk.  
Anıt Park İş Merkezi Kat:2 No:203 Düzce  
2-) Av. Gülendam Yakut YAŞAR.

**İtiraz olunan karar** : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/77 sorgu nolu,  
05.07.2011 tarihli karardır.

**İTİRAZ SEBEPLERİ** :

İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Organize suçlar şube müdürlüğünün. Futbolda şike operasyonu doğrultusunda, şüpheli olduğu iddia edilen müvekkilimiz ABDURRAHMAN YAKUT ile ilgili yapılan soruşturma sonrasında, neticeten 11. Ağır Caza Mahkemesinin, 2011/77 sor. Sy. 05.07.2011 tarihli kararı ile, **SADECE ŞİKEYE TEŞEBBÜS ETMEK**, suçundan tutuklandığı görülmektedir.

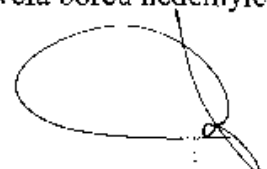
Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, soruşturmanın hemen başında, organize suç örgütü üyesi ve şike yapmaktan soruşturması yapılmış ise de; icra olunan tahkikatın, ilk aşamasında emniyet ifadesinin alınmasından sonra, Cumhuriyet Savcılığınca, ifadesini müteakip, Sorgu Hakimliğine sevk edilirken, **SADECE 6222 SY. YASANIN, 11/1 maddesi, doğrultusunda sorgulanmasının yapılması ve neticesine göre karar verilmesi istenilmiştir.**

11. Ağır Ceza Mahkemesince, sorgusu icra olunan Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, **6222 sy. Yasanın 11/1 maddesine TEŞEBBÜS ETMEK SUÇUNDAN** tutuklandığı anlaşılmıştır.

Tutuklanmanın yasal unsurlarının oluşmadığı yönünde hukuki kanaatimiz olması sebebiyle, Mahkemenizin tutuklama kararına itiraz etmek zorunluluğunda kaldık. Şöyle ki;

1-) Organize suç bürosunda, 03.07.2011 tarihinde, saat 22:30 da ifadesine başvuru, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, yapılan sorgulamasında, 3 ana başlık altında kendisine sorular tevcih edildiği anlaşılmıştır.

a-) 04.04.2011 tarihinde oynan, Diyarbakır Spor, Giresun Spor arasında yapılan, futbol müsabakası ile ilgili sorulan sorulara, tartışmasız bir şekilde, verdiği cevaplarla, olayı aydınlatmıştır. Verilen cevapta, Giresunsporun çalıştırıcısı olan, BAHİRİ KAYA' nın 10 yıl kadar önce, Diyarbakır Sporda görevli olması sebebiyle, kendisinin de takımda uzun yıllardan beri gelen yöneticiliğinden dolayı vefa borcu nedeniyle,



aynı zamanda ağabeyinin oğlu, CÜNEYT YAKUT, un kayınpederi , Hüseyin beyin de Giresunspor yönetiminde olması sebebiyle, ziyaret etmiş olduğunu, açıklamıştır. Hatta, ziyaret amaçlı olarak, prestij otele gittiğinde, Diyarbakırspor kulübü başkanlığını yürüten ve kayyum olarak atanan MUHİTTİN ATEŞ ide, ev sahibi olarak otelde gördüğünü, ifade etmiştir. Giresunspor kulübü başkanı ÖMER ÜLKÜ nün maçın oynanmasından bir ay kadar sonra, Diyarbakırsporda oynayan ve sırt numarası 21 ve 87 olan sporcuların, kendi kulüplerine transferi konusunda görüşüğünü , tanımadığı bu sporcuları araştıracağı sözünü vererek beyanda bulunduğunu, ancak, bu sporcuların, yaptığı araştırma sonucunda yeterli düzeyde olmadıklarını öğrenince de, dostluk nedeniyle bu hususu aynen kendisine aktarmıştır.

İfadesinin 5. sayfasında, 04.04.2011 günü, yapılan telefon görüşmesinin, Diyarbakır sporun düşmesi sebebiyle, kulüp taraftar derneklerinin aşırı tezahuratna muhatap olan, tüm kulüplerin futbolcularının korku ve endişe içinde olmaları sebebiyle, aşırı tezahurat yapılmaması yolundaki isteme, uygun cevap verdiğine dair bir konuşma olduğunu ifade etmiş, ve her hangi bir şike olayına karışmadığını açıkça anlatmıştır.

**BİLENDİĞİ GİBİ, İSNAT OLUNAN MAC , 04.04.2011 TARİHLİ MAC OLDUĞU, SUCLAMAYA YETER HER HANGİ BİR DELİLİN, İSNADIN OLMADIĞI, 6222 SY. KANUNUN YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLAN GÖRÜŞMENİN, KAYDA ESAS ALINAMAYACAĞI, BU NEDENLE, HEM DELİL OLMAMASI HEM DE, YASA NEDENİYLE, MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT UN, SUCLANAMIYACAĞI, VE SUÇ OLUŞMAYACAĞINI İFADE ETMEK ZORUNLUĞUNDAYIZ.**

b-) 18.04.2011 tarihinde, oynanan, Karşıyaka Giresun spor maçı ile ilgili olarak, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT tarafından inkar edilmeyen, ve görüşme tarihi 05.04.2011 olan, görüşmenin, daha önce Diyarbakır sporda oynayan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA'nın Giresunspora transferine dair konuşma olduğu, ifade edilmiştir. Nitekim, o tarihlerde sakat olan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA, kayıtlarda da belli olduğu üzere, 18 Nisan 2011 tarihindeki, Karşıyaka Giresunspor maçında, sakat olması sebebiyle, görev almamıştır. Bu sporcuya o maçla ilgili, her hangi bir talimat vermediği gibi, yasada şike diye nitelendirilen, suçlama ile ilgili de bir eylemde bulunmadığını ifade etmiştir.

**BU GÖRÜŞMENİN DE, SUÇ İSNADINA YETER OLMADIĞI, NORMAL BİR GÖRÜŞME OLDUĞU, SUÇ OLUŞMAYACAĞI GİBİ, ESASEN DE, GÖRÜŞME TARİHİNİN, 05.04.2011 OLMASI SEBEBİYLE, 6222 sayılı yasanın YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLMASI SEBEBİYLE DE, SUÇTAN BAHSEDİLEMeyeceği, KOnuşMA İÇİNDE, HAKSIZ MENFAAT, KAZANÇ, SOMUT ANLAŞMANIN OLMADIĞI SEBEBİYLE, MÜVEKKİL ŞÜPHELİ ABDURRAHMAN YAKUT A, SUÇ İSNADININ MÜMKÜN OLMADIĞI, VUZUHA KAVUŞMUŞTUR.**

c-) 3. olarak, tespit olunan görüşme, 27.04.2011 tarihli, görüşme olduğu, ve bu görüşmenin, Emniyet araştırmasında, Diyarbakırspor Orduspor maçına ilişkin olduğu, ifade edilmiştir.

Emniyet ifadesinin, 7. sayfasında, ifade edilen, bu görüşmede, Orduspor kafilesi ile, ilgilenmek doğrultusunda, yapılan bir görüşme olduğu açıkça bellidir.

Nitekim, görüşme içeriğinde, Almanya daki milli maçta, Orduspor başkanı NEDİM TÜRKMEN ile, görüştüğünü, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT ifade etmiş, ve bu nedenle Diyarbakır' a Ordusporun gelmesi sebebiyle de ziyaret etmeyi amaçlamıştır.

Hatta, ilk görüşmeden 20 dakika sonra yapılan 27.04.2011 tarihli ÖMER ÜLKÜ ile NEDİM TÜRKMEN arasındaki görüşme içeriği de, yukarıdaki savunmayı teyit etmekte olduğu, bu görüşmeden 3 dakika sonra yapılan, yani, 27.04.2011 günü, saat 16:15 daki görüşme de konunun misafirperverlik sebebiyle yapılacağını belirlemiştir. Nitekim, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, görüşmelerini kabul ederek, iddia olunan , ancak görüşme içeriğinde suç unsuru bulunmayan konuşmaları kabul ederek, suçsuzluğunu ifade etmiştir.

Görüldüğü gibi, bu konuşmalarda da şikye teşvik olmadığı gibi, suç unsuruna yönelik her hangi bir hususun olmadığı, yapılacak varsayımların suçlamaya yeter olamayacağı açıktır.

2-) Yukarıdan beri, ifade olunan değerlendirmeler sonucunda, tutuklama sebebi olarak, sadece © şıkkında ifade edilen, maç sebebiyle tutuklamanın büyük bir mağduriyet içerdiği ortadadır. Çünkü;

a-) 6222 sy. SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNUN, 31.03.2011 TARİHİNDE KABUL EDİLDİĞİ, KANUNUN, YÜRÜRLÜK TARİHİ OLAN, 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmesi sebebiyle; kanunun 1. maddede zikredilen amacına baktığımızda, “ müsabaka öncesinde, esnasında, veya sonrasında spor alanları ile bunların çevresinde taraftarların sürrekli veya geçici olarak, gruplar halinde buldukları yerlerde veya müsabakanın yapılacağı yere giriş ve geliş güzergahlarında şiddet ve düzensizliği önlemeye “ amaçlı olduğu açıktır.

6222 sayılı yasanın 2. maddesinde, yasanın kapsamı ifade edilmiş, yukarıda belirtilen yerlerdeki, şike, teşvik primi, diğer yasak fiil ve davranışları bunlara uygulanacak yaptırımları ve bu konuda sorumlu sayılacaklar, ifade edilmiştir.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT hakkında tutuklanmayı gerekli kılan, 6222 sy. Kanununun 11. maddesine baktığımızda, “ belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla, bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişinin cezalandırılacağı, kazanç ve menfaat temini hususundaki anlaşmaya varılmış olma halini suça yeter nitelik olarak ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, yaptığı her görüşmede, haksız bir menfaat veya kazanç hatta, anlaşma içermediği ve görüşmelerin tamamının, hiçbir suç kastına ilişkin olmadığı, tamamen, insani ilişkilerden kaynaklanan görüşmeler olduğu ortadadır. Bu sebeple hakkında, yasanın uygulanamayacağı muhakkaktır.

3-) TUTUKLAMANIN GAYESİ SANIĞI CEZALANDIRMAK DEĞİLDİR. TUTUKLAMA, DELİLLERİN KARARTILMASINI VE SANIĞIN MAHKEMEDEN KAÇMASINI ÖNLEMENİN GİBİ, MUHAKEMENİN İSABETLİ BİR SONUCA VARACAK ŞEKİLDE YAPILMASINI SAĞLAMAYA YÖNELİK BİR KORUMA TEDBİRİDİR.

Av. Babalıklar

422

AV. SONER BABALIK

Son. evrakların parantezi  
ve

İstiklal Cd. No:431

Şanta Mari Han Beyoğlu/İstanbul

Tel : 0212 249 49 45

Faks : 0212 243 04 29

12.7.2011  
Ak 7560

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

Dosya Soruşturma No : 2010/2287 Haz.

Dosya Sorgu No. : 2011/80 Sorgu.

ŞÜPHELİ : Abdullah BAŞAK-Metris Cezaevinde Tutuklu.

MÜDAFİİ : Av. Soner BABALIK-İstanbul Barosu-Sicil No:8328

KONU : Sayın Hakimliğinizce; müvekkilimiz hakkında 06.07.2011 tarihinde verilen tutukluluk kararının İtirazen İncelenerek, bihakın veya adli kontrol tedbiri uygulanarak tutukluluğun kaldırılması, aksi kanaat varsa CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince dosyanın itirazen incelenmek üzere İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesi talebimizdir.

İTİRAZ NEDENLERİMİZ :

1. Genel Olarak;

Müvekkil Abdullah BAŞAK, "suç işleme için örgüt kurma/yönetme/üye olma" ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet iddiası nedeniyle gözaltına alınmış



ve Sayın Mahkemece yapılan sorgusunun ardından 06.07.2011 tarihinde "... 6222 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan, ... mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kısımda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve elkoyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri bulunması ..." gerekçesiyle tutuklanmıştır. Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararı hem hukuka aykırı hem de müvekkil nezdinde telafisi mümkün olmayan zararların doğumuna neden olacak mahiyettedir. **Şöyle ki;**

**1. Suç işlemek amacıyla kuruluğu iddia edilen örgüt ile 6222 sayılı Kanununun 23. maddesine ilişkin olarak;**

Müvekkile isnad edilen suçlama, silahlı suç örgütü kurma/yönetme/üye olma ve 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet, yani şike yapma/teşvik primi verme olup, bu suçlamalara dayanak olarak dosyada mevcut telefon dinleme tutanakları gösterilmektedir.

Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla örgüt kurma suçunun özel yetkili ağır ceza mahkemeleri veya savcılıklarının görev alanına girebilmesi için ilk olarak TCK m.220 kapsamında suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün bulunması ve bu örgüt tarafından cebir ve tehditle amaç suçların işlenmesi zorunludur. Sayın

Mahkemece de bilindiği üzere, suç işlemek için örgüt kuran sanıkların aralarında önceden anlaşp, belirli bir oranda iş bölümü yaparak, hiyerarşik yapı içinde süreklilik gösterecek bir yapılanma göstermesi gerekir. Oysa somut olayda bir suç örgütünde bulunması zorunlu olan unsurlar mevcut değildir. Müvekkile ifade alma sırasında sorulan telefon dinleme tutanakların hiçbirisinde, bir suç örgütünün varlığını ortaya koyan, bu kapsamda örgütün üyeleri arasındaki hiyerarşik yapı ile altlık-üstük ilişkisini ve örgütün süreklilik unsurunu gösteren herhangi bir görüşme içeriği bulunmamaktadır. Somut olayda suç işlemek amacıyla bir kurulmuş bir örgütün varlığından bahsedilemez.

Savcılık Makamı tarafından 2010/2287 Sor. numarası ile yürütölen soruşturmada, birisi Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olmak üzere esas itibariyle iki farklı olay bulunmaktadır. Müvekkilin de dahil olduğu Fenerbahçe Spor Kulübü ile ilgili olay çerçevesinde yapılan aramalarda herhangi bir silaha veya cebir ve tehdide konu başkaca suç aletine rastlanılmamıştır. Dosyada cebir veya tehdide maruz kaldığını belirten ve bu yönde şikayetçi olan kimse de bulunmamaktadır. Ayrıca soruşturma dosyasında CMK m.153/2 çerçevesinde verilmiş bir kısıtlılık kararı bulunmakla birlikte müvekkile veya bu gruba dahil olan diğer şüphelilere suç örgütü kapsamında, cebir veya tehditle ilgili olarak herhangi bir soru dahi yöneltilmemiştir.



6222 sayılı Kanunun 23. maddesinde, bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun (HSYK) ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkili olacağı düzenlenmiştir. Suç işlemek için örgüt kurma iddiası ile başlayan huzurdaki soruşturmada, şimdiye kadar yapılan tüm tutuklamalar yalnızca, 6222 sayılı Kanun kapsamında "şike" suçlaması ile yapılmıştır. Dolayısıyla örgüt kapsamında bulunmayan şike iddialarının özel yetkili savcılıklarda/mahkemelerde soruşturulması veya kovuşturulması, 6222 sayılı Kanunun özel düzenlemesi olan "Yargılama ve usul hükümleri" başlıklı 23. maddesine aykırıdır. Çünkü özel yetkili ağır ceza mahkemeleri CMK m.250 ile kurulan, görev ve yetkileri Kanunda tanımlanan yargı makamları olup, bu mahkemelerin görev ve yetkisi kapsamına giren suçlar yönünden HSYK'nın bir tasarrufu olamaz. Özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev kapsamının belirlenmesi konusunda, kanun koyucu tarafından HSYK'ya tanınmış bir yetki bulunmamaktadır. Sayın Savcılık Makamı, 6222 sayılı Kanun kapsamındaki suçlar açısından HSYK'nın görevlendirdiği ihtisas makamı niteliğini haiz olmayıp, soruşturmanın özel yetkili savcılık tarafından yürütülmesi hukuk devleti ve kanuni hakim ilkesi ile adil yargılanma hakkına, dolayısıyla hukuka aykırıdır. Bu durumlar muvacehesinde ; müvekkilimizin de tutukluluğuna neden olan huzurdaki soruşturmada özel yetkili ağır ceza mahkemeleri ile cumhuriyet savcılıklarının görevli olmadıkları ortadadır. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 7. maddesinde



yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında görevli olmayan hakim veya mahkemece verilen tüm kararlar ile yapılan işlemlerin hükümsüz olduğu ifade edilmiştir. Bu sebeple, Sayın Mahkemece verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

2. Müvekkile isnad edilen suçlamalar ile telefon dinleme tutanaklarına ilişkin olarak;

Müvekkilimiz; Abdullah BAŞAK; Bağdat Caddesi, Yeraltıgeçidi, No:5 Şaşkınbakkal/İstanbul adresinde bulunan PRANET SHOP unvanlı işyerinde tekstil ve giyim malzemeleri ithalatı ve satışı işi ile iştigal etmektedir. Müvekkilimiz iştigal ettiği tekstil ve giyim işleri nedeniyle ifadesinde de belirttiği üzere dosyada ki bir kısım kişiyi tanımaktadır. Müvekkilimiz soruşturma kapsamında gözaltına alınan kişilerin önemli bir kısmı ile bağlantısı bulunmadığı gibi hiç görmemiştir.

MÜVEKKİLİMİZ BAĞDAT CADDESİNDE ESNAFLIK YAPAN VE ÇEVRESİNDE GÜVENİLİR VE DÜRÜST OLARAK TANINAN BİR FENERBAHÇE TARAFTARIDIR.

Müvekkilimiz kolluk kuvvetleri tarafından "masumiyet/suçsuzluk karinesi" nazara alınmadığı nedeniyle susma hakkını kullanmış ve Soruşturma ile Sorgu aşamasında ifade vermiştir.

Müvekkilimize soru olarak yöneltilen telefon görüşme tutanaklarının içeriklerinde herhangi bir suç unsuru da bulunmamaktadır. Bu görüşmelerde genel olarak

müvekkilin iştirak ettiği tekstil ve giyim işleri ile iyi bir Fenerbahçe taraftarı olması hasebiyle maç değerlendirmelerine ilişkin varsayıma dayalı yorumlardır. Somut olayda müvekkilin iddia edilen suçu işlediğini gösterir nitelikte şüpheden uzak hiçbir delil bulunmaktadır.

Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 kapsamında gizlilik kararı bulunması sebebiyle telefon dinleme kararlarının hukuka uygun olup olmadıkları yönünde inceleme yapma olanağımızın bulunmadığını hatırlatarak, sadece telefon konuşmaları ve bu konuşma kayıtlarını içeren tapelerin tutuklama tedbiri uygulanmasına veya mahkumiyet kararı verilmesine yönelik olarak tek başına delil olarak kabul edilemeyeceğini, Yargıtay'ın konuya ilişkin müstekar içtihatlarında da bu görüşün benimsendiğini ifade etmek isteriz.

#### 4. Hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararına ilişkin olarak;

##### a. Gizlilik kararı yönü ile;

Soruşturma dosyasında CMK m.153/2 gereğince kısıtlılık kararı alınmış olup, bu karar müvekkilin tutuklama tedbiri sebebiyle savunma hakkının kısıtlanmasına yol açmıştır. Gerek kolluk ve gerekse Savcılık Makamı tarafından alınan ifadeler sırasında müvekkile, hakkındaki suçlamanın delilleri ve dayanakları belirtilmemiş ve bu sebeple müvekkil savunma hakkını yeterli ölçüde kullanamamıştır.

Tutukluluk halinin incelenmesini isteyen kişi, tutukluluk gerekçelerini öğrenebilme ve bunları çürütebilme hakkına sahip olmalıdır. İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi

30.03.1989 tarihli Lamy-Belçika kararıyla başlayan içtihatlar zincirinde şu şekilde bir yol çizmiştir; tutuklama kararının, savunma makamı tarafından incelenebilecek delillere dayandırılması şarttır. Soruşturmanın güvenliği gerekçesiyle savunma makamı tarafından incelenip görüş bildirilmesine izin verilmeyen deliller, bir tutuklama kararı için dayanak teşkil edemeyecektir.

Şüpheli veya sanık, hakkında isnad edilen suçlamaları ve bu suçlamalara esas alınan delilleri bilmelidir. Müdafinin şüphelinin tutukluluğunun hukuka uygunluğunu değerlendirebilme ve tutukluluğa ya da tutukluluğun devamı kararına dayanak gösterilen delillere ulaşma imkanının elinden alınması, silahların eşitliği prensibine de aykırılık teşkil etmektedir.

Dosyanın müvekkile ve dolayısıyla müdafii olarak tarafımıza savunma hakkını kısıtlayacak şekilde gizli tutulması, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 5. maddesine aykırıdır.

**b. Tutuklama kararının gerekçesi yönü ile;**

Sayın Mahkeme tarafından, *"... 6222 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan, ... mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kısımda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve elkoyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen*



*toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri bulunması ...”* gerekçe gösterilerek tutuklama kararı verilmiştir. **Müvekkilin yalnızca delilleri karartma ihtimali bulunduğuna istinaden verilen bu karar CMK m.101/1’de yer alan tutuklama kararının gerekçeli olması esasına aykırıdır.**

Tutuklama tedbiri CMK m.100 ve devamı hükümlerinde düzenlenmiş olup, CMK m.100’e göre kişi hakkında tutuklama tedbirinin tatbik edilebilmesi için, kişinin somutlaşmış bir suçu işlediğine yönelik kuvvetli şüpheyi destekleyecek olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması zorunludur. Tutuklama nedenleri, CMK m.100/2’de şüpheli ve sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması, şüpheli ve sanığın davranışlarının delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapma girişiminde bulunacağı hususlarında kuvvetli şüphe oluşturması olarak sayılmıştır.

CMK m.100/3’de yer alan katalogdaki suçlardan birisinin işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, şüpheli/sanığın tutuklanması için gerekli nedenin hakim/mahkeme tarafından varsayılabileceği kabul edilmiştir (CMK m.100/3).

Müvekkile isnad edilen 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet suçu CMK m.100/3’de yer alan katalogda bulunmamakla birlikte, tutuklama kararında (tutuklama kararı ile müvekkilin kaçma şüphesi bulunmadığı sabittir) delilleri karartacağına yönelik somut gerekçeler ortaya konulmamıştır.



Suç işleme veya delil karartma yönünde aleyhine somut ve şüpheden uzak hiçbir delil bulunmayan müvekkilin, yalnızca telefon dinlemelerinden hareketle tutuklanması ve bu tedbirin devam etmesi hukuka aykırıdır. Yukarıda da ifade edildiği üzere, sadece telefon konuşmaları ve bu konuşma kayıtlarını içeren tapelerin tutuklama tedbiri uygulanmasına veya mahkumiyet kararı verilmesine yönelik olarak tek başına delil olarak kabul edilemez.

Müvekkilin somut olarak hangi delilleri karartabileceği ve delil karartma şüphesine yol açan somut fiili gerekçeler gösterilmeksizin verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır.

MÜVEKKİLİMİZ ; SORUŞTURMAYA KONU FENERBAHÇE KULÜBÜNÜN YÖNETİCİSİ, GÖREVLİSİ VEYA SORUMLUSU DEĞİLDİR. MÜVEKKİLİMİZ İFADEMİZDE DE BELİRTTİĞİMİZ ÜZERE FENERBAHÇE TARAFTARIDIR. BU NEDENLERDEN ÖTÜRÜ HAKKINDA SORUTURMA YAPILAN FENERBAHÇE KULÜBÜNE NE GİRİŞ YETKİSİ NE DE MÜDAHALE ETME YETKİSİ BULUNMAKTADIR. BU AÇIKLAMALAR IŞIĞINDA MÜVEKKİLİMİZİN BİR FENERBAHÇE TARAFTARI OLARAK DELİLLERİ KARARTMA İHTİMALİ HIÇBİR ŞEKİLDE BULUNMAMAKTADIR.



**İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi 08.06.1995 tarihli Mansur – Türkiye kararında;** Türkiye mahkemelerinin müteaddit olarak, genellikle detaylandırmadan aynı ifadeleri ve kalıpları kullanan tutuklama kararlarının yeterli gerekçe içermediği tespitinde bulunmuş, kararın devamında hakimin adeta kolluk kuvvetlerinin kararını onaylar mahiyette işlemler yaptığını, bağımsız - eleştirel karar veremediğini ve bu şekilde verilen bir kararın "özgürlükten mahrumiyet kararının bir gerekçeye dayanması gerektiği" esasına uygun olmadığını ifade etmiştir.

**İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi, tutuklama tedbirini içeren ilk kararda ve devamı kararlarında somut hukuki ve fiili gerekçelerin mutlaka karar metinlerinde yazılı olmasını aramıştır. Bu kabul, tutuksuz yargılanma hakkının doğal bir sonucudur.**

**Ceza Muhakemesi Kanunu, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ile Yargıtay ve İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin müstekar içtihatlarına aykırı şekilde, müvekkilin delilleri karartma şüphesi ortaya konulmaksızın ve yalnızca telefon dinleme tutanaklarından hareketle verilen tutuklama kararı hukuka aykırıdır.**

**c. Adli kontrol tedbirinin uygulanmaması yönü ile;**

Tutuklama tedbirinin uygulanmasında dikkate alınması gereken temel ilke ölçülülüktür. CMK m.100/1'in ilk cümlesinde; "*İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez.*" şeklindeki ifadeyle, tutuklama tedbirinin ölçülü uygulanması ilkesi vurgulanmıştır. Ölçülülük, kişi hürriyetinin kısıtlanması sonucunu doğuran koruma tedbirlerinden

hafiften ağıra doğru giden sıralama içinde uygulama yapılması gerektiren bir ilkedir. Bu ilkeye göre, hakim veya mahkeme tarafından tutuklama tedbirine karar verilmesi öncesinde orantılık (ölçülülük) ilkesinin gereği olarak, amaca yeterli diğer tedbirlerin varlığı gözönüne alınmak zorundadır. Hakim veya mahkeme, somut olayda tutuklama tedbirinin yasal şartları gerçekleşmiş olsa dahi, bireyin bu kısıtlamadan en az zarar görmesini amaçlamalı ve bu doğrultuda ilk olarak diğer tedbirlerin tutuklama tedbirinin yerine geçip geçmeyeceğini değerlendirmelidir.

CMK m.101/1 gereğince tutuklama kararında, adli kontrol tedbirinin uygulanmasının yetersiz kalacağına yönelik hukuki ve fiili gerekçelerin gösterilmesi zorunludur. Ancak Sayın Mahkeme tarafından verilen kararda adli kontrol tedbirinin uygulanmasının tutuklama kararı yerine uygulanıp uygulanamayacağı hiç tartışılmamıştır. Verilen tutuklama kararı yalnızca bu yönü ile dahi CMK m.101/1 hükmüne, dolayısıyla hukuka aykırıdır.

Sayın Mahkeme tarafından müvekkil hakkında CMK m.109/4 düzenlemesi gereğince m.109/3-a ve 109/3-fde düzenlenen adli kontrol tedbirlerinin tatbik edilebilme imkanı bulunmaktadır. Bu aşamada Sayın Mahkemedен müvekkilden Sayın Mahkemenin uygun göreceği nakdi veya banka teminat mektubu şeklinde alınacak kefalet karşılığında müvekkilin tutukluluğunun kaldırılmasını talep etmekteyiz.

Tutuklamanın bir tedbir olduğu, ölçülülük prensibine göre tali uygulanması gerektiği, uzun süren soruşturma ve kovuşturmalarda tutuklama yerine adli

kontrol tedbirinin tercih edilmesi gerektiği, bu noktada adli kontrol tedbiri olarak uygulanmasına karar verilen kefalette miktarın yüksek tutulabileceği, tutuklama tedbirinin uygulanmasından beklenen amaç ve faydaya ulaşılabilmesi için kefalet miktarının, şüpheli veya sanığın mali durumuna göre yüksek tutulmasında sakınca olmayacağını belirtmek isteriz.

Sonuç olarak; tatbik edilmesine karar verilen tutuklama tedbiri, müvekkilin mesleği ve konumu nedeniyle "tutuklama tedbirinin uygulanmasının ölçülü olması ilkesi"ni zedelemektedir. Bu tedbir yerine, CMK m.109'da yer alan adli kontrol tedbirlerinin uygulanması mümkündür. Tutuklama tedbirinin ağırlığı ve ölçülü uygulanması esası gereğince (CMK m.100/1), somut olayda tutuklama tedbirinin uygulanması isabetli değildir. Müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı Sayın Mahkemece verilen tutuklama kararı ile sabit olup, delil karartma ihtimalini gösteren herhangi bir bulgu veya delil de somut olayda bulunmamaktadır. Ayrıca 6222 sayılı Kanununun 11. maddesine muhalefet suçu, CMK m.100/3'de gösterilen ve bir tutuklama sebebinin var sayıldığı suçlar arasında yer almamaktadır.

Müvekkilimiz sabit ikametgah sahibi ve henüz babasının 4 ay evvel vefatından sonra aile efradının bakım ve geçiminde sorumlu bir esnaftır.Müvekkilimiz 25 yıldır aynı işyerinde ticaretini devam ettirmekte ve aynı evde ikamet etmektedir. Müvekkilin tutuklu kalması, geçiminden

sorumlu olduğu annesi ve küçük kardeşlerinin zor durumda kalmasına neden



olacak ve iş yerinde de büyük zararlara yol açacaktır. Sabit ikametgah sahibi müvekkil hakkında uygulanmasına karar verilen tutuklama tedbirinin kaldırılarak bihakın veya adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını, aksi durumda dosyanın, tutukluluğun itirazın incelenmesi amacıyla İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanlığı Heyetine sunulmasını talep etmekteyiz.

**NETİCE ve TALEP:** Yukarıda kısaca izah edildiği üzere;

- Somut olayda suç işlemek için kurulmuş bir örgütün bulunmaması ve 6222 sayılı Kanunun 23. maddesi gereğince Sayın Mahkemenin görevli olmaması,
- Soruşturma dosyasında ve tutuklama kararında masumiyet/suçsuzluk karinesi ihlal edilmek suretiyle ve yalnızca telefon dinleme tutanaklarına dayanılması,
- Soruşturmanın gizli olarak yürütülmesi nedeniyle savunma hakkını ihlal etmesi ve vekil edenimiz hakkında gerçek suçlamalar ve deliller savunman olarak incelenemediği için ifade ve savunmada etkin rol alınamaması hasebiyle tutukluluk kararı verilmesi,
- Tutuklama kararının gerekçesinin yetersiz olması, özellikle müvekkilimizin Fenerbahçe taraftarı olmasına karşın sanki Fenerbahçe yöneticisi, sorumlusu veya görevlisi imiş gibi delilleri karartacağına ilişkin gerekçe ile tutuklanması ancak bu gerekçeye yönelik somut fiili ve hukuki gerekçelerinin ortaya konulmaması,



- Tutuklama tedbirinin ölçülü olması ilkesine aykırı olarak ve şartlarının oluşmasına rağmen adli kontrol tedbirinin uygulanmaması,

Sebepleri ve re'sen nazara alınacak hususlar ışığında, müvekkil hakkında hukuka aykırı olarak verilen tutuklama kararının itirazen incelenerek kaldırılmasını, müvekkilin soruşturma dosyasında tespit edildiği üzere herhangi bir nakdi veya kaydi malvarlığının bulunmaması bihakkın veya ödeyebileceği kefalet karşılığında ve/veya yurt dışına çıkma yasağı şeklinde adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını, aksi kanaat halinde dosyanın CMK m.267 ve devamı hükümleri gereğince itirazen incelenmek üzere İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesi saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. 12.07.2011

**Abdullah BAŞAK**

**Müdafii**

**Av. Soner BABALIK**



C.B. İnceleme  
Ser. dosyalarının İncelemesi  
ve  
Görüşme Bildirimi ile 12.7.2011  
RŞK DPA

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA,

Sorgu no:2011/80  
Soruşturma no:2010/2287

DİLEKÇE SUNAN  
İTİRAZ EDEN : Tamer Yelkovan, halen Metris Ceza ve İnfaz Kurumu'nda  
tutuklu.

MÜDAFİ : Av.Dr. F.Somay Tümerkan, Altıyol Mürverçiçeği Sok.  
14/5 Kadıköy- İstanbul.

DİLEKÇE VE İTİRAZ  
KONUSU KARAR : Muhterem İstanbul (11) . Ağır Ceza Mahkemesi 'nin  
(CMK.250. maddesi ile görevli) 6.7.2011 tarih ve SORGU No: 2011/80,  
SORUŞTURMA No : 2010/2287 sayılı ' müvekkilimin 6222 sayılı Kanun'un 11.  
maddesi gereğince şike yapmak ' suçu isnadıyla tutuklanmasına dair kararı.

#### AÇIKLAMALAR :

1) Anılan no. ile sürdürülen soruşturma dosyası kapsamında, diğce bazı şüphelilerle birlikte müvekkilim Tamer Yelkovan da tutuklanmıştır.

2) Aşağıda açıklanacağı gibi, müvekkilime isnad edilen suçlamayla ilgili olarak kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular (CMK. md.100/1) bulunmadığı ve kararda açıkça gösterilmediği halde tutuklama kararı verilmesi yerinde olmamıştır.

3) Çok kapsamlı olduğu görülen ve ceza ve ceza muhakemesi hukuku kurallarının uygulanması bakımından pek çok teknik sorun içeren dosyanın bu yönlerle ilişkin incelemeleri daha sonraya ,başka kişilerin fiilleri açısından suç oluşup oluşmadığı değerlendirmesi de yargılama aşamasına bırakılarak, müvekkilimin konumu incelenecektir.

4) Müvekkilim Fenerbahçe Spor Kulübü'nün 'MALİ İŞLER MÜDÜRÜ' olup, uzun yıllardır anılan kulüpte çalışmaktadır.Diğer bir deyişle kulübün bordrolu çalışan bir elemanıdır.

5) Müvekkilim para alış-verişinde insiyatif ve yetki sahibi olmayıp, yönetimin bu konudaki talimatlarını uygulamakla yükümlüdür.

6) Dolayısıyla kulüp başkanının ve talimat vermekle yetkili kişilerin tahsilat ve

55

(2)

ödemelere ilişkin talimatlarını uygular ve kayıt ve belgelerin mevzuata uygun tutulmasını sağlar.

7) Dosya konusu fiillerde başka bir kişi veya kişilerce bir suç işlenip işlenmediği hususundaki inceleme bir yana bırakılarak, müvekkilimin işlemleri tamamen yasal görevlerine dahil muhasebe ve mali işlerin icrasından ibarettir. Verilen ödeme talimatlarının içeriğini sorması veya incelemesi sözkonusu olmadığı gibi, sonuç olarak bir işçi-işveren ilişkisi kapsamında yapabileceği görev ve işlemler bellidir.

8) Diğer yandan , Fenerbahçe Spor Kulübü'nün hem kamu yararına bir dernek niteliği taşıması, hem de diğer yönüyle halka açık olması sebebiyle Sermaye Piyasası Kurulu'nun denetiminde olması nedeniyle ,müvekkilimin hukuka aykırılığını bilerek bir işlem yapabilmesi mümkün olmadığı gibi, kendisinden böyle bir içerik açıklanarak para ödemesinin istenmesi de mümkün değildir.

9) Tutuklama çağdaş hukuk sistemlerinin insan özgürlüğünü kısıtlayan en ciddi ve en ağır ceza muhakemesi tedbiridir. Bu tedbirin delillerin adeta kılı kırk yarararak incelenmesi ve gerçekten başvurulabilecek en son tedbir olarak değerlendirilmesini haklı gösterecek gerekçelerin ortaya konulması sonucunda uygulanması gerektiği izahtan varestedir.

10) Bu açıklamaların sonucunda, diğer kişiler açısından bir suç olup olmadığı tartışmasına girmeden, müvekkilimin hangi fiilinin hangi şike olayına iştirak olarak nitelendiğine dair , illiyet bağı izah edilmiş bir gerekçenin tutuklama kararında yer almadığını tesbit edebiliriz. Dolayısıyla CMK. 'nun 100. maddesinde tutuklamanın ilk ve temel şartı olan 'kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ' tutuklama kararında yer almaması, kararın esasen 100. maddeye aykırı olduğu gibi, anılan olguların dosyada bulunmadığını da göstermektedir.

11) Müvekkilime isnad edilen ve 6222 sayılı Kanun'un 11. maddesinde yer alan şike suçuna ilişkin fiillerin, bazı telefon konuşmalarından ibaret olduğu anlaşılmaktadır. Aşağıda örnek olarak bazılarını yer vereceğimiz ve muhterem mahkemenin dosyadan vakıf olduğu bu konuşmaların, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgulara değil, herhangi basit bir şüpheye dahi delil olamayacağı görülmektedir:

a) 22.2.2011, saat:9.24 'te Aziz Yıldırım- Tamer Yelkovan arasında geçen görüşme :

A.Y. : İlhan'dan da nereye ne verilmiş, hepsini, çünkü sonunda bakacağız yani, nereye ne verdik ?

T.Y. : Hepsini çıkardım başkanım ben.

Bu şekildeki kulüp başkanı- muhasebe müdürü görüşmesinden doğal ne olabilir. Başkan İlhan Bey'in hesaplarını soruyor , mali yetkili yanıtıyor.

(2)



(3)

b) 5.4.2011, saat:20.10'da Aziz Yıldırım-Tamer Yelkovan görüşmesi :

A.Y. : Avantajı isterim, birbuçuk trilyonu takip et sen, ben hastanedeyim.

T. Y. : Hemen ödemeleri hallederiz işte..

A.Y. : Oradan ikiyüzü ayır şeye, yalnız İlhan'a.

T.Y. Anladım.nakit evet.

Aziz Yıldırım federasyondan gelecek 1.5 milyonla ilgili esprili bir bilgi veriyor ve İlhan Ekşioğlu'na amatör şubeler için istenen 200.000. 'in ödenmesi talimatını veriyor. Yine müvekkilimin göreviyle ilgili bir konuşma.

c) 7.4.2011, saat: 12.06'da Tamer Yelkovan –XY arasında geçen konuşma :

T.Y. : Yalnız bana 200.000. doları çok acil göndermen lazım.

XY : Hemen hazır ,hiç problem yok, hemen geliyorum abi.

Döviz bürosuyla yapılan rutin bir görüşme .

d) 11.5.2011, 17.24 'te Aziz Yıldırım- Tamer Yelkovan görüşmesi :

A.Y. : Abdullah Kığılı 400.000. feneriumdan aktarma yapıyor..

T.Y. : Şimdi telefon geldi, ben de şaşırđım.

Kulübe ait mağaza şirketinden sorumlu A. Kığılı 'nın gönderceği paraya ilişkin normal bir görüşme.

e) 24.3.2011, 11.09'da Tamer Yelkovan- X görüşmesi :

T.Y. : Ama o Eskişehir'de şimdi film çeviriyor.

X şahıs : Anladım...

T.Y. : Onun için gelemeyebilir.

X şahıs : Herkesin haberi var, hem de FB. nin erken olarak şampiyonluğunu kutlarız....

Kuşkucu bir yaklaşımla bakınca şifreli gibi algılanan konuşmadaki film meğer gerçek bir film ve toplantı da site toplantısıymış !

Herkesin herkesle yaptığı konuşmaların tek tek ayıklanıp subjektif ölçülerle ve önyargılı incelendiklerinde istenilen her anlamın yüklenilebileceğine güzel bir örnek.

(3)

(4)

Müvekkilim her türlü konuşmasını hatırlayabildiği ayrıntılarıyla tek tek açıkladığı için, sadece birkaç örneği seçerek yüksek mahkemenin dikkatine sunduk.

12) Muhterem mahkemeye yüksek bilgilerinde olan suçun unsurlarını tabii ki tekrarlamamız anlamsız olur. Ancak dosyada müvekkilimin, tutuklanmasına yol açan şike suçunu değil işlemedini, ne bu suçun maddi unsurundaki hareket ve sonuç ile bunların arasındaki illiyet bağını, ne de kast unsuruna işaret eden bir emare bile bulunmamaktadır. Bir kişinin tutuklanması için kanunun ve çağdaş hukuk sisteminin titiz bir şekilde aradığı diğer unsurlara bile gitmeden, ilk ve zorunlu şart olan **KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİNİN VARLIĞINI GÖSTEREN HERHANGİ BİR OLGU** dosyada bulunmamaktadır.

13) Soruşturmanın gizliliği ve yargı görevinin Anayasamız ve kanunlar tarafından muhterem mahkemelere verilmiş olmasına rağmen, sadece delil toplama ve suçun önleme görevi olan ve toplumun korunması için kutsal bir görev yapan kolluk birimlerinin bir kısmının bu soruşturma dosyasında delillerin toplanmamış olması tutuklamalara gerçekçe gösterilirken suç kanıtlanmış gibi resmi açıklamalar yapması da en azından üzücü olmuştur. Ancak bu açıklamaların kutsal yargı görevini yapan makamları etkilemeyeceğine güvenimiz tamdır.

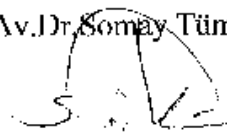
14) Bütün bu açıklamalara ek olarak, CMK.'nın 100. maddesindeki diğer unsurların da olmadığı, delillerin çok büyük ölçüde toplandığı, onurlu meslek ve toplum yaşamına sahip ve iş, aile, ikametgah sahibi ve hiçbir suç işlemediği samimi inancında olan müvekkilimin kaçmasının sözkonusu olamayacağı, şike suçlamasının 100. maddede örnek olarak bile sayılmadığı ve 6222 sayılı Kanun'dan sonra eklenmediği de dikkate alınarak da itirazımızın kabul edilmesini arz ediyoruz.

**SONUÇ VE TALEP :** Arzedilen ve açıklanan nedenlerle itirazımızın kabulünü, müvekkilimin bihakın ya da muhterem mahkemece gerekli görülürse adli kontrol uygulanarak tutukluluğunun kaldırılmasını ve tahliyesini saygılarımla bilvekele talep ederim.

EK :Vekaletname

Şüpheli Müdafii

Av. Dr. Somay Tümerkan



(4)

№ 44491 / 100

11 Temmuz 2011

**VEKALETNAME**

11 Temmuz 2011

T.C.  
KADIKÖY  
4. NOTERLİCİ

KADIKÖY 4  
NOTERİ

SÜLEYMAN  
BATMAN

RIHTIM CAD. HALIS  
İŞHANI NO. 2 KAT.3  
KADIKÖY İSTANBUL  
Tel: 216 345 28  
24-25

**AVUKAT GENEL YETKİSİ :**

Lah ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilhassa dava ve takiplerde dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daires ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle huzur temsile, haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafaza için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tanımlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı islah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebliğliğe, ihtiyatı ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, tenyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma safesinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama safesinde bulunmaya, tarikhli dinletmeye yerini teklif kabul ve reddine, hakaret ve hakaret reddi ve yakınlığı, birlikli mühasip, hakeem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraz, tasbit yapmaya, intizam, inşarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ifamlar ve kararların tamarının uygulanmasını sağlamak, duruşma dışı bulunma safesinde bulunmaya benim dışıca cevap edecek duruşmalara katılmaya, sulh ve ibraya, feragat ve kabul, davadan feragat, feragat davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, kira takiplerinde pay sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya reddi, imel beyanında bulunmaya, adli sicil kaydını almaya, bu yetkilerin tamamı veya bir kısmı ile başkalarını dahi tevki, teşrik ve azle yetkili olarak; Mürverçiçeği Sk. N. 14/5 - Yandıg İşhanı - Kadıköy / İSTANBUL adresinde mukim, 63870214900 T.C. Kimlik numaralı İstanbul Barosu Avukatlarından Av. Dr. FENİSİ SÖMAY TÜMERKAN'ı vekil tayin ettim.

VEKALET VEREN

: TAMER YELKOYAN

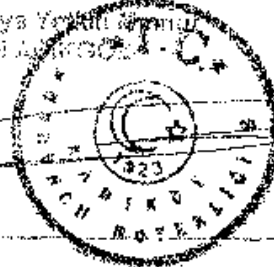
Caddebostan Mah. Sancı Sk. 11/18 KADIKÖY/İSTANBUL  
Mehis Cezaevinde Tutuklu / İSTANBUL

Tamer Yelkovan  


İşbu vekaletname aşağıdaki imzaların gösterdiği Mektebe Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 16.12.2009 tarih, 26404 kayıt, R11 seri ve 403702 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Kadıköy İlçesi Erenköy mahallesi / köyü / c.İ. 011 bile sıra. 4 sıra numaralarında nüfus kayıtlı olup, baba adı Burhaneddin, ana adı Saniye Sabine çoğum tarihi 16.5.1954, çoğum yeri Ankara olan ve hali Caddebostan Mah. Sancı Sk. 11/18 KADIKÖY/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 13142458728 T.C. kimlik numarası TAMER YELKOYAN'ın olup Mehis Cezaevinde tutuklu olduğundan dolayı mahallinde huzurunda imzalandığını onaylanır. Onbir Temmuz İkibinonbir Pazartesi 11.07.2011  
AA

KADIKÖY 4. NOTERİ  
SÜLEYMAN BATMAN

Verilen imzaya Yetkili İmza  
AYHAN AKINÇOK



İSTANBUL 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
2011/77 sorgu

2010/2287 soruşturma

TUTUKLAMAYA İTİRAZ EDEN: Olgun Peker

MÜDAFİL

Av. Bulent Kılıç, Kuşdili cad. Efesçarşısı iş hanı kat:3 No:159  
Kadıköy-İstanbul 0549 3202020 [av.bulent34@hotmail.com](mailto:av.bulent34@hotmail.com)

İTİRAZLARIMIZ :

1. Müvekkilim Şüpheli Mahkemeniz Hakimince tutuklanmıştır. Tutuklama gerekçelerinin Yasaya aykırı olması sebebiyle iş bu itiraz yapılmıştır.

2. Genel olarak tutuklamayla ilgili hükümler 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunumuzun Birinci kitap, Dördüncü kısmın İkinci Bölümünde 100. ve müteakibindeki maddelerde düzenlenmiştir.

Tutuklama başlı başına bir ceza olmayıp, zorunlu hallerde başvurulması gerekli istisnai nitelikte bir ön tedbirdir. Şartlarının varlığı halinde dahi tutuklama mecburi değil, ihtiyaridir. Bu nedenle tutuklama nedenleri olmadığı takdirde kişilerin hürriyetinin tahditi söz konusu olmayacağı gibi, tutuklama nedenlerinin mevcut olması da mutlaka tutuklamayı gerektirmemekte, gerekirse 109 ve müteakibindeki maddelerde düzenlenen Adli Kontrol Müessesesinin çalıştırılmasının daha insani ve caydırıcı olabileceği düşünülmektedir.

Kanunumuzda tutuklamayı istisnai nitelikte başvurulması gerekli bir ön tedbir olarak düşünmüş, bu nedenle tutuklama yoluna gidilmesini kesin kriterlere bağlanmaya çalışılmıştır. Bu itibarla; Tutuklamayı düzenleyen 100. maddede "Tutuklama nedenleri" başlığı altında kaleme alınmıştır.

100. maddenin birinci fıkrası; kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli ve sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemeyeceğini öngörmekte,

Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise; tutuklama nedenlerinin varsayılabilirliği hallerini;

a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut verilerin bulunması,

b) Şüpheli veya sanığın; delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapması girişiminde bulunma hususunda kuvvetli şüphe oluşturması gibi kriterler konulmuş, ayrıca aynı maddenin üçüncü fıkrasında; kasten adam öldürme, işkence, çocukların cinsel istismarı, soykırım ve insanlığa karşı suçlar, uyuşturucu madde imal ve ticareti, suç işleme amacıyla örgüt kurma, Devletin güvenliğine, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlarla, silah kaçakçılığı ve benzeri önem arz eden suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe nedenlerinin mevcut olması halinde de tutuklama nedeninin varsayılabilirliğini öngörmektedir.

Tutuklanma 11.07.2011

11.07.2011

H. 3582

Av. Bulent Kılıç  
12.07.2011



Kanun koyucu, tutuklama nedenlerinin var olması halini mutlak tutuklamayı gerektireceği vurgulamasından özenle kaçınarak, tutuklamanın gerçekleştirilip gerçekleştirilemeyeceğini yinede hakim'in takdirine bırakmıştır.

10 Aralık 1948 tarihinde, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Bildirisinin ilanıyla birlikte, insan hakları devletlerin iç işi olmaktan çıkarak evrenselleşmiştir. Bu bildiri, devletleri hukuksal hiçbir yükümlülük altına sokmadan birlikte, Birleşmiş Milletlerin içinde ve dışında bir çok sözleşmeye ilham kaynağı olmuştur. Bu sözleşmelerin başında, Avrupa Konseyi bünyesinde hazırlanan ve 4 Kasım 1950'de Roma'da benimsenen İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme ya da çok bilinen ismiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) gelmektedir. AİHS, ülkelerin iç hukuk düzenlerinde doğrudan uygulanabilirliğe sahip olan, mahkemeler önünde doğrudan ileri sürülebilecek bir kurallar bütünüdür. Ayrıca bu sözleşme, ilk kez uluslararası nitelikte yargısal denetim ve güvence sistemi oluşturmuştur. 1982 tarihli Anayasamız hazırlanırken AİHS'de esas alınmıştır. Nitekim Anayasamızın "Temel Haklar ve Ödevleri" kısmının "genel gerekçe"sinde aynen şöyle denilmektedir:

"İnsan hakları ve temel hürriyetlerin düzenlendiği bu bölüm hükümlerinde, insan hakları doktrininin günümüzdeki gelişmesi ve durumu, geçmiş bulduğumuz kötü deneyimlerden çıkarılan sonuçlar, insan hakları konusunda Türkiye'nin imzalayıp onaylamış bulunduğu ve bu sıfatla millî hukuksuzadahiil sayılan uluslararası anlaşma ve sözleşmeler, özellikle 1948 Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyanamesi ve 1950 İnsan Haklarının ve Temel Hürriyetlerin Korunmasına Dair Avrupa Sözleşmesi göz önünde tutulmuştur."

AIHM ÖZDEN BİLGİN – TÜRKİYE 3. DAİRE STRAZBURG KARAR TARİHİ:14 Haziran 2007

Mahkeme, başvurana yüklenen suçun ciddiyetini ve buna ilişkin cezanın ağırlığını dikkate alır. Ancak bir tutukluluk süresinin makul olup olmadığına teorik olarak değerlendirilemeyeceğini hatırlar. Sanığın tutuklu kalmasının makul olup olmadığı her davanın özel niteliklerince göre değerlendirilmelidir. Devam eden tutukluluk durumu ancak davada masumiyet karinesine rağmen, kişisel özgürlüğe saygı kuralından daha önemli olarak ortaya çıkan gerçek bir kamu yararı gereğinin belirli göstergelerinin bulunması halinde haklı çıkarılabilir (bkz. Kulda - Polonya [BD], no. 30210/96).

Tutuklama kararında, kanunun aradığı şartların her biri, gerekçelendirilmiş olarak yazılmak zorundadır (CMK md. 100/2). Gerekçe göstermek yükümlülüğü yalnızca CMK'ndan kaynaklanmaz. Anayasa md. 141'e göre "bütün mahkemelerin her türlü kararları" gerekçeli olmak zorundadır. Gerekçesiz karar verilmesi, AİHS md. 6'da ve Anayasa md. 36'da güvence altına alınan adil yargılanma hakkında da aykırıdır.

Tutukluluğun devamına karar verilebilmesi için tutuklama şartlarının bulunması gerektiğine göre, tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda da gerekçe gösterilmesi zorunluluğunun bulunduğu açıktır.

3

"Delil durumu", ifadesi, olsa olsa, kuvvetli suç şüphesinin varlığına işaret eden bir gerekçe olabilir. "Şüphelinin/sanığın kaçma ihtimalinin varlığı", "şüphelinin/sanığın delilleri karartma ihtimalinin varlığı", "henüz bütün delillerin toplanmamış olması", "tüm dosya kapsamı" gibi ifadeler ise hiçbir şekilde gerekçe değildir.

Tutuklama kararını veren yargılama makamı, yazdığı gerekçede, hangi somut olguların şüphelinin/sanığın kaçacağına (veya saklanacağına) dair şüphe oluşturduğunu, şüphelinin/sanığın hangi davranışlarının delilleri karartacağına dair kuvvetli şüphe yarattığını ve adli kontrol uygulanmasının kanunen mümkün olduğu hallerde neden adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını açıklamalıdır.

CMK'nun gerekçe göstermeyi zorunlu kılan hükmünün yerindeliğine inansın veya inanmasın her hakim, bu hükmün gereğini yerine getirmekle yükümlüdür

Hukuk devletinin belki de en genel ve basit tanımı, "kendi koyduğu kuralla bağlı olan devlet"tir. Yargı erkini kullanan hakim, bu erki devlet adına kullanmaktadır. Bu devlet hukuk devleti ise, hakim, hukuk kurallarıyla bağlıdır. Şüphelinin/ sanığın ceza kanununu ihlal ettiği iddiası üzerine yargılama yetkisini kullanan hakim, Ceza Muhakemesi Kanunu'nu ihlal ederse, ortaya, açıklanması zor, çelişkili bir durum çıkar. Kaldı ki gerekçe, yargılamanın adil olduğunu gösteren en önemli belge olduğuna göre, CMK'nun böyle bir zorunluluk getirmiş olması son derece yerindedir(Feyzioğlu)

Bu şartlar altında tutuklama gerekçeleri yanlış ve hatalıdır.

İSTEK: Açıkladığımız sebeplerle :

İtirazımızın mahkemenizce veya yetkili ve görevli Mahkemece incelenmesinin sağlanarak Tutukluluğun kaldırılmasına karar verilmesini arz ve talep ederim.11.7.2011

Avukat Bülent Kılıç

Mecnun Odyakmaz Müdâfii



## HARBIYE HUKUK BÜROSU

Av. Armağan Güner  
Av. Şener Atılğan  
Av. Neslihan Küçükdoğan  
Av. Dursun Ali Gümüş  
Av. Zafer Can Atılğan

Cumhuriyet Caddesi 147/4 Harbiye / Beşiktaş  
Tel. : 0.212 296 63 65 - 0.212 296 63 96  
Faks : 0.212 224 26 35

*E.K.*  
*11.07.2011*  
*Şener Atılğan*  
*Genel Müdür ve*  
*Ş. Kuru*  
*Başkan 27560*  
*7.07.2011*  
*E.K.*

### 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Sunulmak üzere

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,

Beşiktaş/İSTANBUL

Soruşturma No : 2010/2287 E.

Sorgu No : 2011/80

İtiraz eden şüpheli : İbrahim Bülent İŞCEN  
(tutuklu)

Müdafii : Av. Şener ATILGAN  
(adres antettedir)

Suç : 6222 sayılı yasanın 11. Maddesi gereğince  
şike yapmak

Gözetim tarihi : 03.07.2011

Tutuklama tarihi : 06.07.2011

İtiraz tarihi : 11.07.2011


İtiraz edilen karar : 11. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi  
hakimliğinin 06.07.2011 tarih ve 2011/80  
sorgu sayılı tutuklama kararı.

*Şener Atılğan*

Dilekçe konusu : Şike yapmak suçundan 11. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi hakimliğince verilen tutuklama kararı hatalı değerlendirmeye dayalı ve hukuka aykırı olduğundan, itirazın kabulüne ve müvekkilin tahliyesine karar verilmesi isteminin Sn. Mahkemeye sunumudur.

#### AÇIKLAMALAR:

- Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN, Özel Yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 numaralı soruşturması kapsamında, 03.07.2011 günü gözetim altına alınmış ve 06.07.2011 günü emniyet ve savcılık sorgularını müteakip sevk edildiği 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğinin 2011/80 sorgu sayılı kararıyla "...6222 sayılı yasanın 11. Maddesi gereğince Şike Yapmak suçundan; suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı, bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yeri yakalama ve el koyma tutanakları, maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin toplanmamış olması, delillere etki etme ve karartma tehlikesi dikkate alınarak CMK. nun 100. Maddesi gereğince..." tutuklanmasına karar verilmiştir.
- Aşağıda açıkladığımız nedenlerle; soruşturması sürdürülen şike olayında bir "örgütlü suçluluk" halinin mevcut olmadığı, müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'in "ŞİKE" yaptığına dair kuvvetli suç şüphesinin bulunmadığı, müvekkil saygın bir armatör, iş adamı olup kaçma şüphesini ortaya koyan hiçbir olgunun mevcut olmadığı; şike yapıldığı iddia edilen maçlar çoktan tamamlanmış ve bu maçlarla ilgili teknik takipler, fiziki takipler ve görüntü kayıtlarından ibaret olan deliller tamamen toplanmış ve Sn. Cumhuriyet Savcılığının güvencesi altında olduğundan, delillerin



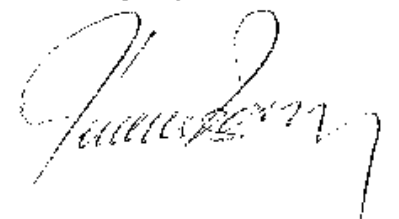
toplanmadığı ve karartılma tehlikesi bulunduğu dayalı tutuklama kararının, hatalı değerlendirmeye dayalı ve hukuka ve kanuna aykırı bir karar mahiyetinde bulunduğundan, talebimizin ve itirazımızın kabulüne, müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

### İTİRAZ NEDENLERİMİZ

1. Soruşturma konusu "ŞİKE" olayında bir "ÖRGÜT YAPILANMASI" mevcut değildir. Bu nedenle; Sn. Cumhuriyet Savcılığının "Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak" suçundan tutuklama talebinde bulunmasına rağmen, Sn. nöbetçi mahkeme sadece "ŞİKE YAPMAK" suçundan tutuklama kararı vermiştir. Bu karar dahi ortada bir örgütlü suçluluk halinin bulunmadığını ortaya koymuş olup, tutuklama kararının kaldırılmasına, müvekkilin TAHLİYESİNE ve soruşturma dosyasının Görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesine karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

- Öncelikle 5237 sayılı TCK.nun 220. Maddesinde suç işlemek amacıyla örgüt kurmak yaptırıma bağlanmış ve örgütün tanımı yapılmıştır. Buna göre: "Kanunun suç saydığı filleri işlemek amacıyla örgüt kuran veya yönetenler, örgütün yapısı, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç unsurları işlemeye elverişli olması halinde ( ... ) cezalandırılır. Ancak örgütün varlığı için üye sayısının en az üç kişi olması gerekir." Denmektedir. Somut olayda üye sayısının haricinde örgüt tanımına uyan bir durum bulunmadığından, soruşturma dosyasının görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesini ve müvekkilin de TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.

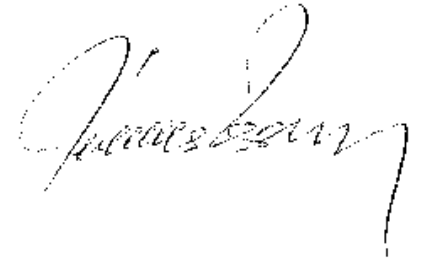
- Örgüt süreklilik arz eden, kendisini oluşturanlar arasında planlı ortaklık, iş bölümü bulunan, başında bir lideri olan ve en az üç kişiden



oluşan ve SUÇ İŞLEMENİN AMACI ETRAFINDA BİRLEŞMİŞ insanlardan oluşan bir yapıdır. Suçun teşekkülü için, teşekkülü oluşturanların suç işlemek için anlaşmış olmaları aranır. Failler suç işlemek için kurulmuş bir örgüte üye olduklarını bilerek hareket etmeli, eylemleri suç örgütünün faaliyetlerini ileri götürmeye yönelik olmalıdır.

- Nitekim Yarg. CGK. 03.04.2007 tarih ve 10-253/80 esas sayılı kararında : "... Sanıkların sayısının örgüt kurmaya yeterli olduğu ve uyuşturucu ticareti yapma suçu yönünden elverişli üye, araç ve gerece sahip olduğu saptanmış ise de, toplanan kanıtlar, özellikle teknik takip sonucu elde edilen bilgi ve belgeler, sanıklar arasında hiyerarşik bir bağ bulunduğu veya suç işleme iradelerinde devamlılık bulunduğu kabule elverişli değildir..." diyerek hükmün bozulması yönünde içtihat etmiştir.
- Keza Yarg. 8. CD. nin 10.07.2007 tarih ve 10180 E., 13581 K. sayılı ilamında: "... aralarında önceden anlaşmış işbirliği ve hiyerarşik bir yapı içerisinde süreklilik gösterecek şekilde planlı bir ortaklık ve paylaşım anlayışıyla belirlenmemiş sayıdaki suçları işlemek amacı etrafında birleşmiş birleşmedikleri, başka bir deyişle cürüm işlemek için teşekkül oluşturup oluşturmadıklarının tartışılarak, sonuca göre karar verilmesi..." belirtilmiştir.
- Yukarıda özetlenen Yargıtay Ceza Genel Kurulu İçtihadı ve Yargıtay 8. Ceza Dairesi kararlarına göre örgütün esas olan vazgeçilmez özelliği, süreklilik ve istikrardır. Örgüt, belirsiz ve amaçlanan suçların işlenmesi aşamalarından bağımsız olarak zaman içinde varlığını sürdürmelidir. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarına göre suç basit birleşmeden ayrılan devamlılık, belirsiz ve birden fazla suç için anlaşma ve sürekliliktir.

- Örgütün başka bir özelliği de, bu yapının "hiyerarşik" bir ilişki ortaya koymasındır. Yatay ilişkiler bir örgütün yapısını, varlığını ortaya koyamaz. Yargıtay 10. Dairesi 14.12.2006 tarih ve 2006/12357-2006/14253 sayılı kararında bu hususu önemle vurgulamıştır.
- Bu örgüt suçunun manevi unsuru da kasıt olup, failerin bilerek ve isteyerek, suç işlemek için bir örgüt kurmaları ve bu oluşturulan örgütün yapısı içerisinde faaliyette bulunmaları gerekmektedir.
  - Soruşturma konusu dosyadaki somut olaya baktığımızda; tarihi zaferlerle, şan ve şerefle bezenmiş olan Fenerbahçe Futbol Kulübü başkanı olan ve 10 yıldan fazla bir süredir bu görevi büyük başarıyla yürüten Sn. Aziz YILDIRIM'ın "örgüt yöneticisi", bir kısım yöneticiler ve başka kulüp yöneticilerinin de üye oldukları şeklindeki iddianın, yasaya dayanmayan, onur kırıcı ve varsayımla yola çıkılan bir iddiadan ibaret olduğu açıkça ortadadır.
  - Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN iş adamı olup, Sn. Aziz YILDIRIM'ın da dostu, kardeşi, arkadaşısıdır. Müvekkil ve Sn. Aziz YILDIRIM arasındaki ilişki yirmi yıldan beri böyledir ve ölünceye kadar da böyle kalacaktır. Dostluk, saygı, sevgi ve vefa duygularıyla bezenen beşeri ilişkileri, sosyal ve içtimai davranışları, örgütsel bir yapılanma olarak değerlendirmenin hak ve hukukla, hukuk mantığı ve hukuk ciddiyetiyle, bağdaşmayacağını Sn. Mahkemenin yüksek dikkat ve takdirlerine sunuyoruz.
- Kaldı ki, kabul anlamına gelmemekle birlikte, TCK.nun 220. Maddesi kapsamında bir örgütün varlığı kabul edilse dahi; bu soruşturmanın ÖZEL YETKİLİ CUMHURİYET SAVCILIGINCA YÜRÜTÜLMESİNİ gerektirecek CMK.nun 250/1-b fıkrasındaki "CEBİR VE TEHDİT" nerededir?



• Gerek emniyet, gerek Cumhuriyet Savcılığı ve gerekse nöbetçi mahkemede müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'e ve tutuklanan ve tutuklanmayan (25) şüpheliden hiçbirisine CEBİR ve TEHDİT'e dair hiçbir soru yöneltilmemiştir. Soruşturmada gizlilik olmakla beraber, satır satır basına yansıyan dosya bilgilerinde, varlığı iddia olunan örgütün CEBİR ve TEHDİT uygulayarak yarar sağladığına dair en küçük bir emare dahi bulunmamaktadır. YOKTUR.

• Bu durumun muvacehesinde; ŞİKE iddiası soruşturmasını yürüten özel yetkili Cumhuriyet Savcılığının derhal soruşturma dosyasından el çekmesini ve dosyayı soruşturmayı yürütmeye yetkili ve görevli Cumhuriyet Başsavcılıklarına gönderilmesini, haksız ve hukuka aykırı bir şekilde tutuklanan müvekkilin de TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.

2. **Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'in tutuklanmasını gerektirecek "kuvvetli suç şüphesi" mevcut değildir. Bu nedene dayalı tutuklama kararı hatalı değerlendirmeye dayalı olduğundan, itirazın kabulü ile TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.**

• Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN, 20 yıldır büyük Fenerbahçe Kulübü Kongre üyesi olup, makbul ve önüne geçemeyeceği bir mazereti bulunmaz ise, iç saha veya deplasman müsabakaları olsun, mutlaka Fenerbahçe Futbol Takımının maçlarının sadık izleyicisidir.

Emniyet sorgusunda suç delili diye müvekkilin önüne konulan fotoğrafların Kadıköy Fenerbahçe Şükrü SARAÇOĞLU stadının giriş çıkışları, deplasman maçlarına gidiş, orada konaklama ve yemek toplantılarının görüntüleri olup; bu hiçbir suça veya

*İbrahim İŞCEN*

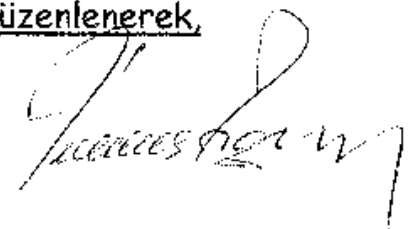


kabahate dahi konu olmayacak hareketlerin, emniyet yorumu eklenerek suç unsuru olarak savcılık ve mahkemeye sunulmasının gayri yasal bir davranış olduğu ve kamuoyunda şüphelilerin suçlu olduğu algısını yaratma çabasının amaçlandığı ve bunda da başarılı olunduğunu Sn. Mahkemenin dikkatlerine sunuyoruz.

Keza, müvekkil Bülent İbrahim İŞÇEN'e emniyet sorgusunda 95 soru sorulmuş ancak bu soruların hiçbirisinde, şu menajerlerle bu maç için görüştün, bu futbolcuyla veya şu kulüp yöneticisiyle şu maçtaki şike veya teşvik için görüştün veya şike için şu kulüp yöneticisi veya ilgisine bu kadar para verdin vb. hiçbir bilgi veya görgü veya şikeyle ilgili bir unsur bulunmamaktadır. Bu nedenle; müvekkilin suçu işlediğine dair soruşturma dosyasında "Kuvvetli Şüphe" bulunduğu dair tutuklama gerekçesinin hatalı değerlendirmeye dayalı olduğundan, itirazın kabulüne ve müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

3. Soruşturma dosyasında "ŞİKE" suçlamasına dair deliller teknik takip, fiziki takip ve fotoğraflardan ibaret olup, tamamı toplanmıştır. "ŞİKE" olduğu iddia edilen maçlar, çoktan tamamlanmıştır. Yani yeni toplanacak veya karartılacak delil yoktur. Soruşturma dosyasında kaçma şüphesini ortaya koyan hiçbir olgu yoktur. Bu gerekçelere dayalı tutuklama kararı hatalı değerlendirme ve hukuka aykırı olduğundan, itirazın kabulüne ve müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

- Soruşturma dosyası kapsamında, müvekkil ve diğer şüpheliler telefonlarının çok uzun süreli teknik takip yapılarak dinlendiği; şüpheli müvekkil ve diğer şüphelilerin şike yapıldığı iddia olunan, maçlar öncesi ve maçlar sonrasındaki hareketlerinin fotoğraflanarak ve fiziki takip tutanakları düzenlenerek,



soruşturma dosyasına konulduğu, yapılan sorgu ve sorulardan anlaşılmaktadır.

- Sike iddiasında bulunulan maçlar çoktan tamamlanmıştır. Dolayısıyla, yeni toplanacak delil yoktur. Teknik takip tutanakları, fiziki takip tutanakları ve görüntü kayıtlarından ibaret olan "ŞİKE" suçu delilleri ise, Soruşturma dosyasında ve Sn. Cumhuriyet Savcılığının koruması ve güvencesi altındadır. Bu nedenle, delillerin karartılması tehlikesinin bulunduğu gerekçesine dayalı tutuklama kararı hatalı değerlendirmeye dayalı olduğundan itirazın kabulüne ve müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

4. Müvekkile isnat olunan ve tutuklandığı "ŞİKE YAPMAK" suçu CMK.nun 100/3 maddesinde sayılan ve katalog suçlar olarak değerlendirilen suçlardan da değildir. Bu nedenle müvekkil hakkında en ağır yargılama tedbiri olan "tutuklama" haricindeki CMK.nun 109. maddesindeki diğer yargılama tedbirlerini uygulamak suretiyle veya yurtdışı çıkış yasağı veya kefalet uygulanarak TAHLİYESİNE karar verilemesini arz ve talep ediyoruz.

#### Sonuç ve İstem:

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- Soruşturma dosyasında tutuklu yargılanmasını gerektirecek derecede, hakkında kuvvetli suç şüphesi bulunmayan,
- Teknik takip, fiziki takip ve görüntü kayıtlarından ibaret olan suç delillerinin tamamen toplanmış olup, toplanacak olan yeni delili olmayan ve bu nedenle delillerin karartılması tehlikesi bulunmayan,

*Yusuf Karay*

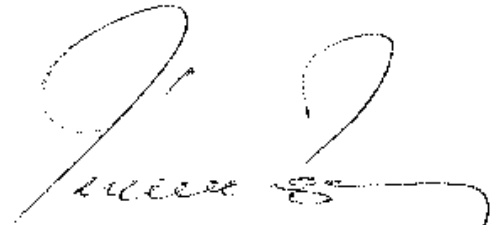
- Soruşturma dosyasında kaçma şüphesini ortaya koyacak hiçbir olgusu bulunmayan, aksine kaçmayacağına dair birçok olgusu mevcut olan müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN hakkında 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğince, verilen 06.07.2011 tarih ve 2010/2287 soruşturma 2010/80 sorgu sayılı tutuklama kararı, hatalı değerlendirmeye dayalı ve hukuka aykırı bir karar mahiyetinde olduğundan,

1. Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'in tutukluluğunun kaldırılarak tahliyesine dair itirazımızın 11. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi hakimliğince ve 5271 sayılı CMK.nun 268/2'nci maddesi gereğince incelenerek TAHLİYESİNE karar verilmesini,

2. Tahliye talebinin sayın hakimlikçe uygun görülmediği takdirde, 5271 sayılı CMK.nun 268/3-c maddesine göre, itirazın incelenmek üzere 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesini ve hatalı delil değerlendirilmesine dayalı tutuklama kararının kaldırılarak, müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

12.07.2011

Saygılarımla.



Şüpheli  
Bülent İbrahim İŞCEN

Müdafii  
Av. Şener ATILGAN

KADIKÖY 16. NOTERİ  
BEŞİR ERDAYHAN  
Bağdat Cd. Köşemiz Apt. N. 177/E  
E. Çeşme Kadıköy/İstanbul  
0 216 330 16 54 - 330 50 18

TÜRKİYE  
CUMHURİYETİ

Tarih: 05/12/200  
Sayfa: 2.1  
Grup: A  
Yevmiye No: .....

VEKALETNAME

Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak dava ve takipler ile benimde başkaları aleyhine açtığım veya açacağım dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, dairesi ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her bölüm ve şekilde temsile haklarımı korumaya, haklarımın temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeğe, teblig ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz koymaya ve kaldırmaya kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeğe, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmağa, tanıkları dinletmeğe, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraza, tesbit yaptırmağa, protesto çekmeğe ve cevap vermeğe ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya duruşma dışı tutulmamı talep etmeye, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve, ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan ve temyizden feragate, feragati davayı kabule veya redde, başkalarını tevkil teyrik ve azla, münferiden mezun ve yetkili olmak üzere, Cumhuriyet Cad. No. 243/4 Harbiye İstanbul adresinde mukim Beyoğlu Vergi Dairesinde 101 016 4512 Vergi Sicil Numarında kayıtlı İstanbul Barosu Avukatlarından Av. ŞENER ATILGAN'ı vekil tayin ettim.

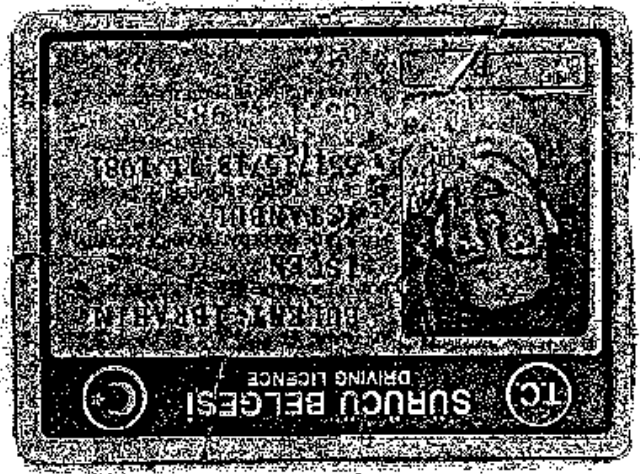
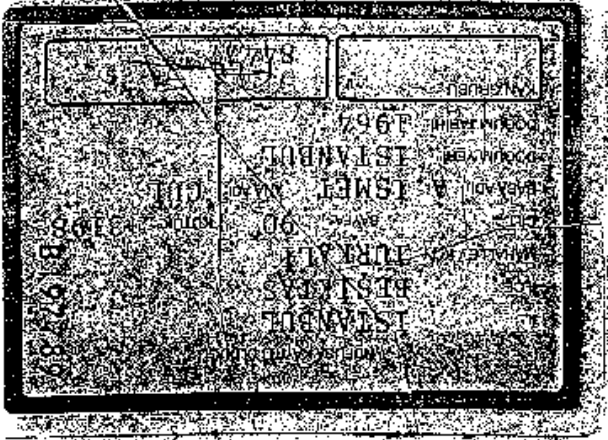
Vekalet Veren... : **BÜLENT İBRAHİM İŞÇEN**  
Altunizade Bayramığa Sk. No. 20/A  
ÜSKÜDAR/İSTANBUL

*Alınmış ve  
06.07.2011  
Av. Sencer Akdoğan  
Yılmaz Zengin*

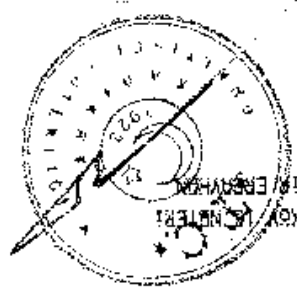
İşbu Vekaletname altındaki imzayı Şahıs ve kimliği ibraz ettiği İSTANBUL Trafik Şubesinde B Sİ-NİFİ nedeni ile, 05.12.1988 tarih, 331715 keşif raporu ve 197789 sicil numarası ile verilmiş Fotokönlü E-



E/E  
Kang Damga vergisi  
ve Değerli Kağıt Bedeli  
Nakden Alınmıştır.



MUSTENIDATTIR  
TSK BASINA  
M...



11/05/2004 tarihinde İstanbul ili, Beşiktaş ilçesi, Türkali  
caddesi 90 nolu sira ve 3198 sıra numaralarında kayıtlı  
bulunan A. İSMET ile BUL ÖZÜ İSTANBUL 1964 doğumlu  
BALENT İBRAHİM İSMET'e ait otup dairede huzurunda  
inceledikten sonra, İktisadî ve Hukukî Hiyazin  
atfermi Ebul, 06/12/2004

11 NCI AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA,  
(CMK md.250 ile görevli) **BEŞİKTAŞ/İSTANBUL**

(TUTUKLAMA KARARINA İTIRAZDIR)

**SORS.NO.** : 2010/2287.

**ŞÜPHELİ** : TAMER YELKOVAN, TC Kimlik No: 13142459728.

**İSNAT SUÇ** : ŞİKE.

**ŞÜP.VEKİLİ** : Av.Gülçin KAYA; (İst. Barosu 36887),

Göksu Evi. Begonya Cd.C-32/3 A.Hisar Beykoz İstanbul.

*AB savcılığına  
San. dosyasının ibrazını  
ve  
İtiraz bildirilmesini rica etmekteyim.  
12.7.2011  
Bsk 11/60  
Gülçin Kaya*

**AÇIKLAMALAR** : Müvekkil Tamer Yelkovan, 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış ve 06.07.2011 tarihinde, Emniyet ve C.Savcılığı ifadelerini takiben sevk edildiği İstanbul 11. Ağ.Cz.Mah. tarafından (CMK md.250 ile yetkili), Şike suçundan tutuklanmıştır. Müvekkili hakkındaki tutuklama kararına itiraz ediyoruz.

**ÖZEL YETKİLİ MAHKEME TARAFINDAN TUTUK KARARI VERİLMİŞTİR- DOĞAL HÂKİM İLKESİ İHLAL EDİLMİŞTİR-**

1. İsnat suç, 6222 sayılı Kanununun 11 nci maddesinde düzenlenmiştir. Aynı Kanunun **23 ncü maddesi uyarınca**, bu yasada öngörülen suçlara bakmakla **görevli ve yetkili mahkeme HSYK tarafından görevlendirilen Asliye Ceza ve Ağır Ceza Mahkemeleridir.**

Özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev ve yargı alanları ile CMK md.250 ile düzenlenmiştir. Bu madde hükmüne göre, özel yetkili mahkemeler;

i) Örgüt faaliyeti kapsamındaki uyuşturucu suçları,

ii) Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde **cebir ve tehdit uygulanarak** işlenmiş suçlar,

ii) TCK İkinci Kitap Dördüncü kısımda düzenlenmiş olan Devletin güvenliğine karşı işlenen suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, Milli savunmaya karşı suçlar, Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk,

suçlarında görevli ve yetkilidirler.

Müvekkile isnat edilen Şike yapmak suçundan dolayı yetkili ve görevli mahkemelerin CMK md.250 kapsamında özel yetkili ağır ceza mahkemeleri olması mümkün değildir. Zira, söz konusu özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev alanları ile yargı çevrelerini düzenleyen anılan maddede, çıkar amaçlı kurulmuş örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarda dahi CEBİR ve TEHDİT mevcut değil ise, görevli mahkemeler özel yetkili mahkemeler değil; ve fakat 6222 sayılı Yasanın 23 ncü maddesinde de belirtildiği üzere asliye ceza ve ağır ceza mahkemeleridir. 6222 sayılı Yasa henüz 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olmakla ve HSYK tarafından asliye ve ağır ceza mahkemeleri de (spor mahkemeleri) henüz belirlenmemiş olduğundan, mevcut durumda müvekkile isnat edilen suçlama ile ilgili görevli ve yetkili mahkeme İstanbul ya da Kadıköy Ağır Ceza Mahkemeleridir. Dolayısı ile soruşturmayı yürütmekle görevli ve yetki C.Savcılığı da bu mahkemeler bünyesindeki C.Başsavcılıklarıdır.

Mevcut durumun bu şekilde olduğu herkesin malumu olduğu halde, soruşturmanın ısrarla Özel Yetkili C.Başsavcılığı tarafından yürütülmesi, bu kapsamda müvekkilin tutuklama talebiyle Nöbetçi 11 Ağ.Cz.Mah. (CMK md.250 ile yetkili) ne tutuklama istemiyle çıkarılmış olması ve aynı Mahkeme tarafından tutuklanması, "Doğal Hakim" ilkesinin ihlalidir.

## **TUTUK KARARI ŞİKE SUÇLAMASINDANDIR- "ÖRGÜT" SÖZ KONUSU DEĞİLDİR**

2. Müvekkil hakkında Şike suçundan tutuklama kararı verilmiştir. Dolayısı ile 6222 sayılı Kanununun 11/1 nci maddesi uyarınca hakkında bir tutuk kararı verilmiş olan müvekkilin, organize ya da örgüt bünyesinde çıkar amaçlı bir suç işlemiş olması da mümkün değildir. Nitekim tutuk kararında da organize ya da örgütlü olarak bir şike yapıldığından da bahsedilmemektedir.

Kaldı ki yerleşik yargı kararları ile de sabit olduğu üzere, bir çıkar amaçlı suç örgütünden ya da örgütlü bir cürümden söz edebilmek için;

i) Birden fazla suçu işlemek üzere şüphelilerin (en az üç kişi) bir araya gelmiş olmaları,

ii) Bu kişiler arasında belirli bir hiyerarşinin söz konusu olması (ve hatta kod isimlerinin bulunması) söz konusu olmalıdır.

**Müvekkil Tamer Yelkovan, FB Spor Klübü (SK) bünyesinde maaşlı çalışan Mali İşler Müdürüdür. 1978 yılından itibaren FB bünyesinde maaşlı olarak çalışan müvekkilin, herhangi bir yasa dışı oluşum içinde olması mümkün de değildir. Kendisine sıralı amirleri tarafından verilen görevleri yerine getirmiştir. Yasa dışı bir "örgüt" içinde olması mümkün değildir. Nitekim diğer şüphelilerin önemli bir bölümü de FB bünyesinde kişiler olmakla, bu kişilerin yasa dışı bir suç örgütü bünyesinde hareket ettiğini söylemek olası değildir.**

### **TELEFON GÖRÜŞMELERİ MADDİ DELİLLER İLE DESTELENMEDİKÇE TEK BAŞINA DELİL OLARAK KABUL EDİLEMEZ**

3. Müvekkile isnat edilen suçlamaların tamamı uygulamada "tape kaydı" olarak adlandırılan telefon görüşmelerine ilişkindir. Söz konusu telefon görüşmelerinde de, müvekkil tarafından sıç işlenmesine dair yapılmış bir görüşmenin olmadığı aşikârdır. Müvekkil gerek Emniyet sorgusunda, gerekse C.Savcılığı sorgusunda açıkça kendisine sorulan her bir telefon görüşmesini tek tek kişi, yer ve mekan göstererek izah etmiştir. Söz konusu kayıtlara dayanılarak isnat edilen suçlama ise, polisin vehminden ibarettir.

Örnek verirsek, müvekkilin Emniyet ifadesinin 32 nci sayfasında soru ve cevap aynen şu şekildedir:

**"Soruldu: Fenerbahçe Başkanı Aziz YILDIRIM ile yapmış olduğunuz görüşmede Aziz'in "SEN ŞEYE NE ZAMAN GİDECEKSİN CAMİYE" diyerek Cami olarak kastettiği yerin neresi olduğu hakkında açıklama yapınız.**

**CEVAP: ...İkinci yarıda bütün maçlara Eyüp Sultana Camiye gidiyorduk. Bu aramızda bir uğur oldu. O gün kendisi gidemedi ve beni yönlendirdi. BU tarihten sonra maçların iyi geçmesi için ben gidiyordum. "**

FB, her maçtan önce Eyüp Sultan'a müvekkili göndererek maçın kazanılabilmesi için kurban kestirmekte ve oradaki fakir fukaraya bu kurbanlar



dağıtılmaktadır. Emniyet bu en masum ve insancıl olayı bile, *CAMI NERESİ?* gibi sorularla gizli/kapaklı bir suça ilişkin bağlayabilmek için olağanüstü çaba göstermiştir.

Kaldı ki dosyada mevcut ve müvekkile sorulan tape kayıtlarının orijinallerine ulaşabilmemiz de mümkün olmamıştır. Tarafımıza dosyada mevcut telefon görüşme tespit tutanakları verilmemiştir. Söz konusu tutanaklara ulaşamadığımız için, müvekkil kendisine okunan SEÇİLMİŞ ve orijinalinden KESİLMİŞ telefon görüşmelerine dayanılarak Emniyetin kurgusu SENARYO ile suçlanmıştır.

Ancak müvekkil, bütün bu olumsuzluklara rağmen zaten açıkça her bir telefon görüşmesini tek tek izah etmiş ve ortada izah edilmemiş hiçbir şüpheli konu bırakmamıştır.

#### TUTUKLAMA SEBEPLERİ MEVCUT DEĞİLDİR

4. Müvekkil bakımından hukuki anlamda müvekkil açısından bir örgüt üyeliğinden bahsetmek mümkün değildir. Müvekkil hakkında CMK 100.maddesinin aradığı tutuklama şartları oluşmamıştır. **İşinin başında ve sabit bir ikametgahı olan müvekkilin sosyal statüsü ve sabıkasız geçmişi de göz önüne alındığında bir kaçma şüphesinden de bahsetmek mümkün görülmemektedir. İddia konusunda her türlü arama ve el koyma işlemlerinin yapıldığı göz önüne alındığında delillerin karartılması da gelinen aşamada mümkün değildir.**

5. Müvekkil hiçbir adli soruşturma ve kovuşturmayaya maruz kalmamıştır, sabıkası yoktur. Bilindiği üzere koruma tedbirleri iki ön koşulu gerçekleştirmelidir. **Gecikemezlik** (yargılama yapılamaması) ve **görünüşte haklılık** (tedbirin fiil ile orantılı olması). Koruma tedbirleri ceza yargılamasının aracıdır ve geçici tedbirlerdir. Şüphesiz ki şüphelinin el altında olmasını sağlamak, kararların kağıt üzerinde kalmasını engellemek ve maddi gerçeğe gidecek yolda delillerin karartılmasını önlemek ceza yargılamasının gerekleridir.

**Ancak, adli kontrol tedbirleri olarak kabul edilen alternatif sistemin de bir gerekçesi vardır.** Sayın Mahkemenizin, gerek bahsedilen mevzuatımız ve mahkeme kararları gerekse taraf olduğumuz Uluslararası sözleşmelerin ve AIHM'nin kararlarına aykırı olarak çok bilinen bir ihlal ile gerekçelerini kişiselleştirmeden, somut delillere ve illiyetlere yer vermeden soyut ifadelerle esasen yaşamsal önemde olan tutuklama halinin devamına karar vermesi için yeterli hiçbir neden olmadığını değerlendiriyoruz.

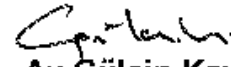
6. Müvekkilin CMK md.104 kapsamında bihakkin serbest bırakılması esasen, CMK md.103'ten önce uygulanması gereken yasa hükmüdür. Bu nedenle, Sayın Hakimliğinize CMK md.103 ya da md.104 kapsamında müracaat ediyoruz. Adli kontrol ile ilgili hükümler CMK.md.109 vd.da hüküm altına alınmıştır. Sayın Mahkemenizce de çok da iyi bilindiği üzere, müvekkilin her hafta ikametindeki polis karakoluna giderek imza atması, yurt dışına çıkışının yasaklanması ya da benzer tedbirler ile hakkında soruşturmanın devam etmesi mümkündür.

**HUKUKİ SEBEP** : Anayasa, Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, 6222 sayılı Kanun, Türk Ticaret Kanunu ve sair hukuki mevzuat.

**NETİCE VE TALEP**: Yukarıda açıkladığımız sebeplerle ve tarafınızdan göz önüne alınacak sair nedenlerle,

**Müvekkil Tamer Yelkovan hakkındaki 11 Ağır Ceza Mah.nin 06.07.2011 gün 2011/2287 Srş.No. ve 2011/80 Sorgu No.ı Tutuk Kararının işbu itirazımız kapsamında incelenerek KALDIRILMASINA ve müvekkil Tamer Yelkovan'ın CMK md.103 ya da md.104 kapsamında TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ,**

Saygılarımızla, şüpheli vekili sıfatıyla, arz ve talep ederiz. **12.07.2011**

  
**Av.Gülçin Kaya**  
**Şüpheli Vekili**

B. İbrahim  
Sor. öğütlerinin kaldırılması  
ve  
Görs. bildirimleri nedeniyle  
12.7.2011  
B26/235/10  
by

11 NCI AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA,  
(CMK md.250 ile görevli)

BEŞİKTAŞ/İSTANBUL

(TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZDIR)

SORŞ.NO. : 2010/2287.

ŞÜPHELİ : BÜLENT İBRAHİM İŞÇEN, TC Kimlik No: 55582011456.

İSNAT SUÇ : ŞİKE.

ŞÜP.VEKİLİ : Av.Gülçin KAYA; (İst. Barosu 36887),  
Göksu Evl. Begonya Cd.C-32/3 A.Hisarı Beykoz İstanbul.

AÇIKLAMALAR : Müvekkil Bülent İbrahim İşçen, 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış ve 06.07.2011 tarihinde, Emniyet ve C.Savcılığı ifadelerini takiben sevk edildiği İstanbul 11. Ağ.Cz.Mah. tarafından (CMK md.250 ile yetkili), Şike suçundan tutuklanmıştır. Müvekkili hakkındaki tutuklama kararına itiraz ediyoruz.

**ÖZEL YETKİLİ MAHKEME TARAFINDAN TUTUK KARARI VERİLMİŞTİR- DOĞAL HÂKİM İLKESİ İHLAL EDİLMİŞTİR-**

1. İsnat suç, 6222 sayılı Kanununun 11 nci maddesinde düzenlenmiştir. Aynı Kanunun 23 ncü maddesi uyarınca, bu yasada öngörülen suçlara bakmakla görevli ve yetkili mahkeme HSYK tarafından görevlendirilen Asliye Ceza ve Ağır Ceza Mahkemeleridir.

Özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev ve yargı alanları ile CMK md.250 ile düzenlenmiştir. Bu madde hükmüne göre, özel yetkili mahkemeler;

i) Örgüt faaliyeti kapsamındaki uyuşturucu suçları,

ii) Haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir **örgütün faaliyeti çerçevesinde cebir ve tehdit uygulanarak** işlenmiş suçlar,

ii) TCK İkinci Kitap Dördüncü kısımda düzenlenmiş olan Devletin güvenliğine karşı işlenen suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, Milli savunmaya karşı suçlar, Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk,

suçlarında görevli ve yetkilidirler.

Müvekkile isnat edilen Şike yapmak suçundan dolayı yetkili ve görevli mahkemelerin CMK md.250 kapsamında özel yetkili ağır ceza mahkemeleri olması mümkün değildir. Zira, söz konusu özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev alanları ile yargı çevrelerini düzenleyen anılan maddede, çıkar amaçlı kurulmuş örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarda dahi CEBİR ve TEHDİT mevcut değil ise, görevli mahkemeler özel yetkili mahkemeler değil; ve fakat 6222 sayılı Yasanın 23 ncü maddesinde de belirtildiği üzere asliye ceza ve ağır ceza mahkemeleridir. 6222 sayılı Yasa henüz 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olmakla ve HSYK tarafından asliye ve ağır ceza mahkemeleri de (spor mahkemeleri) henüz belirlenmemiş olduğundan, mevcut durumda müvekkile isnat edilen suçlama ile ilgili görevli ve yetkili mahkeme İstanbul ya da Kadıköy Ağır Ceza Mahkemeleridir. Dolayısı ile soruşturmayı yürütmekle görevli ve yetki C.Savcılığı da bu mahkemeler bünyesindeki C.Başsavcılıklarıdır.

Mevcut durumun bu şekilde olduğu herkesin malumu olduğu halde, soruşturmanın ısrarla Özel Yetkili C.Başsavcılığı tarafından yürütülmesi, bu kapsamda müvekkilin tutuklama talebiyle Nöbetçi 11 Ağ.Cz.Mah. (CMK md.250 ile yetkili) ne tutuklama istemiyle çıkarılmış olması ve aynı Mahkeme tarafından tutuklanması, "Doğal Hakim" ilkesinin ihlalidir.

## **TUTUK KARARI ŞİKE SUÇLAMASINDANDIR- "ÖRGÜT" SÖZ KONUSU DEĞİLDİR**

2. Müvekkil hakkında Şike suçundan tutuklama kararı verilmiştir. Dolayısı ile 6222 sayılı Kanununun 11/1 nci maddesi uyarınca hakkında bir tutuk kararı verilmiş olan müvekkilin, organize ya da örgüt bünyesinde çıkar amaçlı bir suç işlemiş olması da mümkün değildir. Nitekim tutuk kararında da organize ya da örgütlü olarak bir şike yapıldığından da bahsedilmemektedir.

Kaldı ki yerleşik yargı kararları ile de sabit olduğu üzere, bir çıkar amaçlı suç örgütünden ya da örgütlü bir cürümden söz edebilmek için;

i) Birden fazla suçu işlemek üzere şüphelilerin (en az üç kişi) bir araya gelmiş olmaları,

ii) Bu kişiler arasında belirli bir hiyerarşinin söz konusu olması (ve hatta kod isimlerinin bulunması) söz konusu olmalıdır.

**Müvekkil Bülent İbrahim İşçen FB Spor Klübü (SK) kongre üyesidir. FB sevgisi ve aşkı dışında Klüple organik bir bağı bulunmamaktadır. Kendisinin şike yapmak ya da teşvik primi verilmesi suçlamalarında yer alması mümkün değildir. Kendisini yer aldığı ileri sürülen "sözde" eylemlerin hiçbirisinde Polis tarafından ele geçirilmiş bir para ya da şike anlaşması mevcut değildir. Sadece varsayımlar ile insanlar suçlanmaktadır.**

### **TELEFON GÖRÜŞMELERİ MADDİ DELİLLER İLE DESTELENMEDİKÇE TEK BAŞINA DELİL OLARAK KABUL EDİLEMEZ**

3. Müvekkile isnat edilen suçlamaların tamamı uygulamada "tape kaydı" olarak adlandırılan telefon görüşmelerine ilişkindir. Söz konusu telefon görüşmelerinde de, müvekkil tarafından sıç işlenmesine dair yapılmış bir görüşmenin olmadığı aşikârdır. Müvekkil gerek Emniyet sorgusunda, gerekse C.Savcılığı sorgusunda açıkça kendisine sorulan her bir telefon görüşmesini tek tek kişi, yer ve mekan göstererek izah etmiştir. Söz konusu kayıtlara dayanılarak isnat edilen suçlama ise, TABİRİ CAİZSE POLİSN VEHİMLERİNE DAYANMAKTADIR.

Kaldı ki dosyada mevcut ve müvekkile sorulan tape kayıtlarının orijinallerine ulaşabilmemiz de mümkün olmamıştır. Tarafımıza dosyada mevcut telefon görüşme tespit tutanakları verilmemiştir. Söz konusu tutanaklara ulaşamadığımız için, müvekkil kendisine okunan SEÇİLMİŞ ve orijinalinden KESİLMİŞ telefon görüşmelerine dayanılarak Emniyetin kurgusu SENARYO ile suçlanmıştır.

Ancak müvekkil, bütün bu olumsuzluklara rağmen zaten açıkça her bir telefon görüşmesini tek tek izah etmiş ve ortada izah edilmemiş hiçbir şüpheli konu bırakmamıştır.

### **TUTUKLAMA SEBEPLERİ MEVCUT DEĞİLDİR**

4. Müvekkil bakımından hukuki anlamda müvekkil açısından bir örgüt üyeliğinden bahsetmek mümkün değildir. Müvekkil hakkında CMK 100.maddesinin aradığı

tutuklama şartları oluşmamıştır. İşinin başında ve sabit bir ikametgahı olan müvekkilin sosyal statüsü ve sabıkasız geçmişi de göz önüne alındığında bir kaçma şüphesinden de bahsetmek mümkün görülmemektedir. İddia konusunda her türlü arama ve el koyma işlemlerinin yapıldığı göz önüne alındığında delillerin karartılması da geline aşamada mümkün değildir.

5. Müvekkilin CMK md.104 kapsamında bihakkın serbest bırakılması esasen, CMK md.103'ten önce uygulanması gereken yasa hükmüdür. Bu nedenle, Sayın Hakimliğinize CMK md.103 ya da md.104 kapsamında müracaat ediyoruz. Adli kontrol ile ilgili hükümler CMK.md.109 vd.da hüküm altına alınmıştır. Sayın Mahkemenizce de çok da iyi bilindiği üzere, müvekkilin her hafta ikametindeki polis karakoluna giderek imza atması, yurt dışına çıkışının yasaklanması ya da benzer tedbirler ile hakkında soruşturmanın devam etmesi mümkündür.

**HUKUKİ SEBEP** : Anayasa, Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, 6222 sayılı Kanun, Türk Ticaret Kanunu ve sair hukuki mevzuat.

**NETİCE VE TALEP:** Yukarıda açıkladığımız sebeplerle ve tarafınızdan göz önüne alınacak sair nedenlerle,

**Müvekkil Bülent İbrahim İşçen hakkındaki 11 Ağır Ceza Mah.nin 06.07.2011 gün 2011/2287 Srş.No. ve 2011/80 Sorgu No.ı Tutuk Kararının işbu itirazımız kapsamında incelenerek KALDIRILMASINA ve müvekkil Tamer Yelkovan'ın CMK md.103 ya da md.104 kapsamında TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ,**

Saygılarımızla, şüpheli vekili sıfatıyla, arz ve talep ederiz. 12.07.2011



Av.Gülçin Kaya  
Şüpheli Vekili

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Sorgu No 2011/80  
Soruş. No 2010/2287

Şüpheli Yusuf TURANLI  
Müdafi Av. Adil Güreşçi, Av. Gökhan Gültekin  
(Adres Antette)

İsnat edilen suç Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak

Konu İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi üye hakiminin nöbetçi hakim olarak verdiği 2011/80 sorgu no'lu 06.07.2011 tarihli tutuklama kararına karşı **itirazlarımızın sunulması** ve tutuklama kararının kaldırılarak **müvekkilimin tahliyesine karar verilmesi talebidir.**

AÇIKLAMALAR

1. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Hazırlık Bürosu'nun 06.07.2011 tarih ve 2010/2287 soruşturma sayılı evrakı ile müvekkilimin örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak iddiası ile tutuklanması talep edilmiştir.
2. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi 2011/80 sorgu no'lu 06.07.2011 tarihli kararında müvekkil hakkında aynen; "6222 Sayılı Yasamın 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan, haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karatma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı tutuklanmalarına" karar verilmiştir.

İşbu tutuklama kararı aşağıda izah olunacağı üzere usul ve yasaya aykırı olup, kaldırılması gerekmektedir. Şöyle ki;

3. Müvekkilim Türkiye ve Kıbrıs'ta inşaat işi ile iştigal etmekte olup, Kıbrıs'ta mukim ve faal inşaat firması bulunmaktadır. Müvekkil aynı zamanda futbol menejer asistanlığı yapmaktadır. Bu nedenle futbol camiasından birçok kişi ile iş ve arkadaşlık ilişkisi vardır. Müvekkilim, ifadelerinde belirttiği üzere; tanıdığı futbolculara hem menajerlik hizmeti vermekte hem de onlara yapacakları maddi yatırımlar konusunda yardımcı olmaktadır. Müvekkilim inşaatçı olduğundan futbolcuların gayrimenkul alım satım işlerinde onlara yardımcı olmaktadır. Zamanının çoğunu kamplarda ve maçlarda geçiren futbolcu arkadaşlarının gayrimenkul, otomobil vs. alım-satım işlerinde yardımcı olmaktadır.

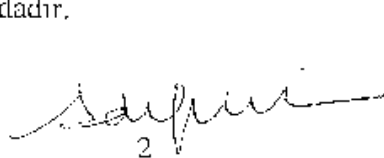
Adil Güreşçi

İmza

Bu yolla hem menajerliğini yaptığı futbolcularla ilişkilerini sıcak tutmakta, hem de onların daha çok maçlara odaklanmalarını sağlamaktadır. Zira oyuncular ne kadar başarılı olurlarsa o kadar iyi kulüpleri ve fiyatlara transfer olmaktadır. Bu nedenle müvekkilim işin mahiyeti gereği futbol camiasındaki birçok kişi ile sürekli diyalog içerisinde. Bu ilişkiler futbol dünyasında gayet doğal, olağan ilişkilerdir. Müvekkilimin bu ilişkileri ve görüşmelerinin hiçbir suç unsuru içermemektedir.

4. Müvekkilim hiçbir şekilde şike yapmış değildir. Görüştüğü kişiler, hem arkadaşlık hem de menajerliğini yaptığı futbolcular, kulüp yöneticileri ve sektörden arkadaşlarıdır. Konuştuğu konular genel olarak transferler ve günlük sohbetlere ilişkindir. Poliste müvekkile görüştüğü bu kişilerle yaptığı ilgili, ilgisiz her konuşma soru olarak sorulmuştur. Ayrıca içeriği aynı olan birçok soru gereksiz yere defalarca sorularak ifade tutanağı kalınlaştırılmıştır. Böylece sanki suç unsuru taşıyan görüşmeler varmış gibi bir intiba yaratılmak istenmiştir. Müvekkil ile ilgili aleyhe somut bir delil olmadığından, tüm bu konuşmalar ve görüşmeler üst üste getirilerek bir varsayıma ulaşılmaya çalışılmıştır. Oysa ki; ceza yargılamasında varsayıma dayanılarak kişilerin hürriyeti tahdit edilemez.
5. **Müvekkilimin konuşmalarının hiçbirinde şifreli sayılabilecek bir konuşma yoktur. Konu futbol olduğundan, konuşmaların çoğunda şakalaşmalar, futbol jargonundaki kelimeler ve ifadeler doğal olarak vardır. Nitekim müvekkilin tüm konuşmalarına bakıldığında benzer nitelikte olduğu görülecektir.** Ortada şifreli bir konuşmanın olmadığı açıkça ortadadır. Bunların suç unsuru olarak telakki edilmesi mümkün değildir. **Lig sezonunun bitimine müteakip transferler yapıldığından; ligin sonuna doğru görüşmeler artmaktadır. Ayrıca müvekkilim transfer sezonunun yaklaştığı dönemlerde futbolcularla daha sık görüşüp, onları daha iyi oynayıp, göze girmeleri için motive etmektedir.** Sırf görüştüğü için müvekkili şike yapmakla suçlamak son derece ağır olup, usul ve yasaya aykırıdır.
6. Müvekkilim, İbrahim Akın'ın hem menajeri hem de arkadaşıdır. Bu nedenle sık sık görüşürler. Müvekkilim birçok futbolcuya olduğu gibi, İbrahim Akın'a da gayrimenkul yatırımları konusunda yardımcı olmaktadır. 27.04.2011 tarihli iletişim tespit tutanağında geçen para mevzuu Kıbrıs'ta iki tane dairenin satımına ilişkindir. Müvekkilim Kıbrıs'ta yaptığı inşaatlardan iki daireyi yatırım amaçlı olarak İbrahim Akın'a satmıştır. Daha sonra bu dairelere toplam 100.000 Dolardan müşteri çıkınca durumu İbrahim'e bildirmiştir. İbrahim fiyatı az bulmuş, zaten yatırım amaçlı satın aldığından 100.000 Euro olursa olur demiştir. Nitekim daireler bu fiyat üzerinden satılmıştır. Bu konuşma tamamen bu dairelerin satımına ilişkindir. Konuşmanın ve mesajların içeriğine bakıldığında; suç unsuru içeren tek bir kelime dahi yoktur.

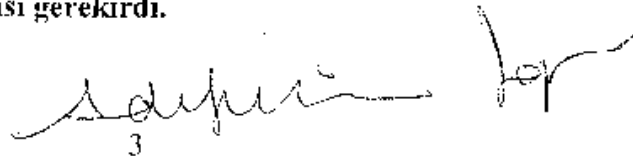
Keza müvekkilimin Korcan Çelikay ile yaptığı 20.05.2011 tarihli görüşmede, Sivas'ta futbol oynayan Korcan'a, İstanbul'da müvekkilin tanıdığı galericiden uygun fiyata otomobil alımına ilişkindir. Zaten konuşmanın içeriğine bakıldığında; tamamen araba muhabbeti olduğu açıkça ortadadır.

  
2



Korean, arabalar ve modelleri ile ilgili sorular sormuş, müvekkilim de istediği her iki modelin de güzel olduğunu beyan etmiştir. Menajerlik yapan kişilerin futbolcuların ev, araba vs. şahsi ihtiyaçlarında yardımcı olmaları gayet doğal olup, işin mahiyeti gereğidir. Futbolcular her hafta maça çıktıklarından, görüşmenin maç öncesi veya maç sonrası olmasının özel bir anlamı yoktur. Başka zaman görüşmeleri zaten mümkün değildir. Ortada somut, kesin ve geçerli bir delil olmadığı halde bu konuşmalar şike olarak yorumlanmış ve müvekkilim haksız yere tutuklanmıştır.

7. **Müvekkilimin hiçbir suç örgütü ile bir ilişkisi ve bağı yoktur. Buna ilişkin müvekkilime sorulmuş somut bir fiil ve soru da yoktur.** Tanıdığı bazı isimlerden dolayı genel olarak hakkında bir intiba yaratılmak istenmiştir. Müvekkilimin menajerliğini yaptığı futbolcularla görüşmesi, keza futbolla ilgili olan kişilerle ve arkadaşlarıyla görüşmesini örgütsel faaliyet olarak kabul etmek mümkün değildir. Bu yaklaşım hukuka açıkça aykırıdır. Müvekkilim hayatı boyunca hiçbir suç işlememiştir. Adı hiçbir suça karışmamıştır.
8. **Müvekkilim hiçbir spor kulübünün yöneticisi değildir. Fenerbahçe veya başka bir spor kulübü ile arasında herhangi bir ilişki de yoktur. Dolayısıyla müvekkilim bakımından herhangi bir takım lehine şike yapması için bir sebep yoktur. Zira müvekkilimin menfaat temin ettiği dair bir delil olmadığı gibi bu konuda bir iddia dahi yoktur. Müvekkilim sadece şike yapmakla suçlanmaktadır. Maddi, manevi hiçbir menfaati olmayan bir kişinin şike yaptığını ileri sürmek akla ve hayatın olağan akışına aykırıdır.** Müvekkilime şike isnadında bulunulabilmesi için her şeyden önce bundan elde ettiği menfaatin ispatlanması, buna ilişkin delillerin ortaya konulması gerekir. Müvekkilim böyle bir suç işlemediğinden ortada böyle bir delil de yoktur.
9. İşbu soruşturma 2010 yılında yani uzun bir süre önce başlamış olup, neredeyse tüm deliller toplanmıştır. İlgili herkesin ifadesi alınmış, geriye toplanacak veya karartılacak bir delil de kalmamıştır. Nitekim kararın gerekçesinde "*bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları*" denilerek delillerin neredeyse tamamının dosyada olduğu kabul edilmiştir. Müvekkilimin tutuksuz yargılanmasının bu delillere bir etkisinin olamayacağı açıkça ortadadır. Ayrıca menajer asistanı olan müvekkilimin delilleri karartma imkânı ve gücü de yoktur. Bu durumda tutuklama gerekçesi somut duruma ve hukuka aykırıdır.
10. **Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun kararlarında ve Yargıtay 8. Ceza Dairesinin birçok içtihadında telefon kayıtlarının tek başına delil olarak kabul edilemeyeceği açıkça belirtilmiştir. Dosya da müvekkil aleyhine ileri sürülen tek delil telefon tapeleridir. Ki bunlarda da suç unsuru yoktur. Bunun dışında işbu telefon kayıtlarındaki konuşmaları destekleyecek, doğrulayacak ve önemlisi bunların şikeye ilişkin olduğunu gösterecek bir delil dosya da yoktur. Zira olsaydı ifade sırasında müvekkile sorulması gerekirdi.**



Bu nedenle ortada kuvvetli suç şüphesini taşıyan tek bir delil yoktur. **Konuşmaların hiçbirinde ve müvekkile sorulan soruların hiçbirinde bu kadar para almışım vermişim diye tek bir cümle ve soru yoktur. Buna dair bir fiziki takip, belge vs. yoktur. Müvekkilim menajerlik yapıyorsa muhtemelen şike yapmıştır önyargısı ile tutuklanmıştır.** Bu nedenle işbu usul ve yasaya aykırı olduğu açıkça ortada olan tutuklama kararının kaldırılması gerekmektedir.

11. **Somut Olayda CMK 100'de Sayılan Tutuklama Şartlarının Hiçbir Yoktur.** CMK. 100. maddesi ile tutuklamaya ölçülülük ilkesi getirilmiştir. Ölçülülük ilkesi çerçevesinde tutuklama bir tedbir olarak düşünülmüştür. Yasada tutuklama nedenleri tek tek sayılmıştır. Bunlar;

a) Sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular varsa,  
b) Sanığın davranışları delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması yönünde sebeplerin bulunması, halinde sanığın tutuklanabileceğine amirdir. Bu hükümler ışığında olaya baktığımızda; ortada müvekkilinin suç sayılacak bir eylemi dahi yoktur. Olayda bilgisi olan herkesin ifadesi alınmış, karartılacak veya değiştirilecek bir delil ve sair de kalmamıştır. Kararın gerekçesinde zaten neredeyse tüm delillerin toplanmış ve dosya da mevcut olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, CMK 100/3 maddesinde sayılan suçlar söz konusu olduğu ve kuvvetli şüphe de bulunması halinde bu suçları işleyenler hakkında tutuklama nedeninin var olduğunu kabul etmiştir. Yukarıda arz olunduğu üzere; ortada bir örgütün olmadığı da açıkça ortadadır.

Nitekim, şüphelinin üstüne atılı olan ve suç teşkil eden fiili dolaylı olarak kanıtlayan delillere (yan delillere) dayanarak, mahkumiyet hükmü tesis edilemeyeceği gibi bu delillere göre tutuklama kararı da verilemez. Türk hukukunda delillerin doğrudan doğrualığı ilkesi hakim olup Yüksek Yargıtay da dolaylı delillerin doğrudan delilleri desteklediği ölçüde ve kesin olabileceğini birçok kararında ifade etmiştir. Kaldı ki, Yargıtay Ceza Genel Kurulu 19.04.1993 tarih, 1993/6-79 E., 1993/4108 sayılı kararında aynen; *"Ceza Yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. ... Gerçek; akla uygun ve realist, olayın bütününe veya parçasını temsil eden kanıtlardan veya kanıtların bütün olarak değerlendirilmesinden ortaya çıkarılmalıdır. Yoksa birtakım varsayımlara dayanarak sonuca ulaşılması Ceza yargılamasının amacına kesinlikle aykırıdır. Bu ilke evrenseldir."* denilerek delillerin doğrudan doğrualığı ilkesi açıkça kabul edilmiştir.

Müvekkilimin iddia edilen suçu işlediğine dair somut doğrudan tek bir delil yoktur. Bir başka deyişle; **ortada müvekkilin işlediği herhangi bir suç yoktur.** Müvekkilim sabit ikametgâh sahibidir. Müvekkilimin tutuklanması için hiçbir şartın gerçekleşmediği açıkça ortadadır. Müvekkilin tutukluluk hali telafisi imkânsız zararlara yol açacaktır. Bu nedenle tutukluk halinin kaldırılması gerekmektedir.

*Saipin*

*bay*

## SONUÇ VE TALEP

Yukarıda izah olunan nedenlerle;

1. **Müvekkilim şike yapmış değildir. Dosyadaki tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde müvekkil aleyhine doğrudan ya da dolaylı hiçbir delil olmadığından şu aşamada tutuklanmasını gerektirecek, CMK.100. maddesinde ifadesini bulan “kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgu” bulunmamaktadır.**
2. **Müvekkilin sorgusunun yapılmış olması, tüm olayla ilgili şahısların ifadelerinin alınmış olması ve delillerin tamamına yakınının toplanmış bulunması,**
3. **Bundan böyle kaçması ve delilleri karartması söz konusu olmayacağından ve CMK'nın 100. maddesinde tutuklanmayı ve tutuklamanın devamını gerektirir şartların dosyada mevcut olmadığı açıkça ortada olduğundan,**
4. **CMK md. 100/3-a maddesinde düzenlenen suçlardan birini işlediğine dair somut, inandırıcı veya kuvvetli şüphe derecesinde hiçbir delilin olmaması sebebiyle,**

**İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/80 sorgu no'lu 06.07.2011 tarihli tutuklama kararına itiraz ederek;** mahkemenizce gerek görülmesi halinde taktir edilecek bir kefalet karşılığında ya da kefaletsiz olarak müvekkil hakkındaki **tutuklama kararının kaldırılmasına ve müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini,**

Bu talebimizin kabul edilmemesi halinde; müvekkil hakkında tutuklama kararı kaldırılarak müvekkil hakkında CMK m. 109'da düzenlenen **Adli Kontrol Tedbirlerinden bir veya bir kaçını uygulama yoluna gidilmesine karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim.**

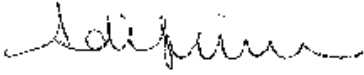
11/07/2011

Saygılarımızla...

Yusuf TURANLI müdafileri

Av. Adil Güreşçi

Av. Gökhan Gültekin




İSTANBUL 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
2011/80 sorgu

2010/2287 soruşturma

TUTUKLAMAYA İTİRAZ EDEN: Mecnun Odyakmaz.Halen tutuklu

MÜDAFİİ

: Av.Bülent Kılıç.Kuşdili cad.Efes çarşısı iş hani kat:3 No:159  
Kadıköy-İstanbul 0549 3202020 [av.bulent34@hotmail.com](mailto:av.bulent34@hotmail.com)

İTİRAZLARIMIZ

1.Müvekkil şüpheli 3.7.2011 günü saat 07.00 de gözaltına alınmıştır.6.07.2011 de saat 22.00 de hakim önüne çıkartılmıştır. Oysa ki gözetim süresinin bitiminde derhal Hakim önüne çıkartılması gerekmektedir. Cumhuriyet savcısının gözetim kararı incelendiğinde Şüpheli müvekkilim, Hakim önüne 15 saat sonra çıkartılmıştır ve tutuklanmıştır. Öncelikle bu hususun nazara alınarak derhal bırakılması gerekirken tutuklanması yasaya aykırıdır.Tutuklama Hakiminden araştırılarak derhal salınmasını talep etmek zarureti hasil olmuştur.

2. Gençl olarak tutuklamayla ilgili hükümler 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunumuzun Birinci kitap, Dördüncü kısmın İkinci Bölümünde 100. ve müteakibindeki maddelerde düzenlenmiştir.

Tutuklama başlı başına bir ceza olmayıp, zorunlu hallerde başvurulması gerekli istisnai nitelikte bir ön tedbirdir. Şartlarının varlığı halinde dahi tutuklama mecburi değil, ihtiyaridir. Bu nedenle tutuklama nedenleri olmadığı takdirde kişilerin hürriyetinin tahditi söz konusu olmayacağı gibi, tutuklama nedenlerinin mevcut olması da mutlaka tutuklamayı gerektirmemekte, gerekirse 109 ve müteakibindeki maddelerde düzenlenen Adli Kontrol Müessesesinin çalıştırılmasının daha insani ve caydırıcı olabileceği düşünülmektedir.

Kanunumuzda tutuklamayı istisnai nitelikte başvurulması gerekli bir ön tedbir olarak düşünmüş, bu nedenle tutuklama yoluna gidilmesini kesin kriterlere bağlanmaya çalışılmıştır. Bu itibarla; Tutuklamayı düzenleyen 100. maddede "Tutuklama nedenleri" başlığı altında kaleme alınmıştır.

100. maddenin birinci fıkrası; kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli ve sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemeyeceğini öngörmekte,

Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise; tutuklama nedenlerinin varsayılabilceği hallerini;

a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut verilerin bulunması,

b) Şüpheli veya sanığın; delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapması girişiminde bulunma hususunda kuvvetli şüphe oluşturmaya gibi kriterler konulmuş, ayrıca aynı maddenin üçüncü fıkrasında; kasten adam öldürme, işkence, çocukların cinsel istismarı, soykırım ve insanlığa karşı suçlar, uyuşturucu madde imal ve ticareti, suç işleme amacıyla örgüt kurma, Devletin güvenliğine, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlarla, silah kaçakçılığı ve benzeri önem arz eden suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe nedenlerinin mevcut olması halinde de tutuklama nedeninin varsayılabilceğini öngörmektedir.

*Tutuklanma İhtiyarı*  
11.07.2011 975  
H. 3552  
C. bu. 3552  
Beyk. 3552  
12.07.2011

*[Handwritten signature]*

Kanun koyucu, tutuklama nedenlerinin var olması halini mutlak tutuklamayı gerektireceği vurgulamasından özenle kaçınarak, tutuklamanın gerçekleştirilip gerçekleştirilemeyeceğini yinede hakim'in takdirine bırakmıştır.

10 Aralık 1948 tarihinde, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Bildirisi'nin ilanıyla birlikte, insan hakları, devletlerin iç işi olmaktan çıkarak evrenselleşmiştir. Bu bildiri, devletleri hukuksal hiçbir yükümlülük altına sokmamakla birlikte, Birleşmiş Milletlerin içinde ve dışında bir çok sözleşmeyle ilham kaynağı olmuştur. Bu sözleşmelerin başında, Avrupa Konseyi bünyesinde hazırlanan ve 4 Kasım 1950'de Roma'da benimsenen İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme ya da çok bilinen ismiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) gelmektedir. AİHS, ülkelerin iç hukuk düzenlerinde doğrudan uygulanabilirliğe sahip olan, mahkemeler önünde doğrudan ileri sürülebilecek bir kurallar bütünüdür. Ayrıca bu sözleşme, ilk kez uluslararası nitelikte yargısal denetim ve güvence sistemi oluşturmuştur. 1982 tarihli Anayasamız hazırlanırken AİHS'de esas alınmıştır. Nitekim Anayasamızın "Temel Haklar ve Ödevleri" kısmının "genel gerekçe"sinde aynen şöyle denilmektedir:

"İnsan hakları ve temel hürriyetlerin düzenlendiği bu bölüm hükümlerinde, insan hakları doktrininin günümüzdeki gelişmesi ve durumu, geçirmiş bulunduğumuz kötü deneyimlerden çıkarılan sonuçlar, insan hakları konusunda Türkiye'nin imzalayıp onaylamış bulunduğu ve bu sıfatla millî hukuksal hürriyetlerimizin sayılan uluslararası anlaşma ve sözleşmeler, özellikle 1948 Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ve 1950 İnsan Haklarının ve Temel Hürriyetlerin Korunmasına Dair Avrupa Sözleşmesi göz önünde tutulmuştur."

AİHM ÖZDEN BİLGİN TÜRKİYE 3. DAİRE STRAZBURG KARAR TARİHİ:14 Haziran 2007

Mahkeme, başvurana yüklenen suçun ciddiyetini ve buna ilişkin cezanın ağırlığını dikkate alır. Ancak bir tutukluluk süresinin makul olup olmadığına teorik olarak değerlendirilemeyeceğini hatırlar. Sanığın tutuklu kalmasının makul olup olmadığı her davanın özel niteliklerine göre değerlendirilmelidir. Devam eden tutukluluk durumu ancak davada masumiyet karinesine rağmen, kişisel özgürlüğe saygı kuralından daha önemli olarak ortaya çıkan gerçek bir kamu yararı gereğinin belirli göstergelerinin bulunması halinde haklı çıkarılabilir (bkz. Kulda - Polonya [BD], no. 30210/96).

Tutuklama kararında, kanunun aradığı şartların her biri, gerekçelendirilmiş olarak yazılmak zorundadır (CMK md. 100/2). Gerekçe göstermek yükümlülüğü yalnızca CMK'ndan kaynaklanmaz. Anayasa md. 141'e göre "bütün mahkemelerin her türlü kararları" gerekçeli olmak zorundadır. Gerekçesiz karar verilmesi, AİHS md. 6'da ve Anayasa md. 36'da güvence altına alınan adil yargılanma hakkında da aykındır.

Tutukluluğun devamına karar verilebilmesi için tutuklama şartlarının bulunması gerektiğine göre, tutukluluğun devamına ilişkin kararlarda da gerekçe gösterilmesi zorunluluğunun bulunduğu açıktır.

31- [Signature]

"Delil durumu", ifadesi, olsa olsa, kuvvetli suç şüphesinin varlığına işaret eden bir gerekçe olabilir. "Şüphelinin/sanığın kaçma ihtimalinin varlığı", "şüphelinin/sanığın delilleri karartma ihtimalinin varlığı", "henüz bütün delillerin toplanmamış olması", "tüm dosya kapsamı" gibi ifadeler ise hiçbir şekilde gerekçe değildir.

Tutuklama kararını veren yargılama makamı, yazdığı gerekçede, hangi somut olguların şüphelinin/sanığın kaçacağına (veya saklanacağına) dair şüphe oluşturduğunu, şüphelinin/sanığın hangi davranışlarının delilleri karartacağına dair kuvvetli şüphe yarattığını ve adli kontrol uygulanmasının kanunen mümkün olduğu hallerde neden adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını açıklamalıdır.

CMK'nun gerekçe göstermeyi zorunlu kılan hükmünün yerindeliğine inansın veya inanmasın her hakim, bu hükmün gereğini yerine getirmekle yükümlüdür.

Hukuk devletinin belki de en genel ve basit tanımı, "kendi koyduğu kuralları bağı olan devlet"tir. Yargı erkini kullanan hakim, bu erki devlet adına kullanmaktadır. Bu devlet hukuk devleti ise, hakim, hukuk kurallarıyla bağlıdır. Şüphelinin/ sanığın ceza kanununu ihlal ettiği iddiası üzerine yargılama yetkisini kullanan hakim, Ceza Muhakemesi Kanunu'nu ihlal ederse, ortaya, açıklanması zor, çelişkili bir durum çıkar. Kaldı ki gerekçe, yargılamanın adil olduğunu gösteren en önemli belge olduğuna göre, CMK'nun böyle bir zorunluluk getirmiş olması son derece yerindedir(Feyzioğlu)

Bu şartlar altında tutuklama gerekçeleri şanlış ve hatalıdır.

İSTEK: Açkladığımız sebeplerle :

İtirazımızın mahkemenizce veya yetkili ve görevli Mahkemece incelenmesinin sağlanarak Tutukluluğun kaldırılmasına karar verilmesini arz ve talep ederim.11.7.2011

Mecnun Odyakmaz Müdafii

Avukat Bülent Kılıç

312

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

13.07.2011

**İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere,

Hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden **AHMET CELEBİ** müdafii Av. Şeyda Yıldırım ile **SAMİ DİNÇ** müdafii Av. Aynur Tuncel Yazgan Başsavcılığımıza sunulan 13.07.2011 tarihli dilekçeleri ile şüphelilerin tahliyeleri taleplerinde buldukları anlaşılması olup,

Yukarıda isimleri yazıl şüphelilere ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığından ve bu aşamada şüphelilerin tahliyelerini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye taleplerinin reddi talep olunur.

AG.111264

K.İ.K.  
14.7.2011  
Bşk. 72260

**MEHMET BERK**  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve **2** adet dilekçe.

208

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA  
(CMK'NIN 250. MADDESİ İLE YETKİLİ)**

**Dosya No: 2010/2287 sor.**

**Tutuklama Kararına İtiraz Eden**

**ŞÜPHELİ** : Ahmet ÇELEBİ

**VEKİLİ**

: Avukat Şeyda YILDIRIM  
Mim Kemal Öke cad No:23 D:9 Nişantaşı/İST

**SUÇ**

: 6222 sayılı kanuna muhalefet iddiası

**İtiraz Olunan  
KARAR**

: Müvekkilimin şüphelinin 6222 sayılı kanunun 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan tutuklamasına dair İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/80 sorgu sayılı 06.07.2011 tarihli kararı.

**KONU**

: Müvekkilimin şüphelinin 6222 sayılı kanunun 11. maddesi gereğince şike yapmak suçundan tutuklamasına dair İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/80 sorgu sayılı 06.07.2011 tarihli kararına itirazımızın kabulü ile müvekkilimin BİHAKKIN ya da bu mümkün olmadığı takdirde güvence şartına bağlı olarak ve/veya diğer adli kontrol yöntemlerinden biri veya bir kaç uygulanmak suretiyle TAHLİYESİNE karar verilmesi talebimiz hakkındadır.





## AÇIKLAMALAR

03.07.2011 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne yürütülen operasyon sırasında gözaltına alınan müvekkilim 06.07.2011 tarihinde İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan sorgusunu müteakip 6222 sayılı kanunun 11. maddesi gereğince tutuklanmıştır.

## USUL BAKIMINDAN

**Gerek Sayın Soruşturma Savcısı tarafından yapılan sevk gerekse de tutuklama nedenleri açıkça göstermektedir ki müvekkilim hakkında TCK'nun 220 maddesi kapsamında çıkar amaçlı silahlı örgüte üye olduğuna dair bir iddia dahi mevcut değildir.**

Hal böyle olunca Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 23.02.2010 gün, 2009/8-151 sayılı kararında da belirtildiği gibi itirazımıza konu tutuklama kararının gerekçesi ile evrakın bağlantı kuramının kesilmesi Hukuk Birliği ilkesi aynı suç için iki farklı usulün uygulanmaması doğal yargıç ilkesi, savunma hakkı, özel görevli mahkemenin görev alanının sınırlı oluşu dikkate alınarak, görevsizlik kararı verilerek dosyanın genel görevli ve yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi gerekmektedir.

**Soruşturmaya konu şike yapmak iddiasının haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlendiğine dair bir iddia dahi olmadığı dikkate alındığında açıkça görülmektedir ki CMK 250. madde ile yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görev alanına girmemektedir.**

## ESAS BAKIMINDAN

1.) Emniyet Müdürlüğünde yapılan sorgusunda müvekkilime yöneltilen sorular ve verilen cevaplar, müvekkilim şüphelinin Sayın Soruşturma Savcısı ve Sorgu Hakimi tarafından alınan ifadesi dikkate alındığında müvekkilim hakkındaki isnadların tümünün mesnetsiz olduğu ve telefon tapelerinin tüm içerikleri yerine sadece içlerinden birer cümle alınmak suretiyle oluşturulan anlamsız dialoglarla soruşturmanın yanlış yönlendirilmekte olduğu açıkça görülmektedir. Zira:

- a.) 06.05.2011 tarihinde KAZIM ALEMDAĞ ile yapılan telefon görüşmesi konuyla tamamen alakasız ticari bir alacağa ilişkindir. Nitekim belgeleri Sayın Soruşturma Savcısına ibraz edilmiştir. (75.000 ve 83.000 TL tutarında 2 adet çek; toplamı 100.000 dolara tekabül etmektedir.)
- b.) 15.05.2011 tarihinde Abdullah BAŞAK ile yapılan görüşme yine bambaşka bir borca - kumar borcuna - ilişkin bir görüşmedir. Müvekkilim Kıbrıs Pasha Casino'da 350.000 TL borçlanmış, casino sahibi Vedat ERBAŞ 15.05.2011 günü İstanbul'a gelerek müvekkilimle görüşmüş ve 200.000 TL'na anlaşma sağlanmıştır. Buna istinaden de müvekkilim tarafından anılan casinoya 40.000 TL tutarında 5 adet çek teslim edilmiştir. Nitekim bu çeklerin örnekleri de Sayın Soruşturma Savcısına tarafımızca teslim edilmiştir.
- c.) Mehmet YILDIZ ile yapılan görüşmelerle ilgili iddiaların tamamen yanlış ve gerçek dışı olduğu ortaya çıkmıştır. Keza Mehmet Yıldız yapılan sorgusu akabinde Soruşturma Savcısı tarafından serbest bırakılmıştır.
- d.) Müvekkilimin Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Aziz YILDIRIM ile görüşmeye çalışmasının sebebi kombine biletlerle ilgili yapması gereken ödemeye ilgili uzun vade çek verebilmektir. Nitekim bu konu Aziz YILDIRIM'a da sorulmuş olmalıdır ve eminim ki kendisi de bu konuda açıklama yapmıştır. Ekte sunduğumuz belgelerden de anlaşılacağı üzere müvekkilim 42.600 TL tutarındaki 6 adet kombine için Fenerbahçe Spor Kulübüne 30.03.2012 vadeli çek vermiştir. Normal şartlarda nakit yapılması gereken bu ödemeye Kulüp itiraz edince ve ancak Başkan onayıyla mümkün olacağını belirtince de müvekkilim ısrarla kendisiyle görüşmeye çalışmış ve neticede de bunu başarmış uzun vade çek vermek konusunda Başkanın onayını almıştır. (EK-1)

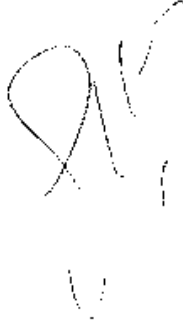
2.) 6222 sayılı yasanın 11. maddesi "belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi" nin cezalandırılması halini düzenlemektedir. Oysa ki gerek müvekkilimin gerekse de diğer tüm şüphelilerin ifadeleri birlikte değerlendirildiğinde açıkça görülmektedir ki müvekkilimin "kazanç veya sair menfaat temini" olarak değerlendirilebilecek hiçbir eylemi bulunmamaktadır.



**SONUÇ VE TALEP:** Yukarıda açıklanan gerekçelerle; Biz müvekkilim sanığın mahkumiyeti cihetine gidilebilmesi için gerekli olan “sabit ve muhakkak” addedilen vakıaların mevcut olmadığı tartışmasızdır. Ceza Muhakemesi Hukuku anlamında taşınması gereken unsurları haiz olmayan, dayanak delilleri olarak içlerinden rastgele seçilen cümlelerle telefon tapelerine işaret eden bir soruşturmadaki suç vasfı tayininin yasal anlamda tutuklama kararının gerekçesi olamayacağı inancındayız. Tutuklama bir tedbirdir ve bu tedbir müessesesinin uygulanabilmesi usul yasamızda bazı kurallara bağlı kılınmıştır. Hal böyle olunca amacını aşan tutuklama kararına itirazımızın kabulü ile tutuk halinin kaldırılmasını avukatlık mesleğinin tarafıma yüklediği görev ve sorumluluk anlayışı bakımından talep ve rica ediyorum.

Saygılarımla,

Tutuklu Sanık Ahmet ÇELEBİ  
Vekili  
Avukat Şeyda YILDIRIM





FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARACOĞLU STADYUMU  
KOMBİNE KART SATIŞ TAAHHÜTNAMESİ

367



SEZON: 2011 - 2012

ADI : ALMET  
SOYADI : GEZGİN  
TEL. NO. :  
CEP NO. :  
E-MAIL :

ÜYE NO. :  
TARAFTAR KART NO. :  
T.C. KİMLİK NO. :  
DOĞUM TARİHİ :  
DOĞUM YERİ :

ADRES:

BU BÖLÜM FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TARAFINDAN DOLDURULACAKTIR.

TRİBÜN	BLOK	SIRA	KOLTUK	ADET	TUTARI
RNR	A	12	19-20-21-22-23		
ALT		11	19		
TOPLAM				6	42.600

ÖDEME ŞEKLİ : NAKİT  K. KARTI

T A A H H Ü T N A M E

Fenerbahçe Spor Kulübü'nden, 2011 - 2012 futbol sezonu için satın almış bulunduğum Fenerbahçe Şükrü Saracoğlu Stadı kombine giriş kartlarına ilişkin taahhütname koşullarını okudum, münderecatını kabul ettiğimi ve bu şartlara uygun davranacağımı kabul ve taahhüt ederim.

**KOMBİNE KART KULLANIM KOŞULLARI**

1. İşbu Kombine Kart, Fenerbahçe Profesyonel Futbol Takımının, Fenerbahçe Şükrü Saracoğlu Stadı'nda, 2011 - 2012 futbol sezonunda oynayacağı Spor Toto Süper Lig'i, Türkiye Kupası, UEFA Şampiyonlar Lig'i ve UEFA Avrupa Lig'i müsabakaları ile (Jübile Maçları ve Millî Maçlar hariç) hazırlık karşılaşmalarını ve diğer özel maçları kapsar.
2. Kart sahibi; yukarıda sayılan lig ve kupa müsabakalarının FIFA, UEFA, TFF gibi üst kurumlar ile Devlet tarafından kaldırılması, ertelenmesi, yarıda bırakılması gibi Fenerbahçe Spor Kulübü'nden kaynaklanmayan olağan dışı şartların gerçekleşmesinden dolayı, kartın iptali, bedelinin kısmen veya tamamen iadesi talebinde bulunamaz.
3. Kart sahibi; FIFA, UEFA, TFF gibi üst kurumlar tarafından, seyirci eylemi nedeniyle verilebilecek saha kapatma, seyircisiz oynama v.s. gibi disiplin cezalarından dolayı kart iptali, bedelinin kısmen veya tamamen iadesi talebinde bulunamaz.
4. Kombine kart-kişiyi ait olup, başkasına devredilemez, maddi çıkar sağlama amacıyla kullanılamaz. Kartın 3. kişiler tarafından anımı halinde işbu taahhütnamenin 5. ve 6. maddelerinde düzenlenen ve kart sahibine yüklenen sorumluluk hiçbir şekilde ortadan kalkmaz. Bu itibarla kart sahibinin hukuki sorumluluğu esastır.
5. Kart sahibi; spor müsabakalarını, fair play ilkeleri çerçevesinde, FIFA, UEFA ve TFF statü ve talimatlarına uygun olarak çirkin ve kötü tezahürat ile, ırkçılık içeren tezahürat, slogan ve eylemlerde bulunmadan, şiddete yönelik hareketlerden uzak, yarıcı, patlayıcı, yaralayıcı v.s. maddeler kullanmadan işlemeyi, Fenerbahçe Spor Kulübü taraftarı olarak örnek şekilde davranmayı, UEFA Kriterleri doğrultusunda hazırlanan Stadyum kurallarına uygun hareket etmeyi, keza futbol disiplini hukukunun yasakladığı davranışlarda bulunmamayı taahhüt eder.
6. Kart sahibi; 5222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun hükümleri çerçevesinde suç teşkil eden eylemlerden dolayı sorumlu olup, Fenerbahçe Spor Kulübü'ne bu nedenle gelebilecek zararları tazminle mükellef olduğunu ve Kulübün kendisine rücu hakkı bulunduğunu kabul, beyan ve taahhüt eder.
7. Fenerbahçe Şükrü Saracoğlu Stadı tribünleri ile kapalı mekanlar, yeme içme alanları, koridorlar v.b. yerler son sistem kameralarla kontrol edildiğinden, herhangi bir olay meydana geldiğinde olaya ilişkin kaydedilen görüntülerin Adli makamlara ve Emniyet birimlerine intikal ettireceğini, meydana gelecek zarar ve hasardan, olaya karışan kart sahibinin mesuliyetinin doğacağını da kombine kart sahibi kabul ve taahhüt eder.
8. 2011 / 2012 sezonuna ait kombine kartın kaybolması, çalınması veya herhangi bir nedenle yenileme ihtiyacının doğması halinde kart sahibinden kart bedeli olarak 75. - TL. tahsil edilecektir.
9. 2011 / 2012 sezonunda; Fenerbahçe Şükrü Saracoğlu Stadı'nda oynayacak müsabakalarda, müsabaka günleri, kayıp kart, çalıntı kart v.s. nedeniyle yenileme işlemi kesinlikle yapılmayacağı gibi, bu nedenler ileri sürülerek müsabakalara girme isteyenlerin bu talepleri hiçbir şekilde kabul edilmeyecektir.
10. 2011 / 2012 sezonunda, 01 Ocak 2005 doğumlu ve daha büyük yaşta çocuklar sezonluk kombine kartla stada girebileceklerdir. Başka bir deyişle, 01 Ocak 2005 doğumlu ve daha büyük çocuklar kombine kartsız stadinize kabul edilmeyeceklerdir.
11. Kombine kart sahiplerinin, kart üzerinde belirlenmiş yerleri dışında başka koltuklarda oturmaları, merdiven ve koridor boşluklarını şgal etmeleri halinde ya da seyir ve güvenlik düzenlemelerini ihlal edici davranışta bulduklarının tespiti halinde, kombine kartları ihtiyarı ya da ihbara üzere şeklide Kulüp tarafından iptal edilir. Kombine kart sahipleri, Kulübün bu yetkisini peşinen kabul ederler.
12. Kart sahibi; aldığı kombine için, yer değişikliği ve bedel iadesi talebinde bulunamaz.

ADI, SOYADI :  
TARİH :

18.8.2011

İMZA :

Yapı Kredi

Yatırım ve Kredi Bankası A.Ş.



42.600 TL

0912 ÜMRANIYE SİTEYOLU ŞUBESİ

30.03.2012

Fenolbahçe Spor Kulübü

Kıvılcık bin Altıncı


V.K. NO. 44173005936

AHMET CELEBİ

ÇEK NO. 0495938

IBAN TR12 0006 7010 0000 0083 0077 29

049593800670100000000083007729

DERNEK GELİRLERİ ALINDI BELGESİ		SERİ A	
Cilt No		SIRA NO:	
Derneğin Adı <b>FENERBAHÇE SPOR KULÜBU DERNEĞİ</b>			
Merkezi : Fenerbahçe / Kadıköy / İstanbul			
Kütük No : 34 - 04 - 062			
PARAYI YATIRANIN	Adı ve Soyadı (*)		
	T.C. Kimlik No :		
	Yerleşim Yeri (*)		
(*) Bağış yapmanın isteğine bağlı olarak bildirilir.			
GELİRİN ÇEŞİDİ		TL-KR	
Yalnız TL		KR tahsil	
Edilmiştir.			
PARAYI TAHSİL EDENİN	Adı ve Soyadı		
	IMZA		

665

13 03. 2006

364

## Türkiye Cumhuriyeti

Y. No. : -7678

GENEL DAVA  
VEKALETNAME

T.C.

BAKIRKÖY

13. NOYENİ

AHMET GÖRGÜ

Keresteciler Sitesi Fatih  
Cad. Akyay Sok. No. 10  
Kat: 1 Merter-İstanbul  
PTT KOD 34010

Tel: 508 46 84 - 507 13 01

Faks: 508 66 74

Leyh ve aleyhinde açılmış veya açılacak dava ve takipler ile benimde başkaları aleyhine açılmış veya açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölün ve derecesinde her bölün ve şekilde haklarının temin, müdafaa ve muhafazası için uygun görüleceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeğe, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeğe, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılamaya talebinde bulunmağa, tenakileri dinletmeğe, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri reddetmeğe ve yakınlara, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraz, tesbit yaptırmaya, ihtar, ihbar ve protesto çekmeğe ve arada gelenlere cevap vermeğe, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulmamı talep etmeye, gayabımdaki devam edecek duruşmalara katılmaya, ahzu kabza, suh ve ibraya, davadan ve temyizden feragata, feragati davayı kabul, icra ve muhakeme ihalelerine iştirake, pay etmeye, teminat yatırmaya ve geri almaya, mahkuz malları alacağı mahsup ettirmeye, mahsup talebinde bulunmaya, mahkuz malları teslim ve teslimleme, ihtiyati ve icrai haciz vaz ve fakkine, mal beyanında bulunmaya, başkalarına tevkiil tasrik ve azle, mazun ve yetkili olmak üzere, Valikonağı Cad. NO:173, D.14, Nişantaşı, İstanbul adreste mukim, Mecidiyeköy Vergi Dairesinde kayıtlı, 9590064338 vergi sicil numaralı, İstanbul barosu avukatlarından, Av. SEYDA YILDIRIM' ı vekil tayin ettim.

ASLI GİBİDİR

Avukat Seyda Yıldırım

S.W.

Y/5

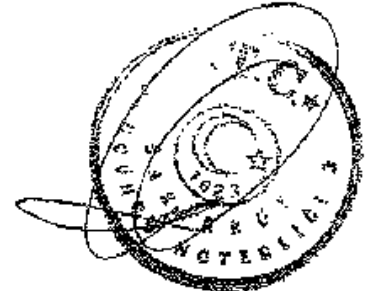
Kırs, Damga Vergisi ve  
Değerli Kağıt Bedeli  
Nakden Tahsil edilmiştir.

VEKALET VEREK:

AHMET GELEBİ

Keresteciler Sit. Fatih Cad. Yıldırım Sok.

NO:16/1, Merter, Güngören, İstanbul



**ORTAK HUKUK BÜROSU**

İstiklal Cad. Ünyon Han No:483 K.2 Beyoğlu-İSTANBUL Tel:(212) 249 07 90-243 51 30-243 52 19 Fax: (212)243 51 30

13.07.2011/İstanbul,

**İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

iletilmek üzere

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**  
(CMK 250 madde uyarınca görevli ve yetkili)

2010 / 2287-S

2011 / 80-Sorgu

**SALIVERME İSTEMİNDE BULUNAN  
ŞÜPHELİ**: Sami DİNÇ  
Metris Tutukevi'nde tutuklu**MÜDAFİ**: Avukat  
Aynur TUNCEL YAZGAN**DİLEKÇENİN ÖZÜ**: Tutuklu müvekkil hakkında saliverme kararı verilmesi  
isteminden ibarettir.**AÇIKLAMALAR**

:

Müvekkil Sami Dinç tarafından 11.07.2011 günü noter aracılığı ile düzenletilen vekaletname ile müdafî olarak görevlendirilmiş bulunmaktayız. Müvekkilin 03.07.2011 günü yakalanıp gözaltına alınmasının ardından, İstanbul C. Başsavcılığı tarafından 06.07.2011 günü şüpheli sıfatı ile CMK 147 uyarınca ifadesi alınmıştır. Akşamüstü tamamlanan ifade işleminin ardından, müvekkil ve gözaltında tutulan diğer ondokuz kişi hakkında tutuklama isteminde bulunulmuştur. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Hakim Mehmet İkinci tarafından 2011/80-Sorgu sayılı işlem ile gözaltındaki ondokuzuncu kişi olarak 07.07.2011 günü sabah saat 04.00 sularında sorgusu yapılan müvekkil hakkında tutuklama kararı verilmiştir. Müvekkil, halen Metris T-1 Tutukevi'nin A-7 sayılı koşusunda kalmaktadır.

**Gizlilik kararı, etkili savunma yapmamızı engellemiş, şüphelinin haksız yere tutuklanmasına yol açmıştır.**

Müvekkilin çağrısı üzerine, kendisi ile 05.07.2011 günü İstanbul Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize İşler Şube Müdürlüğü'nde gözaltında tutulduğu sırada CMK





154 uyarınca kısa bir görüşme yapmış bulunmaktayız. Müvekkilin 06.07.2011 günlü ifade ve sorgu işlemlerine de şüpheli müdafii sıfatı ile katılarak kendisine hukuki yardım sunmaya çalıştık. Ancak, bu yardım, etkisiz ve yetersiz olmuş, standartların çok gerisinde kalmıştır. Bunun nedeni, soruşturmayı yürüten İstanbul C. Başsavcılığı tarafından, gizlilik kararı verilmesi istemi ile açılan tali ceza davası sonucu, CMK 153/2 uyarınca gizlilik kararı verilmesidir. Bu karar gerekçe gösterilerek, soruşturma dosyası içindeki belgeleri incelememiz ve örnek edinmemiz engellenmiştir.

#### **Yakalama-Gözaltı**

Müvekkil, 03.07.2011 günü sabah saat 07.00 sularında konutunun kapısına gelen kolluk tarafından saat 07.15 sularında yakalanmıştır. El yazısı ile düzenlenen 03.07.2011 günlü yakalama tutanağından; *"Liderliğini Olgun Peker isimli şahsın yaptığı suç örgütünün eylemlerinin ve üyelerinin, bu örgütü güçlü kılan tüm ilişkilerinin, örgütün kendi içindeki hiyerarşik yapısının aleni ve tüm gizli yönleriyle ortaya çıkarılabilmesi için CMK 250. Madde kapsamında görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287-S sayılı talimatı ile gerçekleştirilen planlı operasyon kapsamında; sözkonusu örgüte üye olmak iddiası"* ile müvekkilin yakalandığı anlaşılmaktadır.

#### **Arama-El koyma**

Aynı gün saat 07.40 sularında, müvekkil, arama yapılan Akademi Hukuk Bürosu'na götürülmüş ve arama işlemi boyunca saat 12.30'a dek burada tutulmuş ve arama/el koyma/imaaj alma işlemlerine katılması sağlanmıştır. Ardından Dinç Hukuk Bürosu'na götürülen müvekkil, burada saat 15.15'e dek bekletilmiş, saat 18.15'e dek süren arama/el koyma/imaaj alma işlemlerine katılması sağlanmıştır.

#### **Suç isnadı**

Bu işlemler sırasında, müvekkilin İstanbul C. Başsavcılığı'nın Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'ne hitaben düzenlediği 02.07.2011 günlü yakalama ve gözaltına alma emrini okumasına olanak sağlanmıştır. Toplam 19 kişinin şüpheli olarak gösterildiği bu belgeden, müvekkil, soruşturmaya konu edilen hakkındaki suçlamaların; *"suç işlemek amacı ile örgüt kurmak, suç örgütüne üye olmak, örgütün faaliyeti kapsamında şike, teşvik primi faaliyetlerinde bulunma, tehdit ve dolandırıcılık"* olduğunu öğrenmiştir.

Müvekkile "yakalanan ve gözaltına alınan şahıs" sıfatı ile imzalatılan ve bir örneği verilen şüpheli hakları formundan, müvekkilin 03.07.2011 günü saat 07.00 de yakalanıp haklarının hatırlatıldığı anlaşılmaktadır.

Müvekkile "gözaltına alınan" sıfatı ile imzalatılan "gözaltına alınanların yakınlarına bilgi verme tutanağı"ndan bir örnek verilmiştir. Bu belgenin, 03.07.2011 günü saat 10.00 sularında düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Müvekkile imzalatılan "arama ve imaj alma tutanağı"ndan; aramanın İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/2122-Teknik Takip sayılı ve 02.07.2011 günlü işlemi ile verilen arama ve elkoyma kararına dayanılarak gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

#### **Arama Kararındaki Usulsüzlükler**

Saat 07.40 sularında başlanan Akademi Hukuk Bürosu'ndaki arama işlemine, Şişli C. Savcısı Sait Yakışan ile İstanbul Barosu temsilcisi Avukat Müşir Deliduman'ın katıldığı, kapının işhanı görevlisi tarafından açıldığı, müvekkil Sami Dinç'in saat 08.00 de ofise getirilmesi ile arama işlemine başlandığı, bazı belgelere elkonulduğu, işlem bitiminden onbeş dakika sonra arama yerine Avukat Ömer Kavil'inin ulaştığı, arama kararını incelediği görülmüştür. Her iki baro temsilcisi de, arama tutanağını ihtirazi kayıt düşerek imzalamıştır. Şerhlerde, arama kararının "ne"

 2

arandığının belirtilmemesi, avukatlık hukukuna uyulmaması, arama işlemi sırasında polis memurlarının kamera kaydı yapmasının meslek sırrının ihlaline yol açtığı yönündedir.

Aynı gün saat 15.15 sularında Dinç Hukuk Bürosu'nda başlanan arama işlemine Şişli C. Savcısı Savaş Kırbas, İstanbul Barosu Başkanı Avukat Prof. Dr. Ümit Kocasakal, Avukat Ömer Kavili, Avukat Müşir Deliduman, Avukat M. Berat Tüke'nin katıldığı, kapının çilingir vasıtası ile açıldığı, C. Savcısının bizzat yaptığı inceleme sonucunda, ofiste bulunan belge ve dosyalarda herhangi bir suç deliline rastlanmadığının saptandığı, bu nedenle herhangi bir belgeye el konulmadığı ancak bilgisayarlardan imaj alındığı, alınan imajlardan boş disk bulunmaması nedeni ile şüpheli müvekkile örnek verilemediği görülmüştür. Avukat Ömer Kavili, ilk arama tutanağına benzer ihtirazi kayıtlarını bu arama tutanağına da düşmüştür. Avukat Ümit Kocasakal'ın da, arama kararının CMK 130'a aykırı olduğu, Mahkemece verilmediği, yakalama ve gözaltı kararını C. Savcısının veremeyeceği, arama yerinde boş disk buldurulmasının devletin yükümü olduğu gerekçeleri ile tutanağı ihtirazi kayıt düşerek imzaladığı görülmüştür. Kolluk tarafından, ofise ait emniyet kartları şüpheli müvekkile teslim edilmiştir.

03.07.2011 günü saat 21.40'da müvekkilin diğer müdafileri Avukat Atahan Sevimli ve Avukat Özlem Özgencil'in de katılımı ile, Akademi Hukuk Bürosu'nda el konulan belgelerin bulunduğu zarf ile Dinç Hukuk Bürosu'nda bulunan bilgisayarlardan alınan imajlara ilişkin açma tutanağı düzenlenmiştir.

04.07.2011 günü saat 09.55 ila 10.00 arasında, şüpheli müvekkilin müdafii Avukat Atahan Sevimli'nin katılımı ile kimlik tespiti ve ifade işlemine ilişkin tutanak düzenlendiği, müvekkilin avukat olması nedeni ile ifadesinin C. Savcısı tarafından alınması gerektiği için işleme son verildiği anlaşılmaktadır.

#### **Makul olmayan tutulma**

Bu işlemten sonra, 06.07.2011 günü saat 16.30 dan sonra C. Savcısı önüne çıkarılana dek müvekkil hakkında herhangi bir soruşturma işlemi yapılmamış olup müvekkil gözaltında bekletilmiştir.

Soruşturma dosyası içeriğindeki başkaca bir belge müvekkilimize gösterilmediği gibi, müdafii sıfatı ile şahsımızın da diğer belgeleri incelemesine ve bunlardan örnek edinmesine olanak sağlanmamıştır. Dosya içeriğinde yer alan diğer belgelerin tarafımızdan incelenememesi nedeni ile, şüpheli müvekkil hakkında toplandığı iddia olunan delillerin neler olduğunu, müvekkil hakkındaki başlangıç şüphesine yol açan delilin ne olduğunu, bu delille nasıl ulaşıldığını, bu delilin hukuka uygun yollarla elde edilip edilmediğini, bu delillerin hangi derecede şüpheye yol açabileceğini hukuken değerlendirebilmiş değiliz.

#### **İfade**

İfade sırasında, C. Savcısı tarafından, şüpheli müvekkile dosya içinde bulunan/bulunduğu iddia olunan herhangi bir delil gösterilip açıklanmadan, hakkındaki suçlamanın "örgütlü suç" kapsamında kaldığı açıklanıp "etkin pişmanlık" kurumundan yararlanabileceği anımsatılmıştır. Müvekkilden FB Kulübü içinde son bir yıldır aldığı konumunu anlatması istenmiş, herhangi bir şike ya da teşvik primi verilmesi eylemine katılıp katılmadığı sorulmuştur.

Müvekkile, sırası ile;

- 09.04.2011 günü oynanan Eskişehir / FB, 22.04.2011 günü oynanan Eskişehir / Trabzon, 08.05.2011 günü oynanan FB / Karabük, 15.05.2011 günü oynanan FB / Ankaragücü müsabakaları ile ilintilendirilerek,

 3

-03.04.2011 günü Şekip Mosturoğlu ve Zafer Demiray ile olan, 21.04.2011 günü Sezer Öztürk ile, 01.05.2011 günü Erdem Konyar, 03.05.2011 günü Erdem Konyar ve Erdil Arpacı ile cep telefonu ile yaptığı konuşmaların içeriği olduğu iddiası ile bazı tapeler okunmuştur.

-Müvekkilin, Şişli'de 15.05.2011 günü FB-Ankaragücü müsabakaları ile ilgili olarak Emre Belezöğlu, Ekrem Okumuş ve Ahmet Bulut ile ve yine 14.05.2011 günü Milan Lednický ile neden bulunduğu sorulmuştur.

-Yine, şüpheli müvekkile, tarafı olmadığı halde, Ali Kıratlı ile Ümit Kıran ve Şekip Mosturoğlu ile Aziz Yıldırım arasındaki konuşmaların içeriği olduğu iddiası ile bazı tapeler okunmuştur. Müvekkilden bu konuşmaları yorumlaması istenmiştir.

-Ayrıca, müvekkile, 25.04.2011 günü Ali Kıratlı'yı cep telefonu ile aradığı, ancak bu kişinin telefonu açmadığı, telefon cihazı açıkken müvekkilin yanında bulunan ve Erdem Konyar olduğu anlaşılan kişi ile yaptığı konuşma içeriği olduğu belirtilerek bir başka tape daha okunmuştur.

-Müvekkil; sözü edilen kişilerden Şekip Mosturoğlu ile FB Kulübünde birlikte çalıştıklarını, bu kişinin kendisine zaman zaman avukatlık işi gönderdiğini, Emenike ve Sezer isimli futbolcuların vekilliğini yaptığını, Zafer Demiray'ın Sezer isimli futbolcunun gayriresmi temsilcisi, Erdem Konyar'ın Emenike isimli futbolcunun resmi temsilcisi olduğunu, kendisinin Erdem Konyar isimli futbolcu temsilcisinin de vekilli olduğunu, futbolcu temsilcisi olan Erdil Arpacı'nın da vekilli olduğunu,, Milan Lednický isimli kişinin, Ankaragücü kalecisinin temsilcisi olduğunu, Holosko'nun para sorunu bulunduğunu, bu kişinin BJK'den olan 525 bin Euro tutarındaki alacağı için kendisinin Holosko isimli futbolcunun vekilli sıfatı ile TFF nezdinde dava açtığını ve Milan Lednický'nin alacağı için BJK'den 30.06.2011 tarihli senet aldığını, müvekkili olan Emre Belözoğlu ve Ekrem Okumuş hakkında TFF Etik Kurulu'nca soruşturma başlatıldığını, buluştuğlarında onlara hukuki yardım sunduğunu, futbolcu temsilcilerine transfer sözleşmeleri hakkında sordukları sorulara yanıt vererek hukuki yardımda bulunduğunu, müvekkili olan Sezer'in kendisinden transfer bedeli hakkında sözlü danışmanlık aldığını, Emenike'nin yerli ve yabancı birçok takım tarafından transfer edilmek istendiği ile ilgili basında yer alan haberler nedeni ile bu futbolcunun temsilcisi olan Erdem Konyar ile transfere yönelik bazı konuşmalar yaptığını, bu konuşmaların asla şike ile ilgili olmadığını, diğer kişiler arasındaki konuşmaları yorumlayamayacağını dile getirmiştir. Yine, Ali Kıratlı'yı aramak için telefonu açtığı iddia olunan müvekkilin yanındaki kişinin Erdem Konyar olduğunun nasıl saptandığı açıklanmadığı gibi, müvekkilin yanında bulunan kişi ile yaptığı konuşma, telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişim kapsamında yer alamayacağından, bu delilin de hukuka aykırı olduğunu belirtmiş bulunmaktayız.

En son olarak, müvekkile, TFF tarafından 31.03.2011 günü yapılan futbolcu temsilciliği sınavı ile ilgili sorular sorulmuştur. Bu kapsamda, müvekkilin 28.03.2011 ve 29.03.2011 günlerinde Olgun Peker, 30.03.2011 ve 02.04.2011 günlerinde Talat Emre Koçak ile cep telefonu aracılığı ile yaptığı konuşmaların içeriği olduğu iddiası ile bazı tapeler okunmuştur.

Futbolcu temsilciliği sınavı ile ilgili olarak, müvekkilin rüşvet suçuna iştirak şüphesi altında olduğu açıklandığında, tarafımızdan kimin kime, ne zaman, hangi anlaşma kapsamında, hangi edimin yerine getirilmesini sağlamak amacıyla rüşvet verdiği/bu suça teşebbüs ettiğinin anlaşılacağı belirtilince, C. Savcısı tarafından, TFF çalışanı olan Haldun Şenman'a rüşvet verilerek sınav sorularının sınav öncesi ele geçirildiği yönünde şüphe bulunduğu açıklanmıştır. C. Savcısı, müvekkilimize, "Olgun ile acayip ilişkilerin var. Onunla örgüt ilişkisi içinde olduğun düşünülüyor .



Bahri Kaya isimli teknik sorumlunun hizmet sözleşmesinin feshi ile ilgili tehdit iddiaları var. Zaten soruşturma içinde dinlenen bazı kişiler, soruları sınav öncesi ele geçirdiklerini kabul ettiler" demiştir. Ancak, bu iddiaların müvekkilimiz ile ilgisi somut olarak ortaya konulmamıştır. Müvekkilimiz, Olgun Peker'in ortağı olduğu Refleks Menejerlik Sportif Faaliyetler ve Turizm Ltd Şti.'nin vekili sıfatıyla eski zamanda GS Spor Kulübü'ne karşı iki adet icra takibi başlattığını, bu kişi ile herhangi bir örgüt ilişkisinin bulunmadığını, kendisinin bir avukat olduğunu, tehdit ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, yine kendisinin Giresunspor'un da vekili olduğunu ve Bahri Kaya'nın sözleşmesinin feshi hakkında kulübe hukuki yardım sunduğunu, konu ile tek ilgisinin bu olduğunu açıklamıştır.

Anlayabildiğimiz kadarı ile, rüşvete iştirak suçlamasının tek dayanağı, telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi yolu ile elde edilen bazı tapelerdir. Ancak bu tapelerin hepsi ifade sırasında müvekkilime okunmamış, tapelere ilişkin herhangi bir belgenin tarafımızdan okunmasına olanak sağlanmamış, hatta bazı tapeler çok hızlı olarak okunmuş ya da içerikleri özetlenerek tarafımıza iletilmiştir. Yine, bu tapelerin, ifade tutanağında kullanılmak üzere bilgisayara önceden kaydedildiği, ait oldukları konuşmaların bütünlüğü korunarak değil, bazı ifadeler "kes yapıştır" işlemi ile seçilerek soruların hazırlandığı, okunan tape içeriğinin ait olduğu ana konuşmaların bütününe ilişkin bilgi sunulmadığı görülmüştür. Müvekkilimize ait ifade tutanağı incelendiğinde, hiçbir tape içeriğinden alıntı yapılmadığı görülecektir. Oysa, avukat olmayan diğer şüphelilerin kolluk tarafından alınan ifadelerine ilişkin tutanaklarda, tapelerden alıntılar yapıldığını diğer meslektaşlarımızdan öğrenmiş bulunmaktayız. Müvekkilimizden bu olanak dahi esirgenmiştir. Savunma makamı olarak, ifade işlemine karşı diyeceklerimiz sorulduğunda, bu uygulamanın dürüst yargılama hakkının açık ihlali olduğunu, müvekkil hakkındaki suçlamaların hangi delillere dayandırıldığını anlayamadığımızı ve layıkıyla, etkili bir hukuki yardım sunamadığımızı, böylelikle savunma hakkımızın kısıtlandığını dile getirmiş bulunmaktayız.

Aynı gün, C. Savcısı tarafından, şüpheli müvekkilimizin TCK 252/1-4 maddesi uyarınca "rüşvete iştirak" suçlaması ile tutuklanması istemi ile sorguya sevk edildiği öğrenilmiştir. Ancak tutuklama isteminin gerekçesi hala tarafımızca bilinmemektedir.

### **Sorgu**

07.07.2011 günü saat 04.00 sularında, 19. sırada şüpheli olarak Hakim karşısına çıkabilen müvekkilin sorgu işlemi en fazla beş dakika sürmüştür. Acele ile bitirilmek istenen sorgu işlemi sırasında da, bu tutum nedeni ile savunmamızı layıkıyla yapabilmemiş değiliz. Nitekim, ağır çalışma koşulları, sorgu tutanağına da yansımış, gerçekle 07.07.2011 günü saat 04.00 sularında sona eren işlemin bitişinin tutanakta 06.06.2011 olarak gösterildiği tarafımızdan bilahare farkedilebilmiştir (imzalar sorgu metninden ayrı olarak düzenlenen bir kağıtta toplandığı ve tutanak örneği imza merasiminden sonra Yazı İşleri'ndeki yazıcıdan alındığı için).

### **Gizliliğin ihlali**

Şüphelilerin yakalanmaya başlandığı 03.07.2011 gününden bu yana televizyonlarda, görsel ve yazılı basında, soruşturma ile ilgili her türlü ayrıntıya yer verilen haberler yayımlanmıştır. Bu haberlerin içinde, soruşturma belgelerine de yer verildiği, şüphelilere atfedilen telefon konuşmaları ile teknik araçlarla izleme yolu ile saptanan şüpheli fotoğraflarının ve örgüt şemalarının yayımlandığı görülmektedir. Hatta bazı gazetecilerin soruşturmanın bundan sonra nasıl bir seyir izleyeceği hakkında kesin bilgi sahibi olarak yorumlarda bulunduğu görülmektedir. Halen gizlilik kararı yürürlükte olduğu için, şüphelilere ve müdafilerine gösterilmeyen, onların incelemesine sunulmayan soruşturma belgelerinin gazetecilere ve basın kuruluşlarına hangi yol ile dağıtıldığı tarafımızdan bilinmemekle birlikte, bu uygulamanın hukuk devleti ilkesi, soruşturmaya egemen olan masumiyet karinesi ile bağdaşmadığı ortadadır. Gizliliğin amacı, delillerin karartılmasının önlenmesi kadar, şüphelilerin masumiyet karinesinin de korunması, damgalanmalarının önlenmesidir. Soruşturma içinde



gönlü nokta da ise, gizlilik, yalnızca şüphelilerin savunma hakkını kısıtlama yöntemi ve işlevi görmüş, basına ve medyaya karşı işletilememiş, tüm şüphelilerin ve müdafilerinin kişilik hakları ihlal edilmiş bulunmaktadır.

#### Savunma Hakkının Kısıtlanması

Bu koşullar altında hazırlanan tutuklama kararına itiraz dilekçemiz, ifade sırasında tarafımıza C. Savcısı tarafından okunan ve ifade tutanağına geçirilen tape içeriklerinden anlayabildiğimiz kadar bilgiye dayanılarak hazırlanmış olup, içerdiği eksiklik ve yanlışlardan şahsımız sorumlu olmasa gerekir.

İnsan Hakları Mahkemesi'nin 30.03.1999 günlü **Lamy Kararı**

ile;

*"Başvurucunun avukatına, tutukluluğun ilk otuz gününde tutuklama kararı dışında soruşturma dosyasında inceleme imkanı verilmemesi, aleyhindeki beyanlara karşı etkili bir itiraz ve cevap hakkının tanınmamış olması nedeniyle, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5/4 ncü madde ve fıkrasının ihlal edildiğine karar vermiştir. İtiraz hakkını kullanan kişi, tutuklanmasına gerekçe olarak ileri sürülen nedenleri çürütmek olanağına sahip olmalı, yani soruşturma dosyasının içeriği konusunda gerekli ve yeterli bilgiye ulaşabilmelidir. Bu imkanın kendisine sağlanmaması halinde itiraz yolu tüm anlamını yitireceğinden, fıkra hükmü çiğnenmiş olur."*

denmektedir.

Savunma makamı olarak, soruşturma belgelerini inceleyemememizin şüpheli müvekkilin adil yargılanma hakkı kadar kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını da haksız yere ihlal ettiğine dikkatlerinizi çekmek istiyoruz. CMK 160, C. Savcılarının maddi gerçeği ne pahasına olursa olsun değil, hukuk devleti ilkesi uyarınca, tarafların adil yargılanma hakkını gözeterek araştırma yükümünü yüklemektedir.

#### Doğal Yargıç İlkesinin İhlali

Müvekkilin Olgun Peker isimli kişinin lideri olduğu suç örgütünün üyesi olduğu iddia edilmekte ve hakkında CMK 250 madde uyarınca soruşturma yürütülmektedir. Ancak, bu iddia makul değildir. Önümüze delil olarak konulan tapelerden anlaşılmaktadır ki; sınav öncesi elde edilen soruları bu kişiye veren kişi, şüpheli müvekkil değildir. Müvekkil, bu kişi ile hiyerarşik bağ içinde olsa, onun talimatlarının dışına çıkmaması gerekirdi. Yine, müvekkil, bu kişinin mafya tipi yöntemler kullandığını bilse, bu kişiden korkması beklenirdi. İddiaya göre, hem müvekkilin sınav sorularının para karşılığı adaylara ulaştırılmasına aracılık ettiği, hem de bu adaylardan bazıları ile hiyerarşik örgüt bağlantısı içinde bulunduğu kabul edilmektedir. Bu iki durum, birbiri ile çelişiktir. Müvekkil bakımından örgütlü suça iştirak etme bilincinin bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, müvekkil hakkında örgüt suçlaması yapılması ve hakkındaki soruşturmanın CMK 250 maddesi uyarınca yürütülmesi, dürüstlük dışı bir uygulamadır. Bu haksızlık, avukat olan ve 1136 sayılı avukatlık Kanunu'nun 58. Maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na soruşturma izni verilmedikçe şüpheli sıfatı ile hiçbir işleme tabi olmaması gereken müvekkilin mesleki dokunulmazlığının gereksiz yere ihlaline yol açmaktadır. Müvekkil, ağır cezalı bir suçu işlerken suçüstü halinde yakalanmadığından, hakkında soruşturma izni alınmadan şüpheli konumuna dahil edilmesi, yasaya aykırıdır.

Müvekkile yüklenen şike suçu Asliye ya da Ağır Ceza Mahkemesi'nin, rüşvet suçu Ağır Ceza Mahkemesi'nin, örgüte üye olma suçu ise, Asliye Ceza Mahkemesi'nin görevi kapsamında kalmaktadır. Buna aykırı uygulama, Anayasa m. 37 ile güvence altına alınan "doğal yargıç" ilkesinin de ihlaline yol açmaktadır. TFF'nin merkezi Sarıyer'de

bulduğundan, müvekkil hakkındaki soruşturma dosyasının ayrılarak Sarıyer C. Başsavcılığına gönderilmesi gerekmektedir.

## İTİRAZ NEDENLERİMİZ

**A-) Müvekkil Sanık Bakımından Tutuklama Önlemine Başvurma Koşulları Gerçekleşmemiştir.**

Bilindiği gibi 5271 sayılı CMK'nın 100. maddesi ile, tutuklama önlemine hangi hallerde başvurulabileceği düzenlenmektedir. Buna göre, üç koşulun bir arada bulunması gerekmektedir :

**a) Zorunlu koşul** : , Yüklenen suçtu işlediği yönünde şüpheli hakkında kuvvetli derecede şüphe duyulmasına yol açacak somut olguların bulunması,

**b) İkincil koşul** : Tutuklama nedeninin varlığı,

**c) Ölçütülük koşulu** : Orantılılık ilkesine uygunluk.

**1-) Kuvvetli Şüphe Kavramı** : 5271 sayılı Yasa, 'kuvvetli şüphe' kavramını tanımlamamıştır. Yargıtay kararlarında bu kavramın tanımlanmasına yol açacak net bir değerlendirmeye rastlanmamaktadır. Öğretide de, şüphenin derecesinin aritmetik olarak ölçümü ile ilgili herhangi bir değerlendirme bulunmamaktadır. Değerlendirmeler daha çok örnekleme yoluyla yapılmaktadır. Ancak, Prof. Dr. Feridun Yenisey'in Amerikan Yüksek Mahkemesi içtihatlarına yaptığı göndermelerden anlaşılana<sup>1</sup>, suç işlediği konusunda % 95'den daha fazla derecede şüphe duyulan kişinin, kuvvetli şüphe altında olduğudur. Bu yöntemin kullanılabilmesi için, 1'den 100'e kadar olan rakamlar üzerinde, tek tek ya da grup grup değerlendirmeler yapılması, yani hesaplamada kullanılacak birimin belirlenmesi gerekmektedir. Bu da yasa ile ya da içtihat ile yapılabilir. Böyle bir yöntemin kullanılabilmesi, öğretide ayrıntılı ve mukayeseli olarak değerlendirilmiş olmasına bağlıdır. Bunlar olmadan 100 üzerinden değerlendirme yapılması yani aritmetik yöntemin kullanılması, sakıncalıdır. Tüm bu nedenlerle, hukukumuzun bağlı olduğu sistematik bakımından, ceza muhakemesine egemen olan ilkelerden yararlanarak soruna çözüm bulunmalıdır. Bunun yolu da, delillerin nisbiliği ilkesi uyarınca dosya içindeki delil/delil başlangıcı niteliği taşıyabilecek hususların birlikte değerlendirilmesinden geçer. Öğretide, kuvvetli şüphe haline en iyi örneğin, suçüstü hali olduğu ileri sürülmektedir.

Yine, şüphenin derecesinin ölçümünde, akıl yürütme yoluyla ya da bir takım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması, hukuka aykırılık oluşturacaktır. Anayasamızın 19. maddesinin, içerdiği birkaç farklılık dışında İHAS 5. maddesinin neredeyse sözcük sözcüğüne bir çevirisi olduğu unutulmamalıdır. İHAS 5. madde ile, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı düzenlenmektedir. Bu maddenin 1. fıkrasının ilk cümlesi, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını tanımlayarak, herkesin bu hakka sahip olduğu belirtilmektedir. Asıl olan, yani kural, özgürlük ve güvenlik içinde yaşamaktır. Bu kuralın, yalnızca altı tane istisnası olduğu, 1. fıkranın (a)'dan (f)'ye uzanan bentlerinde gösterilmiştir. Tüm Avrupa Konseyi'nde ve ülkemizde, yedinci sınırlama nedeni bulunmamaktadır. Bu altı sınırlama nedeninden (c) bendi ile düzenlenen, adli yakalamalara ilişkindir. Bu da, hakkında yalnızca makul nitelikte suç şüphesi duyulan kişilerin adli amaçlı olarak özgürlüğünün sınırlandırabileceğini düzenlemektedir.

Görüldüğü gibi, İHAS sistematigi, suç şüphesinin 'makul' olmasını aramakla, nitel bir değerlendirmeye dayanmaktadır. 5271 sayılı yasanın 100/1. maddesi ise, suç şüphesinin 'kuvvetli' olmasını aramakla nicel bir değerlendirmeye dayanmaktadır. Ancak, 'makul şüphe' kavramı, öğretide "ortalama zeka seviyesine ve ortalama yaşam deneyimine sahip kişinin duyduğu şüphe" olarak tanımlanmaktadır. Dolayısıyla, şüphenin akla uygun olması aranacaktır. Yine, makulfük, varsayımsal düzeyde değil, maddi

<sup>1</sup> Prof. Dr. F. Yenisey, 'Hukuka Aykırı Deliller Sempozyumu', 1995, İstanbul Barosu yayını



olarak aranmaktadır. Yani, şüphenin somut olgulara, ele geçirilmiş / saptanmış delil/delil başlangıcına yani, maddi olgulara dayanması gerekecektir.

*Kuvvetli şüphe; "tutuklamanın talep edildiği ana kadar yapılan soruşturmayla elde edilen somut olaylara dayalı bilgilerin ışığında, kişinin fail veya suç ortağı olarak bir suçu işlediği ve yargılama sonunda ceza alacağı konusunda büyük bir ihtimal görülmesidir."*<sup>2</sup>

Dosyamız bakımından bir değerlendirme yapıldığında; sanık müvekkil hakkında, suç işlemek için kurulan örgüte üye olma, şike ve rüşvet iştirak suçlarına karıştığı iddiasının ileri sürüldüğü görülmektedir. Müvekkil sanık hakkında, yalnızca TCK 252/1-4 maddelerine dayanılarak "rüşvete iştirak" suçlaması nedeni ile tutuklama isteminde bulunduğu ve bu isteme uygun olarak tutuklama kararı verildiği görülmektedir. Müvekkil, ifadesinde belirttiği ve sorgusunda beyan ettiği gibi, diğer şüphelilerin hepsini tanımamakta, bu kişilerin bazıları ile mesleki ilişki içinde bulunmaktadır. Müvekkil, altı yıldır serbest avukatlık yapan bir hukukçudur. Staj döneminden itibaren TFF çatısı içinde çalışmış, azmi ve çalışkanlığı ile ülkemizin spor hukuku alanındaki sayılı uzman hukukçulardan biri konumuna yükselmiş bir kişi olan müvekkil, bu konuda akademik çalışmalar da yapmaktadır. Bu alandaki çalışkanlığı ve uzmanlığı nedeni ile, futbol camiasında çalışan pekçok kişiye hukuki yardım sunan müvekkil, diğer şüphelilerden bazıları ile vekalet ilişkisi içinde bulunmaktadır.

Müvekkil, diğer şüphelilerden avukat ve öğretim görevlisi olan Talat Emre Koçak ile meslektaşlık ilişkisi içindedir. Emenike ve Sezer isimli futbolcuların, Erdem Konyar, Milan Dibniski, Zafer Demiray isimli futbolcu temsilcileri ile vekalet ilişkisi içindedir. Bu kişilerin sözleşmelerini düzenlemek, TFF nezdinde alacak davalarını açmak gibi işleri, vekalet ilişkisi gereği yerine getirmektedir. Yine, Emre Belezoglu, Ekrem Okumuş, Ahmet Bulut isimli futbolculara Etik Kurul nezdinde süren davaları ile ilgili olarak hukuki yardım sunmuştur.

Müvekkil, TFF'deki görevleri ve akademik çalışmaları sırasında, futbolcu temsilciliği sınavlarında eski dönemlerde çıkan sorular hakkında da bilgi sahibi olduğundan, sınava katılmak isteyen temsilci adaylarına da zaman zaman danışmanlık yapmaktadır. 31.03.2011 günü yapılan sınava katılan Volkan Bahçekapılı ve Mahmut Güneş'i de bu çerçevede tanıyan müvekkil, sınav öncesi bu kişilerden Volkan Bahçekapılı'ya eski dönem sınavlarında çıkan soru tipleri ve cevapları hakkında danışmanlık hizmeti sunmuştur.

Müvekkilin Olgun Peker isimli kişi ile ise, doğrudan bir vekalet ilişkisi bulunmamakta, bu kişinin ortağı olduğu Refleks Menejerlik Sportif Faaliyetler ve Turizm Ltd Şti.'nin vekili sıfatı ile, bu kişi ile dolaylı ilişkisi bulunmaktadır. Ancak, müvekkilin sınav öncesi bu kişi ile danışmanlık hizmeti vermek gibi bir hukuki yardım sunması sözkonusu olmamıştır. Yine, müvekkilin, bu kişinin bir suç örgütünün kurucusu ya da yöneticisi olduğuna ilişkin herhangi bir bilgisi ve bu kişi ile arasında herhangi bir örgütsel bağ da bulunmamaktadır.

Bir avukat olan müvekkilin ne bu kişiden ne de diğer şüphelilerden emir/talimat alması, onlarla hiyerarşik ilişkiye girmesi, gayrimuayyen suçları işlemek amacı ile biraraya gelmesi sözkonusudur.

Müvekkil, staj döneminden bu yana TFF camiası içinde çalıştığı için, şüpheli Haldun Şenman'ı da tanımaktadır. Bu kişi, TFF teşkilatı içinde 'Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürü' sıfatı ile yıllardan bu yana çalışmaktadır. Müvekkilin bu kişi ile ilişkisi, müvekkili olan futbolcuların lisans işlemleri ile sınırlı ve mesleki düzeydedir.

<sup>2</sup> Centel; "Ceza Muhakemesinde Yakalama ve Tutuklama". İstanbul, 1992, s. 39



şüphenin olağan delil toplama yöntemleri ile yeterli dereceye yükseltilmemesine karşın, şüpheli hakkında olağanüstü delil toplama yöntemlerine başvurulmasını gerektiren ve kuvvetli derecede şüphe uyandıran sebeplerin varlığı gerekmektedir ve bu sebeplerin de somut olması aranmaktadır :

*"Tebdirin uygulanması için, 'kuvvetli şüphe' gerekmemekte ama 'basit şüphe' de yetmemektedir.. Kovuşturma organlarının somut bir tutanak noktası olmaksızın bu tedbire başvurmaları yasak olup kriminalistik varsayımlar, olayın istatistik sıklığı veya genel yaşam deneyimleri, ... yeterli değildir."*<sup>3</sup>

*"Dedikodular, test edilmemiş söylentiler veya tahminler denetleme kararı verilmesi için yeterli değildir. Hakim denetleme kararı verebilmesi için objektif olarak tespit edilmiş olaylar, vakalar ve haricen algılanabilen basit belirtiler bulunmalıdır. Şüphe sebeplerinin fiili olgulara dayanması ve hayat akışı içerisinde basit şüpheyi ortaya çıkarmaya yetecek şekilde somutlaşması ... gerekir."*<sup>4</sup>

*"Buradaki 'kuvvetli şüphe sebebi' kavramı, ne 'kuvvetli şüphe derecesi' ne de basit bir başlangıç şüphesi derecesi olarak anlaşılmalıdır. ... Basit bir başlangıç şüphesinden daha yoğun ama yeterli ya da kuvvetli şüphe derecesine ulaşmayan şüphe seviyesi anlaşılmalıdır."*<sup>5</sup>

İfade sırasında tarafımıza bu yönde bir açıklama yapılmamıştır. Müvekkil hakkında şüpheli sıfatı ile soruşturma açılmasını gerektiren başlangıç şüphesinin ne olduğu yönünde somut hiçbir açıklama yapılmamış, yalnızca hızlı hızlı tape okunarak, "etkin pişmanlıktan bahisle" bu konuşmaların ikrarı sağlanmaya çalışılmıştır. Demek ki, müvekkil hakkında basit derecede şüphe duyulmasına yol açacak somut bir olgu bulunmamaktadır.

Yine, tüm soruşturma boyunca, **müvekkilin bir avukat olduğu** ve diğer şüphelilerden bazıları ile vekalet ilişkisi içinde bulunduğu ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu uyarınca bu kişilere hukuki yardım sunduğu anlaşılmakta, bilinmektedir. CMK 135/2 uyarınca, şüphelinin **tanıklıktan çekinebileceği kişilerle kurduğu iletişimin denetlenmesi yasaktır**. Bu konuşmalar kayda alınmaz, dinleme sırasında bu hal ortaya çıkınca dinlemeye derhal son verilmelidir. Sunulan vekaletnamelerden de anlaşılacağı üzere, müvekkilin telekomünikasyon yolu ile iletişim kurduğu kişilerin çoğu ile arasında vekalet ilişkisi bulunmakta ve bu iletişimler genellikle sunulan hukuki yardım kapsamında kalmaktadır. Buna karşın tedbirin uygulanmasına devam edildiği anlaşılmaktadır.

Yine, CMK 135/5 uyarınca bu tedbire başvurulması halinde yapılan soruşturma işlemleri, **tedbir süresince gizli tutulur**. Demek ki, tedbir sona erdikten sonra, gizliliğin gereği kalmamaktadır, çünkü gizliliğin amacı, delilin elde edilebilmesi ile sınırlıdır. Soruşturmada delil elde edilmiştir ki, C. Savcısının elinde tapeler bulunmaktadır. Müvekkilin bu tapeleri, CD'leri, HTS kayıtlarını, sanal ortamda depolanan sinyal verilerini yok etmesi olanaksızdır. Öyleyse gizlilik hala neden sürmektedir?

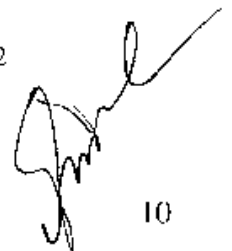
Yine, CMK 135/6-a)8'de yer verilen suç işlemek için örgüt kurma suçu bakımından **TCK 220/2-7-8 normları bakımından bu tedbire başvurulamayacağı** tartışılmaz bir kuraldır. Müvekkile TCK 220/2 ve 7 uyarınca, "örgüte üye olma /yardım etme suçu" yüklendiğine göre, müvekkil hakkında CMK 135 ile düzenlenen bu tedbire başvurulamaması gerekir.

Dolayısıyla, TCK 220/2-7 ile ilgili olarak suçlama yapılırken başvurulamayacak olan bu tedbir yolu ile elde edilen tesadüfi deliller, katalogda yer alan rüşvet suçu bakımından dahi kullanılamayacaktır. Çünkü, hukuka aykırı yolla elde edilen deliller, "**uzak etki**" kuralı gereği hiçbir biçimde kullanılamaz. Anayasa

<sup>3</sup> Öztürk/Erdem; "Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku" 11. Bası, Ankara, Seçkin, 2007. s. 602

<sup>4</sup> Kunter/Yenişey/Nuhoglu, agc. s. 703

<sup>5</sup> Taşkın; "İletişimin Denetlenmesi", Seçkin, Ankara, 2008, s. 102





38/6 ve CMK 217/2 bunu gerektirir. Hukuka aykırı yolla elde edilen delil, soruşturma evresinde de kullanılamaz.

Ayrıca, Yargıtay kararları ve öğreti, telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi yolu ile elde edilen delilin, beyan değil, **yalnızca "belirti"** olduğunu ve şüpheli hakkında başkaca olağan koruma tedbirlerine başvurularak elde edilmiş delil yoksa, salt CMK 135 uyarınca elde edilen delile dayanılarak hukuki değerlendirme yapılamayacağını kabul etmektedir.

**Savcılık, müvekkil hakkında tapelerden başka hiçbir delil sunamamaktadır.**

Savcılığın bizden esirgediği tapeler, internette gezmekte, günlük gazeteler ve televizyon programlarında yayımlanmaktadır. Bu kaynaklardan, tapelerin içeriğini öğrenmiş bulunmaktayız.

Bu tape içeriklerinden anlaşılan odur ki;

**Müvekkil, kendisine isnat edilen sınav sorularının sınavdan önce eli geçirilip, cevaplandırılması eylemini gerçekleştirmemiştir. Yine, bu konuşmalar, müvekkil tarafından Haldun Şenman isimli diğer şüpheliye sınav soruları karşılığında bir para ödenmediği, ödenmeyeceği bilgisini içermektedir. Yine, Olgun isimli kişiye soruların müvekkil tarafından verilmediği bilgisi de ortaya çıkmaktadır.** Müvekkilin, diğer şüpheli Talat Emre Koçak ile Haldun Şenman hakkında yaptığı konuşmaların, sektördeki dedikoduları bilen bir kişinin tahminde bulunması ile ilgili olduğu anlaşılmaktadır. Mahmut, Volkan ... isimli kişilere paralarının iade edilmesinden söz edilmesi, illa ki ortada bir rüşvet anlaşması gereği ödenecek para olduğunu göstermez. Müvekkil, bu iki kişinin eski sınav soruları ile ilgili olarak kendisinden danışmanlık hizmeti almak istediğini ve Volkan isimli kişiye eski sorularla ilgili yardımda bulunduğunu, sınavda çıkan tip sorular hakkında bilgi verdiğini kabul etmiştir. Yine, müvekkilin, vekili olduğu bu kişilerden, sunduğu hukuki yardımlar karşılığında ücret tahsil etme hakkı bulunduğundan, bu kişiler ile parasal ilişki içinde olduğundan söz edilmesi ortada rüşvet suçu olduğunu göstermeye ya da kabule yetmeyecektir.

Bu bakımdan, müvekkilin, yüklenen suçları işlediği yönünde kuvvetli derecede şüphe uyandıran delillerin neler olduğu açıklanmadan, yalnızca bir varsayıma dayalı olarak, kuvvetli derecede suç şüphesinden söz edildiği anlaşılmaktadır.

**Çünkü, bu açıklamalarımızdan, şüpheli müvekkil üzerine atılı rüşvete iştirak suçunun unsurlarının oluşmadığı anlaşılmaktadır :**

*"Rüşvet, yetkili birisine, başkası tarafından toplumun usul ve kurallarına aykırı bir tarzda menfaat vaad edilerek veya sağlanılarak bir işin yaptırılmasıdır"<sup>6</sup>*

Yargıtay 5. CD'nin 02.04.1985 günlü ve 924/1330 sayılı içtihadı ile;

<sup>6</sup> Küçükkince; "Rüşvet suçu", Adalet, Ankara, 2010, s. 57

"Memurun görevine giren, yetkili olduğu konuda karşı tarafa aralarında serbest iradelerinin ürünü olan, karşılıklı rızaya dayalı bir **anlaşma** sonucunda **çıkar elde etmesidir**. Kendi eylemi de suç oluşturan rüşvet veren, sağladığı çıkarın yasal olmadığını bildiğinde kuşku yoktur."

denerek, suçun oluşumu bakımından, taraflar arasında anlaşmanın ve kamu görevlisinin bu suç yoluyla haksız çıkar sağlamasının arandığı kabul edilmektedir. Buna bağlı olarak, "Rüşvet anlaşması olmadan geçmişte yapılan bir iş için sonradan yarar kabul edilmesi, diğer şartları olduğu takdirde 257'nci maddede düzenlenen görevi kötüye kullanma suçuna vücut verir."<sup>7</sup>

5237 sayılı TCK bakımından, "rüşvet alma", özgü suçtur. Failin kamu görevlisi olması gerekir. "İşlenen her suç bakımından 'memur' gibi cezalandırılanlar da bu suçun faili olabilir."<sup>8</sup> Herkes rüşvet verebilir. Rüşvet, çok failli bir suçtur. "Gerçekleşen, tek suçtur."<sup>9</sup>

Yargıtay 5. CD'nin 19.02.2007 günlü ve 8410-1204 sayılı içtihadı ile;

"Kamu görevlisinin rüşvet alma suçuna iştirak eden özel kişiler, TCK'nun 40/2. Maddesine göre özgü suça iştirak gereğince azmettiren veya yardım eden olarak sorumlu olurlar."

denmekle, bu suçun müşterek faillerinin ancak kamu görevlisi sıfatını taşıyan kişiler olacağı kabul edilmiştir.

"Rüşvet suçu tek suç olarak kabul edildiği için, taraflardan hangisinin fiiline iştirak edilirse edilsin tek rüşvet suçuna iştirak edilmiş olunacaktır."<sup>10</sup>

Rüşvet suçu, kamu görevinin kötüye kullanılması yolu ile işlenebilir. Bu bakımdan, usulüne uygun olarak kazanılmış bir kamu görevi ile bu görevin kapsamının belirlenmesi gerekmektedir. "**Kamu görevlisinin anlaşmaya konu olan yapması veya yapmaması gereken işlem veya eylemin görevi dahilinde bulunması gereklidir.**"<sup>11</sup>

Yargıtay CGK'nun 20.12.1971 günlü ve 51/417 sayılı içtihadı ile, failin görevli olduğu kurumda dolaylı olarak görevine giren iş için statü ve kıdem itibarıyla emir verme hak ve yetkisine sahip olması ve görevinin gereklerine aykırı olarak yapılması ya da yapılmaması gereken iş ile sağlanan yarar arasında nedensellik bağının bulunması gerektiği kabul edilmiştir.

Suç, rüşvet alma ya da rüşvet verme ile tamamlanır. Ancak, anlaşma anında da tamamlanmış sayılır.

TCK 252/4 bakımından, kamu görevlisi dışında kalan bazı kişilerin de rüşvet alma suçunun faili olabileceği kabul edilmektedir. Bu fıkra ile kamu kurumu niteliği taşıyan kurum, kuruluş, meslek odası, şirket, dernek, vakıf ya da kooperatifler bakımından, rüşvet verenin burada sayılı kamusal nitelik taşıyan

<sup>7</sup> Küçükince; age, s. 62

<sup>8</sup> Küçükince; age, s. 78

<sup>9</sup> Küçükince; age, s. 63

<sup>10</sup> Özcan; "İrtikap ve Rüşvet Suçları", Adalet, Ankara, 2010, s. 213

<sup>11</sup> Özgenç; "Ekonomik Çıkar Amacıyla İşlenen Suçlar", 1 baskı, Ankara, seçkin, 2002, s. 196

tüzel kişiler ile hukuki bir ilişkiye girmesi, rüşvet alanın ise bu tüzel kişiler adına hareket etmesi gerekmektedir.

Tüm bu bilgiler birarada değerlendirildiğinde;

-FIFA ile vardığı anlaşma uyarınca futbolcu temsilciliği sınavını TFF'nin düzenlediği,

-TFF'nin kamu kurumu niteliğinde olmadığı, özel hukuk tüzel kişisi, kendisine özgü, kanunla kurulmuş bir dernek olduğu, idari makam olmadığı, **kamusal faaliyet icra etmediği**,

- TFF'nin aslında FIFA nam ve hesabına hareket etmekte ve bu bağlamda futbolcu temsilcilerine izin/lisans vermekte olduğu, TFF tarafından yapılan "Lisanslı Futbolcu Temsilcisi Belirleme Sınavı" ve bunun sonucuna göre **verilen izin/lisansın kamusal gücün kullanımı olmadığı**,

- 5894 sayılı Kanun'un 3 f.1/c maddesinde "*FIFA ve UEFA'nın yetkili organları tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlama ...*" nin TFF'nin görevleri arasında sayılmış olduğu, bu kapsamda, TFF'nin Genel İdare Teşkilatı içinde yer almadığı, yabancı bir Dernek olan FIFA'nın kurallarının ülke içinde uygulanacağını bu suretle kabul edilmiş olduğu,

- TFF kamu hizmeti yapıyor olsa idi, yurt dışı kaynaklı soru ile sınav yapılmasının mümkün olmayacağı,

- Somut olayda soruların büyük bir kısmının (20 sorudan 15 tanesinin) FIFA tarafından hazırlanmakta olduğu, genel idare esaslarına göre, yabancı bir derneğin statüsünün üst norm olarak kabul edilmesinin ve izne/lisansa temel teşkil edecek sınavı hazırlamasının mümkün olmadığı ve bu nedenle de, TFF çalışanının **genel idare esaslara göre kamu görevlisi sayılmasının mümkün olmadığı**,

-TFF'nin kuruluşunu düzenleyen 5894 sayılı ya da sporda şiddeti engellemek amacıyla çıkarılan 6222 sayılı kanunlar ya da FIFA ve TFF Talimatları ile sınırlı olarak sayılanlar (müsabakalarda görevli hakemler, temsilci ve gözlemciler ile TFF kurul üyeleri) dışında, **TFF çalışanlarının "kamu görevlisi" olarak kabul edilemeyeceği**,

-**Halidun Şenman isimli kişinin, TFF kurullarında çalışmadığı, TFF teşkilatı içinde 'Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürü' sıfatı ile çalıştığı, dolayısıyla kamu görevlisi olarak kabul edilemeyeceği**,

anlaşılmaktadır. Bu kapsamda, yapılan açıklamalar çerçevesinde, yasakoyucu TFF'nin kamusal gücü kullanmadığını kabul etmekte olduğu ve TFF çalışanlarının ve özellikle somut olayda 'Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürü' sıfatı ile çalışan kişinin "kamu görevlisi" olarak nitelendirilemeyeceği görülmektedir (TFF'nin kamusal faaliyet icra etmediği ve TFF çalışanlarının kamu görevlisi sayılmayacaklarına dair ayrıntılı açıklamalarımızı içeren bir değerlendirme yazısı ayrıca dilekçemiz ekinde sunulmaktadır).

Yukarıda sayılanlara ek olarak;



-Futbolcu temsilci sınavı düzenlemek işinin, Haldun Şenman'ın görevi kapsamında değil, TFF Hukuk Kurulu'nun görevi kapsamında kaldığı, nitekim son sınav sorularının FIFA tarafından TFF'nin Baş Hukuk Müşavir vekili olan Avukat Ömer Bedük'e ulaştırıldığı,

-Haldun Şenman'ın, bu soruları görevinden kaynaklanan bir yetkiyi kötüye kullanarak değil, görevi dışında kalacak biçimde ele geçirmiş olabileceği,

-Bu durumda, özgü suç olan rüşvet alma suçunun failinin bulunmadığı, faili olmayan suça iştirakten hukuken sözedilemeyeceği,

-Tape içeriklerinden, kimin, kime, kim aracılığı ile, ne kadar para ya da başkaca bir mali değeri, ne zaman, nerede verdiğinin anlaşılamadığı,

-Konuşmalarda geçen paranın, konuşulan ya da adı anılan kişilerden müvekkil ya da diğer şüpheli Talat Emre Koçak tarafından, rüşvet bedeli olarak alındığı sonucuna varılamayacağı

anlaşılmaktadır. Bu değerlendirme göstermektedir ki, ortada hukuken işlenebilecek bir rüşvet suçu bulunmadığından, bu suça ilişkin şüphenin kuvvetli derecede olduğu da kabul edilemeyecektir.

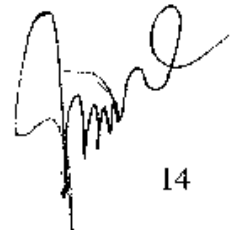
**2-) Tutuklama Nedeni Kavramı** : 5271 sayılı yasanın 100/2. maddesi ile, tutuklama nedenlerinin neler olduğu gösterilmiştir. Yasanın iki tane tutuklama nedeni saydığı görülmektedir. Buna göre, şüphelinin;

- kaçması, saklanması ya da kaçacağı şüphesini uyandıracak somut olguların bulunması,

- delil karartma yani, delilleri yok etme, gizleme ya da değiştirme ya da tanık ya da mağdur ya da başkaları üzerinde baskı girişiminde bulunma hususlarında yine kuvvetli derecede şüphe uyandıracak davranışlarda bulunması

halinde, tutuklama nedeni doğar. Ancak, bu nedenlerin tek başına varlığı tutuklama kararı verilmesi için yetmeyecek, şüphelinin yüklenen suçu işlediği yönünde kuvvetli derecede şüphe uyandıran somut olguların varlığı, tutuklama nedeni ile birlikte aranacaktır.

5271 sayılı yasanın 100/3. maddesi, (a) bendinde 9 adet olmak üzere, (b), (c), (d), (e) ve (f) bentlerinde saydığı suçların işlendiği hususunda kuvvetli derecede suç şüphesi uyandıran şüpheli hakkında, tutuklama nedeninin oluştuğunun varsayılabileceğini öngörmektedir. Burada, yasa ile getirilen varsayımın, yargıca yalnızca bir takdir hakkı tanıdığı unutulmamalıdır. Yargıç, ölçülülük kuralı gereği, katalogda sayılı suçlar hakkında kuvvetli şüphe olduğu hallerde dahi tutuklama kararı vermeme hakkına sahiptir. Zaten 5271 sayılı yasanın 101. ve 109. maddesinin, bu madde ile birlikte yorumlanması gerekmektedir.



Yine, 5271 sayılı yasanın 100/1. maddesinde, 'somut olgu'dan söz edilirken, 100/3. maddesinde 'kuvvetli şüphe sebebi'nden söz edilmesi, yasakoyucunun özensizliğini göstermekten öteye bir anlam taşımaz.<sup>12</sup> Yani katalogda sayılı suçlar bakımından da somut olgu aranacağı, tartışmasızdır. Aksi halde, Makul Şüphe Kuramı ihlal edilmiş ve İHAS sistematığının dışına çıkmış olacaktır.

Dosya bu bakımdan incelendiğinde; tutuklama kararının, salt suç isnadına, yani suçun türüne ve karşılığı olan cezanın miktarına bakılarak verildiği, buna bağlı olarak şüpheli hakkında tutuklama nedeni bulunduğu varsayımsal olarak kabulünden sonra verildiği anlaşılmaktadır. Müvekkile yüklenen suçlardan hiçbirisi ve özellikle tutuklamaya neden olan **rüşvet suçu, katalogda yer almamaktadır**. Kaldı ki, suçun katalogda yer alması halinde dahi, yargıcın takdir yetkisi bulunmaktadır.

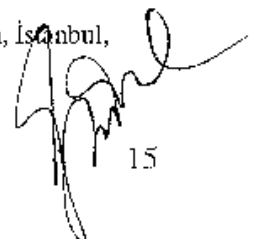
Bu durumda, müvekkilin, kaçtığı ya da delil kararttığı yönünde somut delil sunulması, mağdur/tanık gibi soruşturma subjeleri üzerinde baskı kurduğu yönünde kuvvetli şüpheye yol açan somut delilin gösterilmesi gerekir. Oysa, ne tutuklama isteminde ne de tutuklama kararında bu yönde bir açıklama bulunmaktadır. Tam tersine, tutuklama kararında, bu bakımdan, **şüpheliilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri**"nden söz edilerek, yasaya açıkça aykırı düşüldüğü görülmektedir. Tutuklama kararı, soyut tehlikelerden söz edilerek verileme, somut tehlikenin somut delille ortaya konulması/ispat edilmesi gerekir.

Özellikle, tutuklama önlemine başvurulabilmenin zorunlu koşulu olan, "yüklenen suçun işlendiği yönünde şüpheli hakkında kuvvetli derecede şüphe duyulmasına yol açan delile ulaşmış olma" koşulunun, yeterince irdelenmediği işlemlerde, bir de bunun üzerine, suçun katalogda yer aldığından sözedilmesi, kararı tümü ile hukuk dışına itmektir. Dosyada, müvekkil şüpheli Sami Dinç'in kaçtığı ya da delil kararttığını gösteren ya da bu yönde şüphe uyandıracak herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. Kişi, sabit ikametgahı ve avukatlık ofisi bulunan, iş gücü sahibi olan biridir. Herhangi bir sabıkası ya da meslekleri ile ilgili bir disiplin cezası bulunmamaktadır. Avukatlık mesleğinin bir üyesi olan Sami Dinç'in delil karatması sözkonusu olamaz.

Yine, kovuşturma sonunda verilecek olası bir mahkumiyet kararı dikkate alınarak ve buna bağlı olarak ceza miktarının yüksekliğinden sözedilerek tutuklama kararı verilmesi, tutuklama önleminin temel karakterine aykırıdır. Tutuklamanın bir infaz aracı değil, yalnızca bir delil koruma önlemi olduğu unutulmuştur.

Ayrıca, hala, tutuklama istemleri ve kararlarının gerekçelerinde, "**suçun vasif ve mahiyeti**", "**mevcut delil durumu**" gibi gerekçelerin gösterilmesi, üzüntü yaratmaktadır. Şüpheli müvekkil hakkında verilen tutuklama kararının gerekçeleri arasında, bunların yanısıra, "**şüpheliilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı**", "**bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ve bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması**" sayılmıştır. Ancak, dikkat edildiğinde, 20 şüphelinin aynı işlem ile sorguya çekildiği, herbirinin ayrı suçlama altında olduğu, en azından müvekkilin yalnızca "rüşvete iştirak" suçlaması altında işlem gördüğü, herbir şüpheli hakkında işlem gerekçesinin bireyselleştirilmesi gerektiği halde bu koşula uyulmadığı ve gerekçelerin soyut içerik taşıdığı, somutlaştırılmadığı ve yalnızca gizli yöntemlerle elde edilen ve hala gizlenen delillere dayanıldığı görülmektedir. Yine, yakalama ve arama işlemleri sırasında müvekkilin işyeri ve üzerinde herhangi bir suç deliline de rastlanmadığı ayrı bir gerçekliktir.

<sup>12</sup> Kunter/Yenişey/Nuhoglu, 'Muhakeme Hukuku Dalı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku' Arıkan, İstanbul, 2006, s.787



Kişi özgürlüğü ve güvenliği gibi temel bir insan hakkının kısıtlanması sonucunu doğuran ve bu nedenle öğretide "çok ağır bir delil koruma önlem" olarak nitelendirilen tutuklama kararının, böyle hukuk dışı gerekçelere dayandırılması kabul edilemez. Bu sözlerin 5271 sayılı yasanın 100. maddesinde sayılı tutuklama nedenlerinden hiçbirine tekabül etmediği, hiçbir hukuki ve bilimsel değer taşımadığı, 1001/2. maddede öngörülen hukuki ve fiili nedenlerin gösterilmesiyle ilgili olmadığı, uygulama içinde iş yükü nedeniyle oluşturulmuş, içi boş kavramlar olduğu ortadadır.

Nitekim **Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi** de tutuklama istemleri ve tutuk halinin devamı kararlarında basamaklıp gerekçeler kullanılması sözleşmenin 5/1.c hükmünün "ihlal" olarak görmektedir. Hatta "**Mansur-Türkiye**" Kararı'nda mahkeme bu gerekçeyle Türkiye'yi mahkum etmiştir.

Mansur-Türkiye Kararı'nın dikkat çekici paragrafları şunlardır:

*"(p.52)...Bu bağlamda ulusal yargı mercileri, varsayılan masumiyet ilkesini geçerli ölçüde dikkate alarak, kişisel özgürlüğe saygı kuralından kamu yararı adına taviz gerektiren haklı bir gerekçenin mevcudiyetine ilişkin lehte ve aleyhteki esasların tümünü incelemeli ve serbest bırakılma başvurularına ilişkin kararlarında bunları tesbit etmelidir...."*

*"(p.53)...Edirne 1.Ağır Ceza Mahkemesi, başvuranın tutukluluk süresinin devamına ilişkin hususu dokuz kez görüşmüştür. Bay Mansur'un serbest bırakılmasının reddedilme gerekçesi olarak "suçlamaların niteliğini" ve "delil durumunu" öne sürmüş ve üç kez de kararı için bir gerekçe göstermemiştir."*

*"(p.56)..."Delil durumu" ifadesi suça ilişkin ciddi göstergelerin mevcut olduğu ve devam ettiği şeklinde anlaşılmaktadır. Genel olarak ilgili etkenler olmasına rağmen, mevcut davada bunlar şikayet konusu tutukluluğun devamını haklı çıkarmamaktadır." (aynı yönde 27.11.1991 tarihli Kemmache-Fransa Kararı (No 1 ve 2))*

İnsan Hakları Mahkemesi, **Letellier/ Fransa Kararı ile;**

*"Bir sanığın kaçmasına ilişkin tehlike sadece söz konusu cezanın ağırlığı temelinde değerlendirilmez. Bu aynı zamanda, bir kaçma tehlikesinin mevcudiyetini teyit eden veya kaçma ihtimalinin yargılanmak üzere tutuklu tutulmayı haklı çıkarmayacak derecede düşük olduğunu ortaya koyan başka ilgili etkenlere göre değerlendirilmelidir."*

diyerek, varsayımsal değil, gerçek nedenlerin varlığını aramaktadır.

İnsan Hakları Mahkemesi, 30.06.2009 günlü **Fırat/Türkiye Kararı ile;**

*Başvuran, serbest bırakılma taleplerinin dava boyunca, AİHS'nin 5. maddesinin 1. ve 3. paragraflarını ihlal edecek şekilde, özgürlüğünden mahrum bırakılmasını haklı çıkaran ilgili ve yeterli dayanağı teşkil etmeyen aynı ve basamaklıp gerekçelerle reddedildiği yönündeki şikayetini haklı bulmuş ve "İlk derece mahkemesi başvuranın tutukluluğunu devam ettirmek yerine ülkeyi terk etme yasağı getirmek ya da kefaletle serbest bırakmak gibi önleyici tedbirler almayı düşünmemiştir"* diyerek, tutuklama kararlarını orantılı olması gerektiğini, tutukluluğun en son ve kısa süreli olarak başvurulacak bir çare olduğunu, adli kontrol yöntemlerinin uygulanabilir kılınmasını öngördüğünü ortaya koymuştur.

Tüm bu nedenlerle, bu yöndeki tutuklama gerekçelerinin Anayasa 19/4 ve İHAS md 5/1.c'nin mantığıyla bağdaşmadığı kabul edilmelidir.

**3-) Ölçülülük İlkesi** : Tutuklama önemi, sonuçları itibarıyla çok ağır bir nitelik taşır. Bu nedenle 1990'da Havana'daki toplantıda belirlenen Özgürlüğünden Yoksun Bırakılan Kişiler Hakkındaki Aşgari Standart Kuralları, tutuklama gibi önlemlere başvurmanın kural değil, soruşturma içinde çok sıkı koşullara bağlanarak ve en son çare olarak ve kısa süreli olarak uygulanabileceğini, yani istisna olduğunu kabul etmektedir. İHAS sistemi de, bu kurallar ile uyumludur. Bizim uygulamamızın da bu yönde olması gerekmektedir. Bu nedenle, tutuklama kararı verilebilmesinin üçüncü koşulu ölçülülük olarak kabul edilmiştir. Bu önlem, duruma göre, orantısız ve ağır sonuçlar doğuracak biçimde uygulanmamalıdır.

Dosya bakımından, bu önleme başvurmanın ölçüsüz olduğunun kabulü gerekir. Zira, soruşturma On aydır sürmekte, sekiz aydır gizli delil toplama yöntemlerine başvurulmaktadır. Gizlilik, kağıt üzerinde de olsa hala sürmektedir. Müvekkil şüpheli bakımından toplanmamış herhangi bir delil bulunmamaktadır. Bu nedenle, kişilere yönelik bir zarar doğurmayan, şiddet gibi insanlık dışı yöntemlerin kullanılmadığı, salt ekonomik boyut taşıyan suçlamalarda, hele ki toplanacak delilin ne olduğunun gösterilemediği hallerde tutuklama kararına başvurulması, ölçüsüz olacaktır. Şüpheli müvekkil hakkında salt gizli dinleme yolu ile elde edilen tapelere dayanılarak tutuklama kararı verilmesi, ölçüsüz olmuştur.

Müvekkil, yakalandıktan sonra üç gün sabırla ifade ve sorgu sırasının gelmesini hakkında hiçbir soruşturma işlemi yapılmadığı halde beklemiş biri olarak, şimdi de kalabalık şüpheli sayısı nedeni ile, "delillerin toplanmadığından bahisle" tutuklu bırakılamaz. Delillerin toplanmamış olmasında hiçbir dahli bulunmamaktadır.

Haksız tutuklama tedbiri nedeni ile müvekkil, işini icra edemeyecek, müvekkillerine karşı üstlendiği davaları izleyemeyecek, ekonomik olarak zarara uğrayacaktır. Bu sonuçların, tutuklama ile ulaşılabileceği umulan soyut yarardan daha fazla zarara yol açıcı bir içerikte olduğu ortadadır.

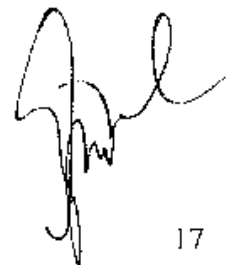
### **B-) Tutuklama Kararında Adli Kontrole Başvurmama Nedeni Açıklanmamıştır.**

Bilindiği gibi, 5271 sayılı yasanın 109. maddesi ile adli kontrol kurumu kabul edilmiştir. Buna göre, aslanan kişi özgürlüğüdür ve kişinin hakkında tutuklama koşulları oluşsa bile, öncelikle adli kontrol yolunun işletilmesine özen gösterilecektir. Bu nedenle, 100. madde uygulamasının, 109. madde ile birlikte yürütülmesi zorunludur.

5271 sayılı yasanın 109/1. maddesi ile, üst sınırı üç yılı geçen suçlar bakımından ancak iki türle sınırlı olarak adli kontrole başvurulabilir. Bunlar, 109/3- (a) 'daki **yurt dışına çıkış yasağı** ve (f)'deki **güvence yatırma** kararlarıdır. Dosyamız bakımından, bu iki adli kontrol türünün uygulanması kuramsal olarak olanaklıdır. 101/2. madde uyarınca, tutuklama kararlarında, neden adli kontrol yoluna başvurulmadığının açıklanması gerekirken, bu yapılmamıştır. Tutuklama kararı, bu yönüyle de hukuka aykırıdır.

**"Adli kontrol tedbirleri somut olayın hangi özelliklerine göre yetersiz kalacaktır? Bunların tutuklama kararında mutlaka ifade edilmesi ve tartışılması gerekir."**<sup>13</sup>

<sup>13</sup> İnci; "Bir Koruma Tedbiri Olarak ... tutuklama", Seçkin, Ankara, 2008, s. 134



### C-) Tutuklama Kararı –Aslında- Gereksizdir.

5271 sayılı yasanın 34. maddesinin yanı sıra, 101/2. maddesi, tutuklama kararlarında hukuki ve fiili nedenlerin belirtilmesini öngörmektedir. Ancak, kararda, yukarıda belirtilen nedenler gerekçe olarak ileri sürüldüğünden, aslında bunların hukukun aradığı nitelikte gerekçe olarak kabulüne olanak bulunmamaktadır. **Şüpheli Sami Dinç, hangi fiili nedenlerden dolayı, tutuklanmıştır? Hakkında, yüklenen suçları işlediği yönünde ve kuvvetli derecede şüphe duymamıza neden olan maddi olgu, delil nedir? Kaçtığı ya da delil kararttığı neye / hangi maddi olguya dayanarak kabul etmek durumundayız? Hangi somut olanaksızlık ya da başarısız denemeye dayanarak hakkında adli kontrol yoluna başvuramıyoruz?**

Gerekçeli karar alma hakkı, İHAS 6/1'de açıkça düzenlenmemiştir. Ancak, bu hak, "örtülü, ancak mutlak olmayan ve gerek yargı organının gerek yargılama konusunun özelliğine göre istisnalara maruz kalabilecek haklardandır. Bir başka ifade ile Strasbourg yargı kararları, hem gerekçeli yargı kararlarına kaynaklık yapmakta, hem de bu hakkın niteliğini, kapsamını ve hatta etkinliğini sağlamada belirleyici bir işlev üstlenmektedir."<sup>14</sup>

"Adli işlevde rasyonelliğin en önemli ve en tipik göstergesi, kararların gerekçeli olmasıdır."<sup>15</sup>

İHAM'nin, sadece davanın sonucuna etkili olay, olgu ve argümanları açıklamakla yükümlü olduğunu kabul ettiği görülmektedir. Karardaki gerekçelendirmenin, gereksiz ve yersiz ayrıntılardan uzak, ancak üstün tutulan ya da tutulmayan sav/savunmanın içeriği hakkında bilgilenmeyi sağlayacak ölçü ve özenlilikte olması gerektiğinin arandığı anlaşılmaktadır. Yani, mahkemelerin, kararın verilmesine neden olan temelleri yeterli açıklıkta ve ayrıca belirtmekle yükümlü oldukları kabul edilmektedir.<sup>16</sup> Ancak, mahkemenin yasal bir gerekçe göstermeden davayı reddetmesi, adil yargılanma hakkının açık ihlali olarak kabul edilmiştir.<sup>17</sup> Gerekçenin "hukuken muteber olması" ve "yasada sayılı nedenlere dayanması" gereğine dikkat çekilmektedir. Yine, davanın yasal ifadelerin tekrarlanmasıyla yetinilerek reddedilmesi de ihlal olarak saptanmıştır. Ayrıca, gerekçenin yeterli, yani, adalet gereksinimini giderecek ölçü ve nitelikte olması aranmaktadır.<sup>18</sup> Yüksek mahkemece, ayrıca ve açıkça bir gerekçe gösterilmeden ilk derece mahkemesinin kararının onanmasının ya da içselleştirme yöntemiyle önceki karar gerekçesini kabul etmesinin de ihlal olarak saptandığı görülmektedir.<sup>19</sup>

Yargıtay GCK'nun 09.06.1998 günlü ve 8-163/216 sayılı kararı ile; yargıcın takdir hakkının akla, hukuka ve dosyaya uygun olarak açıklanması gerektiğine değinilmektedir.

Yargıtay 4. C.D.'nin 05.10.1995 günlü ve 4601-6332 sayılı kararı ile de; gerekçenin, belirsiz, kapalı, duraksamaya neden olacak ifadeler içermemesi de önerilmektedir.

Tüm bu bilgilerin ışığında bir değerlendirme yapıldığında, müvekkil hakkındaki tutuklama kararının, hukuka uygun ve yasanın aradığı nitelikte bir gerekçe içermediği ortaya çıkmaktadır.

Bu gerekçe gerek 5271 sayılı yasanın 100. maddesinin, gerek Anayasanın 19/4. maddesinin ve gerekse İHAS 5/1.c maddesinin mantığıyla bağdaşmamaktadır ve İHAM içtihadlarına da aykırıdır.

<sup>14</sup> Hilmi Şeker, "Strazburg Yargı Kararları", İst. Barosu Dergisi, C.78, 2004/2. s.448

<sup>15</sup> Mustafa Tören Yücel, "Hukuk ve Gerçekler", 1. bası, Ankara, 2001, s.91

<sup>16</sup> Bkz : Van de Hurk/ Hollanda, Hadjimastassiou/Yunanistan, Hiro Balani/İspanya kararları

<sup>17</sup> Bkz : De Mor/Belçika kararı

<sup>18</sup> Bkz : Georgiadis/Yunanistan kararı

<sup>19</sup> Bkz : GarciaRuiz/İspanya, Hele/Finlandiya kararları





**SONUÇ ve İSTEM**

: Yukarda açıklanan ve re'sen belirlenecek nedenlerle;

**1-Şüpheli hakkındaki TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA ve ŞÜPHELİNİN TUTUKSUZ YARGILANMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

**2-Şüpheli hakkında tutuklama koşullarının varlığının kabulü halinde, 5271 sayılı yasanın 109. maddesinde belirtilen yükümlülüklerden bir ya da birkaçına tabi tutulmak üzere ADLİ KONTROL ALTINA ALINMAK ÜZERE SALIVERİLMESİNE,**

**3-Aksi halde, şüpheli hakkında hangi hukuki ve fiili nedenlerle, yani hangi delillere dayanılarak kuvvetli suç şüphesi altında olduğunun kabul edildiğinin ya da adli kontrol yoluna başvurulmadığının, verilecek tutukluluğun devamına kararında gösterilmesine**

karar verilmesini şüpheli adına saygı ile bilvekalet dilerim.

Şüpheli  
Sami DİNÇ

Müdafi  
Avukat

Aynur TUNCEL YAZGAN

Ekleri : 1)Vekaletname örneği,

2)Avukat olan şüphelinin diğer bazı şüphelilerle olan vekalet ilişkisini gösteren vekaletname örnekleri,

3)TFF Teşkilatını gösteren internet çıktısı,

4)TFF'nin kamusal faaliyet üstlenmediği, çalışanlarının kamu görevlisi sayılmadığına ilişkin değerlendirme yazısı,

5)Anayasa Mahkemesi kararı

T.C.  
BEYOĞLU 7.  
NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNA

№23170

BEYOĞLU 7.  
NOTERİHACİBEY  
ERDOĞANVEKİL EDEN : SAMİ DİNÇ  
AKAT MAH. SEDEF SK. 6/17 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL  
VEKİL : Av. BAHRİ BAYRAM BELEN 11308887668 T.C. Kimlik No'lu

Av. BAHRİ BAYRAM BELEN yanında sigortalı olarak çalışan;

47935341792 T.C. Kimlik No'lu Av. TANGÜL ÖZER ve  
Beyoğlu vergi dairesinin 8340001599 nolu vergi mükellefi  
28603928132 T.C. Kimlik No'lu Av. AYNUR TUNCEL  
YAZGANSıraSıviler cao.  
Meşelik sk. No.26/1  
Taksim-İSTAN  
Tel : 0212 251 85 64 -  
0212 249 40 68

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevki teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 11308887668 T.C. Kimlik Nolu Av. BAHRİ BAYRAM BELEN ve Av. BAHRİ BAYRAM BELEN yanında sigortalı olarak çalışan, İstanbul barosu avukatlarından, 47935341792 T.C. Kimlik No'lu Av. TANGÜL ÖZER, ve İstanbul Barosu Avukatlarından Beyoğlu vergi dairesinin 8640001599 nolu vergi mükellefi 28603928132 T.C. Kimlik No'lu Av. AYNUR TUNCEL YAZGAN vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : SAMİ DİNÇ T.C. No : 23620511572

ASLI  
GIBİDİR

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Şişli Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 16.8.2010 tarih, 12167 kayıt, U11 seri ve 634567 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Bursa ili Mudanya ilçesi Rüştiye mahallesi / köyü 4 cilt, 19 sıra sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Tarık, ana adı Ruhiye, doğum tarihi 10.6.1980, doğum yeri İstanbul olan ve halen AKAT MAH. SEDEF SK. 6/17 BEŞİKTAŞ/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 23620511572 T.C. kimlik numaralı SAMİ DİNÇ, acılı kişiye ait olduğunu ve halen tutuklu bulunduğu Metris Cezaevinde mahallinde huzurumda imzalandığını onaylarım. İkinonbir yılı Temmuz ayının onbirinci günü 11.07.2011

BEYOĞLU 7. NOTERİ  
Hacıbey ERDOĞAN  
VEKİLİ BAŞLIYIM  
Cemal ALKANAvukat Aynur Tuncel Yazgan  
İmza



T.C.  
DÜSSELDORF BAŞKONSOLOSLUĞU

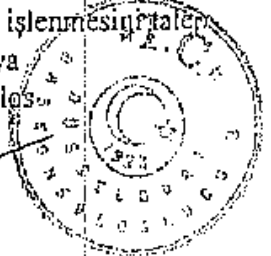
GENEL VEKALETNAME

Soyadı	: ÖZTÜRK	Kayıtlı Olduğu İl	: Kars
Adı	: SEZER	İlçe	: Kars Merkez
Baba Adı	: İSMAIL	Mahalle/Köy	: SUBATAN
Anne Adı	: NEBAHAT	Cilt/Aile Sıra/Sıra	: 54-2-82
Doğum Yeri	: KÖLN	Cüzdanı Veren Makam	
Doğum Tarihi	: 03.11.1985	Nüfus İdaresi	: Manisa Merkez
Medeni Hali	: Evli	Tarihi	: 02.05.2007
Dini	: İslam	Cüzdan No	: C11-072843
Önceki Soyadı	: X	T.C. Kimlik No	: 29824971518
Adresi	: Mettmanner Str. 8, 42551, Velbert, Almanya		

Almanya'da ikamet etmekteyim. Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtamame ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakem şahit, katip ve ehli vakıfları şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tekkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve yine Türkiye Futbol Federasyonu, Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin Kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında, özellikle FIFA, FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA'nın her derece yargı kurullarında, UEFA, UEFA Disiplin Kurulu, UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA'nın her derece yargı kurullarında ve CAS (Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe, bu kurullarla ilgili olarak davalar açmaya, açılmış veya açılacak davalara katılmaya, Türkiye Futbol Federasyonu veya Spor Kulüpleri nezdinde adıma doğmuş ve doğacak her ne nam altında olursa olsun istihkakları / alacakları talep ve tahsil etmeye, Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde tescilli Profesyonel Futbolcu Sözleşmeleri ile Geçici Transfer Sözleşmelerini feshe, feshi kayıtlara işlenmesini talep

Vekaleti Veren : SEZER ÖZTÜRK

Bülent Sakarya  
Muavin Konsolos

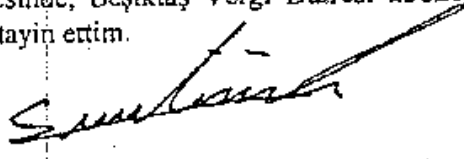


*[Handwritten signature of Sezer Öztürk]*

*[Handwritten signature of Bülent Sakarya]*

etmeye, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sürmeye, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255.maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç' i vekil tayin ettim.

Vekaleti Veren: SEZER ÖZTÜRK

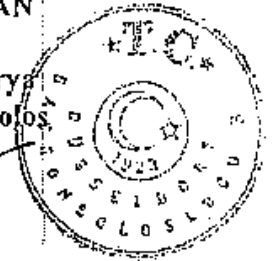


Dairemde yazılan iş bu vekaletnamenin alındaki imzanın, gösterdiği yukarıda bilgileri yazılı fotoğraflı nüfus cüzdanının hamili SEZER ÖZTÜRK isimli şahsa ait olduğunu ve huzurunda imza edildiğini onaylıyorum. İki bin dokuz Yılı Aralık Ayının Dokuzuncu Gün.ü. 09.12.2009.

Belge No : 10828  
 Tarife : 2/II/3b  
 Harç : 38  
 Makbuz No :  
 Düzenleyen: Kenan Polat

ONAYLAYAN

Bülent Sakarya  
 Muavin Konsoloz

02-2-2  
341

T.C.  
BEŞİKTAS 9. NOTERLİĞİ  
Petrol Sitesi 3.Blok D.3-4 1.Levant / İST.  
Tel:(0212) 352 59 52 - 352 59 53  
Fax:(0212) 352 59 54

A

№25162

### VEKALETNAME

Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakeşahit, katip ve ehli-vukufun şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan varestede tutulmanın yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, T.C. dâhilindeki her türlü resmi ve özel daire ve kuruluşlar, askeri makamlar, belediyeler ile icra müdürlükleri tarafından açılmış veya açılacak ihale, açık artırma, eksiltme veya pazarlığa iştirake, kapalı zarf vermeye, tekliflerde bulunmaya, pey sürmeye ve bunlardan vazgeçmeye, geçici ve kesin teminatlar yatırmaya ve bunları geri almaya, ihalelerden uhdemizde kalanlar olduğunda bunların karşı tarafla sözleşmelerini yapmaya, ihale konusu işin geçici ve kesin kabullerini yaptırmaya, iş, yer teslimi ve kabullere iştirake, tutulacak tutanakları imzalamaya, itirazlarda bulunmaya, yazışmalar yapmaya, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK'nun 253, 254 ve 255.maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmını veya tamamını ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç'i vekil tayin ettim.

VEKİL EDEN : VOLKAN BAHÇEKAPILI T.C. No : 66514177096  
GÖKALP MAH. 39/4 SK. 31/13 ZEYTİNBURNU/İSTANBUL  
*Volkan Bahçekapılı*

Bu Onaylama işlemi (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, İstanbul Güngören Emniyet Müdürlüğü'nden verilmiş 30.7.2003 tarih, seri ve 87129 numaralı fotoğraflı Sürücü Belgesine göre Trabzon ili Maçka ilçesi Sevinç mahallesi / köyü 43 cilt, 416 aile sıra, 13 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Ahmet Sami, ana adı Sebahat, doğum tarihi 10.4.1985, doğum yeri Fatih olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğu, okur yazar olduğunu söyleyen, 66514177096\* T.C. kimlik numaralı VOLKAN BAHÇEKAPILI, adli kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İki bin on bir yıl, Şubat ayının onyedinci günü 17.02.2011

BEŞİKTAS 9. NOTERİ  
ERKAN VARDAR  
BEŞİKTAS 9. NOTERİ  
ERKAN VARDAR Vekili  
İmza Yetkilisi  
Ayten UYGUN

17 Şubat 2011

T.C.  
BEYOĞLU 7. NOTERLİĞİ  
Ortaaslyiler Cad. Mıçelık Sok.  
Nis-33/1 TAKSİM - İSTANBUL  
Tlf: 212 50 83 - 241 88 84

## VEKALETNAME

# 175/9

Evl. 2. c

18 Mart 2011

346

Sayı :

Leyh ve aleyhinde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, adli sicil kaydı talep etmeye ve almaya, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarname ve ihbarname keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırtmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya, işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakemşahit, katip ve ehli-vukufun şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vareste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye, T.C. dâhilindeki her türlü resmi ve özel daire ve kuruluşlar, askeri makamlar, belediyeler ile icra müdürlükleri tarafından açılmış veya açılacak ihale, açık artırma, eksiltme veya pazarlığa iştirake, kapalı zarf vermeye, tekliflerde bulunmaya, pey sürmeye ve bunlardan vazgeçmeye, geçici ve kesin teminatlar yatırmaya ve bunları geri almaya, ihalelerden uhdemizde kalanlar olduğunda bunların karşı tarafla sözleşmelerini yapmaya, ihale konusu işin geçici ve kesin kabullerini yaptırmaya, iş, yer teslimi ve kabullere iştirake, tutulacak tutanakları imzalamaya, itirazlarda bulunmaya, yazışmalar yapmaya, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, adli sicil kayıtlarını almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255. maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3. Blok D:7 Etiler/İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç'i vekil tayin ettim.

VEKÂLET VEREN : MAHMUT GÜNEŞ

T.C. NO: 41230104960

Güzeltepe Mah. Namazgah Cad. Ay Sokak No:5 D:4  
Çengelköy / İSTANBUL

T.C.  
GİRESUN  
3. NOTERLİĞİ

NOTER  
LEYLA DENİZALTI

Alpaşan Cad.No:10/15  
GİRESUN  
Tel : 0454 2168300

**GENEL VEKALETNAME**

VEKİL EDEN : Giresunspor Kulübünü Tem:Kulüp Müdürü:  
FATİH HOCAOĞLU  
Aksu Mah.Mehmet İzmen Cad.Giresun

VEKİL : Av. SAMİ DİNÇ  
Nispetiye Cad.Petrol Sitesi,3.Blok,D:8 Etiler/İstanbul  
T.C. Kimlik No : 23620511572

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Yargı Organlarının, meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde,her yol ve sıfatla beni temsile,hak v emenfaatlerimi korumaya,davalar açmaya,icra takibinde bulunmaya,açılmış davalara katılmaya,takibe ve neticelendirmeye,tahkime ve hakem tayinine,her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye,tebliğ ve tebellüğe,tanık,bilirkişi göstermeye,karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde,profesto,ihbarname ve ihbarname keşidesine,keşide olunanlara cevap vermeye,yemin teklif kabul ve redde,keşif yaptırmaya,kaşiflerde hazır bulunmaya,keşif raporlarına itiraza,yeniden talebinde bulunmaya,ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri,Yargıtay,Sayıştay,Danıştay,Bölge İdare Mahkemeleri,Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile,yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya,işleri takibe,murafaaya,kararları temyiz etmeye,kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye,hakim,bilirkişi,hakem,şahit,katip ve ehli-vukufi şikayete ve redde,dava nakline,duruşmalara katılmaya,elden evrak alıp vermeye,kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike,yanışıklıkları düzeltirmeye,vergi daireleri,vergi itiraz,takdir,temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile,uzlaşma talebinde bulunmaya,tutanakları imzalamaya,itiraza,gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye,duruşmalardan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmaya,tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve Yine Türkiye Futbol Federasyonu,Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu,Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu,Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında,özellikle FIFA,FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu,FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA'nın her derece yargı kurullarında,UEFA,UEFA Disiplin Kurulu,UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA'nın her derece yargı kurullarında ve CAS ((Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe,bu kurullarla ilgili olarak davalar açmaya,açılmış veya açılacak davalara katılmaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile , başkalarını da tevkil teşrik ve azle bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere ahzu

*(Handwritten signature)*



T.C.  
GİRESUN  
3. NOTERLİĞİ

kabza,sulh ve ibraya,davayı kabule veya redde,davadan feragate kabule,davayı kabule,temyizden feragate,temyizden feragati kabule,birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle,mezun ve yetkili olmak üzere *Istanbul barosu avukatlarından Av. SAMİ DİNÇ* vekil tayin edildi.

NOTER  
LEYLA DENİZALTI

VEKİL EDEN : GİRESUNSPOR KULUBÜ'nü Tem:Kulüp Müdürü:  
FATİH HOCAOĞLU T.C. Kimlik No : 30106662802

Alpaslan Cad.No:10/15  
GİRESUN  
Tel : 0454 2168300

Bu işlem altındaki imzanın, Giresun Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 25.09.2003 tarih. 6261 kayıt, E09 seri ve 637661 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Giresun ili Merkez ilçesi Kayadibi mahallesi 0011 cilt, 00032 aile sıra, 0055 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Selahattin, ana adı Emine, doğum tarihi 20.10.1954, doğum yeri Kayadibi olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 30106662802 T.C. kimlik numaralı Giresunspor Kulübünü Tem:Kulüp Müdürü: FATİH HOCAOĞLU, adlı kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İki bin dokuz, yılı Ocak ayının yirmibirinci günü 21.01.2009

GİRESUN 3. NOTERİ  
LEYLA DENİZALTI

DAYANAK: T.C.GİRESUN 3.NOTERLİĞİ'nin 12.12.2008 tarih ve 14215 yevmiye no ile tasdikli imza sirkülerinin tetkikinden Giresunspor Kulübü'nü temsil Kulüp Müdürü FATİH HOCAOĞLU'nun yetkili olduğu görüldü...

İşbu dayanak Noterlik Yasasınının 79.maddesine göre eklenmiştir.

GİRESUN 3. NOTERİ  
LEYLA DENİZALTI





T.C.

BEŞİKTAŞ 9. NOTERLİĞİ

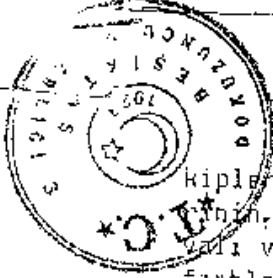
Petrol Sitesi 3.Blk. D.3-4 1.Levent / IST.

VEKALET VERENİN ADI: MİLAN LEDNICKÝ

Tel: (0212) 352 59 53

Fax: (0212) 352 59 54

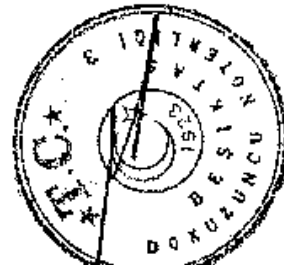
A 397216



DAVA YETKİLER; Leyh ve aleyhinde açılmış ve açılacak biçimde dava ve taleplerden dolayı Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinin, meclislerinin, dairelerinin, müesseselerinin ve komisyonlarının her kısım ve derecesinde davacı davalı ve üçüncü şahıs gibi her sıfat tarık ve suretle beni temsile hak ve menfaatleri korumaya, dava açmaya, açılmış davayı takibe, her nevi dilekçe ve la-yihaları kendi imzası ile ilgili mercilere vermeye, teblig ve tebellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri redde, protesto ve ihtarname keşidesine keşide olunanlara karşılık vermeye, keşif yaptırmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya, icra satışlarında alacağına mahsuben pey sürüp satışa iştirak ederek mahcuzu satın almaya ve teslim, icra dairele-rinde, yargıtay, danıştay, sayıştıy ve diğer devlet dairelerinin tümünde iş-leri takibe ve gerekli işleri yaptırmaya, konkordato ve iflas talebinde bulun-maya, bunlara karşı itiraz etmeye ve kabul etmeye, müraafaya, temyizi davaya, kararın düzeltilmesini istemeye, duruşmadan varesta tutulma isteminde bulun-maya, gıyabında cerayan edecek duruşmalara katılmaya, davayı kabule, davadan ve temyizden feragata, feragatları kabule, yemin teklif kabul ve redde, hâkem sözleşmesi yapmaya haczi kaldırmaya, sulh olmaya, karşı tarafı ibra etmeye, hükümlenen şeyi ahzu kabze yargılamanın iadesini istemeye, reddi hakim ve katip talebinde bulunmaya, tazminat talébinde bulunmaya, davanın tamamı veya bir kısmını ıslah etmeye, ücreti vekaleti tahsile, vergi ve idari mahkemele-rinde temsil, dava nakline, gerektiğinde Noterliklerden işlem suruti almaya VE YİNE Türkiye Futbol Federasyonu ve buna bağlı kuruluşlara başvurmaya, burdan gelen paraları tahsil etmeye, ayrıca FIFA'ya başvurmaya, CAS'a başvur-maya, tarafıma ait çekleri tahsil etmeye, ahzu kabze, bankaya ibraz etmeye, bu çek bedelini tarafıma transfer etmeye, Bankalarda hesap açmaya, paralara banka hesabıma yatırmaya, ahzu kabze, sulh ve ibramaya, Düzenlenecek evrak ve belge-leri tanzim ibraz ile imzalamaya, Yukarıda yazılı hususlarda gerekli her türlü işlemleri yapmaya, BAŞKALARINIDA TEVKİL, TEŞRİK VE AZLÉ, Birlikte veya ayrı ayrı mezun ve yetkili olmak üzere Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D:8 Levent-Beşiktaş/İstanbul adresinde mukim İstanbul Barosu Avukatlarından 23620511572 T.C. Kimlik Nolu Av. SAMİ DİNÇ'i vekil tayin ettim.

VEKALET VEREN: MİLAN LEDNICKÝ adına vekaleten hareketle  
MİLAN LEDNICKÝ (T.C. Kimlik No.: 10260178014)  
Kısımlar D:13 Blok A Kapısı D:2  
Bakırköy/İSTANBUL

Aslında imzalı  
vardır



BEŞİKTAŞ 9. NOTERLİK  
Erkan VARDAR  
Vekill Başkanlığı  
Mustafa ÖZTÜRK

17 Kasım 2009

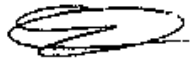
27 Ekim 2009

Leyh ve aleyhimde açılmış ve açılacak dava ve takiplerden dolayı T.C. yargı organları meclislerinin, daire ve kuruluşlarının her kısım ve derecesinde, her yol ve sıfatla beni temsile hak ve menfaatlerimi korumaya, davalar açmaya, icra takibinde bulunmaya, açılmış davalara katılmaya, takibe ve neticelendirmeye, tahkime ve hakem tayinine, her nevi dilekçe ve evrakları beni temsilen kendi imzası ile ilgili kurum ve kuruluşlara vermeye, tebliğ ve tehellüğe, tanık, bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gösterilenleri kabul veya redde, protesto, ihtarnameler ve ihbarnameler keşidesine, keşide olunanlara cevap vermeye, yemin teklif kabul ve redde, keşif yaptırmaya, keşiflerde hazır bulunmaya, keşif raporlarına itiraza, yeniden talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya ve kaldırmaya, icra daireleri, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemeleri ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri ile, yasalarla kurulmuş ve kurulacak yargı organları ve diğer devlet dairelerinin tümünde gerekli her türlü kanuni işlemleri yapmaya. işleri takibe, murafaaya, kararları temyiz etmeye, kararların düzeltilmesi ve yargılamanın iadesini istemeye, hâkim, bilirkişi, hakemşahit, katip ve ehli-vukufu şikayete ve redde, dava nakline, duruşmalara katılmaya, elden evrak alıp vermeye, kayıt ve suretler çıkartmaya, dosyaları tetkike, yanlışlıkları düzeltirmeye, vergi daireleri, vergi itiraz, takdir, temyiz ve il uzlaşma komisyonları ile yasalarla bu konularda kurulmuş ve bundan sonra kurulacak organlarda beni temsile, uzlaşma talebinde bulunmaya, tutanakları imzalamaya, itiraza, gerekli yasal işlemleri takip ve neticelendirmeye, duruşmalardan vareste tutulmam yolunda talepte bulunmaya, tüm kararların infazını ilgili kuruluşlardan istemeye ve yine Türkiye Futbol Federasyonu, Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu, Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin Kurulu ile Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde kurulacak her derece yargı kurullarında, özellikle FIFA, FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, FIFA Disiplin Kurulu olmak üzere FIFA' nın her derece yargı kurullarında, UEFA, UEFA Disiplin Kurulu, UEFA Tahkim Kurulu ile UEFA' nın her derece yargı kurullarında ve CAS (Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi) önünde sürdürülecek her derece yargılamada yapmam gerekli işlemleri takibe, bu kurullarla ilgili olarak davalar açmaya, açılmış veya açılacak davalara katılmaya, Türkiye Futbol Federasyonu veya Spor Kulüpleri nezdinde adımı doğmuş ve doğacak her ne nam altında olursa olsun istihkakları / alacakları talep ve tahsil etmeye, Türkiye Futbol Federasyonu nezdinde tescilli Profesyonel Futbolcu Sözleşmeleri ile Geçici Transfer Sözleşmelerini feshe, feshi kayıtlara işlenmesini talep etmeye, ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı kabule veya redde, davadan feragate ve feragati kabule, davayı kabule, temyizden feragate, temyizden feragati kabule, icra takiplerinde pey sürmeye, adli sicil kayıtlarımı almaya, CMK' nun 253, 254 ve 255.maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmayı kabule ve redde, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle, bu yetkileri birlikte veya ayrı ayrı kullanmak üzere, Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3.Blok D.8 Etiler / İstanbul adresinde, Beşiktaş Vergi Dairesi 23620511572 numarada faaliyet gösteren Av. Sami Dinç' i vekil tayin ettim.

VEKÂLET VEREN : Erdem Konyar (TC. No. 10975933838)  
Kirazlıbağlar Sok. Özyurt Apt. No.27/2 Yeniköy / İstanbul

ERDEM KONYAR

Okudum





BEŞİKTAŞ 9. NOTERLİK  
Erkan YARDAR Vekil  
İmza Yetkilisi  
Ayten İNÇLİN

**POWER OF ATTORNEY**

KNOW ALL MEN BY THESE PRESENTS, that I, Emmanuel Chinenye Emenike,  
Do Nominate Constitute and Appoint :

Sami Dinç  
Attorney At Law  
Beşiktaş V.D.23620511572  
Nispetiye Cad. Petrol Sitesi  
3.Blok D.8 Etiler / İstanbul  
Turkey  
0090 (212) 352 10 63 (PBX)

with power to act jointly or separately in the name and on the behalf of me, in my name and on my behalf, to the following acts and things.

For this purpose, to apply to represent **ME** before all administrative, financial and other authorities to commence, prosecute, enforce, defend and answer or oppose in the respective capacities or plaintiff, defendant or third party, as the case may be, all actions and legal proceedings and demands touching the matter aforesaid before all or any competent courts of the Republic of Turkey, arbitration tribunals, including but without limitation the administrative and judicial bodies of the Turkish Football Federation, FIFA, UEFA Court of Arbitration for Sports (CAS) and European Court of Human Rights, of any degree or competence send all protests and answers all or any protests notify and receive all or any notifications, call witnesses and/or take exception to them, challenge Court Justices, tender and/or accept oaths, effect all or any formalities before the Executive authorities, appoint all or any experts, auditors, arbitrators, and sundry and/or revoke them, request all or any survey demand, all or any measures of attachment and/or restraint and or arrests and/or request their withdrawal, sign all or any applications, and/or documents for the aforesaid purpose, collect all credence and sign receipts and discharges in connection with these credence, apply to arbitration

EMMANUEL EMENIKE



#15001

13 Mayıs 2010

**VEKÂLETNAME**

İŞBU BELGENİN İBRAZ EDİLDİĞİ HERKES BİLMELİDİR Kİ BEN, Emmanuel Chinenye Emenike olarak,

Av. Sami Dinç  
Beşiktaş V.D.23620511572  
Nispetiye Cad. Petrol Sitesi  
3.Blok D.8 Etiler / İstanbul  
Türkiye  
0090 (212) 352 10 63 (PBX)

9

müştereken veya münferiden hareket edebilmek selâhayeti ile ve benim nam ve hesabıma aşağıda yazılı iş ve işlemleri ifa etmek üzere vekil nasp ve tayin ettim.

Bu maksatla **BENİ** bilcümle idari,mali ve sair makamlar huzurunda temsil etmek ve namıma müracaatta bulunmak, yukarıda yazılı maksat dolayısıyla bilcümle dava, takip ve talep zımında Türkiye Cumhuriyeti'nin bilcümle selahiyattar mahkemelerinin, tahkim heyetlerinin, sayılanlarla sınırlı olmamak üzere Türkiye Futbol Federasyonu, FIFA, UEFA, Spor Tahkim Mahkemesi (CAS) ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi' nin idari ve yargısal kurullarının her kısım ve derecesinde halin icabına göre davacı, davalı ve üçüncü şahıs sıfatıyla dava açmak veya takip temsil ve müdafaa etmek cevap vermek ve itiraz etmek, protesto keşide ve cevap ita etmek, tebliğ etmek ve tebellüğ etmek, şahit ikame ve reddetmek, Hakimleri reddetmek, verim teklif veya kabul etmek, İcra Daireleri nezdinde bilcümle muameleleri ifa etmek, bilirkişi, muhasip, hakem vesaire tayin veya azl etmek, tesbit talebinde bulunmak ihtiyati ve icrai tedbir ve haciz vazoes fekkini talep etmek, yukarıda yazılı maksatlarla bilcümle dilekçe ve evrakı imza etmek, her türlü itimatnameyi almak ve bunlara müteferri ibraname mektupları imza etmek, tahkimde bulunmak,

EMENIKE EMMANUEL



335

compromise, collection of money, settle, give all waivers and releases, and discharges, renounce to any claims and appeal to the Cassation and agree to any such renouncements, do all acts and carry out all formalities before the authorized departments and banks in order to send to me any amount collected by him, appoint all attorneys with part or the whole of such powers and revoke such appointments. revoke the appointed attorneys by me formerly, in short, to do whatever the attorney (s) shall deem necessary for the protection of MY interests in the above mentioned case.

ahzu kabz, sulh olmak, bilcümle davadan ve temyize müracaat hakkından feragat etmek ve feragati kabul etmek kendileri tarafından tahsil edilmiş meblağı bana göndermek üzere salâhiyettar makam ve Bankalar nezdinde bilcümle muameleleri ve fiilleri ifa etmek, iş bu salahiyetlerin bir kısım veya tamamı ile başka vekiller tayin etmek ve onları azletmek, benim tarafımdan geçmişte vekil tayin edilmiş avukatları azletmek, velhasıl yukarıda yazılı mevzuu hakkında **BENİM** menfaatlerimin himayesi için tensip edilecek maksat ve dolayısıyla bilcümle muameleleri ifa etmek üzere vekil nasp ve tayin ettim.

TITLE :

Emmanuel Chinenye Emenike

SIGNATURE :



EMMANUEL EMEKIKE EMMANUEL EMEKIKE

VEKİL TAYİN EDEN:

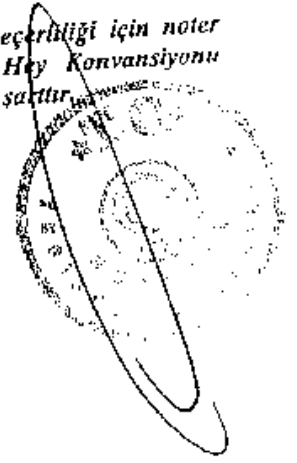
Emmanuel Chinenye Emenike

İMZA :



**IMPORTANT:** This power of Attorney must be notarized and in accordance with the Lu Hays Convention 1961 sealed with Apostille for its validity.

**ÖNEMLİ:** Vekâletnamenin geçerliliği için noter tasdikini havi ve 1961 Lu Hays Konvansiyonu gereği Apostille şerhi taşıması şarttır.



## Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No (A)

26 Ocak 2009

BEŞİKTAŞ  
15. NOTERLÜĞÜ

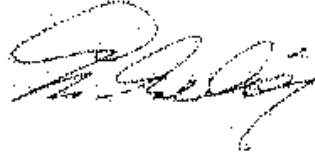
## GENEL VEKALETNAME

NOTER  
RAMAZAN  
TÜKENMEZVEKİL EDEN  
VEKİLEMRE BELOZOĞLU T.C.KİMLİK NO:68215251112  
BEYKOZ KONAKLARI NO:379 BEYKOZ/İSTANBUL  
Av. MEHMET AYHAN ÇOPUROĞLU  
Cumhuriyet Cad. No: 16 Kat:6 Etiler/Şişli/İstanbul  
T.C. Kimlik No: 5188269410ADNAN BAYGÜN  
CAD. PULUNARLI B  
BLOK 15/1  
BEŞİKTAŞ/İSTANBUL  
Tel: 312-377100297  
3533

Ben vealeyiminde açılmış veya açılacak bir dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin merdivanında dava ve kuruşlarının her birer ve derecesinde her sıfat farkı ve suretle beni kanısızla haklarını korumayı talep, müdafaa ve menafazası için dikkat göreceği bütün muameleleri takip, takvini ve bilirmeye, yeniden dava açmaya, davayı istinad ettirmeye, keşif dairesi ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu dava ve kuruma vermeye, tedbir ve tahvil talepleri, beyan ve icra talimat ve tedbir kararları almaya, tedbir ve tahvil koydurmaya ve kaldırılmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, tahvilinden vazgeçmeye, Yargılay, Gerdışlay ve diğer karar ve mali kaza ve kurullarında temsil ve davasına talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, birtakım icra taleplerine, tahvil kabul ve reddine, haklarını ve haklarını reddetme ve ya olmaya, çıkış, tahvil, tahvil tayin ve azline, keşif talebinde raporlara itiraz, tesbit yapmaya, ihtirazına, itirazına, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tahvilinin uygulanmasını sağlanmaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahiz kabze suh ve ibraya, ferahat ve kabul davadan ferahate, ferahat davayı kabul, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takibinde sayımaya, CMUK'nun ilgili maddeler uyarınca itirazmaya, kabul veya reddetme, gerektiğinde idli sicil kaydımlı çıkarmaya, belkile veya ayrı ayrı ilamlı vekalete, başkalarını da tevkil tevkil ve azle temsil ve yetkil olmak üzere İstanbul Barosu avukatlarından Av. MEHMET AYHAN ÇOPUROĞLU vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN

EMRE BELOZOĞLU T.C.KİMLİK NO:68215251112



İş bu vekaletname bilhassa yazının altına vahi, tarafında 12.05.2008 tarihinde verilen TR UNO:633675 no.lu ve 05/247228/2008 sayılı fotoğraflı pasaporta göre menajer eşli, fatenadar doğma kims.07.00 1990 sınıbul doğumunu 68215251112 T.C. kimlik no.lu emre belozoğluna ait olduğuna ve imzasının kendisine ait olduğunu beyan ettiği ve deneme huzurunda itirazlandığını açıklanmış ve sitede buz seneli olacak ayının dokuzuncu gündür.06.01.2009

BEŞİKTAŞ 15. NOTERİ  
RAMAZAN TÜKENMEZ

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN : Av. M. Ayhan ÇOPUROĞLU  
YETKİLİ KILINAN : Av. Sami DİNÇ  
İstanbul Barosu Sicil No: 31208  
VEKİL EDEN : Emre BELÖZOĞLU  
Dayanak vekaletname : Beşiktaş T5, Noterliği  
Tarihli ve yevmiye no.su : 06.01.2009 tarihli ve 00252 yevmiye no.lu  
vekaletname










YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

1136 sayılı Avukatlık kanununu değiştiren 4667 Sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere iş bu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir.  
10.12.2009

Av. M. Ayhan ÇOPUROĞLU





<p>PROFESYONEL FUTBOLCU TESCİL İŞLERİ MÜDÜRÜ  <b>HALDUN ŞENMAN</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>ANTRENÖR, YÖNETİCİ, SAĞLIK ve ÖZLÜK İŞLERİ MÜDÜRÜ  <b>ÇETİN GÜLER</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>MİLLİ TAKIMLAR MÜDÜRÜ  <b>HÜSEYİN COŞKUN</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>SEYAHAT VE KONAQLAMA MÜDÜRÜ  <b>OYA TORUN</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>RİVA TESİSLERİ MÜDÜRÜ  <b>MURAT TÜRKMEN</b>  <b>Adres:</b> Çayağzı Köyü Riva Beykoz/İstanbul  <b>Telefon :</b> 0- 216- 319 13 89-90</p>	
<p>SATIN ALMA MÜDÜRÜ  <b>GÖKHAN ALAN</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>ETKİNLİKLER MÜDÜRÜ  <b>EMRAH TOK</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>BAŞKANLIK ÖZEL KALEM MÜDÜRÜ  <b>HAKAN KUTBAY</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>ULUSLARARASI ETKİNLİKLER MÜDÜRÜ  <b>İLKER UĞUR</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	



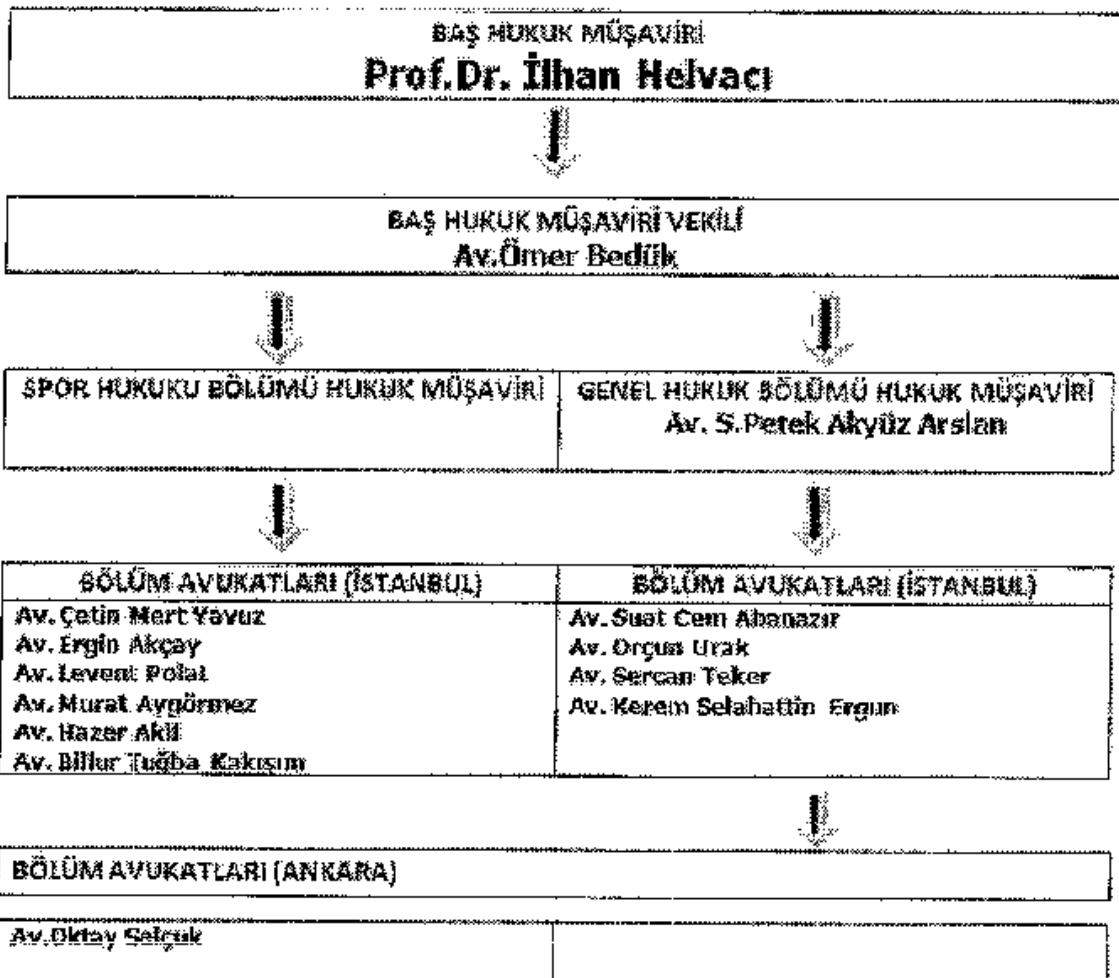
## TFF HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

TFF Hukuk Müşavirliği, tamamı hukukçulardan oluşur ve doğrudan Federasyon Başkanı'na bağlıdır. Hukuk Müşavirliği; Futbol Federasyonu bünyesinde tüm hukuki süreçleri takip ederek başta TFF Başkanı olmak üzere Yönetim Kurulu'na rapor verir, TFF Yönetim Kurulu'nun hukuki neticeler doğuracak kararlarında görüş bildirir (futbol müsabakalarına ilişkin, ihtilaflara ilişkin vb.), tüm talimatların yenilenme sürecinde hukuki denetim yapar, Futbol Federasyonu'nun tüm sözleşmelerini düzenleyen veya hazırlanmış sözleşmeleri inceler, sözleşmeye dayalı müzakerelerde hukuki danışmanlık yapar ve Futbol Federasyonu tüzel kişiliğini vekalet ilişkisine dayalı olarak temsil eder.










### Disiplin Müfettişliği











Disiplin Hukuku sürecinde Hukuk Müşavirliği üyeleri arasında belirlenmiş, yargılama sürecini başlatan ve gerektiğinde Disiplin Kurulu kararlarına Tahkim Kurulu nezdinde itirazda bulunan soruşturma merciidir. Disiplin Müfettişleri disiplin soruşturması ve yargılamaında Futbol Federasyonunu temsil ederler.

## TFF HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ



## TFF TEŞKİLATI

<p>GENEL SEKRETER VEKİLİ <b>ALİ PARLAK</b> Adres: İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul Telefon TFF Santral : 0-212-362 22 22</p>	
<p>GENEL SEKRETER VEKİLİ <b>GIYASETTİN ŞENMAN</b> Adres: İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul Telefon TFF Santral : 0-212-362 22 22</p>	
<p>GENEL SEKRETER VEKİLİ <b>ADNAN ERSAN</b> Adres: Ehlibeýt Mahallesi 6. Sokak No 3 06520 Balgat/ANKARA Tel: (0312) 473 45 45</p>	
<p>GENEL SEKRETER VEKİLİ <b>ORHAN SELİM ERTANHAN</b> Adres: İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul Telefon TFF Santral : 0-212-362 22 22</p>	
<p>BAŞ HUKUK MÜŞAVİRİ <b>PROF. DR. İLHAN HELVACI</b> Adres: İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul Telefon TFF Santral : 0-212-362 22 22</p>	
<p>MALİ İŞLER DİREKTÖRÜ <b>ÖZKAN KILIK</b> Adres: İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul Telefon TFF Santral : 0-212-362 22 22</p>	
<p>TESİSLER VE YATIRIM DİREKTÖRÜ <b>ALPASLAN KAVAS</b> Adres: İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul Telefon TFF Santral : 0-212-362 22 22</p>	
<p>MUHASEBE MÜDÜRÜ <b>ERCAN KIVRAR</b> Adres: İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul Telefon TFF Santral : 0-212-362 22 22</p>	
<p>DIŞ İLİŞKİLER MÜDÜRÜ <b>METİN TUNÇER</b> Adres: İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul Telefon TFF Santral : 0-212-362 22 22</p>	

<p>İNSAN KAYNAKLARI MÜDÜRÜ  <b>HALİL ATALIK</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>KURUMSAL İLETİŞİM MÜDÜRÜ  <b>ALTUĞ SOYTUNA</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>STADYUM VE GÜVENLİK MÜDÜRÜ  <b>CENK CEM</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>KULÜP LİSANS MÜDÜRÜ  <b>İDİL BAYKARA</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>PAZARLAMA MÜDÜRÜ  <b>BURAK GÜRKAN</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>FUTBOL YÖNETİM SİSTEMİ MÜDÜRÜ  <b>BAYRAM KAYA</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>BİLGİ İŞLETİM VE UYGULAMALARI MÜDÜRÜ  <b>AYBARS CANBAY</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>PROFESYONEL MAÇLAR PLANLAMA ORGANİZASYON MÜDÜRÜ  <b>UFUK ŞEPİK</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>TEMSİLCİ İŞLERİ MÜDÜRÜ  <b>BAKİ ŞAHİN</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	
<p>İDARİ İŞLER MÜDÜRÜ  <b>TİMUÇİN KALENDER</b>  <b>Adres:</b> İstinye Mahallesi Darüşşafaka Caddesi No: 45 Kat: 2-3 İstinye / İstanbul  <b>Telefon TFF Santral :</b> 0-212-362 22 22</p>	

## DEĞERLENDİRME YAZISI

### 5237 SAYILI TCK İLE GETİRİLEN "KAMU GÖREVLİSİ" TANIMI

TCK m.6-c bendi uyarınca kamu görevlisi; "Kamusal faaliyetin yürütülmesine atama veya seçilme yoluyla ya da herhangi bir surette sürekli, süreli veya geçici olarak katılan kişidir."

5237 sayılı yeni TCK'nın içerisine giren kamusal faaliyetin tanımının içeriği tartışmalıdır. "Kamusal faaliyet" ten söz edilebilmesi için;

1- Kamu/toplum adına yürütülen bir hizmetin varlığı gerekmektedir. Bu anlamda, kamusal faaliyetin kapsamına, "sınırlarını yasaların belirlediği devlete ait iktidar ve yetkilerin kullanılması suretiyle gerçekleştirilen faaliyetler" girmektedir.

2- Hizmetin kuruluşunun yasaya dayanması gerekmektedir. Bu bakımdan Anayasa ve kanunlarla belirlenmiş olan usullere göre, bir hizmetin kamu adına yürütülmesi aranmaktadır.

Bu nedenle, kamu hizmetinin yerine getirilmesi için bir tüzel kişilik kurulacak, personel temin edilecek ve en önemlisi kurulan tüzel kişiliğe kamu gücünün temini için yetki verilecektir. Tüm bu hususların da, açık bir şekilde kanun metninde düzenlenmesi gerekir.


3- Hizmetin yürütülmesinde kamu gücünün kullanılması gerekmektedir. "*Aslında, 'kamu gücü' hizmetin yürütülmesi sırasında, yürütmeye katılan kişi tarafından göreviyle bağlantılı olarak ve görevin verdiği yetki ile kullanılmaktadır. ... Başka bir anlatımla, bir hizmetin kuruluş ve örgütlenişinden veya işleyiş düzeni bakımından arkasında Devlete ait güç, otorite veya disiplinler yapı ya da yaptırım gücünün bulunması gerekmektedir.*"<sup>1</sup>

"*İcra edilen faaliyetin kamusalılığından dolayı görev gereği yapılan işlem veya eylemlerin az ya da çok kamu gücünü barındırması şarttır. Yine bu faaliyetin niteliğinden dolayı kamusal faaliyetin yürütülmesinde katılacak kişi kamusal bir yükümlülük altında bulunmalıdır.*"<sup>2</sup>

Buna göre, kamusal faaliyetin; "kamu yararına yönelik", "sürekli ve düzenli", "kesintisiz" ve "idare tarafından yerine getirilmesi zorunlu" olması aranmaktadır. Ayrıca, "*Devletin üç temel organı olan; yasama, yürütme ve yargı adına çalışan kişiler*

<sup>1</sup> Gökcan/Arıtuç; "Ceza ve Usul Hukukunda Kamu Görevlisi Kavramı ve Özel Soruşturma Usulleri", Seçkin, Ankara, 2007, s. 38

<sup>2</sup> Küçükkince; "Rüşvet Suçu", Adalet, Ankara, 2010, s. 26



kamu görevlisi<sup>3</sup> sayılmaktadır. Bunun yanında, bu kişilerin kamu görevlisi sayılmasının bir başka şartı da, bunların asli ve sürekli işleri yapmaları gerekliliğidir.

"765 sayılı mülga Türk Ceza Kanunu döneminde öğreti ve uygulamada hakim görüş, bir faaliyeti daha çok Devlete ait yetki ve gücün kullanılması ile gerçekleşmesi halinde kamusal faaliyet olarak kabul etmekteydi. 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu bakımından yeni bir anlayış benimseninceye kadar, 765 sayılı mülga Türk Ceza Kanunu dönemindeki anlayış geçerli olmalıdır."<sup>4</sup>

Kamu görevi, kamu yararını gerçekleştirmek amacıyla sadece devlet tarafından yapılabilen ve başka bir otoriteye devredilemeyen, devlete ait yetkilerin kullanılmasıyla gerçekleştirilen, toplum için zaruri faaliyetlerdir.

"Kamu görevlisi, kamusal faaliyetin yürütülmesine katılan kişidir."<sup>5</sup>

"Kamusal faaliyete katılmanın, genel idare esaslarına uygun olması gerekir."<sup>6</sup>

"Kamu Otoritesi (Devlet) adına yürütülen bir faaliyetin icrasına kamu hukuku usulüne göre iştirak eden herkes, kamu görevlisidir. Kamu görevlisi statüsünün kazanılabilmesi için, kamu faaliyetinin yürütümüne kamu hukuku usulüne göre, Anayasadaki ifadeyle (m. 128), 'genel idare esaslarına göre' iştirak etmek gerekir. Böyle bir durumda, az veya çok, mutlaka Kamu Otoritesine (Devlet) ait iktidar ve yetki kullanılmaktadır. ... Bu izahlarımızdan, kamu görevlisi kavramıyla memur kavramının eş anlamlı olmadıkları anlaşılacaktır. Memur, bir kamu görevlisi çeşididir. Ama her kamu görevlisi, memur değildir. Bu itibarla, kamu görevlisi kavramı, memur kavramından daha geniş bir anlam muhtevasına sahiptir."<sup>7</sup> Nitekim, bu husus, Anayasa'da diğer kamu görevlisi kavramı ile ifade edilmiştir.

Tüm bu açıklamalardan sonra, yapılacak en kısa tanım şöyle olabilir :

**"Kamu yetkisine/otoritesine bağlı olarak yerine getirilen faaliyet kamu görevi, bu faaliyeti yerine getiren kamu görevlisidir."**<sup>8</sup>

"5237 sayılı TCK.nun 6/1-c maddesi uyarınca, kamu otoritesi (Devlet) adına yürütülen bir faaliyetin icrasına kamu hukuku usulüne göre iştirak eden herkes kamu görevlisidir. Kamu görevlisi statüsünün kazanılabilmesi için ... 'genel idare esaslarına göre' iştirak etmek gerekir.... Genel idare esasları, idarenin klasik kamu hizmetlerinde kullandığı yöntemdir. Genel idare esasları denilen hukuki rejimin kapsamına, idarenin

<sup>3</sup> Soyaslan; "Ceza Hukuku Özel Hükümler", Yetkin, Ankara, g.g. 5. Basi, 2005, s. 494

<sup>4</sup> Toroslu; "Ceza Hukuku Özel Kısım", Savaş, Ankara, 2005, s. 273 vd.

<sup>5</sup> Gökcan/Artuç; age, s. 40

<sup>6</sup> Gökcan/Artuç; age, s. 41

<sup>7</sup> Özgenç; "TCK Gazi Şerhi, Genel Hükümler", Seçkin, Ankara, s. 103

<sup>8</sup> Üzülmöz; "Yeni Türk Ceza Kanununda İrtikap Suçu (TCK m. 250)", Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 14, sayı 2, 2006, s. 276



mallarının kamu malı sayılması, amaçları, personelin bağlı olduğu hukuki statü, kamu hizmetlerinin işleyişine hakim olan süreklilik, eşitlik, uyarlanma ilkeleri, bütçe kuralları, denetimleri, finansmanı, kamulaştırma, ceza kesme, kamu alacaklarının tahsiline başvurma gibi çeşitli yetkiler girmektedir. Devletin sunduğu bir hizmetin genel idare esaslarına göre görüldüğünü söyleyebilmek için, hizmetin özel hukuk kurallarını aşan usullerle görülüp görülmediğine, devletin başlıca görevleri arasında sayılıp sayılmadığına ve mevzuattaki niteliklere bakmak gerekir. Ayrıca idare ile personel arasındaki statüler ilişki de bir hizmetin genel idare esaslarına göre yürütüldüğüne işaret eden hususlardan biridir. ....<sup>9</sup>

"Bu noktada, kuruluş kanunlarında kuruma ait malların devlet malı sayılacağına ve bu mallara karşı suç işlenmesinde kişinin kamu görevlisi kabul edileceğine dair hüküm bulunan fiillerde ne şekilde hareket edilmesi gerektiği konusu üzerinde de durulmalıdır. ... Bu halde, örneğin Kurumun parasının zimmete geçirilmesi halinde fail kamu görevlisi olarak zimmet suçundan yargılanacaktır. Aynı şekilde kurumun mallarına zarar verilmesi dolayısıyla nitelikli hal uygulanacaktır. **Ancak fail, görevi kötüye kullanma söz konusu olduğunda 257. Madde dolayısıyla sorumlu tutulamayacaktır.**"<sup>10</sup>

- Yargıtay 5. CD'nin 21.04.2003 günlü ve 3717/2158 sayılı içtihadı ile;

"Saniğin TSE Adana Bölge Müdürlüğünde makine mühendisi olarak görev yaptığı, ... işlerin kolaylaştırılması için ... para istediği, ... saniğin ceza yasası uygulamasında memur sayılmadığı ve 132 sayılı TSE Kuruluş Kanunu'nun 13. Maddesine göre de kurumun malları aleyhine işlenen suçlar dışındaki fiillerden dolayı da memur gibi cezalandırılmayacağı dikkate alındığında, rüşvet alma veya görevi kötüye kullanma suçlarının faili olamayacağı, sabit eyleminin dolandırıcılığa eksik teşebbüs suçunu oluşturacağı gözetilmeksizin yazılı biçimde görevi kötüye kullanma suçundan hüküm kurulması"

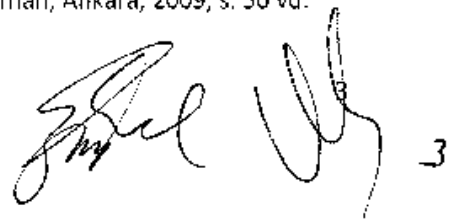
bozma sebebi olarak kabul edilmiştir.

- Yargıtay 4. CD'nin 24.10.2007 günlü ve 2006/6317-8374 sayılı içtihadı ile;

"Yapılan yeni tanıma göre, kişinin kamu görevlisi sayılması için aranacak yegane ölçüt, gördüğü işin bir kamusal faaliyet olmasıdır. Bilindiği üzere, 'kamusal faaliyet, Anayasa ve kanunlarda belirlenmiş olan usullere göre verilmiş olan bir siyasal kararlar, **bir hizmetin kamu adına yürütülmesidir.** Bu faaliyetin yürütülmesine katılan kişilerin maaş, ücret veya sair bir maddi karşılık alıp almamalarının, bu işi sürekli, süreli veya geçici olarak yapmalarının bir önemi bulunmamaktadır' denilmektedir. Yasa maddesinin gerekçesinde de vurgulandığı üzere **bir kişinin kamu görevlisi sayılabilmesi için gerekli koşul o kişinin gördüğü işin kamusal faaliyet, olmasıdır.** Bu açıklamalar

<sup>9</sup> Artuk/Gökçen/Yenidünya; "TCK Şerhi Genel Hükümler 1. Cilt, Madde 1-36", Turhan, Ankara, 2009, s. 50 vd.

<sup>10</sup> Artuk/Gökçen/Yenidünya; age, s. 51 vd.



işığında somut olay değerlendirildiğinde; Türk Standartları Enstitüsü Kuruluş Yasasının 1. ve 2. maddeleri hükümlerine göre, yasa koyucunun, **anılan kurumu yerine getirmekle yükümlü kıldığı hizmetin, kamu adına yürütülmesinde yarar görerek** söz konusu yasal düzenlemeyi yaptığı anlaşılmaktadır. Bu durumda anılan kurumun yerine getirdiği hizmetin kamusal faaliyet ve kurum yönetim kurulu başkanı olan sanığın da kamu görevlisi sayılması gerekmektedir. 132 Sayılı Yasanın 13. maddesi hükümlerinin uygulanması yönündeki görüşün de suç ve 5237 Sayılı Türk Ceza Yasasının yürürlük tarihleri karşısında geçerliliği bulunmamaktadır”

denilerek, kurumun üstlendiği faaliyetin **kamu adına yürütülmesi**, belirleyici ölçüt olarak gösterilmiştir.

- Yargıtay 4. CD'nin 16.06.2010 günlü ve 13771/11670 sayılı içtihadı ile;

“Dairemizin 05.12.2006 tarih ve 2081/17292 sayılı kararında da açıklandığı gibi, 5237 sayılı TCY.nin 6/1-c ve 5. maddeleri uyarınca, kamusal faaliyetin yürütülmesine kamu hukuku usulünce katılması dolayısıyla KİT rejimine tabi bulunan PTT personeli kamu görevlisi olarak kabul edilmelidir. **Ancak, bir kişinin maddi ceza hukuku bakımından kamu görevlisi sayılması ile, usul hukuku yönünden özel soruşturma ve kovuşturma yöntemine tabi bulunması farklı konulardır.** Nitekim, 5237 sayılı TCK 6/1-c maddesinde kamu görevlisi kavramı tanımlanmış ve ‘memur’ terimine nazaran “kamusal faaliyetin yürütülüşüne ( idarenin yürüttüğü kamu hizmetine ) katılma” ölçütü kabul edilerek kapsamı genişletilmiş ise de, bir usul hukuku kurumu olan 4483 sayılı Yasadaki izin sistemine tabi bulunulması bakımından, anılan yasada bir değişiklik yapılmamıştır.”

denilerek, kurumun üstlendiği faaliyetin **kamusal usullerle yürütülmesi**, belirleyici ölçüt olarak gösterilmiştir.

### **TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU (“TFF”)’NİN HUKUKİ YAPISI, FAALİYETLERİNİN KAMUSAL FAALİYET KAPSAMINDA KALIP KALMADIĞI**

1923 yılında kurulan TFF, 21.05.1923 günü FIFA’nın 26. üyesi olmuştur.1938 yılında Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü’nün Türk sporuna egemen olması ile futbol da devlet yönetimine geçmiştir. 17.06.1992 günü kabul edilen 3813 sayılı Kanun ile, TFF “özerk” statülü bir özel hukuk tüzel kişisi kimliğine kavuşmuştur.

“3461 sayılı Kanun (1988) ile TFF, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne bağlı bir spor örgütü olmaktan çıkarılarak ayrı bir spor örgütü durumuna getirilmiştir”<sup>11</sup>

TFF’nin üstlendiği görevlerin “kamusal faaliyet” kapsamında kalıp kalmadığı, sürekli tartışılan bir konudur. TFF yetkilileri tarafından konu ile ilgili olarak yapılan

<sup>11</sup> Özelççi; “Türk Spor Yönetiminde Kendine Özgü Bir Yapılanma : Türk Futbol Federasyonu”, Türk Futbol Federasyonunun Hukuki Yeri, s. 79 vd.

açıklamalarda da, TFF çalışanlarının kamu görevlisi olarak kabul edilemeyeceği yönünde görüşler ileri sürülmektedir. **TFF yönetim kurulu üyesi ve iletişim komitesi başkanı Metehan Berktaş**, medyada yer alan "TFF Başkan ve Yönetim Kurulu üyelerinin kamu görevlisi statüsünde oldukları ve genel kurul kararı alınmaması nedeniyle yargılanacakları" haberlerinin asılsız iddialar olduğunu söylediği açıklamasında, **şu görüşlere yer vermiştir:**

*"3813 sayılı yasa çerçevesinde Türkiye Futbol Federasyonu, özel hukuk hükümlerine tabi tüzel kişiliğe sahip özerk bir kuruluştur. Bu açık hükümden de anlaşılacağı gibi Türkiye Futbol Federasyonu faaliyetleri kamusal faaliyet kapsamına girmemektedir. Bu kurumu yöneten başkan ve yönetim kurulu üyelerinin de kamu görevlisi olarak adlandırılmaları hukuken mümkün değildir. Dolayısıyla Türkiye Futbol Federasyonu Başkanı ve yönetim kurulu üyelerinin 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 6/c maddesindeki kamu görevlisi olarak adlandırılmaları hukuken imkansızdır."*

- Yargıtay CGK'nun 18.10.1993 günlü ve 228/250 sayılı içtihadı ile;

*"3813 sayılı Yasanın 1. maddesinde, Türkiye Futbol Federasyonu'nun özel hukuk hükümlerine tabi ve tüzel kişiliğe sahip bir kuruluş olduğu belirtildiğine göre, bu kuruluş tarafından görevlendirilen maç gözlemcileri hakkındaki davanın genel hükümlere göre açılması gerekir."*

denmiştir.

*"765 sayılı TCY döneminde, 3813 sayılı Kanun'un 1. maddesine göre Federasyon, özel hukuka tabi ve tüzel kişiliğe sahip bir kuruluş olduğu için ve Kanun'unda özel bir hüküm bulunmadığından ceza hukuku uygulamasında **kamu görevlisi sayılmamıştır.**"<sup>12</sup>*

Ankara Asliye 13. Ceza Mahkemesi'nin 19.12.2001 günlü, 2001/1193-E ve 2001/1148-K sayılı kararında; TFF'nin bütün gelirin belirli faaliyetlerden elde edildiği, genel ve katma bütçeden ödenek alınmadığı, bu bakımdan özel bir bütçeyi haiz gelir ve giderlerin harcanmasının özel hukuk hükümlerine tabi bir kurum niteliğinde olduğu belirtilmiş, federasyona ait mal ve varlıkların kuruluş kanuna göre harcandığı, herhangi bir meslek, sanat ve ticaret için harcanmadığı, faaliyetlerin yasal bir sorumluluğu bulunmadığı açıklanmıştır. Bu karar, Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nin 26.09.2003 günlü, 2002/7631-E ve 2003/6210-K sayılı ilamıyla onanarak kesinleşmiştir. **Mevcut kesinleşmiş yargı kararı karşısında Türkiye Futbol Federasyonu başkan ve yönetim kurulu üyelerinin kamu görevlisi olarak düşünülmesi zaten söz konusu değildir.**

<sup>12</sup> Gökcan/Artuç; age, s. 194.



"Bilindiği gibi 2006 yılı sonlarında, dönemin spordan sorumlu Devlet Bakanı tarafından, TFF'nin kaynaklarının etkin, verimli ve gereği gibi kullanılıp kullanılmadığının saptanması amacıyla, federasyon dışında oluşturulacak tarafsız bir genel kurul tarafından denetlenmesi ve ayrıca Futbol Federasyonu Başkanı ile Yönetim Kurulu üyelerini kamu görevlisi sayan, görevleriyle bağlantılı suç işlemleri durumunda, Türk Ceza Kanunu kapsamında yargılanmasını öngören bir kanun teklifi hazırlanmıştır. (...) Ancak, ...kanun teklifinin kabul edilmesi durumunda **-ulusal federasyonların kamusal denetimine karşı çıkan- FIFA tarafından, kanun teklifi geri alınıncaya kadar Türkiye'nin üyeliğinin askıya alınacağı bildirilmişti. Bu durum futbol yönetiminde özerkliğin yasama, yürütme ve yargı organlarına karşı "tam bağımsızlık" olarak algılandığının bir göstergesidir.**"<sup>13</sup>

5894 Sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un ("5894 sayılı Kanun") 1. maddesi ile, TFF; "...**özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, ...**" olarak tanımlanmıştır. Yani, kanun ile TFF kamu tüzel kişisi değil, özel hukuk tüzel kişisi olarak tanımlanmıştır. Bu durumda TFF ile ilgili uyuşmazlıklar, idari yargıda değil, adli yargıda görülecektir.

"**Danıştay TFF ile ilgili son kararlarında Federasyonun tüzel kişiliği konusunda 'özel hukuk tüzel kişisi' olduğu görüşünü benimsemiştir. Örneğin Danıştay (E. 1991/1149, K.1991/2286), 1996-1997 sezonu Yayın Talimatı'na karşı açılan iptal davasında; (...)** 'TFF'nin genel idarenin dışında kalan ve kamu kurumu niteliği taşımayan bir özel hukuk kişisi olması nedeniyle idari işlem niteliği bulunmayan 1996-1997 sezonu yayın talimatına karşı açılan davanın çözümünün adli yargının görevini girdiği...' gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiştir. Aynı şekilde Yargıtay 04.07.1995 tarihinde verdiği kararında, TFF'nin, özel hukuk hükümlerine bağlı olduğunun açıkça belirtilmesi nedeniyle, taraflar arasındaki uyuşmazlığın bu çerçevede incelenmesi gerektiğini saptadıktan sonra, **Federasyonun kanunla kurulan bir dernek olduğuna karar vermiştir.**"<sup>14</sup>

Bu kararın FIFA uygulamasıyla da uyumlu olduğu görülecektir. FIFA, federasyonların siyasi ve idari özerkliği temin amacıyla, bağımsız ve özerk olmalarını istemiştir. Hatta, üye ülkelerden, federasyonların "dernek" olarak örgütlenmesini istemiştir. Bu nedenle, TFF çalışması, usul ve görevleri, Dernekler gibi "Statü" ile belirlenmektedir. Sadece bu konu bile, TFF'nin "genel idari hizmetler" dışında bir faaliyet ile uğraştığını ortaya koymaktadır.

Ayrıca, TFF Statüsü ve 5894 sayılı Kanun'da FIFA ve UEFA kurallarının uygulanacağı belirtilmektedir. TFF, Genel İdare Teşkilatı içinde yer alan bir kuruluş olsa idi, yabancı bir Derneğin (FIFA, UEFA) kurallarının ülke içinde uygulanacağı kabul edilmezdi. 5894 sayılı Kanun'un 3 f.1/c maddesinde "**FIFA ve UEFA'nın yetkili organları tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlamak**" TFF'nin görevleri arasında sayılmıştır.

<sup>13</sup> Özelç; age, s. 81 vd

<sup>14</sup> Özelç; age, s. 86 vd.



Ayrıca, yine aynı 5894 sayılı Kanun'un 3 maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde "Üyelerinin, kulüplerin, futbolcuların, hakemlerin, yöneticilerin, teknik direktör ve antrenörlerin, sağlık personelleri, futbolcu temsilcileri ve müsabaka organizatörleri ile diğer tüm ilgililerin FIFA, UEFA ve TFF tarafından konulan Statü, talimat ve düzenlemeleri ile buntların yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uymalarını sağlamak" da TFF'nin görevleri arasında sayılmıştır. Genel idare esaslarına göre, yabancı bir kuruluşun statüsünün üst norm olarak kabul edilmesi mümkün değildir.

Ayrıca 5894 sayılı Kanun'un 3. maddesinin 2. fıkrasında;

"TFF'nin teşkilat, görev ve yetkileri, teşkilatın çalışma usul ve esasları, oluşturulacak diğer kurul ve birimler, merkez, yurt içi ve yurt dışı teşkilat birimlerinin görevleri ile bu Kanunun uygulanmasına dair diğer hususlar; TFF'nin üyesi bulunduğu FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak, Genel Kurulun yapacağı ve Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girecek TFF Statüsü ile Yönetim Kurulunun yapacağı ve aksi kararlaştırılmadığı sürece TFF'nin resmi internet sitesinde yayımlandığı gün yürürlüğe girecek talimatlarla belirlenir." hükmü yer almaktadır.

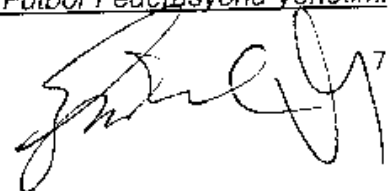
Bu madde, TFF kurul ve birimlerinin görevlerinin, FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak hazırlanacağını belirtmektedir. **Genel idare esaslarında üst norm Anayasa'dır. Hâlbuki, konu özerk futbol olduğunda, üst norm FIFA ve UEFA kuralları olmaktadır.** Kaldı ki, FIFA ve UEFA'nın tüm talimatlarında, çalışanların ve görevlilerin idare ile ilişkisi olmaması istenmektedir. Bu sebeple de, kanunda "özerk", "bağımsız", "özel hukuka tabi" gibi birbirini güçlendiren ve idare ile bağı olmadığını anlatan kelimeler kullanılmıştır.

Yukarıda da belirttiğimiz üzere, FIFA ve UEFA, federasyonları, kendisi gibi dernek olarak örgütlemek istemiştir. Kanun Koyucu da bu bağlamda, 5894 sayılı Kanun'un 18. maddesinin 2. fıkrasında "**Bu Kanunda, TFF Statüsü ve ilgili diğer talimatlarda hüküm bulunmayan hallerde 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Dernekler Kanunu ile 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri kıyasen uygulanır.**" hükmüne yer vermiştir. Görüleceği üzere genel idare esaslarına ilişkin bir yaklaşım olsa idi, Kanun Koyucu faaliyete ilişkin hukuki boşluğu Dernekler Kanunu ile doldurmazdı. Bu tercih, TFF'nin özel hukuk kişisi olduğunu açık bir şekilde ortaya koymakta, çalışanlarının da dernekte çalışanlardan farklı olmadığını ve kamu görevlisi olarak nitelendirilemeyeceklerini belirtmektedir.

**TFF ÇALIŞANLARININ KAMU GÖREVLİSİ OLARAK DEĞERLENDİRİLEMeyeceğine İlişkin**

Sarıyer C. Başsavcılığı'nın TFF çalışanları hakkındaki bir şikayet üzerine başlattığı soruşturma sonunda verdiği 03.12.2010 günlü kovuşturmayaya yer olmadığına ilişkin kararının gerekçesi şöyledir:

"TCK 257 maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanma suçunun ancak kamu görevlileri tarafından işlenebilen bir suç olduğu Türkiye Futbol Federasyonu yönetimi



ve yetkililerinin gerek kendi teşkilat yasalarında görev ve yetkilerini düzenleyen 5894 sayılı yasa gerekse de TCK'nın ve diğer ceza yasaları uyarınca kamu görevlisi sayıldıklarına ilişkin her hangi bir hüküm bulunmadığı Türkiye Futbol Federasyonu'nun faaliyetlerinin bir kamusal faaliyet olmaması nedeniyle de TCK'nın 6/1-c kapsamında Türkiye Futbol Federasyon yetkililerinin kamu görevlisi sayılmayacağından görevi ihmal veya görevi kötüye kullanma suçunu işlemelerinin mümkün olmadığı..."<sup>15</sup>

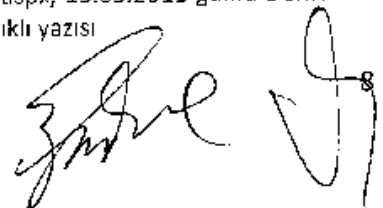
"Türkiye Futbol Federasyonunca Görevlendirilenlerden Uhdesinde Kamu Görevi bulunanların İzinli Sayılacakları Sürelerin Tespitine Dair Talimat", TFF'nin yönetim kurulu tarafından, 02.02.2010 günlü ve 67 sayılı işlem ile kabul edilmiş ve 08.02.2010 günü yürürlüğe girmiştir. Bu talimatın 1. maddesi ile, idari izinli sayılabilecek kişiler; "hakem", "temsilciler", "gözlemciler" ve "TFF kurul üyeleri" olarak sınırlı biçimde sayılmıştır.

Burada yer alan "temsilci", futbol müsabaka temsilcileridir. Yoksa futbolcu temsilcisi değildir. Müsabaka temsilcileri futbol müsabakalarında müsabaka öncesi, müsabaka esnası ve müsabaka bitiminde saha içinde ve dışında meydana gelen olayları raporlayan ve TFF tarafından görevlendirilen kişilerdir. "Temsilciliğe Giriş, Ünvan ve Klasmanlara Ayrılma, Vize Yenileme Kural, Prensipl ve Yöntemleri İç Talimatı" nın 2/d maddesi ile, "temsilci" kavramı, "profesyonel müsabakalarda TFF adına organizasyondan sorumlu görevli" kişiler olarak tanımlanmaktadır. Bu kişilerin raporları doğrultusunda kulüplere ve futbolculara gerçekleştirmiş oldukları eylemler nedeniyle Futbol Disiplin Talimatı uyarınca Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu tarafından uygun cezalar verilmektedir.

Yine, TFF tarafından 19.03.2010 günü yürürlüğe girmek üzere yayımlanan "Futbolcu Temsilcileri Talimatı" nın futbolcu temsilcisi olmak üzere başvuracak adaylarda aranan koşulları düzenlenen 3/d hükmü uyarınca; adayların, "FIFA, UEFA, TFF, herhangi bir kulüp veya bunların herhangi bir kurulunda fahri veya ücretli olarak görevli bulunmaması" gerekmektedir. Bu düzenlemeden, futbolcu temsilcilerinin futbol sektöründeki tüm öznelerden bağımsız olmalarının öngörüldüğü anlaşılmaktadır. Bu düzenlemenin, "FIFA Futbolcu Temsilcilerine İlişkin Düzenleme (FIFA Players' Agents Regulations)"'ye ve "Mesleki Ahlak İlkeleri Taahhütnamesi"'ne dayanılarak hazırlandığı; ve uyuşmazlıkların yalnızca FIFA Disiplin Komitesi tarafından çözümleneceğinin öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Gerek 3183 sayılı ve gerekse 5894 sayılı Kanun ile, TFF, "özerk" bir kuruluş olarak tanımlandığı halde, **Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan değerlendirmede dahi, "özel hukuk tüzel kişisi" olduğu öne çıkarılmıştır.** Kanun ile "özel hukuk tüzel kişisi" olarak tanımlanmış olmasının yanı sıra, TFF'nin diğer görev ve işlevlerine de ayrıca bakmak gerekir. Ankara Asliye 4. Hukuk Mahkemesi'nin başvurusunu

<sup>15</sup> <http://www.demokratkocaeli.com/52-4674-Yazar-bir-savci-bir-sorusturma.aspx>, 13.05.2011 günlü Demokrat Kocaeli Gazetesi'nde yer alan Levent Ulusay'ın "Bir savcı, bir soruşturma" başlıklı yazısı



esastan inceleyen **Anayasa Mahkemesi tarafından verilen 06.01.2011 günlü, 2010/61-E ve 2011/7-K sayılı karar ile (Ek-1); TFF, "özel hukuk tüzel kişisi" olarak kabul edilmiştir.** Buna bağlı olarak da, TFF'nin tarafı olduğu tazminat davalarına hukuk mahkemeleri tarafından bakılacağı sonucuna varılmıştır.

Anayasa Mahkemesi, 06.01.2011 günlü işlemi ile; "05.05.2009 günlü, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin (4) numaralı fıkrasının; a- ... ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz" bölümünün Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline, Fethah Oto ile Serdar Özgüldür'ün karşıoyları ve oyçokluğu ile, b- Kalan bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın reddine oybirliği ile" karar vermiş bulunmaktadır.

Anayasa Mahkemesi'nin anılan kararında muhalefet şerhi bulunan Yargıç Fethah Oto tarafından, ileri sürülen gerekçe şöyledir :

"TFF'nin kanunla kurulması, tüm gelirlerinin her türlü vergi, resim ve harçtan muaf olması (5794 s.y.15.mad) disiplin cezası verebilmesi (5894 s.y. mad. 11) ve futbol alanında tekel durumunda olması gibi bir takım kamu gücü ayrıcalıkları ile donatılması; görevleri ve yetkileri yönünden incelendiğinde de; haklarını, sorumluluklarını ve borçlarını doğrudan etkileyen tek taraflı, idari ve icrai nitelikte işlemler yapabilmesi, işlemlerini kamu gücünü kullanarak yerine getirmesi, ayrıca futbol seyircileri bakımından kamu düzenini doğrudan ilgilendiren konularda kararlar alması ve kararlarla ilgili yaptırımları belirleme yetkisinin bulunması, bu Kuruluşun bir kamu kurumu olduğunu göstermektedir. Öğretide de açıklanan hukuki nitelikleri nedeniyle TFF'nin bir kamu tüzel kişisi olduğu kabul edilmektedir."

Bu karşı oydan çıkan görüşe göre, Anayasa Mahkemesi'nin diğer üyeleri, TFF'nin faaliyetini kamusal faaliyet olarak görmemiştir. Bu noktada, TFF'nin genel idari esaslara göre çalışmadığı kesindir. Nitekim, daha önce belirttiğimiz üzere, "genel idari hizmetlere" ilişkin faaliyete katılanlar, kamu görevlisi olarak kabul edilmektedir. Hâlbuki TFF, idari denetim, kaynak kullanımı ve İdari Teşkilat içinde bulunduğu konum itibarıyla, diğer kamu tüzel kişileri ile benzeşmemektedir.

Kamu görevlisinin kamu ile ilişkilendirilmesi gerekir. Bu bakımdan SGK'ya primi ödenen, maaşı sözleşme ile belirlenen ve tüm hükümleri ile İş Kanunu'na tabi bir TFF çalışanının, kamu görevlisi olarak kabul edilebilmesi mümkün değildir. Aksinin düşünülmesi halinde, özel hukuk hükümlerine tabi olarak görev yaptığını düşünen birisine kamu gücü kullandırılması gibi Kanun Koyucu'nun istemediği bir sonuç ortaya çıkacaktır.

**Yapılan açıklama çerçevesinde, Kanun Koyucu TFF'nin kamusal gücü kullanmadığını kabul etmektedir.**

Öğretide, 5237 sayılı TCK'nın 6/1-c maddesinde yer verilen yeni kamu görevlisi tanımından sonra, TFF'nin konumunun yeniden değerlendirilmesi gerektiği ileri sürülmektedir :

*"Federasyon, tam anlamıyla özel hukuk tüzel kişisi olarak değil, 'özerk nitelikli özel hukuk tüzel kişisi' biçiminde düzenlenmiştir. ... Federasyon üzerinde idarenin (Devlet Bakanlığının) denetim ve gözetimi bulunmamaktadır. Faaliyet alanı, fonksiyonu ve diğer özellikleri karşısında Federasyonun kamusal faaliyet yürüttüğü kabul edilmelidir. Nitekim 3813 sayılı Kanunun 18. Maddesinde, Federasyonun organize ettiği müsabakalarda görevli hakemler, müşahit ve temsilcilerin işledikleri görev suçları ile kendilerine karşı işlenen suçlar bakımından 'memur' sayılacakları yolunda özel bir düzenleme bulunmaktadır. Bu açıdan, görevlendirilen kişiler memur sayılmasına karşın, görevlendirenlerin sayılmamaları da bir çelişki teşkil edecektir."<sup>16</sup>*

**Ancak, bu yöndeki değerlendirmelerin 3183 sayılı mülga Kanun zamanında yapıldığına dikkat edilmelidir.**

3813 sayılı mülga Kanunun 'idari birimler' kenar başlıklı 18. maddesinin 2. fıkrası şöyledir :

***"(Ek fıkra: 14/2/2000 - 4563/8 md.) Bu Kanunla verilen görevleri yürütmek ve düzenlemek amacıyla, Federasyonun, merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatı bünyesinde yer alacak birimlerde yeni görevlendirilecek idari ve teknik personelin sayısının mevcut personelin toplam sayısının yüzde beşini geçmesi halinde; bu sayının artırılması, azaltılması ve sözleşme ücretleri limitlerinin belirlenmesi Başkanın teklifi ve Genel Kurulun onayına tabidir. Ayrıca Türkiye Futbol Federasyonunun organize ettiği futbol müsabakalarında görevlendirilen hakemler, müşahit ve temsilciler görevli oldukları müsabakalarda herhangi bir saldırıya maruz kaldıklarında; ceza kanunlarının uygulanması bakımından, bunların işledikleri suçlarla, bunlara karşı işlenen suçlarda Devlet memurlarına ilişkin hükümler uygulanır.***

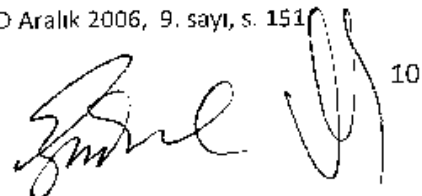
*"Aslında Kanunun 18. Maddesindeki anılan düzenleme dolayısıyla, Kanun Koyucunun Federasyon görevlilerini kural olarak 'memur' saymadığı, istisnasını 18. Maddede getirdiği söylenebilir."<sup>17</sup>*

*"Yurt düzeyinde futbol sporunun sağlanması amacıyla örgütlenen Federasyonun kamu hizmeti yürüttüğü açıktır. Futbol Federasyonu, modern devletin yüklediği çeşitli kültürel ve sosyal görevler doğrultusunda, idari teşkilat içerisinde kendine özgü özerk idari yapılanma olarak ortaya çıkmıştır."<sup>18</sup>*

<sup>16</sup> Gökcan/Artuç; age, s. 194

<sup>17</sup> Gökcan/Artuç; age, s. 194'de yer alan 301 no.lu dipnot

<sup>18</sup> Çolak; "Türkiye Futbol Federasyonunun Özerkliği ve İdari Denetim", HPD Aralık 2006, 9. sayı, s. 151



Bu değerlendirmenin de, TFF üzerindeki Spordan Sorumlu Devlet Bakanlığı'nın denetim ve gözetimi yetkisini kaldıran ve 3813 sayılı Kanun'da 04.12.2007 günlü ve 5719 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik ile hukuki değerini yitirdiği kabul edilmelidir. **Zaten, 3813 sayılı Kanun da, 05.05.2009 günü yürürlüğe giren 5894 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırıldığından, artık bugün için TFF'nin Bakanlık denetiminde olduğundan söz edilemeyecektir :**

*"TFF'nin, İdare Teşkilatı ile organik, işlevsel, işlemesel "idari" ilişkisi söz konusu hiç olmamıştır, 5719 sayılı kanunda bakanlığın gözetim ve denetim yetkisine ilişkin hükmün (eski-3813 m.31/ yeni-5719 m.15) kaldırılması ile denetsel bağ da koparılarak, ortaya UEFA, FIFA ve özel hukuk hükümleri uyarınca faaliyet gösteren, kamu kuruluşu müessesesi ile bir ilgisi bulunmayan bir tüzel kişi çıkmıştır."<sup>19</sup>*

Buna bağlı olarak, artık TFF'nin **idari bir makam olmadığı**nın da kabulü gerekmektedir :

*"Uluslararası futbol hiyerarşik yapısının ülkesel birimi konumundaki TFF, Türk İdare Teşkilatı bağlamı bir idari makam değildir; **yasada TFF'ye verilmiş bir idari görev-yetki de yoktur.** Futbol da, bu statüde TFF'nin, bu kurallar uyarınca yürüteceği bir sportif faaliyettir; bu niteliği gereği, Türk İdare Hukuku kapsamında düşünölebilecek "kamu hizmeti" kavramı ve etkinliği ile bir ilgisi de yoktur. **Olay, futbol adlı "global" bir spor faaliyetinin "kendi uluslararası yapısı içinde" ve kendi kurallarıyla icrası ve uyuzmazlıkların da, gene kendisi tarafından çözölmekten ibarettir.**"<sup>20</sup>*

Yine, 5894 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile, TFF genel kurul kararlarının iptali davalarına Asliye Hukuk Mahkemesinde bakılacağı'nın öngörölməsi yanında, 17. Madde ile, uhdesinde kamu görevi bulunan TFF ilgililerinin sınırlı olarak sayılması ve 18. Madde ile, Kanun ve TFF Statüsü'nde hüküm bulunmayan durumlarda 5253 sayılı Dernekler Kanunu ve 4721 sayılı Medeni Kanun hükümlerinin uygulanacağı'nın emredilmesi karşısında; **TFF'nin üstlendiği her görevin kamusal faaliyet kapsamında kaldığı**nın ve her çalışanın da kamu görevlisi olduğunun kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Bu koşullarda, TFF'nin 5894 sayılı Kanun'un 1. maddesinde yer verilen "özerk" kavramına karşın, "bağımsız" ve "kendine özgü" nitelikleri bulunan bir özel hukuk tüzel kişisi" olduğu kabul edilmeli ve **çalışanlarının da Kanun ile açık bir düzenleme getirilmedikçe "kamu görevlisi sayılmaması gerektiği" sonucuna ulaşılmalıdır :**

*"Türkiye'deki spor yapılanmasında;*

- Spor federasyonlarının büyük çoğunluğu Spor Genel Müdürlüğü ("GSGM")'ye bağlı olarak faaliyet yürötmekte ve kendi Statülerini hazırlayarak özerk bir yapıya kavuşmaktadırlar,

<sup>19</sup> Güran; " Türkiye Futbol Federasyonu'nun İdare Hukuku ile İlişkisi ", Prof. Dr. Rona Serozan'a Armağan 2010, s. 1915].

<sup>20</sup> Güran; age, s. 1919

- *Mali ve idari anlamda ise GSGM'ye bağıllığı devam eden bu federasyonlar Bakanlık eliyle de denetlenmektedirler,*
- *Türkiye Futbol Federasyonu ise kendi özel kanunu bulunan ve mali ve idari anlamda tam bir bağımsızlığa sahip bulunan tek federasyon konumundadır.*
- *1989 yılı itibariyle kendi kanununa (3461) sahip olarak özerk ve bağımsız bir statüye kavuşmuştur.*
- *1992 yılı itibariyle kendi kurullarını seçen ve mali anlamda da devlet kaynağı kullanmayan bir federasyon haline gelmiştir (3813).*
- *Ekonomik bağımsızlığını yayın haklarının pazarlanmasından elde edilen gelirler, talih oyunları, sponsortuk gelirleri vb. kaynaklar ile elde eden TFF 2007 yılı itibariyle devlet denetimi dışına da çıkarak bağımsız kuruluşlar eliyle denetlenen bir kurum olmuştur (5719).*
- *2009 tarihinde yürürlüğe giren (5894) sayılı Kanun ile yapısının büyük bir çoğunluğunu TFF Statüsü ile kendi Genel Kurulu'nda yönetmeye başlamıştır.<sup>21</sup>*

6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesi ile, 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un ek 9. Maddesinin "Özerklikle olan kenar başlığı, "Bağımsız spor federasyonları" olarak, maddede de yer alan "özerk" ibareleri de "bağımsız" olarak değiştirilmiştir. Yine, bu maddenin 2. fıkrası ile; **"Federasyon malları Devlet malı hükmündedir, hacedilemez. Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır."** yönünde değişiklik yapılmıştır. Ancak, bu değişikliğin TFF ile hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Çünkü, TFF, 2007 yılından bu yana Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün denetimi dışında olup 5894 sayılı Kanun'un 1. Maddesi ile halen "özerk" yapısını sürdürmektedir. 6215 sayılı Kanun'un 10. Maddesi ile değiştirilen 5894 sayılı değil, 3289 sayılı Kanun'dur. **Dolayısıyla, TFF mallarının "devlet malı" niteliğine, TFF çalışanlarının da "kamu görevlisi" sıfatına sahip oldukları ileri sürülemez.**

6215 sayılı Kanun'da, bu Kanun'a tabi bağımsız spor federasyonlarının tanımı yapılmıştır. Bu Federasyonlar az önce açıklandığı üzere, Bakanlık ile yakın ilişki içindedir. Bu nedenle, Kanun Koyucu belirlenen Federasyon çalışanları için açıkça kamu görevlisi ifadesini kullanmıştır.

TFF ise, FIFA'nın isteği ve Devletin uluslararası yükümlülüğü nedeniyle, idareden tamamen bağımsız düzenlenmiştir. Şayet Kanun Koyucu TFF çalışanlarını kamu görevlisi olarak kabul etmek isteseydi, bu takdirde bunu 6215 sayılı Kanun'da yaptığı gibi "açıkça yazmalıydı". Çünkü 6215 sayılı Kanun'da yer alan ifade

<sup>21</sup> <http://emrekocak.squarespace.com/ders-notları>, "Ulusal Spor Federasyonları"

"kurucu" niteliktedir. Bu durumda, 5894 sayılı Kanun'da, az önce değinilen, 6215 sayılı Kanun'da yer alan kurucu açıklamanın yer almaması, TFF çalışanlarının kamu görevlisi olarak kabul edilmediğini açıkça göstermektedir.

Bu açıklama, aslında, TFF'nin **bağımsız** ve **özerk** olmasına dayanmaktadır. Yukarıda yer alan açıklamalar altında TFF genel idari esaslara göre çalışmamaktadır. Bu bakımdan Anayasa Mahkemesi'nin de altını çizdiği gibi, **kamusal faaliyet yapmamaktadır**.

Yine, futbolcu temsilciliği sınavının 31.03.2011 günü gerçekleştirildiği ve 6215 sayılı Kanun'un ise 12.04.2011 günü yürürlüğe girdiği dikkate alındığında, Kanun'un içeriği kadar, yürürlük tarihinin de TFF'nin ve çalışanlarının statüsüne sormaya konu eylemler bakımından hiçbir etki yapmayacağını kabulü gerekecektir.

6215 sayılı Kanun'un ardından 31.03.2011 günü kabul edilip 14.04.2011 günü yayımlanarak yürürlüğe giren 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un içerdiği düzenlemeler, bu konudaki görüşümüzün hukuka uygunluğunun en açık göstergesidir:

6222 sayılı Kanun'un "tanımlar" kenar başlıklı 3. Maddesi ile;

*"Bu Kanunun uygulanmasında;*

*a) Federasyonlar: Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde faaliyet gösteren federasyonları, bağımsız spor federasyonlarını ve Türkiye Futbol Federasyonunu"* denmekle, **TFF'nin diğer federasyonlardan farklı ve kendine özgü bir yapısı olduğu ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün gözetim ve denetiminde olmadığı açıkça kabul edilmektedir.**

6222 sayılı Kanun'un "hakemler, gözlemciler ve temsilciler" kenar başlıklı 20. Maddesi ile; *"Spor müsabakalarında görev yapan hakem, gözlemci ve temsilciler bu görevleriyle bağlantılı olarak kendilerine karşı işlenen suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır"* denmekle, TFF'nin tüm çalışanlarının değil, **yalnızca müsabakalarda görevli hakem, gözlemci ve temsilcilerin**, kendilerine karşı işlenen suçlarla sınırlı olmak kaydı ile- "kamu görevlisi" olarak kabul edildikleri görülmektedir. Bu düzenlemeden, diğer TFF çalışanların müsabakalar sırasına uğradıkları mağduriyetler bakımından kamu görevlisi olarak korunmadıkları anlaşılmaktadır. Yine, bu düzenleme, TFF çalışanların suç şüphesi altında kaldıklarında kamu görevlisi olarak kabul edilemeyeceklerini de düşündürmektedir.

6222 sayılı Kanun'un "yargılama ve usul hükümleri" kenar başlıklı 23/1. Maddesi ile; **"Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkilidir."** denmekte, spor



13

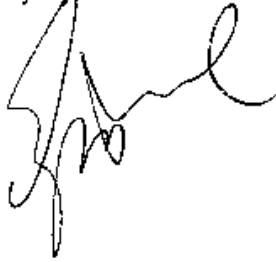


alanlarının, genel yargılama muhakemesinden ayrılmayı gerektiren kendine özgü bir alan olduğu kabul edilmektedir.

Tüm bu bilgiler bir arada değerlendirildiğinde, TFF'nin kendine özgü yapıda, özerk nitelikte, özel hukuk tüzel kişisi, kanun ile kurulan bir dernek olduğu, kamusal faaliyet üstlenmediği, idari bir makam sayılamayacağı, kanun ile gösterilenler dışında kalan çalışanlarının kamu görevlisi sıfatını taşımadığının kabulü gerekmektedir.

Derleyenler

Av. Aynur TUNCEL YAZGAN



Av. Atahan SEVİMLİ



Ek-5

342

Esas No: 2010 / 61 Karar No: 2011 / 7  
Merci : Anayasa Mahkemesi Tarih : 06/01/2011

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Ankara 4. Asliye Hukuk Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 5.5.2009 günlü, **5894** sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin (1), (2), (3) ve (4) numaralı fıkralarının, Anayasa'nın 7., 9., 10., 36., 38., 125. ve 138. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

#### I- OLAY

Davacı tarafından Türkiye Futbol Federasyonu Statüsü ile Futbol Disiplin Talimatının belirli maddelerinin mutlak butlanla batıl olduklarının tespitiyle Tahkim Kurulu'nun 6.10.2009 günlü kararının iptali ve maddi ve manevi tazminat istemleriyle açılan davada, itiraz konusu kurulların Anayasa'ya aykırı olduğu savını ciddi bulan Mahkeme, iptalleri için başvurmuştur.

#### II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçesi şöyledir:

"KONU: Mahkememizin 2010/165 Esas sayılı dava dosyasında 17.06.2010 tarihli ikinci oturumun iki nolu ara kararı gereğince 5894 sayılı Kanunun 6. maddesinin 1, 2, 3, 4. maddelerinin **Anayasa**'nın 9, 36, 123, 125 ve 155. maddelerine aykırılığı sebebiyle iptali isteminden ibarettir.

İPTALİ İSTENEN Madde: 5894 sayılı Kanunun 6. maddesi :

Madde-6: (1)Tahkim Kurulu, Bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunluluk Tahkim mercii olup TFF'nin en üst hukuk kuruluudur. Ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklar ile ilgili nihai karar merciidir.

(2) Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurul ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tahkim Kurulu'na başvuru süreci TFF Talimatlarının yayınından veya itiraz edilen kararın tebliğinden itibaren 7 gündür.

(3) Tahkim Kurulu'nun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulu'nun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatta yer alır.

(4) Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar. Ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz.

(5)...

Anayasamızın 152. maddesi "Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir Kanun veya Kanun Hükmünde Kararnamenin hükümlerini Anayasa'ya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesi'nin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır..." hükmü gereğince mahkeme önüne gelen ve görevli olduğu bir konu ile alakalı olarak açılan davalarda uygulanacak maddeyi taraf iddiası veya resen iptalini Anayasa Mahkemesine götürebilir. Yani böyle bir istemde bulunabilmesi için söz konusu davaya bakma

yetkisinin bulunması şarttır.

Bu bağlamda davacı Ankaraspor A.Ş. Klübü tarafından Türkiye Spor Federasyonu aleyhine açmış olduğu davada davalı TFF Yönetim Kurulu'nun 06.09.2009 tarih ve 57 sayılı kararı ile Ankaraspor'un bir alt kümeye düşürülerekten bu sezon itibariyle de üç yıl müsabakalardan men'ine karar verildiği, bu karar üzerine davacı klübün yasal süresi içerisinde Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu'na müracaatı üzerine TFF, Tahkim Kurulunun 06.10.2009 tarih ve 531/533 sayılı karar ile Ankaraspor A.Ş. adına vekili tarafından yapılan itirazın reddi ile Ankaraspor A.Ş.'nin bir alt lige düşürülmesine dair PFDK'nın 15.09.2009 tarih ve T2009-2010/121, K2009-2010/147 kararının onanmasına kesin olarak karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu kararın uygulanması dolayısıyla Ankaraspor'un Turkcell Süper Ligde bir alt gruba düşürülerek karar tarihinden itibaren bu ligde yapması gereken maçların yaptırılmamasından dolayı hasılat kaybı, televizyon gelirlerinden, stada alınan reklamlar ile formalara alınan reklamlardan elde edilen gelirlerden, toto-loto gelirlerinden, klüpler birliğinden gelen gelirlerden, fair play ligi gelirlerinden, ilk altı sıraya verilen ödül gelirlerinden ve diğer gelirlerden yoksun bırakılmasından, keza futbolcuların değer kaybetmelerinden dolayı 12.000.000 TL ve bu karar dolayısıyla görülen zarardan dolayı 100.000 TL manevi zarar olmak üzere toplam 12.100.000 TL'lik maddi ve manevi zarar davası açmıştır.

Mahkemenin 152. madde gereğince bir davayı Anayasa mahkemesine götürürken davaya bakmakta görevli olması gerekir. **5894** Sayılı Yasanın 6. maddesi TFF'nun tüm işlemlerini Tahkim Kurulu'na havale etmiştir. Yasa gereğince Dernekler Kanunu ve TMK hükümlerine tabi özel hükmi şahsiyete haiz olan TFF bir kamu tüzel kişiliği olmadığı için bu kurulun kararlarına karşı idari yargıda dava açılmaz. Dolayısı ile Federasyonun kararlarına karşı 6. maddenin olmaması halinde adli yargıda dava açılması gerekir. Adli Yargıda gerçek veya tüzel kişiler tarafından gerçekleştirilen eylem ve işlemler sonucu meydana gelecek zararlara bakmaya yetkili ve görevlidir. Ancak 5894 Sayılı Kanunu'nun 6. maddesi gereğince Türkiye Futbol Federasyonu'nun özelliği gereği ihtilafların kısa yoldan halli için Tahkim Kurulu'na yetki ve görev verilmiştir. Ve aynı madde içerisinde de Tahkim Kurulu'nun kararlarının kesin olduğu ve bu kararlara karşı adli ve idari yargı yollarına başvurulamayacağı yasada öngörülmüştür. Bu hükmün iptali halinde Türkiye Futbol Federasyonu'nun yapmış olduğu işlem ve eylemlerden dolayı meydana gelecek zararlar ile ilgili adli yargıda davalara bakılabileceği ve dolayısı ile de, mahkememiz davaya bakmakta görevli olduğundan davacı tarafın iptal istemi mahkememizce ciddi görülerek 6. maddenin 1, 2, 3, 4. fıkralarının Yüksek Mahkemeniz'ce iptalini istemek gerekmiştir.

Mahkememiz Türkiye Futbol Federasyonu'nun kararının sonucunda doğacak maddi ve manevi zararlar yönünden inceleme yapmaya yetkili ve görevli olduğundan bu konuda aşağıda detaylı olarak yazılacağı üzere 6. maddenin ilgili fıkralarının iptali istemi çerçevesinde;

1- 5894 Sayılı Kanunun 6: (I) Tahkim Kurulu, Bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunluluk Tahkim mercii olup TFF'nin en üst hukuk kuruludur. Ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyumsuzluklar ile ilgili nihai karar merciidir. Hükmünün Tahkim Kurulu'nun oluşturulmasını düzenlerken bunun TFF Statüsü ve ilgili talimatlar ile düzenlenmesini öngörmüştür. TFF Statüsün 61. maddesi ile düzenlenmiştir. Bu maddenin 1. fıkrasında Tahkim Kurulu Federasyon Başkanı'nın teklifi ve Yönetim Kurulu'nun kararı ile en az beş yıllık mesleki tecrübeye sahip hukukçular arasından seçilecek bir başkan ve altı asıl ve altı yedek üyeden oluşur. Üyelerin belirlenmesinde FIFA ve UEFA'nın kuralları esas alınır. 2. fıkrasında Tahkim Kurulu'nun görev süresi Federasyon Yönetim Kurulu'nun görev süresi kadardır. Üyeler kendi aralarından bir başkan vekili ve bir raportör seçer. 4. fıkrasında kurul görevinde bağımsızdır. Üyeler istifa etmedikçe veya çekilmiş sayılmadıkça yerlerine yeni üye görevlendirilemez. Herhangi bir nedenle boşalan asıl üyeliğe yedek üyeler sırası ile

310

görevlendirilmiş sayılır. Bu fıkra uyarınca seçilen yedek üyeler kalan süre kadar görev yapar. 9. fıkrasında ise tahkim kurulunun çalışma esas ve usulleri Yönetim Kurulu tarafından çıkarılacak bir talimatla belirlenir. Şeklinde düzenleme yapılmıştır. Yasa maddesi ve Statünün 61. maddesi birlikte değerlendirildiğinde yargılama yetkisine haiz olan bir kurulun teşekkülü Anayasa'nın 7. maddesinde belirtilen yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bu yetki devredilemez." ve 9. maddesinde "Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır." hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir.

Yargı yetkisi kulanacak kişilerin nitelikleri, seçilme usulleri ve çalışma esasları yasa ile belirlenmesi zorunludur. Dolayısı ile bu düzenlemelerin Türkiye Futbol Federasyonu Yönetim Kurulu'na bırakılması Anayasa'ya aykırıdır. Yani seçilme şekilleri ve nitelikleri yasa ile belirlenmesi gerekir. Zira ANAYASA MAHKEMESİ'nin: 2006/118 Esas ve 2009/107 Karar sayılı ilamında "**3289** sayılı Yasanın Ek 9. maddesinin birinci fıkrasına göre, spor federasyonlarına, talepte bulunmaları durumunda Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan Merkez Danışma Kurulunun uygun görüşü, bu Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanın teklifi ve Başbakanın onayı ile idari ve malî özerklik verilebilmekte, Federasyonlar da, kuruluşlarına ilişkin kararın Resmî Gazetede yayımlanması ile tüzel kişilik kazanmaktadırlar.

Özerk spor federasyonları denetim bakımından merkezi idareye bağlıdırlar. Ek Madde 9'un son fıkrasına göre, bu federasyonların her türlü faaliyet ve işlemleri Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanlığın denetimine tâbidir. Bu denetim sonucunda görevi başında kalmasında sakınca görülen federasyon başkanı veya yönetim kurulu üyeleri hakkında karar almak üzere, Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakan, genel kurulu olağanüstü toplantıya çağırabilir. Bunların Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından öngörülen çerçeve statüye uygun şekilde hazırlanması zorunlu olup, ceza veya disiplin kurullarınca verilen kararlara karşı Genel Müdürlük bünyesinde oluşturulacak Tahkim Kurulu'na itiraz edilebilir.

Ek madde 9'da **5340** sayılı Yasa ile yapılan değişiklik sonucunda Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü olimpik branşlarda, federasyonun bir önceki yıl gerçekleşen gelirlerinin % 75'i kadar, olimpik olmayan federasyonlara ise, %50'si kadar yardımda bulunabilmektedir. Ayrıca Genel Müdürlük, bütçesinden özerk federasyonlara ilgili branşın alt yapısına ve eğitime ilişkin projelerinin desteklenmesi amacıyla gerektiğinde kaynak tahsis edebilmekte ve spor tesislerinin işletilmesini, menkul ve gayrimenkullerini bedelsiz olarak kırkdokuz yıla kadar federasyonların faaliyetlerine devredebilmektedir.

Yukarıda anılan özerk federasyonların kuruluşları, denetimleri, mali yapıları, ve kararlarına karşı merkezi idare içerisinde oluşturulan Tahkim Kurulu'na başvurulabilmesi gibi hususlar göz önünde bulundurulduğunda, bunların hizmet yerinden yönetim kuruluşları oldukları sonucuna varılmaktadır. Özerk federasyonların hizmet yerinden yönetim ilkesine göre kurulmaları nedeniyle **Anayasa**'nın 123. maddesi uyarınca kanunla düzenlenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 123. maddesine aykırıdır. İptali gerekir." Gerekçesi ile de bu hususu açıkça vurgulamıştır.

Diğer taraftan bu husus yasa gereği Dernekler Kanunu ve Türk Medeni Kanunu hükümlerine tabi olarak çalışması gereken Federasyonun Tahkim Kurulu'nu oluşturma şekli, bu yasalara da aykırı olarak düzenlenmiştir. Zira Dernekler Kanununu ve Türk Medeni Kanunu gereğince derneğin disiplin ve denetim kurulları yönetim kurulunun seçimine bırakılmayıp aksine ilgili derneğin genel kurulu tarafından seçilmesi öngörülmüştür. Bu durumda Anayasa'nın 10. maddesinde öngörülen eşitlik ilkesine de aykırılık teşkil etmektedir.

Türkiye Futbol Federasyonu Başkanı'nın kendisini denetleyecek başkan ve üyeleri bizzat kendisinin teklifi ile Yönetim Kurulu'nca belirlenmesi eşitlik ve denetleme ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir. Kendisini denetleyecek kişilerin Başkanın ve Yönetim Kurulunun teklifi ile seçilmesinin bu kurulun işlemlerine karşı ne derece tarafsız

davranacakları tartışmadan varestedir. Kaldı ki bu üyelerin mali haklarının düzenlemesi de yine aynı Yönetim Kurulu'na ait olduğundan doğrudan doğruya Yönetim Kurulu'nun ve Federasyon Başkanı'nın bu üyeleri etkileyebilecekleri tartışmasıdır. Dolayısı ile 5894 sayılı Kanununun 6. maddesinin 1. fıkrası Anayasa'nın 7, 9 ve 10. maddelerine aykırı olduğu kanaatine varıldığından Yüksek Mahkemenizden iptali istenmesi gerekmiştir.

2- **5894** sayılı Kanununun 6. maddesinin 2. fıkrasında; Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurul ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tahkim Kurulu'na başvuru süreci TFF Talimatlarının yayınından veya itiraz edilen kararın tebliğinden itibaren 7 gündür.

Bu fıkra da Tahkim Kurulu'nun kararlarını verirken TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca nihai olarak incelenmesi öngörülmüştür. Oysa Anayasa'nın 138. maddesi "hakimler görevlerinde bağımsızdırlar. Anayasaya, Kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler."

"Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye veya telkinde bulunamaz..." hükmü nazara alındığında yargı yetkisini kullanan kişilerin öncelikli olarak gözönünde bulundurmaları gereken kural Anayasa kurallarıdır. Yani Anayasa'ya, kanuna ve hukuka uygun olarak inceleme yapmaları gerekirken bunun aksine olarak statünün 61/7. maddesinde belirtilen tamamen kendilerini atayan kurul tarafından belirlenen statüye tabi tutularaktan karar vermeleri Anayasa'nın 138. maddesine aykırılık teşkil ettiği kanaatine varılmıştır.

3- 5894 sayılı Kanununun 6. maddesinin 3. fıkrasında; Tahkim Kurulu'nun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulu'nun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatta yer alır.

Bu fıkra ile ilgili olarak TFF Statüsü'nün 62. maddesi ile Tahkim Kurulu'nun görev ve yetkileri düzenlenmiştir. 62. madde bir bütün halinde değerlendirildiğinde 1. fıkrasının a-g bentleri ile bakacağı uyuşmazlıkları düzenlemiş olup bu uyuşmazlıklarda bir bütün halinde değerlendirildiğinde sonuçları itibarıyla yargı yetkisine ilişkin düzenlemeler olup bu düzenlemelerin çözümünün de yine TFF Statüsü ve Talimatlarına uygun olarak yapılması öngörülmüş olup bu görevlerin öncelikle Anayasa'nın 7. maddesi gereğince yasama yetkisi kapsamına girdiği, dolayısı ile yasa ile düzenlenmesi gereken hususlar Statü ile düzenlenmesi ve yine Anayasa'nın 9. maddesi gereğince yargı yetkisini kısıtlar mahiyette olduğu için Anayasa'nın 9. maddesinin ve 38. maddelerine aykırılık teşkil ettiğinden iptali gerekeceği kanaatine varılmıştır.

4- 5894 sayılı Kanununun 6. maddesinin 4. fıkrasında: Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar. Ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz. Şeklindeki düzenleme de Anayasanın 9, 36 ve 125. maddelerine aykırıdır. Bu hususta ANAYASA MAHKEMESİ'nin: 2006/118 Esas ve 2009/107 Karar sayılı ilamında "Anayasa'nın 36. maddesinin birinci fıkrasında "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."denilmiştir. 125. maddesinin birinci fıkrasında ise idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu, kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinde bunlardan doğan uyuşmazlıkların milli veya milletlerarası tahkim yoluyla çözülmesinin öngörülebileceği, milletlerarası tahkime ancak yabancılik unsuru taşıyan uyuşmazlıklar için gidilebileceği belirtilmiştir.

Tahkim genel olarak öğretide, hukuki uyuşmazlıkların, söz konusu uyuşmazlığa taraf olmayan bağımsız kişi veya kişiler tarafından çözümlenerek karara bağlanması olarak tanımlanmaktadır. **Anayasa**'nın 125. maddesindeki tahkim yolu, kamu idarelerinin tamamen dışında bağımsız kişilerden oluşan ve yasalarla belirlenmiş hukuki

uyuşmazlıkları kesin olarak karara bağlayan bir çeşit özel yargı yoludur. Tahkim kurullarının verdiği kararlar mahkemeler tarafından verilen kararlar gibi uygulanabilme niteliğine sahiptir.

İtiraz konusu fıkraıyla düzenlenen "Tahkim Kurulu " ise Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulmakta ve üyeleri Gençlik ve Spor Genel Müdürünün teklifi ve Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanın onayı ile altı yıl için görevlendirilmektedirler. Bu nedenle, idare içerisinde oluşturulan bu Kurulun, hukuki uyuşmazlıkların' tarafların isteği üzerine, bağımsız kişi veya kişiler tarafından çözümlenerek karara bağlandığı ulusal ve uluslar arası tahkim kurulları ile ilgisinin olmadığı açıktır.

Yasakoyucu, uyuşmazlıkların yargı mercilerine götürülmesinden önceki aşamalarda çözümlenebilmesi amacıyla kimi kurullar, müesseseler veya başvuru yolları öngörebilir. Bu durum yasakoyucunun genel kural koyma yetkisinden kaynaklanmakta olup, anılan yolları öngörüp öngörmemek takdir yetkisi içerisinde. Spor alanında ortaya çıkan uyuşmazlıkları idari olarak çözümlenmek üzere bir kurul oluşturulması, bu kurulun asıl ve yedek üyelerinin sayısının, niteliklerinin belirlenmesi ve başkan seçme usulünün düzenlenmesi de yasakoyucunun takdir yetkisi içerisinde. Bu nedenle fıkranın birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü tümceleri Anayasa'ya aykırı olmadığından bu tümcelere yönelik iptal isteminin reddi gerekir.

Ek 9. maddenin yedinci fıkrasının beşinci tümcesinde Tahkim Kurulu tarafından verilen kararların kesin olduğu belirtilmiştir.

Anayasa'nın hak arama özgürlüğüne ilişkin 36. maddesiyle güvence altına alınan dava yoluyla hak arama özgürlüğü, bir temel hak niteliği taşımasının ötesinde, diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden birini oluşturmaktadır. Kişinin uğradığı bir haksızlığa veya zarara karşı kendisini savunabilmesinin ya da maruz kaldığı haksız bir uygulama veya işleme karşı haklılığını ileri sürüp kanıtlayabilmesinin, zararını giderebilmesinin en etkili ve güvenceli yolu, yargı mercileri önünde dava hakkını kullanabilmesidir. Kişilere yargı mercileri önünde dava hakkı tanınması adil yargılamanın ön koşulunu oluşturur. Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesinde belirtilen idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolunun açık olması ilkesine göre, idari işlemlere karşı yargı yolu, Anayasa'da belirtilen kimi ayrık durumlar dışında yasalarla sınırlandırılmaz. İptali istenen tümceyle idari bir merci olan tahkim kurulu tarafından verilen kararlara karşı yargı yolu kapatılmış ve bu kurul tarafından verilen kararların kesin olduğu belirtilmiştir. Yasakoyucu, taraflara görevli ve yetkili mahkemeye başvurmadan önce aralarındaki uyuşmazlığı kısa sürede çözmek üzere idari bir kurula başvurma yükümlülüğünü getirebilir ise de, bu kurulun kararlarının kesin olması Anayasa'nın 36. maddesinde belirtilen hak arama özgürlüğüne ve 125. maddesinde belirtilen idarenin her türlü eylem ve işlemlerinin yargı denetimine tabi olduğu ilkesine aykırı görülmüştür. Tümcenin iptali gerekir.

Serdar ÖZGÜLDÜR, Tahkim Kurulu tarafından verilen kararların kesin olduğunu belirten kuralın Anayasa 'ya aykırı olduğu görüşüne katılmamıştır.

Ek madde 9'un yedinci fıkrasının altıncı tümcesine gelince;

**2949** sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesine göre, Anayasa Mahkemesi yasaların, kanun hükmünde karamamelerin ve TBMM İçtüzüğü'nün Anayasaya aykırılığı konusunda ilgililer tarafından ileri sürülen gerekçelere dayanmak zorunda değildir. İstemle bağlı kalmak koşuluyla başka gerekçe ile de Anayasaya aykırılık incelemesi yapabileceğinden, iptali istenen kurala ilgisi nedeniyle Anayasa'nın 123. maddesi yönünden de inceleme yapılmıştır.

Anayasa'nın 123. maddesine göre idarenin yasayla düzenlenmesi gerekmektedir. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan Tahkim Kurulu idare

307

içerisinde yer almaktadır. Herhangi bir kamu idaresinin yasa ile düzenlenmiş olduğunun kabul edilebilmesi için söz konusu idarenin ad olarak yasada belirtilmesi yeterli değildir. Böyle bir düzenlemede temel ilkelerin ortaya konulması, çerçevenin çizilmesi, sınırsız, belirsiz ve geniş bir alanın yürütmenin düzenlemesine bırakılmaması gerekmektedir.

Tahkim Kurulunun görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esaslarının yasa ile belirlenmesi gerekirken, yedinci fıkranın altıncı tümcesi ile bu konuların düzenlenmesi Yönetmeliğe bırakılmıştır. Bu nedenle Kural Anayasa'nın 123. maddesine aykırı görülmüştür. İptali gerekir.

Yedinci fıkranın Anayasa'nın 9. ve 155. maddeleriyle ilgisi görülmemiştir."

Bu bağlamda hak arama hürriyeti kısıtlayıcı mahiyette düzenlendiğinden iptalinin istenmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Netice-i talep: Yukarıda açıklandığı üzere davacı tarafın Anayasa'ya aykırılık iddiası mahkememizce de ciddi bulunduğundan 5894 sayılı Kanunun 6/1-2-3-4. maddelerinin iptali hususunda gereği Yüksek Mahkemenizden arz olunur. 16.06.2010"

### III- YASA METİNLERİ

#### A- İtiraz Konusu Yasa Kuralı

5.5.2009 günlü, **5894** sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un itiraz konusu kuralları da içeren 6. maddesi şöyledir:

"Madde 6- (1) Tahkim Kurulu, bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunlu tahkim merci olup TFF'nin en üst hukuk kurulusudur ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklar ile ilgili nihai karar merciidir.

(2) Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurul ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tahkim Kuruluna başvuru süresi TFF talimatlarının yayımından veya itiraz edilen kararın tebliğinden itibaren yedi gündür.

(3) Tahkim Kurulunun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerinin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulunun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatta yer alır.

(4) Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz.

(5) Tahkim Kurulu üyeleri de bu Kanunun 5 inci maddesinin altıncı fıkrası hükümlerine tabidir."

#### B- Dayanılan Anayasa Kuralları

Başvuru kararında, **Anayasa**'nın 7., 9., 10., 36., 38., 125. ve 138. maddelerine dayanılmıştır.

### IV- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İcTüzüğü'nün 8. maddesi gereğince Haşim KILIÇ, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Fulya KANTARCIOĞLU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN, Serdar ÖZGÜLDÜR, Şevket APALAK, Serruh KALELİ, Zehra Ayla PERKTAŞ, Engin YILDIRIM ve Nuri NECİPOĞLU'nun katılımlarıyla 15.7.2010 gününde yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

#### V- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralları, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

#### A- Uygulanacak Kural Sorunu

Anayasa'nın 152. ve **2949** sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre, mahkemeler, bakmakta oldukları davalarda uygulayacakları kanun ya da kanun hükmünde kararname kurallarını Anayasaya aykırı görürler veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık savının ciddi olduğu kanısına varırlarsa, o hükmün iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkilidirler. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin Anayasa Mahkemesi'ne başvurabilmesi için elinde yönteminde açılmış ve mahkemenin görevine giren bir davanın bulunması ve iptali istenen kuralların da o davada uygulanacak olması gerekmektedir. Uygulanacak yasa kuralları, davanın değişik evrelerinde ortaya çıkan sorunların çözümünde veya davayı sonuçlandırmada olumlu ya da olumsuz yönde etki yapacak nitelikte bulunan kurallardır.

Başvuran Mahkemenin bakmakta olduğu dava, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) Statüsü'nün 25/5, 54/3, 56/1-c, 57/2-6, 61 ve 62/3 maddeleri ile Futbol Disiplin Talimatı'nın 1, 26 ve 50/1 maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasıyla Borçlar Kanunu'nun 19. ve 20. maddeleri uyarınca mutlak butlanla batıl olduklarının tespiti ile Tahkim Kurulu'nun 6.10.2009 günlü kararının iptali ve TFF tarafından yasaya aykırı olarak alındığı belirtilen kararlar sonucu meydana gelen zararlardan dolayı istenilen maddi ve manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

İtiraz konusu kuralın (1), (2) ve (3) numaralı fıkraları Tahkim Kurulu'nun oluşumu, yapısı, niteliği, görev, yetki, işleyiş, usul ve esasları ile ilgili olup, kurallarda geçen nihai kelimesi ise Tahkim Kurulu'nun TFF içinde başvurulacak en son merci olduğunu ifade etmektedir. Bakılmakta olan davanın konusu Tahkim Kurulu kararının iptali istemine ilişkin olduğundan, itiraz konusu kuralın (4). fıkrası davada uygulanacak kural olup, bunun dışında kalan ilk üç fıkranın davada uygulanma olanağı bulunmamaktadır.

Bu nedenle,

5.5.2009 günlü, **5894** sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin;

1- (1), (2) ve (3) numaralı fıkralarının, itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu fıkralara ilişkin başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

2- (4) numaralı fıkrasının, itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu davada uygulanacak kural olduğuna, Fettah OTO'nun karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA, karar verilmiştir.

#### B- Anayasa'ya Aykırılık Sorunu

Başvuru kararında, itiraz konusu kuralın hak arama özgürlüğünü kısıtladığı, bu nedenle Anayasa'nın 9., 36. ve 125. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

İtiraz konusu kuralda Tahkim Kurulu'nun kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlayacağı ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamayacağı belirtilmektedir.



**Anayasa**'nın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı öngörülmüştür. Bu madde uyarınca, yapılacak yargılamanın kişiler yönünden gerçek bir güvence oluşturabilmesi için aranacak nitelikler de 36. maddede belirtilerek "Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınmaz." denilmiştir. Maddeyle güvence altına alınan dava yoluyla hak arama özgürlüğü, bir temel hak niteliği taşımasının ötesinde, diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden birini oluşturmaktadır. Kişinin uğradığı bir haksızlığa veya zarara karşı kendisini savunabilmesinin ya da maruz kaldığı haksız bir uygulama veya işleme karşı haklılığını ileri sürüp kanıtlayabilmesinin, zararını giderebilmesinin en etkili ve güvenceli yolu, yargı mercileri önünde dava hakkını kullanabilmesidir. Kişilere yargı mercileri önünde dava hakkı tanınması adil yargılanmanın ön koşulunu oluşturur.

Anayasa'nın 141. maddesiyle de davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması görevi yargıya verilmiştir. Bu görevin ağır iş yükü altında yerine getirilmesi zorlaştıkça, uyuşmazlıkların çözümü için alternatif yöntemlerin yaşama geçirilmesi öngörülebilir. Bu durumda yasa koyucu, futbol sporu alanındaki uyuşmazlıkları çözmek üzere, görevli ve yetkili mahkemeye başvurmadan önce tahkim kuruluna başvurma yükümlülüğü getirebilir. Ancak bu aşamadan sonra kararı benimsemeyen tarafa yargı yolunun açık tutulması gerekir.

Tahkim genel olarak öğretide, hukuki uyuşmazlıkların, söz konusu uyuşmazlığa taraf olmayan bağımsız kişi veya kişiler tarafından çözümlenerek karara bağlanması olarak tanımlanmaktadır. İtiraz konusu kuralın da içinde bulunduğu 5894 sayılı Yasa'nın 6. maddesinin incelenmesinden TFF Tahkim Kurulu'nun, hukuki uyuşmazlıkların, bağımsız kişiler tarafından çözümlenerek karara bağlandığı, yargı işlevi yerine getiren bir kurul olarak düzenlendiği anlaşılmaktadır.

İtiraz konusu kuralın ilk cümlesinde geçen "kesin" ibaresi, Tahkim Kurulunun incelediği konularda vermiş olduğu kararların biçimsel yönden kesin, uygulanabilir ve bağlayıcı nitelikte olduğunu ifade etmekte, "nihai" ibaresi ise Kurul'un TFF içerisinde başvurulacak en son merci olduğunu belirtmektedir. Buna göre, Tahkim Kurulu tarafından verilen kararların TFF içinde kesin ve nihai olması, savunma ve hak arama özgürlüklerini sınırlandırmayacağı gibi, yargı yoluna başvurulmasını da engellemez. Bu nedenle, kuralın bu bölümüne yönelik iptal isteminin reddi gerekir.

İtiraz konusu kuralın kalan bölümünde ise, tahkim kurulu tarafından verilen kararlara karşı yargı yoluna başvurulamayacağı belirtilerek, tarafların yargı mercileri önünde dava haklarını kullanmalarını engellenmektedir. Yasa koyucu, taraflara görevli ve yetkili mahkemeye başvurmadan önce aralarındaki uyuşmazlığı kısa sürede çözmek üzere tahkim kuruluna başvurma yükümlülüğü getirebilir ise de, bu kurulun kesin ve nihai kararlarına karşı yargı yoluna başvurulmaması Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan hak arama özgürlüğü alanına yapılmış açık bir müdahale niteliğinde olup, hak arama özgürlüğü ile bağdaşmaz.

Açıklanan nedenlerle, kuralın "...ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz" bölümü Anayasa'nın 9. ve 36. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Kuralın, Anayasa'nın 125. maddesi ile ilgisi görülmemiştir.

Fettah OTO ve Serdar ÖZGÜLDÜR bu görüşe katılmamışlardır.

#### VI- SONUÇ

1- 7.5.2010 günü, **5982** sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca, **2949** sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile ilgili gerekli düzenlemeler

yapılmadan, Mahkeme'nin çalışıp çalışamayacağına ilişkin ön meselenin incelenmesi sonucunda; Mahkeme'nin çalışmasına bir engel bulunmadığına, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, Fettah OTO, Zehra Ayla PERKTAŞ ile Celal Mümtaz AKINCI'nın, gerekçesi 2010/68 esas sayılı dosyada belirtilen karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2- 5.5.2009 günlü, **5894** sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin (4) numaralı fıkrasının;

a- "... ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz" bölümünün Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Fettah OTO ile Serdar ÖZGÜLDÜR'ün karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

b- Kalan bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

6.1.2011 gününde karar verildi.

#### UYGULANACAK KURAL YÖNÜNDEN KARŞI OY GEREKÇESİ

5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinin (4) nolu fıkrasında, yer alan kural ile Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu tarafından verilen kararlara karşı yargı yolu kapatılmakta, bu işlemler yargı denetimi dışında bırakılmaktadır.

5894 sayılı Yasa'nın 1. maddesine göre, TFF, her türlü futbol faaliyetlerini milli ve milletler arası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye'yi futbol konusunda yurt içinde ve yurt dışında temsil etmekle görevli, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip özerk bir kuruluştur. Sözü edilen bu kuralda TFF'nin tüzel kişiliğinin kamu hukuku tüzel kişiliği mi, özel hukuk tüzel kişiliği mi olduğu hususu belirtilmemiştir.

TFF'nin kanunla kurulması, tüm gelirlerinin her türlü vergi, resim ve harçtan muaf olması (5794 s.y.15.mad) disiplin cezası verebilmesi (5894 s.y. mad. 11) ve futbol alanında tekel durumunda olması gibi bir takım kamu gücü ayrıcalıkları ile donatılması; görevleri ve yetkileri yönünden incelendiğinde de; haklarını, sorumluluklarını ve borçlarını doğrudan etkileyen tek taraflı, idari ve icrai nitelikte işlemler yapabilmesi, işlemlerini kamu gücünü kullanarak yerine getirmesi, ayrıca futbol seyircileri bakımından kamu düzenini doğrudan ilgilendiren konularda kararlar alması ve kararlara ilgili yaptırımları belirleme yetkisinin bulunması, bu Kuruluşun bir kamu kurumu olduğunu göstermektedir. Öğretide de açıklanan hukuki nitelikleri nedeniyle TFF'nin bir kamu tüzel kişisi olduğu kabul edilmektedir.

5894 sayılı Yasaya göre, Tahkim Kurulu TFF'nin en üst hukuk kuruluudur ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklar ile ilgili nihai karar organıdır.

Bir kamu tüzel kişisi olan TFF'nin bünyesinde kurulan Tahkim Kurulunun TFF statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklarla ilgili vermiş olduğu kararların, tek taraflı olması ve kamu gücü kullanılarak yerine getirilmesinin zorunlu bulunması bu kararların idari nitelikte kararlar olduğunu ortaya koymaktadır.

Dava konusu olayda TFF Tahkim Kurulunun 6.10.2009 günlü kararının iptali isteğiyle Asliye Hukuk Mahkemesine dava açılmıştır. Yukarıda belirtildiği gibi Tahkim Kurulu'nun sözü edilen karar idari bir karardır. İdari işlemlere karşı açılan davalarda görevli yargı yeri idari yargı yeridir. Adli yargı yerlerinin davayı inceleme görev ve yetkisi bulunmamaktadır.

Bu nedenle itiraz yoluna başvuran Mahkeme'nin, itiraz konusu kuralı davaya uygulama görev ve yetkisi olmadığından işin esasına girmeden davanın görev yönünden reddine karar vermesi gerekirdi.

Açıklanan nedenlerle 5894 sayılı Yasa'nın 6. maddesinde (4) nolu fıkranın Mahkemenin bakmakta olduğu davaya uygulayacağı kural olmaması nedeniyle, başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE karar verilmesi gerekeceği görüş ve düşüncesiyle çoğunluk kararına karşıyım.

Üye  
Fettah OTO

#### KARŞIOY GEREKÇESİ

1- İtiraz konusu 5.5.2009 günlü, **5894** sayılı Kanun'un 6. maddesinin (4) numaralı fıkrasında, Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu'nun kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlayacağı ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamayacağı hüküm altına alınmaktadır.

Türk hukukunda "Tahkim" özel hukuk alanına özgü bir uyuşmazlık çözme yolu olarak ortaya çıkmış ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 516-536. maddelerinde düzenlenmiş; **Anayasa**'nın 125. maddesinde 13.8.1999 gün ve 4446 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikle de, kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinde bunlardan doğan uyuşmazlıkların milli veya milletlerarası tahkim yoluyla çözülmesine imkân tanınmıştır.

5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; hür türlü futbol faaliyetlerinin milli ve milletlerarası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye'yi futbol konusunda yurt içinde ve yurtdışında temsil etmek üzere, özel hukuk hükümlerine tâbi, tüzel kişiliğe sahip, özerk Türkiye Futbol Federasyonu'nun (TFF) kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemek olduğu ifade edilmektedir. Aynı Kanun'un 3. maddesinde, TFF'nun, Uluslararası Futbol Federasyonları Birliği (FİFA) ve Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA)'nın yetkili organları tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlamakla görevli olduğu, FİFA ve UEFA tarafından konulan statü, talimat ve düzenlemeler ile bunların yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uyulmasını sağlamayı yükümlendiği ifade edilmekte; 4. maddesinde de TFF'nun FİFA ve UEFA üyesi olduğu hüküm altına alınmaktadır. FİFA ve UEFA'nın futbol müsabakaları ve bunun kuralları ile ilgili olarak belirleyici milletlerarası teşekküller olduğu 5894 sayılı Kanun'un bütününden ve bir çok maddesinden açıkça anlaşılmaktadır.

İkiyüzün üzerinde ulusal futbol federasyonunun üyesi olduğu FİFA, çeşitli futbol turnuvaları düzenlemenin yanı sıra, dünya futbolunu yöneten, kurallarını uygulayan, değiştiren bir kuruluş mahiyetindedir. Dünya çapında FİFA'ya bağlı birçok uluslararası futbol konfederasyonu mevcut olup, UEFA da bunlardan biridir. FİFA ve UEFA düzenlemelerine göre federasyonlar, kendi düzenlemelerine, kulüplerin ve üyelerinin bir anlaşmazlığı ulusal mahkemelere götürmelerini yasaklayan ve herhangi bir anlaşmazlığı federasyonun, uygun bir konfederasyonun ya da FİFA'nın yargılama yetkisine sunmalarını gerekli kılan bir hükmü koymakla yükümlüdürler. Diğer bir deyişle, futbol uyuşmazlıklarında zorunlu tahkim yönteminin öngörülmesinin ana nedenlerinden biri FİFA ve UEFA statülerine uyum sağlanması amacıdır. Futbola egemen olan uluslararası kurallar, temel hukuk ilkelerine uygun olarak bütün ülkelerin iç hukuklarına etki edecek şekilde uluslararası niteliktedir. Uluslararası futbol örgütlerine (FİFA ve UEFA'ya) üye olan ülkeler de bu kuruluşların benimsediği ilkelere ve talimatlara uyacaklarını peşinen kabul etmişlerdir ve Türkiye de bu yükümlülüğü üstlenmiştir. Futbol faaliyetlerinden doğan her türlü ihtilafların çözümünde "tahkim" esasının uluslararası düzeyde öngörülmesinin asıl nedeni ise futbol müsabakalarının oynanmasındaki süreklilik ve kısa aralık, futbola ilişkin, başkaca özellikler, hızlı ve kesin sonuç doğuracak şekilde karar alabilme zorunluluğu şeklinde ifade edilebilir.

Futbolun da içinde bulunduğu spor branşları artık uluslararası camiada örgütlenmiş ve uluslararası kural ve normlar spor hukukunun evrensel hukuki çerçevesini belirlemiş bulunmaktadır. Futbol dahil spor müsabakaları ve sportif faaliyetlerin kendine özgü

kurallarının bulunuşu, bunların yürüyen ve süregelen özellikleri, zamana yayılan ve uzun bir sürece dayalı yargısal denetime elverişli olmayan, çok kısa sürede çözüm gerektiren yapıları dikkate alındığında; bu faaliyetler nedeniyle oluşabilecek ihtilafları doğrudan "kamu hukuku" ya da "özel hukuk" ayırımına tâbi tutmak ve bu hukuk dallarına özgü kuralları sözkonusu ihtilaflara uygulamaya çalışmak, kanımızca doğru olmayacaktır. Kendine özgü bir "hukuki durum" teşkil eden sportif faaliyetler dolayısıyla doğabilecek ihtilafların, kendine özgü çözüm mekanizmalarıyla (somut davada tahkim yoluyla) kısa sürede halledilmesi düşüncesi artık küresel bir kural haline geldiğine ve Türkiye Cumhuriyeti de bu uluslararası teşekküllere (FİFA ve UEFA'ya) üye olmakla bu küresel (uluslararası) kurallara uymayı taahhüt ettiğine göre; artık spor ihtilaflarının yargıya taşınması gerektiği gibi bir yorumun yapılmaması gerekli bulunmaktadır.

2- Futbol dahil uluslar arası spor dallarındaki ihtilaflarda "tahkim" usulü benimsenip genel kabul gördüğüne göre, Anayasa'nın 58. ve 59. maddelerindeki özel düzenlemeleri dikkate olan yasa koyucunun, bu konudaki ihtilaflarda "tahkim" usulünü öngörmesi ve Tahkim Kurulu kararlarına karşı yargı yoluna başvurulamayacağı ilkesini getirmesinde Anayasa'ya aykırı bir yön yoktur. Anayasa'nın 58. ve 59. maddelerindeki düzenlemeler, sporun (futbol dahil) değinilen özelliği ve evrenselliği, ülkemizdeki spor federasyonlarının uluslararası spor teşekkülleri ile bu konuda varılan mutabakat ile uluslararası düzeydeki spor kuralları dikkate alındığında, dava konusu kuralda öngörülen yargı kısıntısının Anayasa'nın 9. maddesinde belirtilen yargı yetkisinin devri mahiyetinde olmadığı açık olduğu gibi, bu düzenlemenin Anayasa'nın 36. maddesiyle bağdaşmadığı da söylenemez. Dava konusu kural, Türkiye'nin uluslararası yükümlülüğünün tabii bir sonucu olup, uluslararası kuralların dışına çıkılarak bu konuda kendimize has bir yargı düzeni getirmek de kanımızca mümkün bulunmamaktadır. Dolayısıyla, TFF Tahkim Kurulu'nun futbolla ilgili uyuşmazlıkları kesin olarak sonuçlandırmasında ve uluslararası futbol kuralları gereğince bu Kurul'un kararlarına karşı yargı yolunun kapatılmasında **Anayasa**'nın 9. ve 36. maddelerine aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kuralın iptal isteminin reddi gerektiğini düşündüğümüzden, çoğunluğun aksi yöndeki kararına katılamıyoruz.

Üye  
Fettah OTO

Üye  
Serdar ÖZGÜLDÜR

( Bu içerik 13 Temmuz 2011 tarihinde [www.hukukturk.com](http://www.hukukturk.com) ars'inden alınmıştır. )

## İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ

## 11 NO'LU ÖZEL GÖREVLİ DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

Soruşturma No : 2010/2287

Sorgu No : 2011/80

ŞÜPHELİ : Mehmet Şekip Mosturoğlu

(Metris Kapalı İnter Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya &amp; Av. Erkan Sarıtaş

(Adres antette)

KONU : Müvekkilimiz hakkındaki 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sor.  
numaralı tutuklama kararına itirazımızdır.

## AÇIKLAMALAR :

İstanbul C. Başsavcılığı 250 maddede de görevli birimince yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde müvekkilimize Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan davasını takiben 6222 sayılı kanuna muhalefin suçunaan tutuklama istemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve sorgusu yapılarak "mevcut delil durumu, şüphelilerin ottil suçta işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı bu kapsamda özellikle ottil suçları ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları olan yazılımların el kayna tutanakları, dosyada bulunan suç sorularını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin toplanmamış olması, şüphelilerin delillere giza etine de karartına tehlikeleri" gerekçeleri ile 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmuş olup iş bu tutuklanma kararı hukuka aşağıda açıklanacağına gerekçelerle hukuka aykırıdır. Söyle ki:

**A- MÜVEKKİLİMİZİN İSNAT EDİLEN SUÇLARI İŞLEDİĞİNE İLİŞKİN KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİ DOĞRULAYABİLECEK HİÇ BİR DELİL BULUNMAMAKTADIR.**

**1- Müvekkilimizin Atılı Eylemleri Gerçekleştirdiğine Dair Somut Hiçbir Kanıt Bulunmamaktadır.**

6222 S.K. m.11 kapsamında şike yapmak iddiasıyla tutuklanan müvekkilimizin atılı fiilleri gerçekleştirdiğine dair somut hiçbir delil ortaya konulmamış, müvekkilimiz ile çeşitli kişiler arasındaki olağan telefon görüşmelerindeki kimi ifadeler zorlama yorumlarla farklı yönere çekilmeye çalışılmış, hiçbir dayanak gösterilmeden bu olağan telefon görüşmelerinin olağandışı öğeler taşıdığı imasında bulunulmuştur. Oysa somut olay açısından müvekkilimize atfedilen iletişim tespitleri arasında atılı fiillerin işlendiğini göstermeye yarar hiçbir delil bulunmamaktadır. Nitekim müvekkilimizin, hukuk işlerinden sorumlu yönetim kurulu üyesi olduğu Fenerbahçe Spor Kulübü'nün müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan 2010-2011 sezonu maçlarından hiç birisinde "belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etme" yahut "Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşma doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunma" kapsamında değerlendirilebilecek ne bir iletişim kaydı, ne de başkaca bir delil söz konusu değildir. Bu çerçevede müvekkilimizin söz konusu maçlar öncesinde rakip takımların futbolcu veya futbolcu menajerleri yahut kulüp yöneticileri ile hukuka aykırı bir teklifle görüştüğü veya bu görüşme hususunda başkalarına talimat verdiğini veya bu görüşme neticelerine göre bahsi geçen kişilere haksız menfaat temin ettiğini gösterebilecek en ufak bir delil bile söz konusu değildir. Müvekkilimiz söz konusu süreçle ilgili tüm bildiklerini içtenlikle anlatmış, kendisinin telefon görüşmelerine ilişkin tapelerin esasen neye ilişkin olduğunu açık-secik ve celiskisiz olarak ifade etmiştir. Müvekkilin FB Spor Kulübü Başkanı Aziz Yıldırım ve FB vekili Av. Sami Dinç ile mutad olan sayıda ve konulara ilişkin görüşmeleri dışında hiç kimseyle herhangi iletişimi bulunmamaktadır. Yönetim kurulu üyesi İlhan Ekşioglu ile iki, Tamer Yetkoyan ile de bir görüşmesi vardır ve olaylarla uzak-yakın bir ilgisi bulunmamaktadır.

**2- Müvekkile sorulan telefon konuşmalarının tamamına yakını müvekkilin dışındaki kişilerin konuşmaları olup, uzak-yakın müvekkile ilgisi olmayan, müvekkilin adının geçmediği veya ima edilmediği görüşmelerdir ve müvekkilin bu konuşmaları adeta yorumlaması istenmiştir**

Birinci olarak, Aziz Yıldırım'ın suç işlemek amacıyla örgüt kurduğu iddiası sorusu bu nitelikte bir sorudur; müvekkile sorulan bu sorunun doğrudan bir delili gösterilmiş değildir, ayrıca müvekkile bir başkasıyla ilgili soru sorulmasının şüphelinin ifade alma işlemiyle de hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Dayanaksız ve muhatapsız bir

sorudur. Kaldı ki Aziz Yıldırım gerek savcılıkta gerekse sorgu hakimliğindeki beyanlarında müvekkilin bu iddialarla ilgisinin olmadığını vurgulamıştır.

İkinci olarak, Mahmut Özgener'in, Aziz Yıldırım'ın etkinliğinden faydalanma amacıyla her türlü desteği verdiği iddiası da taraflarına sorulması gereken bir sorudur, sorunun muhatabı müvekkil değildir. Müvekkil burada adeta tanık olarak dinlenmektedir. Müvekkil, eğer başkanın hakem konusunda bir isteği olmuşsa bunun tamamen maçın ağırlığını kaldırabilecek olmasına dayalı olması konusunda bir tahminde bulunmuştur.

Üçüncü olarak, 07.03.2011 tarihli Gençler Birliği-Fenerbahçe Maçı Yöntünden Şike Yapıldığı İddiası da benzer nitelikte bir iddia olup müvekkilin bu iddialar yönünden hiçbir bilgisi ve ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkilin konuştuğu menajer Mehmet Şen, müvekkile transferlerle ilgili bilgi vermektedir. Mehmet Şen'in müvekkil üzerinden başkana iletilmesini istediği "*üç futbolcuda sorun var, büyük abiye iletmen için söylüyorum*" dediği husus tamamen transferle ilgilidir ve şike iddialarıyla uzaktan yakından ilgisi yoktur. Müvekkil de başkana "*Ankara'daki transferi düşünülen üç futbolcuda sorun var*" cümlesiyle mesajı başkana iletmıştır. Mehmet Şen de ifadesinde "*Şike iddiaları gerçektir, Serdar Kulbilge FB ye transfer olmak istiyordu, ben de Aykut Kocaman'la görüştüm, GB kabul etmeyince transfer gerçekleşmedi*" sözlerini kullanarak sorunun aslında transfer meselesinde GB nin bu transferi kabul etmemesine dair olduğunu açıklamaktadır. Birbirinden habersiz bu iki kişinin ifadesi tüm bu gerçekliği ortaya çıkarmasına ve iddianın diğer tarafı olan Mehmet Şen'in serbest bırakılmasına karşın müvekkilin tutuklanması haksızlıktır.

Yine, İlhan Yüksel Ekşioglu-Famer Yelkovan arasındaki görüşme esas alınarak sorulan bu soruya müvekkilin muhatap olmasının hukuki hiçbir dayanağı bulunmamaktadır; zira ne müvekkilimiz bu konuşmanın tarafıdır ve de bu konuşmaya ilişkin konuda bilgisi, iştiraki veya onayı vardır. Müvekkilin bu konuda hiçbir bilgisinin bulunmadığı ve tüm bildiklerini savcılığa anlatmak istediği her açıdan belirlidir. Başkan, konu kiminle ilgiliyse onunla toplantı yapar, bu bilgileri onun dışındakilerin bilmesi mümkün değildir. Müvekkilin bu soruyla suçlanması mantıken de hukuken de mümkün değildir.

Keza, Fenerbahçe'nin Trabzon maçı için Eskişehir'e teşvik primi verildiği iddiası yönünden müvekkile soru sorulmasına dayanak bir delil bir emare bulunmamaktadır; bu teşvik primi için müvekkil "*ben de böyle iddiaları basından duydum*" şeklinde bir cümle kullanmıştır; ancak bu ifadesi zapta geçmemiştir, yorgunluk dolayısıyla zabıtlar okunmadığı için bu husus eksik kalmıştır, bu konuda bir düzeltmeyi savcılığa göndermiştir, dilekçemiz ekinde de bir örneğini sunuyoruz<sup>1</sup>. Diğer taraftan

<sup>1</sup> Ek-1: Müvekkilün savcılığa sunduğu ifadesine ilişkin düzeltme beyanı örneği

ifadesinde zapta geçen "benim bilgim yoktur, duyularım vardır" cümlesi de aynı düşünceyi tezahürüdür. Bu nedenle müvekkilin duyumu sadece herkesinki gibidir, bunun ötesinde bir bilgisi, ilgisi ve iştiraki mevcut değildir.

Bu nitelikteki sorulardan birisi de Fenerbahçe -İBB Spor maçın yönelik iddialarına ilişkindir. Müvekkile sorulan soru, bu maçlarda "şike yapılması ile ilgili görüşmeler okunup bilgi ve görgüsü soruldu" şeklinde zaptedilmiştir. Burada müvekkile sorulan tapeler müvekkilin tarafı olduğu tapeler değildir, üçüncü şahıslara ait konuşmalardır ve maalesef müvekkilin yorumlaması istenmektedir.

Fenerbahçe- Ankaragücü maçındaki şike iddiası yönünden de aynı şekilde müvekkile soru sorulmasını sağlayan bir emare bulunmamaktadır, bu soruda da müvekkilin "bilgisi ve görgüsü soruldu" denilmektedir.

Müvekkile 15.05.2011 günü oynanan FB-Ankaragücü maçında şike yapılmasına ilişkin Emre Belezoglu'na ilişkin kayıtların Emre Belezoglu yerine bize sorulmasının hukuki hiçbir anlamı yoktur.

22.05.2011 tarihinde Sivas'ta oynanan FB-Sivasspor maçındaki şike iddiaları yönünden müvekkile bir soru yöneltilmemiştir. Müvekkile Aziz Yıldırım ve Ali Koç'un biletlerin topluca alınmasını 6222 sayılı Sporda Şiddetin Önlenmesine Dair Kanuna aykırı olup olmadığı sorulmuş, müvekkil de inceleyip bu herhangi bir aykırılık olmadığını ifade etmiştir. Müvekkilin beyanı da bu şekilde olmasına karşın zapta geçilirken "Sivasspor'lu yönetici olup Fenerbahçeli olduğumu düşündüğüm Ahmet Çelebi isimli şahısla bu amaçla görüştük" şeklinde zapta geçmiştir. Zabıttaki bu yanlışlığı müvekkil, tarafımızca ifade tutanağı verildiğinde fark etmiş ve derhal bir düzeltme düzenleyerek savcılığa göndermiştir. Bu düzeltmeyi 1 numaralı ekte sunmaktayız.

Yine müvekkile Aziz Yıldırım'ın bir tv kanalında yaptığı konuşmada "FB nin şampiyonluğuna katkıda bulunan gizli kahramanlara teşekkür ediyorum" dediği görüşmede kastın İlhan Eksioğlu olup olmadığı sorulmuştur. Müvekkil bu konuşmayı yapan kişi de değildir, konuşmaya konu kişi de değildir. Hukuken sorulmaması gerekir.

### **3- Müvekkilin telefon konuşmalarında suça ilişkin şüpheyi doğurabilecek hiçbir yön sözkonusu değildir**

Sezer Özlük isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda ise müvekkilimizin menajerle görüşmesinin, görüşme içeriklerinde bu iddiaya dayanak olabilecek tek bir delil dahi bulunmadığı açık olmasına rağmen şike kapsamında yorumlanması ise başlı başına hukuka aykırıdır. Nitekim müvekkilimize okunan



tapeler kapsamında da henüz sezon ortasında Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde ismi diğer iki futbolcu ile birlikte yer alan Sezer Öztürk isimli futbolcunun Fenerbahçe'ye transferi hususunda yönetici olarak girişimlerde bulunan müvekkilimizin, futbolcu ile iletişime geçmek için gurbetçi futbolcularla yakın ilişkilerde bulunan eski tanıdığı ve eski futbolcu olan Zafer Demiray ile iletişime geçmesinin bahsi geçen Eskişehirspor - Fenerbahçe maçı ile nasıl bir ilişkisi olduğunu anlayabilmek dahi mümkün değildir. *Nitekim bahsi geçen futbolcu ile hiçbir suretle doğrudan iletişim kurulmamış menajer ve futbolcunun babası ile ilk iletişime geçilen tarih ise bahsi geçen maçtan sonra söz konusu olmuştur. Yani futbolcunun babası ile ilk temas ilişkilendirilmeye çalışılan bu maçtan çok sonradır. Doğal olarak bu görüşmede bahsi geçen futbolcunun bu maçta iyi oynamaması ya da başkaca bir durum için müvekkilimizin girişimde bulunduğu iddiası mantık kuralları gereği imkansızdır.* Ayrıca bu futbolcu başarılı performansı ve yerli statüsünde olması nedeniyle diğer büyük kulüplerin de transfer listesinde yer alan son derece önemli bir futbolcudur. Nitekim sezon sonunda da bu futbolcu neredeyse bir ay süren önemli ve son ana kadar olumsuz seyreden bir pazarlık sonucu Fenerbahçe'ye transfer olmuştur. Bu da söz konusu şike iddiasının gerçeği yansıtmadığını ortaya koymaktadır. Şu halde teknik direktörün istediği bir futbolcuyla kulübe kazandırmaya çalışmanın ötesinde tek bir farklı amaçlı girişimde bulunduğuna yönelik hiçbir delil hatta emare dahi bulunmayan müvekkilimizin bu yöndeki isnatlarla suçlanması işin doğasına ve hukuka aykırıdır. Nitekim bu transferden söz konusu kulübün de haberi olup TFF kurallarına da uygundur.

Yine bu konuşmada geçen "üç çocuğun beklentisi var" derken müvekkilin kastettiği Fifa menajeri olan Hüseyin, diğeri Zafer Demiray ve Cem isimli menajerdir. İfadeden de açıkça anlaşılabilir olduğu gibi mevcut futbolculardan birisi asla kastedilmemiştir.

Altını çizmek gerekir ki Sezer Öztürk'ün de bu soruşturma kapsamında gözaltına alınıp serbest bırakılmış olması bu iddianın 5271 sk. 100/1 deki suç olgusunun oluşmadığını açık göstergesidir.

Fenerbahçe - Karabükspor maçı öncesindeki görüşmeler açısından ise, söz konusu futbolcu Emenike ile ilgili transfer çalışmaları bu maçtan çok önce Mart ayında başlamıştır. Emenike o dönemi itibarıyla Turkcell Süper Ligi'nin en çok gol atan futbolcusudur ve Fenerbahçe S.K. futbol takımı teknik direktörü Aykut Kocaman'ın yönetime verdiği transfer listesinde bu futbolcunun ismi en başta gelmektedir. Bu nedenle Karabükspor yetkililerinin de bilgisi dahilinde bu futbolcunun menajerleri ile

ön görüşmeler yapılmış olup belirttiğimiz üzere bunların da tarihleri mart ayına kadar uzanmaktadır. Bu görüşmeler de hem TFF hem de FIFA kurallarına uygundur. Ne bu futbolcu ne de menajeri ile müvekkilimizin doğrudan bir görüşmesi olmamıştır. Bu futbolcunun söz konusu maçta oynamamasının ise bu görüşmeler ile hiçbir ilgisi söz konusu olmayıp tamamen futbolcunun sakatlığı nedeniyle. Nitekim buna ilişkin raporların da şüpheli İrdem Konyar tarafından soruşturma dosyasına sunulduğu öğrenilmiştir. Bu raporun savcılıktan celp edilerek itirazın sonuçlandırılmasını talep ediyoruz. Bu çerçevede müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen görüşmeler ise tamamen rakip takım oyuncularının durumu ve Emenike'nin transfer sözleşmesi ile ilgili olup bu görüşmede şikeye yönelik hiçbir ifade yoktur. Hatta müvekkilimizin sırf transfer görüşmeleri yaptıkları ve önprotokol imzaladıkları Emenike'nin bir maçta sakatlanması üzerine sağlık durumunu sorması dahi şike kapsamında değerlendirilmiştir ki bu dahi ne derece zorlama yorumlar yapıldığına en açık kanıttır. Kaldı ki müvekkilimiz ile Aziz Yıldırım arasında geçtiği söylenen ve müvekkilimize sorulan bir konuşmada maç öncesinde Aziz Yıldırım müvekkilimize Emenike'nin kadroda olmadığını söyleyince müvekkilimiz "sakat demek ki..." şeklinde cevap vermiştir. Bu husus dahi iddiaların ne derece temelsiz olduğunu göstermeye yetmektedir. *Şu halde teknik direktörün isteği ile kendisi ile ön protokol yapılan bir futbolcunun sakatlığı nedeniyle bir maçta oynamamasının başkaca hiçbir somut veri yokken şike kapsamında değerlendirilmesinin ne derece hukuksal aykırı olduğu son derece açıktır.* Zaten bu futbolcu sezon sonunda 9 milyon Euro gibi bir bedelle Fenerbahçe'ye transfer olmuştur. Bu konuda da Aykut Kocaman'ın taruk sıfatıyla dinlendikten sonra itirazımızın sonuca bağlanmasını talep ediyoruz.

Tüm bu hususlar, müvekkilimizin bir takım telefon görüşmelerindeki bazı ifadeler şike iddiasını destekler şeklinde yorumlanmışsa da müvekkilimizin de ifadesinde belirttiği gibi bu telefon görüşmelerinde olağandışı hiçbir ifadenin yer almadığını, müvekkilimize atılı suçlamalara dayanak gösterilebilecek nitelikte hiçbir delilin söz konusu olmadığını oldukça açık bir şekilde ortaya koymaktadır.

**4- Müvekkilimize Atılı Eylemlerin Bir Kısmı 6222 Sayılı Kanunun Yürürlüğe Girmesinden Önceki Tarihlerle Denk Gelmekte Olup Anayasa, İHAS ve TCK'nın açık hükümleri gereği müvekkilimizin bu eylemlerden dolayı sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir.**

Müvekkilimize atılı eylem 6222 sk. 'nun 11. maddesinde tanımlanan şike suçu olup bu kanun 14.4.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bahsi geçen eylem tipi bu kanunla birlikte suç haline getirilmiş olup bu tarihten önce suç olarak kabulü mümkün değildir. Müvekkilimizin ister bu tarihten önce isterse de bu tarihten sonraki hiçbir eylemi bu kanun kapsamına girmemekle birlikte her durumda bu tarihten önceki eylemlerle ilgili olarak 6222 S.K. hükümlerinin uygulanabilmesi mümkün değildir. TCK m.2'ye göre de suç ve ceza içeren kanunlar failin aleyhine olacak şekilde geriye yürütülemez. Bu çerçevede müvekkilimize atılı eylemlerin pek çoğunun da bu tarihten önceye ilişkin olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda bu kanuna dayanarak müvekkilimizin tutuklanmasının hukuka aykırı olduğu görülecektir.

**5- Müvekkilimizin Hukuka Aykırı Bir Yapılanma İçinde Olduğunu Gösterebilecek Hiçbir Delil Bulunmamaktadır.**

Müvekkilimiz, her ne kadar yalnızca 6222 s.k.m.11 kapsamında tutuklanmışsa da Savcılık ifadesi sırasında müvekkilimize sorulan sorularda Aziz Yıldırım liderliğinde bir suç örgütünün söz konusu olduğu iddiası yöneltilmiştir. Oysa müvekkilimizin bahsi geçen Aziz Yıldırım ile ilişkisi Fenerbahçe Spor Kulübü yönetiminde görev almaları ve avukat - müvekkil ilişkisi olup bunun ötesinde her ikisi arasında kulüp hiyerarşisi dışında bir örgütsel bağlantı söz konusu değildir. Örgüt kurmak ve yönetmek suçuyla ilgili olarak bir kimsenin sorumlu tutulabilmesi için bu kimsenin kendi serbest iradesi ile amaç ve kapsamını bildiği ve suç işlemek amacıyla oluşturulan belli bir örgütlenmenin kuruluşuna iştirak ettiği veya bu örgütlenmedeki hiyerarşi bünyesine dahil olup, bu yapı içinde yönetici sıfatına sahip olduğunun ortaya konulması gereklidir. Suçun bu niteliği gereği soyut "örgüt kurma ve yönetme" isnadının ciddi delil ve emarelerle ispatlanması şarttır. Aksi halde bu suç örgütünün sınırlarını belirlemek imkansız olacağı gibi hem örgüt üyeleriyle bunların birer örgüt üyesi olduklarını bilmeden ilişkiye giren herkesin hatta sadece arkadaşlarının bile suç örgütünün üyesi gibi muamele görmeleri ve neticede suçsuz insanların örgüt üyesi damgası yemesi, hem de bu kimselerin örgüt yöneticisi muamelesi görmeleri gibi telafisi imkansız olumsuz sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle *ancak tutarlı, kesin ve inandırıcı deliller varsa bir kimse hakkında örgüt kurma ve yönetme iddiası aile getirilebilecektir. Somut olay açısından ise varlığı iddia edilen örgüt ile müvekkilimiz arasında bağlantı kurmaya elverişli hiçbir delil*

*bulunmamaktadır. Müvekkilimizin örgüt kurucusu, yöneticisi veya üyesi olduğu iddia edilen diğer kişilerle yasal ilişkileri dışında bağlantısı olduğunu ispata yarar hiçbir somut veri bulunmamıştır. Müvekkilimizin de ilişkilendirilmeye çalışıldığı örgüt iddialarının hukuki hiçbir mesnedi bulunmamaktadır.*

**B- OLAYDA HUKUKEN MÜVEKKİLİMİZİN TUTUKLANMASINI GEREKTİR HİÇ BİR SEBEP BULUNMAMAKTADIR.**

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda bir tutuklama kararının verilebilmesi için öncelikle 100/1. fıkrasına göre "kuşvetli suç şüphesinin varlığını gösteren OLGU" ların varlığı tutuklamanın olmazsa olmaz koşuludur. Olgu, somut bir delildir, oysaki iletişimin denetlenmesinden elde edilen kayıtlar hukuken sadece belirti delilidir ve somut bir delille desteklenmedikçe hukuken anlam ifade etmemektedir. Yukarıdaki açıklamalar olayımızda müvekkilin suç işlediğine ilişkin kuvveti olguların asla mevcut olmadığını ortaya koymaktadır.

Kanunda ayrıca, tutuklama için kuvvetli olgunun varlığının yetmeyeceği ayrıca bir tutuklama sebebinin" var olması gerektiği belirtilmiştir. Tutuklama sebepleri CMK'nın 100. maddesinin 2. fıkrasında iki bent halinde sayılmıştır. Somut olayda ise bu koşulların hiç biri bulunmamaktadır. Şöyle ki;

**1- Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu bulunmamaktadır;**

Müvekkilimiz hem Fenerbahçe S.K.'nın yöneticisi hem de serbest avukatlık yapan bir hukukçu olup aynı zamanda Fenerbahçe'nin ulusal ve uluslar arası mahkemeler ve merciler nezdinde avukatıdır. Müvekkilimizin hem sürekli davaları ve benzeri işleri olan bir hukukçu olması hem de ailesini geçindirmekle yükümlü iki çocuklu bir aile babası oluşu dikkate alındığında, kaçması veya saklanması ne derece menfi sonuçlar doğuracağına farkında olduğu açıkça görülmektedir. Zira hem bir avukat olarak devam eden onlarca davası hem de yıllarca emek gösterdiği spor camiasında Türkiye'nin en büyük spor kulüplerinden birinin yöneticisi olması, onun kaçması ve saklanması durumunda tüm bu iş ve görevlerin yitirilmesi ve beraberinde yüklü bir maddi külfetin meydana gelmesini sonuçlayacaktır. (Müvekkilimizin

avukat sıfatı ile girmekle yükümlü olduğu duruşma listesi dilekçemiz ekinde sunulmuştur). Suçsuz olduğuna inanan bir kişinin ise böyle bir riski göze almayacağı açıktır. Şu halde suçsuzluğuna sonuna kadar inanan bir spor ve hukuk adamının yıllarca emek verdiği sportif ve mesleki görevlerinin sona erdirilmesi, yıllarca gösterdiği emeğin heba olmasını göze alarak kaçması veya saklanmasının söz konusu olmayacağı son derece açıktır. Zaten müvekkilimize ifadesi sırasında sorulan sorulardan biri de kendilerinin yönlük operasyondan ne şekilde haberleri olduğu şeklinde olup müvekkilimiz de olaydan ne şekilde haberdar olduğunu tüm açıklığı ile anlatmıştır. Şu halde hem daha henüz göz altı işlemleri olmadan kendisi ile ilgili yürütülen soruşturmadan ve gözaltı hazırlığından haberdar olduğu ileri sürülen bir kimsenin buna rağmen kaçmamış veya saklanmamış olması karşısında kaçacağı veya saklanacağı iddiası ile tutuklanması kendi içinde dahi tutarsızdır.

Bu çerçevede müvekkilimiz hakkında kaçma şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Bunun aksini gösterebilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Gerçekten, tutuklama kararında müvekkilimizin neden kaçma şüphesi taşıdığı hususunda bırakın somut gerekçeyi soyut bir gerekçe dahi bulunmamaktadır. Bu açıdan müvekkilimizin kaçma şüphesini gösterir hiçbir delil bulunmadığı göz önüne alınarak tahliyesine karar verilmesi gerekmektedir.

AİHM'nin, 11 Temmuz 2006 Tarih ve 41088 / 05 sayılı *Boicenco v. Moldova*, kararında da "ilk derece mahkemesi ve Temyiz Mahkemesi'nin, tutuklanmasını ve tutukluluğun uzatılmasını öngörürken, başvuramın yargılamaya engel olabileceğine, kaçabileceğine ya da suçu yeniden işleyebileceğine ilişkin iddiaların sağlam nedenlere dayandığı karısına nasil vardıklarını belirtmeksizin ilgili hukuktan alıntı yapmasını (...) İHİAS'nin 5. maddesinin ihlali şeklinde yorumlanmıştır"<sup>2</sup>. Somut olayda da sayın mahkeme genel bir ifade ile ve ifadesi alınan ve durumları, haklarındaki suçlamalar ve ilgili olduğu iddia edilen deliller birbirinden oldukça farklı olmasına rağmen birçok şüphelinin tamamı için müşterek olacak şekilde "mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları olay yakalama el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etme ve karartma tehlikeleri" şeklinde "genel ve soyut" bir ifade kullanılarak tutuklamaya karar vermek

<sup>2</sup> Serkan Cengiz, Fahrettin Demirağ, Teoman Ergül, Jeremy McBride, Durmuş Tezcan, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları İçerisinde Ceza Yargılaması Kabul ve Kavramları, Türkiye Barolar Birliği, Ankara, 2008, s.40

(M)

suretiyle soyut bir iddiada ve varsayında bulunulmuş, bu kamya müvekkilimiz. özellinde nasıl varıldığı belirtilmeyip, müvekkilimizin aksi yöndeki iddiaları da çürütülmeden tutuklama kararı verilmiştir. Bu haliyle karar hukuka aykırıdır.

**2- Müvekkilimizin delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda bırakın kuvvetli şüphe sebebini basit bir şüphe dahi oluşturabilecek herhangi bir neden de bulunmamaktadır.**

Somut olay açısından müvekkilimizden sadır hiçbir delil söz konusu olmadığı gibi müvekkilimize ait olduğu iddia edilen telefon görüşmelerinde de delil olarak değerlendirilebilecek hiçbir olgu söz konusu değildir. Bunun yanında bu belirtilen telefon görüşmelerinin tamamı soruşturma makamları elinde olup gelinen aşamada bunların yok edilmesi, gizlenmesi veya değiştirilmesi mümkün değildir. Dosya kapsamında bu telefon görüşmelerinin tüm tarafları aynı zamanda şüpheli olduğundan tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunulması gibi bir durrudan bahsedilmesi de zaten söz konusu değildir. Sayın hakim tutukluluğa ilişkin kararda her ne kadar *"henüz delillerin toplanmamış olması"* şeklinde bir gerekçeden bahsetmişse de *sayın mahkemenin yeni bir delile ilişkin bilgi sahibi olduğunu gösterir dosyada herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığına göre şu aşamada delil kararı şüphesinden bahsedilmesi mümkün değildir.* Dosyada bahsi geçen tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşunun tek başına, bu tanıkların ifadelerinin müvekkilimizin hukuki durumunu nasıl etkileyeceği hususu dahi belirli olmadığı bir aşamada, müvekkilimizin tanıkları nasıl etkileyeceği somut bir şekilde ortaya konulmadan, sadece soyut bir gerekçe ile tutuklama nedeni olarak kabulü hukuka aykırıdır. Nitekim AİHM 1 Haziran 2006 tarih ve 7064 / 05 sayılı *Mamedova v. Rusya* kararında delillerin toplanmış olmasının artık delillerin karartılacağı gerekçesini geçersiz kıldığına ifade etmiştir: *Müvekkilimizin gerek hukukçu ve saygın bir yönetici oluşu, gerek başarılı geçmişi, mazbut aile hayatı ve subkasızlığı dikkate alındığında diğer kimseler üzerinde baskı yapmasından bahsedilebilmesi mümkün değildir. Her iki hususta da bunun aksi yönünde şüphe sebebi oluşturabilecek hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimizin tahliyesine karar verilmelidir.*

C- MÜVEKKİLİMİZ HAKKINDAKİ TUTUKLAMA TEDBİRİ ÖLÇÜLÜ  
DEĞİLDİR.

KARAKAYA  
HUKUK

Müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezalarına, bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesinin iddia olunan haliyle dahi mevcut niceliğine, olayın genişliği nedeniyle soruşturma ve kovuşturmanın olası süresine, müvekkilimizin sosyal ve ekonomik durumuna, özellikle avukat olması nedeniyle mesleki durumuna, tutuklu kalmasının aile hayatı özellikle ailenin maddi durumu açısından telafisi imkânsız zararlara sebebiyet vermesinin kuvvetle muhtemel olmasına hususlarına dikkat edildiğinde tutuklamanın ölçüsüz olduğu görülecektir. Zira müvekkilimize atılı eylemlerin kanundaki cezaları nispeten düşük olup kanun koyucu dahi yeterli önemde görmediğinden katalog suçlar arasında görmemiştir. Müvekkilimizin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran hiçbir somut olgu, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut da tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapması girişiminde bulunması hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunmamaktadır. Bu eylemlere ilişkin varlığı iddia edilen suç şüphesi iddia olunan haliyle dahi kuvvetli bir şüphe sebebi olmaktan son derece uzaktır. Kaldı ki belirttiğimiz üzere bu suç şüphesini doğrulabilecek hiçbir somut olgu da bulunmamaktadır. Bu nedenle müvekkilimiz hakkında tutuklama tedbirinin uygulanması ölçülü değildir. Buna rağmen müvekkilimizin tutukluluğu yönünde verilen karar hukuka aykırıdır.

Müvekkilin tutukluluğu iki nedenle daha ölçüsüzdür;

Birincisi, müvekkilin sağ bacağına bulunan ve kanın pıhtılaşarak dolaşımını engelleyen "faktör V 1 eiden" mutasyonu sözkonusudur. Müvekkilin sağlığına ilişkin bu durum, tutukluluk dolayısıyla oluşan hareketsizliğin yaşamsal riske dönüşmesini sağlayıcı özelliğindedir. Müvekkilin devam eden rahatsızlığı nedeniyle hareketsiz ortamlarda bulunması yaşamsal risk oluşturmaktadır. Buna ilişkin Prof.Dr. Reyhan Küçükaya'dan alınan rapor örneği ekte sunulmuştur<sup>4</sup>.

İkincisi ise müvekkilin avukat sıfatıyla gireceği duruşmaları mevcuttur, müvekkilin duruşma listesi ekte sunulmuş olup, bu duruşmalara girememesi durumunda

<sup>4</sup> Ek-2: Şişli Etfak Hastanesi'ne 08.07.2011 tarih ve 3011/1632 sayılı rapor örneği

*[Handwritten Signature]*

mevdana gelebilecek maddi ve manevi zarar ile tutuklamadan elde edilecek yarar arasında bir denge mevcut değildir. Bu nedenle müvekkilin mesleki faaliyetlerini ifaya devam etmesine imkan tanınmasının ölçülülüğün bir gereği olduğu düşüncesinceyiz<sup>5</sup>.

İtirazı inceleyecek her iki mercinin incelemesinin 5271 sk.105. maddesinde öngörüldüğü şekliyle duruşmalı olarak incelenmesini talep ediyoruz; zira tutukluluğun devamı hakkındaki kararın duruşmalı şekilde yapılmasını öngören kanunkoyucunun itiraz incelemesinin de duruşmalı olarak yapılmasını evleviyetle öngördüğünden kuşku edilemez. Ayrıca İHAS m.5/4 e ilişkin kararlarda da yüksek mahkeme itiraz incelemesinin duruşmalı yapılması gerektiğine işaret etmektedir.

### SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan nedenlerle:

- 1- İtiraz incelemesinin 5271 sk. 105 ve İHAS m.5/3 gereğince duruşmalı olarak icra edilmesine;
- 2- CMK 268/2 gereğince müvekkil hakkındaki tutuklama kararının karar veren nöbetçi hakim tarafından incelenmesine;
- 3- Anılan kararın nöbetçi hakimlikçe kaldırılmaması durumunda itirazımızın CMK 268/3 gereğince Sayın Mahkemeniz heyetince incelenmesine;
- 4- Neticede;
  - a- İtirazımızın kabulüne, müvekkilin bihakken tahliyesine;
  - b- Bunun mümkün olmaması durumunda CMK.m.109/3- (a) da yeralan yurtdışına çıkamamak veya (f) bendinde yeralan güvence adli kontrol tedbirlerine başvurulmak suretiyle müvekkilin tahliyesine ;

Karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla.13.07.2011

  
Av. Naim Karakaya  
Mehmet Şekip Mosturoğlu Müdafii

<sup>5</sup> Ek-3: Müvekkilin bizzat görmesi gereken duruşma listesi



İSTANBUL ÖZEL YATKILI AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
CUMHURİYET BAŞ SAVCILIĞINA

Soruşturma No: 2010/2287

Şüpheli : ŞEKİR MOŞTAROĞLU

METRİS KAPALI İNŞAAT KURUMUNDA TUTUKLU

KONU : Başsavcılığının hücründeki 06.07.2011 tarihli ifademde  
zapta yanlış geçen hususların düzeltilmesi istenilmektedir.

## AÇIKLAMA

1: FBSK'nın ESTİŞEHİRSPOR - TANİSTONSTAR maçında ESTİŞEHİRSPOR'a  
tesvik primi gönderildiğine ilişkin düzeltmem.Sayın soruşturma savcısı hücrümde ifademim 4. sayfasında  
geçen soru için: " Benim bu konuda özel bir bilgim yoktur.  
Konuya ilişkin medyada bu tür söylemlere yazıldı, Bando Harkeo  
Gibi bu söylemlerden edinilelim duyumu" sayın savcıya aktardım.Yani burada bir kez daha soru konusu durumun kişisel bir durum  
olduğunu ve özel savcıya bildirdim. Ancak ifademim 4. sayfasının  
2.nci paragrafında bu husus " özel bir durumum varmış gibi " zapta  
geçmiştir. Zapta yanlış geçen bu sözlerimin düzeltilmesini talep ederim.Nitekim aynı ifademim 6. sayfasında ESTİŞEHİRSPOR maçı için  
" böyle bir girişimde bulunulduğumu bilsem veya duyarsam kesinlikle  
engell olurum " şeklindeki sözüm de cevabımın bu paragrafı da oldu  
şunun kanıtıdır.

2: FBSK - SIVASPOR maçında usulsüzlük yapıldığına ilişkin düzeltmem

Sayın savcılığınızda alınan ifademim 5. sayfa 5.inci paragrafının  
son cümlelerinde " Sivasspor'u yönetici olup, F.B. olduğumu düşün -  
düğüm Ahmet Çelebi isimli şahısla bu amaçla görüşmek ".

şeklinde bir beyanda bulunduğum tutanağa geçmiştir.

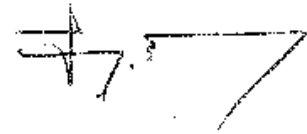
\* Bu soru üzerine şahsım sivasporun maç biletleri ile ilgili olarak Aziz Yıldırım ve Ali Koc biletlerin topluca alınmasının 6227 sayılı sporda şiddet ve düzensizliğin önlenmesine dair yasaya etkisi olup olmadığını sorulmuş. Ben de inceleyip her hangi bir aykırılık olmadığı kendilerine beyan etmiş, çekiminde olmuştur.

Zapta geçenin tamamen aksine "sivasporlu yönetici Ahmet Sebebi isimli şahısla bu amaçla "görüşme şeklinde bir emir kullanmadım." zira buna böyle bir soru sorulmadı. Zapta geçenle amacında bu konularla yanlışlık yapıldığını düşünüyorum.

Şahsın savcılığının tuturundaki ifade emrin alınma sürecinde şahsın ve avukatının gösterdiği süreci nedeniyle üretimde oluşan duruşma etki ve emri yorumsuz ve ifade işleminin bir an önce tamamlanması amacıyla zapta geçen ifade tutanakları okunmamış, beyanlar ile zapta geçenler arasında bir farklılık olup olmadığı değerlendirilmemiştir. Bu dilekçemin kaleme alındığı 10.07.2011 günü tutuklu bulunduğu infaz kurumuna şahsımı ziyarete gelen Av. Naim Karıncıya tarafımca savcılık ifade tutanağı şahsıma gösterildiğinde bu iki hususun beyanları farklı olarak zapta geçtiğini fark etmiş. Geçilemeyecek bir dilekçe yazmak suretiyle şüphesiz bu yanlışlıkların Savcılığınız tarafından düzeltilmesini ve yukarıda belirttiğim iki husus bakımından bu beyanların dilekçeye alınmasını saygılarımla talep ederim.

10.07.2011 Saat 17.30

Mehmet Sakir Başaran





ŞİŞLİ

**FLORENCE NIGHTINGALE**  
HASTANESİ

Sayı :2011/1632

08.07.2011

İlgili Makama;

10548777 protokol numaralı hasta Mehmet Sekip MOSTUROGLU 01.08.2009 tarihinde sağ alt ekstremite derin ven trombozu, nedeniyle incelenmiştir. Etyolojik taramada Faktör-V LEİDEN Mutasyonu saptanmıştır. Coumadin 1 yıl tedavisinin ardından aspirin kullanımına karar verilmiştir. Coraspin 100 mg günde 1 tane,Elocon pomad haricen tedavisi ile takip edilmektedir. Bu genetik durum hastanın özellikle hareketsiz durumlarda toplar damar tıkanıklığı riskinin artmasına yol açmaktadır.Bu neden hayat boyu profilaksi programına alınmıştır.

Durum bilgilerinize sunulur.

Prof.Dr.Reyhan KÜÇÜKKAYA

Prof.Dr.Reyhan KÜÇÜKKAYA  
İç Hastalıkları ve Hematoloji Uzmanı  
Cip. No: 6347

Flk-3<sup>386</sup>

**MÜVEKKİL AVUKAT MEHMET SEKİP MOSTUROĞLU'NUN**  
**SORUMLU OLDUĞU DOSYALARA İLİŞKİN DURUŞMA LİSTESİDİR.**

**DAVACI/MÜSTEKİ VEKİLİ OLDUĞUMUZ DOSYALAR**

**DURUŞMA LİSTESİ**

**20.07.2011**

- 11:30 Beyoğlu 2. İş Mahkemesi 2008/363 E. (Davacı: Ayhan Özel)

**26.07.2011**

- 10:30 Üsküdar 3. Sulh Hukuk Mahkemesi 2011/22 D.İş (Davacı: Zcr Merkezi Hizmetler ve Tic. A.Ş.)

**14.09.2011**

- 11:45 Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi 2008/699 E. (Davacılar: 1. Maktas Makine ve Elektrik Tic. A.Ş. 2. Corning Kablo ve Sist. Ltd. Şti. 3. Nokia Siemens Networks İletişim A.Ş.)

**20.09.2011**

- 09:55 Kadıköy 5. Asliye Hukuk Mahkemesi 2007/386 E. (Davacı: Aziz Yıldırım)

**21.09.2011**

- 09:39 Küçükçekmece 3. Sulh Hukuk Mahkemesi 2011/622 E. (Davacı: Ayten Uzun)

**22.09.2011**

- 16:00 Şişli 2. Aile Mahkemesi 2010/1017 E. (Davacı: Kerim Alp)

**06.10.2011**

- 10:20 Kadıköy 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2011/246 E. (Davacı: Aziz Yıldırım)

**13.10.2011**

- 11:00 Şişli 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2007/596 E. (Davacı: Enelka Taah. İmalat ve Dış Tic. Ltd. Şti.)

**17.10.2011**

- 09:30 İstanbul 1. Sulh Ceza Mahkemesi 2010/8921 E. (Davacı: Aziz Yıldırım)

**18.10.2011**

- 09:25 Üsküdar 4. Asliye Hukuk Mahkemesi 2009/296 E. (Davacı: Aziz Yıldırım)
- 09:30 Üsküdar 4. Asliye Hukuk Mahkemesi 2005/202 E. (Davacı: Aziz Yıldırım)
- 09:30 İstanbul 7. Sulh Hukuk Mahkemesi 2010/1035 E. (Davacı: Yıldız Özcroğlu)

**17.11.2011**

- 09:30 Beyoğlu 1. İş Mahkemesi 2008/423 E. (Davacı: Ayhan Özel)

**22.11.2011**

- **14:30** Gebze 1. İş Mahkemesi 2006/172 E. (Davacı: F.Sema Kaya)

**01.12.2011**

- **11:20** İstanbul 8. İş Mahkemesi 2010/1054 E. (Davacı: Taner Gürses)

**28.02.2012**

- **09:30** Şişli 6. Sulh Ceza Mahkemesi 2011/3972 E. (Müşteki: Timfa İnşaat Doğalgaz ve Yapı Malz. San ve Tic. A.Ş.)

**02.03.2012**

- **10:45** Şişli 5. Sulh Ceza Mahkemesi 2011/3966 E. (Müşteki: Timfa İnşaat Doğalgaz ve Yapı Malz. San ve Tic. A.Ş.)

**MÜVEKKİL AVUKAT MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU'NUN**  
**SORUMLU OLDUĞU DOSYALARA İLİŞKİN DURUŞMA LİSTESİDİR.**

**DAVALI/SANIK/İHBAR OLUNAN VEKİLİ OLDUĞUMUZ DOSYALAR**  
**DURUŞMA LİSTESİ**

**11.07.2011**

- 10:30 İstanbul 9. İş Mahkemesi 2006/1165 İ. (Davalı: Bank Mellat)
- 10:30 İstanbul 9. İş Mahkemesi 2006/1042 E. (Davalı: Bank Mellat)

**12.07.2011**

- 11:30 İstanbul 5. İş Mahkemesi 2010/852 E. (Davalılar: 1. Refsan Refrakter San. ve Tic. A.Ş. 2. Pyrotek Refrakter San. ve Tic. A.Ş.)

**14.07.2011**

- 10:00 Bakırköy 6. Asliye Hukuk Mahkemesi 2010/167 E. (Davalı: Semih Yıldır)

**19.07.2011**

- 09:55 İstanbul 3. Sulh Ceza Mahkemesi 2010/6114 E. (Sanık: A.Fatih Erciyas)

**26.07.2011**

- 10:30 Kadıköy 1. İş Mahkemesi 2010/874 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hizmetler ve Tic. A.Ş.)

**28.07.2011**

- 10:00 Üsküdar 1. İş Mahkemesi 2008/1236 – 1247 E. (Davalı: Zer Merkezi Hizmetler ve Tic. A.Ş.)
- 10:35 Kırşehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2011/236 E. (Davalı: Timfa İnşaat Doğalgaz ve Yapı Malz. San ve Tic. A.Ş.)
- 11:00 İstanbul 2. İş Mahkemesi 2010/944 E. (Davalı: As İnşaat San. ve Tic. A.Ş.)
- 11:00 İstanbul 2. İş Mahkemesi 2010/946 E. (Davalı: As İnşaat San. ve Tic. A.Ş.)

**04.08.2011**

- 09:15 Kadıköy 1. İş Mahkemesi 2009/843 E. (Davalı: Işık Yapı İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.)

**18.08.2011**

- 13:00 İzmir 3. İş Mahkemesi 2011/39 – 44 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

**06.09.2011**

- 11:00 Üsküdar 2. İş Mahkemesi 2010/495 E. (Davalı: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

**07.09.2011**

- **10:05** Büyükçekmece 1. Sulh Hukuk Mahkemesi 2007/25 E. (Davalı: Enelka Taah. İmalat ve Dış Tic. Ltd. Şti.)
- **10:25** Üsküdar 4. İş Mahkemesi 2011/921-924 E. (Davalı: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

#### **08.09.2011**

- **09:40** İstanbul 3. Sulh Ceza Mahkemesi 2010/2540 E. (Sanık: Selma Karakışlak)
- **10:00** İstanbul 5. İş Mahkemesi 2010/96 – 105 E. (Davalı / Karşı Davacı: Bank Mellat)
- **10:05** İzmir 1. İş Mahkemesi 2008/313 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

#### **12.09.2011**

- **10:00** **KEŞİF:** Tuzla 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2010/918 E. (Davalı: A.Yıldırım U.A. İnş. A.Ş.)
- **10:05** İzmir 1. İş Mahkemesi 2010/868 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)
- **11:35** Karşıyaka 2. İş Mahkemesi 2010/990 – 992 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

#### **13.09.2011**

- **10:00** Ankara 8. İş Mahkemesi 2011/504 E. (Davalı: Bank Mellat Ankara Şubesi)
- **10:00** Yargıtay 19. Hukuk Dairesi 2011/1560 E. (Davalı: Iveco Fiat SPA)

#### **15.09.2011**

- **11:55** Üsküdar 1. İş Mahkemesi 2010/462 E. (Davalı: Erenuslu Deniz Taşımacılık Tur. Hiz. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.)

#### **20.09.2011**

- **10:00** İstanbul 1. İcra Hukuk Mahkemesi 2007/284 E. (Davalı: Muzaffer Hamza)
- **13:55** Kadıköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesi 2009/180 E. (Davalı: Ayfer Tetik)

#### **22.09.2011**

- **09:30** İstanbul 4. İş Mahkemesi 2007/66 E. (Davalı: Bank Mellat)

#### **23.09.2011**

- **10:00** Kadıköy 1. Ağır Ceza Mahkemesi 2010/195 E. (Sanıklar: 1. Selahattin Uslu 2. Yaşar Uslu)

#### **26.09.2011**

- **09:35** Üsküdar 1. İş Mahkemesi 2010/461 E. (Davalı: Erenuslu Deniz Taşımacılık Tur. Hiz. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.)

#### **04.10.2011**

- **10:09** Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesi 2010/250 E. (Sanık: Selma Karakışlak)

**05.10.2011**

- 09:55 İzmir 2. İş Mahkemesi 2010/881 – 882 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

**12.10.2011**

- 09:30 Tuzla 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2005/902 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)
- 10:00 Tuzla 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2010/918 E. (Davalı: A.Yıldırım U.A. İnş. A.Ş.)

**13.10.2011**

- 09:30 Adana 4. İş Mahkemesi 2010/1043 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)
- 09:30 Adana 4. İş Mahkemesi 2010/1084 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)
- 11:00 Gebze 1. İş Mahkemesi 2009/540 E. (Davalı: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

**18.10.2011**

- 12:15 Kadıköy 5. Sulh Ceza Mahkemesi 2010/289 E. (Sanık: A.Fatih Erciyas)

**27.10.2011**

- 10:50 Karacabey Asliye Hukuk Mahkemesi 2010/476 – 477 E. (Davalı: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)
- 11:15 Kadıköy 5. Asliye Hukuk Mahkemesi 2010/535 E. (Davalı: Aziz Yıldırım)

**31.10.2011**

- 09:40 Bakırköy 8. Asliye Ceza Mahkemesi 2009/786 E. (Sanık: Selma Karakışlak)

**01.11.2011**

- 14:20 Üsküdar 2. İş Mahkemesi 2010/864 E. (Davalı: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

**04.11.2011**

- 09:40 Eyüp 1. Asliye Ceza Mahkemesi 2011/148 E. (Sanık: Cem Dalgı)

**15.11.2011**

- 11:05 Pendik 3. Asliye Ceza Mahkemesi 2010/502 E. (Sanık: Hakan Dinçay)
- 11:55 İskenderun 1. Asliye Ceza Mahkemesi 2011/60 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

**22.11.2011**

- 14:30 Gebze 1. İş Mahkemesi 2008/746 E. (Davalı: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)
- 14:30 Gebze 1. İş Mahkemesi 2008/872 E. (Dava İhbar Olunan: Zer Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)



**06.12.2011**

- **11:30** İstanbul 2. İş Mahkemesi 2010/617 E. (Dava İhbar Olunan: Zcr Merkezi Hiz. ve Tic. A.Ş.)

**24.01.2012**

- **10:00** Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi 2010/1856 E. (Sanık: A.Fatih Erçiyas)

HAKİM 30026  
13.7.2011

MEF

**İSTANBUL 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**SAYIN BAŞKANLIĞINA**  
( CMK 250. MAD.İLE GÖREVLİ)

**SORUŞTURMA NO**  
( İSTANBUL CUMH SAVCILIĞI)

2010/2287

**SORGU NO**

İst 11.Ağır Ceza Mahkemesi  
2011/80

**TUTUKLAMA KARARINA**  
**İTİRAZ EDEN** :

Ali Kıratlı  
Selvili sokak Saral Apt No:5 K:4 D: B9 Suadiye  
Kadıköy/İstanbul

**VEKİLİ** :

Av.Ramazan DİNÇ  
Millet cad No:95 K:1 D.2 Çapa Fatih  
İSTANBUL

**KONU** :

İst Cumhuriyet Savcılığı 2010/2287 Hazırlık  
İstanbul 11.Ağır Ceza Mahkemesi 2011/80 Sorgu  
numaralı dosyası ile, müdafiliğini üstlendiğim Ali  
Kıratlı aleyhine verilen tutuklama kararına  
itirazlarımız ve TUTUKLAMANIN KALDIRILMASINA  
ilişkin taleplerimizi içerir dilekçedir.

**ACIKLAMALAR**

1-Vekilliğini üstlendiğim Ali Kıratlı, CMK 100.maddesi uyarınca, 06.07.2011 tarihinde tutuklanarak cezaevine gönderilmiştir. Aşağıda sunduğumuz ve resen mahkemeniz tarafından da değerlendirilecek hukuki sebepler ve gerekçeler dahilinde, müvekkil hakkında verilen tutuklama kararına itiraz ediyoruz.

2- Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararı birçok açıdan değerlendirilmeli ve öncelikle görevsiz mahkeme tarafından verilen tutuklama kararı kaldırılmalı, soruşturma konusu atılı suçu işlediğine dair somut delillerin de mevcut olmaması da gözönüne alınmak suretiyle, müvekkilin uğradığı mağduriyet giderilmelidir.

### 3 SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUN

#### Şike ve teşvik primi

**MADDE 11 – (1)** Belfirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi, beş yıldan oniki yıla kadar hapis ve yirmibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müsterak fail olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olmasa halinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükümlenir.

(2) Şike anlaşmasının varlığını bilerek spor müsabakasının anlaşma doğrultusunda sonuçlanmasına katkıda bulunan kişiler de birinci fıkraya hükümüne göre cezalandırılır.

(3) Kazanç veya sair menfaat vaat veya teklifinde bulunulması halinde, anlaşmaya varılmadığı takdirde, suçun teşebbüs aşamasında kalmaş olmasa dolayısıyla cezaya hükümlenir.

(4) Suçun;

a) Kamu görevinin sağladığı güven veya nüfuzun kötüye kullanılması suretiyle,

b) Spor kulübünün yönetim kurulu başkan veya üyeleri tarafından,

c) Suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde,

ç) Bahis oyunlarının sonuçlarını etkilemek amacıyla,

işlenmesi halinde verilecek ceza yarı oranında artırılır.

(5) Suçun bir müsabakada bir takımın başarılı olmasını sağlamak amacıyla teşvik primi verilmesi veya vaat edilmesi suretiyle işlenmesi halinde bu madde hükümlerine göre verilecek ceza yarı oranında indirilir.

(6) Bu madde hükümleri;

a) Milli takımlara veya milli sporculara başarı olmalarını sağlamak amacıyla,

b) Spor kulüpleri tarafından kendi takım oyuncularına veya teknik heyetine müsabakada başarılı olabilmelerini sağlamak amacıyla, primi verilmesi veya vadedinde bulunulması halinde uygulanmaz.

(7) Suçun spor kulüplerinin veya sair bir tüzel kişinin yararına işlenmesi halinde, ayrıca bunlara, şike veya teşvik primi miktarı kadar idari para cezası verilir. Ancak, verilecek idari para cezasının miktarı yüzbin Türk Lirasından az olamaz.

(8) Müsabaka yapılmadan önce suçun ortaya çıkmasını sağlayan kişiye ceza verilmez.

#### Yargılama ve usul hükümleri

**MADDE 23 – (1)** Bu Kanun kapsamında güren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkilidir.

(2) Ceza Muhakemesi Kanununun 135 inci maddesi hükümleri, 11 inci maddede tanımlanan suç bakımından da uygulanır.

(3) Bu Kanun hükümlerine göre idari para cezasına ve diğer idari yaptırımlara karar vermeye, Cumhuriyet savcısı yetkilidir.

Müvekkile savcılık sorgusu sırasında, suçüstü mahkemesine sevk maddesinde ve yine mahkeme tarafından yapılan sorgu sırasında isnad edilen suç, sporda şiddet ve düzensizliğin önlenmesine dair kanunun 11/1 maddesinin ihlal edilmesi olarak gösterilmiştir. Emniyet müdürlüğündeki ifadeye başlanırken müvekkile isnad edilen suç, Aziz Yıldırım liderliğindeki silahlı suç örgütüne üye olmak, bu örgüt faaliyetleri çerçevesinde bazı spor müsabakalarında şike ve teşvik eylemlerinde bulunmak olarak gösterilmiştir.

Oysa savcılık ve mahkeme sorgusu esnasında müvekkile silahlı suç örgütüne üye olduğuna dair iddiada bulunulmamış ve bu yönde soru dahi yönelilmemiştir. Bu durumda tutuklama kararının yetkili ve görevli olmayan mahkemeye tarafından verildiği sonucuna ulaşmamız zor olmayacaktır. Öte yandan, 6222 sayılı yasanın yargılama ve usul hükümlerini düzenleyen 23/1 maddesinde, yargılamanın usul ve esasları belirlenmiş, yetkili mahkemenin asliye veya ağır ceza mahkemeleri olacağı hüküm altına alınmıştır. Bu durumda, hakkında bu şekilde bir iddia bulunmayan bir kimse bakımından, yasanın amir hükmüne aykırı olarak tutuklama kararı verildiği açık biçimde ortaya çıkmaktadır.

6- Temel haklardan olan kişi hürriyeti ve güvenliği Anayasamızın 19. maddesinde güvence altına alınmış, sınırlandırılmasının ancak ikinci fıkrada sayılan nedenler dahilinde olabileceği söylenmiştir. Ayrıca Anayasamızın 13. maddesi tüm temel hakların sınırlandırılmasında geçerli olan ilkeleri sıralamıştır. Bunlardan birisi de ölçülülük ilkesidir. Ölçülülük ilkesi, temel hak ve özgürlüklere müdahale söz konusu olduğunda, sınırlamada başvuru aracının, sınırlama amacını gerçekleştirmeye elverişli olmasını, bu aracın sınırlama amacı açısından gerekli olmasını ve araçla amacın ölçüsüz bir oran içinde bulunmamasını gerektirir.

Tutuklama kararı doğrudan kişi hürriyetine ilişkindir, onun geçici süreyle felce uğraması sonucunu doğuran bu koruma tedbirine ilkesiz olarak başvurulması, ölçülülük ilkesinin ihlali anlamına gelir. Örneğin müvekkilin yurt dışına çıkmasının engellenmesi, adli kontrol altında tutulması, güvence verilerek duruşmalarda hazır bulunmasını sağlamak örnek olarak verilebilir. Bu sebeple verilen kararın ortadan kaldırılması aksi halde itirazımızın bir üst mahkeme tarafından değerlendirilmesi, bu şekilde tutuklama kararının kaldırılması gereklidir.

**İSTEM SONUCU** :Yukarıda arz edilen nedenlerle müdafiliğini üstlendiğim Ali Kıratlı aleyhinde verilen tutuklama kararının kaldırılarak, şüphelinin salıverilmesine karar verilmesini veya adli denetim altında tutulmasının sağlanmasına karar verilmesini, aksi halde itirazımız doğrultusunda dosyanın itirazı incelemekle görevli Mahkemeye gönderilmesini saygıyla arz ve talep ederim.13/07/2011

**Tutuklamanın Kaldırılmasını  
Talep Eden Ali Kıratlı  
Müdafii  
Av.Ramazan BİNÇ**

AVUKAT  
Osman Rahmi Ofloğlu  
Veko Giz Plaza Meydan Sok. No:3 K:14 1406 34396  
MASLAK/İSTANBUL

ek dilekçe

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

SORGU NO : 2011/80  
SORUŞTURMA NO: 2010/2287  
ŞÜPHELİ : KORCAN ÇELİKAY  
MÜDAFİİ : AV. OSMAN RAHİMİ OFLUOĞLU  
KONU : 08.07.2011 TARİHLİ DİLEKÇEMİZE EKTİR  
TALEP : BASINDA YÜRÜTÜLEN LİNÇ KAMPANYASIYLA MİLLİ FUTBOLCU, ÜNİVERSİTE  
ÖĞRENCİSİ VE 23 YAŞINDA OLAN MÜVEKKİLİMİN GELECEĞİNİ KARARTMAKTADIR. MÜVEKKİLİM  
SUÇSUZDUR, DOSYADA SOMUT HİÇBİR KANIT MEVCUT DEĞİLDİR.

Muhtemel olarak suç örgütü ve futbolda şike iddialarıyla hazırlanacak iddianameyle müvekkilim hakkında dava açılacaktır. Yapılacak yargılama sonucunda müvekkilim beraat etmiş olsa bile tutuklulukta geçecek süre müvekkilim için müebbetten ağır bir ceza olacaktır; çünkü kısa sürede müvekkilim tahliye edilmezse bütün spor yaşamı sona erecektir.

**BASINDA SÖZÜ EDİLEN VE SORGULAMALARDA SORULAN 50.000-60.000 EURO DEĞERİNDE ARABA**

Müvekkilim Korcan Çelikay'ın Fenerbahçe-Sivasspor maçından önce de adına kayıtlı bir arabası olmadığı gibi şimdi de adına kayıtlı bir arabası yoktur. Ayrıca bu süre zarfında birinci veya ikinci derece akraha veya hısımları da böyle bir araba edinmemişlerdir.

**RET EDİLEN BANKA KREDİSİ**

Müvekkilim kendi adına ve ortağı olduğu aile şirketi Aykın Gayrimenkul Turizm ve Tic. Aş adına telefon görüşmelerinde sözü edilen arabayı satın almak için Borusan firması müvekkilim adına üç bankadan kredi başvurusu yapmış, bu başvurular bankalarca uygun bulunmamıştır. Bu bankalar sırasıyla Akbank Perpa şubesi, TEB Eminönü şubesi, Denizbank Bağcılar şubesidir. Borusan firmasına bu başvuruları yapmadan önce kaparo olarak müvekkilime ait Garanti Bankası kredi kartıyla 1.500TL ödenmiş, araba alımı için gerekli tüketici kredisi oluşturulmadığı için bu kaparo daha sonra kredi kartına iade edilmiştir. Kredi kartı ekstresi ve iade dekontu ektedir. **SONUÇTA MÜVEKKİLİM TÜKETİCİ KREDİSİ ALAMADIĞI İÇİN ARABA ALIMINI DA GERÇEKLEŞTİREMEMİŞTİR. BASIN MÜVEKKİLİME ARABA HEDİYE EDİLDİĞİ DOĞRULTUSUNDA LİNÇ KAMPANYASI YÜRÜTMEKTEDİR.**  
**MÜVEKKİLİM ŞİKE OPERASYONUNDAN ÖTÜRÜ TUTUKLANAN TEK FUTBOLCUDUR**

**SONUÇ İSTEM:** Müvekkilimin konumu gereği kaçması veya delilleri karartması söz konusu değildir. İleride telafisi imkânsız mağduriyetleri olacağından tutuksuz yargılanmasına karar verilmesini saygı ile dilerim. 13.07.2011

EK

- 1- Kredi Kartı ekstresi
- 2- İade dekontu

ŞÜPHELİ MÜDAFİİ

AV. OSMAN RAHİMİ OFLUOĞLU

Değişik iş  
13.7.2011  
Halim 32270  
Osman

275

KART TİPİ	KART NO	DEVREDİLEN BAKİYE TL & USD & EUR	MİL	HESAP KESİM SON ÖDEME TARİHİ
S&M GOLD MC	5209 8826 8926 3019	2.579,43 TL 0,00 USD 0,00 EUR	6.393,50	04.06.2011 14.06.2011

Aşağıdaki hesap özeti gönderim adresinizdeki değişiklikler için Kart Bilgileri  
Görüntüleme/Değişiklik adımı kullanabilirsiniz.

BJK NEVZAT DEMİR TESİSLERİ ŞİLE YOLU ÜZERİ ÜMRANIYE 34760 İSTANBUL TÜRKİYE  
KRCNCLKY2005@HOTMAIL.COM

#### 5209 8826 8926 3019 NUMARALI KART TL EKSTRE BİLGİLERİ

İŞLEM TARİHİ	DÖNEM İÇİ İŞLEMLER	MİL	TUTAR
15.05.2011	internet Ödeme		3.000,00+
29.05.2011	Şubeden Ödeme		3.000,00+
09.05.2011	MURAT SPOR	SIVAS	198,00
10.05.2011	DÜNYA TEDAVİ HİZMETLERİ M	KAYSERİ	70,00
10.05.2011	MANTI KAŞIKLA RESTAURA	KAYSERİ	74,00
10.05.2011	5374 - SHELL -SAFA YER	SIVAS	201,00
14.05.2011	2006 - SHELL-CIRPICI	İSTANBUL	108,00
15.05.2011	PAMA TİCARET LIMITED Ş	İSTANBUL	75,00
15.05.2011	CAPACITY-BEYMEN MAĞAZA	İSTANBUL	1.393,00
16.05.2011	GOLD BILGISAYAR-BAHCEL	İSTANBUL	31,00
16.05.2011	2049 - SHELL-ZINCIRLIK	İSTANBUL	108,00
16.05.2011	BIG CHEFS	İSTANBUL	182,00
20.05.2011	SEVEN HİLL-SIVAS	SIVAS	160,00
24.05.2011	05-THY TÜRK HAVA YOLLARI	İSTANBUL	184,00
24.05.2011	DÜNYA HASTANESİ	KAYSERİ	1.173,00
25.05.2011	BORUSAN OTO SERVİS TİC	İSTANBUL	1.500,00
29.05.2011	LAZER OPTİK SAĞLIK TUR	İSTANBUL	800,00
02.06.2011	DİDO BEACH-1 NOLU/LARA	ANTALYA	136,50

Kartınıza ait **USD** ekstre bilgisi bulunmamaktadır.

Kartınıza ait **EUR** ekstre bilgisi bulunmamaktadır.

	TL	USD	EUR
Dönemiçi harcamanız	5.971,36	0,00	0,00
Toplam faiz ve ücretler	0,00	0,00	0,00
Ödemeler	6.000,00	0,00	0,00
Toplam borcunuz	2.550,79	0,00	0,00
Minimum ödeme tutarı	511,00	0,00	0,00
Toplam mil	6.393,50	0,00	0,00
Alışveriş faiz oranı	%2,12	%0,00	%0,00



## DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8780017566

## HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : İSTANBUL KURUMSAL  
MÜŞTERİ NUMARASI : 13282868  
HESAP NUMARASI : 399/8689749  
İŞLEM TARİHİ : 17/06/2011-EK55/ 134  
TC KİMLİK NO : 22481773228  
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ

SAYIN  
KORCAN ÇELİKAY  
BJK NEVZAT DEMİR TESİSLERİ ŞİL  
E YOLU ÜZERİ  
34760 ÖMRANİYE/İSTANBUL

DÜZENLENME TARİHİ: 13.07.2011  
IBAN:TR79 0906 2000 3990 0008 6597 49

BORDSAN OTO SRV TİC AŞ. ÖDEME  
BORÇLU ŞUBE : İSTANBUL KURUMSAL  
BORÇLU HESAP : 00381 / 6200269 BORDSAN OTO SERVİS VE TİC A Ş  
BORÇLU IBAN : TR35 0006 2000 3810 0006 2002 69  
BORÇLU VERGİ DAİRESİ : M.KURUMLAR  
BORÇLU VERGİ NO : 1800038392

YALNEZ BinBeşYüzTL.

SIRA NO : 2011-06-17-17.13.05.434273

TUTAR : 1.500,00 TL

# DEMİRCAN HUKUK BÜROSU

Rumeli Cad. As Apt. No: 25-27 K:3 D:5 34363 Nisantasi - İSTANBUL  
T: 0212 296 72 92 F: 0212 296 72 21 E-mail: info@demircan.av.tr

## İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

12 Temmuz 2011

Dosya No: 2010/2287 Sor.

Tutuklamaya İtiraz Eden : Haldun Şenman

Vekilleri : Av. Sena Demircan – Av. Pinar Ünlü  
(Adres antettedir.)

Davacı : K.H.

Suç : Rüşvet

Tutuklama Tarihi : 05.07.2011

**Konu** : Müvekkil hakkındaki tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesi, aksi takdirde dosyanın itirazımız ile ilgili olarak 12. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesi, aksi halde müvekkilin TCK 109. maddesine göre adli kontrol altına alınarak serbest bırakılması, aksi halde kefaletle saliverilmesine karar verilmesi, dosyanın tefrik edilerek görevli Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi talebidir.

İtiraz Nedenlerimiz :

### 1. Görev İtirazımız:

CMK 250. Maddesi ile görevli Sayın Mahkemece 2011/77 sorgu numarası ile müvekkil Haldun Şenman aleyhine "Rüşvet Almak" suçlaması ile tutuklama kararı verilmiş ise de müvekkile isnat edilen "Rüşvet Suçu" nun CMK 250 maddesine göre özel görevli Ağır Ceza Mahkemeleri görev alanına

*C.B. Javaliqine*

*Sor. evrakları celo*

*ve*  
*gö'ne bildirilmesi*

*ri cosufla 12.7.2011*  
*B.Ş. 2011*

*[Signature]*



# DEMİRCAN

072

girmemesi sebebi ile öncelikle tutukluluğa ilişkin itirazlarımızın incelenmesini akabinde dosyanın görevli Savcılığa gönderilmesini dileriz.

Herkeşçe malum olduğu üzere Türkiye Futbol Federasyonu, 18 Nisan 2011 tarihli yazısı ile Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığına 31 Mart 2011 tarihli sınav ile ilgili şikayette bulunmuş, müvekkilin ve o tarihte sınavda bulunan diğer gözetmenlerin ifadeleri Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığı talimatı ile alınmıştır. Bu çerçevede öncelikle tutuklamaya ilişkin itirazlarımızın incelenmesini ve müvekkilin tutukluluğunun kaldırılmasını, akabinde ise dosyanın görevli Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesini dileriz.

**2. Müvekkilin çalışmakta olduğu Türkiye Futbol Federasyonunun hukuki durumu itibari ile isnat edilen rüşvet suçunun hiçbir şekilde oluşamayacağına ilişkin itirazlarımız:**

Müvekkil, 1999 yılından bu yana Türkiye Futbol Federasyonunun çeşitli mevkilerinde çalışmış, bu uzun süreli çalışması esnasında hiçbir vakit görevini suistimal eden bir davranışta bulunmamış, aksine görevindeki başarıları sebebi ile takdir toplamıştır. Bu başarıları sebebi ile de son olarak 2009 yılında Futbol Federasyonu Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürü olmuştur.

Müvekkili çalışmakta olduğu Futbol Federasyonu, 05 Mayıs 2009 tarihli 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun gereğince futbol faaliyetlerini yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek üzere **ÖZEL HUKUK HÜKÜMLERİNE TABİ, ÖZERK** bir kuruluştur.

5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu **EK- I** olarak sunarız.

Aynı Kanun'un 3. maddesinde, TFF'nun, Uluslararası Futbol Federasyonları Birliği (FİFA) ve Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA)'nin yetkili organları tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlamakla görevli olduğu, FİFA ve UEFA tarafından konulan statü, talimat ve düzenlemeler ile bunların yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uyulmasını sağlamayı yükümlendiği ifade edilmekte; 4. maddesinde de TFF'nun FİFA ve UEFA üyesi olduğu hüküm altına alınmaktadır. FİFA ve UEFA'nın futbol müsabakaları ve bunun kuralları ile ilgili olarak belirleyici milletlerarası teşekküller olduğu 5894 sayılı Kanun'un bütününden ve birçok maddesinden açıkça anlaşılmaktadır.

İkiyüzün üzerinde ulusal futbol federasyonunun üyesi olduğu FİFA, çeşitli futbol turnuvaları düzenlemenin yanı sıra, dünya futbolunu yöneten, kurallarını uygulayan, değiştiren bir kuruluş

## DEMİRCAN

071

mahiyetindedir. Dünya çapında FIFA'ya bağlı birçok uluslararası futbol konfederasyonu mevcut olup, UEFA da bunlardan biridir. FIFA ve UEFA düzenlemelerine göre federasyonlar, FIFA ve UEFA statülerine uyum sağlanması amacıyla olmalıdırlar. Futbola egemen olan uluslararası kurallar, temel hukuk ilkelerine uygun olarak bütün ülkelerin iç hukuklarına etki edecek şekilde uluslararası niteliktedir. Uluslararası futbol örgütlerine (FIFA ve UEFA'ya) üye olan ülkeler de bu kuruluşların benimsediği ilkelere ve talimatlara uyacaklarını peşinen kabul etmişlerdir ve Türkiye de bu yükümlülüğü üstlenmiştir.

Bu kurallardan FIFA Yasası 17. Maddeye göre; "Each Member shall manage its affairs independently and with no influence from third parties. A Member's bodies shall be either elected or appointed in that Association. A Member's statutes shall provide for a procedure that guarantees the complete independence of the election or appointment." dir. Yani; **"Her üye ÜÇÜNCÜ TARAF LARDAN BAĞIMSIZ OLARAK ve HİÇBİR TESİR OLMASIZIN KENDİ İŞLERİNİ YÖNETECEKTİR. Üye devletlerin organları Federasyon tarafından seçilir veya atanır. Üyenin yasaları, tamamen bağımsız seçim veya atama prosedürünü garanti etmelidir."** Bu da göstermektedir ki TFF'nin bağlı bulunduğu FIFA Kuralları DEVLET OTORİTESİNİN ÜZERİNDE, BAĞIMSIZ KENDİNE ÖZGÜ KURALLARA TABİDİR.

Fifa Yasasını **EK-II** olarak sunarız.

Anayasanın 90. maddesinin son fıkrasında "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." demek ile FIFA Yasaları da Anayasa 90. Maddesi gereğince bağlayıcıdır, mahiyetleri gereği Türk Kanunlarından kanunlar hiyerarşisinde üstündür.

**TFF ÖZERK, GÖREV VE YETKİLERİ MÜNHASIRAN DÜZENLENEN, TÜRKİYE'DEKİ DİĞER FEDERASYONALRDAN HATTA DİĞER SPOR FEDERASYONLARINDAN FARKLI NİTELİKTE, TAMAMEN KENDİNE ÖZGÜ BİR KURULUŞTUR. Bu çerçevede müvekkile TCK 252/4 maddesi ile isnat edilen ve TFF'nin bir kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğu savı tamamıyla yanlıştır.**

Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, kamu kurumu niteliğinde olan, kanunla kurulan, organlarını kendi üyeleri arasından seçen, zorunlu üyelik esasına dayanan, kuruluş amaçları dışından faaliyet gösteren, özerk bütçeli kuruluşlardır. Oysaki TFF, kamu kurumu niteliğinde değildir, **ÖZEL HUKUK KURALLARINA TABİ, ÖZERK** bir kuruluştur. Her ne kadar ülkemizde kuruluş esasları kanun ile

## DEMİRCAN

270

düzenlenmiş ise de hiçbir FIFA üyesi federasyon kanun ile kurulmamıştır. **Organlarını bire bir kendi üyeleri arasında seçmez. Zorunlu üyelik esası yoktur. Hesapları ilgili Bakanlık denetimine tabi değildir, aksine 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanununun 10. Maddesi uyarınca dış denetime tabidir.** Bu çerçevede doktrinin öngördüğü kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarından sayılmaz. Müvekkile isnat edilen suç TCK 252/4'e dayanmış olduğunda isnat edilen suçun esaslı unsuru yoktur, isnat edilen suç oluşmamıştır.

Prof. Dr. Metin Günday'ın İdare Hukuk kitabının Kamu Kurumu Niteliğindeki Meslek Kuruluşlarına ilişkin ilgili bölümlerini **EK-III** olarak sunarız.

Ceza kanunu uygulamasına ilişkin yargı kararlarında kamusal faaliyetle ilgili tanımlara yer verilmiş ve bu konuda içtihatlar oluşturulmuştur. İçtihatlarda, devletin yürütmekle yükümlü olduğu görevlerden devlete ait güç ve yetkinin kullanılması suretiyle gerçekleştirildiği faaliyetler kamu görevi, böyle bir güç ve yetkinin kullanılmasını gerektirmeyen faaliyetler ise kamu hizmeti olarak kabul edilmektedir. (YCGK'nun 25.11.1985 tarih ve 410-595 sayılı bir kararı)

Buna göre örneğin, Milli Piyango İdaresinde şef olarak görev yapan sanık hakkındaki davada, "Yargıtay 4'üncü Ceza Dairesi 14.09.1995 tarihli, 5141 sayılı kararında; Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğünün yasalarla belirlenen faaliyetlere kaynak sağlamak, milli piyango, sayısal loto, hemen kazan ve benzeri oyunları tertip etmek ve düzenlemek, talih oyunlarını ve işletmelerini denetlemek, karşılığı nakit olmayan her türlü piyango oyununun tertip ve çekilişine izin vermek ve denetlemek üzere kurulmuş, özel bütçeli ve özel hukuk hükümlerine bağlı bir kuruluş olduğu, şans oyunları düzenlemek ve bu tür çalışmaları denetlemenin devletin amacı gereği yerine getirmek zorunluluğunda olan bir iş olmadığı, bu nedenle Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğünün kamu görevi yapan bir kuruluş olarak kabul edilemeyeceği gerekçesi ile personelinin ceza kanunu uygulamasında memur sayılamayacağı ve bu nedenle sanığın, ancak ceza yasası uygulamasında memur sayılanlar hakkında uygulanabilen TCK.nun 240'ıncı maddesi ile cezalandırılmasının yasaya aykırı olduğuna karar vermiştir."

Yargıtay'ın bakış açısına göre, önemli olan kamu kurumu niteliğinde sayılan kurumun **KAMU GÖREVİ YAPIP YAPMADIĞIDIR.** Milli Piyango İdaresinin dahi kamu görevi yapan kuruluş sayılmadığı Yargıtay Kararlarıncı sabit iken Türkiye Futbol Federasyonu nasıl kamu kurumu niteliğinde sayılır???

Yine Yargıtay 4. Ceza Dairesi 10.12.1996 tarihli, 9370 sayılı kararında bir kimsenin TCK.nın 240. maddesinde yazılı görevde yetkiyi kötüye kullanma suçundan cezalandırılabilmesi için ya ceza yasası uygulamasında memur sayılan bir kimse olması ya da bağlı olduğu kuruluşun

özel Yasasında memurlar gibi cezalandırılacağına bildirilmiş bulunması gerekir. Z. Amatör Spor Kulüpleri Federasyon Başkanı olan ve 2908 sayılı Dernekler Yasası hükümlerine bağlı bulunan sanığın T.C. Yasası uygulamasında memur sayılmayacağı" hükmüne bağlanmış olup Federasyon çalışanları, 12 Nisan 2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına dair Kanun ile değişik 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun ek 9 maddesi ile Federasyondaki görevleri ile ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılmaktadırlar. Daha açık bir ifade ile isnat edilen suçun gerçekleşme ihtimali bulunan tarihte yani 31 Mart 2011 tarihinde müvekkil, Yargıtay Kararları ile de açık olduğu üzere **KAMU GÖREVLİSİ OLARAK CEZALANDIRILAMAZ**. Keza mülga EK 9 maddesinde de böyle bir hüküm yoktur.

Yargıtay 4. Ceza Dairesi 10.12.1996 tarihli, 9370 sayılı kararını **EK-IV** olarak sunarız.

6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun mülga EK 9 maddesini **EK-V** olarak sunarız.

### 3. Tutukluluğa İtirazlarımız:

Tutuklama ancak yasal şartlar mevcutsa zorunluluk halinde başvurulabilecek bir tedbir yoludur. Olayla ilgili başkaca toplanacak veya karartılacak delil bulunmamaktadır. Tutuklama önleyici bir tedbir olup ceza amacı taşımamalıdır. Ancak, yasal şartlar gerçekleşmeden Müvekkilin tutuklanmış olması ceza amacına yönelik olup, tutuklamanın amacına aykırı düşmektedir.

CMK md.100 ne göre Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. **OYSAKİ MÜVEKKİLİN KAÇMASI, SAKLANMASI VEYA KAÇACAĞI ŞÜPHEİNİ UYANDIRAN SOMUT OLGULAR, BULGULAR YOKTUR VEYAHUTTA DELİLLERİ YOK ETME, GİZLEME VEYA DEĞİŞTİRME İMKANI YOKTUR**. Suçun nev-i ve şüphelinin kişilik durumu ile sosyo ekonomik durumu önem arz etmelidir. Müvekkil, 10 yılı aşkın süredir aynı işyerinde çalışan, sabit ikametgahlı, kaçma şüphesi olmayan, Türkiye'de mukim bir kişidir. Müvekkil ailesi de spor camiasında olup, eşi ve kız kardeşi devlet memuru statüsünde çalışmaktadır. (Spor Toto Genel Müdürlüğü ve Sarıyer İl Gençlik ve Spor Müdürlüğü) Müvekkilin açık adresi mevcuttur ve 2009 yılından bu yana İstanbul'da ikamet etmektedir. Müvekkilin sabıkası yoktur, hatta hiç yargılanmamıştır.

Ceza hukukunun ana ilkelerinden biri olan "**ŞÜPHE SANIK LEHİNE YORUMLANIR**" ilkesi uygulanmalıdır.

ve müvekkilin gıyabında geçen konuşmalardan ibaret soyut kuvvetli şüphenin mevcut olmadığı kabulünü dileriz.

#### 4. Müvekkilin Emniyet ve Savcılık sorgusunda geçen tapelere ilişkin beyan ve itirazlarımız:

Müvekkil Emniyet ve Savcılık sorgusunda geçen tapeler, 3 kişilerin müvekkil aleyhine suç isnat etmek üzere bahsettikleri veyahutta sadece varsayımlardan oluşan konuşmalardır. Konuşmaların tamamı gerçeklerden uzaktır ve Emniyette sorulan sorular gerçeği bulmak yerine gerçekler ile bağdaşmayan sorulardır. Söz konusu tapeler ile müvekkilin tutukluluğuna karar verilemez. Zira söz konusu tapelerde müvekkilin bu suçu işlediği sabit olamamakla birlikte tapeler sadece ve sadece 3. Kişilerin yorumlarından oluşmaktadır. Yargıtay'ın da yerleşmiş içtihatlarına göre ses kayıtlarında 3. Kişilerin beyanı dışında bir delil bulunmaması halinde sanık beraat eder. Bu sebeple müvekkilin sadece bu beyandan ibaret kayıtlar ile tutuklu bulunması yasaya ve Yargıtay Kararlarına aykırıdır.

Yargıtay 10. Ceza Dairesinin 2007/11806 E. 2007/12471 K. Sayılı kararını **EK-VI** olarak sunarız.

Müvekkil, 31 Mart 2011 tarihli sınavda başkaları ile birlikte gözetmenidir. Bu sınavdan önceki son iki sınav Türkçe olup bir önceki sınav Yunus Egemenoğlu ve Hukuk Kurulu tarafından, ondan önceki sınav ise yine Yunus Egemenoğlu tarafından organize edilmiştir. Söz konusu sınavda, kendisi haricinde başkaca gözetmenlerde olup bunlar Hukuk Kurulunca atanan kişilerdir. Zaten söz konusu sınav sorularının FIFA'dan gelen 15 sorusu Baş Hukuk Müşaviri Ömer Bedük'e faks yolu ile gelmiş, Ömer Bedük soruları tercüme bürosuna göndermiş, Hukuk Müşavirliği ayrıca sınav sorularını Hukukta Sorumlu Yönetim Kurulu üyesi Yunus Egemenoğlu'nun da "av" uzantılı özel hesabına e-posta yolu ile de göndermiştir. Sınav öncesi FIFA ile yazışmalar yapılmış, FIFA 24 Mart 2011 tarihinde soruların faksianacağını, bunun için yetkili faks numarasını istemiş olup, cevapların 1 Nisan 2011 tarihinde gönderileceğini bildirmiştir. Bunun üzerine Ali parlak imzası ile TFF Hukuk Kurulu katındaki 0212 3234942 nolu faks numarasını güvenli faks numarası olarak FIFA'ya bildirmişlerdir. Söz konusu güvenli faks numarası müvekkilin aldığı talimatlar ışığında bilgi işleminden istenmiş, bu faks numarasını görececek kişiler sınırlanmıştır. Müvekkil bu kişilerden biri değildir.

FIFA ile yapılan yazışmaları **EK-VII** olarak sunarız.

Müvekkilin bilgi işlem ile yapmış olduğu yazışmaları **EK-VIII** olarak sunarız.

Soruların asılları da FIFA tarafından kargolanmış, asıllar Genel Sekreter Vekili Ali Parlak'ın kasasında saklanmıştır. Kısacası sorular müvekkilin eline hiçbir şekilde geçmemiş, her sınavda olduğu gibi bu sınavda da rutin uygulanan sistem takip edilmiştir. **Bu da göstermektedir ki sınav soruları çalındı: ise ya faks ile Hukuk Müşavirliğine/Yönetime geldiği esnada, ya tercüme bürosunda ya da Genel Sekreter vekili kasasında iken çalındı.** Oysaki Sayın Mahkeme ve Savcılık, bu kişilerden hiçbirini sorgulamaksızın asılsız iddialar içeren konuşmaları temel alarak müvekkil aleyhine tutukluluk kararı vermiş bulunmaktasınız.

**14.02.2011 tarihli saat 14.08 Olgun Peker ile Haldun Şenman arasında geçen konuşma:**

Müvekkil Haldun Şenman öncesinde de belirtmiş olduğumuz üzere 1999'dan bu yana TFF'de çalışan ve 2001'den bu yana bu sınavdan mesul bir kişidir. Bu çerçevede Olgun Peker'in sınava ilişkin araması ve Klüp Yöneticiliğinden daha düşük rütbede olması sebebi ile Menejerlik sıfatı alıp almamak hususunda müvekkilden fikir alması mümkündür. TFF çalışanları/yöneticileri ile klüpler ve çalışanları/yöneticileri arasındaki ilişkiler yakındır. Bu müvekkile has bir durum değildir. Bu durumda doktor hastası ile çay içmesin mi, Hakim avukat ile çay içmesin mi??

Ayrıca belirtmek isteriz ki basından edinilen bilgilere göre Olgun Peker, yetkisiz menajerlik yapmakta olan bir kişidir. Neden ısrarla menajerlik yetkisi almaya çalışsın ve bunun için para ödesin ki?? Bunun mantıklı bir tarafı yoktur.

**15.03.2011 tarihli saat 14.39 Serdar Berkin ile Özden Aslan arasında geçen konuşma:**

Söz konusu konuşma farazi saptamalara dayalıdır. Özden Aslan Erman Ertaş'tan almış olduğu yalan yanlış bilgiler ile söz konusu sınav sorularını müvekkilin alabileceğini düşünmektedir. Oysaki **SÖZ KONUSU SORULARI MÜVEKKİL HIÇBİR ŞEKİLDE GÖRMEMEKTEDİR, ELİNE GEÇMEMEKTEDİR.** Bu usul TFF'den de teyid edilebilir. Müvekkil bundan "4" sınav öncesinde soruların FIFA'dan alınması hususunda görev alıp, o tarihte soruları görmekte idi. Sanıyoruz ki müvekkilin önceki görev tanımını bilen "Erman Ertaş" menfaat temin üzere müvekkil adını kullanarak böyle bir söylemde bulunmaktadır.

Müvekkil ile Özden Aslan'ın görüşmesi Özden Aslan'ın kız kaçırmak suçundan adli sicilinde yer alan şerhten kaynaklı olup, bu husus ise Hukuk Kurulunca karara bağlanmıştır. Müvekkil, sadece gelişmeler veya olması gerekenler hususunda Özden Aslan'ı bilgilendirmiş, Hukuk Kurulunun istem ve sonuçlarını bildirmiştir.

**04.07.2011 tarihli Erman Ertaş ifadesi:**

Söz konusu ifade, Erman Ertaş'ın menfaat elde etmek adına müvekkilin adını kullandığını, sonrasında ise işler yolunda gitmeyince müvekkile iftira atmakta olduğunu ispat etmektedir. Zaten ifade de çelişkiler ile doludur, zira başkaca konuşmalarda Erman Ertaş, Özden Aslan'a 2500 değil 5000 TL para vermektedir. Ayrıca Sayın Mahkemenin böyle bir ifadeye rağmen "rüşvet vermeye iştirak suçundan" Erman Ertaş'ın tutukluğuna karar vermediği de anlaşılmalıdır. Müvekkilin tutuklu bulunması **ADİL YARGILAMA KURALININ İHLALİDİR**, bu vasıta ile müvekkil aleyhine suç isnat edenler ödüllendirilmektedirler. Eğer ki müvekkilin tutukluluk hali devam edecek ise o takdirde Erman Ertaş ile Özden Aslan'ın tutuksuz yargılanmalarına itiraz ederiz.

**18.03.2011 tarihli saat 17.11 Olgun Peker ile Haldun Şenman arasında geçen konuşma:**

Müvekkil, Olgun Peker'in kaydını yapan ve aynı bölümde çalışmakta olan Nihan Eralp'in talebi üzerine ve Nihan Eralp'in yanında Olgun Peker ile tanışıklığı olması hasebi ile TC Kimlik numarasını, kaydının tamamlanması maksatlı sormuştur. Zira Nihan Eralp FYS (Futbol Yönetim Sistemi) sistemine TC Kimlik numarasını girmek için Haldun Şenman'dan yardım istemiştir. Teyidi alınabilir.

**27.03.2011 tarihli saat 13.06 Serdar Berkin ile Özden Aslan arasında geçen konuşma:**

İlgili sınava giriş bedeli önceden 5000 TL'dir. Bu husus TFF'den teyid edilebilir. Adli sicil kaydının silinmesi 7 gün sürdüğünden ve adli sicil kaydı silinmemiş olduğunda sınavı kazansa dahi menajerlik belgesini alamayacağından Eylül'de sınava girmekten ve 5000 TL'i kaybetmemekten söz etmektedir. Zira söz konusu şahsın adli sicil sorunu sınavdan bir gün önce Hukuk Kurulunca çözülmüş ve sınav harcı olan 500 TL'i o vakit yatırmıştır. Bu sebeple 27 Mart 2011'de sınav harcını bilmemektedir. "Yapacak olan Eylül'de de yapar ifadesi" kendisinin bir şey umduğunu göstermekte ise de yapılacağına karine değildir. Erman Ertaş soruları alacağı varsayımında bulunmuş olabilir/ soruları başka bir yerden temin edip müvekkilden temin etmiş gibi göstermek amacıyla olabilir.

Emniyette ayrıca soruları alacak kişilerin aralarında para topladıkları ve Özden Aslan'a 5000 TL düştüğü sorulmuştur. Bu varsayımında çelişkilidir. Çünkü müvekkilin sınava diğer giren kişiler ile görüşmesi yoktur. Ayrıca ileri ki tapelerde Özden Aslan'ın 17500Euro vereceğine dair konuşmalar mevcut olup bu çelişki bile kurgunun en derece zayıf olduğunu ispatlamaktadır.

**28.03.2011 tarihli saat 22.40 Serdar Berkin ile Özden Aslan arasında geçen konuşma:**

Her ne dence Serdar Berkin ile Özden Aslan mütemediyen bu sınavdan ve müvekkilden söz etmektedir. Bu dedikodu ağı, bir kurgunun varlığını veyahutta Erman Ertaş tarafından kendine menfaat sağlamak gayesi ile Özden Aslan'a asılsız bilgiler verdiğini doğrulamaktadır.

Müvekkilin o tarihte bir şey KAPATMASI da mümkün değildir. İfadelerde kronolojik hata mevcuttur.

**28.03.2011 tarihli saat 22.55 Serdar Berkin ile Özden Aslan arasında geçen konuşma:**

Söz konusu konuşmanın müvekkil ile ilgili anlaşılammıştır. Zira 17500 Euro'luk ödmeden ve 5000TL'lik açıktan söz edilmektedir ki önceki tapeler ile çalışmaktadır.

Ayrıca ifadenin ilerleyen bölümlerinde Özden Aslan'ın bu paranın temini için kredi çektiği sorulmaktadır. Söz konusu şahıslar menajerlik sınavına giren ama fiiliyatta da menajerlik işini yetkisiz olarak yapan, TFF'nin buna müsaade ettiği kişilerdir. Bu da transferden oldukça yüklü komisyonlardan aldıkları sonucunu doğurmaz mı?? O taktirde bu kişi neden 17500 Euro için kredi çeksin?? Bu meblağa neden ihtiyacı olsun?? Bu da kreasyonun bir parçası mıdır yoksa??

**30.03.2011 tarihli saat 10.34 Serdar Berkin ile Özden Aslan arasında geçen konuşma:**

Bu konuşmada önce 5000 TL olan sonra 17500 Euro denilen para 17500 USD olmuştur!!!! Çelişkiler silsilesine bir halka daha... Ayrıca konuşmada müvekkilin adı da geçmemektedir, iddia edildiği gibi soruları aldılar ise aldıkları şahıs müvekkil değildir, ama Erman Ertaş'ın buna aracılık ediyormuş gibi davrandığı konuşmaya göre aşikardır.

Soruların cevaplarının alınmaya çalışması da mümkün değildir. Zira müvekkilinde ifadesinde açıkladığı üzere cevaplar sınavın bittiği günün ertesinde FIFA'dan gelmektedir.

**30.03.2011 tarihli saat 14.17 Mehmet Levent Kızıl ile Ali Parlak arasında geçen konuşma:**

Öncelikle 30.03.2011 tarihli saat 14.17 Mehmet Levent Kızıl ile Ali Parlak arasında geçen konuşma müvekkilin Olgun Peker'e soruların verilmesi iddiası ile uzaktan yakından bir ilgisi olmadığını göstermektedir. Bu sebeple bu konuşmadaki ifadeleri reddederiz, iftiradır. Zaten tarafların ifadelerinden varsayımda buldukları anlaşılmaktadır.

Oysaki soru asılları Genel Sekreter vekili Ali Parlak'ın kasesında saklanmakta iken Ali Parlak, soruları müvekkilin ve hukukçuların aldığını söylemektedir. Oysaki sorular sadece Hukukçulara (yukarıda sayılan)



tarafına) fakslandır. Levent Kızıl'ın Olgun Peker ile birlikte iken usulü sorması, **OLGUN PEKER'E SORULARIN TEMİNİ VE PAYLAŞILMASI İLE İLGİLİ MÜVEKKİLİN HİÇBİR MÜNASEBETİNİN OLMADIĞINI ORTAYA KOYMAKTADIR.**

**30.03.2011 tarihli saat 15.07 Serdar Berkin ile Özden Aslan arasında geçen konuşma:**

Cevap kağıtlarını Hukuk Kurulu okumakta/kontrol etmekte iken Müvekkil cevap kağıtlarını nasıl değiştirebilir?? O zaman müvekkil ile birlikte tüm Hukuk Komisyonu da suçlu!!! Ayrıca konuşmada geçen yemek, müvekkil ile çalışma arkadaşı Mustafa Telçeker'in "Tahtasaray" isimli restorantta yemek yerken Erman Ertaş'ın araması ve yemeğe dahil olmaları sonucu olmuştur. Yemeğe nasıl dahil oldukları ve yemekte neler konuşulduğu hususunda Mustafa Telçeker'in tanıklığına başvurulabilir. Zira yemekte hiçbir şekilde menajerlik sınavından söz edilmemiştir. Konuşmada Özden Aslan'dan parayı kimin istediği açık değildir, zira konuşmanın gelişine göre parayı isteyen Erman Ertaş'tır. Emniyetin konuşmalarda "müvekkilin kastedildiği" varsayımı da yanlıştır, zira bu kişi sınav sorularını karalayıp çıksa Hukuk Kurulu onu sınavdan geçirmez... Konuşmanın içeriğinde Özden Aslan birlikte yemek yemiş olmalarına rağmen müvekkille değil de hala Erman Ertaş ile sorulara dair konuşmaktadır... Madem yakınlar ve bu konuda konuşuyorlar neden Özden Aslan müvekkili arayıp cevapları getir dememektedir, ısrarla buna aracılık etsin diye Erman'a söylemektedir???

**30.03.2011 tarihli saat 22.59 Mehmet Levent Kızıl ile Lütfü Arıboğan arasında geçen konuşma:**

Söz konusu konuşma müvekkil ile ilgili olmayıp, müvekkilin tanımadığı Denizli Valisinin oğlu ile ilgilidir. Şahıslar "konuşan bedelini öder" gibi bir ifade ile gizli saklı bir şey bildiklerini belirtmekte iseler de müvekkil ile ilgili değildir. Müvekkilin gıyabında dönen olaylardan müvekkil mesul tutulamaz. Hiçbir şekilde kabul anlamına gelmemek kaydı ile varsayalım ki müvekkil bu suçu işledi, o taktirde sınav öncesi Mümtaz Karakaya, onun vasıtası ile Mahmut Özgener, Levent Kızıl ve Lütfü Arıboğan bu olaydan haberdar olmalı. O taktirde neden müvekkilin işine son vermediler veya kendisini bu sınavdan uzaklaştırmadılar???

**31.03.2011 tarihli saat 08.52 tarihinde Mehmet Şen'in müvekkile göndermiş olduğu mesaj:**

Sayın Mahkeme yeğeni olduğu iddia edilen Mahmut Şen'in durumunu araştırdı mı?? Bu kişi ihtilafa konu benzer cevaplama ile alakası olmayan kazananlar arasında ya da kazanamayanlar arasında. Madem öyle bunun müvekkil ile ne ilgisi var?? Müvekkil bu kişiden menfaat mi sağlamış da Emniyet sorgusunda bu sorulmakta???

## DEMİRCAN

### 01.04.2011 tarihli saat 23.28 Mahmut Özgener ile Yunus Egemenoğlu arasında geçen konuşma:

Müvekkil ne hakkında konuşuyordur ve bu, bu kişileri rahatsız etmektedir?? Müvekkil olsa olsa Olgun Peker'in sınava girdiğini ve kazanmasının başkaları vasıtası ile olabileceğini konuşmuştur, ki bu konuşmada bu kişileri rahatsız etmiştir.

Burada ayrıca soruların Ömer ile Levent'e teslim edildiği söylenmektedir. Bu kişiler Levent Kızıl ve Ömer Bedük müdür yoksa hukuk komisyonunda görevli Ömer Bedük ile Levent Polat mıdır???

Sorular evrak kayıttan çıktı ise nasıl ve ne şekilde olmuştur?? Bu konuda araştırma yapılmış mıdır?? Müvekkil ile ilgisi tespit edilebilmiş midir?

Ayrıca belirtmek isteriz ki Yunus Egemenoğlu 02.04.2011 tarihinde müvekkili aramış, konuşmada sorulara ilişkin yurtdışından kaçak olduğunu belirtmiştir.

### 02.04.2011 tarihli saat 16.51 Sami Dinç ile Emre .... arasında geçen konuşma:

Sami Dinç'in konuşmasında soruları Özden Aslan'a verdiği iddiası asılsızdır. Sami Dinç, sadece varsayımda bulunmaktadır, iddiası bir temele dayanmaktadır.

### 02.04.2011 tarihli saat 17.06 Sami Dinç ile Emre .... arasında geçen konuşma:

Bu konuşmada Emre isimli şahsın müvekkili aramış olduğu ve müvekkilin bu konuda bilgisi olmadığını bildirdiğini söylemekte ise de sonrasında varsayımsal konuşmalarına devam etmiştir. Müvekkil ne yapsın **"HABERİM YOK DEMEKTE"**, DAHA NE DESİN?? İddia edildiği gibi Emre Koçak ile müvekkil bu suçu birlikte işledi ise, o zaman neden Haberim yok desin!!!!

### 02.04.2011 tarihli saat 17.44 Sami Dinc ile Emre .... arasında geçen konuşma:

Taraflar "verdıklarımızden bir tanesi geçti, verdıklarimizi Özden, Olgun" demekteler. O taktirde müvekkilin diğere sınavı geçen Tarık Özasan ile hiçbir ilgisi/konuşması da olmadığına göre bu ihtilafın müvekkil ile ilgisi nedir??? Müvekkil kime soruları vermiş olabilir??

Emniyetin sorguda Haldun Şenman'ı kastederek 100 bin dolar kaldırdı ibaresi de çelişkilidir!!! Bu işin değeri 5000 TL midir, 17500 Euro mudur, 17500 USD midir yoksa 100 bin Dolar mıdır?? Müvekkilin bu çelişkili ifadeler temel alınarak tutuklanması gerçekten haksızlıktır.

**03.04.2011 tarihli saat 13.57 Mahmut Özgener ile Tahir ...arasında geçen konuşma**

Müvekkil ile ilgili bir konuşma değildir, ismi, iması dahi geçmemektedir. Oysaki Emniyet sorgusunda bilinçli olarak suçun mükerrer işlendiği sanısı doğrulması için müvekkile sorulmuştur. Reddederiz.

**06.04.2011 tarihli saat 09.18 Sami Dinç ile Talat Emre Koçak arasında geçen konuşma:**

Konuşmaya göre müvekkilin iddia edilen suçu mükerrer kereler işlediği iddiası asılsızdır. İddiası bir temele, somut bir veriye dayanmamaktadır.

**07.04.2011 tarihli saat 12.07 Neşe Ciddi ile Haldun Şenman arasında geçen konuşma:**

Belgeye ilişkin prosedür sorulmaktadır. Konuşmada hiçbir suç unsuru bir husus yoktur.

**12.04.2011 tarihli saat 11.06 Mahmur Özgener ile Ahmet Celebi arasında geçen konuşma:**

Bu iddiaya göre TFF'ye gece ikide kim gitmiştir?? Bu iddianın araştırılması gerekmektedir. TFF'nin kayıtlarının incelenmesini dileriz.

**12.04.2011 tarihli saat 16.09 Haldun Şenman ile X arasında geçen konuşma:**

Arayan kişinin Abdullah Cila olması muhtemeldir. Abdullah Cila çalışmasına rağmen geçemediği söylemekte, sınav parasını iade alacağı için sevinmektedir. Ayrıca başvuru için yeniden belgelerin hazırlanıp hazırlanmayacağını sormaktadır. Konuşmada hiçbir suç unsuru bir husus yoktur.

**12.04.2011 tarihli saat 23.04 Serdar Berkin ile Özden Aslan arasında geçen konuşma:**

Yine Erman aracı!!!! Müvekkil ile direkt konuşma yok!!! Madem Özden Aslan anlaşılmasına rağmen parayı vermedi, madem öyle uçan nedir??? Yoksa parayı Erman mı aldı??

Müvekkil bu saate kadar bu kişilerde telefonda bu konuda konuştu, pazarlık yaptı da şimdi aramayın diyecek!!! Madem müvekkilin telefonları da dinleme altında müvekkilin Erman veyahutta Özden ile bu işin pazarlığını yaptığının delilleri nerede???

**13.04.2011 tarihli saat 12.03 Faruk Güler ile Nihat... arasında geçen konuşma:**

Bu konuşmadaki Nihat kimdir?? Zira 15'te 14 veya 15 cevaplandırılan bu kişidir konuşmalardan anlaşıldığı kadarı ile... Müvekkil ile ilgili ifadeler ise ifadeden de açıkça anlaşıldığı üzere sadece VARSAYIM'dır.

Sınav soruları herkesin kolaylıkla cevaplayamayacağı sorular olup, bu soruları kolaylıkla cevaplayacaklar İngilizce bilen, spor hukuku ile iştigal eden Hukukçular olabilir. Bu durumda soruları Nihat, Emre, Sami veyahutta Şekip çözebilecekken hukukçu olmayan müvekkilin bu soruları cevaplandırması mümkün değildir.

**13.04.2011 tarihli saat 12.14 Faruk Güler ile Ersin Hamarat arasında geçen konuşma:**

Müvekkil ile ilgili ifadeler ise ifadeden de açıkça anlaşıldığı üzere sadece VARSAYIM'dır.

**14.04.2011 tarihli saat 18.30 Haldun Şenman ile Halil Sadık İncedemir arasında geçen konuşma:**

Müvekkilin akrabasıdır. Konuşmada hiçbir suç unsuru bir husus yoktur.

**16.04.2011 tarihli saat 15.50 Şekip Mosturoğlu ile Sami Dinç arasında geçen konuşma:**

Müvekkilin gıyabında, mesnetsiz bir konuşmadır.

**19.04.2011 tarihli saat 12.34 Şekip Mosturoğlu ile Sami Dinç arasında geçen konuşma:**

Müvekkil ile ilgisi bulunmayan, bir avukata dair bir konuşmadır.

**02.05.2011 tarihli saat 10.02 Haldun Şenman ile Ender.... arasında geçen konuşma:**

Başka bir iş ile ilgili konuşmadır. Konu ile ilgisi yoktur.

## DEMİRCAN

260

Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığı evrakları incelendiğinde FIFA'nın göndermiş olduğu sorulara ilişkin ihtilafın olduğu anlaşılmalı, müvekkilin TFF nezdindeki konumu nazara alındığında FIFA'dan gelen soruları alması halinde TFF'nin hazırladığı soruları haydi haydi alabileceği açık olmasına rağmen sonuçlar bunu doğrulamamaktadır. Soruları alan sadece FIFA sorularını almıştır, müvekkil alacak konumda olsa hepsini alabilecek konumda olurdu!!! Yukarıda incelenen tapelerin yarısı ilgisiz konulara ilişkin konuşmalar olmakla, diğer yarısı ise 3 kişilerin varsayımları/iftiraları üzerine kurulu, hiçbir SOMUT DELİLE DAYANMAYAN, MESNETSİZ konuşmalardır. Bu konuşmalar delil niteliği taşıyamayacağına göre Sayın Mahkemenizce nasıl kuvvetli şüpheye dayanak olduğu anlaşılammamaktadır. Yukarıdaki konuşmalar müvekkilin Olgun Peker, Tarık Özasan, Abdullah Cila, Ümit Aydın Mahmur Güneş ve Volkan Bahçekapılı'ya soruların servis edilmesi ile hiçbir ilgisi olmadığını, Olgun Peker'in lise diplomasının gerçekliğini denetleyen birim olmadığını (Hukuk denetlemekte), bu konuda bir bilgisi de olmadığını, tek ihtilafın Özden Aslan'a ilişkin olduğunu, kendisinin sebebini anlayamadığımız iftirası sonucu müvekkilin tutuklanmış olduğunu göstermektedir.

Özden Aslan ya Erman Ertaş'ın kurgusunda Haldun Şenman'ın da bu işte olduğunu düşünmektedir ya da birlikte başkalarını korumakta ve Haldun Şenman'ı suçlamaktadırlar. Müvekkilin iddia dilen suç mükerrer işlediğine dair de **dedikodulardan** başka bir şey yokken Sayın Mahkeme neye dayanarak Özden Aslan, Erman Ertaş ile müvekkili farklı değerlendirmektedir??

Müvekkilin tutuklanmasını gerektirecek hiçbir somut delil mevcut değildir ve bu tutuklama usul ve yasaya da aykındır. **Şüphe veyahut dayanaksız iftiralar baz alınarak müvekkil aleyhine verilen tutukluluk kararı adil değildir, kişilerin adalete duydukları güveni baltalamaktadır. Müvekkil TFF'de olarak çalışan, sabit ikametgah sahibi, kaçma şüphesi bulunmayan, sabıkasız bir kişidir. İddia edilen suç öncesinde veyahutta sonrasında yaşam tarzında hiçbir değişiklik olmamıştır.** Tutukluluk halinin devamı sanığın işine son verilmesi, sevdiklerinin mutlu günlerinde yanlarında olamama gibi telafisi imkansız maddi ve manevi zararların doğmasına sebebiyet verecektir.

**Sonuç** : Yukarıda arz edilen nedenlerle; müvekkil sanık Haldun Şenman hakkındaki tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesini, aksi takdirde dosyanın itirazımız ile ilgili olarak 12. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesini, aksi halde müvekkilin TCK 109. maddesine göre adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasına, aksi halde kefaletle salıverilmesine karar verilmesini, dosyanın tefrik edilerek görevli Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

Sanık Vekilleri  
Av. Sena Demircan Çiloğlu

Av. Pınar Ünü



**TFF**

**Türkiye Futbol Federasyonu**

**Türkiye Futbol Federasyonu**

**TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU KURULUŞ VE GÖREVLERİ  
HAKKINDA KANUN**

**Kanun No. 5894**

**Kabul Tarihi: 5/5/2009**

**Amaç**

**MADDE 1 – (1)** Bu Kanunun amacı; her türlü futbol faaliyetlerini milli ve milletlerarası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye’yi futbol konusunda yurt içinde ve yurt dışında temsil etmek üzere, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, özerk Türkiye Futbol Federasyonunun kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemektir.

**Tanım ve kısaltmalar**

**MADDE 2 – (1)** Bu Kanunda geçen;

- a) FIFA : Uluslararası Futbol Federasyonları Birliğini,
- b) UEFA : Avrupa Futbol Federasyonları Birliğini,
- c) TFF : Türkiye Futbol Federasyonunu,
- ç) Genel Kurul : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Kurulunu,
- d) Başkan : Türkiye Futbol Federasyonu Başkanını,
- e) Yönetim Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu Yönetim Kurulunu,
- f) Jera Kurulu : İki Yönetim Kurulu toplantısı arasında acil karar alınması gereken hususlarla toplanarak karar alan kurulu,
- g) Denetim Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu Denetim Kurulunu,
- ğ) Disiplin Kurulları : Kulüpler ve kişiler tarafından işlenen her türlü disiplin ihlalini veya spormenlik dışı davranışı, Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan Futbol Disiplin Talimatı çerçevesinde inceleyerek karara bağlayan kurulları,
- h) Genel Sekreter : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Sekreterini,
- ı) Genel Sekreterlik : Türkiye Futbol Federasyonu Genel Sekreterliğini,
- i) TFF Statüsü : Bu Kanunda belirtilen usul ve esaslar ile Kanunun uygulanmasına yönelik diğer hususlara dair Genel Kurul tarafından yapılan futbola ilişkin düzenlemeyi,
- j) Talimat : Türkiye Futbol Federasyonu Statüsü ve sözleşme Statüsünün çizdiği çerçevede Yönetim Kurulu tarafından yapılan düzenlemeyi,
- ç) Yasa ve Geçici Kurullar : Türkiye Futbol Federasyonu merkez teşkilatı içerisinde yer almayan, bu Kanunda belirtilen konularda faaliyetlerin yerine getirilmesi için oluşturulan tali kurulları,
- ğ) Kulüp Lisans Kurulu : Türkiye Futbol Federasyonu kulüp lisans talimatı doğrultusunda başvuru sahibi bir kulübe lisans verilip verilmeyeceğine karar veren kurulu,

ifade eder.

**Türkiye Futbol Federasyonunun görevleri**

**MADDE 3 – (1)** TFF’nin görevleri şunlardır:

- a) Türkiye’deki her türlü futbol faaliyetini yürütmek, düzenlemek ve denetlemek.
- b) Futbolun gelişmesini ve yurt sathına yayılmasını sağlamak.
- c) FIFA ve UEFA’nın yetkili organları tarafından konulan kararların gereği gibi uygulanmasını sağlamak, ulusal talimatlar hazırlamak ve Türkiye’yi futbol ile ilgili konularda yurt dışında temsil etmek.
- ç) Yurt içi ve yurt dışı futbol faaliyetleri için plan, program, benzeri her türlü düzenlemeyi ve anlaşmayı yapmak ve başarılı sonuçlar sağlanması için gerekli tedbirleri almak.
- d) Her düzeyde müsabakalar düzenlemek ve milli takımlar ile kulüp takımlarının uluslararası müsabakalara katılımı ve mücadele edebilmesi için gerekli tedbirleri almak.
- e) Fair Play kurallarına uygun olarak bağlılık, dürüstlük ve spormenlik prensiplerini gözetmek.
- f) Üyelerinin, kulüplerin, futbolcuların, hakemlerin, yöneticilerin, teknik direktör ve antrenörlerin, sağlık personelleri, futbolcu emsalcileri ve müsabaka organizatörleri ile diğer tüm ilgililerin FIFA, UEFA ve TFF tarafından konulan Statü, talimat ve düzenlemeleri ile zamanla yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uymalarını sağlamak.
- g) Şiddet, şike, teşvik primi, rüşvet, doping ve her türlü ayrımcılıkla mücadele etmek.
- ğ) Futbolu geliştirmek amacıyla; amatör futbol spor kulüp ve federasyonları ile bünyesinde futbol branşı bulunan engelliler spor federasyonlarına her türlü ayni ve nakdi yardımında bulunmak.

sihnye Mahallesi, Darüssağfaka Caddesi No:45 Kat:2, 34460, İstinye - İstanbul / Türkiye T: +90 (312) 362 22 22 F: +90 (312) 323 49 50  
Ehübeyi Mahallesi, 6. Sokak No:3, 06520, Balçık - Ankara / Türkiye T: +90 (312) 473 45 45 F: +90 (312) 473 45 02

[www.tff.org](http://www.tff.org)



YURKCELL



EPES

Garanti





**TFF**

**Türkiye Futbol Federasyonu**

Türkiye Futbol Federasyonu

(2) TFF'nin teşkilat, görev ve yetkileri, teşkilatın çalışma usul ve esasları, oluşturulacak diğer kurul ve birimler, merkez, yurt içi ve yurt dışı teşkilat birimlerinin görevleri ile bu Kanunun uygulanmasına dair diğer hususlar; TFF'nin üyesi bulunduğu FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak, Genel Kurulun yapacağı ve Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girecek TFF Statüsü ile Yönetim Kurulunun yapacağı ve aksi kararlaştırılmadığı sürece TFF'nin resmî internet sitesinde yayımlandığı gün yürürlüğe girecek talimatlarla belirlenir.

**Teşkilat**

**MADDE 4 – (1)** TFF'nin teşkilatı, TFF Statüsünde belirlenir.

(2) TFF, merkez, yurt içi ve yurt dışı teşkilatından meydana gelir. TFF'nin merkezi Ankara'dadır.

(3) Türkiye'deki her türlü futbol teşkilatı TFF'ye bağlıdır ve bunların hak ve görevleri TFF Statüsü ve diğer talimatlarda tanımlanır.

(4) TFF, FIFA ve UEFA üyesidir.

(5) TFF merkez teşkilatı en az aşağıdakilerden oluşur:

- Genel Kurul.
- Başkan.
- Yönetim Kurulu.
- İcra Kurulu.
- Hukuk kurulları.
- Denetim Kurulu.
- Genel Sekreter.

(6) TFF'nin, danışma ve idari birimleri aşağıdakilerden oluşur:

a) Genel Sekreterlik.

b) Yan ve geçici kurullar.

(7) TFF kurul veya organları TFF Statüsü uyarınca atanarak veya seçilerek göreve gelir.

(8) Seçimler, özgür ve bağımsız demokratik yollarla gerçekleştirilir.

**İlk derece hukuk kurulları**

**MADDE 5 – (1)** TFF'nin ilk derece hukuk kurulları özellikle aşağıdaki kurullardan oluşur:

- Uyuşmazlık Çözüm Kurulu.
- Disiplin kurulları.
- Kulüp Lisans Kurulu.
- Etik Kurulu.

(2) İlk derece hukuk kurulları kulüp lisansı ile ilgili kararlar almaya veya bu Kanun, TFF Statüsü, TFF'nin diğer talimat ve düzenlemeleri ile diğer yetkili TFF kurul ve organları tarafından alınacak kararlara ilişkin olarak çıkacak ihraflarda karar verinceye münhasıran yetkilidir.

(3) TFF talimatları ilgili talimatın yayımından, ilk derece hukuk kurulları tarafından alınan kararlar ise ilgili kararın tebliğinden itibaren yedi gün içinde itiraz edilmez ise kesinleşir. İlk derece hukuk kurullarının görevlerine giren konularda ve bunlar tarafından verilen kararlara karşı yargı yoluna başvurulamaz.

(4) İlk derece hukuk kurullarının görevleri, yetkileri, hakları ve üyelerinin sahip olmaları gereken nitelikler ile her bir kurulun usul kuralları TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda düzenlenir.

(5) İlk derece hukuk kurullarının üyeleri TFF Statüsünde öngörülen şekilde belirlenir.

(6) İlk derece hukuk kurullarının hiçbir üyesi, TFF'nin başka kurul ve organlarında görev alamayacağı gibi TFF üyesi herhangi bir kulüp ya da diğer bir özel hukuk tüzel kişisi bünyesinde de görev alamaz. Bu üyeler tam bir bağımsızlık ve tarafsızlık içinde görevlerini ıta etmek zorundadırlar.

**Tahkim Kurulu**

**MADDE 6 – (1)** Tahkim Kurulu, bu Kanun uyarınca bağımsız ve tarafsız bir zorunlu tahkim merci olup TFF'nin en üst hukuk kuruldur ve TFF Statüsü ve ilgili talimatlarda belirtilen nitelikteki uyuşmazlıklar ile ilgili nihai karar mercisidir.

(2) Tahkim Kurulu, TFF Statüsü ve ilgili talimatlar uyarınca karar verme yetkisine sahip kurul ve organlar tarafından verilecek kararları nihai olarak inceleyerek münhasıran karara bağlar. Tahkim Kuruluna başvuru süresi TFF talimatlarının yayımından veya itiraz edilen kararın tebliğinden itibaren yedi gündür.

(3) Tahkim Kurulunun oluşumu, görev, yetki, hak ve sorumlulukları ile üyelerinin sahip olması gereken nitelikler TFF Statüsünde belirlenir. Tahkim Kurulunun işleyişi ve usul kuralları TFF tarafından çıkarılacak talimatta yer alır.

İtalya Mahallesi, Darülsafaka Cezaevi No:45 Kat:2, 24465, İstanbul / Türkiye T: +90 (212) 362 22 22 F: +90 (212) 323 49 50  
Ehlibayt Mahallesi, 6. Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye T: +90 (312) 473 45 45 F: +90 (312) 473 45 02

www.tff.org



TURKCELL



EFES





**TFF**

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

(4) Tahkim Kurulu kendisine yapılan başvuruları kesin ve nihai olarak karara bağlar ve bu kararlar aleyhine yargı yoluna başvurulamaz.

(5) Tahkim Kurulu üyeleri de bu Kanunun 5 inci maddesinin altıncı fıkrası hükümlerine tabidir.

**Denetim Kurulu**

**MADDE 7 – (1)** TFF'nin hesapları ve mali durumu, Genel Kurul tarafından seçilmiş Denetleme Kurulunca denetlenir. Denetleme Kurulu raporu, Genel Kurul tarihinden en az onbeş gün önce Genel Kurul üyelerine gönderilir ve ayrıca Genel Kurula sunulur.

**Türkiye Futbol Federasyonunun gelirleri**

**MADDE 8 – (1)** TFF'nin gelirleri şunlardır:

- Futbol müşterek ve sabit ihtimalli bahis oyunlarından kulüplere verilen isim hakkının %15'i.
- Başvuru harçları ve para cezaları.
- Kulüplerin televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yapılacak müsabaka yayınlarından ve yayın organları ile yapacakları her türlü sözleşmelerden elde ettikleri gelirlerin %10'u.
- TFF tarafından akdedilen sponsorluk sözleşmelerinden elde edilen gelirler.
- Resmî ve özel milli müsabakalardan elde edilen gelirlerin kesintilerden sonra kalan net meblağı ile bu müsabakaların televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayınlarından elde edilecek gelirler.
- Tescil, vize, aktarma, aidat ve TFF'ye bağlı futbolcular ve kulüplerden elde edilen benzeri gelirler.
- Mal varlığı gelirleri, mal varlığı değerlerinin devir, temlik, satış ve kiralanması gibi hususlardan elde edilen gelirler.
- TFF tarafından kurulacak veya ortak olunacak her türlü iktisadi teşebbüs ve şirketlerden elde edilecek gelirler.
- Faiz gelirleri.
- Bağış ve yardımlar.
- Diğer gelirler.

**Türkiye Futbol Federasyonunun giderleri**

**MADDE 9 – (1)** TFF yıllık bütçe esasına göre bütçesini hazırlar ve bu Kanunda kendisine verilen görevleri yerine getirebilmek için TFF Statüsü çerçevesinde gerekli bütün masraf ve harcamaları yapar.

**Dış denetim**

**MADDE 10 – (1)** TFF'nin mali durumu ve kâr zarar hesapları yıllık dönemler halinde spor sektöründe uluslararası denetim tecrübesi bulunan bağımsız bir denetim kuruluşu tarafından denetlenir.

(2) Denetim raporları Genel Kurulda tertik edildikten sonra kamuoyuna duyurulur.

(3) Denetim raporunun bir kopyası, Genel Kurul toplantı tarihinden önce, TFF Statüsünün ilgili hükümleri çerçevesinde delegelere ulaştırılır.

(4) Aynı denetim şirketi aralıksız olarak beş yıldan fazla denetim görevi yapamaz.

**Vergi muafiyeti ve alacaklarının önceliği**

**MADDE 11 – (1)** Türkiye'de FIFA, UEFA ve TFF himayesinde gerçekleştirilen müsabakalar ile bu Kanun kapsamında organize edilen müsabakalardan elde edilecek gelirler ve TFF'nin diğer tüm gelirleri her türlü vergi, resim ve harçtan muafir.

(2) Bu muafiyet, TFF'ye ait iktisadi işletmeleri, 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu uyarınca yapılacak kesintileri kapsamaz.

(3) TFF tarafından bu Kanunun 15 inci maddesi gereğince verilen para cezaları kulüplerin TFF'den olan alacaklarından öncelikle mahsup edilir.

**Kulüp lisans sistemi**

**MADDE 12 – (1)** Ulusal müsabakalarda yer alan kulüplerin yerine getirmeleri gereken kriterler, FIFA ve UEFA kulüp lisans sistemi talimatları doğrultusunda Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.

**Yayınların ve protokol tribünelerinin düzenlenmesi**

**MADDE 13 – (1)** Türkiye Cumhuriyeti sınırları içindeki tüm futbol müsabakalarının televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayınlanmasına, iletilmesine, yayınların düzenlenmesine ve programlanmasına mühasıran Yönetim Kurulu yetkilidir.

(2) Anılan yetki özellikle TFF'nin yayın haklarının merkezi olarak pazarlanmasını ve elde edilen gelirin yetkili organlar tarafından alınan kararlar uyarınca kulüplere dağıtılmasını kapsar.

(3) Milli müsabakalar şifreli olarak yayımlanamaz.

İstinye Mahallesi, Darülsafaka Caddesi No:45 Kat:2, 34460, İstinye - İstanbul / Türkiye T: +90 (212) 562 22 22 F: +90 (212) 323 49 50  
Ehlibeyt Mahallesi, A. Sokak No:3, 06520, Balgöl - Ankara / Türkiye T: +90 (312) 473 45 45 F: +90 (312) 473 45 02

www.tff.org



TURKCELL



EFES



3





**TFF**

Türkiye Futbol Federasyonu

Türkiye Futbol Federasyonu

(4) Futbol müsabakası yayımlarının, TFF tarafından belirlenen usul ve esaslar dışında haksız ve yetkisiz olarak radyo, televizyon, internet veya herhangi bir yayın veya iletişim aracıyla canlı veya banttan yayınlanması, çoğaltılması, dağıtılması, satılması, izlenmesi veya izletilmesi halinde, TFF'nin veya yayıncı kuruluşun şikayeti üzerine 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 71 inci maddesindeki cezai hükümler uygulanır.

(5) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından spor kulüplerine veya kamu kurum veya kuruluşlarına protokol karşılığında devredilen, kiralanılan veya süreli intifa hakkı tesis edilen spor tesislerine ait protokol tribünlerinin kullanılmasında kişi sayılarının tespiti ve protokol yönlendirmesi Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü talimatları dâhilinde gençlik ve spor il ve ilçe müdürlüklerince yapılır. Milli müsabakalarda ise protokol tribünü TFF tarafından düzenlenir.

**Fikri, sınai ve ticari haklar**

**MADDE 14 – (1)** TFF'nin kullandığı veya kullanacağı marka, logo ve benzeri tüm fikri ve sınai hakların mülkiyeti ve kullanım hakkı münhasıran TFF'ye aittir. Bu hakların varlığı Türk Patent Enstitüsü ve Uluslararası Patent Ofisleri nezdinde TFF tarafından tescil yaptırılmalarına engel değildir.

(2) TFF'nin sponsoru olmadığı halde, yaptıkları duyuru, reklam, tanıtım ve benzeri faaliyetlerle üçüncü kişilerin nezdinde TFF'nin sponsoru izlenimini yaratan kişilerin eylemleri hakkında 29/6/1936 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun haksız rekabete ilişkin hükümleri uygulanır.

**Cezalar**

**MADDE 15 – (1)** Futbol müsabaka ve faaliyetlerinde kulüplere ve kişilere disiplin ihlalleri ve sportmenliğe aykırı fiiller ve bunlara uygulanacak cezalar, FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak TFF Statüsü ve Statünün çizdiği çerçevede Yönetim Kurulunun yapacağı talimatlarla belirlenir.

**Genel Kurul kararlarının iptali**

**MADDE 16 – (1)** Genel Kurulun, Türk hukukuna ve TFF Statüsüne aykırılık teşkil eden tüm kararlarına karşı, karar tarihinden itibaren otuz gün içinde TFF merkezinin bulunduğu yer asliye hukuk mahkemesinde iptal davası açılabilir. Bu davalar basit yargılama usulüne tâbidir.

**İzinli sayılma**

**MADDE 17 – (1)** TFF tarafından hafta sonu veya iş günlerinde oynanacak maçlarda görevlendirilen ve uhdesinde kamu görevi olan kişilerden; hakemler, temsilciler ve gözlemciler ile TFF kurul üyeleri, çalıştıkları kurumların yetkili makamlarının bilgileri dâhilinde görevleri süresince idari izinli sayılırlar.

(2) Bu maddede belirtilen sürenin başlangıcı ve bitişi TFF'nin ilgili talimatlarıyla belirlenir.

**Uygulanacak hükümler**

**MADDE 18 – (1)** Bu Kanuna dayanılarak çıkarılacak TFF talimatları, düzenlemeleri ile bunlara ilişkin uygulamalar aleyhine, ancak Takdim Kurulu nezdinde itirazda bulunulabilir.

(2) Bu Kanunda, TFF Statüsü ve ilgili diğer talimatlarda hüküm bulunmayan hallerde 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Demekler Kanunu ile 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri kıyasen uygulanır.

**Yürürlükten kaldırılan hükümler**

**MADDE 19 – (1)** 17/6/1992 tarihli ve 3813 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

**Organlar, statü ve talimatlar**

**GEÇİCİ MADDE 1 – (1)** TFF'nin 3813 sayılı Kanuna göre seçilmiş organları, olağan görev sürelerini tamamlarlar.

(2) Bu Kanunla öngörülen TFF Statüsü ve talimatları yürürlüğe girinceye kadar, mevcut Ana Statü ve talimatlar ile Genel Kurul tarafından 3/6/2008 tarihinde kabul edilen TFF Statüsünün bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

(3) Bu Kanuna uygun TFF Statü değişiklikleri, en geç bu Kanunun yürürlüğe girmesini takip eden ilk olağan Genel Kurulda yapılır.

**Yürürlük**

**MADDE 20 – (1)** Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**Yürütme**

**MADDE 21 – (1)** Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

İstinye Mahallesi, Darıcaşafaka Caddesi No:46 Kat:2, 34460, İstinye - İstanbul / Türkiye T: +90 (312) 362 22 22 F: +90 (312) 323 49 50  
 Fıhribeyi Mahallesi, 6. Sokak No:3, 06570, Beştepe - Ankara / Türkiye T: +90 (312) 473 45 46 F: +90 (312) 473 45 02  
[www.tff.org](http://www.tff.org)



TURKCELL



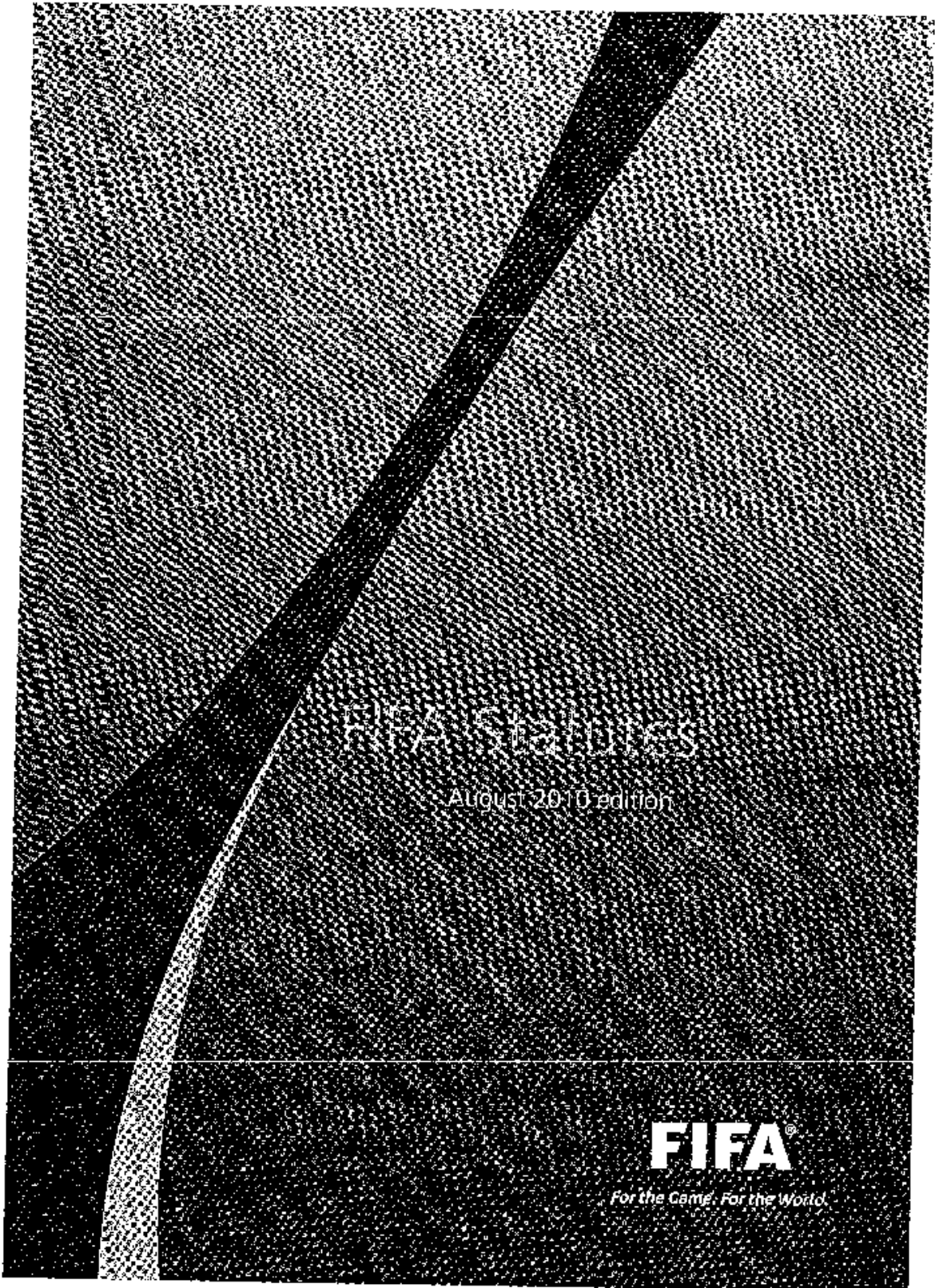
EFES

Garanti



YATIRIMCI





# FIFA Statistics

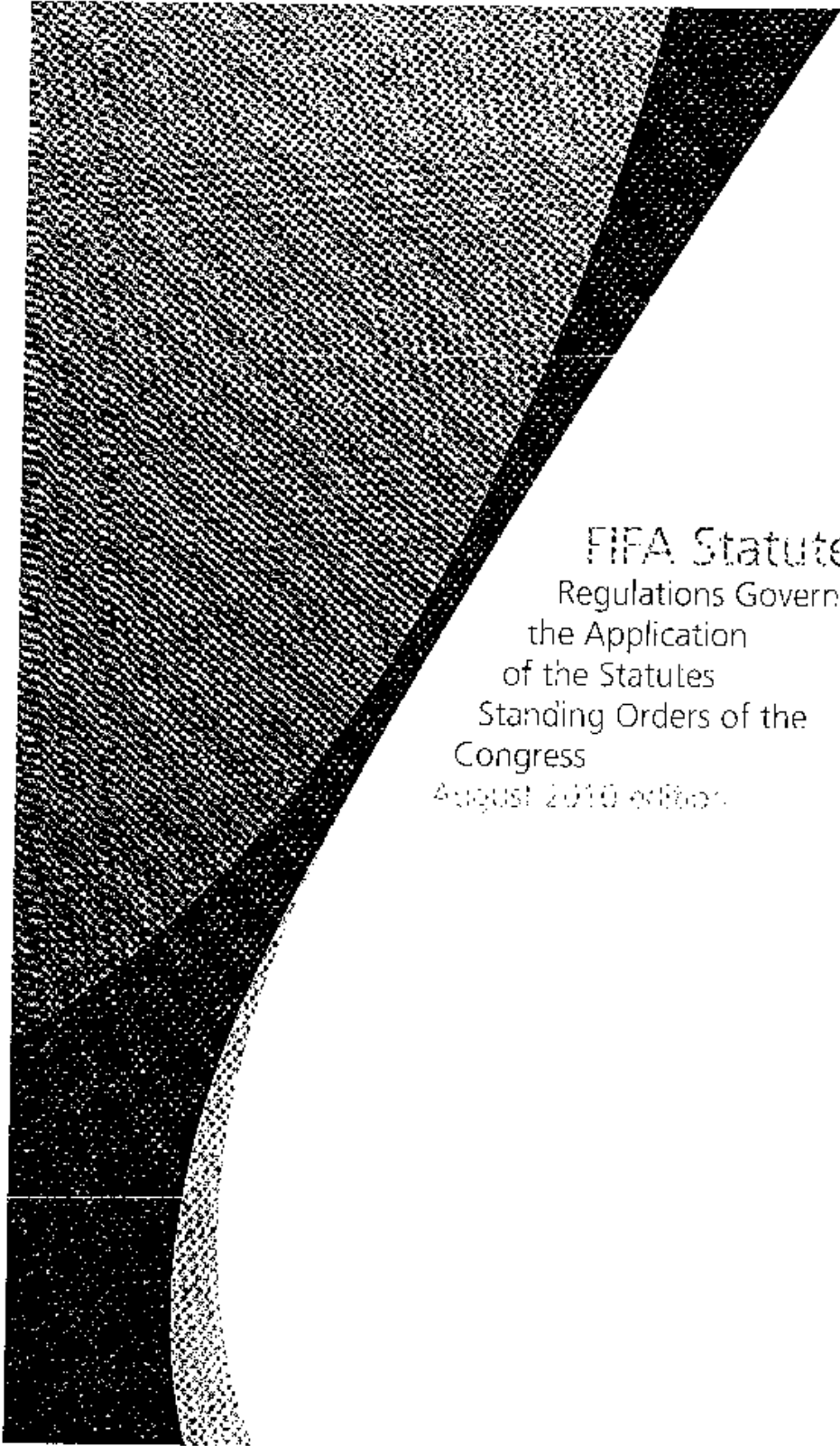
August 2010 edition

**FIFA**<sup>®</sup>

*For the Game. For the World.*

**Fédération Internationale de Football Association**

President	Joseph S. Blatter
Secretary General	Jérôme Valcke
Address	FIFA FIFA-Strasse 20 P.O. Box 8044 Zurich Switzerland
Telephone	+41-(0)43-222 7777
Fax	+41-(0)43-222 7878
Internet	<a href="http://www.FIFA.com">www.FIFA.com</a>



FIFA Statutes  
Regulations Governing  
the Application  
of the Statutes  
Standing Orders of the  
Congress  
August 2010 edition

2. INDEX

Page	Article	
<b>GENERAL PROVISIONS</b>		
4-5	Definitions	
6-9	1-8	I. General provisions
10-15	9-18	II. Membership
16	19	III. Honorary president, honorary vice-president and honorary member
17-19	20	IV. Confederations
20-40	21-56	V. Organisation
21-26	22-29	A. Congress
27-29	30-31	B. Executive Committee
30	32	C. President
31	33	D. Emergency Committee
32-40	34-56	E. Standing committees
41-43	57-61	VI. Judicial bodies and disciplinary measures
44-46	62-64	VII. Arbitration
47	65-66	VIII. Submission to decisions of FIFA
48-49	67-68	IX. General secretariat
50-51	69-73	X. Finance
52	74-75	XI. Rights in competitions and events
53-55	76-80	XII. Competitions
53	76	A. FIFA final competitions
54-55	77-80	B. International matches and competitions
56	81-83	XIII. Final provisions

**Page Article****REGULATIONS GOVERNING THE APPLICATION OF THE STATUTES**

57	1-2	I.	Application for admission to FIFA
58-60	3-7	II.	Definition, notification and registration of matches
61	8	III.	Interclub and interleague matches
62	9	IV.	Tournaments
63-64	10-12	V.	Financial arrangements
65	13-14	VI.	Match and players' agents
66-68	15-18	VII.	Eligibility to play for representative teams
69	19	VIII.	Sporting integrity
70	20	IX.	Laws of the Game
71-72	21-23	X.	Referees and assistant referees
73	24-25	XI.	Final provisions
74-80	1-11		Standing Orders of the FIFA Congress

**4 DEFINITIONS**

The terms given below denote the following:

- 1** FIFA: "Fédération Internationale de Football Association".
- 2** Association: a football association recognised by FIFA. It is a member of FIFA, unless a different meaning is evident from the context.
- 3** League: an organisation that is subordinate to an Association.
- 4** British Associations: the four Associations in the United Kingdom - The Football Association, The Scottish Football Association, The Football Association of Wales and The Irish Football Association (Northern Ireland).
- 5** IFAB: the International Football Association Board.
- 6** Confederation: a group of Associations recognised by FIFA that belong to the same continent (or assimilable geographic region).
- 7** Congress: the supreme and legislative body of FIFA.
- 8** Executive Committee: the executive body of FIFA.
- 9** Member: an Association that has been admitted into membership of FIFA by the Congress.
- 10** Official: every board member, committee member, referee and assistant referee, coach, trainer and any other person responsible for technical, medical and administrative matters in FIFA, a Confederation, Association, League or club.
- 11** Player: any football player licensed by an Association.





## 5. ASSOCIATED FOUNDATIONS

**1****Name and headquarters**

1. FIFA is an association registered in the Commercial Register in accordance with art. 60 ff. of the Swiss Civil Code.

2. FIFA headquarters are located in Zurich (Switzerland) and may only be transferred to another location following a resolution passed by the Congress.

**2****Objectives**

The objectives of FIFA are:

- (a) to improve the game of football constantly and promote it globally in the light of its unifying, educational, cultural and humanitarian values, particularly through youth and development programmes;
- (b) to organise its own international competitions;
- (c) to draw up regulations and provisions and ensure their enforcement;
- (d) to control every type of Association Football by taking appropriate steps to prevent infringements of the Statutes, regulations or decisions of FIFA or of the Laws of the Game;
- (e) to prevent all methods or practices which might jeopardise the integrity of matches or competitions or give rise to abuse of Association Football.

### 3

#### **Non-discrimination and stance against racism**

Discrimination of any kind against a country, private person or group of people on account of ethnic origin, gender, language, religion, politics or any other reason is strictly prohibited and punishable by suspension or expulsion.

### 4

#### **Promoting friendly relations**

1. FIFA shall promote friendly relations:
  - (a) between Members, Confederations, clubs, Officials and Players. Every person and organisation involved in the game of football is obliged to observe the Statutes, regulations and the principles of fair play.
  - (b) in society for humanitarian objectives.
2. FIFA shall provide the necessary institutional means to resolve any dispute that may arise between Members, Confederations, clubs, Officials and Players.

### 5

#### **Players**

The Executive Committee shall regulate the status of Players and the provisions for their transfer in special regulations.

**6 GENERAL PRINCIPLES****Laws of the Game**

1. Each Member of FIFA shall play Association Football in compliance with the Laws of the Game issued by IFAB. Only IFAB may lay down and alter the Laws of the Game.
2. IFAB is composed of eight members; four members are designated by FIFA and four by the British Associations.
3. The duties and responsibilities of IFAB are contained in special regulations.
4. Each Member of FIFA shall play futsal in accordance with the Futsal Laws of the Game, as issued by the FIFA Executive Committee.

**Conduct of bodies and officials**

1. The bodies and Officials must observe the Statutes, regulations, decisions and Code of Ethics of FIFA in their activities.
2. Executive bodies of Member Associations may under exceptional circumstances be removed from office by the Executive Committee in consultation with the relevant Confederation and replaced by a normalisation committee for a specific period of time.



**Official languages**

- 
1. English, Spanish, French and German are the official languages of FIFA. English is the official language for minutes, correspondence and announcements.
  2. Members are responsible for translations into the language of their country.
  3. English, Spanish, French, German, Russian, Arabic and Portuguese are the official languages at the Congress. Qualified interpreters shall translate into these languages. Delegates may speak in their mother tongue if they ensure interpretation into one of the official Congress languages by a qualified interpreter.
  4. The Statutes, Regulations Governing the Application of the Statutes, the Standing Orders of the Congress, decisions and announcements of FIFA shall be published in the four official languages. If there is any divergence in the wording, the English text is authoritative.

## 9

### Admission, suspension and expulsion

---

The Congress shall decide whether to admit, suspend or expel a Member.

## 10

### Admission

---

1. Any Association which is responsible for organising and supervising football in its country may become a Member of FIFA. In this context, the expression "country" shall refer to an independent state recognised by the international community. Subject to par. 5 and par. 6 below, only one Association shall be recognised in each country.
2. Membership is only permitted if an Association has already been a provisional member of a Confederation for at least two years.
3. Any Association wishing to become a Member of FIFA shall apply in writing to the FIFA general secretariat.
4. The Association's legally valid statutes shall be enclosed with the application for membership and shall contain the following mandatory provisions:
  - (a) a ways to comply with the Statutes, regulations and decisions of FIFA and of its Confederation;
  - (b) to comply with the Laws of the Game in force;
  - (c) to recognise the Court of Arbitration for Sport, as specified in these Statutes.

- 5. Each of the four British Associations is recognised as a separate Member of FIFA.
- 6. An Association in a region which has not yet gained independence may, with the authorisation of the Association in the country on which it is dependent, also apply for admission to FIFA.
- 7. The Regulations Governing the Application of the Statutes shall regulate the details of the procedure for admission.
- 8. This article shall not affect the status of existing Members.

## **11 Request and procedure for application**

---

- 1. The Executive Committee shall request the Congress either to admit or not to admit an Association. The Association may state the reasons for its application to the Congress.
- 2. The new Member shall acquire membership rights and duties as soon as it has been admitted. Its delegates are eligible to vote and be elected with immediate effect.

## **12 Members' rights**

---

- 1. Members have the following rights:
  - (a) to take part in the Congress;
  - (b) to draw up proposals for inclusion in the agenda of the Congress;
  - (c) to nominate candidates for the FIFA presidency;

## 12. Obligations

- (d) to take part in competitions organised by FIFA;
- (e) to take part in FIFA's assistance and development programmes;
- (f) to exercise all other rights arising from these Statutes and other regulations.

2. The exercise of these rights is subject to other provisions in these Statutes and the applicable regulations.

## 13 Members' obligations

---

1. Members have the following obligations:

- (a) to comply fully with the Statutes, regulations, directives and decisions of FIFA bodies at any time as well as the decisions of the Court of Arbitration for Sport (CAS) passed on appeal on the basis of art. 62 par. 1 of the FIFA Statutes;
- (b) to take part in competitions organised by FIFA;
- (c) to pay their membership subscriptions;
- (d) to ensure that their own members comply with the Statutes, regulations, directives and decisions of FIFA bodies;
- (e) to create a Referees Committee that is directly subordinate to the Member;
- (f) to respect the Laws of the Game;

**(g)** to manage their affairs independently and ensure that their own affairs are not influenced by any third parties;

**(h)** to comply fully with all other duties arising from these Statutes and other regulations.

**2.** Violation of the above-mentioned obligations by any Member may lead to sanctions provided for in these Statutes.

**3.** Violations of par. 1 (g) may also lead to sanctions even if the third-party influence was not the fault of the Member concerned.

## 14 Suspension

**1.** The Congress is responsible for suspending a Member. The Executive Committee may, however, suspend a Member that seriously and repeatedly violates its obligations as a Member with immediate effect. The suspension shall last until the next Congress, unless the Executive Committee has lifted it in the meantime.

**2.** A suspension shall be confirmed at the next Congress by a three-quarter majority of the votes taken. If it is not confirmed, the suspension is automatically lifted.

**3.** A suspended Member shall lose its membership rights. Other Members may not entertain sporting contact with a suspended Member. The Disciplinary Committee may impose further sanctions.

**4.** Members which do not participate in at least two of all FIFA competitions over a period of four consecutive years shall be suspended from voting at the Congress until they have fulfilled their obligations in this respect.



## 15 Expulsion

---

1. The Congress may expel a Member:
  - (a) if it fails to fulfil its financial obligations towards FIFA; or
  - (b) if it seriously violates the Statutes, regulations, decisions or the Code of Ethics of FIFA; or
  - (c) if it loses the status of an Association representing Association Football in its country.
  
2. The presence of an absolute majority of Members entitled to vote at the Congress is necessary for an expulsion to be valid, and the motion for expulsion must be adopted by a three-quarter majority of the votes taken.

## 16 Resignation

---

1. A Member may resign from FIFA with effect from the end of a calendar year. Notice of resignation must reach the general secretariat no later than six months before the end of the calendar year and be sent by registered letter.
  
2. The resignation is not valid until the Member wishing to resign has fulfilled its financial obligations towards FIFA and its other Members.

## **17 Independence of Members and their bodies**

---

1. Each Member shall manage its affairs independently and with no influence from third parties.
2. A Member's bodies shall be either elected or appointed in that Association. A Member's statutes shall provide for a procedure that guarantees the complete independence of the election or appointment.
3. Any Member's bodies that have not been elected or appointed in compliance with the provisions of par. 2, even on an interim basis, shall not be recognised by FIFA.
4. Decisions passed by bodies that have not been elected or appointed in compliance with par. 2 shall not be recognised by FIFA.

## **18 Status of Leagues and other groups of clubs**

---

1. Leagues or any other groups affiliated to a Member of FIFA shall be subordinate to and recognised by that Member. The Member's statutes shall define the scope of authority and the rights and duties of these groups. The statutes and regulations of these groups shall be approved by the Member.
2. Every Member shall ensure that its affiliated clubs can take all decisions on any matters regarding membership independently of any external body. This obligation applies regardless of an affiliated club's corporate structure. In any case, the Member shall ensure that neither a natural nor a legal person (including holding companies and subsidiaries) exercises control over more than one club whenever the integrity of any match or competition could be jeopardised.

18. *To amend the bylaws of the International Federation of Football Football Federation*

## **19** Honorary president, honorary vice-president and honorary member

---

1. The Congress may bestow the title of honorary president, honorary vice-president or honorary member upon any former member of the FIFA Executive Committee for meritorious service to football.
2. The Executive Committee shall make these nominations.
3. The honorary president, honorary vice-president or honorary member may take part in the Congress. They may join in the debates but may not vote.

## 20 Confederations

---

1. Members that belong to the same continent have formed the following Confederations, which are recognised by FIFA:

- (a) Confederación Sudamericana de Fútbol - CONMEBOL
- (b) Asian Football Confederation - AFC
- (c) Union des associations européennes de football - UEFA
- (d) Confédération Africaine de Football - CAF
- (e) Confederation of North, Central American and Caribbean Association Football - CONCACAF
- (f) Oceania Football Confederation - OFC

2. FIFA may, in exceptional circumstances, authorise a Confederation to grant membership to an Association that belongs geographically to another continent and is not affiliated to the Confederation on that continent. The opinion of the Confederation concerned geographically shall be obtained.

3. Each Confederation shall have the following rights and obligations:

- (a) to comply with and enforce compliance with the Statutes, regulations and decisions of FIFA;
- (b) to work closely with FIFA in every domain so as to achieve the objectives stipulated in art. 2 and to organise international competitions;
- (c) to organise its own interclub competitions, in compliance with the international match calendar;

**2.3.10 CONFEDERATIONS:**

**(d)** to organise its own international competitions, particularly youth competitions, in compliance with the international match calendar;

**(e)** to ensure that international Leagues or any other such groups of clubs or Leagues shall not be formed without its consent and the approval of FIFA;

**(f)** at the request of FIFA, to grant Associations applying for membership the status of a provisional member. This status shall grant Associations the right to take part in the Confederation's competitions and conferences.

Any other rights and obligations of the provisional member shall be regulated by the Confederation's statutes and regulations. Provisional members may not take part in FIFA final competitions;

**(g)** to appoint to the Executive Committee members to which they are entitled in compliance with these Statutes;

**(h)** to nurture relations and cooperation with FIFA actively and constructively for the good of the game through consultative meetings and to discuss and resolve any problems relating to the interests of the Confederations and FIFA;

**(i)** to ensure that the representatives appointed to FIFA bodies or the Executive Committee carry out their activities on these bodies with mutual respect, solidarity, recognition and fair play;

**(j)** to set up committees that work closely together with the corresponding committees at FIFA;

**(k)** exceptionally to allow, with FIFA's consent, an Association from another Confederation (or clubs belonging to that Association) to participate in a competition that it is organising;

## 14. CONFEDERATIONS

(l) with the mutual cooperation of FIFA, to take any action considered necessary to develop the game of football on the continent concerned, such as arranging development programmes, courses, conferences etc.;

(m) to set up the bodies necessary to fulfil the duties incumbent upon it;

(n) to procure the funds necessary to fulfil its duties.

4. The Executive Committee may delegate other duties or powers to the Confederations. To this end, FIFA may conclude an appropriate agreement with each of the Confederations concerned.

5. The Confederations' statutes and regulations shall be submitted to FIFA for approval.

## 21 Bodies

---

1. The Congress is the supreme and legislative body.
2. The Executive Committee is the executive body.
3. The general secretariat is the administrative body.
4. Standing and ad-hoc committees shall advise and assist the Executive Committee in fulfilling its duties. Their primary duties are defined in these Statutes and their composition, function and additional duties are defined in special regulations.

## A. CONGRESS

### **22** Congress

---

1. A Congress may be an Ordinary or an Extraordinary Congress.
2. The Ordinary Congress shall be held every year. The Executive Committee shall fix the place and date. The Members shall be notified in writing at least three months in advance. The formal convocation shall be made in writing at least one month before the date of the Congress. This convocation shall contain the agenda, the President's report, the financial statements and the auditors' report.
3. The Executive Committee may convene an Extraordinary Congress at any time.
4. The Executive Committee shall convene an Extraordinary Congress if one-fifth of the Members make such a request in writing. The request shall specify the items for the agenda. An Extraordinary Congress shall be held within three months of receipt of the request.
5. The Members shall be notified of the place, date and agenda at least two months before the date of an Extraordinary Congress. The agenda of an Extraordinary Congress may not be altered.



## 23 ASSOCIATION

**23** **Vote, delegates, observers**

1. Each Member has one vote in the Congress and is represented by its delegates. Only the Members present are entitled to vote. Voting by proxy or by letter is not permitted.
2. Delegates must belong to the Member Association that they represent and be appointed by the appropriate body of that Association.
3. Confederation delegates may take part in the Congress as observers.
4. During their term of office, members of the Executive Committee may not be appointed as delegates for their Association.
5. The President shall conduct the Congress business in compliance with the Standing Orders of the Congress.

**24** **Candidates for the office of FIFA President**

1. Only Members may propose candidates for the office of FIFA President. Members shall notify the FIFA general secretariat in writing of the name of a candidate for the FIFA presidency at least two months before the date of the Congress.
2. The general secretariat shall notify the Members of the names of proposed candidates at least one month before the date of the Congress.

## 25 Ordinary Congress agenda

---

1. The Secretary General shall draw up the agenda based on proposals from the Executive Committee and the Members. Any proposal that a Member wishes to submit to the Congress shall be sent to the general secretariat in writing, with a brief explanation, at least two months before the date of the Congress.
2. The Congress agenda shall include the following mandatory items:
  - (a) a declaration that the Congress has been convened and composed in compliance with the Statutes;
  - (b) approval of the agenda;
  - (c) an address by the President;
  - (d) appointment of five Members to check the minutes;
  - (e) appointment of scrutineers;
  - (f) suspension or expulsion of a Member (if applicable);
  - (g) approval of the minutes of the preceding Congress;
  - (h) activity report (containing the activities since the last Congress);
  - (i) presentation of the consolidated and revised balance sheet and the profit and loss statement;
  - (j) approval of the financial statements;
  - (k) approval of the budget;

## 25. CONSTITUTION

- (l) admission for membership (if applicable);
- (m) votes on proposals for amendments to the Statutes, the Regulations Governing the Application of the Statutes and the Standing Orders of the Congress (if applicable);
- (n) discussion of proposals submitted by the Members and the Executive Committee within the period stipulated under par. 1 (if applicable);
- (o) appointment of auditors (if applicable);
- (p) election of the President and installation of the vice presidents and members of the Executive Committee (if applicable).

3. The agenda of an Ordinary Congress may be altered, provided three-quarters of the Members present at the Congress and eligible to vote agree to such a motion.

## 26 Amendments to the Statutes, Regulations Governing the Application of the Statutes and the Standing Orders of the Congress

1. The Congress is responsible for amending the Statutes, the Regulations Governing the Application of the Statutes and the Standing Orders of the Congress.
2. Any proposals for an amendment to the Statutes must be submitted in writing with a brief explanation to the general secretariat by a Member or by the Executive Committee. A proposal submitted by a Member is valid, provided it has been supported in writing by at least two other Members.
3. For a vote on an amendment to the Statutes to be valid, an absolute majority (half of the Members plus one Member) of the Members eligible to vote must be present.

4. A proposal for an amendment to the Statutes shall be adopted only if three-quarters of the Members present and eligible to vote agree to it.
5. Any proposal to amend the Regulations Governing the Application of the Statutes and the Standing Orders of the Congress must be submitted in writing with a brief explanation to the general secretariat by a Member or by the Executive Committee.
6. A proposal for an amendment to the Regulations Governing the Application of the Statutes and the Standing Orders of the Congress shall be adopted only if a simple majority of the Members present and eligible to vote agree to it.

## 27

### **Elections, other decisions, requisite majority**

---

1. Elections shall be conducted by secret ballot.
2. Any other decision that requires a vote shall be reached by a show of hands or by means of an electronic count. If a show of hands does not result in a clear majority in favour of a motion, the vote shall be taken by calling the roll, members being called in English alphabetical order.
3. For the election of the President, two-thirds of the votes recorded and valid are necessary in the first ballot. In the second and any other requisite ballot, an absolute majority of the votes recorded is sufficient. If there are more than two candidates, whoever obtains the lowest number of votes is eliminated as from the second ballot until only two candidates are left.
4. Unless otherwise stipulated in the Statutes, a simple majority is sufficient for a vote to be valid. The number of valid votes counted shall decide the simple majority. Abstentions are disregarded in calculating the majority.

## 28 Minutes

- 
1. The Secretary General shall be responsible for recording the minutes at the Congress.
  2. The minutes of the Congress shall be checked by those Members designated.

## 29 Effective dates of decisions

---

Decisions passed by the Congress shall come into effect for the Members sixty days after the close of the Congress, unless the Congress fixes another date for a decision to take effect.

## 5. EXECUTIVE COMMITTEES

### **30** Composition, election of President, vice-presidents and members

---

1. The Executive Committee consists of 24 members:
  - 1 President, elected by the Congress
  - 8 vice-presidents, and
  - 15 members, appointed by the Confederations and Associations.
2. The President shall be elected by the Congress for a period of four years in the year following a FIFA World Cup™. His mandate shall begin after the end of the Congress which has elected him. A President may be re-elected.
3. The members of the Executive Committee shall be appointed by the respective Confederations, with the exception of the vice-president representing the four British Associations, who is elected by the latter. All Confederations and the four British Associations shall pass a single decision as to when they wish to appoint or elect their member(s) to the FIFA Executive Committee. The subsequent Congresses of the Confederations and the four British Associations shall take this decision within one year of these Statutes coming into force. When making the appointments, a Confederation may appoint or reappoint only half of its members (in the case of odd numbers, half of the appointments plus or minus one), and only every two years. The Executive Committee members' mandates shall last for four years, starting upon their installation by the FIFA Congress. If a Confederation or the four British Associations decide to change the year for making appointments or holding an election in its statutes, the mandate of the vice-president and members appointed to the FIFA Executive Committee will be extended by one year, but only once.

## 30. REMOVAL FROM OFFICE

An installed member of the Executive Committee may only be removed from office by the FIFA Congress.

The Confederations are apportioned the following places:

(a) CONMEBOL	vice-president (1)	members (2)
(b) AFC	vice-president (1)	members (3)
(c) UEFA	vice-presidents (2)	members (5)
(d) CAF	vice-president (1)	members (3)
(e) CONCACAF	vice-president (1)	members (2)
(f) OFC	vice-president (1)	member (–)
(g) The four British Associations	vice-president (1)	member (–)

4. Not more than one member from the same Association may serve on the Executive Committee simultaneously.

5. The mandate of vice-presidents and members is for four years. They may be re-elected.

6. If the President is permanently or temporarily prevented from performing his official function, the longest serving vice-president shall represent him until the next Congress. This Congress shall elect a new President, if necessary.

7. Any member of the Executive Committee who no longer exercises his official function shall be immediately replaced by the Confederation or Associations which appointed him for the remaining period of office.

## 31 Powers of the Executive Committee

1. The Executive Committee shall pass decisions on all cases that do not come within the sphere of responsibility of the Congress or are not reserved for other bodies by law or under these Statutes.

2. The Executive Committee shall meet at least twice a year.
3. The President shall convene the Executive Committee meetings. If at least thirteen members of the Executive Committee request a meeting, the President shall convene it.
4. The Executive Committee shall appoint the chairmen, deputy chairmen and members of the standing committees.
5. The Executive Committee shall appoint the chairmen, deputy chairmen and members of the judicial bodies.
6. The President shall compile the agenda. Each member of the Executive Committee is entitled to propose items for inclusion in the agenda.
7. The Executive Committee may decide to set up ad-hoc committees if necessary at any time.
8. The Executive Committee shall appoint the delegates from FIFA to IFAB.
9. The Executive Committee shall compile the regulations for the organisation of standing committees and ad-hoc committees.
10. The Executive Committee shall appoint or dismiss the Secretary General on the proposal of the President. The Secretary General shall attend the meetings of all the committees ex officio.
11. The Executive Committee shall decide the place and dates of the final competitions of FIFA tournaments and the number of teams taking part from each Confederation.
12. The Executive Committee shall approve regulations stipulating how FIFA shall be organised internally.



## 31 STATUTES OF FIFA

## 4. PRESIDENT

**32** President

1. The President represents FIFA legally.
2. He is primarily responsible for:
  - (a) implementing the decisions passed by the Congress and the Executive Committee through the general secretariat;
  - (b) supervising the work of the general secretariat;
  - (c) relations between FIFA and the Confederations, Members, political bodies and international organisations.
3. Only the President may propose the appointment or dismissal of the Secretary General.
4. The President shall preside over the Congress, the Executive and Emergency Committee meetings and those committees of which he has been appointed chairman.
5. The President shall have an ordinary vote on the Executive Committee and, whenever votes are equal, shall have a casting vote.
6. If the President is absent or unavailable, the longest serving vice-president available shall deputise.
7. Any additional powers of the President shall be contained in the internal organisation regulations of FIFA.

## 17. EMERGENCY COMMITTEE

### 33

#### Emergency Committee

---

1. The Emergency Committee shall deal with all matters requiring immediate settlement between two meetings of the Executive Committee. The committee shall consist of the FIFA President and one member from each Confederation appointed by the Executive Committee and chosen from among its members for a period of four years.
2. The President shall convene the Emergency Committee meetings. If a meeting cannot be convened within an appropriate period of time, decisions may be passed through other means of communication. Such decisions shall have immediate legal effect. The President shall notify the Executive Committee immediately of the decisions passed by the Emergency Committee.
3. All decisions taken by the Emergency Committee shall be ratified by the Executive Committee at its next meeting.
4. If the President is unable to attend a meeting, the longest serving vice-president available shall deputise.
5. The President is entitled to designate a deputy for any member who is unable to attend or has a conflict of interests. The deputy shall belong to the Executive Committee and the same Confederation as the member who is unable to attend or has a conflict of interests.

## 33 ORGANISING COMMITTEES

### 9. STANDING COMMITTEES

## 34 Standing committees

---

1. The standing committees are:

- (a) Finance Committee
- (b) Internal Audit Committee
- (c) Organising Committee for the FIFA World Cup™
- (d) Organising Committee for the FIFA Confederations Cup
- (e) Organising Committee for the Olympic Football Tournaments
- (f) Organising Committee for the FIFA U-20 World Cup
- (g) Organising Committee for the FIFA U-17 World Cup
- (h) Committee for Women's Football and the FIFA Women's World Cup™
- (i) Organising Committee for the FIFA U-20 and U-17 Women's World Cups
- (j) Futsal and Beach Soccer Committee
- (k) Committee for Club Football
- (l) Referees Committee
- (m) Technical and Development Committee
- (n) Medical Committee

- (o) Players' Status Committee
- (p) Legal Committee
- (q) Committee for Fair Play and Social Responsibility
- (r) Media Committee
- (s) Associations Committee
- (t) Football Committee
- (u) Strategic Committee
- (v) Marketing and Television Advisory Board

2. The chairmen and deputy chairmen of the standing committees shall be members of the Executive Committee with the exception of those of the Internal Audit Committee, who may not belong to the Executive Committee.

3. The members of each standing committee shall be designated by the Executive Committee on the proposal of the Members of FIFA, the President of FIFA or the Confederations. The chairmen, deputy chairmen and the members of the standing committees shall be designated for a term of office of four years. Members may be re-appointed and may also be relieved of their duties at any time.

4. The composition, specific duties and powers of the individual committees shall be stipulated in special organisation regulations.

5. Each chairman shall represent his committee and conduct business in compliance with the relevant organisation regulations.

## 24 ORGANISATION

6. Each committee may, if necessary, set up a bureau and/or sub-committee to settle urgent matters.

7. Each committee may propose amendments to its regulations to the Executive Committee.

### **35** Finance Committee

---

The Finance Committee shall monitor the financial management and advise the Executive Committee on financial matters and asset management. It shall analyse the FIFA budget and the financial statements prepared by the Secretary General and submit them to the Executive Committee for approval.

### **36** Internal Audit Committee

---

The Internal Audit Committee shall ensure the completeness and reliability of the financial accounting and review the external auditors' report at the request of the Executive Committee.

### **37** Organising Committee for the FIFA World Cup™

---

The Organising Committee for the FIFA World Cup™ shall organise the FIFA World Cup™ in compliance with the provisions of the regulations applicable to this competition, the List of Requirements and the Organising Association Agreement.

### **38** Organising Committee for the FIFA Confederations Cup

---

The Organising Committee for the FIFA Confederations Cup shall organise the FIFA Confederations Cup in compliance with the provisions of the regulations applicable to this competition, the List of Requirements and the Organising Association Agreement.

### **39** Organising Committee for the Olympic Football Tournaments

---

The Organising Committee for the Olympic Football Tournaments shall organise the Olympic Football Tournaments in compliance with the provisions of the regulations applicable to these tournaments and the Olympic Charter.

### **40** Organising Committee for the FIFA U-20 World Cup

---

The Organising Committee for the FIFA U-20 World Cup shall organise the FIFA U-20 World Cup in compliance with the provisions of the regulations applicable to this competition, the List of Requirements and the Organising Association Agreement.

### **41** Organising Committee for the FIFA U-17 World Cup

---

The Organising Committee for the FIFA U-17 World Cup shall organise the FIFA U-17 World Cup in compliance with the provisions of the regulations applicable to this competition, the List of Requirements and the Organising Association Agreement.

#### **42 Committee for Women's Football and the FIFA Women's World Cup™**

The Committee for Women's Football and the FIFA Women's World Cup™ shall organise the FIFA Women's World Cup™ in compliance with the provisions of the regulations applicable to this competition, the List of Requirements and the Organising Association Agreement and deal with general issues relating to women's football.

#### **43 Organising Committee for the FIFA U-20 and U-17 Women's World Cups**

The Organising Committee for the FIFA U-20 and U-17 Women's World Cups shall organise the FIFA U-20 and U-17 Women's World Cups in compliance with the provisions of the regulations applicable to each competition, the Lists of Requirements and the Organising Association Agreements.

#### **44 Futsal and Beach Soccer Committee**

The Futsal and Beach Soccer Committee shall organise the FIFA Futsal World Cup and the FIFA Beach Soccer World Cup in compliance with the provisions of the regulations applicable to each competition, the Lists of Requirements and the Organising Association Agreements, draw up the Futsal Laws of the Game and the Beach Soccer Laws of the Game and deal with general issues relating to futsal and beach soccer.

### 45 Committee for Club Football

The Committee for Club Football shall organise the FIFA Club World Cup in compliance with the provisions of the regulations applicable to this competition, the List of Requirements and the Organising Association Agreement and also consider issues relating to the interests of club football worldwide.

### 46 Referees Committee

The Referees Committee shall implement and interpret the Laws of the Game and may propose amendments to the Laws of the Game to the Executive Committee. It shall appoint the referees and assistant referees for matches in competitions organised by FIFA.

### 47 Technical and Development Committee

The Technical and Development Committee shall primarily analyse the basic aspects of football training and technical development.

### 48 Medical Committee

The Medical Committee shall deal with all medical aspects of football.



## **49** **Players' Status Committee**

---

1. The Players' Status Committee shall set up and monitor compliance with the Regulations on the Status and Transfer of Players and determine the status of Players for various FIFA competitions. Its powers of jurisdiction are governed by the Regulations on the Status and Transfer of Players.

2. It shall also be responsible for the work of the Dispute Resolution Chamber in accordance with the Regulations on the Status and Transfer of Players and the Rules Governing the Procedures of the Players' Status Committee and the Dispute Resolution Chamber.

## **50** **Legal Committee**

---

The Legal Committee shall analyse basic legal issues relating to football and the evolution of the Statutes and regulations of FIFA, the Confederations and Members.

## **51** **Committee for Fair Play and Social Responsibility**

---

The Committee for Fair Play and Social Responsibility shall deal with fair play matters in football worldwide, monitor adherence to fair play as well as support and supervise the conduct of everyone involved in football.

## **52** Media Committee

---

The Media Committee shall deal with the working conditions for the media at FIFA events and maintain relations with international media organisations.

## **53** Associations Committee

---

The Associations Committee shall deal with relations between FIFA and its Members and draw up proposals for optimum cooperation. The committee shall also monitor the evolution of the Statutes and regulations of FIFA, the Confederations and Members.

## **54** Football Committee

---

The Football Committee shall deal with general issues in football but primarily with its structure as well as relations between clubs, Leagues, Members, Confederations and FIFA.

## **55** Strategic Committee

---

The Strategic Committee shall deal with global strategies for football and its political, economic and social status.

10 2009-2010

## **56 Marketing and Television Advisory Board**

The Marketing and Television Advisory Board shall advise the Executive Committee with regard to drafting and implementing contracts between RFA and its various marketing/television partners and analyse marketing and television strategies that have been devised.

## 57 Judicial bodies

---

1. The judicial bodies of FIFA are:
  - (a) the Disciplinary Committee;
  - (b) the Appeal Committee;
  - (c) the Ethics Committee.
2. The responsibilities and function of these bodies shall be stipulated in the FIFA Disciplinary Code and the FIFA Code of Ethics.
3. The decision-making powers of certain committees remain unaffected.

## 58 Disciplinary Committee

---

1. The Disciplinary Committee shall consist of a chairman, deputy chairman and the number of members deemed necessary. The chairman and the deputy chairman shall have legal qualifications.
2. The function of this body shall be governed by the FIFA Disciplinary Code. The committee shall pass decisions only when at least three members are present. In certain cases, the chairman may rule alone.
3. The committee may pronounce the sanctions described in these Statutes and the FIFA Disciplinary Code on Members, clubs, Officials, Players and match and players' agents.
4. These provisions are subject to the disciplinary powers of the Congress and Executive Committee with regard to the suspension and expulsion of Members.

## 59 Disciplinary Measures

---

The disciplinary measures are primarily:

1. for natural and legal persons:
  - (a) a warning;
  - (b) a reprimand;
  - (c) a fine;
  - (d) the return of awards.
  
2. for natural persons:
  - (a) a caution;
  - (b) an expulsion;
  - (c) a match suspension;
  - (d) a ban from the dressing rooms and/or the substitutes' bench;
  - (e) a ban from entering a stadium;
  - (f) a ban on taking part in any football-related activity.
  
3. for legal persons:
  - (a) a transfer ban;
  - (b) playing a match without spectators;
  - (c) playing a match on neutral territory;
  - (d) a ban on playing in a particular stadium;
  - (e) annulment of the result of a match;
  - (f) expulsion;
  - (g) a forfeit;
  - (h) deduction of points;
  - (i) relegation to a lower division.
  
4. The Executive Committee shall draw up the FIFA Disciplinary Code.

## **60** Appeal Committee

---

1. The Appeal Committee shall consist of a chairman, deputy chairman and the number of members deemed necessary. The chairman and deputy chairman shall have legal qualifications.
2. The function of this body shall be governed by the FIFA Disciplinary Code. The committee shall pass decisions only when at least three members are present. In certain cases, the chairman may rule alone.
3. The Appeal Committee is responsible for hearing appeals against decisions from the Disciplinary Committee that are not declared final by the relevant FIFA regulations.
4. Decisions pronounced by the Appeal Committee shall be irrevocable and binding on all the parties concerned. This provision is subject to appeals lodged with the Court of Arbitration for Sport (CAS).

## **61** Ethics Committee

---

1. The Ethics Committee shall consist of a chairman, a deputy chairman and the number of members deemed necessary.
2. The function of this body shall be governed by the FIFA Code of Ethics as established by the FIFA Executive Committee.

## 62 COURT OF ARBITRATION

### 62

#### Court of Arbitration for Sport (CAS)

1. FIFA recognises the independent Court of Arbitration for Sport (CAS) with headquarters in Lausanne (Switzerland) to resolve disputes between FIFA, Members, Confederations, Leagues, Clubs, Players, Officials and licensed match agents and players' agents.
2. The provisions of the CAS Code of Sports-Related Arbitration shall apply to the proceedings. CAS shall primarily apply the various regulations of FIFA and, additionally, Swiss law.

### 63

#### Jurisdiction of CAS

1. Appeals against final decisions passed by FIFA's legal bodies and against decisions passed by Confederations, Members or Leagues shall be lodged with CAS within 21 days of notification of the decision in question.
2. Recourse may only be made to CAS after all other internal channels have been exhausted.
3. CAS, however, does not deal with appeals arising from:
  - (a) violations of the Laws of the Game;
  - (b) suspensions of up to four matches or up to three months (with the exception of doping decisions);
  - (c) decisions against which an appeal to an independent and duly constituted arbitration tribunal recognised under the rules of an Association or Confederation may be made.

4. The appeal shall not have a suspensive effect. The appropriate FIFA body or, alternatively, CAS may order the appeal to have a suspensive effect.
5. FIFA is entitled to appeal to CAS against any internally final and binding doping-related decision passed by the Confederations, Members or Leagues under the terms of par. 1 and par. 2 above.
6. The World Anti-Doping Agency (WADA) is entitled to appeal to CAS against any internally final and binding doping-related decision passed by FIFA, the Confederations, Members or Leagues under the terms of par. 1 and par. 2 above.
7. Any internally final and binding doping-related decision passed by the Confederations, Members or Leagues shall be sent immediately to FIFA and WADA by the body passing that decision. The time allowed for FIFA or WADA to lodge an appeal begins upon receipt by FIFA or WADA, respectively, of the internally final and binding decision in an official FIFA language.

## 64 Obligation

1. The Confederations, Members and Leagues shall agree to recognise CAS as an independent judicial authority and to ensure that their members, affiliated Players and Officials comply with the decisions passed by CAS. The same obligation shall apply to licensed match and players' agents.
2. Recourse to ordinary courts of law is prohibited unless specifically provided for in the FIFA regulations.
3. The Associations shall insert a clause in their statutes or regulations, stipulating that it is prohibited to take disputes in the Association or disputes affecting Leagues, members of Leagues, clubs, members of clubs, Players,



AG 20.0001 (2016)

Officials and other Association Officials to ordinary courts of law, unless the FIFA regulations or binding legal provisions specifically provide for or stipulate recourse to ordinary courts of law. Instead of recourse to ordinary courts of law, provision shall be made for arbitration. Such disputes shall be taken to an independent and duly constituted arbitration tribunal recognised under the rules of the Association or Confederation or to CAS.

The Associations shall also ensure that this stipulation is implemented in the Association, if necessary by imposing a binding obligation on its members. The Associations shall impose sanctions on any party that fails to respect this obligation and ensure that any appeal against such sanctions shall likewise be strictly submitted to arbitration, and not to ordinary courts of law.



ARTICLE 67 AND 68 OF THE STATUTES

**67**

### **General secretariat**

---

The general secretariat shall carry out all the administrative work of FIFA under the direction of the Secretary General.

**68**

### **Secretary General**

---

1. The Secretary General is the chief executive of the general secretariat.
2. He shall be appointed on the basis of an agreement governed by private law.
3. He shall be responsible for:
  - (a) implementing decisions passed by the Congress and Executive Committee in compliance with the President's directives;
  - (b) managing and keeping the accounts of FIFA properly;
  - (c) compiling the minutes for the meetings of the Congress, Executive Committee, Emergency Committee and standing and ad-hoc committees;
  - (d) FIFA's correspondence;
  - (e) relations with the Confederations, Members and committees;
  - (f) organising the general secretariat;

**(g)** the appointment and dismissal of staff working in the general secretariat.

**(h)** signing decisions on behalf of any HIA committee, provided that no other ruling exists in the respective regulations.

**4.** The President shall appoint the managerial staff (directors) in the general secretariat on the proposal of the Secretary General.

## 69 Financial period

---

1. The financial period of FIFA shall be four years and shall begin on each 1 January in the year following the final competition of the FIFA World Cup™.
2. The revenue and expenditure of FIFA shall be managed so that they balance out over the financial period. FIFA's major duties in the future shall be guaranteed through the creation of reserves.
3. The Secretary General is responsible for drawing up the annual consolidated accounts of FIFA with its subsidiaries as at 31 December.

## 70 Auditors

---

The auditors shall audit the accounts approved by the Finance Committee and present a report to the Congress. The auditors shall be appointed for a period of four years. This mandate may be renewed.

## 71 Membership subscriptions

---

1. Membership subscriptions are due on 1 January of each year. The annual subscription for new Members for the year in question shall be paid within 30 days of the close of the Congress at which they were admitted.
2. The Congress shall fix the amount of the annual subscription every four years on the recommendation of the Executive Committee. It shall be the same for every Member and amount to no more than USD 1,000.

## 72 Settlement

FIFA may debit any Member's account to settle claims.

## 73 Levies

1. Members shall pay FIFA a levy for every international match played between two "A" representative teams. Matches played as part of the Olympic Football Tournaments shall be regarded as international matches. The levy shall be calculated in compliance with the provisions in the Regulations Governing the Application of the Statutes on the basis of the gross revenue and shall be payable by the Member in whose country the match is being played.

2. The Confederations may demand their own levy independently of FIFA, in accordance with the Confederations' statutes and regulations.

## 74 Rights

1. FIFA, its Members and the Confederations are the original owners of all of the rights emanating from competitions and other events coming under their respective jurisdiction, without any restrictions as to content, time, place and law. These rights include, among others, every kind of financial rights, audiovisual and radio recording, reproduction and broadcasting rights, multimedia rights, marketing and promotional rights and incorporeal rights such as emblems and rights arising under copyright law.
2. The Executive Committee shall decide how and to what extent these rights are utilised and draw up special regulations to this end. The Executive Committee shall alone decide whether these rights shall be utilised exclusively, or jointly with a third party or entirely through a third party.

## 75 Authorisation

1. FIFA, its Members and the Confederations are exclusively responsible for authorising the distribution of image and sound and other data carriers of football matches and events coming under their respective jurisdiction, without any restrictions as to content, time, place and technical and legal aspects.
2. The Executive Committee shall issue special regulations to this end.

A. FIFA RIGHTS, COMMERCIALISING

**76** Venue

1. The Executive Committee shall decide the venue for the final competitions organised by FIFA. As a rule, tournaments may not be held on the same continent on two successive occasions. The Executive Committee shall issue guidelines in this connection.
2. The FIFA World Cup™ regulations shall stipulate that a certain amount of the gross revenue shall be utilised for development purposes.



## 34. AFFILIATIONS

### 34.1 INTERNATIONAL MATCHES AND COMPETITIONS

#### 77

#### International match calendar

The Executive Committee shall compile an international match calendar that shall be binding upon the Confederations, Members and Leagues, after conferring with the Confederations.

#### 78

#### International matches and competitions

1. The Executive Committee shall be responsible for issuing provisions for organising international matches and competitions between representative teams and between League and/or club teams. No such match or competition shall take place without the prior permission of FIFA.

2. The Executive Committee may draw up further technical provisions.

#### 79

#### Contacts

1. Matches may not be played or sporting contacts made between members and Associations that are not Members of FIFA or provisional members of the Confederations, or their clubs, without the approval of FIFA.

2. Matches against teams whose players do not belong to a club or a League affiliated to a FIFA Member are prohibited.

3. Members and their clubs may not play on the territory of another Member without the latter's approval.

## 80 Approval

---

Any Association, League or Club that is affiliated to a Member cannot belong to another Member or participate in competitions on the territory of another Member without the authorisation of its current and prospective Members and of FIFA, except in exceptional circumstances.

29. 2010-06-10 14:00:00

## **81** Unforeseen contingencies and force majeure

The Executive Committee shall have the final decision on any matters not provided for in these Statutes or in cases of force majeure.

## **82** Dissolution

If FIFA is disbanded, its assets shall be transferred to the supreme court of the country in which its headquarters are situated. It shall hold these assets in trust as "bonis pater familiae" until FIFA is re-established.

## **83** Enforcement

These Statutes were adopted at the Congress in Johannesburg on 10 June 2010 and come into force on 10 August 2010.

Johannesburg, 10 June 2010

For the FIFA Executive Committee

President  
Joseph S. Blatter

Secretary General  
Jérôme Valcke

ARTICLE 19. THE ASSOCIATION OF CONFEDERATIONS

**1 Application for admission**

1. FIFA shall verify that each application for admission is complete and shall forward it to the appropriate Confederation.
2. A Confederation that grants provisional membership to an Association requesting admission to FIFA in compliance with the Statutes shall observe the manner in which the applicant Association is organised over a period of at least two years.
3. The Confederation shall compile a final detailed report for FIFA describing how the Association is organised.
4. The Executive Committee shall lay down the procedure for admission in special regulations.

**2 Confederations**

1. The Executive Committee shall decide whether the Association fulfils the requirements for admission to FIFA based on the Confederation's final report.
2. If the requirements have been fulfilled, the next Congress shall decide whether to admit the Association or not.

### 3

#### International matches

---

1. International football matches recognised by FIFA are those between two Members of FIFA and for which each Member fields a representative team.
2. An international "A" match is a match arranged between two Members of FIFA and for which both Members field their first representative team.
3. The terms used to define a match are those that give an appropriate political and geographical description of the countries or territories of the Members whose teams are involved in the match and over which countries or territories the Members have sole control and jurisdiction.
4. If a Member allows one of its Leagues to choose a team that bears the name of its country, the match shall be considered an international match as described in *par. 1* of this article.

### 4

#### Interclub and interleague matches

---

1. An interclub match is a match played between two clubs. Although the clubs may belong to different Members, such a match shall *not* be recognised as an international match.
2. An interleague match is a match played between teams from two Leagues. Although the Leagues may belong to different Members, such a match shall not be recognised as an international match, subject to the provisions of *art. 3 par. 4*.

## 5

### Notification

1. Every international "A" match, including friendly matches and those played in tournaments or in games including football, shall be notified to the FIFA general secretariat by the Members organising them within 14 days of their being arranged. In any case, such notification shall reach FIFA at least 48 hours before the planned date of the match.
2. Failure to give notification of a match within this prescribed period shall incur a fine of USD 700. Failure to provide any notification whatsoever shall incur a fine of USD 1,500. These fines shall be paid to FIFA within 10 days of receipt of FIFA's decision.

## 6

### Report

1. The Secretary General of the Member on whose territory the match is played shall, within 14 days of each international "A" match, notify the FIFA general secretariat of the result of the match, the surnames and first names of the referee and assistant referees who officiated and the surnames, first names and status of the Players and substitutes of each team, using the official form for this purpose. This form shall be filled in completely and signed.
2. Failure to send the form in within the prescribed period shall incur a fine of USD 100. Failure to send the form in at all shall incur a fine of USD 700. These fines shall be paid to FIFA within 10 days of receipt of FIFA's decision. In the case of repeated dilatoriness, the amount of the fine may be increased by the Executive Committee.

## **7** Registration

1. The results of every international "A" match shall be recorded in an official list constantly updated by FIFA.
2. Such a match shall, however, not be registered on the official list of international matches involving two Members if either Member so desires and informs FIFA and the other Member to this effect at least 48 hours before the match takes place. The levy due to FIFA for international "A" matches in compliance with these Statutes shall still be paid in such a case.

## 8

### Authorisation

1. No interclub or interleague matches between teams from different Members shall be played without the express authorisation of the Members concerned. The Members shall include a provision in their regulations stipulating at what point in time the clubs are required to seek authorisation and, in addition, the sanctions to be imposed if this rule is breached.
2. A Member shall inform the Members concerned of every match which it knows has been arranged and played in their area of jurisdiction and for which permission was either not sought or given.
3. Scratch teams consisting of Players not belonging to the same club or Member shall not be permitted to play clubs or teams representing Members or similar teams unless authorisation has been granted by the Members concerned and the Confederation on whose territory the match is planned. If the Players belong to clubs or Members from different Confederations, the authorisation of FIFA is required.





## Authorisation

1. All tournaments involving more than two regional or representative teams (clubs or representative teams) that belong to different Members must be authorised by the Confederation on whose territory the tournament is planned. If any of the teams involved belong to different Confederations, the authorisation of FIFA is required.
2. The request for authorisation shall be submitted by the Member on whose territory the tournament is planned at least two months before the earliest of the proposed dates.
3. The request for authorisation shall be accompanied by a list of the teams that are planning to take part in the tournament and the tournament regulations drawn up by the organising body.
4. If a tournament is played on the territory of a Member without prior permission, the Member in question shall be sanctioned in compliance with the disciplinary regulations of the Confederation concerned and, if necessary, of FIFA.

## 10 Levies

1. The levy to be paid to FIFA for each match played between two "A" representative teams (in compliance with the Statutes), including the matches played in tournaments or in games including football (except for junior tournaments), shall comprise 2% (two per cent).
2. The amount shall be based on the gross receipts (ticket sales, advertising rights, rights for television and radio broadcasts, and film and video rights etc.) derived from matches.
3. The only deductions that may be made from the gross income are state or local taxes actually paid (but not bank charges or differences in exchange rates) and any charges for the hire of the stadium. The total amount deducted shall not exceed 30% of the entire gross income.
4. Members affiliated to Confederations are governed by the provisions of par. 1 of this article, subject to the following conditions:
  - (a) the levy due to FIFA in respect of matches played on the territory of a Confederation between Members belonging to that Confederation is only 1%, the remaining 1% being payable directly to the Confederation involved,
  - (b) the 2% levy due in respect of matches played between Members affiliated to different Confederations, on the territory of one of these Confederations, is payable to FIFA, which will retrocede 0.5% to each of the Confederations involved.

**CHAPTER 11****11****Statement of account**

1. For each match subject to a levy, a detailed statement of account shall be drawn up by the Member of the country in which the match has been played.
2. This statement shall contain all the requisite figures reflecting the entire income and any taxes or charges deducted therefrom.
3. The statement of account and the amount due from the levy shall be sent to FIFA within 60 days of the date the match was held.
4. Failure to conform with these requirements shall be punished in compliance with the sanctions provided for in the FIFA Statutes.

**12****Minimum contribution**

Whatever the financial outcome of the match, the contribution to be paid to FIFA shall be at least USD 400.

## 13 Match agents

---

1. Match agents may be employed to arrange matches.
2. Match agents hired to organise matches between teams from the same Confederation shall be recognised by the Confederation concerned (licensed). The Confederation shall issue appropriate rules.
3. Match agents hired to organise matches between teams from different Confederations shall hold a FIFA licence. The Executive Committee shall issue appropriate rules.
4. FIFA is only entitled to intervene to enforce the contracts concluded between match agents and teams in the following cases:
  - (a) if the match or tournament at the source of the dispute involves teams from different Confederations;
  - (b) if the match agent in question holds a FIFA licence.

## 14 Players' agents

---

Players may use the services of agents to negotiate transfers. Only players' agents in possession of a licence may carry out this work. The Executive Committee shall issue appropriate provisions to this end.

## **15** Principle

1. Any person holding a permanent nationality that is not dependent on residence in a certain country is eligible to play for the representative teams of the Association of that country.
2. With the exception of the conditions specified in article 18 below, any Player who has already participated in a match (either in full or in part) in an official competition of any category or any type of football for one Association may not play an international match for a representative team of another Association.

## **16** Nationality entitling players to represent more than one Association

1. A Player who, under the terms of art. 15, is eligible to represent more than one Association on account of his nationality, may play in an international match for one of these Associations only if, in addition to having the relevant nationality, he fulfils at least one of the following conditions:

- (a) He was born on the territory of the relevant Association;
- (b) His biological mother or biological father was born on the territory of the relevant Association;
- (c) His grandmother or grandfather was born on the territory of the relevant Association;
- (d) He has lived continuously on the territory of the relevant Association for at least two years.

2. Regardless of par. 1 above, Associations sharing a common nationality may make an agreement under which item (d) of par. 1 of this article is deleted completely or amended to specify a longer time limit. Such agreements shall be lodged with and approved by the Executive Committee.

## 17

### Acquisition of a new nationality

Any Player who refers to art. 15 par. 1 to assume a new nationality and who has not played international football in accordance with art. 15 par. 2 shall be eligible to play for the new representative team only if he fulfils one of the following conditions:

- (a) He was born on the territory of the relevant Association;
- (b) His biological mother or biological father was born on the territory of the relevant Association;
- (c) His grandmother or grandfather was born on the territory of the relevant Association;
- (d) He has lived continuously for at least five years after reaching the age of 18 on the territory of the relevant Association.

## 18

### Change of Association

1. If a Player has more than one nationality, or if a Player acquires a new nationality, or if a Player is eligible to play for several representative teams due to nationality, he may, only once, request to change the Association for which he is eligible to play international matches to the Association of another country of which he holds nationality, subject to the following conditions:

30. NATIONALITY TRANSFER FROM ONE ASSOCIATION TO ANOTHER

**(a)** He has not played a match (either in full or in part) in an official competition at "A" international level for his current Association, and at the time of his first full or partial appearance in an international match in an official competition for his current Association, he already had the nationality of the representative team for which he wishes to play.

**(b)** He is not permitted to play for his new Association in any competition in which he has already played for his previous Association.

**2.** If a Player who has been felled by his Association in an international match in accordance with art. 15 par. 2 permanently loses the nationality of that country without his consent or against his will due to a decision by a government authority, he may request permission to play for another Association whose nationality he already has or has acquired.

**3.** Any Player who has the right to change Associations in accordance with par. 1 and 2 above shall submit a written, substantiated request to the FIFA general secretariat. The Players' Status Committee shall decide on the request. The procedure will be in accordance with the Rules Governing the Procedures of the Players' Status Committee and the Dispute Resolution Chamber. Once the Player has filed his request, he is not eligible to play for any representative team until his request has been processed.



### Principle of promotion and relegation

1. A club's entitlement to take part in a domestic league championship shall depend principally on sporting merit. A club shall qualify for a domestic league championship by remaining in a certain division or by being promoted or relegated to another at the end of a season.
  
2. In addition to qualification on sporting merit, a club's participation in a domestic league championship may be subject to other criteria within the scope of the licensing procedure, whereby the emphasis is on sporting, infrastructural, administrative, legal and financial considerations. Licensing decisions must be able to be examined by the Member's body of appeal.
  
3. Altering the legal form or company structure of a club to facilitate its qualification on sporting merit and/or its receipt of a licence for a domestic league championship, to the detriment of the integrity of a sports competition, is prohibited. This includes, for example, changing the headquarters, changing the name or transferring shareholdings between different clubs. Prohibitive decisions must be able to be examined by the Member's body of appeal.
  
4. Each Member is responsible for deciding national issues, which may not be delegated to the Leagues. Each Confederation is responsible for deciding issues involving more than one Association concerning its own territory. UEFA is responsible for deciding international issues involving more than one Confederation.



20 LAWS OF THE GAME

## 20 Amendments to the Laws

---

1. FIFA shall notify its Members of any amendments and decisions regarding the Laws of the Game within one month of the ordinary annual meeting of IFAB.
2. The Members shall enforce these amendments and decisions no later than 1 July following IFAB's annual meeting. Exceptions may be granted only to Members whose football season has not terminated by this date.
3. Members may apply such amendments and decisions as soon as they have been issued by IFAB.

## 21 Nomination

1. Each referee and assistant referee appointed to an international match shall belong to a neutral Member unless otherwise previously agreed by the Members concerned.
2. The referee and assistant referees chosen to officiate at an international match shall be included in the official FIFA List of International Referees and Assistant Referees.

## 22 Report

1. The referee of every international "A" match shall send a report within 48 hours of the match both to FIFA and the Member on whose territory the match was played.
2. This report shall be made on the official form given to the referee by the Member under whose jurisdiction the match was played.
3. The report shall record all the disciplinary measures taken and the reasons for these measures.

**23****Reimbursement**

**1.** Referees and assistant referees at international matches shall be entitled to:

- (a)** a daily allowance,
- (b)** reimbursement of travel expenses.

FIFA's Expenses Regulations shall determine the amounts, travel category and number of days due for reimbursement to which referees and assistant referees are entitled.

**2.** The amount owed to the referees and assistant referees shall be paid to them in an easily convertible currency on the same day as the match by the organising Member.

**3.** The expenses for hotel and board incurred by referees and assistant referees of international matches shall be borne by the organising Member.

## 24 Objectives

---

1. FIFA shall ensure that its objectives are achieved and secured solely by using suitable material and human resources either of its own or by delegating to Members or Confederations or by working with the Confederations in accordance with the FIFA Statutes.
2. With reference to art. 2 (e) of the FIFA Statutes, FIFA shall take action especially, but not exclusively, against irregular betting activities, doping and racism. These activities are prohibited and subject to sanctions.

## 25 Enforcement

---

The Regulations Governing the Application of the Statutes were adopted at the Congress in Nassau on 3 June 2009 and come into force on 2 August 2009.

Nassau, 3 June 2009

For the FIFA Executive Committee

President  
Joseph S. Blatter

Secretary General  
Jérôme Valcke



### Participation in the Congress

---

1. Each Member may be represented at the Congress by a maximum of three delegates, all of whom may take part in the debates.
2. The names of the delegates, including the one with the right to vote, shall be notified to the general secretariat before the opening of the Congress. The general secretariat enters the delegates mentioned on to a list (numbered 1 to 3). The delegate with the right to vote is entered as number 1. If the delegate with the right to vote leaves the Congress during the debates, the delegate entered as number 2 on the Member's delegation list is entitled to vote. If this delegate is also absent, the delegate entered as number 3 is entitled to vote.
3. FIFA shall bear the costs of travel and accommodation for three delegates of each Member taking part in the Congress. The Executive Committee shall issue appropriate directives in this connection.



### Chair

---

1. The President shall chair the Congress. If the President is unable to attend, the longest serving vice-president available shall deputise. If none of the vice-presidents is present, the Congress shall elect a member of the Executive Committee as chairman.
2. The chair shall ensure that the Congress is conducted in strict compliance with these Standing Orders, open and close the Congress and debates, and, unless the Congress decides otherwise, grant delegates permission to speak and conduct all discussions.

3. The chair shall be responsible for maintaining order during debates. He may take the following action against any Congress participant who disturbs the debates:

- (a) a call to order;
- (b) a reprimand;
- (c) exclusion from one or more sessions.

4. If an appeal is made against such action, the Congress shall decide immediately without debate.

### 3

#### Scrutineers

---

At the beginning of the first session, the Congress shall appoint an adequate number of scrutineers to count the votes and to assist the Secretary General in distributing and counting voting papers issued for the elections. The Executive Committee may decide to use electronic equipment to determine the results of a vote.

### 4

#### Interpreters

---

Official interpreters shall be appointed to translate into the official languages of the Congress. They shall be appointed by the Secretary General.

### **5 Debates**

1. Debates on each item on the agenda shall be preceded by a short report:
  - (a) by the chair or a member of the Executive Committee designated for this purpose;
  - (b) by a representative of the committee designated by the Executive Committee to give a report;
  - (c) by a delegate from the Member that requested the item be included in the agenda.
2. The chair then opens the debate.

### **6 Speakers**

1. Permission to speak is granted in the order in which it is requested. A speaker may not begin speaking until he has obtained permission to do so. Speakers shall address the Congress from the rostrum intended for this purpose.
2. A speaker may not speak for a second time on the same item until all other delegates who have requested permission to speak have spoken.



### Proposals

---

1. All proposals shall be submitted in writing. Proposals which are not relevant to the subject under discussion shall not be admitted to the debate.
2. Any amendment shall be drawn up in writing and passed to the chair before being put to the debate.



### Procedural motions and closing of debates

---

1. If a procedural motion is made, discussion on the main question shall be suspended until a vote has been taken on the motion.
2. If a motion is made to close the discussion, it shall immediately be put to the vote without debate. If the motion is approved, permission to speak shall only be granted to those Members who have asked to speak before the vote was taken.
3. The chair shall close the discussion unless the Congress decides otherwise by a simple majority of those voting.



## 9

### Votes

---

1. Voting by secret ballot is prohibited.
2. Before each vote, the chair, or the person designated by him, shall read the text of the proposal aloud and explain the voting procedure (quorum) to the Congress. If an objection is raised, the Congress shall decide immediately.
3. Votes may be taken by roll call, if requested by at least 15 of the Members present and entitled to vote.
4. No-one is compelled to vote.
5. As a rule, votes are taken by a show of hands (voting cards) or by the use of electronic equipment.
6. Proposals shall be put to the vote in the order in which they are submitted. If there are more than two main proposals, they shall be put to the vote in succession and the delegates may not vote for more than one of the proposals.
7. Alterations to amendments shall be put to the vote before the amendments proper, and amendments before the main proposal.
8. Proposals without a vote against are regarded as having been passed.
9. The chair shall check the results of the vote and announce it to the Congress.
10. No one is permitted to speak during the vote and until after the result has been announced.

## 10 Elections

1. Elections shall be carried out with ballot papers by secret ballot. The Secretary General, assisted by the scrutineers, shall conduct the distribution and counting of the ballot papers.
2. The number of ballot papers that have been distributed shall be announced by the chair before the count.
3. If the number of ballot papers returned is equal to or less than the number of ballot papers distributed, the election shall be declared valid. If the number returned exceeds that of the ballot papers distributed, the vote shall be declared null and void and another vote shall be taken immediately.
4. The absolute majority shall be calculated on the basis of the number of valid ballot papers collected. Empty ballot papers or invalid votes are disregarded. If two or more votes are given in support of one candidate on one ballot paper, only one vote shall be valid.
5. The chair shall announce the result of each ballot.
6. The Secretary General shall put the ballot papers that have been collected and counted into envelopes intended for this purpose and seal them immediately. The general secretariat shall keep these envelopes and destroy them 100 days after the end of the Congress.



güdümlü sağlamak , hizmetle ilgili görüş ve uygulama farklılıklarının giderilmesi ile ilgili önerilerde bulunmak, yıllık bütçe tasarılarını, yıllık genel yayın planını incelemektir.

## § 6- KAMU KURUMU NİTELİĞİNDEKİ MESLEK KURULUŞLARI\*

### I. GENEL OLARAK

Meslek kuruluşları, Anayasanın 135 inci maddesinin 1 inci fıkrasına göre, "belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişileridir".

Ülkemizde meslek kuruluşlarının kökeni ortaçağın esnaf localarına ve abilik teşkilatına kadar uzanmakta ise de, çağdaş anlamında meslek kuruluşları 19. yüzyılın ikinci yarısından itibaren yabancı uyruklu tacirlerin İstanbul ve İzmir'de kurdukları ticaret odaları ile ortaya çıkmışlardır. Daha sonra Osmanlı uyruklularını da katıldıkları ticaret ve sanayi odaları ile avukatların meslek kuruluşları olan barolar ve çiftçi kuruluşları olan Ziraat Odaları teşkil edilmiştir.

Meslek kuruluşları 1924 Anayasasında hiç düzenlenmemişlerdir. Meslek kuruluşları, kamu tüzelkişileri olarak 1961 Anayasasında düzenlenmişlerdir. 1982 Anayasası da, yukarıda belirttiğimiz 135 inci maddesinde meslek kuruluşlarını ayrıntılı olarak düzenlemiştir.

### II. ORTAK NİTELİKLERİ

#### 1. Kamu kurumu niteliğinde olma

Anayasaya göre, meslek kuruluşları doğrudan doğruya kamu kurumu değil, kamu kurumu niteliğinde sayılmışlardır. Gerçekten meslek kuruluşları, kamu kurumları gibi belli bir veya birkaç hizmeti yürütmekle

\* DURAN, s.224 vd. ; ONAR, s.898 vd. ; GÖZLER, Cilt I, s.493 vd.

görevli olmadıkları gibi, belli bir hizmetle sınırlı olarak da faaliyet göstermezler. Bunlar, belli bir meslekte çalışan insanların ortak gereksinimlerini karşılamak üzere faaliyet gösterirler. Bu nedenle, daha ziyade özel yararların gereklerine göre faaliyette bulunurlar ve bu özellikleri ile dernek ve sendikalara yaklaşırlar. Ancak Devlet, bu özel yarar odaklarının kamu yararına aykırı bir biçimde gelişmelerini ve faaliyette bulunmalarını önlemek için, bunları tamamen özel hukuk çerçevesinde faaliyet gösteren kuruluşlar olmaktan çıkarmış, bunlara kamu tüzelkişiliği vermiş ve mesleki faaliyetlerin yerine getirilmesi bakımından bunları kamu hukuku kurallarına tabi tutarak, bazı kamu görev ve yetkileri ile donatmıştır. Doğal olarak, meslek kuruluşlarının kamusal yetki ve görevleri sadece mensupları için etkili ve geçerli olup, üçüncü kişileri kapsamaz. Özetle, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, hem sendika ve dernek gibi tamamen özel hukuk hükümlerine tabi kuruluşlardan ve hem de tüm faaliyetleri kamu hizmeti görmekten ibaret bulunan kamu kurumlarından ayrılmaktadırlar.

**2. Kanunla kurulma**

Meslek kuruluşları, kanunla kurulurlar. 1961 Anayasasına göre de, meslek kuruluşlarının kanunla kurulmaları öngörülmüştü. Ancak 1961 Anayasası, meslek kuruluşlarına kendi serbest iradeleri ile de statülerini belirleme imkanı vermekte idi. Gerçekten 1961 Anayasasının 122 nci maddesine göre, meslek kuruluşları tıpkı sendikalar gibi, demokratik esaslara aykırı olmamak koşulu ile, yapı ve işleyişlerini belirleyen ana tüzüklerini kendi iradelerine göre düzenleyebiliyorlardı. 1982 Anayasası, meslek kuruluşlarının kanunla kurulabileceğini belirtmiş ve kuruluşların yapı ve işleyişlerini kendi iradeleri ile belirleme imkanını kaldırmıştır.

**3. Organlarını kendi üyeleri arasından seçme**

Meslek kuruluşlarının organları, kendi üyeleri tarafından ve yargı gözetimi altında seçilir. Dolayısıyla merkezi idarenin meslek kuruluşlarının organlarının seçimi ve işbaşına getirilmesinde bir yetkisi yoktur. Hatta Anayasa, mahalli idarelerin tersine, bu kuruluşların "genel karar organları" ndan değil, "organları" ndan söz etmekle, bunların yürütme ve icra organlarının merkezi idarece işbaşına getirilmesi konusunda yasama organına düzenleme yapma yetkisi de vermemiştir. Anayasa merkezi idareye sadece, meslek kuruluşlarının organlarını belli şartların gerçekleşmesi halinde (md.135/7) geçici olarak görevden uzaklaştırma yetkisi vermiştir.

#### 4. Zorunlu üyelik esasına dayanma

Meslek kuruluşları, zorunlu üyelik esasına dayanan kuruluşlardır. Bir başka deyişle, bu kuruluşlara üye olmadan belli bir mesleki faaliyeti icra etmek mümkün değildir. Ancak Anayasa bu kuralın bir istisnasını getirmiştir. Buna göre, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyeti aranmaz (md. 135/2).

#### 5. Kuruluş amaçları dışında faaliyet gösterme yasağı

1982 Anayasasının 135 inci maddesinin 3 üncü fıkrasının ilk biçiminde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının siyasal partiler, sendikalar ve derneklerle ortak hareket etmeleri ve siyasetle uğraşmaları yasaklanmıştı. Meslek kuruluşlarının, mensuplarının hak ve çıkarlarını gerçekleştirmek için siyasal organları baskı grubu olarak etkilemeye çalışmaları doğal ve kaçınılmaz olduğundan, bu yasaklama çoğu kez kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının asli işlevlerini yerine getirmelerine de engel teşkil etmekteydi. Anayasanın 135 inci maddesinin 3 üncü fıkrasında 4121 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten sonra, bu yasaklar kaldırılarak, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının sadece amaçları dışında faaliyet göstermeleri yasaklanmıştır.

#### 6. Özerk bütçeli olma

Meslek kuruluşları, özerk bütçeli kuruluşlar olup, başlıca gelirleri, üyelerinden topladıkları giriş ve yıllık aidatlar, para cezaları, düzenledikleri belgelerden aldıkları harç ve resimlerdir. Bu kuruluşların bütçeleri genellikle yönetim kurullarınca hazırlanır ve genel kurullarınca kabul olunur. Bu kuruluşların bütçeleri, uygulamaya konulduktan sonra, ilgili bakanlığın denetimine tabidir. İlgili bakanlık, bütçe uygulamasında aykırılık ve usulsüzlük saptar ise, sorumluları hakkında gerekli işlemlerin yapılmasını sağlar.

Esas No : 1996 / 8205  
Merci : Yargıtay 4. Ceza Dairesi

Karar No : 1996 / 9370  
Tarih : 10/12/1996

**Özü :** BİR KİŞİNİN TÜRK CEZA KANUNUNUN 240. MADDESİNDE YAZILI GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇUNDAN CEZALANDIRILABİLMESİ İÇİN, MEMUR SAYILAN BİR KİMSE OLMASI YA DA BAĞLI BULUNDUĞU KURULUŞUN ÖZEL KANUNUNDA MEMUR GİBİ CEZALANDIRILACAĞININ BELİRTİLMİŞ OLMASI GEREKİR. AMATÖR SPOR KLÜPLERİ FEDERASYONU BAŞKANI OLAN SANIK, TÜRK CEZA KANUNU UYGULAMASINDA MEMUR SAYILAMAZ.

DAVA: Görev sırasında yetkiyi kötüye kullanma suçundan sanık A. T. hakkında TCY.nın 240/1, 81/1, 647 sayılı Yasanın 4. maddeleri uyarınca sanığın 3.578.000 lira ağır para cezasıyla hükümlülüğüne ilişkin ZONGULDAK Asliye 1. Ceza Mahkemesinden verilen 1995/17 Esas, 1995/549 Karar sayılı ve 2.11.1995 tarihli hükmün temyiz yoluyla incelenmesi sanık A. T. tarafından istenilmiş ve temyiz edilmiş olduğundan; Yargıtay C.Başsavcılığının 13.11.1996 tarihli bozma isteyen tebliğnamesiyle 18.11.1996 tarihinde daireye gönderilen dava dosyası başvurunun nitelik ve kapsamına göre görüşüldü.

Temyiz isteğinin reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

KARAR: Vicdani kanının olduğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede başkaca nedenler yerinde görülmemiştir.

Ançak; bir kimsenin TCY.nın 240. maddesinde yazılı görevde yetkiyi kötüye kullanma suçundan cezalandırılabilmesi için ya ceza yasası uygulamasında memur sayılan bir kimse olması ya da bağlı olduğu kuruluşun özel Yasasında memurlar gibi cezalandırılacağı bildirilmiş bulunması gerekir. Z. Amatör Spor Kulüpleri Federasyon Başkanı olan ve 2908 sayılı Dernekler Yasası hükümlerine bağlı bulunan sanığın T.C. Yasası uygulamasında memur sayılmayacağı, bu nedenle görevde yetkiyi kötüye kullanma suçunu oluşturduğu kabul edilen "federasyon yönetim kurulunu toplantıya çağırma, yönetim kurulu kararı almadan faturalı harcamalar yapma ve federasyon merkez binasını değiştirme" eylemlerinin 2908 sayılı Yasanın 75. ve 87. maddeleri içinde değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden, öğeleri oluşmayan suçtan yazılı biçimde cezalandırılmasına karar verilmesi,

SONUÇ: Yasaya aykırı ve sanık A. T.'un temyiz nedenleri ile tebliğnamedeki düşünce yerinde görüldüğünden HÜKMÜN BOZULMASINA, yargılamanın bozma öncesi aşamadan başlayarak sürdürülüp sonuçlandırılmak üzere dosyanın esas/hüküm mahkemesine gönderilmesine, 10.12.1996 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. 18.12.1996

12 Nisan 2011 SALI

Resmî Gazete

Sayı : 27903

169

## KANUN

## BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

**Kanun No. 6215****Kabul Tarihi: 29/3/2011**

**MADDE 1 –** 10/6/2004 tarihli ve 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanununun 5 üncü maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu şirketler tarafından üçüncü kişi, kurum ve kuruluşlara sağlanacak koruma ve güvenlik hizmetleri, hizmetin başladığı gün mesai saati bitimine kadar ilgili valiliğe yazılı olarak bildirilir. Acil ve geçici nitelikteki koruma ve güvenlik hizmetlerinde süre kaydı aranmaz."

**MADDE 2 –** 5188 sayılı Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, üçüncü ve beşinci fıkraları madde metninden çıkarılmıştır.

"Özel güvenlik görevlisi olarak istihdam edilecekler ile özel güvenlik şirketlerinde, alarm izleme merkezlerinde ve özel güvenlik eğitimi verecek kurumlarda kurucu ve/veya yönetici olarak çalışacaklar hakkında valilikçe güvenlik soruşturması yapılır. Soruşturma sonucu olumlu olanlara, bu Kanununun 14 üncü maddesinde belirtilen özel güvenlik temel eğitimini başarıyla bitirmiş olmak şartıyla, valilikçe çalışma izni verilir. Ateşli silah taşımayacak özel güvenlik görevlileri hakkında sadece arşiv araştırması yapılır. Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması bir ay içinde tamamlanır. Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması her beş yılda bir yenilenir."

**MADDE 3 –** 5188 sayılı Kanununun 14 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Özel güvenlik temel eğitimi teorik ve pratik eğitim ile silah eğitiminden oluşmak üzere yüz yirmi ders saatinden, yenileme eğitimi altmış ders saatinden az olmamak üzere düzenlenir. Yükseköğretim kurumlarının güvenlikle ilgili fakülte ve meslek yüksek okullarından mezun olanlar ile fakülte veya meslek yüksek okullarının güvenlikle ilgili bölümlerinden mezun olanlarda silah eğitimi dışında özel güvenlik temel eğitimi şartı aranmaz. Genel kolluk kuvvetlerinden ve Milli İstihbarat Teşkilatından emekli olanlar ile en az beş yıl bu görevlerde çalıştıktan sonra kendi istekleriyle görevlerinden ayrılmış olanlarda, özel güvenlik temel eğitimi şartı ve Kanununun 10 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen eğitim şartı aranmaz.

Özel güvenlik eğitimi, ücreti karşılığında İçişleri Bakanlığınca verilebileceği gibi, Bakanlıktan faaliyet izni alan özel eğitim kurumlarıca da verilebilir. Yeterli bina, araç, gereç ve personel bulunması şartıyla özel güvenlik yenileme eğitimi, valiliğin izniyle güvenlik hizmetinin sağlandığı yerde verilebilir. Özel güvenlik eğitimi verecek kuruluşların kurucu ve yöneticilerinde 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen şartlar aranır."

**MADDE 4 –** 8/1/1985 tarihli ve 3143 sayılı Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklendiştir.

"GEÇİCİ MADDE 12 – Bu Kanununun 11 inci maddesinin (a) bendinde sayılan görevler kapsamında Bakanlık bünyesinden küçük sanayi sitesi yapı kooperatiflerine kullanılan kredilerden; 31/12/2010 tarihinden önce ödeme süresi geldiği halde, bu maddenin yayımlandığı tarih itibarıyla ödenmemiş olan kredi alacaklarının asıllarının tamamı ile bu alacaklara ilişkin fer'iler yerine, bu maddenin yayımlandığı tarihe kadar TEFE/ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; ödenmemiş alacağın sadece fer'i alaktan ibaret olması halinde bu alacak yerine TEFE/ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca ya da Bakanlığın uygun görmesi halinde kredi ödemelerine aracılık eden bankaya başvuruda bulunulması ve ödenmesi gereken tutarın, ilk taksidi bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü aydan başlamak üzere azami otuz altı ayda otuz altı eşit taksitte ödenmek şartıyla fer'ilerin tamamının tahsilinden vazgeçilir.

Bu maddenin yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun, bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, davalar sonlandırılır ve icra takipleri durdurulur. Bu takdirde borçluların mahkeme ve icra masrafları ile vekalet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır.

Bu madde kapsamına giren alacakların tamamının maddede öngörülen süre ve şekilde ödenmemesi halinde alacak ilgili mevzuatın öngördüğü şekilde hesaplanır ve ödenen tutarlar mahsup edilir.

Bu madde hükümlerine göre hesaplanan tutarın;

a) İlk taksit ödeme süresi içerisinde defaten ödenmesi halinde, bu tutara bu maddenin yayımlandığı tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz.

b) Taksitle ödenmek istenmesi halinde, borçlunun başvuru sırasında oniki, onsekiz, yirmidört veya otuzaltı eşit taksitte ödeme seçeneklerinden birini tercih etmesi şarttır. Tercih edilen taksit süresinden daha uzun bir sürede ödeme yapılamaz.

c) Taksitle yapılacak ödemelerde bu maddeye göre belirlenen tutar;

1) Oniki eşit taksit için (1,05),

2) Onsekiz eşit taksit için (1,07),

3) Yirmidört eşit taksit için (1,10),

4) Otuzaltı eşit taksit için (1,15),



katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle aylık dönemler halinde ödenecek taksit tutarı hesaplanır.

Bu maddeye göre ödenecek alacaklarla ilgili olarak daha önce alınmış olan teminatlar yapılan ödemeler nispetinde iade edilir.

Bu maddeye göre ödenmesi gereken taksitlerden; bir takvim yılında iki veya daha az taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksidi izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanır. Süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen taksitlerin belirtilen şekilde de ödenmemesi veya bir takvim yılında ikiden fazla taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde bu madde hükümlerine göre yapılandırılan borçlara ilişkin kalan taksitleri ödeme hakkı kaybedilir.

Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık bu maddenin yayımlandığı tarihten önce ödenen tutarlar bu madde hükümlerine dayanılarak ret ve iade edilmez.

Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Sanayi ve Ticaret Bakanlığı yetkilidir.”

**MADDE 5 – 28/2/2008 tarihli ve 5746 sayılı Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanununun 3 üncü maddesinin beşinci fıkrasında yer alan “10.000.000 Yeni Türk Lirasını” ibaresi “50.000.000 Türk Lirasını” şeklinde değiştirilmiştir.**

**MADDE 6 – 18/12/1953 tarihli ve 6200 sayılı Devlet Su İşleri Umumî Müdürlüğü Teşkilatı ve Vazifeleri Hakkında Kanununun 14 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.**

“MADDE 14 – Hukuk Müşavirliğinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Genel Müdürlüğün taraf olduğu adli ve idari davalarda, tahkim yargıtamasında ve icra işlemlerinde, Genel Müdürlüğü hukuk müşavirleri ve/veya avukatlar vasıtasıyla temsil etmek, dava ve icra işlemlerini takip etmek.

b) Genel Müdürlük hizmetleriyle ilgili olarak, diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından hazırlanan kanun, tüzük ve yönetmelik tasarılarını, Genel Müdürlük birimleri tarafından tertip ve tanzim edilecek her türlü sözleşme ve şartname tasarılarını, Genel Müdürlük ile üçüncü kişiler arasında çıkan her türlü uyumsuzluklara ilişkin işleri ve Genel Müdürlükçe sorulacak diğer işleri inceleyip hukuki mütalaasını bitirmek.

c) Genel Müdürlükçe hizmet satın alma yoluyla temsil ettirilen davaları takip ve koordine etmek.

ç) 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununa istinaden açılacak davalarda taşınmazların Maliye Bakanlığı adına tescilini ve/veya terkinini talep etmek.

d) Maddi ve hukuki yarar bulunmayan hallerde karar düzeltme kanun yoluna gidilmesinden vazgeçmek.

Genel Müdürlüğe kanunlarla verilmiş olan görevlerle ilgili her türlü dava ve takip işleri, Genel Müdürlüğün hukuk müşavirleri ile kadrolu avukatları aracılığıyla veya gerektiğinde Genel Müdürlükçe belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22 nci maddesinde öngörülen doğrudan temin usulü ile avukatlar veya avukatlık ortaklıkları ile yapılacak avukatlık sözleşmeleri yoluyla yürütülür.

Hukuk müşavirlerinin temsil yetkisi, Genel Müdürlüğün görev alanı ile ilgili işlemlerden dolayı Genel Müdürlük husumetiyle açılan bütün dava takiplerini; avukatların temsil yetkisi, atandıkları veya görevlendirildikleri merkez teşkilatı veya bölge müdürlükleri ile merkez teşkilatı veya bu bölge müdürlükleri ile ilişkilendirilen yerlerdeki dava takiplerini kapsar.

Davalarda temsil yetkisi bulunan hukuk müşavirleri ve avukatların bir listesi merkezde Genel Müdürlük, diğer yerlerde bölge müdürlüklerince ilgili Cumhuriyet başsavcılıklarına ve bölge idare mahkemesi başkanlıklarına verilir. Bu listelerin birer nüshası, Cumhuriyet başsavcılığı tarafından adli yargı çevresinde, bölge idare mahkemesi başkanlığınca idari yargı çevresinde bulunan mahkemelere gönderilir. Yüksek mahkemeler ve bölge adliye mahkemesindeki duruşmalarda temsil yetkisini kullanacakların isimleri ilgili mahkemelerin başsavcılıklarına ve/veya başkanlıklarına bildirilir. Listede isimleri yer alan hukuk müşavirleri ve avukatlar, baroya kayıt ve vekaletname ibrazı gereksizsiz temsil yetkilerini kullanırlar. Temsil yetkisi sona erenlerin isimleri yukarıda yazılı mercilere derhal bildirilir.

Genel Müdürlük lehine sonuçlanan dava ve icra takipleri nedeniyle hükme bağlanarak karşı taraftan tahsil edilen vekalet ücretlerinin dağıtımı hakkında, 2/2/1929 tarihli ve 1389 sayılı Devlet Davaları İntaç Eden Avukat ve Seirye Verilecek Ücreti Vekalet Hakkında Kanun hükümleri kıyas yoluyla uygulanır.”

**MADDE 7 – 6200 sayılı Kanununun 35 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.**

“MADDE 35 – Genel Müdürlüğün görev alanına giren işlerin yürütülmesi ile ilgili olarak, Genel Müdürlük ile kamu kurum ve kuruluşları, gerçek veya tüzel kişiler arasında ortaya çıkabilecek, ivedilikle çözülmesinde yarar görülen, bir sözleşme bulunup bulunmadığına bakılmaksızın, henüz yargı mercilerine, hakeme veya icraya intikal etmemiş olan uyumsuzluklarda; kovuşturulmasında veya yüksek deruceli merci ve mahkemelerce incelenmesini istemekte fayda umulmayan dava ve icra takiplerinden vazgeçilmesinde; anlaşma veya sözleşmelerin değiştirilmesinde veya bozulmasında; tanınacak veya terkia edilecek hak ve işi karşılık gelen menfaatlardan;

a) 1.000.000 Türk Lirasına kadar olanların sulh yolu ile hallinde Genel Müdür,

b) 1.000.001 Türk Lirasından 10.000.000 Türk Lirasına kadar olanların sulh yolu ile hallinde Genel Müdürün reklifi üzerine Bakan,

c) 10.000.001 Türk Lirasından fazla olanların sulh yolu ile hallinde ise Bakanlar Kurulu, yetkilidir.

167

Bu maddede belirtilen parasal sınırları karşılığı her yıl merkezî yönetim bütçe kanununda gösterilir.”

**MADDE 8 –** 6200 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3 – Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne ait bölümüne eklenmiştir.”

**MADDE 9 –** 6200 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 8 – Genel Müdürlüğün merkez veya taşra teşkilatı kadrolarında avukat olarak görev yapmakta iken 13/12/1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 28 inci maddesine dayanılarak Hazine avukatı olarak atanarlardan bu maddenin yayımı tarihinde görevde bulunanlar, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren otuz gün içinde başvurmaları halinde Genel Müdürlüğün teşkilat yapısı göz önünde bulundurularak, görev yapmakta oldukları yere öncelik verilmek suretiyle işgal ettikleri kadro derecelerine göre Genel Müdürlükçe merkez veya taşra teşkilatında avukat unvanlı kadrolara atanabilirler. Atama taleplerine ilişkin işlemler Genel Müdürlükçe otuz gün içinde sonuçlandırılır. Bu fıkra hükmüne göre atanmaların, atandıkları kadroların aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatlar ile fazla mesai ücreti ve avukatlık vekâlet ücreti hariç diğer mali hakları toplamının net tutarının, önceki kadrolarına ilişkin olarak en son ayda aldıkları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatlar ile fazla mesai ücreti ve avukatlık vekâlet ücreti hariç diğer mali hakları toplamının net tutarından az olması hâlinde, aradaki fark, atandıkları kadrolarda kazandıkları sürece, farklılık giderilinceye kadar, herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın tazminat olarak ödenir.

Maliye Bakanlığı uhdesinde Hazine avukatları tarafından takip edilmekte olan Genel Müdürlük ile ilgili dava ve icra takiplerine ilişkin tüm dosyalar, Maliye Bakanlığı ve Genel Müdürlükçe müştereken belirlenecek esaslara göre bu maddenin yayımını izleyen bir yıl içerisinde Genel Müdürlüğe veya ilgili bölge müdürlüğüne devredilir. Bu şekilde devredilen dava ve icra takipleriyle ilgili olarak devir tarihine kadar yapılmış her türlü işlem Genel Müdürlük adına yapılmış sayılır.”

**MADDE 10 –** 21/5/1986 tarihli ve 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun ek 9 uncu maddesinin başlığı “Bağımsız spor federasyonları” olarak, maddenin bir ila altıncı, dokuz ila onbirinci ve onaltıncı fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, onaltıncı fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiş ve madde metninde geçen “özerk” ibareleri “bağımsız” olarak değiştirilmiştir.

“Spor dalı ile ilgili faaliyetleri ulusal ve uluslararası kurallara göre yürütmek, gelişmesini sağlamak, sporcu sağlığı ile ilgili konularda gerekli önlemleri almak, teşkilatlandırmak, federasyonu uluslararası faaliyetlerde temsil etmek ve Tahkim Kurulu kararlarını uygulamakla görevli ve yetkili, özel hukuk hükümlerine tabi bağımsız spor federasyonları kururur. Federasyonlar, Merkez Danışma Kurulunun uygun görüşü, Bakanın teklifi ve Başbakanın kararı ile kurulur ve kararın Resmi Gazetede yayımlanması ile tüzel kişilik kazanır. Bu Kanunda belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmeyen federasyonların tüzel kişilikleri bu maddede belirtilen usulle iptal edilir ve mal varlıkları Genel Müdürlüğe devredilir. Genel Müdürlük tarafından bağımsız spor federasyonlarına yapılan yardımlar ile Genel Müdürlük bütçesinden bu federasyonlara tahsis edilen kaynaklar kullanılarak edinilen her türlü taşınır ve taşınmazlar edinim amacı dışında kullanılamaz ve Genel Müdürlük izni alınmadan üçüncü kişilere satılamaz ve devredilemez. Genel Müdürlük tarafından yapılan yardımlar ve tahsis edilen kaynaklar kullanılarak alınan taşınmazların mülkiyeti Genel Müdürlüğe ait olur. Bu taşınmazlar Genel Müdürlüğün mevzuatı çerçevesinde kullanılır. Federasyon malları Devlet malı hükmündedir, haczedilemez. Federasyon faaliyetlerinde görevli bulunanlar, görevleriyle ilgili olarak işlemiş oldukları suçlar bakımından kamu görevlisi sayılır.

Spor federasyonlarının merkezleri Ankara'dadır. Federasyonların merkez teşkilatı; genel kurul, yönetim, denetim, disiplin kurulları ile genel sekreterlikten teşekkül eder. Federasyon yönetim kurulu, yedi üyeden az, on beş üyeden fazla, disiplin kurulu ise üç üyeden az, beş üyeden fazla olamaz. Denetim kurulu; iki üyesi seçimine belirlenen, üç üyesi ise Genel Müdürlükçe görevlendirilen beş üyeden oluşur. Genel sekreter, en az dört yıllık yükseköğretim mezunu kişiler arasından görevlendirilir. Bu fıkrada belirtilen kurulların oluşumu, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esasları ana statüyle, diğer kurulların oluşumu, çalışma usul ve esasları ise talimatlarla belirlenir. Profesyonel şube kurulması, federasyona spor dalı bağlanması, bağlı spor dallarının ayrılması işlemleri federasyon yönetim kurulumun Genel Müdürlüğe müracaatı üzerine bu Kanunun hükümlerine göre yürütülür. Federasyonların yurt içi bağlantısını sağlamak üzere, illerde federasyon temsilcilikleri kurulabilir. Bağımsız spor federasyonlarının il temsilcileri, federasyon başkanının teklifi ve Genel Müdürlük onayı ile görevlendirilir.

Genel kurul federasyonun en üst organıdır. Genel kurulun toplanması ile ilgili her türlü işlemler yönetim kurulunca yürütülür. Genel Müdürlük, genel kurul toplantılarında gözlemci bulundurur. Gözlemci, genel kurul çalışmalarının bu Kanun ile ana statüye uygun olarak yapılıp yapılmadığını denetleyerek, raporunu Bakana sunulmak üzere onbeş gün içerisinde Genel Müdürlüğe verir. Genel Müdürlük, raporun verildiği, ilgililer ise genel kurulun yapıldığı tarihten itibaren otuz gün içerisinde asliye hukuk mahkemesinde genel kurulun iptalini isteyebilir. Genel kurulun toplanması, üyelerin belirlenmesi, divanın oluşturulması, delege listesine yapılacak ilirazlar ve oyların sayımı ile ilgili diğer esas ve usuller ana statüde belirlenir. Genel kurul üye sayısı olimpiik ve paralimpiik spor dallarında 150'den az 300 üyeden fazla, diğer branşlarda ise 100'den az 200 üyeden fazla olamaz. Genel kurul;

a) Olağan genel kurul; olimpiik ve paralimpiik spor dallarında ilgili olimpiyat oyunlarının, diğer spor dallarında yaz olimpiyat oyunlarının bitiminden, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra kurulacak federasyonlarda ise; kararın Resmi Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren üç ay içerisinde yapılır.

166

b) Olağanüstü genel kurul;

1) Sportif Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu raporlarında yeterli düzeyde görülmeyen veya yapılan denetim sonucu görev başında kalmasında sakınca görülen federasyon başkanı ve yönetim kurulu üyeleri hakkında karar almak üzere Bakanın istemi üzerine,

2) Federasyon yönetim kurulunun kararıyla,

3) Son yapılan genel kurul toplantısında delege olanların en az yüzde 40'ının noter kanalı ile yazılı müracaatıyla,

4) Federasyon başkanının istifası, başkan olma şartlarından herhangi birisini kaybetmesi veya ölümlü halinde, olağanüstü toplanır.

c) Mali genel kurul iki yılda bir ana statülerinde belirtilen tarihte yapılır. Mali genel kurulda ibra edilmeyen veya üçüncü fıkranın (b) bendinde belirtilen hallerde başkan ve yönetim kurulu üyelerinin yerine kalan süreyi tamamlamak üzere en geç altmış gün içerisinde seçimli olağanüstü genel kurul toplanır. Ancak, üçüncü fıkranın (b) bendinin (2) ve (3) numaralı alt bentlerinde belirtilen hallerde, son toplantı tarihinden itibaren altı ay geçmeden veya olimpiik ve paralimpiik branşlarda olimpiyat oyunlarının yapılmasına altı aydan az süre kalmış ise olağanüstü genel kurul toplantısı yapılamaz.

Genel kurul; üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alınır. Seçimde en fazla oyu alan aday ve listesi seçilmiş sayılır. İlk toplantıda çoğunluk sağlanamaması halinde, takip eden günde çoğunluk aranmaksızın toplanır. Ancak, toplantıya katılanların sayısı seçimle belirlenen kurulların asıl üye sayısının iki katından aşağı olamaz. Olağan ve olağanüstü genel kurullarını bu maddede öngörülen süre ve esaslar dahilinde yapmayan federasyonların genel kurulları Tahkim Kurulunca oluşturulacak üç kişilik komisyon marifetiyle altmış gün içerisinde yapılır ve federasyon başkanı ve yönetim kurulu üyeleri hakkında mevzuata uymamaktan dolayı idari ve adli işlem başlatılır. Genel kurul çağrısı ve gündemi, toplantı tarihinden en az otuz gün önce; faaliyet raporu, denetim raporu ile bütçe tasarısı ise en az onbeş gün önce federasyonun ve Genel Müdürlüğün resmi internet sitesinde üyelere duyurulur. Seçimler tek liste halinde gizli oy, açık tasnif şeklinde yapılır. Genel kurulun yapılacağı tarihten geriye doğru en az bir yıl önce faal sporculuğu, hakemliği, antrenörlüğü bırakmamış kişiler ile federasyonda maaşlı veya ücretli çalışanlar genel kurul üyesi olamazlar. Genel kurulda kulüplerin delege sayısı, toplam delege sayısının yüzde 60'ından az olamaz. Genel kurulun delege sayısının yüzde 10'u Genel Müdürlük temsilcilerinden oluşur. Genel kurulun görevleri şunlardır:

a) Ana statüyü yapmak, değiştirmek.

b) Başkan, yönetim, denetim ve disiplin kurulu üyelerini seçmek.

c) Yönetim kurulu tarafından hazırlanan faaliyet programını, bütçeyi onaylamak ve gerektiğinde bütçe harcama kalemleri arasında değişiklik yapmak konusunda yönetim kuruluna yetki vermek.

ç) Yönetim kuruluna, taşınmaz mal alımı-satımı ile uluslararası federasyonlara karşı mali taahhütlerde bulunmak için yetki vermek.

d) Yönetim kurulu faaliyet ve mali raporlarının ibra edilip edilmemesini onaylamak.

e) Kanun ile verilen diğer görevleri yapmak.

Federasyon başkanı adaylarında aşağıdaki şartlar aranır:

a) T.C. vatandaşı olmak.

b) En az lise mezunu olmak.

c) Kesinleşmiş sigorta veya vergi borcu olmamak.

ç) Tahkim Kurulu, Genel Müdürlük ceza kurulları veya spor federasyonlarının ceza veya disiplin kurullarınca son beş yıl içerisinde bir defada üç ay veya toplam altı ay hak mahrumiyeti cezası almamış olmak.

d) Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar ile casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, yağma, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas gibi yüz kızartıcı veya şeref ve haysiyeti kırıcı suçtan veya ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, kaçakçılık, vergi kaçakçılığı ve haksız mal edinme suçlarından hükümlü bulunmamak.

Federasyonların sportif başarılarını, plan ve projelerini kontrol etmek, faaliyetlerini değerlendirmek, geliştirmek ve izlemek üzere Sportif Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu kurulur. Kurul; Bakan tarafından spor alanında bilimsel çalışmalar yapmış veya sporda idareci, teknik adam ve benzeri görevlerde veya kamu kurum ve kuruluşları ile özel sektörde üst düzey görevlerde bulunmuş kişiler arasından iki yıl için görevlendirilecek, bir başkan, bir başkan yardımcısı, bir raportör ile dört üyeden oluşur. Toplantıda karar alınabilmesi için en az beş üyenin katılması şarttır. Kararlar salt çoğunlukla alınır. Mazeretsiz olarak üst üste dört toplantıya katılmayan üyelerin üyeliği sona erer. Kurulun sekretarya hizmetleri Genel Müdürlük tarafından yürütülür. Kurulun görevleri şunlardır:

a) Spor federasyonlarının Bakana verecekleri taahhütnamenin esaslarını belirlemek ve yıl sonu itibarıyla taahhütlerine uyup uymadıklarını değerlendirenerek Bakana sunmak.

b) Federasyonlar tarafından hazırlanan master planını, performans ölçütlerini, amaç ve hedeflerini incelemek, uluslararası federasyonların statü ve talimatlarını gözeterek hizmet kalite standartlarını belirlemek.

c) Bakana sunulan taahhütname ile master planı ve performans ölçütlerine uyulup uyulmadığı konusunda altı ayda bir Bakana rapor vermek."

"Tahkim Kurulu, bu maddenin üçüncü fıkrasının (b) bendinin (1) numaralı alt bendi ile dördüncü fıkrasında belirtilen hallerde federasyonu genel kurula götürecekt komisyonu belirler. Federasyon başkanı ile yönetim, disiplin ve

165

denetim kurulu üyelerinin, spor ahlakına ve disiplinine aykırı davranışlarının tespiti halinde Bakan tarafından Genel Müdürlük Merkez Ceza Kuruluna sevk edilmeleri sonucunda, Merkez Ceza Kurulunca verilecek kararlara karşı, ilgililerin itirazı üzerine karar verir.

Tahkim Kurulu, görevinde bağımsız ve tarafsızdır. Üyeler, istifa etmedikçe veya çekilmiş sayılmadıkça, yerlerine yenisi görevlendirilemez. Federasyonların veya spor kulüplerinin kurullarında görevli olanlar ile ihbar cezası dışında sportif ceza alanlar ve maddenin beşinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen suçlardan ceza alanlar Tahkim Kurulu üyeliği yapamazlar.

Tahkim Kurulu ile Sportif Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu üyelerine bir ayda dört toplantıyı geçmemek üzere, görev yapılan her gün için uhdesinde kamu görevi bulunanlar bakımından (5.000), bulunmayanlar bakımından (6.000) gösterge rakamının Devlet memuruna uygulanan aylık katsayıyla çarpımı sonucunda bulunulacak miktarı geçmemek üzere huzur ücreti ödenir. Tahkim Kurulu ile Sportif Değerlendirme ve Geliştirme Kurulu tarafından görevlendirilen bilirkişi ve uzmanların ücretleri Genel Müdürlükçe karşılanır."

"Federasyonların her türlü faaliyetlerinin denetimi; genel kurul, denetim kurulu ve Bakan tarafından görevlendirilecek denetim elemanlarına yapılır. Federasyon harcamalarının yerindelik denetimi yetkili kurullarınca, Genel Müdürlükçe yapılan her türlü yardımların amaca uygunluğu ve denetimi ise Genel Müdürlükçe yapılır. Genel Müdürlük tarafından yapılan ayni ve nakdi yardımların mevzuata ve amacına uygun olarak harcanmaması halinde oluşacak zarar, kusurları bulunan federasyon başkanı ve yönetim kurulu üyelerinden tahsil edilir ve bunlar hakkında suç duyurusunda bulunulur. Teknik elemanlar ve sporculara ödenecek ücretler hariç, federasyonda çalışan personel ve diğer görevlilere verilecek ücret ve yolluklar kamu kaynakları ve Spor Toto Teşkilat Başkanlığından sağlanan reklam gelirlerinden karşılanamaz."

"Federasyonları; sporcu, antrenör, hakem ve benzeri spor elemanları ile spor kulüplerine ve sponsoriyklara ait istatistikî bilgileri üç ayda bir Genel Müdürlüğe göndermek zorundadırlar. Federasyonlar, Genel Müdürlük ile uluslararası federasyonların belirlediği eğitim kriterlerine uygun olarak işbirliği içerisinde antrenör, hakem ve benzeri diğer spor elemanlarını yetiştirirler.

Federasyonlar, faaliyette buldukları spor dalları ile ilgili olarak bağlı oldukları uluslararası federasyonun kurallarını göz önünde bulundurarak hangi eylem ve davranışlara ne tür sportif ceza verileceğini, ceza talimatında düzenler. Federasyonların programında yer alan veya izni ile yapılan faaliyetlerden dolayı sportif ceza verme yetkisi federasyon disiplin/ceza kuruluna aittir. Federasyonların ana statüsü Resmî Gazetede, ana statüye dayanılarak hazırlanan yönetmelik dışındaki talimat ile diğer alt düzenleyici işlemler ise Genel Müdürlüğün internet sitesinde yayımlanır.

Spor federasyonları ile ilgili olarak bu Kanunda hüküm bulunmayan konularda 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Bernekler Kanunu ile 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri uygulanır.

Kamu kurum ve kuruluşlarına ait alacaklar hariç olmak üzere, spor kulüplerinin Spor Toto Teşkilat Başkanlığı nezdindeki isim haklarından doğan alacakları haczedilemez ve bu alacaklar devir ve temlik edilemez."

**MADDE 11 – 3289 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki ek madde eklenmiştir.**

"Tahkim Kurulunun çalışma usul ve esasları

EK MADDE 9/A – Tahkim Kurulu, en az beş üyenin katılımıyla toplanır ve oy çokluğuyla karar alır. Oyların eşitliği halinde Başkanın kullandığı oyun tarafı çoğunluk sayılır.

Kurulun görev alanına giren konularda başvurular, ilgili kişiler ile kulüp başkanları veya yetkili kıtman temsilcileri tarafından, Tahkim Kurulu Başkanlığına hitaben yazılmış dilekçeyle yapılır. Dilekçeler, doğrudan Kurula verilebileceği gibi posta ile de iadeli taahhütlü gönderilebilir. Başvuruların teslim veya postaya verilmesi, başvuru tarihi olarak kabul edilir. Kurula başvuru ücreti; sporcular için (2.000) gösterge, diğer başvurularda ise (4.000) gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan tutardaki mablağ. Genel Müdürlük bütçesine gelir kaydedilir. İtirazın kabulü halinde başvuru ücretleri iade edilir. Kurulun sekretarya hizmetleri Genel Müdürlük tarafından yürütülür. Kurul ihtiyaçları için her yıl Genel Müdürlük bütçesine gerekli ödenek konulur.

Kurula başvuru süresi, federasyon yönetim kurulu kararı ile disiplin veya ceza kurulu kararının yazılı bildiriminden itibaren on gündür. Başvuru sahibi dilekçesinde, tarafları, konuyu, hukukî sebepler ile dayanan delilleri ve taleplerini belirtmek zorundadır. Başvuru tarihinden itibaren en geç beş gün içerisinde başvuru ücreti ile diğer giderlerin yatırıldığına ilişkin makbuzun ibraz edilmemesi halinde itiraz yapılmamış sayılır.

Başvuru dilekçeleri, Kurul evrakına kayıt sırasına göre ve varsa ivedilik durumları da dikkate alınarak incelenir. Başkanın uygun görmesi halinde bir üye dosyayı görev, merci atlanması, ehliyet, menfaat, süre aşımı konularında ve esasları inceleyerek görüşünü en geç beş gün içinde bildirir. Başkan, Kurul üyesi olmayan ancak konusunda uzman kişi veya kişileri ücretini de belirlemek suretiyle bilirkişi olarak görevlendirebilir.

Kurul, merci atılması halinde dilekçeyi gerekli işlem için ilgili yere gönderir ve başvuru sahibine de bildirimde bulunur. İlk incelemede herhangi bir aykırılık görülmemesi halinde veya biçimsel eksikliklerin giderilmesi üzerine dilekçe, karşı tarafa ve ihbarı gerekli görülen diğer kişilere tebliğ olunur. Karşı taraf, tebliğ tarihinden itibaren en geç on gün içinde cevap dilekçesini vermek zorundadır. Dilekçede, maddî ve hukukî açıklamalar ile detaylar ve talepler yer alır ve bunlara ilişkin belgeler eklenir.

Tamamlanan dosya, dosyayı inceleyen üyenin düşüncesi veya bilirkişi raporu ile birlikte Kurula sevk edilir. Kurul, incelemesini evrak üzerinde yapabileceği gibi tarafların sözlü açıklamalarına da başvurabilir.

164

Kurula başvuru icra ve infazı durdurmaz. Ancak; Kurul, ivedi durumlarda, ilgilinin talepte bulunması koşuluyla, başvuru veya itiraz konusu kararda hukuka açıkça aykırılık bulunması halinde ve yargımanın seyrini dikkate alarak, icra veya infazın durdurulmasına karar verebilir. Kurul, haklı ve gerektirici nedenlerin bulunması halinde ihtilafla doğrudan ilgili konularda ihtiyati tedbir kararı verebilir.

Kurul kararını; kanun, ulusal ve uluslararası federasyonların kuralları, kanunların usule ilişkin hükümleri ile dosya münderecatı, tanık beyanları, bilirkişi incelemesi ve her türlü delile göre adalet ve nasafet esasları dairesinde tesis eder. Zorunlu haller dışında sportif faaliyetlere ilişkin iş ve işlemlerde en geç on iş günü, diğer hususlarda ise en geç üç ay içerisinde kararını verir. Kurul; itirazın reddine, kabulüne veya itiraz konusu kararın değiştirilerek karara bağlanmasına hükmedebilir. Kararlar gerekçeli olur. Varsa muhalefet şartları eklenir.

Kısa karar, ilgiliye ve federasyon başkanlığına faks ve internet üzerinden derhal bildirilir ve federasyon ile ilgili taraflardan uygulanmaya başlanır. Gerekçeli karar daha sonra tebliğ olunur. Kararlar, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 38 inci maddesi hükmü uyarınca ilam mahiyetinde sayılır.

Taraflar, kararın tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde verilen karara karşı karar düzeltme yoluna başvurabilirler. 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun kararların açıklanması, maddi hataların düzeltilmesi veya yargılamamın yenilenmesi halleri dışında Kurul aynı konuda tekrar karar veremez.”

**MADDE 12 – 3289 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.**

“GEÇİCİ MADDE 11 – Bu Kanun ile çıkarılması öngörülen düzenlemeler yürürlüğe girinceye kadar mevcut düzenlemelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte; 3289 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesine göre özerk olan spor federasyonları bu Kanuna göre kurulmuş bağımsız spor federasyonu olarak kabul edilir. Diğer kanunlarda özerk spor federasyonlarına yapılan atıflar, bağımsız spor federasyonlarına yapılmış sayılır.

Tahkim Kurulunun asıl ve yedek üyeleri, bu maddenin yayımı tarihinden itibaren otuz gün içerisinde görevlendirilir.

Bu Kanunla tüzel kişilik kazanan spor federasyonları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılacak ilk ilgili olimpiyat oyunlarının bitim tarihlerinden itibaren üç ay içerisinde genel kurullarını yaparak hukuki yapılarını bu Kanuna uygun hale getirmek zorundadırlar.”

**MADDE 13 – 29/6/1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun 28 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.**

“Ticaret sicili kayıtlarının elektronik ortamda tutulmasına ilişkin usul ve esaslar Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir. Bu kayıtlar ile tescil ve ilan edilmesi gerekli içeriklerin düzenli olarak elektronik ortamda depolanan ve sunulabilen merkezi ortak veri tabanı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği nozduinde oluşturulur.

Ticaret sicili kayıt işlemlerinin elektronik ortamda yapılması için toplanması ve işlenmesi gerekli olan kişisel veriler, kişisel verilerin korunması ve bilgi güvenliğinin sağlanmasına ilişkin tedbirler mevzuata uygun bir şekilde alınarak korunur.”

**MADDE 14 – 6762 sayılı Kanunun 66 ncı maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve maddenin mevcut ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.**

“Bu defterler elektronik ortamda veya dosyalama suretiyle tutulabilir. Bu defterlerin açılış ve kapanış onaylarının şekli ve esasları ile bu defterlerin nasıl tutulacağı Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Maliye Bakanlığınca çıkarılacak müşterek bir tebliğle belirlenir.”

“Tacir, işletmesiyle ilgili olarak gönderilmiş bulunan her türlü belgenin, fotokopi, karbonlu kopya, mikrofiş, bilgisayar kaydı veya benzer şekildeki bir kopyasını, yazılı, görsel veya elektronik ortamda saklamakla yükümlüdür.”

**MADDE 15 – 6762 sayılı Kanunun 401 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.**

“Pay sahipleri arasında Devlet, il özel idaresi, belediye ve diğer kamu tüzel kişileri, sendikalar, dernekler, vakıflar, kooperatifler ve bunların üst kuruluşları bulunan anonim şirketlerde ve iştiraklerinde; kamu tüzel kişileri ile kamuya yararlı dernek ve vakıflar lehine tesis edilebilecek imtiyazlar hariç olmak üzere, diğer pay sahiplerinden biri veya birkaçı lehine bu Kanunda düzenlenen herhangi bir imtiyaz tesis edilemez.

İkinci fıkraya aykırı esas mukaveleler, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde anılan fıkra hükmüne uygun hale getirilir. Gerekli esas mukavele değişikliklerinin ve uyarlamalarının bu süre içinde gerçekleştirilmemesi halinde, ilgili esas mukavele hükümleri bu sürenin dolduğu tarihte kendiliğinden geçersiz hale gelir ve esas mukavelede öngörülen imtiyazların tümü kanunen sona erer.”

**MADDE 16 – 6762 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.**

“Çevrimiçi İşlemler

EK MADDE 2 – Poliçe, bono, çek, makbuz senedi, varant ve kambiyo senetlerine benzeyen senetler güvenli elektronik imza ile düzenlenemez. Bu senetlere ilişkin kabul, aval ve ciro gibi senet üzerinde gerçekleştirilen işlemler güvenli elektronik imza ile yapılamaz.

Konşimentonun, taşıma senedinin ve sigorta poliçesinin imzası elle, faksimile baskı, zımba, istampa, sembol şeklinde mekanik veya elektronik herhangi bir araçla da atılabilir. Düzenlendikleri ülke kanunlarının izin verdiği ölçüde bu senetlerde yer alacak kayıtlar el yazısı, telgraf, teleks, faks ve elektronik diğer araçlarla yazılabilir, oluşturulabilir, gönderilebilir.

163

Ticaret şirketleri ile gerçek ve tüzel kişi diğer tacirlere ilişkin olarak, bu Kanunun zorunlu tuttuğu bütün işlemler elektronik ortamda güvenli elektronik imza ile de yapılabilir. Bu işlemlerin dayanağı olan belgeler de aynı usulle elektronik ortamda düzenlenebilir. Zaman unsurunun belirlenmesi gereken ve yönetmelikte düzenlenen hallerde güvenli elektronik imzaya eklenen zaman damgasının tarihi, diğer hallerde merkezi veri tabanı sistemindeki tarih esas alınır.

Şirket adına imza yetkisini haiz kişiler şirket adına kendi adlarına üretilen güvenli elektronik imzayla imza atabilirler. Bu durumda, kullanılacak nitelikli elektronik sertifikalarda sertifika sahibi alanı içerisine, sertifika sahibinin ismiyle birlikte temsil ettiği tüzel kişinin de ismi yazılır. Bu husus tescil ve ilan edilir.

Bu maddenin uygulanmasına dair usul ve esaslar Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

**MADDE 17 –** 11/3/2010 tarihli ve 5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanununun 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan "yayını tarihinden itibaren bir yıl sonra" ibaresi "1/1/2012 tarihinde" olarak değiştirilmiştir.

**MADDE 18 –** 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"Bağdaşmayan görevler

**EK MADDE 3 –** Kooperatifler ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçileri; bu kooperatiflerin ve üst kuruluşlarının hissedarı oldukları şirketlerde, katıldıkları vakıflarda ve diğer teşekküllerde yönetim kurulu üyesi veya denetçi olamazlar, personel olarak yahut başka bir şekilde ücretli görev alamazlar.

Birinci fıkrada belirtilen diğer görevleri bulunmasına rağmen kooperatif ve üst kuruluşlarında yönetim kurulu üyesi veya denetçi olarak seçilenler, seçildikleri tarih itibarıyla diğer görevlerinden ayrılmak zorundadırlar. Bu görevlerinden ayrılmayanların yönetim kurulu üyeliğine veya denetçiliğe seçilmelerine ilişkin işlemler hükümsüzdür. Seçildikten sonra birinci fıkradaki diğer görevleri edinen kooperatif ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçilerinin sonradan edindikleri görevlere ilişkin seçilme veya görevlendirme işlemleri ile sözleşmeler de hükümsüzdür. Yönetim kurulu üyeliğine veya denetçiliğe seçilme işlemleri bu şekilde hükümsüz olanların yerlerine yedekleri çağrılır.

Kooperatifler ve üst kuruluşlarının yönetim kurulu üyeleri ve denetçilerinin fiilen bu görevleri yürüttükleri dönemde; bunların eş ve ikinci derece dâhil kan ve kayın hissanları, bu kooperatifler ve üst kuruluşları ile % 50'den fazla hissedarı oldukları şirketlerde, katıldıkları vakıflarda ve diğer teşekküllerde yönetim kurulu üyesi veya denetçi olamazlar, personel olarak veya başka bir şekilde ücretli olarak işe alınmazlar.

Bu madde hükümlerine aykırı uygulamalar denetçiler tarafından araştırılır.

Birinci fıkraya aykırı olarak görev yapmakta olanlar, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde bu görevlerinden sadece birisini tercih ederek diğerlerinden ayrılırlar. Süresi içerisinde tercihte bulunmayanların seçilmiş oldukları kooperatif veya üst kuruluşlarındaki yönetim kurulu üyeliği veya denetçilik görevleri dışındaki diğer görevlerinin tamamı kendiliğinden sona erer."

**MADDE 19 –** 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"**GEÇİCİ MADDE 8 –** Bu maddenin yürürlük tarihinden önce mer'î plana göre yapılaşan sanayi tesislerinin bulunduğu alanlar için, bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren bir yıl içerisinde yapılan başvuruların, vaililikçe uygun görülmesi halinde; hazırlanan gerekçe raporuna istinaden 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca plan onama yetkisi bulunan idarelerle alanın özelliklerine göre ilgili kurumlara katılımıyla, valî başkanlığında oluşturulacak olan ıslah komisyonunun belirlediği ıslah şartları ve süresinin Bakanlık tarafından uygun görülmesi ile söz konusu alanlar OSB olarak değerlendirilebilir. Bakanlık, OSB yer seçimi komisyon üyesi olan kurum ve kuruluşlardan alacağı görüşler doğrultusunda OSB sınırlarını belirler.

Tespit edilen ıslah şartları çerçevesinde, tüzel kişilik kazanan OSB'lerde, bu Kanunla getirilen tüm izin ve ruhsat yetkileri, ıslah çalışmaları tamamlanmaya kadar genel mevzuat hükümlerine göre yürütülür. Süresi içinde ıslah şartlarını tamamlamayanlar OSB niteliklerini kaybederek sicilden terkin edilir.

Bu maddenin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar OSB Uygulama Yönetmeliğinde belirlenir."

**MADDE 20 –** 4562 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"**GEÇİCİ MADDE 9 –** İl ve ilçelerin sosyoekonomik durumları dikkate alınarak OSB'lerdeki parsellerin tamamen veya kısmen bedelsiz tahsisleri Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir.

Buna göre;

a) Bakanlık kredisi kullanan organize sanayi bölgelerindeki tahsis edilmemiş parseller, organize sanayi bölgesinin yetkili organlarının karar almaları halinde en az on kişilik istihdam öngören yatırımlara girişen gerçek veya tüzel kişilere tamamen veya kısmen bedelsiz olarak tahsis edilebilir. Bu durumda tahsis edilen parselin değeri, Bakanlık tarafından organize sanayi bölgesine verilen kredi geri ödemesinden mahsup edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce gerçek ve tüzel kişilere bedelli olarak tahsis edilmiş parseller için ödemeler durdurulur ve kalan meblağ Bakanlık tarafından organize sanayi bölgesine verilen kredi geri ödemesinden mahsup edilir. Parsellerin mahsup işlemlerine esas değeri, Hazine Müsteşarlığının uygun görüşü alınarak suretiyle Bakanlıkça her organize sanayi bölgesi için tespit edilecek yılı metrekare fiyatı üzerinden hesaplanır.

b) Bakanlık kredisi kullanmamış ya da kredi borcunu ödemiş olan organize sanayi bölgelerinden de yetkili organlarının karar almaları halinde, en az on kişilik istihdam öngören yatırımlara girişen gerçek veya tüzel kişilere

162

tamamen veya kısmen bedelsiz olarak parsel tahsis yapılabilir. Bu durumda tahsis edilen parselin değeri, organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğine Hazinece ödenir. Ödemeye esas parselin değeri, Hazine Müsteşarlığının uygun görüşü alınmak suretiyle Bakanlıkça her organize sanayi bölgesi için tespit edilecek yılı metrekaşe fiyatı üzerinden hesaplanır.

Yatırımcının bu madde kapsamında belirlenen şartlara uymadığını veya mücbir sebepler hariç öngörülen sürede yatırımın tamamlanmadığının tespiti halinde, herhangi bir yargı kararı aranmaksızın parsel tahsis iptal edilir. Bu durumda taşınmazın üzerindeki tüm yapı ve tesisler sağlam ve işler durumda tazminat veya bedel ödenmeksizin organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğine intikal eder, bundan dolayı adına tahsis yapılan kişiler veya üçüncü kişilerce herhangi bir hak ve talepte bulunamaz. Ancak, öngörülen sürede yatırımın en az yüzde ellisinin gerçekleştirilmesi halinde yatırımın bedeli, yeni yatırımcı tarafından önceki yatırımcıya ödenir. Bu ödeme, organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğince sağlanır. Yukarıda belirtilen en az on kişilik istihdam şartı Tarıma Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgelerinde aranmaz.

Organize sanayi bölgelerinde parsel tahsisine ilişkin uygulama, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren ilci yıl süre için geçerlidir. Bu süre Bakanlar Kurulu kararı ile en fazla iki defa ikişer yıl daha uzatılabilir.

Bu maddenin uygulanması ile ilgili istihdam, yatırıma başlama ve tamamlama süresi, tahsis ve devir işlemleri ile diğer hususlar Bakanlık tarafından hazırlanacak ve Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulacak yönetmelikle düzenlenir.”

**MADDE 21 – 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 26 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.**

“MADDE 26 – Büyükşehir belediyesi kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında, ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketleri kurabilir. Genel sekreter ile belediye ve bağlı kuruluşlarında yöneticilik sıfatını haiz personel bu şirketlerin yönetim ve denetim kurullarında görev alabilirler. Büyükşehir belediyesi, mülkiyeti veya tasarrufundaki hafriyat sahalarını, toplu ulaşım hizmetlerini, sosyal tesisler, büfe, otopark ve çay bahçelerini işletebilir; ya da bu yerlerin belediye veya bağlı kuruluşlarının % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketler ile bu şirketlerin % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketlere, 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine tabi olmaksızın belediye meclisince belirlenecek süre ve bedelle işletilmesini devredebilir.”

**MADDE 22 – 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.**

“GEÇİCİ MADDE 5 – (1) Kıbrıs'a Anamur (Dragon) Çayından Boru ile Su Götürme Projesi kapsamındaki Alaköprü Barajı rezervuarı ile inşaat alanında kalan ve buldukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan orman içi ve kenarı mahalle, köy veya beldc halkının iskânlarının icrâni için, Çevre ve Orman Bakanlığınca bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmeyen ve tarım alanına dönüştürülmesi de mümkün olmayan orman sınırları dışına çıkarılmış ve çıkarılacak alanlar, Bakanlar Kurulunca alınacak kararda belirtilen şekil ve şartlar çerçevesinde Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca devredilir.

(2) Birinci fıkrâ hükümlerine göre iskân edilecek ailelerin hak sahipliği ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir.

(3) Çevre ve Orman Bakanlığınca belirlenen alanlarda, 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun 22 ncı maddesinin kadastro yapılmış olan yerlerin ikinci defâ kadastroya tabi tutulamayacağına ilişkin hüküm uygulanmaz.

(4) Birinci fıkraya göre Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca devredilecek alanların tespiti amacıyla Çevre ve Orman Bakanlığınca yeterli kadar orman kadastro komisyonu görevlendirilir ve bu tespit sırasında ilan süresi bir hafta, itiraz süresi bir ay olarak uygulanır.

(5) 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 1 inci maddesine göre ilk defâ yapılacak orman kadastro uygulamasındaki işlemlere ilişkin sürelerde de dördüncü fıkrâ hükümleri uygulanır.”

**MADDE 23 – 15/5/2007 tarihli ve 5661 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatifleri Tarafından Kullanılan Toplu Köy İkrâzâtı/Grup Kredilerinden Doğan Kefaletin Sona Erdirilmesi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.**

“(6) Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketinden 20/8/2002 ve Tarım Kredi Kooperatiflerinden 30/1/2004 tarihinden önce üreticilerin kullandıkları, toplu köy ikrazatı/grup kredileri dışındaki tüm tarımsal kredilerden (18/4/2001 tarihli ve 2001/2312 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında Hazine kaynağına dönüştürülmüş tarımsal kredilerin kefilleri de dâhil) bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Tasfiye Olunacak Alacaklar/Takip Hesaplarında kayıtlı borcu bulunanların (borcu yeniden yapılandırılmış olanlar dâhil) kefillerinin sorumluluğu bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihte sona erer. Kefiller hakkında başlatılmış bulunan idarî veya kanunî takibat işlemleri, hangi aşamada olursa olsun kendiliğinden durur, mahkûmiyet kararlarının infazı ertelenir, infazı devam edenler derhal tahliye edilir.

(7) Altıncı fıkrada belirtilen borçlular hakkındaki yasal takipler neticesinde, kesin aciz vesikasına bağlanan (faiz, masraf, yargılama gideri, vekalet ücreti ve diğer her türlü fer'ileri dâhil) Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketinin ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin alacakları (18/4/2001 tarihli ve 2001/2312 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamındaki hariç) Hazine tarafından karşılanır. Kesin aciz vesikasına bağlanan alacaklar Hazine adına Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi ve Tarım Kredi Kooperatiflerince takip edilir ve yapılan tahsilat, tahsilatın yapıldığı ayı izleyen ayın ilk haftası içerisinde Hazinesinin hesabına aktarılır. Kesin aciz vesikasına bağlanan

161

alacakların takip işlemleriyle ilgili masraflar Hazine hesabına aktarılacak tahsilattan mahsup edilir.

(8) Bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren, Hazine tarafından yapılan ödemeler, Hazine kontroörleri tarafından ilgili kurumlar nezdinde incelenir. Söz konusu incelemeler sonucunda, fazla ve/veya eksik ödeme yapıldığının tespit edilmesi halinde ya da ilgili kurumlar tarafından Hazineden schven talep edildiği tespit edilen tutarların Hazineye iade edilmesinde taraflar yükümlülüklerini faizsiz olarak yerine getirir.

(9) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih ile değiştirilen altıncı ve yedinci fıkraların yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılan ödemeler için bu Kanun hükümlerine dayanılarak iade yapılmaz. Bu Kanunda yer almayan hususlar hakkında Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketinin ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin mevzuatı uygulanır.”

**MADDE 24 – 22/5/2007 tarihli ve 5664 sayılı Konut Edinme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.**

“EK MADDE 2 – (1) Bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren, hak sahiplerine ödenen tutarların çeşitli sebeplerle iade edilmesi halinde, EGYO tarafından iade edilen tutarlar herhangi bir faiz/gecikme zammı tahakkuk ettirilmeksizin Hazine Müsteşarlığının ilgili hesabına aktarılır. 5 inci maddenin onuncu fıkrası hüçümleri saklıdır.”

**MADDE 25 – 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununa 33 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.**

“Olağanüstü durumlar için teminat

**MADDE 33/A – (1)** Terör, savaş hali, doğal afetler ve benzeri olağanüstü durumlarda, yurt içinden veya uluslararası piyasalardan söz konusu riskler için sigorta teminatı sağlanamaması ya da sağlanmasında güçlük bulunması ve Başbakanlığın gerekli görmesi halinde, Müsteşarlıkça sivil hava ve deniz ulaşımı araçları için teminat sağlanmasına karar vermeye Bakan yetkilidir.

(2) Müsteşarlık vereceği bu teminatı, sigorta teminatı şeklinde doğrudan veya sigorta kuruluşlarına vereceği reasürans teminatı şeklinde dolaylı olarak da sağlayabilir.

(3) Verilecek teminatın kapsamı, süresi, türü, limitleri, karşılığında bir bedel alınıp alınmayacağı, bedel alınacak ise bedelin tutarı, alınacak bedelin nemalandırılması ve yönetimine ilişkin usul ve esaslar Bakan tarafından belirlenir.”

**MADDE 26 – 13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hüçümünde Karamamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 17 nci maddesinin yirmibirinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.**

a) Tarım ve Köyşleri Bakanlığınca, tarımsal amaçlı kooperatiflere veya bu kooperatiflerin ortaklarına 31/12/2010 tarihinden önce kullandırılan ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla muaccel hale gelen krediler ile müteakiben yeniden yapılandırılan kredi alacaklarının bakiye asılları ile ödenmeyen alacağın vadesinin başlangıç tarihi itibarıyla bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Bakanlıkça bu Kanunun yayımlandığı tarihte kredilere uygulanan sözleşme faiz oranı esas alınarak hesaplanacak tutar ile TEFE/ÜFE aylık değişim oranlarının yıllık toplam etkile alınarak basit usulde hesaplanacak tutardan düşük olan esas alınarak hesaplanacak borç tutarının; bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar Tarım ve Köyşleri Bakanlığı il müdürlüklerine başvuruda bulunularak kredinin kalan vadesi beş yıldan az olan borçlular için ilk taksit 2011 yılı Eylül ayından başlamak üzere ve her yıl ilk taksidin tekbül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi şartıyla, kredinin kalan vadesi beş yıldan fazla olan borçlular için de kalan vade süresinde ve aynı koşullarla ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer’ilerin tahsilinden vazgeçilir.

b) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde davalar sonlandırılır ve icra takipleri durdurulur. Bu fıkra kapsamında borçları yapılandırılan kooperatif ve/veya ortaklarının borçları müteakiben tasfiye olunacak alacaklar hesaplarından çıkarılarak vadesi gelmemiş hesaplara aktarılır.”

**MADDE 27 – 6111 sayılı Kanunun 83 üncü maddesinin (a) bendiyle 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (2) sayılı tablonun “IV-Hicari ve medeni işlerde ilgili kâğıtlar” başlıklı bölümüne eklenen fıkranın (40) olan numarası (41) olarak değiştirilmiştir.**

**MADDE 28 – 6111 sayılı Kanunun 166 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “Bu Kanunun yayımından itibaren” ibaresi “1/8/2011 tarihinden itibaren” şeklinde değiştirilmiştir.**

**MADDE 29 – 6111 sayılı Kanunun geçici 11 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.**

**GEÇİCİ MADDE 1 – 25/6/1958 tarihli ve 7163 sayılı Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Teşkilat Kanununa dayalı olarak eğitim-öğretim yapan Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsünde lisanüstü öğrenim görmekte iken terör suçundan hüküm giyenler hariç her ne sebeple olursa olsun ilişkisi kesilenler, 25 Temmuz 2011 tarihine kadar Enstitüye başvuruda bulunmaları halinde 6111 sayılı Kanunun 173 üncü maddesiyle 2547 sayılı Kanuna eklenen geçici 58 inci madde ile tanınan haklardan Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Lisanüstü Öğretim Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde yararlandırılırlar.**

Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Sevk ve İdare Yüksekokulu öğrencisi iken terör suçundan hüküm giyenler hariç her ne sebeple olursa olsun ilişkisi kesilenlerin de bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yukarıda belirtilen başvuru süresi içerisinde başvurularını halinde Yükseköğretim Kurulunca uygun görülen yükseköğretim kurumu belirlenerek bu Kanunla verilen hakların kullanılması sağlanır.



160

**GEÇİCİ MADDE 2** – Milli Eğitim Bakanlığına tahsis edilen serbest öğretmen kadrolarından boş bulunan 24.745 öğretmen kadrosuna, 26/12/2010 tarihli ve 6091 sayılı 2011 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun 22 nci maddesi kapsamında yapılan atamaların dışında 31/12/2011 tarihine kadar atama yapılır.

**GEÇİCİ MADDE 3** – Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının merkez ve taşra teşkilatında boş bulunan kadrolara yılı merkezi yönetim bütçe kanununda yer alan sınırlamalara tabi olmaksızın 2011 yılı için 1500 adet atama yapılır.

**MADDE 30** – Bu Kanunun;

a) 17 nci maddesi 26/3/2011 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

b) Diğer hükümleri ise yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

**MADDE 31** – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

11/4/2011



Mülga

159

Ek Madde 9. - (EK: 4/3/2004 - 5105 sk.) Federasyonlara, talepte bulunmaları durumunda Merkez Danışma Kurulunun uygun görüşü, Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanın tek ve Başbakanın onayı ile idari ve mali özerklik verilebilir. Federasyonun kuruluşuna ilişkin kararın, Resmi Gazetede yayımlanması ile tüzel kişilik kazanılır.

Özerk olan federasyonlar; organları genel kurul tarafından seçilme görevine gelen, her türlü kararlarını kendi organları içerisinde alan, bütçesi genel kurul tarafından onaylanan ve ibra edilen federasyonlardır.

Özerklikte aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulur:

- Faal sporcu sayısı.
- Faal kulüp sayısı.
- Spor dalının ülkemiz veya dünyadaki yaygınlığı ve gelişme potansiyeli.
- Gelirlerinin giderlerini karşılayabilme yeterliliği.
- Spor dalının olimpiik olup olmadığı.
- Federasyon veya bağlı kulüplerin tesis durumu.

Özerkliği onanan federasyon, hazırlayacağı ana statü ve buna bağlı talimatlarla göre genel kurulunu ve yetkilendireceği diğer organlarının oluşumunu, görev ve yetkilerini belirler. Özerk federasyonlar, uluslararası federasyonların öngördüğü kurulları oluşturmak zorundadır.

Özerk federasyonların; genel kurullarının toplanması ve çalışmalarına ilişkin usul ve esaslar ile kimlerin oy kullanabileceği ve Tahkim Kurulu ile ilişkileri Genel Müdürlükçe düzenlenecek çerçeve statü ile belirlenir. Özerk federasyonlarca hazırlanacak ana statü, çerçeve statüye aykırı olamaz.

Özerk federasyonların ceza veya disiplin kurullarında verilen kararlara karşı Genel Müdürlük bünyesinde oluşturulacak Tahkim Kuruluna itiraz edilebilir.

Tahkim Kurulu yedi asıl ve yedi yedek üyeden teşekkül eder. Üyelerin beşinin hukukçu, ikisinin ise spor alanında bilimsel çalışmalar yapmış veya sporda idareci, teknik adam ve benzeri görevlerde bulunmuş kariyer sahibi kişi olmaları şarttır. Üyeler Genel Müdürün teklifi ve Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanın onayı ile altı yıl için görevlendirilirler. Üyeler kendi aralarından bir başkan seçerler. Tahkim Kurulu tarafından verilen kararlar kesindir. Tahkim Kurulunun görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esasları yönetmelikle belirlenir.

Tahkim Kurulu, federasyon ile kulüpler; federasyon ile hakemler; federasyon ile teknik direktör ve antrenörler; kulüpler ile teknik direktör ve antrenörler; kulüpler ile oyuncular; kulüpler ile kulüpler arasında çıkacak ihtilaflar hakkında yönetim kurulunca verilecek kararlar ile disiplin veya ceza kurulu kararlarını, ilgililerin itirazı üzerine inceleyerek kesin karara bağlar.

Özerk federasyonların gelirleri; katılım payı, tescil, vizo, transfer, itiraz, ceza, yayın, sponsorluk, reklam, yardım, başış ve benzeri gelirler ile federasyon bütçesinin öz gelirlerinin %15'ini geçmemek üzere Genel Müdürlük bütçesinden ayrılacak paydan oluşur.

Özerk federasyonların gelirleri ana statüsünde belirlenen usul ve esaslar dahilinde harcanır. Genel Müdürlük bütçesinden özerk federasyonlara, ilgili branşın alt yapı ve eğitime ilişkin projelerinin desteklenmesi amacıyla gerektiğinde kaynak tahsis edilebilir. Özerk federasyonların tüm gelirleri her türlü vergi, resim ve harçtan m

Genel Müdürlük, özerk federasyonların talebi durumunda, kendisine ait spor tesisler (alanlar, tesisler), menkul ve gayrimenkullerini bedelsiz olarak kırkdokuz yıla kadar federasyonun faaliyetleri için tahsis edebilir. Söz konusu spor tesisleri ile menkul ve gayrimenkullerin tahsis amacı dışında kullanılması halinde, tahsis işlemi Genel Müdürlükçe iptal edilir.

158

Özellik federasyonların her türlü faaliyet ve işlemleri Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanlığın denetimine tabidir. Bu denetim sonucunda görevi başında kalmasında sakın görülen federasyon başkanı veya yönetim kurulu üyeleri hakkında karar almak üzere, Genel Müdürlüğün bağlı olduğu Bakan, genel kurulu olağanüstü toplantıya çağırır.

Esas No : 2007 / 11806 Karar No: 2007 / 12471  
Mercei : Yargıtay 10. Ceza Dairesi Tarih : 02/11/2007



157

Sözleşme

**Özü :** KENDİSİNDE UYUŞTURUCU MADDE ELE GEÇİRİLEMİYEN SANIĞIN, İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARINDA VE BEYANLARINDA DİĞER SANIĞA VERDİĞİ KABUL EDİLEN UYUŞTURUCU MADDEİN ELDE EDİLEMİMESİ VE TEKNİK YÖNTEMLE UYUŞTURUCU MADDE OLUP OLMADIĞININ SAPTANAMAMIŞ OLMASI KARŞISINDA; SUÇU İŞLEDİĞİNE DAİR DİĞER SANIK A.İN SONRADAN DÖNDÜĞÜ BEYAN DIŞINDA DELİL BULUNMADIĞINDAN BERAATI YERİNE YAZILI ŞEKİLDE MAHKUMİYETİNE KARAR VERİLMESİ, YASAYA AYKIRIDIR.

**DAVA :** Uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan sanık M. K., F. G., R. D. ve A. A. hakkında Karamanmaraş 1. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonucu, 02.04.2007 tarihinde 2006/713 esas ve 2007/133 karar sayı ile kurulan mahkumiyet hükmünün sanıkların müddatleri ile sanıklar A. ve M. tarafından tenyiz edilmesi üzerine, dava dosyasının Yargıtay C. Başsavcılığınca düzeltilerek onama isteyen tahlilnamesi ile 24.08.2007 tarihinde Dairemize gönderildiği anlaşıldı. Dosya incelendi.

Gereği Gözönünde Düşünüldü:

**KARAR :** 1- Sanıklar M. K., R. D. ve A. A. hakkında kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz itirazlarının incelenmesi;

Yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, Mahkemenin sorusuna sonuçlarına uygun şekilde olguların inancı ve takdirine, incelenen dosya içeriğine göre, sanıkların müddatlerinin ile sanık Ahmet ve Mustafa'nın yerinde görülmeven diğer temyiz itirazlarının reddine.

Ancak;

TCK'nun 53. maddesinin 5. fıkrası uyarınca 53/1-e madde ve bendindeki velayet hakkında, vesayet ve kayıyınlığa ait bir hizmette bulunmaktan yoksunluğun sadece kendi altsoyu yönünden koşullu salıverme tarihine kadar süreceği, altsoyu haricindekiler yönünden ise yoksunluğun hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar devam edeceği gözlemlenmeden yazılı şekilde karar verilmesi,

Yasaya aykırı, sanıkların müddatleri ile, sanıklar Ahmet ve Mustafa'nın temyiz itirazları bu nedenle yerinde olduğundan, hükmün CMLK'nun 321. maddesi gereğince **BOZULMASINA**, ancak, bu aykırılığın yerelden duruşma yapılmaksızın aynı Kanunun 322. maddesi uyarınca düzeltilmesi mümkün bulunduğundan; TCK'nun 53. maddesinin uygulanması ile ilgili bölümün metinden çıkarılması ve yerden Sanıklar hakkında TCK'nun 53. maddesinin 1, 2 ve 3. fıkralarının uygulanmasına ibaresinin yazılması suretiyle, hükmün düzeltilerek **ONANMASINA**,

2- Sanık Ferdi Göçgünler hakkında kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz itirazlarının incelenmesi;

Kendisinde uyuşturucu madde ele geçirilemeyen sanığın, iletişim tespit tutanaklarında ve beyanlarında diğer sanığa verdiği kabul edilen uyuşturucu maddenin elde edilememesi ve teknik yöntemle uyuşturucu madde olup olmadığına saptanamamış olması karşısında; suçu işlediğine dair diğer sanık A. 'in sonradan döndüğü beyan dışında delil bulunmadığından beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi,

**SONUÇ :** Yasaya aykırı, sanık müddatlerinin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görülmeven olduğundan, hükmün **BOZULMASINA**, bozmanın niteliğine göre tutuklu bulunan sanık Ferdi Göçgünler'in TAHLİLİ YERİNE, başka suçtan hükümlü ya da tutuklu değilse derhal salıverilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına yazı yazılmasına, 02.11.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi. \*\*\*\*\*

156



**TFF**

Türkiye Futbol Federasyonu  
Türkiye Futbol Federasyonu

Unit : Professional Affairs

No : 20-11/1478 - 6880

17.03.2011

Subject : FIFA Players' Agent Regulation - Examination Date in March 2011

Mr. Markus Kattner,  
Deputy Secretary General

The Turkish football Association will proceed with the examination on Thursday, 31.03.2011 at 10:00 in accordance with your circular letter no. 1255 dated 31.01.2011.

As requested in your letter, we would appreciate if you could kindly send the questionnaire in three of the official FIFA languages English, German and French texts as to avoid the translation mistakes.

Our secure fax number to which we would like to receive the questionnaire is as follows:  
+90 212 323 49 42

Thank you for your kind co-operation.

Yours sincerely,

  
**ALI PARLAK**  
Deputy General Secretary



Please also be reminded that each association is required to set five questions of its own on national subjects and that such questions shall be set as a multiple choice test (cf. art. 8 par. 4, par. 6 and par. 7 of the Regulations). FIFA has the sole authority to set questions relating to international subjects. All associations are therefore strictly forbidden from setting their own questions relating to international subjects. In the event of any violation in this regard, FIFA will not recognise the examination results from the association(s) concerned, therefore rendering invalid all players' agents licences that are awarded as a result of the respective examinations.

Moreover, we would like to remind you that according to art. 8 par. 9 of the Regulations, each correct answer (to national and international questions) shall be awarded one point only.

As a consequence, the total number of points for correctly answering all the questions of the examination will be of 20 points, i.e. a maximum of 5 points for the national questions and a maximum of 15 points for the international questions set by FIFA may be awarded.

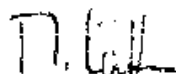
In addition to the above, we would like to point out that candidates for a players' agent licence are not allowed any help in their written examinations. In other words, candidates may not take copies of regulations or any other documents into the examination room.

To conclude, we would like to remind you that the associations are at liberty to decide on the time limit they wish to grant to the candidates for answering the twenty questions. However, a minimum of 60 minutes should be granted, but the candidates should not have more than 90 minutes at their disposal (cf. art. 8 par. 6 of the Regulations).

We would like to thank you once again for your attention to the above and for your cooperation.

Yours faithfully,

FEDERATION INTERNATIONALE  
DE FOOTBALL ASSOCIATION



Markus Kattner  
Deputy Secretary General

- cc: - FIFA Executive Committee  
- FIFA Players' Status Committee  
- Confederations

2. indication in which of the four official languages you wish to receive the questionnaire;

3. a secure fax number to which you wish the questionnaire to be sent. #  
 → glienti fax numerosi telef. editor

The examination material will consist of the following documents:

- FIFA Statutes, as adopted at the Congress in Johannesburg on 10 June 2010;
- Regulations Governing the Application of the FIFA Statutes, as adopted at the Congress in Nassau on 3 June 2009;
- FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players, edition 2010, including the Annexes (1 to 5);
- Rules for the Status and Transfer of Futsal Players, Annex 6 of the FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players;
- FIFA Players' Agents Regulations, edition 2008, including the Annexes 1, 2 and 3;
- Rules Governing the Procedures of the Players' Status Committee and the Dispute Resolution Chamber, edition 2008;
- FIFA Disciplinary Code, edition 2009, First Title: Chapter I, Section 1 to 6 and Chapter II, Section 8;
- Circulars and any annexes as follows:
  - No. 792: Coordinated International Match Calendar;
  - No. 1125: Revised FIFA Players' Agents Regulations;
  - No. 1147: Eligibility to play for representative teams  
 Articles 15 - 18 of the Regulations Governing the Application of the FIFA Statutes;
  - No. 1148: Revised Rules Governing the Procedures of the Players' Status Committee and the Dispute Resolution Chamber;
  - No. 1160: Revised FIFA Players' Agents Regulations.
  - No. 1190: Revised Regulations on the Status and Transfer of Players - Protection of minors;
  - No. 1200: Amendments to the FIFA Statutes and to the Regulations Governing the Application of the Statutes;
  - No. 1206: Revised Regulations on the Status and Transfer of Players - Protection of minors;
  - No. 1209: Protection of minors;
  - No. 1223: FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players- Categorisation of clubs and registration periods;
  - No. 1228: International match calendar - amended dates;
  - No. 1233: Amended Regulations on the Status and Transfer of Players and reviewed Rules Governing the Procedures of the Players' Status Committee and the Dispute Resolution Chamber;
  - No. 1249: Regulations on the Status and Transfer of Players - training compensation and the categorisation of clubs.

The above circulars as well as the other examination materials can be accessed and downloaded from FIFA's official website, [www.FIFA.com](http://www.FIFA.com).

Evidently, the above list only refers to the subject matter for questions regarding international regulations. Candidates must also study the relevant national regulations, as indicated by the association concerned.

To the members  
of FIFA

Circular no. 1255

Zurich, 31 January 2011  
SG/ml/UrtA

### FIFA Players' Agents Regulations - Examination Dates in March 2011

Dear Madam or Sir,

As you will already be aware, in March 2011, the associations will be invited to hold the next session of written examinations in accordance with the current FIFA Players' Agents Regulations (edition 2008, hereinafter: *the Regulations*).

In this respect, art. 8 par. 1 of the Regulations states that the examinations shall be held on identical dates determined by FIFA. In addition, and in order to avoid potential irregularities, the examination will be scheduled for one day only.

We are therefore pleased to inform you that we have chosen the following date for the next session of examinations:

- **Thursday, 31 March 2011, at 10:00 am, local time**

*Sineu iohy ve scoti*

Therefore, every association will have to organise the next session of examinations on the aforementioned date and time.

FIFA will send the 15 questions that relate to the international regulations (cf. art. 8 par. 6 and 7 of the Regulations) to each of the associations in one of the four official FIFA languages - English, French, Spanish or German. Due to the fact that some associations will need to have the questions translated into their own national language, we will therefore send the questionnaire on **Thursday, 24 March 2011**. Additionally, please be informed that each of the associations will be provided with the answers to the respective examination on **Friday, 1 April 2011**.

*Sineu sandanin pe kiti tolo*

In view of the above, and in order to help us avoid unnecessary administrative work, please provide us via fax or post, by **Thursday, 17 March 2011**, with the following information (petitions by e-mail cannot be accepted):

*ce q'ora pe kiti tolo*

- whether your association intends to conduct this examination;



Kimden: Yunus Egemenoglu Contact  
 Gönderme Tarihi: Salı 01 Şubat 2011 05:20  
 İsim: Haldun Şenman  
 Alınan: Ömer Bedük  
 Konu: RE: FIFA

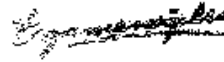
152

Arkadaşlar!

Hemen önceki paylaşıp kurs düzenlemesi yapıp emen'ın edelim.  
 Şahav sarılanın L2'de arabağın a sadece pıne ile gelmesini sağlayın buna gelseme gerek yok.

**Av. Yunus EGEMENOĞLU**  
 Kurucu Ortak / Başkanı

[yunus@egemenoglu.net.tr](mailto:yunus@egemenoglu.net.tr)



**HUKUK BÜROSU**

844 96 34

[www.egemenoglu.net.tr](http://www.egemenoglu.net.tr)

İsim: Haldun Şenman (mailto:haldun@senman.net.tr)  
 Gönderme Tarihi: Salı 01 Şubat 2011 05:28 PM  
 Konu: YUNUS EGEMENOĞLU  
 Konu: RE: FIFA

Yunus Bey,

Ekte FIFA'nın 1255 maddesi "Lisanslı Futbolcu Transferi" başlıklı maddesi ile ilgili sözleşme yer almaktadır.

Sözleşme 31 Mart 2011 günü anasayfa olarak yayınlanacaktır.

Anılan sözleşme düzenlenirken bazı değişiklikler yapılmıştır. (Ayrıca Haldun Şenman'ın ile paylaşıp, konu ve diğer konular için görüşürüz.)

Saygılarımla,

Haldun Şenman

Haldun Şenman

Yürümlü Futbol Federasyonu Genel Müdür Yardımcısı

Yürümlü Futbol Federasyonu

Yürümlü Futbol Federasyonu

İstanbul Mahallesi Darıca Sokakı No: 2

01065 0605 34 023 0230

www.fifa.org

Tel: 0212 362 22 28

Fax: 0212 323 48 48

GSM:

E-mail: [haldun@senman.net.tr](mailto:haldun@senman.net.tr)

[www.fifa.org](http://www.fifa.org)



Bu dokümanı yazıcıya göndermeden önce lütfen içeriği için keskin atışları bir kez daha gözden  
 geçiriniz. Please reconsider before printing this document!

151

Müşteri: Aybars Çarbay  
Gönderme Tarihi: Çarşamba 16 Mart 2011 11:37  
Kime: Haldun Şenman  
Konu: YNT Temsilci Belirleme Simavi - Faks Numarası

Merhaba ;  
Fax numarası : 0212 323 49 42 sizin için atılmıştır.

Aybars Çarbay  
Sag İşleri ve Uygulamalar BİSİMSİ Sorumlusu  
Türkiye Futbol Federasyonu  
İşleri Mkt. Dairesi Başkanlığı Ltd.  
No:45 Kat:2 34460 İstinye  
İstanbul - Turkey

Tel : 0212 362 22 44  
Fax : 0212 323 49 42  
GSM : 0533 962 78 74  
E-mail : aybars@ynt.org.tr  
www.ynt.org.tr



**P** Bu dokümanı yazıcıya göndermeden önce kağıt tüketim için lütfen aşağıdan bir kez daha düşünün!  
For a greener environment, please reconsider before printing this document!

Gönderen: Haldun Şenman  
Tarih: 16 Mart 2011 Çarşamba 10:11  
Kime: Aybars Çarbay  
Konu: Temsilci Belirleme Simavi - Faks Numarası

Aybars Merhaba,

Temsilci belirleme sınavı sırasında FIFA gösterdiği için güncel bir faks numarasına ihtiyaç duyulacaktır.

Anlam faks numarası FIFA ye bildirilecek olup, bu faks numarasına diğer bilgiler girilerek tarafınıza gönderilecektir.

Faks diğer bilgileri için tarafınıza gönderileceği daha sonra tarafınıza size bildirilecektir.

Bu konuda etkin güncel faks numarasını belirleyip en kısa sürede tarafına bildirmenizi rica ederim.

Saygılarımla,

Haldun Şenman

Haldun Şenman  
Professional Football Trade Agent Services  
Professional Futbol Menajeri  
Türkiye Futbol Federasyonu  
İşleri Mkt. Dairesi Başkanlığı Ltd.  
No:45 Kat:2 34460 İstinye  
İstanbul - Turkey

Tel : 0212 362 22 44  
Fax : 0212 323 49 42  
GSM :  
E-mail : haldun@ynt.org.tr  
www.ynt.org.tr



**P** Bu dokümanı yazıcıya göndermeden önce kağıt tüketim için lütfen aşağıdan bir kez daha düşünün!  
For a greener environment, please reconsider before printing this document!

**Kimden:** Haldun Şenman  
**Gönderme Tarihi:** Çarşamba 23 Mart 2011 10:49  
**Kime:** Aybars Canbay  
**Bilgi:** Ali Parlak; Ömer Bedük  
**Konu:** Temsilci Belirleme Sınavı

150

Aybars Bey,

Sizden daha önce talep etmiş olduğumuz ve FIFA'ya bildirdiğimiz güvenli faks numarasının sadece Sn. Ömer Bedük tarafından görülmesini rica ediyoruz.

Saygılarımla,

Haldun Şenman

0111112 /49

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No : (A)

GENEL VEKALETNAME

11.07.2011

VEKİL EDEN : HALDUN ŞENMAN - T.C. No : 21068166224  
Metris Kapalı Cezaevi ( tutuklu) - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL  
VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından  
1- Av. SENA DEMİRCAN ÇİLOĞLU - T.C. No:18282993306  
2-Av. PINAR ÜNLÜ - T.C. No : 46519803084  
Rumeli Cad. As Apt. No:25/27 K: 3D: 5 Nişantaşı/İstanbul

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daira ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle benî temsil, haklarını korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitimeye, yeniden dava açmaya, davayı islah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daira ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyatî ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirdişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtamame, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı islah, feragat ve kabule, devadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil ve sabika kayıtlarını çıkarmaya, teslim almaya, gerekli evrakları imzalamaya, sabika kayıtlarını silidirmeye, yanlışlıkları düzeltirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosüdüleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından Av. SENA DEMİRCAN ÇİLOĞLU ve Av. PINAR ÜNLÜ tarafımdan vekil tayin edildi.

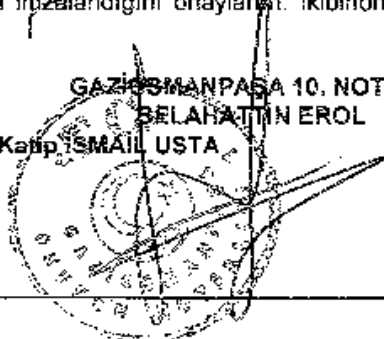
VEKİL EDEN : HALDUN ŞENMAN

HALDUN ŞENMAN  
H. Şenman

Av. Pinar Ünlü  
Pinar Ünlü

Bu işlem altındaki imzanın KPS onaylı Çankaya Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 13.8.2001 tarih, 20681 kayıt, R07 seri ve 919278 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Beyoğlu ilçesi Çatmamescit mahallesi / köyü 9 cilt, 98 aile sıra, 10 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Gıyasettin, ana adı Hatice, doğum tarihi 19.7.1974, doğum yeri Ankara olan ve Metris Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA ( CMK. 260. MADDESİ İLE GÖREVLİ) Mahkemesi'nin 2011/77 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu, 06/07/2011 tarihli Tutuklama Müzekkerisi'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 21068166224 T.C. kimlik numaralı HALDUN ŞENMAN, adli tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylayan. İkibinonbir Yılının Temmuz Ayının Onbirinci Pazartesi Günüdür. 11/07/2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ  
BELAHATTİN EROL  
Yerine İmza Yetkili Katip İSMAIL USTA



A V U K A T

Osman Rahmi Ofluoğlu

Veko Giz Plaza Meydan Sok. No:3 K:14 1406 34396

MASLAK/İSTANBUL

## İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

SORU NO : 2011/80  
 SORUŞTURMA NO: 2010/2287  
 ŞÜPHELİ : KORCAN ÇELİKAY  
 TALEP : TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASI  
 AÇIKLAMALAR :

K  
 08.07.2011  
 H.Ş.Ş.Ş.  
 emredilecek  
 bu kararın  
 Başkanlığına  
 27.07.2011

## TUTUKLAMANIN DOĞURACAĞI AĞIR SONUÇLAR

Müvekkilim profesyonel futbolcu olmanın yanında; istikbal vaat eden A2 Milli Takım kadrosunda bulunan Milli futbolcudur. Ceza hukukumuz açısından tutuklama bir ceza değil, tedbirdir. Oysa müvekkilim hakkında verilen mevcut tutuklama kararı müvekkilim açısından öngörülen cezalardan daha ağır sonuçlar doğuracaktır. Tutuklamanın devamı halinde müvekkilimin profesyonel futbol yaşamı bitecek, üniversite öğrenciliği sonlanacaktır. Müvekkilim bu dönem için Sivas Spor Kulübü'nden yakıştıran şike parasının çok üzerinde bir rakam alacaktı. Sivas Spor Kulübü daha şimdiden müvekkilimin sözleşmesini tutuklama nedeniyle tek taraflı olarak fesih etmiştir.

## MÜVEKKİLİM TUTUKLANAN TEK ŞÜPHELİ FUTBOLCUDUR

Müvekkilimin tutuklu yargılanmasına karar verilen tek profesyonel futbolcudur. Müvekkilimin diğer futbolculardan dosya ve deliller yönünden bir farkı yoktur, en azından aynı durumdadırlar. Müvekkilim belki de başkalarının eylemlerinin cezasını çekmektedir. Oysa ceza hukukunda cezalar şahsidir.

## DELİLLER

Dosyada müvekkilimin atılı suçu işlediğine dair tek bir somut delil yoktur. İddialar varsayımlara ve bu varsayımlara dayalı değerlendirmelere dayatılmaktadır. Mevcut deliller içerisinde müvekkilimin atılı suçu işlediğini gösteren tek bir somut kanıt olmadığı gibi sözü edilen şike parasını aldığını gösteren bir ipucu bile yoktur. Şike üzerine anlaşma veya sözü edilen şike parasının müvekkilime verildiği doğrultusunda yapılan teknik takiplerde ve fiziki takiplerde elde edilmiş tek bir kanıt yoktur.

**SONUÇ İSTEM:** Müvekkilim atılı suçu işlememiştir, işlediğine dair delil yoktur ve bu nedenlerle de kuvvetli şüphe söz konusu değildir. Müvekkilim ikametgâh sahibidir, kaçma ve delilleri karartma şüphesi yoktur. Müvekkilimin tutukluluk halinin devamı halinde telafisi imkânsız zararları doğacaktır. Burada açıklanan ve mahkemenizin doğrudan gözeticeği diğer nedenlerle müvekkilimin tutuksuz yargılanmasına karar verilmesini saygı ile diliyorum.

ŞÜPHELİ MÜDAFİİ  
 AV. OSMAN RAHMI OFLUOĞLU



İTİRAZ MERCİİNE İLETİLMEK ÜZERE

147

İSTANBUL 11 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

SORUŞTURMA NO:2010/2287

SORGU NO :2011/80

ŞÜPHELİ :MEHMET YENİCE

MÜDAFİİ :AV. ÖZKAN KÖYLÜOĞLU  
Adliye Sarayı Karşısı Hukukçular Sitesi D Blok D:10 Bakırköy/İstanbul

KONU : Tutukluluğa itiraz dilekçesidir.

AÇIKLAMALAR :

**A- CEZA MUHALEMESİ KANUNU AÇISINDAN TUTUKLAMA**

1-) Ceza hukukunun evrensel ilkelerinden biri de suçluluğu kamılanana kadar herkes masumdur ilkesidir. Bu ilkenin ceza yargılaması hukukuna yansımaysa kural olarak ceza hükmü verilene kadar sanık hakkında herhangi bir tedbir kararı, özellikler de hürriyeti tahdit eden ve en ağır tedbir olan tutuklama kararı verilmemesidir. Bu genel ilkenin istisnası Ceza Muhakemesi kanunu'nun 100. maddesinde düzenlenmiştir. Yasa koyucu anılan maddenin ilk fıkrası ile son fıkrasında bu istisnanın uygulama alanını daraltma gereği duymuştur.

2-) Koruma tedbirleri arasında kişi özgürlüğünü, doğrudan ve en ağır şekilde ortadan kaldıran TUTUKLAMA kurumu, İHAS hükümleri, İHAM kararları ve bir bütün olarak Türk Ceza Hukuku paradigması doğrultusunda yeniden içeriklendirilmiş, sıkı şartlarla baş vurulabilecek bir hükme dönüştürülmüştür. Bu dönüşüm hukukun kişisel ve toplumsal özgürlükleri koruyucu yönünü belirginleştirerek normatifleştirme amacını taşımaktadır. Tutuklama kurumunun düzenlediği Ceza Muhakemesi Kanununun 100/1, 2 maddesi uyarınca; *Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi verilmesi ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez.*

(2) Aşağıdaki hallerde bir tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular varsa,

b) Şüpheli veya sanığın davranışları

1. Delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme.

2. Tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma.

Hususlarında kuvvetli şüphe oluştuyorsa.

3-) Tutuklama müessesinin amacı ceza muhakemesinin sağlıklı bir biçimde yürümesi ve muhakeme sonucu verilecek hükmün infazını sağlamaktır. Ancak kaçma şüphesi ve delillerin karartılması tehlikesinin bulunması tutuklama için yeterli değildir. Tutuklamanın maddi koşulları, sanığın suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunmasıdır. Burada kastedilen sanık hakkında şüphenin, kuşkunun varlığıdır. Ayrıca bu şüphenin kuvvetli olması da tutuklama bakımından şarttır. Aksi halde tutuklama mümkün olamaz. Kısacası basit bir şüphe sanığın tutuklanması için yeterli değildir. Gerçekleşmesi istenen kuvvetli kuşkunun soyut kuşku olması da önlemin uygulanması için yetmez. Bu kuşkunun somut olgulara dayanması gerekir. Gerek tutuklama kararının verilmesini isteyen savcı ve gerek bu kararı vermek durumunda olan yargıç, somut olgulara dayanmak zorundadırlar. Sadece CMK 100. maddenin hüküm kısmına atıf yapılarak tutuklama kararı verilmesi mümkün değildir.

13.07.2011  
H. T. T. T.

(CMK100 ilk cümle) Tutuklamanın bu şartı doktrinde 'tutuklamanın esas şartı' olarak adlandırılmaktadır. Kişinin suçluluğu hakkında kuvvetli belirti ve delillerin karartılması, kaçma şüphesi gibi durumların varlığına rağmen tutuklama kararı verilmesi zorunlu değildir. Nitekim 100. maddenin ilk cümlesi 'tutuklama kararı verilebilir' demek suretiyle bunu hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya koymuştur. **Tutuklama tedbirinin koşullara bağlanması ve bunların ayrıntılı bir biçimde düzenlenmesinin nedeni, söz konusu tedbirin kişi özgürlüğünü çok ciddi bir biçimde sınırlaması, neredeyse bütünüyle ortadan kaldırmasıdır.** Gerçektende henüz suçluluğu sabit olmayan kişi, kişi özgürlüğünden yoksun bırakılmaktadır. Bu nedenle söz konusu tedbir muhakeme tedbirleri arasında en ağır olanıdır. Bu yüzden bu tedbire mümkün merteye başvurulmamalı, öngörülen başka bir tedbirle amaca ulaşılabilecekse tutuklamaya değil tedbire başvurulmalıdır. Nitekim CMK md. 100'ün ilk cümlesi "işin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemez." diyerek durumu açıkça ortaya koymuştur. Bu ilke orantılılık ilkesi olarak adlandırılmaktadır. Üstelik bu halde tutuklama kararı verilemeyecektir; çünkü düzenleme ... **verilemez** şeklindedir.

### **B. ULUSLARARASI HUKUK KARŞISINDA YAŞANAN HUKUKİ DURUM.**

Tutuklama önleminin uluslararası insan haklarını ilgilendirme nedeniyle AİHS'nin 5. maddesinin konusu olmuştur. Bu maddenin 1-c fıkrasında suç işleme şüphesi altında bulunan zanlının kaçmasının önlenmesi için tutuklamaya başvurulabileceği söylenmiştir. Ama AİHM bir tehlikenin altını çizmekte ve bu önleme keyfi olarak başvurulmasının insan haklarına aykırı olduğunu belirtmektedir.

**AİHM ,Bozano /Fransa davasında** şu belirlemede bulunuyor: "...Burada çözülmesi gereken asıl mesele davaya konu teşkil eden 'tutuklama olayının kanunun öngördüğü usule riayet de dahil olmak üzere 'normlara uygun bulunup bulunmadığı'nın araştırılmasıdır."

**Labita İtalya kararında**, ulusal makamlar masumiyet karinesi ilkesine gereği gibi özen göstererek kişi özgürlüğü kuralından ayrılmayı gerektirecek nitelikte kamu yararı haklı kılan ... bütün olayları incelemek ve bu gerekçeleri göstermek zorundadır, demektedir.

**Letellier Fransa kararında**, Mahkeme kaçma tehlikesinin sadece suç için öngörülen cezanın ağırlığı dikkate alınarak değerlendirilemeyeceğine işaret eder.

Sözleşme bu konuda esas itibarıyla ulusal mevzuata atıfta bulunmakta ve ulusal mevzuatın koyduğu kuralları uygulama gereğini emretmekle ise de bunun yanında fazla olarak kişiyi özgürlüğünden yoksun kılan her önlemin 5. Madde ile güdülen amaca uygun olmasını da istemektedir. Bu amaç da bireyi keyfiliğe karşı korumaktır.

Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin 9/4/65 sayılı kararının tutuklama uygulamasıyla ilgili kararında şunlar söylenmektedir.

*Tutuklama hiçbir zaman zorunlu olmamalıdır.*

*Yargılama makamları için bütün özelliklerini hesaba katarak tutuklama konusunda karar vermelidirler.*

*Tutuklama istisnai bir tedbir olarak kabul edilmelidir.*

*Tutuklama veya tutukluluğun devamı kararı, ancak hakikaten zorunluluk varsa verilmelidir.*

*Tutuklamaya hiçbir zaman ceza gayesi için başvurulmamalıdır.*

*Tutuklama kararında hakiki zorunluluğun gerektiğinden fazla uzamasını önleyecek etkin çareler sağlanmalıdır.*

### **C-) TUTUKLAMA KOŞULLARI KANUNEN GERÇEKLEŞMEMİŞTİR.**

#### **1-) TUTUKLAMA KARARI GEREKÇELİ DEĞİLDİR.**

Tutuklama kararını veren yargılama makamı, yazdığı gerekçede, hangi somut olguların şüphelinin/sanığın hangi davranışlarının delilleri karartacağına dair kuvvetli şüphe yarattığını açıklamalıdır. Tutuklama kararında, kanunun aradığı şartların her biri gerekçelendirilmiş olarak yazılmak zorundadır (CMK md. 100/2). Gerekçe gösterme yükümlülüğü yalnızca CMK'ndan kaynaklanmaz. Anayasa md. 141'e göre "bütün

mahkemelerin her türlü kararları" gerekçeli olmak zorundadır. Gerekçesiz karar verilmesi, AİHS md. 6'da ve Anayasa md. 36'da güvence altına alınan adil yargılanma hakkına da aykırıdır. Tutuklama kararı verilebilmesi için Ceza Muhakemesi Kanunu'nun aradığı bütün şartların (CMK md. 100/1) aynı anda bulunması gereklidir. Kanunun aradığı şartların tamamı aranmaksızın uygulanan bir tutuklama, koruma tedbiri değildir.

## 2-) KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİ YOKTUR

Mahkemece verilen TUTUKLAMA KARARI usul ve yasaya aykırı olup Ceza Hukukunun kişi Özgürlüğünü düzenleyen hükümlerine aykırılık teşkil edip **ORANTILILIK** ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Her şeyden önce belirtilmelidir ki müvekkilin tutuklanmasını gerektirecek **KUVVETLİ ŞÜPHE olgusu gerçekleşmiş değildir**. Müvekkilin kendisine isnat edilen eylemleri işlediğine dair dosyada hiçbir somut, inandırıcı ve Tutuklama gibi ağır bir adli kontrole yol açabilecek bir delil bulunmamaktadır.

Zira müvekkil şike yapmak suçundan tutuklanmıştır. Ancak bir şikeden söz edebilmemiz için bu suçun asli unsuru olan futbolcu gerekmektedir. Oysa müvekkilin hiçbir faal futbolcuyu tanımaz ve ilişkisi olmadığı gibi görüşmesi de yoktur. Müvekkilin aktif futbolcu olarak tanıdığı iki futbolcu vardır. Müvekkile isnat edilen Ankaragücü maçında şike yaptığı iddiasıdır, ancak bu iki faal futbolcunun Ankaragücü kulübüyle hiçbir ilişkisi yoktur. Keza faal futbolcular içinden de müvekkili tanıyan bilen çıkmaz. Eğer bir şike veya şike girişimi varsa müvekkil şike yapılması için hangi futbolcu ile yüz yüze veya telefonla ne zaman, nerede görüşmüş, konuşmuş, talepte bulunmuştur? Bu soruların hepsi cevapsız kalmaktadır. Cevapsız da kalmak zorundadır. Çünkü ısrarla vurguladığımız gibi müvekkilin böyle bir eylemi veya girişimi bulunmamaktadır.

**Telefon Tapeleri Tek Başına Tutuklamaya Dayanak Delil Olarak Değerlendirilemez.** Ancak söz edilen telefon konuşma kayıtları günlük yaşama ve müvekkilin tanıdıklarıyla yaptığı sohbetleri içermektedir. Zorlama bir yorumla müvekkilin tanıdıklarıyla yaptığı görüşmelerin şike içerikli olduğunu ileri sürmek mümkün değildir. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla gerek iddia makarı ve gerekse sorgu hakimliği bu tapelerin içeriğinde bir suç unsuru tespit etmiş olsalar dahi bu tutuklamaya gerekçe yapılamaz. Zira Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarına göre "ikrar" dahi tek başına delil niteliği taşımazken telefon tapelerinin hükme esas alınamayacağı açıkça belirtilmiştir. Buna karşın neredeyse hükme esas bir şekilde telefon tapelerine dayanarak tutuklamaya karar verilmesi hukuka ve yasaya aykırıdır.

**İsnat edilen Şike Suçuna İlişkin Olarak Müvekkile Yüklenen Eylemlerin Ne Olduğu Tarafımızca Bilinmemektedir.** Gerek Savcılık aşamasında ve gerekse de sorgu hakimliği aşamasında müvekkile isnat edilen suçlamaya ilişkin iddialara yönelik bilgilendirme yapılmamıştır. Müvekkilin hangi eylemlerle şike suçunu işlediği tarafımızca bilinmemektedir. Dolayısıyla gerek savcılık aşamasında ve gerekse sorgu hakimliği aşamasında yaptığımız savunmalar maalesef ki basında müvekkile ilgili çıkan haberlere dayanarak yapılmıştır. Bu konuda yargılama mercilerince müvekkile herhangi bir suç işlediğine dair somut, tartışmaya açık isnatlarda bulunulmadığından ve bu doğrultuda savunma yapamadığımızdan dolayı **savunma hakkımız kısıtlanmıştır**.

Yine basında yer alan haberlere göre savunma yapmak durumunda olduğumuzdan tekrarlar belirtmek gerekir ki müvekkilin ilişkisi olduğu kişiler yıllardır aynı kurumda çalışması nedeniyle tanıdığı ve samimiyetinin olduğu kişilerdir.

Devamla şike parası olduğu iddia edilen para tamamen müvekkile ait olup müvekkilin altılı ganyan olarak bilinen şans oyunlarından elde ettiği bir paradır. Bu para da belgeli olup, müvekkilin ev alma amacıyla üzerinde taşıdığı ve mütcahhit olan Fenerbahçeli yöneticiye ev alma konusunda yardımcı olacağı için ev bedeli olarak verilen paradır. Müvekkilin telefon görüşmesi yaptığı kişilerle arkadaşlığı dışında herhangi bir iş veya menfaat ilişkisi bulunmamaktadır.



### 3-) CMK'DA BELİRTİLEN TUTUKLAMA NEDENLERİ YOKTUR.

CMK 100/2 tutuklama nedenleri saymıştır. Şüphelinin "kanıtları karartma" şüphesi altında olduğunu gösteren bir olgu yoktur. Kanıtların yok edilmesi, değiştirilmesi, gizlenmesi, şeriklerin uydurma beyana veya tanıkların yalan tanıklığa veya tanıkların kaçmaya sevk edildiğini gösteren hal ve davranışların bulunması biçiminde sıralanan olgulardan hiç birisi bulunmamaktadır. Kuşku somut olgulara dayanmalıdır.

CMK 100/3 de ise belirli suçlar sayılmaktadır. Bu listedeki suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebepleri var ise, tutuklama nedeni var sayılabilir. Ancak müvekkile isnat edilen suçlama bu suçlar arasında yer almamaktadır.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda izah edilen sebeplerle sabit ikametli olan, delilleri karartma ve kaçma ihtimali olmayan Müvekkil şüpheli hakkında verilen ve çok ağır bir tedbir olan tutuklama kararının geri alınarak TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİNİ, bu talebin reddedilmesi halinde dilekçemizin itiraz merciine gönderilerek yapılacak inceleme neticesinde TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA veya uygun bir kefaletle tahliyesine veya tutuklama kararının tutuklama dışındaki diğer emniyet tedbirine çevrilmesine karar verilmesini talep ederiz. (3. 87. 2-5 0)

Şüpheli MEHMET YENİCE  
Müdafii AVÜZKAN KÖYLÜOĞLU



Baskın 2760/143  
13.07.2011

**İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA**  
(CMK 250. Madde ile görevli)

**DOSYA NO** : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Sor.  
**SORGU NO** : 2011/77  
**İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ** : Ömer Ülkü

**VEKİLİ** : Av. Nuray Mercimek-Acıbadem Mah. Tekin Sk.  
Erdem sitesi No:11/C Blok, D:8 Kadıköy

**TUTUKLAMA TARİHİ** : 05.07.2011

**TALEP KONUSU** : Mahkemenizce verilen tutuklama kararının tekrar incelenerek kaldırılmasına ve müvekkilin **TAHLİYESİNE**, aksi kanaatte olunur ise CMK 109 da sayılan adli kontrol tedbirlerinden nakdi kefalet de dahil olmak üzere herhangi birine karar verilerek tahliyesine, sayın mahkeme bu konudaki taleplerimizi ret edecek olur ise tutuklamaya itiraz talebimizin incelenmesi için dosyanın bir üst mahkemeye gönderilmesine karar verilmesi talebidir.

**AÇIKLAMALAR** :

Savcılık makamı müvekkil yürütülmekte olan toplu bir soruşturma ile ilgili olarak müvekkili TCK 220/1 VE 6222 Sayılı yasanın 11/1 maddelerinden tutuklamaya sevk etmiş ve Sorgu Hâkimliği ilgili sevk maddeleri gereğince tutuklanmasına karar vermiştir.

**I-USUL YÖNÜNDEN TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZLARIMIZ:**

1-Öncelikle belirtelim ki yürütülen soruşturmada gizlilik kararı bulunması nedeniyle dosyadaki tüm delilleri inceleme olanağı bulamadığımızdan dolayı emniyet ve savcılık sorgusu sırasında müvekkile sorulan sorular aracılığıyla suçlamaları ve müvekkil hakkındaki delilleri öğrenmeye çalışmaktayız. Bilindiği üzere ceza hukuku, kişinin yargılanmasının sonunda suçlu bulunması durumunda yasadaki belirtilen ceza ile özgürlüğünü sınırlama sonucunu doğurur. Yargılamanın başında tutuklama tedbirine başvurulması ise istisnai bir durum olup koşulları CMK'nda tüketici bir şekilde sayılmıştır. Özellikle soruşturmanın gizliliği kararı, tutuklama tedbirine başvurulması durumunda, şüpheliye hakkındaki tüm delillerin bildirilmesi, ayrıntılı olarak savunmasının alınması ve şüphelinin ileri süreceği delillerinin de toplanması gerekliliği değil, zorunluluğu nedeniyle ceza hukukunun evrensel ilkelerine aykırıdır. Çünkü şüpheli, suçlama hakkında gerekli tüm delilleri inceleyememekte, bununla bağlantılı olarak delil ileri sürememekte ve tutuklama tedbirine başvurulmasının yasadaki koşullarının oluşmadığını ispat hakkından mahrum bırakılmaktadır.

2-CMK. 135. Maddesinde iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması başlığı ile "...telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir,..." suçlar sıralanmıştır. Bu yolla elde edilen deliller sadece sayılan suçlarla ilgili olarak kullanılabilir. Aksi halde yasadışı yolla elde edilmiş delil olacaktır. Başka bir deyişle, müvekkil yönünden tutuklama gerekçeleri örgüt yöneticisi olmak (ki sorgulamalar boyunca diğer bir şüpheliye 'emret başkanım' demek dışında örgüt yöneticiliğine ilişkin bir faaliyeti kendisine sorulmamıştır) ve şike yapmak olarak sorgu hâkimliğince belirtilmiştir. Telefon dinlemelerinin şike suçlamasıyla ilgili olarak yapılmış olması usule aykırıdır. CMK 135. Madde 1. bendi aynen "...başka suretle delil elde edilmesi



imkânının bulunmaması durumunda..." ve devamında belirtilen suçlarla ilgili olarak telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespitinin yapılabileceğini tüketici bir şekilde sıralamıştır. Gizli olan ve nedense müvekkilin özgürlüğünün sınırlandırılmasından çekinilmeyen soruşturma dosyasında müvekkilin şike yaptığına ilişkin herhangi bir mağdur tarafın şikâyeti, şike yaptığını beyan eden bir kişinin başkaca delillerle desteklenen bir itirafı veya başkaca bir delil olup olmadığını bilmemekteyiz. İtirazımız değerlendirilirken bu şekilde bir delil olmaması durumunda şikeye ilişkin iddialarla ilgili tüm telefon tapelerinin yok sayılması ve soruşturma dosyasından derhal çıkarılması gerekmektedir. Çünkü madde metninde ve 6222 sayılı yasada bu usulle delil toplanması hukuken mümkün değildir.

3-Müvekkilin tutuklanmasının CMK 100. maddede sayılan tutuklama sebepleri bakımından da ceza usul yasasına aykırı olduğunu, soruşturmanın gizliliği nedeniyle, tahmin etmekteyiz. Bu tahminlerimiz de yine müvekkile sorgulamalar sırasında sorulan sorular ve verilen cevaplara dayanmaktadır. Öncelikle müvekkil, CMK 100. maddenin 3. bendinin, yani "...tutuklama nedeni var sayılaBİLİR..." suçlarla suçlanmamaktadır. Maddenin 1. bendi kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgularla (ki, müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgu yoktur ve tapeler hakkındaki emniyet yetkililerinin tahminini -kendi deyimleri ile değerlendirmelerini (!)- biz kuvvetli olgu olarak saymıyoruz) BİRLİKTE (kanun metnindeki VE bağlacı bunu belirtmektedir) bir tutuklama nedeninin olmasını ZORUNLU kılmaktadır. Başka bir deyişle, ikisinin bir arada olmaması durumunda tutuklama kararının verilemeyeceğini göstermektedir. Maddenin 2. bendine göre müvekkil kaçarken yakalanmamış, kaçma hazırlığında olduğunu gösteren herhangi bir olgu tespit edilememiştir. Tamamen telefon görüşmelerine dayalı delilleri yok etme kudretine sahip değildir. Herhangi bir kimseye baskı yaptığı konusunda bir bulgu da yoktur. Bu bakımdan, müvekkil yönünden tutuklama kararı CMK bakımından dayanaksızdır.

## **II-ESAS YÖNÜNDEN TUTUKLAMA KARARINA İTİRAZLARIMIZ:**

-1-

### **TCK 220 ANLAMINDA SORUŞTURMA DOSYAMIZDA MÜVEKKİL AÇISINDAN ÇIKAR AMAÇLI SUÇ ÖRGÜTÜNDEN BAHSEDİLEMEZ:**

Soruşturma dosyasında Emniyet Müdürlüğünde ve savcılıkta sorulan sorulardan, diğer bir şüpheli olan OLGUN PEKER'in kurmuş olduğu ve liderliğini yaptığı iddia edilen bir suç örgütünün yöneticisi olduğu suçlaması yapılmaktadır. Müvekkil hakkındaki asıl suçlama budur. Öncelikle müvekkilin telefon kayıtları diğer şüpheliler ile yaptığı görüşmeler tek tek incelendiğinde bu şahısla müvekkil arasında **ÇOK CİDDİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU GÖRÜLECEKTİR**. Bu menfaat çatışmasını tek tek izah ederek sayın mahkemenin verdiği kararı değiştireceği kanaatindeyiz.

- a- OLGUN PEKER, Giresunspor'un Osman Çırak'tan ve Ömer Ülkü'den önceki kulüp başkanıdır.
- b- OLGUN PEKER'in kendisine ait bir menajerlik şirketi vardır.
- c- OLGUN PEKER GİRESUNSPOR'DA DAHA ÖNCE FUTBOL OYNAMIŞ 6 FUTBOLCUNUN MENAJERİDİR.

- 141
- d- Bu 6 Futbolcu Transfer ücretlerini alamadığı için Giresunspor'u Federasyona şikâyet etmiştir. Bu şikâyetler neticesinde Giresunspor'un transfer tahtası kapanmıştır.
  - e- Ömer ÜLKÜ ile Olgun PEKER arasındaki görüşmelerin neredeyse tamamı Giresunspor'un transfer tahtasının açılması ve Olgun PEKER döneminde ücretleri ödenmeyen futbolcularla ilgilidir.
  - f- Olgun PEKER bu futbolcuların alacağına tahsili ve Giresunspor'un teknik direktörünün değiştirilmesi konusunda müvekkilin de içinde bulunduğu yöneticilerin birçoğu ile ilişkisini devam ettirmiştir.
  - g- Olgun PEKER bu futbolcuların ödemelerinin alınması için kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ de dahil olmak üzere birçok yönetici ile tartışmış ve telefon görüşmelerinde, menajerlik işinin gereği olarak baskı yapmıştır.
  - h- Olgun PEKER'in bu baskı ve taleplerine rağmen müvekkil Olgun PEKER'in hiçbir talebini ve ricasını yerine getirmemiştir.
  - i- Olgun PEKER'in kulüp yönetim kurulu listesine aldirmek istediği kişilerin hiçbirini Ömer ÜLKÜ kulüp yönetimine almamıştır.

BU ANLATILANLAR DOĞRULTUSUNDA MÜVEKKİL İLE OLGUN PEKER ARASINDA HERHANGİ BİR HİYERAŞİK BAĞ OLMADIĞI GİBİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU ÇOK AÇIK VE NETTİR.

MÜVEKKİL ÖMER ÜLKÜ'NÜN EMNİYETTE VERDİĞİ İFADESİNİN 23. SAYFASINDA 30/12/2010 GÜNÜ SAAT:21:23 DE HÜSEYİN İSİMLİ KİŞİ İLE YAPTIĞI GÖRÜŞMEDE ( Hüseyin'in "13 ünde şey var kurul toplanıyor, seçim oluyor, bişey o ne onlar dediği" ÖMER in "işin kısacası kulübü mafyanın elinden kurtarmak istiyorum vali yanımda emniyet müdürü yanımda, belediye başkanı yanımda, milletvekilleri yanımda gerekeni yapıyorum onlara... Sopayı yedik ama sopayı yiyorlar" dediği tespit edilmiştir.

Bunun üzerine sorulan soru da "Olgun PEKER mi yoksa Alparıslan YILMAZ grubundan mı bahsediyorsunuz. Sopayı yedik ama sopayı yiyorlar sözlerinizden darp eyleminden mi bahsediyorsunuz. Ömer ÜLKÜ'nün verdiği cevapta ise;

"BENİM BURADA BAHSETTİĞİM MAFYA ŞAHISLAR OLGUN PEKER VE ALPARSLAN YILMAZ GRUBUNDAN BAHSEDIYORUM. BEN VALİ VE EMNİYET İLE ORTAKLAŞA ÇALIŞARAK BUNLARI KULÜPTEN UZAKLAŞTIRARAK KULÜBÜ BUNLARDAN TEMİZLEMekten BAHSEDIYORUM." Demektedir ki; bu konuda yargılama aşamasında Sayın Giresun valisi, Sayın Emniyet Müdürü ve Sayın Belediye Başkan' ının tanık olarak dinlenmesini talep edeceğiz .İsimlerini saydığımız Devlet yetkilileri dinlendiğinde müvekkil Ömer ÜLKÜ'nün tüm başkanlığı döneminde kulübünün başarısından ve çıkarlarından başka hiçbir şey düşünmediği ve hiçbir çıkar grubuna prim vermediği anlaşılacaktır.



OLGUN PEKER MÜVEKKİL ÖMER ÜLKÜ'NÜN KULÜP BAŞKANI OLMAMASI İÇİN MÜVEKKİLİ ARAYARAK **"SENİN SERVETİN KADAR BENİM HARÇLIK DAĞITMIŞLIĞIM VARDIR..."** DİYEREK MÜVEKKİLİ DESTEKLEMEDİĞİNİ AÇIK VE NET BİR ŞEKİLDE ORTAYA KOYMUŞTUR.

YİNE MÜVEKKİL ÖMER ÜLKÜ EMNİYETTE VERDİĞİ İFADESİNİN 9. SAYFASINDA GİRESUN SK'NİN SEKRETERİ ARASINDA 28/02/2011 GÜNÜ YAPILAN TELEFON GÖRÜŞEMESİNDE OLGUN PEKER'İN ADAMLARININ VEYA ONU DESTEKLEYEN TARAFTARLARIN KULÜBE ALINMAMASI KONUSUNDA TALİMAT VERDİĞİ İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARINDA AÇIK VE NETTİR.

YİNE MÜVEKKİL EMNİYETTE VERDİĞİ İFADESİNİN 23. SAYFASINDA KULÜP ÜZERİNDEN ÇIKAR SAĞLAMAK İSTEYEN ŞAHISLARIN ELLERİNDEN KULÜBÜ KURTARMAK İSTEDİĞİNİ "İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARINDA **"...MAFYANIN ELİNE DÜŞMÜŞÜZ"** DİYEREK KULÜP ÜZERİNDE OYNANAN OYUNLARI TEMİZLEMELİK İÇİN ÇABASI AÇIKÇA GÖRÜLMÜKTÜR.

YİNE MÜVEKKİLİM POLİS İFADESİNİN 24. SAYFASINDA 05/05/2011 TARİHİNDE OLAN GÖRÜŞMESİNDE **"KARTAL İLÇESİNDE GİRESUN SK GELENEKSEL YEMEĞİNE OLGUN PEKER VE ALPARSLAN YILMAZ GİBİ MAFYA TİPİ ADAMLARIN GELMEMESİ İÇİN ÖNLEM ALDIĞI AÇIKÇA ORTADADIR"**

Bu ifadeler doğrultusunda müvekkilin çalışmalarının kulübün içinde bulunduğu ekonomik ve idari çıkmazı aşmaya yönelik olduğu açıktır. **MAFYA TİPLİ ADAMLARDAN TEMİZLEMELİK İÇİN TÜM ÇABASINI ORTAYA KOYDUĞUNU**, müvekkilin yaptığı telefon görüşmeleri müvekkilin böyle bir suç örgütü ile bağlantısının olmadığını, hiçbir şekilde bu tarz yapılanmaların kulüp içerisinde hareket etmesini istemediğini çok açık ve somut bir şekilde ortaya koymaktadır.


GEREK YARGITAY 8 VE 9. DAİRELERİNDE GEREKSE DE DOKTRİNDE **ÖRGÜT ÜYELERİ İLE ÖRGÜT LİDERİ ARASINDA MENFAAT ÇATIŞMASI OLAMAYACAĞI, MENFAAT ÇATIŞMASININ OLMASI DURUMUNDA ÇATIŞAN TARAFLARDAN BİRİNİN BAHSE KONU ÖRGÜTÜN ÜYESİ OLAMAYACAĞI, HİYERARŞİK BAĞIN GEVŞEK DE OLSA OLMASI GEREKTİĞİ AKSİ TAKDİRDE SANIKLARA ÖRGÜT ÜYELİĞİNDEN DEĞİL, ORTADA BAŞKA BİR SUÇ VARSA ANCAK İSTİRAKTEN DOLAYI CEZA VERİLEBİLECEĞİ** SAYIN MAHKEMENİN DE BİLGİSİNDE OLAN BİR GERÇEKTİR.

MÜVEKKİL KULÜP BAŞKANI OLDUKTAN SONRA KULÜBÜN İÇERİSİNDEKİ HER TÜRLÜ HUKUK DIŞI GİRİŞMİLERE VE EYLEMLERE KARŞI DURMUŞTUR. İLETİŞİMİN TESPİT TUTANAKLARI DİKKATLİ BİR ŞEKİLDE İNCELENDİĞİNDE BU DURUM ÇOK SOMUT BİR ŞEKİLDE ORTAYA ÇIKACAKTIR.

-2-

#### **TEKNİK DİREKTÖR BAHRİ KAYA DURUMU**

İletişim tespit tutanaklarında bir kısım kulüp yöneticileri takımın ligde bulunduğu kötü durum nedeni ile teknik direktörün görevine son verilmesi konusunda

 4110

müvekkile ciddi talep ve tekliflerde bulunmuşlar hatta teknik direktörün tazminatsız olarak kulüpten ayrılması için dövülmesi, seyirci tarafından yuhalanması gibi tekliflerde bulunmuşlar. Ancak müvekkil kendisine iletilen bu taleplerin tamamını ret etmiş ve bu tarz eylemlerin kendilerine yakışmayacağını bildirerek teknik direktör BAHİRİ KAYA'ya yapılacak eylemleri engellemiştir.

**ÖMER ÜLKÜ'NÜN EMNİYET SORGUSUNUN 25. SAYFASINDA BULUNAN İLETİŞİM TESPİT TUTANAGINDA;**

31.01.2011 saat 08.52 görüşmesi; ÖMER ÜLKÜ, COŞKUN ÇALIK'I ARIYOR; Ömerin "HOCA İSTİFA ETMİYOR NE YAPACAĞIZ" dediği Coşkun'un "YA BAŞKANIM O ZAMAN NE YAPACAĞIZ BİLİYORMUSUN TARAFTARLARI KİŞİRTACAĞIZ ONU Bİ DÖVDÜRECEĞİZ" dediği ÖMER'İN "HİÇ KENDİMİZE YAKIŞMAYAN BİR İŞ Mİ YAPACAĞIZ" DEDIĞİ...

**Bu görüşmeden ve bunun gibi dosyada bulunan onlarca görüşmeden de anlaşılacağı üzere müvekkil kulüp içerisindeki her türlü hukuk dışı girişimlere engel olmaya çalışmış ve bu konuda da başarılı olmuştur çünkü;**

a-Bahri KAYA halen Giresunspor Teknik Direktörüdür.

b-Bahri KAYA'ya bugüne kadar herhangi bir darp ve cebir eylemi gerçekleşmemiştir.

c-Tespit tutanaklarında Bahri KAYA müvekkil tarafından bir kez dahi aranmamıştır.

**e-Bahri KAYA tarafından bugüne kadar kendisinin tehdit edildiğine veya darp edildiğine dair adli makamlara bir kez dahi olsun müracaatta bulunulmamıştır.**

f-Dosyada bulunan iletişim tespit tutanaklarında müvekkil tarafından Bahri KAYA ile ilgili olarak eylem yapılması konusunda herhangi bir tribün lideri aranmamıştır.

**BU DURUM DA GÖSTERMEKTEDİR Kİ; MÜVEKKİL HERHANGİ BİR SUÇ ÖRGÜTÜ İLE BAĞLANTISI OLMADIĞI GİBİ GİRESUNSPOR KULÜBÜNÜN SUÇ ÖRGÜTLERİNİN ELİNE GEÇMEMESİ İÇİN ÇOK YOĞUN BİR ÇABA İÇERİSİNE GİRDİĞİ DOSYADA BULUNAN İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARINDAN SOMUT BİR ŞEKİLDE ANLAŞILMAKTADIR.**

-3-

**DOSYADA İSNAT EDİLEN SUÇLARDAN BİR TANESİ DE İL ÖZEL İDARESİNDEN GİRESUN SPOR KLÜBÜNE PARA AKTARILMASI EYLEMİDİR.**

Öncelikle müvekkil kulüp başkanı olduğu dönemde Giresun Spor Kulübü borç batağı içerisinde ve ciddi mafya tipi yapılanmaların kontrolü altındadır. Müvekkil kulübü hem borç batağından kurtarmak hem de idari olarak mafya tipi yapılanmaları ortadan kaldırmak için şehrin belediye başkanı, valisi ve milletvekilleri ile sürekli iletişim içerisinde ve onların bilgi ve desteği ile hareket etmiştir. İl özel idaresi mevzuatında amatör branşlara maddi destek sağlanacağına dair yasal düzenleme mevcuttur. Giresun Spor Kulübünün de profesyonel futbol takımı dışında amatör branşlarda faaliyet gösteren onlarca takımı mevcuttur. İl özel idaresi tarafından

kulübe yapılacak yardımlar İ Genel Meclisi tarafından karar verilmekte gerekli idari prosedür tamamlandıktan sonra da valinin onayından geçtikten sonra ödenmektedir. Kulübün içerisinde bulunduğu mali sıkıntı nedeni ile kulübe yapılacak her türlü ekonomik katkının kulüp yöneticileri tarafından takip edilmesi ve bu konuda görüşülmesinden daha doğal bir şey olamaz.

Emniyet, kulüp yöneticileri arasında bu konuda yapılan görüşmeleri sanki bir sahtecilik veya para aktarma işlemi gerçekleştiriliyormuş gibi kasıtlı ve tamamen suçlamaya yönelik bir yöntemle sorması suç uydurmaktan başka öteye geçememiştir.

Müvekkilin gözetimine alınmasından sonra kulüp mali işleri ile yaptığımız görüşmede Müvekkil ÖMER ÜLKÜ'NÜN BAŞKAN OLDUĞU DÖNEMDE KULÜBE İL ÖZEL İDARESİNDEN KULÜBE TOPLAM 180.000. TL AKTARILMIŞ VE BU PARA DA TAMAMEN MEVZUATA UYGUN BİR ŞEKİLDE AKTARILARAK MEVZUATA UYGUN BİR ŞEKİLDE AMATÖR BRANŞLARIN İHTİYAÇLARI İÇİN HARCANMIŞTIR.

**MÜVEKKİLDEN ÖNCEKİ DÖNEMDE YAPILMIŞ OLAN USULSÜZLÜKLERİN HESABININ MÜVEKKİLE SORULMASININ MADDİ VE HUKUKİ HİÇ BİR HAKLI TARAFI BULUNMAMAKTADIR.**

**İZAH ETTİĞİMİZ HALİ İLE MÜVEKKİLİN BÖYLE BİR SUÇA KARIŞMADIĞI GİBİ YÖNETİCİ OLDUĞU DÖNEMDE DE BÖYLE BİR OLAY OLMAMIŞTIR.**

-4-

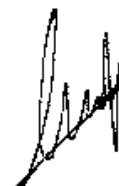
**EMNİYETİN MÜVEKKİL ÖMER ÜLKÜ'YE İSRARLA SORDUĞU SORULARDAN BİRİ DE MÜVEKKİLİN DARP EDİLME OLAYIDIR.**

Müvekkil bu olay ile ilgili dosyada bulunan iletişim tespit tutanaklarının tamamında bu olayı kimin gerçekleştirdiği konusunda somut bir kişinin ismini belirtmemiştir. Belirtmemesinin sebebi ise bu eylemin kim tarafından gerçekleştirildiği konusunda somut bir bilgiye sahip olmamasıdır. Emniyet söz konusu olayı mafya grupları arasında var olan iç çatışma olarak yansıtmaya çalışmış ancak bu konuda somut bir soru da müvekkile sormamıştır. Ancak müvekkil dosyada bulunan iletişim tespit tutanaklarındaki konuşmaları ve sorular verdiği cevaplarda GİRESUN SPOR KULÜBÜNÜN İÇİNDE BULUNDUĞU İDARİ BOZUKLUĞU DÜZELTMEME ÇALIŞMASININ NETİCESİ OLARAK MENFAATİNE AYKIRI HAREKET ETTİĞİ KİŞİ VEYA KİŞİLERCE BU EYLEMİN GERÇEKLEŞTİRİLDİĞİNİ TAHMİN ETMEKTEDİR.

**KALDI Kİ TÜM BU İSRARLI SORULAR YERİNE MÜVEKKİL BU KONUDA OLAYI ADLİ MERCİLERE İNTİKAL ETTİRMİŞ VE KENDİSİNİ DARP EDEN KİŞİLERİN EŞGALLERİNİ ADLİ BİRİME TARİF ETMİŞTİR.**

**DOSYADA BULUNAN TÜM İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARI MÜVEKKİLİN SORULAN SORULARA VERDİĞİ CEVAPLAR GİRESUN SPOR KULÜBÜ YÖNETİCİLİĞİ DÖNEMİNDE KULÜBÜ TEKRAR ŞEHRİN VE ÜLKENİN SPOR CAMİASINA KAZANDIRMASI VE BU ÇABALARININ SONUCU MENFAATİNE AYKIRI DAVRANDIĞI KİŞİ VEYA GRUPLAR TARAFINDAN DARP VE TEHDİT EDİLMESİ MÜVEKKİLİN BÖYLE BİR SUÇ YAPILANMASI İÇERİSİNDE OLMADIĞINI BÜTÜN YÖNLERİ İLE İSPATLAMAKTADIR.**

-5-



MÜVEKKİL İLERİ DÜZEYDE ŞEKER HASTASI OLDUĞU, DEVAM EDEN ALERJİK RAHATSIZLIKLARI VE KALP SORUNU OLDUĞU İÇİN EMNİYET SORGUSUNDA SORULAN SORULARIN NEREDE İSE TAMAMINA CEVAP VERMİŞ, RAHATSIZLIĞI NÜKSEDİNCE 36. SAYFADA SUSMA HAKKINI KULLANARAK BUNDAN SONRA SORULACAK SORULARA SAVCILIK MAKAMINDA AYRINTILI VE SOMUT BİR ŞEKİLDE CEVAPLAMIŞTIR.

Müvekkile yöneltilen suçlamalardan bir kısmı ise Bank Asya 1. Liginde yapılan bazı maçlarda şike yapıldığı iddiasıdır. Bu konuda müvekkil ile emniyet sorgusundan önce yaptığımız görüşmede maç satın almak için herhangi bir kişi veya kulübe ödeme yapıp yapmadığını ısrarla sorduk, ancak müvekkil kesinlikle böyle bir şeyin olmadığını, bu tarz bir yöntemi tasvip etmediğini bize bildirmiştir.

Savcılık makamı; Altay, Karşıyaka, Diyarbakırspor ve Mersin İdman Yurdu maçlarında şike yapıp yapılmadığı bu konuda bazı kişilerle yapılan görüşmeleri sormuş ve müvekkil de bu sorulara açık yüreklilikle cevap vermiştir. Bu konuda ayrıntılı izahıtan önce Giresunspor Kulübünün durumunu bilmenin sayın mahkemenin vereceği kararı etkileyeceği kanaatindeyiz.

Müvekkil kulüp başkanı olduğu zaman futbol takımı ligin nerede ise son sıralarında ve gerek teknik kadro gerekse de futbolcular hiçbir alacağını alamamaktadırlar. Takımın son sırada olmasının temel sebebi kulübün maddi sıkıntı içerisinde olmasıdır. Müvekkil başkan olur olmaz öncelikle teknik heyet ve futbolcuların alacaklarını, **kendi imkanları ile ödemeye çalışmış** ve bu ödemeler yapılmaya başlandıktan sonra da takım ligdeki kötü gidişinden kurtulmaya başlamıştır. **Bunun nedeni, müvekkilin, Giresun ve Giresunlulara olan sevgi ve vefa borcudur.**

Futbol takımının bu başarılı sonuçları alması herkesten çok kulüp başkanı olan müvekkili sevindirmiş ve doğru işler yapmanın verdiği sevinçle de bazı kulüp yöneticileri ile yaptığı görüşmelerde maçları para ile aldım gibi cümleler sarf etmiştir. Kendi ifadesinde de belirttiği gibi bu ifadeden kasıt teknik heyet ve futbolcuların ödemesi yapıldığı takdirde başarı geleceği anlamındadır.

Futbol kamuoyunda kulüp yöneticileri takımların aldığı başarılı sonuçlar ile mutlu olur ve bunu kamuoyu ile paylaşmaktan ayrı haz alır. Bu konuda ülkemizde birçok kulüp yöneticisi yaptığı başarılı işlerin reklamını yapmak için bazen gereğinden fazla abartı kullanır. Sayın mahkeme bu konuda yapacağı değerlendirmede bu psikolojik durumu dikkate almak zorundadır.

İZAH ETTİĞİMİZ HALİ İLE MÜVEKKİL HIÇBİR ŞEKİLDE ŞİKE OLAYINA KARIŞMAMIŞ VE MAÇ KAZANMAK İÇİN KENDİ TEKNİK HEYET VE FUTBOLCULARI DIŞINDA HIÇ KİMSEYE ÖDEME YAPMAMIŞTIR. NİTEKİM 6222 SAYILI KANUNUN 11. MADDESİNİN 6. FIKRASININ b bendi;

*"b) Spor kulüpleri tarafından kendi takım oyuncularına veya teknik heyetine müsabakada başarılı olabilmelerini sağlamak amacıyla, prim verilmesi veya vaadinde bulunulması halinde uygulanmaz."*

**HÜKMÜNÜ İÇERMEKTEDİR. MÜVEKKİLİN TELEFON GÖRÜŞMELERİNDEKİ İFADELER BU HÜKÜM DOĞRULTUSUNDA SUÇ TEŞKİL ETMEMEKTEDİR.**

**KALDI KI MÜVEKKİLİN ŞİKE KONUSUNDA SUÇLANDIĞI İDDİA EDİLEN TARİH 6222 SAYILI YASANIN YÜRÜLÜĞE GİRDİĞİ 14/04/2011 TARİHİNDEN ÖNCEKİ TARİHLERDE YAPILMIŞ KONUŞMLAR OLUP BU DÖNEMDE DE GİRESUN SK ŞİKE YAPILDIĞI İDDİA EDİLEN MAÇLARI OYNAMAMIŞTIR. GEREK EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GEREK SAVCILIK MAKAMI GEREKSE DE SORU HÂKİMİ BELKİ**



**DE MÜVEKKİLİN TUTUKLANMASININ TEK SEBEBİ OLAN ŞİKE İDDİASINDAKİ BU AYRINTIYI GÖZDEN KAÇIRMASI ÇOK CİDDİ BİR HUKUKİ HATAYI ORTAYA ÇIKARMIŞTIR. BU NEDENLE SAYIN MAHKEME BU KONUDAKİ İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARINDAKİ TARİHLERİ DİKKATLİ BİR ŞEKİLDE İNCELENDİĞİNDE OLMAYAN BİR YASAYA GÖRE MÜVEKKİLİN TUTUKLANDIĞI ORTAYA ÇIKACAKTIR.**

**YUKARIDA YAPTIĞIMIZ TUTUKLAMAYA İTİRAZ SEBEPLERİMİZİ KISACA ÖZETLEMENİN SAYIN MAHKEMENİN İŞİNİ KOLAYLAŞTIRACAĞI KANAATİ İLE;**

- 1- TCK 220/1 maddesi müvekkil açısından uygulanması mümkün olmayıp iddia edilen örgütle müvekkil arasında ciddi menfaat çatışması vardır
- 2- Müvekkil kulüp başkanı olduktan sonra GİRESUN SPOR KULÜBÜ'nü mafya tipi yapılanmalardan kurtarmaya çalışmış ve kurumsal bir kimlik kazandırmıştır.
- 3- Müvekkil kulübü her türlü hukuk dışı müdahaleden kurtarmak için adeta hayatını ortaya koymuş ve bu konuda da hayatına kast girişimleri olmuştur.
- 4- Müvekkil teknik direktör BAHRİ KAYA'ya yapılması düşünülen eylemlerin önünü kesmiş ve teknik direktör BAHRİ KAYA ile çalışmaya devam etmiştir. **HALEN DE BAHRİ KAYA GİRESUN SPOR KULÜBÜ TEKNİK DİREKTÖRÜDÜR.**
- 5- Müvekkil il özel idaresinden amatör branşlar için ayrılan ödeneği usulüne uygun olarak kulüp bütçesine katmış ve bu ayrılan ödeneğinde amatör branşlarda kullanılmasını sağlamıştır.
- 6- Müvekkil hiçbir spor kulübüne şike yapmak amacı ile tek bir kuruluş dahi ödemiş olup bu konudaki para ile maç aldım ifadesinde belirtilen ödemeleri kendi teknik heyet ve futbolcularına yaparak 6222 sayılı yasanın 11. maddesine aykırı bir eylem yapmamıştır.
- 7- Müvekkil, sadece OLGUN PEKER isimli kişinin kurduğu iddia edilen suç örgütünün değil diğer TUM ÇIKAR GRUPLARININ , GİRESUN SPOR KULÜBÜNÜN içerisindeki etkinliğini kırmaya çalışmış ve bunda da başarılı olmuştur. Nitekim bu çalışmasından dolayı da birçok sıkıntı yaşamıştır.
- 8- Müvekkil örgüt lideri olduğu iddia edilen OLGUN PEKER ile yaptığı görüşmelerin nerede ise tamamı kulübün içerisinde bulunduğu açmazların çözümü için yaptığı görüşmelerdir. Bu görüşmelerin hiç birinde OLGUN PEKER'den talimat almamış ve OLGUN PEKER'in talep ettiği hiçbir işi yerine getirmemiştir.
- 9- **Müvekkil 55 yaşında olup evli 3 çocuk babası, kendine ait şirketleri olan Giresun ŞK Başkanı, sabıkasızdır.**

**Bu vasıfları ile ve dosyadaki yazılı karar da dikkate alınarak müvekkilin kaçma şüphesi olmadığı gibi delilleri karartma ihtimali de yoktur.**

**MÜVEKKİLİN DOSYA KAPSAMINA GÖRE (bireysel konumu ve maddi gerçek soğukkanlı ve ayrıntılı bir şekilde incelenerek dikkate alındığında) BİHAKKIN TAHLİYESİ GEREKİR**



Bir an için sayın mahkemede bu beyanlarımızın aksi yönde bir kanaat olduğunu tutuklamanın gerekli olduğu yönünde bir kanat oluştuğunu kabul etsek dahi; en olumsuz şartlarda dahi (iddiaların tamamen ispatı halinde dahi) CMK 109'a göre müvekkil için **ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLMESİ GEREKİR.**

**CMK 109 EK FIKRADA tutukluluk halinin kaldırılması konusunda sayın mahkemeye çok geniş takdir yetkisi vermiş olup müvekkilin konumu ekonomik gücü isnat edifen suçlamanın ceza miktarı tutuklama kararı müvekkil açısından ağır bir tedbir olmuş ve müvekkili mağdur etmiştir.** Bu konuda haksız ve ölçülü olmayan güvenlik tedbirine son verilmesi için sayın makamınıza iş bu dilekçe ile müracaat etme zarureti hasıl olmuştur.

Tapelerden yola çıkılarak hazırlanan sorular incelendiğinde, telefon görüşmelerinin soruşturmayı yürüten emniyet yetkililerince genellikle yanlış anlaşıldığı, kendi sübjektif değerlendirmeleri sonucunda yanlış sorular sorulduğu görülmektedir. Dosyanın müvekkil yönünden özeti şudur:

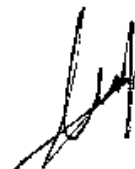
\* Müvekkilin iş ilişkisi olan ve bir kısmı dosyada şüpheli olarak ifade veren kişilerle yapılan günlük olağan görüşmelerinin örgütsel faaliyet olarak nitelendirilmesi hukuka aykırıdır. Örgütsel bağ, bundan daha fazlasını gerektirir. Eylem ve duygu birliğinin olmaması örgütsel bağ olmadığını gösterir. Pozisyonları gereği çatışan kişilerin eylem ve duygu birliğinden söz edilemez.

\* Halef-selef olmaktan kaynaklı olarak müvekkilin diğer bir şüpheliye "emret başkanım" demesi hayatın olağan akışı içerisinde değerlendirildiğinde nezaketen bile gereklidir. Sorgudaki soruların çoğu bu hitabın örgütsel alt-üst ilişkisinden kaynaklandığı değerlendirilmesinin sonucu olarak sorulmuştur. Bizce bu, çok zorlama bir yorumdur.

\* Dosya içeriğinden edinilen izlenim, müvekkilin içinde bulunduğu tek örgütsel eylemin kendisinin darp edilmesi eylemi olduğu açıktır. Burada örgütsel bir bağ aranacaksa da müvekkilin dışında, müvekkili darp edenler bazında aranmalıdır. Mağduru olduğu bu eylem nedeniyle müvekkilin suçlanması hukuk mantığı bakımından garip bir durumdur.

\* Şike iddiasıyla ilgili olarak; mağdurların beyanı alınmadan, şikede parayı veren kişi ise alan, alan kişi ise veren kişiler tespit edilip haklarında soruşturma yapılmadan, **dağa da önemlisi şike yapıldığı iddia edilen karşılaşmaların hem sonuca etkisi hem de maç analizi uzman bilirkişilerce incelenip rapor halinde dosyaya sunulmadan müvekkilin bu nedenle tutuklanması hukuki değildir. Kaldı ki aynı iddiayla ve müvekkile sorulan sorularda adı geçen bir kısım şüpheli salıverilmiş, bir kısmı da mahkemece tutuklanmasına gerek duyulmadan serbest bırakılmıştır.**

\* Özellikle şike yaptığı suçlamanın dayanağı olan bazı telefon görüşmelerinin aslında transfer görüşmeleri olduğu açıktır. Diğer bir kısmı ise kötü oynanan bir maçın kaybedilmesi sonrasında "maçı sattık", iddialı bir takımı yendikten sonra "biz görevimizi yaptık" gibi futbolun gündelik dilindeki 'geyik' diye tabir edilen sohbetleridir. Bu konuşmaların şikeye delil yapılması gülünçtür. Futbol camiasının bırakın takım yöneticilerini, taraftarlarını, en önemli unsur olan futbolcularını bu mantıkla takip ederseniz her maçta oyuncu ve görevli sayısı kadar şike olayı tespit edebilirsiniz.

 0/10

\* Telefon konuşmaları dökümleri soruşturmanın özensiz bir şekilde yürütüldüğünü açıkça göstermektedir. Yanlış yazılmalar, yanlış anlamalardan kaynaklı önyargılı sorular ve sonuçta kişi hürriyetini kısıtlamaya varan mevcut tutuklama kararı... Kalabalık bir soruşturma dosyası olması nedeniyle ayrıntılı inceleme yapılamamasından kaynaklı olarak, soruşturmada şüpheli hiç kimse ile örgütsel bağı olmayan müvekkil, gelecek hayatında belki de gideremeyeceği maddi ve manevi zararlara uğratılmıştır. Kendisinin ve ailesinin adalet inancının daha fazla zedelenmemesi için mağduriyetinin bir an önce sonlandırılmasını diliyoruz.

**SONUÇ VE İSTEM:** Dilekçemizin kayıt ve kabulü ile arz ve izah ettiğimiz ve resen tetkik buyrulacak sair nedenlere binaen;

Tutuklu bulunan müvekkil **ÖMER ÜLKÜ'NÜN CMK 100 gereğince İSNAT EDİLEN SUÇU İŞLEDİĞİ HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLMADIĞINDAN BİHAKKIN TAHLİYESİNE** eğer sayın mahkeme aksi kanaatte ise;

CMK 109/4 gereğince; yurt dışına çıkmamak ve güvence yatırmak ön koşuluyla ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLEREK TAHLİYESİNE karar verilmesini sayın mahkeme aksi kanaatte ise itirazlarımızın incelemesi için dosyanın bir üst mahkemeye gönderilmesine karar verilmesini saygı ile dileriz. 13.07.2011

Sanık Ömer ÜLKÜ  
Müdafii Av. Nuray MERCİMEK

Değişik iş

13.7.2011

Hakim 32270

T.C.  
BEYOĞLU 7.  
NOTERLİĞİ

## GENEL VEKALETNAME

#23064

BEYOĞLU 7.  
NOTERİHACİBEY  
ERDOĞAN

VEKİL EDEN : ÖMER ÜLKÜ  
KATİP MUSTAFA ÇELEBİ MAH. ABDULLAH SK. 3/2  
BEYOĞLU/İSTANBUL

VEKİL : Av. NURAY MERCİMEK 65803198842 T.C. Kimlik Nolu  
Acıbadem Mahallesi, Tekin Sokak, Erdem Sitesi, No.11 C  
Blok, D.8 Kadıköy/İstanbul

Sıraselviler cad.  
Meşelik sk. No 26/1  
Taksim-İSTAN  
Tel : 0212 251 85 64 -  
0212 249 40 68

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretli beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaiete, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 65803198842 T.C. Kimlik Nolu Av. NURAY MERCİMEK vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : ÖMER ÜLKÜ T.C. No : 16202115480

Ömer Ülkü

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) aitindeki imzanın gösterdiği, Dereli Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 21.6.2007 tarih, 736 kayıt, A11 seri ve 548647 numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre Giresun ili Dereli İlçesi Güdül mahallesi / köyü 14 cilt, 53 aile sıra, 8 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Şükrü, ana adı Emine, doğum tarihi 1.1.1956, doğum yeri Unaca olan ve halen KATİP MUSTAFA ÇELEBİ MAH. ABDULLAH SK. 3/2 BEYOĞLU/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 16202115480\* T.C. kimlik numaralı ÖMER ÜLKÜ, adlı kişiye ait olduğunu ve halen tutuklu bulunduğu METRİS CEZAEVİ SULTANCIFTLIĞI/İSTANBUL adresinde mahallinde huzurumda imzalandığını onaylarım. İkbinonbir yılı Temmuz ayının sekizinci günü 08.07.2011

Aslı gibidir



BEYOĞLU 7. NOTERİ  
HACİBEY ERDOĞAN  
VEKİLİ BAŞKATİP ÇETİN ALKAN



**İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
BAŞKANLIĞI'NA**

**SORGU NO** :2011/77  
**SORUŞTURMA NO** :2010/2287  
**TAHLİYE**  
**TALEP EDEN ŞÜPHELİ** : COŞKUN ÇALIK  
**MÜDAFİ** : AV. ABDULLAH SORAN

Merkezefendi Mah. Tercüman A/6 Blok Kat:4/17 Zeytinburnu İstanbul

**TUTUKLAMA TARİHİ** :05.07.2011

**TALEP KONUSU** : Mahkemenizce verilen tutuklama kararının tekrar incelenerek kaldırılmasına ve **COŞKUN ÇALIK'IN Bİ HAKKIN TAHLİYESİNE** sayın mahkeme aksi kanaatte olur ise CMK 109 da sayılan adli kontrol tedbirlerinden nakdi kefalet de dahil olmak üzere her hangi birine karar verilerek tahliyesine, sayın mahkeme bu konudaki taleplerimizi red edecek olur ise tutuklamaya itiraz talebimizin incelenmesi için dosyanın bir üst mahkeme olan İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE gönderilmesine karar verilmesi talebidir.

**ACIKLAMALAR**

**TUTUKLAMAYA DAİR İTİRAZLARIMIZI ARZ ETMEDEN ÖNCE MÜVEKKİLE YÖNELTİLEN SUÇLAR HAKKINDA TOPLANAN DELİLLER CMK 140. MADDESİNDE BELİRTİLEN HÜKÜMLERE ÇOK AÇIK VE NET AYKIRILIK TEŞKİL ETMEKTEDİR. ŞÖYLEKİ; CMK 140/2 MADDESİNİN 5. FIKRASI; SUÇ İŞLEMENİN AMACI İLE ÖRGÜT KURMAK (220. MADDESİNİN 2,7 VE 8. FIKRALAR HARIÇ) HÜKÜMÜNÜ İÇERMEKTEDİR. BU MADDEYE RAĞMEN MÜVEKKİLE YÖNELTİLEN SUÇLAMALARI TEMEL DAYANAĞI İLETİŞİM TESPİT TUTANKALARI OLUP BAŞKACA SOMUT BİR DELİL BULUNMAMAKTADIR. SOMUT BİR DELİL OLSA DAHİ YASA MADDESİ SESLİ VE GÖRÜNTÜLÜ DELİL TOPLANAMAYACAĞINI ÇOK SOMUT BİR ŞEKİLDE ORTAYA KOYMUŞTUR. BUNA RAĞMEN MÜVEKKİL İLETİŞİM TESPİT TUTANAKLARINA DAYANARAK SUÇLANMASI VE TUTUKLANMASI YASA HÜKMÜNE AÇIKÇA AYKIRILIK OLUŞTURMUŞTUR. AYRICA CMK 135. MADDESİ ANLAMINDA DA MÜVEKKİLE YÖNELTİLEN SUÇLAMALAR NEDENİ İLE TELEFONLARININ DİNLENEMEYECEĞİ ÇOK AÇIK VE NETTİR.**

**MÜVEKKİL HAKKINDA KISA BİR DEĞERLENDİRME**

Öncelikle dosyada gizlilik kararı olması nedeni ile delilleri inceleyemediğimizden elimizde ki eksik bilgi ve belge ile savunma hakkımız kısıtlanmış olarak tutuklamaya

*(Handwritten signature)*

**İtiraz sebeplerimizi arz ederiz;**

**-1-**

Müvekkil Coşkun Çalık hakkında mahkemenizce yapılan sorgu tutanağında isnat edilen suç TCK 220/2. maddesinin ihlali hakkındadır. Dosya da tutuklanan ve serbest bırakılan diğer şüpheliler hakkında TCK bir çok maddesinin ihlal edildiği ifade edilmesine rağmen müvekkil hakkında kurulmuş bir örgüte üye olmak suçunu işlediği iddiası ile sorgusu yapılarak tutuklanmasına karar verilmiş olması tutuklamanın bir tedbir olduğu düşünüldüğünde uygulanan tedbir müvekkilin sosyal statüsü geçmişi, adli sicili, sabit ikametgah sahibi olması, bugüne kadar hiçbir adli olay ve suça karışmamış olması hususları dikkate alındığında ağır ve ölçüsüz bir tedbir olmuştur. Bu izahat ile öncelikle müvekkilin kişisel özellikleri hakkında kısa bir bilgi vermenin bir önceki paragrafta belirttiğimiz hususların doğruluğunu teyit edecektir;

**SÜPHELİ COŞKUN ÇALIK:**Müvekkil 41 yaşından olup evli 6 çocuk babası, kendine ait şirketi olan Üsküdar Belediyesi Meclis üyesidir. Müvekkil 2002 yılında 1. eşinin 3. çocuğunu doğurduğu sırada vefat etmiş olup daha sonra 2. kez evlenmiştir. 1. eşinin vefatından dolayı ilk 2 çocuğu ciddi psikolojik rahatsız geçirmiş ve hatta intihar girişiminde dahi bulunmuşlardır. Annelerini kaybetmenin verdiği üzüntü ile bu rahatsızlıkları geçiren çocuklar şuan babalarının tutuklanması nedeni ile de ciddi psikolojik buhran yaşamaktadırlar. Bu nedenle müvekkile uygulanan tutuklama tedbiri müvekkilin ailesi ve çocukları için ciddi bir cezalandırma olmuştur. Ayrıca müvekkilin 2. eşinden olan çocukların en büyüğü 4 yaşında 2. si 2,5 yaşında en küçüğü ise henüz yaşını doldurmamıştır. Müvekkilin eşi 6 çocuğa tek başına bakmak zorunda kalmıştır.

Bu vasıfları ile ve dosyadaki yazılı karar da dikkate alınarak müvekkilin kaçma şüphesi olmadığı gibi delileri karartma ihtimalide yoktur.

**-2-**

**TCK 220 ANLAMINDA SORUŞTURMA DOSYAMIZDA ÇIKAR AMAÇLI SUÇ ÖRFÜTÜNDEN BAHSEDİLEMEZ. SÖYLE Kİ:**

Soruşturma dosyasında Emniyet Müdürlüğünde sorulan sorular savcılık makamının sorduğu sorular da müvekkilin verdiği ifadelerde;

OLGUN PEKER isimli kişinin kurmuş olduğu ve liderliğini yaptığı iddia edilen bir suç örgütüne üye olduğu gerekçesiyle müvekkil tutuklanmıştır. Öncelikle müvekkilin telefon kayıtları diğer şüpheliler ile yaptığı görüşmeler tek tek incelendiğinde örgüt lideri ve müvekkil arasında **COK CİDDİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU GÖRÜLECEKTİR.** Bu menfaat çatışmasının tek tek izah etmek sayın mahkemenin verdiği kararı değiştireceği kanaatindeyiz.

**a-** OLGUN PEKER Giresun Spor'un Osman ÇIRAK'tan ve Ömer ÜLKÜ den önceki kulüp başkanıdır.

**b-** OLGUN PEKER'in kendisine ait bir menajerlik şirketi vardır.



- c- OLGUN PEKER DAHA ÖNCE GİRESUN SPOR DA FUTBOL OYNAYAN 6 FUTBOLCUNUN MENAJERİDİR.
- d- Bu 6 Futbolcu Transfer ücretlerini alamadığı için Giresun Spor'u Federasyona şikayet etmiştir. Bu şikayetler neticesinde Giresun Spor un transfer tahtası kapanmıştır.
- e- Coşkun ÇALIK ile Olgun PEKER ile arasında ki görüşmelerin yaridan fazlası Giresun Spor un transfer tahtasının açılması için yapılan görüşmelerdir.
- f- Olgun PEKER bu futbolcuları alacağıının tahsili ve Giresun Spor un teknik direktörünün değiştirilmesi konusunda müvekkilinde içinde bulunduğu yöneticilerin bir çoğu ile ilişkisini devam ettirmiştir.
- g- Olgun PEKER bu futbolcuları ödemelerinin alınması için kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ de dahil olmak üzere müvekkil ile tartışmış ve telefon görüşmelerinde baskı yapmıştır.
- h- Olgun PEKER in bu baskı ve taleplerine rağmen gerek müvekkil gerekse de kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ, Olgun PEKER in hiçbir talebin ve ricasını yerine getirmemiştir.
- i- Olgun PEKER in müvekkil ve Ömer ÜLKÜ nün kulüp yönetimine sokulmasını istediği kişilerin hiçbirini kulüp yönetimine almamıştır.

BU ANLATILANLAR DOĞRULTUSUN DA MÜVEKKİL İLE OLGUN PEKER İN ARASIN DA HERHANGİ BİR HİYERAŞİK BAĞ OLMADIĞI GİBİ MENFAAT ÇATIŞMASI OLDUĞU ÇOK AÇIK VE NETTİR.

KULÜP BAŞKANI ÖMER ÜLKÜ'NÜN EMNİYETTE VERDİĞİ İFADESİNİN 23. SAYFASINDA 30/12/2010 GÜNÜ SAAT:21:23 DE HÜSEYİN İSİMLİ KİŞİ İLE YAPTIĞI GÖRÜŞMEDE ( Hüseyin 'in "13 ünde şey var kurul toplanıyor, seçim oluyor, bişey o ne onlar dediği" ÖMER in " işin kısacası kulübü mafyanın elinden kurtarmak istiyorum vali yanımda emniyet müdürü yanımda, belediye başkanı yanımda, milletvekilleri yanımda gerekeni yapıyorum onlara... sopayı yedik ama sopayı yiyorlar" dediği tespit edilmiştir.

Bunun üzerine sorulan soru da "Olgun PEKER mi yoksa Alparıslan YILMAZ grubundan mı bahsediyorsunuz. Sopayı yedik ama sopayı yiyorlar sözlerinizden darp eyleminden mi bahsediyorsunuz. Ömer ÜLKÜ nün verdiği cevapta ise;

"BENİM BURADA BAHSETTİĞİM MAFYA ŞAHISLAR OLGUN PEKER VE ALPARSLAN YILMAZ GRUBUNDAN BAHSEDİYORUM. BEN VALİ VE EMNİYET İLE ORTAKLAŞA ÇALIŞARAK BUNLARI KULÜPTEN UZAKLAŞTIRARAK KULÜBÜ BUNLARDAN TEMİZLEMekten BAHSEDİYORUM."

Bu ifade doğrultusunda Müvekkil ile Kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ'nün yönetimdeki ortaklığı birlikte çalışmalarını kulübün içinde bulunduğu ekonomik ve idari çıkmazı aşmaya çalışmaları Ömer ÜLKÜ ile müvekkilin yaptığı telefon görüşmeleri müvekkilin böyle bir suç örgütüne üye olmadığını çok somut olarak ortaya koyduğu gibi Olgun PEKER adlı şahsın kurmuş olduğu örgüt ile gerek müvekkilin gerekse de kulüp başkanının arasında çok ciddi bir menfaat çatışmasının olduğunu ortaya koymaktadır.

**GEREK YARGITAY 8 VE 9. DAİRELERİNE GEREKSE DE DOKTRİNDE ÖRGÜT ÜYELERİ İLE ÖRGÜT LİDERİ ARASINDA MENFAAT ÇATIŞMASI OLAMAYACAĞI, MENFAAT ÇATIŞMASININ OLMASI DURUMUNDA ÇATIŞAN TARAFLARDAN BİRİNİN BAHSE KONU ÖRGÜTÜN ÜYESİ OLAMAYACAĞI HİYERARŞİK BAĞIN GEVŞEK TE OLSA OLMASI GEREKTİĞİ AKSİ TAKDİRDE SANIKLARA ÖRGÜT ÜYELİĞİNDEN DEĞİL ORTADA BİR SUÇ VARSA ANCAK İŞTİRAKTEN DOLAYI CEZA VERİLEBİLECEĞİ SAYIN MAHKEMENİNDE BİLGİSİNDE OLAN BİR GERÇEK OLDUĞU TARTIŞMASIZDIR.**

MÜVEKKİL KULÜP YÖNETİMİNDE AS BAŞKAN OLMASINA RAĞMEN İDARİ İŞLERİN TAKİBİ, FUTBOLCU TRANSFERİ VE YÖNETİM SEÇİMİ GİBİ HUSUSLARDA AKTİF OLARAK GÖREV ALMAMIŞTIR. MÜVEKKİL İSTANBUL'DA YAŞAMAKTA OLUP GİRESUN'A SADECE YÖNETİM KURULU TOPLANTILARINA VE BAZI MAÇLARI SEYRETMEYE GİTMİŞTİR. ÜSKÜDAR BELEDİYE MECLİS ÜYESİ OLMASI, ŞİRKETİNİN İSTANBUL'DA FAALİYET GÖSTERMESİ BU KONUDA AKTİF OLARAK GÖREV ALMASINIDA FİİLEN ENGELLEMİŞTİR. BU NEDENLER İLE MÜVEKKİLE İSNAT EDİLEN SUÇLARI İŞLEME İHTİMALİ FİİLEN DE MÜMKÜN DEĞİLDİR.

MÜVEKKİLE İSNAT EDİLEN SUÇLARDAN BİR TANESİ DE TEKNİK DİREKTÖR BAHİRİ KAYA'NIN TEHDİT VE KORKUTMA İLE GÖREVİNİN BİRAKTIRILMAYA ÇALIŞILMASIDIR. BU HUSUSU ÇOK AYRINTILI BİR ŞEKİLDE İNCELEDİĞİMİZDE BÖYLE BİR OLAYIN VE EYLEMİN OLMADIĞI ŞÜPHELİLER ARASINDA YAPILAN MUHABBETTEN ÖTEYE GEÇMEDİĞİ ÇOK AÇIK VE NET BİR ŞEKİLDE ORATAYA ÇIKACAKTIR.

**a-**Bahri KAYA halen Giresun Spor teknik Direktörüdür.

**b-**Bahri KAYA'ya bugüne kadar herhangi bir darp ve cebir eylemi gerçekleşmemiştir.

**c-**Müvekkil bu konuda ki görüşmelerini sadece kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ ile gerçekleştirmiş ve birkaç kulüp yöneticisi ile paylaşmıştır. Bunun dışında hiç kimse ile görüşmemiştir.

**d-**Dosya da bulunan iletişim tespit tutanaklarında Bahri KAYA müvekkil tarafından bir kez dahi aranmamıştır.

**e-**Bahri KAYA tarafından bugüne kadar kendisinin tehdit edildiğine veya darp edildiğine dair adli makamlara bir kez dahi olsun müracaatta bulunulmamıştır.



f-Dosya da bulunan iletişim tespit tutanaklarında müvekkil tarafından Bahri KAYA ile ilgili olarak eylem yapılması konusunda herhangi bir tribün lideri aranmamıştır.

Bu izahat doğrultusunda emniyetin kasıtlı ve suçu kabullendirmeye yönelik sorduğu tüm soruların hiçbir maddi dayanağı olmadığı gibi gerçekleşmiş bir eylemde yoktur. Bu nedenle müvekkile cebir ve tehdit yoluyla menfaat sağlama suçlaması veya örgüt faaliyeti içerisinde cebir ve tehdit eylemlerini gerçekleştirdiği iddia dahi edilemez.

**Ayrıca Bahri KAYA'nın gönderilmesinin istenmesinin çok ciddi haklı sebepleri de mevcuttur. Kısaca bunları sıralayacak olur isek;**

- a- Bahri KAYA müvekkil ve başkan Ömer ÜLKÜ'nün göreve geldiği yönetimden önce görevlendirilmiştir.
- b- Müvekkil ve Ömer ÜLKÜ'nün yönetime geldiği sırada Giresun Spor bir alt lige düşmek üzeredir.
- c- Futbol kamuoyunda kötü sonuçlar teknik direktör ve yönetimin değişmesinin en temel unsurudur.
- d- Müvekkil ve Ömer ÜLKÜ kulüp yönetimine geldiğinde Giresun Spor kulübü adeta iflasın eşiğindedir.
- e- Teknik Direktör Bahri KAYA'nın bu kötü duruma rağmen sözleşmesinde fesih halinde 500.000 TL tazminat hükmü bulunmaktadır.
- f- Kulüp bu parayı ödeme gücü olmadığı gibi futbolcu alacaklarından dolayı da transfer tahtası da kapalıdır.

Tüm bunlara rağmen Bahri KAYA ya herhangi bir eylem gerçekleştirilmediği gibi kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ'nün de göstermiş olduğu sağduyusuyla çalışmaya devam edilerek Giresun Spor kulübü kümede kalmış futbolcularında parası ödenmiştir.

**-3-**

**MÜVEKKİL COŞKUN ÇALIK GİRESUN SK MADDİ HİÇBİR İŞİNE KARIŞMAMIŞTIR.**

Emniyet ifade tutanağında müvekkilin sahte belge düzenlemek sureti ile İl Özel İdaresinden Giresun Spor kulübüne para aktarıldığı soruları sorulmuş ancak müvekkilin gerek iletişim tespit tutanakların da gerekse de kulüp içerisinde ki idari görevleri dikkate alındığında hiçbir şekilde taraf olmadığı çok açık ve nettir. Çünkü; müvekkil kulüpte mali işlerden sorumlu değildir. Bu olay ile ilgili olarak hiçbir şekilde valilik ve ilgili şahıslarla herhangi bir görüşmesi ve bağlantısı da olmamıştır. Emniyet sorgusunda bu konuda müvekkile çok ciddi sorular sorulmamıştır. Kaldı ki; il özel idaresi tarafından amatör spor kulüplerine maddi yardım yapılması mevzuatın gereğidir. Giresun Spor kulübünde amatör branşlarda faaliyet gösteren birçok organı mevcuttur. İl özel idaresinin başkanı vali olup yapılan her türlü harcama mevzuatta belirtilen sıkı şekil şartlarına uyularak valinin onayı alındıktan sonra ilgili kulübe ödeme yapılmaktadır.



-4-

**MÜVEKKİL DOSYADA ŞİKE İDDİASI İLE SUÇLANMAMIŞTIR.**

Emniyet sorgusunda müvekkilin kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ ile yaptığı telefon görüşmelerinde Diyarbakır Spor, Karşıyaka ve Mersin İdman Yurdu Maçlarında şike yapıldığı iddia edilmiş ancak bu iddia müvekkil açısından herhangi bir bağlayıcılığı olmadığı gibi müvekkilin bu konuda herhangi bir müdahalesi de olmamıştır. Kulüp Başkanının galibiyetten sonra sevincini paylaşmak ve hava atmak için aramasından öte bir şey değildir.

**MÜVEKKİLE DE ZATEN ŞİKE YAPTIĞI SUÇLAMASI YÖNELTİLMEMİŞTİR. BU NEDENLE MÜVEKKİL HAKKINDA Kİ SEVK MADDELERİ ARASINDA ŞİKE SUÇLAMASI YOKTUR.**

**Yukarıda yaptığımız tüm izahatlar doğrultusunda;**

- 1- TCK 220/2 maddesi müvekkil açısından uygulanması mümkün olmayıp iddia edilen örgütle müvekkil arasında ciddi menfaat çatışması vardır
- 2- Müvekkil emniyet sorgu tutanağı, iletişim tespit tutanakları, savcılık sorgu tutanağı dikkatli incelendiğinde müvekkile TCK. 220/2 dışında somut hiçbir suçlama bulunmamaktadır.
- 3- Müvekkilin teknik direktör Bahri Kaya hakkındaki görüşmeleri kızgınlıkla yapılmış konuşmaların ötesine geçmediği gibi somut bir eylemede dönüşmemiştir.
- 4- Müvekkil Giresun Spor'a İl Özel İdaresi tarafından ayrılan ödeneğin hiçbir aşamasında bulunmadığı gibi herhangi bir evrak yada belgeye de imza atmamıştır.
- 5- Müvekkil ve kulüp başkanı Ömer ÜLKÜ kulübün mafya tipi yapılardan kurtulması için ciddi emek ve çaba sarf etmiştir.
- 6- Müvekkil örgüt lideri olduğu iddia edilen OLGUN PEKER ile yaptığı görüşmelerin nerede ise tamamı kulübün içerisinde bulunduğu açmazların çözümünü için yaptığı görüşmelerdir. Bu görüşmelerin hiç birinde OLGUN PEKER'DEN talimat almamış ve OLGUN PEKER'İN talep ettiği hiçbir işi yerine getirmemiştir.
- 7- Müvekkil 6 çocuk sahibi sabıkasız sabit ikametgahı olan ciddi bir iş adamıdır.

MÜVEKKİLİN DOSYA KAPSAMINA GÖRE\_(bireysel konumu ve maddi gerçek soğuk kanlı ve ayrıntılı bir şekilde incelenerek dikkate alındığında)

**BİHAKKIN TAHLİYESİ GEREKİR**

Bir an için sayın mahkemede bu beyanlarımızın aksi yönde bir kanaat olduğunu tutuklamanın gerekli olduğu yönünde bir kanat oluştuğunu kabul etsek dahi; en olumsuz şartlarda dahi (iddianamenin tamamen ispatı halinde dahi) CMK 109 a göre müvekkil için **ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLMESİ GEREKİR.** Şöyle ki ;



**CMK 109 EK FIKRADA tutukluluk halinin kaldırılması konusunda sayın mahkemeye çok geniş taktir yetkisi vermiş olup müvekkilin konumu isnat edilen suçlamanın ceza miktarı 6 çocuk sahibi olması.**

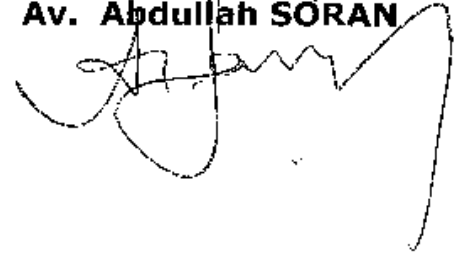
Bu haksız ve ölçülü olmayan güvenlik tedbirine son verilmesi için sayın makaminize iş bu dilekçe ile müracaat etme zarureti hasil olmuştur.

**NETİCE-İ TALEP** ; Dilekçemizin kayıt ve kabulü ile arz ve izah ettiğimiz ve re'sen tetkik buyrulacak sair nedenlere binaen

Tutuklu bulunan müvekkil **COŞKUN ÇALIK'N CMK 100 gereğince İSNAT SUÇU MÜVEKKİLCE İŞLENDİĞİ HUSUSUNDA KUVVETLİ ŞÜPHE OLMADIĞINDAN BİHAKKIN TAHLİYESİNE** eğer sayın mahkeme aksi kanaatte ise;

CMK 109/4 gereğince; **yurt dışına çıkmamak ve güvence yatırmak ön koşuluyla ADLİ KONTROLE HÜKMEDİLEREK TAHLİYESİNE** karar verilmesini sayın mahkeme aksi kanaatte ise itirazlarımızın incelemesi için **dosyanın bir üst mahkemeye gönderilmesine karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.**12.07.2011

**Şüpheli Müdafii  
Av. Abdullah SORAN**



Avukatlar ve Baroların  
C. Kanunları  
12.5

Baskı 21560  
12.04.2011  
lm

İSTANBUL 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : 2011/77 SORGU  
SORUŞTURMA NO : 2010/2287  
TUTUKLAMAYA İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ : Coşkun ÇALIK  
MÜDAFİİ : Av. Ali Yavuz ÖZEK  
SUÇ : Haksız Ekonomik Çıkar Sağlamak Amacıyla Cebir ve Tehdit Eylemlerinde Bulunan Örgüte Üye Olma (TCK 220/2)  
KONU : Tutuklamaya İtiraz ve Tahliye Taleplerimizi içerir.  
AÇIKLAMALAR :

K.K  
12.12.2011  
H.3793

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK 250.Madde ile yetkili) 2010\2287 E sayılı soruşturma dosyası kapsamında müvekkilim şüpheli Coşkun ÇAKIR aleyhinde çıkar amaçlı suç örgütüne üye olmak suçlamasıyla soruşturma başlatılmıştır.

Soruşturma aşamasında isnat edilen suça binacın eş zamanlı operasyonlar kapsamında gözaltına alınmıştır. Soruşturma kapsamında yapılan teknik takip çalışmaları neticesinde müvekkilimin; örgüt lideri olduğu iddia edilen Olgun PEKER ve yine bu örgütün yöneticisi olmak isnadı ile suçlanan Ömer ÜLKÜ ile yapılan telefon görüşmeleri kayda alınmıştır.

Müvekkilim emniyette ifade vermiştir. Emniyet Müdürlüğü'nde olayla ilgili sorular net olarak yönlendirmeye açık olsa da müvekkilim samimi şekilde beyanda bulunmuştur. Emniyet soruşturmayı yürütürken tamamen hukukun temel prensiplerine aykırı şekilde niyet okuma biçiminde yorumlar yaparak soruşturma dosyasını hazırlamıştır.

Şöyle ki; müvekkilimin 04.07.2011 tarihinde Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinin 6. Sayfasında 25.12.2010 günü saat 17.52'de müvekkilim ile Olgun PEKER arasındaki görüşmeye dair iletişim tespit tutanağında yer alan bir konuşma da ... " transfer tahtasını kast ederck" tahtayı açtı "şeklinde evrak tanzim edilmiştir. Emniyet yetkilileri bu şekilde aktif olarak soruşturmayı yönlendirmeye çalışmışlardır .Yine 16. Sayfada iletişim tespit tutanakları içinde yer alan 05.04.2011 saat 10.34 müvekkil ile Ömer ÜLKÜ'nün telefon görüşmesinde ... Ömer'in para ile maç satın aldığı kast ettiği öğrenildi... şeklinde tespit edilmiştir. Emniyet yetkilileri böyle bir değerlendirme ile bir fiil yargı makamının yapacağı işlerde yönlendirme yoluyla soruşturma selametini ve şüphelilerin haklarını ihlal etmişlerdir.( Masumiyet Karinesi)

## MÜVEKKİLİMİN SOSYAL KONUMU

Müvekkilim ÇALIK KLİMA LTD.ŞTİ. ve MEK. MEKANİK LTD.ŞTİ.'nin kurucusu ve işletenidir. Evli ve 6 çocuk babasıdır. Halen Giresun Spor As Başkanıdır. Üsküdar Belediyesi Meclis Üyesidir. Çevresinde örnek kişiliği ve yardımseverliğiyle tanınmaktadır. Sabıkasızdır. Sabit ikametgah sahibidir ve uzun süredir de ikametgahını değiştirmemiştir. Soruşturmanın başladığı dönemde dahil olmak üzere Mehmet Akif Ersoy Mah. Çamlıca Yolu Cad. No:160/4 Üsküdar/İSTANBUL adresinde ikametgah etmektedir.

## TEKNİK TAKİBE TAKILAN OLGUN PEKER VE ÖMER ÜLKÜ İLE YAPILAN TELEFON GÖRÜŞMELERİNİN GEREKÇELERİ

### a-) Olgun PEKER ile yapılan görüşmeler;

Müvekkilim yukarıda da izah ettiğimiz gibi 2010 yılı aralık ayında Giresunspor Yönetim Kuruluna seçilmiştir. Halen de Giresunspor'un As Başkanıdır. Klubün içinde bulunduğu maddi sıkıntılar nedeniyle futbolcu alacaklarının ödenmemesi ve özellikle de müvekkilimin görev aldığı Yönetim Kurulu'ndan önce Giresunspor Başkanı olan Olgun PEKER'in döneminde transfer edilen 5-6 futbolcunun transfer borçları ile ilgili Olgun PEKER ile görüşmeler yapılmıştır. Klubün geçmiş dönemde futbolculara ödeyemediği borçları nedeni ile transfer tahtası kapatılmıştır. Klubün borçları da Olgun PEKER 'in döneminde alınan futbolculara ait olması ve Olgun PEKER' in de bir kısım futbolcuların menajeri olması sebebi ile iyi niyetli olarak yardım amaçlı Olgun PEKER aranmıştır. Nitekim iletişim tespit tutanaklarındaki görüşmelerde iddiamızı doğrulamaktadır. Hiçbir şekilde Olgun PEKER 'den hiçbir kimseye baskı, şiddet ya da zorlama yapılması istenmemiştir. Olgun PEKER 'de klubün transfer tahtasının açılmasında iyi niyetli olarak yardımcı olmuştur. Sonuç olarak klubün geçmişten gelen sorunları için taraflar arası görüşmeler olmuştur. Bu görüşmelere binaen de gerçek hayatta hiçbir kimseye baskı veya şiddet uygulandığına dair somut delillerde bulunmamaktadır.

### b-) Ömer ÜLKÜ ile yapılan görüşmeler;

Müvekkilim Ömer ÜLKÜ'yü yaklaşık 10 senedir tanımaktadır. Kendisi müvekkilimin müşterisidir. Ömer Ülkü, Giresunspor Başkanı seçildikten sonra müvekkilimde yönetime seçilmiştir. Müvekkilim de klubün As Başkanı olması nedeni ile klubün sorunlarıyla ilgili Ömer ÜLKÜ ile telefon görüşmeleri yapmıştır. Dosya kapsamındaki görüşmelerin içeriği göz önüne alındığında; görüşmelerin tamamının klup ve klubün sorunlarıyla alakalı olduğu gözden kaçmamalıdır. Görüşmelerde tehdit içerikli talimata yönelik net bir durum söz konusu değildir. Nitekim telefon görüşmeleri ile sosyal hayattaki durumlar iddia olunan olayları doğrulamamaktadır. Gerçek hayatta müvekkilim ile yapılan görüşmelere bağlı olarak ne bir kimse darp edilmiş ne de zorlanmıştır.

## İSNAT OLUNAN SUÇLA İLGİLİ HUKUKİ

### DEĞERLENDİRME

Soruşturma kapsamında müvekkilim "HAKSIZ EKONOMİK ÇIKAR SAĞLAMAK AMACIYLA CEBİR VE TEHDİT EYLEMLERİNDE

BULUNAN ÖRGÜTE ÜYE OLMAK'' suçlamasıyla HAKSIZ, HUKUKA AYKIRI OLARAK TUTUKLANMIŞTIR.

**2004 yılında yeni TCK'nın kabul edilmesiyle en az üç kişinin birlikte suç işleme iradesiyle bir araya gelerek bir organizasyon oluşturması örgüt olarak kabul edilmiş ve TCK m. 220'de suç olarak tanzim edilmiştir.**

Yargıtay kararlarından da anlaşılacağı üzere kişi sayısını üçten fazla olması, suç işlemeye elverişli üye araç, gereç bulunması, örgüt suçu için yeterli değildir.

Soruşturma aşamasında müvekkilime OLGUN PEKER, ÖMER ÜLKÜ, HAKAN KARAAHMET, SERDAR BERKİN VE LEVENT ERİŞ'i tanıyıp tanımadığı sorulmuştur.

Müvekkilim OLGUN PEKER'i 2010 yılı Nisan ayında Suudi Arabistan'da Umre ziyaretinde tanımış, yakın bir dostlukları olmamıştır. Giresunsporun yönetimine girmesi sonucu müvekkilim, Olgun PEKER'i yukarıda belirttiğimiz gibi klubün eski yöneticisi olması nedenleriyle aramıştır. **Nitekim müvekkil ile Olgun PEKER'in tanışıklığı çok yakın bir zamana 2010 yılı Nisan ayma dayanmaktadır.** Bu hususta teknik takibin başladığı tarihten itibaren müvekkil ile Olgun PEKER'in telefon görüşmeleri yok denecek kadar az ve görüşmenin içeriği de klubün sorunlarıyla ilişkili olduğu açıktır. İddia olunan örgüte böyle kısa bir zamanda müvekkilimin üye olduğunun ve bir örgütün olduğu iddia edilmesi kabul edilemez bir husustur.

Müvekkilin ÖMER ÜLKÜ ile tanışıklıkları; Müvekkilimin ticari faaliyetleri nedeniyle Ömer ÜLKÜ, müvekkilimin ticari müşterisi olmuştur. tarafların yaklaşık 10 yıllık bir tanışıklıkları vardır. Ömer Ülkü'nün de Giresunsporun başkanı olması nedeniyle rica üzerine müvekkilim yönetim kuruluna girmiştir. Tarafların ilişkilerinin temelinde önceki ticari ilişkileri ve son dönemde aynı yönetim Kurulunda görev yapmaları yatmaktadır.

Müvekkil, HAKAN KARAAHMET'i Giresunspora başkan aday olması nedeniyle tanımış ama aralarında arkadaşlık ilişkisi bulunmamaktadır.

Müvekkilin SERKAN BERKİN ile LEVENT ERİŞ'in tanışıklıkları 2011 yılında müvekkilin Asbaşkan seçilmesi sonucunda olmuştur. İlişkilerinin temelinde Giresunsporun Yönetim Kurulunda olmasından kaynaklanmaktadır. Nitekim iletişim tespit tutanakları da bu şahıslar arasında ilişkinin yok denecek kadar olduğunu doğrulamaktadır.

Sonuç olarak; birbirlerinden habersiz, gerek ticari ilişkileri gerekse de görevleri nedeniyle yakın bir süreçte tanışan bu kişilerin bir araya gelip örgüt kurmaları ve buna üye olmaları hayatın olağan akışına da aykırıdır.

**Örgüt suçunun oluşması için gevşek dahi olsa hiyerarşik bir bağın olması ve suç işleme iradelerinde devamlılığının bulunması gerekir. Kişilerin bir suç işlemek için bir araya gelmesini YARGITAY CEZA GENEL KURULU ÖRGÜT İÇİN YETERLİ GÖRMEMEKTE ayrıca suç işleme iradelerinde DEVAMLILIĞININ BULUNMASINI ARAMAKTADIR**

**Madde metninde; örgütün yapısı sahip olduğu araç ve gereç bakımından suç işlemeye elverişli olması ve en az 3 kişi olması açıkça yazılı olmasına rağmen hiyerarşik yapılanma veya suç işleme iradesinde devamlılık unsurları sarih şekilde düzenlenmemiştir.**

Örgütün yapısı kavramı içinde hiyerarşik yapılanma ile suç işleme iradesinde devamlılık olması şartının bulunduğunu kabul etmek örgütün doğası gereği zaruret arz eder.

Örgüt için **AMAÇ**; kanunun suç saydığı fiilleri işlemek için birleşme iradesidir. Oysa ki soruşturmaya konu somut olayda; Birbirlerini yakın bir zamanda gerek ticari ilişkileri gerekse de görevleri gereği tanıyan kişilerin kısa bir sürede aynı amaç etrafında toplandıklarını iddia etmek ve özellikle de müvekkilimin sosyal hayatı gereği sürekli İstanbul'da ikamet ettiği düşünülürse nasıl bir amaç etrafında toplandıığını tespit etmek de imkansızın ötesinde bir şeydir.

Örgütün suç işlemeye elverişli olması zorunludur. **ELVERİŞLİLİK ŞARTI** diye nitelendirebileceğimiz bu koşul uyarınca, örgütün yapısı, üye sayısı, araç ve gereç bakımından amaç suçlarını işlemeye elverişli olmalıdır. Oysa ki dosya kapsamındaki özellikle İletişim Kayıtları dikkatle incelendiğinde birbirlerini hasbel kader tanıyan, temelinde farklı işlerle iştigal olan ve farklı yerlerde bulunan bu kişilerin ortak bir amaç doğrultusunda toplanmak suretiyle amaçlarını gerçekleştirmeleri hususunda bir elverişlilikten bahsetmek de mümkün değildir.

Kanun örgütün oluşması için **ÜYE ŞARTI**'ni getirmiş ve üye sayısı en az üç kişi olmalıdır.

Gevşek dahi olsa örgütte bir **HİYERARŞİK YAPI** olması örgütün doğası gereğidir. Somut olayımızda ve dosya kapsamındaki belgelerde müvekkilim kimlerden nasıl ve ne şekilde talimat almıştır o dahi belli değildir. Müvekkilim dahi şüphelilerin çoğu birbirlerini tanımamaktadırlar.

Bu unsurlar dışında **SÜREKLİLİK ŞARTI** diye nitelendirebileceğimiz bir şart daha mevcuttur. Bu şart uyarınca; Suç işlemek için örgüt kuran sanıkların aralarında önceden anlaşmış belirli bir oranda iş bölümü hiyerarşik yapı içinde süreklilik gösterecek bir yapılanma göstermesi gerekir. Yalnız bir defa suç işlemek için bir araya gelme, örgüt kurma suçunu oluşturmaz. Dosya kapsamı itibarıyla de soruşturma aşamasında emniyet birimlerinin; niyet okuma yöntemiyle, bir takım insanların gerek telefon gerekse fiziki görüşmelerini bir araya getirerek örgüt şeklinde değerlendirme yaptığı da açıktır.

Sanıkların sayısının örgüt kurmaya yeterli olduğu ve elverişli üye, araç ve gereç sahip olduğu saptanmış ise de **SUÇ İŞLEME İRADELERİNDE DEVAMLILIK BULUNMAMASI VE/VEYA HİYERARŞİK BİR BAĞ OLMAMASI** hallerinde bir **ÖRGÜTTEN SÖZ EDİLEMeyeCEĞİ** ifade edilmiştir. (Yarg. C.G.K. 03.04.2007, 2006/10-253 E., 2007/80 K. NOLU KARAR).

Adı geçen kararda **İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN 12.07.2006 TARİHLİ KARARINI BOZAN** Ceza Genel Kurulu'dur.

... somut olay değerlendirildiğinde, sanıkların sayısının örgüt kurmaya yeterli olduğu ve ... elverişli üye araç ve gereç sahip olduğu saptanmış ise de toplanan kanıtlar özellikle teknik takip sonucu elde edilen bilgi ve belgeler sanıklar arasında **HİYERARŞİK BİR BAĞ BULUNDUĞU VEYA SUÇ İŞLEME İRADELERİNDE DEVAMLILIK BULUNDUĞUNU KABULE ELVERİŞLİLİK DEĞİLDİR.**

Ceza yargısında Őiphenin sanıklar lehine yorumlanması, evrensel hukukun vazgeçilmez ve değişmez ilkesidir... gercekçeleri ile yerel mahkeme direnme kararının bozulmasına karar vermiştir. Nitekim 2005 yılından önceki düzenlemede de Yargıtay Ceza genel kurulu yine kararlarında örgüt suçu için hiyerarşik yapı ve suç işleme iradesinde devamlılık şartını aramaktadır.

Y. 11. Ceza Dairesinin bozma kararında... **ARIZI OLARAK BİR ARAYA GELEN SANIKLAR ARASINDA HİYERARŞİK İLİŞKİ VE SUÇ İŞLEME İRADELERİNDE DEVAMLILIK SAPTANAMAMIŞ OLMASI KARŞISINDA** yüklenen suçun unsurları İTİBARIYLA OLUŞMADIĞI NAZARA ALINARAK BERAAATLARINA KARAR VERİLMESİ GEREKİRKEN cezaya hükmeden **KARARI BOZMUŞTUR** (Yarg. 11. Ceza Dairesi 20.02.2008, 2007/8458 E, 2008/915 K.).

Yukarıda izah ettiğimiz Yargıtay kararlarından da anlaşılacağı üzere; kişi sayısını üçten fazla olması, suç işlemeye elverişli üye araç, gercek bulunması, **ÖRGÜT SUÇU İÇİN YETERLİ DEĞİLDİR. SUÇUN OLUŞMASI İÇİN** gevşek dahi olsa hiyerarşik bir bağın olması ve suç işleme iradelerinde **DEVAMLILIĞIN BULUNMASI GEREKİR. Kişilerin bir suç işlemek için bir araya gelmesini YARGITAY CEZA GENEL KURULU ÖRGÜT İÇİN YETERLİ GÖRMEMEKTE** ayrıca suç işleme iradelerinde **DEVAMLILIĞININ BULUNMASINI ARAMAKTADIR.**

#### **TAHLİYEYE YÖNELİK TALEPLERİMİZ:**

Tutuklama bir ceza olmayıp , bir koruma tedbiridir. Yani günümüzde araçtır. Çünkü muhakeme sonunda verilebilecek hürriyeti bağlayıcı cezanın yerine getirilebilmesini sağlamaya yönelik geçici nitelikte olan bir Ceza Muhakemesi Hukuku kurumudur

Bu kurumdan ne suçlu yararlanmalı ne de masum zarar görmelidir. Bu durum hakimlerin tutuklama yetkilerini kullanırken ne denli özen göstermeleri ve kişinin özgür olma hakkı ile toplumun suç işlediğinden kuşku duyulan kişinin el altında tutulmasındaki çıkarımı ne denli iyi dengelemeleri gereğini açıkça ortaya koymaktadır

Tutuklama ağır bir önlem olması , buna ancak zaruri durumlarda başvurmayı gerekli kılar. Bu nedenle orantılılık ilkesi bu noktada hatırlanmalıdır. Bu noktada tutuklamanın amaçlarına başka önlemlerin uygulanması ile ulaşılabilir olduğu hallerde, tutuklama önlemi uygulanmamalıdır.

Örneğin tutuklama yerine sanığın yurtdışına çıkmasının yasaklanmasının yeterli olabileceği durumlarda , yurtdışına çıkma yasağı konulabilir. Tutuklama koşulları Anayasalarda ve yasalarda belirtildikten sonra, yargıca tutuklama kararı vermek mecburiyeti yüklenirse, tutuklamanın mecburiliğinden bahsedilir. Aksine tutuklama koşulları gerçekleşmiş olmasına rağmen, yinede son taktirin yargıca bırakıldığı durumlarda tutuklamanın ihtiyari olduğu söylenir.

Bugün için tutuklamanın ihtiyari sayılması ve taktir yetkisinin yargıca verilmesi, hukuk devleti ilkesiyle bağdaşan bir çözümdür. Türk Anayasası ve C.M.U.K. bu alanda ihtiyarılık sistemini benimsemişlerdir. Gerek Anayasada gerek yasada tutuklama koşulları sayıldıktan sonra, kişilerin tutuklanabilecekleri belirtilmiş, yargıcın mutlaka tutuklama kararı vereceği belirtilmemiştir (Ay. 30 , C.M.U.K. 104). Her iki maddede de yer alan "tutuklanabilir" ve "tevkif olunabilir" ibareli bunu göstermektedir.



Müvekkilim ÇALIK KLİMA LTD.ŞTİ. ve MEK. MEKANİK LTD.ŞTİ.'nin kurucusu ve işletenidir. Evli ve 6 çocuk babasıdır. Halen Giresun Spor As Başkan'dır. Üsküdar Belediyesi Meclis Üyesidir. Çevresinde örnek kişiliği ve yardımseverliğiyle tanınmaktadır. Sabıkasızdır. Sabit ikametgah sahibidir ve uzun süredir de ikametgahını değiştirmemiştir. Soruşturmanın başladığı dönemde dahil olmak üzere Mehmet Akif Ersoy Mah. Çamlıca Yolu Cad. No:160/4 Üsküdar/İSTANBUL adresinde ikametgah etmektedir. Ayrıca soruşturma aşamasında elindeki bir adet mektubu dosyaya sunmak suretiyle adli makamlara yardımcı olmuştur. Kaçma şüphesi yoktur.

**HUKUKİ SEBEPLER** : İlgili yasal mevzuat.

**NETİCE-İ SONUÇ** : Yukarıda açıkladığımız ve sayın mahkemenin de tespit edeceği nedenlerle;

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/77 SORGU sayılı; müvekkil aleyhine vermiş olduğu haksız ve yasaya aykırı olduğu TUTUKLAMA KARARINA itirazımızın KABULU ile TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA ve TAHLİYESİNE

Lehe hükümlerin de yorumlanmak suretiyle DENETİMLİK SERBESTLİK HÜKÜMLERİNİN uygulanmasına

Müvekkilin Kefaletle salıverilmesine karar verilmesini saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim.

**Şüpheli Müdafii**

Av. Ali Yavuz ÖZEK



Avukat

**Mehmet DOĞURĞA**Ordu Caddesi Yeşiltulumba Sokak No:49 Kat:3 Laleli 34134 İstanbul  
Tel: (0 212) 512 28 88 Faks: (0 212) 513 33 36 E-mail: mdogurga@gmail.com

C. B. Sevilgin  
Soruşturma  
evrakları  
Ain de ilmesi  
ve  
fikir bildirilmesi  
sicoyla

**İSTANBUL 11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**SAYIN BAŞKANLIĞINA**  
(C.M.K. 250 Maddesi ile Görevli)

11.7.2011 SORGU NO :2011/80.  
Bula 7/10 SORUŞTURMA NO :2010/2287.

**TUTUKLAMAYA İTİRAZ**  
**EDEN ŞÜPHELİ**

:Mecnun OTYAKMAZ.  
T.C.Kimlik No:51940063648.  
Adresi dosyasında yazılı.

**MÜDAFİİ**

:Av.Mehmet DOĞURĞA.  
T.C.Kimlik No:35719550768.  
"Adresim başlıkta yazılı."

**SUÇ**

:6222 s.K. 11.md.Şike yapmak.

**D.KONUSU**

:06.07.2011 günlü,2011/80 Sorguyla,  
tutuklamaya itirazımızın kabulüyle,  
Müvekkilimin tahliyesi talebidir.

**AÇIKLAMALAR**

:Fransızca kökenli bir sözcük olan **ŞİKE**  
"Maddi veya manevi bir çıkar karşılığı anlaşma ile bir maçın sonucunu  
değiştirme,danışık spor karşılaşması yapma" anlamına gelir.

Bu kapsamda,müvekkilim açısından;

1-Müvekkilime, öz geçmişi ve diğer  
şüphelilerle olan tanışıklık soruları dışında,ışnat edilen suçlamayla ilgili 123  
adet soru sorulmuştur.Müvekkilimin kendisine ait 49 adet telefon  
konuşması bulunmaktadır. 74 soru,diğer şüphelilerin,müvekkilimin  
bulunmadığı,duymadığı bir zaman ve ortamdaki konuşmaları,yorumlayarak  
cevap vermesi istenmiştir.

2-Hakem ve oyunda oynayan  
oyunculardan başkası şikeyi fiilen yapabilir mi? Kulüp başkanı olan  
müvekkilimin, sporcularının rakipleri karşısında başarısız olması için  
herhangi bir sporcuyla,hakemle bir görüşmesi,bir vaatte bulunması,bir  
anlaşması hangi delillerle belirlenmiştir?

## 2.Sayfa.

118  
3-İsnat edilen suç konusunda,Tutuklu müvekkil aleyhine ,Maddi bulgularla da desteklenmeyen ancak suç ta içermeye iletişim tespit kayıtları dışında hiçbir ifade,açıklama,görüntü,ric emir,talimat,fiziki takip delili bulunmamaktadır.

İddiayı destekleyen hiçbir maddi olay ve delil yoktur.

4-Müvekkilimin,İstanbul ilindeki evi ve işyerinde,Siva ilinde bulunan evi ve işyerinde,Sivas İli Doğanşar köyündeki annesinin evinde,kullandığı araçlarda,Sivas Spor Kulübün de yapılan aramalarda,İsnat edilen suçla ilgili olarak hiçbir suç unsur bulunmamıştır.

5-Dosya kapsamında ,**bazı kişilerin müvekkilimin bilgisi ve görgüsü dışında yapmış oldukları sözlü ve eylemleri davranışlar ona mal edilemez,sorumlu tutulamaz.**

6-Müvekkilimin,Şüpheli Bülent İbrahim İŞÇEN arasında bir para isteme konusu konuşulmuştur.Bu Fener Bahçe Spor Kulübüne satılan Bilet Parasıdır. 61 nolu soru bu konuyla ilgilidir.67.soru müvekkilin başkan yardımcısını bilgilendirme sorusudur.70 nolu soru,Bilet paralarının muhasebeler arasına gönderilmesi, alınması sorularıdır.Başkaca müvekkilimle ilgili para konuşması yoktur..Banka dekontları dilekçem ekindedir.EK:1.

7-Müvekkilim,iş ve sabit ikametgahı bulunan,kaçma ihtimali olmayan dört çocuk babasıdır.Aleyhindeki tüm deliller toplanmıştır.İletişim tespit tutanakları dosya içerisindedir.Karartacağı başkaca delillerde yoktur.Tutuklu kalması,ileride telafisi imkansız olacak maddi ve manevi zararlara sebebiyet verecektir.Bu nedenle tahliyesini talep etmemiz zorunlu olmuştur.

**İSTEM SONUCU** :Yukarıda kısaca arz ve izah ettiğim,ekte sunduğum belgeler kapsamında,incelemede resen belirlenecek nedenlerle müvekkilimin uygun görülecek adli bir kontrol yöntemiyle tahliyesine karar verilmesini arz ve talep ederim.Saygılarımla.11.07.2011.

EK:1 Banka dekontları,  
2-Şüpheli İfade tutanağı,  
3-C.Savcılığı Sorgu tutanağı,  
4-Mahkeme,İfade sorgu zaptı.

Şüpheli,Mecnun OTYAKMAZ  
Müdafii,

Av.Mehmet DOĞURGA

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İFADE SORGU ZAPTI

SORGU NO : 2011/80  
SORUŞTURMA NO : 2010/2287

HAKİM : MEHMET EKİNCİ 39587  
KATİP : MURAT ŞAHİN 122371

**A-Kamu kurum ve kuruluşlarının zararına dolandırıcılık suçlarından,**

1-Şüpheli Cengiz Demirel'in TCK'nın 158/1 (şüphelinin üzerine atılı eylemi 6222 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten önce gerçekleştirdiği anlaşıldığından ),

**B-Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak suçundan,**

1-Şüpheli Mehmet Şekip Mosturoğlu'nun ✓

2-Şüpheli Ali Kıratlı'nın ✓

3-Şüpheli Yusuf Turanlı'nın ✓

4-Şüpheli Abdullah Başak'ın ✓

5-Şüpheli Büfent İbrahim İşçen'in ✓

6-Şüpheli Ahmet Çelebi'nin ✓

7-Şüpheli Mecnun Otyakmaz'ın ✓

8-Şüpheli Doğan Ercan'ın ✓

9-Şüpheli Ümit Karan'ın ✓

10-Şüpheli Yavuz Ağıröğlün ✓

11-Şüpheli Cemil Turhan'ın ✓

12-Şüpheli Tamer Yolkovan'ın ✓

13-Şüpheli Korcan Çelikay'ın ✓

14-Şüpheli Mehmet Şen'in ✓

15-Şüpheli Cengiz Demirel'in ✓

16-Şüpheli Mehmet Yenice'nin ✓

17-Şüpheli Bülent Uygun'un ✓

18-Şüpheli Erdem Konyar'ın ✓

19-Şüpheli İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun 6222 sayılı yasanın 11/1, ✓

**C-Rüşvet suçuna iştiraktan ötürü;**

1-Şüpheli Sami Dinç'in 252/1-4, ✓

Suçlarından şüpheliler hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. maddesi ile Görevli) Hazırık Bürosu'nun 06/07/2011 tarih ve 2010/2287 soruşturma sayılı yazılarıyla birlikte tutuklama istemiyle mevcutlu olarak gönderilen şüpheliler huzura alındı.

Şüpheli Cengiz DEMİREL ve müdafii Av. Çetin KAYA

Şüpheli Mehmet Şekip MOSTUROĞLU ve müdafii Av. Cemalettin MUTLU,

Şüpheli Ali KIRATLI ve müdafii Av. Ramazan DİNÇ,

## T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ H.E GÖREVLİ)

Sorgu No : 2011/80

Şüpheli Yusuf TURANLI ve müdafii Av. Adil GÜREŞÇİ ve Av. Gökhan GÜLTEKİN,

Şüpheli Abdulah BAŞAK ve müdafii Av.Soner BABALIK, Av. Yücel ÖNDER,

Şüpheli Bülent İbrahim İŞÇEN ve müdafii Av. Gülçin KAYA ve Av. Şener ATILGAN,

Şüpheli Ahmet ÇELEBİ ve müdafii Av. Şeyda YILDIRIM

Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ ve müdafii Av. Mehmet DOĞURGA,

Şüpheli Doğan ERCAN ve müdafii Av. Mümin ADIGÜZEL,

Şüpheli Ümit KARAN ve müdafii Av. İsa AKKURT,

Şüpheli Yavuz AĞIRGÖL ve müdafii Av. İsmail TEPECİK, Av. Savaş OCAKTAN ve Av. Murat Gökhan ORÇUN,

Şüpheli Cemil TURHAN ve müdafii Av. İbrahim ŞAHİN, Av. Kadir AKYILDIZ ve Av. Hülya ŞENOVA

Şüpheli Tamer YELKOVAN ve müdafii Av.GÜLÇİN KAYA

Şüpheli Korcan ÇELİKAY ve müdafii Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU,

Şüpheli Mehmet ŞEN ve müdafii Av. Yasemin YURTTAŞ, Av. Tuğçe BAŞARIR,

Şüpheli Mehmet YENİCE ve müdafii Av. Özkan KÖYLÜOĞLU,

Şüpheli Bülent UYGUN ve müdafii Av. İsmail GÜRSES,

Şüpheli Erdem KONYAR ve müdafii Av. Rezan EPÖZDEMİR ve Av. Ahmet Lütfi AKUŞ,

Şüpheli İlhan Yüksel EKŞİOĞLU ve müdafii Av. Dr. Ersan ŞEN, Av. Sezgin YILDIRIM ve Av. Ahmet GÜREL

Şüpheli Sami DİNÇ ve müdafii Av.Atahan SEVİM ve Av. Aynur Tuncer YAZGAN hazır.

Şüphelilere CMK 147. madde gereğince kimliği konusunda doğru beyanda bulunma zorunlulukları hatırlatıldı. Kimlik bilgilerinin tespitine geçildi.

**1-ŞÜPHELİ** :**CENGİZ DEMİREL**, Mahmut ve Şahsenem oğlu, 08/01/1971 SARIYAHŞI doğumlu, AKSARAY, SARIYAHŞI, Şafaktepe mah/köy nüfusunda kayıtlı. İşçi Blokları Mah. 1506 Cad. Yıldız Apt. 21/37 Yüzüncüyıl/ANKARA adresinde oturur.Evli, 1 çocuklu, üniversite mezunu, yardımcı antrenör, aylık geliri 15,000 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 17312145756.

**2-SÜPHELİ** :**MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU**, Sabahattin ve Taliha oğlu, 20/04/1966 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, Şehitnini mah nüfusunda kayıtlı. Cumhuriyet Cad. Ka - Han No:40/6 Elmadağ Şişli/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu, avukat, aylık geliri 20.000,00 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 51160179730.

**3-ŞÜPHELİ** :**ALİ KIRATLI**, Mehmet ve Neriman oğlu, 11/07/1964 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, Kocamustafapaşa mah/köy nüfusunda kayıtlı. Eski Bağdat Cad. Sait Ali Bey Apt. No.63 Kat 2 D.8 Küçükyalı Maltepe/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu, dövizci, aylık geliri 10.000,00 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 16397337728.

- 4-SÜPHELİ** :**YUSUF TURANLI**, Hayrullah ve Sabahat oğlu, 04/07/1973 ÜSKÜDAR doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, Erenköy mah nüfusunda kayıtlı. Acıbadem Mah. Çeçen Sk. No:19B13 İç Kapı No:3 Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur. Bekar, lise, inşaat menajeri, aylık kazancı 20.000,00 TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 12740473198.**
- 5-SÜPHELİ** :**ABDULLAH BASAK**, İsmail ve Ayser oğlu, 25/11/1970 DİYARBAKIR doğumlu, DİYARBAKIR, MERKEZ, İskenderpaşa Mah mah/köy nüfusunda kayıtlı. İSTANBUL KADIKÖY GÖZTEPE FAHRETTİN KERİMGÖKAY CAD. DEMİRLİ SİTESİ NO:229/6 adresinde oturur. Bekar, okuryazar, Tekstil işi ile uğraşır, aylık kazancının 5000 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 26335601040.**
- 6-SÜPHELİ** :**BÜLENT İBRAHİM İŞCEN**, Ahmet İsmet ve Songül oğlu, 29/06/1964 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, BEŞİKTAŞ, Türkalı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fahrettin Kerim Gökay Cd. Ekşi İş Hanı K:2 No:8 Altunizade Üsküdar/ İSTANBUL adresinde çalışır. Dragos Defne sok. No:37 kartal - İSTANBUL adresinde oturur. Dul, 2 çocuklu, okuryazar, Armatör, aylık kazancının 5000 TL olduğunu söyler, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 55582011456.**
- 7-SÜPHELİ** :**AHMET CELEBİ**, Lebip Birson ve Muazzaz oğlu, 19/09/1966 DİYARBAKIR doğumlu, DİYARBAKIR, MERKEZ, Camii Kebir Mah nüfusunda kayıtlı. Atakent Mah. Mithatpaşa Cad. No .88/1 Ümraniye/ İSTANBUL adresinde çalışır. Kazım karabekir cad. Azim sok. 9/8 ERENKÖY- KADIKÖY - İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu, okuryazar, benzin istasyonu işletir. Aylık kazancının 20000 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 44173005936.**
- 8-SÜPHELİ** :**MECNUN OTYAKMAZ**, Memet ve Fatma oğlu, 10/02/1965 REŞADİYE doğumlu, SİVAS, DOĞANŞAR, Ortaköy nüfusunda kayıtlı. Acıbadem mah. Çeçen sok. Arte-Verde sitesi A3, Daire 9 Üsküdar adresinde oturur. Evli, 4 çocuklu, okuryazar, restoran işletir. Aylık kazancının 20000 TL olduğunu söyler, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 51940063648.**
- 9-SÜPHELİ** :**DOĞAN ERCAN**, Turan ve İfakat oğlu, 28/12/1970 MESUDİYE doğumlu, ORDU, MESUDİYE, Arpaalan mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ataköy, 4. Kısım. O 16Blok, Daire:2 İSTANBUL adresinde oturur. Menajer, aylık 3.000,00 TL geliri var. Evli, 3 çocuklu, Beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 21515563828.**
- 10-SÜPHELİ** :**ÜMİT KARAN**, Süleyman ve Tülay oğlu, 01/10/1976 BERLİN doğumlu, ADANA, SEYHAN, Akkapı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Eresin Apt. 12/12 Orkide Caddesi Yeşilyurt / İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 1 çocuk, yüksekokul mezunu, futbolcu, aylık geliri



50.000,00 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 16192214118.

**11-ŞÜPHELİ** :**YAVUZ AĞIRGÖL**, Mehmet ve Gonca oğlu, 02/09/1939 KARS doğumlu, İSTANBUL, BAHÇELİEVLER, Bahçelievler mah nüfusunda kayıtlı. Beylikdüzü, Karadeniz Caddesi, Altınkent Sitesi, No:16 / İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 3 çocuklu, Fenerbahçe Spor Kulübünde çalışır, aylık geliri 5.000,00 TL, Beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 11474478578.

**12-ŞÜPHELİ** :**CEMİL TURHAN**, Ruşen ve Fatma oğlu, 26/02/1947 R-KAVAĞI doğumlu, TRABZON, AKÇAABAT, Adacık-Benlitaş mah/köy nüfusunda kayıtlı. Rıdvanpasa Sk. Göztepe Mah. No:2 İç Kapı No:8 Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, iki çocuğu, ortaokul mezunu, Fenerbahçe Spor Kulübü Amatör Kümelerde Teknik Direktör, aylık geliri 12.500,00 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 35645192544.

**13-ŞÜPHELİ** :**TAMER YELKOVAN**, Burhanettin ve Saniye Sabiha oğlu, 16/05/1954 ANKARA doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, Erenköy mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sarıgül Sk. Caddebostan Mah. No:11 İç Kapı No:18 Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 2 çocuğu, okuryazar, Fenerbahçe Spor klübünde mali işler müdürü, aylık kazancının 20.000,00 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 13142459728.

**14-ŞÜPHELİ** :**KORCAN CELİKAY**, Yumus ve Nuran oğlu, 31/12/1987 SAFRANBOLU doğumlu, KARABÜK, SAFRANBOLU, Konarı köyü nüfusunda kayıtlı. Çalışlar Cad. Neyire Neyir Sok. Evren Apt. No.11/4 Bahçelievler/ İSTANBUL adresinde oturur. Bekar, okuryazar, Futbolcu, aylık kazancının 15.000,00 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 22481773228.

**15-ŞÜPHELİ** :**MEHMET ŞEN**, Yılmaz ve Hayat oğlu, 14/01/1965 ANKARA doğumlu, AFYONKARAHİSAR, SANDIKLI, Çambeyli köyü nüfusunda kayıtlı. Bilkent Bahçe Konutları Serpmeleri Küme Evleri Beytepe Mah. No:13 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. Evli, 2 çocuğu, okuryazar, üniversite mezunu, inşaat şirketi sahibi, aylık kazancının 15.000,00 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 10063574714.

**16-ŞÜPHELİ** :**MEHMET YENİCE**, Abdullah ve Makbule oğlu, 10/06/1947 KIZILCAHAMAM doğumlu, ANKARA, KIZILCAHAMAM, Yenice mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yenice Mah. Milli Egemenlik Cad. No:20 İç Kapı No:5 Kızılcahamam / ANKARA adresinde oturur. Evli, 3 çocuk, lise terk, Emekli, Ganyan Bayii işletir. Aylık kazancı 3.000,00-5.000,00 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 10723281778.



**17-ŞÜPHELİ** :**BÜLENT UYGUN**, Fikret ve Elmas oğlu, 01/08/1971 ADAPAZARI doğumlu, SAKARYA, ADAPAZARI, Cumhuriyet mah/köy nüfusunda kayıtlı. Çayıçi Mahallesi, Osmanlı Konakları, No:33 Sapanca / SAKARYA adresinde oturur. Evli, 1 çocuk, lise mezun, antrenör, aylık kazancı 200 bin TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 35158608938.**

**18-ŞÜPHELİ** :**ERDEM KONYAR**, Ömer Bülent ve Şerife oğlu, 23/01/1985 LAMBERTH-İNGİLTERE doğumlu, BURSA, MUDANYA, Rüştüpar mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kirazlıbağlar Sk. Özyurt Apt. No:27/2 Yeniköy Sarıyer/ İSTANBUL adresinde oturur. Bekar, lise mezunu, futbolcu temsilcisi ve turizm şirketinde çalışır, aylık geliri 3.500,00 TL., beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 10975933838.**

**19-ŞÜPHELİ** :**İLİHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU**, Aslan ve Nezahat oğlu, 29/07/1966 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, Caferağa mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kandilli Mah. Hidrellez Sk. No:2/4 İç Kapı No:1 Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 3 çocuklu, turizm ve inşaat işi yapar, aylık geliri 25,000 TL., beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 19871235220.**

**20-ŞÜPHELİ** :**SAMİ DİNC**, Tarık ve Ruhiye oğlu, 10/06/1980 İSTANBUL doğumlu, BURSA, MUDANYA, Rüştüpar mah/köy nüfusunda kayıtlı. Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3. Blok D:7 Etiler Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, çocuksuz, avukatlık yapar, üniversite mezunu, aylık geliri 15,000 TL beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 23620511572.**

Şüphelilere İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK. 250. Maddesi İle Görevli) 06/07/2011 gün ve 2010/2287 soruşturma sayılı evrakları ve ekleri okundu. Atılı suç anlatıldı. CMK 147 maddesi gereğince yasal hakları hatırlatıldı. Haklarınızı anladık diyen şüphelilerin sorgularının tespitine geçildi.

**1- ŞÜPHELİ CENGİZ DEMİREL SAVUNMASINDA:**Öncelikle üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Ben kimseyi dolandırmadım. Olayın mağduru benim. Ayrıca her hangi bir takımın lehine veya aleyhine şike yapmadım veya aracı olmadım. Suçsuzum serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir ancak savcılık beyanında 2011 beyanım 2001 olarak geçmiştir. Bunun dışında ekleyecek bir husus yoktur dedi.

**Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ CENGİZ DEMİREL VE MÜDAFİİ AV. ÇETİN KAYA SAVUNMASINDA:**Müvekkilimin atılı suçla hiç bir ilgisi yoktur. Kaçma şüphesi yoktur. Deliller toplanmıştır. Bu nedenle serbest bırakılmamı talep ediyoruz dedi.

**2- ŞÜPHELİ MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU SAVUNMASINDA:** Öncelikle hakkımdaki suçlamaları biliyorum. Bu hususta Cumhuriyet savcısına ayrıntılı ifade verdim. Bu ifadeye ekleyecek bir husus yoktur. Ancak ben şike eylemini ağır yaptırma bağlayan kanunun çıkmasında en büyük çaba gösteren kişilerden biriyim. Dolayısıyla bir avukat olarak böyle bir kanunun çıkmasında gayretli olan kişi olarak bu şekilde şike eylemi içerisinde olmam mümkün değildir. Ayrıca şike yapıldığını bildiğim takdirde de bunada engel olurum. Ben böyle bir kulübün hukuk işlerinden sorunla yönetim kurulu üyesiyim. Şayet böyle bir eylem hususunda bilgi sahibi olsam kesinlikle engel olurum. Ayrıca benim herhangi bir kimse ile örgütsel bir bağım yoktur. Aziz YILDIRIM kulübümüzün başkanıdır. İlişkimiz tamamen kulüp başkanı ve yönetici ilişkisidir. Suçsuzum serbest bırakılmama talep ederim dedi.

Şüphelinin Emniyet ifadesinin olmadığı görüldü.

Şüpheliye savcılık ifadesi okundu. SORULDU: Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. SORULDU: Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU MÜDAFİİ AV. CEMALETİN MUTLU SAVUNMASINDA:** Müvekkilim beyanlarına iştirak ediyoruz. Öncelikle Aziz YILDIRIM ile kulüpteki görevi sebebiyle kulüp başkanı olması dışında bir ilişkisi yoktur. Örgütsel üyelik suçlamasını kabul etmiyoruz, ilgisi yoktur. Kendisi Türkiye'de Şike ve Şike kanunun çıkmasında katkısı olan önemli bir hukukçudur. Dolayısıyla böyle bir şike eylemi ile ilişkisi olamaz. Kaçma şüphesi yoktur. Delilleri karartma şüphesi yoktur. Kendisi ile ilgili tüm deliller toplanmıştır. Müvekkilim şike yaptığına yönelik hiç bir somut delil yoktur. Yalnızca yoruma açık telefon görüşmeleri vardır. Bunlardan bir tanesi para mevzusunun geçtiği bir olaydır. O da Roberto CARLOS'un CAS'da olan davası ile ilgili gündeme gelen paradır. Oradaki avukatın ismi de yabancı futbolcu gibi anlaşılmıştır. Bu hususu da savcılıkta izah ettik. İddialar sübut bulmamıştır. Kaçma şüphesi yoktur. Sabit iş ve ikametgah sahibidir. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**3- ŞÜPHELİ ALİ KIRATLI SAVUNMASINDA:** Kesinlikle bir takımın lehine veya aleyhine şike faaliyetinde bulunmadım. Şike yapılması için herhangi birine hediye veya para vermedim. Sorulan sorularla ilgili gerek Emniyette, gerekse savcılıkta ayrıntılı ifadelerimi verdim. Bu hususlara ekleyeceğim bir şey yoktur. Benim hiç bir eylemimde hiç bir görüşmemde hiç bir buluşmamda şike amacı güdülmüş değildir. Kimseye şike yapmak için aracı olmadım. Suçsuzum. Serbest bırakılmama talep ediyorum dedi.

Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU: Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. SORULDU: Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ ALİ KIRATLI MÜDAFİİ AV. RAMAZAN DİNÇ SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkil günlük olağan konuşmaları ile herhangi bir takım lehine şike olayına aracılık etmemiştir. Yine İBB, Buca gibi takımların maç yaptığı zaman dilimlerinde unuma açık lokantalarda yemek yemiş, yine arkadaşları ile olağan günlük spor sohbeti yapmış olup bu hususların şike olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Yine kırmızı kart cezası olan bir futbolcu ile ilgili şike girişiminde bulunulduğu iddia edilmiş, halbuki bilindiği gibi kırmızı kart cezası bir oyuncu maçta görev alamaz. Yine Ümit KARAN isimli kişi ile yapmış olduğu görüşmeler adı geçen kişinin uzun yıllara dayanan

dostluğundan kaynaklı olup ailecede görüşmektedirler. Şike kanunu çıkmasından önce arkadaş Ümit KARAN'ın eşine götürmüş olduğu hediye kol saati bile şike kapsamında değerlendirilmiştir. Yine Bülent UYGUN yazlık komşusudur. Samimidir. Umuma açık yerde birlikte yemek yemiştir. Yine menajerlerle yapmış olduğu görüşmeler futbolcuların transferlerine ilişkin görüşmelerdir. Futbolcularla, menajerlerle yapılan görüşmeler futbolcu transferine ilişkin yada samimiyetten kaynaklanan ilişkililerdir. Yine bir telefon görüşmesinde arka fonda geçen beyanlar müvekkilin şikeye aracılık ettiği şekilde yorumlanmıştır. Halbuki bu telefon görüşmesi yapılmamış, dolayısıyla konuşan kişilerin kim olduğunu bilmediğimiz gibi bu delile itiraz ediyoruz. Hukuka aykırı olarak değerlendiriliyoruz. Yine 22 Mayıs da ligin bitmesine rağmen 27 Mayıs'ta bir futbolcu menajeri verilen parada şike parası olarak değerlendirilmiştir. Halbuki bu tarihte lig sonlanmıştır. Yine müvekkilin İhan EKŞİOĞLU isimli ile yapmış olduğu görüşmeler 20 yıllık dostluğu sebebiyle yapmış olduğu görüşmelerdir. Görüşmelerde geçen parada Kıbrıs ülkesinde devler ligi düzenlenmesine yönelik bir paradır. Müvekkil sabit iş ve ikametgah sahibidir. İki çocukludur. Sosyal hayatı olan bir insandır. Suç vasfının değişme ihtimali ve beraat etme ihtimali vardır. Bu nedenle uygun görülecek bir adli kontrol yöntemiyle serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**4- ŞÜPHELİ YUSUF TURANLI SAVUNMASINDA:** Ben kesinlikle herhangi bir takım lehine veya aleyhine şike yapmadım. Menfaat temin etmedim, aracı olmadım. Bana sorulan sorulara yönelik ayrıntılı beyanlarımı da her konuda gerek emniyette gerekse savcılıkta cevapladım. Şike olayları ile hiç bir ilgim yoktur. Ben menajerlik yaparım. Bu sebeple haftanın yedi günü bir çok futbolcu ile telefon görüşmesi yaparım. Yüz yüze görüşürüm ve bu kişilerle daha çok transfer döneminde transferle ilgili, transfer dönemi dışındaki zamanlarda da televizyonlarda canlı yayınlandığı için maçlarda iyi oynamalarını söylerim. Kendilerini motive ederim. Yine biribir gerek şahsi gerek ailevi olarak bu şahıslarla ilgilenip onları motive etmek durumundayım. Ayrıca gerek menajeri olduğum futbolculara gerekse menajeri olmadığım futbolculara inşaat danışmanlığı yaptığım için bu konuda da yardımcı olurum. Bu nedenle suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık** ilâdesi ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhine olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ YUSUF TURANLI MÜDAFİİ AV. ADİL GÜREŞÇİ SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkilim menajerlik ve yatırım danışmanlığı yapmaktadır. Gerek menajer olduğu futbolculara gerekse diğer futbolculara yatırım danışmanlığı anlamında yol göstermektedir. Yine menajer olması sebebiyle futbolcuları motive edici bir üst seviyeye çıkmaları için teşvik edici konuşmalar yapmaktadır. Futbolculara daha iyi oyun oynamaları durumunda futbolcu alıcı kişilerin dikkatlerini çekebilecekleri hususunda beyanlarda bulunmaktadır. Yine müvekkilin fiziki takiplerde yapmış olduğu görüşmeler menajerliğini yaptığı futbolcular ile futbolcu alıcısı olan kişiler arasında aracı olması kaynaklıdır. Müvekkilin bu şike olayından dolayı para aldığına veya verdiği için yönelik hiç bir delil mevcut değildir. Yalnızca İbrahim AKIN ile ilgili Kıbrıs'ta İbrahim AKIN'ın müvekkilin yapmış olduğu inşaatlarda iki daireyi bulunmaktadır. İbrahim AKIN telefonda bu daireleri 100 bin dolara verebilirsin diyen müvekkile, 100 bin Euro dan aşağı olmaz şeklinde cevap vermesi ile ilgilidir. Bu husustaki belgeleri mahkememize sunacağız. Müvekkilim sabit ikametgah sahibidir. Kaç şüphesi yoktur. Serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**ŞÜPHELİ YUSUF TURANLI MÜDAFİİ AV. GÖKHAN GÜLTEKİN SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Meslektaşımızın beyanlarını tekrar ediyorum. Ligin bitimine yakın transfer görüşmeleri başladığı için müvekkilde futbol ile ilgili olan bir sürü insanla çok sık görüşmeler yapmıştır. Tamamen futbolcu transferi ve şahsi dostluklarına ilişkin görüşmelerdir. Yine müvekkilin şike yapacak gücü yoktur. Suçla ilgisi yoktur. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**5- ŞÜPHELİ ABDULAH BAŞAK SAVUNMASINDA:** Ben üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Atılı suçların içinde kesinlikle bulunmuyorum. Benim futbolla herhangi bir ilişkim yoktur. Ben tekstil işi yaparım. Yurtdışında da bu isimle ilgili irtibatlarım vardır. Dosyada bana okunan ve sorulan kişileride yapmış olduğum tekstil işi nedeniyle tanımaktaym. Benim kesinlikle bana yöneltilen suçlamalarla ilişkim yoktur. Dosyada adı geçen kişilerden Aziz YILDIRIMI, İlhan EKŞİOĞLUNU, Ahmet ÇELEBİ, Bülent İŞCENİ, Ali KIRATLIYI yakından tanırım. kendileri Fenerbahçede yönetici oldukları için bende kendileri açısından Fenerbahçe maçlarında uğurlu geldiğimden dolayı maçlara gideriz. Ayrıca bağdat caddesinde 25 yıldır tekstil dükkanım olduğundan dolayı çoğu futbolcu dükkanımdan alışveriş yapar ve kendilerini tanırım. Ben futbolla yalnızca taraftar olarak ilgiliyim. Diğer şahısların tuzu kuru. Benim şike yapacak milyon dolarlarımda yoktur. Annem tansiyon hastası. Kızkardeşim var. Bakacak kimseleri yoktur. Mağdurum. Serbest bırakılmayı talep ediyorum, kesinlikle herhangi bir takımın lehine veya aleyhine şike yapmak amacıyla menfaat temininin söz konusu değildir. Birilerine para vermedim. Almadım. Aracı olmadım Ahmet ÇELEBİ ile ilgili aramızda geçen para meseleside Ahmet ÇELEBİ'nin Kıbrıs'ta kumar oynayıp Şükrü isimli kişinin müdürlüğünü yaptığı Pasha CASINO isimli iş yerinde para kaybetmesiyle ilgilidir. Bana borcumun 350 bin TL olduğunu bunu 200 bin TL'ye indirmem için aracı olmamı söyledi. Bende aracı oldum ve borcu 200 bin TL ye indirildi. Bunun üzerine dört tane 50 bin TL lik çek kesilerek otele gönderildi. Otel kayıtlarında bu çekler bulunmaktadır. Bunlarda sunabilirim. Konuşma buna ilişkindir. ayrıca Ahmet ÇELEBİ benim akrabamdır. Bu nedenle aracı oldum. Kesinlikle şike yapmadım. Suçsuzum.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Emniyette susma hakkımı kullandım. Savcılık ifadem doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ ABDULAH BAŞAK MÜDAFİİ AV.SONER BABALIK SAVUNMASINDA:** Müvekkilimin savunmalarına aynen iştirak ediyorum. Müvekkilimin atılı suçlarla herhangi bir ilgisi yoktur. Suçla bağlantı kurulacak aleyhimize bir delil yoktur. Telefon tapelerinde adı geçen konuştuğu kişileride 20-25 yıldır tanımaktadır. Konuşmaların içeriğinde günlük, normal, sosyal konuşmalardır. Futbolcular savcılık kararı ile serbest bırakılmıştır. Ortada bir şike dolayısı ile yoktur. Benim müvekkilim sadece koyu bir taraftardır. Ayrıca kendisi hakkında telefon görüşmeleri dışındada bir delil yoktur. Bu görüşmelerinde başlı başına delil olmadığı Yargıtay genel kurul kararlarında belirtilmiştir. Müvekkilim hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verileceği açıktır. Dava açılrsa bile beraat edecektir. Kendisi sabit ikametgah sahibidir. Kaçma şüphesi yoktur. Tutuklanması ağır mağduriyetlere neden olacaktır. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ediyorum.

**ŞÜPHELİ ABDULAH BAŞAK MÜDAFİİ AV. YÜCEL ÖNDER SAVUNMASINDA:** Müvekkilimin ve meslektaşımın savunmalarına aynen katılıyorum. Müvekkilim dosyada üç dört kişi ile telefon görüşmesi vardır. Bu kişilerde semt ve mahalle arkadaşlarıdır. Dolayısı ile bu kişilerle görüşmeleri hayatın doğal akışına uygun konuşmalardır. Herhangi bir futbolcu ile görüşmesi yoktur. Halbuki şike olması için karşı tarafın futbolcu olması gerekir. Menfaat temini yoktur. Henüz şike kanunu ile ilgili bir Yargıtay içtihatı yoktur. Sabit ikametgah sahibidir. Bakmakla yükümlü olduğu kişiler vardır. Hakkındaki deliller telefon görüşmeleridir. Bunlarında karartılması mümkün değildir ve suç şüphesinde yoktur. Serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**6- ŞÜPHELİ BÜLENT İBRAHİM İŞÇEN SAVUNMASINDA:** Benim kulüp başkanı olan AZİZ YILDIRIMIN talebi ile bazı kişileri onun yanına çağırarak ve tanıştırmak dışında şike ile ilgili hiçbir eylemim yoktur. Hiçbir takımın lehine ve aleyhine şike yapılması için aracı olmadım. Hiçbir takımın lehine ve aleyhine menfaat temin amacıyla aracı olmadım. Menfaat temin etmedim. Suçsuzum. Serbest bırakılmayı talep ederim dedi.

Ben hakkındaki suçlamalarla ilgili emniyette ve C.Savcılında ayrıntılı ifade verdim. Okunson dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ BÜLENT İBRAHİM İŞÇEN MÜDAFİİ AV. GÜLÇİN KAYA SAVUNMASINDA:** Müvekkilim hiçbir yasadışı faaliyette bulunmamıştır. Yine yasadışı bir örgütlenme içindedir yer almamıştır. Hakkındaki telefon görüşmeleri normal, sosyal görüşmelerdir. Kendisi Fenerbahçe kulübü kongre üyesidir. Bu kapsamda spor çevresi vardır. Şike ile bir ilgisi yoktur. Tutuklanması durumunda ağır mağduriyetler oluşacaktır. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**ŞÜPHELİ BÜLENT İBRAHİM İŞÇEN MÜDAFİİ AV. ŞENER ATILGAN SAVUNMASINDA:** Müvekkilimin ve meslektaşımın savunmalarına aynen iştirak ediyorum. Öncelikle suç konusu şike olaylar futbol kulüpleri yönüyle dile getirilmiştir. Kulüplerde suç işlemek amacıyla bir araya gelmek amacıyla bulunan üyelere değildir. Olsa bile iştirakli iş düşünülebilir. Örgütsel bir faaliyet söz konusu değildir. Müvekkilimin atılı suçlamalara iştiraki bile yoktur. Müvekkilim emniyet sorgusunda gitmiş olduğu maçlarda kamuya açık yerlerde arkadaşları ile biraraya geldiği görüşmeler kayda alınmış ve suç unsuru gibi sunulmuştur. Müvekkilim yalnızca arkadaşları ile maça gitmiştir. Bu nedenle teknik ve fiziki takiplerle oluşturulan delillerin tamamı toplanmıştır. Bu aşamadan sonra toplanacak delil yoktur. Kaçma şüphesi yoktur. İş adamıdır. Sabit iş ve ikamet sahibidir. Öncelikte bihakkin olmadığı takdirde olmadığı takdirde uygun görülecek bir adli kontrol yöntemiyle serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**7- ŞÜPHELİ AHMET CELEBİ SAVUNMASINDA:** Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben Kıbrısta PASHA isimli otelde kredi ile 350 bin TL lik oyun oynadım ve kaybettim otel sahibi olan Vedat ERBAŞ isimli kişi İstanbul'a geldiğinde Kalamışta buluştuk. Kendisine bunu indirip indiremeyeceğini sordum. Oda otel müdürü Şükrü'nün İstanbul'a geleceğini ve konuşup halledileceğini söyledi. Bizde buluştuk ve ben kendilerine 5 tane 40 bin TL lik çek verdim. Borcumu 200 bin TL'ye indirdiler. Ben bu hususta Abdullah

BAŞAK ile çok samimi oldukları için görüşme yaptım. Yardım istedim. Konuşmamız buna ilişkindir. Şikeyle ilişkin birşey yoktur. Bir takımın lehine veya aleyhine kesinlikle aracılık etmedim. Ayrıca Kazım ALEMDAĞ isimli kişi ile borcum olduğundan moralim bozuk olduğunu söyledim. Şike yapacak olsam bu konuşmaları yapmam. Dosyaya da çeklerin fotokopisini sundum. Ben kesinlikle şike yapmadım ve yaptırmadım. Ben Sivassporda yönetim kurulu üyesiyim. Ayrıca Fenerbahçede kongre üyesiyim. Kırcem Reşit CANTÜRK bana telefon açıp maçla ilgili şaka yaptı. Şakalaştıktan sonra da beni yakamaya çalışıyosun dedim. Ayrıca bir arkadaşım beni telefonla aradı. Yine Erdal ATİK isimli arkadaşının İstanbulda parasız kaldığını istasyondan para verip veremeyeğini söyledi. Bende kabul ettim. Aziz YILDIRIM'ın kulüp başkanı olması nedeniyle tanırım. Zaman zamanda görüşürüm. İsrarla görüşme talebimde yıllık kombine fiyatıyla ilgili çek vermekle alakalı görüşmedim. Yusuf TURANLI'yı küçüklüğümde beri tanırım. Yamma gidip gelir. Kendisi ile görüşmelerim olmuştur. Ancak şike ile ilgili değildir. Yusuf TURANLI Sivasspora bir futbolcu kiralamıştı. Başkan Mecnun'dan menajerlik parası istememi rica etti. Hayatım boyunca hiçbir şeyi beleş almadım. Herşeyi paramla karşıladım. Kimseye ihtiyacım yoktur. Şikeyede ihtiyacım yoktur. Mahmut ÖZGENER ile aile dostum olduğu için tanırım. Kesinlikle böyle bir şerefsizliğin içinde yer almadım. Yine oğlum Berke, Onur isimli futbolcumun sivasspora alınmasını istiyordu. Bende bu yüzden telefonunu bul sen kendin görüş dedim. Oda bulamayınca ben bulayım sen görüş dedim. Maçtan iki gün sonra oğlum Berke beni arayarak Onuru aramaktan vazgeçtik dedi. Bülent UYGUN benim samimi arkadaşımıdır. Paraya ihtiyacım oldu. Oda 15000 TL gönderdi.

Benim tamamen futbol sevgim ile alakalı faaliyetlerim vardır. Bunun dışında suç unsuru içeren faaliyetim olmamıştır. Futbol sevgim nedeniyle takımlarlar ve ilgili şahıslarla konuşmalarım vardır. Menfaat edinmem söz konusu değildir. Suçsuzum. Serbest bırakılmayı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ AHMET ÇELEBİ MÜDAFİİ AV. ŞEYDA YILDIRIM SAVUNMASINDA:** Müvekkilim kumar borcu ile ilgili vereceği parayla ilgili konuşması 15 mayısta, 21 mayısta ise Sivasta iken şoförünü arayıp arabasında bulunan eşyalarını ve çantasını istemesi bir bağlantı haline getirilerek şike olarak lanse edilmiştir. Telefon görüşmeleri kısmen alındığı için suç unsuru olarak değerlendirilmiştir. Fenerbahçe ile Sivasspor arasındaki taraftar düzeyinde de olmak üzere bir yakınlık vardır. Müvekkilimde her iki kulüpte görevlidir. Kesinlikle şike olayına iştirak etmemiştir. Böyle bir olaya ihtiyacı yoktur. Serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**8- ŞÜPHELİ MECNUN OTYAKMAZ SAVUNMASINDA:** Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. En son suçlanacağım konudur. Kesinlikle şike yapmadım. Yaptırmadım. Şike yapılmasına göz yummadım ve aracı olmadım. Ben bu hususta ayrıntılı savunmalarımı gerek emniyette, gerekse C.Savcılığında verdim. Ancak ekleyeceğim bir kaç husus vardır dedi ve devamla;

Benim Aziz YILDIRIM ile yaptığım bir görüşme vardır. Bu görüşme talebi kendisinden gelmiştir. Şöyleki Aziz YILDIRIM'ın kulağına Trabzonsporlu yöneticilerle görüştüğüm bilgisi gelince benimle görüşmek istedi. Gerçekten de ben Fenerbahçe Sivas maçından 4-5 gün önce Trabzonsporlu dostlarım olan ve halen yönetimde bulunmayan

Mahmut AKSU ve Muammer SAKA isimli arkadaşlarım beni ziyaret ettiler. İstanbulda kendileri ile görüştim. Bana senin şerefine çıkıp oynayacağını biliyoruz. Sana güveniyoruz dediler ve çay kahve içip ayrıldık. burada kendilerine "güvenmelerinde haklı olduklarını, maç satan karısını satar" şeklinde beyanda bulundum. Benim maç satma ile ilgili kanaatimde bu şekildedir. Dolayısı ile ben böyle bir eylemde bulunmadım. Bulunmamda mümkün değildir. Daha sonra Aziz YILDIRIM'da bu hususta görüştük. Teklif kendisinden gelmişti. Ben hem bu olayı anlattım. Hemde kaygılarının yersiz olduğunu söyledim. Ayrıca bilet konusunda konuştuk. Daha sonra maça gittik. Vargücümüzle oynadık. Ancak yenildik. Hatta Trabzonspor kulübüne başkan adayı olan İbrahim HACIOSMANOĞLU'da üzgün bir şekilde beni arayarak "Çok iyi oynadınız. Sana yakışanı yaptın" şeklinde beyanda bulunmuştur. Ben takımına güveniyorum. Eşimide sokakta bulmadım. Bu kadar büyük konuşan bir insanın bu hayasızlığı yapması mümkün değildir. Ayrıca bana sorulan 4 işareti yaptığım şeklindeki fotoğrafında hangi anda ne şekilde çekildiğini bilmiyorum. Olsa olsa size 4 atacağız şeklinde yorumlanabilir. Basına da böyle açıkladım. Bunun dışında benim örgütsel bir faaliyetim yoktur. Ben Sivasspora başkan olduktan sonra şampiyon yaptık. Başarılı oldum. Avrupa kupalarına katıldık. Ben Fenerbahçenin şampiyon olması için yıllardır biriktirdiğim itibarımı bir anda yok yere harcayamam. Suçsuzum. Şike yapmadım. Serbest bırakılmayı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ MECNUN OTYAKMAZ MÜDAFİİ AV. MEHMET DOĞURĞA SAVUNMASINDA:** Müvekkilim yıllardır biriktirmiş olduğu kendine ait bir konumu varken, bu konumunu Fenerbahçe Spor Kulübü'nün şampiyon olması için feda etmesi düşünülemez. Maddi durumu iyidir. İş gücü sahibidir. Müvekkile aktarılan parada kulübe resmi yoldan gelen bir para olup, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün bilet karşılığı göndermiş olduğu paradır. Son maç olması sebebiyle kulübün menfaatleri doğrultusunda daha fazla bilet satıp kulübün menfaatleri düşünülmüştür. Hem şehir hem kulüp para kazanmıştır. Böyle bir organizasyon yapan kişinin şike olayına girmesi düşünülemez. Müvekkile atılı suçla ilgili kesin şüpheden uzak bir delil yoktur. Sabit ikametgah sahibidir. İş gücü sahibidir. Dört çocuk babasıdır. Bir camianın başkanlığına yapmaktadır. Ayrıca deliller tamamen dosyada toplanmıştır. Kararılacak bir delil yoktur. Bu nedenle uygun görülecek bir yöntemle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**9- ŞÜPHELİ DOĞAN ERCAN SAVUNMASINDA:** Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben kesinlikle şike yapmadım. 15 yıldır menajerlik yapıyorum. Menajerlik yapmış olduğu futbolcularla görüşürüm. Ancak şike amaçlı görüşmedim. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir. Emniyette ifademi ayrıntılı olarak tek tek anlattım. Suçsuzum dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ DOĞAN ERCAN MÜDAFİİ AV. MÜMİN ADIGÜZEL SAVUNMASINDA:** Müvekkilin aleyhine şike yaptığna yönelik hiç bir delil yoktur. Menajer olması sebebiyle futbolcularla görüşür. Onları pazarlar. Transfer eder. Bu sebeple

görüşmeler yapar. Yine görüşmelerinde şike aleyhine beyanlarında vardır. Müvekkil sabit ikametgah sahibidir. Beyanlarında samimidir. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ederiz.

**10- ŞÜPHELİ ÜMİT KARAN SAVUNMASINDA:** Ben hiç takımın lehine ve aleyhine şike yapmak amacıyla aracılık yapmadım. Bir menfaat temin etmedim. Hiç bir futbolcu ile şike amacıyla görüşmedim. Ali KIRATLI eskiden beri dostumdur. Kendisi bana Eskişehir geldiğinde saat hediyesi getirmiştir. Saatide yardımcım olan Mustafa EFE vasıtasıyla teslim aldım. Ayrıca büyük bir çanta değildi. Küçük bir poşetti. Bu poşettede küçük bir kol saati vardı. Suçsuzum herhangi bir örgütle ilgim yoktur. Ayrıca yıllardır emeğimle para kazanıyorum. Ayrıca ben takım kaptanı olarak futbolcuları da uyardım, gerek Fenerbahçelilerin gerek Trabzonsporluların arayabileceğini söyledim ve şikeye karşı kendilerini uyardım. Ben şike yapmadım. Karşılığında para almadım. Ayrıca ben sadece Fener ve Trabzon maçından 5 dakika oynadım. Lig bitimine 6-7 hafta kalada başka maçta oynamadım. Seyircilerin bana tepkileri sebebiyle maçlarda teknik direktörüm beni hiç oynatmadı. Ben ayrıca Fener maçında oynamadım diye teknik heyetede küfür etmişim. Adamların yani Fenerlilerin yürüyerek maç kazandıklarını söyledim. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**SORULDU:** Şüpheli Bülent UYGUN ile birlikte Ali KIRATLI'dan şike karşılığında para alıp almadığı soruldu: Kesinlikle almadım. Benim cebime bir kuruş haram para girmemiştir dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

**Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ ÜMİT KARAN MÜDAFİİ AV. İSA AKKURT SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Müvekkil ile ilgili iki suçlama vardır. Birincisi 09 Nisan da oynan Eskişehir-Fenerbahçe maçıdır. Öncelikle bu maça ilişkin şike yapmak amacıyla para verildiği hususunu kabul etmiyoruz. Ali KIRATLI tarafından müvekkile gönderilen poşetiniçinde saat olduğunu müvekkilin şoföründe doğrulamıştır. Kaldığı şike kanununun 14 Nisan da yürürlüğe girmiştir. Dolayısıyla bu maçın değerlendirilmesinin kabul etmemekle birlikte 158/1 maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Yine daha sonra yapılan Eskişehir-Trabzon maçında teşvik primine aracılık ettiği hususundaki suçlamayıda kabul etmiyoruz. Bu husustada müvekkilin atılı suçu işlediğine dair ne telefon konuşması, ne fiziki takip nede başka bir delil yoktur. Yine müvekkilin maddi durumu yeterince iyidir. Yıllardır büyük takımlarda futbol oynamıştır. Bu şekilde bir ilişki için girmesi düşünülemez. Bu nedenle müvekkil sabit ikametgah sahibidir. Serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**11- ŞÜPHELİ YAVUZ AĞIRGÖL SAVUNMASINDA:** Benim şike olaylarında hiç bir suçum yoktur. Ayrıca bir bilgimde yoktur. Gazetelerde şike yapıldığı yazılmıştır. Ancak ben duymadım. Ben kesinlikle şike olaylarına iştirak etmedim. Kimseye şike yapması için para vermedim, aracı olmadım. Savcılıktada belirttiğim gibi akradaşım Mehmet YENİCE nin yöneticimiz İlhan EKŞİOĞLU'ndan para istemek için beni aracı kılmasından ibarettir. Benden daire alacağından dolayı İlhan EKŞİOĞLU'ndan para istememi söyledi. Bende İlhan EKŞİOĞLU'na kendisini götürdüm. Ben şeker hastasıyım. Yanlış ifade etmiş olabilirim. Ben inşaatçılık yapan İlhan EKŞİOĞLU'na daire almak amacıyla Mehmet YENİCE'yi götürdüm. Ancak ucuza daire almak istedi. Anlaşamadılar. Daha sonrada İlhan



EKŞİOĞLU'na daire için verdiği parayı geri aldığı duydum. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ YAVUZ AĞIRGÖL MÜDAFİLERİ AV. İSMAİL TEPECİK, AV. SAVAŞ OCAKTAN VE AV. MURAT GÖKHAN ÖRÇÜN SAVUNMALARINDA:** Öncelikle müvekkil atılı suçu işlememiştir. Kendisi 72 yaşındadır. Şeker hastasıdır. Kalp rahatsızlığında vardır. Sabıkasızdır. Tüm deliller toplanmıştır. Toplanacak herhangi bir delil yoktur. Sabit ikametgah sahibidir. Kaçma şüphesi yoktur. Bu nedenlerle uygun görülecek bir adli kontrol yöntemiyle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dediler.

**12- ŞÜPHELİ CEMİL TURHAN SAVUNMASINDA:** Ben bu yaşmada kadar hiç bir şike olayının içinde olmadım. Bir takım lehine veya aleyhine şike yapması için faaliyette bulunmadım. Aracı olmadım. Hiç bir futbolcuya yada aracıya para vermedim. Ayrıca Musa AYDIN tanımam, babasında tanımam, Yine Bülent UYGUN vasıtasıyla kendisine şike yapmak amacıyla para vermedim yada bağlantı kurmaya çalışmadım. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ CEMİL TURHAN MÜDAFİLERİ AV. İBRAHİM ŞAHİN, AV. KADİR AKYILDIZ VE AV. HÜLYA ŞENOVA SAVUNMALARINDA:** Öncelikle dosyada herhangi bir örgüt oluştuğuna yönelik bir delil yoktur. Müvekkil yalnızca üçüncü kişilerin kendi aralarında yapmış oldukları görüşmelerle ilgili suçlanmaktadır. Musa isimli futbolcu ile ilgili şike iddiası ile ilgili olarak bu futbolcu anılan maçta gol atmıştır. Dolayısıyla şike iddiası doğru değildir. Yine Can ARAT ve Iskender isimli futbolcular ile ilgili de Iskender kadroda yoktur, Can ARAT ile de görüşmesinde kendisine başarılar dilemiştir. Yine müvekkil ile ilgili 14 Nisan öncesindeki suçlamalarla ilgili telefon dinlemeleri katalog suçlardan olmadığından delil olarak kabul edilemez. Yinede müvekkil gerek emniyette ve kısmen savcılıkta ayrıntılı olarak görüşmelerin izahını yapmıştır. Kaldığı telefon dinlemeleri tek başına delil olamaz şekilde Yargıtay kararlarında vardır. Müvekkil 64 yaşındadır. Sabit ikametgah sahibidir. Bu nedenle mahkemede uygun görülecek bir adli kontrol yöntemiyle serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**13- ŞÜPHELİ TAMER YELKOVAN SAVUNMASINDA:** Ben üzerime atılı suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Ben Fenerbahçe Spor Kulübünde uzun yıllardır çalışmaktayım. Mali işler müdürüyüm. Kesinlikle hiçbir şike olayında aracılık yapmadım. Yönetimin bana vermiş olduğu talimatlar doğrultusunda resmi makbuz karşılığında ödeme yaparım. Bugüne kadar hiçbir şekilde makbuz almadan kimseye ödeme yapmadım. Başkan Aziz YILDIRIM 200 bin doları İlhan EKŞİOĞLUNA öde dedi. Bende ödedim. Ancak neden ödediğimi başkana sormadım. Soramadım. Bunun şike parası olup olmadığı hususunda bir bilgim yoktur. Ayrıca Sivasspora resmi yoldan 4 bin bilet karşılığı yaklaşık 350 bin 450 TL para gönderdim. Makbuzlarında kulüpte vardır. Yine bundan başka bir bilet parası daha gitti

ama ne kadar gitti hatırlamıyorum. Bu para maçtan sonra gönderilmişti. Yine bu gönderdiğim ikinci para da 350 bin TL'den daha fazla paraydı. Kesinlikle şike parası değildir. Suçsuzum. Serbest bırakılmayı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ TAMER YELKOVAN MÜDAFİİ AV. GÜLÇİN KAYA SAVUNMASINDA:** Müvekkilimin ilâdesine aynen iştirak ediyorum. Müvekkilim Fenerbahçe spor klübünde maaşlı olarak çalışmaktadır. Kendisine verilen ödeme talimatlarını yerine getirmiştir. Yapılan ödemeler makbuz karşılığında olmuştur. Bunların kayıtları da mevcuttur. Kendisi sabit ikamet sahibidir. Uygun görülecek bir şekilde serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**14- ŞÜPHELİ KORCAN ÇELİKAY SAVUNMASINDA:** Benim Yusuf TURANLI ile tanışmam tamamen menajerlik yapmasından kaynaklanır. Görüşmelerde bu kapsamdadır. Kimseye şike yapmadım. Menfaat karşılığı aracılık etmedim. Ayrıca Sivasspor kalecisi olarak menfaat karşılığında Fenerbahçe maçında kötü oynamadım. Yusuf TURANLI ile samimi olduğumuz için ve beni Sivasspora transfer ettirdiği için kendisi ile görüşürüm. İstanbula geldiğinde zaman zaman buluşurduk. Araba muhabbetide, Yusuf TURANLI'nın tanıdığı bir galerici olduğu için beğendiğim bir arabayı satın almam konusundaydı. İndirimli olarak araba alacaktık. Ben kesinlikle Yusuf TURANLI ile önceye dayalı görüşmelerim dışında şike konusunda görüşme yapmadım. Karşılığında bir maddi menfaat temin etmedim. Para almadım. Suçsuzum. Serbest bırakılmayı talep ederim dedi.

**SORULDU:** Benim gıyabımda kimin ne konuştuğunu bilemem ama ben şike konusunda para almadım. Yine hediye olarak Yusuf TURANLI ile geçen konuşmamda tamamen Beşiktaş'a geri dönmem ile ilgili yada Sivassporda kalırsam ek kontrat ile ilgilidir. Ayrıca ben Yusuf TURANLI dışında kimse ile samimiyetim yoktur. Ayrıca sadece kulüp başkanı olması nedeniyle Meccun'u tanırım. Ayrıca ben Sivasspor- Fenerbahçe maçında hatalı bir gol yedim. Ancak kesinlikle kasıt yoktur. Şunu anladımki herkes üst taraftakiler kendi planlarını yapmışlar, kabak benim başıma patlamış. Kasıtlı olarak gol yeseydim Fenerbahçeli Stoçun şutunu kurtaramazdım. Ben 23 yaşındayım. Şüphelilerden bir çoğunu tanımıyorum. Suçsuzum, serbest bırakılmayı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ KORCAN ÇELİKAY MÜDAFİİ AV. OSMAN RAHMİ OFLUOĞLU SAVUNMASINDA:** Müvekkil aleyhine yalnızca menajer olan bir kişi ile yapmış olduğu telefon görüşmeleri dışında bir delil yoktur. Telefon görüşmelerinde üçüncü kişilerin konuşmalarında müvekkille ilgili değildir. Müvekkilimi bağlamaz. Telefon görüşmeleri müvekkilim aleyhine yorumlanmış, daha doğrusu yakıştırılmıştır. Bir futbolcu menajeri ile zam konuşabilir. Yine ortada KORCAN'a verildiği iddia olunan para bile ortada yoktur. Yine müvekkilinin mal varlığı tespit edilmiş bir artış yoktur. Bir arabada yoktur. Yine müvekkilim menajer Yusuf TURANLI'nın kimlerle ilişkisi olduğunu bilemez. Kendi geleceğini düşünür. Müvekkilim masumdur. Tutuksuz yargılanmasını talep ediyorum dedi.

**15- ŞÜPHELİ MEHMET SEN SAVUNMASINDA:** Öncelikle Gençlerbirliği maçına ilişkin Serdar KURTBİLGE ile ilgili şike iddiasını kabul etmiyorum. Serdar Fenerbahçeye transfer olmak istiyordu. Bende Aykut Hoca ile görüştüm. Ancak Gençlerbirliği kabul etmeyince bu transfer gerçekleşmedi. Dolayısı ile bu kişi ile görüşmem Gençlerbirliği - Fenerbahçe ile ilgili değildir. Yine ben Gençlerbirliğili futbolcuların hiçbiri ile görüşmedim. Dolayısı ile görüşmediğim kişilerle şike pazarlığı yapmam mümkün değildir. Ayrıca Gençlerbirliği - Trabzonspor maçında da şike yapmadım. Kimseye telefon açmadım. Ayrıca bu maçta gitmedim. Yine Karabük - Fenerbahçe maçında kesinlikle kimseye şike pazarlığı yapmadım. Hasan ÇETİNKAYA Ankaraspor'da görev yaptığım sırada yardımcımdı. Aykut KOCAMAN'da teknik direktörüm. Ben yine Karabük maçı ile ilgili de şike teşebbüsünde bulunmadım. Telefon görüşmeleri transfer ile ilgilidir. Ben Hasan ÇETİNKAYA'ya gazetelerden öğrendiğime göre Karabük sporlu futbolcuların kendilerinin resmi prim aldıklarını, primlerin 60.000,00 TL olduğunu söyledim. Benimbu görüşmelerim Karabük sporun onlara karşı iyi hazırlandığını, kendilerinin de iyi hazırlanmaları gerektiğini, iyi motive olup maça çıkmak zorunda olduklarını söyledim. Kesinlikle şike girişiminde bulunmadım. Ben hiç bir maça şike girişiminde bulunmadım. Suçsuzum. Serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

**Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Alçayım olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ MEHMET SEN MÜDAFİİ AV. YASEMİN YURTTAŞ SAVUNMASINDA:** Müvekkilim şike ile ilgili hiç bir görüşmesi yoktur. Resmi prim olaylarını gündeme getirmiştir. Yine görüşmelerinde ve tapelerde suç işlediğine dair hiç bir delil yoktur. Yine Serdar ile görüşmesinde sadece transferle ilgilidir. 6222 sayılı yasa da şike için maddi menfaat şartı konulmuştur. Müvekkilimin menfaat temin ettiğine dair delil yoktur. Ayrıca örgüt suçlarında yoktur. Tutuklanması durumunda ağır mağduriyet yaşayacaktır. Bu nedenlerle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**ŞÜPHELİ MEHMET SEN MÜDAFİİ AV. TUĞÇE BAŞARIR SAVUNMASINDA:** Öncelikle mahkemenin 6222 sayılı yasanın 23 maddesi gereğince yetkisiz olduğu kanaatindeyiz. Yine müvekkile 14 Nisan öncesine yönelik maçlarla ilgili sorular sorulmuştur. Halbuki anılan yasa bu tarihten sonra yürürlüğe girmiştir. Yine örgütle herhangi bir ilişkisi olduğuna yönelik delil yoktur. Görüşmeleri futbol yorumları ve transfere ilişkindir. Görüşmelerin tamamı alınmadığından dolayı yoruma dayalı görüşmeler alınmıştır. Müvekkilimin kimseye talimatı yoktur. Suçsuzdur. Serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**16- ŞÜPHELİ MEHMET YENİCE SAVUNMASINDA:** Hakkımdaki suçlamalarla ilgili emniyet ve savcılıkta ifade vermişim. Şike olaylarıyla bir ilgim yoktur. Savcılıktaki ifadem tekrar ediyorum. Kesinlikle futbolcuları tanımam. Şike olayları ile ilgili suça iştirak etmedim. Daha önceden Fenerbahçe Kulübünde çalıştım. Ben Cemil TURHAN ve Yavuz AĞIRGÖL'ü tanıırım. Onlarla beraber çalıştık. Diğerlerini tanımam. Şikeye aracılık etmedim. 100 bin TL lik para konusunda benim ev almak konusu ile ilgilidir. Daha önce ayrıntıları anlattım. İlhan EKŞİOĞLU'ndan ev alacaktım. Onun için bu parayı buldurdum. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ederim dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana

aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ MEHMET YENİCE MÜDAFİİ AV. ÖZKAN KÖYLÜOĞLU SAVUNMASINDA:** Müvekkilim şike olayı ile ilgili bir kimseye para verdiğine yada girişimde bulunduğuna yönelik hiç bir delil yoktur. Tek başına bir kısım telefon görüşmelerinde delil olmayacağı Yargıtay tarafından belirtilmiştir. Görüştüğü futbolcuda İstanbul da top oynayan bir futbolcudur. Genç takımdan beri tanır. Ancak olay ile ilgisi yoktur. Müvekkil kesinlikle şike olaylarına iştirak etmemiştir. Müvekkil yaşlıdır. Hastadır. Hakkında kuvvetli suç şüphesi yoktur. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**17- ŞÜPHELİ BÜLENT UYGUN SAVUNMASINDA:** Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben hiç bir maçta şike yapılaması olayına iştirak etmedim. Şike yapılması için kimseye teşvik ve telkinde bulunmadım. Ayrıca şike karşılığında kimseden menfaat temin etmedim. Ali KIRATLI eskiden beri benim aile dostumdur. Kendisi ile zaman zaman görüşürüz. O tarihtede Eskişehir'e geldi. Oturup yemek yedik. Gazetecilerde vardı. Alenen oturduk. Gizli bir görüşme değildir. Ayrıca ben Ümit KARAN ile beraber kesinlikle şike olayına iştirak etmedim. Ben 700 bin TL verim cami yaptırım. 300 bin TL verip okul yaptırım. Paraya ihtiyacım yoktur. Ayrıca şike olayı futbolcular yoluyla yapılır. Bana şike teklifi gelmemiştir. Bende aracılık yapmamışım. Hatta bana okunduğu kadarıyla yöneticiler kendi aralarında aman Bülent hoca duymasın, çok sert şekilde şike ile ilgili konuşmalar olduğuda söylendi. Ben Ali KIRATLI ile aklıma herhangi bir arı niyet gelmeden görüştim. Ayrıca Ümit KARAN'ında şikeye karşı para alıp almadığını bilmiyorum. Ancak Ali KIRATLI ile samimi olduğumu biliyorum. Ayrıca benim Sedat PEKER ile bir bağlantım yok. Ancak babalarımız Adapazarı Karusu'dan tanışılar. Bizde o vesile ile çocukluktan beri tanışırız. Ancak herhangi bir suç örgütü ile ilişkim yoktur. Ayrıca yine beni Sivasspor yöneticisi Ahmet ÇELEBİ aradı, Bucasporlu futbolcu Musa'yı tanıyıp tanımadığımı telefonla sordu. Bende telefonunu bilmediğimi söyledim. Ben yine Sivasspor ile herhangi bir bağım kalmadığından dolayı kimseyle Fenerbahçe maçından dolayı konuşmadım. Suçsuzum, şike suçlamasını kabul etmiyorum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ BÜLENT UYGUN MÜDAFİİ AV. İSMAİL GÜRSES SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkilim şike yaptığı iddia olunan Eskişehir- Trabzon ve Eskişehir-Fenerbahçe maçında farklı bir kadro çıkardığına dair herhangi bir tespit yoktur. Aynı kadro ile maça çıkmışlardır. Dolayısıyla bu iki maçta şike olmadığı açıktır. Müvekkilin Ali KIRATLI isimli kişi ile geçmişten beri samimiye olduğu, telefon görüşmeleri kayıtları alındığında anlaşılacaktır. Müvekkil açısından yine herhangi bir şike karşılığı bir menfaat temin ettiğine yönelik bir delil yoktur. Halbuki fiziki takip yapılmıştır ve delil elde edilememiştir. Müvekkilin yalnızca Ali KIRATLI isimli kişi ile görüşmeleri bulunduğu dikkate alındığında zaten örgütlü suçlamanın mümkün olmadığıda açıktır. Ayrıca müvekkilin yapmış olduğu iş sebebiyle kazandığı para dikkate alındığında bu tip bir menfaat temimine tenezzül etmeyeceği açıktır. Bu nedenlerle müvekkilin genç neslin teknik direktörü olduğu temsilcisi olduğunu düşündüğümüzde ortada bir şüphenin olduğunu, bir delil olmadığını

düşündüğümüzde tutuklanması durumunda ağır mağduriyetler yaşayacağı açıktır. Bu nedenle müvekkilin uygun görülecek adli bir kontrol ile serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**18- ŞÜPHELİ ERDEM KONYAR SAVUNMASINDA:** Ben İngiltere de büyüdüm. Futbolcu temsilicisi yapıyorum. Türk kanunlarını fazla bilmediğim için avukatım Sami DİNÇ vasıtasıyla işlemlerimi yaptırıyordum. Ben kesinlikle Karabük maçında Emenike ile görüşmedim. Halbuki hakkımda birilerinin görüşüğünü duydum. Başkalarının görüşmesi beni bağlamaz. Ayrıca ben menajer olduğum için Emenike'nin her maçta oynamasını istiyordum. Çünkü transfer dönemi idi. Ankaragücü maçında Emenike sakatlanmıştı. Ben yine oynamasını istiyordum. Ben bu sebeple Emenike'ye çok ısrar ettim. Ancak sakat olduğunu, oynamayacağını söyledi. Kesinlikle Fenerbahçe lehine şike yapmak için aracı olmadım. Suçsuzum. Serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

**Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ ERDEM KONYAR MÜDAFİİLERİ AV. REZAN EPÖZDEMİR ve AV. AHMET LÜTFİ AKUŞ SAVUNMALARINDA:** Müvekkilim atılı suçla ilgisi yoktur. Sami DİNÇ ile Ali KIRATLI'nın görüştüğü telefon konuşmasında arka planda müvekkilim yoktur. Kendisi Emenike'nin menajeridir. Ayrıca Sami DİNÇ'de şikeden yoktur. Sadece rüşvetten sevk edilmiştir. Emenike Ankara gücü maçında üç sarı kart almıştır. Bir sarı kart daha alsa oyun dışı kalacaktır. Fenerbahçe maçında oynayamayacaktır. Dolayısıyla müvekkilimin Emenikeyi Karabük maçında oynamaması için ikna ettiği iddiası doğru değildir. Ayrıca Emenike sakatlanmıştır. Buna ilişkin raporu dosyaya sunuyoruz dedi. Alındı okundu dosyasına konuldu. Devamla yine yabancı kulüpler Emenike'yi seyretnmek için Türkiye'ye gelmiştir. Bu nedenle müvekkilimin Emenike'ye baskı yapması söz konusu değildir. Serbest bırakılmasını talep ediyoruz, mahkeme aksi görüşte ise uygun görülecek adli kontrol tedbirleri uygulanmak suretiyle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dediler.

**19- ŞÜPHELİ İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU SAVUNMASINDA:** Ben iyi bir ailenin ferdiyim. Yanımda 2,500 kişi çalışır. Şirket sahibiyim. Aynı zamanda Fenerbahçe Spor Kulübü as başkanıyım. Günümün yarısını burada geçiririm. On yıldır bu kulüpte geçiririm. Dereağı tesislerinde kendi cebinden para harcayarak beş altı tane eser yaptım. Kesinlikle hiç bir şike olayının içinde olmadım. Ben futbol hariç bütün branşlardan sorumluyum. Kulübümüz yaklaşık 250 milyon dolar bütçeye sahiptir. Aziz YILDIRIM kulüp başkanımızdır. Kendisi ile belki günde yüz kere görüşürüz. Cemil TURAN kulübümüzde amatör şubeler genel kordinatörüdür. Dolayısıyla Cemil TURAN ile günde onlarca telefon görüşmemiz olur. Yönetim kurulu karar aldığı zaman kulüpte bulunan para bana aktarılır bende dereağzında çeşitli sporculara ödeme yaparım. Telefon konuşmaları tamamen futbol sohbetlerine ilişkindir. Benim telefon görüşmelerim tamamen futbol muhabbetine yönelik olmasına rağmen bu görüşmelerim kolluk tarafından şike suçuna ilişkin yorumlanmıştır. Suçsuzum serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

**Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU MÜDAFİLERİ AV. DR. ERSAN ŞEN, AV. SEZGİN YILDIRIM ve AV. AHMET GÜREL SAVUNMALARINDA:**Öncelikle müvekkil ile ilgili savcılıkta örgütle ilgili herhangi bir soru sorulmamıştır. Dolayısıyla müvekkil açısından cebir ve tehdit gerektiren bir örgütlü suç oluşturma ve suçlaması bulunmamaktadır. Müvekkil telefonda futbol ile ilgili konuşmalar yapmıştır ve yine başka takımlarla ilgili görüşmeler yapmıştır. Yönetici olması sebebi ile bu tip muhabbetler yapması doğaldır. 14 nisan sonrasında çıkan 6222 sayılı kanunla ilgili ve dolayısıyla müvekkilin 14 Nisandan sonraki eylemleri ile ilgili değerlendirme yaptığımızda müvekkilin telefon muhabbeti dışında şike olayına karıştığına yönelik herhangi bir tespiti yoktur. Telefon görüşmelerinin tek başına delil olmadığı da herkes tarafından bilinmektedir. Günlük konuşmalar vardır. Kulüpde amatör spor dalları ile sorumlu olması nedeni ile diğer kulüp çalışanları ile defalarca görüşmüştür. Suç içerikli olduğunun düşünülmesi durumunda kendi telefonu ile bir görüşme yapması düşünülemezdi. Yine Ali KIRATLI isimli kişi ile yapmış olduğu görüşmelerde gündeme gelen konu da Kıbrıs ülkesinde yapılacak olan bir şampiyona ile ilgilidir. Müvekkil sadece telefonda futbol kiritiği yapmıştır. Bu arada doğal olarak rakip takımlarla ilgili değerlendirmelerde yapmıştır. Müvekkilin maddi durumu yerinde olması nedeni ile kulüpten herhangi bir maddi menfaati söz konusu olmayıp daha çok kulübe para harçanmıştır. Müvekkil açısından kuvvetli suç şüphesi yoktur. Atılı suç katalog suçlardan değildir. Müvekkil soruşturmayı öğrenince soruşturmanın yapıldığı İstanbul ilen girerken Çamlıca girişlerinde polis tarafından göz altına alınmıştır. Toplanacak deliller tamamen toplanmıştır. Yine 6222 sayılı yasa ile ilgili henüz uygulama yenidir. Özellikle masumiyet karinesinin göz önüne alınarak ve kaçma şüphesinde bulunmadığı göz önüne alınarak serbest bırakılmasını talep ederiz dediler.

**20- ŞÜPHELİ SAMİ DİNÇ SAVUNMASINDA:**Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben hiç bir kimseye menejerlik soruları temin etmedim. Ve de karşılığında para almadım. Ayrıca Emre ile aramızdaki telefon görüşmelerindeki beyanlarda daha önce bir kişiyi söz konusu sınavla ilgili önceki çıkan sorularla çalıştırdığımı ve bu suretle sınava hazırladığımı söyledim. Bu da benim sınav sorularına ihtiyaç duymadığı gösterir. Ben kesinlikle kimseye soru vermedim. Kimmeden de soru almadım. Menfaat temin etmedim. Suçsuzum serbest bırakılmama talep ediyorum dedi.

Şüphelinin Emniyet ifadesinin olmadığı görüldü.

**Şüpheliye savcılık ifadesi okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ SAMİ DİNÇ VE MÜDAFİLERİ AV.ATAHAN SEVİM VE AV. AYNUR TUNCER YAZGAN SAVUNMALARINDA:**Müvekkil açısından yalnızca telefon görüşmeleri mevcut olup, bu görüşmelerde de atılı suçu işlediğine ilişkin somut bir delil bulunmamaktadır. Yine yalnızca telefon görüşmeleri ile rüşvet suçunun isbat edilemeyeceği Yargıtay tarafından kabul edilmiştir. Suç üstü hali olması gerekir. Teslim edilen bir paranın olması gerekir. Ayrıca TFF çalışanları kamu çalışanı olarak değerlendirilmemektedir. TCK 252/4 de belirtilen kamu kuruluşlarına girmektedir. Müvekkilimin kamusal sıfatı yoktur. Dolayısıyla fail olamaz. Yine katalog suçlarda da rüşvet yer almamaktadır. Kendisi avukattır. Kaçma şüphesi yoktur. Deliller karartılamaz. Kısıtlama kararı vardır. Bu nedenle tutuklanması durumunda ağır mağduriyet yaşayacaktır. Serbest bırakılmasını talep ediyoruz dediler.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

1) Şüpheliler **İhan Yüksel EKŞİOĞLU, Mehmet Şekip MOSTUROĞLU, Ali KIRATLI, Yusuf TURANLI, Abdullah BAŞAK, Bülent İbrahim İŞÇEN, Ahmet ÇELEBİ, Mecnun OTYAKMAZ, Bülent UYGUN, Ümit KARAN, Cemil TURHAN, Tamer YELKOVAN, Korcan ÇELİKAY, Mehmet YENİCE'nin** 6222 Sayılı Yasanın 11 maddesi gereğince **Şike Yapmak** suçundan,

Şüpheli **Sami DİNÇ'in** **Rüşvet Suçuna İştirak** suçundan,

Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suç işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı **TUTUKLANMALARINA,**

2) Tutuklanan şüpheliler haklarında yeteri kadar tutuklama müzekkeresi düzenlenip infazı için C.Başsavcılığına gönderilmesine,

3) Tutuklanan şüphelilerin tutuklandıklarının Cumhuriyet Başsavcılığınca yakınlara bildirilmesine,

4) Şüpheliler **Doğan ERCAN, Mehmet ŞEN ve Erdem KONYAR'ın** hakkında **Şike Yapmak,**

Şüpheli **Cengiz DEMİREL** hakkında **Dolandırıcılık ve Şike Yapmak** suçundan,

Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin eylem tarihleri dikkate alındığında suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak,

Şüpheli **Yavuz AĞIRCÖL** hakkında **Şike Yapmak** suçundan hakkındaki mevcut delil durumu ile yaşı ve sağlık durumu dikkate alınarak **TUTUKLAMA TALEPLERİNİN REDDİNE,**

Başka suçtan tutuklu veya hükümlü değilse derhal **SALIVERİLMELERİNE,**

5) Evrakın gereği için Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine,

6) Dair, evrak üzerinden yapılan inceleme sonucunda 7 gün içerisinde Mahkememize yazılı olarak veya mahkeme katibine sözlü beyanda bulunmak ve bu beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. **06/07/2011**

Katip 122371

Hakim 39587

Şüpheli Cengiz DEMİREL	Müdafii Av. Çetin KAYA
Şüpheli Mehmet Şekip MOSTUROĞLU	Müdafii Av. Cemalettin MUTLU
Şüpheli Ali KIRATLI	Müdafii Av. Ramazan DİNÇ
Şüpheli Yusuf TURANLI	Müdafii Av. Adil GÜREŞÇİ
	Müdafii Av. Gökhan GÜLTEKİN
Şüpheli Abdulah BAŞAK	Müdafii Av. Soner BABALIK
	Müdafii Av. Yücel ÖNDER,
Şüpheli Bülent İbrahim İŞÇEN	Müdafii Av. Gülçin KAYA
	Müdafii Av. Şener ATILGAN
Şüpheli Ahmet ÇELEBİ	Müdafii Av. Şeyda YILDIRIM
Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ	Müdafii Av. Mehmet DOĞURĞA
Şüpheli Doğan ERCAN	Müdafii Av. Mümin ADIGÜZEL
Şüpheli Ümit KARAN	Müdafii Av. İsa AKKURT
Şüpheli Yavuz AĞIRGÖL	Müdafii Av. İsmail TEPECİK
	Müdafii Av. Savaş OCAKTAN
	Müdafii Av. Murat Gökhan ORÇUN



Şüpheli Cemil TURHAN	Müdafii Av. İbrahim ŞAHİN
	Müdafii Av. Kadir AKYILDIZ
	Müdafii Av. Hülya ŞENOVA
Şüpheli Tamer YELKOVAN	Müdafii Av. GÜLÇİN KAYA
Şüpheli Korcan ÇELİKAY	Müdafii Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU
Şüpheli Mehmet ŞEN	Müdafii Av. Yasemin YURTTAŞ
	Müdafii Av. Tuğçe BAŞARIR
Şüpheli Mehmet YENİCE	Müdafii Av. Özkan KÖYLÜOĞLU
Şüpheli Bülent UYGUN	Müdafii Av. İsmail GÜRSES
Şüpheli Erdem KONYAR	Müdafii Av. Rezan EPÖZDEMİR
	Müdafii Av. Ahmet Lütfi AKUŞ
Şüpheli İhan Yüksel EKŞİOĞLU	Müdafii Av. Dr. İrsan ŞEN
	Müdafii Av. Sezgin YILDIRIM
	Müdafii Av. Ahmet GÜREL
Şüpheli Sami DİNÇ	Müdafii Av. Atahan SEVİM
	Müdafii Av. Aynur Tuncer YAZGAN

95

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No : 2010/2287

**S O R G U L A M A T U T A N A Ğ I**  
(Şüpheli İçin)

**İFADE VERENİN \*** :  
T.C. Kimlik Numarası : 51940063648  
Adı ve Soyadı : MECNUN OTYAKMAZ  
Vekil : Av. Bülent KILIÇ 12403 - İstanbul Barosu  
Av. Mehmet DOĞURGA 14060 - İstanbul Barosu  
Baba ve Ana Adı : MEMET - FATMA  
Doğum Yeri ve Tarihi : REŞADİYE - 10/02/1965  
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer : ORTAKÖY/DOĞANŞAR/SİVAS  
İkametgah Yahut Mesken Adresi : Acıbadem Mah. Çeçen Sok. Arteverde Sitesi A-3  
D:9 Üsküdar/İSTANBUL  
İşyeri Adresi : Sahrayıcedid Mah. Halk Sok. Golden Plaza K:3 D:7  
Kadıköy/İSTANBUL  
Varsa Telefonu (Ev-İş-Cep-İrtibat) : 0545 858 58 58- 0216 690 10 18 (Ev Telefonu) 0216  
411 83 00 (İş Telefonu)  
Mesleği, Ekonomik Durumu : Restorant Sahibi - 20.000 TL  
Medeni Hali, Çocuk Sayısı : Evli - 4  
İfadenin Ahudığı Yer : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı - Beşiktaş

İfade verene yüklenen suç anlatıldı, müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafinin ifade alma sırasında hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda değilse ve bir müdafii yardımından yararlanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirebileceği, yakınlarından istediğine yakalandığının derhal bildirileceği, isnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerinin toplanmasını isteyebileceği kendisine hatırlatılıp açıklandı.

**SORULDU** :

Ben ikamet ettiğim evimde 03 Temmuz 2011 tarihi pazar günü sabah saatlerinde ikamet ettiğim evimde polisin yaptığı operasyonla yakalandım. Evimde ve 34 MCN 22 plakalı aracımda arama yapıldı. Bu arama sonrası gözaltına alındım. O günden bugüne İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünde gözaltında tutuldum. Gerek yakalama sırasında gerek gözaltı sırasında kötü muamele ya da işkenceye maruz kalmadım. Kimseden bir şikayetimin de yoktur.

Ben üzerime atılı suçlamalarla ilgili susma hakkımı kullanmayacağım. Tarafıma yöneltilen sorulara cevap vereceğim ve savunma yapacağım. Üzerime atılı suçlamaları anladım. tarafıma yöneltilen suçlamalarla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nde halen huzurunuzda da müdafiliğimi yapan

Avukatların Mehmet DOĞURGA ve Bülent KILIÇ olduğu halde toplam 60 sayfadan ibaret yaptığım savunma ve beyanlarımı altındaki imzalar bana aittir. İfadelerin içeriği doğrudur ancak içinde varsa maddi hatalar daha sonra sorulduğunda ayrıntılı açıklamasını yaparım.

Bana emniyette sorulan adı geçen şahıslarla ilgili ilişkilerim hususundaki beyanlarımı aynen tekrar ederim. Bu şahısları ne şekilde tanıdığım, bunların sosyal konumları, beşeri ve sosyal ilişkilerimi açıkladım. Adı geçen bu şahıslarla ilgili herhangi bir şekilde kanun dışı ya da kanunun suç saydığı hiç bir ilişkide bulunmadım. Yaklaşık 10 yıldır başkanlığını yaptığım Sivasspor ve bu kulüp camiasına yakışmayacak hiç bir illegal faaliyette bulunmadım. Tarafıma bir takım suçlamalar yöneltilmektedir. Ben suç işlediğime inanmıyorum.

Sporla şiddet yasasının çıkarılması aşamasında ve öncesinde biz kulüpler birliği olarak ben de şahsi gayretimle bir an önce Türk futbolunun temiz bir ortamda faaliyet yürütmesi hususunda ben de destekledim. bugün de olsa aynı şeyi yapardım. bu yasa çıkmadan öncede çıkmadan sonrada hiç bir yasa dışı işim olmamıştır.

Ben kendime ait ve teknik takip aşamasında tespit edilen telefon dinlemelerim ve tapelerimle ilgili konuşmalarında geçen hususlarda ayrıntılı olarak tek tek hepsini emniyet ifademde açıkladım. Benim bizatihi yapmadığım ve 3. kişilerin kendi aralarındaki telefon dinlemelerinde benim adımı kullanarak yada benle ilgili yorum yaparak yapmış oldukları telefon görüşmelerinin içeriğini, bu telefon görüşmesini yapan şahıslardan sormak lazım. Kendilerinin ne amaçla benimle ilgili konuştuklarını ben bilmem ya da konuşmalarına yorum yapmam mümkün değil. Benim adıma benden habersiz bir takım işler çevirmişlerse onlar da siz savcılarını ve ileriki aşamada yargılamayı yapan makamların bu konuyu açıklığa kavuşturmasını talep ediyorum. Eğer ki benim haberim olmadan bir takım işler çevirdikleri ortaya çıkarsa ben de bu şahıslarla irtibatımı keserim. Ancak bugüne kadar bu şahısların benim bildiğim kadarıyla gıyabında bana zararı dokunacak birşey yaptıklarını hatırlamıyorum.

Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs, benim başkanı olduğum Sivasspor kulübünde Haziran ayı başlarında yapılan genel kurulumuz sonrası yöneticilikten istifasını sunmuş olup, Nisan ve Mayıs 2011 tarihlerinde aktif olarak yönetim kurulu üyeliği yapmıştır ve Ahmet ÇELEBİ aynı zamanda Fenerbahçe spor kulübünün kongre üyesidir de. 24/04/2011 tarihinde Bucaspor ile Fenerbahçe spor kulübü arasındaki lig maça benim ilgi göstermemin sebebi lig maçlarının bitimine 3-4 maç kaldığı için ve Bucaspor ile Sivasspor arasında ligten düşme bakımından matematiksel olarak kendi kulübümü düşme sınırından kurtulması için ve işi sağlama almak bakımından esbete Bucaspor'un yenilmesini istemem doğal hakkımdır. Aynı zamanda düşme sınırında olan Konyaspor ve Kasımpaşa spor gibi kulüplerinde ve aynı zamanda bi üstümüzde bulunan Gençlerbirliği spor kulübünün de maçlarını kendi kulübümü liginde birincilikte kalmak için matematiksel garanti altına almak amacıyla takip ettiğim doğrudur. 24/04/2011 tarihinde Bucaspor ile Fenerbahçe arasında yapılan karşılaşmada herhangi bir şahsı ya da kulüp yöneticisini teşvik için şike için ya da bire bir şahıs bazında herhangi bir bu maç sonucunu etkileyecek hiç bir girişimde bulunmadım ve hiç kimseyi de görevlendirmedim. Ahmet ÇELEBİ, Abdullah BAŞAK, Cengiz BÖKE ile ilgili ve Bucaspor futbolcusu Musa AYDIN ve Eskişehir spor kulübü hocası Bülent UYGUN'la ilgili emniyette verdiğim ifadeleri tekrar etmekle beraber bu adı geçen şahıslara bu maç sonucunu etkileyebilecek şekilde hiç bir emir, talimat ya da direktif vermedim. Bucaspor ve Fenerbahçe takımları arasındaki suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Yanlış hatırladığım kadarıyla yaklaşık 3 yıla yakın Musa AYDIN başkanı olduğum Sivasspor'da futbol oynadı. 2010-2011 futbol sezonu başlamadan önce Musa AYDIN Bucaspor'a transfer oldu. hatta Musa AYDIN Sivas'la yapılan Sivasspor-Bucaspor'la yapılan maçta benim takımına gol attı ve maç 1-1 sona erdi. Sivasspor'un puan kaybına sebep oldu. Yine hatırladığım kadarıyla 24/04/2011 tarihinde Musa AYDIN kendi takımıyla Fenerbahçe

arasındaki maçta Fenerbahçe gol attı diye hatırlıyorum. Bu olayla ilgili suçlamaların hiç birini kabul etmiyorum.

22/05/2011 tarihinde Sivasspor ile Fenerbahçe maçı öncesi bir foto muhabirinin benimle Fenerbahçe kulüp başkanı Aziz YILDIRIM'la şeref tribününde iken sağ elimle hareket ve işaret halinde iken bir fotoğraf kareme fotoyu çekenler ortesi gün kendi gazetelerinde de yayınladılar. kesinlikle ben bu işareti maç sonucuna ilişkin yaptığımı hatırlamıyorum. ancak şimdiki yorumumla Fener'e 4 atarız demiş atabilirim ancak 3'te kaldık şeklinde bu gazeteciyede söylediğimi hatırlıyorum. Bir de bu sohbet esnasında Fenerbahçeli futbolcuların önünde duran çocuklardan 4. sırada duran çocuğun Sivasspor kulübünün başkan yardımcısı Erdal SARILAR'ın oğlu Ahmet SARILAR isimli çocuğu Aziz YILDIRIM'a tarif için 4. çocuk için yaptığım işaret olabileceğini de düşünüyorum. seranomi esnasındaki bu fotoğrafı avukatlarım daha sonra size ibraz edecektir. emniyetteki ifademde Sivasspor kulüp başkan yardımcısı Ahmet SARILAR isimli şahsın çocuğu olarak yazıya geçmiştir. başkan yardımcısı Erdal SARILAR'dır. onun çocuğu olan ve 4. sıradaki duran şahıs Ahmet SARILAR'dır.

17/05/2011 günü saat 13:54 suları Bülent İbrahim İŞÇEN'le yaptığım telefon görüşmesindeki "PARAMI GÖNDERİN KARDEŞİM" sözündeki kasıt Sivasspor ile Fenerbahçe arasındaki yapılacak maçta Fenerbahçe kulübüne Sivasta'ki tribün biletlerinin satışının bedelidir. Orada belirtilen numaralar ise (3480, 1480, 1080) bunlar bilet sayısıdır. Toplam yaklaşık 10.000 bilet Fenerbahçe kulübüne satış yaptım. Amacım Sivasspor'a gelir elde etmek içindir. Hatta bu konuyu ben Sivas valimizle görüştüm. Ya Fenerbahçe taraftarlarına 850 kişilik kontejan verecektik yada 8.000-10.000 Fenerbahçe kulübüne bilet satıp kulübünden gelir elde edecektim. Vali beyde Fenerbahçe kulübüne bilet satmamın uygun olabileceğini söyledi ben de bu yolu izledim. Hatta benim bu telefon konuşmamın içeriğindeki bazı gır gır şamata anlamında söylediğim sözler vardır. Bülent İbrahim'le birbirimize yaptığımız espirilerdir. Ayrıca böyle içerikli bir tapenin bu soruşturma evrakına girmesinden de utanıyorum. Aramızda yapmış olduğumuz argo bir konuşmadır. Bu konuşmadan sonra Fenerbahçe spor kulübünün bilet ücretleri avukatlarımın ibraz edeceği banka dekontlarında görüldüğü üzere 3 adet banka dekontunun 31/05/2011, 20/05/2011, 18/05/2011 tarihli Sivasspor kulübü hesabına havale edilen 669.900 TL, 550 TL ve 350.450 TL (3) adet para havalesi Fenerbahçe kulübünden hesabınıza EFT yoluyla geçmiştir. Bu telefon görüşmesi sonrası gönderilen bilet ücretleridir. Herhangi bir teşvik primi ya da şike parası değildir.

Ben Aziz YILDIRIM'la onun ofisinde görüşmemiz konusunda görüşmeye gitmeden önce aynı gün saat 14:53 suları telefon görüşmesi içeriğinden de anlaşılacağı üzere Aziz YILDIRIM'ın benimle baş başa görüşmesince yönelik talebi olmuştur. Sanki baş başa görüşme sonrası bir fotoğraf çekiminin olduğu söylenmesi üzerine bu fotoğrafın gazeteciler tarafından çekilmiş olabileceğinden şüphelendik ve maç öncesi gazetelerde yayın yapan yanlış yayımlar yapılabileceğinden değerlendirme yaptık ve Aziz YILDIRIM'la yapmış olduğum bu görüşme esnasında o dönem İstanbul Büyükşehir Belediyesi Spor Kulübü Başkanı ve bugün yeni seçilen Türkiye Futbol Federasyonu başkanlığında başkan yardımcılığı yapan Göksele GÜMÜŞDAĞ'da bulunuyordu. kesinlikle bu görüşmeden Fenerbahçe'ye satmış olduğum Sivasspor ve Sivas iline gelir getirmek amaçlı yaklaşık 10.000'e yakın bilet parasının kulübüne gönderilmesi amaçlı görüşmedir. hatta Aziz YILDIRIM'ın üst düzey misafirlerinin fazla olabileceğini, VIP biletlerinin sayısının fazla olmasını da talep ettiğini biliyorum. bu görüşme şike ya da teşvik primi ya da maçın sonucunu etkilemeye yönelik bir görüşme değildir. suçlamayı ya da suçlamaları kabul etmiyorum. avukatlarımın ibraz ettiği (3) adet havale ile EFT gönderimine ilişkin dekont fotokopilerinin de soruşturma evrakına eklenmesini talep ediyorum.

Benim hiç bir örgütle ilişkim yoktur. Sedat PEKER isimli şahıs benim öz kız kardeşim olan Füsün PEKER'in eşi Atilla PEKER'le kardeşlerdir. Herhangi bir şekilde Sedat PEKER'e yönelik bir operasyonda geçmişte beni de yafıladılar. Benim hiç bir Sedat PEKER'le birlikte yasa dışı işim olmadı. hakkımda dava açıldı ama tutuklanmadım. Sedat PEKER'in konumu nedeniyle çok haksız yere zarara uğradım. Sebabi de akrabalık ilişkimdir. ancak akrabam olmasından da muzdarip değilim. Başka seçme şansım da yoktur. ayrıca Radikal gazetesinin muhabirlerinden Lube AYAR isimli şahısla geçmişte hakkımda ve kulübümle ilgili yazmış olduğu bir yazıyla ilgili kendisini mahkemeye verdim ve davalık durumdayız. Ayrıca bu şahıs zaman zaman Twiter'dan birtakım yazılar da yazmakta. bu yazıların yazıldığı bana söylendiğinde bir ortamda Aziz YILDIRIM'la konuşurken Aziz YILDIRIM bana Lube iyi kızdır, ben kendisiyle görüşürüm dedi. Onun dışında Aziz YILDIRIM'ın işi tatlıya bağladığını düşünüyorum. Lube AYAR'ı ne ben ne de bir başkası tehdit etmedi. Ben kendisine yönelik hiç bir harekette bulunmadım.

Ben kendi adıma Türkiye Futbol Federasyonunun yönetimi yada disiplin kurulu yada yapılanmasıyla ilgili hiç bir yasalara aykırı tavır ve davranışta bulunmadım. Eski başkan Mahmut ÖZGENER'le federasyon başkanı ve kulüp başkanı dışında bir ilişkimiz olmadı. Aziz YILDIRIM'ın ise Kulüpler Birliği Vakfı başkanı olarak ilişkilerinin olduğunu biliyorum. Ancak ilişkilerinin ayrıntısını bilmem. Aziz YILDIRIM'ın da diğer büyük kulüp başkanlarının olduğu gibi futbol federasyonu yönetimi üzerinde hatırı vardır. Bu hatırı diğer büyük kulüp başkanlarına da gösterilmektedir. Futbol federasyonunun yapısına bakıldığında büyük kulüplerinin etkinliğini gözlemlenebilir.

Benle ilgili her türlü adreste kulüp binasında, (İstanbul ve Sivas'ta) hatta annemin oturduğu köyündeki evde ve araçlarımda aramalar hoyratça yapılmış ve bir takım eşyalara el konulmuştur. Bunun değerlendirilmesini daha sonra avukatlarımla yapacağım.

İsmini hatırlayamadığım ve yorgunluğum nedeniyle kim olduğunu bilmediğim bir erkek avukat internet çıktısı şeklinde bana verdiği ve emniyetin ifade tutanağın 59 ve 60. sayfalarında belirtilen bu belge içeriğindeki bir takım selam ve internet haber çıktılarıyla ilgili belgeyi vermişti. ben de aynı operasyonda gözaltında bulunduğumuz esnada yan nezarete bulunan Cemil TURHAN'ya gayri ihtiyari internet haberlerinden haberi olması amacıyla vermem esnasında hiç bir kötü amaç olmaksızın bir memur görmesi üzerine bu belgeye el koydular. Bununla ilgili açıklamamı yaptım. çok özel ve gizli birşey olsa memurlar ordayken bu belgeyi ortaya çıkarmazdım.

Şu anda içinde bulunduğum durum nedeniyle çok üzgünüm. Ben 7-8 yıldır Sivasspor kulüp başkanlığını onurumla yürütüyorum. Ne kendime ne de temsil ettiğim Sivasspor camiasına bir zarar gelmesini kesinlikle istemem. Birileri bir şekilde suç işlemişse, onlara yönelik yapılan operasyon ya da adli soruşturmanın içine yamanmakta istemem. Ben hiç bir şike olayında yokum. Kimseye aracılık etmedim. Hiç bir maçın sonucunu da etkilemedim. Kimseye de talimat vermedim. Ben suçsuzum. Hiç bir örgütle de bağım yoktur. Tutuksuz yargılanmamı, hakkımda takipsizlik kararı verilmesini talep ederim dedi.

***Hazır müdafii Mehmet DOĞURGA beyanında;***

Müvekkilimin beyanları samimi olup, tüm beyanlarına katılıyorum. Mecnun OTYAKMAZ hem müvekkilim hem de beşeri ilişkilerden dolayı kapı komşudur. Kendisinin illegal hiç bir işi yoktur. Kendisi bir suça iştirak etmemiştir. Müvekkilimin adı kullanılarak başka şahıslar tarafından bir suç işlenmişse yargı sonucunda onlardan da şikayetçi olacağız. Müvekkilimin tutuksuz yargılanmasını, hakkında takipsizlik kararı verilmesini talep ediyorum. Müvekkilimin kaçacak bir yeri yoktur. Karartacak delil de yoktur dedi.

***Hazır müdafii Bülent KILIÇ beyanında;***

Meslektaşım diğer müdafii arkadaşım Avukat Mehmet DOĞURGA'nın beyanlarına

aynen iştirak ediyorum. Ayrıca emniyet aşamasında ifadenin 60. sayfasının son dip notunu ben yazdım ve imzaladım. Bunun sebebi ise müvekkilime yöneltilen gerek emniyet gerek ise sizin tarafınızdan sorulan bilet paralarının telefonda konu edilen hususlara dair banka dekont makbuzlarının emniyette de ibraz ettim ancak kayıtlara geçmediler ve dekontları kabul etmediler. Şu an size savcılık aşamasında ibraz ediyoruz. Aslının fotokopisi olduğunu dair de imzamızla tasdik ediyoruz. Soruşturma evrakına eklenmesini talep ediyorum. İstendiği takdirde bankadan havale türü EFT işlemiyle ilgili sorulabilir de. Müvekkilimin salıverilmesini, hakkında aksi kanaat hasil olursa adli kontrol kararının kullanılmasını, karartacak delil olmaması nedeniyle serbest bırakılmasını ve takipsizlik kararı verilmesini talep ediyoruz dedi.

Ceza Muhakemesi Kanununun 147'nci maddesinde yazılı hususların yerine getirilmesinden sonra tutanak okunup, ifade veren ile hazır bulunanlar tarafından imza altına alınmıştır. 06/07/2011

**Nuri Ahmet SARAÇ 33537**  
**İstanbul Cumhuriyet Savcısı**

**Merve ATA 127980**  
**Zabıt Katibi**

**Mecnun OTYAKMAZ**  
**Şüpheli**

**Mehmet DOĞURGA**  
**Müdafi**

**Bülent KILIÇ**  
**Müdafi**

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

İFADE SORGU ZAPTI

SORGU NO : 2011/80  
SORUŞTURMA NO : 2010/2287

HAKİM : MEHMET EKİNCİ 39587  
KATİP : MURAT ŞAHİN 122371

**A-Kamu kurum ve kuruluşlarının zararma dolandırıcılık suçlarından,**  
1-Şüpheli Cengiz Demirel'in TCK'nın 158/1 (şüphelinin üzerine anılı cylemi 6222 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten önce gerçekleştirdiği anlaşıldığından ),

**B-Örgüt faaliyeti kapsamında şike yapmak suçundan,**

- 1-Şüpheli Mehmet Şekip Mosturoğlu'nun
  - 2-Şüpheli Ali Kıratlı'nın
  - 3-Şüpheli Yusuf Turanlı'nın
  - 4-Şüpheli Abdullah Başak'ın
  - 5-Şüpheli Bülent İbrahim İşçen'in
  - 6-Şüpheli Ahmet Çelebi'nin
  - 7-Şüpheli Mecnun Otyakmaz'ın
  - 8-Şüpheli Doğan Ercan'ın
  - 9-Şüpheli Ümit Karan'ın
  - 10-Şüpheli Yavuz Ağıröğl'ün
  - 11-Şüpheli Cemil Turhan'ın
  - 12-Şüpheli Tamer Yetkovan'ın
  - 13-Şüpheli Korcan Çelikay'ın
  - 14-Şüpheli Mehmet Şen'in
  - 15-Şüpheli Cengiz Demirel'in
  - 16-Şüpheli Mehmet Yenice'nin
  - 17-Şüpheli Bülent Uygun'un
  - 18-Şüpheli Erdem Konyar'ın
  - 19-Şüpheli İlhan Yüksel Ekşioğlu'nun 6222 sayılı yasanın 11/1,
- C-Rüşvet suçuna iştirakten ötürü;**  
1-Şüpheli Sami Dinç'in 252/1-4,

Suçlarından şüpheliler hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. maddesi ile Görevli) Hazırlık Bürosu'nun 06/07/2011 tarih ve 2010/2287 soruşturma sayılı yazılarıyla birlikte tutuklama istemiyle mevcutlu olarak gönderilen şüpheliler huzura alındı.

Şüpheli Cengiz DEMİREL ve müdafii Av. Çetin KAYA  
Şüpheli Mehmet Şekip MOSTUROĞLU ve müdafii Av. Cemalettin MUTLU,  
Şüpheli Ali KIRATLI ve müdafii Av. Ramazan DİNÇ,

Şüpheli Yusuf TURANLI ve müdafii Av. Adil GÜREŞÇİ ve Av. Gökhan GÜLTEKİN,

Şüpheli Abdullah BAŞAK ve müdafii Av.Soner BABALIK, Av. Yücel ÖNDER,  
Şüpheli Bülent İbrahim İŞÇEN ve müdafii Av. Gülçin KAYA ve Av. Şencer ATILGAN,

Şüpheli Ahmet ÇELEBİ ve müdafii Av. Şeyda YILDIRIM  
Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ ve müdafii Av. Mehmet DOĞURĞA,  
Şüpheli Doğan ERCAN ve müdafii Av. Mümin ADIGÜZEL,  
Şüpheli Ümit KARAN ve müdafii Av. İsa AKKURT,  
Şüpheli Yavuz AĞIRGÖL ve müdafii Av. İsmail TEPECİK, Av. Savaş OCAKTAN  
ve Av. Murat Gökhan ORÇUN,

Şüpheli Cemil TURHAN ve müdafii Av. İbrahim ŞAHİN, Av. Kadir AKYILDIZ ve Av. Hülya ŞENOVA

Şüpheli Tamer YELKOVAN ve müdafii Av.GÜLÇİN KAYA  
Şüpheli Korcan ÇELİKAY ve müdafii Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU,  
Şüpheli Mehmet ŞEN ve müdafii Av. Yasemin YURTTAŞ, Av. Tuğçc BAŞARIR,  
Şüpheli Mehmet YENİCE ve müdafii Av. Özkan KÖYLÜOĞLU,  
Şüpheli Bülent UYGUN ve müdafii Av. İsmail GÜRSES,  
Şüpheli Erdem KONYAR ve müdafii Av. Rezan EPÖZDEMİR ve Av. Ahmet Lütfi AKUŞ,

Şüpheli İlhan Yüksel EKŞİOĞLU ve müdafii Av. Dr. Ersan ŞEN, Av. Sezgin YILDIRIM ve Av. Ahmet GÜREL

Şüpheli Sami DİNÇ ve müdafii Av.Atahan SEVİM ve Av. Aynur Tuncer YAZGAN hazır.

Şüphelilere CMK 147. madde gereğince kimliği konusunda doğru beyanda bulunma zorunlulukları hatırlatıldı. Kimlik bilgilerinin tespitine geçildi.

**1-SÜPHELİ** :**CENGİZ DEMİREL**, Mahmut ve Şahsenem oğlu, 08/01/1971 SARIYAŞI doğumlu, AKSARAY, SARIYAŞI, Şafaktepe mah/köy nüfusunda kayıtlı. İşçi Blokları Mah. 1506 Cad. Yıldız Apt. 21/37 Yüzüncüyıl/ANKARA adresinde oturur.Evli, 1 çocuklu, üniversite mezunu, yardımcı antrenör, aylık geliri 15,000 TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 17312145756.**

**2-SÜPHELİ** :**MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU**, Sabahattin ve Taliha oğlu, 20/04/1966 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, Şehremini mah nüfusunda kayıtlı. Cumhuriyet Cad. Ka - Han No:40/6 Elmadağ Şişli/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu, avukat, aylık geliri 20.000,00 TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 51160179730.**

**3-SÜPHELİ** :**ALİ KIRATLI**, Mehmet ve Neriman oğlu, 11/07/1964 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, FATİH, Kocamustafapaşa mah/köy nüfusunda kayıtlı. Eski Bağdat Cad. Sait Ali Bey Apt. No.63 Kat 2 D.8 Küçükyaht Maltepe/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu, dövizci, aylık geliri 10.000,00 TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 16397337728.**



- 4-ŞÜPHELİ** :**YUSUF TURANLI**, Hayrullah ve Sabahat oğlu, 04/07/1973 ÜSKÜDAR doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, Erenköy mah nüfusunda kayıtlı. Acıbadem Mah. Çeçen Sk. No:19B13 İç Kapı No:3 Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur. Bekar, lise, inşaat menajeri, aylık kazancı 20.000,00 TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 12740473198.**
- 5-ŞÜPHELİ** :**ABDULLAH BAŞAK**, İsmail ve Ayser oğlu, 25/11/1970 DIYARBAKIR doğumlu, DIYARBAKIR, MERKEZ, İskenderpaşa Mah mah/köy nüfusunda kayıtlı. İSTANBUL KADIKÖY GÖZTEPE FAHRETTİN KERİMGÖKAY CAD. DEMİRLİ SİTESİ NO:229/6 adresinde oturur. Bekar, okuryazar, Tekstil işi ile uğraşır, aylık kazancının 5000 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 26335601040.**
- 6-ŞÜPHELİ** :**BÜLENT İBRAHİM İSCEN**, Ahmet İsmet ve Songül oğlu, 29/06/1964 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, BEŞİKTAŞ, Türkali mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fahrettin Kerim Gökay Cd. Ekşi İş Hanı K:2 No:8 Altunizade Üsküdar/ İSTANBUL adresinde çalışır. Dragos Defne sok. No:37 kartal - İSTANBUL adresinde oturur. Dul, 2 çocuklu, okuryazar, Armatör, aylık kazancının 5000 TL olduğunu söyler, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 55582011456.**
- 7-ŞÜPHELİ** :**AHMET CELEBİ**, Lebip Birsen ve Muazzez oğlu, 19/09/1966 DIYARBAKIR doğumlu, DIYARBAKIR, MERKEZ, Camii Kebir Mah nüfusunda kayıtlı. Atakent Mah. Mithatpaşa Cad. No .88/1 Ümraniye/ İSTANBUL adresinde çalışır. Kazım karabekir cad. Azim sok. 9/8 ERENKÖY- KADIKÖY - İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu, okuryazar, benzin istasyonu işletir. Aylık kazancının 20000 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 44173005936.**
- 8-ŞÜPHELİ** :**MECNUN OTYAKMAZ**, Memet ve Fatma oğlu, 10/02/1965 REŞADIYE doğumlu, SIVAS, DOĞANŞAR, Ortaköy nüfusunda kayıtlı. Acıbadem mah. Çeçen sok. Arte-Verde sitesi A3, Daire 9 Üsküdar adresinde oturur. Evli, 4 çocuklu, okuryazar, restoran işletir. Aylık kazancının 20000 TL olduğunu söyler, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 51940063648.**
- 9-ŞÜPHELİ** :**DOĞAN ERCAN**, Turan ve İfakat oğlu, 28/12/1970 MESUDIYE doğumlu, ORDU, MESUDIYE, Arpaalan mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ataköy, 4. Kısım. O 16Blok, Daire:2 İSTANBUL adresinde oturur. Menajer, aylık 3.000,00 TL geliri var. Evli, 3 çocuklu, Beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 21515563828.**
- 10-ŞÜPHELİ** :**ÜMİT KARAN**, Süleyman ve Tülay oğlu, 01/10/1976 BERLİN doğumlu, ADANA, SEYHAN, Akkapı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Eresin Apt. 12/12 Orkide Caddesi Yeşilyurt / İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 1 çocuk, yüksekokul mezunu, futbolcu, aylık geliri

50.000,00 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 16192214118.

- 11-ŞÜPHELİ** :YAVUZ AĞIRGÖL, Mehmet ve Gonca oğlu, 02/09/1939 KARS doğumlu, İSTANBUL, BAHÇELİEVLER, Bahçelievler mah nüfusunda kayıtlı. Beylikdüzü, Karadeniz Caddesi, Altınkent Sitesi, No:16 / İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 3 çocuklu, Fenerbahçe Spor Kulübünde çalışır, aylık geliri 5.000,00 TL, Beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 11474478578.
- 12-ŞÜPHELİ** :CEMİL TURHAN, Ruşen ve Fatma oğlu, 26/02/1947 R-KAVAĞI doğumlu, TRABZON, AKÇAABAT, Adacık-Benlitaş mah/köy nüfusunda kayıtlı. Rıdvanpasa Sk. Göztepe Mah. No:2 İç Kapı No:8 Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, iki çocuklu, ortaokul mezunu, Fenerbahçe Spor Kulübü Amatör Kümelerde Teknik Direktör, aylık geliri 12.500,00 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 35645192544.
- 13-ŞÜPHELİ** :TAMER YELKOVAN, Burhanettin ve Saniye Sabiha oğlu, 16/05/1954 ANKARA doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, Erenköy mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sarıgül Sk. Caddebostan Mah. No:11 İç Kapı No:18 Kadıköy/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu. okuryazar, Fenerbahçe Spor kulübünde mali işler müdürü, aylık kazancının 20.000,00 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 13142459728.
- 14-ŞÜPHELİ** :KORCAN ÇELİKAY, Yunus ve Nuran oğlu, 31/12/1987 SAFRANBOLU doğumlu, KARABÜK, SAFRANBOLU, Konarı köyü nüfusunda kayıtlı. Çalışlar Cad. Neyire Neyir Sok. Evren Apt. No.11/4 Bahçelievler/ İSTANBUL adresinde oturur. Bekar, okuryazar, Futbolcu, aylık kazancının 15.000,00 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 22481773228.
- 15-ŞÜPHELİ** :MEHMET ŞEN, Yılmaz ve Hayat oğlu, 14/01/1965 ANKARA doğumlu, AFYONKARAHİSAR, SANDIKLI, Çambeyli köyü nüfusunda kayıtlı. Bilkent Bahçe Konutları Serpmeleri Küme Evleri Beytepe Mah. No:13 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu, okuryazar, üniversite mezunu, inşaat şirketi sahibi, aylık kazancının 15.000,00 TL olduğunu söyler. Beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 10063574714.
- 16-ŞÜPHELİ** :MEHMET YENİCE, Abdullah ve Makbule oğlu, 10/06/1947 KIZILCAHAMAM doğumlu, ANKARA, KIZILCAHAMAM, Yenice mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yenice Mah. Milli Egemenlik Cad. No:20 İç Kapı No:5 Kızılcahamam / ANKARA adresinde oturur. Evli, 3 çocuk, lise terk, Emekli, Ganyan Bayii işletir. Aylık kazancı 3.000,00-5.000,00 TL, beyanen sabıkasız. TC Kimlik No: 10723281778.

- 17-ŞÜPHELİ** :**BÜLENT UYGUN**, Fikret ve Elmas oğlu, 01/08/1971 ADAPAZARI doğumlu, SAKARYA, ADAPAZARI, Cumhuriyet mah/köy nüfusunda kayıtlı. Çayıçi Mahallesi, Osmanlı Konakları, No:33 Sapanca / SAKARYA adresinde oturur. Evli, 1 çocuk, lise muzun, antrenör, aylık kazancı 200 bin TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 35158608938.**
- 18-ŞÜPHELİ** :**ERDEM KONYAR**, Ömer Bülent ve Şerife oğlu, 23/01/1985 LAMBERTH-İNGİLTERE doğumlu, BURSA, MUDANYA, Rüştiipar mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kirazlıbağlar Sk. Özyurt Apt. No:27/2 Yeniköy Sarıyer/ İSTANBUL adresinde oturur. Bekar, lise mezunu, futbolcu temsilicisi ve turizm şirketinde çalışır, aylık geliri 3.500,00 TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 10975933838.**
- 19-ŞÜPHELİ** :**İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU**, Aslan ve Nezahat oğlu, 29/07/1966 İSTANBUL doğumlu, İSTANBUL, KADIKÖY, Caferağa mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kandilli Mah. Hidrellez Sk. No:2/4 İç Kapı No:1 Üsküdar/ İSTANBUL adresinde oturur.Evli, 3 çocuklu, turizm ve inşaat işi yapar, aylık geliri 25,000 TL, beyanen sabıkasız. **TC Kimlik No: 19871235220.**
- 20-ŞÜPHELİ** :**SAMI DİNC**, Tarık ve Ruhiye oğlu, 10/06/1980 İSTANBUL doğumlu, BURSA, MUDANYA, Rüştiipar mah/köy nüfusunda kayıtlı. Nispetiye Cad. Petrol Sitesi 3. Blok D:7 Etiler Beşiktaş/ İSTANBUL adresinde oturur. Evli, çocuksuz, avukatlık yapar, üniversite mezunu, aylık geliri 15,000 TL beyanen sabıkasız.**TC Kimlik No: 23620511572.**

Şüphelilere İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK. 250. Maddesi İle Görevli) 06/07/2011 gün ve 2010/2287 soruşturma sayılı evrakları ve ekleri okundu. Atılı suç anlatıldı. CMK 147 maddesi gereğince yasal hakları hatırlatıldı. Haklarınızı anladık diyen şüphelilerin sorgularının tespitine geçildi.

**1- ŞÜPHELİ CENGİZ DEMİREL SAVUNMASINDA:**Öncelikle üzcrime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Ben kimseyi dolandırmadım. Olayın mağduru benim. Ayrıca her hangi bir takımın lehine veya aleyhine şike yapmadım veya aracı olmadım. Suçsuzum serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir ancak savcılık beyanında 2011 beyanımı 2001 olarak geçmiştir. Bunun dışında ekleyecek bir husus yoktur dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ CENGİZ DEMİREL VE MÜDAFİİ AV. ÇETİN KAYA SAVUNMASINDA:**Müvekkilimin atılı suçla hiç bir ilgisi yoktur. Kaçma şüphesi yoktur. Deliller toplanmıştır. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**2- ŞÜPHELİ MEHMET SEKİP MOSTUROĞLU SAVUNMASINDA:** Öncelikle hakkımdaki suçlamaları biliyorum. Bu hususta Cumhuriyet savcisına ayrıntılı ifade verdim. Bu ifadeye ekleyecek bir husus yoktur. Ancak ben şike eylemini ağır yaptırma bağlayan kanunun çıkmasında en büyük çaba gösteren kişilerden biriyim. Dolayısıyla bir avukat olarak böyle bir kanunun çıkmasında gayreti olan kişi olarak bu şekilde şike eylemi içerisinde olmam mümkün değildir. Ayrıca şike yapıldığını bildiğim takdirde de bunada engel olurum. Ben böyle bir kulübün hukuk işlerinden sorumlu yönetim kurulu üyesiyim. Şayet böyle bir eylem hususunda bilgi sahibi olsam kesinlikle engel olurum. Ayrıca benim herhangi bir kimse ile örgütsel bir bağım yoktur. Aziz YILDIRIM kulübünüzün başkanıdır. İlişkımız tamamen kulüp başkanı ve yönetici ilişkisidir. Suçsuzum serbest bırakılmamı talep ederim dedi.

Şüphelinin Emniyet ifadesinin olmadığı görüldü.

Şüpheliye savcılık ifadesi okundu. **SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU MÜDAFİİ AV. CEMALETTİN MUTLU SAVUNMASINDA:** Müvekkilin beyanlarına iştirak ediyoruz. Öncelikle Aziz YILDIRIM ile kulüpteki görevi sebebiyle kulüp başkanı olması dışında bir ilişkisi yoktur. Örgütsel üyelik suçlamasını kabul etmiyoruz, ilgisi yoktur. Kendisi Türkiye'de Şike ve Şike kanunun çıkmasında katkısı olan önemli bir hukukçudur. Dolayısıyla böyle bir şike eylemi ile ilişkisi olamaz. Kaçma şüphesi yoktur. Delilleri karartma şüphesi yoktur. Kendisi ile ilgili tüm deliller toplanmıştır. Müvekkilim şike yaptığına yönelik hiç bir somut delil yoktur. Yalnızca yoruma açık telefon görüşmeleri vardır. Bunlardan bir tanesi para mevzusunun geçtiği bir olaydır. O da Roberto CARLOS'un CAS'da olan davası ile ilgili gündeme gelen paradır. Oradaki avukatın ismi de yabancı futbolcu gibi anlaşılmıştır. Bu hususu da savcılıkta izah ettik. İddialar sübut bulmamıştır. Kaçma şüphesi yoktur. Sabit iş ve ikametgah sahibidir. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**3- ŞÜPHELİ ALİ KIRATLI SAVUNMASINDA:** Kesinlikle bir takımın lehine veya aleyhine şike faaliyetinde bulunmadım. Şike yapılması için herhangi birine hediye veya para vermedim. Sorulan sorularla ilgili gerek Emniyette, gerekse savcılıkta ayrıntılı ifadelerimi verdim. Bu hususlara ekleyeceğim bir şey yoktur. Benim hiç bir eylemimde hiç bir görüşmemde hiç bir buluşmamada şike amacı güdülmüş değildir. Kimseye şike yapmak için aracı olmadım. Suçsuzum. Serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ ALİ KIRATLI MÜDAFİİ AV. RAMAZAN DİNÇ SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkil günlük olağan konuşmaları ile herhangi bir takım lehine şike olayına aracılık etmemiştir. Yine İBB, Buca gibi takımların maç yaptığı zaman dilimlerinde umuma açık lokantalarda yemek yemiş, yine arkadaşları ile olağan günlük spor sohbeti yapmış olup bu hususların şike olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Yine kırmızı kart cezası olan bir futbolcu ile ilgili şike girişiminde bulunulduğu iddia edilmiş, halbuki bilindiği gibi kırmızı kart cezası bir oyuncu maçta görev alamaz. Yine Ümit KARAN isimli kişi ile yapmış olduğu görüşmeler adı geçen kişinin uzun yıllara dayanan

dostluğundan kaynaklı olup ailecede görüşmektedirler. Şike kanunu çıkmasından önce arkadaşı Ümit KARAN'ın eşine götürmüş olduğu hediye kol saati bile şike kapsamında değerlendirilmiştir. Yine Bülent UYGUN yazlık komşusudur. Samimidir. Umuma açık yerde birlikte yemek yemiştir. Yine menajerlerle yapmış olduğu görüşmeler futbolcuların transferlerine ilişkin görüşmelerdir. Futbolcularla, menajerlerle yapılan görüşmeler futbolcu transferine ilişkin yada samimiyetten kaynaklanan ilişkilerdir. Yine bir telefon görüşmesinde arka fonda geçen beyanlar müvekkilin şikeye aracılık ettiği şekilde yorumlanmıştır. Halbuki bu telefon görüşmesi yapılmamış, dolayısıyla konuşan kişilerin kim olduğunu bilmediğimiz gibi bu delile itiraz ediyoruz. Hukuka aykırı olarak değerlendiriliyoruz. Yine 22 Mayıs da ligin bitmesine rağmen 27 Mayıs'ta bir futbolcu menajerine verilen parada şike parası olarak değerlendirilmiştir. Halbuki bu tarihte lig sonlanmıştır. Yine müvekkilin İlhan EKŞİOĞLU isimli ile yapmış olduğu görüşmeler 20 yıllık dostluğu sebebiyle yapmış olduğu görüşmelerdir. Görüşmelerde geçen parada Kıbrıs ülkesinde devlet ligi düzenlenmesine yönelik bir paradır. Müvekkil sabit iş ve ikametgah sahibidir. İki çocukludur. Sosyal hayatı olan bir insandır. Suç vasfına değişme ihtimali ve beraat etme ihtimali vardır. Bu nedenle uygun görülecek bir adli kontrol yöntemiyle serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**4- ŞÜPHELİ YUSUF TURANLI SAVUNMASINDA:** Ben kesinlikle herhangi bir takım lehine veya aleyhine şike yapmadım. Menfaat temin etmedim, aracı olmadım. Bana sorulan sorulara yönelik ayrıntılı beyanlarımı da her konuda gerek emniyette gerekse savcılıkta cevapladım. Şike olayları ile hiç bir ilgim yoktur. Ben menajerlik yaparım. Bu sebeple haftanın yedi günü bir çok futbolcu ile telefon görüşmesi yaparım. Yüz yüze görüşürüm ve bu kişilerle daha çok transfer döneminde transferle ilgili, transfer dönemi dışındaki zamanlarda da televizyonlarda canlı yayınlandığı için maçlarda iyi oynamalarını söylerim. Kendilerini motive ederim. Yine birebir gerek şahsi gerek ailevi olarak bu şahıslarla ilgilenip onları motive etmek durumundayım. Ayrıca gerek menajeri olduğum futbolculara gerekse menajeri olmadığım futbolculara inşaat danışmanlığı yaptığım için bu konuda da yardımcı olurum. Bu nedenle suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ YUSUF TURANLI MÜDAFİİ AV. ADİL GÜREŞÇİ SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkilim menajerlik ve yatırım danışmanlığı yapmaktadır. Gerek menajer olduğu futbolculara gerekse diğer futbolculara yatırım danışmanlığı anlamında yol göstermektedir. Yine menajer olması sebebiyle futbolcuları motive edici bir üst seviyeye çıkmaları için teşvik edici konuşmalar yapmaktadır. Futbolculara daha iyi oyun oynamaları durumunda futbolcu alıcı kişilerin dikkatlerini çekebilecekleri hususunda beyanlarda bulunmaktadır. Yine müvekkilin fiziki takiplerde yapmış olduğu görüşmeler menajerliğini yaptığı futbolcular ile futbolcu alıcısı olan kişiler arasında aracı olması kaynaklıdır. Müvekkilin bu şike olayından dolayı para aldığına veya verdiğinde yönelik hiç bir delil mevcut değildir. Yalnızca İbrahim AKIN ile ilgili Kıbrıs'ta İbrahim AKIN'ın müvekkilin yapmış olduğu inşaatlarda iki dairesi bulunmaktadır. İbrahim AKIN telefonda bu daireleri 100 bin dolara verebilirsin diyen müvekkile, 100 bin Euro dan aşağı olmaz şeklinde cevap vermesi ile ilgilidir. Bu husustaki belgeleri mahkemenize sunacağız. Müvekkilim sabit ikametgah sahibidir. Kaç şüphesi yoktur. Serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**ŞÜPHELİ YUSUF TURANLI MÜDAFİİ AV. GÖKİAN GÜLTEKİN SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Meslektaşımızın beyanlarını tekrar ediyorum. Ligin bitimine yakın transfer görüşmeleri başladığı için müvekkilde futbol ile ilgili olan bir sürü insanla çok sık görüşmeler yapmıştır. Tamamen futbolcu transferi ve şahsi dostluklarına ilişkin görüşmelerdir. Yine müvekkilin şike yapacak gücü yoktur. Suçla ilgisi yoktur. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**5- ŞÜPHELİ ABDULAH BAŞAK SAVUNMASINDA:** Ben üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Atılı suçların içinde kesinlikle bulunmuyorum. Benim futbolla herhangi bir ilişkim yoktur. Ben tekstil işi yaparım. Yurtdışında da bu işimle ilgili irtibatlarım vardır. Dosyada bana okunan ve sorulan kişileride yapmış olduğum tekstil işi nedeniyle tanımaktayım. Benim kesinlikle bana yöneltilen suçlamalarla ilişkim yoktur. Dosyada adı geçen kişilerden Aziz YILDIRIMI, İlhan EKŞİOĞLUNU, Ahmet ÇELEBİ, Bülent İŞCENİ, Ali KIRATLIYI yakından tanırım. kendileri Fenerbahçede yönetici oldukları için bende kendileri açısından Fenerbahçe maçlarında uğurlu geldiğimden dolayı maçlara gideriz. Ayrıca bağdat caddesinde 25 yıldır tekstil dükkanım olduğundan doalyı çoğu futbolcu dükkanımından alışveriş yapar ve kendilerini tanırım. Ben futbolla yalnızca taraftar olarak ilgiliyim. Diğer şahısların tuzu kuru. Benim şike yapacak milyon dolarlarımda yoktur. Annem tansiyon hastası. Kızkardeşim var. Bakacak kimseleri yoktur. Mağdurum. Serbest bırakılmayı talep ediyorum, kesinlikle herhangi bir takımın lehine veya aleyhine şike yapmak amacıyla menfaat teminim söz konusu değildir. Birilerine para vermedim. Almadım. Aracı olmadım. Ahmet ÇELEBİ ile ilgili aramızda geçen para meseleside Ahmet ÇELEBİ'nin Kıbrıs'ta kumar oynayıp Şükrü isimli kişinin müdürlüğünü yaptığı Pasha CASINO isimli iş yerinde para kaybetmesiyle ilgilidir. Bana borcunun 350 bin TL olduğunu bunu 200 bin TL'ye indirmem için aracı olmamı söyledi. Bende aracı oldum ve borcu 200 bin TL ye indirildi. Bunun üzerine dört tane 50 bin TL lik çek kesilerek otele gönderildi. Otel kayıtlarında bu çekler bulunmaktadır. Bunlarıda sunabilirim. Konuşma buna ilişkindir. ayrıca Ahmet ÇELEBİ benim akrabamdır. Bu nedenle aracı oldum. Kesinlikle şike yapmadım. Suçsuzum.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Emniyette susma hakkımı kullandım. Savcılık ifadem doğrudur bana aittir dedi.

**Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tpe kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ ABDULAH BAŞAK MÜDAFİİ AV.SONER BABALIK SAVUNMASINDA:** Müvekkilimin savunmalarına aynen iştirak ediyorum. Müvekkilimin atılı suçlarla herhangi bir ilgisi yoktur. Suçla bağlantı kurulacak aleyhimize bir delil yoktur. Telefon tapelerinde adı geçen konuştuğu kişileride 20-25 yıldır tanımaktadır. Konuşmaların içeriğide günlük, normal, sosyal konuşmalardır. Futbolcular savcılık kararı ile serbest bırakılmıştır. Ortada bir şike dolayısı ile yoktur. Benim müvekkilimi sadece koyu bir taraftardır. Ayrıca kendisi hakkında telefon görüşmeleri dışındada bir delil yoktur. Bu görüşmelerinde başlı başına delil olmadığı Yargıtay genel kurul kararlarında belirtilmiştir. Müvekkilim hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verileceği açıktır. Dava açılrsa bile beraat edecektir. Kendisi sabit ikametgah sahibidir. Kaçma şüphesi yoktur. Tutuklanması ağır mağduriyetlere neden olacaktır. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ediyorum.

**ŞÜPHELİ ABDULAH BAŞAK MÜDAFİİ AV. YÜCEL ÖNDER SAVUNMASINDA:** Müvekkilimin ve meslektaşımın savunmalarına aynen katılıyorum. Müvekkilim dosyada üç dört kişi ile telefon görüşmesi vardır. Bu kişilerde semt ve mahalle arkadaşlarıdır. Dolayısı ile bu kişilerle görüşmeleri hayatın doğal akışına uygun konuşmalardır. Herhangi bir futbolcu ile görüşmesi yoktur. Halbuki şike olması için karşı tarafın futbolcu olması gerekir. Menfaat temini yoktur. İlcenüz şike kanunu ile ilgili bir Yargıtay içtihatı yoktur. Sabit ikametgah sahibidir. Bakmakla yükümlü olduğu kişiler vardır. Hakkındaki deliller telefon görüşmeleridir. Bunlarında karartılması mümkün değildir ve suç şüpheside yoktur. Serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**6- ŞÜPHELİ BÜLENT İBRAHİM İŞÇEN SAVUNMASINDA:** Benim kulüp başkanı olan AZİZ YILDIRIMIN talbi ile bazı kişileri onun yanına çağırmak ve tanıştırmak dışında şike ile ilgili hiçbir eylemim yoktur. Hiçbir takımın lehine ve aleyhine şike yapılması için aracı olmadım. Hiçbir takımın lehine ve aleyhine menfaat temin amacıyla aracı olmadım. Menfaat temin etmedim. Suçsuzum. Serbest bırakılmayı talep ederim dedi.

Ben hakkımdaki suçlamalarla ilgili emniyette ve C.Savcılında ayrıntılı ifade verdim. Okunsun dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ BÜLENT İBRAHİM İŞÇEN MÜDAFİİ AV. GÜLÇİN KAYA SAVUNMASINDA:** Müvekkilim hiçbir yasadışı faaliyette bulunmamıştır. Yine yasadışı bir örgütlenme içindedir yer almamıştır. Hakkındaki telefon görüşmeleri normal, sosyal görüşmelerdir. Kendisi Fenerbahçe kulübü kongre üyesidir. Bu kapsamda spor çevresi vardır. Şike ile bir ilgisi yoktur. Tutuklanması durumunda ağır mağduriyetler oluşacaktır. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**ŞÜPHELİ BÜLENT İBRAHİM İŞÇEN MÜDAFİİ AV. ŞENER ATILGAN SAVUNMASINDA:** Müvekkilimin ve meslektaşımın savunmalarına aynen iştirak ediyorum. Öncelikle suç konusu şike olaylar futbol kulüpleri yönüyle dile getirilmiştir. Kulüplerde suç işlemek amacıyla bir araya gelmek amacıyla bulunan üyelerden değildir. Olsa bile iştirakli iş düşünülebilir. Örgütsel bir faaliyet söz konusu değildir. Müvekkilimin atılı suçlamalara iştirakli bile yoktur. Müvekkilim emniyet sorgusunda gitmiş olduğu maçlarda kamuya açık yerlerde arkadaşları ile biraraya geldiği görüşmeler kayda alınmış ve suç unsuru gibi sunulmuştur. Müvekkilim yalnızca arkadaşları ile maça gitmiştir. Bu nedenle teknik ve fiziki takiplerle oluşturulan delillerin tamamı toplanmıştır. Bu aşamadan sonra toplanacak delil yoktur. Kaçma şüphesi yoktur. İş adamıdır. Sabit iş ve ikamet sahibidir. Öncelikle bihakkın olmadığı takdirde olmadığı takdirde uygun görülecek bir adli kontrol yöntemiyle serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**7- ŞÜPHELİ AHMET CELEBİ SAVUNMASINDA:** Ben üzerine atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben Kıbrısta PASHA isimli otelde kredi ile 350 bin TL lik oyun oynadım ve kaybettim otel sahibi olan Vedat ERBAŞ isimli kişi İstanbul'a geldiğinde Kalamışta buluştuk. Kendisine bunu indirip indiremeyeceğini sordum. Oda otel müdürü Şükrü'nün İstanbul'a geleceğini ve konuşup halledebileceğini söyledi. Bizde buluştuk ve ben kendilerine 5 tane 40 bin TL lik çek verdim. Borcumu 200 bin TL'ye indirdiler. Ben bu hususta Abdullah

BAŞAK ile çok samimi oldukları için görüşme yaptım. Yardım istedim. Konuşmamız buna ilişkindir. Şikeye ilişkin birşey yoktur. Bir takımın lehine veya aleyhine kesinlikle aracılık etmedim. Ayrıca Kazım ALEMDAĞ isimli kişi ile borcum olduğundan moralim bozuk olduğunu söyledim. Şike yapacak olsam bu konuşmaları yapmam. Dosyaya da çeklerin fotokopisini sundum. Ben kesinlikle şike yapmadım ve yaptırmadım. Ben Sivasspor'da yönetim kurulu üyesiyim. Ayrıca Fenerbahçe'de kongre üyesiyim. Kırvem Reşit CANTÜRK bana telefon açıp maçla ilgili şaka yaptı. Şakalaştıktan sonra da beni yakamaya çalışıyosun dedim. Ayrıca bir arkadaşım beni telefonla aradı. Yine Erdal ATIK isimli arkadaşımın İstanbul'da parasız kaldığını istasyondan para verip veremeyeğini söyledi. Bende kabul ettim. Aziz YILDIRIM'ın kulüp başkanı olması nedeniyle tanırım. Zaman zamanda görüşürüm. İsrarla görüşme talebimde yıllık kombine fiyatıyla ilgili çek vermekle alakalı görüşmedir. Yusuf TURANLI'yı küçüklüğümde beri tanırım. Yanıma gidip gelir. Kendisi ile görüşmelerim olmuştur. Ancak şike ile ilgili değildir. Yusuf TURANLI Sivasspor'a bir futbolcu kiralamıştı. Başkan Meccun'dan menajerlik parası istememi rica etti. Hayatım boyunca hiçbir şeyi beleş almadım. Herşeyi paramla karşıladım. Kimseye ihtiyacım yoktur. Şikeyede ihtiyacım yoktur. Mahmut OZGENER ile aile dostum olduğu için tanırım. Kesinlikle böyle bir şerefsizliğin içinde yer almadım. Yine oğlum Berke, Onur isimli futbolcumun sivasspor'a alınmasını istiyordu. Bende bu yüzden telefonunu bul sen kendin görüş dedim. Oda bulamayınca ben bulayım sen görüş dedim. Maçtan iki gün sonra oğlum Berke beni arayarak Onuru aramaktan vazgeçtik dedi. Bülent UYGUN benim samimi arkadaşımıdır. Paraya ihtiyacım oldu. Oda 15000 TL gönderdi.

Benim tamamen futbol sevgim ile alakalı faaliyetlerim vardır. Bunun dışında suç unsuru içeren faaliyetim olmamıştır. Futbol sevgim nedeniyle takımlarlar ve ilgili şahıslarla konuşmalarım vardır. Menfaat edinmem söz konusu değildir. Suçsuzum. Serbest bırakılmayı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ AHMET ÇELEBİ MÜDAFİİ AV. ŞEYDA YILDIRIM SAVUNMASINDA:** Müvekkilim kumar borcu ile ilgili vereceği parayla ilgili konuşması 15 mayısta, 21 mayısta ise Sivasta ikni şoförünü arayıp arabasında bulunan eşyalarını ve çantasını istemesi bir bağlantı haline getirili şike olarak lansedilmiştir. Telefon görüşmeleri kısmen alındığı için suç unsuru olarak değerlendirilmiştir. Fenerbahçe ile Sivasspor arasındaki taraftar düzeyinde de olmak üzere bir yakınlık vardır. Müvekkilimde her iki kulüpte görevlidir. Kesinlikle şike olayına iştirak etmemiştir. Böyle bir olaya ihtiyacı yoktur. Serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**8- ŞÜPHELİ MECNUN OTYAKMAZ SAVUNMASINDA:** Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. En son suçlanacağım konudur. Kesinlikle şike yapmadım. Yaptırmadım. Şike yapılmasına göz yummadım ve aracı olmadım. Ben bu hususta ayrıntılı savunmalarımı gerçek emniyette, gerekse C.Savcılığında verdim. Ancak ekleyeceğim bir kaç husus vardır dedi ve devamla;

Benim Aziz YILDIRIM ile yaptığım bir görüşme vardır. Bu görüşme talebi kendisinden gelmiştir. şöyleki Aziz YILDIRIM'ın kulağına Trabzonsporlu yöneticilerle görüştüğüm bilgisi gelince benimle görüşmek istedi. Gerçekten de ben Fenerbahçe Sivas maçından 4-5 gün önce Trabzonsporlu dostlarım olan ve halen yönetimde bulunmayan



Mahmut AKSU ve Muammer SAKA isimli arkadaşlarım beni ziyaret ettiler. İstanbulda kendileri ile görüştim. Bana senin şerefine çıkıp oynayacağını biliyoruz. Sana güveniyoruz dediler ve çay kahve içip ayrıldık. burada kendilerine "güvenmelerinde haklı olduklarını, maç satan kimseni satar" şeklinde beyanda bulundum. Benim maç satma ile ilgili kanaatimde bu şekildedir. Dolayısı ile ben böyle bir eylemde bulunmadım. Bulunmamda mümkün değildir. Daha sonra Aziz YILDIRIM'da bu hususta görüştük. Teklif kendisinden gelmişti. Ben hem bu olayı anlattım. Hemde kaygılarının yersiz olduğunu söyledim. Ayrıca bilet konusunda konuştuk. Daha sonra maça gittik. Vargücümüzle oynadık. Ancak yenildik. Hatta Trabzonspor kulübüne başkan adayı olan İbrahim HACIOSMANOĞLU'da üzgün bir şekilde beni arayarak "Çok iyi oynadınız. Sana yakışanı yaptın" şeklinde beyanda bulunmuştur. Ben takımına güveniyorum. Eşimide sokakta bulmadım. Bu kadar büyük konuşan bir insanın bu hayasızlığı yapması mümkün değildir. Ayrıca bana sorulan 4 işareti yaptığım şeklindeki fotoğrafında hangi anda ne şekilde çekildiğini bilmiyorum. Olsa olsa size 4 atacağınız şeklinde yorumlanabilir. Basma da böyle açıkladım. Bunun dışında benim örgütsel bir faaliyetim yoktur. Ben Sivasspora başkan olduktan sonra şampiyon yaptık. Başarılı oldum. Avrupa kupalarına katıldık. Ben Fenerbahçenin şampiyon olması için yıllardır biriktirdiğim itibarımı bir anda yok yere harcayamam. Suçsuzum. Şike yapmadım. Serbest bırakılmayı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ MECNUN OTYAKMAZ MÜDAFİİ AV. MEHMET DOĞURĞA SAVUNMASINDA:** Müvekkilim yıllardır biriktirmiş olduğu kendine ait bir konumu varken, bu konumunu Fenerbahçe Spor Kulübü'nün şampiyon olması için feda etmesi düşünülemez. Maddi durumu iyidir. İş gücü sahibidir. Müvekkile aktarılan parada kulübe resmi yoldan gelen bir para olup, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün bilet karşılığı göndermiş olduğu paradır. Son maç olması sebebiyle kulübün menfaatleri doğrultusunda daha fazla bilet satıp kulübün menfaatleri düşünülmüştür. Hem şehir hem kulüp para kazanmıştır. Böyle bir organizasyon yapan kişinin şike olayına girmesi düşünülemez. Müvekkile atılı suçla ilgili kesin şüpheden uzak bir delil yoktur. Sabit ikametgah sahibidir. İş gücü sahibidir. Dört çocuk babasıdır. Bir camianın başkanlığına yapmaktadır. Ayrıca deliller tamamen dosyada toplanmıştır. Karartılacak bir delil yoktur. Bu nedenle uygun görülecek bir yöntemle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**9- ŞÜPHELİ DOĞAN ERCAN SAVUNMASINDA:** Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben kesinlikle şike yapmadım. 15 yıldır menajerlik yapıyorum. Menajerlik yapmış olduğu futbolcularla görüşürüm. Ancak şike amaçlı görüşmedim. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir. Emniyette ifademi ayrıntılı olarak tek tek anlattım. Suçsuzum dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ DOĞAN ERCAN MÜDAFİİ AV. MÜMİN ADIGÜZEL SAVUNMASINDA:** Müvekkilim aleyhine şike yaptığına yönelik hiç bir delil yoktur. Menajer olması sebebiyle futbolcularla görüşür. Onları pazarlar. Transfer eder. Bu sebeple

görüşmeler yapar. Yine görüşmelerinde şike aleyhine beyanlarında vardır. Müvekkil sabit ikametgah sahibidir. Beyanlarında samimidir. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ederiz.

**10- ŞÜPHELİ ÜMİT KARAN SAVUNMASINDA:** Ben hiç takımın lehine ve aleyhine şike yapmak amacıyla aracılık yapmadım. Bir menfaat temin etmedim. Hiç bir futbolcu ile şike amacıyla görüşmedim. Ali KIRATLI eskiden beri dostumdur. Kendisi bana Eskişehir'e geldiğinde saat hediyesi getirmiştir. Saatide yardımcım olan Mustafa EFE vasıtasıyla teslim aldım. Ayrıca büyük bir çanta değildi. Küçük bir poşetti. Bu poşettede küçük bir kol saati vardı. Suçsuzum herhangi bir örgütle ilgim yoktur. Ayrıca yıllardır emeğimle para kazanıyorum. Ayrıca ben takım kaptanı olarak futbolcuları uyardım, gerek Fenerbahçelilerin gerek Trabzonsporluların arayabileceğini söyledim ve şikeye karşı kendilerini uyardım. Ben şike yapmadım. Karşılığında para almadım. Ayrıca ben sadece Fener ve Trabzon maçından 5 dakika oynadım. Lig bitimine 6-7 hafta kalada başka maçta oynamadım. Scyircilerin bana tepkileri sebebiyle maçlarda teknik direktörüm beni hiç oynatmadı. Ben ayrıca Fener maçında oynamadım diye teknik heyetede küfür etmişim. Adamların yani Fenerlilerin yürüyerek maç kazandıklarını söyledim. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**SORULDU:** Şüpheli Bülent UYGUN ile birlikte Ali KIRATLI'dan şike karşılığında para alıp almadığı soruldu: Kesinlikle almadım. Benim cebime bir kuruş haram para girmemiştir dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ ÜMİT KARAN MÜDAFİİ AV. İSA AKKURT SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Müvekkil ile ilgili iki suçlama vardır. Birincisi 09 Nisan da oynan Eskişehir-Fenerbahçe maçıdır. Öncelikle bu maça ilişkin şike yapmak amacıyla para verildiği hususunu kabul etmiyoruz. Ali KIRATLI tarafından müvekkile gönderilen poşetiniçinde saat olduğunu müvekkilin şoföründe doğrulanmıştır. Kaldığı şike kanununun 14 Nisan da yürürlüğe girmiştir. Dolayısıyla bu maçın değerlendirilmesinin kabul etmemekle birlikte 158/1 maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Yine daha sonra yapılan Eskişehir-Trabzon maçında teşvik primine aracılık ettiği hususundaki suçlamayı da kabul etmiyoruz. Bu husustada müvekkilin atılı suçu işlediğine dair ne telefon konuşması, ne fiziki takip nede başka bir delil yoktur. Yine müvekkilin maddi durumu yeterince iyidir. Yıllardır büyük takımlarda futbol oynamıştır. Bu şekilde bir ilişki içine girmesi düşünülemez. Bu nedenle müvekkil sabit ikametgah sahibidir. Serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**11- ŞÜPHELİ YAVUZ AĞIRGÖL SAVUNMASINDA:** Benim şike olaylarında hiç bir suçum yoktur. Ayrıca bir bilgimde yoktur. Gazetelerde şike yapıldığı yazılmıştır. Ancak ben duymadım. Ben kesinlikle şike olaylarına iştirak etmedim. Kimseye şike yapması için para vermedim, aracı olmadım. Savcılıktada belirttiğim gibi arkadaşım Mehmet YENİCE nin yöneticimiz İlhan EKŞİOĞLU'ndan para istemek için beni aracı kılmasından ibarettir. Benden daire alacağından dolayı İlhan EKŞİOĞLU'ndan para istememi söyledi. Bende İlhan EKŞİOĞLU'na kendisini götürdüm. Ben şeker hastasıyım. Yanlış ifade etmiş olabilirim. Ben inşaatçılık yapan İlhan EKŞİOĞLU'na daire almak amacıyla Mehmet YENİCE'yi götürdüm. Ancak ucuza daire almak istedi. Anlaşamadılar. Daha sonrada İlhan

EKŞİOĞLU'na dair için verdiği parayı geri aldığını duydum. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ YAVUZ AĞIRGÖL MÜDAFİLERİ AV. İSMAİL TEPECİK, AV. SAVAŞ OCAKTAN VE AV. MURAT GÖKHAN ORÇUN SAVUNMALARINDA:** Öncelikle müvekkil atılı suçu işlememiştir. Kendisi 72 yaşındadır. Şeker hastasıdır. Kalp rahatsızlığında vardır. Sabıkasızdır. Tüm deliller toplanmıştır. Toplanacak herhangi bir delil yoktur. Sabit ikametgah sahibidir. Kaçma şüphesi yoktur. Bu nedenlerle uygun görülecek bir adli kontrol yöntemiyle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dediler.

**12- ŞÜPHELİ CEMİL TURHAN SAVUNMASINDA:** Ben bu yaşımada kadar hiç bir şike olayının içinde olmadım. Bir takım lehine veya aleyhine şike yapması için faaliyette bulunmadım. Aracı olmadım. Hiç bir futbolcuya yada aracıya para vermedim. Ayrıca Musa AYDIN tanımam, babasında tanımam, Yine Bülent UYGUN vasıtasıyla kendisine şike yapmak amacıyla para vermedim yada bağlantı kurmaya çalışmadım. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ CEMİL TURHAN MÜDAFİLERİ AV. İBRAHİM ŞAHİN, AV. KADİR AKYILDIZ VE AV. HÜLYA ŞENOVA SAVUNMALARINDA:** Öncelikle dosyada herhangi bir örgüt oluştuğuna yönelik bir delil yoktur. Müvekkil yalnızca üçüncü kişilerin kendi aralarında yapmış oldukları görüşmelerle ilgili suçlanmaktadır. Musa isimli futbolcu ile ilgili şike iddiası ile ilgili olarak bu futbolcu anılan maçta gol atmıştır. Dolayısıyla şike iddiası doğru değildir. Yine Can ARAT ve İskender isimli futbolcular ile ilgili de İskender kadroda yoktur, Can ARAT ile de görüşmesinde kendisine başarılar dilemiştir. Yine müvekkil ile ilgili 14 Nisan öncesindeki suçlamalarla ilgili telefon dinlemeleri katalog suçlardan olmadığından delil olarak kabul edilemez. Yinede müvekkil gerek emniyette ve kısmen savcılıkta ayrıntılı olarak görüşmelerin izahını yapmıştır. Kaldığı telefon dinlemeleri tek başına delil olamaz şekilde Yargıtay kararlarında vardır. Müvekkil 64 yaşındadır. Sabit ikametgah sahibidir. Bu nedenle mahkemede uygun görülecek bir adli kontrol yöntemiyle serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**13- ŞÜPHELİ TAMER YELKOVAN SAVUNMASINDA:** Ben üzerime atılı suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Ben Fenerbahçe Spor Kulübünde uzun yıllardır çalışmaktayım. Mali işler müdürüyüm. Kesinlikle hiçbir şike olayında aracılık yapmadım. Yönetimin bana vermiş olduğu talimatlar doğrultusunda resmi makbuz karşılığında ödeme yaparım. Bugüne kadar hiçbir şekilde makbuz alınmadan kimseye ödeme yapmadım. Başkan Aziz YILDIRIM 200 bin doları İlhan EKŞİOĞLUNA öde dedi. Bende ödedim. Ancak neden ödediğimi başkana sormadım. Soramamda. Bunun şike parası olup olmadığı hususunda bir bilgim yoktur. Ayrıca Sivasspora resmi yoldan 4 bin bilet karşılığı yaklaşık 350 bin 450 TL para gönderdim. Makbuzlarında kulüpte vardır. Yine bundan başka bir bilet parası daha gitti

ama ne kadar gitti hatırlamıyorum. Bu para maçtan sonra gönderilmişti. Yine bu gönderdiğim ikinci para da 350 bin TL'den daha fazla paraydı. Kesinlikle şike parası değildir. Suçsuzum. Serbest bırakılmayı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ TAMER YELKOVAN MÜDAFİİ AV. GÜLÇİN KAYA SAVUNMASINDA:** Müvekkilimin ifadesine aynen iştirak ediyorum. Müvekkilim Fenerbahçe spor klübünde maaşlı olarak çalışmaktadır. Kendisine verilen ödeme talimatlarını yerine getirmiştir. Yapılan ödemeler makbuz karşılığında olmuştur. Bunların kayıtları da mevcuttur. Kendisi sabit ikamet sahibidir. Uygun görülecek bir şekilde serbest bırakılmasını talep ediyorum dedi.

**14- ŞÜPHELİ KORCAN ÇELİKAY SAVUNMASINDA:** Benim Yusuf TURANLI ile tanışmam tamamen menajerlik yapmasından kaynaklanır. Görüşmelerde bu kapsamdadır. Kimseye şike yapmadım. Menfaat karşılığı aracılık etmedim. Ayrıca Sivasspor kalecisi olarak menfaat karşılığında Fenerbahçe maçında kötü oynamadım. Yusuf TURANLI ile samimi olduğumuz için ve beni Sivasspora transfer ettirdiği için kendisi ile görüşürüm. İstanbula geldiğinde zaman zaman buluşurduk. Araba muhabbetide, Yusuf TURANLI'nın tanıdığı bir galerici olduğu için beğendiğim bir arabayı satın almam konusundaydı. İndirimli olarak araba alacaktık. Ben kesinlikle Yusuf TURANLI ile önceye dayalı görüşmelerim dışında şike konusunda görüşme yapmadım. Karşılığında bir maddi menfaat temin etmedim. Para almadım. Suçsuzum. Serbest bırakılmayı talep ederim dedi.

**SORULDU:** Benim gıyabında kimin ne konuştuğunu bilemem ama ben şike konusunda para almadım. Yine hediye olarak Yusuf TURANLI ile geçen konuşmamda tamamen Beşiktaş'a geri dönmem ile ilgili yada Sivassporda kalırsam ek kontrat ile ilgilidir. Ayrıca ben Yusuf TURANLI dışında kimse ile samimiyetimin yoktur. Ayrıca sadece kulüp başkanı olması nedeniyle Mecnun'u tanırım. Ayrıca ben Sivasspor- Fenerbahçe maçında hatalı bir gol yedim. Ancak kesinlikle kasıt yoktur. Şunu anladımki herkes üst taraftakiler kendi planlarını yapmışlar, kabak benim başıma patlamış. Kasıtlı olarak gol yeseydim Fenerbahçeli Stoçum şutunu kurtaramazdım. Ben 23 yaşındayım. Şüphelilerden bir çoğunu tanımıyorum. Suçsuzum, serbest bırakılmayı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ KORCAN ÇELİKAY MÜDAFİİ AV. OSMAN RAHMİ OFLUOĞLU SAVUNMASINDA:** Müvekkil aleyhine yalnızca menajer olan bir kişi ile yapmış olduğu telefon görüşmeleri dışında bir delil yoktur. Telefon görüşmelerinde üçüncü kişilerin konuşmalarında müvekkille ilgili değildir. Müvekkilimi bağlamaz. Telefon görüşmeleri müvekkilim aleyhine yorumlanmış, daha doğrusu yakıştırılmıştır. Bir futbolcu menajeri ile zam konuşabilir. Yine ortada KORCAN'a verildiği iddia olunan para bile ortada yoktur. Yine müvekkilin mal varlığı tespit edilmiş bir artış yoktur. Bir arabada yoktur. Yine müvekkilim menajer Yusuf TURANLI'nın kimlerle ilişkisi olduğunu bilemez. Kendi geleceğini düşünür. Müvekkilim masumdur. Tutuksuz yargılanmasını talep ediyorum dedi.

**15- ŞÜPHELİ MEHMET ŞEN SAVUNMASINDA:** Öncelikle Gençlerbirliği maçına ilişkin Serdar KURTBİLGE ile ilgili şike iddiasını kabul etmiyorum. Serdar Fenerbahçeye transfer olmak istiyordu. Bende Aykut Hoca ile görüşüm. Ancak Gençlerbirliği kabul etmeyince bu transfer gerçekleşmedi. Dolayısı ile bu kişi ile görüşmem Gençlerbirliği - Fenerbahçe ile ilgili değildir. Yine ben Gençlerbirliğili futbolcuların hiçbiri ile görüşmedim. Dolayısı ile görüşmediğim kişilerle şike pazarlığı yapmam mümkün değildir. Ayrıca Gençlerbirliği - Trabzonspor maçında da şike yapmadım. Kimseye telefon açmadım. Ayrıca bu maçada gitmedim. Yine Karabük - Fenerbahçe maçında kesinlikle kimseye şike pazarlığı yapmadım. Hasan ÇETİNKAYA Ankaraspor'da görev yaptığım sırada yardımcımdı. Aykut KOCAMAN'da teknik direktörüm. Ben yine Karabük maçı ile ilgilide şike teşebbüsünde bulunmadım. Telefon görüşmeleri transfer ile ilgilidir. Ben Hasan ÇETİNKAYA'ya gazetelerden öğrendiğime göre Karabük sporlu futbolcuların kendilerinin resmi prim aldıklarını, primlerin 60.000,00 TL olduğunu söyledim. Benimbu görüşmelerim Karabük sporun onlara karşı iyi hazırlandığını, kendilerinin de iyi hazırlanmaları gerektiğini, iyi motive olup maça çıkmak zorunda olduklarını söyledim. Kesinlikle şike girişiminde bulunmadım. Ben hiç bir maçta şike girişiminde bulunmadım. Suçsuzum. Serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tapu kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ MEHMET ŞEN MÜDAFİ AV. YASEMİN YURTTAŞ SAVUNMASINDA:** Müvekkilin şike ile ilgili hiç bir görüşmesi yoktur. Resmi prim olaylarını gündeme getirmiştir. Yine görüşmelerinde ve tapelerde suç işlediğine dair hiç bir delil yoktur. Yine Serdar ile görüşmeside sadece transferle ilgilidir. 6222 sayılı yasa da şike için maddi menfaat şartı konulmuştur. Müvekkilimin menfaat temin ettiğine dair delil yoktur. Ayrıca örgüt suçlması da yoktur. Tutuklanması durumunda ağır mağduriyet yaşayacaktır. Bu nedenlerle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**ŞÜPHELİ MEHMET ŞEN MÜDAFİ AV. TUĞÇE BAŞARIR SAVUNMASINDA:** Öncelikle mahkemenin 6222 sayılı yasanın 23 maddesi gereğince yetkisiz olduğu kanaatindeyiz. Yine müvekkile 14 Nisan öncesine yönelik maçlarla ilgili sorular sorulmuştur. Halbuki anılan yasa bu tarihten sonra yürürlüğe girmiştir. Yine örgütlerle herhangi bir ilişkisi olduğuna yönelik delil yoktur. Görüşmeleri futbol yorumları ve transfere ilişkindir. Görüşmelerin tamamı alınmadığından dolayı yoruma dayalı görüşmeler alınmıştır. Müvekkilimin kimseye talimatı yoktur. Suçsuzdur. Serbest bırakılmasını talep ediyoruz dedi.

**16- ŞÜPHELİ MEHMET YENİCE SAVUNMASINDA:** Hakkımdaki suçlamalarla ilgili emniyet ve savcılıkta ifade vermişim. Şike olaylarıyla bir ilgim yoktur. Savcılıktaki ifademi tekrar ediyorum. Kesinlikle futbolcuları tanımam. Şike olayları ile ilgili suça iştirak etmedim. Daha önceden Fenerbahçe Kulübünde çalıştım. Ben Cemil TURHAN ve Yavuz AĞIRGÖL'ü tanımam. Onlarla beraber çalıştık. Diğerlerini tanımam. Şikeye aracılık etmedim. 100 bin TL lik para konusunda benim ev almak konusu ile ilgilidir. Daha önce ayrıntıları anlattım. İlhan EKŞİOĞLU'ndan ev alacaktım. Onun için bu parayı buldurdum. Suçsuzum, serbest bırakılmamı talep ederim dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana

aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ MEHMET YENİCE MÜDAFİİ AV. ÖZKAN KÖYLÜOĞLU SAVUNMASINDA:** Müvekkilim şike olayı ile ilgili bir kimseye para verdiğiinc yada girişimde bulunduğuna yönelik hiç bir delil yoktur. Tek başına bir kısım telefon görüşmelerinde delil olmayacağı Yargıtay tarafından belirtilmiştir. Görüştüğü futbolcuda İstanbul da top oynayan bir futbolcudur. Genç takımdan beri tanır. Ancak olay ile ilgisi yoktur. Müvekkil kesinlikle şike olaylarına iştirak etmemiştir. Müvekkil yaşlıdır. Hastadır. Hakkında kuvvetli suç şüphesi yoktur. Bu nedenle serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**17- ŞÜPHELİ BÜLENT UYGUN SAVUNMASINDA:** Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben hiç bir maçda şike yapılaması olayına iştirak etmedim. Şike yapılması için kimseye teşvik ve telkinde bulunmadım. Ayrıca şike karşılığında kimseden menfaat temin etmedim. Ali KIRATLI eskiden beri benim aile dostumdur. Kendisi ile zaman zaman görüşürüz. O tarihtede Eskişehir'e geldi. Oturup yemek yedik. Gazotecilerde vardı. Alenen oturduk. Gizli bir görüşme değildir. Ayrıca ben Ümit KARAN ile beraber kesinlikle şike olayına iştirak etmedim. Ben 700 bin TL verim cami yaptırım, 300 bin TL verip okul yaptırım. Paraya ihtiyacım yoktur. Ayrıca şike olayı futbolcular yoluyla yapılır. Bana şike teklifi gelmemiştir. Bende aracılık yapmamışındır. Hatta bana okunduğu kadariyle yöneticiler kendi aralarında aman Bülent hoca duymasın, çok sert şekilde şike ile ilgili konuşmalar olduğuda söylendi. Ben Ali KIRATLI ile aklıma herhangi bir art niyet gelmeden görüştüm. Ayrıca Ümit KARAN'ında şikeye karşı para alıp almadığımı bilmiyorum. Ancak Ali KIRATLI ile samimi olduğumu biliyorum. Ayrıca benim Sedat PEKER ile bir bağlantım yok. Ancak babalarımız Adapazarı Karusu'dan tanışılar. Bizde o vesile ile çocukluktan beri tanışırız. Ancar herhangi bir suç örgütü ile ilişkim yoktur. Ayrıca yine beni Sivasspor yöneticisi Ahmet ÇELEBİ aradı, Bucasporlu futbolcu Musa'yı tanıyıp tanımadığımı telefonla sordu. Bende telefonunu bilmediğimi söyledim. Ben yine Sivasspor ile herhangi bir bağım kalmadığından dolayı kimseye Fenerbahçe maçından dolayı konuşmadım. Suçsuzum, şike suçlamasını kabul etmiyorum, serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ BÜLENT UYGUN MÜDAFİİ AV. İSMAİL GÜRSES SAVUNMASINDA:** Öncelikle müvekkilim şike yaptığı iddia olunan Eskişehir- Trabzon ve Eskişehir-Fenerbahçe maçında farklı bir kadro çıkardığına dair herhangi bir tespit yoktur. Aynı kadro ile maça çıkmışlardır. Dolayısıyla bu ilki maçta şike olmadığı açıktır. Müvekkilin Ali KIRATLI isimli kişi ile geçmişten beri samimiye olduğu, telefon görüşmeleri kayıtları alındığında anlaşılacaktır. Müvekkil açısından yine herhangi bir şike karşılığı bir menfaat temin ettiğine yönelik bir delil yoktur. Halbuki fiziki takip yapılmıştır ve delil elde edilememiştir. Müvekkilin yalnızca Ali KIRATLI isimli kişi ile görüşmeleri bulunduğu dikkate alındığında zaten örgütlü suçlamanın mümkün olmadığıda açıktır. Ayrıca müvekkilin yapmış olduğu iş sebebiyle kazandığı para dikkate alındığında bu tip bir menfaat teminine tenezzül etmeyeceği açıktır. Bu nedenlerle müvekkilin genç neslin teknik direktörü olduğu temsilcisi olduğunu düşündüğümüzde ortada bir şüphenin olduğunu, bir delil olmadığını

düşündüğümüzde tutuklanması durumunda ağır mağduriyetler yaşayacağı açıktır. Bu nedenle müvekkilin uygun görülecek adli bir kontrol ile serbest bırakılmasını talep ederiz dedi.

**18- ŞÜPHELİ ERDEM KONYAR SAVUNMASINDA:** Ben İngiltere de büyüdüm. Futbolcu temsilicliği yapıyorum. Türk kanunlarını fazla bilmediğim için avukatım Sami DİNÇ vasıtasıyla işlemlerimi yaptırıyordum. Ben kesinlikle Karabük maçında Emenike ile görüşmedim. Halbuki hakkımda birilerinin görüştüğünü duydum. Başkalarının görüşmesi beni bağlamaz. Ayrıca ben menajer olduğum için Emenike'nin her maçta oynamasını istiyordum. Çünkü transfer dönemi idi. Ankaragücü maçında Emenike sakatlanmıştı. Ben yine oynamasını istiyordum. Ben bu sebeple Emenike'ye çok ısrar ettim. Ancak sakat olduğunu, oynamayacağını söyledi. Kesinlikle Fenerbahçe lehine şike yapmak için aracı olmadım. Suçsuzum. Serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ ERDEM KONYAR MÜDAFİİLERİ AV. REZAN EPÖZDEMİR ve AV. AHMET LÜTFİ AKUŞ SAVUNMALARINDA:** Müvekkilim atılı suçla ilgisi yoktur. Sami DİNÇ ile Ali KIRATLI'nın görüştüğü telefon konuşmasında arka planda müvekkilim yoktur. Kendisi Emenike'nin menajeridir. Ayrıca Sami DİNÇ'de şikeden yoktur. Sadece rüşvetten sevk edilmiştir. Emenike Ankara gücü maçında üç sarı kart almıştır. Bir sarı kart daha olsa oyun dışı kalacaktır. Fenerbahçe maçında oynayamayacaktır. Dolayısıyla müvekkilimin Emenikeyi Karabük maçında oynamaması için ikna ettiği iddiası doğru değildir. Ayrıca Emenike sakatlanmıştır. Buna ilişkin raporu dosyaya sunuyoruz dedi. Alındı okundu dosyasına konuldu. Devamla yine yabancı kulüpler Emenike'yi seyretmek için Türkiye'ye gelmiştir. Bu nedenle müvekkilimin Emenikeye baskı yapması söz konusu değildir. Serbest bırakılmasını talep ediyoruz, mahkeme aksi görüşte ise uygun görülecek adli kontrol tedbirleri uygulanmak suretiyle serbest bırakılmasını talep ediyoruz dediler.

**19- ŞÜPHELİ İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU SAVUNMASINDA:** Ben iyi bir ailenin ferdiyim. Yanımda 2,500 kişi çalışır. Şirket sahibiyim. Aynı zamanda Fenerbahçe Spor Kulübü as başkanıyım. Günümün yarısını burada geçiririm. On yıldır bu kulüpte geçiririm. Derağzı tesislerinde kendi cebimden para harcayarak beş altı tane eser yaptım. Kesinlikle hiç bir şike olayının içinde olmadım. Ben futbol hariç bütün branşlardan sorumluyum. Kulübümüz yaklaşık 250 milyon dolar bütçeye sahiptir. Aziz YILDIRIM kulüp başkanımızdır. Kendisi ile belki günde yüz kere görüşürüz. Cemil TURAN kulübümüzde amatör şubeler genel kordinatörüdür. Dolayısıyla Cemil TURAN ile günde onlarca telefon görüşmemiz olur. Yönetim kurulu karar aldığı zaman kulüpte bulunan para bana aktarılır bende dcreağzında çeşitli sporculara ödeme yaparım. Telefon konuşmaları tamamen futbol sohbetlerine ilişkindir. Benim telefon görüşmelerim tamamen futbol muhabbetine yönelik olmasına rağmen bu görüşmelerim kolluk tarafından şike suçuna ilişkin yorumlanmıştır. Suçsuzum serbest bırakılmamı talep ediyorum dedi.

**Şüpheliye Emniyet ve savcılık ifadesi ayrı ayrı okundu. SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU MÜDAFİLERİ AV. DR. ERSAN ŞEN, AV. SEZGİN YILDIRIM ve AV. AHMET GÜREL SAVUNMALARINDA:**Öncelikle müvekkil ile ilgili savcılıkta örgütle ilgili herhangi bir soru sorulmamıştır. Dolayısıyla müvekkil açısından cebir ve tehdit gerektiren bir örgütlü suç oluşturma ve suçlaması bulunmamaktadır. Müvekkil telefonda futbol ile ilgili konuşmalar yapmıştır ve yine başka takımlarla ilgili görüşmeler yapmıştır. Yönetici olması sebebi ile bu tip muhabbetler yapması doğaldır. 14 nisan sonrasında çıkan 6222 sayılı kanunla ilgili ve dolayısıyla müvekkilin 14 Nisandan sonraki eylemleri ile ilgili değerlendirme yaptığımızda müvekkilin telefon muhabbeti dışında şike olayına karıştığına yönelik herhangi bir tespti yoktur. Telefon görüşmelerinin tek başına delil olmadığı da herkes tarafından bilinmektedir. Günlük konuşmalar vardır. Kulüpte amatör spor dalları ile sorumlu olması nedeni ile diğer kulüp çalışanları ile defalarca görüşmüştür. Suç içerikli olduğunun düşünülmesi durumunda kendi telefonu ile bir görüşme yapması düşünülemezdi. Yine Ali KIRATLI isimli kişi ile yapmış olduğu görüşmelerde gündeme gelen konu da Kıbrıs ülkesinde yapılacak olan bir şampiyona ile ilgilidir. Müvekkil sadece telefonda futbol kritiği yapmıştır. Bu arada doğal olarak rakip takımlarla ilgili değerlendirmelerde yapmıştır. Müvekkilin maddi durumu yerinde olması nedeni ile kulüpten herhangi bir maddi menfaati söz konusu olmayıp daha çok kulübe para harçamıştır. Müvekkil açısından kuvvetli suç şüphesi yoktur. Atılı suç katalog suçlardan değildir. Müvekkil soruşturmayı öğrenince soruşturmanın yapıldığı İstanbul ilen girerken Çamlıca girişlerinde polis tarafından göz altına alınmıştır. Toplanacak deliller tamamen toplanmıştır. Yine 6222 sayılı yasa ile ilgili henüz uygulama yenidir. Özellikle masumiyet karinesinin göz önüne alınarak ve kaçma şüphesinde bulunmadığı göz önüne alınarak serbest bırakılmasını talep ederiz dediler.

**20- ŞÜPHELİ SAMİ DİNÇ SAVUNMASINDA:**Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben hiç bir kimseye menajerlik soruları temin etmedim. Ve de karşılığında para almadım. Ayrıca Emre ile aramızdaki telefon görüşmelerindeki beyanlarda daha önce bir kişiyi söz konusu sınavla ilgili önceki çıkan sorularla çalıştırdığımı ve bu suretle sınava hazırladığımı söyledim. Bu da benim sınav sorularına ihtiyaç duymadığı gösterir. Ben kesinlikle kimseye soru vermedim. Kimseden de soru almadım. Menfaat temin etmedim. Suçsuzum serbest bırakılmama talep ediyorum dedi.

Şüphelinin Emniyet ifadesinin olmadığı görüldü.

Şüpheliye savcılık ifadesi okundu. **SORULDU:** Doğrudur bana aittir dedi.

Şüpheliye dosyada bulunan, arama, yakalama, el koyma tutanakları, tape kayıtları, raporlar ayrı ayrı okundu. **SORULDU:** Aleyhime olanları kabul etmiyorum dedi.

**ŞÜPHELİ SAMİ DİNÇ VE MÜDAFİLERİ AV.ATAHAN SEVİM VE AV. AYNUR TUNCER YAZGAN SAVUNMALARINDA:**Müvekkil açısından yalnızca telefon görüşmeleri mevcut olup, bu görüşmelerde de atılı suçu işlediğine ilişkin somut bir delil bulunmamaktadır. Yine yalnızca telefon görüşmeleri ile rüşvet suçunun isbat edilemeyeceği Yargıtay tarafından kabul edilmiştir. Suç üstü hali olması gerekir. Teslim edilen bir paranın olması gerekir. Ayrıca TFF çalışanları kamu çalışanı olarak değerlendirilmemektedir. TCK 252/4 de belirtilen kamu kuruluşlarına girmemektedir. Müvekkilimin kamusal sıfatı yoktur. Dolayısıyla fail olamaz. Yine katalog suçlarda da rüşvet yer almamaktadır. Kendisi avukattır. Kaçma şüphesi yoktur. Deliller karartılamaz. Kısıtlama kararı vardır. Bu nedenle tutuklanması durumunda ağır mağduriyet yaşayacaktır. Serbest bırakılmasını talep ediyoruz dediler.



**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

1) Şüpheliler **İhan Yüksel EKŞİOĞLU, Mehmet Şekip MOSTUROĞLU, Ali KIRATLI, Yusuf TURANLI, Abdullah BAŞAK, Bülent İbrahim İŞÇEN, Ahmet CELEBİ, Mecnun OTYAKMAZ, Bülent UYGUN, Ümit KARAN, Cemil TURHAN, Tamer YELKOVAN, Korcan ÇELİKAY, Mehmet YENİCE**'nin 6222 Sayılı Yasanın 11 maddesi gereğince **Şike Yapmak** suçundan,

Şüpheli **Sami DİNÇ**'in **Rüşvet Suçuna İştirak** suçundan,

Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etme ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi gereğince ayrı ayrı **TUTUKLANMALARINA,**

2) Tutuklanan şüpheliler haklarında yeteri kadar tutuklama müzekkeresi düzenlenip infazı için C.Başsavcılığına gönderilmesine,

3) Tutuklanan şüphelilerin tutuklandıklarının Cumhuriyet Başsavcılığına yakınlarına bildirilmesine,

4) Şüpheliler **Doğan ERCAN, Mehmet ŞEN ve Erdem KONYAR**'ın hakkında **Şike Yapmak,**

Şüpheli **Cengiz DEMİREL** hakkında **Dolandırıcılık ve Şike Yapmak** suçundan,

Haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin eylem tarihleri dikkate alındığında suç vasfının değişme ihtimali dikkate alınarak,

Şüpheli **Yavuz AĞIRGÖL** hakkında **Şike Yapmak** suçundan hakkındaki mevcut delil durumu ile yaşı ve sağlık durumu dikkate alınarak **TUTUKLAMA TALEPLERİNİN REDDİNE,**

Başka suçtan tutuklu veya hükümlü değilse derhal **SALIVERİLMELERİNE,**

5) Evrakın gereği için Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine,

6) Dair, evrak üzerinden yapılan inceleme sonucunda 7 gün içerisinde Mahkememize yazılı olarak veya mahkeme katibine sözlü beyanda bulunmak ve bu beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. **06/07/2011**

**Katip 122371**

**Hakim 39587**

Şüpheli Cengiz DEMİREL	Müdafii Av. Çetin KAYA
Şüpheli Mehmet Şekip MOSTUROĞLU	Müdafii Av. Cemalettin MUTLU
Şüpheli Ali KIRATLI	Müdafii Av. Ramazan DİNÇ
Şüpheli Yusuf TURANLI	Müdafii Av. Adil GÜREŞÇİ
	Müdafii Av. Gökhan GÜLTEKİN
Şüpheli Abdulah BAŞAK	Müdafii Av. Soner BABALIK
	Müdafii Av. Yücel ÖNDER,
Şüpheli Bülent İbrahim İŞÇEN	Müdafii Av. Gülçin KAYA
	Müdafii Av. Şener ATILGAN
Şüpheli Ahmet ÇELEBİ	Müdafii Av. Şeyda YILDIRIM
Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ	Müdafii Av. Mehmet DOĞURĞA
Şüpheli Doğan ERCAN	Müdafii Av. Mümin ADIGÜZEL
Şüpheli Ümit KARAN	Müdafii Av. İsa AKKURT
Şüpheli Yavuz AĞIRGÖL	Müdafii Av. İsmail TEPECİK
	Müdafii Av. Savaş OCAKTAN
	Müdafii Av. Murat Gökhan ORÇUN

Şüpheli Cemil TURHAN

Müdafi Av. İbrahim ŞAHİN

Müdafi Av. Kadir AKYILDIZ

Müdafi Av. Hülya ŞENOVA

Şüpheli Tamer YELKOVAN

Müdafi Av. GÜLÇİN KAYA

Şüpheli Korcan ÇELİKAY

Müdafi Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU

Şüpheli Mehmet ŞEN

Müdafi Av. Yasemin YURTTAŞ

Müdafi Av. Tuğçe BAŞARIR

Şüpheli Mehmet YENİCE

Müdafi Av. Özkan KÖYLÜOĞLU

Şüpheli Bülent UYGUN

Müdafi Av. İsmail GÜRSES

Şüpheli Erdem KONYAR

Müdafi Av. Rezan EPÖZDEMİR

Müdafi Av. Ahmet Lütfi AKUŞ

Şüpheli İlhan Yüksel EKŞİOĞLU

Müdafi Av. Dr. Ersan ŞEN

Müdafi Av. Sezgin YILDIRIM

Müdafi Av. Ahmet GÜREL

Şüpheli Sami DİNÇ

Müdafi Av. Atahan SEVİM

Müdafi Av. Aynur Tuncer YAZGAN

**ŞÜPHELİ İFADE TUTANAĞI**  
(CMK MD. 147)

İfadenin Alındığı Yer : Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü  
Soruşturma C. Başsavcılığı : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı  
İfadenin Alındığı Tarih : 05.07.2011 İfadeye başlama saat : ... : ...  
İfadeyi Alan : Koray AKGÜL Komiser ///  
İfade Vermede Müdafii : İstanbul Barosu 18991 sicilli Av. Mehmet DOĞURĞA  
İstanbul Barosu 10710 sicilli Av. Bülent KILIÇ

*Kimliğime ilişkin soruları doğru olarak cevaplamam gerektiği, doğru cevap vermemem veya yanlış bilgi verdiğim takdirde hakkımda cezai soruşturma yapılabileceği anlatıldı. (147/1-a)*

İfade Veren Kimliği : Nüfus Cüzdarına Göre  
**ADI VE SOYADI** : Mecnun OTYAKMAZ  
TC Kimlik No : 51940063648  
Baba Adı : Memet  
Ana Adı-Arne Kızlık Soyadı : Fatma - BALTA  
Doğum Yeri ve Tarihi : Reşadiye - 10.02.1965  
Nüfusa Kayıtlı olduğu İl-İlçe : Sivas - Doğanşar - Ortaköy Köyü  
Cinsiyeti : Erkek  
Devamlı İkamet Adresi ve Telefonu : Acıbadem Mahallesi Çoçen Sokak Artverde Sitesi A-3 Daire:9  
Üsküdar/İstanbul Tel:0216 690 10 18  
Eğitim Durumu : Lise Mezunu  
İş-Mesleği : Gıda Sektörü - Restaurant Sahibi  
Aylık Gelir Durumu (147/1-g) : 20.000 TL  
İş Adresi ve Telefon No : Sahrayıcedid Mahallesi Halk Sokak Golden Plaza Kat:3 Daire:7  
Kadıköy tEL:0212 411 83 00  
"SİVAS BURGER KING" Cumhuriyet Caddesi Sabribey Apt. Sivas  
Medeni Hali : Evli x Dul : Bekâr : Çocuk Sayısı : 4  
Sabıka Durumu : Var : Yok : x Açıklama :  
Alkol - Uyuşturucu Maddeye Aşışkanlığı : Var : Yok : x Tedavi Gördü : Görmedi : x  
Olay Öncesinde Aldığı : Alkol Var : Yok : x Uyuşturucu Var : Yok

*Bana isnat edilen suç anlatıldı. (147/1-b) İsnat Edilen Suç : Anlatıldı.*

Mağdur - Var : X Yok : ... Mağdurun Durumu - Yaralı : ... Ölü : ...

*Müdafii seçme hakkımın bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceğim, müdafinin ifade veya sorgumda hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda değil isem bir müdafii yardımından faydalanmak istediğim takdirde baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği (147/1-c), yakalandığımmın, yakınlarımdan istediğim birisine derhal bildirileceği (147/1-e) tarafıma anlatıldı.*

Müdafii Talep Etmek : İstiyorum : X İstemiyorum :

*Bana isnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmama hakkım olduğu anlatıldı. (147/1-f)*

İsnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmak - İstiyorum : İstemiyorum :

*Bana şüpheden kurtulmam için somut delillerin toplanmasını talep edebileceğim hatırlatıldı. Aleyhime var olan şüphe sebeplerini ortadan kaldırmak ve lehime olan hususları ileri sürmek imkânının olduğu anlatıldı. (147/1-g)*

*Müdafii 18991 sicil sayılı İstanbul Barosu Avukatı Mehmet DOĞURĞA'a İfade Alma Yönetmeliğinin 23. Maddesinin (d) bendinde belirtilen:*

*"Müdafii sadece hukuki yardımda bulunabilir, şüphelinin ifadesi alınırken şüpheliye sorulan soruya doğrudan cevap veremez, onun yerini aldığı izlenimini veren herhangi bir müdahalede bulunamaz, hukuki yardım maddeli olayı karartabilecek müdahalelerin yapılması anlamına gelmez. Müdafii şüpheliye bütün kamuni haklarını hatırlatabilir ve müdafinin her türlü müdahalesi tutanağa geçirilir." metni yüzüne karşı okunarak kendisine hatırlatıldı.*

*İsnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmak istediğini beyan etmesi üzerine ifade alma işlemine başlandı.*

İFADEYİ ALAN

İFADEYİ YAZAN

MÜDAFİİ

ŞÜPHELİ

14.15-27

TCK. Madde 221'de belirtilen Etkin Pişmanlıktan faydalanabileceğim ve 221. maddenin 4. fıkrasında belirtilen;

"Suç işlemek amacıyla örgüt kuran, yöneten veya örgüte üye olan ya da üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen veya örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişinin, gönüllü olarak teslim olup, örgütün yapısı ve faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili bilgi vermesi hâlinde, hakkında örgüt kurmak, yönetmek veya örgüte üye olmak suçundan dolayı cezaya hükmolünmeyeceği, ayrıca kişinin bu bilgileri yakalandıktan sonra vermesi hâlinde, hakkında bu suçtan dolayı verilecek cezada üçte birden dörtte üçe kadar indirim yapılacağı" hususları Mecnun OTYAKMAZ'a okunmak suretiyle hatırlatıldı.

**Soruldu** : Özgeçmişinizi açıklayın.

**CEVAP** :1965 yılında Tokat ili Reşadiye ilçesinde doğdum. 1966 yılında ailem İstanbul iline taşındı. Burada Kadıköy ilçesinde çeşitli okullarda okuyarak ilkö, orta ve lise öğrenimim tamamladım. 1985-1987 yılları arasında Eskişehir Üniversitesinde Açık öğretim fakültesi iktisat bölümünde kaydım oldu ancak devam etmedim. 1992 yılında Burdur ilinde bedelli olarak askerlik yaptım. Askerden döndükten sonra emlak alım satım, oto galeri, reklam şirketi gibi değişik alanlarda çalıştım. 2001 yılında Sivasspor Kulübünde yönetim kurulu üyesi oldum. 2004 yılında aynı kulübün başkanlığına seçildim ve halende başkanlığa devam etmekteyim. 1989 yılında silahla adam yaralama suçundan 10 ay hapis yattım.

2010 yılında reklam ve internet şirketimi kapatarak yukarıda açık adresini vermiş olduğum restorantı açtım. Ayrıca Sivas ilinde bulunan köyümde hayvancılık işleri ile uğraştım.

1995 yılında Gökçe ÇELİK isimli şahıs ile evlendim. Bu evlilikten 4 çocuğum bulunmaktadır. Ben dahil toplam 6 kardeşiz. Bu kardeşlerimden 4 tanesi üveydir. Öz kardeşim Füsun PEKER'dir. Kendisi Atilla PEKER ile evlidir.

**Soruldu** : Geçiminizi nasıl temin ediyorsunuz. Açıklayınız.

**CEVAP** : Geçimimi yukarıda açık adresini vermiş olduğum restoranttan ve köyde yapmış olduğum hayvancılık işinden sağlamaktayım. Bunun dışında başka bir gelirim bulunmamaktadır.

**Soruldu** :Kullanmış olduğunuz ve adınıza kayıtlı telefon numaralarını açıklayınız.

**CEVAP** :0545 8585858 numaralı hat benim adıma kayıtlıdır ve yaklaşık olarak 3-4 yıldır kullanmaktayım. Bu hattın dışında kullanımında bulunan başka bir hat bulunmamaktadır.

**Soruldu** : Daha önce herhangi bir suçtan ceza aldınız mı? Kolluk kuvvetlerince yakalandınız mı? Hakkınızda kolluk kuvvetlerince işlem yapıldı mı? Açıklayınız.

**CEVAP** :Yukarıda da belirttiğim gibi 1989 yılında İstanbul ilinde "silahla yaralama" suçundan ceza aldığımı belirtmiştim. Bunun dışında 1994 yılında silah yakalattım.

Bu suçların dışında Şube Müdürlüğünüz tarafından Sedat PEKER isimli şahsa yönelik olarak yapılan operasyonlar neticesinde birkaç defa hakkımda işlem yapıldı. Bu işlemler sonucunda mahkemeden serbest kaldım. 1998 yılında yapılan operasyonda ifk mahkemede tutuklandım ve yaklaşık olarak 1 ay sonra serbest kaldım. 2004 yılında yapılan KELEBEK kod adlı operasyon neticesinde hakkında açılan dava halen devam etmektedir. Bu dava dışında kalan davalardan beraat ettim.

**Soruldu** : Herhangi bir lakabınız, takma adınız veya kullandığımız ikinci bir isminiz var mıdır? Açıklayınız.

**CEVAP** :Hayır, herhangi bir lakabım veya takma ismim bulunmamaktadır.

**Soruldu** : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (CMK 250. Madde İle Yetkili) yürütülen 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında birlikte gözaltına alındığımız;

01- Aziz YILDIRIM, 02- Şekip MOSTUROĞLU, 03- Doğan ERCAN, 04- Mehmet ŞEN, 05- Ali KIRATLI, 06- Ümit KARAN, 07- Bülent UYGUN, 08- Mehmet YENİCE, 09- Tamer YELKOVAN, 10- Cengiz DEMİREL, 11- Cemil TURHAN, 12- Sezer ÖZTÜRK, 13- Yusuf TURANLI, 14- Abdullah BAŞAK, 15- Bülent İbrahim İŞCEN, 16- Ahmet ÇELEBİ, 17- İhsan Yüksel EKŞİOĞLU, 18- Mehmet YILDIZ, 19- Erdem KONYAR, 20- Emmanuel EMENİKE, 21- Korcan ÇELİKAY, 22- Yavuz AĞIRGÖL, 23- Tuğrul Çağrı ÜZER, 24- Halil KÖNTEK ve 25- Mahmut BOZ isimli şahısları tanıyor musunuz? Tanıyorsanız aranızdaki ilişki ve irtibatı açıklayınız. Adı geçen şahıslarla herhangi bir alacak verecek meseleniz var mı?

**CEVAP** :

**Bana isimlerini sormuş olduğunuz şahıslardan;**

01- Aziz YILDIRIM isimli şahsı tanırım. Şahsı 15 yıldır tanırım. Kendisi ile tanışmamızın nedeni şahıs ile Fenerbahçe camiasında birlikte olmanızdır. Şahıs ile ortak arkadaşlar vasıtası ile tanıştım. Şahıs ile genelde denk geldiğimiz zamanlarda stad çevresinde görüşürdük.

Şahıs yaklaşık 13-14 yıldır Fenerbahçe Spor Kulübünün başkanıdır. Bende 2004 yılında Sivasspor Kulübünün başkanı oldum. Ben başkan olduktan sonra şahıs ile görüşmelerimiz toplantılarda ve maçlarda olmaya başladı. Son iki yıldır Aziz YILDIRIM Türkiye Futbol Kulüpler Birliği Vakfı Başkanlığı yapmaktadır. Ben ve İ.B.B. Spor Kulübü Başkanı Göksel GÜMÜŞDAĞ, Kayserispor Başkanı Recep MAHMUR ile birlikte Aziz YILDIRIM'ın burada yardımcılığını yapmaktaydık. Bu vesile ile son iki yıldır Aziz YILDIRIM ve isimlerini saymış olduğum diğer başkanlar ile irtibatlarım daha sık olmaya başladı. Bu ayda birkez veya haftada bir kez olabiliyordu. Şahıs ile futbol dışında başka bir ilişkim bulunmamaktadır.

02- Şekip MOSTUROĞLU isimli şahsı tanırım. Şahsı yaklaşık olarak 7-8 yıl önce Türkiye Futbol Federasyonunda yönetici olması nedeni ile tanıştım. Federasyona gittiğim zaman denk gelirsem kendisi ile görüşürdüm. Tarihten 4-5 yıl önce şahıs Fenerbahçe Spor Kulübü Yönetim Kurulu üyesi oldu. Şahıs seçildikten sonra Türkiye Futbol Kulüpler Birliği Vakfı toplantılarına katıldığı dönemlerde irtibatlı olurdum. Aziz YILDIRIM başkan olduktan sonra bazı önemli toplantılara hukuki destek vermesi nedeni ile irtibatlarım oldu. Bunun dışında şahıs ile maçlar için gerek ben Şükrü Saraçoğluna gittiğimde gerek onların takımı Sivasspora geldiğinde şahıs ile karşılaşırdım. Şahıs ile futbol dışında başka bir ilişkim bulunmamaktadır.

04- Mehmet ŞEN isimli şahsı Ankaraspor Kulübünün menejeri olarak hatırlıyorum, sanımı şahıs ile 1-2 defa karşılaştım. Şahsı uzun zamandır görmüyorum.

05- Ali KIRATLI isimli şahsı tanırım. Bu şahsı yaklaşık olarak 10 yıldır tanırım. Bu şahıs ile Fenerbahçe Camiasında olması nedeni ortak bir arkadaş vasıtası ile tanurdım. Daha sonra şahıs ile Marmara Ereğlisinde bulunan yazlık sitede ev almam nedeni ile irtibatım biraz daha arttı. Kendisi komşum oldu. Şahıs ile arkadaşız. Ticari bir ilişkimiz yoktur. Kendisi iyi bir futbol seyircisidir. Fenerbahçe'nin ve Sivasspor Kulübünün maçlarına da gelir.

Şahıs ile bunun dışında başka bir irtibatım bulunmamaktadır. Şahıs Fenerbahçe Kulübünün kongre üyesidir.

**06- Ümit KARAN** isimli şahsı futbolcu olması nedeni ile ismen bilirim. Şahıs ile herhangi bir ilişkim bulunmamaktadır.

**07- Bülent UYGUN** isimli şahsı tanırım. Bu şahıs ile tanışmamız yukarıda izah ettiğim Ali KIRATLI isimli şahıs ile komşu olduğum yazlık sitede bu şahsın da yazlık alması nedeni ile tanıştım. Şahsı 2001 yılında Sivasspora futbolcu olarak transfer ettim. Şahıs yaklaşık olarak 6 ay oynadıktan sonra futbolu bıraktı. Yaklaşık bir yıl sonra Sivasspora tekrar Kulüp Menejeri olarak getirdim. 2006 yılında şahsı takımın teknik direktörü yaptık. 2009-2010 sezonuna kadar teknik direktörlük yaptık. Sonra şahıs ile anlaşmamız bitti. Şahıs ile daha sonra zaman zaman telefon ile görüşmelerimiz olur. Ailecem birbirimizi tanırız. Şahıs ile anlattığım bu ilişkinin dışında başka bir ilişki bulunmamaktadır.

**09- Tamer YELKOVAN** isimli şahsı Fenerbahçe Spor Kulübünün idari bölümünde görevli olduğunu biliyorum. Şahıs ile Fenerbahçe kulübü gittiğimde marabalaşırız. Bunun dışında şahıs ile pek irtibatım bulunmamaktadır.

*////İfadenin bu aşamasında saat:19.20 sıralarında İstanbul Barosu 10710 sicil sayılı Avukat Bülent KILIÇ, şüpheli Mecnun OTYAKMAZ'a sorulup, ifadeye katılmasını istemesi üzerine ifadeye katılmıştır.//////*

**11- Cemil TURHAN** isimli şahsı tanırım. Şahıs ile yaklaşık olarak 15 yıl önce şahıs ile Fenerbahçe camiasında olması nedeni tanıştım. Şahıs eski ve önemli bir Fenerbahçe futbolcusudur. Şahsın şu anda alt yapıdan sorumlu olduğunu biliyorum. Şahıs ile çok sık olmasada zaman zaman futbol nedeni ile görüşürüm. Bunun dışında şahıs ile herhangi bir ilişkim bulunmamaktadır.

**12- Sezer ÖZTÜRK** isimli şahsı futbolcu olması nedeni ile ismen bilirim. Şahıs ile herhangi bir ilişkim bulunmamaktadır.

**13- Yusuf TURANLI** isimli şahsı tanırım. Şahıs ile aynı yerde yazlığımız olması nedeni ile tanıştım. Şahıs bildiğim kadarı ile son iki yıldır futbolcu menajerliği şirketine ortak olduğunu biliyorum. Şahıs başkanlığını yapmış olduğum kulübe oyuncusu olan Korcan ÇELİKAY isimli şahsı 2010-2011 yılı lig arasında bana tavsiye etti. Bende şahsı transfer ettim. Yusuf TURANLI'ya şahsın menajeri olup olmadığını sorduğumda "Hayır, ben abisiyim" demişti. Bildiğim kadarı ile bu transfer nedeni ile şahsa herhangi bir komisyon vermedik. Şahıs ile bunun dışında başkaca bir irtibatım bulunmamaktadır.

**14- Abdullah BAŞAK** isimli şahsı tanırım. Bu şahsı da Fenerbahçe camiasında olması nedeni yaklaşık olarak 10 yıldır tanırım. Şahıs ile son bir yıldır birkaç defa görüştüm. Bundan önceki dönemde şahıs ile uzun bir süre görüşmedim. Şahıs ile başkaca bir ilişkim bulunmamaktadır.

**15- Bülent İbrahim İŞCEN** isimli şahsı tanırım. Bu şahsı da Fenerbahçe camiasında olması nedeni yaklaşık olarak 15 yıldır tanırım. Şahıs arkadaşımıdır. Kendisi ile zaman zaman görüşürüm. Şahıs ile başkaca bir ilişkim bulunmamaktadır.

16- **Ahmet ÇELEBİ** isimli şahsı tanırım. Şahıs ile lise hayatımdan bu zamana kadar tanırım. Şahsın Ümraniye ilçesinde benzin istasyonu bulunmaktadır. Ben Sivasspora başkan olduğum 2004 yılından 2011 yılına kadar yönetim kurulu üyeliği yaptım. Kulüpte şahıs ile alt üst ilişkisi, özel hayatta ise arkadaşlığımız bulunmaktadır.

17- **İlhan Yüksel EKŞİOĞLU** isimli şahsı tanırım. Bu şahsı da Fenerbahçe camiasında olması nedeni yaklaşık olarak 6-7 yıldır tanırım. Şahıs ile karşılaştığımız zamanlarda merhabalaşırız. Ben ona sevgi o bana saygı gösterir. Düzeltiyorum birbirimize saygı-sevgi gösteririz, Şahıs ile başka bir ilişkim bulunmamaktadır.

18- **Mehmet YILDIZ** isimli şahsı tanırım. Şahıs 2001 yılında 2011 yılına kadar Sivasspor anlaşmalı futbolcusu olması nedeni ile tanırım. Şahıs ile aramda futbolcu başkan ilişkisi bulunmaktadır. Şahıs ilki bu yıl ligi sonunda anlaşmamızı karşılıklı olarak fesh ettik. Gazetelerden okuduğum kadarını ile Eskişehir Sporla anlaştı.

20- **Emmanuel EMENİKE** isimli şahsı futbolcu olması nedeni ile ismen bilirim. Şahıs ile herhangi bir ilişkim bulunmamaktadır.

21- **Korcan ÇELİKAY** isimli şahıs yukarıda da belirttiğim gibi Yusuf TURANLI isimli şahsın sunumu ile 2010-2011 lig ortasında Beşiktaş Spor Kulübünden Sivasspora kiralık olarak transfer ettim. Şahıs ile aramda futbolcu başkan ilişkisi bulunmaktadır. Bunun dışında şahıs ile aramda herhangi bir ilişkim bulunmamaktadır.

22- **Yavuz AĞIRGÖL** isimli şahsın Fenerbahçe camiasında emektar bir insan olarak bilirim. Şahıs ile aramda herhangi bir ilişki bulunmamaktadır.

İsimlerini sormuş olduğunuz diğer şahısları ise tanımam.

Soruldu : Yukarıda belirtilen TCK 'nın 221. Maddesinde düzenlenmiş olan Etkin pişmanlıktan faydalanmak istiyor musunuz?

CEVAP :

Hayır, faydalanmak istemiyorum. Çünkü ben neyse onu anlatacağım.

Soruldu : Yürütülen soruşturma kapsamında belirtilen çıkar amaçlı suç örgütü içerisinde futbol karşılaşmalarından önce şike ve teşvik primi faaliyetlerinde bulunduğunuz şüphesi ile gözaltına alındınız.

İsnat edilen suçlama hakkında açıklama yapmak istiyor musunuz?

CEVAP :

Evet, isnat edilen suçlama ile ilgili olarak ifade vermek istiyorum. Ben bu isnat nedeni ile üzüntü duyuyorum. Ben böyle bir suçlamayı hak etmediğimi düşünüyorum. Sivasspor Camiasının sorumluluğunu üzerinde hisseden bir başkanım. Camiamı utandıracak hiçbir işin içinde bulunmam mümkün değildir.



- ÖRGÜTÜN ŞİKE VE TEŞVİK EYLEMLERİ

A- 6222 SAY. SPORDA ŞİDDET YASASININ 14.04.2011 TARİHİNDE YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNDEN ÖNCE GERÇEKLEŞEN ŞİKE VE TEŞVİK EYLEMLERİ

9-) 09.04.2011 TARİHİNDE ESKİŞEHİR İLİNDE OYNANAN ESKİŞEHİRSPOR - FENERBAHÇE MÜSABAKASINDA TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONUNUN FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜNE VERMİŞ OLDUĞU PARA İLE ŞİKE YAPILMASI

1- Soruldu : 09.04.2011 tarihinde Eskişehir-Fenerbahçe müsabakasından önce Aziz YILDIRIM'ın talimatı ile Eskişehirspor teknik direktörü Bülent UYGUN ve Futbolcu Ümit KARAN ile irtibata geçilerek maçta kötü oynamaları ve müsabakanın Fenerbahçe Kulübü lehine sonuçlanması amacı görüşmeler yapıldığı, futbolcular ile anlaşarak şike yaptıkları anlaşılmıştır.

- Eskişehirspor-Fenerbahçe maçında şike amacı ile kimse ile görüşme yapıp yapmadığınızı veya bu tür bir görüşme ortamına aracılık edip etmediğinizi açıklayın.

- Şike faaliyetleri ile ilgili bildiklerinizi açıklayın.

CEVAP :

Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile mevkidaş olduğumuz için şahsın bana talimat vermesi mümkün değildir. Bana sormuş olduğunuz bu olay hakkında bir bilgim ve alakam bulunmamaktadır.

2- Soruldu : 09.04.2011 tarihinde oynanan Eskişehir-Fenerbahçe müsabakasından ardından Eskişehirspor teknik direktörü olan Bülent UYGUN ve Fenerbahçe kongre üyesi Ali KIRATLI ile Fenerbahçe Yönetim Kurulu üyesi İhsan Yüksel EKŞİOĞLU isimli şahıslar ile bir araya geldiniz mi? Geldi iseniz bunun sebebi nedir? Açıklayın.

CEVAP :

Eskişehir-Fenerbahçe müsabakasından ardından isimlerini sormuş olduğumuz şahıslar ile bir araya gelmedim.

3- Soruldu : \*11.04.2011 günü Saat:15.34'de Ali KIRATLI'nın (532 2569535), Özkan DOĞAN'ı (542 2991854) aradığı; (Kayıt Sıra No:2326)

Özkan'ın "Abi geldim ofisteyim Bülent abi de ofiste" dediği, Ali'nin "İyi tamam... Geliyorum yoldayım" dediği tespit edilmiştir.

\*11.04.2011 günü Saat:15.34'de Ali KIRATLI'nın (532 2569535), İlhan Yüksel EKŞİOĞLU'nu (532 3343303) aradığı; (Kayıt Sıra No:2327)

Ali'nin "Şey buradaymış ya O benim kardeşim aradı beni şimdi o deminki değil o öbür bir tane daha vardı ya... Almanya dan da futbolcu söylemişti söylemiştiniz ya... Buradaymış" dediği, İlhan Yüksel'in "BİR NUMARA" dediği, Ali'nin "He beni çağırdı şimdi... Senden sonra şimdi geri döndüm onun yanına gidiyorum... İşin var mı getireyim mi" dediği, İlhan Yüksel'in "Getir... Beni ben hemen gelirim şey Divan a" dediği, Ali'nin "Yok öyle olmaz ya bi... Bulurum bir yer ya" dediği tespit edilmiştir.

\*11.04.2011 günü Saat:15.58'de Ali KIRATLI'nın (532 2569535), İlhan Yüksel EKŞİOĞLU'nu (532 3343303) aradığı; (Kayıt Sıra No:2328)

Ali'nin "Geç saatte buluşsak olur mu" dediği, İlhan Yüksel'in "Al onu gel bana geç saatte istersen... Daha iyi değil mi... Kaç geç saat mesela" dediği, Ali'nin "10 11" dediği, İlhan Yüksel'in "Süper ben sizi bekleyim istersen evde" dediği, Ali'nin "Sen bizi evde bekle" dediği tespit edilmiştir.

*Süphehli Mecnun OTYAKMAZ'ın ifadesi*

*Sayfa: 7*

- **Bülent UYGUN** isimli şahsın 09.04.2011 tarihinde oynanan Eskişehir-Fenerbahçe müsabakasının ardından İstanbul iline gelmesi ve akabinde burada Fenerbahçe kongre üyesi olan **Ali KIRATLI** ve **İhsan Yüksel EKŞİOĞLU** isimli şahıslar ile buluşma nedeni hakkında bildikleriniz nelerdir? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Benim şahısların kendi aralarında yapmış oldukları görüşmeler ve içeriği hakkında bir bilğim bulunmamaktadır.

**4- Soruldu** \_\_\_\_\_ : \*11.04.2011 günü saat:20.15'te **İlhan Yüksel EKŞİOĞLU**'nu (532 3343303) **Tamer YELKOVAN**'ın (552 6121253) aradığı; (Kayıt sıra No:2037)

Tamer'in "He şey nedir o ben şimdi başkanla konuştum da haftaya maftaya dedi de; yarı kaçta gideceksiniz,..., Olmazsa ben dövizciden bi 100 BİN buldurtayım olmazsa,..., Evet, O 100 BİNİ VERELİM BİZ HAFTAYA,..., tamam 200 – 300 VERİRİZ" dediği, İlhan'ın "Abi YÜZ YÜZE GİDECEĞİZ YA ondan sonra şey gibi kalacağız" dediği, Tamer'in "100 yada 150 ben bulayım olmazsa" dediği, İlhan'ın kendisinden aldracağını söylediği tespit edilmiştir.

- *Görüşmede bahsi 100 BİN olarak bahsedilen paranın görüşmeden iki gün önce yapılan Eskişehir-Fenerbahçe maçında şike yapması neticesinde Bülent UYGUN isimli şahsa verilip verilmediği hakkında bilginiz var mı? Açıklayın.*

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Benim şahısların kendi aralarında yapmış oldukları görüşmeler ve içeriği hakkında bir bilğim bulunmamaktadır.

**5- Soruldu** \_\_\_\_\_ : \*11.04.2011 günü Saat:21.32'de **Ali KIRATLI**'yı (532 2569535), **Bülent UYGUN**'un (533 4215454) aradığı; (Kayıt Sıra No:2330)

Bülent'in "Dışarıda o ya şeyde buluşuruz orada hep beraber orada oturuz ya... Başka bir yere gitmemize gerek yok ben ondan sonra çünkü döneceğim... Ona göre Aykut a hiç olmazsa akıl vereyim yani... Kalecilik dersi vereyim" dediği, Ali'nin "Tamam kardeşim haydi görüşürüz" dediği tespit edilmiştir.

\*11.04.2011 günü Saat:23.06'da **Ali KIRATLI**'nın (532 2569535), **İlhan Yüksel EKŞİOĞLU**'na (533 4215454) gönderdiği mesajda; (Kayıt Sıra No:2331)

"ıdaym" yazdığı tespit edilmiştir. (Kapıdayım)

- *Ali KIRATLI ve Bülent UYGUN isimli şahısların buluşması hakkında bilginiz var mı? Açıklayın.*

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

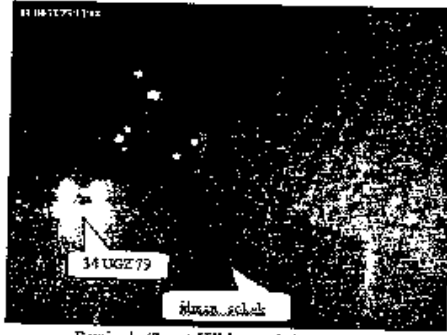
Benim şahısların kendi aralarında yapmış oldukları görüşmeler ve içeriği hakkında bir bilğim bulunmamaktadır.

**6- Soruldu** \_\_\_\_\_ : *Şube Müdürlüğümüz görevlilerince yapılan fiziki takip çalışmalarında; 11.04.2011 günü saat:22.30 sıralarında İlhan Yüksel EKŞİOĞLU isimli şahsın evinin bulunduğu ilimiz Üsküdar ilçesi Kandilli Mahallesi İdman sokakta bulunan Demireoler (Sema) Villaları çevresine geçilerek gerekli fiziki takip ve tarassut çalışmalarına başlanıldığı,*

Saat:23.10 sıralarında **İlhan Yüksel EKŞİOĞLU** isimli şahsın evinin bulunduğu Kandilli Mahallesi İdman sokakta bulunan Demireoler(Sema) Villalarında, **Ali KIRATLI** isimli şahsın kullarımında bulunan 34 UGZ 79 siyah BMW marka aracın geldiği ve aracın ön sağ

koltuğunda ise **Bülent UYGUN** isimli şahsın oturduğu ve aracın Demirevler(Sema) Villalarına giriş yaptığının görüldüğü,(1,2 ve 3 nolu fotoğraflar)

1 nolu fotoğraf

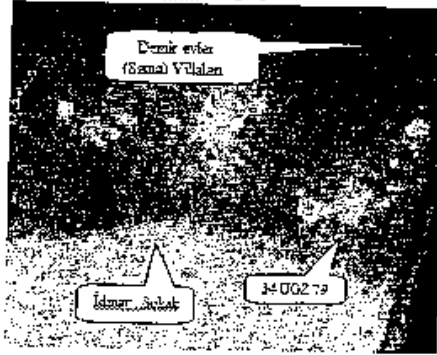


2 nolu fotoğraf



Demirevler(Sema) Villalarının bulunduğu alanda saat 34 UGZ 79 plakalı siyah BMW marka aracı Bülent UYGUN ve Ali KIRATLI'nın geldiği

3 nolu fotoğraf



4 nolu fotoğraf



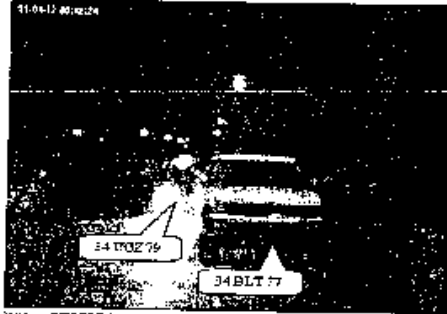
34 UGZ 79 plakalı aracın Demirevler(Sema) Villalarına girişi

34 BLT 77 plakalı aracın Sahrayıcedit Mah. Halk sokakında park halindeki

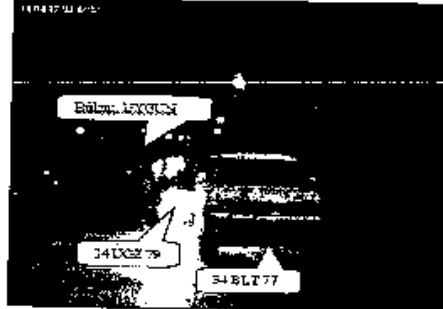
Saat:00.10 sıralarında **Bülent UYGUN** isimli şahsa ait **34 BLT 77** plaka sayılı Beyaz Land Rover Marka aracın **Mecnun ODYAKMAZ** isimli şahsın ofisinin bulunduğu ilimiz Kadıköy ilçesi **Sahrayıcedit Mahallesi Halk sokak Golden plaza C blok No:29 3/7** sayılı adres önünde Park halinde olduğunu görüldüğü,(4 nolu fotoğraf)

Saat:00.42 sıralarında ise içerisinde **Ali KIRATLI** ve **Bülent UYGUN** isimli şahısların bulunduğu **34 UGZ 79** siyah BMW marka aracın **Mecnun ODYAKMAZ** isimli şahsın ofisinin bulunduğu **Sahrayıcedit Mah. Halk sokakta** park halinde bulunan **Bülent UYGUN**'a ait **34 BLT 77** plakalı aracın yanına geldiği, **Bülent UYGUN** isimli şahsın araçtan inerek **34 BLT 77** plaka sayılı Beyaz Land Rover marka araca bindiği ve her iki araçta art arda ayrıldığı görüldüğü belirtilmiştir.(5, 6, 7, 8, 9 ve 10 nolu fotoğraflar)

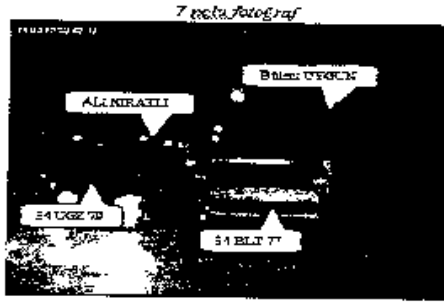
5 nolu fotoğraf



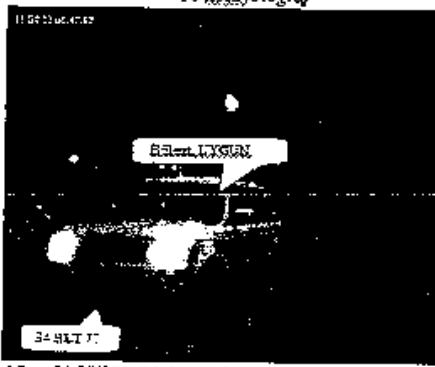
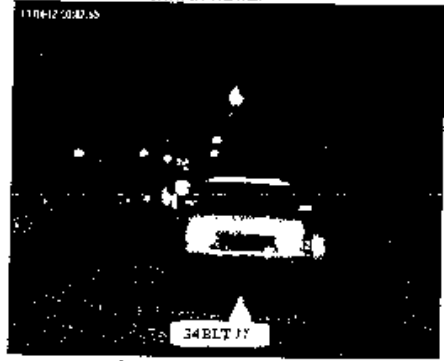
6 nolu fotoğraf



Bülent UYGUN ve Ali KIRATLI isimli şahısların saat 34 UGZ 79 plakalı araçla Sahrayıcedit Mah. Halk sokakta Bülent UYGUN'a ait 34 BLT 77 plakalı aracın yanına gelmesi



Bülent UYGUN'un 34 UGZ 79 plakalı aracıyla ilgili ve 34 BLT 77 plakalı araca binerek ayrıldığı



Bülent UYGUN'un 34 UGZ 79 plakalı aracıyla ilgili ve 34 BLT 77 plakalı araca binerek ayrıldığı

- Şahısların bu buluşmaları hakkında ilgi ve bilginizi açıklayınız  
CEVAP :

Ben yukarıda açık adresini vermiş olduğum Kadıköy ilçesinde bulunan ofise ben öğlen saat:12.00 gibi giderim. Öğleden sonra saat:16.00-17.00'a kadar kalırım. Bülent UYGUN ve Ali KIRATLI gibi tanıdığım insanlar yanıma uğrarlar. Ancak bana sormuş olduğunuz fiziki takip tutanağındaki buluşma hakkında benim bir bilgim bulunmamaktadır.

B- 6222 SAY. SPORDA ŞİDDET YASASININ 14.04.2011 TARİHİNDE YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNDEN SONRA GERÇEKLEŞEN ŞİKE VE TEŞVİK EYLEMLERİ

3-)24.04.2011 TARİHİNDE İZMİR İLİNDE OYNANAN BUCASPOR – FENERBAHÇE MÜSABAKASINDA ŞİKE YAPILMASI

7 Soruldu : 24.04.2011 tarihinde İzmir ilinde oynanan Bucaspor – Fenerbahçe maçının Sivasspor Kulübü için puan durumu ve küme düşme açısından bir önemi var mıydı? Ligin bu haftasında Bucaspor ve Sivasspor arasında kaç puan fark vardı? Açıklayın.

CEVAP :

Bu maçın benim açımdan herhangi bir önemi yoktur. Çünkü biz Buca Sporunu yendiğimiz için ikili averajımız onlardan iyiydi. Bu nedenle bizim için bir önemi yoktu. Yanlı hatırlamıyorsam Buca Spor ile aramızda 8 puan gibi bir fark vardı.

8 Soruldu : Onur TUNCER isimli şahıs kimdir? Bu şahıs ile sizin aranızda ne tür bir ilişki bulunmaktadır? Tanıyor iseniz bu şahıslar ile aranızda ne tür bir ilişki bulunmaktadır? Açıklayın.

CEVAP :

*Süphehli Mecnun OTYAKMAZ'ın İfadesi*

Sayfa: 10

////Soru sorulduğunda İstanbul Barosu 10710 sicil sayılı Avukat Bülent KILIÇ tarafından şüpheli Mecnun OTYAKMAZ'a "ifade almak nedir? ifade almanın yönetmelikteki tanımını ve gerekçesi, ifade alma yönetmenliği ilgili maddeleri hatırlatıldı.////

//// İFADE ALMANIN BU AŞAMASINDA İSTANBUL BAROSU 18891 SİCİL SAYILI AVUKAT MEHMET DOĞURĞA'NIN İSTEĞİ DOĞRULTUSUNDA SAAT:20.10'DA ARA VERİLMİŞTİR.////

//// İFADE ALMAYA SAAT:20.30'DA DEVAM EDİLMİŞTİR.////

Onur TUNCER isimli şahsı tanırım. Geçmiş yıllarda şahıs Sivasspor Kulübünün anlaşmalı futbolcusu idi. Bu nederle şahıs ile o tarihlerde başkan oyuncu ilişkisi vardı. Takımdan gittikten sonra şahıs ile bir irtibatım kalmadı.

9 Soruldu : 24.04.2011 tarihinde İzmir ilinde oynanan Bucaspor – Fenerbahçe maçının Fenerbahçe Takımının kazanması için faaliyetlerde bulunup bulunmadığınızı, bulundu iseniz bu faaliyetler esnasında kimlerle ne gibi faaliyetlerde bulunduğunuzu açıklayın.

Bu faaliyetler esnasında Onur TUNCER'le veya bu şahsın menajeri ile irtibat kurup kurmadığınızı açıklayın.

CEVAP :

Hayır, böyle bir faaliyette bulunmadım.

10 Soruldu : \*19.04.2011 günü Saat:12.48'de Özkan DOĞAN'ın (542 2991854) Güde Fazıl ÖZDEMİR'i (533 6347777) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000) (maçtan 5 gün önce)

Özkan'ın "Konuştum Muhammet le bi da bi daha dedim sakın mesaj atma Antep'in yar yardımcısına dedim,..., ...bana bağlı çalışıyor kardeşim benim haberim yok mesaj atıyor amına koyum bu nasıl bi iş ya,..., Yakışır mı ya" dediği, Fazıl'ın "Şey bi iki saate buluşalım senle..." dediği, Özkan'ın "Şey gel Mecnun abinin ofisindeyim gel buraya" dediği tespit edilmiştir.

- Özkan DOĞAN ile Güde Fazıl ÖZDEMİR ve bu şahısların görüşmelerinde ismi geçen Muhammet isimli şahıslar kimlerdir? Bu şahıslar ile sizin aranızda ne tür bir ilişki bulunmaktadır?

- Özkan DOĞAN isimli şahsın sizin ofisinizde bulunduğu ve Güde Fazıl ÖZDEMİR'i de yanına çağırdığı anlaşılmaktadır. Şahıslar neden sizin ofisinizde bulunmaktadır? Bu şahıslar ile yapmış olduğunuz görüşmenin içeriği nedir? Açıklayın.

CEVAP :

Şahısların görüşmesinde ismi geçen Muhammet isimli şahsın kim olduğunu bilmiyorum. Görüşmeyi yapan her iki şahısta menajerdir.

Özkan DOĞAN isimli şahıs zaman zaman benim ofisime gelir gider. Şahsın buluşmak için Güde Fazıl ÖZDEMİR'i neden benim ofisime çağırdığını bilmiyorum.

11 Soruldu : Ali KIRATLI isimli şahıs paket taşımacılığı işi ile alakalı bir mesleği var mıdır? Şahıs bayan taşımak tamıdır?

CEVAP :

Bildiğim kadarı ile şahsın bu tarz bir işi bulunmamaktadır.

12- Soruldu : \*22.04.2011 günü Saat:22.07'de Ali KIRATLI'yı (532 2569535) Mecnun OTYAKMAZ'ın (5458585858) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Mecnun'un "Ne yapıyorsun bilader yolda mısın,..., İzmir e mi gidiyorsun" dediği, Ali'nin "... İstanbul'dayım ya" dediği, Mecnun'un "Gitmedin mi İzmir'e,..., Ben dedim şimdi yoldasındır yüzde yüz diye gidiyorsundur" dediği, Ali'nin "...yok yarım,..., DOLU GİDECEĞİM PAKETLİ MANİTAYLA GİDECEĞİM" dediği tespit edilmiştir.

- Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

- Ali KIRATLI isimli şahsa İzmir'e gidip gitmediğini sormanızın nedeni nedir? Neden şahsın önceden kesin İzmir iline gittiğini düşünmektesiniz? Şahıs "DOLU GİDECEĞİM PAKETLİ MANİTAYLA GİDECEĞİM" diyerek neyi kast etmektedir? Bu paketle niçin maçın oynanacağı şehre gitmektedir? Açıklayın.

**CEVAP** :

Yapılan bu görüşmeyi hatırladım. Görüşme bana aittir. Görüşmenin yapıldığı tarihlerde İzmir ilinde Fenerbahçe'nin maçı olduğu ve kendisinin de bu takımın maçlarını takip ettiğini bildiğim için gidip gitmediğini sordum.

Paketli manitayla gideceğim derken şahıs kız arkadaşı ile İzmir'e gideceğini kast etmektedir. Şahıs ile kendi aramızda konuşurken bu tarz şaka yolu ile konuşmalarımız olur.

13- Soruldu : Fenerbahçeli Ali KIRATLI isimli şahsın maç günü değil de neden önceden İzmir iline gitmesine kesin gözüyle bakmaktasınız? Açıklayın.

**CEVAP** :

Bildiğim kadarı ile Ali KIRATLI isimli şahıs deplasmanlara bir gün önceden giderek kendine bir gün tatil verir. Genel olarak da deplasmanlarda maç izlemek için bir gün önce gidilir ve dinlendikten sonra maçı seyredildikten sonra geri dönülür.

14- Soruldu : \*23.04.2011 günü Saat:17.37'de Ali KIRATLI/Aziz YILDIRIM'ı (532 2569535) Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Ali'nin otobüste olduklarını otele gittiklerini söylediği, devamında Mecnun'un "...HOCA NE BİÇİM BİR TAKIM ÇIKARDI YA" dediği ve bir süre aralarında maç kadroları hakkında sohbet ettikleri, devam eden görüşmede Ali'nin "Birşey diyor musun başkanım" dediği, Mecnun'un "Hoca elimde olsa var ya ısıracığım..., ..FENERİN OCAĞINA DÜŞTÜK İŞTE SÖYLE AZOYA" diyerek Buca-Fenerbahçe maçını kastettiği, Ali'nin telefonu yanında bulunan Aziz YILDIRIM'a verdiği, Aziz'in "YAKTIN BİZİ YAKTIN,..., ...ADAMLARIN GÖTÜ KALKTI ŞİMDİ" dediği, Mecnun'un "Vallahi billahi 4, 4 çekeriz abı rahat ol 4 çekersin pardon" dediği tespit edilmiştir.

- Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

**CEVAP** :

Yapılan bu görüşmeyi hatırladım. Görüşme bana aittir. Bu görüşme normal rutin maç muhabbetidir.

15- Soruldu : "...hoca ne biçim bir takım çıkardı ya" diyerek hangi takımı ve hocayı kast etmektesiniz? Açıklayın. Maçı oynayan takımların hangi kadroyu çıkarması niçin sizi alakadar etmektedir?

**CEVAP** :

Kendi takımımı ve hocamı kast etmektedir. Hatırladığım kadarı ile o hafta maçta yenilmiştik. Tamamen kendi takımımın hocasını eleştirir bir biçimde kadro konusundan bahsetmekteyim.

16 Soruldu : "...hoca elimde olsa ısracağım" diyerek ne kast etmektesiniz? Neden Fenerbahçenin ocağına düştüğünüzü düşünmektesiniz? Aziz YILDIRIM neden bunun üzerine "YAKTIN BİZİ YAKTIN,..., ...adamların gölü kalktı şimdi" demesinin nedeni nedir? Bahsettiği şahıslar kimdir? Böyle bir mevzuya siz nasıl sebebiyet vermiş olabilirsiniz ki size söylüyor?

Bu sözlerin Bucaspor yöneticileri ve futbolcuları için söylendiği değerlendirilmektedir. Aziz YILDIRIM neden bu şahıslar ve sizin hakkında bu şekilde düşünmektedir? Açıklayın.

CEVAP :

Hocadan kastım kendi takımımın hocasıdır. Şahsa takım yenildiği için kızdığım için sitem ederek bu şekilde bir söz söyledim.

Aziz YILDIRIM isimli şahsın adamlardan kastı Buca Spor Takımı oyuncularındır. Benim takımım yenildiği için Buca Spor'un kümede kalma ümidi devam ettiği için kendi takımına daha dirençli oynayacaklarını düşündüğü için bu şekilde bir söz söylemektedir.

17 Soruldu : \*23.04.2011 günü saat:18.38'de Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363), Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı ; (Kayıt Sıra No:0000)

Ahmet'in İzmir' de olduğunu söylediği, Mecnun'un "SEN ZATEN İZMİR'DE OLURSUN... En son... ekliyeceğim seni göreceksin" dediği, Ahmet'in "Akşama müsait ha haberin olsun" dediği, Mecnun'un "... kardeşim ya bir sok oraya ya" dediği, Ahmet'in "bizde türkçemizi ama bu sıralar temiz o hayvana vermiyoruz ya bu sıra" dediği tespit edilmiştir.

- Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

- Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın neden İzmir'de olduğunu düşünmektesiniz? Şahıs "AKŞAMA MÜSAİT HA HABERİN OLSUN" diyerek neyi kast etmektedir? Şahıstan ne yapmasını istemektesiniz? Ahmet ÇELEBİ " O HAYVANA VERMİYORUZ YA BU SIRA" diyerek kimi ve neyi kast etmektedir? Açıklayın.

CEVAP :

Yapılan bu görüşmeyi hatırladım. Görüşme bana aittir. Görüşmede Ahmet ÇELEBİ'ye bana boş ev lazım olduğu için evinin müsait olup olmadığını sordum. O da bana evin müsait olduğunu söyledi. Şahsın evinde o tarihlerde Abdullah BAŞAK isimli şahıs kalyordu. Aralarındaki bu samimiyet nedeni ile HAYVAN derdi. Şahıs bu nedenle Abdullah BAŞAK isimli şahsı kast ettiğini düşünmekteyim.

18 Soruldu : \*24.04.2011 günü saat: 11.22'de Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858), Cengiz...?'in (533 4974764) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Mecnun'un "Neredesin sen" dediği, Cengiz'in İzmir'de olduğunu söylediği, Mecnun'un "İyi hadi FENER BARİ BUCA'YI YENİNDE RAHATLAYALIM" dediği, Cengiz'in "He rahat ... bir şey olmaz sıkıntı yapma..." dediği, Mecnun'un "Ay AYIyla konuştun mu tombik ..." dediği, Cengiz'in "Ayıyla mı ayıyla değil yok tombik ile konuşmadım da ee Caner onunla konuştu,..., Ya diyor biri Cengiz bana aktardı dedi böyle böyle dedi evet tamam dedim ne gerekiyorsa yapın dedim" dediği, Mecnun'un "Tamam yapın işte" dediği, Cengiz'in "Yapın dedi Caner bey de bana şey dedi ee fiyatları şeyleri falan getir dedi fiyatları çıkaralım pazartesi dedi tamam dedim..." dediği, Cengiz'in "Sen sinirlenme abi ben BUGÜN KOYACAĞIZ RAHATI.AYACAKSINIZ sıkıntı yapma yani" dediği, Mecnun'un "Koyunda öyle ara" dediği tespit edilmiştir.

- Cengiz, Caner isimli şahıslar ile AYI ve TOMBİK lakaplı şahıslar kimdir? Bu şahıslar ile aranızda ne tür bir ilişki bulunmaktadır? Açıklayın.

- Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

**CEVAP** \_\_\_\_\_:Yapılan bu görüşmeyi hatırladım. Görüşme bana aittir.

Cengiz isimli şahıs Burger King isimli firmanın inşaat emlak işlerinden sorumlu Cengiz BÖKE isimli yöneticisidir.

Caner isimli şahıs Burger King isimli firmanın genç müdürü olan Caner isimli şahıstır.

AYI olarak bahsettiğimiz şahıs Burger King isimli firmanın Türkiyedeki sahibi olan Vedat KURTOĞLU isimli şahıstır.

19 **Soruldu** \_\_\_\_\_: Fenerbahçe Futbol takımının yenmesini istedikten sonra şahsın SIKINTI YAPMA demesi üzerine, AYI VE TOMBİK isimli şahıslar ile konuşulup konuşmadığını sormanızın nedeni nedir? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_:

Cengiz isimli şahıs Fenerbahçe tarafıdır. Benim takımım yenildiği için bana kondisinin takımına güvendiğini ve takımım için üzülmememi istemediği için sıkıntı yapma demektedir.

Ayi ve tombik isimli şahıs futbol muhabbeti ile alakası olmayan Burger King isimli firmanın sahipleri olan Vedat KURTOĞLU ve Ömer ÜRÜNDÜL isimli şahıslar olabilir. Bu şahıslar ile konuşulup konuşulmadığı konuda Tokat ve Çorum illerinde açmayı planladığım yeni iş yerleri ile ilgili konuşup konuşmadığıdır.

20 **Soruldu** \_\_\_\_\_: Cengiz isimli şahsın bu görüşmeyi kast ederek "ne gerekiyorsa yapın demesinin nedeni nedir? Neden sizde bunun tasdik etmektesiniz? Bu sözlerle neyi kast etmektesiniz? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_:Ne gerekiyorsa yapın diyerek şahıslar Cengiz isimli şahsa açacağım yeni iş yerleri ile ilgili bana yardım edilmesi talimatı aldığından bahsetmektedir.

21 **Soruldu** \_\_\_\_\_: Cengiz isimli şahıs "FİYATLARI ŞEYLERİ FALAN GETİR DEDİ FİYATLARI ÇIKARALIM PAZARTESİ" diyerek ne fiyatlarını kast etmektedir? Yapmış olduğunuz görüşme ve yapılmasını istediğiniz konu ile bu fiyatların bağlantısı nedir? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_:Fiyatlardan kast iş yeri açılması için sürecin hızlanması süreci ile ilgili bana yardımcı olmaları aldıkları talimat ile ilgilidir.

22 **Soruldu** \_\_\_\_\_: Cengiz'in "Sen sinirlenme abi ben BUGÜN KOYACAĞIZ RAHATLAYACAKSINIZ sıkıntı yapma yani" ile Fenerbahçenin Bucasporu kesin olarak yeneceği anlaşılmaktadır. Şahsı maç oynanmadan önce böyle kesin bir ifadede nasıl bulunmaktadır? Neden yoluna konan bu iş sizi rahatlatmaktadır? Neden iş yoluna konduğu zaman kendiniz aramasını istediniz? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_:Bu sözleri Fenerbahçeli hangi taraftara maç öncesi sorsanız hepsi aynı şekilde cevap verir. Bu cevapta onlardan biridir. Şahsın maçın sonucunu önceden bilmesi gibi bir durum mümkün değildir.



23 Soruldu : \*24.04.2011 günü saat: 12.09'da Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858), Cengiz...?'in (533 4974764) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Cengiz'in "Apo nun oraya birini göndersem ayıp olur mu ben mi gideyim illa ki" dediği, Mecnun'un "Nerede ki Apo takım takımın o..., Takımın oradadır..., Tamam git Swiss e işte..., sen Apo ile şey yapar o geçersin içeri bulursun onları..., tanımaz etmez Apo yu bulamazlar edemezler" dediği, Cengiz'in "Şey derim ya AYI gibi adam derim ya işte (Gülüyor) göbekli falan..., Telefonunu ver abi bana Apo nun arayım ben" dediği, Mecnun'un "532 718 18 95" numaralı telefon numarasını verdiği, Cengiz'in "...beni tanır demi abi ..." dediği, Mecnun'un "Tanır Mecnun abi söylemişti dersin" dediği tespit edilmiştir.

- Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

- Apo isimli şahıs kimdir? Cengiz isimli şahıs neden bu şahsın yanına gitmek için sizi aramaktadır? Apo isimli şahsı tanımayacaklarını söylediğiniz şahıs ya da şahıslar kimlerdir?

**CEVAP :**

Yapılan bu görüşmeyi hatırladım. Görüşme bana aittir. Görüşmeyi yaptığım Cengiz isimli şahıs bir önceki görüşmede bahsettiğim şahıstır.

Apo isimli şahıs Abdullah BAŞAK isimli şahıstır. Bu şahsın o tarihte Fenerbahçe kafilesinde olduğunu ve bilet tedarik edebileceğini bildiğim için şahsın yanına gitmesini istedim.

24 Soruldu : \*24.04.2011 günü saat: 12.56'da Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858), Abdullah BAŞAK/Bülent...?/Ahmet...?'in (532 7181895) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Abdullah'ın "İyi abi oturuyoruz Dayım ben Bülent abi ..." dediği, Mecnun'un "...o Dayıma söyle ki [redacted] ayım..., AZİZ İN GÖTÜNDEN AYRILSIN BİR TELEFONLAR DA... TELEVİZYONLAR DA GÖRÜLÜYOR BÜTÜN SİVASLILAR GÖRMÜYOR MU BUNU" dediği, devamında Abdullah'ın telefonu yanında bulunan Bülent'e verdiği, Mecnun'un "...şimdi bak federasyon görüyor Sivashılar görüyor..., Yöneticiler görüyor sen [redacted] ayım Sivas'ın maçma gelmiyorsun gidiyorsun orada Fener'in maçına..., YARIN BİR GÜN FENER İLE MAÇ YAPACAĞIZ YA" dediği, Bülent'in telefonu yanında bulunan Ahmet'e verdiği, Mecnun'un "Oğlum televizyonlarda televizyonlar da boy gösteriyorsun ayı..., dün akşam televizyonda gördüm uçaktan inişte götündesin tam..., Havaalanı çıkısında..., E BİRAZ KAÇ OĞLUM" dediği, Ahmet'in "İyi tamam..." dediği tespit edilmiştir.

- Bülent ve Ahmet isimli şahıslar kimdir? Bu şahıslar ile aranızda ne tür bir ilişki bulunmaktadır? Bu şahısların Sivasspor Kulübü ile bir ilişkisi var mı? Açıklayın.

- Bülent ve Ahmet isimli şahısları kast ederek "... AZİZ İN GÖTÜNDEN AYRILSIN BİR TELEFONLAR DA... TELEVİZYONLAR DA GÖRÜLÜYOR" demenizin nedeni nedir? Neden bu şahıslar Aziz YILDIRIM'ın yanında bulunmaktadırlar? Şahısları neden uyarma ihtiyacı duydunuz? Açıklayın.

- Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

**CEVAP :**

Bülent isimli şahıs Bülent İŞCEN isimli şahıstır. Ahmet isimli şahıs Ahmet ÇELEBİ isimli şahıstır. Bu görüşmede Ahmet ÇELEBİ'ye Sivas Spor Yönetim Kurulu üyesi olarak neden Fenerbahçe maçına gittiği için sınırlanarak bu tarz söylemlerde bulundum. Şahsın bu şekilde maça gitmesi ve bu gidişin televizyonlarda görülmesi nedeni ile şahsı arayarak kızdım.

25 Soruldu \_\_\_ : \*24.04.2011 günü saat: 20.55'de Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Bülent'in "inşallah sende tabi haftaya garantilersin de" dediği, Mecnun'un "İnşallah ya haftaya bir yendik mi işi bitiyoruz,..., İyi iyi birazdan o Cengiz i uçağa alabilir misin" dediği, Bülent'in "... söylerim ben ona merak etme alırım almaya çalışırım gelsin o orada şimdi ... bitti ya alırım" dediği, Mecnun'un "Evet evet" dediği tespit edilmiştir.

- Cengiz isimli şahsın alınmasını istediğiniz uçağın özel bir uçak olduğu anlaşılmaktadır. Bu uçak kimin uçağıdır? Cengiz isimli şahsın neden uçağı alınmasını istemektesiniz? Açıklayın.

CEVAP \_\_\_ :

Görüşmede bahsi geçen uçak Fenerbahçe Kafilesinin uçağıdır. Cengiz isimli şahsın döneceği saatte maçın bitmesini çok yakın olduğu için ve diğer uçağın geç saatte olması nedeni kafilenin bindiği uçağa binmesini istedim. Ancak şalus bu uçağa binmedi. Kendi uçağını yetiştirdi ve kendi uçağı ile geri döndü.

#### 8-)22.05.2011 TARİHİNDE SİVAS İLİNDE OYNANAN SİVASSPOR – FENERBAHÇE FUTBOL MÜSABAKASINDA ŞİKE YAPILMASI

26 Soruldu \_\_\_ : 22.05.2011 tarihinde oynanan SİVASSPOR – FENERBAHÇE futbol müsabakasını Fenerbahçe Takımının kazanması faaliyetlerde bulduğunuz mu? Sizden bu yönde bir talepte bulunan kimse oldu mu? Açıklayın.

CEVAP \_\_\_ :

Benim böyle bir faaliyette bulunmam kesinlikle söz konusu değildir. Beni tanıyan ve bilen hiç kimse bana böyle bir teklifle gelmez ve gelmezde. Bu nedenle kimse benden bu şekilde bir talepte bulunmadı.

27 Soruldu \_\_\_ :



- 22.05.2011 günü şampiyonu belirleyecek olan Sivasspor-Fenerbahçe maçı öncesinde bir foto muhabiri tarafından çekilen bu fotoğraf ile ilgili olarak medya mensupları tarafından size sorulan sorulara "ya birini gösterip öyle yapmışım, yada size dört atarız demiş olabilirim. ancak biz üçte kaldık" dediğiniz anlaşılmıştır.

Maçın sonucuna bakıldığında sizin üç gol yerken Fenerbahçe'nin DÖRT GOL attığı anlaşılmıştır.

Maçtan önce Aziz YILDIRIM'a 4 işareti yaparak Fenerbahçe'nin maçın sonucunda da olduğu gibi 4 GOL atacağını mi kast ettiniz? Açıklayın.

CEVAP \_\_\_ :

Maçın sonucunu önceden tahmin etmek imkansız bir olaydır. O esnada Aziz YILDIRIM ile ne konuştuğumuzu hatırlamıyorum. Ama kesinlikle maçın sonucu ile alakalı olarak yapılan bir hareket değildi. Akhına sadece şu geliyor. Maçta takımlarla birlikte sahaya

gelen küçük çocuklardan, Fenerbahçeli futbolcuların önündü duran çocuklardan 4. üncü çocuk Sivas Spor Kulübü'nün başkan yardımcısı Ahmet SARILAR isimli şahsın çocuğu olduğu için onu Aziz YILDIRIM'a anlatmış oldum.

28 Soruldu : \*09.03.2011 günü saat:13.03'de Aziz YILDIRIM'ın (216 3321890), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "Şimdi bu toplantıya erteliyoruz" diyerek rahatsız olduğunu söylediği, Mecnun'un "ben sokaktayım abi bir şey olursa benlik ararsın,..., İstedğin zaman istediğin yere gelirim" dediği, Aziz'in "Salıya açıklama yapıyoruz yani tamam" dediği, devamında "Sen kimle oynuyordun bu hafta" dediği, Mecnun'un "Kayseri geliyor" dediği, Aziz'in "ya bir puan kazan ha,..., BİZ TAMAM RAKİPLERİNİ YENECEĞİZ hiç ondan rahat ol sen kesin yeneceğiz de ama sen bir 3 puan alabilsen" dediği, Mecnun'un "İşte bir Manisa'yı aldık gittik Antep'te gene yenildik,..., bu Kayseriyle oynadıktan sonra Buca ya gidiyorum,..., Bucaya yenilmeden veya yenmem lazım " dediği, Aziz'in "berabere kalın en kötü,..., o hocaya söyle ... o Mehmet YILMAZ ı yani sokuyor bozuyor " dediği, Mecnun'un "Antep ten gelirken dedim hoca korkma ya o korkuyor tamam mı Mehmet i keserim o da içeri de çete yapar bilmem ne yapar" dediği tespit edilmiştir.

- Aziz YILDIRIM'ın görüşmede ertelediğini söylediği toplantı ve Salı günü yapacağını söylediği açıklama konusu nedir? Neden şahsın yanında olduğunuzu söylemektensiniz? Açıklayın.

CEVAP :

Yapılan bu görüşmeyi hatırladım. Görüşme bana aittir. Görüşmede bahsi geçen Kulüpler Birliği Vakfı toplantısıdır. Toplantıda atılması gereken imzalar vardı. Aziz YILDIRIM hasta olduğu için toplantıyı ertelediğinden bahsetti. Bende Kulüpler Birliği Vakfı başkan yardımcısı olduğum için kendisine ne zaman isterse toplantı yapabileceğimizi söyledim. Devamında da maç kritiği yapıyorum.

//// İFADE ALMANIN BU AŞAMASINDA İSTANBUL BAROSU 18891 SİCİL SAYILI AVUKAT MEHMET DOĞURĞA'NIN İSTEĞİ DOĞRULTUSUNDA SAAT:21.20'DE ARA VERİLMİŞTİR.////

//// İFADE ALMAYA SAAT:22.00'DE DEVAM EDİLMİŞTİR.////

29 Soruldu : Aziz YILDIRIM'ın "ya bir puan kazan ha,..., BİZ TAMAM RAKİPLERİNİ YENECEĞİZ" diye sizin rakiplerinizi yeneceğinden bahsettiği anlaşılmalıdır.

Sizin Süper ligde bulunan 18 takımın biri olan Sivassporun Başkanı olmanız ve Aziz YILDIRIM'ın da Fenerbahçenin başkanı olması sebebiyle lig içerisinde takımlarınızın birbirine rakip olduğu görülmektedir. Buna rağmen sizin rakiplerinizi bu lig içerisinde yer alan bütün takımlar gibi rakibiniz olan Fenerbahçe, sizin ligde kalma konusunda çektiğiniz takımları yeneceğini temenni etmektedir.

-Siz de Fenerbahçe'nin Şampiyonluk rakiplerini yeneceğiniz konusunda bu şahsa bir vaatte bulunuyor muydunuz?

CEVAP :

Fenerbahçe'nin hedefi şampiyon olmaktır. Kısaca ligde olan tüm takımların aynı bir hedef vardır. Aziz YILDIRIM'ın bu sözlere bana söylemesindeki amacı son hafta onun takımı ile benim takımın oynayacağı için benim takımımın o haftaki maça kadar kümeden düşme tehlikesini atlatarak psikolojik olarak daha rahat olan bir Sivasspor'un rakibi olmasını,

böylece kendi takımının son hafta ligde kalma mücadelesi veren ve ölümüne mücadele eden bir Sivasspor'un rakibi olmamasını istediği için bu tarz bir söylemde bulunmasıdır.

Şahsın bu düşüncesi kendisini bağlar. Benim takımım son hafta kümede kalma mücadelesi vermemesine rağmen Fenerbahçe ile kora kor, dışı dışı bir mücadele yaptı. Zaten olması gerekende budur.

30 Soruldu : \*26.04.2011 günü Saat:21.31'de Aziz YILDIRIM'ı (531 7608902) Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'un baş sağlığı dilediği, devamında Aziz'in "...senin maçın Cuma günü mü niye,..., Abi kazan ha aman ha" dediği, Mecnun'un "Artık bir galibiyete işimizi bitiriyoruz 3'üde küme düşüyor,..., Bakalım hayırlısı abi" dediği, Aziz'in "Tamam artık dönüşünde konuşuruz tamam oldu" dediği tespit edilmiştir.

- Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

**CEVAP** :

Yapılan bu görüşmeyi hatırladım. Görüşme bana aittir. Bu görüşmede bir önceki görüşme ile aynı içerikli bir görüşmedir. Bu görüşme ile ilgili olan cevabımı bir önceki görüşmede söyledim.

31 Soruldu :Aziz YILDIRIM, NEDEN TAKIMINIZIN MAÇI KAZANMASINI İSTEDİĞİNİ açıklayın. Sizin takımınızın maç kazanması ile Aziz YILDIRIM isimli şahsın ne gibi bir çıkarı var? Şahıs neden sizinle yaptığı her konuşmasında sizin takımınızın maçlarını kazanmasını istemektedir? Açıklayın.

**CEVAP** :

Bu soru ile ilgili cevabımı yukarıda verdim. Dediğim gibi şahıs tamamen kendi takımının çıkarını düşündüğünden bana bu şekilde bir söylemektedir.

32 Soruldu : \*09.05.2011 günü Saat:14.42'de Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Bülent'in "Yarın burdasın de mi dayı" dediği, Mecnun'un "Burdayım evet ordayım yani" dediği, Bülent'in "Ben seni yarım ararım... Beraber bi çay içeriz ycmek yeriz... Anladın mı dayıcım arkadaşımızla beraber hep beraber" dediği, Mecnun'un "Muhammet ibnesine falan söyleme o kapar" dediği, Bülent'in "Ona ben çitlarmıyım bilmiyorum ki yok ki... o tereyağlı yiyor onlar abi çok, çok kilo almışlar" dediği, Mecnun'un "Ondan sonra Apo mapo hepsi beraber gurup" dediği, Bülent'in "O Güneynoğu teşkifatı abi o çok yağlı yiyorlar abi" dediği tespit edilmiştir.

- Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın sizi çağırdığı yer neresidir?

- ARKADAŞIMIZLA BERABER HEP BERABER diyerek kimlerle çay içmeyi veya buluşmaya kast etmektesiniz?

- Muhammet isimli şahıs kimdir? Bu şahsı kast ederek SÖYLEME O KAPAR demektesiniz? Şahsın ağzının sıkı olmadığını kast ettikten sonra " TEREYAĞLI YİYOR ONLAR ABİ ÇOK, ÇOK KİLO ALMIŞLAR" demenizin nedeni nedir? Bu sözler ile neyi kast etmektesiniz?

- "APO MAPO HEPSİ BERABER GURUP" diyerek kimleri kast etmektesiniz?

**CEVAP** :

Görüşme bana aittir. Bu görüşme içeriğindeki konuları tam olarak hatırlayamadım. İlerleyen bölümlerde bu görüşme ile bağlantılı bir görüşme hatırlayabilirim ve daha net cevap verebilirim.

33 Soruldu : \*10.05.2011 günü Saat:21.27'de Bülent İbrahim İŞÇEN'i (544 4389999), Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mecnun'un "Aramadın bilader" dediği, Bülent'in "Dayıcım O Sultan Ahmet de bir yere gitti yarın işte arayacak beni sabah ona göre ben seni arayacam" dediği, Mecnun'un "Tamam yarın burdayız" dediği tespit edilmiştir.

- Sultan Ahmete gittiğinden bahsedilen şahıs Aziz YILDIRIM mıdır? Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

CEVAP :

Sultan Ahmet'e giden Aziz YILDIRIM olabilir. O dönemlerde Fenerbahçe-Sivasspor arasında Sivas 4 Eylül stadında oynanacak maç ile ilgili olarak görüşmeler yapmam gerekiyordu. Bu nedenele Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs arayarak Aziz YILDIRIM'ın yerini sormuş olabilirim. Bilet talebi Fenerbahçe yapmıştı. Bu talebi Sivas İl Güvenlik Kurulunda bu talebi dile getirdim. Valinin de onayı ile şehrin sosyo ekonomik açıdan kalkınması için Fenerbahçe'ye bilet verilmesi konusunda yönetim olarak karar aldık.

34 Soruldu : \*11.05.2011 günü saat:13.07'de Aziz YILDIRIM'ın (530 5527290) Bülent İbrahim İŞÇEN'i (544 4389999) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "Saat 5 buçukta (Mecnun OTYAKMAZ'ı kastederek)bizimkine söyle kulüpte buluşalım" dediği, Bülent'in "Tamam abi" dediği tespit edilmiştir.

- Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile buluşmanızın nedeni nedir? Açıklayın

CEVAP :

Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile buluşmanızın nedeni yukarıda izah ettiğim bilet konusudur.

35 Soruldu : Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile buluşma ayarlaması için neden Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsı aracı olarak kullanmaktasınız? Açıklayın?

CEVAP :

Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs Aziz YILDIRIM ve benim ortak arkadaşımızdır. Aziz YILDIRIM'ın telefon numarası gizli numara olduğu için karşı tarafa düşmemektedir. Benim telefonumda gizli numaradan gelen çağrıları kabul etmemektedir. Bu nedenle zaman zaman ortak arkadaşımız olan Bülent İbrahim İŞÇEN'i beni aramasını istemiş olabilir.

36 Soruldu : \*11.05.2011 günü Saat:13.17'de Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Bülent'in "Biz senle beşte telefonlaşalım... Buluşalım gidelim tamam mı dayıcım beş buçuk da" dediği, Mecnun'un "Tamam cigerim" dediği tespit edilmiştir.

- Bir önceki görüşmede Aziz YILDIRIM ve Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs arasında geçen görüşme sonrasında yapılan bu görüşme ile Aziz YILDIRIM ile buluşacağınız anlaşılmaktadır. Bu buluşmanın nedeni nedir?

CEVAP :

Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile buluşmanızın nedeni yukarıda izah ettiğim bilet meselesidir. Bu buluşmada Aziz YILDIRIM ile 4 Eylül stadında taraftarların oturma düzeni ve biletlerin fiyatları hakkında görüştük.

37 Soruldu : Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile görüşürken neden Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsı aracı olarak kullanıyorsunuz? Yapmış olduğunuz görüşmelerde neden sadece görüştüğünüz kişinin anlayabileceği "ARKADAŞ", "O" ve "BİZİMKİ" gibi kelimeler

*Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ'ın ifadesi*

*Sayfa: 19*

*kullanmaktasınız? Bu şekilde aracı kullanmanız ve şifreli kelimeler kullanmanızdaki amaç yapmış olduğunuz usulsüzlerin muhtemel adli soruşturma kapsamında yapılabilecek iletişimin dinlenmesi ve kayda alınması çalışmalarına engel olmak mıdır? Açıklayın?*

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın benim ve Aziz YILDIRIM'ın arasındaki konumunu yukarıda izah etmiştim. Yapmış olduğum telefon görüşmelerinde Aziz YILDIRIM'a "ARKADAŞ, O, BİZİMİKİ" gibi kelimeler kullanmanın herhangi bir özel sebebi bulunmamaktadır. Bu şekilde konuşmamın bir nedeni de Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın konuşma şekliinden de kaynaklanmaktadır.

28 *Soruldu* \_\_\_\_\_ : \*11.05.2011 günü saat:15.57'de Aziz YILDIRIM'ın (530 5527290) Abdullah KİĞİLİ'yi (532 3212222) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "Fenerrum nasıl gidiyor satışlar var mı bu ara" dediği, Abdullah'ın "Para mı istiyorsun başkan" dediği, Aziz'in "Para istemiyorum para var mı PARA VARSA VER AMA... Varsa Tamer ile konuşsunlar tamam" dediği, Abdullah'ın "Bakayım bakayım...Derhal derhal" dediği tespit edilmiştir.

\*11.05.2011 günü Saat:17.22'de Aziz YILDIRIM'ı (531 7608902), Abdullah KİĞİLİ'nin (532 3212222) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Abdullah'ın "400 TL Tamer e gönderiyoruz şimdi" dediği, Aziz'in "Tamam peki" dediği tespit edilmiştir.

- *Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın Aziz YILDIRIM ile sizin aranızda buluşma ayarlamasından sonra Aziz YILDIRIM isimli şahsın kulübün mali işlerinden sorumlu şahıslardan para istemesinin nedeni nedir? Açıklayın?*

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahsın neden bu şekilde, buluşacağı saate yakın bir zamanda kulüp yöneticilerinden para ayarlamalarını istediğini bilmiyorum. Benim bu konu hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

29 *Soruldu* \_\_\_\_\_ : \*11.05.2011 günü Saat:16.58'de Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Bülent'in "Ben geldim dayı sen gelince beni ara ben kapıya çıkıyorum" dediği, Mecnun'un "Nerdesin ki aynı yer mi" dediği tespit edilmiştir.

- *Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?*

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Bu görüşme şahsın beni havaalanında karşılaması esnasında yapmış olduğumuz bir görüşmedir. Ben o tarihte Sivas ilinden İstanbul iline geliyordum. İstanbul ilinde aracım olmadığı içinde Bülent İbrahim İŞÇEN arabasıyla beni karşılayacak ve gideceğim yere götürecekti.

\*11.05.2011 günü Saat:17.32'de Bülent İbrahim İŞÇEN'i (544 4389999), Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mecnun'un "Bağlarbaşı de mi" dediği, Bülent'in "Yok dayı şey aşağıya" dediği, Mecnun'un "Nurgülün yanına geliyorum ben şimdi" dediği tespit edilmiştir.

- *Nurgül isimli şahıs kimdir? Sizin ve Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs ile Nurgül isimli şahıs arasında ne tür bir ilişki vardır? Yapmış olduğumuz buluşma ile bu şahsın ne bağlantısı var? Açıklayın.*

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Nurgül isimli şahıs Aziz YILDIRIM'ın sekreteridir. Bağlarbaşı'nda Aziz YILDIRIM'ın ofisi bulunmaktadır. Şahsa buraya gidip gitmediğimizi sormamdaki amacım Aziz YILDIRIM ile nerede buluşacağımızdır. Şahısta bana aşağıya diyerek Şükrü Saraçoğlu Stadında Aziz YILDIRIM'ın ofisinde buluşacağımızı kast etmekteyiz.

Yukarıdaki görüşmemizde Bülent İbrahim İŞÇEN'in beni karşıladığını söylemiş isem de bilet konusu ile ilgili olarak Aziz YILDIRIM ile birkaç defa yan yana geldiğimiz için hangi buluşmaya beni havaalarından alarak götürdüğünü hatırlamıyorum.

40 Soruldu : \*11.05.2011 günü saat:17.24'de Aziz YILDIRIM'ın (530 5527290) Tamer YELKOVAN'ı (552 6121253) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "Abdullah KİĞİLİ 400.000 Fenerumdan aktarma yapıyor şu an" dediği, Tamer'in "Şimdi telefon geldi ben de şaşırımdım" dediği, Aziz'in "Ben telefon ettim... Tamer beye varsa gönder şimdi 400 gönderiyoruz dediler... Görüyorsun her yerden çalışıyorum" dediği, Tamer'in "Bir de şu futbolcular şu işi ateşlerse iş biter vallahi" dediği tespit edilmiştir.

- Şahıslar arasında yapılan görüşmede bahsi geçen 400.000 TL/EURO/DOLAR olarak bahsedilen para ile sizin Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile yapmış olduğunuz buluşmanın nasıl bir bağlantısı bulunmaktadır? Açıklayın.

CEVAP :

Benim buluşmam ile Aziz YILDIRIM isimli şahsın kendi kulüp yöneticileri arasında yapmış olduğu bu para içerikli görüşmelerinin bir alakası bulunmamaktadır. Biz Fenerbahçe Kulübünden bilet parasını banka havalesi ile aldık. Ben şahıstan elde para almadım.

41 Soruldu : \*12.05.2011 günü saat:12.39'da Abdullah BAŞAK'ın (532 7181895) Bülent İbrahim İŞÇİ'yi (544 4389999) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Bülent'in "...bugün ben o hani senin gittiğin Kadıköy de ki çocukla konuştum Apo..... kulüpte o o şeyler..." dediği, Abdullah'ın "Biliyorum haberim ha hayır anladım dün bir MEVSİM gelmiş de bir de PAZARTESİ BİR MEVSİM SON MEVSİMMİŞ.... Hatta dün bir mevsim gelince o Kozyatağına baklavacıya gitmiş Güllüoğlu na" dediği, Bülent'in "Onun hani onun onu hemşerisi var ya orada... ee çaycı çay çay çay çıkıyorlar hani,...., ...o ona da bana sordu ee şey ... o o da yer mi dedi o şeyden dedi fundıktan dedi,...., .... öyle bir şey söylüyorlar bana dedi iyi dedim al ona da fundık ver" dediği, Abdullah'ın "...senle konuştuğunu söyledi bana" dediği tespit edilmiştir.

Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile 11.05.2011 tarihinde yapmış olduğunuz görüşme göz önüne alındığında şahısların kendi aralarında size MEVSİM olarak hitap ettikleri değerlendirilmektedir.

- Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.

CEVAP :

Bu görüşmeyi yapan şahıslar bana MEVSİM olarak hitap etmezler. Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında da bir bilgin bulunmamaktadır.

42 Soruldu : \*13.05.2011 günü Saat:13.26'da Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999), Aziz YILDIRIM/Nurgül...?'ü (216 5421904) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Aziz'in "Gel burdayım" dediği, Bülent'in "Cuma gel demiştin abi ... ilgili" dediği, Aziz'in "Ha ONLA İLGİLİ LAN UNUTTUK ONU ha dur peki gel" dediği tespit edilmiştir.

- Yukarıdaki iletişimin tespit tutanağında belirtilen hususları açıklayın?

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında herhangi bir bilgim bulunmamaktadır.

43 Soruldu \_\_\_\_\_ : \*13.05.2011 günü Saat:16.12'de Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Bülent İbrahim İŞÇEN'i (544 4389999) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Bülent'in "Nerdesin dayıcum" dediği, Mecnun'un ofiste olduğunu söylediği, Bülent'in "Geleceğim yanına dayı,.. yetişirim 5 e kadar ya dayı" dediği tespit edilmiştir.

- Bir önceki görüşmede Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın Aziz YILDIRIM'ın yanına gittiği ve akabinde de sizin yanınıza geleceğini söylediği anlaşılmaktadır.

Şahıs neden Aziz YILDIRIM ile görüştüğünden sonra sizin ile görüşmektedir? Bunun nedeni nedir? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahsın Aziz YILDIRIM ile görüştüğünden sonra benim arayarak neden benim yanına geldiğini bilmiyorum. Şahıs bazen benim yanına uğramaktadır.

44 Soruldu \_\_\_\_\_ : \*13.05.2011 günü Saat:18.15'de Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999), Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Bülent'in "Nerdesin" dediği, Ahmet'in "Mitpoint" dediği, Bülent'in "Tamam ben şimdi Samandıradayım burdan çıkacam yanına geleceğim... Görüşmemiz lazım senle... ÖZEL GÖRÜŞMEMİZ LAZIM" dediği, Ahmet'in "Tamam görüşelim" dediği tespit edilmiştir.

- Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın siz ile görüşmesinden sonra Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs ile görüşmek istemesinin ve ÖZEL GÖRÜŞMEMİZ LAZIM demesinin nedeni nedir? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahsın benimle buluşmasından sonra Ahmet ÇELEBİ isimli şahsı arayarak neden onunla görüşmek istediğini ve neden özel görüşmek istediği hakkında hiçbir bilgim bulunmamaktadır. Bu şahıslar yakın arkadaşlardır.

45 Soruldu \_\_\_\_\_ : \*13.05.2011 günü saat:19.02'de Abdullah BAŞAK'ın (532 7181895) Yusuf TURANLI'ya (533 4510996) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Abdullah'ın Bülent'in arayıp aramadığını sorduğu Yusuf'un aramadığını belirttiği, Abdullah'ın "Sana bir bomba diyeceğim de sonra tamam,.., O gitmiş şeyle Mecnun abiyle görüşmüş de,.., ...İlhan abi dedi ki sakın onlara şey yapmayın benle muhatap olun ben de dedim abi Yusuf o işe girmez artık" dediği, Yusuf'un "...olmaz yani abi bu işler çok dolanyor ediliyor..." dediği tespit edilmiştir.

Yukarıda yapılan görüşmelerden sizin Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs ile görüştüğümüz anlaşılmıştır.

- Bu görüşme ile ilgili olarak Abdullah BAŞAK isimli şahsın İlhan Yüksel EKŞİOĞLU isimli şahsı kast ederek " İLHAN ABİ DEDİ Kİ SAKIN ONLARA ŞEY YAPMAYIN BENLE MUHATAP OLUN" demesinin nedeni nedir? Açıklayın.

- Yusuf TURANLI isimli şahsın buluşmayı kast ederek " olmaz yani abi bu işler çok dolanyor ediliyor..." demesinin nedeni nedir? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :



Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında hiçbir bilgim bulunmamaktadır. Şahısların görüşmesinde bahsi geçen bomba mevzu konu hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

46 Soruldu \_\_\_\_\_: \*13.05.2011 günü Saat:19.02'de Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999), Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Bülent'in "Ben Stadın oraya geçiyorum Stadın oraya bir geçsene" dediği, Ahmet'in "Beni de alsana burdan geçerken ya" dediği, Bülent'in "Arabam yok arabam stadda" dediği, Ahmet'in "Gel buraya CADDEDEYİZ YA" dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇELEBİ ve Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahısların buluşması ile ilgili olarak herhangi bir bilginiz var mı?

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında hiçbir bilgim bulunmamaktadır.

47 Soruldu \_\_\_\_\_: \*13.05.2011 günü saat:19.05'de İlhan Yüksel EKŞİOĞLU'nu (532 3343303), Aziz YILDIRIM'ın (530 5527290) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "Kavacığa doğru geliyorum senden rica etsem Migros a gelsen o aşağıdaki Migrosa orada buluşsak" dediği, İlhan'ın "olur tamam" dediği, Aziz'in "Karşıya gideceğim tekrar tamam mı,..., Yalnız bir 5 dakika içinde çık yani erken çıkma 5 dakika sonra çık" dediği tespit edilmiştir.

\*13.05.2011 günü saat:19.35'de İlhan Yüksel EKŞİOĞLU'nun (532 3343303), Abdullah BAŞAK'ı (532 7181895) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

İlhan'ın "senle çok önemli bir görüşme yapmam lazım sabahleyin" dediği, Abdullah'ın "çok morali bozuk,..., o benim Bülent abim var ya,..., O yine ben şeyler karıştırıyor abi,..., Seninki ona söylemiş abi ama sen bilmiyorsun" dediği, İlhan'ın "ben şimdi oradan geliyorum BEN ŞİMDİ BİZİM 1 NUMARA İLE BULUŞTUM" dediği tespit edilmiştir.

- Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın sizi ile buluşmasında sonra bir çok şahıs ile irtibat kurmasının, Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs ile buluşmasının nedeni nedir? Yapılan görüşme ve buluşmalar ile alaka ve bilginizi açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında hiçbir bilgim bulunmamaktadır.

Şahısların görüşmede 1 numara olarak bahsettikleri şahsın Aziz YILDIRIM olup olmadığını bilmiyorum.

48 Soruldu \_\_\_\_\_: \*13.05.2011 günü Saat:19.32'de Bülent İbrahim İŞÇEN'i (544 4389999), Aziz YILDIRIM'ın (530 5527290) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Bülent'in "CADDEYE GİTMEYE çalışıyorum da orda beni bekliyor bir arkadaşım var onla buluşacam da" dediği, Aziz'in "SEN BAK O ... SÖYLE BİZE YARDIM ETSİNLER tamam mı...YANİ BELLİ ETMEDEN YARDIM ETSİNLER TAMAM MI" dediği, Bülent'in "Tabi abicim tabi SEN RAHAT OL BEN KONUŞMASINI BİLİRİM" dediği tespit edilmiştir.

Yukarıda yapılan görüşmede Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs ile Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs ile CADDEDE buluşmak için anlaştıkları anlaşılmıştır.

Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın bu buluşmadan bahsetmesi neticesinde Aziz YILDIRIM'ın "SEN BAK O ... SÖYLE BİZE YARDIM ETSİNLER tamam mı...YANİ BELLİ

ETMEDEN YARDIM ETSİNLER TAMAM MI" demesinin nedeni nedir? Aziz YILDIRIM hangi konu ile ilgili olarak yardım istemektedir? Açıklayın.

CEVAP :

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında hiçbir bilgin bulunmamaktadır. Yapılan görüşmelerde Aziz YILDIRIM'ın Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın buluşmaya gittiği Ahmet ÇELEBİ isimli şahsı kast ederek "belli etmeden yardım etsinler" demesi hakkında hiçbir bilgin bulunmamaktadır.

49 Soruldu :\*13.05.2011 günü saat:21.54'de Aziz YILDIRIM'ın (530 5527290) Bülent İbrahim İŞÇEN'i (544 438999) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Bülent'in "O arkadaş ile görüştüm O HALE GELMİŞ MALLAR abi O GİDECEK FİYAT KONUŞACAK abi... Gereken neyse işte onları sordu etti ben dedi direk onları kendim görüşeceğim bizzat dedi... Şeyleri sen hiç merak etme abi gereğini... o da yalnız diyor abi hani (Trabzonspor'u kastederek) o HAMSİ TARAFI var ya abi... Onlar da şey yapıyorlarmış ÇOK BASKI YAPIYORLARMIŞ, dedim biz bunu engelleyeceğiz dedim bizzat kendin görüşeceksin çağıracaksın yan bu işin şakası makası yok bir de dedim adamın şeyi gider ondan buna ondan buna dedi şeyleri konuşmaları gerek yok, az öz temiz net bir şekilde görüş, bugünün yarını da var hani her şey bilinsin öyle fazla gevezelik fazla konuşma da bok getirir az konuşup öz konuşup herkes bilecek ne yapacağını" dediği, Aziz'in "Bence şeyi (Ahmet ÇELEBİ'yi kastederek)Ahmet i mahmeti de gönder sen" dediği, Bülent'in "Abi tabi gidiyor... Bizim maçtan sonra pazartesi, salı günü direk 5 gün orda kalacak kampta... Arkadaş abi söylediğin ismini söylediğin kişi... Dedik yüzüne bakmam senin bak Aziz abiye bir daha selam verme bunu yapmazsan" dediği, Aziz'in "Yarın gel konuşalım tamam" dediği, Bülent'in "Bırakacaksın dedim gideceksin 5 gün orada kalacaksın... Engelleyeceksin her şeyi" dediği tespit edilmiştir.

- Bülent İbrahim İŞÇEN, Ahmet ÇELEBİ ile yaptığı görüşmeyi kast ederek " O HALE GELMİŞ MALLAR abi O GİDECEK FİYAT KONUŞACAK" diyerek neyi kast etmektedir?

- Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın neden maçtan önce 5 GÜN SİVAS'ta kalacağından bahsetmektedir? Aziz YILDIRIM isimli şahsın Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs vasıtası Ahmet ÇELEBİ isimli şahsı bu şekilde talimatlar göndermesinin nedeni nedir?

- Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs görüşmeler ile ilgili olarak Ahmet ÇELEBİ isimli şahsı "öyle fazla gevezelik fazla konuşma da bok getirir AZ KONUŞUP ÖZ KONUŞUP HERKES BİLECEK NE YAPACAĞINI" diye uyarmasının nedeni nedir?

- Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın Ahmet ÇELEBİ isimli şahıstan ENGELLEME SİNİ istediği konu nedir? Bu şahıstan kimlerle görüşmesini istediler?

- Aziz YILDIRIM isimli şahsın Bülent İbrahim İŞÇEN vasıtası ile Ahmet ÇELEBİ'den bu şekilde taleplerde bulunması hakkında bilginiz var mı? Yapılan görüşme ile ilgili olarak ilgi ve alakamızı açıklayın.

CEVAP :

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında hiçbir bilgin bulunmamaktadır.

50 Soruldu :\*13.05.2011 günü Saat:21.57'de Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999), Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Bülent'in "Bak şimdi telefon açtı sordu Ahmet... Gittin mi dedi görüştün mü konuştuk dedim abi sen merak etme DEDİM BİZİM MAÇTAN ÜÇ GÜN ÖNCE GİDECEK KAMPTA KALACAK DEDİM O DEDİM HERŞEYE MUAFFAK OLACAK sen hiç merak etme ondan başka kimsenin dediğine de bakma o herşeyi orda tek başına

engeller dedim bak senin namına böyle söyledim yani Ahmet" dediği, Ahmet'in "Neyse konuşuruz tamam mı" dediği tespit edilmiştir.

- Yapılan bu görüşmeden Ahmet ÇELEBİ'nin Aziz YILDIRIM'ın talimatı ile bizzat şike faaliyetlerini yürüteceği anlaşılmaktadır. Şahısların arasında oluşan bu anlaşma hakkında bilginiz var mı? Yapılan görüşme ile ilgili olarak ilgi ve alakanızı açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında hiçbir bilğim bulunmamaktadır. Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu anlaşma hakkında hiçbir bilğim bulunmamaktadır.

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşmelerden kendi aralarında bir anlaşma yaptıkları kanıtlanırsa bu şahıslardan Kulübüm adına davacı olma hakkımı satı bulundurmamak istiyorum.

Ş | **Soruldu** \_\_\_\_\_ : \*13.05.2011 günü Saat:22.18'de Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363), Mehmet YILDIZ'ın (Sivas Sporlu Futbolcu) (541 6262626) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ahmet'in "Yarın maçtan sonra Gelsene bi İstanbul a... işim var seninle...Önemli senin gelmen lazım" dediği, Mehmet'in "Pazar sabah uçakla geleyim" dediği, Ahmet'in "Pazar günü sabah uçağıyla gel" dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇELEBİ'nin Mehmet YILDIZ isimli şahsı İstanbul'a çağırmasının nedeni nedir? Yapılan görüşme ile ilgili olarak ilgi ve bilginizi açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında hiçbir bilğim bulunmamaktadır. Şahsın neden Mehmet YILDIZ'ı çağırdığı hakkında bir bilğim bulunmamaktadır.

Ş | **Soruldu** \_\_\_\_\_ : \*15.05.2011 günü Saat:11.01'de Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Mehmet YILDIZ'ı (541 6262626) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ahmet'in "Kaçta geliyorsun" dediği, Mehmet'in "Abi ben gelemeyeceğim hanım hastanede... Hayırdır abi" dediği, Ahmet'in "Yok bir şey yok ya konuşuruz sonra" dediği, Mehmet'in "Çok acilse bu hafta içi izin olursa gelirim yanına" dediği, Ahmet'in "Tamam paşa" dediği tespit edilmiştir.

\*15.05.2011 günü Saat:11.15'de Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Mehmet YILDIZ'ı (541 6262626) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ahmet'in "Diyorum ki keşke sabah uçağıyla gelsen de öğlen uçağıyla geri giderdin buradan" dediği, Mehmet'in "Ne için geleceğim abi anlamadım ki ben bu kadar acele" dediği, Ahmet'in "YAV GELMEN LAZIM... Olmazsa salı günü sabah ben gelirim... BENLE GÖRÜŞTÜĞÜNÜ KİMSE SÖYLEME HA millet başka türlü anlar" dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın ısrarla Mehmet YILDIZ'ı İstanbul'a çağırmasının nedeni nedir? Ahmet ÇELEBİ neden kendisi ile görüştüğünü kimseye söylememesini istemektedir? Yapılan görüşme ile ilgili olarak ilgi ve bilginizi açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış oldukları bu görüşme hakkında hiçbir bilğim bulunmamaktadır. Şahsın neden Mehmet YILDIZ'ı çağırdığı hakkında bir bilğim bulunmamaktadır. Neden bu şekilde şahsı ısrarla çağırdığımı ve neden kimseye söylememesini istediğini bilmiyorum.

§3 Soruldu : Yukarıda yapılan görüşmeleri birlikte değerlendirildiğinde; Aziz YILDIRIM'ın talimatı ile Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahsın önce sizinle, sizinle görüşmesinden sonrada Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs ile görüştüğü,

Aziz YILDIRIM'ın talimatlarını Bülent İbrahim İŞÇEN vasıtasıyla Ahmet ÇELEBİ'ye gönderdiği ve şahıstan maçta şike yapılması için futbolcular ile görüşmesini istediği, hatta şahsa Sivas iline giderek kampa kalması talimatını verdiğini, bunun akabinde de uzun yıllardır takımınızda oynayan ve takım kaptanlığı yaptığı için takım içerisinde belli bir ağırlığı olan Mehmet YILDIZ isimli şahsı İstanbul'a çağırdığı anlaşılmaktadır. Yapılan bu tespit ve değerlendirmeler hakkında açıklayıcı ifadenizi veriniz.

**CEVAP :**

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşmeleri ve hareketler hakkında herhangi bir yorumum bulunmamaktadır. Mahkeme aşaması bittikten sonra daha net bir değerlendirme yapabilirim.

Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs benim bildiğim kadan ile Fenerbahçe maçından 1-2 gün önce Sivas'a geldi. Ancak burada kimlerle görüştü ve kimlerle irtibat kurdu hiçbir bilgim bulunmamaktadır.

§4 Soruldu : \*15.05.2011 günü Saat:11.45'de Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Faruk TAŞSETEN'i (532 6767067) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ahmet'in "Başkan ne yapıyor döndü mü İstanbul a" dediği, Faruk'un "Akşam döndü tekrarda bi şey yaptık yani görüştük... İyi diyor" dediği, Ahmet'in "VAR MI BİR HAVADİS SİVAS TA" dediği, Faruk'un "Bütün internete falan düştü" dediği, Ahmet'in "Eve çıksana bir EVDEN TELEFONLA SENLE KONUŞALIM...Normal telefonda ara ben seni dönüp ararım" dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇELEBİ sizin İstanbul'a dönmenizi sorduktan sonra neden " VAR MI BİR HAVADİS SİVAS TA" demektedir? Şahıs bu konuyu açtıktan sonra neden başka bir telefonda görüşmek istemektedir?

**CEVAP :**

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşmeleri ve hareketler hakkında herhangi bir yorumum bulunmamaktadır.

§5 Soruldu : \*15.05.2011 günü Saat:11.49'da Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Abdullah BAŞAK'ı (532 7181895) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ahmet'in "Gel eve gel" dediği, Abdullah'ın "Biriyle buluşacağım da... Çiftahavuzlara gidiyorum... Saray Muhallebicesine ne Bülent i abi" dediği, Ahmet'in "Ben geleyim mi" dediği, Abdullah'ın "Gel... Saray Muhallebicesi yok mu oradayız" dediği tespit edilmiştir.

- Yapılan görüşme ile ilgili olarak ilgi ve alakanızı açıklayın.

**CEVAP :**

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşmeleri ve hareketler hakkında herhangi bir yorumum bulunmamaktadır.

§6 Soruldu : \*15.05.2011 günü saat:17.55'de Abdullah BAŞAK'ı (532 7181895) Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Abdullah'ın "İyi nasıl geçti" dediği, Ahmet'in "Valla herhalde yani iki yüz milyara bağlayacağız" dediği, Abdullah'ın "Herhalde değil değil şimdi geliyor buraya" dediği, Ahmet'in "...gelme ben kalktım ordan..., Şimdi yarın akşam sizi arayacağım yemeğe

gideceğiz yemekte daha iyi olur..." dediği, Abdullah'ın "Sen çaktırmada ben hani sabah biri uçaktan geliyordu ya buraya..., Yarın gelebilir mi,..., Onun gelmesi lazım" dediği, Ahmet'in "Olmaz,..., ... ve ayrıca HERKES RAHAT OLSUN O KADAR" dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın "İKİ YÜZ MİLYARA BAĞLIYACAĞIZ" dediği konu nedir? Yapılan görüşme ile ilgili olarak ilgi ve bilginizi açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşmeleri ve hareketler hakkında herhangi bir yorumum bulunmamaktadır.

57 Soruldu \_\_\_\_\_ : Yukarıda yapılan görüşmeler birlikte değerlendirildiğinde; Abdullah BAŞAK isimli şahsın Mehmet YILDIZ'ın İstanbul'a çağrıldığından bilgisinin olduğu ve şike yapması için kendisi ile görüşülüp görüşülmediğini öğrenmek istediği, Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın da bunun üzerine "HERKES RAHAT OLSUN O KADAR" diyerek şahısların istediği doğrultuda şike işleminin tamam olduğunu söylediği değerlendirilmektedir. Yapılan bu değerlendirme hakkında açıklayıcı ifadenizi veriniz.

Eğer şahısların görüşmelerindeki konu BİLET KONUSU ise, biletler ile takımınızda futbolcu olan Mehmet YILDIZ isimli şahsın ne bağlantısı var? Açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşmeleri ve hareketler hakkında herhangi bir yorumum bulunmamaktadır. Mahkeme aşaması bittikten sonra daha net bir değerlendirme yapabilirim.

Mehmet YILDIZ isimli şahsın yukarıda izah ettiğim bilet konusu ile hiçbir bağlantısı bulunmamaktadır. Yukarıda da izah ettiğim gibi bilet parası nakit olarak elden ödenen bir para değildi. Bilet parası banka havalesi ile kulübün hesabına yattı. Görüşmelerde bahsi geçen iki yüz milyar para hakkında da bir bilgim bulunmamaktadır.

58 Soruldu \_\_\_\_\_ : \*15.05.2011 günü Saat:22.45'de Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363), Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ahmet'in "Yandık biliyorsun demi" dediği, Mecnun'un "Hem de nasıl ya dedim ya şu Belediye ye güveniyordum bir berabere kalsa" dediği, Ahmet'in "En azından bizi kurtarırdı... Yarın he yarın şey ee evden çıkınca istiyorsan uğra ben yazıhanedeyim" dediği tespit edilmiştir.

Trabzonsporun İ.B.B.Spor ile berabere kalması durumunda Fenerbahçenin şampiyon olacağı, bu durumda Fenerbahçenin Sivasspor maçında rahat oynayacağı konusunda konuşukları anlaşılmıştır.

-Yapılan görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Ben son hafta maç öncesi şampiyonun belli olmasını ve bunun neticesinde de son hafta oynanacak olan Sivas-Fener maçının sakın bir ortamda oynanmasını istediğim için bu tarz bir serzenişte bulundum.

59 Soruldu \_\_\_\_\_ : \*16.05.2011 günü saat:13.53'te Ahmet ÇELEBİ'yi (216 4436598) Bülent İbrahim İŞÇEN'in (216 3522000) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Ahmet'in "Abicim şimdi ben bizimkiyle görüşmeye gideceğimde,..., ... anladım mı yani senle konuştuklarımızda mutabık mıyız" dediği, Bülent'in onaylaması üzerine Ahmet'in "Tamam ben yani operasyona başladım haberin olsun" dediği, Bülent'in " Ya ben

uyanmıyor muyum Ahmet ya ben dikkat ediyorum işi gücü abi para dini imanı para olmuş onun o para için babasını keser o,..., gidiyor İlhan'a sıcak yapacak ona sıcak yapacak o ... yolunu bulacak bilmem ne yapacak len sen kimsin len,..., Ben şimdi giderim Aziz abiye söylerim bu derim bu tereyağlı bunun ağzında laf durmuyor" dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs "ben yani operasyona başladım" diyerek neyi kast etmektedir? Yapılan görüşme ile ilgili olarak ilgi ve bilginizi açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşme hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

60 Soruldu \_\_\_\_\_ : \*16.05.2011 günü Saat:18.39'da Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Mehmet YILDIZ'ı (541 6262626) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mehmet'in "Ne zaman geleceksin" dediği, Ahmet'in "Perşembe falan gelirim her halde büyük ihtimal" dediği, Mehmet'in "Tamam gelince görüşürüz abi" dediği tespit edilmiştir.

- Yapılan görüşme ile ilgili olarak ilgi ve bilginizi açıklayın.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşme hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

61 Soruldu \_\_\_\_\_ : \*17.05.2011 günü Saat:13.54' de Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Bülent İbrahim İŞÇEN'i (544 4389999) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mecnun'un "PARAMI GÖNDERİN KARDEŞİM,... Çabuk çabuk paramı gönderim" dediği, Bülent'in "Tamam dayıcım emrin olur" dediği, Mecnun'un "her şeye tamam emrin olur,... Hiç hayır yok" dediği, Bülent'in "Pantolonu sıyrır desen pantolonunu sıyrıracağım" dediği, Mecnun'un "Buradakilerde pantolonu sıyırmaya hazır,... Bütün Fenerliler bana vermeye hazır bu gün,... Geçen bir tane bir tane Galatasaraylı aradı dedi ki Feneri yen dile benden ne istersen dedim ki grup istiyorum hepsini dedim tost yapın beni dedim,... TRABZONLULAR DA İYİ VERİYORLAR AMA HA" dediği, Bülent'in "Vermez mi ya,... Hesabı çıkarttın mı dayı" dediği, Mecnun'un "Hesap sende işte,..., 3480, 1480 daha bin daha 1080 daha evet" dediği, Bülent'in "Tamam dayı hemen arıyorum sana dönüyorum dayıcım,... Dayı en geç yarın elinde olur ya" dediği tespit edilmiştir.

- Sizin Fenerbahçe Spor Kulübü yönetim kurulunda olmayan sadece kongre üyesi olan Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıstan para istemenizin nedeni nedir?

- Sizi arayarak Fenerbahçe'yi yenmenizi isteyen Galatasaraylı ve Trabzonlu şahıslar kimlerdir? Açıklayın.

- Yapılan görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Bülent İbrahim İŞÇEN isimli şahıs Aziz YILDIRIM ile çok yakın ve samimi bir insandır. Yukarıda da izah ettiğim gibi şahıs Fenerbahçe ile aramızda olan bilet konusunun her aşamasında vardı. Şahsın samimi bir arkadaşımın olması nedeni ile kendisine bu şekilde şaka yolu ile bir söylemde bulundum.

Beni arayarak Fenerbahçe'yi yenmemizi isteyen Trabzonspor'un eskiden yönetiminde bulunan ve bu camiaya yakın olan arkadaşlarım yanıma gelerek bu şekilde temennide bulundular. Şahısların isimlerini şu an hatırlamıyorum. Görüşmede bahsettiğim Galatasaraylı olan şahıs ise çevremde olan yönetimle alakası olmayan normal taraftar bir arkadaşımıdır.

62 Soruldu : \*17.05.2011 günü Saat:14.53'de Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Nurgün/Aziz YILDIRIM'ı (542 2011617) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Nurgün isimli şahsın telefonu Aziz YILDIRIM'a verdiği, Aziz'in "Sen ne zaman yarın burada mısın" dediği, Mecnun'un "Yarın akşam Sivas a geçeceğim" dediği, Aziz'in "Şimdi biletler ile ilgili operasyon yapıyorum yarın sen nerelerdesin bu gün..., Nereye takılacaksın ben nereye gelebilirim senin yanına" dediği, Mecnun'un Kozyatağında olacağını söylediği, Aziz'in "başka nereye gidersin sen, SEN YALNIZ BEN SENİNLE YALNIZ..., sen benim evi biliyor musun..., Kandilli..., Sevda tepesinde..., Orada mesela saat beş de, beş buçukta buluşalım mı beş buçukta" dediği, Mecnun'un onayladığı devamında: "Millet de bir şey sanmasın telefonda melefonda bizim abi kardeşliğimizi bilmeyip de başka başka yorumlara şey yapmasın bu telefonda da şey yapıyoruz" dediği, Aziz'in "Hayır hayır şu biletlerle ilgili konuşacaktım seninle de..., sen söyle bana Nurgün ü ara söyle de ki burada buluşalım tamam, ben gelirim sen nereye istiyorsan senin istediğin yere gelirim" dediği, Mecnun'un "ben ofise geçeceğim abi ofis uygun ofiste kimse yok" dediği, Aziz'in ofisin yerini sorduğu, Mecnun'un "Optimumun karşısında E-5 üzerinde Golden Plaza C Blok 3. Kat..., Aydın biliyordur" dediği tespit edilmiştir.

- Aziz YILDIRIM neden sizinle yalnız görüşmek istemektedir? Açıklayın.

- "Millet de bir şey sanmasın telefonda melefonda bizim abi kardeşliğimizi bilmeyip de başka başka yorumlara şey yapmasın bu telefonda da şey yapıyoruz" deme ihtiyacının neden duyduunuz? Açıklayın.

CEVAP :

Şahsın neden benimle yüz yüze görüşmek istediği hakkında bir bilgim bulunmamaktadır. Şahıs ile buluşmamızın nedeni görüşmenin içeriğinde geçtiği gibi bilet konusu ile ilgili olarak görüşme yaptık.

"Millet de bir şey sanmasın telefonda melefonda bizim abi kardeşliğimizi bilmeyip de başka başka yorumlara şey yapmasın bu telefonda da şey yapıyoruz" dememin nedeni yakın bir zamanda rutin bir konu ile ilgili olarak görüşmemizin basında çarpıtılarak haber yapıldığı için baş başa görüşmemizin tekrar bu şekilde yanlış anlaşılmasından çekindiğim için bu şekilde bir söylemde bulundum.

Şahıs benden buluşma yerini Nurgün'e söylememi istemesinin nedeni şahsın sekreteri olmasıdır. Telefona müsait olmayacağı için bu şekilde bir söylemde bulunmuştur.

63 Soruldu : "Millet de bir şey sanmasın telefonda melefonda bizim abi kardeşliğimizi bilmeyip de başka başka yorumlara şey yapmasın bu telefonda da şey yapıyoruz" demesinin üzerine Aziz YILDIRIM'ın toparlayarak "Hayır hayır şu biletlerle ilgili konuşacaktım seninle de..., sen söyle bana Nurgün ü ara söyle de ki burada buluşalım" demesinin nedeni nedir? Açıklayın.

CEVAP :

Görüşme esnasında buluşma yerine karar veremediğimiz için şahıs benden buluşma yerine karar vermemin noticesinde haber vermem için bu şekilde bir istemde bulunmaktadır.

//// İFADE ALMANIN BU AŞAMASINDA İSTANBUL BAROSU 18891 SİCİL SAYILI AVUKAT MEHMET DOĞURĞANIN İSTEÇİ DOĞRULTUSUNDA 06.07.2011 GÜNÜ SAAT:00,10'DA ARA VERİLMİŞTİR.////

//// İFADE ALMAYA AYNI GÜN SAAT:00.40'DE DEVAM EDİLMİŞTİR.////

64 Soruldu :\*17.05.2011 günü Saat:16.21'de Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Nurgün...?'ü (542 2011617) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mecnun'un "yer ve saat söyleyin ben ona göre geleyim, siz söyleyin tamam mı" dediği, Nurgün'ün "Ben rica etsem beni sabit hattın arar mısınız başkan konuşmak yani sabit hattın konuş.." dediği, Mecnun' un "Bağlayamıyorsunuz anladım şey yapacağım arayacağım ben" dediği tespit edilmiştir.

- Nurgün isimli şahıs neden sizinle sabit telefonda görüşmek istemektedir? Açıklayın.

**CEVAP** :

Nurgün isimli şahıs yukarıda da belirttiğim gibi Aziz YILDIRIM isimli şahsın sekreteridir. Aziz YILDIRIM'a stad içerisinde bulunan tesislerde cep telefonu ile ulaşamayıp bağlayamadığı ve sabit numaradan bağlayabildiği yerler olduğu için bu nedenle beni sabit hattın aramamı istemektedir.

65 Soruldu :\*17.05.2011 günü saat:19.05'de Aziz YILDIRIM'ın (530 3527290) Aydın...?'ı (533 6107686) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "Söyledin mi" dediği, Aydın'ın "Başkanım plakayı sorguluyoruz şuanda" dediği, Aziz'in "Peki daha önce aynı arabamıydı" dediği, Aydın'ın "Aynı yerde bekliyordu başkanım... O gazetelerde çıkmıştı ama yani aynı yerden çekilmişti gene fotoğraf başkanım" dediği, Aziz'in "Peki ne zaman uyandınız" dediği, Aydın'ın "Mecnun başkan geldiğinde dışarı çıkma esnasında baktık biz VAR MI HERHANGİ BİRİSİ FALAN DİYE ÇIKMADAN... Tam o çıkarken de karşıda bekliyordu o araba yönü bu tarafa dönük camlar filmli Mecnun başkanla çıktıktan sonra o da hemen ayrıldı" dediği, Aziz'in "Buraya gelip bana söyleseydiniz kardeşim ya... Arayın sorun bakalım" dediği tespit edilmiştir.

- Aziz YILDIRIM isimli şahıs neden izlenip izlenmediği ile ilgili araştırma yaptırmaktadır? Yapılan görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.

**CEVAP** :

Bir önceki görüşmelerde bahsi geçen bilet konusu ile ilgili olarak görüşmenin yapıldığı bu tarihte Aziz YILDIRIM'ın Bağlarbaşında bulunan ofisinde görüşürdük. Görüşmede bahsi geçen filmli araba ile ilgili olarak Aziz YILDIRIM veya Aydın isimli şahıs beni de telefon ile arayarak araba hakkında bilgi verdi. Ben bu arabanın gazeteciler olmasından şüphelendim. Onların şüphelenmesindeki nedende sanırım gazetecilerin yapmış olduğumuz bu görüşmeyi çarpıtarak maç ile ilgili spekülasyon yapmalarından çekinmeleridir.

66 Soruldu :\*17.05.2011 günü Saat:19.13'de Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858), Aydın KARAÇOBAN'ın (533 6107686) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Aydın'ın "başkanım şimdi siz çıkma esnasında bir tane araç vardı karşıda şüpheli de..., Aziz bey de söyledi bilgisi olsun dedi her ihtimale karşı, şimdi şahsa ulaşamadık tam biz o tarafa yönelince araba yürüdü gitti karşıda durdu, camları falan filmliydi karşıdan o önceki senelerde bayrak açtı diye tam o yerden çekim yaptılar biz yine her ihtimale karşı aynı bir şey olmasın yani..., Sıkıntı olmasın diye bilgi vermek istedik, plakaları da sorguluyoruz ama dedi belki plakalar büyük bir ihtimal arabalar şeydir şahıs kiralıktır..., yakalayamadık kim olduğunu şey yapamadık" dediği, Mecnun'un anladığını söylediği tespit edilmiştir.

- Aydın KARAÇOBAN isimli şahıs kimdir? Aziz YILDIRIM isimli şahıs neden sizi takip edildiğinizi düşünerek uyarma ihtiyacı duydu? Açıklayın.



**CEVAP** :

Aydın KARAÇOBAN isimli şahıs Aziz YILDIRIM isimli şahsın yakın koruması olan ve görevli polis memuru olarak biliyorum. Takip eden araç konusu olarak yukarıda izah etmiştim.

67 Soruldu : \*17.05.2011 günü Saat:20.00'de Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Erdal...?'ı (542 3225063) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mecnun'un "**ŞEY GÖRÜŞTÜM AZİZ BAŞKANLA,,, BİLETLERİN YARIN PARASINI GÖNDERECEKLER**" dediği, Erdal'ın "Tamamını gönderiyor o zaman" dediği, Mecnun'un "İşte 350 mi ne yapıyor işte onu gönderecek yani,,, **bu gün de illa gel illa gel illa gel amına koyayım nerdesin ofiste gittim ofise orada görüştük Göksel de geldi,,, biz oyunu çirkınleştirmeyiz Çanakkale geçilmez yapmayız çıkarız Feneri yenmek için elimizden gelen her şeyi yaparız şaibeye meydan vermeyiz teşvik primi olursa bunu engellemek için elimizden geleni yaparız ondan sonra çıkarız topumuzu aslanlar gibi oynarız dedim**" dediği, Erdal'ın "Tamam başkanım en güzeli" dediği tespit edilmiştir.

- Erdal isimli şahıs kimdir? Bu şahıs ile aranızda ne tür bir ilişki bulunmaktadır?

- Aziz YILDIRIM ile yapmış olduğumuz buluşmada olduğumu söylediğiniz Göksel isimli şahıs kimdir?

- Yapılan görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.

**CEVAP** :

Erdal isimli şahıs Sivas Kulübünün mali işlerinden sorumlu olan başkan yardımcısı olan Erdal SARILAR isimli şahıstr. Göksel olarak bahsettiğim şahıs yakın zamanda federasyon seçimlerinde başkan yardımcısı olan ve bu tarihte İBB Spor Kulübü başkanı olan Göksel GÜMÜŞDAĞ isimli şahıstr. Görüşmenin içeriğinde de bahsi geçtiği gibi Aziz YILDIRIM ile bilet paralarının ödenmesi hakkında görüştük.

68 Soruldu : Yukarıda yapılan görüşmede şahıs ile bilet hakkında konuşurken birden bire neden oynanacak maçı kast ederek "**BİZ OYUNU ÇİRKİNLEŞTİRMİYİZ ÇANAKKALE GEÇİLMEZ YAPMAYIZ ÇIKARIZ FENERİ YENMEK İÇİN ELİMİZDEN GELEN HER ŞEYİ YAPARIZ**" deme ihtiyacı duydunuz? Bunun sebebi daha önce hakkınızda yapılan soruşturmalar kapsamında iletişimin dinlenmesi çalışmalar yapılması ve yine telefonunuzun dinlendiği ihtimaline karşı önlem almak mıdır? Açıklayın.

**CEVAP** :

Erdal SARILAR isimli şahıs başkan yardımcısı olduğu için kendisi yaptığımız bu görüşmenin yapıldığı tarihte gündemde maçta teşvik yapılacağı ile ilgili çok fazla haber yapılması nedeni ile Aziz YILDIRIM'a bu şekilde sözler söylediğimi başkan yardımcımın da bilmesi için kendisine söyledim. Kesinlikle telefonum dinlendiğini düşünerek bu sözü söylemedim.

69 Soruldu : \*17.05.2011 günü saat:22.09'da Aziz YILDIRIM'ın (216 3321890) Mecnun OTYAKMAZ'a (545 8585858) aradığı görüşmede özetle; (Kayıt Sıra No:0000)

Mecnun'un "...kapıya bir şeyler gelmiş de ben de diyorum ki ya ne haldeyiz şu kalan VIP biletleri sana getirdik buyur başımıza iş aldık" dediği, Aziz'in "**TABİ, TABİ BİR ŞEY OLURSA ÖYLE,,, ... BİLETLERLE İLGİLİ KONUŞTUK**" dediği, Mecnun'un "O götürdüm ben Ebru ya bıraktım oraya haberin olsun abi,,, VIP biletleri,,, O kale arkalarını zaten daha önceden şeye vermiştim Bülent e,,, O götürmüştü ekstradan sen bilet isteyince ben de o VIP leri getirdim oraya koydum Ebrunun oraya" dediği tespit edilmiştir.

*Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ'ın ifadesi*

Sayfa: 31

- "...kapıya bir şeyler gelmiş de" diye kast ettiğiniz Aziz YILDIRIM isimli şahsın sizi takip edildiğinizi uyardığı siyah renkli camlı arabanın polis veya gazeteci olduğunu düşündüğünüz şahıslar mıdır?

- Eğer gerçekten bilet konusu ile ilgili görüştüyseniz neden Aziz YILDIRIM size "TABI, TABİ BİR ŞEY OLURSA ÖYLE,, ... BİLETLERLE İLGİLİ KONUŞTUK" dedi.

Zaten bilet konusu ile ilgili görüşseydiniz gazeteciler tarafından görüşme içeriği sorulduğunda iki tarafında birbirinden habersiz bir şekilde "bilet konusunu görüştük" demesi gerekmez miydi?

CEVAP :

Yukarıda beyan ettiğim gibi takip eden aracın gazeteciler olduğunu düşünmüştüm. Aziz YILDIRIM isimli şahsın " tabi, tabi bir şey olursa öyle,, ... biletlerle ilgili konuştuk" demesinin nedenini bilmiyorum. Şahsın neden bu şekilde bir söylemde bulunduğunu bilemiyorum.

70 Soruldu :\*18.05.2011 günü saat:14.08'de Tamer YELKOVAN'ın (532 6121253), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Tamer'in "size bu bilet parasını göndereceğiz de kimle konuşayım" dediği, Mecnun'un "Gülseren hanım" dediği, Tamer'in "Gülseren hanım, onun telefonunu bulma şansın var mı" dediği, Mecnun'un "Vereyim bir dakika ,,, , 0505 6308018,, , ben şimdi arıyorum abi Tamer bey seni arıyor bilet fiyat bilet paralarını sana ... "dediği, Tamer'in "Para paralarını gönderiyorum" dediği, Mecnun'un "İlesap numarası ver diyorum tamam" dediği tespit edilmiştir.

\*18.05.2011 günü saat:14.13'de Tamer YELKOVAN'ın (532 6121253), Gülseren..?'i (505 6308018) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Tamer'in "ben Tamer Fenerbahçe Kulübü ,,, ,bana hesap numarası verirseniz ben size bu bilet paralarını göndereceğim" dediği, Gülseren'in "tabi ki ne kadar göndereceksiniz Tamer bey" dediği, Tamer'in "İşte 350 bir 450 imiş" dediği, Gülseren'in "Akbank TR 600004600086888000164704,, , Sivas Spor Kulübü Derneği,, , ... şimdi tutar olarak çok belli değil dimi 350-400 mü dediniz ne kadar" dediği, Tamer'in "350 Bin 400 Bin lira 450 Lira ,,, , ... bin 400 tam o kadar tutuyor bilet parası onu gönderiyoruz" dediği tespit edilmiştir.

- Sivas 4 Eylül stadının seyirci kapasitesi kaç kişiliktir? Fenerbahçe maçı biletlerini kişi başı ne kadar fiyata sattınız? Açıklayın.

CEVAP :

Stadın kapasitesi 16.000 kişiliktir. Fenerbahçe taraftarına bu maç için 8000-10000 kişi arasında bir bilet sattık. Biletlerin ne kadar paraya satıldığını şu an için hatırlamıyorum. Bununla ilgili kayıtlar kulübün kayıtlarında mevcuttur.

71 Soruldu :\*20.05.2011 günü saat:13.07'de İlhan Yüksel EKŞİOĞLU'nu (532 3343303) Abdullah BAŞAK'ın (532 7181895) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Abdullah'ın dayı diye bahsettiği Ahmet ÇELEBİ'nin Sivas'a gittiğini belirttiği, İlhan'ın "HERŞEY İYİ DEMİ" dediği, Abdullah'ın "ÇOK İYİ ABİ" dediği tespit edilmiştir.

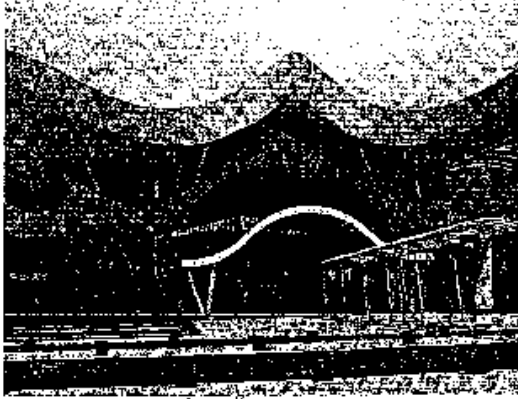
- İlhan Yüksel isimli şahsın Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın Sivas'a gitmesinin kast ederek "HERŞEY İYİ DEMİ" demesinin nedeni nedir?

CEVAP :

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşme hakkında bir bilgim bulunmamaktadır. Şahısların Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın Sivas'a gidip gitmediğini neden takip ettikleri hakkında bir fikrim bulunmamaktadır.

77 Soruldu :Görevlilerimizce 20.05.2011 günü saat:16.00 sıralarında bahse konu yere geçilerek fiziki takip ve tarassut çalışmalarına başlanıldığı ( 1 nolu fotoğraf )

1 Nolu Fotoğraf



Sivas Nuri DEMİRAG Havalimanı

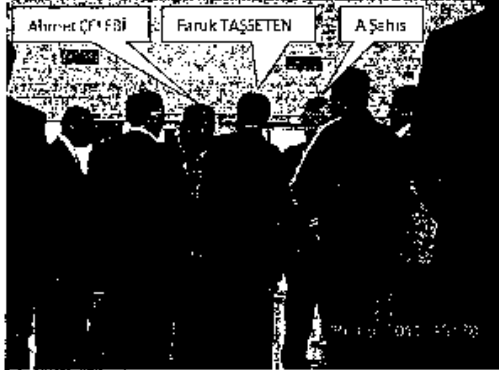
2 Nolu Fotoğraf



Ahmet ÇELEBİ isimli Şahsın Sivas İliçe Gelişi

Saat:16.32 sıralarında Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın elinde bulunan valiz ile beraber A şahıs ile birlikte havalimanı gelen yolcu kapısından çıkış yaptığı, bu sırada orada bulunan 5-6 kişilik bir grupla selamlaşarak ayaküstü konuştuğu, daha sonra vedalaşarak kendisini karşılamaya gelen şahıs ile birlikte 58 FN 294 plaka sayılı Beyaz renkli megane marka araca bindiği, birlikte geldikleri A şahsın ise 58 TD 986 plaka sayılı Füme renkli Volkswagen Passat marka araca bindiği ve her iki aracında şehir merkezine doğru hareket ettiği, daha sonra 58 FN 294 plaka sayılı aracın Erzincan yolu üzerinde bulunan Peugeot bayiine geldiği ve durduğu, burada Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın araçtan inerek içeri girdiği görüldüğü, (2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 nolu fotoğraflar )

3 Nolu Fotoğraf

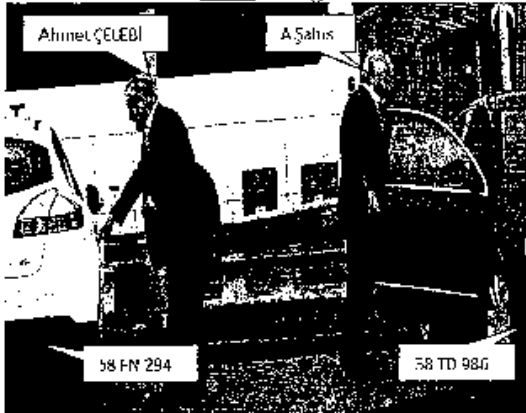


Ahmet ÇELEBİ isimli Şahsın Havalimanında Faruk TAŞSETEN ile Selamlaşması

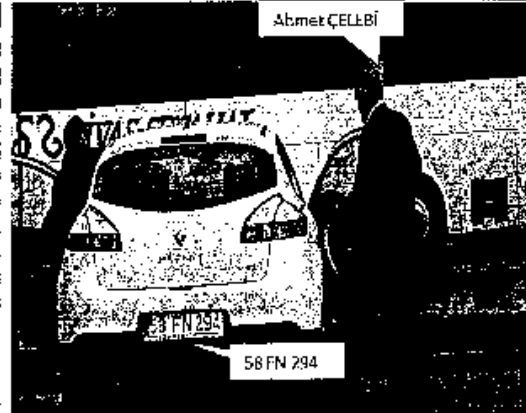
4 Nolu Fotoğraf



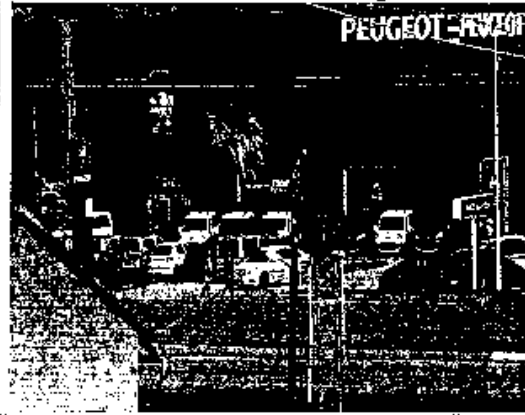
5 Nolu Fotoğraf



6 Nolu Fotoğraf



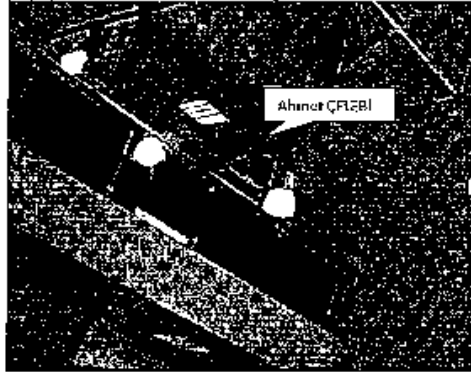
Ahmet ÇELEBİ isimli Şahsın 58 FN 294 Plaka Sayılı Araca Binişi



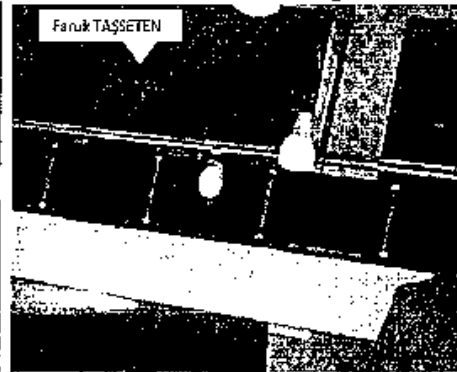
58 FN 294 Plaka Sayılı Aracın Erzincan Yolu Üzerindeki Seyir Hali ve Erzincan Yolu Üzerindeki PEUGEOT Bayii

Saat:17.05 sıralarında bahse konu Peugeot bayii içerisine girildiğinde Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın ikinci katta ofislerin bulunduğu bölümde cep telefonu ile görüşme yaptığı, bu esnada Sivasspor kulübü başkanı Mecnun OTYAKMAZ ile beraberinde bulunan Sivasspor kulübü idari menajeri olduğu değerlendirilen Faruk TAŞSETEN, Mehmet OFLAZ ve B şahsın ofislerin bulunduğu kattan aşağı inerek dışarı çıktıkları, Ahmet ÇELEBİ'nin arkalarından çıktığı, dışarıda bir süre ayaküstü sohbet ettikten sonra Mecnun OTYAKMAZ, Ahmet ÇELEBİ ve Faruk TAŞSETEN isimli şahsın 34 MLH 94 plaka sayılı siyah renkli Honda CR-V marka araca binerek hareket ettikleri ve Erzincan yolu üzerinde bulunan Sivasspor Kulübü tesislerine girdiklerinin görüldüğü, ( 9, 10, 11, 12, 13, 14 ve 15 nolu fotoğraflar )

9 Nolu Fotoğraf

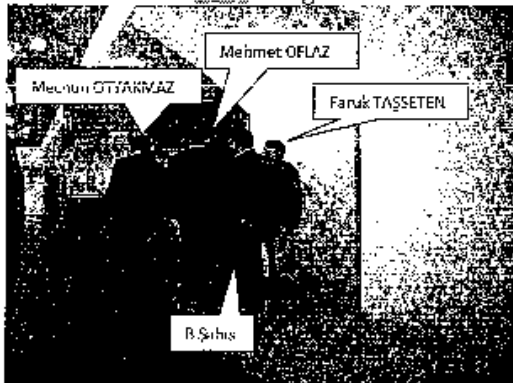


10 Nolu Fotoğraf



Ahmet ÇELEBİ ve Faruk TAŞSETEN İsimli Şahısların PEUGEOT Bayii İçerisindeki Ofislerin Bulunduğu Kata Çıkmaları

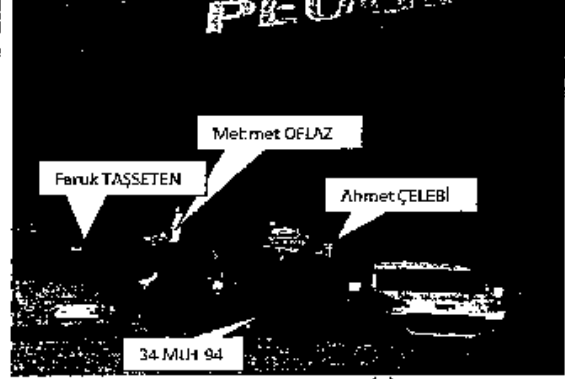
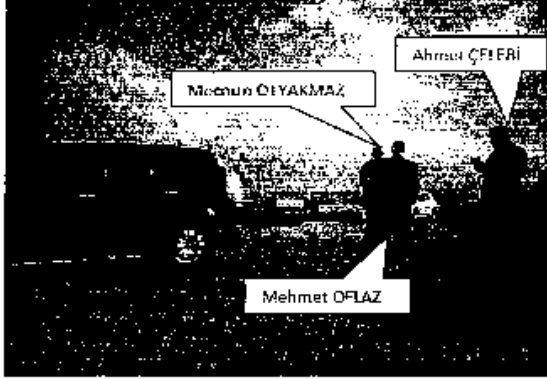
11 Nolu Fotoğraf



12 Nolu Fotoğraf

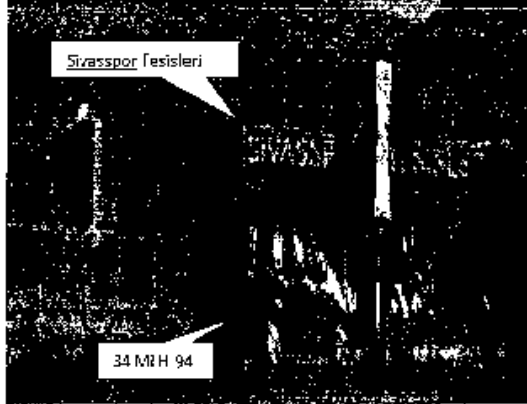


Mecnun OTYAKMAZ, Mehmet OFLAZ, Faruk TAŞSETEN, Ahmet ÇELEBİ ve B Şahsın PEUGEOT bayii'nin Dışarı Çıkmaları

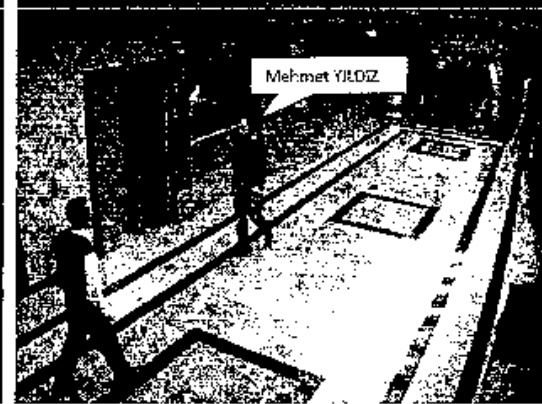


Mecnun OTYAKMAZ, Mehmet OFLAZ, Faruk TAŞSETEN ve Ahmet ÇELEBİ İsimli Şahısların PEUGEOT Bayii Dışarısındaki Ayaküstü Konuşmaları ve 34 MLH 94 Plaka Sayılı Araca Binimleri

15 Nolu Fotoğraf



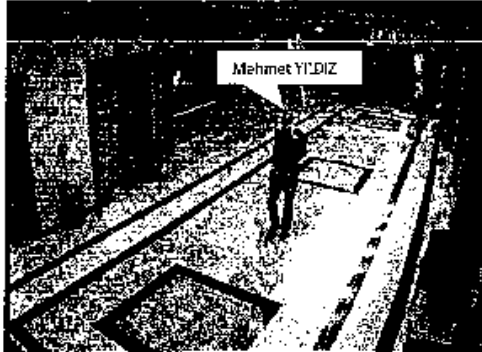
16 Nolu Fotoğraf



34MLH 94 Plaka Sayılı Aracın Erzincan Yolu Mehmet YILDIZ İsimli Şahsın Büyük Otele Girişi Üzerindeki Sivasspor Tesislerine Girişi

Aynı gün devam eden çalışmalarda iletişimin dinlenerek kayıt altına alınması çalışmalarına göre Ahmet ÇELEBİ ile Sivassporlu futbolcu Mehmet YILDIZ isimli şahısların Saat:20.25 sıralarında görüşecekleri bilgisinin alınması üzerine, görevlilerimizce Saat:20.00 sıralarında Büyük Otele geçildiği, Mehmet YILDIZ'ın Büyük otele gelerek içeri girdiği ve otel'in lobi bölümünde dolaştığı bir ara cep telefonu ile görüşme yaptığı daha sonra Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın gelerek Mehmet YILDIZ isimli şahıs ile tokalaştığı ve Asansörlerin hemen karşısında bulunan koltuklara oturarak bir süre konuştukları daha sonra oturdukları yerden kalkarak birlikte dışarı çıktıkları arkasından Ahmet ÇELEBİ'nin otel'e geri girdiği Mehmet YILDIZ'ın ise ayrıldığı görüldüğü, ( 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 ve 23 nolu fotoğraflar )

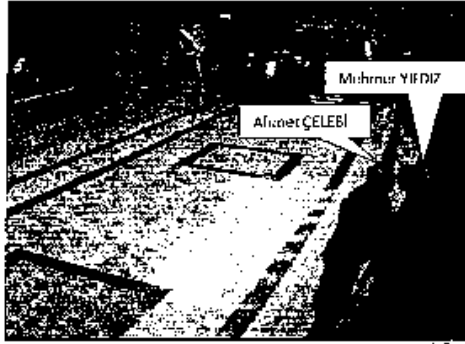
17 Nolu Fotoğraf



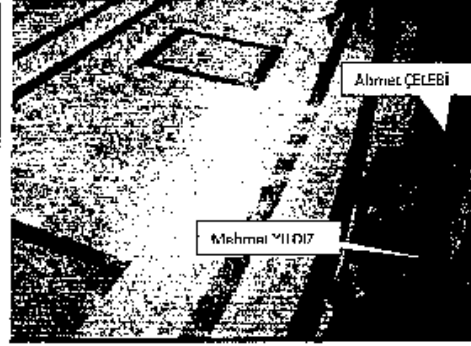
18 Nolu Fotoğraf



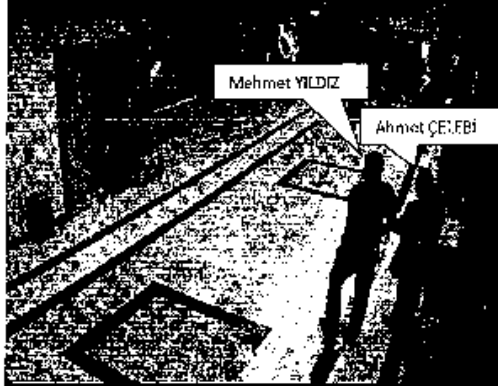
Mehmet YILDIZ İsimli Şahsın Büyük Otele İçerisinde Beklemesi ve Ahmet ÇELEBİ İsimli Şahısla Buluşması



20 Nolu Fotoğraf



Mecnun YILDIZ ile Ahmet ÇELEBİ İsimli Şahsın Büyük Otel Lobisinde Oturdukları  
21 Nolu Fotoğraf



Mecnun YILDIZ ile Ahmet ÇELEBİ İsimli Şahsın Büyük Otelden Çıkışları

23 Nolu Fotoğraf



24 Nolu Fotoğraf



Ahmet ÇELEBİ İsimli Şahsın Büyük Otel İçerisinde Asansör Bekleyişi | 34 MLH 94 Plaka Sayılı Aracın Burger King İsimli İşyeri Önündeki Park Hali

21.05.2011 günü Mecnun OTYAKMAZ, Ahmet ÇELEBİ, Faruk TAŞSETEN ve Mehmet OFLAZ isimli şahısların buluşarak kahvaltı yaptıkları arkasından Mecnun OTYAKMAZ, Ahmet ÇELEBİ ve Faruk TAŞSETEN isimli şahısların İnönü caddesi üzerinde bulunan Burger King isimli yere geçtiklerinin bilgisinin öğrenilmesi üzerine görevlilerimizce Saat:12.00 sıralarında bahse konu yere geçildiğinde 34 MLH 94 plaka sayılı siyah Honda marka aracın cadde üzerinde park halinde olduğu Burger King isimli yere girildiğinde ise Mecnun OTYAKMAZ, Ahmet ÇELEBİ ve Faruk TAŞSETEN isimli şahısların kendi aralarında konuştukları bir süre sonra hep beraber dışarı çıkarak park halindeki 34 MLH 94 plaka sayılı araca bindikleri buradan İnönü caddesi üzerinde bulunan Büyük Otel'e geçtikleri ve içeri girdikleri saat:13.15 sıralarında Mecnun OTYAKMAZ ve Faruk TAŞSETEN isimli şahısların Otel'den çıkarak 34 MLH 94 plaka sayılı araca bindikleri ve ayrıldıklarının görüldüğü, ( 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 ve 34 nolu fotoğraflar )



26 Nolu Fotoğraf



Burger King isimli işyeri ve işyeri içerisindeki Mecnun OTYAKMAZ, Faruk TAŞSETEN ve Ahmet ÇELEBİ isimli şahısların görüşmeleri

27 Nolu Fotoğraf

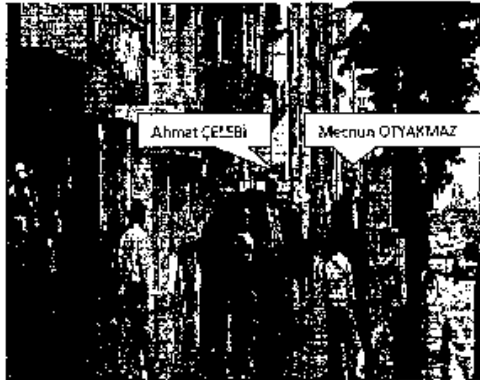


28 Nolu Fotoğraf

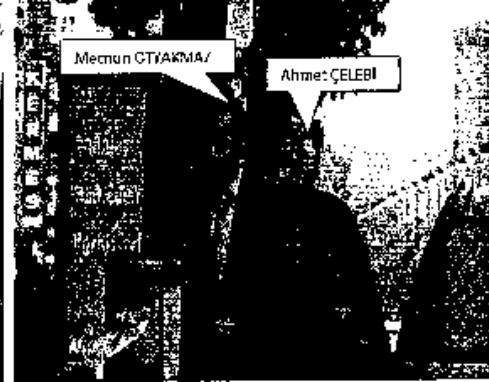


Burger King isimli işyerinden Mecnun OTYAKMAZ, Faruk TAŞSETEN ve Ahmet ÇELEBİ isimli şahısların çıkışları

29 Nolu Fotoğraf



30 Nolu Fotoğraf

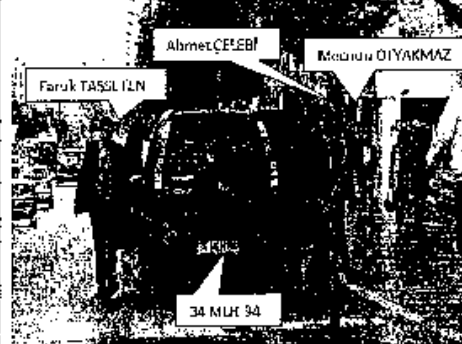


Mecnun OTYAKMAZ ve Ahmet ÇELEBİ isimli şahısların Burger King isimli işyerinden çıkarak 34 MLH 94 Plaka Sayılı Araca Binışleri

31 Nolu Fotoğraf



32 Nolu Fotoğraf



Mecnun OTYAKMAZ, Faruk TAŞSETEN ve Ahmet ÇELEBİ isimli şahısların Burger King isimli işyerinden ayrılarak Büyük Otele Gelişleri

33 Nolu Fotoğraf

Mecnun OTYAKMAZ ve Ahmet ÇELEBİ'nin  
Büyük Otele Girişleri

34 Nolu Fotoğraf

Mecnun OTYAKMAZ ve Faruk TAŞŞETEN  
İsimli Şahısların Otelden Ayrılışları

Devam eden çalışmalarda Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın Saat:18.00 sıralarında İstanbul'dan gelecek olan Abdullah BAŞAK ve İbrahim Bülent İŞÇEN isimli şahısları karşılamak üzere Nuri DEMİRAĞ havalimanını gideceği bilgisinin elde edilmesi üzerine görevlilerimizce Büyük OTEL önünde beklemeye başlandı.

Saat:17.27 sıralarında Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın Otel'den çıktığı 34 VIP 20 plaka sayılı siyah renkli Mercedes marka minibüse binerek hareket ettiği ve Nuri DEMİRAĞ havalimanına gelerek VIP yolcularının giriş çıkış yaptığı kapı önünde beklemeye başladığı, Saat:18.28 sıralarında Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın gelen yolcuları karşıladığı ve Abdullah BAŞAK ile İbrahim Bülent İŞÇEN isimli şahıslarla 34 VIP 20 Plaka sayılı araca bindiği, Fenerbahçe spor kulübü başkanı Aziz YILDIRIM ve beraberindeki diğer şahısların ise yolcu otobüsüne bindikleri ve şehir merkezine doğru hareket ettikleri, ( 35, 36, 37, 38, 39 ve 40 nolu fotoğraflar )

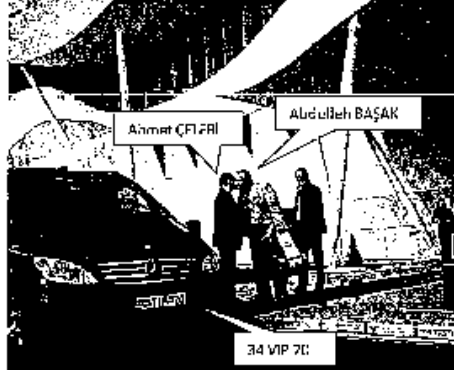
35 Nolu Fotoğraf

Ahmet ÇELEBİ'nin 34 VIP 20 Plakalı Araç  
Büyük Otelden Ayrılışları

36 Nolu Fotoğraf

Abdullah BAŞAK'ın Sivas İli  
Nuri DEMİRAĞ Havalimanından Çıkışı

37 Nolu Fotoğraf



Ahmet ÇELEBİ'nin Abdullah BAŞAK'ı Havalimanında Karşılması

38 Nolu Fotoğraf

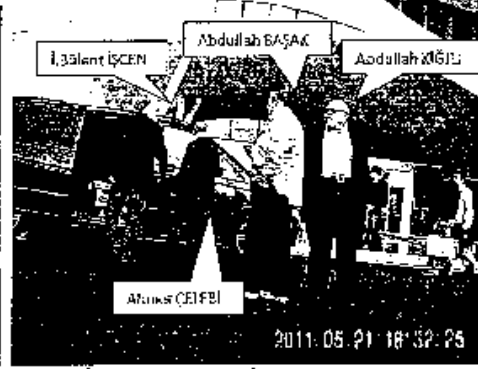




39 Nolu Fotoğraf



40 Nolu Fotoğraf



Ahmet ÇELEBİ, Abdullah BAŞAK ve İbrahim Bülent İŞÇEN'in  
34 VIP 20 Plakalı Araca Bimmeleri

Saat:18.50 sıralarında 34 VIP 20 Plaka sayılı siyah renkli Mercedes marka minibüsün gelerek Büyük Otel'in karşısında durduğu içerisinden Ahmet ÇELEBİ, Abdullah BAŞAK ve İbrahim Bülent İŞÇEN isimli şahısların inerek Büyük Otele girdikleri, arkasından da Fenerbahçe Spor Kulübü yöneticilerini taşıyan otobüsün geldiği Aziz YILDIRIM ve beraberindeki şahısların da otele giriş yaptıkları, daha sonrada Fenerbahçeli futbolcuları taşıyan takım otobüsünün geldiğinin görüldüğü ( 41, 42 ve 43 nolu fotoğraflar )

41 Nolu Fotoğraf

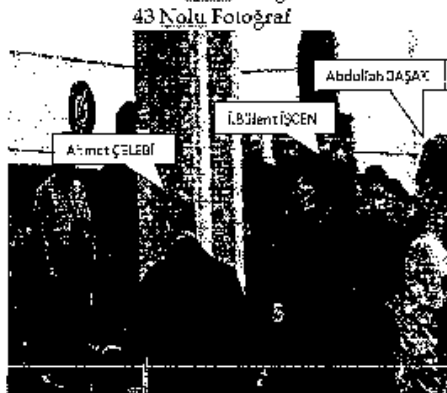


42 Nolu Fotoğraf



Ahmet ÇELEBİ, İbrahim Bülent İŞÇEN ve Abdullah BAŞAK'ın Büyük Otele Gelişi

43 Nolu Fotoğraf

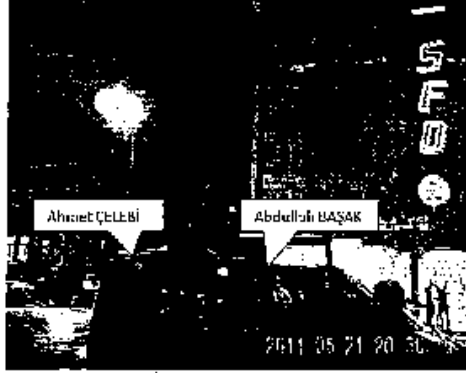


44 Nolu Fotoğraf

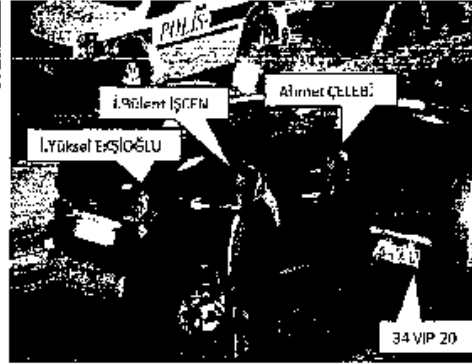
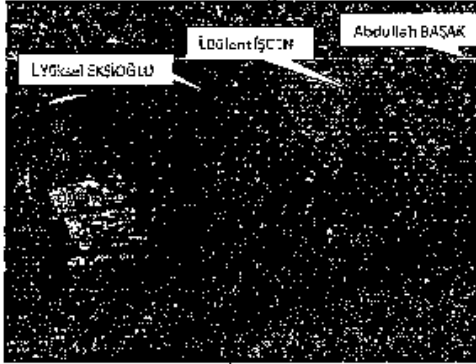


Ahmet ÇELEBİ, İbrahim Bülent İŞÇEN ve Abdullah BAŞAK Büyük Otele Girmeleri ve  
Abdullah BAŞAK İsimli Şahsın Sivas Ticaret Odası Sosyal Tesislerine Girmek Üzere Otelden  
Çıkarak 34 VIP 20 Plaka Sayılı Aracın Yanına Gelişi

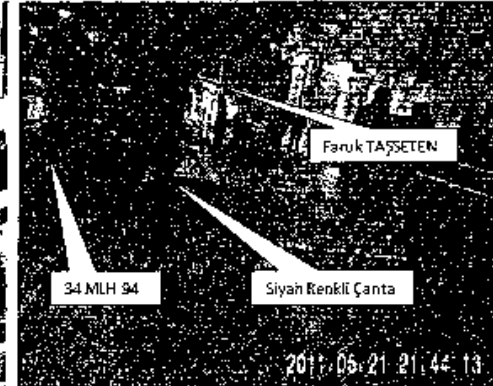
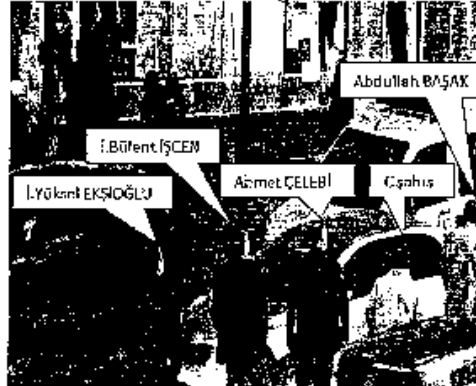
Saat:20.29 sıralarında 34 MLH 94 plaka sayılı siyah renkli Honda CR-V marka araç ile Sivasspor kulübü başkanı Mecnun OTYAKMAZ ile idari menajer olduğu değerlendirilen Faruk TAŞSETEN isimli şahısların gelerek Otel'e girdikleri, bu arada Ahmet ÇELEBİ, Abdullah BAŞAK, İlhan Yüksel EKŞİOĞLU, İbrahim Bülent İŞÇEN ve C şahsın ise Otel'den çıkarak 34 VIP 20 plaka sayılı araca bindikleri ve Sivas ticaret odası sosyal tesislerine gelerek içeri girdikleri, daha sonra aynı araç ile saat:22.05 sıralarında Büyük Otel'e giriş yaptıklarının görüldüğü, ( 44, 45, 46, 47, 48 ve 49 nolu fotoğraflar )



Ahmet ÇELEBİ ve Abdullah BAŞAK'ın Sivas Ticaret Odası Sosyal Tesislerine Girmek Üzere 34 VIP 20 Plaka Sayılı Araca Binmeleri



İlhan Yüksel EKŞİOĞLU, Bülent İbrahim İŞCEN, Ahmet ÇELEBİ ve Abdullah BAŞAK'ın Sivas Ticaret Odası Sosyal Tesislerinden Büyük Otele Gelmeleri

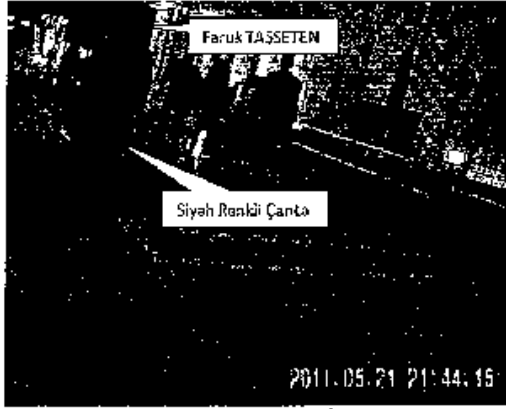


İlhan Yüksel EKŞİOĞLU, B.İbrahim İŞCEN, Ahmet ÇELEBİ ve Abdullah BAŞAK'ın Otele Girişleri.

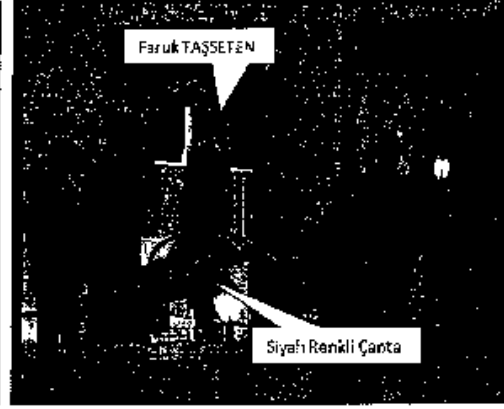
Faruk TAŞSETEN'in 34 VIP 20 Plakalı Araçtan Siyah Renkli Bir Çanta Alması

✗ Saat:21.44 sıralarında Faruk TAŞSETEN isimli şahsın Büyük otel'den çıkarak 34 MLH 94 plaka sayılı siyah renkli Honda CR-V marka araç içerisinde not defteri aldığı ve otel'e döndüğü bir süre sonra tekrar çıkarak aynı araç içerisinde bu sefer siyah spor çanta aldığı ve Otel'e döndüğünün görüldüğü, ( 50, 51 ve 52 nolu fotoğraflar )

51 Nolu Fotoğraf



52 Nolu Fotoğraf

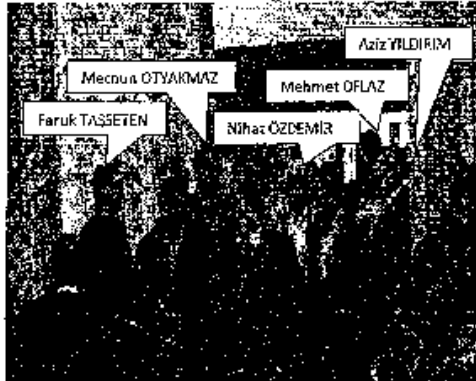


Faruk TAŞSETEN İsimli Şahsın Siyah Renkli Çanta ile Büyük Otele Girişi

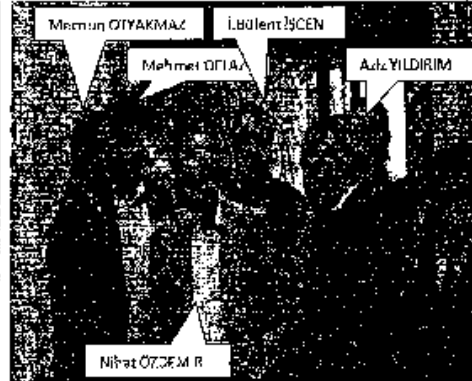
Saat:21.58 sıralarında Sivasspor teknik direktörü Rıza ÇALIMBAY'ın da Büyük Otel'de olduğunun görüldüğü,

Saat:00.26 sıralarında Fenerbahçe spor kulübü başkanı Aziz YILDIRIM ve Sivasspor kulübü başkanı Mecnun OTYAKMAZ ile her iki kulüp yöneticilerinin bir ara dışarı çıktıkları daha sonra hep birlikte tekrar içeri girdikleri, yaklaşık yarım saat sonra Aziz YILDIRIM ile diğer şahısların Mecnun OTYAKMAZ ve yanında bulunan şahısları uğurlayarak otel'e girdiği bu sırada Faruk TAŞSETEN isimli şahsın elinde bulunan siyah spor çantayı 34.MH 94 plaka sayılı araca koyduğu arkasından Mecnun OTYAKMAZ, Mehmet OFLAZ ve D şahıs ile birlikte İnönü caddesi üzerinden meydan istikametine doğru yaya olarak gittiklerinin görüldüğü anlaşılmıştır. ( 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 ve 60 nolu fotoğraflar )

53 Nolu Fotoğraf

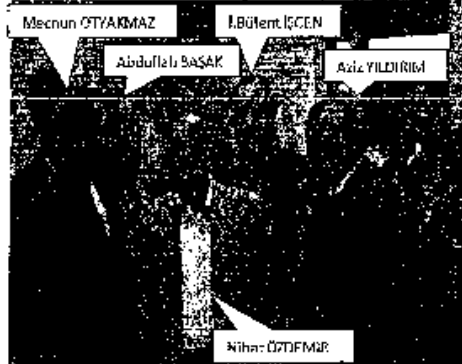


54 Nolu Fotoğraf



Mecnun OTYAKMAZ, Aziz YILDIRIM'ın yöneticileri uğurlamak üzere dışarı çıkışları

55 Nolu Fotoğraf



56 Nolu Fotoğraf

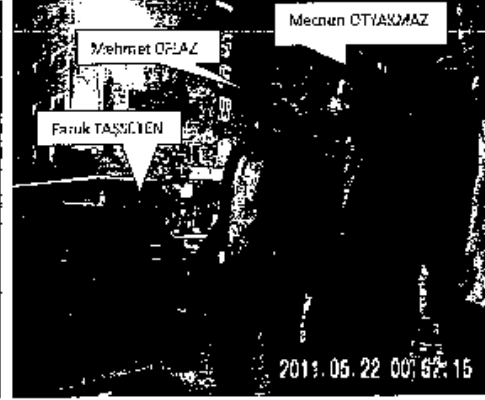


Mecnun OTYAKMAZ, Aziz YILDIRIM'ın Tekrar İçeri Girmeleri ve Aziz YILDIRIM'ın Mecnun OTYAKMAZ'ı Uğurlamak Üzere Otel Önüne Çıkması

HONDA  
ARAÇ  
FAKİTANIN  
AÇILMASI  
ARACI



Aziz YILDIRIM'İN Mecnun OTYAKMAZ, Mehmet OFLAZ ve Faruk TAŞSETEN İsimli Şahısları Uğurlaması



Faruk TAŞSETEN İsimli Şahsın 34 MLH 94 Plaka Sayılı Araca Sivah Renkli Çantayı Bırakması ve Mecnun OTYAKMAZ, Mehmet OFLAZ'ın Sivas Şehir Meydanına Doğru Yürüyüşleri

Yapılan Fiziki takip ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.

**CEVAP** \_\_\_\_\_ :

Ahmet ÇELEBİ isimli şahsı havaalanında karşılayan A şahıs Sivas Kulübü Başkan Yardımcısı olan Hüsnü EKEN isimli şahıstır. Fotoğraflarda da görüldüğü gibi ben o saatlerde Peugeot bayisinde bulunuyordum. Bu bayi diğer başkan yardımcısı olan Mehmet OFLAZ isimli şahsa aittir.

Burada benim ve başkan yardımcılarını ile Fenerbahçe maçına çıkarken bizden hayvan hakları ile ilgili pankartla çıkmamızı isteyen derneğin yöneticileri ile görüşmüştük. Burada şahıslar bize bir plaket verdi. Ben burada bulunduğum esnada Ahmet ÇELEBİ isimli şahısta iş yerine geldi. Ahmet ÇELEBİ Sivas iline her geldiğinde ilk önce benim yanıma gelir. Yine şahıs bu şekilde yanıma geldi. Resimlerde de görüldüğü gibi daha sonra kulübe geçtik.

Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın daha sonra Abdullah BAŞAK ile İbrahim Bülent İŞCEN isimli şahısları karşıladığını ve daha sonra bu şahıslar ve Fenerbahçe Kafilesi ile birlikte otele geçtiklerini ilk defa burada öğrendim. O tarihte şahsın bu şekilde bir davranış ve harekette bulunduğunu bilmiyordum.

Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın daha sonra Mehmet YILDIZ ile görüşüğünü de ilk defa burada öğrendim. Daha önceden şahısların baş başa bu şekilde görüştükları hakkında hiçbir bilgim bulunmamaktadır.

Fotoğraflarda görünen spor çanta içerisinde maç öncesi Sivas taraftarına ayrılan ve tanesi 250 TL'den satışa çıkarılan ancak satılamayan maraton firübün biletleri ile diğer elimizde bulunan misafirlere ait biletler bulunmaktadır. Bu çanta içerisinde bulunan biletleri Aziz YILDIRIM'a gösterdim ve "Bak bu biletler" elimde kaldı dedim. Belki de Faruk TAŞSETEN isimli şahıs bu biletleri bu yemek davetine gelen misafirlere vermek amacıyla

yanında getirmiş olabilir. Bu şahıs biletlerin dağıtımından sorumluydu. Bu nedenle benim çanta ile ilgili olarak çok fazla bir bilgim bulunmamaktadır.

Ben Sivas Spor Kulübü başkanı olarak deplasmana Sivas iline gelen tüm takımları kaldıkları otele giderek onları ziyaret etmek ve onlara yemek vermek Kulübümüzün bir geleneğidir. Bende bu gelenek nedeni ile Fenerbahçe yönetimini de karşıladım. Hatta bu yemek ve konuşmalar esnasında ilimizin üst düzey yöneticileri de bulunmaktaydı.

73 Soruldu : \*21.05.2011 günü Saat:11.51'de Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Abdullah BAŞAK'ı (532 7181895) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Abdullah'ın "Mehmet abi geldi şimdi arabasının direksiyonuna ben geçtim şimdi bir caddede tur atacağız" dediği, Ahmet'in "Tamam arabayı da havaalanına park et" dediği, Abdullah'ın "Kadro belli oldu mu dayı" dediği, Ahmet'in "Korcan, Navraci, Sedat, Uğur KAVUK, Ziya... Erman... Kamil, Eneramo, Sedia" dediği, Abdullah'ın "İyi ne güzel işte Mehmet YILDIZ yok" dediği tespit edilmiştir.

- Mehmet isimli şahıs kimdir? Abdullah BAŞAK'ın Ahmet ÇELEBİ'ye sizin takımınızın kadrosunu sormasının nedeni nedir? Mehmet YILDIZ isimli şahsın kast ederek "İyi ne güzel işte Mehmet YILDIZ yok" denmesinin nedeni nedir? Açıklayın.

CEVAP :

Mehmet isimli şahıs tahmin ettiğim kadarı ile Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın abisi Mehmet ÇELEBİ isimli şahıstır.

Abdullah BAŞAK'ın Ahmet ÇELEBİ'ye sizin takımınızın kadrosunu sormasının nedenini bilmiyorum. Bu tarz sorular futbol camiasında sorulmaktadır.

Abdullah BAŞAK isimli şahsın Mehmet YILDIZ isimli şahsın oynayıp oynaması hakkında yorum yapması hakkında bir bilgim bulunmamaktadır. Mehmet YILDIZ isimli şahıs geçirdiği sakatlıktan sonra genelde maça ikinci yarıda dahil olur. Bu da tamamen takirdir. Benim için şahsın ilk on birde sahaya çıkmaması benim için sürpriz olmadı.

74 Soruldu : \*21.05.2011 günü Saat:14.48'de Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Ali KIRATLI'yı (532 2569535) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ahmet'in "Geliyorsun İstanbul a" dediği, Ali'nin "Sabah geliyoruz... Uçak 7 buçukta binerken ararız seni mesaj atarız biniyoruz diye araba maraba ayarlırsın VAR MI BİR PROBLEM YOK DEĞİL Mİ" dediği, Ahmet'in "Yok yok" dediği tespit edilmiştir.

- Ali KIRATLI isimli şahıs neden " VAR MI BİR PROBLEM YOK DEĞİL Mİ" diye sormaktadır? Şahsın probleminden kastı nedir? Yapılan görüşme ile ilgi ve bilginizi açıklayınız.

CEVAP :

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu bu görüşme hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

75 Soruldu : \*21.05.2011 günü Saat:20.29'da Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363), Abdullah BAŞAK'ın (532 7181895) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Abdullah'ın "Kapının önünde seni bekliyoruz arabada" dediği, Ahmet'in "Tamam geliyorum dur" dediği tespit edilmiştir.

\*21.05.2011 günü Saat:20.29'da Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Faruk TAŞSETEN' i (532 6767067) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mecnun' un "Çantamı al" dediği, Faruk'un "aldım" dediği tespit edilmiştir.

Yapılan görüşme ile ilgi ve bilginizi açıklayınız.

CEVAP :

Görüşmede bahsi geçen çanta fizik takip tutanaklarındaki çanta doğrudur. Bu çanta benim sürekli olarak yanında taşıdığım ve içerisinde şahsi eşyalarımın bulunduğu çantadır. Şahsi eşyadan kasıt cep telefonu, sigara, cüzdan, gözlük gibi eşyalardır.

Ahmet ÇELEBİ ve Abdullah BAŞAK arasında geçen görüşme hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

6 Soruldu :\*22.05.2011 günü Saat:22.34'de Mehmet YILDIZ'ın (541 6262626), X Şahsı (532 2623741) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mehmet'in "Ne yapayım Fenerbahçe yi ŞAMPİYON YAPTIK gidiyorum" dediği, X Şahsın "Oğlum orada kafayı çakıp atsana golü ya ayakla vuruyorsun sen ayakla vuramazsın ya" dediği, Mehmet'in "Nereye gidecekmış ne golü atacağım ya BEN ORAYA GOL ATMAYA GİTMEDİM Kİ...Ben oraya bulunmaya gittim o da tesadüf oradan adam...Santos boşuna geldi, ben şey başkana söyledim ben ayrılacağım diye haberin olsun ha" dediği, X Şahsın "Şeyle orada iyi geçin konuş yeni Sportif direktörümüzle... Ümit KARAN" dediği, Mehmet'in "Ümit abiyle konuşurum ya" dediği, X Şahsın "Bıraktı futbolu zaten... Şimdi o gelecek her şeyle o ilgileniyor" dediği, Mehmet'in "Transferlerle mi" dediği, X Şahsın "Fenerle anlaşmış güya Sezer yöneticilerle dedim şampiyon olsunda barı moral bozukluğu olmasın" dediği tespit edilmiştir.

- Kulübünüzün o tarihte anlaşmalı futbolcusu olan ve daha önce Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın İstanbul'a çağırarak görüşmek istediği Mehmet YILDIZ'ın "BEN ORAYA GOL ATMAYA GİTMEDİM Kİ...Ben oraya bulunmaya gittim" demesinin nedeni nedir? Şahsın bu şekilde beyanda bulunmasının nedeni hakkında ilgi ve bilginizi açıklayın.

CEVAP :

Mehmet YILDIZ'ın "BEN ORAYA GOL ATMAYA GİTMEDİM Kİ... Ben oraya bulunmaya gittim" diyerek neyi kast ettiği hakkında bir bilgim bulunmamaktadır. Ancak şahsın uzun zaman bizimle birlikte çalışması ve ahlakını bildiğim için kendisinin böyle bir şike veya teşvik içerisinde bulunduğunu tahmin etmiyorum.

Maçtan sonra Mehmet YILDIZ isimli şahıs beni aradı ve görüşmek istediğini söyledi. Bunun üzerine şahıs ile görüştüm ve bana takımdan gitmek istediğini söyledi. Bende daha sonra görüşürüz diye şahsı gönderdim, Şahıs aynı akşam birkaç arkadaşı ile birlikte Antalya iline antrenörlük kursuna gitti.

7 Soruldu :\*17.05.2011 günü Saat:22.13'de Ali KIRATLI'nın (532 2569535), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ali'nin "Başkan tamam konu gittik GÖRÜŞTÜN MÜ SEN... Aynı benim dediğim gibi duydun demi" dediği, Mecnun'un "Tamam duydum he" dediği, Ali'nin "Biliyorsun başkan aman ha" dediği, Mecnun'un "Ama işte benim tahmin ettiğim de doğru yani" dediği, Ali'nin "Yo aptalım biri o ya geri zekah ya orada öyle konuşuyor da yani başı götü belli olmaya iş mi olur ya... Ben kötü oldum yani ne alakası var... Başkan biletleri unutma ha kurban olayın" dediği tespit edilmiştir.

- Ali KIRATLI isimli şahsın sizin görüşüp görüşmediğinizi sorduğu şahıs kimdir? Açıklayın.

- Ali KIRATLI neden sizi "Aynı benim dediğim gibi duydun demi" , "Biliyorsun başkan aman ha" diye uyarmaktadır? Yapılan görüşme ile ilgi ve bilginizi açıklayınız.

CEVAP :

Yapılan görüşmeyi hatırlamadım.

78 Soruldu :\*18.05.2011 günü saat:12.57'de Ali KIRATLI'yi (532 2569535), Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Ali'nin "Sen bana bir şey diyor... Benim seni görmem gereken bir şey yok o zaman, hayırlı yolculuklar" dediği, Mecnun'un "Sağol" dediği, Ali'nin "tamam dediğimiz gibi" dediği tespit edilmiştir.

Yapılan görüşme ile ilgi ve bilginizi açıklayınız.

CEVAP :

Yapılan görüşmeyi hatırlamadım.

#### 4- 22.05.2011 GÜNÜ SİVAS İLİNDE YAPILAN SİVASSPOR-FENERBAHÇE MÜSABAKASINA 6222 SAYILI KANUNA AYKIRI ŞEKİLDE SEYİRCİ GİRİŞİ YAPILMASI

79 Soruldu :22.05.2011 günü Sivas ilinde yapılan Sivasspor-Fenerbahçe müsabakasına kanuna aykırı şekilde seyirci girişi yapılması için talimat verdiniz mi? Bu hususta ne gibi girişimlerde bulundunuz. Açıklayınız?

CEVAP :

Yukarıda bahsettiğim satılmayan biletleri promosyon yöntemi ile marketlere verilerek dağıtımını sağladık. Biletsiz olarak maça girilmesi için kimseye talimat vermedim.

80 Soruldu :\*22.05.2011 günü Saat:16.55'de Oray ODYAKMAZ'ı (530 9781200), Sefa...?'nın (535 3501907 Ömer ÖZKAL adına kayıtlı) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Sefa'nın "Mecnun abiyia aradım Mecnun abi dedi ki" dediği, Oray'ın "Dinle ben takımla ilgileniyorum" dediği, Sefa'nın "Oray biz buraya misafir gelmişiz kimse ilgilenmiyor abi Mecnun abi" dediği, Oray'ın "Bugün var ya ... 50 tane bilet dağıt.." dediği, Sefa'nın "Faruk abi telefonu açmıyor Mecnun abi de Faruk u ara dedi...Şunla bi görüşte nasıl olacaksa...Abi telefonumuza bakan yok kaldık, kalabalık yokken sokalım şunları" dediği tespit edilmiştir.

- Sefa...? İsimli şahsın size ulaşamadığı, Oray ODYAKMAZ isimli şahsın Sefa'ya 50 adet bilet dağıtmasını istediği, statta kalabalık olmadan bu biletleri alan şahısların içeri girilmesinin istendiği, yani maçta ücretsiz bilet dağıtıldığı anlaşılmıştır. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

CEVAP :

Sefa isimli şahıs Fenerbahçe Tribünü Genç Fenerbahçe taraftar grubu temsilcisi olan şahıstır. Oray isimli şahıs kulübün çalışanlarından olan bir şahıstır. Fenerbahçe takımını bizden biletleri satın aldığı için Sefa isimli şahıs kendi takımına ayrılan biletlerden istemektedir. Şahsa ücretsiz olarak bilet dağıtmam söz konusu değildir.

81 Soruldu :\*22.05.2011 günü Saat:14.26' da Mecnun OTYAKMAZ' ı (545 8585858), Sefa.....?' nın (535 3501907) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Sefa' nın "başkanım sizi bu günde rahatsız etmek istemezdim bir şey demiştiniz ya ... başkanım o şey hani" dediği, Mecnun' un " 3 buçuğu mu diyorsun" dediği, Sefa' nın "Yok başkanım onu şey yaptık,.. Hani bir şey daha misafirim vardı ya başka kapıdan girecekti bir de 2 tane ... başkanım herhalde" dediği, Mecnun' un "Büyük oteldeyim gel kimi gönderiyorsun,.. otelden içeri girsin resepsiyonun arkasında oda da oturuyorum " dediği, Sefa' nın "temiz birini yollarım Cem, Cem ÇALIŞKAN var ya bizim,.. İzmir

Fenerbahçe dernek başkanı,,, bir de o anladınız değil mi başkanım 100 vardı ya başkanım benim Faruk abiyle mi görüşeyim onu başkanım .." dediği, Mecnun' un "Ben hiçbir şey demedim hiçbir şey demedim öyle 100 müz yok,,, Demedim abi 350 yaptım işte daha ne" dediği, Sefa' nın "dediniz de başkanım canınız sağ olsun vallaha dediniz başkanım" dediği, Mecnun' un "KAPIYI MI DİYORSUN SEN" dediği, Sefa' nın onayladığı, Mecnun' un "Tamam şey yaparsınız,,, Ama fazla şey yapma bak,,, Güvenlik önlemlerimiz 10 numara alındı sıkıntı yaşanır,,, Yakışıklı şekilde yap" dediği, Sefa' nın "101 deseniz vallaha söz almayacağım inşallah tamam başkanım benim Söz almayacağım inşallah ... yalan söylemeyim belki bir tane girerse şimdi yalancı olacağım" dediği, Mecnun' un "Sakindir şey 100 de sakın olay molay yok" dediği, Sefa' nın "sizin Emniyet müdürü arkadaş ... kankanız mı öyle dedi başkan kankam bak ona göre dedi bizde gerekeni söyledik zaten şimdi .. otobüsleri direk stada gidiyoruz başkanım" dediği, Mecnun' un tamam diyerek onayladığı tespit edilmiştir.

- *Tespit edilen görüşmede Fenerbahçe muçna adam sokulmaya çalışıldığı anlaşılmıştır. İlegal yoldan taraftar sokulması konusu ile ilgili olarak ifadenizi veriniz.*

CEVAP :

Sefa isimli şahıs kendisine verilen ve ücreti Fenerbahçe tarafından ücretleri ödenen biletlerden kendisine ayrılan biletlerden daha fazla almak için beni ikna etmeye çalışmaktadır. Bende şahsı başımdan savmak için bu şekilde konuştum.

## 2- 03.04.2011 GÜNÜ SPOR YORUMCUSU AHMET ÇAKAR'IN ÖRGÜT HAKKINDA KONUŞMASI NEDENİ İLE TEHDİT EDİLMESİ

§2 Soruldu : Ahmet ÇAKAR isimli spor yorumcusunun 20.03.2011 günü BucaSpor:0 – SivasSpor:4 müsabakasının, 03.04.2011 günü ise Fenerbahçe:0-Bursaspor:0 müsabakasının oynandığı, her iki müsabakada da hakem Kuddusi MÜFTÜOĞLU'nun görev yaptığı konular ile ilgili söylemlerden sonra şahsın tehdit edilmesi konusuyla ilgili olarak bilgi, alaka ve faaliyetiniz var mı?

CEVAP :

Ahmet ÇAKAR isimli şahsı tehdit edilmesi olayı hakkında hiçbir bilgim ve alakam bulunmamaktadır. Ahmet ÇAKAR isimli şahıs ile samimiyizdir. Şahıs ile konuşurken şahsa abi diye hitap ederim.

§3 Soruldu : Ahmet ÇAKAR'ın sizin Aziz YILDIRIM isimli örgüt lideri ile olan yakınlığınızdan bahsetmesi sizi rahatsız etti mi? Açıklayınız.

CEVAP :

Her ikimizin de kulüp başkanı olmamız neden ile şahsın bizim aramızın samimi olduğunu söylemesi, kamuoyunda yanlış algılanacağından biraz rahatsız oldum. Ama rahat olmam şahsı tehdit etmemi gerektirmez. Dediğim gibi kendisi sevdiğim ve abi diye hitap ettiğim bir şahıstır.

### AHMET ÇAKAR'IN AÇIKLAMASI

Ahmet ÇAKAR'ın KanalTürk isimli televizyonda katıldığı programda;

03.04.2011 günü oynanan Fenerbahçe:0-Bursaspor:0 müsabakasında hakem Kuddusi MÜFTÜOĞLU'nun tartışmalı bir pozisyonda Fenerbahçe lehine penaltı vermemesinin nedenini, "Müftüoğlu ve Merkez Hakem Kurulu Başkanı Oğuz SARVAN Cuma günü



Silivride bir otelde bulundu. Sarvan Müftüoğluna yönettiği Sivas-Buca maçını hatırlattı ve "kötü maç yönettin. Verdiğin penaltı ve kırmızı kartla Sivas maçı kazandı. Eğer böyle tartışmalı bir penaltı daha verirsen, Sivas'ın başkanı Mecnun Otyakmaz ile Fenerbahçenin başkanı Aziz YILDIRIM'ın dostluğu ön plana çıkarılır" dedi." Şeklinde sözlerle açıkladığı anlaşılmıştır.

89 Soruldu : Bu açıklama ile ilgili olarak ifadenizi veriniz. Burada sizi rahatsız eden herhangi bir unsur var mıdır? Açıklayınız.

CEVAP : Ben o tarihte bu programı izlemediğim ve takip etmediğim için şahsın açıklamasının bu şekilde olduğunu ilk defa burada öğrendim. Şahsın bu şekilde konuşması onu tehdit etmemi gerektirecektir.

90 Soruldu : \*03.04.2011 günü saat :21.34' de Mecnun OTYAKMAZ ' ın (545 8585858), Faruk TAŞSETEN' i (532 6767067) aradığı ;Kayıt Sıra No:0000)

Faruk' un "abi bu ne biçim penaltı abi ya Semih in tuttukları pozisyon abi" dediği, Mecnun' un "O da onu tutuyor abi" dediği, Faruk' un "Ahmet ÇAKAR bilmem ne falan hep penaltı diyor ya,,, Ahmet ÇAKAR ın şu kelimesini duydun mu geçen hafta diyor Buca yı diyor mahvettin şeyin üstüne çıkarttın diyor ondan sonra Sivas ın Buca nın üstüne çıkarttın diyor şey yap Kuddusi ye,,, diyor Aziz başkanla diyor Mecnun başkanın arasını mı açacağım diyor" dediği, Faruk' un "Bucada ki de penaltıydı bu da penaltı,,, ne edelim artık yani bizimle bir alakası ... (Gülüyor)" dediği tespit edilmiştir.

\*03.04.2011 günü saat:21.37'de Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363), Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Ahmet'in "berabere kaldık"(Fenerbahçe:0-Bursaspor:0 maçını kast ettiği anlaşılmıştır.) dediği, Mecnun'un "Kim berabere kaldı biz yendik oğlum, hatırlamıyorsun galiba" dediği, Ahmet'in "iki sevinci bi arada yaşayamadım yani" dediği, Mecnun'un "Ahmet ÇAKAR bir şeyler mi? ne diyormuş... şununla bi görüş lan bu ne oğlum,,, geçen hafta yok şeyi Kuddusi MÜFTÜOĞLU Buca yı şey yaptı ..tı, Sivası çıkardı bu hafta işte Fencri yaktı " dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇAKAR isimli şahsın yaptığı açıklamalar ile ilgili olarak Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın bu şahıs ile görüşmesini ve yaptığı açıklamaları sormasını istediğiniz tespit edilmiştir. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

CEVAP :

Ahmet ÇELEBİ ve Ahmet ÇAKAR isimli şahıslar çok samimi arkadaşlardır. Faruk TAŞSETEN isimli şahıs Ahmet ÇAKAR'ın sözlerini bana tam olarak anlatamadığı için bende kendisinden öğrenmesi için bu şekilde bir istekte bulundum. Yukarıda da belirttiğim gibi şahıs ile görüşmesini istedim.

91 Soruldu : \*03.04.2011 günü saat :21.40' da Mecnun OTYAKMAZ ' ın (545 8585858), X Şahsı (535 3831354) aradığı ;Kayıt Sıra No:0000)

Mecnun' un "Ne dedi bu yavşak Ahmet ÇAKAR" dediği, X Şahsın "Şey dedi bir görüşme yapmışsınız ama tırnak içinde söylüyorum dedi onun ... yok dedi" dediği, Mecnun un kiminle görüşme yaptığını sorduğu, X Şahsın "Aziz YILDIRIM la,,,Şöyle yapmışsın Azizi YILDIRIM la bu hakemler şeyde toplanmış ne o hafta içi salı günü sende oradaymışsın tırnak içinde söylüyorum dedi bu hakemin atanmaması lazım Fenerbahçe maçına dedi" dediği görüşmenin devamında x şahsın "Buca maçında 4 - 0 kazandığı maçta diyor bu hakem diyor Buca nın başını yaktı diyor,,, Ondan sonra diyor hafta içi diyor Aziz YILDIRIM la Mecnun OTYAKMAZ görüştü diyor,,, ikisi abi kardeş diyor tırnak içinde söylüyorum diyor ikisiyle diyor hiç bir alakam yok diyor bu hakem diyor bu maça

niye atandı orada yaptığı hatayı diyor" dediği, Mecnun' un " orada hata yapmış diyor burada niye verdi, cezalandırılması lazımdı bu maça niye verildi diyor" dediği tespit edilmiştir.

- *Tespit edilen görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.*

**CEVAP** :

Yukarıda da belirttiğim gibi Ahmet ÇAKAR'ın benim hakkımda sözleri sizin anlattığınız gibi anlatmadığı için bende konunun gerçeğini öğrenmek için çeşitli şahıslarla görüştim. Bu görüşmede bunlardan ibarettir.

§ 6 Soruldu : \*03.04.2011 günü saat:21.56'da Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Ahmet ÇAKAR'a (532 2433982) gönderdiği mesajda; (Kayıt Sıra No:0000)

"i musait olduğunda ararmisin ahmet celebi" yazdığı tespit edilmiştir.

- *Sizin Ahmet ÇAKAR ile görüşmesini istediğiniz Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs Ahmet ÇAKAR ile görüşmek için mesaj gönderdiği tespit edilmiştir. Şahısların irtibata geçip geçmediğini, geçtilerse ne görüştikleri hakkında bilgi ve alakanızı açıklayınız.*

**CEVAP** :

Yukarıda Ahmet ÇELEBİ ve Ahmet ÇAKAR'ın arkadaşı olduğunu söylemiştim. Şahıs Ahmet ÇAKAR ile irtibata geçti. Onunla konu hakkında konuştuklarını bana anlattı. Şahsın anlattıkları beni tatmin etti. Ama şu da bir gerçek burada öğrendiğim kadarı ile Ahmet ÇAKAR'ın dedikleri hakkında tam bilgim bulunmamaktaydı.

§ 7 Soruldu : \*03.04.2011 günü saat:23.00'da Ahmet ÇELEBİ'yi (532 4022363), Ahmet ÇAKAR'ın (532 2433982) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Ahmet ÇELEBİ'nin "geçen hafta Buca maçı Kuddusi MÜFTÜOĞLU yok AZİZ YILDIRIM LA MECNUN BAŞKAN ABİ KARDEŞTİR FALAN BİR TAKIM ŞEYLERE,..., GİRİYORSUN ABİ, bizim, bizi yani bizim bu dönemde hakemlerden dilimiz yandığı kadar kimseden dilimiz yanmadı " dediği, Ahmet ÇAKAR'ın "kapat Ahmet kapat, kapat konuşuruz sonra tamam anladım ne demek istediğini tamam kardeşim,..., Tamam kardeşim rahat ol" dediği tespit edilmiştir.

- *Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın Aziz YILDIRIM ile aranızdaki samimiyet ile ilgili olarak konuşmaması yönünde uyarıldığı anlaşılmıştır. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.*

- *Bu görüşmeden sizin haberiniz var mıydı?*

**CEVAP** :

Şahıslar kendi aralarında samimi oldukları için bu tarz görüşmüşlerdir. Tehdit edilmesi söz konusu değildir.

§ 8 Soruldu : \*03.04.2011 günü saat:23.01'de Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Ahmet'in "Şimdi aradı beni" dediği, Mecnun'un "ne demiş ki ben tam olarak şey yapamadım,..., Ne diyor" dediği, Ahmet'in "Aziz YILDIRIM la Mecnun OTYAKMAZ'ın abi kardeş ilişkisi içerisinde olduğu falan filan işte Oğuz SARVAN da demiştir ki işte bak geçen hafta böyle yaptın bu hafta falan filan daha dikkatli ol falan, ... dedim ki yani bizim Aziz YILDIRIM la Mecnun OTYAKMAZ'ın abi kardeş ilişkisi tabii ki var dedim ama dedim biz hakemlerden dilimiz yandığı kadar dedim hiçbir şey den yanmadı biz dönüp te kimseye dedim bir şey demedik kimseyle bir şey konuşmadık sen dedim bunları, tamam kapat kapat dedi ben seni arayacağım rahat ol dedi toparlayacağım dedi" dediği, Mecnun'un "Anladım, peki, tamam" dediği, Ahmet'in "UYANDI YANİ, birde o İbrahim SÖTEN az önce beni,...,

Onunla da yani öyle bu Ahmet ÇAKAR la ilgili bi konuştum da, İbrahim diyor ki yani bu diyor bu son 2-3 hafta dan beri diyor iyice diyor şaşırmış vaziyette "dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın Ahmet ÇAKAR'a uyarıda bulunduğu, bir daha sizin ve Aziz YILDIRIM'ın yakınlığından bahsetmemesi gerektiğini söylediği, şahsın da uyarıyı anladığı anlaşılmıştır. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

CEVAP \_\_\_\_\_;

Bu görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifademni bir önceki sorularda verdim.

84 Soruldu \_\_\_\_\_: \*06.04.2011 günü saat:16.08' de Mecnun OTYAKMAZ' ın (545 8585858), Ahmet ÇAKAR' ı (532 2433982) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Ahmet' in "Nasılsın başkan iyi misin" dediği, Mecnun' un "abi şöyle bir şey var bu hafta sonu programda bir şeyler oldu bende izleyemedim,.. Bu benim lehime bir şey değil bak burada bir şeyler var ben bir istihbarat aldım,.. dedim ki ben bi Ahmet abiyi arayayım da Ahmet abi bana bir anlatsın ne demek istedi ya" dediği, Ahmet' in konuyu anlatmaya başladığı "geçen hafta Buca Sivas maçında bana göre bize göre hata yaptı ya Kuddusi,.., Sivas ın da başkanı Mecnun OTYAKMAZ ya ..., bak Kuddusi dikkat et bu hafta bi daha hata yaparsan Fenerbahçe maçında efendime söyleycyim hani Mecnun OTYAKMAZ Aziz YILDIRIM dostlar sanki iki tane dostun lehine üst üste hata yapıyorsun imajı çıkar diye söyledim yoksa bu seninle bi alakası veya Aziz başkanla alakası olan bir şey dediği" dediği, Mecnun' un "Buca nın başkanı Oğuz SARVAN sınıf arkadaşı mı neymiş" dediği, Ahmet' in "Vov Otelde toplantı yapan Kuddisi MÜFTÜOĞLU yla Oğuz SARVAN, hakemle Oğuz SARVAN" dediği tespit edilmiştir.

- Tespit edilen görüşmede sizin Ahmet ÇAKAR'dan bilgi aldığımız ve duruma açıklık getirmesini istediğiniz anlaşıldı. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

CEVAP \_\_\_\_\_;

Şahıs ile aramdaki samimiyeti yukarıda izah etmiştim. Bu görüşmede şahsın benim izlemediğim programda hakkımda söylediklerini öğrenmek için aradığım görüşmedir.

## 01- ÖRGÜT YAPISI

85 Soruldu \_\_\_\_\_: \*12.01.2011 günü saat:19.19'da Bülent UYGUN'un (533 4215454), Halil ÜNAL'ı (532 4235848) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Bülent'in "Mecnun abiyi bir ara da böyle ... onun aklı artık sezon sonunda Trabzon Sporda de,.., Ondan sonra Trabzon Spor var aklında bir yere gitmek istemiyor de zaten benden alacağız var de 500 küsür Milyar falan filan" dediği, Halil'in tamam diyerek tasdik ettiği tespit edilmiştir.

- Bülent UYGUN isimli şahsın aklının Trabzonspor'da olduğunun size söylenmesinin sebebi nedir?

- Bunu şahıs neden Halil ÜNAL isimli şahıs aracılığı ile iletmektedir?

CEVAP \_\_\_\_\_;

Şahsın aklının Trabzonda olduğunu söylediği şahıs o tarihte Eskişehirde oynayan Doğa isimli futbolcudur. Biz şahsı ara transfer döneminde takımımıza transfer etmek istemiştik. Bülent UYGUN da şahsın bize istemediğini de kulübün başkanına bana söylemesi için söylemektedir.

**Soruldu** :\*02.04.2011 günü saat :18.36' da Mecnun OTYAKMAZ ' ın (545 8585858), Ömer TEMELLİ/Aziz YILDIRIM' ı (532 3329592) aradığı ;Kayıt Sıra No:0000)

Aziz' in "Ulan golü zorla attırdık ha haberin olsun,.., Serkan, ben, Tamer üçümüz benim oda da seyrediyorduk zorla golü attı.. hatta ben dedim ulan ofsayt galiba dedim" dediği, Mecnun' un "Çalışalım haftaya da Göksel i bir ayıklayalım abi el birliğiyle ya" dediği, Aziz' in "Eyüp Sultan a gideriz yine tamam" dediği tespit edilmiştir.

- "Çalışalım haftaya da Göksel i bir ayıklayalım abi el birliğiyle ya" diyerek ne demek istediğinizi açıklayınız Çalışmaktan kastınız nedir?

**CEVAP** :

Göksel isimli şahısta bizim arkadaşımızdır. Yapılan bu görüşme maçtan sonra kendi aramızda espri olarak yaptığımız bir konuşmadır.

**92 Soruldu** :\*02.04.2011 günü saat :20.54' de Mecnun OTYAKMAZ ' ı (545 8585858), Yusuf TURANLI' nın (533 4510996) aradığı ;Kayıt Sıra No:0000)

Yusuf' un "Başkanım şey ... çıkıyor bir yerde kahve içelim dedi de" dediği, Mecnun' un "İyi siz için o zaman tamam buradayız sen hangi uçakla dönüyorsun" dediği, Yusuf' un "Apo hocayla konuştum selam söyledi AVCI yla selam söyledi inşallah rahatlatır bizi dedi" dediği tespit edilmiştir.

- Yukarıdaki görüşmede AVCI diye hitap edilen şahıs kimdir?  
- AVCI diye hitap edilen şahsın " inşallah rahatlatır bizi" diyerek ne demek istediğini, sizden ne istediğini açıklayınız.

**CEVAP** :

Yapılan görüşmeyi tam olarak hatırlamıyorum. Rutin bir selamlaşma konuşması olarak hatırladım. Avcı isimli olan şahıs Abdullah AVCI olabilir ama bunu tam olarak bilemiyorum.

**93 Soruldu** :\*12.04.2011 günü saat:17.12' de Ahmet ÇELEBİ' nin (532 4022363), Mecnun OTYAKMAZ' ı (545 8585858) aradığı ; (Kayıt Sıra No:0000)

Ahmet' in "dayı birazdan geliyorum" dediği, Mecnun' un "Ben bir eve geçeyim o zaman ya müsait mi ev" dediği, Ahmet' in "müsaittir sen eve geç o zaman" dediği, Mecnun' un " Tamam iyi ben eve geçeyim o zaman bilader" dediği tespit edilmiştir.

- Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs ile sürekli irtibat halinde olduğunuz ve şahıs ile yakın ilişkiler içerisinde olduğunuz değerlendirilmektedir. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

**CEVAP** :

Şahıs samimi arkadaşımıdır. Kendisinden istirahat amaçlı evinde kalmak istediğimi söylememdir.

**94 Soruldu** :\*24.04.2011 günü saat: 22.43'de Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858), Ömer TEMELLİ/Aziz YILDIRIM'ın (532 2243639) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Ömer'in "...başkan konuşacak" diyerek telefonu yanında bulunan Aziz YILDIRIM'a verdiği, Aziz'in "Karabük te yeniliyorsun anamızı belliyorsun,.., Karabük te yenilince adamlar diyor ki biz kurtulacağız diyor İdris e öyle diyorlar" dediği, Mecnun'un "...evet etkisi oldu tabi ya" dediği, Aziz'in "Biz diyorlar kalacağız kümede sizi de yeneceğiz Trabzon u da yeneceğiz diyorlardı az daha yeniyorlardı" dediği, Mecnun'un "Hadi ... şimdi ilikleri boşalır Trabzon u da ... şey yaparlar geçerler" dediği tespit edilmiştir.

- Aziz YILDIRIM isimli şahıs ile maçlar hakkında irtibatlı olduğunuz anlaşıldı. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

**CEVAP** :

Yukarıda da bahsettiğim gibi rutin olarak kulüp başkanları ile yaptığım görüşmelerden bir tanesidir.

95 Soruldu : \*10.05.2011 günü Saat:14.14'de Aziz YILDIRIM'ı (531 7608902), Bülent İbrahim İŞÇEN'in (544 4389999) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Aziz'in "Mecnun dayısı şey olmuş vefat etmiş" dediği, Bülent İbrahim'in "He rahmetli oldu biliyorum abi" dediği, Aziz'in "Şimdi onun cenazeye gidiceğiz..Yerini öğren filanda gidelim yani" dediği, Bülent İbrahim'in "CENAZEYE GİTMEYELİM ABİ YA" dediği, Aziz'in "Bir şey olmaz gidelim" dediği tespit edilmiştir.

- Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

**CEVAP** :

Şahısların vefat eden akrabamın cenazesine gelip gelmeme ile ilgili olarak yapmış olduğu bir görüşmedir. Her iki şahısta akrabamın cenazesine geldi.

96 Soruldu : \*13.05.2011 günü Saat:11.17' de Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Mahmut ÖZGENER' i (532 2977070) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mecnun' un "fener maçından bir gün önce yapacağım çoğunluk sağlanamaz bi hafta sonra da şeyini yapacağım işte,,, Olağan genel kurulu yapacağım" dediği, Mahmut' un "Ahmet ÇELEBİ ..., Korur demi abi" diyerek sorduğu, Mecnun' un "Ahmet ÇELEBİ yerini korur tabi" dediği, Mahmut' un "güzel ben huzurluyum o zaman" dediği tespit edilmiştir.

- Mahmut ÖZGENER'in size federasyon başkanlığı ile ilgili danıştığı, sizin de bu şahıs tarafında yer aldığınız anlaşılmıştır. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

**CEVAP** :

Mahmut ÖZGENER ile Ahmet ÇELEBİ isimli şahıslar samimi arkadaşlardır. Şahıs benden Ahmet ÇELEBİ'nin yeni yönetim kurulunda olup olmayacağını öğrenmek istemektedir. Başka bir konu bulunmamaktadır.

97 Soruldu : \*17.05.2011 günü saat:16.28'de Bülent UYGUN'un (533 4215454), X Şahsı (532 2304842) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Bülent'in arka planda bulunan X şahsa hitaben "Tamam,tamam başkanım" dedikten sonra "Mecnun abinin yazıhanesine gel abicim" dediği, X Şahsın "Vallaha mı,,, Abi oraya getirme beni ya" dediği, Bülent'in "birşey olmaz beni dışarda görürsün gel" dediği, X Şahsın "Valla şimdi bizim İskender de burda ya" dediği tespit edilmiştir.

- Abi diye hitap edilen şahıs kimdir? Bülent UYGUN neden buraya gelmekten çekinmektedir? Açıklayınız.

**CEVAP** :

Şahısların kendi aralarında yapmış olduğu bu görüşme ve içeriği hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

98 Soruldu : \*01.06.2011 günü Saat:18.34'de Aziz YILDIRIM'ı (531 7608902), Mecnun ODYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Mecnun'un "Görüşüm şöyle Ahmet POLAT la başkanıyla...Bunların bu federasyon başkanıyla bi diyalogları var anlattığım kadarıyla bu belediye başkanının...Ben onu söyledikten sonra sanıyorum federasyon başkanıyla da görüştü o...Yani imzalarım dedi...Federasyonda herhalde değiştirecek... Yoksa imzalamazdı...Vereyim Ahmet POLAT

*Şüpheli Mecnun OTYAKMAZ'ın ifadesi*

*Sayfa: 51*

ın numarasını abi sara...0549 301 0253...Dörteli spor kulübünün başkanı" dediği, Aziz'in "Tamam yazdım teşekkür ederim" dediği tespit edilmiştir.

- *Yapılan görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.*

**CEVAP** :

Ahmet POLAT isimli şahıs Sivas 4 Eylül Belediyesi Voleybol takımının başkanıdır. Bu takımın voleybol 1. lige çıkmıştı. Fenerbahçe voleybol liginde yabancı sınırını kaldırmak için imza kampanyası yapmaktaydı. Destek istediği için Ahmet POLAT ile Aziz YILDIRIM'ı tanışmaları için bu görüşmeyi yaptım.

99 *Soruldu* : \*03.06.2011 günü Saat:12.46'da Aziz YILDIRIM'ı (531 7608902), Mecnun ODYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Mecnun'un "Abi cuma günü öğleden sonra görüşelim demiştin" dediği, Aziz'in "Tamam ..gün geldim bu Faruk Ilgaz dayım bir komutanla yemek yiyeceğim...Saat üçte kulüpteyim" dediği, Mecnun'un "Tamam üçte gelirim abi" dediği tespit edilmiştir.

- *Yapılan görüşme ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.*

**CEVAP** :

Şahıs ile olan ilişkimin yukarıda izah etmişim. Bu görüşmede o ilişki içerisinde yapılan bir görüşmedir.

#### B- ÖRGÜTÜN SEDAT PEKER LİDERLİĞİNDEKİ SUÇ ÖRGÜTÜ İLE BAĞLANTISI

100 *Soruldu* : Sedat PEKER ile aranızdaki ilişki ve irtibatı açıklayın?

**CEVAP** : Sedat PEKER isimli şahsın kardeşi Atilla PEKER ile benim öz kardeşim olan Füsun PEKER evlidir. Bu nedenle şahıs ile aramda akrabalık ilişkisi bulunmaktadır. Yukarıda da belirttiğim gibi şahsa yönelik olarak yapılan operasyonlarda benim hakkımda da işlem yapıldı. Şahıs cezaevinde olduğu için zaman zaman kendisini akrabam olduğu için ziyaretine giderim. Özel günlerde kendisi ile mektuplaşırız.

101 *Soruldu* : Erkan KORKMAZ isimli şahıs kimdir? Bu şahıs ile aranızdaki ilişki ve irtibatı açıklayın?

**CEVAP** : Bildiğim kadarı ile bu şahıs Sedat PEKER isimli şahsın akrabasıdır. Yukarıda açık adresini vermiş olduğum ofisin mülkünü 2008 yılında satın aldık. 2004-2007 yılları arasında Sedat PEKER'in aynı binada bulunan şirketlerinin ofisinde çalıştı. Şirketler binadan gittikten sonra zaman zaman yanımıza uğrar. Şahıs ile bunun dışında bir ilişkinin bulunmamasıdır.

102 *Soruldu* : Erkan KORKMAZ isimli şahsın sürekli olarak Sedat PEKER ile irtibat kurduğu ve cezaevindeki Sedat PEKER'den sürekli olarak bilgi aktarımı yaptığı ve dışarıda bulunan şahıslara mesajlar ilettiği anlaşılmıştır. Sizin bu şahıs ile herhangi bir irtibatınız var mı? Varsa bu irtibatı açıklayınız.

**CEVAP** :

Sedat PEKER'in cezaevinden dışarıya Erhan KORKMAZ vasıtası ile mesaj gönderdiği hakkında bir bilgim bulunmamaktadır. Ben Sedat PEKER'in akrabası olduğum için şahıs ile görüşebilirim. Şahsa mesajım olursa eşi ile gönderirim, oda bana gönderir.

103 Soruldu :\*21.03.2011 günü saat:19.20'de Erkan KORKMAZ'ın (532 2243639), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Erkan'ın "REİS SELAM SÖYLEMİŞ,..., Takımın galibiyeti için tebrik ettiğimi söyle demiş,..., Onu iletayım dedim ağabeyciğim,..., Bir şey diyor musun abi" dediği, Mecnun'un "Yok ne diyeyim" dediği tespit edilmiştir.

\*05.04.2011 günü saat :16.09' da Mecnun OTYAKMAZ 'ı (545 8585858), Erkan KORKMAZ' ın (532 2243639) aradığı ;Kayıt Sıra No:0000)

Erkan' ın "Nasılsınız abi,.., ofiste misiniz abi" dediği, Mecnun' un 1 saate kadar ofise geçeceğini söylediği tespit edilmiştir.

\*06.04.2011 günü saat:19.47' de Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858), Erkan KORKMAZ' ın (532 2243639) aradığı ;Kayıt Sıra No:0000)

Erkan' ın "abi Erkan ben,.., Abi ofiste miydiniz abi" dediği, Mecnun' un çıktığını söylediği, Erkan' ın "yarın bir gelirim yanınıza" dediği , Mecnun' un "ben bedava gelmiyorum merak etme gel" dediği tespit edilmiştir.

-REİS diye hitap edilen şahsın halen cezaevinde bulunan Sedat PEKER isimli silahlı suç örgütü lideri olduğu değerlendirilmiştir. Bu şahsın size mesaj göndermesinin sebebi nedir?

-Erkan KORKMAZ isimli şahsın yanınıza gelmek istemesinin sebebi nedir? Açıklayınız.

-“ Ben bedava gelmiyorum merak etme gel” diyerek ne demek istediğinizi açıklayınız.

**CEVAP** :

Şahıs benim akrabam olması nedeni ile takımımın maç kazanması nedeni ile beni tebrik etmektedir. Bunun başka bir nedeni bulunmamaktadır.

Erkan KORKMAZ isimli şahsın yanına gelip gittiğini ve aramızdaki ilişkiyi yukarıda anlattım. “ Ben bedava gelmiyorum merak etme gel” diyerek şahsa şaka yapıyordum.

104 Soruldu :\*08.04.2011 günü saat :14.13' de Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858), Ahmet ÇELEBİ' yi (532 4022363) aradığı ;Kayıt Sıra No:0000)

Mecnun' un "Erkan getirdi mi sana evrakları" dediği, Ahmet' in getirmediğini söylediği, Mecnun' un "ben Erkan ı bir arayayım da onu sana bir o şey yapsın" dediği Ahmet' in "... geldi mi ..." dediği , Mecnun' un "Geldi he Bakırköy Shereton" dediği, Ahmet' in "Anladım,.., İyi ben bende gelirim olmazsa ya" dediği tespit edilmiştir.

-Erkan...? diye hitap ettiğiniz şahsın bu görüşmeden iki gün önce yanınıza geleceğini söyleyen Erkan KORKMAZ olduğu değerlendirilmiştir. Bu şahsın Ahmet ÇELEBİ'ye götüreceği evraklar hakkında ifadenizi veriniz.

-Ahmet ÇELEBİ isimli şahsın gelip gelmediğini sorduğu ve sizin de Shereton otelde olduğunu söylediğiniz şahıs kimdir? Açıklayınız.

**CEVAP** :

Tam olarak hatırlamamakla görüşmede bahsi geçen isimli şahıs Erkan KORKMAZ isimli şahıs olabilir. Ahmet ÇELEBİ isimli şahıs benzin istasyonu sahibi olduğu ve Erkan KORKMAZ isimli şahsın akrabasının da bir benzin istasyonu arazi işi olduğu için şahsa yardımcı olmasını istediğim için bu şekilde bir görüşme yaptım.

105 Soruldu :\*08.04.2011 günü saat :14.15' de Mecnun OTYAKMAZ ' ın (545 8585858), Erkan KORKMAZ' ı (532 2243639) aradığı ;Kayıt Sıra No:0000)

Mecnun' un "O getir sene Çapının tapusunu Ahmet e ya" dediği, Erkan' ın "bugün götüreceğim bu gün götüreceğim,.., o şeye ne zaman gideriz abi Naciye ye" dediği,

Mecnun' un "Naciye ye gelirse gideriz" dediği, Erkan' ın "O zaman pazartesi falan gideriz abi Allah nasip ederse" dediği tespit edilmiştir.

- Erkan KORKMOZ isimli suç örgütü lideri Sedat PEKER'in adamı olan şahsın sizin bilginiz dahilinde Ahmet ÇELEBİ isimli şahsa götürmesi gereken "Çapının Tapusu" diye tabir ettiğiniz tapunun ne olduğunu, ne ile ilgili olduğunu açıklayınız.

**CEVAP** :

Yukarıda izah ettiğim konu ile ilgili olarak yapılan bir görüşmedim.

106 Soruldu :\*11.04.2011 günü saat :00.07' de Mecnun OTYAKMAZ 'a (545 8585858), Erkan KORKMAZ' ın (534 2317159) gönderdiği mesajda ;Kayıt Sıra No:0000)

Erkan' ın "SAYIN SEDAT PEKER IN 11 NISAN PAZARTESİ ÇIKACAK OLAN HAFTALIK AKSIYON ISIMLI HABER DERGISİNDE DETAYLI BİR RÖPORTAJI YAYINLANACAKTIR" yazdığı tespit edilmiştir.

Sedat PEKER isimli şahsın yaptığı röportajı yakından takip ettiğimiz ve sizin bilgilendirildiğiniz anlaşılmıştır. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

**CEVAP** :

Şahsın neden bana bu şekilde bir mesaj attığı hakkında bir bilğim bulunmamaktadır.

//// İFADE ALMANIN BU AŞAMASINDA İSTANBUL BAROSU 18891 SİCİL SAYILI AVUKAT MEHMET DOĞURĞA'NIN İSTEĞİ DOĞRULTUSUNDA 06.07.2011 GÜNÜ SAAT:03.00'DA ARA VERİLMİŞTİR.////

//// İFADE ALMAYA AYNI GÜN SAAT:03.20'DE DEVAM EDİLMİŞTİR.////

107 Soruldu :\*25.04.2011 günü saat: 16.39'da Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858), Olgun PEKER'in (324 83301888) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Olgun'un "... iyi kurtardım Fenerbahçe maçıyla da bitti işin inşallah,..., Bu hafta kazanırsan % 100 kurtarırsın kazanmazsan da şey olmaz yani ama kazanırsın zaten yani Gençlerbirliği futbolcuları ununu elemiş eleğini asmışlar" dediği, Mecnun'un "Bizimkilerde öyle" dediği tespit edilmiştir.

Olgun PEKER isimli şahıs ile olan irtibatınızı, bu görüşmenin içeriğini açıklayınız.

**CEVAP** :

Olgun PEKER isimli şahsı yaklaşık olarak 15 yıldan fazla bir zamandır tanırım. Olgun PEKER isimli şahsın Sedat PEKER'in kan bağı ile bir akrabalık ilişkisi bulunmamaktadır. Kendisi ile bir aile gibi ilişkimiz bulunmaktadır. Ailelerimiz birbirini tanır. Samimi bir ilişkimiz bulunmaktadır.

Yapılan bu görüşmede ikimizin de futbol camiasında olmasından dolayı maçlar hakkında yaptığımız rutin bir maç görüşmesidir.

108 Soruldu :\*25.04.2011 günü saat: 17.29'da Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858), Erkan KORKMAZ'ın (532 2243639) aradığı; (Kayıt sıra No:00000)

Mecnun'un "...ofisteyim" dediği, Erkan'ın "müsait misiniz peki abi,..., o bir arkadaşım gelecek demiştim ya sana abi,..., O geldi de bir gelebilir miyiz yanına" dediği, Mecnun'un "Yarın öğleden sonra gelin" dediği tespit edilmiştir.

- Erkan KORKMAZ isimli şahsın yanınıza getireceğini söylediği şahıs kimdir ve sizinle ne gibi bir konusu vardır? Açıklayınız.



**CEVAP** :Erkan KORKMAZ isimli şahsın benim yanıma getireceğini söylediği şahıs Norveçte ikamet eden restaurant sahibi bir arkadaşıdır. Şahsın bu arkadaşı İstanbul ilinde Burger King açmayı düşünüyordu. Benden bu şahsa yardımcı olmam istenmişti. Bu görüşmede bununla alakalı olan bir görüşmedir.

### RADİKAL GAZETESİ ESKİ SPOR YAZARI LUBE AYAR'A YAZDIKLARI NEDENİ İLE BASKI YAPILMASI

**109 Soruldu** : Radikal Gazetesi eski spor yazarı Lube AYAR isimli şahsı tanıyıp tanımadığınızı, tanıyorsanız şahıs ile ilgili olarak bilgi alaka ve husumetinizi açıklayınız.

**CEVAP** :

Evet Lube AYAR isimli şahsı tanırım. Bu şahsın Sivas Kulubu hakkında yanlış yazılar yazması nedeni ile kendisini dava ettim. Şahıs ile olan mahkememiz halen Bakırköy 2. Asliye ceza mahkemesinde devam etmektedir.

**110 Soruldu** : Lube AYAR isimli spor yazarının ligin son haftasında oynanacak olan Sivasspor-Fenerbahçe maçı öncesinde twitter internet sitesinde kendi hesabı üzerinden Sedat PEKER liderliğindeki suç örgütüne yönelik olarak gerçekleştirilen "KELEBEK" kod adlı operasyon ile ilgili iddianamede yer alan bazı telefon görüşmelerini yayımladığı ve Mecnun OTYAKMAZ'ın Sedat PEKER'in adamı olduğu, Sivassporun Sedat PEKER'in takımı olduğu yönünde yorumlar yazdığı anlaşılmıştır.

Bu konu ile ilgili olarak siz herhangi bir faaliyette bulundunuz mu? Şahsın böyle bir açıklama yapmasının gereği ne olabilir? Bu konu sizi rahatsız etti mi? Açıklayınız.

**CEVAP** :

Şahsın KELEBEK dosyasının tamamı elindedir. Bu belgeleri kimden ve nasıl aldı bilmiyorum. Şahıs benim hakkımda zaman zaman bu şekilde yazılan yazmaktadır. Zaten kendisi ile bu tip yazılar nedeni ile davam devam etmektedir. Şahıs ile aramda olan bu konular ile ilgili olarak rahatsızlığım ile ilgili olarak davam devam etmektedir.

**111 Soruldu** : \*19.05.2011 günü Saat:12.16' da Mecnun OTYAKMAZ' ın (545 8585858), Nurgün.....?' ü (542 2011617) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Mecnun' un "ee twiter da Rubi AYAR bir yazılar yazmış,.. Onu onu bir çıkartın lütfen başkanın önüne koyun oldu mu,.. Bir okusun" dediği, Nurgün' ün onayladığı, Mecnun' un "Bir zahmet onu artık kulüpte birisi vardır başkan nerdeyse ya o,.. başkan bir okusun onu lütfen" dediği tespit edilmiştir.

\*19.05.2011 günü Saat:12.26' da Mecnun OTYAKMAZ' ın (545 8585858), Nurgün.....?' ü (542 2011617) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Nurgün' ün şimdi twiter a girdim ben Rubi AYAR ın twitlerine bakıyorum şeyi mi söylüyorsunuz bu,..PEKER için falan" dediği, Mecnun' un onayladığı, Nurgün' ün "Muhalefet edip ...Tahir KIRAN falan onları diyorsunuz değil mi" dediği, Mecnun' un evet diyerek onayladığı devamında "Şey diyormuş işte onlar hayatta işte öyle olmaz öbür taraf yani o onun bir bilgisini verirseniz sevinirim ben" dediği tespit edilmiştir.

- Rubi AYAR diye hitap ettiğiniz şahsın Radikal Gazetesi Eski Spor Yazarı Lube AYAR olduğu, şahsın sosyal paylaşım sitelerinden birisinde sizin gıyabınızda Sedat PEKER ile olan ilginizden bahsettiği, sizin de bu konudan rahatsızlık duyarak Nurgün...? isimli bir bayana ulaşarak "Onu onu bir çıkartın lütfen başkanın önüne koyun oldu mu,.. Bir okusun"

diyerek Aziz YILDIRIM isimli şahsın okumasını ısrarla istediğiniz anlaşılmıştır. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

- BAŞKAN diye hitap ettiğiniz şahıs kimdir? Neden bu şahsın yazılarını okumasını istemektesiniz? Açıklayınız.

CEVAP :

Lube AYAR isimli şahıs ile aramızdaki dava konusunu Aziz YILDIRIM isimli şahıs biliyordu. Bana şahsı tanıdığını ve şahıs ile sulh olmamızı istemişti. Bende şahsın bu yazılardan Aziz YILDIRIM'ın bilgisi olması için sekreterinden çıkartarak masasına koymasını istedim. Görüşmeler bununla alakalıdır.

112 Soruldu : \*19.05.2011 günü Saat:12.29'da Aziz YILDIRIM'ı (531 7608902), Nurgün...?'ün (542 2011617 Seher Nurgün OLFUN adına kayıtlı) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Nurgün'ün "Mecnun bey aradı...Mecnun OTYAKMAZ...Dedi ki bu Lube AYAR var ya efendim Gazeteci...Onun dedi twetter da yazdı bir takım şeyler var onlara dedi bak başkana göster onları filan dedi ben de şimdi girdim burdan bilmiyorum telefonda söylemek doğru olur mu tabi bir takım tweetleri var Sedat PEKER le ilgili Tahir KIRAN la ilgili" dediği, Aziz'in "Bi ara de ki...Lube yi tamam mı de ki bak böyle yazma böyle yazıyorsun bizi de zor durumda bırakıyorsun SANA SÖYLEMİŞ BAŞKAN DE...Oturun bir konuşun çözün yani BUNLARA GİRME DE...Hem geliyor ağlıyor sızlıyor" dediği, Nurgün'ün "Destek görüyor sizden evet" dediği, Aziz'in "Yapma etme diyoruz yapıyor yani ayıp yani ona o tarafa diyoruz ki ya beraber oturun konuşun çözün diyoruz...twitter den gerekirse çeksin şeyini tamam mı saçmalayıp durmasın diyor de...Bu gün saat dörtte filan geliyorsa gelsin kulübe tamam mı" dediği tespit edilmiştir.

- BAŞKAN diye hitap ettiğiniz şahsın örgüt lideri Aziz YILDIRIM olduğu tespit edilmiştir. Sizin gıyabınızda yazılan bu yazıyı Aziz YILDIRIM'ın kontrol etmesinin ve yanında çalıştığı değerlendirilen şahsa "Bi ara de ki...Lube yi tamam mı de ki bak böyle yazma böyle yazıyorsun bizi de zor durumda bırakıyorsun SANA SÖYLEMİŞ BAŞKAN DE...Oturun bir konuşun çözün yani BUNLARA GİRME DE... " diyerek ne demek istediğini, şahsın neden bu konuya müdahil olduğunu açıklayınız.

CEVAP :

Yukarıda bu konu ile ilgili olarak açıklayıcı ifademı vermiştim.

113 Soruldu : \*19.05.2011 günü Saat:12.34'de Aziz YILDIRIM'ı (531 7608902), Nurgün...?'ün (542 2011617 Seher Nurgün OLCUN adına kayıtlı) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Nurgün'ün "Konuştum ben Lube yle dörtte gelecek bu gün" dediği, Aziz'in "Saçmalama de ya tamam mı kızım benim" dediği, Nurgün'ün "Ben de geleceğim o twetter i dökeyim de göstereyim size de" dediği tespit edilmiştir.

\*19.05.2011 günü Saat:12.38'de Aziz YILDIRIM'ın (531 7608902), Nurgün...?'ü (542 2011617 Seher Nurgün OLCUN adına kayıtlı) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Aziz'in "Mecnun başkana söyle...Başkan çağırıldı konuşacak de bi de sen benim söylediklerimi söyledim mi kıza" dediği, Nurgün'ün "Söyledim efendim" dediği, Aziz'in "Hiçbir gücü yok kendi kendine dangalakça yazılar yazıyor ya...Geldi o kadar anlattık nasihat ettik yani...Arkanda birileri var seni kullanıyor dedik...Zaten biz öbür tarafı

yumuşatmaya çalışıyoruz mahkeme de var mahkemelerinizi çekin diyorum oturun konusun anlaşım" dediği tespit edilmiştir.

\*19.05.2011 günü Saat:16.43' de Mecnun OTYAKMAZ' ı (345 8585858), Nurgün...?' ün (542 2011617) aradığı; (Kayıt Sıra No:.....)

Nurgün' ün "bilmenizi istedi BAŞKAN ÇAĞIRDI İLGİLİ KİŞİYİ ADAM AKILLI HAKARETTE ETTİ,.., GEREĞİNİ DE SÖYLEDİ YAPTI HANİ sizinde bilginiz olmasını istiyor,.., Oraya gelince zaten sizinle konuşacak başkan bunu özellikle söylememi istedi" dediği, Mecnun' un "Kaldıracak mı onları" dediği, Nurgün' ün bilmediğini söylediği devamında "onu ne yapması gerektiğini ona söyledi ama,.., Ama kaldıracaktır ben akşam bir daha kontrol ederim" dediği tespit edilmiştir.

- Lube AYAR isimli şahsın sizin gıyabınızda internet ortamında yazdığı yazılar ile ilgili olarak örgüt lideri Aziz YILDIRIM'a şahsın yaptığından haberdar ederek, konuyla ilgilenmesini ve Lube AYAR ile görüşmesini istediğiniz, devam eden süreçte Aziz YILDIRIM'ın bu şahıs ile görüşerek hakaret ederek yazıları kaldırması yönünde baskı kurduğu anlaşılmıştır. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

CEVAP :

Yukarıda bu konu ile ilgili olarak açıklayıcı ifademi vermiştim.

### ÖRGÜT TARAFINDAN TFF ÜZERİNDE BASKI KURULMASI

114 Soruldu : Futbol federasyonu ile Aziz YILDIRIM isimli şahsın nasıl bir ilişkisi vardır? Açıklayın.

CEVAP : Futbol federasyonu üzerinde tüm kulüplerin belli etkisi vardır. Büyük takımların federasyonu üzerinde etkilerini 100 olarak hesaplar ve bunu üçe bölersek hepsinin yüzde 33 olarak dağılır. Fenerbahçe'nin ağırlığı 34 olabilir. Çokta büyük bir etkisi olduğunu düşünmüyorum.

115 Soruldu :Aziz YILDIRIM'ın atanacak hakemleri belirlemek adına herhangi bir baskı şiddet uyguladı mı? Açıklayınız.

CEVAP :

Şahsın bu yönde bir faaliyeti olup olmadığı hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

116 Soruldu :Suç örgütü, Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu(PFDK) ve Tahkim Kurulu Kararlarına müdahale edecek girişimlerde bulundu mu? Açıklayınız.

CEVAP :

Şahsın bu yönde bir faaliyeti olup olmadığı hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

117 Soruldu : Federasyon başkanlığı seçimleri nedeni ile Mahmut ÖZGENER'e muhalif bir kanadın oluştuğu, buna karşı Mahmut ÖZGENER'in destek aradığı anlaşılmıştır. Aziz YILDIRIM'ın bu seçimde Mahmut ÖZGENER'e herhangi bir destek sözü verdi mi?

CEVAP :

Benim bu konu hakkında bir bilgim bulunmamaktadır.

**118 Soruldu** : Futbol Federasyonu Başkanı Mahmut ÖZGENER ile aranızdaki ilişki ve irtibatı açıklayın?

**CEVAP** :

Şahıs ile normal şekilde federasyon başkanı ve kulüp başkanı arasında nasıl bir ilişki varsa, benimde öyle bir ilişkim vardır.

**119 Soruldu** : \*08.03.2011 günü saat:16.16'da Aziz YILDIRIM'ın (531 7608902), Ebru..?'yu (216 510860) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "Bir telefonunu bana bir versene Mecnunun buralarda mı değil mi onunla bir konuşayım" dediği, Ebru'nun "545 8585858" dediği tespit edilmiştir.

\*08.03.2011 günü saat:17.27'de Aziz YILDIRIM'ın (531 7608902), Ebru..?'yu (216 510860) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "Mecnun beyi ara deki benim telefonum de şifreli olduğu için siz açmıyorsunuz de bir ararmısınız diye söylüyor de,..., Başka var mı bir şey" dediği, Ebru'nun ".. ülgün aradı" dediği, Aziz'in "Onun numarası kaçtı bana at onun şeyini" dediği tespit edilmiştir.

\*08.03.2011 günü saat:17.28'de Aziz YILDIRIM'ı (531 7608902), Mecnun OTYAKMAZ'ın (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Aziz'in "perşembe günü bir saat iki de toplayalım mı herkesi" dediği, Mecnun'un "kulupler birliği başka bir şey kulup başkanlığı başka bir şey herkes kulup başkanı olarak kendi mücadelesini kendisi verabilir" dediği, Aziz'in "Yarıda seninle ben bir araya gelelim tamam mı öğleden sonra" dediği tespit edilmiştir.

- Aziz YILDIRIM isimli örgüt liderinin tüm kulüp başkanlarını toplamak istediği, devamında sizin kulüpler birliğinin alacağı kararlara değil, kendi kararlarınıza uyacağınız ve Aziz YILDIRIM ile buluşarak aynı tarafta olacağınız değerlendirilmiştir. Bu konu hakkında ifadenizi veriniz.

**CEVAP** :

Aziz YILDIRIM isimli şahsın Mahmut ÖZGENER'in başkan seçilmesi için benden destek istemesi söz konusu değildir.

**120 Soruldu** : \*24.03.2011 günü saat:19.00'da Ahmet ÇELEBİ'nin (532 4022363), Mecnun OTYAKMAZ'ı (545 8585858) aradığı; (Kayıt Sıra No:0000)

Mecnun'un "Hakan yanında mı?" dediği, Ahmet'in "yanımda,..., Cezan varmış o burda tebliğ etsin ben keserim, her türlü" dediği, Mecnun'un "Yarın maç, yarın mı?,..., Anladım ..., Hakan ne yapıyor" dediği, Ahmet'in telefonu yanında bulunan Hakan'a verdiği, Mecnun'un "Mehmet ATALAY falan grubu dün Diyarbakır bölgesinde şey yapmışlar toplantılar falan yapmışlar ,..., bu işleri takip etmek lazım" dediği, Hakan'ın "Çalışıyorlar onlar yani, bi 1 yıldır çalışıyorlar öyle şey değil" dediği, Mecnun'un "Aleni çalışmaya başladılar şimdi" dediği, Hakan'ın "Kontrolümüz altında şey değil" dediği tespit edilmiştir.

- Burada Mehmet ATALAY grubu diyerek neden bahsettiğinizi açıklayınız.

- Bu şahısların bir araya gelmesi sizi neden kaygılandırmaktadır? Neden bu işi takip etmektesiniz?

- Hakan...? İsimli şahıs kimdir? Şahsın "kontorümüz altında şey değil" diyerek ne demek istediğini açıklayınız.

**CEVAP** :

Mehmet ATALAY isimli şahıs Gençlik Spor Genel Müdürlüğü başkan vekili idi. Şahıs o tarihlerde federasyon başkanı olmak istiyordu. Bende Hakan KANIK isimli şahıs ile bu konular hakkında bilgi alışverişinde bulunuyordum.

**121 Soruldu** :03/07/2011 günü saat:07.00 sıralarında İlimiz Üsküdar ilçesi Acıbadem Mahallesi Çeçen Sokak Arleverde Sitesi A3 Blok D:9 sayılı adreste yapılan aramada;

-(1) adet 356444032329697 İMEİ numaralı Blackberry 9700 marka model cep telefonu, telefona takılı vaziyette;

-(1) adet 0545 8585858 numaralı hatta ait sim kart bulunarak muhafaza altına alınmıştır.

Şahsın kullanımında bulunan 34 MCN 22 plaka sayılı araç içerisinde yapılan aramada;

-(1) adet CD bulunarak muhafaza altına alınmıştır.

\*Saat:07.00 sıralarında Mecnun OTYAKMAZ isimli şahsın kullanımında bulunan İlimiz Kadıköy İlçesi Sahrayı Cedid caddesi Mahallesi Halk sokak Golden Plaza C Blok No:29 3-7 sayılı adreste yapılan aramada;

- (4) adet 1'den 4'e kadar numaralandırılmış gazete kupürleri,

-(10) adet 1'den 10'a kadar numaralandırılmış Bülent LYGUN adına çıkartılmış telefon döküm belgesi,

-(1) adet kahverengi not defteri,

-(9) adet 1'den 9'a kadar numaralandırılmış Sedat PEKER isimli şahsa ait arka yüzünde notlar bulunan fotoğraf bulunarak el konulmuştur.

\*Saat:08.30'da sıralarında Mecnun OTYAKMAZ isimli şahsın kullanımında bulunan Sivas ili Örtülüöinar Mahallesi İstasyon Caddesi (İnönü) Sabribey apartmanı No:7 D:4 sayılı adreste yapılan aramada;

-(1) adet Futbolcu Burak YILMAZ'ın fotoğrafı ve ismi bulunan CV fotokopisi,

-(1) adet Atilla ÖZMEN yazan futbolcu CV'si,

-(1) adet Serdar KURTULMUŞ yazan futbolcu CV'si,

-(1) adet futbolcu isimleri ve oyuna giriş çıkış dakikalarını gösteren bilgisayar çıktısı,

-(1) adet 20.10.2007 tarihine ait Trabzonspor-Beşiktaş takımlarının 11'lerini gösterir bilgisayar çıktısı,

-(1) adet üzerinde "Sezer BADUR aranacak" ibaresi bulunan Türkiye Süper ligi 11. Hafta puan cetveli bilgisayar çıktısı,

-(1) adet üzerinde Ivan CVETKOV Sivasspor-Konyaspor ibareleri bulunan müsvette kağıt,

-(1) adet K.Ayvaz ÖMÜR tarafından gönderildiği anlaşılan mektup bulunarak el konulmuştur.

\*Saat:07.00'da sıralarında Mecnun OTYAKMAZ isimli şahsın kullanımında bulunan Sivas ili Gültepe Mahallesi Ankara-Erzurum Çevre yolu 3.km. sayılı adreste bulunan Sivasspor Sportif AŞ tesislerinde Mecnun OTYAKMAZ'ın odasında yapılan aramada;

-(4) adet Fotoğraf

-(1) adet Sevgili Bülent UYGUN yazısı bulunan 1 adet isimsiz ve imzasız yazı,

-(1) adet Kilitli vaziyette çelik kasa bulunmuş, Çelik kasa muhafaza altına alınmıştır.

\*Saat:07.00'da sıralarında Mecnun OTYAKMAZ isimli şahsın kullanımında bulunan Sivas ili Doğanşar köyünde bulunan yazlığında yapılan aramada;

-(1) adet üzerinde Sayın Mecnun OTYAKMAZ yazılı zarf içerisinde el yazısı ile üç sayfa olarak Çiğdem MODEY isimli şahıs tarafından yazılmış mektup,

-(1) adet MKE yapımı 9 mm çaplı fişek,

-(1) adet Kama bulunarak el konulmuştur. (Fişek ve Kama'ya Sivas ilinde işlem yapılacaktır.)

*Bahse konu malzemeler size mi aittir? Açıklayınız.*

CEVAP \_\_\_\_\_ :

Bahse konu malzemeler bana aittir.

199 Soruldu \_\_\_\_\_:Müdürlüğümüz Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünün müşterek nezarethanesinde ;

05.07.2011 günü saat:15.00-16.00 saatleri arasında saat:15.45 sıralarında beş (5) numaralı nezarethanede gözaltında bulunan şüpheli Mecnun OTYAKMAZ isimli şahsın hemen yanında bulunan yedi (7) numaralı nezarethanede gözaltında bulunan şüphelilerden Cemil TURAN isimli şahsa beyaz A4 kağıdı vermek üzere uzattığı ve Cemil TURAN'ın elini uzatıp almaya çalıştığı devriye görevlileri tarafından görülmesi üzerine muhafaza altına alınmış;

Şahıslardan elde edilen ve 1'den 5'e kadar numaralandırılan A4 kâğıtlarından;

- (1) ile numaralandırılmış sayfada; "Şike soruşturması Aziz Yıldırım'ın Fenerbahçe'nin 4-2 kazandığı Beşiktaş maçına Cüneyit ÇAKIR'ı istediği iddia edildi" cümlesi ile başlayıp "Bizim Karabük Spor olarak herhangi bir sıkıntımız yok diye konuştu" cümlesi ile son bulan açık kaynaklardan elde edilen haber çıktısının olduğu görülmüştür.

- (2) ile numaralandırılmış sayfada; "Vakit, Emre, Mustafa, Mehmet, Onay, Nihat M..." "Ümit Aydın'ı aldılar. Milliyetteki fotoğraflar, bilet çantası, araba, Ahmet Çelebi, Faruk Taşyatan - bilet çantası, Büyük Hotel - eve yakın" "MECNU ABİ SUÇSUZ yere bekletildiğini biliyorum Allahın izni ile her şey daha iyi olacak ölene kadar yanımdayım sonsuz selamlar MURAT ŞAHİN" mavi tükenmez kalem ile el yazısıyla yazılmış ibarelerin olduğu görülmüştür.

-(3) ile numaralandırılmış sayfada; "Ankaragücü Maçı için 400 bin dolar" ibaresi ile başlayıp " Yıldırım, Ali Kıratlı, Bülent İbrahim İşçen, Cemil Turan, Ahmet Çelebi ve Abdullah Başakın İzmir'e gelerek şike çalışmalarını yerinde sürdürdükleri tespit edilmiştir." İbaresini ile son bulan açık kaynaklardan elde edilen haber çıktısının olduğu, bu sayfada Ali KIRATLI isimli şahsın isminin mavi tükenmez kalem ile yuvarlak içerisinde alındığı ayrıca aynı sayfanın sağ en alt köşesinde "Cherney Perşembe netleşiyor Adam 11'de geliyor" mavi tükenmez kalem ile el yazısıyla yazılmış ibarenin olduğu görülmüştür.

-(4) ile numaralandırılmış sayfada; "Puan farkı değişmemişti" ibaresi ile başlayıp "Beşiktaş maçı hakem istemiş!" ibaresi ile son bulan açık kaynaklardan elde edilen haber çıktısının olduğu görülmüştür.

-(5) ile numaralandırılmış sayfada;

*"Abim ellerinizden öpüyorum. (Mehmet)*

*ellerinden öpüyorum (EMRE)*

*ellerinizden öpüyorum Baba (Aykut)*

*hep beraber sağlığınıza duacıyız*

*Aobetunun işi tamam.*

*Takım bu gün izinli*

*Murat Şahin geçiyor takıma (Faruk Beyle Erdal Abide geçiyorlar*

*Rıza Hoca Sendroyu Kampa istememiş Yönetim işini görsün demiş ne yapayım*

*Yengeler Şileye geçtiler hepsinin morali iyi*

*Sadece 1 ... öğrenmiş*

*(Barış ve Cemin Selamı var)*

Sizi Çok seviyoruz ve Çok özledik

+ Korcanın sorgusunu okuduk +” ibaresine kadar mavi tükenmez kalem ile el yazısı ile yazılmış olduğu,

“Yusuf Turanlı ile ilgili çok şey var para trafiği var ama çocuğun haberi olduğuna dair hiçbir kanıt yok hepsinde makul gerekçeleri var

+Ahmet Çelebi (Şeyda Abla) bol tel konuşuyoz

Buca Maçı (Musa)

+Ali kırath Bülent İşçen para trafiği (Resim, Belge olduğu söyleniyo)

+Fotolar ucu sizin” (NOT: bu ibarenin üstünün çizili olduğu görülmüştür.) ibarelerinin ise turuncu tükenmez kalem ile el yazısı ile yazılmış olduğu görülmüştür.

Mecnun OTYAKMAZ isimli şahıs biz görevlilerden söz alarak bu belgeleri “Avukatımdan aldım” şeklinde beyanda bulunmuştur.

Bahse konu tutanak ile ilgili olarak açıklayıcı ifadenizi veriniz.

CEVAP :

Bahse konu belgelerin benden elde edildiği ve olayın oluş şekli bana sorulduğu gibidir. Bana bu kağıdı 05.07.2011 günü bana elbise getiren ismini bilmediğim erkek avukat görüşme esnasında masada unuttu. Bende aldım ve cebime koydum. Bu belgeler isimleri geçen ve el yazısı ile selam gönderen şahıslar beni tanıyan insanlardır. Bu yazılar arasında **Sadece 1 ... öğrenmiş yazısını tam olarak okuyamadım ve ne anlama geldiğini bilmiyorum.**

Bu belgeleri Cemil TURAN isimli şahsa vermek istememdeki amaçta internet bilgisi çıktılarında şahsın isminin geçmesi idi. Başkaca bir nedeni yoktu.

*1/3* Soruldu :İfadenize eklemek istediğiniz başkaca bir husus var mıdır?

CEVAP : İsnat edilen suçlamaları kabul etmiyorum. Aleyhimde olan delilleri kabul etmiyorum. Gıyabımda konuşulan beyanları da kabul etmiyorum.

Bana sormuş olduğunuz sorulara İstanbul Barosu 18991 sicil sayılı avukat Mehmet DOĞURĞU ile İstanbul Barosu 10710 sicil sayılı avukat Bülent KILIÇ'ın huzurunda herhangi bir baskı altında kalmadan özgür iradem ile ifademi verdim demesi üzerine alınan ifadesi kendisine ve müdafisine okutturulup doğruluğu anlaşıldıktan sonra altı birlikte imzalandı.06.07.2011 Saat: 04:00////////

İfade verme sırasında CMK 147. Maddesinde öngörülen işlemlerin tümü;

Yerine Getirildi :	X	Yerine Getirilemedi :	
Açıklama :	Teknik imkanların yetersizliğinden dolayı ifade işleminin kaydı yapılamadı.		

İFADEYİ ALAN

İFADEYİ YAZAN

MÜDAFİİ

ŞÜPHELİ

Koray AKGÜL  
Komiser

Kenan KAYA  
Polis Memuru

Mehmet DOĞURĞU  
18991 Sicil sayılı  
Avukat

Mecnun OTYAKMAZ  
İfade Sahibi

Bülent KILIÇ  
10710 sicil sayılı avukat

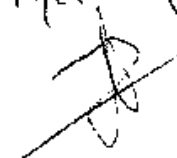
**PROFESYONEL MÜSABAKALARDA UYGULANACAK  
HASILAT DAĞITIM ÇİZELGESİ**

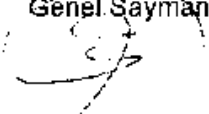
MÜSABAKANIN TARİHİ VE YERİ		22.05.2011	4 EYLÜL STADYUMU	
MÜSABAKANIN CİNSİ		SPOR TOTO SÜPER LİG		
OYNAYAN TAKIMLAR VE SONUÇ		SIVASSPOR-FENERBAHÇE A.Ş.		
	<b>SATILAN BİLETİN CİNSİ</b>	<b>SATILAN BİLET FİYATI</b>	<b>SATILAN BİLET ADEDİ</b>	<b>KDV'LI BİLET TUTARI</b>
a	MİSAFİR KALE ARKASI GAR	50,00	3988	198.400,00
b	MARATON 1	250,00	2316	579.000,00
c	VİP (A-B)	400,00	1241	496.400,00
d	KOMBİNE (AÇIK)	10,00	2200	22.000,00
e	KOMBİNE (VİP)	20,00	200	4.000,00
f	MİSAFİR KALE ARKASI HAVUZ	50,00	3322	166.100,00
a+b+c+d+e+f	<b>BİLET SATIŞ TOPLAMI</b>		13247	1.465.900,00
7	Genel hasılat (KDV.Dahil) 5-6			1.465.900,00
<b>HASILAT DAĞILIMI</b>				
8	Dağıtılacak Hasılat (7)			1.465.900,00
9	Katma Değer Vergisi (8*18/118)		263.862,00	
10	Dağıtılacak Net Hasılat (8-9)			1.202.038,00
11	GSGM. İl Müdürlüğü Payı (10*18) veya Kira Bedeli			
12	4629 sayılı kanun gereği Genel Müdürlük payı (10*%7)		84.142,66	
13	Hakem ve Gözlemci Ücretleri(Geçen Sezon Ücretinden borç tah.)			
14	Görevli Personel Giderleri		1.100,00	
15	A2 Ligi saha ve personel ücretleri		220,00	
16	Diğer Çeşitli Giderler			
17	GİDERLER TOPLAMI (12+13+14+15+16+17)			85.462,66
18	KULÜBE ÖDENECEK NET MEBLAĞ (10-17)			1.380.437,34
19	KULÜBÇE YATIRILACAK KDV. 9 SATIR			263.862,00
20	KULÜBE ÖDENECEK TOPLAM MEBLAĞ (18+19)			1.380.437,34

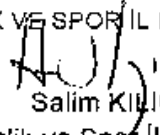
FEDERASYON YETKİLİSİ

SIVASSPOR KULÜP YETKİLİSİ

GENÇLİK VE SPOR İL MD.

Aydemir Çelikel  


Ekrem MUNAR  
 Genel Sayman  


Salim KILIÇ  
 Gençlik ve Spor İl Müdürü  




**SİVASSPOR FEERBAHÇE MAÇI (22.05.2011 )  
FENERBAHÇEYE VERİLEN BİLET  
DÖKÜMÜ**

<b>823 ADET * 400,00 TL = 329.200,00 TL</b>	<b>(VİP A BİLET)</b>
<b>418 ADET * 400,00 TL = 167.200,00 TL</b>	<b>(VİP B BİLET)</b>
<b>1186 ADET * 250,00 TL = 296.500,00 TL</b>	<b>(MARATON BİLET)</b>
<b>3480 ADET * 50 TL = 174.000,00 TL</b>	<b>(KALE ARKASI HAVUZ)</b>
<b>1080 ADET * 50 TL = 54.000,00 TL</b>	<b>( KALE ARKASI GAR)</b>

**18.05.2011 TARİHİNDE 350.450,00 TL.**  
**20.05.2011 TARİHİNDE 550,00 TL.**  
**31.05.2011 TARİHİNDE 669.900,00 TL.**

**TOPLAM FENERBAHÇE DEN SİVASSPOR AKBANK HESABINA YATAN PARA  
1.020.900,00 TL'DİR.**



# DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017566

HESAPTAN FFT

ŞUBE ADI :  
KADIKÖY  
MÜŞTERİ NOZARFI :  
20655  
HESAP NOZARFI :  
08/0294056  
İŞLEM TARİHİ : 18/05/2011 -MAGW/  
23  
VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE  
K  
VERGİ NO :  
3850040662  
İŞLEM YERİ : HESAP  
İŞİEMLERİ  
DÜZENLENME TARİHİ: 18.05.2011  
IBAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2948  
56

SAYIN  
FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ  
FENERBAHÇE ŞUKRU SARACÖĞLU STA  
YULYU KIZILYAZIRAK  
34724 KADIKÖY/İSTANBUL

FFD TİPİ : HESABA - RES NO: 2062068  
ALACAKLI : SİVAS SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ  
ALACAKLI İBAN : 0860 0004 6000 8688 8000 1647 04  
YALNIZ GÖYÖRMEKLE İLGİLİDİR.

SIRA NO : 2011-05-18-  
14.39.43.313961

MİKTAR : 350.450,00 TL

HESAP NO : 0164704 888 TÜRK LİRASI  
 MÜŞTERİ NO : 0013843558 ÜSÖ DİŞER KUR.NRV.VDZ. (V.DER)  
 ADI SOYADI : SİYASSPOR KLUBÜ GERN.  
 ORTAK ADI :  
 ADRES : GÜLTEPE MH ANKARA ERZİNCAN ÇEVRE YOLU ÜZ  
 ERİ 3 KH SİYASSPOR TESİSLERİ SİYAS  
 SENT/ŞEHİR : SİYAS  
 SİYAS

SİCİL NO/TAR/ZAMAN: 37848 / 20.05.11 / 14:38

FAİZ ORANI : 000.00 AÇILIŞ TAR. : 10/08/10  
 AÇILIŞ VALÖR : 11/08/10 VADE SONU : \*  
 YKN/TKN/YKH : 7710050507 HİZ.SZL.NO/TAR : AA60372012 10/12/10  
 VERGİ DAİRESİ: SİTE AKBANK T. A. Ş

IBAN : TR60 0004 6000 8688 8000 1647 04

\*CÜZDAN NO : 0086 11 006082\*

U1 Nö 0854751

1	20/05/11	0780 HAV.ERTÜERÜL N	0086 TRY 0164704	875.00	✓	+++++12,966,809.26
2	20/05/11	0086 EFK SATIŞ	0086 TRY 0164704	542,640.00	✓	+++++1,424,169.26
3	20/05/11	0780 6984075-SES SP	0086 TRY 0164704	11,210.00	✓	+++++1,412,959.26
4	20/05/11	0086 MAAŞ ÖDEMESİ	0086 TRY 0164704	216,563.00	✓	+++++1,196,399.26
5	20/05/11	0086 EFT: FENERBAHC	0086 TRY 0164704	550.00	✓	+++++1,196,949.26

Aynı Kesinti

Nyuan (Bilet)  
 Nyuan (Kondis)  
 E-Santa Kondis)  
 CTOPARK  
 CTOPARK  
 CTOPARK

CTOPARK

Zengin hesap/maaş  
 TFF

CTOPARK

stüdyo (spare)

CTOPARK

TFF  
 .eqs

Handwritten vertical scribbles or marks on the right side of the page.





1	



姓名	性别	年龄
张三	男	25
李四	女	30
王五	男	35
赵六	女	40
孙七	男	45
周八	女	50
吴九	男	55
郑十	女	60
陈十一	男	65
林十二	女	70
徐十三	男	75
宋十四	女	80
李十五	男	85
王十六	女	90
张十七	男	95
赵十八	女	100
孙十九	男	105
周二十	女	110
吴二十一	男	115
郑二十二	女	120
陈二十三	男	125
林二十四	女	130
徐二十五	男	135
宋二十六	女	140
李二十七	男	145
王二十八	女	150
张二十九	男	155
赵三十	女	160
孙三十一	男	165
周三十二	女	170
吴三十三	男	175
郑三十四	女	180
陈三十五	男	185
林三十六	女	190
徐三十七	男	195
宋三十八	女	200
李三十九	男	205
王四十	女	210
张三十一	男	215
李三十二	女	220
王三十三	男	225
张三十四	女	230
李三十五	男	235
王三十六	女	240
张三十七	男	245
李三十八	女	250
王三十九	男	255



姓名	性别	年龄	职业	住址	联系电话	备注
张三	男	35	教师	北京市海淀区	13800000000	
李四	女	28	医生	上海市浦东新区	15900000000	
王五	男	45	工程师	广州市天河区	13500000000	
赵六	女	30	设计师	深圳市南山区	15000000000	
孙七	男	50	企业家	北京市东城区	13600000000	
周八	女	25	程序员	杭州市西湖区	15200000000	
吴九	男	38	律师	上海市黄浦区	13900000000	
郑十	女	42	会计师	广州市白云区	15800000000	
冯十一	男	33	销售经理	深圳市龙岗区	13700000000	
陈十二	女	27	产品经理	北京市海淀区	15100000000	
林十三	男	40	项目经理	上海市静安区	13400000000	
周十四	女	32	市场专员	广州市海珠区	15600000000	
吴十五	男	48	财务总监	北京市西城区	13200000000	
郑十六	女	29	运营专员	深圳市南山区	15300000000	
冯十七	男	36	产品经理	上海市虹口区	13100000000	
陈十八	女	26	数据分析师	广州市天河区	15700000000	
林十九	男	41	人力资源	北京市海淀区	13000000000	
周二十	女	34	市场经理	上海市浦东新区	15400000000	
吴二十一	男	49	财务总监	广州市白云区	13300000000	
郑二十二	女	31	运营经理	深圳市龙岗区	15500000000	
冯二十三	男	37	产品经理	上海市黄浦区	13800000000	
陈二十四	女	28	数据分析师	广州市海珠区	15200000000	
林二十五	男	43	人力资源	北京市东城区	13500000000	
周二十六	女	35	市场专员	上海市静安区	15900000000	
吴二十七	男	46	财务总监	广州市天河区	13600000000	
郑二十八	女	30	运营专员	深圳市南山区	15000000000	
冯二十九	男	39	产品经理	上海市虹口区	13400000000	
陈三十	女	27	数据分析师	广州市白云区	15600000000	
林三十一	男	44	人力资源	北京市海淀区	13700000000	
周三十二	女	36	市场经理	上海市浦东新区	15100000000	
吴三十三	男	51	财务总监	广州市白云区	13200000000	
郑三十四	女	32	运营经理	深圳市龙岗区	15300000000	
冯三十五	男	38	产品经理	上海市黄浦区	13900000000	
陈三十六	女	29	数据分析师	广州市海珠区	15800000000	
林三十七	男	47	人力资源	北京市西城区	13000000000	
周三十八	女	37	市场专员	上海市静安区	15400000000	
吴三十九	男	52	财务总监	广州市天河区	13300000000	
郑四十	女	33	运营专员	深圳市南山区	15500000000	
冯四十一	男	40	产品经理	上海市虹口区	13800000000	
陈四十二	女	30	数据分析师	广州市白云区	15200000000	
林四十三	男	45	人力资源	北京市海淀区	13500000000	
周四十四	女	38	市场经理	上海市浦东新区	15900000000	
吴四十五	男	53	财务总监	广州市白云区	13600000000	
郑四十六	女	34	运营经理	深圳市龙岗区	15000000000	
冯四十七	男	41	产品经理	上海市黄浦区	13400000000	
陈四十八	女	31	数据分析师	广州市海珠区	15600000000	
林四十九	男	48	人力资源	北京市东城区	13700000000	
周五十	女	39	市场专员	上海市静安区	15100000000	
吴五十一	男	54	财务总监	广州市天河区	13200000000	
郑五十二	女	35	运营专员	深圳市南山区	15300000000	
冯五十三	男	42	产品经理	上海市虹口区	13900000000	
陈五十四	女	32	数据分析师	广州市白云区	15800000000	
林五十五	男	49	人力资源	北京市海淀区	13000000000	
周五十六	女	40	市场经理	上海市浦东新区	15400000000	
吴五十七	男	55	财务总监	广州市白云区	13300000000	
郑五十八	女	36	运营经理	深圳市龙岗区	15500000000	
冯五十九	男	43	产品经理	上海市黄浦区	13800000000	
陈六十	女	33	数据分析师	广州市海珠区	15200000000	
林六十一	男	50	人力资源	北京市西城区	13500000000	
周五十二	女	41	市场专员	上海市静安区	15900000000	
吴六十三	男	56	财务总监	广州市天河区	13600000000	
郑六十四	女	37	运营专员	深圳市南山区	15000000000	
冯六十五	男	44	产品经理	上海市虹口区	13400000000	
陈六十六	女	34	数据分析师	广州市白云区	15600000000	
林六十七	男	51	人力资源	北京市海淀区	13700000000	
周五十八	女	42	市场经理	上海市浦东新区	15100000000	
吴六十九	男	57	财务总监	广州市白云区	13200000000	
郑七十	女	38	运营经理	深圳市龙岗区	15300000000	
冯七十一	男	45	产品经理	上海市黄浦区	13900000000	
陈七十二	女	35	数据分析师	广州市海珠区	15800000000	
林七十三	男	52	人力资源	北京市东城区	13000000000	
周五十四	女	43	市场专员	上海市静安区	15400000000	
吴七十五	男	58	财务总监	广州市天河区	13300000000	
郑七十六	女	39	运营专员	深圳市南山区	15500000000	
冯七十七	男	46	产品经理	上海市虹口区	13800000000	
陈七十八	女	36	数据分析师	广州市白云区	15200000000	
林七十九	男	53	人力资源	北京市海淀区	13500000000	
周五十	女	44	市场经理	上海市浦东新区	15900000000	
吴八十一	男	59	财务总监	广州市白云区	13600000000	
郑八十二	女	40	运营经理	深圳市龙岗区	15000000000	
冯八十三	男	47	产品经理	上海市黄浦区	13400000000	
陈八十四	女	37	数据分析师	广州市海珠区	15600000000	
林八十五	男	54	人力资源	北京市西城区	13700000000	
周五十六	女	45	市场专员	上海市静安区	15100000000	
吴八十七	男	60	财务总监	广州市天河区	13200000000	
郑八十八	女	41	运营专员	深圳市南山区	15300000000	
冯八十九	男	48	产品经理	上海市虹口区	13900000000	
陈九十	女	38	数据分析师	广州市白云区	15800000000	
林九十一	男	55	人力资源	北京市海淀区	13000000000	
周五十二	女	46	市场经理	上海市浦东新区	15400000000	
吴九十三	男	61	财务总监	广州市白云区	13300000000	
郑九十四	女	42	运营经理	深圳市龙岗区	15500000000	
冯九十五	男	49	产品经理	上海市黄浦区	13800000000	
陈九十六	女	39	数据分析师	广州市海珠区	15200000000	
林九十七	男	56	人力资源	北京市东城区	13500000000	
周五十八	女	47	市场专员	上海市静安区	15900000000	
吴九十九	男	62	财务总监	广州市天河区	13600000000	
郑一百	女	43	运营专员	深圳市南山区	15000000000	
冯一百一	男	50	产品经理	上海市虹口区	13400000000	
陈一百二	女	40	数据分析师	广州市白云区	15600000000	
林一百三	男	57	人力资源	北京市海淀区	13700000000	
周五十四	女	48	市场经理	上海市浦东新区	15100000000	
吴一百五	男	63	财务总监	广州市白云区	13200000000	
郑一百六	女	44	运营经理	深圳市龙岗区	15300000000	
冯一百七	男	51	产品经理	上海市黄浦区	13900000000	
陈一百八	女	41	数据分析师	广州市海珠区	15800000000	
林一百九	男	58	人力资源	北京市西城区	13000000000	
周五十	女	49	市场专员	上海市静安区	15400000000	
吴一百一十一	男	64	财务总监	广州市天河区	13300000000	
郑一百一十二	女	45	运营专员	深圳市南山区	15500000000	
冯一百一十三	男	52	产品经理	上海市虹口区	13800000000	
陈一百一十四	女	42	数据分析师	广州市白云区	15200000000	
林一百一十五	男	59	人力资源	北京市海淀区	13500000000	
周五十六	女	50	市场经理	上海市浦东新区	15900000000	
吴一百一十七	男	65	财务总监	广州市白云区	13600000000	
郑一百一十八	女	46	运营经理	深圳市龙岗区	15000000000	
冯一百一十九	男	53	产品经理	上海市黄浦区	13400000000	
陈一百二十	女	43	数据分析师	广州市海珠区	15600000000	
林一百二十一	男	60	人力资源	北京市东城区	13700000000	
周五十二	女	51	市场专员	上海市静安区	15100000000	
吴一百二十三	男	66	财务总监	广州市天河区	13200000000	
郑一百二十四	女	47	运营专员	深圳市南山区	15300000000	
冯一百二十五	男	54	产品经理	上海市虹口区	13900000000	
陈一百二十六	女	44	数据分析师	广州市白云区	15800000000	
林一百二十七	男	61	人力资源	北京市海淀区	13000000000	
周五十八	女	52	市场经理	上海市浦东新区	15400000000	
吴一百二十九	男	67	财务总监	广州市白云区	13300000000	
郑一百三十	女	48	运营经理	深圳市龙岗区	15500000000	
冯一百三十一	男	55	产品经理	上海市黄浦区	13800000000	
陈一百三十二	女	45	数据分析师	广州市海珠区	15200000000	
林一百三十三	男	62	人力资源	北京市西城区	13500000000	
周五十四	女	53	市场专员	上海市静安区	15900000000	
吴一百三十五	男	68	财务总监	广州市天河区	13600000000	
郑一百三十六	女	49	运营专员	深圳市南山区	15000000000	
冯一百三十七	男	56	产品经理	上海市虹口区	13400000000	
陈一百三十八	女	46	数据分析师	广州市白云区	15600000000	
林一百三十九	男	63	人力资源	北京市海淀区	13700000000	
周五十	女	54	市场经理	上海市浦东新区	15100000000	
吴一百四十一	男	69	财务总监	广州市白云区	13200000000	
郑一百四十二	女	50	运营经理	深圳市龙岗区	15300000000	
冯一百四十三	男	57	产品经理	上海市黄浦区	13900000000	
陈一百四十四	女	47	数据分析师	广州市海珠区	15800000000	
林一百四十五	男	64	人力资源	北京市东城区	13000000000	
周五十六	女	55	市场专员	上海市静安区	15400000000	
吴一百四十七	男	70	财务总监	广州市天河区	13300000000	
郑一百四十八	女	51	运营专员	深圳市南山区	15500000000	
冯一百四十九	男	58	产品经理	上海市虹口区	13800000000	
陈一百五十	女	48	数据分析师	广州市白云区	15200000000	
林一百五十一	男	65	人力资源	北京市海淀区	13500000000	
周五十八	女	56	市场经理	上海市浦东新区	15900000000	
吴一百五十三	男	71	财务总监	广州市白云区	13600000000	
郑一百五十四	女	52	运营经理	深圳市龙岗区	15000000000	
冯一百五十五	男	59	产品经理	上海市黄浦区	13400000000	
陈一百五十六	女	49	数据分析师	广州市海珠区	15600000000	
林一百五十七	男	66	人力资源	北京市西城区	13700000000	
周五十	女	57	市场专员	上海市静安区	15100000000	
吴一百五十九	男	72	财务总监	广州市天河区	13200000000	
郑一百六十	女	53	运营专员	深圳市南山区	15300000000	
冯一百六十一	男	60	产品经理	上海市虹口区	13900000000	
陈一百六十二	女	50	数据分析师	广州市白云区	15800000000	
林一百六十三	男	67	人力资源	北京市海淀区	13000000000	
周五十二	女	58	市场经理	上海市浦东新区	15400000000	
吴一百六十五	男	73	财务总监	广州市白云区	13300000000	
郑一百六十六	女	54	运营经理	深圳市龙岗区	15500000000	
冯一百六十七	男	61	产品经理	上海市黄浦区	13800000000	
陈一百六十八	女	51	数据分析师	广州市海珠区	15200000000	
林一百六十九	男	68	人力资源	北京市东城区	13500000000	
周五十四	女	59	市场专员	上海市静安区	15900000000	
吴一百七十一	男	74	财务总监	广州市天河区	13600000000	
郑一百七十二	女	55	运营专员	深圳市南山区	15000000000	
冯一百七十三	男	62	产品经理	上海市虹口区	13400000000	
陈一百七十四	女	52	数据分析师	广州市白云区	15600000000	
林一百七十五	男	69	人力资源	北京市海淀区	13700000000	
周五十六	女	60	市场经理	上海市浦东新区	15100000000	
吴一百七十七	男	75	财务总监	广州市白云区	13200000000	
郑一百七十八	女	56	运营经理	深圳市龙岗区	15300000000	
冯一百七十九	男	63	产品经理	上海市黄浦区	13900000000	
陈一百八十	女	53	数据分析师	广州市海珠区	15800000000</	

<p>1. Name of the author</p> <p>2. Title of the work</p> <p>3. Date of publication</p> <p>4. Genre</p> <p>5. Setting</p> <p>6. Main characters</p> <p>7. Plot summary</p> <p>8. Themes</p> <p>9. Style</p> <p>10. Significance</p>	

1. Name  
 2. Address  
 3. City  
 4. State  
 5. Zip

6. Telephone  
 7. E-mail  
 8. Fax

Name	Address	City



