

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Başkan 27800  
12.7.2011  
Saat: 16.45

Soruşturma No:2010/2287

15.07.2011

İSTANBUL (11). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**13.07.2011 tarih ve 2011/818 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

1-CEMİL TURAN müdafii Av. Kadir Akyıldız ve Av. İbrahim Şahinkaya'nın 13.07.2011 havale tarihli,

2-ÜMİT KARAN müdafii Av. Erhan Baki Selek ve Av. Belgin Sütçüoğlu Eden'in 13.07.2011 havale tarihli,

Dilekçeleri ile mahkemenizin 2011/80 Sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelilerin tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheliler **CEMİL TURAN** ve **ÜMİT KARAN**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüpheliler hakkında Mahkemenizce verilen 2011/80 Sorgu sayılı kararın kaldırılmasını gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüphelilere ait dilekçeler.

NOT: Şüphelilere ait soruşturma dosyaları Mahkemizde.

15/07/2011  
Açınmaz

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)**

**Sayı** : 2011/818 Muh  
**Konu** : İtiraz-Soruşturma No: 2010/2287

13/07/2011

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**  
**(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NA**

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli Cemil TURAN müdafii Av. Kadir AKYILDIZ, 13/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile,

Şüpheli Ümit KARAN müdafii Av. Erhan Baki SELEK ve Belgin Sütçüoğlu EDEN 13/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile Nöbetçi hakimliğimizce verilen 06/07/2011 gün ve 2011/80 sorgu sayılı tutuklama kararına itiraz etmiş olmakla,

Dilekçe ekte gönderilmiş olup mütalaa beyanı ile birlikte itiraz konusunda karar verilmek üzere dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur.

**Katip 128087**

**Başkan 27560**

**Eki:** 1 adet dilekçe,

1 adet dilekçe ve ekinde kapalı (iki ayrı) zarfın üzerinde belirtildiği şekilde içersinde çanta ve içeriğinde bulunan eşyaların ve kutu ile saatin fotoğrafları 15 adet

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

446  
Berk 27.560  
12.07.2011

Soruşturma No:2010/2287

12.07.2011

İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli TALAT EMRE KOÇAK müdafisi Av. Prof. Mustafa Koçak tarafından Başsavcılığımıza sunulan 12.07.2011 havale tarihli dilekçesi ile Mahkememizce şüpheli hakkında verilen tutuklama kararına itirazda bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli TALAT EMRE KOÇAK'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

- 1-Soruşturma dosyası.
- 2-Dilekçe.

205

445

Baskın 27560  
No. 07/2011

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

19.07.2011

İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**14.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı yazınız.

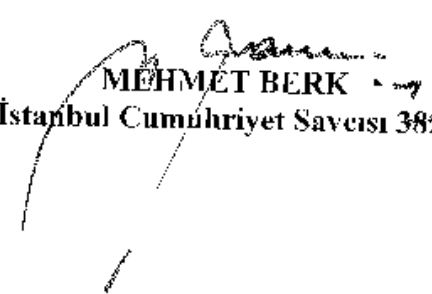
Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

BÜLENT UYGUN müdafii Av. İsmail Gürses'in 13.07.2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenizin 2011/80 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheli BÜLENT UYGUN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

  
MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203- 2015/

**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

11/11

E- İZLENİMLER

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK. 259. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sorgu No : 2011/80  
Soruşturma No : 2010/2287

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 259. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
HAZIRLIK RÜZGUSUNA

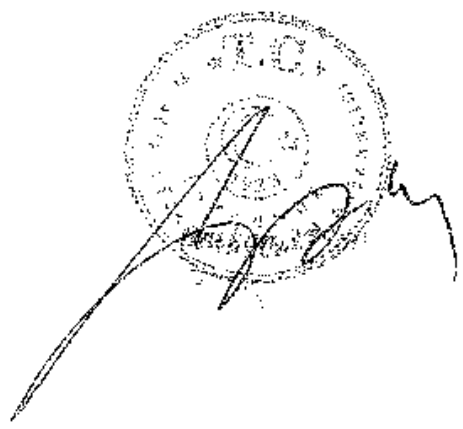
2010/2287 soruşturma sayılı dosyadan Mahkememiz nöbetçi hakimliğimize 06/07/2011 gün ve 2011/80 sayılı sorgu ile taahhümlenmesine karar verilen şüpheli BİLAL UYGUN vekili Av. İSMAIL GÜRSES 13/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile verilen tutuklama kararına itiraz etmiş olmuştur.

Şüpheli şahsına ait itiraz dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup,

itiraz konusunda nâtilatun bildirilerek soruşturma dosyası ile birlikte Mahkememize gönderilmiş i hususunda

Bölgü kaldırılması ve gereği rica olunur. 14/07/2011

Katip 119771



T.C.  
SAKARYA  
1. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Sayı : 2011/984 Muh  
Konu :

13/07/2011

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
İSTANBUL

Tutuklu Bülent Uygun vekili, Av.İsmail Gürses'in mahkememize vemiş olduğu,13.07.2011 havale tarihli itiraz dilekçesi ekte gönderilmiştir.  
Gereği bilgilerinize rica olunur..

Yazı İşleri Müdürü  
79090

14.07.2011  
H. Gürses

Başkan 41897



EKLER

EK- 1 : DİLEKÇE

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**11.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**  
**(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)**

**İTİRAZ EDEN**  
**ŞÜPHELİ :**

**Bülent UYGUN**  
(Halen Metris Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu olarak bulunmaktadır.)

**VEKİLİ :**

**Av.İsmail GÜRSES**  
**Çark Cad. Hilmi Kayın İş Merkezi Kat:3 No:200**  
**ADAPAZARI/SAKARYA**

**İTİRAZ OLUNAN KARAR**

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 06.07.2011 gün ve 2011/80 SORGU – 2010/2287 SORUŞTURMA NO.lu şüpheli Bülent UYGUN' un tutuklanmasına ilişkin kararı.

**TUTUKLAMA TARİHİ**

06.07.2011

**KONU**

ŞÜPHELİ BÜLENT UYGUN' UN, TUTUKLANMASINA İLİŞKİN KARARA İTİRAZIMIZIN KABULÜ İLE TAHLİYESİNE KARAR VERİLMESİ TALEBİMİZİ; ANCAK İTİRAZIMIZIN REDDİ HALİNDE İTİRAZIMIZA YASAL DAYANAK TEŞKİL EDEN CMK 268. MADDENİN 2. FIKRASI GEREĞİNCE İTİRAZIMIZIN EN ÇOK 3 GÜN İÇERİSİNDE, AYNI MADDENİN 3. FIKRASININ C BENDİ GEREĞİNCE YETKİLİ MERCİ OLAN CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ İSTANBUL 12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ' NCE İNCELENMEK ÜZERE BU MAHKEMEYE İLGİLİ DOSYA İLE BİRLİKTE GÖNDERİLMESİ TALEBİNİ İÇERİR.

## İTİRAZ SEBEPLERİ:

6661

Şüpheli Bülent UYGUN' un, 06.07.2011 günü '6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince şike yapmak' suçundan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 06.07.2011 tarih ve 2011/80 Sorgu – 2010/2287 Soruşturma No.lu kararı ile "...haklarındaki mevcut delil durumu, şüphelilerin atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların varlığı, bu kapsamda özellikle atılı suçlara ilişkin bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yakalama ve el koyma tutanakları, dosyada bulunan maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin tamamen toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri dikkate alınarak CMK 100. maddesi" gerekçesiyle tutuklanmıştır.

**Şüpheli Bülent UYGUN' un tutuklanması HUKUKA AYKIRIDIR. Şöyle ki:**

CMK, tutuklamayı 100 ve devamı maddelerde düzenlemiştir. CMK uyarınca tutuklama kararı verilebilmesi için, üç şartın bir arada olmak üzere, gerçekleşmiş olması gerekmektedir. Kanun bu üç şartı birlikte aramıştır:

- 1- KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHEİNİN VARLIĞINI GÖSTEREN OLGULARIN BULUNMASI (Bu şart mahkeme kararında " atılı suçu işlediğine dair kuvvetli şüphelerin varlığının gösteren olguların bulunması" ibaresi ile gerçekleşmiştir)
- 2- KANUNDA GÖSTERİLEN BİR TUTUKLAMA NEDENİNİN BULUNMASI (Bu şart mahkeme kararında bulunmamaktadır)
  - a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların bulunması Kanunda birinci tutuklama nedeni olarak gösterilmiştir (CMK 100/2-a). (Mahkeme kararında böyle bir gerekçe gösterilmemiştir)
  - b) İkinci tutuklama nedeni, delil karartma şüphesidir, şüpheli veya sanığın davranışlarının, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme hususunda kuvvetli şüphe oluşturuyorsa kanun tutuklama nedeni var saymaktadır (CMK 100/2-b-1) (Dosyada bütün deliller toplanmış olup başkaca delil bulunmamaktadır. Dolayısıyla karartılacak, yok edilecek, gizlenecek veya değiştirilecek bir delil de bulunmamaktadır.)
  - c) Üçüncü tutuklama nedeni, şüphelinin davranışları, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususunda kuvvetli şüphe oluşturmaktadır. (CMK 100/2-b-2) ( Dava dosyasında baskı yapılması girişiminde bulunulacak tanık, mağdur veya başkası kalmamıştır. Ayrıca bu husus gerekçe olarak da gösterilmemiştir.)
- 3- ÖLÇÜLÜLÜK, YANI İŞİN ÖNEMİ, VERİLMESİ BEKLENEN CEZA VEYA GÜVENLİK TEDBİRİ İLE "ÖLÇÜLÜ" OLMAMASI HALİNDE TUTUKLAMA KARARI VERİLEMEZ (CMK 100/1) (Bu şart da gerçekleşmemiştir)

Kanunda gösterilen bütün şartlar gerçekleşse de, hakim tutuklama kararı vermeğe mecbur değildir. Tutuklama ihtiyardır. Tutuklamanın gayesi ceza değildir. Kişi özgürlüğünün kısıtlanması, "insan hakkının kısıtlanması" niteliğini taşır. Bu nedenle, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları beyannamesi, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi (IHAS 5) ve Anayasamızda (AY 5) tutuklama ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir. Uygulamanın Anayasadan güç alarak **TUTUKLAMANIN İHTİYARİLİĞİ İLKESİNİ HAYATA GEÇİRMESİ, HALEN BİZ YARGILAMANIN ÜÇÜNCÜ SAÇ AYAĞINI OLUŞTURAN SAVUNMA AVUKATLARI TARAFINDAN UMUT EDİLMEKTEDİR.**

Yine CMK 100 md.de sayılan katalog suçlar arasında "ŞİKE YAPMAK" suçu bulunmamaktadır.

Yine CMK 101/2 de "tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda HUKUKİ VE FİİLİ NEDENLER ile GEREKÇELERİ GÖSTERİLİR" şeklindeki düzenlemeye de mahkemece riayet edilmemiştir. Mahkeme kararında



yukarıda da izah etmeye çalıştığımız üzere **NE HUKUKİ, NE FİİLİ BİR NEDEN NE DE BİR GEREKÇE GÖSTERİLMEMİŞTİR!!!**

Yine yeni yasanın getirdiği tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldıracak "Adli Kontrol" yargılama önlemi CMK 109 ve devamı maddelerde, tutuklama yerine uygulanmak üzere adli kontrol sistemini öngörmüştür. Adli kontrol de bir ceza yargılaması önlemidir. Amacı ise tutuklamanın ağır sonuçlarını ortadan kaldırmaktır. Mahkemece, adli kontrol kurumu da düşünülmemiştir.

AB' ye giriş sürecinde yapılan bunca reforma rağmen, sanık hakkında verilen tutuklama kararlarında bugün halen genel ibareler, basma kalıp soyut ibareler (suçun niteliği, delil durumu, cezanın ağırlığı, olayımızda belirtilen **SUÇUN VASIF VE MAHİYETİ** gibi) kullanılmakta ise de biz Türk Ceza ve Muhakeme Hukukunda yapılan büyük değişikliklerin "iyi uygulayıcıların" elinde, beklenen olumlu sonuçları meydana getireceğine inanıyoruz.

Yine ilgili dosya kapsamında yapılan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması ve teknik araçlarla izleme sonucu elde edilen delillere dayanılarak Bülent UYGUN' un 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince Şike Yapmak suçundan dolayı CMK 100. maddesi kapsamında tutuklanmasına karar verilmiştir. Oysaki ilgili dosya içerisinde yer alan deliller 6222 Sayılı Yasanın yürürlük tarihi olan 14.04.2011 tarihinden önce elde edilmiş olup bu delillerin ilgili soruşturma kapsamında kullanılması hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

Ayrıca iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması yoluyla delil elde edilebilmesi ve bu delillerin kullanılabilmesi için ilgili suçun CMK 135/6 da düzenlenmiş olduğu üzere Türk Ceza Kanununda yer alan ve aşağıda sıralanmış olan suçlardan olması gerekir.

1. Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (madde 79, 80),
2. Kasten öldürme (madde 81, 82, 83),
3. İşkence (madde 94, 95),
4. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),
5. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),
6. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),
7. Parada sahtecilik (madde 197),
8. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, madde 220),
9. Fuhuş (madde 227, fıkra 3),
10. İhaleye fesat karıştırma (madde 235),
11. Rüşvet (madde 252),
12. Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (madde 282),
13. Silahlı örgüt (madde 314) veya bu örgütlere silah sağlama (madde 315),

14. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (madde 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337) suçları.

b) Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.

c) Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu,

d) Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar.

e) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

Oysaki 2010/2287 Soruşturma Numaralı soruşturma kapsamında Bülent UYGUN' un 6222 Sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince tutuklanmasına karar verilmiş olup ilgili kanunda düzenlenmiş olan Şike ve Teşvik Primi suçu CMK 135/6 da yer alan suçlar arasında yer almamaktadır. Özel hayatın gizliliğini ihlal eden telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetiminin haklı kılınabilmesi için denetime konu suçların belli bir ağırlıkta olması ve suçla ihlal edilen hak ve menfaatin, tedbirin uygulanmasıyla ihlal edilen hak ve menfaatten daha hafif olması gerekir. Bu nedenle CMK' nun 135. maddesinde belirlenmiş olan esas ve usuller dışında iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması mümkün değildir ve bu şekilde hukuka aykırı biçimde elde edilen delillere dayanılarak Bülent UYGUN' un tutuklanmasına karar verilmesi usul, yasa ve insan haklarına açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Yine CMK' nun 140. maddesinde teknik araçlarla izlemeye imkan verecek esas ve usuller düzenlenmiştir. Buna göre; 6222 sayılı Yasa'nın 11. maddesinde belirtilen Şike ve Teşvik Primi Suçu, CMK' nun 140. maddesinde belirtilen suçlar kapsamında yer almamaktadır. Bu şekilde hukuka aykırı olarak elde edilmiş delillere dayanılarak işlem yapılması demokratik hukuk devleti ilkeleri ile bağdaşmaz. Ayrıca AİHS' ne de açıkça aykırılık teşkil eder.

Yargıtay 8. CD 23.01.2007 tarihli 2006/8117 Esas – 2007/320 Karar numaralı kararında da; ' Gerekçeden anlaşıldığına göre dinleme kararları göçmen kaçakçılığı için verilmiştir. Kaldı ki dinlemeye elverişli olmayan göçmen kaçakçılığı suçunu ortaya çıkarabilmek için önce terör suçu kapsamında soruşturma yapılmış gibi bir izlenim verip dinleme kararı talep edilmesi ve buna göre de dinleme kararı verilmesi kanuna karşı hile yoluna gitmektir. şeklinde karar verilmiştir. Görülüyor ki işlenen bir suç nedeniyle dinleme yapılabilmesi için soruşturmaya konu olan suçun katalog suç kapsamında olması gerekir. Aksi bir durum kanuna karşı hile oluşturur ve bu durum kanunla meşru kılınmaz.

Türkiye Cumhuriyeti, hukuk devleti ilkesini anayasa ile kabul etmiş bir devlettir. (AY m.2) Hukuk devleti ilkesi gereği keyfilikten uzak durmak durumunda olan devlet, koyduğu kurallara önce kendisi uymak zorundadır. Şanığı cezalandırmak için ceza yargılamasının tüm aşamalarında en basit hukuka aykırılık dahi göz ardı edilmemeli, suçların hangi oranda aydınlatıldığı gibi bir düşünceden ziyade, aydınlatılan suçlarda ne ölçüde insan haklarına saygılı kalındığı ve hukuka uygun kanıtlarla yargılaması yapıldığı düşüncesi öne çıkmalıdır.

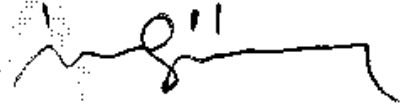
Bir ülkenin demokratik ülke olup olmadığını görmek için ceza yargılama yasasına ve uygulamasına bakılması gerektiği hiç unutulmamalıdır. Yasalardaki hükümlere karşın, o hükümlerin emredici olmalarına karşın, tam tersi uygulama yapılmakta ve böylece kanuna karşı hile yoluyla kanıt toplanmakta ise bu kanıtların <sözde> kanıt olacağı unutulmamalıdır!

Ayrıca Kanun önünde herkes eşittir. Aynı soruşturma kapsamında, aynı suç ile sorgulanan bir kısım şüpheliler hakkında kefalet ve adli kontrol tedbirine karar verilerek serbest bırakılması KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK İLKESİNE AYKIRILIK OLUŞTURMAKTADIR.

## SONUÇ:

Yukarıda kısaca arz ve izaha çalıştığımız ve resen tesbit buyuracağınız sebeplerle, şüpheli Bülent UYGUN' un tutuklu kalması ileride telafisi imkansız mağduriyetine sebep olabileceğinden; itirazımızın kabulü ile hakkındaki "TUTUKLANMASINA" ilişkin kararın kaldırılmasına ve salıverilmesine (gerektiğinde hakkında tarafınızca uygun görülecek olan CMK' nın 109. maddesinin 3. fıkrasında öngörülen bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi tutulup adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını) karar verilmesini, şayet itirazımız yerinde görülmez ise itirazımıza yasal dayanak teşkil eden CMK' nun 268. maddesinde ifade edilen kanuni usul gereğince itiraz dilekçemizin dosyası ile birlikte itirazı incelemeye yetkili merci olan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi' ne gönderilmesini saygıyla vekaleten talep ederiz.

Şüpheli Vekili  
Av.İsmail GÜRSES



T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

13.07.2011

İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

- İLGİ:a)13.07.2011 tarih ve 2011/817 Muh. sayılı yazımız.
- b)13.07.2011 tarih ve 2011/815 Muh sayılı yazımız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

- 1- MEHMET ŞEKİP MOSTUROĞLU müdafii Av.Naim Karakaya ve Av. Erkan Sarıtaş'ın 13.07.2011 havale tarihli,
- 2- ALİ KIRATLI müdafii Av. Ramazan Dinç'in 13.07.2011 havale tarihli,
- 3- KORCAN ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi Ofloğlu'nun 12.07.2011 havale tarihli,

Dilekçeler ile şüphelilerin tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup, Yukarıda isimleri yazılı şüphelilere ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

K-12  
16.07.2011  
Bsk. 7458  
[Signature]

M. BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203  
[Signature]

EKİ:  
Soruşturma dosyaları ve şüphelilere ait dilekçeler.

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/817 Muh 13/07/2011  
Konu : İtiraz- Soruşturma No: 2010/2287

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSUNA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli Mehmet Şekip MOSTUROĞLU müdafii Av. Naim KARAKAYA ve Av. Erkan SARITAŞ 13/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Ali KIRATLI müdafii Av. RAMAZAN DİNÇ. 13/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile nöbetçi hakimliğimize verilen 06/07/2011 gün ve 2011/80 sorgu sayılı tutuklama kararına itiraz etmiş, yine şüpheli Korcan ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU'nun daha evvel sunmuş olduğu 12/07/2011 havale tarihli dilekçesine ek olarak sunmuş olduğu dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olup;

Mütalaa beyanı ile birlikte itiraz konusunda karar verilmek üzere dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 128087

Başkan 27560

Ekli: 3 adet dilekçe

**T.C.**  
**İSTANBUL,**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

13.07.2011

**İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

- İLGİ:**a) 13.07.2011 tarih ve 2011/817 Muh. sayılı yazınız.  
b) 13.07.2011 tarih ve 2011/815 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazılarımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

- 1-MEHMET YENİCE müdafii Av. Özkan Köylüoğlu'nun 13.07.2011 havale tarihli,
- 2-İBRAHİM BÜLENT İŞCEN müdafii Av. Şener Atılgan 'ın 11.07.2011 havale tarihli,
- 3-OLGUN PEKER ve MECNUN ODYAKMAZ müdafii Av. Bülent Kılıç'ın 11.07.2011 havale tarihli,
- 4-MECNUN ODYAKMAZ müdafii Av. Mehmet Doğurğa'nın 11.07.2011 havale tarihli,
- 5-YUSUF TURANLI müdafii Av. Adil Güreşçi ve Av. Gökhan Gültekin'in 11.07.2011 havale tarihli,
- 6-İLHAN YÜKSEL EKŞİOĞLU müdafii Av. Ersan Şen'in 12.07.2011 havale tarihli,
- 7-ABDULLAH BAŞAK müdafii Av. Soner Babalık 'ın 12.07.2011 havale tarihli.
- 8-TAMER YELKOVAN müdafii Av. Somay Tümerkan'ın 12.07.2011 havale tarihli,
- 9-TAMER YELKOVAN müdafii Av. Güçin Kaya'nın 12.07.2011 havale tarihli,
- 10-BÜLENT İBRAHİM İŞCEN müdafii Av. Gülçin Kaya'nın 12.07.2011 havale tarihli,
- 11-KORCAN ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi Ofloğlu'nun 12.07.2011 havale tarihli, **dilekçeleri ile mahkemenizin 2011/80 sorgu sayılı tutuklama kararına,**
- 12-ÖMER ÜLKÜ müdafii Av. Nuray Mercimek'in 13.07.2011 havale tarihli,
- 13-COŞKUN ÇALIK müdafii Av. Ali Yavuz Özek'in 12.07.2011 havale tarihli,
- 14-COŞKUN ÇALIK müdafii Av. Abdullah Soran'ın 12.07.2011 havale tarihli,
- 15-HALDUN ŞENMAN müdafii Av. Sena Demircan ve Av. Pınar Ünlü'nün 12.07.2011 havale tarihli,
- 16-ABDURRAHMAN YAKUT müdafii Av. Ahmet Kurtuluş'un 13.07.2011 havale tarihli **dilekçeleriyle mahkemenizin 2011/77 sorgu sayılı tutuklama kararına,**

İtiraz talebi ile tahliyelerini talep ettikleri anlaşılmış olup,  
Yukarıda isimleri yazılı şüphelilere ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

**MEHMET BİRİK**  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

**EKİ:**

Soruşturma dosyaları ve şüphelilere ait dilekçeler.

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/815 Muh  
Soruşturma No : 2010/2287

13/07/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) İTAZIRLIK BÜROSUNA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu bulunan,

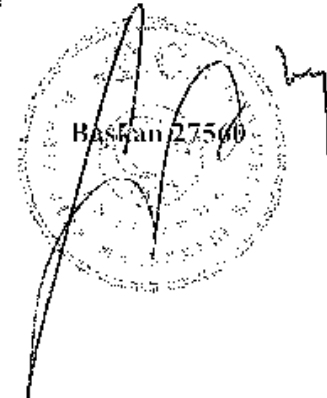
Şüpheli Mehmet YENİCE müdafii Av. Özkan KÖYLÜOĞİ U 13/07/2011 13/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli İbrahim Bülent İŞÇEN müdafii Av. Şener ATILGAN 11/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Olgun PEKER ve Mecnun OTYAKMAZ müdafii Av. Bülent KILIÇ 11/07/2011 havale tarihli iki ayrı dilekçesi ile, yine Mecnun OTYAKMAZ müdafii Av. Mehmet DOĞURGA 11/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Yusuf TURANLI müdafii Av. Adil GÜREŞÇİ ve Av. Gökhan GÜLTEKİN 11/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli İlhan Yüksel EKŞİOĞLU müdafii Av. Ersan ŞEN 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Abdullah BAŞAK müdafii Av. Soner BABALIK 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Tamer YELKOVAN müdafii Av. Somay TÜMERKAN 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, yine şüpheli Tamer YELKOVAN müdafii Av. Gülçin KAYA 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Bülent İbrahim İŞÇEN müdafii Av. Gülçin KAYA 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile şüpheli Korcan ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile 2011/80 sorgu sayılı tutuklama kararına,

Şüpheli Ömer ÜLKÜ müdafii Av. Nuray MERCİMEK 13/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Coşkun ÇALIK müdafii Av. Ali Yavuz ÖZEK 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Coşkun ÇALIK müdafii Av. Abdullah SORAN 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Haldun ŞENMAN müdafii Av. Selma DEMİRCAN ve Av. Pınar ÜNLÜ 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile, şüpheli Abdurrahman YAKUT müdafii Av. Ahmet KURTULUŞ 13/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile 2011/77 sorgu sayılı tutuklama kararlarına itiraz etmiş oldukları anlaşıldığından;

Dilekçeler ekte gönderilmiş olup mütalaa beyanı ile birlikte itiraz konusunda karar verilerek üzere dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur. 13/07/2011

Katip 128087

Eki: Toplam 17 Dilekçe





T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Hakim - 37278

05.08.2011

M. Berk

Soruşturma No:2010/2287

05.08.2011

İSTANBUL (11) AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli TAMER YELKOVAN müdafii Av. Ash Aydınöz tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile tahliye talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli TAMER YELKOVAN'a ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

METİN BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

EKİ:

Dilekçe ve soruşturma dosyası.

NOT: Tamer Yelkovan'a evri soruşturma dosyasın  
ihbarına Mahkemeye gönderildi.

**A.A HUKUK**  
**Avukat Aslı AYDINÖZ**  
**Avukat Arzu KUBAN**

Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi 35/5  
Taksim/İstanbul  
Tel : 00.90.212.293.75.70  
Fax : 00.90.212.293.75.71

---

**(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)**  
**Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Üye Hakimliğine**

**Gönderilmek Üzere**

**(CMK'nın 250.maddesi ile Yetkilendirilmiş)**  
**İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na**

**Soruşturma No: 2010/2287**

**Tahliye Talebinde**  
**Bulunan Şüpheli** : Tamer Yelkovan

**Vekili** : Av. Aslı AYDINÖZ  
Sıraselviler Cad. Taksim Sitesi No:35 K:3 Da:5  
Taksim/İstanbul

**Talebin Konusu** : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Üye  
Hakimi tarafından 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararla "şike  
yapmak" suçundan (6222 sayılı yasanın 11. maddesine muhalefet) tutuklanan  
müvekkilimin tahliyesi talebidir.

#### **Açıklamalar**

1. Cumhuriyet Başsavcılığınızca yürütülen numarası yukarıda verilen  
soruşturma dosyasında müvekkilim İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi  
üye hakimi tarafından 06.07.2011 tarih ve 2011/80 sorgu sayılı kararla "şike  
yapmak" suçundan (6222 sayılı yasanın 11. maddesine muhalefet)  
tutuklanmıştır.

**2. Bu tutuklama kararı aşağıda belirtilen nedenlerle CMK'nın 103, 104, 105 ve 108. maddeleri uyarınca kaldırılmalı veya adli kontrole çevrilmelidir.**

**3. Atılı suçun maddi unsurları oluşmamıştır.**

Müvekkilimin tutuklandığı "şike yapmak" suçu 6222 Sknun 11. maddesinde düzenlenmiştir.

Bu suçun maddi unsuru belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacı ile bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etmek veya bu hususta anlaşmaya varmak veya bu anlaşmanın varlığını bilerek anlaşmanın gerçekleşmesine katkıda bulunmaktır.

Müvekkilim Fenerbahçe Spor Klübünde 1978 yılından beri çalışmakta olup suç tarihi itibarıyla muhasebe ve mali işler müdürü olarak görev yapmaktadır. ( Ek 1: FB Spor Klübünün yazısı; Ek:2 SGK bildirimleri)

Fenerbahçe Spor Klübünün yönetim yetki belgesi ve imza sirküleri (Ek 3) olarak sunulmuş olup; bu belgelerden de anlaşılacağı üzere müvekkilimin Fenerbahçe Spor Klübünü herhangi bir şekilde temsil etme, klüp adına karar alma gibi bir hak ve yetkisi bulunmamaktadır

Yine Fenerbahçe Spor Klübü tarafından tanzim edilen (Ek 4) nolu belgeden de anlaşılacağı üzere klüp adına yapılan ödemelerde klüp başkanı, genel sekreteri, başkanvekili, muhasip üye ve asbaşkan sıfatı bulunan kişilerden en az ikisinin imzası gerektiğinden; Müvekkilimin Fenerbahçe Spor Klübü adına herhangi bir ödeme yapma yetkisi de bulunmamaktadır. Ayrıca bu konuda Fenerbahçe Spor Klübünün Tüzüğüne ilgili maddeleri (Ek 5) olarak sunulmuştur.

**Tüm bu hale göre hiçbir karar alma, karar sürecine katılma ve ödeme yetkisi olmayan müvekkilim bir başkasına kazanç veya sair bir menfaati nasıl temin edebilir? Veya nasıl vaad edebilir?**

Müvekkilimin başkaları tarafından yapılan şike anlaşmasına katkıda bulunabilmesi de maddeten mümkün değildir zira müvekkilimin asli işi klübün yetkili karar organlarıncı alınan para ödenmesine yönelik kararları yerine getirmektir. Alınan bu kararların şikeye yönelik olup olmadığını suç oluşturup oluşturmadığını araştırması gibi bir sorumluluk ve yasal mecburiyeti bulunmamaktadır. Tüm resmi ve özel kuruluşlarda muhasebe görevlileri yetkili merci tarafından kendisine iletilen ödeme emirlerini uygular bu ödemeyi

yaptığını dekont veya makbuzla ispat eder. Bu ödemelerin yerindelğini denetleme işi tüzel kişiliklerdeki karar ve denetim organlarının görev sorumluluğu altındadır. Dolayısıyla asli görevini yapan müvekkilimin işlendiği iddia olunan şike suçuna katıldığından bahsetmek de olanaklı değildir.

#### **4. Atılı suçun manevî unsurları oluşmamıştır.**

6222 SK nın 11. maddesindeki “şike yapmak” suçu özel kastla işlenebilen bir suçtur.

Kısmen (3 nolu) bentde de izah edildiği üzere müvekkilimin şike suçunun gerçekleşmesine yardım etmek amacıyla kasden fiil ve eylemlerde bulunduğu dair hiçbir delil bulunmadığı gibi kendisine yöneltilen bir atfî cürüm de sözkonusu değildir.

#### **5. Atılı suça ilişkin müvekkilim aleyhine delil yoktur.**

Eldeki bilgi ve belgelere göre müvekkilim aleyhinde bir şüpheli beyanı; bir tanık ifadesi veya başkaca bir maddi delil yoktur.

6222 SK 14.04.2011 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Esasen 14.04.2011 tarihinden önce “şike yapmak” şeklinde bir suç yoktur. “Suç ve Cezada Kanunilik ” ilkesi uyarınca zaten bu tarihten önceye ilişkin isnadlar nedeniyle yargılama yapılması ve ceza verilmesi olanaklı değildir.

Müvekkilim aleyhine ileri sürülen tek delil iletişimin tespitine dair tutanaklardır.Zaten müvekkilimin emniyetteki ve savcılıktaki ifadelerinin tamamında iletişimin tespiti tutanaklarında yer alan konuşmalar sorulmuştur. Gizlilik kararı nedeniyle elde edemediğimiz ancak soruşturma dosyasında bulunan tüm iletişimin tespiti tutakları incelendiğinde müvekkilimin şike yapmak suçuna katıldığına veya yardımda bulunduğu dair hiçbir somut konuşmanın olmadığı açıkça görülecektir. Konuşmalarda yer alan para mevzuları müvekkilimin işi gereğidir. Müvekkilim aldığı sözlü ve yazılı talimatlara göre Fenerbahçe Spor Klübü adına ödemeler yapar bu konuşmaların tamamında da Fenerbahçe Spor Klübü adına yaptığı resmi ödemeler söz konusudur. Bu durumu ispat edebilmek amacıyla emniyette ve savcılıkta alınan ifadelerindeki para ödemelerine ilişkin dekont ve belgeleri aşağıda tek tek izah edip suretlerini ek olarak sunuyoruz.

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 5. sayfasında bahsi geçen 35.000 TL paraya ilişkin ödeme makbuzu (Ek 6 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 6. sayfasında bahsi geçen Galatasaray'a ödenen çeklere ilişkin çek bilgileri, mahsup fişleri ve ödeme makbuzu (Ek 7 ) olarak (Galatasaray'a ilişkin böyle bir konuşma müvekkilim tarafından yapılmamıştır - konuşma kenarında ile ilgili)

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 8. sayfasında bahsi geçen 250 ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 8 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 10. sayfasında bahsi geçen 250 ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 9 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 11 ve 12. sayfalarında bahsi geçen "bir elli daha" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 10 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 13. sayfasında bahsi geçen "200" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 11 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 14. sayfasının ilk paragrafında bahsi geçen "500-600 bin Dolar " ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 12 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 14. sayfasının 5. paragrafında bahsi geçen "emanet" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 13 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 14. sayfasının 7. paragrafında bahsi geçen "200 bin Dolar" ve diğer paralarla ilgili ödeme belgeleri (Ek 14 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 14. sayfasının son paragrafında bahsi geçen "200 bin Dolar" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 15 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 21. sayfasında bahsi geçen "Sami Dinç'le ilgili para" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 16 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 23. sayfasında bahsi geçen "400" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 17 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 24. sayfasında bahsi geçen "bilet parası" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 18 ) olarak,



Müvekkilimin emniyet ifadesinin 25. sayfasında bahsi geçen "350 bir 450-bilet parası" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 19 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 28. sayfasında bahsi geçen "550 nin 250 si" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 20) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 29. sayfasında bahsi geçen "Doğan Ercan" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 21 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 33. sayfasında bahsi geçen "5 trilyon " ibaresi ile TFF den gelen klüp ödemesi olup 5 trilyon olarak değil 2+ 1 trilyon olarak ödeme gelmiştir. Bununla ilgili ödeme belgeleri (Ek 22 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 34. sayfasında bahsi geçen "3 trilyon" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 23 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 38. sayfasında bahsi geçen "2.5 milyon TL" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 24 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 41. sayfasında bahsi geçen "Özkan Kılık " ibaresi ve " 1 milyon TL" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 25) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 42. sayfasında bahsi geçen "12 milyon alacaklıyım " ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 26 ) olarak,

Müvekkilimin emniyet ifadesinin 44. sayfasında bahsi geçen "2 trilyonluk fatura" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 27 ) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 2. sayfasında bahsi geçen "250" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 28) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 2. sayfasında bahsi geçen "200 bin Dolar" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 29 ) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 3. sayfasında bahsi geçen "400.000" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 30 ) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 3. sayfasında bahsi geçen "250.000 Dolar" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 31 ) olarak,

Müvekkilimin savcılık ifadesinin 3. sayfasında bahsi geçen "20.000 TL" ibaresi ile ilgili ödeme belgeleri (Ek 32 ) olarak sunulmuştur.

**Tüm bu ödemelere ilişkin kayıtlar ve iletişimin tespiti tutanakları incelendiğinde müvekkilimin hiçbir şekilde Fenerbahçe Spor Klübünün yetkili organları dışındaki 3. bir şahısla görüşmediği anlaşılabacaktır. Bu durumda Fenerbahçe Klübü yetkilileri dışında hiç kimsyle konuşmayan müvekkilimin şike anlaşmasını ve /veya yardımını kim/kimlerle yaptığı izah edilemeyecektir**

İletişimin tespitinin yasal dayanağı olan CMK'nın 135/2. maddesi uyarınca şüpheli ile şüphelinin tanıklık yapmaktan çekinebileceği kişilerle arasındaki iletişim kayda alınamaz. Sehven alınmış ise derhal yok edilir.

**CMK'nın 46/1-c maddesine göre mali işlerde görevlendirilmiş müşavirler bu sıfatları dolayısıyla hizmet verdikleri kişiler hakkında öğrendikleri bilgiler hususunda tanıklık yapmaktan çekinebilir. Yani Fenerbahçe Spor Klübünün mali işlerini yapan müvekkilimin bu konuda Fenerbahçe Spor Klübü yetkilileri ile yapmış oldukları konuşmalar CMK'nın 135/2. maddesi gereğince delil vasfında değildir. Müvekkilim aleyhine kullanılamaz**

Kaldı ki iletişimin tespiti tutanaklarının sağlıklı olarak tanzim edildiği hususunda şüpheler de sözkonusudur. Örneğin müvekkilimin emniyet ifadesinin 34. sayfasının 6. paragrafında "Ayşe tatile çıksın" şeklinde ifade bulunduğu iddia edilmekte ise de müvekkilim hiçbir zaman ve hiçbir yerde böyle bir beyanda bulunmamıştır. Bu husus şüphelilerden Şekip Mosturoğlu'nun savcılık ifadesinin 5. sayfasında da açıkça yer almaktadır. Şüpheli Şekip Mosturoğlu bu cümleyi günlük konuşma dilindeki alışkanlık nedeniyle kendisinin kullandığını açıkça ifade etmektedir.

#### **6. Müvekkilim hakkındaki tutuklama kararı usul ve yasaya aykırıdır.**

Müvekkilim "şike yapmak" suçundan tutuklamaya sevk edilmiş ve tahliye talebine konu kararla 06.07.2011 tarihinde bu suçtan tutuklanmıştır.

6222 sayılı yasanın 23/1. maddesi uyarınca bu tür suçlardan dolayı yargılama yapacak ihtisas mahkemesi olarak görevlendirilecek Asliye veya Ağır Ceza Mahkemeleri kurulacaktır.

Yasanın bu hükmü gereğince Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Sekreterliğinin 29.07.2011 tarih (B.03.1.HSK.0.70.10.03/369/23937) sayılı

yazısıyla duyurulan 12.07.2011 tarih, 219 sayılı kararıyla: 1 Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde bu tür suçlarda bu mahkemenin; 2 Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde 2. Asliye Ceza Mahkemesinin; 2den fazla Asliye Ceza Mahkemesi olan yerlerde ise 3. Asliye Ceza Mahkemesinin; 1 Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin; 2 Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde 2. Ağır Ceza Mahkemesinin; 2den fazla Ağır Ceza Mahkemesi olan yerlerde ise 3 Ağır Ceza Mahkemesinin bu tür suçların yargılamasını yapması kabul edilmiştir. ( Karar örneği ek 33 olarak sunulmuştur.)

Bu itibarla Kadıköy mülki sınırlarında bulunan Fenerbahçe Spor Klübünde çalışan müvekkilime atılı bulunan şike suçunun soruşturmasında Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı yargılamasında ise Kadıköy 3. Ağır Ceza Mahkemesi yetkili ve görevlidir.

**Anayasamızın 37. maddesinde** “hiç kimsenin kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamayacağı”,

**Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/1. maddesinde** “herkesin yasa ile kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından yargılanması gerektiği” belirtilerek “**tabii hakim**” ilkesi benimsenmiştir

Hal böyle iken yetki ve görev alanı alanı CMK'nın 250. maddesi uyarınca açıkça belirlenen özel suçları soruşturmak için kurulan bir mahkemenin bünyesindeki Cumhuriyet Savcılığı tarafından soruşturmanın yürütülmesi herşeyden önce Anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne aykırıdır.

İhtisas mahkemeleri kurulmadan önce de genel yetki kuralları gerğince bu suçun soruşturması Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığına; kovuşturması Kadıköy Ağır Ceza Mahkemesine; tutuklama talebini değerlendirme yetkisi Kadıköy Nöbetçi sulh Ceza Hakimine ait olamsı gerekirken talebe konu kararla tutuklama kararı verilmesi; ihtisas mahkemeleri kurulduktan sonra da tahliyeyle ilişkin taleplerin Kadıköy Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesince; karara itirazın Kadıköy Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesince değerlendirilmesi gerekirken CMK'nın 250. maddesindeki suçlara münhasır olmak üzere kurulan bir mahkemece bu taleplerin değerlendirilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**7. Tutuklamanın gayesi gerçekleşmiştir gerekirse müvekkilim aleyhinde adli kontrol uygulanabilir.**



Müvekkilim aleyhindeki tek delil yukarıda izah edildiği üzere iletişimin tespiti tutanaklarıdır. Müvekkilimin bu tutanakları değiştirerek delillere etki etmesi söz konusu değildir.

Yukarıda (3),(4) ve (5). Bentlerde izah edildiği üzere müvekkilimin atılı suçta işlediğine dair delil yoktur. Bu suçtan beraat edeceği kuvvetle muhtemeldir.

Tutukluluğunun devamı telafisi imkansız maddi ve manevi zararlara sebebiyet verebilecektir.

**Bu itibarla müvekkilimin öncelikle bihakkin tahliyesi; olmadığı takdirde CMK'nın 109 ve devamı maddelerinde belirtilen adli kontrol hükümlerinin uygulanarak tahliyesinin gerektiği düşünülmektedir.**

8. Yukarıda izah edilen nedenlerle müvekkilimin bihakkin tahliyesine veya hakkında CMK'nın 109 ve devamı maddeleri uyarınca adli kontrol maddelerinin uygulanarak tahliyesine,

Karar verilmesi hususunda bilgi ve gereği arz ve talep olunur.05.08.2011

Şüpheli  
Tamer Yelkovan  
Vekili  
Av. Aslı AYDINÖZ

**Ekleri :**

- EK 1: FB Spor Klübüne ait müvekkilin muhasebe ve mali işler müdürü olduğuna dair yazı
- EK 2: Müvekkilime ait SGK Bildirimleri
- EK 3: FB Spor Klübünün Yönetim Yetki Belgesi ve İmza Sirküleri
- EK 4: FB Spor Klübü tarafından tanzim edilen müvekkilimin ödeme yapması yetkisi olmadığına dair belge.
- EK 5: FB Spor Klübü Tüzüğü'nün mali konularına ilişkin bölümleri.
- EK 6 – EK 32 arası: Müvekkilimin emniyet ve savcılık ifadelerinde bahsi geçen para konularına ilişkin ödeme belgeleri/dekontlar/çek suretleri/fatura vs.
- EK 33 : Şike suçlarına bakacak ihtisas Mahkemelerinin kurulmasına dair HSYK kararı



(EK-1)

423

## FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 KIZILTÖPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL

Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60

www.fenerbahce.org • e-mail: bilgislem@fenerbahce.org

29.07.2011

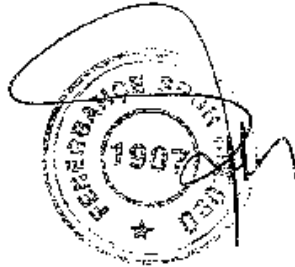
İlgili Makama,

Sayın Tamer YELKOVAN, Kulübümüzde 1978 yılından beri çalışmakta olup, halen Mali İşler Müdürü olarak görev yapmaktadır.

Bilgilerinize arz olunur.

Saygılarımızla,

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ





T.C. ÇALIŞMA ve SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI  
SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
SOSYAL SİGORTALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SİGORTALI HİZMET LİSTESİ - 01/08/2011 09:13



03407010200010200062014010310704790

İşyeri Sicil No : 246180702104374703410 - 000  
İşyeri Unvanı : FENERBAHÇESPORTİF HİZMETLER SAN. VETİC.A.Ş.  
İşyeri Adresi : KIZILTOPRAK KADIKÖY FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU Dış kapı no: İç kapı no: <br> STADI  
MARATON GİRİŞİ İSTANBUL  
Yıl - Ay : 2011-6  
Belge Çeşidi : 02-SOS.GÜV.DES PRİM BİLDİRGE  
Mahiyet : ASIL  
Kamun : 00000  
Onay Tarihi : 25.07.2011  
9826969428458194174747M26G42Y24D45Y54V8E125V43W43JH1H63R69H123T60F7M42A1182D63T7356HF8R46B32G24B30H46776Z56V56E124E-28E124Z118L40A31D6B4R66V42B4035114C44F206G12A416J73M91G53C9L91N199C104R121266281

S.No	9.Güvenlik No	Adı	Soyadı	İlkSoyadı	Ücret		İkramiye		Eksik gün	Gün	Egün	Çgün	EGS	İÇN
					TL	TL	TL	TL						
1	13142459728	TAMER	YELKOVAN		2.727,03	0,00	0,00	0,00	10	20	10		06	

(EK-2)

11/08/2011  
M. YELKOVAN  
SOSYAL SİGORTALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ



T.C. ÇALIŞMA ve SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI  
SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
SOSYAL SİGORTALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SİGORTALI HİZMET LİSTESİ - 01/08/2011 09:19

03407010210010200012014000350704706


İşyeri Sicil No : 261190702104374703410 - 060  
İşyeri Ünvanı : FENERBAHÇESPORTİF HİZMETLER SAN. VETİC.A.Ş.  
İşyeri Adresi : KIZILTOPRAK KADIKÖY FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU Dış kapı no: İç kapı no: <br> STADI  
MARATON GİRİŞİ İSTANBUL  
Yıl - Ay : 2005-11  
Belge Çeşidi : 02-SOS.GÜV.DES.PRİM.BİLDİRGE  
Mahiyet : ABİL  
Kanun : 00000  
Onay Tarihi : 21.12.2005  
991258491424-1026947404701-36742424U-45V-51C9AA-125K-43B-43E111W69143D-125A-60G-7N-68L-111P29N3A73N6P15N-16A-52M24K-90C-6718Q-56C-58M124L-25B33R47D-11AK58S30T-95T-42J497U6K119LU-92H92-01U-40H-50H-00E-23S-47N70817775C103H-95T-47J

Sıra	SSK Sicil	S. Güvenlik No	Adı	Soyadı	İlk Soyadı	Cins	Pek Tutarı TL	Gün	Ggün	Çgün	ÜİG	ÜİGPEK Tutarı TL	EGS İÇN
1	3400008554378	13142459728	TAMER	YELKOVAN		E	2.011,91	18	02/11			0,00	06

FENERBAHÇE  
SPORTİF HİZMETLER  
A.Ş.  
M.Ş.



4/19

SOSYAL SİGORTALAR KURUMU		AYLIK SOSYAL GÜVENLİK DESTEK PRİMİ BORDROSU					
İşverenin Adı ve Soyadı		Sayfa Sayısı		Sayfa No			
İşverenin Unvanı		Bordronun Mahiyeti			Bordronun ait olduğu Yıl		
		İptal <input type="checkbox"/> Ek <input type="checkbox"/> Asıl <input checked="" type="checkbox"/>			Yıl <input type="text" value="1998"/> Ay <input type="text" value="03"/>		
		İşyeri Sicil No					
Telefon		M	İşkolu Kodu	Şb.Kd.	Sıra No	İl Kodu	İlçe Kodu
			284313		2404	34	10
		1	2	3	4	5	6
		Çekti aydan devreden sigortalı sayısı	Ay içinde giren sigortalı sayısı	Ay içinde çıkan sigortalı sayısı (1 + 2)	Ay içinde çıkan sigortalı sayısı	Prım ödeme günü sayısı	Prım esas kazançlar tutarı
Sosyal Güvenlik DesteK Prımle İlgili neler		2	-	2	-	60	100.104.000 -

SOSYAL GÜVENLİK DESTEK PRİMİ HESABI

	Prım esas kazançlar toplamı	Prım oranı	Prım tutarı
Sosyal Güvenlik DesteK Prım	100.104.000 -	24	25.024.960 -

SİGORTALININ (Malullük veya emeklilik aylığı alanlar)

Sıra No	Talisas Numarası	Adı	Soyadı	Bu ayda işe girmişse tarihi	Bu ayda işe girmişse tarihi		Bu ayda işten ayrılmış ise tarihi
					Gün	Kazanç	
1	2	3	4	5	6	7	8
1							
2	8554398	TANIR	YELKELAN		30	50.052.000	
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Bu bordürde kayıtlı bilgilerinin detter ve dayanağı bilgileri doğru ve berrak beyan ve kabul ederiz.

İŞVERENİN / ARACININ  
ADI - SOYADI (ÜNVANI) :  
MÜHÜR VEYA KAŞESİ  
İMZASI



SERBEST MUH. SERBEST MUH. MALİ MÜŞ.  
ADI - SOYADI (ÜNVANI) :  
ODA SİCİL NO  
MÜHÜR VEYA KAŞESİ  
İMZASI



İŞVERENİN ADI SOYADI:  
FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ  
İŞVERENİN ÜNİ. VE ADRESİ:  
FENERBAHÇE SPOR K.  
KADIKÖY-İSTANBUL.

SOSYAL SİGORTALAR KURUMU  
DÖRT AYLIK SİGORTA PRİM  
BORDROSU

MALULLUK, YAŞLILIK VE ÖLÜM  
SİGORTALARINA TABİ OLANLAR  
İÇİN DÜZENLENMİŞTİR.

BORDRO TÜRÜ  
A  
İŞVERİ SİCİL NO  
NİSAN 1998  
İLK İLAHİ KODU  
0843  
İİK. İLAHİ KODU  
0843

SAVTA NUMARASI:  
6  
HORDONUN ALT OLDUĞU  
YIL: 1998 DÖNEMİ:  
1

SİCİL NO:	ADI	SOYADI	İŞE GİRİŞ TARİHİ	BU DÖNEMDE GÜNLER	TOPLAM GÜNLER	BU DÖNEMDE AYRIYIMSSA TARİHİ	İŞTEN AYRIYIMSSA TARİHİ	PRİM ÖDENE GÜN SAYISI VE PRİM ESAS KAZANÇLAR TOPLAMI						
								1 AY ÖZAK GÜN	2 AY ÖZAK GÜN	3 AY ÖZAK GÜN	4 AY ÖZAK GÜN			
1	8554378	TAMER		45	124.446.150	15.02.1998		10	11	12	13	14	15	
2	9739879	BRTUÇ	YELKOVAN	120	298.944.300			15	30	45	60	75	90	105
3	33403199608916	RUHSAR	NURAY	120	200.206.000			30	60	90	120	150	180	210
4		ÖZER	ÖZER					30	60	90	120	150	180	210
5								0	0	0	0	0	0	0
6								0	0	0	0	0	0	0
7								0	0	0	0	0	0	0
8								0	0	0	0	0	0	0
9								0	0	0	0	0	0	0
10								0	0	0	0	0	0	0
11								0	0	0	0	0	0	0
12								0	0	0	0	0	0	0
13								0	0	0	0	0	0	0
14								0	0	0	0	0	0	0
15								0	0	0	0	0	0	0
16								0	0	0	0	0	0	0
17								0	0	0	0	0	0	0
18								0	0	0	0	0	0	0
19								0	0	0	0	0	0	0
20								0	0	0	0	0	0	0
21								0	0	0	0	0	0	0
22								0	0	0	0	0	0	0
23								0	0	0	0	0	0	0
24								0	0	0	0	0	0	0
25								0	0	0	0	0	0	0
26								0	0	0	0	0	0	0
27								0	0	0	0	0	0	0
28								0	0	0	0	0	0	0
29								0	0	0	0	0	0	0
30								0	0	0	0	0	0	0
31								0	0	0	0	0	0	0
32								0	0	0	0	0	0	0
33								0	0	0	0	0	0	0
34								0	0	0	0	0	0	0
35								0	0	0	0	0	0	0
36								0	0	0	0	0	0	0
37								0	0	0	0	0	0	0
38								0	0	0	0	0	0	0
39								0	0	0	0	0	0	0
40								0	0	0	0	0	0	0
41								0	0	0	0	0	0	0
42								0	0	0	0	0	0	0
43								0	0	0	0	0	0	0
44								0	0	0	0	0	0	0
45								0	0	0	0	0	0	0
46								0	0	0	0	0	0	0
47								0	0	0	0	0	0	0
48								0	0	0	0	0	0	0
49								0	0	0	0	0	0	0
50								0	0	0	0	0	0	0
51								0	0	0	0	0	0	0
52								0	0	0	0	0	0	0
53								0	0	0	0	0	0	0
54								0	0	0	0	0	0	0
55								0	0	0	0	0	0	0
56								0	0	0	0	0	0	0
57								0	0	0	0	0	0	0
58								0	0	0	0	0	0	0
59								0	0	0	0	0	0	0
60								0	0	0	0	0	0	0
61								0	0	0	0	0	0	0
62								0	0	0	0	0	0	0
63								0	0	0	0	0	0	0
64								0	0	0	0	0	0	0
65								0	0	0	0	0	0	0
66								0	0	0	0	0	0	0
67								0	0	0	0	0	0	0
68								0	0	0	0	0	0	0
69								0	0	0	0	0	0	0
70								0	0	0	0	0	0	0
71								0	0	0	0	0	0	0
72								0	0	0	0	0	0	0
73								0	0	0	0	0	0	0
74								0	0	0	0	0	0	0
75								0	0	0	0	0	0	0
76								0	0	0	0	0	0	0
77								0	0	0	0	0	0	0
78								0	0	0	0	0	0	0
79								0	0	0	0	0	0	0
80								0	0	0	0	0	0	0
81								0	0	0	0	0	0	0
82								0	0	0	0	0	0	0
83								0	0	0	0	0	0	0
84								0	0	0	0	0	0	0
85								0	0	0	0	0	0	0
86								0	0	0	0	0	0	0
87								0	0	0	0	0	0	0
88								0	0	0	0	0	0	0
89								0	0	0	0	0	0	0
90								0	0	0	0	0	0	0
91								0	0	0	0	0	0	0
92								0	0	0	0	0	0	0
93								0	0	0	0	0	0	0
94								0	0	0	0	0	0	0
95								0	0	0	0	0	0	0
96								0	0	0	0	0	0	0
97								0	0	0	0	0	0	0
98								0	0	0	0	0	0	0
99								0	0	0	0	0	0	0
100								0	0	0	0	0	0	0

TOPLAM 285 623.528.430 90 183.068.100 75 174.998.150 60 133.462.180 60

İKKAAT .. Bu bordroda yazılı bilgilerin doğruluğu ve bütünlüğüne ilişkin belgeleme uygun olduğuna, bu dönemdeki aylık sigorta primleri bilgileri ile tutulmuş olduğu bildirilmektedir.

İŞVEREN/İşverenlik  
Dİ-SOYADI  
ÜHÜR-KAŞE-İMZA

S.S.K. Kağıtçı İşletme  
Mühürü  
11.5.1999

1997

SİGORTALI İŞE

TEKRAR

GİRİŞ BİLDİRGESİ

Sigorta Sicil No :

8.554 378

1	Soyadı	YELKOVAN	5	Doğum tarihi	16.5.1954
2	Adı	TAMER	6	Cinsiyeti	ERKEK
3	Baba adı	BURHANETTİN	7	Uyruğu	T. C.
4	Doğum yeri	ANKARA	8	Nüfusta kayıtlı olduğu yer	İSTANBUL Kadıköy - Sahrayı Cedid No: 17 CİLT 88
Bu işyerine girmeden önce sigortaya tâbi olarak çalışmış ise son işyerinin :					
9	İli	Unvanı	Adresi		
	İSTANBUL	BÖCEK TIKARET	Şehitmurat Cad. No: 39 TAKSIM-İT.		

Yukarıda yazılı hususların gerçeğe uygun bulunduğunu ve olacak değişiklikleri derhal Kuruma veya işverene haber vereceğimi bildiririm.

Sigortalının imzası veya mührü

TAMER

10	Sigortalının işe alındığı tarih	[X] 1. XI. 1978	İşyerinin kurumumuzda işlem gördüğü Sicil No.	11	23431324013210
İşyerinin					
12	İli	Unvanı	Adresi		
	İSTANBUL	FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ	Fenerbahçe Spor Kulübü Sosyal İşleri FENERBAHÇE - İSTANBUL		

Yukarıda 1 — 8 numaralı hanelerde yazılı hususların sigortalının nüfus hüviyet cüzdanındaki veya bu cüzdan yerine geçen resmi belgelerdeki kayıtlara uygun bulunduğunu 10 — 12 numaralı hanelerde yazılı hususların da doğru olduğunu ve adı geçen işyerimizden ayrılırsa durumu Kuruma usulince duyuracağımı bildirir ve onaylarım.

İşverenin imzası ve varsa

mühür veya kaşesi

23.10.78 564841

1. XI. 1978

(X) Sigortaya ilk defa tâbi olacak bir işyerine önce alınmış kimseler için 10 numaralı hanelerde işyerinin sigortaya tâbi tutulduğu tarih yazılacaktır.

SOSYAL SİGORTALAR KURUMU

İHTİSAPLIK SİGORTASI



KADIKÖY DÖRDÜNCÜ NOTERLİĞİ  
F. ... Cad. Halis İşhanı No: 2  
Kat: 3 Kadıköy / İSTANBUL  
Tel: (0216) 345 28 44 33



## FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 KIZILTÖPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL  
Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60  
www.fenerbahce.org • e-mail: bilgi@fenerbahce.org

Sayı : 01

01.06.2009

### 01.06.2009 TARİHLİ YÖNETİM KURULU KARARLARI

Yönetim Kurulu, Sayın "Aziz YILDIRIM" ın Başkanlığında, üyelerin iştiraki ile toplanarak aşağıdaki kararları almışlardır.

1-23-24 Mayıs 2009 Tarihlerinde yapılan Kulübümüz Otağan Genel Kurul Kongresinde seçilen Başkan ve Yönetim Kurulu Üyeleri toplanarak aşağıdaki şekilde görev bölümü yapmıştır.

AZİZ YILDIRIM	BAŞKAN
NİHAT ÖZDEMİR	BAŞKAN VEKİLİ - BASIN SÖZCÜSÜ
ALİ Y.KOÇ	AS BAŞKAN - KURUMSAL İLETİŞİM SORUMLUSU
VEDAT OLCAY	GENEL SEKRETER
NİHAT ÖZBAĞI	AS BAŞKAN - YATIRIM VE PROJELER SORUMLUSU
ALAEDDİN YILDIRIM	ÜYE
O.MURAT ÖZAYDINLI	AS BAŞKAN - MUHASEP ÜYE
MİTHAT YENİGÜN	AS BAŞKAN - SOSYAL İŞLER VE DERNEKLER SORUMLUSU
MAHMUT N. USLU	AS BAŞKAN - BASKETBOL ŞUBE SORUMLUSU
SERHAT ÇEÇEN	AS BAŞKAN - RESMİ KURUMLARLA İLİŞKİLER SORUMLUSU
ABDULLAH KİGİLİ	AS BAŞKAN - SPOR ÜRÜNLERİ A.Ş. SORUMLUSU
CİHAN KAMER	ÜYE
M.ŞEKİP MOSTUROĞLU	AS BAŞKAN - HUKUK VE KURUMSAL İLİŞKİLER SORUMLUSU
İLHAN Y. EKŞİOĞLU	AS BAŞKAN - AMATÖR ŞUBELER SORUMLUSU
ÖMER TEMELLİ	AS BAŞKAN - STAD VE TESİSLER SORUMLUSU

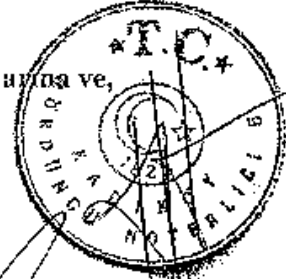
2-Kulübümüz adına Bankalara hesap açmaya, çek karnesi almaya, çek, senet, poliçe ve mukavele imza etmeye, Kulübü ilzam eden her konuda imza etmeye, Başkan Sn.Aziz YILDIRIM, Başkan Vekili Sn.Nihat ÖZDEMİR, Genel Sekreter Sn.Vedat OLCAY, As Başkan-Muhasep Üye Sn.O.Murat ÖZAYDINLI, As Başkan Sn.M.Şekip MOSTUROĞLU, As Başkan Sn.Ali Y.KOÇ ve Yönetim Kurulu Üyesi Sn.Alaeddin YILDIRIM'dan her hangi ikisinin imzası ile olmasına,

3-Yedek Yönetim Kurulu Üyelerinin, asıl üyeler ile koordineli olarak çalışmaları na ve,

Hüseyin Ersan TOPBAŞ	Futbol Altyapı Sorumlusu
Semih ÖZSOY	Üye
Ünal UZUN	Sosyal İşler Sorumlusu
Turhan ŞAHİN	FB Eğitim A.Ş. Sorumlusu
Hakan DİNÇAY	Voleybol Şube Sorumlusu
Yasemin Merçil	Üye
Emin Gürhan İSKENDER	Üye

Olarak görev almalarına

Oy birliği ile karar verildi.





№ 44 184

# FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 RIZILTÖPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL  
Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60  
www.fenerbahce.org • e-mail: bilgüslem@fenerbahce.org

(2)

AZİZ YILDIRIM  
BAŞKAN

NİHAT ÖZDEMİR  
BAŞKAN VEKİLİ  
BASIN SÖZCÜSÜ

ALİ Y.KOÇ  
AS BAŞKAN  
KURUMSAL İLETİŞİM SOR.

VEDAT OLCAY  
GENEL SEKRETER

NİHAT ÖZBAĞI  
AS BAŞKAN  
YATIRIM VE PROJELER SOR.

ALAEDDİN YILDIRIM  
ÜYE

O.MURAT ÖZAYDINLI  
AS BAŞKAN  
MUHASEP ÜYE

MİTHAT YENİGÜN  
AS BAŞKAN  
SOSYAL İŞL.VE DERNEKLER SOR.

MAHMUT N.USLU  
AS BAŞKAN  
BASKETBOL ŞUBE SOR.

SERHAT ÇEÇEN  
AS BAŞKAN  
RESMİ KURUMLARLA  
İLİŞKİLER SOR.

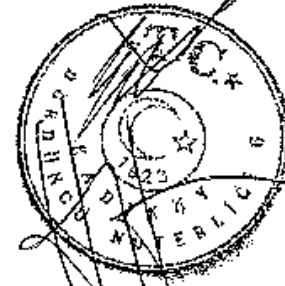
ABDULLAH KİGİLİ  
AS BAŞKAN  
SPOR ÜRÜNLERİ A.Ş.SOR.

CİHAN KAMER  
ÜYE

M.ŞEKİP MOSTUROĞLU  
AS BAŞKAN  
HUKUK VE KURUMSAL  
İLİŞKİLER SOR.

İLHAN EKŞİOĞLU  
AS BAŞKAN  
AMATÖR ŞUBELER SOR.

ÖMER TEMELLİ  
STAD VE TESİSLER SOR.

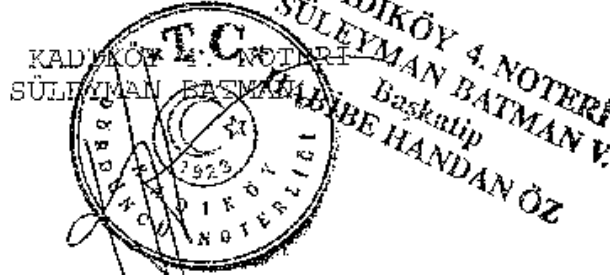


NOTERİ  
BATMAN  
CADESİ  
S İŞHANI, K:3  
KADIKÖY/İSTANBUL  
Tel:3452824-3452825

viki

İşbu suret ibraz edilen Kadıköy 6. Noterliğinden  
06.02.2006 tarih ve 03997 Y.no ile tasdikli FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ'ne ait Karar Defterinin 131-132. sayfasında yapışik  
olan 01.06.2009 tarih ve 01 nolu kararın aslının aynı oldu-  
ğunu onaylarım.Yirmidört Haziran İkibindokuz Çarşamba.  
24/06/2009

PERİ




10 Haziran 2009

İMZA BEYANNAMESİ

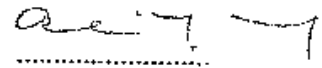
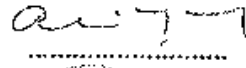
10 Haziran 2009

23-24 Mayıs 2009 Tarihlerinde yapılan Kulübümüzün Olağan Genel Kurul Kongresinde seçilen Başkan ve Yönetim Kurulu Üyelerinin imza örnekleridir.

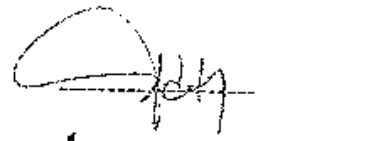
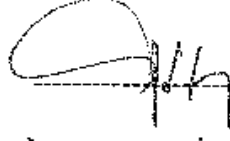
AZİZ YILDIRIM



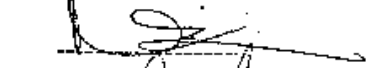
NİHAAT ÖZDEMİR




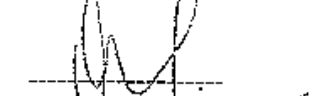
ALİ Y.KOÇ



VEDAT ÖLCAY



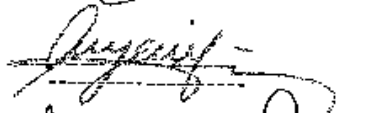
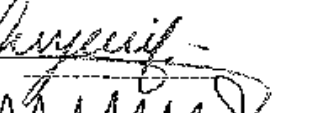
NİHAAT ÖZBAĞI



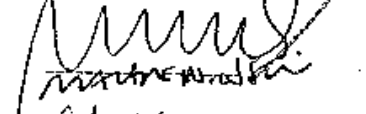
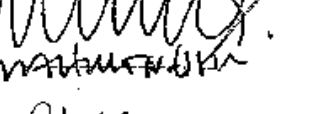
ALAEDDİN YILDIRIM



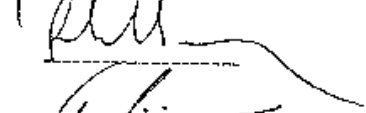
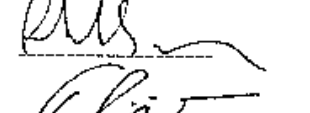
O.MURAT ÖZAYDINI



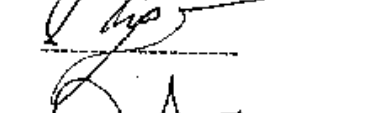
MİTHAT YENİGÜN



MAHMUT N.USLU



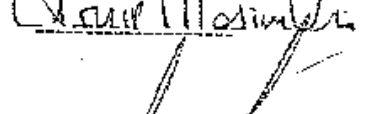
SERHAT ÇEÇEN



ABDULLAH KİGİLİ



CIHAN KAMER



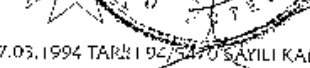
M.ŞEKİP MOSTUROĞLU



İLHAN Y. EKŞİOĞLU



ÖMER TEMELLİ



10 Haziran 2009

T.C.  
KADIKÖY  
4. NOTERLİĞİ

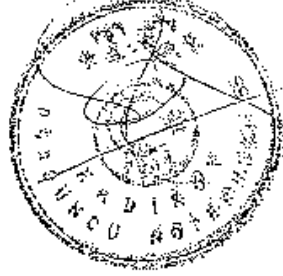
NOTER  
SÜLEYMAN  
BATMAN

RIHTIM CAD. HALIS  
İŞHANI NO. 2 KAT.3  
KADIKÖY İSTANBUL  
Tel : 216-345 28  
24-25

İşbu imza beyannamesi altındaki imzaların şahıs ve hüviyetleri ibraz ettikleri dairemizce marufumuz olanlar AZİZ YILDIRIM, NİHAT ÖZDEMİR ALİ Y.KOÇ, VEDAT OLCAY, NİHAT ÖZBAĞI, ALAEDDİN YILDIRIM, O.MURAT ÖZAYDINLI, MİTHAT YENİGÜN, MAHMUT N.USLU, SERHAT ÇEÇEN, ABDULLAH KİGİLİ, CİHAN KAMER, M.ŞEKİP MOSTUROĞLU, İLHAN Y. EKŞİOĞLU, ÖMER TEMELLİ'ye ait olup işlerinin çokluğu nedeni ile daireye gelemediklerinden mahallinde ve huzurumda imzaladıklarını onaylarım. On Haziran İki bin dokuz. Çarşamba.10.06.2009  
PERİ

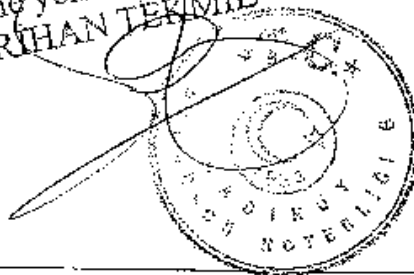
KADIKÖY 4. NOTERİ  
SÜLEYMAN BATMAN  
Yerine İmzaya Yetkili  
Memur PERİHAN TEKMİL

№40941



T.C.  
KADIKÖY DÖRDÜNCÜ NOTERLİĞİ  
Rihtim Cad. Halis İşhanı Kat 3 Kadıköy - İstanbul  
Tel:(0216) 345 28 25 - Fax: 336 25 20  
İşbu sunulan beyannamenin şahıs ve hüviyetleri ibraz ettiğini onaylarım.  
Harç ve değerli kağıt bedeli Kadıköy 4. NOTERİ  
SÜLEYMAN BATMAN tarafından nakden tahsil edilmiştir.

KADIKÖY 4. NOTERİ  
SÜLEYMAN BATMAN  
Yerine yeminli Memur  
PERİHAN TEKMİL



10 Haziran 2009





(EK-4)

6/11

## FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

34725 KIZILTÖPRAK - KADIKÖY - İSTANBUL  
Tel: (0216) 542 1907 • Faks: (0216) 542 19 60  
www.fenerbahce.org • e-mail: bilgi@fenerbahce.org

Sayı: 742  
01.08.2011

İlgili Makama,

**Tamer Yelkovan, Kulübümüzde Muhasebe ve Mali İşler Müdürü pozisyonunda ve Sosyal Sigortalı olarak çalışmaktadır. Kulüp adına yapılan tüm ödemelerde Kulüp Başkanı, Genel Sekreteri, Başkan Vekili, Muhasip Üye ve Asbaşkan sıfatı bulunan kişilerden en az ikisinin imzası olmadan Kulüp adına her hangi bir ödeme yapma yetkisi ve takdiri bulunmamaktadır.**

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ



- d) Her türlü yazışmaları yürütür. Kulübe hitaben yazılan her türlü yazılara karşı 15 gün içinde yanıt vermek zorundadır.
- e) Fesih ve özel kurumlarda, basınla ilişkileri sağlar ve yürütür. Yönelim Kurulunun onayından kabul edilen anlaşmaları uygular.
- f) Başkan ve Başkan Vekilinin bulunmadığı Hallerde, Yönetim Kurulu kararları doğrultusunda icari işlerde tek başına, mali işlerde Muhasep üye ile birlikte Kulübü İhtisat ve İhtisatçılar.
- g) Yüksek Divan Genel Kurulu, Kurulun Kurulmuş olduğu konular hakkında, Yönetim Kurulunun karar ve önerilerini, Yüksek Divan Genel Kurulunun tasarımlarını aydınlatır. Yüksek Divan Genel Kurulu Başkanlık Önerilerine gönderir.

**Muhasep Üye**

**Görev ve Yetkileri**

**Madde 40 :** Muhasep Üye mali işlerini sorumlu olarak, görev ve yetkileri şunlardır :

- a) Kulübün mali işlerini yürütür.
- b) Bütçenin uygulanmasından sorumlu olur. Yönetim Kurulunun bütçe dışı sarf kararlarını uygulamaz.
- c) Sarf belgeleri ve ödemelere ait muhasebe işlerini inceler ve imzalar.
- d) Muhasep üyenin imzası bulunmadan hiçbir ödeme yapılamaz.
- e) Muhasebe personeli, Muhasep Üyeye karşı sorumludur. Bu kişilerin atamaları Muhasep Üyenin onayına tabidir. Doğrudan Yönetim Kurulunca yapılır.
- f) Muhasep Üye yapılacak ödemelerle ilgili listeyi Yönetim Kuruluna sunar.

- g) Muhasep üye, tarafları halinde muhasebe kayıtlarını Yönetim Kurulu ve Denetim Kurulu üyelerinin incelemelerine sunar.

**Amatör Spor Şubelerinden Sorumlu Üye :**

**Görev ve Yetkileri**

**Madde 41 :** Amatör Spor Şubelerinden Sorumlu Üyenin görev ve yetkileri şunlardır :

- a) Amatör Spor Şubelerinin çalışmalarını düzenler, kontrol eder, yürütür.
- b) Şubelerin ihtiyacı olan, ekip ve teknik durumlarını Yönetim Kuruluya bildiren her türlü maliyetleri tahmin eder, hesaplar, raporlar hazırlar.
- c) Amatör sporcuların Kulübe kabulüne dair işlere Kapitanlardan gelen tekliflerden uygun gördüklerinin evraklarını işler. Önce Önce Yönetim Kurulu Genel Sekreterine verir.

d) Mesleki amatör sporcuların listesini ve bu listeye göre yapılacak maçları Sivil Kuruluna bildirir.

e) Amatör Spor Şubelerini yönetecek spor direktörünü görevlendirir, şube kapitanlarını, teknik yöneticileri ve antrenörleri Yönelim Kuruluna önerir ve atamalarını sağlar.

Görev ve yetkilerin kullanılmasında şekil ve şartları yönetmelikle belirlenir.

**Sosyal İlişkilerden Sorumlu Üye**

**Madde 42 :** Sosyal ilişkilerden Sorumlu Üye, Yönelim Kurulu tarafından Yönelim Kurulunun atacağı kararlar doğrultusunda Kulübün sosyal ve sosyal tesis faaliyetlerini yürütür.

609



FEDERASYON KULÜBÜ  
TFF



## TÜDİYE FİŞİ

CEK-6

Fiş No : 2220  
Yevmiye No : 2210  
Açıklama :

Fiş Tarihi : 25.10.2011  
Sayfa No :

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklamalar	Borc Tutarı	Alacak Tutarı
191.100	% 18 İndirilecek KDV	bask.erkek gidl.liste ile	728.40	
770.100.005	Basketbol Erkek Genel Giderleri	bask.erkek gidl.liste ile	6,903.75	
100.001	TL Kasa			7.632.15
<b>Toplam :</b>			<b>7,632.15</b>	<b>7,632.15</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

1

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YELKOVAN

SIRA NO		TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
<b>FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI</b> <b>GİDER PUSULASI - 2010-2011 -88</b>							
1	09/02/2011	İGDAŞ		A TAKIM OYUNCUSU MARKO TOMASIN LOJMAN DOĞALGAZ FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	382,00	58,13
2	05/02/2011	BELGESİZ HARCAMA		ALTYAPI LOJMANLARININ TEMİZLENMESİ BEDELİ (3 ADET LOJMAN)	SINAN BENLİ	500,00	
3	07/02/2011	TAKSİ		İSMET BADEM PROGRAMINA GİDİŞ ULAŞIM BEDELİ	DEFNE PATİR	12,00	
4	09/02/2011	İGDAŞ		A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEYİN LOJMAN DOĞALGAZ FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	266,00	42,57
5	09/02/2011	TELEKOM-TTNET		A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEYİN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	91,25	13,91
6	09/02/2011	ANADOLU İLETİŞİM		İDARECİ SELİM AYAN İLETİŞİM BEDELİ OLARAK KONTÖR ALIM BEDELİ	SELİM AYAN	65,00	
7	09/02/2011	LEZZET MAĞAZACILIK		TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI ÖNCESİ HEDİYELİK SAKLAVA ALIM BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	38,65	2,86
8	09/02/2011	HAKER GROUP		TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI ÖNCESİ A TAKIM YEMEK BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	3.000,00	222,22
9	10/02/2011	BELGESİZ HARCAMA		A TAKIM OYUNCUSU LYNN GREER VE TARENCE KINSEYİN EVLERİNİN TEMİZLETİLMESİ BEDELİ	SINAN BENLİ	200,00	
10	10/02/2011	TAKSİ		ALTYAPI OYUNCUSUNUN SAKATLIK SONUCU ACIBADEM HASTANESİNE GİDİŞ DÖNÜŞ ULAŞIM BEDELİ (MİLİTAS-DEREAGZI-ACIBADEM-DEREAGZI)	CENK GÜRSOY	27,00	
11	10/02/2011	ŞEN 2 NALBURİYE		DEREAGZI TESİSLERİ SPOR SALONUNA PRİZ ALIM BEDELİ	SINAN BENLİ	10,00	
12	11/02/2011	DİGİTÜRK		A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEYİN EVİNDEKİ DİGİTÜRK SİSTEMİNİN SÖKÜLMESİ SERVİS BEDELİ	SINAN BENLİ	55,00	
13	13/02/2011	BOZOK PETROLCÜLÜK		KUÇUK ERKEK ALTYAPI LİG MAÇI CAFERAGA SPOR SALONUNA MALZEMELERİN TAŞINMASI VE OTOPARK BEDELİ	SELİM AYAN	30,00	4,53
14	13/02/2011	TAKSİ		TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI SONRASI HAVALIMANI DÖNÜŞ ULAŞIM BEDELİ	DEFNE PATİR	16,00	
15	13/02/2011	HILTON KAYSERİ		TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI A TAKIM KONAKLAMA BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	2.397,75	365,77
16	14/02/2011	İSKE		A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEYİN LOJMAN İSKİ FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	54,00	8,23
17	14/02/2011	TAKSİ		TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI SONRASI DEREAGZI TESİSLERİNE ULAŞIM BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	25,00	
<b>GENEL TOPLAM</b>						<b>7.189,05</b>	<b>599,66</b>

SINAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel Koordinatörü

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

2011/141

SIRA NO	TARİH	KİME-NEREREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
<b>FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI</b> <b>GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 87</b>						
1	03/02/2011	TAKSİ	FENERBAHÇE ÜLKER-ZALGIRIS KAUNAS MAÇI SINAN ERDEN SPOR SALONU DÖNÜŞ ÜLAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	9,00	0,00
2	06/02/2011	BİLİNTUR BİLKENT	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUNA HEDİYELİK EŞYA ALIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	7,00	1,07
3	29/10/2011	CAFERAĞA OTO PARK	ALTYAPI MAÇLARI İÇİN CAFERAĞA SPOR SALONU OTO PARK BEDELİ	CENK GÜRSOY	10,00	1,53
4	07/02/2011	VADİM PETROL	ALTYAPI MAÇLARI İÇİN CAFERAGA SPOR SALONUNA ÜLAŞIM(10 ADET) VE ALT YAPKI ÖYÜNCÜSÜ RAHATSIZLIK ACIBADEM HASTANESİNE ÜLAŞIM	CENK GÜRSOY	30,00	4,58
5	06/02/2011	MESHUR HALK KÖFTECİSİ	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUYLA YENİLEN ÖĞLE YEMEĞİ BEDELİ	ORKUN DEMİR	65,00	4,81
6	06/02/2011	TOPKAPI SARAYI MÜZESİ	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUNU GEZİ AMAÇLI TOPKAPI SARAYINA GÖTÜRÜLMESİ MÜZE GİRİŞ BEDELİ	ORKUN DEMİR	40,00	
7	06/02/2011	TAKSİ	HAVALIMANI ÜLAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	17,00	
8	07/02/2011	TAKSİ	BİLGİSAYAR TAMİRİ İÇİN SUADİYE'YE ORDAN KADIKÖY İDO ÜLAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	17,00	
9	07/02/2011	TAKSİ	EUROLEAGUE XOS ANALİZ BİLGİ YAZILIMIN YÜKLENMESİ İÇİN TEKNİK ANALİZ ÇİYE ÜLAŞIM (BAKIRKÖY DENİZ OTOBÜSÜ-POLAT HOTEL)	ORKUN DEMİR	10,00	
10	07/02/2011	TAKSİ	EUROLEAGUE XOS ANALİZ BİLGİ YAZILIMIN YÜKLENMESİ İÇİN TEKNİK ANALİZ ÇİYE ÜLAŞIM-DÖNÜŞ (KADIKÖY-DEREĞÖZİ)	ORKUN DEMİR	8,00	
11	07/02/2011	TAKSİ	EUROLEAGUE XOS ANALİZ BİLGİ YAZILIMIN YÜKLENMESİ İÇİN TEKNİK ANALİZ ÇİYE ÜLAŞIM-DÖNÜŞ (POLAT HOTEL-İDO)	ORKUN DEMİR	12,00	
12	08/02/2011	GÜLLÜOĞLU-AKPET	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSU ÖĞLE YEMEĞİ VE ŞEHİR İÇİ TRANSFERLERİ İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	88,00	
13	07/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	EUROLEAGUE TEKNİK ANALİZ SORUMLUSUNA ÜLAŞIM İÇİN DENİZ OTOBÜSÜ BEDELİ (2 KEZ)	ORKUN DEMİR	13,00	
14	04/02/2011	GÜÇTEK TESİSAT	A TAKIM ÖYÜNCÜSÜ TARENCE KINSEYİN EV SIFON TAMİRAT BEDELİ	SINAN BENLİ	70,00	
15	04/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	A TAKIM MALZEMECİSİ ERKAN KARACA'NIN MAÇLAR İÇİN SINAN ERDEM'E ÜLAŞIM BEDELİ (İDO, METROBUS, KEFES, VALENCIA, KAUNAS)	ERKAN KARACA	46,50	
16						
17						
<b>GENEL TOPLAM</b>					<b>442,50</b>	<b>11,98</b>

SINAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

406

## KİRALAMA FİŞİ

Fiş No : 2358  
 Yevmiye No : 2348  
 Açıklama :

Fiş Tarihi  
 Sayfa No

20.09.2011  
 60

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklamalar	Borç Tutarı	Alacak Tutarı
191.100	% 18 İndirilecek KDV	bask. erkek şb. gid.liste ile	699.59	
770.100.005	Basketbol Erkek Genel Giderleri	bask. erkek şb. gid.liste ile	11,793.69	
100.001	TL Kasa			12,492.24
<b>Toplam :</b>			<b>12,492.24</b>	<b>12,492.24</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YEİ KÖVAN

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI  
GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 91

AÇIKLAMA

SIRA NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MİSRAFİ YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU ROKO UKIC'İN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	91,00	13,89
2	01/02/2011	BERNA APT. YÖNETİMİ	ALTYAPI LOJMANI ŞUBAT AYI AIDATI	SINAN BENLİ	300,00	
3	08/02/2011	HASAN BEY APT. YÖNT.	ALTYAPI LOJMANI ŞUBAT AYI AIDATI	SINAN BENLİ	413,00	
4	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU EMİR PRELDZIC'İN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	109,75	16,76
5	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU LYNN GREER'İN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	91,25	13,92
6	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU GASPER VIDMAR'IN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	83,00	9,81
7	17/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU SEAN GREGORY MAY'IN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	88,25	14,89
8	17/02/2011	ARAS KARGO	MAÇ CD'Sİ GÖNDERİ BEDELİ	SINAN BENLİ	6,94	1,06
9	17/02/2011	SIDIKI HN. APARTMANI	ALT YAPI LOJMANI ŞUBAT AYI AIDATI	SINAN BENLİ	200,00	
10	17/02/2011	SIDIKI HN. APARTMANI	ALT YAPI LOJMANI ŞUBAT AYI BİNA ORTAK ISINIMA BEDELİ	SINAN BENLİ	315,00	
11	18/02/2011	ENİS KIRTASIYE	BASKETBOL ŞUBE BOŞ CD ALIM BEDELİ	SINAN BENLİ	17,00	1,26
12	18/02/2011	TELEKOM-TTNET	SINAN ERDEM SPOR SALONU ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	81,00	13,89
13	18/02/2011	TELEKOM-TTNET	SINAN ERDEM SPOR SALONU ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	55,00	8,38
14	18/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU SARUNAS JASKEVICIUS'UN LOJMAN ADSL FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	60,00	9,16
15	18/02/2011	DİGİTÜRK	A TAKIM OYUNCUSU EMİR PRELDZIC'İN LOJMAN DİGİTÜRK FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	108,99	16,24
16	18/02/2011	DİGİTÜRK	A TAKIM OYUNCUSU LYNN GREER'İN LOJMAN DİGİTÜRK FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	158,98	23,11
17	18/02/2011	POTA ORGANİZASYON	ZALGIRIS KAUNAS VE VALENCIA HEDİYELİK TAKTİK TAHTASI YAPTIRIM BEDELİ (ZADELE FT. BEDELİ)	SINAN BENLİ	139,03	24,30
GENEL TOPLAM					2.326,19	354,23

SINAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinaatörü

*Nedim Karakaş*

*A.Örs*

16.06.11

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI  
GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 89

AÇIKLAMA

BİRA NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	09/02/2011	VERANDA GIDA A.Ş.	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI ÖNCESİ HAVALİMANI SICAK İÇECEK BEDELİ	FIKRET DOĞAN	10,00	0,74
2	09/02/2011	İMAM ÇAĞDAŞ KEBAP	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI YEMEK BEDELİ	FIKRET DOĞAN	75,00	5,56
3	09/02/2011	EMEK KEBAPÇISI	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI YEMEK BEDELİ	FIKRET DOĞAN	18,00	1,33
4	09/02/2011	HAVAŞ	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI ÖNCESİ HAVALİMANI ULUŞIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	9,00	
5	10/02/2011	İMAM ÇAĞDAŞ KEBAP	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI ÖNCESİ HAVALİMANI ULUŞIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	75,00	5,56
6	10/02/2011	TAKSI	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI SEHIRCI ULUŞIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	20,00	
7	10/02/2011	BELGESİZ HARCAMALAR	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI SEHIRCI ULUŞIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	154,00	
8	11/02/2011	KELEBEK KEBAP	YEMEK BEDELİ	FIKRET DOĞAN	47,00	3,48
9	11/02/2011	KELEBEK KEBAP	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI YEMEK BEDELİ	FIKRET DOĞAN	11,00	0,81
10	11/02/2011	TAKSI	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI SEHIRCI ULUŞIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	10,00	
11	11/02/2011	TAKSI	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI SEHIRCI ULUŞIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	10,00	
12	12/02/2011	KEBAP LAHMACUN SAL.	YILDIZ MİLLİ TAKIM, TÜRK TELEKOM TURNUVASI GAZİANTEP SEYAHATI YEMEK BEDELİ	FIKRET DOĞAN	75,00	5,56
13						
14						
15						
16						
17						
GENEL TOPLAM					514,00	23,04

SINAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI  
GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 90

BİRA NO	TARİH	KİME-MERİYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	15/02/2011	KURYETEL	FEDERASYONDAN KARŞI ÖDEMELİ GELEN MAÇ CD'Sİ	SİNAN BENLİ	50,00	9,15
2	09/02/2011	BTA HAVALİMANI GIDA	TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI ÖNCESİ HAVALİMANI SICAK İÇECEK BEDELİ	ORKUN DEMİR	9,50	
3	09/02/2011	POPEYES TAB GIDA A.Ş.	TÜRKİYE KUPASI KAYSERİ SEYAHATI ÖNCESİ HAVALİMANI BİLET ALIMI ESNASINDAKİ YEMEK BEDELİ	ORKUN DEMİR	21,50	1,59
4	09/02/2011	TAKSI	TÜRKİYE KUPASI MAÇLARI HAVALİMANI GİDİŞ ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	16,00	
5	13/02/2011	PEK BUFE	MİRSAD TÜRKÇAN HASTANE'DE YENEN YEMEK BEDELİ	CENK RENDA	25,00	1,85
6	13/02/2011	TAKSI	TÜRKİYE KUPASI MAÇLARI HAVALİMANI DÖNÜŞ ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	17,50	
7	14/02/2011	SERHAT PETROL	NEDİM KARAKAŞ ŞEHİRÇİ ULAŞIM BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	320,01	48,82
8	15/02/2011	KEMAL ATAKUL-SHELL	CADDEBOSTAN VAKIFLAR BANKASINA İTFAİYE ÜCRETİNİ YATIRMAK İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ	SİNAN BENLİ	10,00	1,53
9	15/02/2011	I.B.B.	FENERBAHÇE ÜLKER-BORNOVA MAÇI SİNAN ERDEM SPOR SALONU İTFAİYE BULUNDURMA BEDELİ	SİNAN BENLİ	3.812,00	
10	15/02/2011	HAKER GROUP	ZALGIRIS KAUNAS DEPLASMAN MAÇI LİTVANYA SEYAHATI ÖNCESİ A TAKIMI YEMEK BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	3.500,00	259,26
11	15/02/2011	TAKSI	SİNAN ERDEM SPOR SALONU EUROLEAGUE BASIN PANOSU GÖNDERİMİ İÇİN ULAŞIM BEDELİ	ORKUN DEMİR	10,00	
12	15/02/2011	TAKSI	RAŞİD MAHALBASIC'İN LİSANSININ ÇIKARILMASI İÇİN FEDERASYONA ULAŞIM BEDELİ (GİDİŞ)	ORKUN DEMİR	13,00	
13	15/02/2011	TAKSI	RAŞİD MAHALBASIC'İN LİSANSININ ÇIKARILMASI İÇİN FEDERASYONA ULAŞIM BEDELİ (DÖNÜŞ)	ORKUN DEMİR	7,00	
14	15/02/2011	TAKSI	SİNAN ERDEM SPOR SALONU - FEDERASYON RAŞİD MAHALBASIC'İN EUROLEAGUE LİSANSININ ÇIKARILMASI ULAŞIM	ORKUN DEMİR	30,00	
15	17/02/2011	HAVALİMANI OTOPARK	ZALGIRIS KAUNAS DEPLASMAN MAÇI LİTVANYA SEYAHATI DÖNÜŞÜ HAVALİMANI OTOPARK BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	44,00	6,71
16	17/02/2011	İSPARK	A TAKIMI OYUNCUSU SARUNAS JASIKEMICIUS'UN OTURMA İZİNİ, OTOPARK BEDELİ	SELİM AYAN	4,00	
17	17/02/2011	YURTIÇİ KARGO	MAÇ CD'Sİ GÖNDERİMİ	SİNAN BENLİ	8,71	1,33
GENEL TOPLAM					7.907,22	330,24

SİNAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel Koordinatörü

*(Handwritten signature)*

*(Handwritten signature)*

FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 92						
SIRA NO	TARİH	KİME-NEREEYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	18/02/2011	ELSA ORTAPEDI	A TAKIM ELKTROTERAPİ CİHAZI TAMİR, TEKNİK SERVİS BEDELİ	SINAN BENLİ	208,13	31,76
2	26/01/2011	DIGITURK	A TAKIM OYUNCUSU DARJUS LAVRİNOVIC'İN LOJMAN DIGITURK BEDELİ	SINAN BENLİ	35,99	5,45
3	18/02/2011	SÜHEYLA HN. APT. YÖNT. GİDERİ	BAŞ ANTRENÖR NEVEN SPAHİJA'NN LOJMAN SU VE ISINMA BINA ORTAK GİDERİ	SINAN BENLİ	434,11	
4	18/02/2011	MAT BİLGİSAYAR	EUROLEAGUE BİLGİSAYARI HARDDİSK ÇOKTÜ HARDDİSK ALIMI VE TEKNİK SERVİS BEDELİ	ORKUN DEMİR	196,71	30,01
5	18/02/2011	DEMİRCİ TİCARET	A TAKIM MALZEMELERİNİN TAŞINDIĞI SANDIK İÇİN TEKER ALIMI BEDELİ	BARIŞ ERDAĞI	40,00	6,10
6	18/02/2011	HALILOĞLU PETROL	YILDIZ HOLDİNG'E CD BIRAKIMI İÇİN YAKIT ALIMI ULAŞIM BEDELİ	SELİM AYAN	20,00	3,06
7	18/02/2011	FENERİUM	RAKİP TAKIMA VERİLMEK ÜZERE HEDİYELİK EŞYA ALIMI BEDELİ	SINAN BENLİ	82,50	5,11
8	18/02/2011	KIZILTOPRAK ECZANESİ	ALTYAPI OYUNCUSU ATILLA DAĞDELEN RAHATSIZLIK NEDENİYLE İLAÇ ALIMI BEDELİ	FİKRET DOĞAN	195,00	14,45
9	18/02/2011	YÜRTİÇİ KARGO	MAÇ CD'Sİ GÖNDERİ BEDELİ	SINAN BENLİ	7,20	1,10
10	18/02/2011	TAKSİ	ALTYAPI OYUNCUSU BERKAY TAŞÇININ ANTREMANLAR ESNASINDA SAKATLIK NEDENİYLE HASTANEYE İLAŞIM BEDELİ	LÜTFİ AHMETOĞLU	10,00	
11	19/02/2011	ÇİFTHAUZLAR ECZ.	A TAKIM OYUNCUSU MARKO TOMAS'IN RAHATSIZLIĞI NEDENİYLE İLAÇ ALIMI BEDELİ	CENK RENDA	27,49	2,03
12	19/02/2011	SHELL PETROL A.Ş.	A TAKIM OYUNCUSU MARKO TOMAS'IN RAHATSIZLIĞI NEDENİYLE SAMANDIRA TESİSLERİNE VE HASTANEYE İLAŞIM BEDELİ	CENK RENDA	30,02	4,58
13	19/02/2011	BAŞAK AKARYAKIT	FENERBAHÇE ÜLKER-BORNOVA MAÇI SINAN ERDEM SPOR SALONUNA İDARİ KADRO ULAŞIM BEDELİ	SINAN BENLİ	35,00	5,34
14	21/02/2011	İGDAŞ	BAŞ ANTRENÖR NEVEN SPAHİJA'NIN LOJMAN İGDAŞ FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	5,00	
15	21/02/2011	TEDAŞ	A TAKIM OYUNCUSU SEAN MAY'IN LOJMAN ELEKTRİK FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	188,55	28,26
16	21/02/2011	DIGITURK	A TAKIM OYUNCUSU ROKO UKİC'İN LOJMAN DIGITURK FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	110,18	16,87
17	21/02/2011	DIGITURK	A TAKIM OYUNCUSU TARENCE KINSEY'İN LOJMAN DIGITURK FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	108,99	23,15
GENEL TOPLAM					1.734,83	148,97

SINAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

*Nedim Karakaş*

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel Koordinatörü

*A.ÖZ*

21/02/11



## BEDİAŞ FİŞİ

1000

Fiş No : 2356  
Yevmiye No : 2345  
Açıklama :

Fiş Tarihi : 10.02.2011  
Sayfa No : 1

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklamalar	Borc Tutarı	Alacak Tutarı
191.100	% 18 İndirilecek KDV	bask. erkek şb. giderleri liste ile	294.07	
191.100	% 18 İndirilecek KDV	bask. erkek şb. giderleri liste ile	355.86	
770.100.005	Basketbol Erkek Genel Giderleri	bask. erkek şb. giderleri liste ile	7,322.48	
770.100.005	Basketbol Erkek Genel Giderleri	bask. erkek şb. giderleri liste ile	7,047.39	
100.001	TL Kasa			15,019.80
<b>Toplam :</b>			<b>15,019.80</b>	<b>15,019.80</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YELKOVAN

SIRA NO	TARİH	KİME NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
<b>FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI</b> <b>GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 95</b>						
1	22/02/2011	YURTİÇİ KARGO	RENAULT OYAK SPOR KARŞI ÖDEMELİ MAÇ CD'Sİ GÖNDERİ BEDELİ	SINAN BENLİ	8,71	1,32
2	01/02/2011	MODA OTOPARK	CAFERAĞA SPOR SALONU BAYAN BASKETBOL MAÇI OTOPARK BEDELİ	KUTLUHAN YAVRUCUK	8,00	1,22
3	13/02/2011	ARBY'S TAB GIDA	TÜRKİYE KUPASI ÖNCESİ HAVALIMANI YEMEK BEDELİ	KUTLUHAN YAVRUCUK	25,00	1,85
4	18/02/2011	ÖZSOY PETROL	SINAN ERDEM SPOR SALONU ÜLKER, HAVAALANI GİDİŞ, DÖNÜŞ ULAŞIMI İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ (2 AYLIK GİDİŞ, DÖNÜŞLER)	SINAN BENLİ	200,00	30,50
5	19/02/2011	YERGÖSTERİCİLER	FENERBAHÇE ÜLKER-BORNOVA MAÇI YERGÖSTERİCİ ÜCRETİ ( 10 KİŞİ)	SINAN BENLİ	250,00	
6	19/02/2011	BURGER KING	EUROLEAGUE GENÇLER TURNUVASI BELGRAD SEYAHATI ÖNCESİ HAVALIMANI YEMEK BEDELİ	FIKRET DOĞAN	29,25	4,41
7	19/02/2011	TAKSI	EUROLEAGUE GENÇLER TURNUVASI BELGRAD SEYAHATI ÖNCESİ ULAŞIM BEDELİ	FIKRET DOĞAN	50,00	
8	21/02/2011	KOŞGEL BAYRAK	PENDİK VE DEĞEĞZİ TESİSLERİNDE YAPILACAK ALTYAPI SEÇMELERİ İÇİN	SINAN BENLİ	205,00	15,36
9	21/02/2011	ZÖNGÜR MATBAACILIK	PENDİK VE DEĞEĞZİ TESİSLERİNDE YAPILACAK ALTYAPI SEÇMELERİ İÇİN AFİS BASIMLARININ GRAFİK TASARIM BEDELİ	SINAN BENLİ	23,80	3,60
10	21/02/2011	TAKSI	EUROLEAGUE GENÇLER TURNUVASI BELGRAD SEYAHATI ÖNCESİ ULAŞIM BEDELİ (HAVALIMANI-BAKIRKÖY)	FIKRET DOĞAN	17,00	
11	22/02/2011	TELEKOM-TTNET	A TAKIM OYUNCUSU EMİR PRELDZİCİN LOJMAN EV TELEFON FT. ÖDEMESİ	SINAN BENLİ	16,33	
12	22/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	EUROLEAGUE GENÇLER TURNUVASI BELGRAD SEYAHATI OTEL YEMEK VE DÖNÜŞ DENİZ OTOBÜSÜ BEDELİ	FIKRET DOĞAN	27,00	
13	23/02/2011	İSKİ	ALTYAPI LOJMANI SIDIKA HANIM APT. İSKİ FT. BEDELİ	SINAN BENLİ	08,00	
14	23/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	ALTYAPI OYUNCUSU ERCAN BAYRAK'IN ANTREMANLARA ULAŞIMI İÇİN GİDİŞ, DÖNÜŞ ULAŞIM BEDELİ	SINAN BENLİ	50,00	
15	24/02/2011	MASA HAKEMLERİ	FENERBAHÇE ÜLKER-OLYMPIACOS MAÇI MASA HAKEM ÜCRETLERİ(4 KİŞİ)	SINAN BENLİ	500,00	
16	24/02/2011	İSTATİSTİK EKİBİ	FENERBAHÇE ÜLKER-OLYMPIACOS MAÇI İSTATİSTİK EKİBİ ÜCRETLERİ(4 KİŞİ)	SINAN BENLİ	750,00	
17	24/02/2011	YERGÖSTERİCİLER	FENERBAHÇE ÜLKER-OLYMPIACOS MAÇI YER GÖSTERİCİ ÜCRETLERİ(30 KİŞİ)	SINAN BENLİ	750,00	
<b>GENEL TOPLAM</b>					<b>3.010,89</b>	<b>50,33</b>

SINAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

*(Signature)*

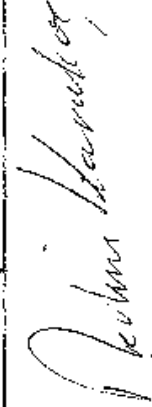
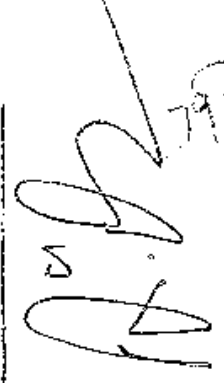
*(Signature)*

*(Signature)*  
9.9.99

## FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI

GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 96

YIL NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	AÇIKLAMA	MASRAFI YAPAN	TOPLAM KDV DAHİL	KDV
1	13/02/2011	SABİHA GÖKÇEN HAV	TÜRKİYE KUPASI SEYAHATI DÖNÜŞÜ HAVALİMANI OTOPARK BEDELİ	KUTLUHAN YAVRUCUK	25,00	3,81
2	20/02/2011	BULUT PETROL	FENERBAHÇE ÜLKER-BONOVA MAÇI DVD ÇOĞALTICI VE MALZEMELERİN TASINMASI İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ	MURAT BAŞMAN	40,00	6,10
3	22/02/2011	CAFERAGA OTOPARK	CAFERAGA SPOR SALONU OTOPARK BEDELİ	KUTLUHAN YAVRUCUK	9,00	1,37
4	22/02/2011	BAŞAK AKARYAKIT	OLYMPIACOS MAÇI İTFAİYE ÜCRETİNİN YATIRILMASI CADDEBOSTAN ULAŞIMI VE A TAKIM SEYAHATI İDO BİLET ALIMI İÇİN BOSTANCI ULAŞIM BEDELİ	SİNAN BENLİ	10,00	1,53
5	25/02/2011	CEMİL COPY CENTER	FENERBAHÇE ÜLKER-ZALGIRIS KAUNAS MAÇI BASIN KİTİ YAPIM BEDELİ	DEFNE PATİR	401,20	61,20
6	25/02/2011	PEREK RESIDANCE YÖNT.	A TAKIM OYUNCUSU MARKO TOMAS'IN OCAK AYI LOJMAN AIDATI	SİNAN BENLİ	600,00	
7	25/02/2011	PEREK RESIDANCE YÖNT.	A TAKIM OYUNCUSU SEAN GREGORY MAY'IN OCAK AYI LOJMAN AIDATI	SİNAN BENLİ	600,00	
8	25/02/2011	PEREK RESIDANCE YÖNT.	A TAKIM OYUNCUSU SARUNAS JASKEVICIUS'UN OCAK AYI LOJMAN AIDATI	SİNAN BENLİ	600,00	
9	25/02/2011	IDO	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI KALKIŞ SAATI DEĞİŞTİĞİ İÇİN İPTAL JADE ÜCRETİ	CENK RENDA	100,25	
10	25/02/2011	ŞUTTE GIDA	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI ÖNCESİ YEMEK BEDELİ	CENK RENDA	390,00	28,89
11	25/02/2011	ÇİÇEK İZGARA A.Ş.	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI DÖNÜŞÜ YEMEK BEDELİ	CENK RENDA	1.120,00	22,96
12	27/02/2011	BELGESİZ HARCAMA	HAFTA SONU CAFERAGA SPOR SALONU ALTYAPI ANTREMAN BEDELİ	SELİM AYAN	40,00	
13	27/02/2011	BP MASLAK AKARYAKIT	ALTYAPI SEÇMELERİ İÇİN PENDİK, SAPANBAĞLARI GİDİŞ, DÖNÜŞ ULAŞIMI BEDELİ	METİN AĞIRBAŞOĞLU	50,00	7,63
14	28/02/2011	CEFERIUM KANTİN	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI ÖNCESİ İÇECEK BEDELİ	CENK RENDA	246,00	37,83
15	25/02/2011	IDO	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI İDO ARAÇ GEÇİŞ BEDELİ (GİDİŞ)	NEDİM KARAKAŞ	55,00	8,39
16	27/02/2011	IDO	A TAKIM RENAULT OYAK DEPLASMAN MAÇI BURSA SEYAHATI İDO ARAÇ GEÇİŞ BEDELİ (DÖNÜŞ)	NEDİM KARAKAŞ	55,00	8,39
	27/02/2011	HACIOĞLU AKARYAKIT	NEDİM KARAKAŞ ŞEHİR İÇİ ULAŞIMI İÇİN YAKIT ALIM BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	315,00	48,06
17	23/02/2011	NEKA TUR.OTO.LTD.ŞTİ.	OTOPARK BEDELİ	NEDİM KARAKAŞ	11,00	1,68
GENEL TOPLAM					4.687,45	297,83

AYDIN ÖRS  
Basketbol Şubesi Genel  
KoordinatörüNEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube DirektörüSİNAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe



FENERBAHÇE ÜLKER ERKEK BASKETBOL TAKIMI  
GİDER PUSULASI - 2010-2011 - 83

AÇIKLAMA

BİRA NO	TARİH	KİME-NEREYE YAPILDIĞI	MASRAFI YAPAN	TOPLAM (KDV DAHİL)	KDV
1	21/02/2011	DİGİTÜRK	SİNAN BENLİ	158,89	23,36
2	09/01/2011	TAKSİ	CEM LAKAY	50,00	
3	09/01/2011	TAKSİ	CEM LAKAY	50,00	
4	14/02/2011	BAHARİYE NAKLİYAT	SİNAN BENLİ	550,00	83,30
5	19/02/2011	MOPAŞ MARKET A.Ş.	ERİŞ ERDAĞI	66,84	9,86
6	21/02/2011	KULELİ KÖŞK YÖNETİMİ	SİNAN BENLİ	500,00	
7	21/02/2011	KULELİ KÖŞK YÖNETİMİ	SİNAN BENLİ	600,00	
8	21/02/2011	ZİRAAT BANKASI	CENK RENDA	387,80	
9	21/02/2011	TTNET-ADSL	SİNAN BENLİ	293,75	44,56
10	21/02/2011	TELEKOM	SİNAN BENLİ	23,35	3,56
11	22/02/2011	TURKSAT	SİNAN BENLİ	9,50	1,46
12	22/02/2011	DİGİTÜRK	SİNAN BENLİ	141,89	21,56
13	22/02/2011	DİGİTÜRK	SİNAN BENLİ	221,24	33,18
14	22/02/2011	TURKCELL	NEDİM KARAKAŞ	307,50	46,64
15	22/02/2011	İDO	CENK RENDA	319,00	48,66
16	22/02/2011	İ.B.B.	SİNAN BENLİ	3.012,00	
17		GENEL TOPLAM		7.341,40	1.122,52

SİNAN BENLİ  
Basketbol Şubesi Muhasebe

NEDİM KARAKAŞ  
Basketbol Şube Direktörü

AYDIN ÖRĞ  
Basketbol Şubesi Genel  
Koordinatörü

294/07

*Nedim Karakaş*

*A.Örğ*

(EK-7)

740

9

**KENAN YARALI**  
**(HVALE MAKBUZU.ve**  
**ÇEKLERİN DOKUMU )**

## TEDİYE FİŞİ

Fiş No : 4209  
Yevmiye No : 4203  
Açıklama :

Fiş Tarihi : 01.05.2011  
Sayfa No : 1

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklamalar	Borç Tutarı	Alacak Tutarı
101.001	Portföydeki Çekler	port çekler toplamı-125.000-S*4	789.500,00	
100.001	TL Kasa			789.500,00
Toplam :			789.500,00	789.500,00
Bakiye :			0,00	0,00

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YELKOVAN

**DenizBank**

TACİR



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Place MANISA Date of Issue 24-06-2011  
Currency & Amount: TL # 125.000 TL

Against this cheque  
pay to the order of KENAN ŞEHİRLİ  
for an amount of # YÜZ YİRMİBEŞBİN #

Amerikan Doları

V.K.N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974138

Account holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A Ş  
Signature  
Authorized signature / Signatures

⑈0974138⑈ ⑈34⑈9280⑈0000000000⑈152696⑈

**DenizBank**

TACİR



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Place MANISA Date of Issue 27-09-2011  
Currency & Amount: TL # 125.000 TL

Against this cheque,  
pay to the order of KENAN ŞEHİRLİ  
for an amount of # YÜZ YİRMİBEŞBİN #

Amerikan Doları

V.K.N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974137

Account holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A Ş  
Signature  
Authorized signature / Signatures

⑈0974137⑈ ⑈34⑈9280⑈0000000000⑈152696⑈

**DenizBank**

TACİR



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Place MANISA Date of Issue 29-04-2011  
Currency & Amount: TL # 125.000 TL

Against this cheque,  
pay to the order of KENAN ŞEHİRLİ  
for an amount of # YÜZ YİRMİBEŞBİN #

Amerikan Doları

V.K.N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974136

Account holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A Ş  
Signature  
Authorized signature / Signatures

⑈0974136⑈ ⑈34⑈9280⑈0000000000⑈152696⑈

**DenizBank**

TACİR



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Place MANISA Date of Issue 29-07-2011  
Currency & Amount: TL # 125.000 TL

Against this cheque,  
pay to the order of KENAN ŞEHİRLİ  
for an amount of # YÜZ YİRMİBEŞBİN #

Amerikan Doları

V.K.N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974139

Account holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A Ş  
Signature  
Authorized signature / Signatures

# MAHSUP HİŞİ

Fiş No : 6687  
Yevmiye No : 6674  
Açıklama :

Fiş Tarihi : 23.05.2011  
Sayfa No : 1

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklama	Borç Tutarı	Alacak Tutarı
320.001.212	İnta-Yapı İnş. Tah. Tic. / İlhami İşseven	inta yapıya verilen 29.04 vad. 125.000\$ çek	190,912.50	
545.001	Kur Farkı Gelirleri / Genel	inta yapıya verilen 125.000\$ çek kur farkı	6,462.50	
101.001	Portföydeki Çekler	inta yapıya verilen 125.000\$ çek		197,375.00
<b>Toplam :</b>			<b>197,375.00</b>	<b>197,375.00</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZEREN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E. KARAN

F. MARDUÇ

Ö. PALACI

Tamer YELKOVAN



# İlhami - Yapi

İngaat Taahhüt Ticaret

İLFHAMİ İSREVEN  
 İnfüesatıon Tepeoaz 5k No 1  
 0210 001 300 0000  
 Tel: 0210 300 00 00  
 Fks: 0210 300 02 00  
 Cokelap: 0210 300 00 00

## TAHSİLAT MAKBUZU

MAKİT	
DEĞER	125.000 USD
TOPLAM	125.000 USD

125.000 USD  
 125.000

TEVERBAĞCE SPOR Kulübü  
 Yabancı valüt: Yabancı para birim Amerikan Doları

BANKA	ÇEK NO	HESAP NO	VADE	TUTAR
Deniz Bank MANİSA	0174136		29/04/2011	125.000 USD

İLFHAMİ - YAPI  
 İnfüesatıon Tepeoaz 5k No 1  
 İLFHAMİ İSREVEN  
 Gülepe, Çiftliközü Tepeoaz 5k  
 No 1E Kat: 5K - İSTANBUL  
 Cokelap: 0210 300 00 00

**DenizBank**

9280 - Manisa Branch  
 MANİSA  
 Tel: 023612594270



Banka: MANİSA  
 Tarih: 29-04-2011  
 Tutar: 125.000 ₺

Against this cheque,  
 pay to the order of

KEMAN ŞEHİRCİ

for the account of # 012 YEMİTBESBİN # Amerikan Doları

M.K.K. (Tic. ID): 8360406405  
 İBAN No: TR46 0013 4000 0001 5269 4000 10  
 Cheque No: 01-0974136

Account holder  
 TEKNİKA PLASTİK KALIP  
 SAN VE TİC A.Ş.

Signature

⑆0974136⑆ 13409280⑆000000000000152696⑆

Elvan Şerhın A/Şkan

İlhami - Yapi  
 İnfüesatıon Tepeoaz 5k No 1  
 İLFHAMİ İSREVEN

## Muavin Defteri

191

Hesap Kodu : 320.001.212

Hesap Adı : İnta-Yapı İnş. Tah. Tic. / İlhami İşseven

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.00
31.01.2011	1122	1122	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	20,000.00		20,000.00
21.02.2011	1878	1878	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	15,000.00		35,000.00
28.02.2011	2673	2673	Mah.	Ft:23096 İnta Yapı-İlhami İşseven/Stad İ		103,372.12	68,372.12
29.03.2011	3843	3840	Mah.	Tekstilbank İnta Yapı-İlhami İşseven öde	20,000.00		48,372.12
31.03.2011	4312	4306	Mah.	Ft:23100 İnta Yapı-İlhami İşseven/Düzce		274,200.29	322,572.41
19.04.2011	5196	5186	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	10,000.00		312,572.41
30.04.2011	5897	5838	Mah.	Ft:23101 İnta Yapı-İlhami İşseven/Stad İ		135,617.40	448,189.81
04.05.2011	6065	6052	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	20,000.00		428,189.81
23.05.2011	6686	6673	Mah.	İnta yapıya verilen 41.859\$ çek	65,869.32		362,320.49
23.05.2011	6686	6673	Mah.	İnta yapıya verilen 47.200 € çek	106,082.00		256,238.49
23.05.2011	6687	6674	Mah.	İnta yapıya verilen 29.04 vad. 125.000\$ ç	190,912.50		65,325.99
31.05.2011	7238	7224	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	20,000.00		45,325.99
31.05.2011	7468	7454	Mah.	Ft:23109 İnta Yapı-İlhami İşseven/155.4		245,362.31	290,688.30
07.06.2011	7673	7658	Mah.	İnta yapıya verilen çekler 43.000€+25.00	156,264.00		134,424.30
21.06.2011	8368	8351	Mah.	Ft:23115 İnta Yapı İnş.-İlhami İşseven/S		98,109.92	232,534.22
21.06.2011	8368	8351	Mah.	Ft:23116 İnta Yapı İnş.-İlhami İşseven/D		216,268.24	448,802.46
22.06.2011	8427	8410	Mah.	Denizbank İnta Yapı-İlhami İşseven öder	20,000.00		428,802.46
30.06.2011	9211	9193	Mah.	Ft:23117 İnta Yapı-İlhami İşseven/Düzce		344,829.15	773,631.61
19.07.2011	9649	9614	Mah.	İnta yapıya verilen 25.000€ 30.09.11 vad	58,250.00		715,381.61
19.07.2011	9653	9618	Mah.	İnta yapıya verilen elm çek - Zadet	159,000.00		556,381.61
20.07.2011	9768	9733	Mah.	Ft:23120 İnta Yapı-İlhami İşseven/286.4		428,217.50	984,599.11
21	adet hareket			Hesap Toplamı	861,377.82	1,845,976.93	984,599.11

Sayfa Toplamı :	861,377.82	1,845,976.93	A.	984,599.11
21 adet hareket Genel Toplamı :	861,377.82	1,845,976.93	A.	984,599.11

## MAHSUP İŞİ

İş No : 4650  
Hesap No : 4643  
Açıklama :

İş Tarihi : 07.07.2011  
Sayfa No : 1

Hesap Kodu	Hesap Adı	Açıklama	Borç Tutarı	Alacak Tutarı
320.021.023	Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.	27.06.11 vad 125.000usd çek öd m / kağır ahşap	190,987.50	
320.021.023	Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.	21.06.11 vad 125.000usd çek öd m / kağır ahşap	190,987.50	
320.021.023	Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.	29.07.11 vad 125.000usd çek öd m / kağır ahşap	190,987.50	
556.001	Kur Farkı Giderleri / Genel	kağır ahşap 125.000usd x3 çek öd kur farkı	19,162.50	
101.001	Portföydeki Çekler	kağır ahşap 125.000usd x3 çek ödenmesi		592,125.00
<b>Toplam :</b>			<b>592,125.00</b>	<b>592,125.00</b>
<b>Bakiye :</b>			<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

HAZIRLAYAN

KONTROL

YETKİLİ İMZALAR

M.ZERFN

A. SAHİN

S. YILDIZ

E.KARAN

F. MARDUÇ Ö. PALACI

Tamer YELKOVAN

13:16 Kimd.

Ticari bel. mektubu (042110)

Kim:5421960

5.1/1

UZKAN AKIN DİKRAİNE

1 : 120.04.101  
: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ  
:

Tarih : 05.04.2011  
Fvrak no : 7  
Belge no :

eski Dairesi : 0071504  
Yeni Daire no : 385 004 0662  
Muhasebe Tisi tarih saza nosu: 05.04.2011 - 1

Referans	Vade	Açıklama	Tutar
MC-000-000-2011-00000009	27.05.2011	ÇEK 0974137 D. KUR: 1,5279	190.987,50
MC-000-000-2011-00000010	29.07.2011	ÇEK 0974139 D. KUR: 1,5279	190.987,50
MC-000-000-2011-00000011	24.06.2011	ÇEK 0974138 D. KUR: 1,5279	190.987,50
TOPLAM			572.962,50

BÜYÜK MİSALIKİBİNDOKUZ YÜZLÜK TUFELİMAN BİTİ RAPORU

572.962,50 TL 3 adet çek  
Yukarıda dokümü yapılan toplam 572.962,50 TL  
tarafımızdan teslim alınmış ve cari hesabınıza alacak kaydedilmiştir.

Şirketimizle  
KAĞIT ANKAS YAPIL SİSTEMLERİ İM.ŞTİ

KAĞIT ANKAS  
YAPIL SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LİM. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 2008 Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel: 0216 434 51 85 Faks: 0216 434 51 89  
REVİZYON: 487 437 7541

**DenizBank**



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Against this cheque,  
pay to the order of

KEMAN ŞEHİRLİ

for a sum of # YÜZ YİRMİ BEŞ BİN # American Dolar

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974137

Account Holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A.Ş.

Authorized signature/signatures

\*0974137\*134\*9280:00000000000152696\*

**DenizBank**



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Against this cheque,  
pay to the order of

KEMAN ŞEHİRLİ

for a sum of # YÜZ YİRMİ BEŞ BİN # American Dolar

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974139

Account Holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A.Ş.

Authorized signature/signatures

\*0974139\*134\*9280:00000000000152696\*

**DenizBank**



9280 - Manisa Branch  
MANISA  
Tel : (236)2394270

Against this cheque,  
pay to the order of

KEMAN ŞEHİRLİ

for a sum of # YÜZ YİRMİ BEŞ BİN # American Dolar

V. K. N. (Tax ID): 8360406439  
IBAN No : TR40 0013 4000 0001 5269 6000 10  
Cheque No : 01-0974138

Account Holder  
TEKNİKA PLAST TEK KALIP  
SAN VE TİC A.Ş.

Authorized signature/signatures

\*0974138\*134\*9280:00000000000152696\*

İlder Şehri  
Keman Şehri  
Keman

## Muavin Defteri

10/11

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Fis Tarihi	Fis No	Ayev No	Fis T	ACIKLAMA	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.00
01.01.2011		1	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı		1,130,011.34 A.	1,130,011.34
12.01.2011	166	166	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	880,011.34
12.01.2011	166	166	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	630,011.34
12.01.2011	166	166	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	380,011.34
20.01.2011	524	524	Mah.	Finansbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00	A.	130,011.34
31.01.2011	1088	1088	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist ödeme	100,000.00	A.	30,011.34
31.01.2011	1116	1116	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	50,000.00	B.	19,988.66
31.01.2011	1143	1143	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	100,000.00	B.	119,988.66
31.01.2011	1216	1216	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		2,512,240.38 A.	2,392,251.72
31.01.2011	1216	1216	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	63,870.52	A.	2,328,381.20
22.02.2011	1985	1985	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı sist. ödemesi	475,000.00	A.	1,853,381.20
18.03.2011	3291	3290	Mah.	kağır ahşap a verilen çek	222,000.00	A.	1,631,381.20
19.03.2011	3432	3431	Mah.	T-Bank Kağır ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,531,381.20
22.03.2011	3525	3523	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.		915,631.24 A.	2,447,012.44
22.03.2011	3525	3523	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.	23,278.76	A.	2,423,733.68
23.03.2011	3584	3582	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	300,000.00	A.	2,123,733.68
23.03.2011	3584	3582	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	300,000.00	A.	1,823,733.68
23.03.2011	3584	3582	Mah.	22.08.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	400,000.00	A.	1,423,733.68
29.03.2011	3805	3803	Ted.	düzce kipaş inş. ssk öd./kağır ahşap	778.22	A.	1,422,955.46
29.03.2011	3806	3804	Ted.	düzce inşaat fora yapı ssk öd./kağır ahşap	777.72	A.	1,422,177.74
29.03.2011	3843	3840	Mah.	Tekstilbank Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. öd	100,000.00	A.	1,322,177.74
31.03.2011	4388	4382	Mah.	Ft:255734 Kağır Ahşap Ltd.Şti./Vade Far		50,740.00 A.	1,372,917.74
07.04.2011	4650	4643	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50 X	A.	1,181,930.24
07.04.2011	4650	4643	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50 X	A.	990,942.74
07.04.2011	4650	4643	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50 X	A.	799,955.24
30.04.2011	5729	5720	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	256,000.00	A.	543,955.24
30.04.2011	5948	5938	Mah.	ft 255738 kağır ahşap		765,828.57 A.	1,309,783.81
04.05.2011	6081	6068	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,259,783.81
23.05.2011	6675	6662	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	153,083.00	A.	1,106,700.81
25.05.2011	6845	6832	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us		770,735.74 A.	1,877,436.55
25.05.2011	6845	6832	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us	19,594.98	A.	1,857,841.57
31.05.2011	7279	7265	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı ödemesi	100,000.00	A.	1,757,841.57
31.05.2011	7384	7370	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	247,000.00	A.	1,510,841.57
22.06.2011	8442	8425	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	100,000.00	A.	1,410,841.57
30.06.2011	8868	8851	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	50,000.00	A.	1,360,841.57
30.06.2011	8907	8890	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	100,000.00	A.	1,260,841.57
19.07.2011	9705	9670	Ted	Kğır ahşap adına Düzce sosy güv il mğd	18,777.38	A.	1,242,064.19
37	adet hareket			Hesap Toplamı	4,903,123.08	6,145,187.27 A.	1,242,064.19

Sayfa Toplamı : 4,903,123.08 6,145,187.27 A. 1,242,064.19

37 adet hareket Genel Toplamı : 4,903,123.08 6,145,187.27 A. 1,242,064.19

(EK-8 ve 9)

175/5



MAKBUZ

YTL

250.000-8

..... olarak

Yukarıda yazılı Kıymetlibin - USD

.....YTL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı S. İhsan D. Sığdır

Adresi : .....

28.02.2011

İmza

CEK-11

765



**MAKBUZ**

199 113 -  
11

100.000 - \$

olarak

Yukarıda yazılıya 2 bin 100 TL

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı : ... S. ...

Adresi : ...

17.12.2001

knza



(EK-11)

184



307.400..

MAKBUZ

2  
200.000.- \$

Yukarıda yazılı; İhtiyatlı - USD

olarak

TLYİ FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım

Adı : sn. İlhan Kesioğlu

Adresi : .....

5.14.2008.

imza

(EK-12)

12

**06.04.2011**

**T.F.F GELEN 1.500.000-TL  
YAPILAN HARCAMANIN  
DÖKÜMLERİ**

(300.000-€ Trabzonspor ve Fut Ödemeleri )

1170-İSTANBUL ANSADEN TİCARİ MÜKRES

**DenizBank**

Bayrak Mükellefler V.D. No: 292698446

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel. No: 2165717049

06942811-1170-1415

Gönderen : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLERİ SARAYI VE TİCARET A.Ş.	İŞLEM TÜRÜ : HESAPTAN HAVALE - HESABA
Adres : Fenerbahçe Mah FENERBAHÇE EMİRE FARKI İLGAZ İZMİRLERİ	HESAP NUMARASI : 1170 987998 351 TRY
VEN/TCEN : 926807 **** /	İBAN NUMARASI : TR57 0013 4000 0000 8798 6002 67
	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLERİ A
	İŞLEM TARİHİ : 06.04.2011
	VALÖR TARİHİ : 06.04.2011

**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**  
 Alıcı Şube : 1170-İSTANBUL ANSADEN TİCARİ MÜKRES  
 Alıcı Hesap No : 1170-9514-351-TRY  
 Alıcı IBAN No : TR57 0013 4000 0000 0951 4010 01  
 Alıcı Adı : FENERBAHÇE SPORİF HİZMETLERİ  
 Tutar : 1.500.000,00 TRY  
 Makraf : 0,00 TRY (Makraf Havale Tutarına Eşitlendi)  
 Açıklama : Hesaptan Havale  
 Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen havale işlemi yapılmıştır.

Bu dekontun amacı budur.

Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DEXIA

DenizBank A.Ş.

06.04.11 T24. T.F.Z.  
 gel. 1.500.000 TL  
 ile ilgili yapılan Havalesi  
 Dekontu.

sağ. 13/14.

Yapılan 300.000 TL  
 ay. " Zübbe - Zübbe Havalesi

9159-FİN YÖNETİMİ

**DenizBank**

Beylik Sokak No: 3920/5114

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Denkli

Şube Tel.No: 02123550000

03042911-9159-4537

<b>SAYIN</b> : FENKELBAŞI SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	<b>İŞLEM TÜRÜ</b> : ÇEKLE ÇEKME
<b>Adres</b> : Fomazbağca Mah. KIKILIOĞRAZ F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b> : 1170 9514 354 EUR
<b>VEN/CCEN</b> : 385004****	<b>İŞLEM NUMARASI</b> : TR24 0013 4000 0000 0051 4019 04
	<b>MÜŞTERİ ADI</b> : FENKELBAŞI SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
	<b>İŞLEM TARİHİ</b> : 08.04.2011
	<b>VALÖR TARİHİ</b> : 08.04.2011

**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**

Açıklama : 320368ÇEKLE ÇEKME  
Çek No : 320368  
Çek Tutarı : 300000  
İşlem Tutarı : 300.000,00

31.03.2011  
12 96 2011

Yukarıda detay bilgileri verilen 300.000,00 EUR tutarlı çekdir.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyuşmaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ

F-düzeni almak için ilgili hesap hareketinin üzerine tikaretilmiştir.

## SORGULAMA DETAYI

Hesap No - Şube 1170-9514-334, İST ANADOLU TIC MRKZ Şubesi

Tarih Aralığı 01.04.2011

K

11.04.2011

Devam

## HESAP HAREKETLERİ

Tarih	Açıklama	Tutar	Güncel Bakiye
08.04.2011 16:40	JOSEPH YOCO Havale bedeli	-30,000.00 EUR	0.00 EUR
08.04.2011 16:49	MIROSLAV STOCH Havale bedeli	-30,000.00 EUR	30,000.00 EUR
03.04.2011 16:49	ÖZER HURMAÇI Havale bedeli	-25,000.00 EUR	60,000.00 EUR
08.04.2011 16:49	SEİÇUK ŞAHİN Havale bedeli	-25,000.00 EUR	85,000.00 EUR
08.04.2011 16:49	İSTAR DİA Havale bedeli	-30,000.00 EUR	110,000.00 EUR
08.04.2011 16:49	DIEGO LUGANO MORENO Havale bedeli	-50,000.00 EUR	140,000.00 EUR
08.04.2011 16:49	CRISTIANMARKUNIO OLIVEIRABARO Havale bedeli	-50,000.00 EUR	190,000.00 EUR
08.04.2011 16:49	ANDRE CLARINDOSSANTOS Havale bedeli	-40,000.00 EUR	220,000.00 EUR
08.04.2011 16:49	VOLKAN DEMİREL Havale bedeli	-50,000.00 EUR	260,000.00 EUR
08.04.2011 16:49	SEMİH ŞENTÜRK Havale bedeli	-25,000.00 EUR	310,000.00 EUR
08.04.2011 16:40	GÖKHAN GÖNÜL Havale bedeli	-30,000.00 EUR	335,000.00 EUR
08.04.2011 15:45	ALEXSANDRO DE SOUZA Havale bedeli	-50,000.00 EUR	365,000.00 EUR
08.04.2011 16:29	195065.00 TRY 2.1674000 Kur kasadan Döviz Satış	90,000.00 EUR	415,000.00 EUR
08.04.2011 16:17	11/011GPO0377 Giden Havale Lehdar Adı:EMRE BİLOZOĞLU	-100,000.00 EUR	325,000.00 EUR
08.04.2011 16:02	921245.00 TRY 2.1674000 Kur kasadan Döviz Satış	425,000.00 EUR	425,000.00 EUR
08.04.2011 14:05	21687.00 TRY 2.1687000 Kur kasadan Döviz Satış	10,000.00 EUR	0.00 EUR
08.04.2011 12:29	900360 BAKKA 111 CEKLE ÖDENEK	-300,000.00 EUR	-10,000.00 EUR
08.04.2011 12:22	373016.40 TRY 2.1687000 Kur kasadan Döviz Satış	172,000.00 EUR	290,000.00 EUR
07.04.2011 15:42	327805.69 TRY 2.1685900 Kur kasadan Döviz Satış	151,125.50 EUR	118,000.00 EUR
07.04.2011 15:13	117011G400262 1/MEHMET AYDIN 2/FEVZİ C	118,000.00 EUR	-33,125.00 EUR
07.04.2011 14:15	117011GPO0359 Giden Havale Lehdar Adı:F.C.INTERNAZIONALE MILANO S.P.A.	-16,875.00 EUR	-151,125.00 EUR
07.04.2011 12:23	MEVRIYE YILMAZ MART 2011 MAAŞ Havale bedeli	-25,000.00 EUR	-134,250.00 EUR
07.04.2011 12:23	HANİA HARAKOVA MART 2011 MAAŞ Havale bedeli	-25,000.00 EUR	-109,250.00 EUR
07.04.2011 12:23	IVANA MATOVIĆ MART 2011 MAAŞ Havale bedeli	-23,000.00 EUR	-84,250.00 EUR
07.04.2011 12:23	ANETTE JEKABSONEZOĞOTA MART 2011 MAAŞ Havale bedeli	-45,000.00 EUR	-61,250.00 EUR
07.04.2011 12:23	MEVİN KRISTIN NEVLİN MART 2011 MAAŞ Havale bedeli	-16,250.00 EUR	-16,250.00 EUR
06.04.2011 17:22	117011GPO0363 Giden Havale Lehdar Adı:KAYSPORT	-50,000.00 EUR	0.00 EUR
06.04.2011 17:14	117011GPO0367 Giden Havale Lehdar Adı:MAMADOU NIANG	-37,500.00 EUR	50,000.00 EUR
06.04.2011 17:08	JOSEPH YOCO Havale bedeli	-75,000.00 EUR	87,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	MIROSLAV STOCH Havale bedeli	-40,000.00 EUR	162,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	ÖZER HURMAÇI Havale bedeli	-20,000.00 EUR	202,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	İSTAR DİA Havale bedeli	-50,000.00 EUR	222,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	DIEGO LUGANO MORENO Havale bedeli	-100,000.00 EUR	272,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	CRISTIANMARKUNIO OLIVEIRABARO Havale bedeli	-40,000.00 EUR	372,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	ANDRE CLARINDOSSANTOS Havale bedeli	-40,000.00 EUR	412,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	İHSAN NİYAZ RECEP NİYAZ / BABASI İHSAN NİYAZ Havale bedeli	-5,000.00 EUR	452,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	ALEXSANDRO DE SOUZA Havale bedeli	-100,000.00 EUR	457,500.00 EUR
06.04.2011 17:08	743957.75 TRY 2.1785000 Kur kasadan Döviz Satış	311,500.00 EUR	557,500.00 EUR
06.04.2011 15:41	ERTUĞRUL XAFALIK MART 2011 ÖDEMESİ Havale bedeli	-10,000.00 EUR	216,000.00 EUR
06.04.2011 12:44	117011GH00255 1/ENERBAHCE SPOR KLUBU	130,000.00 EUR	226,000.00 EUR
05.04.2011 15:28	MUTLU AKÜ VE MALZ.SAN.Şİ-05 LOCASI -0311/2012 SEZONU Havale bedeli	118,000.00 EUR	118,000.00 EUR
06.04.2011 16:47	117011GPO0361 Giden Havale Lehdar Adı:RIG CLARİ FUTBOL CLUBU	-15,000.00 EUR	0.00 EUR

Lütfen hesap için ilgili hesap hareketinin üzerine tıklayabilirsiniz.

## SÖRGÜLAMA DETAYI

Hesap No - Şube 1170-9514-351, İST ANADOLU TİC MERKEZİ Şubesi

Tarih Aralığı 06.04.2011 06.04.2011

Devamı

## HESAP HAREKETLERİ

Tarih	Açıklama	Tutar	Güncel Bakiye
06.04.2011 17:29	UĞUR BÖRAL Havale bedeli	-22,500.00 USD	0.00 USD
06.04.2011 17:29	CANER ERKİN Havale bedeli	-22,500.00 USD	22,500.00 USD
05.04.2011 17:29	DEKİR İRTİFİN Havale bedeli	-30,000.00 USD	45,000.00 USD
06.04.2011 17:29	AYKUT KOCAMAN Havale bedeli	-30,000.00 USD	65,000.00 USD
05.04.2011 17:14	36564.00 TRY 1.5235000 Kur kasadan Döviz Satış	24,000.00 USD	105,000.00 USD
06.04.2011 17:13	117011G00366 Göden Havale Lehdar Adı:ÖLÜLCAN ERDEM	-24,000.00 USD	81,000.00 USD
06.04.2011 17:01	759967.50 TRY 1.5235000 Kur kasadan Döviz Satış	105,000.00 USD	105,000.00 USD

105.000 \$

Sayfa 1/1

BİLGİ

FAKS

E-POSTA

YAZICI

EXCELLE AKTAR

1170-İSTANBUL ANKARA TİCARİ HESAP

**DenizBank**

Bank Müş. Kef. V.D. No: 2926044-04

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:2165717040

85042011-1170-1682

<b>Gönderen</b> : FENERBAHÇE SPOR KUL.	<b>İŞLEM TÜRÜ</b> : HESAPTAN HAVALE - HESABA
<b>Adres</b> : Fenerbahçe Mah KIZILTOĞRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b> :1170 9514 351 TRY
<b>VEN/TCH</b> :355004**** /	<b>IBAN NUMARASI</b> :TR09 0013 4009 0000 0951 4013 01
	<b>MİŞTERİ ADI</b> :FENERBAHÇE SPOR KUL.
	<b>İŞLEM TARİHİ</b> :05.04.2011
	<b>ERİŞİM TARİHİ</b> :05.04.2011

<b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b>	
Alın Şube	:4520-ÜST KÖSTANCI
Alın Hesap No	:4520-2704074-351-TRY
Alın IBAN No	:TR09 0013 4009 0027 0407 4009 03
Alın Adı	:FENMİ MERT GÜROK
Tutar	:18.000,00 TRY
Masraf	:0,00 TRY (Masraf Havale Tutarından Alındı)
Açıklama	:Hesaptan Havale
Açıklama	:

**Yukarıda detay bilgileri verilen havale işlemi yapılmıştır.**

Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzluğu halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ

1170-İSTANBUL ABİDOLU TİCERİ KASARI

**DenizBank**

Höyük Mükellefler V.D. No: 292064496

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:-2155717040

95042011-1170-1683

<b>Gönderen</b> : FENERBAHÇE SPOR KUL. <b>Adres</b> : Memurbağca Mah. FENERBAHÇE F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Esatıköy <b>VEN/TÜRB</b> : 385004**** /	<b>İŞLEM TÜRÜ</b> : HESAPTAN HAVALE - FENERBA <b>HESAP NUMARASI</b> : 1170 9514 351 TRY <b>IBAN NUMARASI</b> : TR28 0013 4000 0000 0051 4010 01 <b>MÜŞTERİ ADI</b> : FENERBAHÇE SPOR KUL. <b>İŞLEM TARİHİ</b> : 06.04.2011 <b>VALÖR TARİHİ</b> : 06.04.2011
<b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b> <b>Alıcı Şube</b> : 4520-ÜST BOSTANCI <b>Alıcı Mesaj No</b> : 4520-3884661-351-TRY <b>Alıcı IBAN No</b> : TR27 0013 4000 0038 8466 1000 01 <b>Alıcı Adı</b> : MEHMET TORUZ <b>Tutar</b> : 62.000,00 TRY <b>Masraf</b> : 0,00 TRY (Masraf Havale Tutarının %1'inden) <b>Açıklama</b> : Hesaptan Havale <b>Açıklama</b> :	
<b>Yukarıda detay bilgileri verilen havale işlemleri yapılmıştır.</b>	
Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzluğu halinde banka kayıtları esas alınacaktır.	

DenizBank A.Ş.

DEXIA



076

**12.04.2011**  
**100.000-TL LİK**  
**İNŞAAT ÖDEMELERİ**

1170-İSTANBUL İZMİR TİCARİ MERKEZİ

**DenizBank**

Bank Müşhelle V.D. No: 202098439

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel. No: 2185717043

14042611-1170-1835

<b>SAYIN</b> : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	<b>İŞLEM TÜRÜ</b> : HESAPLAN EFT - Hesaba
<b>Adres</b> : Fenerbahçe Mah. KIZILTOZBAK F.B. SPOR KULÜBÜ ŞUBEHİ Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b> : 1170-9514-351 ERY
<b>YER/İÇEN</b> : 385004****	<b>IBAN NUMARASI</b> : TR08 0813 4300 0000 0951 6010 01
	<b>MÜŞTERİ ADI</b> : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
	<b>İŞLEM TARİHİ</b> : 14.04.2011
	<b>VALÖR TARİHİ</b> : 14.04.2011
<b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b>	
Alınan Banka	: DENİZBANK T.A.Ş.
Alınan Şube	: CİFTLİHAZIRLAR
Alınan Hesap/IBAN No	: 0870124
Alınan Adı	: DİĞER İNŞAAT MOB. İMK.
Alınan YER	:
Tutar	: 15.000,00
Masraf	: 5,25 (Masraf EFT Tutarından Eligandan)
Açıklama	:
Açıklama	:
Fıkarda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabımıza toplam 15.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.	
Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının uyumaması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.	

Denizbank A.Ş.

DENİZBANK

1170-ÜCRETİLE BAKANLIK YERİNE KESİLEN

**DenizBank**

Dışlet Makaleleri V.D. No: 20304444

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Denkant

Şube Tel.No:2165717040

13042011-1170-986

<b>ESYİN</b>	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DEKONTİNGİ	<b>İŞLEM YÜRÜ</b>	: HESAPTAK KFT - Hesaba
<b>Adres</b>	: Fenerbahçe Mah. KIZILIRMAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b>	: 2170-9514-351
<b>VEN/TCEN</b>	: 385004**** /	<b>İBAN NUMARASI</b>	: TR08 8813 4000 0000 0001 4010 01
		<b>MÜŞTERİ ADI</b>	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DEKONTİNGİ
		<b>İŞLEM TARİHİ</b>	: 14.04.2011
		<b>BAKILAN TARİHİ</b>	: 14.04.2011

**İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI**

Alıcı Banka : T.C.GARANTİ BANKASI A.Ş.  
Alıcı Şube : İZMİR MERKEZ ŞUBESİ  
Alıcı Hesap/İBAN No : TR2600062000061000006293814  
Alıcı Adı : SARIS PİRİNÇ BASKI SAN.VE TİC. LTD.  
Alıcı VEN :  
Tutar : 29.805,25  
Mevduat : 5,25 (Mevduat KFT Tutucuların Dışından)  
Açıklama :  
Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen KFT işlemi için 1170-9514-351 hesabımıza toplam 29.805,25 TL borç kaydedilmiştir.

KFT Sicil Numarası: 16299 /  
Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DenizBank A.Ş.

DENİZ

1139-İŞLEMİSİL ANADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Büyükdere Mükellefler V.D. No: 29269445b

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:2165717640

14042011-1170-924

<b>HAZİN</b>	- FENELANCI SPOR KULÜBÜ DENİZLİ	<b>İŞLEM TÜRÜ</b>	- HESAPLAN EFT - Hesaba
<b>Adres</b>	- Fenelancı Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ ŞEAT Kadıköy	<b>HEKAP NUMARASI</b>	:1170-9514-351
<b>VER/TCEB</b>	:385004*000 /	<b>IBAN NUMARASI</b>	:TR08 0013 4000 0000 0001 4010 01
		<b>MÜŞTERİ ADI</b>	: FENELANCI SPOR KULÜBÜ DENİZLİ
		<b>İŞLEM TARİHİ</b>	:14.04.2011
		<b>VALÖR TARİHİ</b>	:14.04.2011
<b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b>			
Alici Banka	:YATIR VE KREDİ BANKASI A.Ş.		
Alici Şube	:İBAN MERKEZ ŞUBE		
Alici Hesap/IBAN No	:TR7488067010000000029400404		
Alici Adı	:BİM MALİYET ÇERÇEME VE İKAZER SİST.		
Alici VEN	:		
Tutar	:10.000,00		
Masraf	:-5,25 (Masraf EFT Tutarının Üzerinden)		
Açıklama	:		
Açıklama	:		
Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 10.000,25 TL borç kaydedilmiştir.			
EFT Borç Numarası :16297 /			
Bu dekont bilgi amaçlıdır.			
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzluğu halinde banka kayıtları esas alınacaktır.			

DenizBank A.Ş.

DENİZ

1170-İSTANBUL ANKARA TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Müşüt Müşellefler V.D. No: 202013406

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel. No: 2165717920

14042011-1170-353

<b>MÜŞEREF</b>	: FENKEREKTE SİGOR KULÜBÜ MÜŞEREFİ	<b>İŞLEM TÜRÜ</b>	: HESAPTAN EFT - Mesaba
<b>Adres</b>	: Karamanbaşı Mah. KIZILDIRMAK F.B. SİGOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	<b>HESAP NUMARASI</b>	: 1170-9514-351
<b>VKN/TCKN</b>	: 385004****	<b>İBAN NUMARASI</b>	: TR08 0012 4500 0000 0351 4010 01
		<b>MÜŞEREF ADI</b>	: FENKEREKTE SİGOR KULÜBÜ ANKARA
		<b>İŞLEM TARİHİ</b>	: 14.04.2011
		<b>MALİYET TARİHİ</b>	: 14.04.2011

**İŞLEM NİHAİLERİ ve AÇIKLAMASI**

Alıcı Banka : T.CARANTİ BANKASI A.Ş.  
Alıcı Şube : İBAN MERKEZ ŞUBESİ  
Alıcı Hesap/İBAN No : TR150006200041300006298924  
Alıcı Adı : ALPASA KAPI İNŞ. OTOM. KAPI SİS. LTD  
Alıcı VKN :  
Tutar : 29.650,00  
Masraf : 5,25 (Masraf EFT Tutarından) /  
Açıklama :  
Açıklama :

Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabımıza toplam 29.655,25 TL Borç kaydedilmiştir.

EFT İşlem Numarası: 16310 /  
Bu dekont bilgi amaçlıdır.  
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DENİZ



## DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017566

## HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : KADIKÖY MÜŞTERİ NUMARASI : 23655 HESAP NUMARASI : 88/6294856 İŞLEM TARİHİ : 15/04/2011-GYDI/ 592 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE F VERGİ NO : 3850010652 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 15.07.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2948 56	SAYIN FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAOĞLU STA DUYUN KIZILTOPRAK 34724 KADIKÖY/İSTANBUL
---	--

HAVALE - HESAPTAN HESABA ALACAKLI ŞUBE : İHLAMURKUYU ALACAKLI HESAP : 00529 / 6299467 ERKA YAPI İNŞAAT TAHHÜT ALCI ALACAKLI IBAN : TR97 0006 2000 5200 0006 2994 97 ALACAKLI VERGİ DAİRESİ : SARIĞAZI ALACAKLI VERGİ NO : 3630100489  YALNIZ YERİALANLARINLA.
--

STPA NO : 2011-04-15-17.07.50.444981	TUTAR : - 26.000,00 TL
--------------------------------------	------------------------

190

## **T.F.F GELEN**

**2.500.000, 2.000.000-TL, 1.000.000-TL, 4.000.000-TL**

## **DEKONTLARI**

---

**65.000.000-TL LİK**

**T.F.F' DEN GELEN ÖDEMELERİN**

**VE**

**MAHSUPLARIN LİSTESİ**

İFF YAYIN GELİRLERİ 2010-2011 SEZONU

TARİH	FİŞ TÜRÜ	AÇIKLAMA	BORÇ	ALACAK USD	ALACAK TL
22.08.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			4.335.207,84
22.08.10	MAHSUP	Ü Özet Harç ve Vekalet			76.255,00
22.08.10	MAHSUP	Ankara Spor-KDM Ödemesi			752.280,54
22.08.10	MAHSUP / 15.06.2010	Aragones / 300.000.-EURO			575.790,00
22.06.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.		34.786.806,00	7.358.995,10
23.06.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.528.000,00
20.07.10	MAHSUP	Miroslav STOCH / Ailyapı Fonu			30.000,00
20.07.10	MAHSUP	Recep NIYAZ / Yetiştirme			310.000,00
20.07.10	MAHSUP	Recep Berk ELITEZ / Yetiştirme			30.000,00
20.07.10	MAHSUP	Issiah Dia / Ailyapı Fonu			90.000,00
11.08.10	GELEN HAVALE	Avans			5.000.000,00
16.08.10	MAHSUP	Mamadou Niang / Ailyapı Fonu			90.000,00
16.08.10	MAHSUP / 16.07.2010	Aragones / 400.000.-EURO			784.940,00
16.08.10	MAHSUP / 16.06.2010	Aragones / 400.000.-EURO			773.000,00
14.09.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.500,00
21.09.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
24.09.10	UEFA Cezası	FB Young Boys Maçı Ceza 5.250.-EURO			10.447,50
24.09.10	UEFA Cezası	Young Boys FB Maçı Ceza 5.000.-EURO			29.850,00
04.10.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.300.000,00
12.10.10	MAHSUP / 15.09.2010	Aragones / 395.000.-EURO			778.150,00
12.10.10	MAHSUP / 18.10.2010	Aragones / 395.000.-EURO			778.150,00
26.10.10	GELEN HAVALE	Denizbank Fenerbahçe SK. / Spor Toto	3.500.000,00		
02.11.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.500.000,00
09.11.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			3.000.000,00
08.12.10	GELEN HAVALE	Denizbank Fenerbahçe SK. / Spor Toto	1.050.000,00		
21.12.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			900.000,00
21.12.10	GELEN HAVALE	Denizbank Fenerbahçe SK. / Spor Toto	2.500.000,00		
22.12.10	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
31.12.2010 GENEL TOPLAMI			7.000.000,00		35.790.166,68
07.01.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			650.000,00
18.01.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
26.01.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
28.01.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
31.01.10	MAHSUP	Jose Manuel Moreno Verdi / 200.000.-EURO			319.820,00
07.02.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
09.02.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.300.000,00
24.02.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
28.02.11	MAHSUP	Jose Manuel Moreno Verdi / 200.000.-EURO			436.950,00
28.02.11	MAHSUP	Villareal / 200.000.-EURO			439.860,00
01.03.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			500.000,00
16.03.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.500.000,00
30.03.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.000.000,00
31.03.11	MAHSUP	Jose Manuel Moreno Verdi / 200.000.-EURO			440.000,00
31.03.11	MAHSUP	Villareal / 200.000.-EURO			440.000,00
05.04.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.500.000,00
12.04.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			4.000.000,00
21.04.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
27.04.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
17.05.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			1.000.000,00
24.05.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			2.750.000,00
30.05.11	MAHSUP	Villareal / 200.000.-EURO			450.000,00
30.05.11	GELEN HAVALE	Denizbank Sportif AŞ.			947.199,67
31.05.11	MAHSUP	Sivas Spor ve Bursa Sahası Hasar			34.932,00
			7.000.000,00		65.000.038,35



SEKİM : FENİCERBAHÇE SPOR T. A. Ş

İŞİK TÜRÜ : ÇALAN KET GEN. MÜH.

Adres : Fenicebahçe Mah. FENİCERBAHÇE  
MÜHÜR FALUK İLGAZ TRSİSTİRİ  
YERİ : 92 60 87 0 0 0 0

ORJAN NUMARASI : 1170 987988 351 TRX  
İBAN NUMARASI : TR57001340000098798800267  
KÜŞİTİ TARİHİ : FENİCERBAHÇE SPOR T. A. Ş  
İŞİK TARİHİ : 16.03.2011  
YATIR TARİHİ : 17.03.2011

İŞİKİN KİTLESTİRİ ve AÇIKLANMASI  
1170-987988-351 2.500.000,00 TRY ALINACAK SW:1860052 TÜRKİYE FOTBOL FEDERASYONU  
FENİCERBAHÇE MAH. FENİCERBAHÇE SPOR T. A. Ş. GÖZÜKME: 90001 KET REF: 6505 KFE

21/

Bu dekontun amacıdır.

Bu dekontun üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DEKONT

EMTİM : YERKENDİKÇE SPORT .A.Ş

İŞTİM YÖNÜ

:Gelen HFT Oca. Nuh.

892

Adres :Fevziyebağçe Mah YERKENDİKÇE

MEYDAN NUMARASI :1170 987988 351 TRX

URAN NUMARASI :TR57001340000098798800267

YERİNİ :MURAD PAZUK İLGAZ TİCARET

MÜŞTERİ ADI :YERKENDİKÇE SPORT .A.Ş

İŞİEM TARİHİ :30.03.2011

YÖNÜ :92 60 07

YÖNÜ TARİHİ :31.03.2011

İŞİEM KİTİLEME ve AÇIKLAMASI

1.170-987988-351

2.000.000,00 TRX İLGAZ 5N:186077

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

NAKİEM YAYIN NUMARASI Gönderme:62 Gönderme:90001 Ref:Ref:6750 KFC

22/

Bu denkont bilgi amaçlıdır.

Bu denkont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

DEKONT



SAYIN **55** : FERNANDAÇI SPORT A.Ş.

İŞİME TÜRÜ

: Çeşitli KRT Olan MvH.

Adres : Beşiktaşlıca Mah. FERİDÖZLÜYKA  
MURAT KADIK İYİSAZ TRSİSİME  
YERİ : 92 60 07 . . . . .

İSTED KURUMSİT : 1170 987988 951 TRY  
İBAN KURUMSİT : TR57001340000098798800267  
KİŞİME ADI : FERNANDAÇI SPORT A.Ş.  
İŞİME TARİHİ : 12.04.2011  
YATIM TARİHİ : 13.04.2011

İŞİME KİŞİMEYİ VE AÇIKLAMAYI

1170-987988-351

4.000.000,00 TRY ALACAK SM:1860069 TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU  
MURAT KADIK İYİSAZ TRSİSİME: 62 Çeşitli: 90001 KRT Def: 6935 İFT.

*2/1*

Bu denkol bilgi amaçlıdır.

Şu denkol üzerindeki bilgiler ile bankaya kayıtlarının uyumsuzluğu halinde bankaya kayıtları esas alınacaktır.

064

**\_14\_**

**DD MENJ.  
(DOĞAN ERCAN)  
FATURALARI  
ÖDEMELERİ**

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.001.733

Hesap Adı : DD Menajerlik ve Danışmanlık Tic.Ltd.Şti.

Hış Tarihi	Hış No	Yev. No	Hış T.	Acıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	9,883.50	B.	9,883.
28.01.2011	901	898	Mah.	20.07.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	49,883.
28.01.2011	901	898	Mah.	20.08.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	89,883.
28.01.2011	901	898	Mah.	20.09.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	45,000.00	B.	134,883.
31.01.2011	1091	1112	Mah.	Denizbank DD Mnj.-Doğan Ercan ödeme	5,000.00	B.	139,883.
24.02.2011	2146	2136	Mah.	Ft:4 DD Menejerlik Dan.Ltd.Şti./Önder T:		168,363.58 A.	28,480.
22.04.2011	5415	5381	Mah.	Ykb DD Menejerlik Ltd.Şti. ödemesi	3,000.00	A.	25,480.
7	adet hareket			Hesap Toplamı	142,883.50	168,363.58 A.	25,480.

Doğan Ercan'ın mülk. Ziraatı

Sayfa Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,480.0	
7 adet hareket	Genel Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,480.0

## Muavin Defteri

2/2

Hesap Kodu : 320.001.733

Hesap Adı : DD Menajerlik ve Danışmanlık Tic.Ltd.Şti.

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	9,883.50	B.	9,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.07.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	49,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.08.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00	B.	89,883
28.01.2011	901	898	Mah.	20.09.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	45,000.00	B.	134,883
31.01.2011	1091	1112	Mah.	Denizbank DD Mnj.-Doğan Ercan ödeme	5,000.00	B.	139,883
24.02.2011	2146	2138	Mah.	Ft:4 DD Menajerlik Dan.Ltd.Şti./Önder Tı		168,363.58 A.	28,480
22.04.2011	5415	5381	Mah.	Ykb DD Manejerlik Ltd.Şti. ödemesi	3,000.00	A.	25,480
7	adet hareket			Hesap Toplamı	142,883.50	168,363.58 A.	25,480

Doğan Ercan'ın mülk Ziraatı

Sayfa Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,480.0	
7 adet hareket	Genel Toplamı	:	142,883.50	168,363.58 A.	25,480.0







DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7.B. Kısım Ata Sırtı Yosun  
13 Blok D:08 B:08 ATAKÖY/STANBUL  
Bakırköy s.D:271 073 1747

TAHSİLAT MAKBUZU

LİRA

Tarih : 28.01.2011

No : .....

SAYIN : Karşıyaka Spor Kulübü ..... dan hesabla mahs. ben  
422.000,- ..... TL. eski / çek olarak tahsil edilmiştir.

ÇEK	BANKA - ŞUBE	HESAP NO.	ÇEK NO.	TARİH	MİTLAĞ
1	Dontabank	9114-301	792368	20.07.2011	60.000,-
2	Dontabank	9114-301	792369	20.08.2011	60.000,-
3	Dontabank	9114-301	792380	22.09.2011	60.000,-

DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7.B. Kısım Ata Sırtı Yosun  
13 Blok D:08 B:08 ATAKÖY/STANBUL  
Bakırköy s.D:271 073 1747

Çek Nakit 128.000,-  
TOPLAM

DD MENAJERLİK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-8. Mahallesi Ala Sırası Yolu  
13 Blok Kat: 3/3 Ataköy/İSTANBUL  
Bakırköy V.D. 271 073 1747

TAHSİLAT MAKBUZU

LİRA

Tarih: 22.07.2011

No: .....

SAYIN: Recepkerem Spor Kulübü dan hesaba mahsuben  
Yüz yirmi beş bin TL. net / çek olarak tahsil edilmiştir.

ÇEK	BANKA - ŞUBE	HESAP NO.	ÇEK NO.	TARİHİ	MEBLAĞ
1	Dentalbank	9514-357	792362	20.07.2011	62.000-
2	Dentalbank	9514-357	792369	22.07.2011	62.000-
3	Dentalbank	9514-357	792352	22.07.2011	62.000-

DD MENAJERLİK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-8. Mahallesi Ala Sırası Yolu  
13 Blok Kat: 3/3 Ataköy/İSTANBUL  
Bakırköy V.D. 271 073 1747

Çek Miktarı: 198.000 -  
TOPLAM

1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ BANKASI

**DenizBank**

Kavel Mükellefler Kd No: 292054488

AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

Şube Tel.No:2165717040

35010011-1170-1153

SAYIN	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ	: HESAPTAN EFT - Hesaba
Adres	: Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI	: 1170-9514-351 TRY
VKN/TCRN	: 385004**** /	TRAM NUMARASI	: TR03 0018 4000 0000 0051 4010 01
		MİŞTAKİ ADI	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
		İŞLEM TARİHİ	: 25.01.2011
		VALÖR TARİHİ	: 25.01.2011
<p><b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b></p> <p>Alınan Banka : HİSAR BANK A.Ş.  Alınan Şube : ATEKİM Şb.  Alınan Hesap/TRAM No : 000100027000  Alınan Adı : DOĞAN ERCAN  Alınan VKN :  Tutar : 5.000,00  Masraf : 5,25 (Masraf EFT Tutarından Dışındır)  Açıklama :  Açıklama :</p> <p>Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınızda toplam 5.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.</p>			
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır  Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumlanması halinde banka kayıtları esas alınacaktır</p>			

DenizBank A.Ş.



1170-İSTANBUL AMEDİJEU TİCARİ MERKEZ

Şube Tel.No:2105917040

**DenizBank**AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont

25012011-1170-1198

Hesap Aktarım No: 25012011

SAYIN	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ	: HESAPTAN EFT - Hesaba
Adres	: Fenetbahçe Mah RIZILTOPRAK Y.P. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI	: 1170-9514-351 TRN
VKN/TCKN	: 385004**** /	IBAN NUMARASI	: TR08 0613 4000 0000 0351 4010 01
		MÜŞTERİ ADI	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
		İŞLEM TARİHİ	: 25.01.2011
		VALÖR TARİHİ	: 25.01.2011

## İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI

Alınan Banka	: HSBC BANK A.Ş.
Alınan Şube	: ATRİUM SB.
Alınan Hesap/IBAN No	: 000108027000
Alınan Adı	: DOĞAN ERCAN
Alınan VKN	:
Tutar	: 5.000,00
Masraf	: 5,25 (Masraf EFT İşleminin Dışındadır)
Açıklama	:
Açıklama	:

Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 5.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.

Bu dekont bilgi amaçlıdır.

Bu dekont üzerindeki bilgiler de banka kayıtlarının doğrulanması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.

DenizBank A.Ş.

**DenizBank**



## HFT GÖNDERİLMİŞ DEKONTU

DEKONT SIRA NO : 8023

MÜŞTERİ NO : 18778906  
 IBAN NO : TR40 0006 7010 0000 0068 4068 82  
 VKN/VKN/VKN : 3830040662 / /  
 TELEFON : 90 216 5421907  
 KULLANIM TİPİ :  
 ORTAK SAYISI : /

İŞLEM TARİHİ : 21/04/2011  
 VALÖR : 21/04/2011  
 SAAT : 11:40:55  
 PERSÖNEL SİCİL : INT001  
 İŞLEM REF. : 198339007056

GİDEREFT TUTARI : 3.000,00  
 DÖVİZ CİNSİ : TL  
 GÖNDEREN HESAP NO : 68406882/IBAN: TR40 0006 7010 0000 0068 4068 82  
 GÖNDEREN ADI SOYADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
 ALICI BANKASI : HŞEC BANK A.Ş.  
 ALICI ŞUBE : ATRUM SE  
 ALICI HESAP NO : 000108027000  
 ALICI ADI : DOĞAN ERGAN  
 ALICI VKN : /

VERGİ : 0,14  
 KOMİSYON : 2,86  
 TOPLAM TAHSİLAT TUTARI : 3.033,00  
 ÖDEMENİN KAYNAĞI : Hatalı, Bankacılık  
 ÖDEME TÜRÜ : Diğer  
 SORUŞU NO : 0607056

## AÇIKLAMA: DE MENEERLİP

YÜKLENDİĞİ TUTAR HESABINIZA ÖZGEL ACAR TAYD EDİLMİŞTİR.

Bu belge makbuzeye dönüşmez. Dava kaydedilmiştir. İş bu form, belgeyiara tr edilmişken masa başında tadır.

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
 KIZIL TOPRAK MEL. BAĞDAT CD. F.B.  
 KULÜBÜ APT. NO:1 FENERBAHÇE  
 KADIKÖY/İSTANBUL 34724 TÜRKİYE

YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.  
 İNTERNET ŞUBESİ  
 BÜYÜK MÜKELLEFLER V.D. 9370020891



## EFT GÖNDERİMİ DEKONTU

DEKONT SIRA NO: 4022

MÜŞTERİ NO : 18778906  
 IBAN NO : TR46 0006 7010 0030 0068 4068 82  
 YKN/TİFEN/YKN : 3850040662 / -  
 TELEFON : 90 216 5421907  
 KULLANIM İPİ :  
 ORTAK SAYISI :

İŞLEM TARİHİ : 21.04.2011  
 VALÖR : 21.04.2011  
 SAAT : 11.40.55  
 PERSONEL SİCİLİ : HNTR01  
 İŞLEM REF. : 39838007066

GİDEN EFT TUTARI : 3.000,00  
 DÖVRE CİRASI : TL  
 GÖNDEREN HESAP NO : 68406882/IRAN TR40 0006 7010 0030 0068 4068 82  
 GÖNDEREN ADI SOYADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
 ALICI BANKA : HSB C BANK A.S.  
 ALICI ŞUBE : ATRUMİSE  
 ALICI HESAP NO : 000108027000  
 ALICI ADI : DOĞAN BECAN  
 ALICI NO/VKN : / /

VERGİ : 0,14  
 KOMİSYON : 2,86  
 TOPLAM TAHSİLAT TUTARI : 3.003,00  
 ÖDEMENİN İKİ YNAĞI : İncelet Bankacılığı  
 ÖDEME TÜRÜ : Diğer  
 SORUŞU NO : 0607056

YÜKLENDİĞİ TUTAR HESAPLAMA VE ÖZETLENEN KAYDEDİLMİŞTİR.

## AÇIKLAMA: DD MENEFERLİK

Bu belge mahkûmiyetine kullanılmayan Banka Sayıları esaslıdır. İşbu formun bakiyesine ilişkin banka hesabı bilgileri banka tarafından sağlanmaktadır.

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
 KIZILTOPRAK MAH. BAĞDAT CD. F.B.  
 KULÜBÜ APT. NO:1 FENERBAHÇE  
 KADIKÖY/İSTANBUL 34724 TÜRKİYE

YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.  
 İZMİR VEY ŞUBESİ  
 BÜYÜK MUKSİLLERLER Y.D. 3376026891

1059

(EK-13)

353



507-400-

MAKBUZ

200.000 ₺

Yükarıda yazılı,

İhsan Üstün - ÜSD

olarak

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı

sn. İhsan Üstün

5.14/2008

imza

Adresi



11

**07.04.2011' DE  
YAPILAN  
AMATÖR ŞB .  
HARCAMALARI**

**AMT. ŞB ÖDEMELERİ:**

500-GBP (Atletizm şb sporculara alınan muhtelif ilaç ve vitamin)

2.000-€ (Kürek şb maaş )

5.000-Ş ( Atletizm Şb. Hüseyin Atıcı Bulgaristan kamp masrafı)



750

1/13523-70

Lira

**MAKBUZ**

1500 - GRP

Sporculara alinan ihtisaf vitaminler  
için ödemesi olarak

Yukarıda yazılı Beşiktaş - Fenerbahçe

Lirayı FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

07.04.2007

imza

Adı

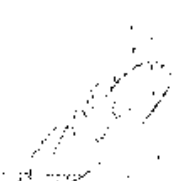
Ziya ÖZEL

Adresi

32. Sokak ÖZYURT

*(Signature)*

729



Adi Soyadı: EREN KAYTANAKU  
Yerleşim Yeri: Kızıltepe

Yurtuz: TR / TR  
Yurtuz: TR / TR

Kimlik No	Adı	Fiyat	Tutar
12345678	Adi	1000	1000
87654321	Soyadı	2000	2000
TOPLAM			3000

Sıra No: 00789  
Tarih: 15/05/2024

PENERBAĞCI SPOR KULÜBÜ  
DERNEĞİ  
Fenerbahçe / Kızıltepe / Mardin  
Kulübü No: 34120002

GİDER MAKBUZU

15/05-24

(EK-15)

248



307.400..

MAKBUZ

200.000 \$

Yukarıda yazılı İlyazlı - ÜED

olarak

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı : sn. İlhan Kızıoğlu

Adresi :

5 / 4 / 2006

imza

(EK-16)

31/7

12

**AV. SAMİ DİNÇ**

**AVANS MAKBUZU**

(TAHKİM KURULUNDAKİ YARGILAMADA  
KULLANILMAK ÜZERE HUKUKİ MUTALAA )



MAKBUZ

TL 1146

13.000.000 TL

15. AVANSI (TAKIM YAZGILAMASINDA HUKUK MÜDALE OLARAK SİDENME GİZLİ) olarak

Yukarıda yazılı 54 Bin

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

23/04/2017

Adı : SAMİ DİNGİ

Adresi :

imza

(EK-1=

3/5

**\_13\_**

**FENERBAHCE  
SPOR URUNLERINDEN  
GELEN  
400.000-TL DEKONTU**



## HESAPTAN HESABA HAVALE

SUBE ADI : KALAMİŞ  
MÜŞTERİ NUMARASI : 23635  
HESAP NUMARASI : 88/6294856  
İŞLEM TARİHİ : 12/05/2011-RY47/ 50  
VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K  
VERGİ NO : 3850043662  
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ  
DÜZENLENME TARİHİ: 12.07.2011  
IBAN:TR78 0006 2000 0890 0006 2940 56

SAYIN  
FENERBAHÇE SPOR KLUBÜ DERNEĞİ  
FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAOĞLU STA  
DYONU KIZILTOPRAK  
34724 KADIKÖY/İSTANBUL

HAVALE - HESAPTAN HESABA  
BORÇLU SUBE : KALAMİŞ  
BORÇLU HESAP : 00343 / 6298977 FENERBAHÇE SPOR ÜRÜNLERİ SAK T  
BORÇLU IBAN : TR80 0006 2000 3400 0006 2989 77  
BORÇLU VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE  
BORÇLU VERGİ NO : 3850311075

YALNIZ DERSİYÜZBİLTİ.

SIRA NO : 2011-05-12-09.50.17.648936

TUTAR : 400.000,00 TL.

(7)



# DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017586

## HESAPIM HESABA HAVALE

7243

SÖZÜ ADI : KALAMIŞ	SAYIN :
MÜŞTERİ NUMARASI : 23655	FENERBAHÇE SPOR KLUBÜ DERNEĞİ
HESAP NUMARASI : 98/6294950	FENERBAHÇE SÖRÜ SARAOĞLU STA
İŞLEM TARİHİ : 12/05/2011-RY47/ 50	DYUMU KIZILTOPRAK
VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K	34724 SADIKÖY/İSTANBUL
VERGİ NO : 3850040662	
İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ	
DÜZENLENME TARİHİ: 12.07.2011	
TRAN:TR78 0006 2000 0980 0006 2948 56	

HAVALE - HESAPTAN HESABA	
BORÇLU ŞUBE : KALAMIŞ	
BORÇLU HESAP : 00343 / 6298977 FENERBAHÇE SPOR ÜRÜNLERİ SAK T	
BORÇLU IBAN : TR86 0006 2000 3430 0005 2989 77	
BORÇLU VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE	
BORÇLU VERGİ NO : 3850311075	
YALNIZ DÖRTYÜZBİNTLİ.	

SIRA NO : 2011-05-12-09.50.12.025836	TUTAR : 433.400.000,00 TL
--------------------------------------	---------------------------

# Muavin Defteri

gk2

Hesap Kodu : 333.001.002

Hesap Adı : Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

Hes. Tarihi	Hes. No	Yev. No	Hes. T.	Aciklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	978,609.03	11,126,648.93 A.	10,148,039.90
23.05.2011	0715	6683	Mah.	garanti bnak spor urun gelen		400,000.00 A.	10,548,039.90
1	adet hareket			Hesap Toplamı	0.00	400,000.00 A.	400,000.00

Sayfa Toplamı :	0.00	400,000.00 A.	400,000.00
1 adet hareket Genel Toplamı :	978,609.03	11,526,648.93 A.	10,548,039.90

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 333.001.002

Hesap Adı : Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

Eis Tarihi	Eis No	Yay. No	Fis. T.	Acıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	978,609.03	11,126,648.93 A.	10,148,039.90
23.05.2011	6715	6683	Mah.	garanti bank spor ürün gelen		400,000.00 A.	10,548,039.90
	1			adet hareket			
				Hesap Toplamı	0.00	400,000.00 A.	400,000.00

Sayfa Toplamı : 0.00 400,000.00 A. 400,000.00

Genel Toplamı : 978,609.03 11,526,648.93 A. 10,548,039.90

(EK-18-19)

**DEKONT**T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017666

Sivasspor

## HESAPCIK BFT

SİBET ADI : KADIKÖY MÜŞTERİ NUMARASI : 23658 HESAP NUMARASI : 88/629/861 İŞLEM TARİHİ : 31/07/2011-İKEL/ 108 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 280040662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 25.07.2011 IBAN:TR40 0006 2000 0860 6006 2948 61	SAYI : FENERBAHÇE SPOR KLÜBÜ DERNEĞİ FENERBAHÇE SÜKRÜ SARAÇOĞLU SVA DYONU KIZILTOPRAK 34124 KADIKÖY/İSTANBUL
---	--

FFT TİPİ : HESABA - REF NO: 0860066 ALACAKLI BANKA : 0046 AKSANK ALACAKLI ŞUBE : 00026 SIVAS ALACAKLI : SIVAS SPOR KLÜBÜ ALACAKLI HESAP : 164704 YALNIZ AltıYüzAltmışDokuzBinDokuzYüzTL.
---

SİRA NO : 2011-05-31-13.59.06.442941	TUTAR : 669.900,00 TL
--------------------------------------	-----------------------



## DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017566

## HESAPLAN DÖNEM

ŞUBE ADI : KATIKÖY MÜŞTERİ KUMARASI : 28655 HESAP NUMARASI : 88/6294858 İŞLEM TARİHİ : 20/05/2011-DANG/ 156 VERGİ DAİRESİ : GOZTEPE K VERGİ NO : 3850040662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ: 03.08.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2943 50	SAYIN FENERBAĞÇE ŞİRKETİ DERNEĞİ FENERBAĞÇE ŞİRKETİ SARAÇOĞLU STA DÜNYA KİTAPÇIĞI 34724 KATIKÖY/İSTANBUL
EFT İPİ : HESABA - REF NO: 0880050 ALACAKLI : SİVAS ŞİRKETİ DERNEĞİ ALACAKLI IBAN : TR60 0006 5000 8680 8000 1647 04 YALNIZ BeşYüzElliAltı TL.	
SIRA NO : 2011-05-20-13.14.40.088050	TUTAR : -4.550,00 TL



# DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
30y0k Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017566

## HESAPTA EFT

ŞUBE ADI : KADIKÖY MÜŞTERİ NUMARASI : 23655 HESAP NUMARASI : 88/6294856 İŞLEM TARİHİ : 18/05/2011-AGW/ 23 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 3850040682 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 12.07.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0890 0006 2948 56	SAYIN FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞİRKETİ SAKARYAÇIĞLU STA İYİHUU KİSİLTOPRAK 34724 KADIKÖY/İSTANBUL
---	---

EFT TİPİ : HESABA - REF NO: 0980069  ALACAKLI : SİVİS SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ ALACAKLI IBAN : TR60 0004 6000 8608 9000 1647 04  YALNIZ ÜÇYÜZELLİBİNDEKİTİRMEZELLİTİR.
--

SIRA NO : 2011-05-18-14.39.45.515851	TUTAR : - 350.450,00 TL
--------------------------------------	-------------------------

LEK-20

202



2607

101750-

TL

**MAKBUZ**

250.000 - USD

olarak

Yukarıda yazılı ikiyüzellibini USD.

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

20.10.2011

Adı : İ. EKŞİOĞLU

imza

Adresi : .....



(EK-21)

26

**\_14\_**

**DD MENJ.**

**(DOĞAN ERCAN)**

**FATURALARI**

**ÖDEMELERİ**

16)

## Muavin Defteri

205

Hesap Kodu : 320.001.733

Hesap Adı : DD Menajerlik ve Danışmanlık Tic.Ltd.Şti.

Fis Tarihi	Fis No	Yev.No	Fis T	Acıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00	B.
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	9,883.50		B. 9,88
26.01.2011	901	898	Mah.	20.07.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00		B. 49,88
28.01.2011	901	898	Mah.	20.08.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00		B. 89,88
28.01.2011	901	898	Mah.	20.09.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	45,000.00		B. 134,88
31.01.2011	1091	1112	Mah.	Denizbank DD Mnj.-Doğan Ercaç Ödeme	5,000.00		B. 139,88
24.02.2011	2146	2136	Mah.	Ft:4 DD Menejerlik Dan.Ltd.Şti./Önder Tı		168,363.58	A. 28,48
22.04.2011	5415	5381	Mah.	Ykb DD Menejerlik Ltd.Şti. ödemesi	3,000.00		A. 25,48
7	adet hareket			Hesap Toplamı	142,883.50	168,363.58	A. 25,48

Doğan Ercaç'ın imza Fikres!

Sayfa Toplamı : 142,883.50 168,363.58 A. 25,480

7 adet hareket Genel Toplamı : 142,883.50 168,363.58 A. 25,480



DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-S. Nispetiye Ata Etiler Yolu  
13 Blok D-89 Beşiktaş/İSTANBUL  
Bakırköy v.D.271 073 1747

701  
107  
**TAHSİLAT MAKBUZU**

LİRA

Tarih : 22.01.2011

No : .....

SAYIN : Benektaş Spor Kulübü dan hesabla mahsuben  
42.900.000 TL TL nakit / çek olarak tahsil edilmiştir.

ÇEK	BANKA - ŞUBE	HESAP NO.	ÇEK NO.	TARİH	MİBLAĞ
1	Denizbank	9114-301	792367	20.07.2011	60.000,-
2	Denizbank	9114-301	792369	20.07.2011	60.000,-
3	Denizbank	9114-301	792350	22.07.2011	60.000,-

DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-S. Nispetiye Ata Etiler Yolu  
13 Blok D-89 Beşiktaş/İSTANBUL  
Bakırköy v.D.271 073 1747

Cd Nakit : 120.000,-  
TOPLAM

1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

Halkın Adına Kurulmuş V.D. No: 20210064196

**AçıkDeniz**  
**İnternet Bankacılığı**  
**e-Dekont**

Şube Tel.No:2165717010

25012011-1170-1158

SAYIN	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ	: HESAPTAN EFT - Hesaba
Adres	: Fenerbahçe Mah KIZILTÖPRAK F.E. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI	: 1170-9514-351 TRY
VKN/TCRN	: 395004**** /	IBAN NUMARASI	: TR08 0012 4000 0000 0951 4010 01
		MÜŞTERİ ADI	: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
		İŞLEM TARİHİ	: 26.01.2011
		VALÖR TARİHİ	: 25.01.2011
<p><b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b></p> <p>Alici Banka : HŞEC BANK A.Ş.</p> <p>Alici Şube : AYRILIK SB.</p> <p>Alici Hesap/IBAN No : 000108027000</p> <p>Alici Adı : DOĞAN ERCAN</p> <p>Alici VKN :</p> <p>Tutar : 5.000,00</p> <p>Masraf : 5,25 (Masraf EFT tutarının dışındadır)</p> <p>Açıklama :</p> <p>Açıklama :</p> <p>Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 5.005,25 TL Borç kaydedilmiştir.</p>			
<p>Bu dekont bilgi amaçlıdır. Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuzması halinde banka kayıtları esas alınacaktır.</p>			

DenizBank A.Ş.

DENİZ

<b>Yapı Kredi</b>		<b>EFT GÖNDERİLMİŞ EKONTU</b>		<b>DEKONT SIRA NO: 4023</b>	
MÜŞTERİ NO : 18778906	İŞLEM TARİHİ : 21/04/2011				
IBAN NO : TR40 0006 7030 0000 0068 4068 82	VALÖR : 21/04/2011				
VKN/VKN/VKN : 3850040662 / -	SAAT : 11:40:55				
TELEFON : 90 216 5421907	PERSÖNEL SİCİL : INT001				
KULLANIM HİPİ : -	İŞLEM RBE : 198330607056				
ORTAK SAYISI : -					
GÖNDERİT TUTARI : 3.000,00	VERGİ				
NÖVBE CİN Sİ : TL	KOMİSYON				
GÖNDEREN HESAP NO : 68406882/IBAN:TR40 0005 7010 0000 0068 4068 82	TOPLAM TAHSİLAT TUTARI				
GÖNDEREN ADI SOYADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ	ÖDEMENEN KAYNAĞI				
ALICI BANKASI : HSB C BANK A.S.	ÖDEME TÜRÜ				
ALICI ŞUBE : ATRİMİSE	ŞORCU NO				
ALICI HESAP NO : 000100027000					
ALICI ADI : F.O GAN ESZALE					
ALICI VKN : -					
<b>YUKARIDAKİ TUTAR HESABINIZ AB TRUVAL ACAK KAYDEDİLMİŞTİR.</b>					
AÇIKLAMA : DD MİLLİYERLIK					
EFT ile EFT yapılan ve/veya kullandığımız Banka hesapları ile ilgili işlemler için bu formun bilgisiyle ilgili işlemden sonra işlemlerinizdir.					
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ			YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.		
KIZILTOPRAK MH. ERGÜDÜZ CD. F.B.			İNTERNET ŞUBESİ		
KULÜBÜ APT. NO:1 FENERBAHÇE			BÜYÜK MUKTLEFFLER Y.D. 9370020897		
KADIKÖY M.S. ANITLI 34724 TÜRKİYE					

(EK-22)

20

**BEDEN TERBİYESİ DEN GELEN  
2.000.000-TL  
VE  
1.000.000-TL  
DEKONTLARI**







(EK-23)

2019

**.DÜZCE TOPUK YAYLASI  
YATIRIM VE İNŞAAT  
HARCAMALARI  
20.000.000-TL LİSTE**

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

108

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
08.07.2011	9316	9011	Mah.	ft 191252 inter brşgrı işi	20,881,649.80	1,184.68 B.	20,880,505.12
08.07.2011	9317	9012	Mah.	ft 73893 intersteel ıslak hacım - düzce	131.36	B.	20,880,636.48
	577			adrt hareket	1,248.00	B.	20,881,884.48
<b>Hesap Toplamı</b>					<b>20,883,069.16</b>	<b>1,184.68 B.</b>	<b>20,881,884.48</b>

Sayfa Toplamı	:	1,379.36	0.00 B.	1,379.36
577 adrt hareket Genel Toplamı	:	20,883,069.16	1,184.68 B.	20,881,884.48

# İhtiva İnceleme Defteri

Resmî Kısım : 258.028

Resmî Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	20.762.686.30	1.070.68 B.	20.281.608.6
24.06.2011	8534	8503	Mah.	Ft:168989 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1.716.09	B.	20.283.624.7
24.06.2011	8534	8503	Mah.	Ft:277710 Arman Çobanoğlu Ltd.Şti./Düzce	1.024.20	B.	20.284.648.9
24.06.2011	8535	8504	Mah.	Ft:22922 Çilingir Demir İnş.Malz.A.Ş./Düzce	3.211.92	B.	20.287.860.8
24.06.2011	8535	8504	Mah.	Ft:3860 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./Düzce	2.782.50	B.	20.290.643.3
24.06.2011	8535	8504	Mah.	Ft:51511 Çatı Servis-Dursun Temiz/Düzce	1.234.76	B.	20.291.878.0
24.06.2011	8544	8513	Mah.	Pt:5078967 Emeklier Sig.Ltd.Şti./Düzce	2.590.00	B.	20.294.468.0
24.06.2011	8544	8513	Mah.	Pt:5078967 Emeklier Sig.Ltd.Şti./Düzce	4.025.00	B.	20.298.493.0
24.06.2011	8545	8514	Mah.	Ft:957661 Çinisan Beton Koll.Şti./Düzce	4.977.46	B.	20.303.470.5
24.06.2011	8546	8515	Mah.	Ft:718819 Çinisan Beton Koll.Şti./Düzce		108.00 B.	20.303.362.5
27.06.2011	8568	8537	Mah.	f6t 527467 dudullu nakliyat - düzce	2.350.00	B.	20.305.712.5
27.06.2011	8569	8538	Mah.	ft 191209 inter bilgi işl. - topuk yaylası	2.954.88	B.	20.308.667.4
27.06.2011	8573	8542	Mah.	ft 193953 er kablo - düzce	540.55	B.	20.309.207.9
27.06.2011	8575	8544	Mah.	ft 1734 aykut madencilik	5.441.15	B.	20.314.649.1
27.06.2011	8579	8548	Mah.	ft 7937 husar - topuk yaylası	2.313.07	B.	20.316.962.2
27.06.2011	8584	8553	Mah.	ft 11262 setek - düzce	20.000.00	B.	20.336.962.2
27.06.2011	8594	8563	Mah.	ft 9893 hızel otel - düzce	1.253.24	B.	20.338.215.44
27.06.2011	8603	8572	Mah.	ft 4386 inas tekstil - düzce	9.843.60	B.	20.348.059.04
27.06.2011	8604	8573	Mah.	ft 13762 ekin uniforma - düzce	10.358.34	B.	20.358.417.38
27.06.2011	8604	8573	Mah.	ft 13763 ekin uniforma - düzce	3.074.58	B.	20.361.491.96
28.06.2011	8675	8644	Mah.	ft 77923 metaliz - düzce	14.295.00	B.	20.375.786.96
28.06.2011	8678	8647	Mah.	ft 444541 sembol amblem	381.00	B.	20.376.167.96
30.06.2011	8686	8655	Mah.	ft 497255 akpa - düzce	347.48	B.	20.376.515.42
30.06.2011	8686	8655	Mah.	ft 20243 akpa - düzce	55.08	B.	20.376.570.50
30.06.2011	8686	8655	Mah.	ft 269287 akpa - düzce	2.843.22	B.	20.379.413.72
30.06.2011	8692	8661	Mah.	ft 42640 ser mefruşat - düzce	50.362.03	B.	20.429.775.75
30.06.2011	8692	8661	Mah.	ft 42641 ser mefruşat - düzce	55.000.00	B.	20.484.775.75
30.06.2011	8693	8662	Mah.	ft 371824 samur hair	78.694.23	B.	20.563.469.98
30.06.2011	8695	8664	Mah.	ft 222469 beyap- düzce	51.073.21	B.	20.614.543.19
30.06.2011	8695	8665	Mah.	ft 186947 guren metal	148.50	B.	20.614.691.69
30.06.2011	8697	8666	Mah.	ft 7904 güven ısı	4.000.00	B.	20.618.691.69
30.06.2011	8699	8668	Mah.	ft 3328 rumeli metal - düzce	2.600.00	B.	20.621.291.69
30.06.2011	8708	8677	Mah.	ft 9763 otel hızel-düzce	2.398.85	B.	20.623.690.54
30.06.2011	8971	9014	Mah.	Ft:10139 Otel Hızel İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1.681.71	B.	20.625.372.25
30.06.2011	8971	9014	Mah.	Ft:9991 Otel Hızel İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1.733.79	B.	20.627.106.04
30.06.2011	8972	9001	Mah.	Haziran 2011 SSK Tahakkuku	65.642.02	B.	20.692.748.06
30.06.2011	8972	9001	Mah.	Haziran 2011 SSK Tahakkuku	18.281.37	B.	20.711.029.43
30.06.2011	8972	9001	Mah.	Haziran 2011 SSK Tahakkuku	4.991.85	B.	20.716.021.28
30.06.2011	8976	9026	Mah.	Ft:3361 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	125.47	B.	20.716.146.75
30.06.2011	8976	9026	Mah.	Ft:3360 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	1.869.95	B.	20.718.016.70
30.06.2011	8976	9026	Mah.	Ft:3346 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	573.70	B.	20.718.590.40
30.06.2011	8977	9027	Mah.	Ft:3362 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	1.367.51	B.	20.719.957.91
30.06.2011	8977	9027	Mah.	Ft:3364 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	205.57	B.	20.720.163.48
30.06.2011	8977	9027	Mah.	Ft:3411 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	3.681.86	B.	20.723.845.34
30.06.2011	8979	9029	Mah.	Ft:68759 Alpasa Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce	19.820.00	B.	20.743.665.34
30.06.2011	8979	9029	Mah.	Ft:68760 Alpasa Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce	16.834.90	B.	20.760.500.24
30.06.2011	8980	9030	Mah.	Ft:28219 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	1.834.79	B.	20.762.335.03
30.06.2011	8980	9030	Mah.	Ft:29253 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	14.833.59	B.	20.777.168.62
30.06.2011	8980	9030	Mah.	Ft:29200 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	405.09	B.	20.777.574.71
30.06.2011	8980	9030	Mah.	Ft:29199 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	8.646.41	B.	20.786.221.12
30.06.2011	8981	9031	Mah.	Dt:527522 Dudullu Nak.Ltd.Şti./Düzce	2.400.00	B.	20.788.621.12
30.06.2011	8981	9031	Mah.	Dt:527548 Dudullu Nak.Ltd.Şti./Düzce	2.400.00	B.	20.791.021.12
30.06.2011	8982	9032	Mah.	Ft:332886 Gürçim Peyzaj Tarım Ltd.Şti./Düzce	790.00	B.	20.791.811.12
30.06.2011	8984	9034	Mah.	Ft:4396 Ekinciler Çelik Kons.-Nazım Eki	29.000.00	B.	20.820.811.12
30.06.2011	8984	9034	Mah.	Ft:4397 Ekinciler Çelik Kons.-Nazım Eki	11.650.00	B.	20.832.461.12
30.06.2011	8986	9035	Mah.	Ft:256989 Etim Galata Elk.Ltd.Şti./Düzce	3.163.00	B.	20.835.624.12
30.06.2011	8989	9038	Mah.	Ft:558086 Bozbey Bektaş Haf.İnş.Ltd.Şti./Düzce	9.456.00	B.	20.845.080.12
30.06.2011	8990	9039	Mah.	Ft:129872 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce	35.265.00	B.	20.880.345.12
08.07.2011	9314	9009	Mah.	ft 94965 özgun reklam - düzce	160.00	B.	20.880.505.12
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>598.704.50</b>	<b>108.00 B.</b>	<b>598.596.50</b>
<b>575 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>20.881.689.60</b>	<b>1.164.68 B.</b>	<b>20.880.505.12</b>

# Muavin Defteri

2014

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	19,680,005.71	339.68 B.	19,679,069.01
14.06.2011	8081	8014	Mah.	Ft:365098 Rulmak Hird.Mak.Ltd.Şti./Düz	2,280.25	B.	19,651,349.21
14.06.2011	8092	8026	Mah.	Ft:7621 Dg:Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	4,070.00	B.	19,585,419.21
14.06.2011	8092	8026	Mah.	Ft:7622 Dgt Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	90.00	B.	19,685,509.21
14.06.2011	8093	8027	Mah.	Ft:3290 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	3,399.44	B.	19,688,908.75
14.06.2011	8093	8027	Mah.	Ft:3289 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	1,366.28	B.	19,690,275.03
14.06.2011	8093	8027	Mah.	Ft:3293 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	13,861.59	B.	19,704,136.62
14.06.2011	8094	8028	Mah.	Ft:29190 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	7,586.69	B.	19,711,723.31
14.06.2011	8094	8028	Mah.	Ft:28216 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	15,548.03	B.	19,727,271.34
14.06.2011	8095	8029	Mah.	Ft:5606 Ziya Sezer/Düzce İnş.	21,000.00	B.	19,748,271.34
15.06.2011	8108	8048	Mah.	Ft:718776 Sembol Amblem Dek.A.Ş./Dü		137.00 B.	19,748,134.34
15.06.2011	8109	8049	Mah.	Ft:444512 Sembol Amblem Dek.A.Ş./Dü	12,011.10	B.	19,760,145.44
16.06.2011	8125	8069	Ted.	düzce topuk yaylası fat.ile	1,003.49	B.	19,761,148.93
16.06.2011	8183	8130	Mah.	Ykb Veli Yalçın 84603 ft. ödemesi	600.00	B.	19,761,748.93
16.06.2011	8189	8136	Mah.	Ykb Kardelen Nak.Ltd.Şti. 44773 ft. öder	900.00	B.	19,762,648.93
20.06.2011	8268	8218	Ted.	teknosa HDD alımı	232.20	B.	19,762,881.13
20.06.2011	8302	8255	Mah.	Ft:82999 Dizayn Dekor Ltd.Şti./Düzce İn	90.00	B.	19,762,971.13
20.06.2011	8302	8255	Mah.	Ft:82989 Dizayn Dekor Ltd.Şti./Düzce İn	1,428.35	B.	19,764,399.48
20.06.2011	8303	8256	Mah.	Ft:798670 Mehmet Akay/Düzce İnş.	3,695.34	B.	19,768,094.82
20.06.2011	8303	8256	Mah.	Ft:73831 Intersteel Islak Hacim Ekip.Ltd	1,342.00	B.	19,769,436.82
20.06.2011	8303	8256	Mah.	Ft:20723 Erdal Akyel İnş.Nak.Ltd.Şti./Dü	12,300.00	B.	19,781,736.82
20.06.2011	8303	8256	Mah.	Ft:193882 Er Kablo Elk.Ltd.Şti./Düzce İn	5,266.07	B.	19,787,002.89
21.06.2011	8367	8323	Mah.	Ft:22013 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	3,000.00	B.	19,795,002.89
21.06.2011	8367	8323	Mah.	Ft:22015 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	8,500.00	B.	19,803,502.89
21.06.2011	8367	8323	Mah.	Ft:22012 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	9,500.00	B.	19,813,002.89
21.06.2011	8368	8324	Mah.	Ft:23116 İnta Yapı İnş.-İlhami İşseven/D	183,278.17	B.	19,996,281.06
21.06.2011	8369	8325	Mah.	Ft:29192 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	7,945.78	B.	20,004,226.84
21.06.2011	8369	8325	Mah.	Ft:29194 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	8,179.91	B.	20,012,406.75
21.06.2011	8370	8326	Mah.	Ft:129793 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	25,405.00	B.	20,037,811.75
21.06.2011	8371	8327	Mah.	Ft:3302 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	413.47	B.	20,038,225.22
21.06.2011	8371	8327	Mah.	Ft:3313 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	1,570.00	B.	20,039,795.22
21.06.2011	8371	8327	Mah.	Ft:3309 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	750.00	B.	20,040,545.22
21.06.2011	8372	8328	Mah.	Ft:476821 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	3,895.00	B.	20,044,440.22
21.06.2011	8372	8328	Mah.	Ft:476822 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	120.00	B.	20,044,560.22
21.06.2011	8372	8328	Mah.	Ft:476820 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	4,312.25	B.	20,048,872.47
21.06.2011	8373	8329	Mah.	Ft:798671 Mehmet Akay/Düzce İnş.	5,062.71	B.	20,053,935.18
21.06.2011	8373	8329	Mah.	Ft:21396 Hürsan Ev Cihazları A.Ş./Düzce	920.00	B.	20,054,855.18
21.06.2011	8373	8329	Mah.	Ft:1727 Aykut Madencilik Ltd.Şti./Düzce	4,143.63	B.	20,058,998.81
21.06.2011	8374	8330	Mah.	Ft:556064 Bozbey Bektaş Haf.İnş.Ltd.Şt	3,624.00	B.	20,062,622.81
21.06.2011	8374	8330	Mah.	Ft:2332 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy/Dü	108,856.00	B.	20,169,468.81
21.06.2011	8380	8336	Mah.	Ft:30235 Şahin Hafriyet-Aslan Şahin/Dü	1,600.00	B.	20,171,068.81
21.06.2011	8381	8337	Mah.	Ft:15338 Sevil Cam-Mustafa Aldoğan/Dü	36,678.81	B.	20,207,747.62
21.06.2011	8381	8337	Mah.	Ft:527448 Dudulu Nak.Turiz.Ltd.Şti./Düz	2,400.00	B.	20,210,147.62
21.06.2011	8387	8343	Mah.	Ft:18406 Aksa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	448.00	B.	20,210,595.62
22.06.2011	8405	8362	Ted.	düzce muh liste ile gid	1,486.56	B.	20,212,082.18
22.06.2011	8413	8370	Ted.	düzceye ecza dolabı	120.00	B.	20,212,202.18
24.06.2011	8528	8497	Mah.	Ft:870010 Erpa Tıbbi Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,537.00	B.	20,215,739.18
24.06.2011	8528	8497	Mah.	Ft:173797 Serdar Zorbaz-Polo Ahşap Ya	709.00	B.	20,216,448.18
24.06.2011	8529	8498	Mah.	Ft:129813 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	23,222.60	B.	20,239,670.78
24.06.2011	8530	8499	Mah.	Ft:957541 Çınisan Beton Koll.Şti./Düzce	2,053.10	B.	20,241,723.88
24.06.2011	8530	8499	Mah.	Ft:957444 Çınisan Beton Koll.Şti./Düzce	2,974.00	B.	20,244,697.88
24.06.2011	8531	8500	Mah.	Ft:29195 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	7,584.75	B.	20,252,282.63
24.06.2011	8531	8500	Mah.	Ft:28218 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	15,865.40	B.	20,268,148.03
24.06.2011	8532	8501	Mah.	Ft:476835 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	1,740.00	B.	20,269,888.03
24.06.2011	8532	8501	Mah.	Ft:476836 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	4,713.85	B.	20,274,601.88
24.06.2011	8533	8502	Mah.	Ft:154013 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	1,592.81	B.	20,276,194.69
24.06.2011	8533	8502	Mah.	Ft:153955 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	2,025.08	B.	20,278,219.77
24.06.2011	8533	8502	Mah.	Ft:153954 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	3,390.70	B.	20,281,610.47
24.06.2011	8533	8502	Mah.	Ft:154033 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	296.30	B.	20,281,906.77
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>602,976.59</b>	<b>137.00 B.</b>	<b>602,839.59</b>
<b>517 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>20,282,985.30</b>	<b>1,076.68 B.</b>	<b>20,281,908.62</b>

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	18.605.645,24	839,68 B.	18.604.705,56
31.05.2011	7440	7811	Mah.	Ft:332853 Gürçim Pöyrajı Ltd.Şti./Düzce	2,250.00		18,806,955,56
31.05.2011	7448	7827	Mah.	Ft:168267 Mengen Sofrası Gıda Ltd.Şti./	10,318.00		18,617,273,56
31.05.2011	7448	7827	Mah.	Ft:391166 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	6,901.39		18,624,174,95
31.05.2011	7458	7915	Mah.	Ft:98424 Artes Piring Baskı Ltd.Şti./Düz	8,100.00		18,632,274,95
31.05.2011	7458	7915	Mah.	Ft:8525 Pınar İnş.Dek.Ltd.Şti./Düzce İnş	194,190.00		18,826,464,95
31.05.2011	7458	7915	Mah.	Ft:42618 Ser Mefruşat Tekst.A.Ş./Düzce	614.00		18,827,078,95
31.05.2011	7458	7915	Mah.	Ft:68757 Alpasa Yapı Ltd.Şti./Düzce İnş	9,460.00		18,836,538,95
31.05.2011	7459	7971	Mah.	Ft:9151 Güvenkayalar Mobilya Dek.Ltd.Ş	2,370.00		18,838,908,95
31.05.2011	7459	7971	Mah.	Ft:15049 Klas Dekorasyon İnş.Ltd.Şti./D	4,597.35		18,843,506,30
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:23109 İnya Yapı-İlhami İşseven/155.4	207,934.16		19,051,440,46
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:1851 Sertler Hafriyat Nak.Ltd.Şti./Düz	3,650.00		19,055,090,46
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:168939 Aysal İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,631.36		19,056,721,82
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:168962 Aysal İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,373.40		19,058,095,22
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:1723 Aykut Madencilik Ltd.Şti./Düzce	3,195.62		19,061,290,84
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:129739 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	21,293.00		19,082,583,84
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:168901 Aysal İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	5,204.74		19,087,788,58
31.05.2011	7468	8036	Mah.	Ft:168904 Aysal İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	65.67		19,087,854,25
31.05.2011	7472	8055	Mah.	Ft:74480 Aygaz Doğalgaz Satış A.Ş./Dü.	12,171.73		19,100,026,03
31.05.2011	7475	8191	Mah.	Ft:90596 Muhsinoğlu Elk.-Abdullah Muh:	233,051.00		19,333,077,03
31.05.2011	7477	8264	Mah.	Hakan Çakır Düzce İnş. muhtelif msrf.	174.78		19,333,251,81
31.05.2011	7477	8264	Mah.	Hakan Çakır Düzce İnş. muhtelif msrf.	342.83		19,333,594,64
31.05.2011	7477	8264	Mah.	Hakan Çakır Düzce İnş. muhtelif msrf.	138.84		19,333,733,48
31.05.2011	7478	8265	Mah.	Ft:20725 Erdal Akyel İnş.Ltd.Şti./Düzce	27,900.00		19,361,633,48
31.05.2011	7478	8265	Mah.	Ft:338151 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	77,925.00		19,439,558,48
31.05.2011	7478	8265	Mah.	Ft:476802 Nur yapı Malz.Ltd.Şti./Düzce İ	51.80		19,439,610,28
03.06.2011	7530	7350	Mah.	ft 4392 ekinciler - topuk yaylasıçelik çatı	12,000.00		19,451,610,28
06.06.2011	7604	7427	Ted.	düzce muh giderleri	1,617.90		19,453,228,18
06.06.2011	7604	7427	Ted.	düzce muh giderleri	2,467.35		19,455,695,53
06.06.2011	7607	7430	Ted.	Topuk yaylası ad kullanımı mail adresi a	615.00		19,456,310,53
06.06.2011	7614	7438	Ted.	usb spor a ödenen - bayrak seti	216.10		19,456,526,63
07.06.2011	7687	7544	Mah.	ft 7794 hırsar - topuk yaylası	15,198.10		19,471,724,73
07.06.2011	7688	7545	Mah.	ft 58165 bc şömine - düzce	15,000.00		19,486,724,73
07.06.2011	7689	7548	Mah.	ft 365031 rulmak ins - topuk yaylası	1,344.40		19,488,069,13
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365030 rulmak insa - topuk yaylası	862.80		19,488,931,93
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365033 rulmak insa - topuk yaylası	4,273.80		19,493,205,73
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365032 rulmak insa - topuk yaylası	251.00		19,493,456,73
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365034 rulmak insaat - topuk yaylası	350.00		19,493,806,73
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365023 rulmak insaat - topuk yaylası	40.80		19,493,847,53
07.06.2011	7689	7546	Mah.	ft 365029 rulmak insa - topuk yaylası	739.70		19,494,587,23
07.06.2011	7775	7675	Ted.	anhil nakliyat a ödenen	150.00		19,494,737,23
09.06.2011	7889	7795	Mah.	Ft:29188 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,584.75		19,502,321,98
09.06.2011	7889	7795	Mah.	Ft:29187 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,583.72		19,509,905,70
09.06.2011	7890	7796	Mah.	Ft:3246 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,902.24		19,511,807,94
09.06.2011	7890	7796	Mah.	Ft:22875 Çilingir Demir İnş.Malz.A.Ş./Dü	5,338.98		19,517,146,92
09.06.2011	7890	7796	Mah.	Ft:33493 Çeşnak Nak.Ltd.Şti./Düzce İnş	7,549.10		19,524,696,02
09.06.2011	7891	7797	Mah.	Ft:376908 Furkan İnş.Demir A.Ş./Düzce	15,818.64		19,540,514,66
09.06.2011	7891	7797	Mah.	Ft:277543 Arman Çobanoğlu Yapı Malz	675.00		19,541,189,66
10.06.2011	7944	7869	Ted.	topuk yaylası elk ödemeleri	14,149.15		19,555,338,81
13.06.2011	8007	7936	Mah.	Ft:322520 Özdilek Ev Tekstil San.A.Ş./C	19,387.86		19,574,726,67
13.06.2011	8009	7938	Mah.	Ft:98474 Artes Piring Baskı Ltd.Şti./Düz	29,765.00		19,604,491,67
13.06.2011	8009	7938	Mah.	Ft:98473 Artes Piring Baskı Ltd.Şti./Düz	24,275.00		19,628,766,67
13.06.2011	8009	7938	Mah.	Ft:98475 Artes Piring Baskı Ltd.Şti./Düz	736.00		19,629,501,67
13.06.2011	8010	7939	Mah.	Ft:153782 Öztürk Boya Ltd.Şti./Düzce İn	335.00		19,629,836,67
14.06.2011	8044	7975	Ted.	düzce topuk yaylasıye gid.	4,124.84		19,633,961,51
14.06.2011	8067	8000	Mah.	Ykb Hıdır Aktaş 31110 ft. ödemesi	600.00		19,634,561,51
14.06.2011	8075	8008	Mah.	Ft:245164 Öztiryakiler Madeni Eşya A.Ş.	32,873.02		19,667,434,53
14.06.2011	8081	8014	Mah.	Ft:49372 Özsav Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce	5,475.00		19,672,909,53
14.06.2011	8081	8014	Mah.	Ft:365086 Rulmak Hırd.Mak.Ltd.Şti./Düz	6,159.50		19,679,069,03
				<b>Sayfa Toplamı</b>	<b>1,074,363.47</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>1,074,363.47</b>
				<b>459 adet hareket Genel Toplamı</b>	<b>19,680,008.71</b>	<b>939.68 B.</b>	<b>19,679,069.03</b>

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı



Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29184 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	8,843.23	B.	18,075,151.17
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29181 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,204.63	B.	18,081,355.80
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29183 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,372.88	B.	18,088,728.68
31.05.2011	7410	7638	Mah.	Ft:129688 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,870.00	B.	18,090,598.68
31.05.2011	7410	7638	Mah.	Ft:129705 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Düzce İnş.	14,929.00	B.	18,105,527.68
31.05.2011	7410	7638	Mah.	Ft:129633 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Düzce İnş.	3,475.00	B.	18,109,002.68
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:354968 Rulmak Hırdavat Mak.Ltd.Şti.	540.00	B.	18,109,542.68
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364969 Rulmak Hırdavat Mak.Ltd.Şti.	3,352.26	B.	18,112,894.94
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364984 Rulmak Hırdavat Mak.Ltd.Şti.	3,640.00	B.	18,116,534.94
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364994 Rulmak Hırdavat Mak.Ltd.Şti.	1,995.00	B.	18,118,529.94
31.05.2011	7411	7639	Mah.	Ft:364958 Rulmak Hırdavat Mak.Ltd.Şti.	5,435.00	B.	18,123,964.94
31.05.2011	7412	7640	Mah.	Ft:476776 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	3,108.00	B.	18,127,072.94
31.05.2011	7412	7640	Mah.	Ft:476764 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	272.16	B.	18,127,345.10
31.05.2011	7413	7641	Mah.	Ft:957176 Çınisan Beton Elemanları Kol	6,726.20	B.	18,134,071.30
31.05.2011	7413	7641	Mah.	Ft:957233 Çınisan Beton Elemanları Kol	5,948.00	B.	18,140,019.30
31.05.2011	7413	7641	Mah.	Ft:957241 Çınisan Beton Elemanları Kol	6,518.22	B.	18,146,537.52
31.05.2011	7414	7642	Mah.	Ft:3140 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	118.24	B.	18,146,655.76
31.05.2011	7414	7642	Mah.	Ft:3111 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	3,453.30	B.	18,150,109.06
31.05.2011	7414	7642	Mah.	Ft:3143 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,911.75	B.	18,152,020.81
31.05.2011	7415	7643	Mah.	Ft:15646 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,486.00	B.	18,159,506.81
31.05.2011	7415	7643	Mah.	Ft:370212 Öztürk Boya Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,868.02	B.	18,161,374.83
31.05.2011	7415	7643	Mah.	Ft:370546 Öztürk Boya Ltd.Şti./Düzce İnş.	935.59	B.	18,162,310.42
31.05.2011	7415	7643	Mah.	Ft:15645 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	8,540.00	B.	18,170,850.42
31.05.2011	7416	7644	Mah.	Ft:1698 Aykut Madencilik Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,753.66	B.	18,173,604.08
31.05.2011	7416	7644	Mah.	Ft:6234 Güllerler Elk.Elkt.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,670.00	B.	18,175,274.08
31.05.2011	7416	7644	Mah.	Ft:567338 Demirhan Tel Ltd.Şti./Düzce İnş.	622.50	B.	18,175,896.58
31.05.2011	7416	7644	Mah.	Ft:567344 Demirhan Tel Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,100.00	B.	18,181,996.58
31.05.2011	7417	7645	Mah.	Ft:71673 Küçükdag Nak.-Lale Küçükdag	800.00	B.	18,182,796.58
31.05.2011	7417	7645	Mah.	Ft:76294 Promet Dış Tic.İnş.A.Ş./Düzce İnş.	6,162.12	B.	18,188,958.70
31.05.2011	7417	7645	Mah.	Ft:25622 Akbaş İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	100,089.00	B.	18,289,047.70
31.05.2011	7417	7645	Mah.	Ft:42138 Saygın Hidrofor Pompa Ltd.Şti.	3,775.65	B.	18,292,823.35
31.05.2011	7418	7646	Mah.	Ft:2327 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy/Düzce İnş.	78,194.39	B.	18,371,017.74
31.05.2011	7418	7646	Mah.	Ft:22011 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,500.00	B.	18,378,517.74
31.05.2011	7418	7646	Mah.	Ft:254 Düzce Ağır İş Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,900.00	B.	18,386,417.74
31.05.2011	7418	7646	Mah.	Ft:6238 Dudullu Nak.Turz.Ltd.Şti./Düzce İnş.	700.00	B.	18,387,117.74
31.05.2011	7419	7647	Mah.	Ft:798669 Mehmet Akay/Düzce İnş.	4,241.53	B.	18,391,359.27
31.05.2011	7419	7647	Mah.	Ft:66729 Egeşis Çevre Tek.Ltd.Şti./Düzce İnş.	41,943.20	B.	18,433,302.47
31.05.2011	7419	7647	Mah.	Ft:748 Intersteef Islak Hacim Ekip.Ltd.Şti.	3,376.40	B.	18,436,678.87
31.05.2011	7419	7647	Mah.	Ft:338054 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	16,300.00	B.	18,452,978.87
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:174113 Erk Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	11,097.30	B.	18,464,076.17
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:46447 AVG Reklam Hiz.Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,400.00	B.	18,466,476.17
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:5605 Ziya Sezer/Düzce İnş.	28,850.00	B.	18,495,326.17
31.05.2011	7420	7648	Mah.	Ft:404368 Ceres Dekorasyon-Serkan Öz	3,084.60	B.	18,498,410.77
31.05.2011	7421	7649	Mah.	Ft:68721 Özsilil Çelikkapı Mbbie Ltd.Şti.	14,500.00	B.	18,512,910.77
31.05.2011	7421	7649	Mah.	Ft:277281 Arman Çobanoğlu Yapı MALZ.	117.88	B.	18,513,028.65
31.05.2011	7421	7649	Mah.	Ft:277421 Arman Çobanoğlu Yapı MALZ.	1,815.62	B.	18,514,844.27
31.05.2011	7438	7809	Mah.	Ft:315432 Aysel İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce İnş.	3,932.25	B.	18,518,776.52
31.05.2011	7438	7809	Mah.	Ft:29186 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	16,346.12	B.	18,535,122.64
31.05.2011	7438	7809	Mah.	Ft:29185 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	7,736.74	B.	18,542,859.38
31.05.2011	7438	7809	Mah.	Ft:315407 Aysel İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,682.20	B.	18,544,541.58
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:1717 Aykut Madencilik Nak.Ltd.Şti./Düzce İnş.	12,275.88	B.	18,556,817.46
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:6290 Dudullu Nak.Turz.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,400.00	B.	18,558,217.46
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:165737 Nemka Yapı-Tuğkan Açmaz/İnş.	5,033.90	B.	18,563,251.36
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:7616 DGT Yapı Dan.Ltd.Şti./Düzce İnş.	21,615.25	B.	18,584,866.61
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:3194 Acarhan İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	1,247.55	B.	18,586,114.16
31.05.2011	7439	7810	Mah.	Ft:566042 Bozbey Bektaş Haf.Ltd.Şti./Düzce İnş.	13,517.40	B.	18,599,631.56
31.05.2011	7440	7811	Mah.	Ft:332850 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,250.00	B.	18,601,881.56
31.05.2011	7440	7811	Mah.	Ft:332851 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,824.00	B.	18,604,705.56

Sayfa Toplamı : 538,197.62 0.00 B. 538,197.62

401 adet hareket Genel Toplamı : 18,605,645.24 939.68 B. 18,604,705.56

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaat

121

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	16,750,187.87	939.68 B.	16,757,248.16
06.05.2011	6171	6086	Mah.	ft 364889 rulmak hırdavat - topuk yaylası	8,484.70	B.	16,765,732.86
06.05.2011	6171	6086	Mah.	ft 364893 rulmak hırdavat - topuk yaylası	340.00	B.	16,766,072.86
06.05.2011	6174	6089	Mah.	ft 443388 unal nakliyat - düzce	1,100.00	B.	16,767,172.86
06.05.2011	6216	6133	Ted.	topuk yaylası santiye giderleri	1,408.05	B.	16,768,580.94
10.05.2011	6311	6247	Ted.	topuk yaylası elk ödm	17,005.60	B.	16,785,586.54
10.05.2011	6358	6299	Mah.	Gaanfi Düzce İl Çevre Orman Müd. öder	1,130.00	B.	16,786,716.54
17.05.2011	6482	6434	Ted.	düzce muh giderleri	2,837.20	B.	16,789,553.74
17.05.2011	6528	6480	Mah.	ft 404358 cerez dekorasyon - düzce	14,074.95	B.	16,803,628.69
17.05.2011	6532	6484	Mah.	ft 250595 akşa - düzce	126,714.14	B.	16,930,342.83
17.05.2011	6533	6485	Mah.	ft 105423 nemaş pano - düzce	21,488.00	B.	16,951,830.83
17.05.2011	6534	6486	Mah.	ft 4390 ekinciler - düzce	12,000.00	B.	16,963,830.83
17.05.2011	6535	6487	Mah.	ft 29170 denf petrol	6,033.90	B.	16,969,864.73
17.05.2011	6544	6496	Mah.	ft 22614 croskun gıda - DÜZCE	9,275.00	B.	16,979,139.73
23.05.2011	6665	6620	Ted.	topuk yaylası zedınoks a ödenen	160.00	B.	16,979,299.73
24.05.2011	6743	6712	Mah.	ft 113431 san kum - düzce	6,773.50	B.	16,986,073.23
24.05.2011	6743	6712	Mah.	ft 113470 san kum - düzce	9,142.50	B.	16,995,215.73
24.05.2011	6743	6712	Mah.	ft 113464 san kum - düzce	9,722.10	B.	17,004,937.83
3.2011	6745	6714	Mah.	ft 42831 çobanoğlu - düzce	820.60	B.	17,005,758.43
3.2011	6746	6715	Mah.	ft 18369 akşa - düzce	1,750.00	B.	17,007,508.43
24.05.2011	6747	6716	Mah.	ft 12112 dekem ins - düzce	3,650.00	B.	17,011,158.43
24.05.2011	6750	6719	Mah.	ft 30222 sahin hafriyat - düzce	1,600.00	B.	17,012,758.43
24.05.2011	6751	6720	Mah.	ft 29172 denf petrol - düzce	6,889.39	B.	17,019,647.82
24.05.2011	6751	6720	Mah.	ft 29171 denf petrol - düzce	6,673.81	B.	17,026,321.63
25.05.2011	6804	6773	Mah.	ft 332828 gurçim - düzce	610.00	B.	17,026,931.63
25.05.2011	6827	6796	Mah.	ft 256936 etim galata - düzce	2,949.43	B.	17,029,881.06
25.05.2011	6828	6797	Mah.	ft 364939 rulmak - düzce	1,645.00	B.	17,031,526.06
25.05.2011	6828	6797	Mah.	ft 364930 rulmak - düzce	430.00	B.	17,031,956.06
25.05.2011	6830	6799	Mah.	ft 20813 eko bilişim	555.00	B.	17,032,511.06
25.05.2011	6842	6811	Mah.	ft 68755 alpasa - düzce	35,452.00	B.	17,067,963.06
25.05.2011	6842	6811	Mah.	ft 68755 alpasa - düzce	9,988.00	B.	17,077,951.06
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us	653,165.88	B.	17,731,116.94
27.05.2011	7037	7006	Mah.	ft 85652 prola elektrik	35,983.40	B.	17,767,100.34
27.05.2011	7039	7008	Mah.	ft 85653 prota elektrik - düzce	95,042.41	B.	17,862,142.75
27.05.2011	7042	7011	Mah.	ft 476749 nur yapı	39.00	B.	17,862,181.75
27.05.2011	7042	7011	Mah.	ft 476742 nur yapı	4,859.00	B.	17,867,040.75
27.05.2011	7044	7013	Mah.	ft 7613 dgt yapı	8,132.35	B.	17,875,173.10
27.05.2011	7044	7013	Mah.	ft 7612 dgt yapı	1,924.00	B.	17,877,097.10
27.05.2011	7046	7015	Mah.	ft 129581 yiğitler beton	3,141.50	B.	17,880,238.60
27.05.2011	7047	7016	Mah.	ft 42726 çobanoğlu	1,780.43	B.	17,882,019.03
3.2011	7052	7021	Mah.	ft 165718 nemka - düzce	3,940.68	B.	17,885,959.71
3.05.2011	7319	7336	Mah.	ft 9434 hızel otel - düzce	800.23	B.	17,886,759.94
31.05.2011	7319	7336	Mah.	ft 9543 hızel otel - düzce	1,131.25	B.	17,887,891.19
31.05.2011	7323	7340	Mah.	ft 4246 nıfısk - düzce	5,550.00	B.	17,893,441.19
31.05.2011	7323	7340	Mah.	ft 527549 raf sistem - topuk yaylası	12,712.00	B.	17,906,153.19
31.05.2011	7382	8344	Mah.	Mayıs 2011 SSK Tahakkuku	46,513.85	B.	17,952,667.04
31.05.2011	7382	8344	Mah.	Mayıs 2011 SGBP Tahakkuku	17,612.50	B.	17,970,279.54
31.05.2011	7391	7555	Mah.	ft 45584 treysan çelik yapı - düzce	51,915.25	B.	18,022,194.79
31.05.2011	7393	7557	Mah.	ft 742990 erdal elektrik	72.00	B.	18,022,266.79
31.05.2011	7394	7558	Mah.	ft 113537 san kum - düzce	9,464.50	B.	18,031,731.29
31.05.2011	7404	7603	Mah.	Ykb Musa Selvi 73961 ft. ödemesi	600.00	B.	18,032,331.29
31.05.2011	7407	7635	Mah.	Ft:9307 Otel Hızel İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş	857.53	B.	18,033,188.92
31.05.2011	7407	7635	Mah.	Ft:9678 Otel Hızel İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş	489.44	B.	18,033,678.36
31.05.2011	7407	7635	Mah.	Ft:9676 Otel Hızel İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş	956.71	B.	18,034,635.07
31.05.2011	7407	7635	Mah.	Ft:9178 Otel Hızel İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş	1,056.25	B.	18,035,691.32
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29175 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	6,249.46	B.	18,041,940.78
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29179 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	6,304.22	B.	18,048,245.00
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29176 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	6,110.40	B.	18,054,355.40
31.05.2011	7409	7637	Mah.	Ft:29174 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce	12,152.54	B.	18,066,507.94
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>1,309,259.75</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>1,309,259.75</b>
<b>343 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>18,067,447.62</b>	<b>939.68 B.</b>	<b>18,066,507.94</b>



# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesisi İnşaatı

200

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	15,572,605.01	939.68 B.	15,571,665.33
30.04.2011	5887	6037	Mah.	Ft:82869 Dizayn Dekor Mob.Ltd.Şti./Düz	251.50	B.	15,572,116.83
30.04.2011	5887	6037	Mah.	Ft:82880 Dizayn Dekor Mob.Ltd.Şti./Düz	1,278.18	B.	15,573,395.01
30.04.2011	5892	6042	Mah.	Ft:8674 Otel Hizel İnş.Teks.A.Ş./Düzce	940.05	B.	15,574,335.06
30.04.2011	5892	6042	Mah.	Ft:8788 Otel Hizel İnş.Teks.A.Ş./Düzce I	727.54	B.	15,575,062.60
30.04.2011	5892	6042	Mah.	Ft:8920 Otel Hizel İnş.Teks.A.Ş./Düzce I	777.78	B.	15,575,840.38
30.04.2011	5895	6045	Mah.	Ft:742949 Erdal Elk.-Erdal Karan/Erdal I	360.00	B.	15,576,200.38
30.04.2011	5895	6045	Mah.	Ft:742948 Erdal Elk.-Erdal Karan/Erdal I	431.60	B.	15,576,631.98
30.04.2011	5899	6049	Mah.	Ft:123765 Özden Sondaj-Kazım Alagöz/	29,600.00	B.	15,606,231.98
30.04.2011	5905	6058	Mah.	Ft:18322 Akso Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	1,750.00	B.	15,607,981.98
30.04.2011	5908	6063	Mah.	Ykb Bilgi Dizayn 47429 ft. ödemesi	382.21	B.	15,608,364.19
30.04.2011	5917	6202	Mah.	Ft:850580 Metro Market Ltd.Şti. Düzce I	416.05	B.	15,608,780.24
30.04.2011	5921	6207	Mah.	ft 9041 hizel otel - topuk yaylası konakla	1,059.25	B.	15,609,839.50
30.04.2011	5928	6215	Mah.	ft 7609 dgt yapı - duzce	6,000.00	B.	15,615,839.50
30.04.2011	5930	6216	Mah.	ft 798666 mehmet akay	4,412.50	B.	15,620,252.00
30.04.2011	5930	6218	Mah.	ft 2963 acarhan infaat	236.90	B.	15,620,488.90
30.04.2011	5930	6216	Mah.	ft 29168 denf petrol	6,246.59	B.	15,626,735.49
30.04.2011	5931	6217	Mah.	ft 256912 etim galata	9,838.69	B.	15,636,574.18
30.04.2011	5931	6217	Mah.	ft 332808 guncim	6,354.00	B.	15,642,928.18
30.04.2011	5932	6218	Mah.	ft 42435 çobanoğlu	719.71	B.	15,643,647.89
30.04.2011	5933	6219	Mah.	ft 42535 çobanoğlu	263.70	B.	15,643,911.59
30.04.2011	5933	6219	Mah.	ft 33449 çesnak nakliyat	812.00	B.	15,644,723.59
30.04.2011	5933	6219	Mah.	ft 742960 erdal elk	252.00	B.	15,644,975.59
30.04.2011	5945	6401	Mah.	ft 8524 pınar infaat / duzce	143,050.00	B.	15,788,025.59
30.04.2011	5946	6402	Mah.	ft 43485 ctt Topuk yaylası	900.00	B.	15,788,925.59
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap	568,477.48	B.	16,457,433.07
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 64590 millenyum tekstil	3,689.84	B.	16,461,122.91
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 105402 nemaş - duzce	740.00	B.	16,461,862.91
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 369261 öztürk boya	5,255.00	B.	16,467,117.91
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 105405 nemaş pano	31,000.00	B.	16,498,117.91
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 798668 mehmet akay - duzce	4,416.52	B.	16,502,534.43
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 1054713 nemaş - duzce	28,703.00	B.	16,531,237.43
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 105414 nemaş - duzce	74,689.00	B.	16,605,926.43
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 315339 aysal infaat	3,476.68	B.	16,609,403.11
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 31547 aysal infaat	220.34	B.	16,609,623.45
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 315359 aysal infaat	1,355.93	B.	16,610,979.38
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 991477 ducci yapı	7,500.00	B.	16,618,479.38
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 956984 çinisan beton	14,176.17	B.	16,632,655.55
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 956953 çinisan beton	2,183.13	B.	16,634,838.68
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 263713 furkan metal	6,556.55	B.	16,641,395.23
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 263725 furkan metal	6,949.79	B.	16,648,345.02
30.04.2011	5949	6405	Mah.	ft 263737 furkan metal	1,778.04	B.	16,650,123.06
30.04.2011	5958	6630	Mah.	ft:29169 denf petrol ltd./düzce	6,263.18	B.	16,656,386.24
30.04.2011	5958	6630	Mah.	ft:129507 yiğitler beton/düzce	5,723.00	B.	16,662,109.24
30.04.2011	5967	6659	Mah.	ft:29245 denf petrol/düzce	235.41	B.	16,662,344.65
30.04.2011	5967	6659	Mah.	ft:129554 yiğitler beton ltd./düzce	9,506.00	B.	16,671,850.65
30.04.2011	5967	6659	Mah.	ft:168241 menden sofrası/düzce	6,110.25	B.	16,677,960.90
30.04.2011	5968	6662	Mah.	ft:400462 tüpaş tüp /düzce	45.00	B.	16,678,005.90
30.04.2011	5968	6662	Mah.	ft:400463 tüpaş tüp /düzce	260.00	B.	16,678,265.90
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:251391 karagülle infaat ltd.şti./düzce	1,397.00	B.	16,679,662.90
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:957003 çinisan beton ltd./düzce	6,310.11	B.	16,685,973.01
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:391140 dumuşoğlu petrol/düzce	5,568.98	B.	16,691,541.99
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:369498 öztürk boya ltd./düzce	724.58	B.	16,692,266.57
30.04.2011	5969	6709	Mah.	ft:369497 öztürk boya ltd./düzce	2,735.93	B.	16,695,002.50
30.04.2011	5970	7879	Mah.	Nisan 2011 SGGP Tahakkuku	17,053.38	B.	16,712,055.88
30.04.2011	5970	7879	Mah.	Nisan 2011 SSK Tahakkuku	40,828.87	B.	16,752,884.75
03.05.2011	6005	5831	Ted.	duzce muh giderleri	628.00	B.	16,753,512.75
05.05.2011	6109	5995	Ted.	duzce muh giderleri	1,059.94	B.	16,754,572.69
06.05.2011	6170	6085	Mah.	ft 42569 eveda tekstil - topuk yaylası	2,655.50	B.	16,757,228.19
				Sayfa Toplamı :	1,185,382.86	0.00 B.	1,185,382.86
				285 adet hareket Genel Toplamı :	16,758,187.87	939.68 B.	16,757,248.19

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 253.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	14,641,442.18	0.00 B.	14,641,442.18
31.03.2011	4312	4472	Mah.	Ft:2863 Acarhan İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	327.12	B.	14,641,769.30
31.03.2011	4337	4609	Mah.	fi 8439 hızel otel - duzce konaklama	1,164.35	B.	14,642,933.65
31.03.2011	4337	4609	Mah.	fi 8561 hızel otel - duzce konaklama	872.45	B.	14,643,806.10
31.03.2011	4382	4865	Mah.	Ft:476692 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	5,943.48	B.	14,649,749.58
31.03.2011	4382	4865	Mah.	Ft:476698 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	1,181.92	B.	14,650,931.50
31.03.2011	4388	4871	Mah.	Ft:98150 Doğu Tic.-Reşat İbaşı/Düzce İr	2,250.00	B.	14,653,181.50
31.03.2011	4388	4871	Mah.	Ft:988666 Yapı Merkezi Prefabrikasyon	1,901.95	B.	14,655,083.45
31.03.2011	4388	4871	Mah.	FT:131182 Özturunoğlu-Halil Tosun/Düz	275.00	B.	14,655,358.45
31.03.2011	4390	4914	Mah.	Ft:98149 Doğu Tic.-Reşat İbaşı/Düzce İr	4,288.00	B.	14,659,646.45
31.03.2011	4390	4914	Mah.	Ft:129410 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	2,127.00	B.	14,661,773.45
31.03.2011	4391	4916	Mah.	Ft:742918 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	119.50	B.	14,661,892.95
31.03.2011	4392	4916	Mah.	Mart 2011 SGGP Tahakkuku	12,744.19	B.	14,674,637.14
31.03.2011	4392	4916	Mah.	Mart 2011 SSK Tahakkuku	80,622.64	B.	14,755,259.78
31.03.2011	4472	5295	Mah.	Ft:168232 Mengen Sofrası Gıda Ltd.Şti./	4,340.45	B.	14,759,600.23
31.03.2011	4472	5295	Mah.	Ft:391138 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	5,761.11	B.	14,765,361.34
11.04.2011	4802	4631	Mah.	Ft:263633 Furkan İnş.Demir A.Ş./Düzce	4,146.44	B.	14,769,507.78
11.04.2011	4802	4631	Mah.	Ft:29162 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	6,033.90	B.	14,775,541.68
1.2011	4802	4631	Mah.	Ft:42302 Arman Çobanoğlu Ltd.Şti./Düz	1,882.16	B.	14,777,423.84
1.2011	4834	5474	Mah.	Ft:368703 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	1,200.00	B.	14,778,623.84
13.04.2011	4933	4773	Mah.	Ft:11677 Nakliyecı Alper Canıgür/Düzce	900.00	B.	14,779,523.84
13.04.2011	4933	4773	Mah.	Ft:18317 Nakliyecı Rıfki Şengül/Düzce İ	750.00	B.	14,780,273.84
14.04.2011	4993	4835	Ted.	Düzce elektrik ödemesi / mart 11	21,906.67	B.	14,802,180.51
18.04.2011	5054	4936	Mah.	fi 42582 ser mefrusat - dose melik kuma	8,558.00	B.	14,810,738.51
18.04.2011	5089	4973	Mah.	Ft:29163 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,144.80	B.	14,816,883.31
18.04.2011	5089	4973	Mah.	Ft:17390 Nakliyecı Mehmet Doğan/Düzce	680.00	B.	14,817,563.31
18.04.2011	5089	4973	Mah.	Ft:129454 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	3,783.00	B.	14,821,346.31
18.04.2011	5089	4973	Mah.	Ft:29166 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,227.16	B.	14,827,573.47
18.04.2011	5092	4976	Mah.	Ft:315286 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,101.69	B.	14,828,675.16
18.04.2011	5092	4976	Mah.	Ft:315284 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	37.29	B.	14,828,912.45
20.04.2011	5270	5164	Mah.	Ft:911747 Rulmak Hırdavat Mak.İnş.Ltd	96.20	B.	14,829,008.65
20.04.2011	5274	5168	Mah.	Ft:253447 İstiklal Akaryakıl Ltd.Şti./Düz	8,050.85	B.	14,837,059.50
20.04.2011	5274	5168	Mah.	Ft:30212 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Dü	1,600.00	B.	14,838,659.50
20.04.2011	5274	5168	Mah.	Ft:1623 Boğaziçi Teks.Mens.Ltd.Şti./Düz	2,407.40	B.	14,841,066.90
20.04.2011	5274	5168	Mah.	Ft:42592 Ser Mefrusat Teks.A.Ş./Düzce	44,219.86	B.	14,885,286.76
20.04.2011	5275	5169	Mah.	Ft:4387 Ekinçiler Çelik Kons.-Nazım Ekin	3,000.00	B.	14,888,286.76
20.04.2011	5275	5169	Mah.	Ft:76221 Promet Dış Tic.İnş.A.Ş./Düzce	415,036.00	B.	15,303,322.76
20.04.2011	5275	5169	Mah.	Ft:22009 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düz	7,500.00	B.	15,310,822.76
20.04.2011	5275	5169	Mah.	Ft:42346 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.L	2,217.94	B.	15,313,040.70
25.04.2011	5448	5417	Ted.	düzce muh gşiderleri	3,224.82	B.	15,316,265.52
1.2011	5585	5661	Mah.	Ft:718544 Dizayn Dekor Ltd.Şti./Düzce İ		939.68 B.	15,317,205.20
28.04.2011	5645	5621	Mah.	Ft:364856 Rulmak Hırdavat Ltd.Şti./Düz	2,100.00	B.	15,319,305.20
28.04.2011	5647	5623	Mah.	Ft:476723 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltc	4,982.96	B.	15,324,288.16
28.04.2011	5647	5623	Mah.	Ft:476711 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltc	2,590.00	B.	15,326,878.16
28.04.2011	5654	5630	Mah.	Ft:82845 Dizayn Dekor Aksesuar Ltd.Şti	6,541.33	B.	15,333,419.49
28.04.2011	5654	5630	Mah.	Ft:82856 Dizayn Dekor Aksesuar Ltd.Şti	296.00	B.	15,334,715.49
28.04.2011	5654	5630	Mah.	Ft:82852 Dizayn Dekor Aksesuar Ltd.Şti	518.27	B.	15,335,233.76
28.04.2011	5654	5630	Mah.	Ft:82857 Dizayn Dekor Aksesuar Ltd.Şti	425.00	B.	15,335,658.76
28.04.2011	5656	5632	Mah.	Ft:129491 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	4,524.00	B.	15,340,182.76
28.04.2011	5656	5632	Mah.	Ft:5604 Ziya Sezer/Düzce İnş.	20,150.00	B.	15,360,332.76
28.04.2011	5656	5632	Mah.	Ft:300412 Aktif Elki.A.Ş./Düzce İnş.	17,000.00	B.	15,377,332.76
28.04.2011	5657	5633	Mah.	Ft:29167 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	6,791.97	B.	15,384,124.73
28.04.2011	5657	5633	Mah.	Ft:85630 Prota Elk.Müh.Ltd.Şti./Düzce İr	47,383.46	B.	15,431,508.19
28.04.2011	5657	5633	Mah.	Ft:15644 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İr	9,500.00	B.	15,441,008.19
28.04.2011	5656	5634	Mah.	Ft:20722 Erdal Akyel İnş.Nak.Ltd.Şti./DÜ	7,500.00	B.	15,448,508.19
28.04.2011	5658	5634	Mah.	Ft:3082 Erdal Mahim/Düzce İnş.	126,251.00	B.	15,574,759.19
30.04.2011	5710	5686	Ted.	topuk yaylası nakliyecı ismail ödenen	130.00	B.	15,574,889.19
30.04.2011	5886	6631	Mah.	fi:421341 knç yapı malz./düzce nakliye	425.00	B.	15,575,314.19
30.04.2011	5887	6037	Mah.	Ft:82868 Dizayn Dekor Mob.Ltd.Şti./Düz	1,432.50	B.	15,576,746.69
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>931,362.83</b>	<b>939.68 B.</b>	<b>930,423.15</b>
227 adet hareket <b>Genel Toplamı :</b>					<b>15,572,805.01</b>	<b>939.68 B.</b>	<b>15,571,865.33</b>

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı :

Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı



Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreler	12,933.390.39	0.00 B.	12,933.390.39
28.02.2011	2566	2883	Mah.	Ft:696288 Topaz İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	3,380.00	B.	12,936,770.39
28.02.2011	2566	2883	Mah.	Ft:696287 Topaz İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	4,056.00	B.	12,940,826.39
28.02.2011	2577	2894	Mah.	Ft:129308 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	2,655.00	B.	12,943,481.39
28.02.2011	2581	2898	Mah.	Ft:15395 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	2,665.00	B.	12,946,146.39
28.02.2011	2645	3404	Mah.	Ft:476621 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltd	1,618.75	B.	12,947,765.14
28.02.2011	2645	3404	Mah.	Ft:251379 Karagülle İnş.Ltd.Şti./Düzce İ	1,265.00	B.	12,949,030.14
28.02.2011	2646	3485	Mah.	Ft:85542 Profa Elk.Müh.Ltd.Şti./Düzce İ	49,602.70	B.	12,998,632.84
28.02.2011	2647	3486	Mah.	Ft:28142 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,679.74	B.	13,001,312.58
28.02.2011	2658	3497	Mah.	Ft:163221 Mengen Sofrası Gıda Ltd.Şti./	976.60	B.	13,002,289.18
28.02.2011	2667	3543	Mah.	Ft:391132 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	4,609.80	B.	13,006,897.98
28.02.2011	2672	3563	Mah.	Şubat 2011 SGGP Tahakkuku	4,053.10	B.	13,010,951.08
28.02.2011	2672	3563	Mah.	Şubat 2011 SSK Tahakkuku	80,123.78	B.	13,091,074.86
02.03.2011	2735	2525	Ted.	topuk yaylası kent elk ve ersa telekom ö	541.95	B.	13,091,616.81
10.03.2011	3062	2950	Mah.	Ft:30208 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/DÜ:	1,600.00	B.	13,093,216.81
10.03.2011	3082	2950	Mah.	Ft:22006 Tunçsan Hafriyat Ltd.Şti./Düzce:	7,500.00	B.	13,100,716.81
18.03.2011	3287	3179	Mah.	ft 5603 ziya sezer / düzce	40,427.74	B.	13,141,144.55
18.03.2011	3352	3251	Ted.	topuk yaylası elk ödemesi 28.02.11	65,020.44	B.	13,206,164.99
18.03.2011	3473	3378	Ted.	düzce muh giderleri	4,227.15	B.	13,210,392.14
22.03.2011	3524	3441	Mah.	Ft:1643 Anılmak İni.Taah.Ltd.Şti./Düzce	1,746.00	B.	13,212,138.14
22.03.2011	3524	3441	Mah.	Ft:5050 DGT Yapı Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,628.00	B.	13,214,766.14
22.03.2011	3524	3441	Mah.	Ft:15642 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	64,860.00	B.	13,279,626.14
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.	775,958.68	B.	14,055,584.82
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:43447 Sistem Karot-Mehmet Köşker/İ	1,320.00	B.	14,057,404.82
22.03.2011	3528	3445	Mah.	Ft:29158 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,118.64	B.	14,063,523.46
22.03.2011	3528	3445	Mah.	Ft:129335 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	3,300.00	B.	14,066,823.46
22.03.2011	3543	3460	Mah.	Ft:147940 Er İsr sist.-Erdin Durak/Düzce	1,460.00	B.	14,068,283.46
22.03.2011	3543	3460	Mah.	Ft:742907 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	190.00	B.	14,068,473.46
22.03.2011	3550	3467	Mah.	Ft:476650 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	2,363.31	B.	14,070,836.77
22.03.2011	3550	3467	Mah.	Ft:18285 Akse Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	1,750.00	B.	14,072,586.77
22.03.2011	3558	3475	Mah.	Ft:65693 Er Kablo Otom.Elk.San.Ltd.Şti	25,500.00	B.	14,098,086.77
23.03.2011	3597	3534	Mah.	Ft:11281 Otel Hizel Teks.a.Ş./Düzce İnş	1,087.13	B.	14,099,173.90
23.03.2011	3597	3534	Mah.	Ft:11167 Otel Hizel Teks.a.Ş./Düzce İnş	1,260.41	B.	14,100,434.31
29.03.2011	3757	3703	Mah.	ft 105371 nemaş pano / düzce	95,340.00	B.	14,195,774.31
29.03.2011	3784	3748	Mah.	ft 472913 belgin madeni yağ	13,344.00	B.	14,209,118.31
29.03.2011	3784	3748	Mah.	ft 473169 belgin madeni yağ	14,040.00	B.	14,223,158.31
29.03.2011	3801	3784	Ted.	düzce liste ile ödenen	609.46	B.	14,223,767.77
30.03.2011	3908	3891	Mah.	ft 45363 surmeliler	445.00	B.	14,224,212.77
30.03.2011	3908	3891	Mah.	ft5 45362 surmeliler	1,863.35	B.	14,226,076.12
30.03.2011	3908	3891	Mah.	ft 45361 surmeliler	2,449.95	B.	14,228,526.07
30.03.2011	3966	4154	Mah.	Ft:315982 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	29.66	B.	14,228,555.73
30.03.2011	3966	4154	Mah.	Ft:315171 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	301.69	B.	14,228,857.42
30.03.2011	3966	4154	Mah.	Ft:315183 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	711.86	B.	14,229,569.28
30.03.2011	3967	4155	Mah.	Ft:798665 Mehmet Akay/Düzce İnş.	1,599.58	B.	14,231,168.86
30.03.2011	3967	4155	Mah.	Ft:476665 Nuryapı ve Seramik :Malz.Ltd	2,742.00	B.	14,233,910.86
30.03.2011	3967	4155	Mah.	Ft:28142 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,679.74	B.	14,236,590.60
30.03.2011	3973	4161	Mah.	Ft:42018 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.L	309.50	B.	14,236,900.10
30.03.2011	3978	4166	Mah.	Ft:256858 Etim Galata Elk.Ltd.Şti./Düzce	100.00	B.	14,237,000.10
30.03.2011	3979	4167	Mah.	Ft:368443 Öztürk Boya Tic.Ltd.Şti./Düzce	17,130.00	B.	14,254,130.10
30.03.2011	3985	4173	Mah.	Ft:108453 Akse Satış Paz.A.Ş./Düzce İ	496.00	B.	14,254,626.10
30.03.2011	3985	4173	Mah.	Ft:411878 Kone Asansör San.A.Ş./Düzce	123,006.21	B.	14,377,632.31
31.03.2011	4271	4251	Mah.	Ft:31379 Fenerum / Düzce pers.kıyafet	706.91	B.	14,378,339.22
31.03.2011	4296	4450	Mah.	Ft:29231 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	22,429.68	B.	14,400,768.90
31.03.2011	4296	4450	Mah.	Ft:29236 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	528.84	B.	14,401,297.74
31.03.2011	4296	4450	Mah.	Ft:29234 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	6,521.19	B.	14,407,818.93
31.03.2011	4311	4471	Mah.	Ft:476672 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	165.00	B.	14,407,983.93
31.03.2011	4311	4471	Mah.	Ft:251387 Karagülle İnş.Tic.Ltd.Şti./Düzce	580.00	B.	14,408,563.93
31.03.2011	4311	4471	Mah.	Ft:42270 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.L	505.12	B.	14,409,069.05
31.03.2011	4312	4472	Mah.	Ft:23100 İnta Yapı-İlhami İşseven/Düzce	232,373.13	B.	14,641,442.18
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>1,708,051.79</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>1,708,051.79</b>
169 adet hareket Genel Toplamı :					<b>14,641,442.18</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>14,641,442.18</b>

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

017

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	10,542,949.44	0.00 B.	10,542,949.44
31.01.2011	1211	1421	Mah.	Ft:14114 Demir İnş.Malz.Serdar Demir/D	2,457.63	B.	10,545,407.07
31.01.2011	1211	1421	Mah.	Ft:10673 Otel Hızet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	916.67	B.	10,546,323.74
31.01.2011	1215	1425	Mah.	Ft:555944 Bozbey Bektaş Haf.Ltd.Şti./Dü	21,778.61	B.	10,568,102.35
31.01.2011	1215	1425	Mah.	Ft:29217 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce I	905.63	B.	10,569,007.98
31.01.2011	1215	1425	Mah.	Ft:29213 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce I	5,694.55	B.	10,574,702.53
31.01.2011	1215	1425	Mah.	Ft:390412 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	4,500.51	B.	10,579,203.04
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:256727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	2,129,017.27	B.	12,708,220.31
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:33948 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	537.20	B.	12,708,757.51
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:476668 Nur Yapı Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,080.52	B.	12,711,838.03
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:34170 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	2,210.75	B.	12,714,048.78
31.01.2011	1217	1427	Mah.	Ft:43407 Sistem Karol -Mehmet Köşker/	9,059.50	B.	12,723,108.28
31.01.2011	1217	1427	Mah.	Ft:603048 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	816.48	B.	12,723,924.76
31.01.2011	1223	1433	Mah.	Ft:166608 Nemka Yapı Malz.-M.Tuğkan	2,461.87	B.	12,726,386.63
31.01.2011	1223	1433	Mah.	Ft:166608 Nemka Yapı Malz.-M.Tuğkan	1,494.70	B.	12,727,881.33
31.01.2011	1236	1446	Mah.	Ocak 2011 SSK Tahakkuku	70,639.65	B.	12,798,520.98
31.01.2011	1236	1446	Mah.	Ocak 2011 SGGP Tahakkuku	3,860.71	B.	12,802,381.69
31.01.2011	1246	1544	Mah.	Ft:15421 Özal Yemek Tem.Hiz.Ltd.Şti./D	4,048.00	B.	12,806,429.69
31.01.2011	1376	1267	Ted.	düzce elek.öd. 8050173	504.83	B.	12,806,934.52
31.01.2011	1491	1400	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,361.85	B.	12,808,296.37
08.02.2011	1502	1411	Ted.	düzce elek. sözl.tahakkuk tahs.	657.39	B.	12,808,953.76
09.02.2011	1521	1458	Mah.	Ft:476675 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltd	4,875.52	B.	12,813,829.28
14.02.2011	1606	1552	Ted.	düzce topuk yaylası - liste ile	304.85	B.	12,814,134.13
14.02.2011	1653	1603	Mah.	Ft:227103 Beşler Turz.İnş.Ltd.Şti./Düzce	34,226.43	B.	12,848,360.56
14.02.2011	1660	1610	Mah.	Ft:158143 Yargıcı Müh.Ltd.Şti./Düzce İn	5,000.00	B.	12,853,360.56
14.02.2011	1660	1610	Mah.	Ft:147930 Er Isı sisl.-Erdin durak/Düzce	1,400.00	B.	12,854,760.56
14.02.2011	1662	1612	Mah.	Ft:157261 Teknik Yapı Kur İnş.Ltd.Şti./D	1,500.00	B.	12,856,260.56
21.02.2011	1892	1879	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	570.98	B.	12,856,831.54
21.02.2011	1904	1891	Ted.	düzce topuk yaylası fat.ile	296.61	B.	12,857,128.15
22.02.2011	2034	2019	Mah.	Ft:476592 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	202.00	B.	12,857,330.15
22.02.2011	2034	2019	Mah.	Ft:476593 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	264.05	B.	12,857,594.20
23.02.2011	2102	2091	Mah.	Ft:164973 Eko Bilişim Malz.Ltd.Şti./Düzce	110.00	B.	12,857,704.20
23.02.2011	2103	2092	Mah.	Ft:29220 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce I	5,748.40	B.	12,863,452.60
23.02.2011	2103	2092	Mah.	Ft:29218 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce I	5,745.76	B.	12,869,198.36
24.02.2011	2131	2121	Mah.	Ft:147604 Oymat Day.Tük.Mal.A.Ş./Düz	1,069.40	B.	12,870,267.76
24.02.2011	2131	2121	Mah.	Ft:18245 Akşa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	1,750.00	B.	12,872,017.76
24.02.2011	2131	2121	Mah.	Ft:10766 Otel Hızet İnş.Teks.Ltd.Şti./Düz	970.37	B.	12,872,988.13
24.02.2011	2131	2121	Mah.	Ft:147649 Oymat Day.Tük.Mal.A.Ş./Düz	566.10	B.	12,873,554.23
24.02.2011	2132	2122	Mah.	Ft:27371 Rıdvan Teks.Konf.Ltd.Şti./Düz	193.20	B.	12,873,747.43
24.02.2011	2132	2122	Mah.	Ft:62325 Halit Karabela/Düzce İnş.	3,388.00	B.	12,877,135.43
24.02.2011	2132	2122	Mah.	Ft:22004 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	7,500.00	B.	12,884,635.43
24.02.2011	2132	2122	Mah.	Ft:788663 Mehmet Akay/Düzce İnş.	1,435.17	B.	12,886,070.60
24.02.2011	2144	2134	Mah.	Ft:30204 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/DÜ	1,600.00	B.	12,887,670.60
24.02.2011	2196	2186	Mah.	Ft:20264 SCA Mobilya Dek.Ltd.Şti./Düzce	175.00	B.	12,887,845.60
24.02.2011	2196	2186	Mah.	Ft:83140 Asya Reklamcılık Turz.Ltd.Şti./	4,200.00	B.	12,892,045.60
28.02.2011	2353	2343	Ted.	düzce tes. lts te ile gid.	443.83	B.	12,892,489.43
28.02.2011	2492	2482	Mah.	Ft:129280 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	1,596.50	B.	12,894,085.93
28.02.2011	2492	2482	Mah.	Ft:29225 Denf Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce I	5,745.79	B.	12,899,831.72
28.02.2011	2492	2482	Mah.	Ft:391130 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	7,330.56	B.	12,907,162.28
28.02.2011	2522	2550	Mah.	Ft:10956 Otel Hızet İnş.A.Ş./Düzce İnş.	1,353.01	B.	12,908,515.29
28.02.2011	2522	2550	Mah.	Ft:10889 Otel Hızet İnş.A.Ş./Düzce İnş.	1,255.33	B.	12,909,770.62
28.02.2011	2548	2799	Mah.	Ft:41860 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.L	1,782.86	B.	12,911,553.48
28.02.2011	2548	2799	Mah.	Ft:29153 Denf Petrol Ltd.Şti./Düzce İnş.	5,915.25	B.	12,917,468.73
28.02.2011	2548	2799	Mah.	Ft:391131 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	794.44	B.	12,918,263.17
28.02.2011	2549	2799	Mah.	Ft:603323 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	919.02	B.	12,919,182.19
28.02.2011	2549	2800	Mah.	Ft:742877 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	1,503.50	B.	12,920,685.69
28.02.2011	2549	2800	Mah.	Ft:742878 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	337.50	B.	12,921,023.19
28.02.2011	2552	2803	Mah.	Ft:476616 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	11,029.00	B.	12,932,052.19
28.02.2011	2552	2803	Mah.	Ft:11079 Otel Hızet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1,338.20	B.	12,933,390.39
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>2,390,440.95</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>2,390,440.95</b>
111 adet hareket <b>Genel Toplamı :</b>					<b>12,933,390.38</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>12,933,390.39</b>

## Muavin Defteri

7/16

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.00
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	10,187,601.95	B.	10,187,601.95
06.01.2011	18	15	Ted.	düzce topuk yaylası gid.toplamı	601.70	B.	10,188,203.65
07.01.2011	45	42	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,971.40	B.	10,190,175.05
14.01.2011	282	279	Mah.	Ft:476525 Nur yapı Seramik Malz.Ltd.Şt	14,949.28	B.	10,205,124.33
14.01.2011	282	279	Mah.	Ft:476517 Nur yapı Seramik Malz.Ltd.Şt	9,821.62	B.	10,214,945.95
14.01.2011	282	279	Mah.	Ft:476513 Nur yapı Seramik Malz.Ltd.Şt	27,503.75	B.	10,242,449.70
14.01.2011	298	295	Mah.	Ft:602866 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	2,109.14	B.	10,244,558.84
14.01.2011	298	295	Mah.	Ft:144117 Sinka Yapı Malz.Ltd.Şti./Düzce	10,871.87	B.	10,255,430.71
14.01.2011	302	299	Mah.	Ft:798658 Mehmet Akay/Düzce İnş.	3,198.31	B.	10,258,629.02
18.01.2011	418	415	Mah.	Ft:447823 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	36.00	B.	10,258,665.02
18.01.2011	418	415	Mah.	Ft:447824 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	12.00	B.	10,258,677.02
18.01.2011	425	422	Mah.	Ft:21073 Hürsan Ev Cih.İsis San.A.Ş./D	24,600.00	B.	10,283,277.02
18.01.2011	425	422	Mah.	Ft:5038 DGT Yapı Dan.İnş.Ltd.Şti./Düzce	8,645.00	B.	10,291,922.02
18.01.2011	426	423	Mah.	Ft:22002 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	7,500.00	B.	10,299,422.02
18.01.2011	426	423	Mah.	Ft:390409 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	9,669.49	B.	10,309,091.51
18.01.2011	430	427	Mah.	Ft:18204 Aksa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	1,750.00	B.	10,310,841.51
22.01.2011	623	620	Mah.	ft:49885 doğa müh.İfd./düzce havuz inşa	66,061.30	B.	10,376,902.51
24.01.2011	650	647	Mah.	Ft:8515 Pinar İnş.Ltd.Şti./	1,500.00	B.	10,378,402.51
24.01.2011	702	699	Mah.	Ykb Recep Yıldız 29282 ft. düzce İnş. Öc	800.00	B.	10,379,202.51
25.01.2011	742	739	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	570.81	B.	10,379,773.32
25.01.2011	770	767	Mah.	Ft:30162 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/DÜ.	1,600.00	B.	10,381,373.32
27.01.2011	819	816	Ted.	topuk yayl.erdal fat.ile	2,640.00	B.	10,384,013.32
28.01.2011	874	871	Mah.	Ft:742825 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	534.00	B.	10,384,547.32
28.01.2011	875	872	Mah.	Ft:742842 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	1,392.30	B.	10,385,939.62
31.01.2011	967	965	Mah.	Ft:286871 Teknik Tesisat Isı San.Ltd.Şti	4,230.00	B.	10,390,169.62
31.01.2011	967	965	Mah.	Ft:380041 Ramadağ Sıhhi Tes.Ltd.Şti./E	1,500.00	B.	10,391,769.62
31.01.2011	989	987	Ted.	düzce topuk yayl.gid.liste ile	212.56	B.	10,391,982.18
31.01.2011	989	987	Ted.	düzce topuk yayl.gid.liste ile	243.28	B.	10,392,225.46
31.01.2011	1175	1222	Mah.	Ft:147926 Er Isı Sist.-Erdin Durak/Düzce	1,650.00	B.	10,393,875.46
31.01.2011	1176	1223	Mah.	Ft:798660 Mehmet Akay/Düzce İnş.	1,238.56	B.	10,395,114.02
31.01.2011	1176	1223	Mah.	Ft:445689 Otel Hızet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	850.46	B.	10,395,964.48
31.01.2011	1176	1223	Mah.	Ft:582633 Sernak Yapı Üm.Ltd.Şti./Düzce	1,737.29	B.	10,397,701.77
31.01.2011	1176	1223	Mah.	Ft:798659 Mehmet Akay/Düzce İnş.	3,290.26	B.	10,400,992.03
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:315076 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	852.54	B.	10,401,644.57
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:15640 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	26,046.12	B.	10,427,690.69
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:129146 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce	2,791.53	B.	10,430,482.22
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:126984 Şah-Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	2,000.00	B.	10,432,482.22
31.01.2011	1177	1224	Mah.	Ft:29208 Danış Petrol İnş.Ltd.Şti./Düzce l	11,878.14	B.	10,444,360.36
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:519322 Prefabrik Yapı İnş.A.Ş./Düzce	7,240.00	B.	10,451,600.36
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:33726 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	583.47	B.	10,452,183.83
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:6042 DGT Yapı Dan.İnş.Ltd.Şti./Düzce	2,669.49	B.	10,454,853.32
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:5043 DGT Yapı Dan.İnş.Ltd.Şti./Düzce	3,696.00	B.	10,458,549.32
31.01.2011	1178	1225	Mah.	Ft:19450 Özyapıcı Müh.İnş.Ltd.Şti./Düzce	1,895.00	B.	10,460,444.32
31.01.2011	1179	1226	Mah.	Ft:147517 Oymat Day.Tük.Mall.A.Ş./Düz	1,792.38	B.	10,462,236.70
31.01.2011	1179	1226	Mah.	Ft:476529 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltc	5,444.40	B.	10,467,681.10
31.01.2011	1179	1226	Mah.	Ft:476555 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltc	6,664.50	B.	10,474,345.60
31.01.2011	1179	1226	Mah.	Ft:476562 Nur Yapı ve Seramik Malz.Ltc	1,893.00	B.	10,476,238.60
31.01.2011	1196	1328	Mah.	Ft:10418 Otel Hızet İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	725.92	B.	10,477,064.52
31.01.2011	1196	1328	Mah.	Ft:10546 Otel Hızet İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	925.23	B.	10,477,989.75
31.01.2011	1210	1420	Mah.	Ft:85476 Prote Elk.Müh.Ltd.Şti./Düzce İr	49,790.69	B.	10,527,780.44
31.01.2011	1210	1420	Mah.	Ft:6091 T Yapı Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	10,219.00	B.	10,537,999.44
31.01.2011	1210	1420	Mah.	Ft:20653 Erdal Akyel İnş.Nak.Ltd.Şti./DÜ	3,900.00	B.	10,541,899.44
31.01.2011	1211	1421	Mah.	Ft:179 Düzce Ağır İş İnş.Nak.Ltd.Şti./DÜ	1,350.00	B.	10,542,949.44

Sayfa Toplamı : 10,542,949.44 0.00 B. 10,542,949.44

53 adet hareket Genel Toplamı : 10,542,949.44 0.00 B. 10,542,949.44

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258 028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yayıası Kamp Tesis İnşaatı

245

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	10,070,266.69		
31.12.2010	16856	16848	Mah.	Ft:555926 Bozbey Bektaş Haf.Ltd.Şti./Di	28,925.60		
31.12.2010	16856	16848	Mah.	Ft:602807 Arman Çobanoğlu Yapı Maz.	291.25		
31.12.2010	16871	16863	Mah.	ft:255724 kaşir ahşap ltd.şti./düzce tes.	92,360.00		
31.12.2010	16935	16930	Kap.	31.12.2010 kapanış kaydı		10,187,601.95	
405	adet hareket			Hesap Toplamı	10,191,833.54	10,191,833.54	0.0

Sayfa Toplamı : 121,566.85 10,187,601.95 A. 10,066,035.10  
405 adet hareket Genel Toplamı : 10,191,833.54 10,191,833.54 A. 0.00

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

714

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				<b>Devreden</b>	<b>9,606,221.69</b>	<b>4,221.69 B.</b>	<b>8,601,990.10</b>
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:798653 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,711.87	B.	8,604,701.97
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:798656 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,148.31	B.	8,606,850.28
29.12.2010	16317	16296	Mah.	Ft:742795 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	66.00	B.	8,606,916.28
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476471 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	15,461.00	B.	8,622,377.28
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476472 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	23,222.21	B.	8,645,599.49
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476493 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	90.72	B.	8,645,690.21
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476499 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	23,533.75	B.	8,669,223.96
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476496 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	4,739.00	B.	8,673,962.96
29.12.2010	16318	16297	Mah.	Ft:476480 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	9,247.96	B.	8,683,210.92
29.12.2010	16334	16313	Mah.	Ft:18132 Akse Satış Paz.A.Ş./Düzce Jer	225.00	B.	8,683,435.92
31.12.2010	16534	16513	Mah.	Ft:445458 Otel Hızet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	785.19	B.	8,684,221.11
31.12.2010	16538	16517	Mah.	Ft:399386 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düzce	11,328.94	B.	8,695,550.05
31.12.2010	16539	16518	Mah.	Ft:228077 Marintek Das Marina Ekp.Ltd.	185,000.00	B.	8,880,550.05
31.12.2010	16539	16518	Mah.	Ft:519189 Prefabrik Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce	205,000.00	B.	9,085,550.05
31.12.2010	16539	16518	Mah.	Ft:5024 DGT Yapı Dan.İnş.Ltd.Şti./Düzce	9,000.00	B.	9,094,550.05
31.12.2010	16542	16521	Mah.	Ft:39503 Sanem Mimarlık İnş.Dek.Ltd.Ş	15,000.00	B.	9,109,550.05
31.12.2010	16542	16521	Mah.	Ft:728753 İmhas Mak.İth.İhr.Ltd.Şti./Düzce	1,350.00	B.	9,110,900.05
31.12.2010	16577	16556	Mah.	Ft:476498 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	1,189.00	B.	9,112,089.05
31.12.2010	16577	16556	Mah.	Ft:476500 Nuryapı ve Seramik Malz.Ltd.	2,079.00	B.	9,114,168.05
31.12.2010	16583	16562	Mah.	Ft:21998 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	10,200.00	B.	9,124,368.05
31.12.2010	16583	16562	Mah.	Ft:1736 Sentier Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	2,700.00	B.	9,127,068.05
31.12.2010	16583	16562	Mah.	Ft:8892 Önder Tesisat İnş.Ltd.Şti./Düzce	2,742.00	B.	9,129,790.05
31.12.2010	16585	16564	Mah.	Ft:191987 Özağaç Orman Ürn.Ltd.Şti./Düzce	610.00	B.	9,130,400.05
31.12.2010	16588	16565	Mah.	Ft:190887 Inter Bilgi İşlem-Murat Aydın/İ	4,400.00	B.	9,134,800.05
31.12.2010	16588	16565	Mah.	Ft:91078 Birleşim İnş.Ltd.Şti./Düzce İnş.	218.00	B.	9,135,018.05
31.12.2010	16588	16565	Mah.	Ft:15437 Bayar Kimyevi Mad.Ltd.Şti./Düzce	1,714.65	B.	9,136,732.70
31.12.2010	16646	16629	Mah.	Ft:15638 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İb	54,166.98	B.	9,190,899.68
31.12.2010	16650	16633	Mah.	Ft:128977 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	67,350.00	B.	9,258,249.68
31.12.2010	16650	16633	Mah.	Ft:57767 Mert Döküm İnş.Ltd.Şti./Düzce	437.50	B.	9,258,687.18
31.12.2010	16651	16634	Mah.	Ft:445563 Otel Hızet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1,028.71	B.	9,259,715.89
31.12.2010	16651	16634	Mah.	Ft:582613 Semak Yapı Ürn.Ltd.Şti./Düzce	1,737.29	B.	9,261,453.18
31.12.2010	16663	16646	Mah.	Ft:447372 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	9.00	B.	9,261,462.18
31.12.2010	16718	16703	Mah.	Ft:813865 İşm-nt Teks.A.Ş./Düzce İnş. F	139.07	B.	9,261,601.25
31.12.2010	16718	16703	Mah.	Ft:559788 Metro Grosmarket Ltd.Şti./Düzce	406.53	B.	9,262,007.78
31.12.2010	16720	16706	Mah.	Pl:5078967 Emekler Sig.Ltd.Şti./Düzce	11,500.00	B.	9,273,507.78
31.12.2010	16766	16761	Mah.	Ft:85426 Prota Elk.Müh.Ltd.Şti./Düzce İr	197,123.98	B.	9,470,631.76
31.12.2010	16768	16754	Mah.	Ft:391117 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düzce	9,700.00	B.	9,480,331.76
31.12.2010	16768	16754	Mah.	Ft:445622 Otel Hızet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	611.11	B.	9,480,942.87
31.12.2010	16769	16755	Mah.	Ft:15411 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	892.00	B.	9,481,834.87
31.12.2010	16769	16755	Mah.	Ft:15402 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	5,011.00	B.	9,486,845.87
31.12.2010	16772	16758	Mah.	Aralık 2010 SGGP Tahakkuku	3,019.32	B.	9,489,865.19
31.12.2010	16772	16758	Mah.	Aralık 2010 SSK Tahakkuku	59,681.63	B.	9,549,546.82
31.12.2010	16786	16774	Mah.	Ft:447407 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	47.50	B.	9,549,594.32
31.12.2010	16786	16774	Mah.	Ft:447420 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	6.45	B.	9,549,600.77
31.12.2010	16787	16775	Mah.	Ft:129011 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düzce	2,900.00	B.	9,552,500.77
31.12.2010	16787	16775	Mah.	Ft:128967 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düzce	10,799.90	B.	9,563,300.67
31.12.2010	16789	16777	Mah.	Ft:390404 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düzce	10,151.70	B.	9,573,452.37
31.12.2010	16789	16777	Mah.	Ft:476505 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.Şti	172.50	B.	9,573,624.87
31.12.2010	16790	16778	Mah.	Ft:2311 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy/Düzce	57,513.20	B.	9,631,138.07
31.12.2010	16790	16778	Mah.	Ft:20721 Erdal Akyel İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	11,100.00	B.	9,642,238.07
31.12.2010	16791	16779	Mah.	Ft:398994 Yapı Merkezi Prefabrikasyon	128,377.00	B.	9,770,615.07
31.12.2010	16791	16779	Mah.	Ft:8089 T Yapı Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	64,468.00	B.	9,835,083.07
31.12.2010	16811	16802	Mah.	Ft:315040 Aysel İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	499.34	B.	9,835,582.41
31.12.2010	16811	16802	Mah.	Ft:315049 Aysel İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	440.69	B.	9,836,023.10
31.12.2010	16817	16808	Mah.	Ft:49882 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	176,770.00	B.	10,012,793.10
31.12.2010	16817	16808	Mah.	Ft:49883 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	5,150.00	B.	10,018,943.10
31.12.2010	16817	16808	Mah.	Ft:49884 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	2,950.00	B.	10,021,893.10
31.12.2010	16817	16808	Mah.	Ft:49881 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	44,142.00	B.	10,066,035.10

Sayfa Toplamı : 1,464,045.00 0.00 B. 1,464,045.00

401 adet hareket Genel Toplam : 10,070,266.68 4,281.69 B. 10,066,035.10

# Muavin Defteri

Hesap No: 258.028

Hesap Adı: Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

30

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	7,759,940.10	2,481.99 B.	7,757,458.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:62319 Halit Karabela/Düzce İnş.	29,492.38	B.	7,786,950.49
30.11.2010	15078	15284	Mah.	Ft:390372 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	19,976.78	B.	7,806,927.27
30.11.2010	15078	15284	Mah.	Ft:390379 Durmuşoğlu Petrol Üm.Ltd.Şt	22,123.52	B.	7,829,050.79
30.11.2010	15079	15285	Mah.	Ft:15635 Erka Yapı İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	102,460.00	B.	7,931,510.79
30.11.2010	15079	15285	Mah.	Ft:3079 Erdal Mahim/Düzce İnş.	196,063.76	B.	8,127,574.55
30.11.2010	15079	15285	Mah.	Ft:841 Hakoğlu Tic.-Mehmet Şen Hakoğ	17,657.50	B.	8,145,232.05
30.11.2010	15080	15286	Mah.	Ft:314994 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	4,092.11	B.	8,149,324.16
30.11.2010	15080	15286	Mah.	Ft:314996 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	593.30	B.	8,149,917.46
30.11.2010	15080	15286	Mah.	Ft:314949 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,073.94	B.	8,150,991.40
30.11.2010	15099	15501	Mah.	Ft:15375 Özol Yemek Hiz.Ltd.Şti./Düzce	5,459.50	B.	8,156,450.90
30.11.2010	15099	15501	Mah.	Ft:5602 Ziya Sezer / Düzce İnş.	84,144.79	B.	8,240,595.69
30.11.2010	15114	15678	Mah.	Ft:391107 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düz	9,246.06	B.	8,249,841.75
30.11.2010	15117	15730	Mah.	Ft:5088 T Yapı Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	118,000.00	B.	8,367,841.75
02.12.2010	15131	14947	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	3,134.83	B.	8,370,976.58
07.12.2010	15276	15162	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,475.02	B.	8,372,451.60
08.12.2010	15350	15277	Mah.	Ft:31445 Hilal Çevre Düz.Ltd.Şti./Düzce	64,000.00	B.	8,436,451.60
08.12.2010	15350	15277	Mah.	Ft:31446 Hilal Çevre Düz.Ltd.Şti./Düzce	5,000.00	B.	8,442,451.60
08.12.2010	15391	15334	Mah.	Ykb Sakarya Elkt. geçici kabul ödemesi	194.70	B.	8,442,646.30
08.12.2010	15512	15464	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	2,973.98	B.	8,445,620.28
16.12.2010	15630	15599	Mah.	Ykb Serif Yılmaz 54859 ft. ödemesi	900.00	B.	8,446,520.28
16.12.2010	15660	15628	Mah.	Ft:21999 Tunçsan Haf.Ltd.Şti./Düzce Ne	150.00	B.	8,446,670.28
16.12.2010	15664	15633	Mah.	Ft:33485 Fenerrum / düzce İnş.Personel	979.91	B.	8,447,650.19
17.12.2010	15743	15716	Mah.	Ft:18140 Akşa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	3,300.00	B.	8,450,950.19
20.12.2010	15770	15744	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,789.36	B.	8,452,739.55
20.12.2010	15777	15751	Ted.	düzce topuk yaylası metro fat.ile	978.94	B.	8,453,718.49
20.12.2010	15782	15756	Ted.	düzce topuk yaylası giderleri	263.79	B.	8,453,982.28
21.12.2010	15876	15852	Ted.	topuk yaylası antiferiz alımı	159.00	B.	8,454,141.28
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:602550 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	2,173.16	B.	8,456,314.44
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:555888 Bozbey Haf.İnş.Ltd.Şti./Düzce	6,389.65	B.	8,462,704.09
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:868 Hakoğlu Tic.-Mehmet Şen hakoğl	10,002.50	B.	8,472,706.59
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:32837 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	630.00	B.	8,473,336.59
22.12.2010	15969	15945	Mah.	Ft:822579 Graftek Grafik A.Ş./Düzce İnş	242.00	B.	8,473,578.59
22.12.2010	15970	15946	Mah.	Ft:13963 Demir İnş.Malz.-Serdar Demir/C	5,677.97	B.	8,479,256.56
22.12.2010	15970	15946	Mah.	Ft:128896 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	43,335.38	B.	8,522,591.94
22.12.2010	15970	15946	Mah.	Ft:128912 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	11,534.42	B.	8,534,126.36
22.12.2010	15970	15946	Mah.	Ft:728749 imhas Makina İth.Ltd.Şti./Düz	3,300.00	B.	8,537,426.36
22.12.2010	15971	15947	Mah.	Ft:390381 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düz	17,809.79	B.	8,555,236.15
22.12.2010	15971	15947	Mah.	Ft:479007 Yılmaz Turba Tırf Ltd.Şti./Düz	-2,765.00	B.	8,558,001.15
22.12.2010	15971	15947	Mah.	Ft:295699 Serkay Teknik Malz.Ltd.Şti./Düz	757.84	B.	8,558,758.99
22.12.2010	15971	15947	Mah.	Ft:315020 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	542.51	B.	8,559,301.50
22.12.2010	16044	16022	Mah.	Ft:445086 Otel Hizel İnş.A.Ş./Düzce İnş.	1,039.81	B.	8,560,341.31
23.12.2010	16044	16022	Mah.	Ft:445188 Otel Hizel İnş.A.Ş./Düzce İnş.	831.48	B.	8,561,172.79
24.12.2010	16048	16026	Mah.	Ft:476464 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.ŞT	6,164.00	B.	8,567,336.79
24.12.2010	16048	16026	Mah.	Ft:476470 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.ŞT	642.00	B.	8,567,978.79
24.12.2010	16048	16026	Mah.	Ft:476491 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.ŞT	5,439.00	B.	8,573,417.79
24.12.2010	16048	16026	Mah.	Ft:476474 Nuryapı Seramik Malz.Ltd.ŞT	4,656.00	B.	8,578,073.79
24.12.2010	16050	16028	Mah.	Ft:401520 Borsel Boru Tic.Ltd.Şti./Düzce	3,652.56	B.	8,581,726.35
24.12.2010	16050	16028	Mah.	Ft:401522 Borsel Boru Tic.Ltd.Şti./Düzce	642.00	B.	8,582,368.35
24.12.2010	16050	16028	Mah.	Ft:401519 Borsel Boru Tic.Ltd.Şti./Düzce	1,453.28	B.	8,583,821.63
24.12.2010	16051	16029	Mah.	Ft:43393 Sistem Karot-Mehmet Köşker/I	4,663.50	B.	8,588,485.13
24.12.2010	16051	16029	Mah.	Ft:446996 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	31.25	B.	8,588,516.38
24.12.2010	16051	16029	Mah.	Ft:446838 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	83.58	B.	8,588,599.96
28.12.2010	16183	16141	Mah.	Ykb Düzce İnş. Sedaş su borcu ödemesi	4,071.91	B.	8,592,671.87
28.12.2010	16180	16159	Mah.	Ft:718185 Nuryapı Seramik Ltd.Şti./Düzce		1,749.60 B.	8,590,922.27
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:32249 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,238.99	B.	8,593,161.26
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:798652 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,372.89	B.	8,595,534.15
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:798651 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,576.28	B.	8,598,110.43
28.12.2010	16203	16182	Mah.	Ft:32245 Mehmet Akay / Düzce İnş.	3,879.67	B.	8,601,990.10
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>846,281.59</b>	<b>1,749.60 B.</b>	<b>844,531.99</b>
343 adet hareket <b>Genel Toplamı :</b>					<b>8,606,221.69</b>	<b>4,231.59 B.</b>	<b>8,601,990.10</b>



# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı :

Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	5,635,497.15	847.48 B.	5,834,649.69
31.10.2010	13847	14249	Mah.	Ft:445584 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	66.00	B.	5,834,715.69
31.10.2010	13847	14249	Mah.	Ft:128693 Yiğitler Beton Kum Ltd.Şti./Dü	24,630.00	B.	5,859,345.69
31.10.2010	13848	14250	Mah.	Ft:813550 İsmont Teks.A.Ş./Düzce İnş. I	838.95	B.	5,859,984.64
31.10.2010	13848	14250	Mah.	Ft:15357 Özol Yemek Ltd.Şti./Düzce İnş	4,632.25	B.	5,864,816.89
31.10.2010	13849	14250	Mah.	Ft:30147 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Dü:	1,780.00	B.	5,866,376.89
31.10.2010	13849	14250	Mah.	Ft:158369 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	16,000.00	B.	5,882,376.89
03.11.2010	13923	13794	Mah.	Ft:33138 SFS Mühendislik-Memet Kılıç/	25,657.80	B.	5,908,034.69
08.11.2010	14102	14042	Mah.	Ft:718081 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./47		1,634.53 B.	5,906,400.16
09.11.2010	14204	14166	Mah.	Ft:27379 Elsan Müh.Taşh.Ltd.Şti./Düzce	49,500.00	B.	5,955,900.16
09.11.2010	14204	14166	Mah.	Ft:479004 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./Dü.	10,270.00	B.	5,966,170.16
10.11.2010	14220	14183	Ted.	düzce topuk yaylası giderleri	3,869.75	B.	5,970,039.91
12.11.2010	14252	14222	Ted.	düzce topuk yaylası masr.ile	1,512.00	B.	5,971,551.91
23.11.2010	14420	14395	Mah.	Ft:74675 Çimsan Tarımsal Ürn.Ltd.Şti./E	995.00	B.	5,972,246.91
23.11.2010	14426	14401	Mah.	Ft:380007 Ramadağ Sıhhi Tesisat Ltd.Ş	1,540.00	B.	5,973,886.91
23.11.2010	14426	14401	Mah.	Ft:380002 Ramadağ Sıhhi Tesisat Ltd.Ş	1,566.03	B.	5,975,452.94
23.11.2010	14426	14401	Mah.	Ft:380005 Ramadağ Sıhhi Tesisat Ltd.Ş	1,884.95	B.	5,977,337.89
23.11.2010	14466	14431	Mah.	Ft:59841 Altınsoy İnş.Tic.Ltd.Şti./Düzce	40,000.00	B.	6,017,337.89
23.11.2010	14720	14695	Mah.	Ft:94868 Özgün Reklam Ltd.Şti./Düzce I	3,780.00	B.	6,021,117.89
23.11.2010	14750	14725	Ted.	düzce topuk yaylası gid.lisite ile	948.04	B.	6,022,065.93
29.11.2010	14766	14741	Ted.	düzce topuk yaylası gid.topl.	615.90	B.	6,022,681.83
30.11.2010	14795	14770	Mah.	Ft:49869 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	44,950.00	B.	6,067,631.83
30.11.2010	14795	14770	Mah.	Ft:49870 Doğa Müh.Ltd.Şti./Düzce İnş.	38,780.00	B.	6,106,411.83
30.11.2010	14812	14787	Mah.	Ft:158372 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	2,222.23	B.	6,108,634.06
30.11.2010	14812	14787	Mah.	Ft:158371 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	5,565.28	B.	6,114,199.34
30.11.2010	14815	14790	Mah.	Ft:146083 Gürçim Peyzaj Tarım Ltd.Şti./	1,770.00	B.	6,115,969.34
30.11.2010	14817	14792	Mah.	Ft:21995 Tunçsan Haf.Nak.Ltd.Şti./Düzce	8,850.00	B.	6,124,819.34
30.11.2010	14817	14792	Mah.	Ft:314929 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	2,864.42	B.	6,127,683.76
30.11.2010	14870	14845	Mah.	Ft:444722 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İb	61.75	B.	6,127,745.51
30.11.2010	14884	14859	Mah.	ft:263144 furkan metal a.ş./düzce	15,309.00	B.	6,143,054.51
30.11.2010	14885	14860	Mah.	Ft:445054 Otel Hızet Turz.A.Ş./Düzce İn	853.70	B.	6,143,908.21
30.11.2010	14886	15961	Mah.	Kasım 2010 SGDP Tahakkuku	3,419.30	B.	6,147,327.51
30.11.2010	14886	15961	Mah.	Kasım 2010 SSK Tahakkuku	26,450.80	B.	6,173,778.31
30.11.2010	14894	14869	Mah.	ft:18092 akse satış paz.a.ş./düzce kiralık	1,500.00	B.	6,175,278.31
30.11.2010	14894	14869	Mah.	ft:445915 cemil ozalit/düzce	242.00	B.	6,175,520.31
30.11.2010	14900	14875	Mah.	Ft:256710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	1,061,811.23	B.	7,237,331.54
30.11.2010	14925	14900	Mah.	ft:446724 hızet otel/düzce	3,810.18	B.	7,241,141.72
30.11.2010	14925	14900	Mah.	ft:444922 hızet otel/düzce	763.89	B.	7,241,905.61
30.11.2010	14971	14980	Mah.	Ft:556875 Bozbey Bektaş Haf.Ltd.Şti./D:	45,486.60	B.	7,287,392.21
30.11.2010	14971	14980	Mah.	Ft:479905 Yılmaz Turba Torf.Ltd.Şti./Dü.	11,860.00	B.	7,299,242.21
30.11.2010	14971	14980	Mah.	Ft:128779 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Dü.	27,190.50	B.	7,326,432.71
30.11.2010	14971	14980	Mah.	Ft:128732 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Dü.	10,520.00	B.	7,336,952.71
30.11.2010	14972	14981	Mah.	Ft:390375 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	15,177.03	B.	7,352,129.74
30.11.2010	14972	14981	Mah.	Ft:Erdal Mahim /Düzce İnş.	102,000.00	B.	7,454,129.74
30.11.2010	14972	14981	Mah.	Ft:823 Hakoğlu Tic.-Mehmet Şen Hakoğ	15,000.00	B.	7,469,129.74
30.11.2010	14980	15012	Mah.	Ft:103352 İnka Yapı Bağlantı Elm.A.Ş./E	739.82	B.	7,469,869.56
30.11.2010	14994	15026	Mah.	Ft:137334 Çağlayan Ahşap Orman Ürn.I	960.00	B.	7,470,849.56
30.11.2010	15003	15114	Mah.	Ft:123758 Özden Sondaj-Kazım Alagöz/	18,300.00	B.	7,489,149.56
30.11.2010	15004	15115	Mah.	Ft:601901 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	615.25	B.	7,489,764.81
30.11.2010	15019	15139	Mah.	Ft:444811 Otel Hızet İnş.Teks.A.Ş./Düzce	1,130.55	B.	7,490,895.36
30.11.2010	15022	15142	Mah.	Ft:146092 Gürçim Peyzaj Tarım Ürn.Ltd	1,770.00	B.	7,492,665.36
30.11.2010	15022	15142	Mah.	Ft:123760 Özden Sondaj-Kazım Alagöz/	12,200.00	B.	7,504,865.36
30.11.2010	15022	15142	Mah.	Ft:380011 Ramadağ Sıhhi Tes.Ltd.Şti./E	3,418.50	B.	7,508,283.86
30.11.2010	15022	15142	Mah.	Ft:2306 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy/Dü	157,194.25	B.	7,665,478.11
30.11.2010	15024	15144	Mah.	Ft:364312 Elit Torf Gübre Ltd.Şti./Düzce	4,680.00	B.	7,670,158.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:30154 Şahin Hafriyat-Aslan Şahin/Dü:	1,600.00	B.	7,671,758.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:126972 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	45,575.00	B.	7,717,333.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:128815 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce Ş	24,020.00	B.	7,741,353.11
30.11.2010	15077	15283	Mah.	Ft:128843 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce Ş	16,105.00	B.	7,757,458.11
				<b>Sayfa Toplamı</b>	<b>1,924,442.95</b>	<b>1,634.53 B.</b>	<b>1,922,808.42</b>
				<b>268 adet hareket Genel Toplamı</b>	<b>7,769,940.10</b>	<b>2,481.99 B.</b>	<b>7,767,458.11</b>

# Muavin Defteri

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	4.477,032.41	047.46 B.	4.476,234.95
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314729 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,292.69	B.	4 477 527.54
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314723 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	645.69	B.	4 478 173.23
05.10.2010	12537	12351	Ted.	Düzce İnş.Sakarya Elek.Dağ ft. ödemesi	2,614.98	B.	4.480,788.19
07.10.2010	12663	12493	Mah.	Ft:693839 Kösedag Tel Örne Çit San.A.	38,681.83	B.	4,519,470.02
08.10.2010	12678	12518	Ted.	düzce inşaat gid.listesi ile	933.21	B.	4,520,403.23
08.10.2010	12705	12545	Ted.	düzce topuk yaylaları gid.	101.00	B.	4,520,504.23
15.10.2010	12920	12762	Mah.	Ft:478947 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./Düz	10,010.00	B.	4,530,514.23
15.10.2010	13043	12914	Mah.	Ft:161843 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy	147,966.00	B.	4,678,480.23
18.10.2010	13061	12938	Ted.	düzce topuk yaylaları gid.liste ile	2,253.55	B.	4,680,733.78
18.10.2010	13083	12961	Ted.	düzce topuk yaylası inşaat gid.	199.14	B.	4,680,932.92
19.10.2010	13124	13015	Mah.	Ft:146056 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce	2,035.00	B.	4,682,967.92
19.10.2010	13124	13015	Mah.	Ft:146055 Gürçim Peyzaj Ltd.Şti./Düzce	1,526.00	B.	4,684,493.92
19.10.2010	13132	13023	Mah.	Ft:18038 Akşa Satış Paz.A.Ş./Düzce İnş	2,700.00	B.	4,687,193.92
22.10.2010	13269	13239	Mah.	Ft:31248 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	1,260.00	B.	4,688,453.92
22.10.2010	13270	13240	Mah.	Ft:642609 Intera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	6,536.80	B.	4,694,990.72
22.10.2010	13270	13240	Mah.	Ft:206131 Kral Branda Teks.Ltd.Şti./Düz	2,300.00	B.	4,697,290.72
22.10.2010	13276	13246	Mah.	Ft:314830 Aysal İnş.Malz.San.Ltd.Şti./Düz	3,633.30	B.	4,700,924.02
22.10.2010	13276	13246	Mah.	Ft:314816 Aysal İnş.Malz.San.Ltd.Şti./Düz	4,625.33	B.	4,705,549.35
22.10.2010	13276	13246	Mah.	Ft:314831 Aysal İnş.Malz.San.Ltd.Şti./Düz	1,256.30	B.	4,706,805.65
22.10.2010	13277	13247	Mah.	Ft:116865 Tüfekçioğlu Tic.-Ömer Tüfekç	570.60	B.	4,707,376.25
22.10.2010	13277	13247	Mah.	Ft:262966 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	31,255.93	B.	4,738,632.18
22.10.2010	13278	13248	Mah.	Ft:128577 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İn	285.00	B.	4,738,917.18
22.10.2010	13278	13248	Mah.	Ft:444896 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	4.50	B.	4,738,921.68
22.10.2010	13278	13248	Mah.	Ft:158350 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	11,744.91	B.	4,750,666.59
22.10.2010	13279	13249	Mah.	Ft:62314 Halit Karabela/Düzce İnş.	22,727.72	B.	4,773,394.31
22.10.2010	13280	13250	Mah.	Ft:237825 Kayışoğlu Kurtarma Ltd.Şti./Düz	1,250.00	B.	4,774,644.31
22.10.2010	13280	13250	Mah.	Ft:55751 Emre Taş ve Madencilik A.Ş./Düz	30,799.50	B.	4,805,443.81
22.10.2010	13284	13254	Mah.	Ft:80648 İnoksan Mutfak San.A.Ş./Düzce	7,634.64	B.	4,813,078.45
25.10.2010	13341	13322	Ted.	düzce tesis inşaat listesi	1,181.37	B.	4,814,259.82
31.10.2010	13687	14362	Mah.	Ekim 2010 SGK Tahakkuku	3,937.43	B.	4,818,197.25
31.10.2010	13687	14362	Mah.	Ekim 2010 SSK Tahakkuku	21,176.96	B.	4,839,374.21
31.10.2010	13696	13679	Mah.	Ft:314793 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,189.25	B.	4,842,563.46
31.10.2010	13696	13679	Mah.	Ft:314804 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,932.04	B.	4,844,495.50
31.10.2010	13696	13679	Mah.	Ft:314795 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,890.38	B.	4,846,385.88
31.10.2010	13697	13680	Mah.	Ft:314874 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	2,491.55	B.	4,848,877.43
31.10.2010	13697	13680	Mah.	Ft:314867 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	648.63	B.	4,849,526.06
31.10.2010	13697	13680	Mah.	Ft:314876 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,257.47	B.	4,850,783.53
31.10.2010	13698	13681	Mah.	Ft:314821 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	3,667.75	B.	4,854,451.28
31.10.2010	13698	13681	Mah.	Ft:314810 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	4,497.40	B.	4,858,948.68
31.10.2010	13705	13688	Mah.	Ft:601049 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	241.50	B.	4,859,190.18
31.10.2010	13717	13735	Mah.	Ft:15336 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	3,927.00	B.	4,863,117.18
31.10.2010	13723	13741	Mah.	Ft:32526 Fenerium / Düzce İnş.	2,147.39	B.	4,865,264.57
31.10.2010	13729	13747	Mah.	Ft:62315 Halit Karabela/Düzce İnş.	11,077.62	B.	4,876,342.19
31.10.2010	13729	13747	Mah.	Ft:555848 Bozbey Bektaş Haf.İnş.Ltd.Şt	34,775.53	B.	4,911,117.72
31.10.2010	13730	13748	Mah.	Ft:33137 SFS Mühendislik-Memet Kılıç/İ	37,250.00	B.	4,948,367.72
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:1723 Sertler Hafriyat Nak.Ltd.Şti./Düz	2,800.00	B.	4,951,167.72
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:390357 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	11,977.96	B.	4,963,145.68
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:126969 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	31,000.00	B.	4,994,145.68
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:32244 Mehmet Akay / Düzce İnş.	3,085.55	B.	4,997,231.23
31.10.2010	13732	13769	Mah.	Ft:128660 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	25,820.00	B.	5,023,051.23
31.10.2010	13733	13770	Mah.	Ft:255708 Kağır Ahşap 638.090.75\$/Düz	783,013.07	B.	5,806,074.30
31.10.2010	13740	13797	Mah.	Ft:446321 Otel Hizel Oto.İnş.Teks.A.Ş./İ	3,245.37	B.	5,809,319.67
31.10.2010	13769	13855	Mah.	Ft:21994 Tuğsan Hafriyat Ltd.Şti./Düzce	8,850.00	B.	5,818,169.67
31.10.2010	13781	13891	Mah.	Ft:445485 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İn	0.90	B.	5,818,170.57
31.10.2010	13813	14032	Mah.	Ft:3394 Asaş Alüminyum A.Ş./Düzce İnş	10,922.98	B.	5,829,093.55
31.10.2010	13813	14032	Mah.	Ft:3395 Asaş Alüminyum A.Ş./Düzce İnş	303.00	B.	5,829,396.55
31.10.2010	13814	14075	Mah.	Ft:479003 Yılmaz Turba Torf Ltd.Şti./Düz	4,812.50	B.	5,834,209.05
31.10.2010	13838	14193	Mah.	Ft:346957 Metro Ltd.Şti. Düzce İnş. için e	440.64	B.	5,834,649.69
<b>Sayfa Toplamı :</b>					<b>1,358,414.74</b>	<b>0.00 B.</b>	<b>1,358,414.74</b>
<b>227 adet hareket Genel Toplamı :</b>					<b>5,835,497.15</b>	<b>047.46 B.</b>	<b>6,824,649.69</b>

# Muavin Defteri

210

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Yesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	2,487,043.52	847.46 B.	2,486,196.06
26.08.2010	10643	10633	Mah.	Ft:158305 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	4,106.95	B.	2,500,303.01
26.08.2010	10658	10648	Mah.	Ft:158314 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Dü	8,251.14	B.	2,508,554.15
27.08.2010	10753	10743	Ted.	düzce topuk yaylası-huş münh. fat.ile	7,000.00	B.	2,515,554.15
27.08.2010	10758	10748	Ted.	düzce topuk yaylası masr.n	164.15	B.	2,515,718.30
28.08.2010	10779	10769	Mah.	Ft:255700 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	634,114.95	B.	3,149,833.26
31.08.2010	11003	11332	Mah.	Ft:128403 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İ	23,600.00	B.	3,173,433.26
31.08.2010	11003	11332	Mah.	Ft:158332 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti. DÜ	6,211.12	B.	3,179,644.38
31.08.2010	11004	11337	Mah.	Ft:443277 Cemil Ozalit Fotokopi Ltd.Şti.	55.25	B.	3,179,699.63
31.08.2010	11004	11337	Mah.	Ft:12542 FNK Yapı Müh.İnş.Ltd.Şti./Düz	19,500.00	B.	3,199,199.63
31.08.2010	11019	11352	Mah.	Ft:158331 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	10,366.59	B.	3,209,566.22
31.08.2010	11065	11727	Mah.	Ağustos 2010 SSK Tahakkuku	3,783.75	B.	3,213,349.97
31.08.2010	11065	11727	Mah.	Ağustos 2010 SSK Tahakkuku	16,670.05	B.	3,230,020.02
03.09.2010	11135	10965	Ted.	düzce topuk yaylası demirbaş atımı	3,334.04	B.	3,233,354.06
06.09.2010	11174	11066	Ted.	düzce nakliye bedeli-ali ekber yeşil	350.00	B.	3,233,704.06
07.09.2010	11260	11152	Ted.	düzce topuk yaylası şantiye gideri	4,898.00	B.	3,238,602.06
07.09.2010	11261	11153	Ted.	düzce topuk yaylası - şantiye gid.	3,382.44	B.	3,241,984.50
13.09.2010	11375	11284	Mah.	Ft:255701 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	748,311.50	B.	3,990,296.00
13.09.2010	11381	11290	Mah.	Ft:262795 Furkan İnş.Nak.A.Ş./Düzce İ	5,276.00	B.	3,995,572.00
13.09.2010	11532	11486	Mah.	Ft:21993 Tunçsan Hafriyat Nak.Ltd.Şti./D	8,600.00	B.	4,004,172.00
21.09.2010	11646	11621	Mah.	Ft:158338 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	6,077.12	B.	4,010,249.12
24.09.2010	11837	11824	Ted.	düzce tes. travers bedeli-TCDD	5,760.00	B.	4,016,009.12
29.09.2010	12025	12013	Ted.	Düzce inşaat muhtelif giderler listesi	98.64	B.	4,016,107.76
29.09.2010	12051	12039	Mah.	Ft:402758 Arman Çobanoğlu Yapı Malz.	519.38	B.	4,016,927.14
29.09.2010	12063	12051	Mah.	Ft:174075 Erk Yapı İnş.San.Ltd.Şti./Düz	75,837.00	B.	4,092,764.14
29.09.2010	12066	12054	Mah.	Ft:159145 Gösterişli İnş.Malz.San.Ltd.Şt	3,340.28	B.	4,096,104.42
29.09.2010	12066	12054	Mah.	Ft:128475 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Dü:	570.00	B.	4,096,674.42
29.09.2010	12067	12056	Mah.	Ft:444092 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İ	106.60	B.	4,096,781.02
29.09.2010	12067	12055	Mah.	Ft:444185 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İ	1.50	B.	4,096,782.52
29.09.2010	12067	12055	Mah.	Ft:444183 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İ	1.88	B.	4,096,784.40
29.09.2010	12067	12055	Mah.	Ft:444093 Cemil Ozalit Ltd.Şti./Düzce İ	31.15	B.	4,096,815.55
29.09.2010	12069	12057	Mah.	Ft:58363 Kareyapı Yapı End.Ltd.Şti./Düz	182,797.80	B.	4,279,613.35
30.09.2010	12095	12083	Mah.	Ft:158341 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	12,918.13	B.	4,292,531.48
30.09.2010	12117	12105	Mah.	Ft:1515 Aykut Madencilik Ltd.Şti./Düzce	901.20	B.	4,293,432.68
30.09.2010	12117	12105	Mah.	Ft:15331 Özof Yemek Ltd.Şti./Düzce İnş	2,715.75	B.	4,296,148.43
30.09.2010	12135	12124	Ted.	Ft:88 Ayhan Taşdemir Düzce İnş. nakliye	600.00	B.	4,296,748.43
30.09.2010	12146	12134	Ted.	Düzce İnş. genel giderleri	806.95	B.	4,297,555.38
30.09.2010	12193	12182	Mah.	Ft:128454 Yiğitler Beton Nak.Ltd.Şti./Dü:	18,335.00	B.	4,315,890.38
30.09.2010	12196	12185	Mah.	Ft:478973 Yılmaz Turba Torf Gübre Ltd.	23,700.00	B.	4,339,590.38
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:126962 Şah Atlantik İnş.Nak.Ltd.Şti./E	22,367.50	B.	4,361,977.88
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:888171 Daniş Beton İnş.A.Ş./Düzce İ	2,580.42	B.	4,364,558.30
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:207384 Kurnaz İlt.Bankliye-Ömür Kur	2,210.00	B.	4,366,768.30
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:128534 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	475.00	B.	4,367,243.30
30.09.2010	12315	12458	Mah.	Ft:128508 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düz	27,934.75	B.	4,395,178.05
30.09.2010	12334	12571	Mah.	Eylül 2010 SSK Tahakkuku	3,829.27	B.	4,399,007.32
30.09.2010	12334	12571	Mah.	Eylül 2010 SSK Tahakkuku	17,112.13	B.	4,416,119.45
30.09.2010	12415	13088	Mah.	Ft:262846 Furkan İnş.Demir A.Ş./Düzce	24,959.75	B.	4,441,079.20
30.09.2010	12416	13089	Mah.	Ft:31051 Yazıcı Demir Çelik Ltd.Şti./Düz	2,480.00	B.	4,443,559.20
30.09.2010	12416	13089	Mah.	Ft:158354 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	19,800.85	B.	4,463,360.05
30.09.2010	12472	13288	Mah.	Ft:158356 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	4,525.93	B.	4,467,885.98
30.09.2010	12472	13288	Mah.	Ft:31533 Uysal Hafriyat-Basri Uysal/Düz	725.00	B.	4,468,610.98
30.09.2010	12472	13288	Mah.	Ft:158359 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	475.00	B.	4,469,085.98
30.09.2010	12472	13288	Mah.	Ft:158360 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	488.89	B.	4,469,574.87
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314774 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,357.12	B.	4,470,931.99
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314725 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	351.82	B.	4,471,283.81
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314724 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	675.29	B.	4,471,959.10
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314734 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,874.00	B.	4,473,833.10
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314760 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	555.68	B.	4,474,388.78
30.09.2010	12473	13289	Mah.	Ft:314722 Aysal İnş.Malz.Ltd.Şti./Düzce	1,846.17	B.	4,476,234.95
				Sayfa Toplamı :	1,980,038.89	0.00 B.	1,980,038.89
			169 adet hareket	Genel Toplamı :	4,477,082.41	847.46 B.	4,476,234.95

# Muavin Defteri

Mesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

257

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	1,882,197.20	847.46 B.	1,881,349.74
30.06.2010	8318	8574	Mah.	Ft:158267 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	2,223.28	B.	1,883,573.02
30.06.2010	8319	8574	Mah.	Ft:158268 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	3,582.72	B.	1,887,136.74
30.06.2010	8320	8575	Mah.	Ft:401349 Arman Çobanoğlu Ltd.Şti./Düz	961.41	B.	1,888,097.15
30.06.2010	8320	8576	Mah.	Ft:742542 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	140.00	B.	1,888,237.15
30.06.2010	8329	8677	Mah.	Ft:120691 Otel Hizel /Düzce İnş.	3,322.68	B.	1,891,559.83
30.06.2010	8333	8739	Mah.	ft 28636 yazıcı demir / düzce	1,105.00	B.	1,892,664.83
05.07.2010	8335	8331	Mah.	Ft:32231 Mehmet Akay / Düzce İnş.	2,207.20	B.	1,894,872.03
05.07.2010	8409	8327	Ted.	düzce liste ile giderleri	2,698.55	B.	1,897,570.58
13.07.2010	8644	8631	Mah.	Ft:207662 Otel Hizel Otom.İnş.San.A.Ş.	3,781.02	B.	1,901,351.60
14.07.2010	8672	8663	Ted.	düzce infaat giderleri	706.41	B.	1,902,058.01
14.07.2010	8708	8704	Mah.	Ft:589403 Furkan İnş.Turz.A.Ş./Düzce İ	32,112.71	B.	1,934,170.72
19.07.2010	8801	8803	Mah.	ykb/düzce topuk yaylası telefon ödemesi	63.38	B.	1,934,234.10
20.07.2010	8856	8858	Mah.	ft 128188 yiğitler beton - düzce	15,179.75	B.	1,949,413.85
20.07.2010	8857	8859	Mah.	ft 41868 sarm özkan - düzce sarv bed	1,300.00	B.	1,950,713.85
20.07.2010	8858	8860	Mah.	ft 2382 kamyon işi - Nezir Tartar	410.00	B.	1,951,123.85
20.07.2010	8875	8877	Mah.	ft 294116 intera - düzce izalasyon	8,692.00	B.	1,959,815.85
23.07.2010	8983	8985	Mah.	ykb/düzce adsl ödemesi	106.99	B.	1,959,922.84
27.07.2010	9089	9091	Mah.	Ft:742589 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	336.00	B.	1,960,257.84
27.07.2010	9091	9093	Mah.	Ft:589468 Furkan İnş.Turz.A.Ş./Düzce İ	24,504.45	B.	1,984,762.29
28.07.2010	9154	9156	Mah.	Ft:158276 Durmuşoğlu Petrol Ltd.Şti./Düz	2,848.30	B.	1,987,610.59
30.07.2010	9169	9171	Mah.	ykb dan topuk yaylası vnc kirası- ağır iş	490.00	B.	1,988,100.59
30.07.2010	9177	9179	Mah.	ft 2298 kareyapı end - topuk yaylası	203,109.75	B.	2,191,210.34
30.07.2010	9223	9225	Mah.	ft 128261 yiğit beton / düzce	55,400.00	B.	2,246,610.34
31.07.2010	9244	9246	Ted.	düzce topuk yaylası muh giderleir	2,900.00	B.	2,249,510.34
31.07.2010	9244	9246	Ted.	düzce topuk yaylası muh giderleir	903.84	B.	2,250,414.18
31.07.2010	9526	9569	Mah.	Ft:158280 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	3,782.37	B.	2,254,196.55
31.07.2010	9526	9569	Mah.	Ft:126955 Şah Atlantik İnş.Ltd.Şti./Düzce	10,460.00	B.	2,264,656.55
31.07.2010	9572	9860	Mah.	Ft:294140 İntera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	3,400.00	B.	2,268,056.55
31.07.2010	9577	9898	Mah.	ft 20717 erdal infaat / düzce	10,600.00	B.	2,278,656.55
31.07.2010	9578	9899	Mah.	ft 128311 yiğitler beton / düzce	15,025.00	B.	2,293,681.55
31.07.2010	9578	9899	Mah.	ft 128285 yiğitler beton / düzce	26,600.00	B.	2,320,281.55
31.07.2010	9623	10383	Mah.	ft:15329 özot yemek ltd./düzce	3,714.50	B.	2,324,196.05
31.07.2010	9628	10388	Mah.	ft:442780 cemil ozalit/düzce	20.00	B.	2,324,216.05
31.07.2010	9628	10388	Mah.	ft:442762 cemil ozalit/düzce	20.00	B.	2,324,236.05
31.07.2010	9628	10388	Mah.	ft:226224 yiğitler beton ltd./düzce	41,280.00	B.	2,365,516.05
31.07.2010	9656	10455	Mah.	Temmuz 2010 SSK Tahakkuku	3,783.75	B.	2,369,299.80
31.07.2010	9656	10455	Mah.	Temmuz 2010 SSK Tahakkuku	16,541.45	B.	2,385,841.25
04.08.2010	9686	9539	Ted.	düzce ins muh giderleri	726.00	B.	2,386,567.25
04.08.2010	9686	9539	Ted.	düzce ins muh giderleri	772.08	B.	2,387,339.33
13.08.2010	9692	9545	Ted.	topuk yaylası muh giderleri	233.20	B.	2,387,572.53
13.08.2010	9989	9893	Mah.	ft 128358 yiğit beton / düzce	32,350.00	B.	2,419,922.53
10.08.2010	9990	9894	Mah.	ft 149951 teberoğulları / düzce mıcır	3,500.00	B.	2,423,422.53
10.08.2010	9991	9895	Mah.	ft 21992 tunçsan - düzce iş mak çışma	7,500.00	B.	2,430,922.53
10.08.2010	9992	9896	Mah.	ft techno test / düzce beton	1,508.00	B.	2,432,430.53
11.08.2010	10029	9953	Mah.	Ykb Düzce İnşaat telefon ödemesi	87.33	B.	2,432,517.86
16.08.2010	10221	10155	Ted.	düzce topuk yaylası - liste ile	2,260.00	B.	2,434,777.86
16.08.2010	10221	10155	Ted.	düzce topuk yaylası - liste ile	621.96	B.	2,435,299.82
18.08.2010	10324	10268	Mah.	ft:656 öztürk pvc ltd./düzce	4,000.00	B.	2,439,299.82
18.08.2010	10324	10268	Mah.	ft:11404 atasoy demir doğrama/düzce	3,000.00	B.	2,442,299.82
19.08.2010	10371	10316	Ted.	düzce topuk yaylası infaat şantiye gide	559.57	B.	2,442,859.39
20.08.2010	10426	10371	Mah.	ft:158302 durmuşoğlu tic.ltd./düzce	1,157.62	B.	2,444,017.01
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:74 Çalışkan Harita Müh.Ltd.Şti./Düzce	3,000.00	B.	2,447,017.01
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:94 Düzce Ağır İş İnş.Ltd.Şti./Düzce İn	490.00	B.	2,447,507.01
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:1599 Anılmak İnş.San.Ltd.Şti./Düzce	15,730.75	B.	2,463,237.76
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:32239 Mehmet Akay/ Düzce İnş.	1,842.80	B.	2,465,080.56
23.08.2010	10500	10481	Mah.	Ft:205197 Otel Hizel İnş.Tkes.Ltd.Şti./Düz	4,160.65	B.	2,469,241.21
23.08.2010	10506	10487	Mah.	Ft:589570 Furkan İnş.Nak.A.Ş./Düzce İn	25,816.95	B.	2,495,058.16
25.08.2010	10528	10518	Ted.	düzce topuk yaylası gid.liste ile	1,137.90	B.	2,496,196.06
Sayfa Toplamı :					614,846.32	0.00 B.	614,846.32
111 adet hareket Genel Toplamı :					2,497,043.52	847.46 B.	2,496,196.06

# Muavin Defteri

1008

Hesap Kodu : 258.028

Hesap Adı : Düzce Topuk Yaylası Kamp Tesis İnşaatı

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0.00
01.01.2010	1	3958	Mah.	2010 Yılı Açılış Kaydı	1,200,000.00		1,200,000.00
15.01.2010	339	337	Mah.	Ft:717171 İsmail Daşçı-Likit Mühendislik		847.46 B.	1,199,152.54
16.01.2010	344	342	Mah.	Ft:17618 Likit Müh.-İsmail Daşçı/Düzce İ	6,356.00		1,205,508.54
18.01.2010	373	371	Ted.	Muhtelif masraflar	2,126.52		1,207,635.06
31.01.2010	986	2063	Mah.	Ocak 2010 SSK Tahakkuku	3,142.90		1,210,777.96
19.02.2010	1857	1853	Ted.	düzce fes muh giderleri	146.00		1,210,923.96
28.02.2010	2281	3097	Mah.	Şubat 2010 SSK Tahakkuku	3,142.90		1,214,066.86
04.03.2010	2380	2294	Mah.	ykb dan Düzce Topuk Yaylası kira ihales	1,273.00		1,215,339.86
31.03.2010	3737	3909	Mah.	Mart 2010 SSK Tahakkuku	3,142.90		1,218,482.76
30.04.2010	5281	6159	Mah.	Nisan 2010 SSK Tahakkuku	3,282.92		1,221,765.68
17.05.2010	5897	5885	Mah.	Ft:11956 Leaseplan Otom.Serv.A.Ş./Düz	2,423.04		1,224,188.72
27.05.2010	6550	6551	Ted.	düzce muh giderleri	425.00		1,224,613.72
31.05.2010	6797	6979	Mah.	Ft:27254 Grup Metal İnş.Malz.Ltd.Şti./Dt	94,332.87		1,318,946.59
31.05.2010	6798	6988	Mah.	Ft:589182 Furkan İnş.Nak.A.Ş./Düzce İn	72,385.17		1,391,331.76
31.05.2010	6799	6989	Mah.	Ft:742513 Erdal Elk.-Erdal Karan/Düzce	172.00		1,391,503.76
31.05.2010	6800	6990	Mah.	Ft:294008 İntera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	11,220.00		1,402,723.76
31.05.2010	6800	3990	Mah.	Ft:294004 İntera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	1,155.00		1,403,878.76
31.05.2010	6879	7408	Mah.	Ft:190604 Inter Bilg.-Murat Aydın/Düzce	101.70		1,403,980.46
31.05.2010	6879	7408	Mah.	Ft:107 Migros Ticaret A.Ş./Düzce İnş.	126.44		1,404,106.90
31.05.2010	6879	7408	Mah.	Ft:32388 Metro Grosmarket Ltd.Şti./Düz	330.48		1,404,437.38
31.05.2010	6886	7492	Mah.	Ft:15318 Özol Yemek Tem.Göv.San.Ltd	1,253.75		1,405,691.13
31.05.2010	6886	7492	Mah.	Ft:140930 Graftek Grafik Bilg.A.Ş./Düzce	376.94		1,406,068.07
31.05.2010	6915	7743	Mah.	Ft:3259 Yiğitler Beton Haf.Ltd.Şti./Düzce	90,214.50		1,496,282.57
31.05.2010	6919	7775	Mah.	Mayıs 2010 SSK Tahakkuku	5,981.26		1,502,263.83
31.05.2010	6919	7775	Mah.	Mayıs 2010 SSK Tahakkuku	757.13		1,503,020.96
02.06.2010	6936	6789	Ted.	İNŞ emlak giderleri	2,013.30		1,505,034.26
07.06.2010	7190	7088	Mah.	Ykb 2706865 hes.Bolu Orman Müd.Yıllık	731.68		1,505,765.94
09.06.2010	7224	7125	Ted.	düzce inş şantiye giderleri	2,667.83		1,508,433.77
17.06.2010	7550	7513	Ted.	düzce topuk yaylası şantiye gideri	3,119.97		1,511,553.74
18.06.2010	7685	7660	Mah.	Ft:742532 Erdal elk.-Erdal Karan/Düzce	66.00		1,511,619.74
18.06.2010	7685	7660	Mah.	Ft:742534 Erdal elk.-Erdal Karan/Düzce	255.00		1,511,874.74
18.06.2010	7687	7662	Mah.	Ft:589234 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	24,440.66		1,536,315.42
18.06.2010	7687	7662	Mah.	Ft:589247 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	23,240.47		1,559,555.89
18.06.2010	7701	7676	Mah.	Ft:20322 Sefahattin Arduç/Düzce nakliye	850.00		1,560,405.89
18.06.2010	7701	7676	Mah.	Ft:20715 Erdal Akyel İnş.Nak.Ltd.Şti./Du	7,200.00		1,567,605.89
21.06.2010	7701	7676	Mah.	Ft:161816 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy	19,850.00		1,587,455.89
21.06.2010	7757	7738	Mah.	Ft:32619 Yiğitler Beton Haf.San.Ltd.Şti./	59,825.00		1,647,280.89
21.06.2010	7757	7738	Mah.	Ft:32669 Yiğitler Beton Haf.San.Ltd.Şti./	51,650.00		1,698,930.89
21.06.2010	7758	7739	Mah.	Ft:158251 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	8,405.41		1,707,336.30
29.06.2010	8038	8029	Mah.	Ykb 68406882 hes Düzce İnş. telefon öc	15.76		1,707,352.06
29.06.2010	8056	8047	Mah.	Ft:294065 İntera İnş.Turz.A.Ş./Düzce İnş	7,500.00		1,714,852.06
29.06.2010	8057	8048	Mah.	Ft:158260 Durmuşoğlu Petrol Ürn.Ltd.Şt	1,179.32		1,716,031.38
30.06.2010	8139	8130	Mah.	ft 492459 yiğitler beton - düzce	36,326.00		1,752,357.38
30.06.2010	8139	8130	Mah.	ft 492487 yiğitler beton- düzce	15,475.00		1,767,832.38
30.06.2010	8207	8219	Mah.	Ft:267265 Parsek Müh.Taah.Ltd.Şti./Düz	1,355.93		1,769,188.31
30.06.2010	8258	8284	Mah.	Ft:589328 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	22,663.98		1,791,852.29
30.06.2010	8258	8284	Mah.	Ft:589341 Furkan İnş.A.Ş./Düzce İnş.	21,734.75		1,813,587.04
30.06.2010	8250	8298	Mah.	Ft:15324 Özol Yemek Tem.Ltd.Şti./Düzce	3,238.50		1,816,825.54
30.06.2010	8250	8298	Mah.	Ft:26951 Şah-Atlantik İnş.Taah.Ltd.Şti./	13,400.00		1,830,225.54
30.06.2010	8254	8323	Mah.	Ft:32718 Yiğitler Beton Ltd.Şti./Düzce İn	29,650.00		1,859,875.54
30.06.2010	8254	8323	Mah.	Ft:161820 Apsuva Tic.-Muammer Ersoy	1,250.00		1,861,125.54
30.06.2010	8309	8474	Mah.	Haziran 2010 SSK Tahakkuku	16,541.45		1,877,667.00
30.06.2010	8309	8474	Mah.	Haziran 2010 SSK Tahakkuku	3,783.75		1,881,450.75

Sayfa Toplamı : 1,882,197.20 847.46 B. 1,881,349.74

53 adet hareket Genel Toplamı : 1,882,197.20 847.46 B. 1,881,349.74

2017

# **KAGIR AHŞAP FATURALARI**

## Muavin Defteri

10

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağıt Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev. No	Fiş T.	Acıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	03
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı		1,130,011.34 A.	1,130,011
12.01.2011	166	163	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağıt Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	880,011
12.01.2011	166	163	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağıt Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	630,011
12.01.2011	166	163	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağıt Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	380,011
20.01.2011	524	521	Mah.	Finansbank Kağıt Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00	A.	130,011
31.01.2011	1088	1109	Mah.	Denizbank Kağıt Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	30,011
31.01.2011	1116	1137	Mah.	Denizbank Kağıt Ahşap Yapı ödemesi	50,000.00	B.	19,988
31.01.2011	1143	1164	Mah.	Denizbank Kağıt Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	B.	119,988
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağıt Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti./E		2,512,240.38 A.	2,392,251
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağıt Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti./E	63,870.52	A.	2,328,381
22.02.2011	1985	1972	Mah.	Garanti Kağıt Ahşap Yapı sist. ödemesi	475,000.00	A.	1,853,381
18.03.2011	3291	3183	Mah.	kağıt ahşap a verilen çek	222,000.00	A.	1,631,381
19.03.2011	3432	3337	Mah.	T-Bank Kağıt ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,531,381
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağıt Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti./E		915,631.24 A.	2,447,012
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağıt Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti./E	23,278.76	A.	2,423,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağıt Ahşap Ltd.Şti. v	300,000.00	A.	2,123,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağıt Ahşap Ltd.Şti. v	300,000.00	A.	1,823,733
29.03.2011	3605	3788	Ted.	düzce klpaş inş. ssk öd./kağıt ahşap	778.22	A.	1,423,733
29.03.2011	3605	3789	Ted.	düzce inaat fora yapı ssk öd./kağıt ahşap	777.72	A.	1,422,955
29.03.2011	3843	3826	Mah.	Tekstilbank Kağıt Ahşap Yapı Ltd.Şti. öder	100,000.00	A.	1,322,955
31.03.2011	4386	4871	Mah.	Ft:255734 Kağıt Ahşap Ltd.Şti./Vade Fark		50,740.00 A.	1,372,917
07.04.2011	4650	4434	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek öd m / kağıt	190,987.50	A.	1,181,930
07.04.2011	4650	4434	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek öd m / kağıt	190,987.50	A.	990,942
07.04.2011	4650	4434	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek öd m / kağıt	190,987.50	A.	799,955
30.04.2011	5729	5705	Mah.	kağıt ahşap a verilen çekler	256,000.00	A.	543,955
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 255738 kağıt ahşap		765,828.57 A.	1,309,783
04.05.2011	6081	5967	Mah.	Denizbank Kağıt Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,259,783
23.05.2011	6675	6638	Mah.	kağıt ahşap a verilen çekler	153,083.00	A.	1,106,700
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağıt ahşap ltd./424.051,08 usd		770,735.74 A.	1,877,436
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağıt ahşap ltd./424.051,08 usd	19,534.96	A.	1,857,841
31.05.2011	7279	7278	Mah.	Garanti Kağıt Ahşap Yapı ödemesi	100,000.00	A.	1,757,841
31.05.2011	7384	7313	Mah.	kağıt ahşap a verilen çekler	247,000.00	A.	1,510,841
22.06.2011	8442	8399	Mah.	Denizbank Kağıt Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,410,841
30.06.2011	8868	8837	Mah.	Garanti Kağıt Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,360,841
30.06.2011	8907	8676	Mah.	Garanti Kağıt Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödemesi	100,000.00	A.	1,260,841
36	adet hareket			Hesap Toplamı	4,884,345.70	6,145,187.27 A.	1,260,841.50

Sayfa Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,260,841.50

36 adet hareket Genel Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,260,841.50

## Muavin Defteri

205

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev.No	Fiş T.	Açıklama	Değer	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı		1,130,011.34 A.	1,130,011
12.01.2011	166	163	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	880,011
12.01.2011	166	163	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	630,011
12.01.2011	166	163	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	380,011
20.01.2011	524	521	Mah.	Finansbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00	A.	130,011
31.01.2011	1088	1109	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist.ödeme	100,000.00	A.	30,011
31.01.2011	1116	1137	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	50,000.00	B.	19,988
31.01.2011	1143	1164	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	100,000.00	B.	119,988
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		2,512,240.38 A.	2,392,251
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	63,870.52	A.	2,328,381
22.02.2011	1985	1972	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı sist.ödemesi	475,000.00	A.	1,853,381
18.03.2011	3291	3183	Mah.	kağır ahşap a verilen çek	222,000.00	A.	1,631,381
19.03.2011	3432	3337	Mah.	T-Bank Kağır ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,531,381
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.		915,631.24 A.	2,447,012
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.	23,278.76	A.	2,423,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	300,000.00	A.	2,123,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	300,000.00	A.	1,823,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	22.08.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	400,000.00	A.	1,423,733
29.03.2011	3905	3788	Ted.	düzce kıpaş inş. ssk öd./kağır ahşap	778.22	A.	1,422,955
29.03.2011	3906	3789	Ted.	düzce inşaat fora yapı ssk öd./kağır ahşap	777.72	A.	1,422,177
29.03.2011	3843	3826	Mah.	Tekstilbank Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. öd	100,000.00	A.	1,322,177
31.03.2011	4388	4871	Mah.	Ft:255734 Kağır Ahşap Ltd.Şti./Vade Fa.		50,740.00 A.	1,372,917
07.04.2011	4650	4434	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50	A.	1,181,930
07.04.2011	4650	4434	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50	A.	990,942
07.04.2011	4650	4434	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50	A.	799,955
30.04.2011	5729	5705	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	256,000.00	A.	543,955
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap		765,828.57 A.	1,309,783
04.05.2011	6081	5967	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,259,783
23.05.2011	6675	6638	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	153,083.00	A.	1,106,700
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051.08 us		770,736.74 A.	1,877,436
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051.08 us	19,594.98	A.	1,857,841
31.05.2011	7279	7278	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı ödemesi	100,000.00	A.	1,757,841
31.05.2011	7384	7313	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	247,000.00	A.	1,510,841
22.06.2011	8442	8399	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	100,000.00	A.	1,410,841
30.06.2011	8868	8837	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	50,000.00	A.	1,360,841
30.06.2011	8907	8876	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	100,000.00	A.	1,260,841
36	adet hareket			<b>Hesap Toplamı</b>	<b>4,884,345.70</b>	<b>6,145,187.27 A.</b>	<b>1,260,841.</b>

Sayfa Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,260,841.3

36 adet hareket Genel Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,260,841.3





# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sımsalviter Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 887 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad. 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHSAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Cad. No: 29/B Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri No : A

Sıra No : 255739

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 04.05/2005

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200...

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
BAĞDAT CAD.  
KADIKÖY / İSTANBUL

Müşteri V.D. GÖZTEPE No: 3850040662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ TOPLUK YAYUVA SOSYAL TESİS İNŞAATI (8) KOLU HAKENİS			653.165,88
424.051,08 \$ / %18 KDV			
%3 STOPAJ KESİNTİ			
Genel Topam/Subtotal			653.165,88
KDV % 18			117.569,86
Genel Topam/Grand Total			770.735,74

Yediyüz Yetmişbin Yedi  
Bin Otuz Beş Lira Yetmiş Dört Kurus Tur.



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselvilar Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 587 037 7541

www.ahsepev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Faks:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

## FATURA INVOICE

205  
KAGIRAHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Faks:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255738

Fatura Tarihi : 26.04/2005

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../2005

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNESİ  
BAZDAT CAD. NÖKÜ  
SARAYÖĞÜLÜ OFTADYUMU  
KADIKÖY / İSTANBUL

Müşteri V.D. GÖZTEPE No: 3850040662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FİYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNESİ TOPLUK YAYLARI SOSYAL TESİS DİNARİ İNŞAATI 71 NOLU HAKEDİS			649.007,26
TCMR EFEKTİF			
(424.132,318 x %18)			
%3 STOPAJ			
Yeni Yıl Atması Bedelin 12 Yıllık Settle Lira Etti Her Btık			
		Toplam/Subtotal	649.007,26
		KDV %18...	116.821,31
		Genel Toplam/Grand Total	765.828,57



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23.03 Faks: 0212.201.23.33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Boşnca Cad.29/B Etiler/Beşiktaş-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KÂGİR AHSAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Boşnca Caddesi 29/B Etiler/Beşiktaş-İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255730

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.03/2001

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Sayın: FENERLATAŞE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Bereket Caddesi. Şişli  
Çarşıolu Stadyumu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. R.Öztepe No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TÜTARI AMOUNT
FENERLATAŞE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ TOPLUK YATIRIM SOSYAL TESİS BİNASI İNŞAATI (6) NOLU HAKEDİŞ			775.958,68
TCMB EFELTİF ...			
(482.531,36) x %			
%3 STOPAJ KESİNTİ			
Yalnız/Only Dokuz Yüz On Beş Bin Altmış Otuz Bir Lira Yirmi Dört Kuruştur.		Toplam/Subtotal KDV % 18 Genel Toplam/Grand Total	775.958,68 139.872,56 915.631,24

# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sırselvililer Cad. No: 127/1 Beyoğlu- İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahssapev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beşiktaş Cad.29/B Çarşıburhanettin-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

KAGIR AHSAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LİD. ŞTİ.  
Beşiktaş Cad.29/B Çarşıburhanettin-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255727

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 31.10.2005

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ..../200..

Müşteri V.D. No: .....

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERLİ ANGE SPOR KULLANIM TOPLUK YANILMASI SOSYAL TEKNİK ZİNCİSİ İNŞAATI (5) NOLU HAKEDİŞ			2.129.017,27 ✓
Ağr 21/02			
LTCMB Etkili Patte Kuru-			
1323028,38 \$			
%3 Stopaj Ka			
Yalnız/Only İki Milyon Beş Yüz On / Ki Bin İki Yüz Kırk Lira Otuz Dört İki Kurusdur			Toplam/Subtotal 2.129.017,27 ✓ KDV % 18.. 383.223,11 Genel Toplam/Grand Total 2.512.240,38 ✓

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Eis Tarihi	Fis No	Yey No	Fis T	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00 B.	0
14.06.2010	7377	7317	Mah.	Garanti / Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	861,757.00	B.	861,757
28.08.2010	10779	10769	Mah.	Ft:255700 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		748,255.65 B. ✓	113,501
13.09.2010	11375	11284	Mah.	Ft:255701 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		883,007.57 A. ✓	759,506
28.09.2010	11977	11955	Mah.	07.10.10 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	300,000.00	A.	469,506
30.09.2010	12230	12219	Mah.	Garanti 6200028 hes. Kağır Ahşap sis. ç	150,000.00	A.	319,506
25.10.2010	13319	13300	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	319,506.22		0
28.10.2010	13641	13624	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	250,000.00	B.	250,000
31.10.2010	13733	13770	Mah.	Ft:255708 Kağır Ahşap 638.090.75\$/Dü:		923,955.42 A. ✓	673,955
24.11.2010	14573	14548	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	150,000.00	A.	523,955
30.11.2010	14900	14875	Mah.	Ft:255710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		1,252,937.26 A. ✓	1,776,892
30.11.2010	14900	14875	Mah.	Ft:255710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	31,854.34	A.	1,745,038
02.12.2010	15159	14988	Mah.	15.12.10 Tekstilbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	1,495,038
02.12.2010	15159	14988	Mah.	25.12.10 Tekstilbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	A.	1,245,038
13.12.2010	15456	15408	Mah.	İşbankası Kağır Ahşap ödemesi	100,000.00	A.	1,145,038
20.12.2010	15816	15790	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı sist.ödeme	100,000.00	A.	1,045,038
31.12.2010	16871	16863	Mah.	ft:255724 kağır ahşap ltd.şti./düzce tes.		108,973.00 A. ✓	1,154,011
31.12.2010	16872	16864	Mah.	er-be inşaat / kağır ahşap hs.na virman	24,000.00	A.	1,130,011
31.12.2010	16935	16930	Kap.	31.12.2010 kapanış kaydı	1,130,011.34		0
18	adet hareket			Hesap Toplamı	3,917,128.90	3,917,128.90	0

Sayfa Toplamı : 3,917,128.90 3,917,128.90 0.

18 adet hareket Genel Toplamı : 3,917,128.90 3,917,128.90 0.



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraelviçler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FA  
Beykoz Cad 25/1  
0212 434 51 85  
BEYKOZ  
127/1  
7541

KAGIR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Cad. No: 127/1 Cumhuriyetiye/İSTANBUL  
Tel: 0212 201 23 03 Faks: 0212 434 51 85  
Beykoz V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

Seri : A

Sıra No : 255724

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 31.12.2010

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Sayın: Fenelbahçe Spor Kulübü  
Türkiye  
Bağdat Cad. Sıtkı  
Sarıoğlu Stadyumu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. Göztepe No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FİYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENELBAHÇE SPOR KULÜBÜ TOPIK YAYLARI ZARFI KAT GÖLET CEPHESİ KANDIRA TAŞI VE ÜSVE YAPIM İŞİ. (Kandırca Taşı 410 m <sup>2</sup> x 100,00 TL Üsve 102 m <sup>2</sup> x 50,00 TL)			92350,00
Fis Spor Kulübü ile Er-Şu İnşaat arasında 14.04.2010 tarihli sözleşme ile 13 m <sup>2</sup> kadar ve Er-Şu İnşaat tarafından 31.10.2010 tarihinde Kâgir Ahşap Yapı Sistemleri birleşmesi nedeniyle sözleşme ve AİT işin Faturasını Kâgir Ahşap Yapı Sistemleri Şti tarafından kesilmiştir.			
Yalnız/Only Yatırım için çıkardık		Toplam/Subtotal KDV % 18	92350,00 - 16623,00
		Genel Toplam/Grand Total	108973,00 -



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541  
www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHSAP**  
YAPı SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel: 0216 434 5115 Fax: 0216 434 51 89  
SİTİ BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Sıra No : 255710

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Bazeltel Cad. Sükrü Samiye  
İstanbul  
Kadıköy/İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.11.2006

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Müşteri V.D. Göztepe No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü Topuk Yağsı Sosyal Tesis Bina İnşaatı (4) Nolu Harca			1.061.811,23
TOMB Etkatif Satış Kururu	1,4285		
(743305,02 \$ x %18 KDV) x 1,4285			
%3 Stopaj Kesintisi			
Yalnız/Only Borç Mekaniki Kuruluşları Bn Dokuz Eylül Yatırım Ltd. Şirketi A.Ş. Kuruluş		Toplam/Subtotal KDV %18 Genel Topam/Grand Total	1.061.811,23 191.126,03 1.252.937,26



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sırsalviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

KAGIR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri

Sıra No : 255708

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ İNTERNETİ  
Bağdat Cad. Sıtkı Spor  
özü A Blok  
KADIKÖY / İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 04.10.2010

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. Göztepe No: 3850040662

İrsaliye Tarihi : ..... / ..... / 200...

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü Toprak Yalması Sosyal Tesis Bina İnşaatı (3) Nolu Hakedis			783.013,07
Genel Efektif			
(540 754,88 \$ + %)			
Yalnız/Only			
Dokuz Yüz İirmi Üç Bin Dokuz Yüz Elli Beş Lira Kırk İki Kurusdur.			
		Toplam/Subtotal	783.013,07
		KDV %48...	140.942,35
		Genel Toplam/Grand Total	923.955,42





**Kâgir Ahşap**

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagiraheep.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Faks:0216-434 5189  
**BEYKOZ V.D. 487 037 7541**



İl Kodu : 34

**FATURA  
INVOICE**

996

**KAGIR AHSAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LİDA ŞTİ.  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel:0216-434 51 75 Faks:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255701

Fatura Tarihi : 01.10.2003

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ..... / ..... /200.....

Sayın; FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ BERNİEGİ  
Büyükt. Cad. Sütlüce Mahallesi  
Stadyumu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. 684479 No: 385.004.0662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FİYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TOPIK MİYUVA SOSYAL TESİS BİNASI İNŞAATI (2) MOW HAYEDİS			748.311,50
GİCMB. Etkeli f	1525		
490663,89%			
Yalnız/Only	Toplam/Subtotal		748.311,50
Satış 422 Sektör 42 Bin	KDV % 18		134.696,07
Yedi lira elli yedi kuruş	Genel Toplam/Grand Total		883.007,57



2014

**.TOPUK YAYLASI  
BUYUK FATURALAR  
5.700.000-TL**

Y YAPI VE MÜH. LTD. ŞTİ.

Acıbadem Cad. Paimiye Sok.

Paimiye Apt. No: 13/2

Üsküdar V.D. : 816 545 88 95

Fax: 0216 545 58 96

YAPI VE MÜHENDİSLİK LTD. ŞTİ.



İL KODU: 34

FATURA

Acıbadem Cad. Paimiye Sok.  
Paimiye Apt. No: 13/2 Üsküdar / İSTANBUL  
Tel: 0216 545 88 95 Fax: 0216 545 58 96  
Üsküdar V.D. : 816 041 0529

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KADIKÖY-İSTANBUL

SERİ A Sıra № 006089

Tarih 27/12/2010

Müşteri V.D.: GÖZTEPE

Müşteri V. No: 3850040862

İsaliye No:

Kod	Main Dışı	Miktar	Birim	Birim Fiyatı	Tutarı
	B.A SU DEPOSU YAPILMASI SPOR SALONU B.A TEMEL VE B.A PERDE KOLON İŞLERİ				64,468.00 TL
				TOPLAM %18 KDV	64,468.00 TL 11,604.24 TL
				TOPLAM	76,072.24 TL

"Y.Yemişaltıbin Yemişiki ti yimidört kırş"dır

Y. YEMİŞALTI BİN YEMİŞİKİ Tİ YİMİDÖRT KRŞ  
GÖZTEPE  
FENELİK



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
 Strasselvier Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
 Tel: 0212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
 Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapsev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
 Beyoğlu Cad.29/8 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
 Tel:0216-434 5115 Faks:0216-434 5199  
 BEYOĞLU V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIRAHŞAP**  
 YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
 Beyoğlu Caddesi 29/8 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
 Tel:0216 434 51 15 Faks:0216 434 51 99  
 BEYOĞLU V.D. 487 037 7541

Seri

Sıra No : 255708

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 04.12.2008

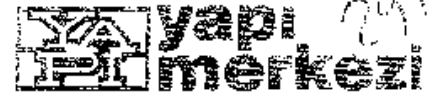
İrsaliye No

İrsaliye Tarihi : / /200

Sayın: FENERBAHÇE SPOK  
 KULUBU İZMİR  
 Atatürk Cad. Sırtkırı Sokak  
 Akatlar Mahallesi  
 Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. Göztepe No: 3850040662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü Toprak Yalması Sosyal Tesis Bina İnşaatı (3) Nolu Hakedia			783.013,07
İhtisab Etkisi + Vatandaşlık - 1.5480			
(540.754,88 \$ + %18 KDV) = 1.4480			
Yalnızca/Dokuz Yüz İirmi Üç Bin Dokuz Yüz Elli Beş Lira Kırk İki Kurusdur.			Toplam/Subtotal 783.013,07 KDV %18 140.942,35 Genel Toplam/Grand Total 923.955,42



PREFABRİKASYON A.Ş.  
PREFABRICATION INC

120.1.F06  
FENERBAHÇE SPOR KLÜBÜ DERNEĞİ  
Fenerbahçe Süprü Serapöğlü Stadı  
Kızıtoprak  
KADIKÖY İSTANBUL



### FATURA

SERİ, SIRA NO: AR

398994

Merkez :  
Hacı Rağıtpaşa Sok. No.5 Çemice - İstanbu  
Tel : (0.216) 321 90 00 (8 hat) Fax: (0.216) 321 90 16  
Paşaköy Fabrika :  
Mimar Sinan Mah. Baraj Yolu No:102 Sultanbeyli - İstanbu  
Tel : (0.216) 592 17 00 (pbx) Fax: (0.216) 592 18 92  
Gebze Fabrika :  
Muallimköy Altı Eski Taşocakları Mevki Güzne - Kocaeli  
Tel: (0.262) 759 15 78 / 80 Fax: (0.262) 759 16 81  
Lüleburgaz Fabrika :  
Küçükkarşıran Yolu Eczaotbaşı Arkası  
Lüleburgaz-Kırkdareli  
Tel : (0.286) 446 32 46 (3 hat) Fax: (0.286) 446 34 57  
Tic. Sic. No. : 154307 / 101690  
Sos. Sig. İşyeri No. : 2 3392 080382409 34 16 (Fab.)  
Sos. Sig. İşyeri No. : 2 8031 070253733 34 10 (Mkt.)  
Sos. Sig. İşyeri No. : 2 3392 011027501 41 02 (Geb.)  
Sos. Sig. İşyeri No. : 2 3392 010035114 39 06 (LÜG.)

Anadolu Kurumlar Y.D. : 937 001 7502

İşleri Vergi D.: Gözfepe

V. No: 385 004 0862

Fat. Tarihi: 31.12.2010

KOD NO.	AÇIKLAMA	MIKTAR	BR.	BİRİM FİYAT	TUTAR
	Taşıyıcı sistemi ve yapıblok. (1 adet hakediş)				128.377,00
				YEKÜN	128.377,00
			% 18	K.D.V.	23.107,86
				GENEL YEKÜN	151.484,86

Yapı Merkezi Yüzen Bir Bin Dört Yüz Seksen Dört TL Seksen Altı Kurus



# DOGA

MÜHENDİSLİK MEKANİK ELEKTRONİK  
İNŞAAT ve TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

İnönü Cd. No:45/5 Kozyatağı - İSTANBUL  
Tel/Fax: 0216.355 06 00 - 04  
Erenköy V.D. : 3020422414



İL KODU : 34

288

## FATURA

SERİ A

SIRA

49882

DOGA MÜH. MEK. ELEKTRONİK  
TİC. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Mühürata Mahallesi, P.D. No:43/3  
Fenerbahçe Kadıköy / İST  
Tel: 0216 355 06 04  
Erenköy V.D. : 302 042 2414

30.12.2010

SEVK İRS. NO :

SEVK İRS. TARİHİ :

MÜŞTERİ V.D. : ÇÖZÜTEPE

HESAP NO. : 3850040662

CİNSİ	MİKTARI	FİYATI	TUTARI
DÜZCE TOPUK YAYLARI, TEYİKLER, SARMA ATIKSIZ VE YAĞMUR SUYU TOPLAMA İŞLERİ KORİGE BORU İLE BİYOLOJİK ARITMA SİSTEMİNE KADAR ÇETİRİLMESİ; KOMPLE	KOMPLE	176.770	176.770
	KDV %18		31.818,40
			208.588,60

Y. İKİYÖZ SEKİZ BİN BESTÖZ SERBEN SERMİZE T.C. HATIRIŞ KÖŞT



# DOGA

MÜHENDİSLİK MEKANİK ELEKTRONİK  
İNŞAAT ve TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

İnönü Cd. No:45/5 Kozyatağı - İSTANBUL  
Tel/Fax: 0216.355 06 00 - 04  
Erenköy V.D. : 3020422414



İL KODU 34

## FATURA

SERİ A

SIRA NO: 40881  
DOGA MÜH. MEK. ELEKTR. İNŞ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Müş. Şişli Azharcıy. Cd. No:45/5  
Erenköy Kadıköy / İST  
Tel: 0216 355 06 04  
Erenköy V.D. 302 042 2414

TARİH

30.12.2010

SEVK İRS. NO

SEVK İRS. TARİHİ:

MÜŞTERİ V.D.: GÖZTEPE

HESAP NO: 3850040662

DURUM	CİNSİ	SANAYİSİZ MALİYETİ	MİKTARI	FIYATI	TUTARI
TAM OTOMATİK PAKET HİDROFOR					
SİFT POMPASI 30M <sup>3</sup> /H. 90MM. ELEKTRİK PANDU			1 AD.	17.500.-	17.500.-
2 ADET. 500LT. ÇENGELEME TAKIMI KİT. KOMP. KİT.			3 AD.	6.800.-	20.400.-
PVC BORU Ø140			12 M.	18.-	216.-
PVC BORU Ø90			150 M.	14.-	2.100.-
PVC BORU MONTAJ MACEREMER 3/04			5 AD.	180.-	1.042.-
PVC DEPO BAĞLANTI ADAPTÖRÜ			3 AD.	30.-	90.-
PVC KOLESEL VANNA Ø90			1 AD.	180.-	180.-
" " " Ø140			2 AD.	95.-	190.-
ROBUAR KAPAĞI 40X40 KOMP. K.			3 AD.	98.-	294.-
KOLESEL VANNA KÖMÜR 3"			1 AD.	50.-	50.-
KONK. İZLEME			1 AD.	80.-	80.-
FLATÖR ECLD. 2"			1 AD.	1.100.-	1.100.-
NACİYELEK					
TOPLAM				44.142.-	
KDV %18				7945,56	
G. TOPLAM				52.087,56	

Y ELLİ DÜBİN. SEÇEN YED. FL. ELLİ ALTI KASTON





FENERBAHÇE

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
FENERBAHÇE ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADYUMU  
KADIKÖY/İSTANBUL



MÜHENDİSLİK VE TİC. LTD. STİ  
Ticaret Sicil No: 27090  
Mersis No: 34010100000000000000  
Tic. Sicil No: 27090  
Kadıköy/İstanbul

085426

MÜHENDİSLİK SAN. VE TİC. LTD. STİ  
Ticaret Sicil No: 27090  
Mersis No: 34010100000000000000  
Tic. Sicil No: 27090  
Kadıköy/İstanbul

GÖZTEPE V.D. 3250040662

30.12.2010

Düzce Topukyaylası Sosyal Tesisleri  
Kapalı Havuz ve Spa Bölümü Elektromekanik İşler  
Kasım-Aralık Ayları Hakedişi

Cemlan 197.123,98 197.123,98

Handwritten signature and date 12/01

TOPLAM 197.123,98  
%3 STOPAJ 5.913,72  
NET TOPLAM 191.210,26  
% 18 KDV 35.482,32  
GENEL TOPLAM 226.692,58

Yalnız-ikiyüzyirmialtıbinaltıyüzdoksanikiTLlelisekizKR.

Garanti B.Rumeli Cad.Şubesi  
Hesap No:6299754  
IBAN NO. TR840006200040600006299754

# ŞAH-ATLANTİK

# FATURA

İNŞAAT, TAARHİT, HAYRİYAT, NAKLİYAT  
TÜRİZM, MADENCİLİK SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Düzes V.D. : 102 004 9288  
Altınpınar Köyü Sapağı Erziyos Boru Kanyası - DÜZCE  
GSM: 0532 235 14 13

SEKİ : A  
126977  
Kodu : 81

Sayın: **EENERBAHCE SPOR KULÜBÜ**

Tarih: **12.12.2010**

**SÜKRÜ SARAC OĞLU STADI KADIKÖY/İSTANBUL**

Sevki İrsaliye Tarihi: .....

V.D. **GÖZTEPE**

No: **3850040662**

Sevki İrsaliye No: .....

MIKTAR	ÇİFTİSİ	FIYATI	TUTARI
2 Adet	İCB Kiralama (Aylık)	8.000	16.000
10 gün	İCB çalışması (Yönlüme)	425	4.250
2 Adet	Paletli Ekskavator Kiralama (Aylık)	10.000	20.000
10 gün	Paletli Ekskavator (Yönlüme)	700	12.600
20 gün	Kamyon Yönlümesi (3 kamyon)	250	14.500
	<b>Toplamı</b>		
YALNIZ: Yalnız Deküvizbin dört yüz yetmiş		<b>TOPLAM</b>	<b>67.350</b>
00		<b>KDV %18</b>	<b>12.123</b>
		<b>G. TOPLAM</b>	<b>79.473</b>

Başlık Yeri: Turan Ofset Ltd. Şti. - G. Antep Cad. Çengiz Topel Sk. - DÜZCE  
Tel: 03126 60 - Düzcü V.D.: 85A 001 7822 Anl. Ter: 13.03.2009/10 Başım Yılı 2009

Ş.Ş.İ.

243



**ERKA YAPI**

YATIRIM - İNŞAAT - ALIŞ - DEĞERLENDİRME SAN. TİC. A.Ş.



İL KODU : 34  
**İRSALİYELİ  
FATURA**

Yükarı Dudulu Mah. Çetin Cad.  
Emir Sok. No. 42 Dükkan 2  
Ümraniye / İSTANBUL  
Sarıgezi V.D. : 360 010 0499  
Tel : (0216) 364 42 79 - 364 42 80  
Fax: (0216) 364 42 81

SERİ A SIRA NO 015688

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
Sakarya Sarıoğlu Stadyumu  
Kadıköy / İSTANBUL

TARİH : 10.12.2010  
MÜŞTERİ V.D. : SÖZTEPE  
VERGİ NO : 3850000662  
ÖDEME PLANI :  
SAKİYE

ERKA YAPI İNŞAAT YATIRIM  
A.Ş. 51 DEK.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.  
Yükarı Dudulu Mah. Çetin Cad. No:42  
Dükkan: 2 Ümraniye / İSTANBUL  
Sarıgezi V.D. : 360 010 0499 Tel: (0216) 364 42 79

DÜZ. TARİHİ : 10.12.2010  
DÜZ. SAATİ : 2.45

STOK KODU	MALİN CİNSİ	MİKTAR	BİRİM	FİYATI	TUTARI
-----------	-------------	--------	-------	--------	--------

Fenerbahçe Topuk  
Taylas: Haluk Özalp

54.166,58



Toplam 54.166,58  
KDV %18 9.750,05  
Genel Toplam 63.916,63

bu belge bir sevkiyet belgesi değildir. İnceleme için saklanmalıdır.

YALNIZ ALTININ ÜZERİNE DOKUZ YÜZ ON YEDİ TL - Üç Kurusluk TOPLAM :

- 1- FATURA BİREKLİNİN ÖDENDİĞİ MAKBUZLA TEŞVİK OLUNUR.
- 2- SEKİZ GÜN İÇİNDE İTİRAZ EDİLMEYEN FATURALAR KABUL EDİLMİŞ SAYILIR
- 3- İŞBU FATURA İÇİN VERİLEN ÇEK VE SENETLERİN VADELERİNDE ÖDENMEMESİ HALİNDE ÖDENMEYEN MİKTAR İÇİN ÖDEME TARİHİNE KADAR ALICI SATICIYA AYLIK % 10 ORANINDA TEMERRÜT FAZLI ÖDEMEYİ BU FATURA İLE KABUL EDER. İŞBU HÜKÜM FATURA MÜDERSATINDAN OLUP FATURANIN KABULÜ BU HÜKÜMÜN DE KABULÜ MAHİYETİNDEDİR.

- BANKA HESAP NUMARALARIMIZ :
- HALKBANK - BAĞDAT CAD. ŞB. - HES. NO : 10000953
  - HİVAİSBANK - KARTAL ŞP. - HES. NO : 10222100
  - HİSEC - ZİDÜLLÜ ŞB. - HES. NO : 1010667
  - Y. KREDİ - YAKACIK ŞB. - HES. NO : 10222100

Faksiz Teslim Eden:	Kamil Duran	Eksiksiz Teslim Alan:	Kaan Sarıoğlu
Adı Soyadı / İmza		Adı Soyadı / İmza	

ERKA YAPI İNŞAAT YATIRIM A.Ş. 51 DEK.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ. YÜK. DUDULU MAH. ÇETİN CAD. NO:42 DÜKKAN:2 ÜMRANİYE / İSTANBUL

# PREFABRİK YAPI

İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

Sayın:

FENERBAHÇE SPOR KULUBÜ DERNEĞİ  
FENERBAHÇE SPOR KULUBÜ, FENERBAHÇE ŞİRKİ SARAYI  
STADYUMU KADIKÖY  
İSTANBUL



İL KODU : 34  
Seri -A-

PREFABRİK YAPI İNŞ  
SAN VE TİC A.Ş.  
SARAYLI KURUMSAL VE TİCARET

F A T U R

E-5 Karayolu Üzüm Fıstıkcı St. No: 7 Üzümçüyan - Porsuk  
Tel : (0 216) 392 12 69 - 392 21 29 - 392 00 64 - 392  
Fax : (0 216) 392 12 81  
www.prefabrikyapi.com  
prefabrik@prefabrikyapi.com.tr  
Sermaye : 8.900.000 YTL  
Tic.Sic.No. : 255348 - 203929  
Anadolu Kurumlar Y.D. : 733 634 3548

Düzenleme Tarihi	21.12.2010
Müşteri No.	MF0002
İrs. Tarih ve No.	
SIRA No.	59 51 09

Vergi Dairesi:

GÖZTEPE

Vergi Numarası:

3650040662



KODU	AÇIKLAMA	BİRİM	MİKTAR	BİRİM FİYATI	TUTAR
PFR1006/24135	240 M2 PREFABRİK SİYAH TEKS YAPIS	ADET	2	102.000	204.000
PFR1015/24135	240 M2 PREFABRİK SİYAH TEKS YAPIS	ADET	1	103.000	103.000

24/12

İRSALİYE : 21.12.2010 A 709027

TARİH-NO :

709026-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38

İKİ YÜZ KIRK BEŞ BİN DOKUZ YÜZ TL

Toplam	205.000,00	
K.D.V.	18	35.000,00
YEKÜN	241.000,00	

ANKA HESAP NUMARALARIMIZ  
İstanbul Bankası : 5 Fendik Şb. : 6200519/2  
İS Bankası : Mentepe Şb. : 2060040  
Türkiye İş Bankası : Tuzla Tarsane Şb. : 2553

- Ödemede gecikecek her gün için aylık %5 üzerinden vade farkı faturası kesilecektir.
- İşbu fatura muhteviyatına, ibrazından itibaren 8 gün içinde itiraz edilmese kabul edilmiş sayılır.
- Yazılı talimatınız olmadıkça müessesemiz sigorta yapmak mecburiyetinde değildir.



BU BELGİNİN SEVK EDİLMENİN MALLA BİRLİKTE BULUNMASI HALİNDE AYRICA SEVK İRSALİYESİ ARIYANMAZ

TESLİM EDEN

TESLİM ALAN

**Marinetek Das Marina Ekipmanları  
ve Hizmetleri Üretim ve Tic. Ltd. Şti.**Gardemya Plaza 5. Kat: 2 Ateşehir, Kadıköy 34758 İSTANBUL  
Tel: (+90 216) 456 57 05/06 Fax: (+90 216) 453 57 07  
Sarıyeri V.D.: 270 046 9029

E-Posta: info@marinetek.com.tr

**İrsaliye Fatura**Serri A, Sıra **022807**

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

FENERBAHÇE SİKREİ SARAOĞULLI STADI

KIZILTOPRAK

KADIKÖY



II Köyü 34

MARINETEK DAS MARINA  
EKİPMANLARI VE HİZMETLERİ  
ÜRETİM VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

28.12.2010

Düzenleme Tarihi: 28.12.2010

Düzenleme Saati: 09:01:50

Müşteri V.D.: GÖZYETE V.D.

Müşteri Hes. No: 385 004 0082

Model Parça No	Açıklama	Miktar	Birim Fiyatı	İsk	Tutarı
M.0001	<b>06.11.2010 TARİHLİ ANLAŞMAYA İSTİNADEN TOPLUKAYLA YÜZER PLATFORM PROJESİ BEDELİ</b>  FİRMA ADI : REF.NO SIP.NO : İSTEK NO : PROJE  BANKA BİLGİLERİ: AKBANK İHES HANAYI 30906 TR82 0004 6005 4888 8000 0369 08	1	185.000,00		185.000,00

*Toprak Gayloni*  
*Jüzer iskele*  
28/12

1,00

Yalnız **İkiyüzOnSekizBinÜçYüz TL**

Brüt Toplam 185.000,00

İskonto 185.000,00

18,00 Toplam 33.300,00

K.D.V. 218.300,00

Net Toplam

Bu irsaliye fatura 1 eşi 3 kopya olarak basılmıştır.



# DURMUŞOĞLU

PETROL ÜRÜN. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380 544 28 09  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4799  
e-mail : durmusoglu81@poasbayi.com.tr



Petrol Ofisi

FATURA

Sayın: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.  
Tel : 0380 544 20 09 / 544 27 49  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. 317 004 8534 - Tic. Sic. No. 4799

No 39098

Müş. V.D.: GÖZTEPE Vergi No.: 3850040662

İL KODU 81  
SERİ : A

Fatura Tarihi : 10.12.2010  
İrsaliye Tar. :  
İrsaliye No. : \*\*\*\*

MALIN CINSİ	KİLO	LİTRE	FIATI	TUTARI
KIRMGTPRODZLPLUS	*****	5.540,88	2,58 TL	14.279,28 TL
MOTORİN	*****	1.310,20	2,68 TL	3.515,25 TL
ANTİFİRİZ	*****	3,00	5,08 TL	15,25 TL
TOPLAM				17.809,79 TL
		KDV % 18		3.205,76 TL
		TOPLAM		21.015,55 TL

Banka Hesap Numaramız

T.C. İş Bankası:  
Düzce Şubesi Şubu Kodu : 4320  
Hesap numaramız : 1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 01.12.2010-10.12.2010 tarihleri arası alınan akaryakıt fişlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 21/12/2010'dur.

BANKA HESAP NUMARALARIMIZ  
T.C. İŞ BANKASI DÜZCE ŞB. TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75  
T.C. ZİRAATBANKASI KAYNAŞLI ŞB. TR86 0001 0009 9712 8392 1550 01

SURET : 1











Yükarı Dudullu Mah. Çetin Cad.  
Emir Sok. No. 42 Dükkan 2  
Ümraniye / İSTANBUL  
Sergazi V.D. : 360 010 0499  
Tel : (0216) 364 42 79 - 364 42 80  
Fax: (0216) 364 42 81



İL KODU : 34  
İRSALİYELİ  
FATURA



ERKA YAPI

İNS. TAAR. BİLİ. DERGASİYON SAN. TİC. LİD. ŞTİ.

SERİ A SIRA № 015635

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KADIKÖY / İSTANBUL

TARİH : 26/11/2010  
MÜŞTERİ V.D. : 602 TEPE  
VERGİ NO : 3850040662  
ÖDEME PLANI  
BAKİYE : 120.902,8

DÜZ TARİHİ : 26/11/2010  
DÜZ SAATİ : 03.45

ERKA YAPI İNŞAAT TAHHÜT  
ALÇI DEN. SAN. VE TİC. LİD. ŞTİ.  
Yükarı Dudullu Mah. Çetin Cad. Emir Sk.  
No: 42 Dükkan : 2 Ümraniye / İSTANBUL  
Sergazi V.D.: 360 010 0499 Tel: 0 216 364 42 79

STOK KODU	MALIN CİNSİ	MİKTARI	BİRİM	FIYATI	TUTARI
	ALÇI PAN ASMA TAVAN	1880		26.00	48.880,-
	ALÇI PAN DUVAR	780		26.00	20.280,-
	ALIN BANT	1850		18.00	33.300,-

GENEL ALANLAR  
YADILAN İŞLER

FENERBAHÇE TOPIK YAYLASI

TOPLAM = 102.460  
KDV %18 = 18.442,8  
GENEL TOPLAM = 120.902,8

YALNIZ - 1422 İRİM İBİN DOKUZYÜZ İKİ SEKİZ KURUŞ

TOPLAM :

1- FATURA BİREKLİLİK ÖDENDİĞİ MAKBUZLA TEŞVİK OLUNUR.  
2- SEKİZ GÜN İÇİNDE İYİRAZ EDİLMİYEN FATURALAR KABUL EDİLMİŞ SAYILIR.  
3- İŞBU FATURA İÇİN VERİLEN ÇEK VE SENETLERİN VADELERİNDE ÖDENMEMESİ HALİNDE ÖDENMEYEN MİKTAR İÇİN ÖDEME TARİHİNE KADAR ALICI SATIÇIYA AYLIK % 10 ORANINDA TEKERLİK FAZİ ÖDEMEYİ BU FATURA İLE KABUL EDER. İŞBU HÜKÜM FATURA İNDİRİLMESİNİN OLUP FATURANIN KABULU BU HÜKÜM DE KABULÜ MAHİYETİNDEDİR

SANKA HESAP NUMARALARIMIZ :  
HALKBANK - BAĞDAT CAD. ŞB. - HES. NO : 10000063  
FİNANSBANK - KARTAL ŞB. - HES. NO : 10222100  
HŞB - DUDULLU ŞB. - HES. NO : 1010597  
Y. KREDİ - YAKAÇIK ŞB. - HES. NO : 10222105

Eksiksiz Teslim Eden Adı Soyadı / İmza	Kamil Duran	Eksiksiz Teslim Alan Adı Soyadı / İmza	Onur Özlük
---	-------------	---	------------

ayrıca çek imzalıdır.

İşbu faturanın çekle edilen malle içinde bulundurulması

ERKA YAPI İNŞAAT TAHHÜT ALÇI DEN. SAN. VE TİC. LİD. ŞTİ. İZMİR YOLU 10. KİLOMETRE ÜMRANİYE / İSTANBUL

# Hakoğlu

TİCARET

## MEHMET ŞEN HAKOĞLU

T.C. Kimlik No: 15794256458 - Düzce V.D: 455 000 9473  
Merkez : Uzunmüstafa Mh. D-100 Karayolu Üzeri DSİ Karşısı No:455 - DÜZCE  
Tel: (380) 514 47 67 (pbx) - Fax: 523 44 99  
Fabrika : D-100 Karayolu Üzeri Melen Mevki Yurfiği Karşı Arkası - DÜZCE  
Tel: (380) 537 54 51 / 61

www.hakoglu.com.tr - info@hakoglu.com.tr

TEKNOLOJİ VE SPOR İÇİMLİ

ÖZGÜR SARAYCIĞLI EYİTLİ KADIKÖY/İSTANBUL

V. DÜZCE: ROZTEPE

V. İZMİR: 3550000662

№ 000841

201  
HAKOĞLU TİCARET  
MEHMET ŞEN HAKOĞLU  
B-100 Karayolu Üzeri DSİ Karşısı No:455 - DÜZCE  
Tel: (380) 514 47 67 (pbx) - Fax: 523 44 99  
T.C. Kimlik No: 15794256458 - Düzce V.D: 455 000 9473



İİ Kodu: 81  
SERİ: 9

Fatura Tarihi : 29.11.2010

Sevk Tarihi : 29.11.2010

İrsaliye No :

Açıklama	Miktarı	Oran Fiyatı/TL	Tutarı/TL
İRSALAT DEĞERİ	14.126,00 KG	1.2500	17.657,50
Ara Toplam			17.657,50
K.D.V. (% 18)			3.178,35
Yekün			20.835,85

08/12

Mal Alıcıya Müessesede Teslim edildiğinden 213 sayılı V.U.K. 230/5 Mad. hükmünde Sevk İrsaliyesine Düzenlenmemiştir.

YALNIZ YEMİRBANSEKİZYÜZÜTLÜBES İL. DEKSENREY Kurustur.

Çiğneniz Sac  
DKP Sac  
Siyah Sac  
Sanayi Bora  
Sırt ve Gez Bora

Profil  
NPU-NPI Demir  
Lama Silme Demir  
Fertarje  
Çatı İzolasyon Malz.

LAZER KESİM

BANKA HESAP NUMARALARI

Alp - Akçapan  
OSB - MSB  
BTM Şişme  
Ondulene  
İzocam

Sac Kesme BİRİME  
CNC Oksijen Kesme  
LHC Plazma Kesme  
İşhal Kâmir  
Kaba Yalıt

Halkbank Düzce TR840012009 3270 0001 0113 88 FİNANŞBANK DÜZCE TR6200111000 0000 0010 0936 97 VAPİ KREDİ BANKASI DÜZCE TR8400067010 0000 0065 1073 66  
AKBANK DÜZCE TR4700046000 9336 8000 0044 56 TEKNOMİ BANKASI DÜZCE TR1700032000 2870 0000 0132 15 ZİRAAT BANKASI DÜZCE TR4000010000 5411 9600 8150 09  
GARANTİ BANKASI DÜZCE TR0500062000 5220 0006 2997 23

- 1- Teslim tarihinden itibaren 8 (sekiz) gün içinde itiraz edilmeyen fatura muhteliyatı kabul edilmiş sayılır.
- 2- Mal sayılı çizikası alıcıya aittir
- 3- Vademinde ödenmeyen faturalarda aylık % ..... faiz uygulanır. Bu faturanın ödeme vadesi ..... dir.



# DURMUŞOĞLU

## PETROL ÜRÜN. SAN. TIC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380 544 28 09  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 9534 - Tic. Sic. No.: 4759  
e-mail : durmusoglu81@poasbayi.com.tr



### FATURA

Sayı: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
SÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. ve TIC. ŞİRKETİ No: 390372  
Tel: 0380 544 20 09 - 544 27 49  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 Kaynaşlı DÜZCE  
Kaynaşlı V.D./3170049534 Tic. Sic. No:4759

IL KODU 81

Fatura Tarihi : 10.11.2010

İküz. V.D.: GÖZTEPE

Vergi No.: 3850040662

SERİ : A

İrsaliye Yar. : ----

İrsaliye No. : ----

MALIN CİNSİ	KİLO	LİTRE	FİYATI	TUTARI
KIRMCTPRODZLPLUS	*****	6.493,86	2,51 TL	16.269,49 TL
MOTORİN	*****	1.266,86	2,61 TL	3.303,39 TL
KURŞUNSUZ BENZİN 95	*****	69,50	3,11 TL	216,10 TL
MADENİ YAĞ 20/50 T.DİZEL 15 LT.TENEKE		30,00	5,59 TL	167,80 TL
TOPLAM				19.976,78 TL
		KDV % 18		3.595,82 TL
		TOPLAM		23.572,60 TL

#### Banka Hesap Numaramız

T.C.İş Bankası  
Düzce Şubesi Şubu Kodu :4320  
Hesap numaramız :1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 01.11.2010-10.11.2010 tarihleri arası alınan akaryakıt işlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 24/11/2010'dur.

#### BANKA HESAP NUMARALARIMIZ

T.C. İŞ BANKASI DÜZCE ŞB. TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75  
T.C. ZİRAATBANKASI KAYNAŞLI ŞB. TR86 0001 0006 9710 8392 1590 01

# DURMUŞOĞLU

PETROL ÜRÜN. SAN. TIC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380 544 28 09  
Kaynaşlı V.D. : 317 064 2534 - Tic. Sic. No.: 4759  
e-mail : durmusoglu81@poasbayi.com.tr



Petrol Ofisi

## FATURA

Sayın : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. TIC. LTD. ŞTİ.  
Tel.: 0380 544 20 09 - 544 27 49  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. : 317 064 2534 - Tic. Sic. No.: 4759

No 390979

Fatura Tarihi : 30.11.2010

GÖZTEPE

3850040662

II. KODU 81

SERİ : A

İrsaliye Tar. : \*\*\*\*

İrsaliye No. : \*\*\*\*

MALIN CINSİ	KİLO	LİTRE	FIATI	TUTARI
KIRMOTPRODZLPLUS	*****	7.369,25	2,55 TL	18.788,98 TL
MOTORİN	*****	1.154,79	2,65 TL	3.064,41 TL
KURŞUNSUZ BENZİN 95	*****	33,35	3,18 TL	105,93 TL
MADENİ YAĞ 20/50	*****	18,00	5,73 TL	103 18 TL
ANTİFİRİZ	*****	12,00	5,09 TL	61,02 TL
TOPLAM				22.123,52 TL
			KDV % 18	3.982,23 TL
			TOPLAM	26 105,75 TL

### Banka Hesap Numaramız

T.C. İş Bankası  
Düzce Şubesi Şubu Kodu :4320  
Hesap numaramız :1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 21.11.2010-30.11.2010 tarihleri arası alınan akaryakıt fişlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 10/12/2010'dur.

BANKA HESAP NUMARALARIMIZ

T.C. İŞ BANKASI DÜZCE ŞB TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75  
T.C. ZİRAATBANKASI KAYNAŞLI ŞB TR86 0001 0003 9712 8382 1530 01



# YIGİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.

SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE

Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



FATURA

Seri No

Sıra No

0128815

Düzce V.D. : 960 004 7999

İL KODU 61

Fatura Tarihi :

27

Seyir :

FENERBAĞÇE SPOR KLUBU ŞUKRÜ SARAYÇIĞLI  
STADYUMU HADİSÖY

İSTANBUL



Doğanlı Köyü - DÜZCE Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93  
Düzce Vergi Dairesi : 960 004 7999

İrsaliye Tarihi :

27.11.2010

İrsaliye No. :

27.11.2010

Est. V.D.

Hesap No.su :

GÖZTEPE

2556040662  
TUTAR :

MİKTARI

C : N S :

FİYATI

TUTAR :

179  
72

M3  
M3

C-30 BETON  
C-14 BETON

100,00  
85,00

17.900,0  
6.120,0

FATURA TOPLAMI : 24.020,00  
KDV TOPLAMI : 4.323,60  
GENEL TOPLAM : 28.343,60

YALNIZ İhtiva Sakiz Bin Öçme Kırıkç FL. Alınış İçin



# VİCİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, RAPRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE

Tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



İL KODU 81

F A T U R A

Seri-A-

Sıra No : 0128843

269

Fatura Tarihi :

30.11.2016

İrsaliye Tarihi :

30.11.2016

İrsaliye No. :

Müht. V.D. :

GÖZTEPE

Hesap No.su :

3850040662

Sayın : FENERBAĞÇI SPOR KULÜBÜ ŞUBESİ SARAÇÖZÜ  
SYRİFİTİKARİ KADIKÖY

İSTANBUL

VİCİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, RAPRİYAT, NAK. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Doğanlı Köyü - DÜZCE

MIKTARI

C I N S I

FİYATI

TUTARI

40 M3  
70 M3  
63 M3

C-14 BETON  
C-20 BETON  
C-30 BETON

85,00  
91,50  
100,00

3.400,00  
6.405,00  
6.300,00

FATURA TOPLAMI :

16.105,00

KDV TOPLAMI :

2.856,90

GEHİR TOPLAM :

19.003,90

YALNIZ: OnDokuzBinÜç TL Doksan İki



# SAH-ATLANTIK

İNŞAAT, TAAMHİT, HAFRIYAT, NAKLIYAT  
TURİZM, MADENCİLİK SAN. TİC. LİD. ŞTİ.  
Düce V.D.: 102 004 9208  
Atınpınar Köyü Sarıgözü Çayırı Boro Karne DÜZCE  
OSM: 0582 285 17 17



## FATURA

SERİ : A

NO: 126972

II Kodu: 84

Sıra: FENERBAÇE SPOR KULÜBÜ ŞÜKRÜ İZDAR OĞLU

ŞTARI KADIKÖY/İSTANBUL

M.D. GÖZTEPE

No: 3850040662

Fatura Tarihi: 12.11.2010

Sevk İrsaliye Tarihi: .....

Sevk İrsaliye No: .....

MIKTAR	C İ N S İ	FİYATI	TUTARI
66gön	Kamyon Yövmiyesi (Toplam 3 Kamyon)	250,00	16.500,00
15gön	JCB Yövmiyesi (2 Beko Loader)	425,00	6.375,00
1 Ay	JCB çalışması (Beko Loader)	8.000,00	8.000,00
21gön	Paletli Ekskavator Yövmiyesi (3 Aded Paletli çalışması)	700,00	14.700,00
YALNIZ: Etki de birin Yediyüz Yelthmiş sekiz TL. Etki		TOPLAM	45.575,00
		KDV. %18	8.203,50
		G. TOPLAM	53.778,50

Besim Yan : Turan Ornel Ltd. Şti - G. Antep Cad. Gençlik Topel Sk. - DÜZCE  
Tel: 524 29 67 - Düzce V.D.: 853 003 7882 Anl. Tır: 13.03.2005/10 Besim Yılı 2005

ASEL

**HALİT KARARİFA**

**MERKEZLİK**

Karaca Mah. Yeni Anadoloca Cad  
No: 24 DÜZCE

Düzce V. D. 577 501 260 80



**FATURA**

No 62819

Tar. Tarihi 22/11/2010

Kodu: 81

İrs. Tarihi: / / 20

SERİ: A

İrs. No.

SAYIN: Fenerbahçe Spor Kulübü  
İlkeri Sarıoğlu Şahit KADIKÖY / İSTANBUL  
V. D. SÖĞÜTEPE No: 3850040669

S İ N S İ	MİKTARI	FİATİ	TUTARI
Mıcar Temini ve Nakliye Bedeli	1358,00	20,00	27161,20
TOPRAK	21,00	160,00	320,00
Toprak Nak. Bedeli	508,00	13,00	661,18
Kamyon Nak. Bedeli	4,56	300,00	1350,00
<i>[Handwritten signature]</i>			
YANIZ: Övüzdübbin			TOPLAM 29.692,38
Sözleşme bin			KDV. % 5.308,62
			G. TOPLAM 34.801,00

Basım Yeri Erol Matbaası Erol Bakaç Gaziantep Cd. Tuna Sok. : DÜZCE  
Tel 514 59 50 Düzce V.D. 140 332 561 50 Anlaşına Tarihi 12-2-2009-08 B Yılı 2009

**Muammer ERSOY**

Tel & Fax: 0350 523 30 15 - GSM: 0533 360 54 54  
Kökür Mah. Kıyımcazade Bulvarı No: 20 - DÜZCE  
T.C. No.: 343 343 902 78



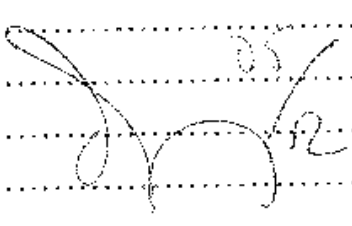
**FATURA**

Kodur. B. SERİ: R **APBULVA TİCARET**

**Muammer ERSOY**  
DÜZCE V.D. T.C. M.S. 343 343 902 78  
Kökür Mah. Kıyımcazade Bulvarı No: 20 - DÜZCE  
T.C. No.: 343 343 902 78

Sayı: Fatihbahçe Spor Kulübü  
ŞİŞİ KADIKÖY - İSTANBUL  
M.D. V.D.: 02750040661 Vergi No: 2850040661

Tarih: 14/11/2010  
İrsaliye Tarihi: 14/11/2010  
İrsaliye No:                     

CİNSİ	MİKTARI	FİYATI	TUTARI
Bakan Lader. Cad. (14/10-15/10)	2 Gv.	350	700
Bakan Lader. TIR Nakli	1. Seb	500	500
Kum. (0-7) seltaklyat (11/10-15/10)	620 M	46	28.520
Mil. C. Mal. dem. ve Nakli (8/10-19/10)	1272,69 T	23	29.270,93
Makam. Loj. Mal. ve Nakli (14/11-14/11)	1612,60 T	23	37.090,20
Ziraat. Toprak. dem. ve Nakli	1058,74 M	19	20.102
Paletli. Ex. kav. dem. (14/11-14/11)	2	13	26
Kum. (0-7) seltaklyat (15/11-12/11)	300 M	46	13.800
Silind. Nakli - 4/11-5/11 2 key	3	400	1.200
			

YALNIZ: <u>Yüzsekiş beş bin dört yüz</u>	<b>TOPLAM</b>	157194,25
<u>sekiz dokuz</u> TL. <u>Yüz kırk</u> Kırş'dır.	<b>K.D.V.%10</b>	28294,96
	<b>G. TOPLAM</b>	185489,21

Basım Yeri: **Parantez** Dışlet Medya Reklam ve Bilişim Tic. Ltd. Şti. Düzce V.D. 721 038 0164  
Ceddiye Mah. Bolu Cad. Yörüker Apt. No: 34 Tel: 0350 512 12 12 Antlaşma Tarihi: 26.10.2010/32 Basım Yılı 2010

# MAHİM

Kemal Mah. Sumer Cad.  
Sakarya Sk. No:30 / 4  
Sarıgazi - Sancaktepe / İST.  
Sarıgazi V.D.T.C.:55096136140

265  
Erdal MAHİM  
Kemal Türker Mah. Sumer Cad.  
Sakarya Sk. No:30 / 4  
Sarıgazi - Sancaktepe / İST.  
Sarıgazi V.D.T.C.:55096136140  
Sıra No: 002078



İL KODU 34  
İRSALİYELİ  
FATURA  
Sen A

Düzenleme Tarihi	20.10.2010
Düzenleme Saati	
Filii Sevki Tarihi	

Sayın, FENERBAHÇE SPOR Kulübü  
Sükrü Sarıcaoğlu Stadı  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. GOZTEPE Müşteri No: 3850040262

MİKTARI	MALIN CİNSİ	FİYATI	TUTARI
	Düzenleme Toprak taşıması / nakliyat Makred. & Bedel		102.000,00
02/12			
Yoluniz. Yüz Yirmi Bir Bin Üç Yüz Altmış - TL		TOPLAM	102.000,00
Erdal MAHİM Kemal Türker Mah. Sumer Cad. Sakarya Sk. No:30 / 4 Sarıgazi - Sancaktepe / İST. Sarıgazi V.D.T.C.:55096136140		K.D.V. % 18	18.360,00
Teslim Alan İNZA Recep Erözgenç		GENEL TOPLAM	120.360,00







# YIGİTLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE

tel. : (0.380) 549 72 74 - 549 73 93



## FATURA

Seri No:

Sıra No:

128732

257

Fatura Tarihi:

İrsaliye Tarihi:

08.11.2010

İrsaliye No:

08.11.2010

Müş. Y.D.

Hesap No.ku:

007882

3850060562

Sayın:

FENERBAĞÇI SPOR KLUBÜ (FENERBAĞÇI)  
STADYUMU KADINÖY

İSTANBUL

Maliye Bakanlığı  
KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Doğanlı Köyü - DÜZCE  
Tel: (0.380) 549 72 74 - 549 73 93  
Düzenleme No: 930/004/2009



MİKTARI

C İ N S İ

FİYATI

TUTARI

52  
61

MİS  
MİS

C-14 BETON  
C-30 BETON

02  
12/12

65,00  
100,00

4.420,00  
6.100,00

FATURA TOPLAMI : 10.520,00  
KDV TOPLAMI : 1.893,60  
GENEL TOPLAM : 12.413,60

KALAN: On İki Bin Dört Yüz On Dört TL Alınmış kuruş



# BOZBEY BEKTAŞ

HAFRIYAT, İNŞAAT TAHHÜT, GIDA, DAY. TÜK. MAL  
TURİZM ve AĞAÇ SANAYİ TİCARET LİD. ŞTİ.

Merkez : Dumantepe Merkezli Anadolu - GÜN  
Tel: 0380 743 84 03 Faks: 743  
Depo : Gülyaka Sapağı Cıvığı - DÜZCE  
Tel: 0380 536 51 51 536 45 55  
Web : www.bozneybektas.com  
info@bozneybektas.com  
Düzce V. D.: 189 007 1086

SAYIN FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

SÜKRÜ SARAOĞLU STADI

YASILTOPRAK - KARNIKÖY / İSTANBUL

DÜZCEPE V.D. 385 0040 662

BOZBEY BEKTAŞ HAFRIYAT  
İNŞAAT TAHHÜT İNŞAAT-OTOMOTÖR  
YAKIT DAYANIMLI TİCARETİM MADDELERİ  
TURİZM VE AĞAÇ SANAYİ PAZARLAMA  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Sözleşme No: 0380 743 84 02 DÜZCE/MPRKEZ  
Tel: 0380 536 51 51 Faks: 0380 743 84 02  
Fax: 0380 743 84 02 Düzce V.D.: 189 007 1086

SIRA NO 05558

İL KODU: 81

FATURA

Fatura Tarihi 14.11.2010  
İrsaliye Tarihi:  
İrsaliye No:

MALIN İNSİ	ÖLÇÜ	MİKTARI	FİYATI	TUTARI
KUM	TON	1835.6	23.50	45.486.60

Handwritten signature and date: 01/12

TOPLAM 45.486,60  
KDV % 18 8.187,59  
GENEL TOPLAM 53.674,19

#F1186 bin altı yüz kırk dört TL, on dokuz kuruş#

Banka Hesap Numarası:  
HALKBANK

TR70 0001 2009 3270 0010 2601

- Fatura muhteviyat. 8 gün içinde itiraz edemediği takdirde fatura muhteviyatın. müşteri kabul edilmiş sayılır.
- Bu fatura bedeli tahsilatı şirketimiz önvanına navı kasefli makbuzlarla tahsilata yetki belgesi verilmiş temsilci elemanlarımızca yapılır.
- Bu faturada gösterilen bedel ödemeyi gösteren tarihte ödenir edindiğinde her ay % 10 gecikme taksit alınır. Açılacak dava giderleri ve ücreti vekalet davasından tahsil edilir.
- Satış müzabakatıyla her türlü vergi resim ve harç alıcıya ait olup şirkette yapılan hizmet faturaya kaydedilir.
- Faturalar müşterinin verdiği adrese gönderilir. Müşteri gönderdiği adresi tebliğat adresi olarak kabul etmiş sayılır.
- Müşteri yetkili temsilcileri Düzce Mahkemeleri bildiğini kabul etmiş sayılır.
- Faturalar müşteriye gönderildiğinden hesap kısmında ayrıca aksine göndeririz.
- Müşteriye teslimat teslimatında veya şantiyede yapılır. Teslimattan sonra tonaj noktasından dolayı şirketimize bir mesuliyet tahmil edilmez.
- İş bu fatura'nın tanziminde herhangi bir hatada müvehit biliriz. Nakarımız mahtuzdur.

Eserin Yr. No: 24/1586, İktisadi İşler Bakanlığı, D. No: 10/2008, Düzce V.D. No: 385 0040 662, 30.12.2010, 10/2008, Düzce V.D. No: 385 0040 662



# YALNIZ TURMA TORF

GÜBRE-MAKİNA-HAKLİYE SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez: Kültür Mahallesi San. Sit. No:2/D

Tel: 0.380. 512 19 29 - DÜZCE

Şube: Hamzabey Köyü Yeniçağa/BOLU

Tel: 0.374. 344 13 55 / 0.542. 263 12 82

Düzce V.D.: 978 028 5560



# FATURA

ŞİRKETİNİN ADI: YALNIZ TURMA TORF  
Merkez: Kültür Mahallesi San. Sit. No:2/D  
Tel: 0380 512 19 29 - DÜZCE  
Şube: Hamzabey Köyü Yeniçağa/BOLU  
Tel: 0374 344 13 55 / 0342 263 12 82  
Düzce V. D.: 978 028 5560

479006

SAYIN: Feriyeşarın Sarı Kaldırı  
Süleymanoğlu  
Kaldırım/İstanbul

Fatura Tarihi : 21.11.2009  
irsaliye Tarihi : 21.11.2009  
irsaliye No :  
Müşteri V.D. : Süleymanoğlu  
Müşteri H.No. : 3530040000

S.No	İÇİNDEKİLER	MİKTAR	FİYAT	TUTAR
1	Tort Toprafı	150m <sup>3</sup>	79.00	11.850.00
<p>Not: 176857 - 176858 176859 176860 176861 Nakit İrsaliyeleri yapılmış durumda.</p> <p style="font-size: 2em; font-family: cursive;">D</p>				
		TOPLAM		11.850.00
		K.D.V. %18		2.133.00
		G. TOPLAM		13.983.00

YALNIZ: Süleymanoğlu Süleymanoğlu

TL'dir

Ş. Yeri: BAYSAL MATBAACILIK, REK. TİC. SAN. LTD. ŞTİ. Nusrettin Mh. Abdülhakhamit Sk. No: 7 DÜZCE Tel: 514 15 16 Düzce V.D.: 159 032 7065 An.Ta.: 09.02.2009-6 / B. Yılı: 2009



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sırasızlılar Cad. No. 127/1 BeYOĞLU - İSTANBUL  
Tel: 0216 201 23 03 Faks: 0216 201 23 33  
BeYOĞLU V.D. 487 037 7541

www.ahsaprev.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beykoz Cad.29/8 Çatıncıyelsöy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Faks:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

260  
KAGIR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi No:127/1 BeYOĞLU/İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Faks:0216 434 51 89  
SEVİ BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Sıra No : 255710

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.11.2000

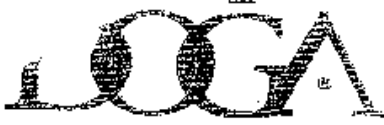
İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../2000

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Bazınat Cad. Sıkkı Yavaş  
İSTANBUL  
Kadıköy/İSTANBUL

Müşteri V.D. BÖZTEPE No: 3850040662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü TOPUK Yalması Sosyal Tesis Bina İnşaatı (9) Nolu Hakede			1.061.811,23
TAMB Efektif Satış Kuru	1,4285		
(743.305,02 ₺ x %18 KDV) x 1,4285			
%5 Stopaj Kesintisi			31.854,34 TL
Yalnız/Only: Bir Milyon Ki Tuz Elli İki Bin Dokuz Yüz Otuz Yeti Elva Yirmi Altı Kurşur			
		Toplam/Subtotal	1.061.811,23
		KDV %18	191.126,03
		Genel Topam/Grand Total	1.252.937,26



MÜHENDİSLİK MEKANİK ELEKTRONİK  
İNŞAAT ve TURİZM ŞAN. TİC. LTD. ŞTİ.

İnciri Cd. No:45/5 Kozyatağı - İSTANBUL  
Tel/Fax: 0216.385 06 00 - 04  
Erenköy V.D. : 3020422414



254

## FATURA

SAYIN, FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

SÜPER SAĞAÇÖZ SAĞ YUMUÇLUSU  
KIZILTOPLAK İSTANBUL

SERİ A

LOGA MÜH. MEK. ELEKT. İNŞ. N° 49869  
TURİZ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Erenköy Mahallesi Erenköy V.D. No:45/5  
Feneryolu Kadıköy / İST.  
Tel: 0216 385 06 04  
Erenköy V.D. 302 042 2414

TARİH : 08.11.2010

SEVK İRS. NO :

MÜŞTERİ V.D. : GÖZTEPE HESAP NO. : 3850040667

SEVK İRS. TARİHİ :

C İ N S İ	M İ K T A R I	F İ Y A T I	T U T A R I
DÖLLE TOPUK YAYLARI, TESVİLER, SABA SÜKAMA SPRİNGLEME SİSTEMİ MEKANİK TESVİSATI, KOMPLE.	2 AD.	22.470 TL KDV %18	44.950 - TL 8091 - TL 53.041 - TL

27/11

Y ELLİ DÜZBİR KIRKBEKİR TL DİR.



MÜHENDİSLİK MEKANİK ELEKTRONİK  
İNŞAAT ve TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ

İnönü Cd. No:46/5 Kozyatağı - İSTANBUL  
Tel/Fax: 0216.366 06 00 - 04  
Erenköy V.D. : 3020422414



958

# FATURA

SAYIN. FENERBAHÇE SPOR KULUBU.

SÜKÜS SAKAĞOĞLU STADYUMU ÇİFTİ.

KIZILTOPRAK

İSTANBUL

SERİ A

SIRA

NE 49870

DOGA MÜH. MEK. ELEKTRONİK  
TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ  
Müstak. Mesnehi Cd. No:46/5  
Fenerbahçe - Erenköy / İST.  
Tel: 0216 366 06 00  
Gaztepe V.D. : 302 042 2414  
SEVKİRS NO

09.11.2010

MÜŞTERİ V.D.: WZ.FPE

HESAP NO: 380040662

SEVKİRS. TARİHİ

CİNSİ	MİKTARI	PIYATI	TUTARI
ÖLÇE TOPUK YAYLARI, TESİSLERİ KAPALI YOLAME HAVUZU MENTANİ TESİSATI İBELİ BEDELİ			38.780 TL
		KDV %8	6.980 TL
		S. TOPLAM	45.760 TL

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten text]*

Y. KIRKBESBİN YEDİ MİLYON İKİ MİLYON TL DİR

# ALTINSÖY

İNŞAAT, TAHHÜT, PROJE ve TİCARET LTD.ŞTİ.

Orduievler Mah. Lg.ül Sok. No. 14/6 Maltepe - İstanbul.  
Tel: 0 216 509 04 43 (gbs) - Fax: 0 216 589 04 47  
Sgk No: 2.435 / 09.08.1060100.034 30.49-000  
Anadoluhisari Mah. V.D. 0540024094  
Kodaköy Tel: S.C. No: 11629-8



II KOGU 34

FATURA  
(INVOICE)



Registered ISO 9001:2008



Registered Firm

Sayın

**FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ**

Şükürü Saraçoğlu Fenerium Tribünü KOD : 22  
KIZILTOPRAK - İSTANBUL

SERİ & SIRA № 059841

TARİH 15.11.2010

İRSALİYE NO:

İRSALİYE TARİHİ:

Müşteri V.D. ve No: GÖZTEPE VD / 385 004 0662

MIKTAR	AÇIKLAMA	FİYAT	TUTAR
1	FENERBAHÇE S.K TOPUK YAYLASI TES. STATİK BETONARME PROJE HİZ. BEDELİ	1,00	40,000.00
Yalnız, <b>Kırkyedibin ikiyüz-TL</b>		<b>TOPLAM</b>	<b>40,000.00</b>
		<b>KDV. % 18</b>	<b>7,200.00</b>
		<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>47,200.00</b>

*M. Z. /*  
*Mehmet Z. /*  
*Doğada Hizmetleri*

GARANTİ BANKASI TL İBAN NO: TR45 0036 2000 3560 0006 2998 69  
İSTİTİTANCI ŞB. USD İBAN NO: IR05 0006 2000 3560 0009 0036 92  
EURO İBAN NO: TR28 0006 2000 3560 0009 0937 75

FINANSBANK  
BOSTANCI E-5 ŞB

TL İBAN NO: TR33 0011 1000 0000 0001 9147 91  
USD İBAN NO: TR04 0011 1000 0000 0005 9954 24  
EURO İBAN NO: TR78 0011 1000 0000 0025 1835 05

Yalnızca bu fatura için geçerlidir. Diğer işlemler için geçerli değildir. İşletme bilgileri için şirketin internet sitesine bakınız.







SAYIN: *Hamzabey Spor Kulübü*  
*Sukutcauyolu*  
*Kadıköy / İZMİR*

Fatura Tarihi : *05.11.2010*  
 İrsaliye Tarihi : *05.11.2010*  
 İrsaliye No :  
 Müşter V.D. : *Eğilpe*  
 Müşteri H.No : *3850010662*

S.No	ÖZELİSTİ	MİKTAR	FİYAT	TUTARI
1	<i>Teat. Zeytin</i>	<i>10m<sup>2</sup></i>	<i>79.00</i>	<i>10.270.00</i>
<p><i>Not: 176854-176855</i>  <i>176856 Notu. İrsaliyede</i>  <i>gibi kusur var.</i></p> <p><i>Her konuk tayin işi</i></p>				

YALNIZ: *Çankırıyıldırımselez T.C. Akın*  
*K.R.S.* TL'dir

TOPLAM	<i>10.270.00</i>
K.D.V. %18	<i>1.848.60</i>
G. TOPLAM	<i>12.118.60</i>

*[Handwritten signature]*

# DURMUŞOĞLU

## PETROL ÜRÜN. SAN. TIC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380. 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380. 544 27 51  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 6534 - Tic. Sic. No.: 4759



### FATURA

Sayın : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ŞÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. TIC. LTD. ŞTİ.  
Tel : 0380 544 20 09 - 544 27 49  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 6534 - Tic. Sic. No.: 4759

No 158800

İL KODU : 81

Fatura Tarihi : 31.10.2010

SERİ : A

İrsaliye Tar. : ----

Müş. V.D. : GÖZTEPE

Vergi No.: 3850040662

İrsaliye No. : ----

MALIN CİNSİ	KİLO	LİTRE	FIATI	TUTARI
KIRMOTPRODZLPLUS MOTORİN	***** *****	5.512,95 834,92	2,51 TL 2,60 TL	13.828,81 TL 2.171,19 TL
TOPLAM				16.000,00 TL
		KDV % 18 TOPLAM		2.880,00 TL 18.880,00 TL

#### Banka Hesap Numaramız

T.C. İş Bankası  
Düzce Şubesi Şube Kodu :4320  
Hesap numaramız :1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 21.10.2010-31.10.2010 tarihleri arası alınan akaryakıt fişlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 10/11/2010'dur.





# VİTİLER BETON

KUM, ÇAKIL, HAFRİYAT, NAK.  
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Doğanlı Köyü - DÜZCE

Tel. : (0.388) 549 72 74 - 549 73 93



## FATURA

Seri No:

Sıra No:

128550

Fatura Tarihi:

21.10.2010

İrsaliye Tarihi:

21.10.2010

İrsaliye No.:

Müşt. V.D.:

GÖZTEPE

Hesap No.su:

3650040662

Sayın : FENİKSİNÇE STOR KAZANİ GÜREBİ HAYRANCI  
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI

İSTANBUL



MİKTARI	D	İ	N	S	İ	FIYATI	TUTARI	
214	MYS	C-30	BETON			100,00	21.400,00	
52	MYS	C-14	BETON			85,00	4.420,00	
<i>Handwritten signature and '02/11'</i>								
YATIRIM: Çamaşırhanesi Eskişehir Yolu 73. Altınbaş kurusu								
							<b>NATURA TOPLAMI :</b>	<b>25.820,00</b>
							<b>KDV TOPLAMI :</b>	<b>4.647,80</b>
							<b>GENEL TOPLAM :</b>	<b>30.467,80</b>

Bu belge VERGİ DİJİTALİZASYON SİSTEMİ (VİD) ile oluşturulmuştur. Detaylı bilgi için: www.vid.gov.tr. T.C. No: 29250/SK/16  
T.C. SİGORTA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (SGM) - 214-4712 241-142 46-22 (Kampanya) Tarih: 20-01-2010/24 Ekin Yılı: 2010





# BOZBEY

## BEKTAŞ

HAFRIYAT, İNŞAAT TAAHHÜT, GIDA, DAY. TÜK. MAL. TURİZM ve AĞAÇ SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.

Merkez : Dumantepe Mevki Adaköy - GÜMÜŞ  
Tel.: 0380 743 84 03 - Faks: 743 84 03  
Depo : Gölyaka Sapağı Girişi - DÜZCE  
Tel.: 0380 536 51 51 - 536 49 55  
Web : www.bozbeybektas.com  
info@bozbeybektas.com  
Düzce V. D.: 183 097 1166

250

SAYIN

FENERİHANCI SPOR KULÜBÜ

Gölyaka Sapağı Girişi

Dumantepe Mevki Adaköy

İSTANBUL

BOZBEY BEKTAŞ HAFRIYAT  
İNŞAAT-TAAHHÜT-MAKİYE-OTOMOTİV-GIDA  
YAKIT-DAYANIKLI-TEKNEK-İRADELEHER  
TURİZM VE AĞAÇ SANAYİ NAZARLAMA  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Sazvele Meyyü Gölyaka Sapağı - DÜZCE/MERKEZ  
Tel.: 0380 536 51 51 - Sazvele 0380 743 84 02  
Fax: 0380 743 84 03 Düzce 0380 097 1056

SERİ: A SIRA NO

055584

Fatura Tarihi: 21.10.2010

### FATURA

V.D. Gölyaka

VNO: 055-000-032

İrsaliye No

Alınış, Meditasyon, M. Hic. 7 DÖZCE ÖZEL V.D. İSE ÜZE TR05 Arınış, Tarih: 02.09.06.

Başın Yeri: BAĞSAL İYİLEŞİM A. Paş. İc. Bms. 111-21

MALIN CİNSİ	ÖLÇÜ	MIKTARI	FIYATI	TUTARI
KUM	TON	1476,81	23,520	34.775,53
27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51-52-53-54-55-56-57-58-59-60-61-62-63-64-65-66-67-68-69-70-71-72-73-74-75-76-77-78-79-80-81-82-83-84-85-86-87-88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99-00				0,00
01-02-03-04-05-06-07-08-09-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51-52-53-54-55-56-57-58-59-60-61-62-63-64-65-66-67-68-69-70-71-72-73-74-75-76-77-78-79-80-81-82-83-84-85-86-87-88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99-00				0,00
01-02-03-04-05-06-07-08-09-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51-52-53-54-55-56-57-58-59-60-61-62-63-64-65-66-67-68-69-70-71-72-73-74-75-76-77-78-79-80-81-82-83-84-85-86-87-88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99-00				0,00
01-02-03-04-05-06-07-08-09-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51-52-53-54-55-56-57-58-59-60-61-62-63-64-65-66-67-68-69-70-71-72-73-74-75-76-77-78-79-80-81-82-83-84-85-86-87-88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99-00				0,00

03/11

TOPLAM 34.775,53  
KDV KİT 8.259,60  
GENEL TOPLAM 41.035,13

Yatırım Kuruluşu: R. Öncü & Ş.

- Fatura muhteviyatı 8 gün içinde itiraz edilmediği takdirde fatura muhteviyatını müşteri kabulüyle sayılır.
- Bu fatura bedelli tahsilatı şirketimiz ürününe havi kaşeli makbuzlarla tahsilata yetki belgesi verilmiş tahsilat elemanlarımızca yapılır.
- Bu faturada gösterilen bedel ödemeyi gösteren tarihte ödenmedikçe her ay % 10 gecikme faizi alınır. Açılacak dava giderleri ve ücreti vekalet devalidan tahsil edilir.
- Satış münasebatiye her türlü vergi resim ve harç alıcılara ait olup şirkete yapılan hizmet faturaya kaydedilir.
- Faturalar müşterinin verdiği adrese gönderilir. Müşteri gönderdiği adresi tebliğata ekrasiz olarak kabul etmiş sayılır.
- Müşteri yetkili mahkemeleri Düzce Mahkemesi olduğunu kabul etmiş sayılır.
- Faturalar müşteriye gönderildiğinden hesap kısmında ayrıca ekstre gönderilmez.
- Müşteriye teslimat teslimizde veya şantiyede yapılır. Teslimattan sonra tonaj noksanlığından dolayı şirketimize bir sorumluluk tanımlanamaz.
- İçerdiği faturanın tanzımında herhangi bir hatada mütevellit bulunurum haklarımız mahfuzdur.

Banka Hesap Numarası:  
HALKBANKI İBANCI  
TR70 0001 2009 3270 0010 26

HALİT KARABELA

MERMECİLİK

Karaca Mah. Yeni Akçakoca Cad.  
No. 44 - DÜZCE

Düzce V. D. 677 501 260 60



FATURA

No 62315

!! Kodu : 81

Fat. Tarihi 16/10/2010

İrs. Tarihi / / 20

SERİ : A

İrs. No.

2010

SAYIN Egeerbağca Spor Kulübü Şubesi Başkan  
Erol Şahin Kod: 157

V. D. GAZİANTEP

No. 3850040662

C İ N S İ	MİKTARI	F İ A T I	TUTARI
TAPRAK	12 Adet	160.00 TL	1920.00
<del>TAPRAK</del>	<del>12</del>		
TAPRAK YAK	329.600 Kg = 3.296 ton		4287.20
038 MUCUR	221.610 Kg = 2.216 ton		4875.42
TOPLAM			11077.62
KDV-%			1998.97
G. TOPLAM			13076.59

YANLIZ ÖDÜŞBİNE YETMİŞ BİR

Y. D. Gaziantep Ykr.

Başın Yeri : Erol Matbaası Erol Bakır Gaziantep Cd. Tuha Sok - DÜZCE  
Tel : 514 69 50 Düzce V.D. 140 332 561 50 Anıasma Tarihi 12-2-2009-08 B. Yılı 2009

13.07.10



**EMRE TAS VE MADENCILIK A.Ş.**Kıyapın Mahallesi Harı Anıl Bey Cad. No:105  
Mirasınan Kasabası Malikgezi/KAYSERİ  
Tel: +90 352 294 21 16 - 17 Fax: +90 352 294 21 99

www.emretas.com.tr

info@emretas.com.tr

Erciyes V.D. 331 59 89

Sayın:

Fenerbahçe Spor Kulübü  
İkinci Sarıoğlu  
Stadı.

Sıra No 55751

İrsaliye Tar. 19/10/2010

İrsaliye No. 11477

Kodlu

İSTANBUL

V.D.:

Görüşme

V.D. NO:

3850040662

EMRE TAS VE MADENCILIK A.Ş.  
Kıyapın Mahallesi Harı Anıl Bey Cad. No:105  
Mirasınan Kasabası Malikgezi/KAYSERİ  
Tel: +90 352 294 21 16 - 17 Fax: +90 352 294 21 99

19/10/2010

CİNSİ

MİKTARI

FİYAT

TUTARI

Basketli Kozanlı

30 TK

1026,50

30.799,50

Düce

28 / 10  
Ödeme Yapıldı

Yeni:

Ödeme yapıldı  
TL kırk bir bin

TL dir.

TOPLAM

30.799,50

KDV (%18)

5.543,91

GENEL TOPLAM

36.343,41

2010



# DURMUŞOĞLU

PETROL ÜRÜN. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - Kaynaşlı / DÜZCE  
Tel.: 0380. 544 20 09 - 544 27 49 Fax: 0380. 544 27 51  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759



Petrol Ofisi

## FATURA

Sayın: FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
SÜKRÜ SARAÇOĞLU STADI  
KIZILTOPRAK KADIKÖY / İSTANBUL

DURMUŞOĞLU PETROL  
ÜRÜNLERİ SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
Tel: 0380 544 20 09 - 544 27 49 SIRA  
Merkez Mah. Ankara Cd. No.: 19 - DÜZCE  
Kaynaşlı V.D. : 317 004 8534 - Tic. Sic. No.: 4759

№ 158350

İL KODU : 81

Fatura Tarihi : 10.10.2010

SERİ : A

İrsaliye Yar. : \*\*\*\*

Müş. V.D. : GÖZTEPE

Vergi No.: 3850040662

İrsaliye No. : \*\*\*\*

MALIN CINSİ	KİLO	LİTRE	FIATI	TUTARI
KIRMOTPRODZLPLUS MOTORİN	****	4.035,24	2,51 TL	10.122,03 TL
MADENİ YAĞ 20/50 1 TENEKE	****	574,45	2,60 TL	1.494,07 TL
MADENİ YAĞ 10/40 MAXİMA DİZEİ	****	18,00	4,71 TL	84,74 TL
ANTİFİRİZ	****	3,00	3,39 TL	10,17 TL
		6,00	5,55 TL	33,90 TL
TOPLAM				11.744,91 TL
			KDV % 18	2.114,09 TL
			TOPLAM	13.859,00 TL

Banka Hesap Numaramız

T.C.İş Bankası  
Düzce Şubesi Şubu Kodu :4320  
Hesap numaramız :1006175  
IBAN NO : TR75 0006 4000 0014 3201 0061 75

Bu Fatura 01.10.2010-10.10.2010 tarihleri arası alınan akaryakıt fişlerine istinaden düzenlenmiştir.  
Fatura son ödeme tarihi 18/10/2010'dur.



# APSUVA TİCARET

HARFIYAT - NAKLIYAT - İNŞAAT ve TAHHÜT İŞLERİ

MUAMMER ERSOY

Tel&Fax: (0360) 523 30 15 - GSM: 6533 383 54 64  
D-100 Kiyolu üzeri Yeni Hal Girişi Ansuva Harfiyat Şantiye - DÜZCE  
Düzce V.D.: 393 003 2582 - T.C. No: 343 343 902 78



# Kodu: 81  
SERİ: A

APSUVA TİCARET  
Muammer Ersoy  
Düzce V.D.T.C. 393 003 2582  
Kılıçlı Kandıra T. Bulvarı No: 41 DÜZCE  
Muammer Ersoy

FATURA  
№ 161843

Sayın Fenarbahçe Spor kulübü  
Stadı KADIKÖY - İSTANBUL

Mkt. V.D. E-2 Etape No: 3850040662

Fatura Tarihi: 01 / 10 / 2016

İrsaliye Tarihi: / / 20

İrsaliye No: / /

OLUŞUŞU	MİKTARI	FİYATI	TUTARI
Dalatli beta 11 Makina	1 A		9.000 --
Çiftsakar Merc. daup kamyon	28. 1800 250		9.800 --
Dalatli Beta (cap 215)	1/2 A		6.500 --
" " " " " " " "	1	500	500 --
0-7 Kuru Makine Jantı	279,8 M	46 TL/M	11.950,80
Micir Makine Mj formu ve Nakli	1792	23 TL/M	110.216 --
			147.966 --

Er. Nihat 2016/10/01  
T.Y. 2016/10/02

YALNIZ: 102 yetmiş dört bin beş yüz dokuz altmış altı TL Sekizyüz kırk.

TOPLAM	147.966 --
KDV %15	26.693,88
G TOPLAM	174.599,88

Basım Yeri: Turan Otisel Ltd. Şti. - G. Antep Cad. Çangiz Topel Sk. - DÜZCE  
Tel.: 624 26 50 - Düzce V.D.: 393 003 7832 Anl. Tar. No: 15.03.2007/08 Basım Yılı 2007



Istanbul Tuzla Organize Sanayi Bölgesi (TOSB)  
2.Cad.,No:1 Eski Ankara Yolu Tepeören-Tuzla/İSTANBUL  
Tel: (0216) 593 24 00 pbx Fax: (0216) 593 24 07  
E-mail: kosedag@kosedag.com.tr Web: www.kosedag.com.tr  
Anadolu Kurumlar Vergi Dairesi Sicil: 588 002 6201  
Tic.Sic.No: 274590 / 222172

KOSEDAG TEL ÖRME ÇİT SAN. VE TİC. İTH. İHR. A.Ş.  
Istanbul Tuzla Organize Sanayi Bölgesi  
(TOSB) 2. Cad. No: 1 Eski Ankara Yolu  
Tepeören Tuzla / İSTANBUL  
Tel: 0216 593 24 00 pbx Fax: 593 24 07  
Anadolu Kurumlar Vergi Dairesi Sicil: 588 002 6201

SAYIN

FERİDİBEŞİME SPOR KULÜBÜ

SUKRİ SARINÇOSLU STADI

KADIKÖY İSTANBUL



SERİ A

SIRA NO

TARİH

İRSALİYE NO

İRSALİYE TARİHİ

693839

01.10.2010

MÜŞ. V.D. VE NO:

662TEPE

385 004 0062

İL KODU : 34  
FATURA

KOD	AÇIKLAMA	MİKTAR	BİRİM FİYATI	TUTARI
600-197-002-002	4-1, 57 M YAKUT PANEL UYG. - BOYALI - TÜRERK	1.351,00	24,50	33.099,50
600-147-002-002	1-1, 47 M YAKUT PANEL UYG. - BOYALI - TÜRERK	227,85	24,50	5.582,33
				38.681,83
			İz. Toplam	6.952,73
			K.D.V. (% 18)	45.634,56
			Yükler	

BANKA BİLGİLERİNİZ :  
T. İS BANKASI KARTAL ŞUBESİ  
SIB. KODU: 1029 HESAP NO: 957212  
IBAN NO : TR550006400000110290957212  
KESİLEN İRSALİYELERİNİZ :  
27.08.2010 / 119064  
01.09.2010 / 119095  
20.09.2010 / 119161

YALNIZ KIRKBEŞİNÇİ YÜZKIRKÜÇÜZ TL. ELLİALTI Kuruş.

FATURA TUTARI

ÖNCEKİ BAKİYENİZ

TOPLAM BAKİYENİZ

- İşbu fatura muhteviyatını ve fiyatlarını, ibrazından itibaren 8 gün zarfında itiraz edilmezse kabul edilmiş sayılır.
- Mat müşterinin hesabına ve rizikosunda olarak seyredir.
- İş bu fatura muhteviyat ve bedelinden doğacak ihtilafların hâl merclî Tuzla Mahkeme ve İcra Mahkeme ve İcra Daireleridir.



# YALINIZ TURBA TORF

## SÜBRE-MAKINA-NAKLİYE SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

Merkez: Kültür Mahallesi San. Sit. No: 127/1 DÜZCE  
 Tel: 0.380. 512 18 28 - DÜZCE  
 Şube: Hamzabey Köyü Yenicağaç BLD. U390. 6127/20 DÜZCE  
 Tel: 0.374. 344 13 55 / 0.542. 265 111 DÜZCE  
 Düzce V.D.: 078 028 5560



# FATURA

№ 478947

2020

SAYIN: Emirbahçe Spor Kulübü  
Sütlüce Mahallesi  
Kardıköy / DZ

Fatura Tarihi : 07.12.2020  
 irsaliye Tarihi : 09.12.2020  
 irsaliye No :  
 Müşteri V.D. : Gökçe  
 Müşteri H.No. : 385004662

S.No	Adı	Miktar	Fiyat	Toplam
1	Ham Torrak	240 m <sup>3</sup>	38.50	10.010.- TL
	Not: 176844 - 176845 - 176845 2097 - 2094 - 2098 - 2096 2100 2098 2099			
	İradelerle gübrenes matremant.			
			TOPLAM	10.010.- TL
			K.D.V. % 18	1.801.80
			G. TOPLAM	11.811.80

YALINIZ: Osmanlı Selçuklular TL  
Şekir Karş TL'dir  
 B. Yer: SAYSAL MATBAACILIK, REK. TİC. SAN. LTD. ŞTİ. Nusretin Mh. Abdülhaknami Sk.  
 No: 7 DÜZCE Tel: 514 16 16 Düzce V.D.: 159 032 7065 An.Ta.: 09.02.2009-6 / B. Yılı: 2009

11

(Ek-24-25-26)

261

3

**T.F.F YAYIN GELİRİ  
DEKONTLAR  
VE  
SPORTİF A.Ş  
MUAVİN DÖKÜMLERİ**



S.No	Açıklama	Tarih	Fiş No.	Fiş Türü	Açıklama	Boş Alacak	Bakiye	ID	İşlem Döv.Ürtarı
1	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU GLN SWIFT	22.06.2010	01062201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU GLN SWIFT	0,00	7.358.995,10	USD	-4.766.806,00
2	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 SÜPER LİG ÖD	22.06.2010	01062202	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 SÜPER LİG ÖD	0,00	4.335.207,54	TL	-4.335.207,54
3	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 SÜPER LİG ÖD	23.06.2010	01062301	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 SÜPER LİG ÖD	0,00	1.528.000,00	TL	-1.528.000,00
4	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	28.06.2010	01062803	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	3.206,33	TL	-3.206,33
5	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	28.06.2010	01062803	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	0,00	985.527,66	TL	-985.527,66
6	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	30.07.2010	01073003	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	3.360,11	TL	-3.360,11
7	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	11.08.2010	01081101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	5.000.000,00	TL	-5.000.000,00
8	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	26.08.2010	01082602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	3.408,41	TL	-3.408,41
9	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	14.09.2010	01091401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	TL	-1.500.000,00
10	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	21.09.2010	01092101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	TL	-1.000.000,00
11	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	27.09.2010	01092701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	0,00	979.085,66	TL	-979.085,66
12	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	04.10.2010	01100401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	TL	-1.000.000,00
13	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	26.10.2010	01102602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	22.696.790,81	TL	-22.696.790,81
14	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	02.11.2010	01110201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	0,00	1.000.000,00	TL	-1.000.000,00
15	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	09.11.2010	01110901	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	981.800,49	TL	-981.800,49
16	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 KDV ÖD.	26.11.2010	01112602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 KDV ÖD.	0,00	2.500.000,00	TL	-2.500.000,00
17	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖD.	21.12.2010	01122101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖD.	0,00	3.000.000,00	TL	-3.000.000,00
18	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	22.12.2010	01122201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.262.864,07	TL	-1.262.864,07
19	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	27.12.2010	01122701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	900.000,00	TL	-900.000,00
20	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	07.01.2011	02010701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	TL	-1.500.000,00
21	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	18.01.2011	02011801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.216.655,64	TL	-1.216.655,64
22	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	26.01.2011	02012601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	650.000,00	TL	-650.000,00
23	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	26.01.2011	02012602	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	TL	-1.000.000,00
24	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	28.01.2011	02012803	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	TL	-1.000.000,00
25	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	07.02.2011	02020701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	702.677,28	TL	-702.677,28
26	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	09.02.2011	02020901	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	TL	-1.500.000,00
27	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	24.02.2011	02022401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	40.910.788,29	TL	-40.910.788,29
28	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	28.02.2011	02022801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	435.076,66	TL	-435.076,66
29	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAKLEN YAYIN AVANS	01.03.2011	02030101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAKLEN YAYIN AVANS	0,00	500.000,00	TL	-500.000,00
30	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	16.03.2011	02031601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.500.000,00	TL	-2.500.000,00
31	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	28.03.2011	02032801	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU RADYO NAKLEN YAYIN	0,00	1.164.084,39	TL	-1.164.084,39
32	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	30.03.2011	02033001	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	2.000.000,00	TL	-2.000.000,00
33	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	06.04.2011	02040601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.500.000,00	TL	-1.500.000,00
34	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	12.04.2011	02041201	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	4.000.000,00	TL	-4.000.000,00
35	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	21.04.2011	02042101	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	TL	-1.000.000,00
36	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	26.04.2011	02042601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU TV NAKLEN YAYIN KD	0,00	912.141,88	TL	-912.141,88
37	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	27.04.2011	02042701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU 2010-2011 AVANS ÖD.	0,00	1.000.000,00	TL	-1.000.000,00
38	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	17.05.2011	02051701	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	60.222.091,22	TL	-60.222.091,22
39	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	24.05.2011	02052401	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	1.000.000,00	TL	-1.000.000,00
40	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAKLEN YAYIN KDV	26.05.2011	02052601	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU NAKLEN YAYIN KDV	0,00	2.750.000,00	TL	-2.750.000,00
41	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	30.05.2011	02053001	Gelen Havale	TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU AVANS ÖDEMESİ	0,00	1.263.181,85	TL	-1.263.181,85
						0,00	947.199,67	TL	-947.199,67
						0,00	66.182.472,74	TL	-66.182.472,74

200

(EK-27)

239

# **KAGIR AHŞAP FATURALARI**

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Fis Tarihi	Fis No	Yev. No	Fis T.	Açıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00	0.
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı			
12.01.2011	166	163	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	1,130,011.34 A.	1,130,011.34
12.01.2011	166	163	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	880,011.34
12.01.2011	166	163	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	250,000.00	A.	630,011.34
20.01.2011	524	521	Mah.	Finansbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00	A.	380,011.34
31.01.2011	1088	1109	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	280,011.34
31.01.2011	1118	1137	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	50,000.00	B.	230,011.34
31.01.2011	1143	1164	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	B.	130,011.34
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti./E		2,512,240.38 A.	119,988.72
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti./E	63,870.52	A.	2,392,251.34
22.02.2011	1985	1972	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı sist. ödemesi	475,000.00	A.	2,328,381.34
18.03.2011	3291	3183	Mah.	kağır ahşap a verilen çek	222,000.00	A.	1,853,381.34
19.03.2011	3432	3337	Mah.	T-Bank Kağır ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,631,381.34
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti./E		915,631.24 A.	1,531,381.34
23.03.2011	3584	3521	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	23,278.76	A.	2,447,012.34
23.03.2011	3584	3521	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	300,000.00	A.	2,423,733.34
23.03.2011	3584	3521	Mah.	22.08.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. v	300,000.00	A.	2,123,733.34
29.03.2011	3805	3788	Ted.	düzce kipaş inş. sek öd./kağır ahşap	778.22	A.	1,823,733.34
29.03.2011	3806	3789	Ted.	düzce inşaat foru yapı sek öd./kağır ahşap	777.72	A.	1,422,955.34
29.03.2011	3843	3826	Mah.	Tekstilbank Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. öde	100,000.00	A.	1,422,177.34
31.03.2011	4388	4871	Mah.	Ft:255734 Kağır Ahşap Ltd.Şti./Vade Fark		50,740.00 A.	1,322,177.34
07.04.2011	4650	4434	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır	190,987.50	A.	1,372,917.34
07.04.2011	4650	4434	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır	190,987.50	A.	1,181,930.34
07.04.2011	4650	4434	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağır	190,987.50	A.	990,942.34
30.04.2011	5729	5705	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	256,000.00	A.	734,942.34
30.04.2011	5948	6404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap		765,828.57 A.	543,955.34
04.05.2011	6081	6967	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,309,783.34
23.05.2011	6675	6638	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	153,083.00	A.	1,259,783.34
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 usd		770,735.74 A.	1,106,700.34
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 usd	19,594.98	A.	1,877,436.34
31.05.2011	7278	7278	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı ödemesi	100,000.00	A.	1,857,841.34
31.05.2011	7384	7313	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	247,000.00	A.	1,757,841.34
22.06.2011	8442	8399	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00	A.	1,510,841.34
30.06.2011	8868	8837	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	A.	1,410,841.34
30.06.2011	8907	8876	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödemesi	100,000.00	A.	1,360,841.34
36	adet hareket			Hesap Toplamı	4,884,345.70	6,146,187.27 A.	1,250,841.34

Sayfa Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,250,841.34

36 adet hareket Genel Toplamı : 4,884,345.70 6,145,187.27 A. 1,250,841.34

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Fiş Tarihi	Fiş No	Yev No	Fiş T.	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
Devreden					0.00	0.00	B. C
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı			
12.01.2011	166	163	Mah.	05.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00	1,130,011.34	A. 1,130,011
12.01.2011	166	163	Mah.	12.02.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	250,000.00		A. 880,011
12.01.2011	166	163	Mah.	05.03.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00		A. 630,011
20.01.2011	524	521	Mah.	Finansbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	250,000.00		A. 380,011
31.01.2011	1088	1109	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist.ödeme	100,000.00		A. 130,011
31.01.2011	1116	1137	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	50,000.00		A. 50,011
31.01.2011	1143	1164	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	100,000.00		B. 19,988
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.			B. 119,988
31.01.2011	1216	1426	Mah.	Ft:255727 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.	63,870.52	2,512,240.38	A. 2,392,251
22.02.2011	1985	1972	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı sist ödemesi	475,000.00		A. 2,328,381
18.03.2011	3291	3183	Mah.	kağır ahşap a verilen çek	222,000.00		A. 1,853,381
19.03.2011	3432	3337	Mah.	T-Bank Kağır ahşap Yapı Sist. ödemesi	100,000.00		A. 1,631,381
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.			A. 1,531,381
22.03.2011	3525	3442	Mah.	Ft:255730 Kağır Ahşap Yapı sist.Ltd.Şti.	23,278.76	915,631.24	A. 2,447,012
23.03.2011	3584	3521	Mah.	24.04.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	300,000.00		A. 2,423,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	17.07.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti.	300,000.00		A. 2,123,733
23.03.2011	3584	3521	Mah.	22.08.11 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	400,000.00		A. 1,823,733
29.03.2011	3805	3788	Ted.	düzce kipaş inş. ssk öd./kağır ahşap	778.22		A. 1,423,733
29.03.2011	3806	3789	Ted.	düzce inşaat foraj yapı ssk öd./kağır ahşap	777.72		A. 1,422,955
29.03.2011	3843	3826	Mah.	Tekstilbank Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. öd	100,000.00		A. 1,422,177
31.03.2011	4388	4871	Mah.	Ft:255734 Kağır Ahşap Ltd.Şti./Vade Fai			A. 1,322,177
07.04.2011	4650	4434	Mah.	27.05.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50	50,740.00	A. 1,372,917
07.04.2011	4650	4434	Mah.	21.06.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50		A. 1,181,930
07.04.2011	4650	4434	Mah.	29.07.11 vad 125.000usd çek ödm / kağ	190,987.50		A. 990,942
30.04.2011	5729	5705	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	256,000.00		A. 799,955
30.04.2011	5948	5404	Mah.	ft 255738 kağır ahşap			A. 543,955
04.05.2011	6081	5967	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	50,000.00	765,828.57	A. 1,309,783
23.05.2011	6675	6638	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	153,083.00		A. 1,259,783
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us			A. 1,106,700
25.05.2011	6845	6814	Mah.	ft:255739 kağır ahşap ltd./424.051,08 us	19,594.98	770,735.74	A. 1,877,436
31.05.2011	7279	7278	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı ödemesi	100,000.00		A. 1,857,841
31.05.2011	7384	7313	Mah.	kağır ahşap a verilen çekler	247,000.00		A. 1,757,841
22.06.2011	8442	8399	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı Sist. ödem	100,000.00		A. 1,510,841
30.06.2011	8868	8837	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	50,000.00		A. 1,410,841
30.06.2011	8907	8876	Mah.	Garanti Kağır Ahşap Yapı Ltd.Şti. ödeme	100,000.00		A. 1,260,841
36	adet hareket			Hesap Toplamı	4,884,345.70	6,145,187.27	A. 1,260,841.5

Sayfa Toplamı	:	4,884,345.70	6,145,187.27	A.	1,260,841.5	
36 adet hareket	Genel Toplamı	:	4,884,345.70	6,145,187.27	A.	1,260,841.5



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapov.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beşiktaş Cad.29/8 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0212-434 5115 Faks:0216-434 5189  
BEYKÖZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHSAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beşiktaş Cad.29/8 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0212 434 5115 Faks:0216 434 51 89  
BEYKÖZ V.D. 487 037 7541

Sıra No : 255739

Fatura Tarihi : 04/05/2004

İrsaliye No :

İrsaliye Tarihi : / /200

Sayın; FENERBAHÇE SPOR KULURU  
DERNESİ  
BEŞİRİ KARACIOĞLU STADYUMU  
BAĞDAT CAD.  
KADIKÖY / İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Müşteri V.D. GÖZTEPE No: 3850040662

GİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULURU DERNESİ TOPLUK YAYUASI SOSYAL TESİS İNŞAATI L.8) NOLU HAKEDİS			653.165,88
424.051,00 \$ v %10 KAV			
%10 STOPAJ KESİNTİ			
Toplam/Subtotal			653.165,88
KDV %10			117.569,86
Genel Toplam/Grand Total			770.735,74

Yalnız/Only Yedi Yüz Yetmiş Bin Yedi  
Dört On Beş Lira Yetmiş Dört Kuruş



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselvililer Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0.212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Faks:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İİ Kodu : 34

**KAGIRAHŞAP**  
YAPI SİSTEMLERİ VE İNŞAAT LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Faks:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255738

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
BAĞDAT CAD. NÜKULİ  
SARAYÖĞÜ MÜHÜRÜ  
KADIKÖY / İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 26.04/2001

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../2001

Müşteri V.D. GÖZTEPE No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FİYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ TOPUK YAYLISI OSMANIYE TESIS DİNARİ İNŞAATI 71 NOLU HAKEDİS			649.007,26
TCMB EFFEKTİF ...			
[424.132,31 x %18			
%3 STOPAJ			
Yeni Yönetim Kurulu Başkan M. Yılmazlıoğlu			
		Toplam/Subtotal	649.007,26
		KDV %18...	116.821,31
		Genel Toplam/Grand Total	765.828,57



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıvaslılar Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0 212 201 23 23  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beyoğlu Cad.29/B Cumhuriyetçay-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

KÂGİR AHSAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beyoğlu Cad.29/B Cumhuriyetçay-İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255730

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.08.2004

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Sayın: FENERZANÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Bereket Caddesi. Şişli  
Çarşıoğlu Stadı Yolu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. RÖZTEPE No: 3850040662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MİKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TÜTARI AMOUNT
FENERZANÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ TOPLUK YATIRIM SOSYAL TESİS BİNASI İNŞAATI (6) NOLU HAKEDİŞ			775.958,68
TCMB EFEKTİF ...			
(482.531,368 x %)			
%3 STOPAJ KESİNTİ			
Yalnız/Only Dokuz Yüz On Bes Bin Altmış Otuz Bir Lira Yirmi Dört Kuruştur		Toplam/Subtotal KDV % 18 Genel Toplam/Grand Total	775.958,68 139.872,58 915.631,24

# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagiraahsap@kagiraahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beykoz Cad.29/0 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

KAGIR AHSAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/0 Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri : A

Sıra No : 255727

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 31.01.2005

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../2005

Sayın; FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
DERNEĞİ  
Bağdat Cad. Sükrü Saracoğlu  
Çiftlikümmü  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. No: .....

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TOPLUK YANLISI SOSYAL TEKİR ZİNCASI İNŞAATI (5) NOLU HAKEDİŞ			2.129.017,27 ✓
1323.028.38 \$			
0%3 İstisna Ke			
Yalnız/Only İki Milyon Beş Yüz On İki Bin İki Yüz Kırk Lira Otuz Dört İki Kuruştur		Toplam/Subtotal KDV %18..	2.129.017,27 ✓ 383.223,11
		Genel Topam/Grand Total	2.512.240,38 ✓



## Muavin Defteri

238

Hesap Kodu : 320.021.023

Hesap Adı : Kağır Ahşap Yapı Sistemleri Tic.San.Ltd.Şti.

Tarih	Fis No	Yev. No	Fis T.	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00	B. 0
11.06.2010	7377	7317	Mah.	Garanti / Kağır Ahşap Yapı Sist. ödemesi	861,757.00		B. 861,757
28.08.2010	10779	10769	Mah.	Ft:255700 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		748,255.65	B. 113,501
13.09.2010	11375	11264	Mah.	Ft:255701 Kağır Ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		883,007.57	A. 769,506
28.09.2010	11977	11965	Mah.	07.10.10 Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	300,000.00		A. 469,506
30.09.2010	12230	12219	Mah.	Garanti 6200026 hes. Kağır Ahşap sis. ö	150,000.00		A. 319,506
25.10.2010	13319	13300	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı ödemesi	319,506.22		0
28.10.2010	13641	13624	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	250,000.00		B. 250,000
31.10.2010	13733	13770	Mah.	Ft:255708 Kağır Ahşap 638.090.75\$/Dü:		923,955.42	A. 673,955
24.11.2010	14573	14548	Msh.	Denizbank Kağır Ahşap Ltd.Şti. ödemesi	150,000.00		A. 523,955
30.11.2010	14900	14875	Mah.	Ft:255710 Kağır ahşap Yapı Sist.Ltd.Şti.		1,252,937.26	A. 1,776,892
02.12.2010	15159	14988	Mah.	15.12.10 Tekstilbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	31,854.34		A. 1,745,038
02.12.2010	15159	14988	Mah.	25.12.10 Tekstilbank Kağır Ahşap Ltd.Şti	250,000.00		A. 1,495,038
13.12.2010	16456	15408	Mah.	İşbankası Kağır Ahşap ödemesi	100,000.00		A. 1,245,038
20.12.2010	16816	15790	Mah.	Denizbank Kağır Ahşap Yapı sist.ödeme	100,000.00		A. 1,145,038
31.12.2010	16871	16863	Mah.	ft:255724 kağır ahşap ltd.şti./düzce tes.		108,973.00	A. 1,154,011
31.12.2010	16872	16864	Mah.	er-be inşaat / kağır ahşap hs.na virmen	24,000.00		A. 1,130,011
31.12.2010	16935	16930	Kap.	31.12.2010 kapanış kaydı	1,130,011.34		0
18	adet hareket			Hesap Toplamı	3,917,128.90	3,917,128.90	0

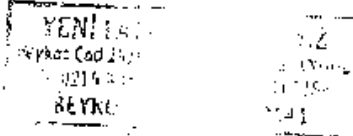
Sayfa Toplamı :	3,917,128.90	3,917,128.90	0.0
18 adet hareket Genel Toplamı :	3,917,128.90	3,917,128.90	0.0



**Kâgir Ahşap**

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselvler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr



KAGIR AHŞAP  
YAPI SİSTEMLERİ TIC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Sıraselvler Cad. No: 127/1 Beyoğlu/İSTANBUL  
Tel: 0212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

Seri : A

Sıra No : 255724

Sayın: Enerbaha e Spor Kulübü  
Türkiye  
Sıraselvler Cad. Sırası  
Sıraselvler Mahallesi  
Sıraselvler/İSTANBUL

**FATURA  
INVOICE**

Fatura Tarihi : 31.12.2010

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. No: 3850040662

İrsaliye Tarihi : ...../200...

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ TARİHİK YAYURUĞU BODURUM KAT EĞİT CEPHESİ KANDIRA TAŞI VE ÖŞÜVE YAPIM İŞİ.			92350,00
(Kandıra Taşı 410 m <sup>2</sup> x 100,00 TL) (Öşüve 1,023 m <sup>2</sup> x 50,00 TL)			
Fib Spor Kulübü ile Enerbaha e Spor Kulübü arasında 14.04.2010 tarihinde imzalanan sözleşme ile Enerbaha e Spor Kulübü ve Enerbaha e İnşaat İnşaat Ltd. Şti. arasında 31.10.2010 tarihinde Kâgir Ahşap Yapı Sistemleri Ltd. Şti. ile Enerbaha e Spor Kulübü arasında imzalanan sözleşme ile Enerbaha e İnşaat İnşaat Ltd. Şti. tarafından kesilmiştir.			
Yalnız/Only Yalnız/Only Yalnız/Only		Toplam/Subtotal KDV % 18 Genel Toplam/Grand Total	92350,00 - 16623,00 108973,00 -



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Siraselviler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsapcv.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA/ADRESİMİZ  
Beykoz Cad.29/8 Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İt Kodu : 34

KAGIR AHSAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/8 Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel:0216 434 5115 Fax:0216 434 51 89  
SERİ BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Sıra No : 255710

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULÜBÜ DERNEĞİ

Bağdat Cad. Sükrü Sporostu  
İstanbul  
Kadıköy/İSTANBUL

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 01.11.2005

İrsaliye No : .....

Müşteri V.D. Abzetepe No: 3850040662

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü TOPUK Yalması Sosyal Tesis Bina İnşaatı (4) Nolu Harca ile			1.061.811,23
Tom B Etkitelik Satış Kururu 1/4 2005 (743305,02 \$ x %18 / 100) x 1/4 2005			
%3 Stopaj Kesintisi			
Yalnız/Only Bir Mikroniki Kuruluşlu Birim Dokuz Yıl Özet Yeri Eya Yirminci AHL Kurultur			
		Toplam/Subtotal	1.061.811,23
		KDV %/18	191.126,03
		Genel Toplam/Grand Total	1.252.937,26



# Kâgir Ahşap

Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviler Cad. No: 127/5 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0 212 201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

**YENİ FATURA ADRESİMİZ**  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

**KAGIR AHSAP**  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Caddesi 29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216 434 51 15 Fax:0216 434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

Seri

Sıra No : 255708

## FATURA INVOICE

Fatura Tarihi : 04.10.2010

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../...../200.....

Sayın: FENERBAHÇE SPOR  
KULUBU İZMİR  
Bağdat Cad. Sirküi Spor  
Alanı Nispetiye  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. Göztepe No: 3850040662

CINSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FİYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
Fenerbahçe Spor Kulübü Topuk Yayılası Sosyal Tesis Bina inşaatı (3) Nolu Hakedis			783.013,07
Genel Toplam / Grand Total			783.013,07
KDV %18			140.942,35
Yalnız/Only			923.955,42

Yalnız/Only Dokuz Yüz İirmi Üç  
Bin Dokuz Yüz Elli Beş Lira  
Kırk İki Kurusdur

Toplam/Subtotal

KDV %18

Genel Topam/Grand Total



Yapı Sistemleri Tic. ve San. Ltd. Şti.  
Sıraselviiler Cad. No: 127/1 Beyoğlu - İSTANBUL  
Tel: 0 212 201 23 03 Faks: 0212.201 23 33  
Beyoğlu V.D. 487 037 7541

www.ahsap.com.tr e-mail: kagirahsap@kagirahsap.com.tr

YENİ FATURA ADRESİMİZ  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy-İSTANBUL  
Tel:0216-434 5115 Fax:0216-434 5189  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541

KAGİR AHSAP  
YAPI SİSTEMLERİ TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.  
Beykoz Cad.29/B Cumhuriyetköy/İSTANBUL  
Tel:0216-434 51 75 Fax:0216-434 51 89  
BEYKOZ V.D. 487 037 7541



İl Kodu : 34

FATURA  
INVOICE

Seri : A

Sıra No : 255701

Fatura Tarihi : 01.09/2000

İrsaliye No : .....

İrsaliye Tarihi : ...../2000

Sayın; FENERBAHÇE Spor  
KULÜBÜ DERNEĞİ  
Beşiktaş Cad. Sübhü Vardar Bulvarı  
Stadyumu  
Kadıköy / İSTANBUL

Müşteri V.D. Gözetim No: 385 001 0662

CİNSİ DESCRIPTION OF GOODS	MIKTAR QUANTITY	FIYATI PRICE	TUTARI AMOUNT
FENERBAHÇE Spor Kulübü Toprak Yayıncılık Sosyal Tesis Binası İnşaatı (2) Nolu Hakediş			748.311,50
GİCMB Etkelif	152,50		
(490.663,89) %18			
Yalnız/Only Satış Vergisi Üç Bin Yedi Milya Elli Yedi Kurşun		Toplam/Subtotal KDV % 18 Genel Toplam/Grand Total	748.311,50 134.696,07 883.007,57



(EK=28)

226



MAKBUZ

250.000-\$

YTL

Yukarıda yazılı

*Kiyısalbin USD*

.....YTL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

*28.02.2001*

imza

Adı

*Sa. İhsan D. Sığdır*

Adresi

(EK-29)

015



307-400-

MAKBUZ

200.000 ₺

Yukarıda yazılı

İhtiyatlı WED

olarak

TIYİ FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım.

Adı

sn. İlhan Kesioğlu

514/2006

imza

Adresi



(EK-30)

224

**\_13\_**

**FENERBAHCE**

**SPOR URUNLERINDEN**

**GELEN**

**400.000-TL DEKONTU**



## DEKONT

T. GARANTİ BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017566

## HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : KALAYIŞ MÜŞTERİ NUMARASI : 22655 HESAP NUMARASI : 88/6294856 İŞLEM TARİHİ : 12/05/2011-RY77/ 50 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 3850040662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 12.07.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0880 0006 2948 56	SAĞIN FENERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FENERBAHÇE ŞÜKRU SARAOĞLU SPA UYUMU KIZILTOPRAK  34724 KADIKÖY/İSTANBUL
--	--

HAVALE - HESAPTAN HESABA BORÇLU ŞUBE : KALAYIŞ BORÇLU HESAP : 00343 / 6298977 FENERBAHÇE SPOR ÜRÜNLERİ SAN T BORÇLU IBAN : TR80 0006 2000 3430 0006 7989 77 BORÇLU VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE BORÇLU VERGİ NO : 3850311075
--

YALNIZ DÖRTYÜZBİR TL.

SİRA NO : 2011-05-12-09.50.12.648836	TUTAR : 480.000,00 TL
--------------------------------------	-----------------------



## DEKONT

T. GARANTI BANKASI A.Ş.  
Büyük Mükellefler Vergi Dairesi  
Vergi No : 8790017566

## HESAPTAN HESABA HAVALE

ŞUBE ADI : KATAMIŞ MÜŞTERİ NUMARASI : 23855 HESAP NUMARASI : 38/6284856 İŞLEM TARİHİ : 12/07/2011-RY11/ 50 VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE K VERGİ NO : 3850040662 İŞLEM YERİ : HESAP İŞLEMLERİ DÜZENLENME TARİHİ : 12.07.2011 IBAN:TR78 0006 2000 0080 0006 2848 58	SAYIN FEDERBAHÇE SPOR KLUBU DERNEĞİ FEDERBAHÇE SÜKRÜ GARAÇOĞLU SGA DUYUMU ELEKTROFRAK 34724 KADIKÖY/İSTANBUL
--	--

HAVALE - HESAPTAN HESABA BORÇLU ŞUBE : KATAMIŞ BORÇLU HESAP : 00343 / 6298977 FEDERBAHÇE SPOR ÜRÜNLERİ SAN T BORÇLU IBAN : TR78 0006 2000 3430 0006 2889 77 BORÇLU VERGİ DAİRESİ : GÖZTEPE BORÇLU VERGİ NO : 3850311075  YALNIZ DÖRTMÜZBİMLİ.
--

SIRA NO : 2011-05-12-09.50.12.648836	TUTAR : 400.000,00 TL
--------------------------------------	-----------------------

## Muavin Defteri

21

Hesap Kodu : 333.001.002

Hesap Adı : Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

Fis Tarihi	Fis No	Yev. No	Fis T	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	978,609.03	11,126,648.93 A.	10,148,039.90
23.05.2011	6715	0883	Mah.	garanti bnak spor urun gelen		400,000.00 A.	10,548,039.90
	1			adet hareket			
				Hesap Toplamı	978,609.03	400,000.00 A.	10,548,039.90

Sayfa Toplamı :	0.00	400,000.00 A.	400,000.00
1 adet hareket Genel Toplamı :	978,609.03	11,526,648.93 A.	10,548,039.90

## Muavin Defteri

220

Hesap Kodu : 333.001.002

Hesap Adı : Fenerbahçe Spor Ürünleri A.Ş.

Fis Tarihi	Fis No	Yev. No	Fis T.	Açıklama	Borc	Alacak	Bakiye
				Devreden	978,609.03	11,126,648.93 A.	10,148,039.90
23.05.2011	6715	6683	Mah.	garanti bnak spor ürün gelen		400,000.00 A.	10,548,039.90
	1			adet hareket			
				Hesap Toplamı	978,609.03	400,000.00 A.	400,000.00

Sayfa Toplamı :	0.00	400,000.00 A.	400,000.00
f adet hareket Genel Toplamı :	978,609.03	11,526,648.93 A.	10,548,039.90

(EK-31)

219



1607

401.770.-  
TL

**MAKBUZ**

250.000.- USD

olarak

Yukarıda yazılı ikiyüzellibin- USD.

TL'yi FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ'nden aldım

20/05/2011

Adı : İ. EKŞİOĞLU

Adresi : .....

imza

(EK-32)

2/17

**\_14\_**

**DD MENJ.**

**(DOĞAN ERCAN)**

**FATURALARI**

**ÖDEMELERİ**

## Muavin Defteri

Hesap Kodu : 320.001.733

Hesap Adı : DD Menajerlik ve Danışmanlık Tic.Ltd.Şti.

Fiş Tarihi	Fiş No	Yer No	Fiş T	Acıklama	Borç	Alacak	Bakiye
				Devreden	0.00	0.00	B.
01.01.2011	1	900	Mah.	01.01.2011 Açılış Kaydı	9,883.50		B.
28.01.2011	901	898	Mah.	20.07.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00		B.
28.01.2011	901	698	Mah.	20.08.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	40,000.00		B.
28.01.2011	901	898	Mah.	20.09.11 Denizbank DD Mnj.Ltd.Şti. veri	45,000.00		B.
31.01.2011	1091	1112	Mah.	Denizbank DD Mnj.-Doğan Ercan ödeme	5,000.00		B.
24.02.2011	2146	2136	Mah.	Ft:4 DD Menejerlik Dan.Ltd.Şti./Önder T		168,363.58	A.
22.04.2011	5415	5381	Mah.	Ykb DD Menejerlik Ltd.Şti. ödemesi	3,000.00		A.
7	adet hareket			Hesap Toplamı	142,883.50	168,363.58	A.

Doğan Ercan'ın müf. Ziraat

Sayfa Toplamı	:	142,883.50	168,363.58	A.	25,480
7 adet hareket	Genel Toplamı	:	142,883.50	168,363.58	A.



# FATURA

**DD MENAJERLIK VE DANIşMANLIK**  
**TICARET LIMITED şIKETİ**  
 Ataköy 7-B. Kaşın Ata Sıteel Yosun  
 13 Blok D:93 Beşiköy/İSTANBUL  
 Beşiköy V.D. 271 071 1747

No. **004**  
 Tarih **12/02/2011**

216

**DD MENAJERLIK VE DANIşMANLIK**  
**TICARET LIMITED şIKETİ**  
 Ataköy 7-B. Kaşın Ata Sıteel Yosun  
 13 Blok D:93 Beşiköy/İSTANBUL  
 Beşiköy V.D. 271 071 1747

Sayın **FENERBAHÇE** **SÖZLEŞME KOLİBİD**  
**SUKRİ SÖZÖĞÜLÜ** **STADİ KIZILTIRAK KOCALIK / İST**  
 Müşteri V.D. ve Hes No. **GÖZTPE V.D 3850040662** T.C. Kimlik No.

GİNSİ	MIKTARI	FİALİ		TUTARI	
		Lira	Kı	Lira	Kı
<b>Özet Tutar Menajman Besem</b>				<b>142.681,00</b>	
		TOPLAM		<b>142.681,00</b>	
		K.D.V %		<b>25.682,58</b>	
		GENEL TOPLAM		<b>168.363,58</b>	

01-2011

001 KDV

Yalnız **#...**

DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-8. Kışın Ata Mesaj Yosun  
13 Blok Kat: 13 Kat - BEŞİKÖZ / İSTANBUL  
Bakırköy v.d. 371 073 1747

TAHSİLAT MAKBUZU

LİRA

Tarih : 28.01.2011

No : .....

SAYIN : Benektaş Spor Kulübü dan hesaba mahsuben  
Yüz yirmi beş bin TL. nakit / çek olarak tahsil edilmiştir.

ÇEK	BANKA - ŞUBE	HESAP NO.	ÇEK NO.	TARİH	MİBLAĞ
1	Denizbank	9114-307	792367	20.07.2011	60.000,-
2	Denizbank	9114-307	792369	20.08.2011	60.000,-
3	Denizbank	9114-307	792350	20.09.2011	60.000,-

DD MENAJERLIK VE DANIŞMANLIK  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
Ataköy 7-8. Kışın Ata Mesaj Yosun  
13 Blok Kat: 13 Kat - BEŞİKÖZ / İSTANBUL  
Bakırköy v.d. 371 073 1747

Cd. Nakit : 180.000,-  
TOPLAM

1170-İSTANBUL ANADOLU TİCARİ MERKEZ

**DenizBank**

DenizBank'ın VİS No: 29298444

**AçıkDeniz  
İnternet Bankacılığı  
e-Dekont**

Şube Tel.No:2165717040

25.01.2011-1170-1158

SAVİN : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ	İŞLEM TÜRÜ : HESAPTAN EFT - Hesaba
Adres : Fenerbahçe Mah KIZILTOPRAK F.B. SPOR KULÜBÜ STADI Kadıköy	HESAP NUMARASI:1170-9514-351 TRV
VKN/TCRN : 3850047*** /	IBAN NUMARASI : TR08 0613 4000 0000 0951 4010 21
	MÜŞTERİ ADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
	İŞLEM TARİHİ : 25.01.2011
	BALÖR TARİHİ : 25.01.2011

<b>İŞLEM BİLGİLERİ ve AÇIKLAMASI</b>	
Alıcı Banka	: HSBC BANK A.Ş.
Alıcı Şube	: ATRİUM SB.
Alıcı Hesap/IBAN No	: 000108027000
Alıcı Adı	: DOĞAN ERCAN
Alıcı VKN	:
Tutar	: 5.000,00
Masraf	: \$,25 (Masraf EFT Tutarıdan Daşarında)
Açıklama	:
Açıklama	:

Yukarıda detay bilgileri verilen EFT işlemi için 1170-9514-351 hesabınıza toplam 5.005,25 TL Değ kaydedilmiştir.

Bu dekont bilgi amaçlıdır  
Bu dekont üzerindeki bilgiler ile banka kayıtlarının uyumsuz olması halinde banka kayıtları esas alınacaktır

DenizBank A.Ş.

**DenizBank**

MÜŞTERİ NO : 18778206  
IBAN NO : TR40 0066 7010 0090 0068 4068 82  
VERGİ T.C.K.N. NO : 3850040662 /-  
TELEFON : 90 216 5431907  
KOLLA NDM. TİPİ :  
ORTAK SAYISI :

İŞLEM TARİHİ : 21/04/2011  
VALÖR : 21/04/2011  
SAAAT : 11:40:55  
PERSONEL SİCİL : İHT001  
İŞLEM REF. : 198330907056

GÖNDERİLEN TUTARI : 3.000,00  
BÖLÜM : TL  
GÖNDEREN HESAP NO : 58406882/TEBAN; TR40 0006 7010 0000 0068 4068 82  
GÖNDEREN ADI SOYADI : FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ  
ALICI BANKA : HŞC BANK A.Ş.  
ALICI ŞUBE : ATRİUM/ŞE  
ALICI HESAP NO : 007198037000  
ALICI ADI : DOĞAN ERZAN  
ALICI VADİ NO :

VERGİ : -0,14  
KOMİSYON : -2,86  
TOPLAM TAHSİLAT TUTARI : -3.003,00  
ÖDEMENİN KAYNAĞI : İstemet Bankarlığı  
ÖDEME TÜRÜ : Diğer  
SORGUCU NO : 0607056

AÇIKLAMA : İD. MENFETİRLİK

YUKARIDAKİ TUTAR HESABINIZA DEĞERLİ AÇIK KAVDEDİLMİŞTİR.

Bu belge makbuzayıma icra mahkemesi banka kâğıdıdır. İş bu form bilgisiyle ilgili Herhangi bir soru sormazsaklar.

FENERBAHÇE SPOR KULÜBÜ

KİMLİ TOPLAK MH. RAĞDAT CD. F.B.  
KULÜBÜ APT. NO.1 FENERBAHÇE

KADIKÖY İSTANBUL 34724 TÜRKİYE

YAPIVİ KREDİ BANKASI A.Ş.  
İNTERNET ŞUBESİ  
BÜYÜK MÜKELLEFLER V.D. 0376030892

(EK-33)

T.C.  
HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU  
Genel Sekreterliği

212

Sayı : B.03.1.HSK.0.70.10.03/369/23937

29/07/2011

.....CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı kararı ile, 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun'un 23'üncü maddesinin 1'inci fıkrası gereğince,

**Asliye Ceza Mahkemeleri için;**

- 1- Bir asliye ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin,
- 2- İki asliye ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci asliye ceza mahkemesinin,
- 3- İki'den fazla asliye ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü asliye ceza mahkemesinin,

**Ağır Ceza Mahkemeleri için;**

- 1- Bir ağır ceza mahkemesi olan yerlerde bu mahkemenin,
- 2- İki ağır ceza mahkemesi olan yerlerde ikinci ağır ceza mahkemesinin,
- 3- İki'den fazla ağır ceza mahkemesi olan yerlerde üçüncü ağır ceza mahkemesinin.

Bu kararın kapsamında bulunan suçlarla ilgili davalara bakmasına, 12/07/2011 tarih ve 219 sayılı karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesini ve gereğini buna göre ifasını rica ederim.

Neslihan EKİNCİ

Hâkim

Genel Sekreter Yardımcısı

307/2011 V.H.K.İ

\* Bu evrak, 5070 sayılı Kanunun 5'inci maddesi uyarınca elektronik imza ile imzalanmış ve DYS ortamında gönderilmiştir. Ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir.

Konya Yolu No:70 Beşevler/Ankara

Telefon: (0312) 204 13 92

Ayrıntılı bilgi için İrtibat Yetki Bürosu

Web adresi: [www.hsyk.gov.tr](http://www.hsyk.gov.tr)

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Mahkeme-37278  
02.08.2011  
M. Berk

Soruşturma No:2010/2287

02.08.2011

İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli İBRAHİM BÜLENT İŞCEN müdafisi Av. Şener Atılgan tarafından Başsavcılığımıza sunulan 01.08.2011 tarihli dilekçesi ile Mahkemenizce şüpheli hakkında Mahkemenizce verilen 2011/80 sayılı tutuklama kararına itirazda bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli İBRAHİM BÜLENT İŞCEN'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektiren yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

**EKİ:**

- 1-Soruşturma dosyası.
- 2-Dilekçe.



## HARBİYE HUKUK BÜROSU

Av. Armağan Güner  
Av. Şener Atılğan  
Av. Neslihan Küçükdoğan  
Av. Dursun Ali Gümüş  
Av. Zafer Can Atılğan

Cumhuriyet Caddesi 147/4 Harbiye / Şişli  
Tel. : 0.212 296 63 65 - 0.212 296 63 66  
Faks : 0.212 224 26 38

230

**NÖBETÇİ ( ) AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA**  
**Sunulmak üzere**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA,**

**Beşiktaş/İSTANBUL**

**Soruşturma No** : 2010/2287 E.

**Sorgu No** : 2011/80

**İtiraz eden şüpheli** : İbrahim Bülent İŞCEN  
(tutuklu)

**Müdafii** : Av. Şener ATILGAN  
(adres antettedir)

**Suç** : 6222 sayılı yasanın 11. Maddesi gereğince  
şike yapmak

**Gözetim tarihi** : 03.07.2011

**Tutuklama tarihi** : 06.07.2011

**Tutukluluk halinin  
inceleme Tarihi** : 04.08.2011

**Tahliye Talebi Tarihi** : 01.08.2011

**Dilekçe konusu** : Şike yapmak suçundan müvekkil hakkında 11. Ağır Ceza  
Mahkemesi nöbetçi hakimliğince, verilen tutuklama kararı hatalı

değerlendirmeye dayalı ve hukuka aykırı olduğundan, tahliye talebinin kabulüne ve müvekkilin tahliyesine karar verilmesi isteminin Sn. Mahkemeye sunumudur.

### ACIKLAMALAR:

- Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN, Özel Yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 numaralı soruşturması kapsamında, 03.07.2011 günü gözetim altına alınmış ve 06.07.2011 günü emniyet ve savcılık sorgularını müteakip sevk edildiği 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğinin 2011/80 sorgu sayılı kararıyla "...6222 sayılı yasanın 11. Maddesi gereğince Şike Yapmak suçundan: suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı, bir kısım şüpheli beyanları, telefon görüşmeleri, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, olay yeri yakalama ve el koyma tutanakları, görüntü kayıtları, maç sonuçlarını içerir tespit tutanakları ile bu aşamada henüz delillerin toplanmamış olması, delillere etki etme ve karartma tehlikesi dikkate alınarak CMK. nun 100. Maddesi gereğince..." tutuklanmasına karar verilmiştir.
- Aşağıda açıkladığımız nedenlerle; soruşturması sürdürülen şike olayında bir "örgütlü suçluluk" halinin mevcut olmadığı, müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'in "ŞİKE" yaptığına dair kuvvetli suç şüphesinin bulunmadığı, müvekkil saygın bir armatör, iş adamı olup kaçma şüphesini ortaya koyan hiçbir olgunun mevcut olmadığı; şike yapıldığı iddia edilen maçlar çoktan tamamlanmış ve bu maçlarla ilgili teknik takipler, fiziki takipler ve görüntü kayıtlarından ibaret olan deliller tamamen toplanmış ve Sn. Cumhuriyet Savcılığının güvencesi altında olduğundan, delillerin toplanmadığı ve karartılma tehlikesi bulunduğu dayalı tutuklama kararının, hatalı değerlendirmeye dayalı ve hukuka ve kanuna aykırı bir karar mahiyetinde bulunduğundan, talebimizin kabulüne, müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

### TAHLİYE TALEPLERİMİZ :

1. Soruşturma konusu "ŞİKE" olayında bir "ÖRGÜT YAPILANMASI" mevcut değildir. Bu nedenle; Sn. Cumhuriyet Savcılığının "Örgüt

*İmza*



faaliyeti kapsamında Şike yapmak" suçundan tutuklama talebinde bulunmasına rağmen, Sn. nöbetçi mahkeme sadece "ŞİKE YAPMAK" suçundan tutuklama kararı vermiştir. Bu karar dahi ortada bir örgütlü suçluluk halinin bulunmadığını ortaya koymuş olup, tutuklama kararının kaldırılmasına, müvekkilin TAHLİYESİNE ve soruşturma dosyasının Görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesine karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

- Öncelikle 5237 sayılı TCK.nun 220. Maddesinde suç işlemek amacıyla örgüt kurmak yaptırımı bağlanmış ve örgütün tanımı yapılmıştır. Buna göre: "Kanunun suç saydığı filleri işlemek amacıyla örgüt kuran veya yönetenler, örgütün yapısı, sahip bulunduğu ye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç unsurları işlemeye elverişli olması halinde ( ... ) cezalandırılır. Ancak örgütün varlığı için ye sayısının en az üç kişi olması gerekir." Denmektedir. Somut olayda ye sayısının haricinde örgüt tanımına uyan bir durum bulunmadığından, soruşturma dosyasının görevli Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesini ve müvekkilin de TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.
- Örgüt süreklilik arz eden, kendisini oluŐturanlar arasında planlı ortaklık, iş bölümü bulunan, başında bir lideri olan ve en az üç kiŐiden oluşan ve SUÇ İŞLEMEK AMACI ETRAFINDA BİRLEŞMİŞ insanlardan oluşan bir yapılanmadır. Suçun teşekkülü için, teşekkülü oluŐturanların suç işlemek için anlaŐmıŐ olmaları aranır. Failler suç işlemek için kurulmuş bir örgüte ye olduklarını bilerek hareket etmeli, eylemleri suç örgütünün faaliyetlerini ileri götürmeye yönelik olmalıdır.
- Nitekim Yarg. CGK. 03.04.2007 tarih ve 10-253/80 esas sayılı kararında : "... Sanıkların sayısının örgüt kurmaya yeterli olduğu ve uyuşturucu ticareti yapma suçu yönünden elverişli ye, araç ve gerece sahip olduğu saptanmış ise de, toplanan kanıtlar, özellikle teknik takip sonucu elde edilen bilgi ve belgeler, sanıklar arasında hiyerarşik bir bağ bulunduğu veya suç işleme iradelerinde devamlılık bulunduğu kabule elverişli değildir..." diyerek hükmün bozulması yönünde içtihat etmiştir.

3  
Y. K. K.

- Keza Yarg. 8. CD. nin 10.07.200 tarih ve 10180 E., 13581 K. sayılı ilamında: "... aralarında önceden anlaşılı işbölümü ve hiyerarşik bir yapı içerisinde süreklilik gösterecek şekilde planlı bir ortaklık ve paylaşım anlayışıyla belirlenmemiş sayıdaki suçları işlemek amacı etrafında birleşip birleşmedikleri, başka bir deyişle cürüm işlemek için teşekkül oluşturup oluşturmadıklarının tartışılarak, sonuca göre karar verilmesi..." belirtilmiştir.
- Yukarıda özetlenen Yargıtay Ceza Genel Kurulu İctihadı ve Yargıtay 8. Ceza Dairesi kararlarına göre örgütün esas olan vazgeçilmez özelliği, süreklilik ve istikrardır. Örgüt, belirsiz ve amaçlanan suçların işlenmesi aşamalarından bağımsız olarak zaman içinde varlığını sürdürmelidir. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarına göre suçu basit birleşmeden ayıran devamlılık, belirsiz ve birden fazla suç için anlaşma ve sürekliliktir.
- Örgütün başka bir özelliği de, bu yapının "hiyerarşik" bir ilişki ortaya koymasıdır. Yatay ilişkiler bir örgütün yapısını, varlığını ortaya koyamaz. Yargıtay 10. Dairesi 14.12.2006 tarih ve 2006/12357-2006/14253 sayılı kararında bu hususu önemle vurgulamıştır.
- Bu örgüt suçunun manevi unsuru da kasıt olup, faillerin bilerek ve isteyerek, suç işlemek için bir örgüt kurmaları ve bu oluşturulan örgütün yapısı içerisinde faaliyette bulunmaları gerekmektedir.
- Soruşturma konusu dosyadaki somut olaya baktığımızda; tarihi zaferlerle, şan ve şerefle bezenmiş olan Fenerbahçe Futbol Kulübü başkanı olan ve 10 yıldan fazla bir süredir bu görevi büyük başarıyla yürüten Sn. Aziz YILDIRIM'ın "örgüt yöneticisi", bir kısım yöneticiler ve başka kulüp yöneticilerinin de üye oldukları şeklindeki iddianın, yasaya dayanmayan, onur kırıcı ve varsayımla yola çıkılan bir iddiadan ibaret olduğu açıkça ortadadır.
- Müvekkil Bülent İbrahim İSCEN iş adamı olup, Sn. Aziz YILDIRIM'ın da dostu, kardeşi, arkadaşısıdır. Müvekkil ve Sn. Aziz YILDIRIM arasındaki ilişki yirmi yıldan beri böyledir ve ölünceye kadar da böyle kalacaktır.

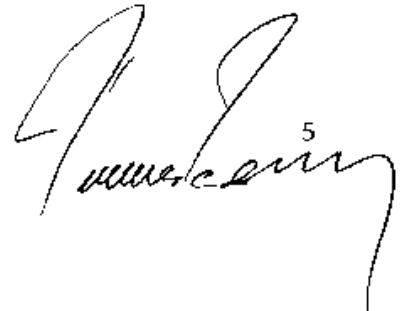
*Yusuf Kaya*

Dostluk, saygı, sevgi ve vefa duygularıyla bezenen beşeri ilişkileri, sosyal ve içtimai davranışları, örgütsel bir yapılanma olarak değerlendirmenin hak ve hukukla, hukuk mantığı ve hukuk ciddiyetiyle, bağdaşmayacağını Sn. Mahkemenin yüksek dikkat ve takdirlerine sunuyoruz.

- Kaldı ki, kabul anlamına gelmemekle birlikte, TCK.nun 220. Maddesi kapsamında bir örgütün varlığı kabul edilse dahi; bu soruşturmanın ÖZEL YETKİLİ CUMHURİYET SAVCILIĞINCA YÜRÜTÜLMESİNİ gerektirecek CMK.nun 250/1-b fıkrasındaki "CEBİR VE TEHDİT" nerededir?
- Gerek emniyet, gerek Cumhuriyet Savcılığı ve gerekse nöbetçi mahkemede müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'e ve tutuklanan ve tutuklanmayan (25) şüpheliden hiçbirisine CEBİR ve TEHDİT'e dair hiçbir soru yöneltilmemiştir. Soruşturmada gizlilik olmakla beraber, satır satır basına yansıyan dosya bilgilerinde, varlığı iddia olunan örgütün CEBİR ve TEHDİT uygulayarak yarar sağladığına dair en küçük bir emare dahi bulunmamaktadır. YOKTUR.
- Bu durumun muvacehesinde; ŞİKE iddiası soruşturmasını yürüten özel yetkili Cumhuriyet Savcılığının derhal soruşturma dosyasından el çekmesini ve dosyayı soruşturmayı yürütmeye yetkili ve görevli Cumhuriyet Başsavcılıklarına gönderilmesini, haksız ve hukuka aykırı bir şekilde tutuklanan müvekkilin de TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.

2. Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'in tutuklanmasını gerektirecek "kuvvetli suç şüphesi" mevcut değildir. Bu nedene dayalı tutuklama kararı hatalı değerlendirmeye dayalı olduğundan, Tahliye Talebinin kabulü ile TAHLİYESİNE karar verilmesini talep ediyoruz.

- Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN, 20 yıldır büyük Fenerbahçe Kulübü Kongre üyesi olup, makbul ve önüne geçemeyeceği bir mazereti bulunmaz ise, iç saha veya deplasman müsabakaları olsun, mutlaka Fenerbahçe Futbol Takımının maçlarının sadık izleyicisidir.

  
5

Emniyet sorgusunda suç delili diye müvekkilin önüne konulan fotoğrafların Kadıköy Fenerbahçe Şükrü SARAÇOĞLU stadının giriş çıkışları, deplasman maçlarına gidiş, orada konaklama ve yemek toplantılarının görüntüleri olup; bu hiçbir suça veya kabahate dahi konu olmayacak hareketlerin, emniyet yorumu eklenerek suç unsuru olarak savcılık ve mahkemeye sunulmasının gayri yasal bir davranış olduğu ve kamuoyunda şüphelilerin suçlu olduğu algısını yaratma çabasının amaçlandığı ve bunda da başarılı olunduğunu Sn. Mahkemenin dikkatlerine sunuyoruz.

Keza, müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'e emniyet sorgusunda 95 soru sorulmuş ancak bu soruların hiçbirisinde, şu menajerlerle bu maç için görüştün, bu futbolcuyla veya şu kulüp yöneticisiyle şu maçtaki şike veya teşvik için görüştün veya şike için şu kulüp yöneticisi veya ilgisine bu kadar para verdin vb. hiçbir bilgi veya görgü veya şikeyle ilgili bir unsur bulunmamaktadır. Bu nedenle; müvekkilin suçu işlediğine dair soruşturma dosyasında "Kuvvetli Şüpheli" bulunduğu dair tutuklama gerekçesinin hatalı değerlendirmeye dayalı olduğundan, Tahliye Talebinin kabulüne ve müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

3. Soruşturma dosyasında "ŞİKE" suçlamasına dair deliller teknik takip, fiziki takip ve fotoğraflardan ibaret olup, tamamı toplanmıştır. "ŞİKE" olduğu iddia edilen maçlar, çoktan tamamlanmıştır. Yani yeni toplanacak veya karartılacak delil yoktur. Soruşturma dosyasında kaçma şüphesini ortaya koyan hiçbir olgu yoktur. Bu gerekçelere dayalı tutuklama kararı hatalı değerlendirme ve hukuka aykırı olduğundan, Tahliye talebinin kabulüne ve müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

- Soruşturma dosyası kapsamında, müvekkil ve diğer şüpheliler telefonlarının çok uzun süreli teknik takip yapılarak dinlendiği; şüpheli müvekkil ve diğer şüphelilerin şike yapıldığı iddia olunan, maçlar öncesi ve maçlar sonrasındaki hareketlerinin fotoğraflanarak

*Quinn, Emre*

ve fiziki takip tutanakları düzenlenerek, soruşturma dosyasına konulduğu, yapılan sorgu ve sorulardan anlaşılmaktadır.

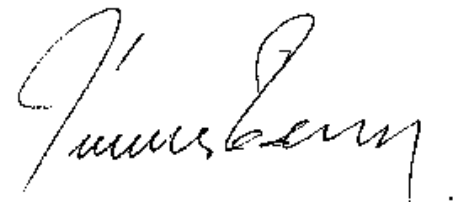
- Şike iddiasında bulunulan mağlar çoktan tamamlanmıştır. Dolayısıyla, yeni toplanacak delil yoktur. Teknik takip tutanakları, fiziki takip tutanakları ve görüntü kayıtlarından ibaret olan "ŞİKE" suçu delilleri ise, Soruşturma dosyasında ve Sn. Cumhuriyet Savcılığının koruması ve güvencesi altındadır. Bu nedenle, delillerin karartılması tehlikesinin bulunduğu gerekçesine dayalı tutuklama kararı hatalı değerlendirmeye dayalı olduğundan Tahliye talebinin kabulüne ve müvekkilin TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

4. Müvekkile isnat olunan ve tutuklandığı "ŞİKE YAPMAK" suçu CMK.nun 100/3 maddesinde sayılan ve katalog suçlar olarak değerlendirilen suçlardan da değildir. Bu nedenle müvekkil hakkında en ağır yargılama tedbiri olan "tutuklama" haricindeki CMK.nun 109. maddesindeki diğer yargılama tedbirlerini uygulamak suretiyle veya yurtdışı çıkış yasağı veya kefalet uygulanarak TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

#### SONUÇ VE İSTEM :

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

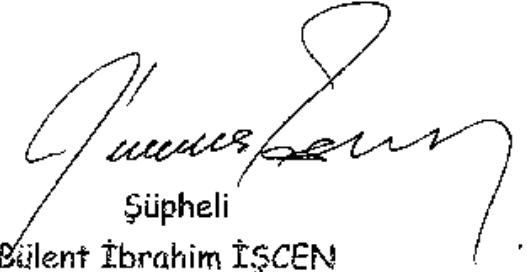
- Soruşturma dosyasında tutuklu yargılanmasını gerektirecek derecede, hakkında kuvvetli suç şüphesi bulunmayan,
- Teknik takip, fiziki takip ve görüntü kayıtlarından ibaret olan suç delillerinin tamamen toplanmış olup, toplanacak olan yeni delili olmayan ve bu nedenle delillerin karartılması tehlikesi bulunmayan,
- Soruşturma dosyasında kaçma şüphesini ortaya koyacak hiçbir olgusu bulunmayan, aksine kaçmayacağına dair birçok olgusu mevcut olan müvekkil Bülent İbrahim İŞÇEN hakkında 11. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğince, verilen 06.07.2011 tarih ve



2010/2267 soruşturına 2010/80 sorgu sayılı tutuklama kararı, hatalı değerlendirilmeye dayalı ve hukuka aykırı bir karar mahiyetinde olduğundan,

1. Müvekkil Bülent İbrahim İŞCEN'in tutukluluk hali incelemesinin yapıldığı sırada, daha fazla mağduriyetine meydan verilmemesi bakımından TAHLİYESİNE karar verilmesini ,
2. Bihakkın Tahliye talebimiz uygun görülmediği takdirde , tutukluluk hali ölçülülük ilkesine de uygun düşmediğinden CMK'nun 109/4maddesi uyarınca Adli kontrol altında tutulmasına, Yurtdışı çıkış yasağı konulmasını veya uygun görülecek kefaletle TAHLİYESİNE karar verilmesini arz ve talep ediyoruz.

Saygılarımızla: 01.08.2011

  
Şüpheli  
Bülent İbrahim İŞCEN  
Müdafii  
Av. Şener ATILGAN

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCLIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Hakim-37278  
03.08.2011  
M. Beşele

Soruşturma No:2010/2287

03.08.2011

İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturma kapsamında hakkında işlem yapıp tutuklanan şüpheli AHMET ÇELEBİ müdafii Av. Şeyda Yıldırım tarafından Başsavcılığımıza sunulan dilekçesi ile tutuklama kararına itirazda bulunduğu anlaşılmış olup,

Şüpheli AHMET ÇELEBİ'ye ilişkin soruşturma dosyaları yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

AG.111264

**EKİ:**

1 dilekçe ve soruşturma dosyaları.

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA  
(CMK'NIN 250. MADDESİ İLE YETKİLİ)**

**Dosya No: 2010/2287 sor.**

**Tahliye Talebinde Bulunan Tutuklu**

**ŞÜPHELİ**

: Ahmet ÇELEBİ

**VEKİLİ**

: Avukat Şeyda YILDIRIM

Mim Kemal Öke cad No:23 D:9 Nişantaşı/İST

**SUÇ**

: 6222 sayılı kanuna muhalefet iddiası

**KONU**

: Müvekkilimin şüphelinin CMK hükümleri çerçevesinde yapılması gereken tutukluluk incelemesi sırasında tutukluluk halinin kaldırılarak BİHAKKIN ya da bu mümkün olmadığı takdirde güvence şartına bağlı olarak ve/veya diğer adli kontrol yöntemlerinden biri veya bir kaç uygulanmak suretiyle TAHLİYESİNE karar verilmesi talebimiz hakkındadır.

**AÇIKLAMALAR**

03.07.2011 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne yürütülen operasyon sırasında gözaltına alınan müvekkilim 06.07.2011 tarihinde İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan sorgusunu müteakip 6222 sayılı kanunun 11. maddesi gereğince tutuklanmıştır.



**1.) Gerek Sayın Soruşturma Savcısı tarafından yapılan sevk gerekse de tutuklama nedenleri açıkca göstermektedir ki müvekkilim hakkında TCK'nun 220 maddesi kapsamında çıkar amaçlı silahlı örgüte üye olduğuna dair bir iddia dahi mevcut değildir.**

Hal böyle olunca Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 23.02.2010 gün, 2009/8-151 sayılı kararında da belirtildiği gibi itirazımıza konu tutuklama kararının gerekçesi ile evrakın bağlantı kuramının kesilmesi Hukuk Birliği ilkesi aynı suç için iki farklı usulün uygulanmaması doğal yargıç ilkesi, savunma hakkı, özel görevli mahkemenin görev alanının sınırlı oluşu dikkate alınarak, görevsizlik kararı verilerek dosyanın genel görevli ve yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi gerekmektedir.

**Soruşturmaya konu şike yapmak iddiasının haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlendiğine dair bir iddia dahi olmadığı dikkate alındığında açıkca görülmektedir ki CMK 250. madde ile yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görev alanına girmemektedir.**

**2.) Emniyet Müdürlüğünde yapılan sorgusunda müvekkilime yöneltilen sorular ve verilen cevaplar, müvekkilim şüphelinin Sayın Soruşturma Savcısı ve Sorgu Hakimi tarafından alınan ifadesi dikkate alındığında müvekkilim hakkındaki isnadların tümünün mesnetsiz olduğu ve *telefon tapelerinin tüm içerikleri yerine sadece içlerinden birer cümle alınmak suretiyle oluşturulan anlamsız dialoglarla soruşturmanın yanlış yönlendirilmekte olduğu açıkca görülmektedir.* Zira:**

- a.) **06.05.2011 tarihinde KAZIM ALEMDAĞ ile yapılan telefon görüşmesi konuyla tamamen alakasız ticari bir alacağa ilişkindir. Kazım ALEMDAĞ soruşturma kapsamı konularla ilgisi olmayan bir işadamdır ve müvekkilim kendisine düştüğü bir ticari çıkmazla ilgili olarak dert yanmaktadır. Nitekim belgeleri Sayın Soruşturma Savcısına ibraz edilmiştir. (75.000 ve 83.000 TL tutarında 2 adet çek; toplamı 100.000 dolara tekabül etmektedir.)**
- b.) **15.05.2011 tarihinde Abdullah BAŞAK ile yapılan görüşme yine bambaşka bir borca - kumar borcuna - ilişkin bir görüşmedir. Müvekkilim Kıbrıs Pasha Casino'da 350.000 TL borçlanmış, casino sahibi Vedat ERBAŞ 15.05.2011 günü İstanbul'a gelerek müvekkilimle görüşmüş ve 200.000 TL'na anlaşma sağlanmıştır.**



200

Buna istinaden de müvekkilim tarafından anılan casinoya her biri 40.000 TL tutarında 5 adet çek teslim edilmiştir. Nitekim bu çeklerin örnekleri de Sayın Soruşturma Savcısına tarafımızca teslim edilmiştir.

- c.) Mehmet YILDIZ ile yapılan görüşmelerle ilgili iddiaların tamamen yanlış ve gerçek dışı olduğu ortaya çıkmıştır. Keza Mehmet Yıldız yapılan sorgusu akabinde Soruşturma Savcısı tarafından serbest bırakılmıştır.
- d.) Müvekkilimin Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Aziz YILDIRIM ile görüşmeye çalışmasının sebebi kombine biletlerle ilgili yapması gereken ödemeye ilgili uzun vade çek verebilmektir. Nitekim bu konu Aziz YILDIRIM'a da sorulmuş olmalıdır ve eminim ki kendisi de bu konuda açıklama yapmıştır. Ekte sunduğumuz belgelerden de anlaşılacağı üzere müvekkilim 42.600 TL tutarındaki 6 adet kombine için Fenerbahçe Spor Kulübüne 30.03.2012 vadeli çek vermiştir. Normal şartlarda nakit yapılması gereken bu ödemeye Kulüp itiraz edince ve ancak Başkan onayıyla mümkün olacağını belirtince de müvekkilim ısrarla kendisiyle görüşmeye çalışmış ve neticede de bunu başarmış uzun vade çek vermek konusunda Başkanın onayını almıştır. Kulübe teslim edilen çek ve kulüpten alınan yazı da dosyada mevcuttur.

2.) 6222 sayılı yasanın 11. maddesi "belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi" nin cezalandırılması halini düzenlemektedir. Oysa ki gerek müvekkilimin gerekse de diğer tüm şüphelilerin ifadeleri birlikte değerlendirildiğinde açıkça görülmektedir ki müvekkilimin "kazanç veya sair menfaat temini" olarak değerlendirilebilecek hiçbir eylemi bulunmamaktadır.

Müvekkilim Fenerbahçe Spor Kulübü kongre üyesi, Sivasspor Yönetim Kurulu üyesi ve aynı zamanda da Türkiye Futbol Federasyonu Yönetim Kurulu yedek üyesidir.

Konumu itibarıyla dosyada adı geçen birçok kişiyle yakın ilişkiler içinde olmasından başkaca hiçbir eylemi bulunmayan; evli 2 çocuklu ve işadamı olan müvekkilimin kaçma şüphesinden bahsedilemeyeceğine göre bir tedbir olan tutuklama müessesesinden beklenen bir faydanın da olamayacağı açıktır.



1 aylık tutukluluk süresi boyunca eşi ve çocukları büyük travmalar geçirmiş, serbest ticaretle uğraşmakta olduğundan işleri kilitlenmiş ve çök büyük ticari krizler başgöstermiş ve tutuklama tedbiri amacını aşarak telafisi imkansız zararlara sebebiyet verir hale dönüşmüştür. Ayrıca müvekkilimin çok ciddi sağlık sorunları olup aile bu bakımdan da büyük endişeler yaşamaktadır.

Yaşanan tüm bu olumsuzluklar muvacehesinde ve avukatlık mesleğinin tarafıma yüklediği görev ve sorumluluk anlayışı çerçevesinde olmakla adli kontrol yöntemlerinden biri veya birkaçı uygulanarak dahi olsa müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep etme zorunluluğu hasıl olmuştur.

**SONUÇ VE İSTEM:**

Yukarıda açıklanan gerekçelerle; Müvekkilim sanığın mahkumiyeti cihetine gidilebilmesi için gerekli olan "sabit ve muhakkak" addedilen vakıaların mevcut olmadığı tartışmasızdır. Ceza Muhakemesi Hukuku anlamında taşınması gereken unsurları haiz olmayan, dayanak delilleri olarak içlerinden rastgele seçilen cümlelerle telefon tapelerine işaret eden bir soruşturmadaki suç vasfı tayininin yasal anlamda tutuklama kararının gerekçesi olamayacağı inancındayız. Tutuklama bir tedbirdir ve hal böyle olunca da amacını aşan tutuklama kararının müvekkilimin daha fazla mağduriyetine sebebiyet vermemesi bakımından kaldırılarak kaçma şüphesi bulunmayan ve delilleri karartma ihtimali de teknik olarak mevcut olmayan müvekkilimin **TAHLİYESİNE** karar verilmesini talep ve rica ederim.

Saygılarımla,

Tahliye Talebinde Bulunan  
Tutuklu Sanık Ahmet ÇELEBİ  
Vekili  
Avukat Şeyda YILDIRIM



Dilekçe kolu

136

T.C.  
İSTANBUL  
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

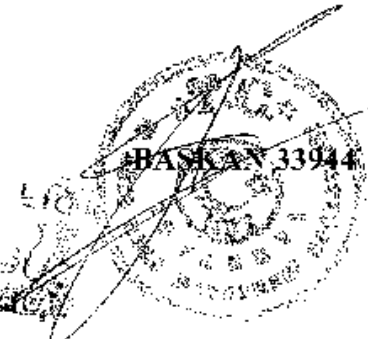
Sayı : 2011/616 Muh

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA  
(CMK. 250 MADDELİ İLE YETKİLİ)  
HAZIRLIK BÜROSU

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyası ile yürütülen soruşturma çerçevesinde şüpheli M.Şekip Mosturoğlu Müdafii Av. Naim Karakaya'nın 25/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkememizce verilen 15/12/2010 tarih ve 2010/2468 Teknik Takip no sayılı kısıtlama kararının kaldırılması talepli dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiş olmakla,

İtiraz konusunda görüşünüzle birlikte dava dosyasının mahkememize gönderilmesi rica olunur. 01/08/2011

KATİP 139158



Eki: 3 sayfa dilekçe ve kısıtlama kararı

10. AĞIR C. Mahkeme

Soruşturma dosyasında kısıtlama kararı  
kaldırılmış, soruşturmanın safahatı, delillerin  
henüz tam olarak toplanmadığı olgularla  
dilekteki istisna talebin reddine karar  
verilmesi konusundaki talebin kabulüne karar

R. Lavanya (3825)



İSTANBUL ÖZEL GÖREYLİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
10 NUMARALI DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Soruşturma No : 2010/2287

Tekoik takip No : 2010/2468

SÜPHELİ : M. Şekip Mosturoğlu

(Matris Kopalı Ceza ve İnfaz Kurumunda Tutuklu)

MÜDAFİ : Av. Naim Karakaya

(ceza ameli)

KONU : Kurumda haksız verilmemiş gerekli durumlardan dolayı katıldığı işin aynı -  
mükamenince yukarıda belirtilen dosya numarası ile verilen Kurumda  
kalanına kalınması talebidir.

AÇIKLAMALAR :

1- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının, 2010/2287 Sor. sayılı dosyası ile yürütülen soruşturma çerçevesinde 15.12.2010 tarihli talebine istinaden Sayın mahkemeniz Nöbetçi Hakimlerince 15.12.2010 tarih. 2010/2468 Tekoik Takip No sayılı karar ile "soruşturma dosyasında şüpheli şahısların kimlik ve telefon numaralarının bilinmesi, iletişim tespiti imkanlarında çok sayıda şüpheli şahısların geçmesi ve şüphelilerin aynı anda vakatlarına iştirakli bulunduğundan, soruşturmanın tam ve eksiksiz olarak yürütülmesi, suç işlediği adına hareket eden şahıslara ve suç örgütünün yapısına tüm şüpheli ile açığa çıkarılabilmesi, suç unsuru maddelerinin tespiti, suç örgütünün gerçekleştirmiş olduğu işlemlerin ayrıştılabilmek suretiyle ortaya çıkarılabilmesi." gerekçesi ile yasal istisna hariç tüm dosya ile ilgili olarak Kurumda kalanı verilmiştir. Bu süreçte müvekkilimiz M. Şekip Mosturoğlu 06.07.2011 tarihinde alınan ifadesini takiben 6222 S.K.'na muhalefet suçundan tutuklama işlemi ile Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiş ve 6222 S.K. m.11 çerçevesinde tutuklanmıştır.

2- Bu ilmi ceza davası niteliğinde olan tutukluluk incelemesinde iddia makamı ile savunma makamını silahlıların eşit olması tutuklama incelemesinin hukuka uygun olması için ön koşuldur. Bu süreçte kurumda kalınması talebiyle suç şüphesi olduğu iddia edilerek soruşturma dosyasındaki kimli delillere

dayanarak tutuklama kararı verilmesi noktasında, bu delillere iddia makamının kolayca ulaşmasına karşın savunma makamının ulaşamaması silahların eşitliği ilkesine aykırıdır. Anayasamızın 90. Maddesine göre, usulüne göre yürürlüğe konulmuş antlaşma niteliğinde olduğundan kanun hükmünde olan İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin *Adil Yargılanma Hakkı*'nı düzenleyen md. 6/3-b "...savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklarına sahip olma... hakkına sahiptir" şeklindedir. Aynı sözleşmenin 5/E.4 maddesi ile birlikte "Silahların eşitliği" ilkesi olarak adlandırılan bu kural, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne göre "Mahkeme önünde sahip olunan hak ve yükümlülükler açısından taraflar arasında tam bir eşitliğin sağlanması ve bu dengenin bütün yargılama boyunca korunmasıdır... Etkili makamlar tarafından toplanan veya toplanabilecek tüm ilgili unsurlara erişme hakkına sahip olmalıdır" şeklinde ifade edilmekte ve kısıtlama kararının silahların eşitliği ilkesine aykırılığını altı çizilmektedir (*Foucher v. France* §36,140; *Mooren v. Germany*, § 124.) Nitekim AİHM'nin bir çok kararında açıkça vurgulandığı üzere eğer müdafinin şüphelinin dosyasını inceleme hakkı, tutuklama kararının hukuka aykırı olduğunu etkin bir şekilde savunabilmesini sağlayacak ölçüde tanımamış ise müdafinin silahlarda eşitlik hakkı ihlal edilmiş olur (*Mooren v. Germany*, § 124; *Lamy v. Belgium*, §29; *Schöps v. Germany* §44). Oysa İHAS m.5/E.4'e göre "Yakalama veya tutuklu durumda bulunma nedeniyle özgürlüğünden yoksun kalınan herkes, özgürlük kısıtlamasının yasaya uygunluğu hakkında kısa bir süre içinde karar vermesi ve yasaya aykırı görülmesi halinde kendisini serbest bırakması için bir mahkemeye başvurma hakkına sahiptir". AİHM'nin yine pek çok kararında belirtildiği üzere tutuklama kararına itirazın incelendiği aşamada müdafinin dosyayı incelemesine, tutuklama nedenlerine karşı şüpheliyi savunabilecek ölçüde geniş bir şekilde izin verilmemişse bu işlem İHAS m.5/E.4'ün ihlali niteliğinde olacaktır (bkz. *Mooren v. Germany*, § 124). Özellikle *Schöps v. Almanya* kararında "avukatın, müvekkilinin tutuklu halinin yasalığına etkili bir biçimde itiraz edebilmesi için büyük önem taşıyan dosya unsurlarına erişiminin sağlanmamasının İHAM Hükümlerine aykırı olacağı net bir şekilde ifade edilmiştir". Bu noktada tutuklanma talep edilmiş olması durumunda savunma makamının savunma yapabilmesi ve devamında tutuklama incelemeleri açısından gerekli başvurularda bulunabilmesi için dosyada şüpheliyi ilgilendiren tüm evrak ve bilgilere sahip olması gerektiği içtihat edilmiştir. Şu halde İHAM'ın 30.03.1989 tarihli *Lamy v. Belçika* kararında da işaret ettiği gibi *müdafinin, müvekkilinin tutuklu olduğunun hukuka uygunluğuna karşı vaziyet alabilmek için önem taşıyan hazırlık soruşturması dosyasındaki dokümanlara ulaşma hakkının engellenmesi durumunda, artık yargılamada silahların eşitliğinin gerçekleştirildiğinden söz edilemez.*

3- Somut olayda kolluk tarafından gözaltına alınan müvekkilimiz, C. Başsavcılığı tarafından 06.07.2011 tarihinde tutuklanmaya sevk edilmiş, aynı tarihte nöbetçi hakimlikçe tutuklanmıştır. Bahsi geçen AİHM içtihatları çerçevesinde, buna aykırı uygulamanın Anayasa md 90/5'e göre kanun hükmünde sayılan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "...savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklarına sahip olma... hakkına sahiptir" şeklindeki 6/3-b maddesine ve "Yakalanması veya terekif sebebiyle hürriyetinden mahrum bırakılan her şahıs hürriyeti tahdidin kanuna uygunluğu hakkında kısa bir zamanda karar vermesi ve keyfiyet kanuna aykırı görülüşü takdirde tahliyesini emretmesi için bir mahkemeye itiraz eylemek hakkını tazdir" şeklindeki 5/4


maddesine aykırı olacağı, bu nedenle de bahsi geçen kısıtlama kararının, müvekkilimizin tutuklanması nedeniyle kendiliğinden kalkmış sayılması gerekmektedir. Zira iddianın dayandığı bilgi ve belgelere sahip olmayan savunma makamının tutuklama talebinin incelemesi ve devanında tutukluluğun kaldırılması için yeterli savunmayı yapması fiilen mümkün değildir. Maalesef müvekkilimiz tutuklu olmasına ve davanın açılmasına en iyi ihtimalle aylarca zaman bulunmasına rağmen müvekkilimiz hakkında iş bu tutuklama kararının hukuka aykırılığını tartışabilmek için hiçbir veriye ulaşamamamız, yargılamaya üç temel ayağından olan savunmanın işlevsiz kalması sonucunu doğurmaktadır.

4- Kaldı ki dosya kapsamındaki tüm evrakların herhangi bir yasal dayanak gösterilmeksizin incelenmesi amacıyla Türkiye Futbol Federasyonuna gönderilmesi de yukarıda bahsedilen gizlilik kararının artık hukuken anlamsız hale gelmesi sonucunu doğurmaktadır. Gerçekten, dosya yalnızca adli mahkemelerin incelenmesine açık ve yargılamaya vazgeçilmez bir ayağı olan savunmanın dahi dosyayı incelemesine yasak getirilmişken, dosyanın bir bütün halinde özerk bir kuruluş olan Türkiye Futbol Federasyonu'na gönderilmiş olması ve bunun için de CMK m153 ve 157 hükmü ya da başkaca bir mevzuatta tek bir dayanak bile gösterilmemesi, artık dosyadaki kısıtlama kararının yalnızca savunma makamına karşı sonuç doğuran işlevsiz ve anlamsız bir karar olmasını sonuçlandırmaktadır.

5- Bu noktada belirtmek gerekir ki, dosya kapsamındaki hemen birçok belge ve veriye bazı yaygın organları, muhabir ve köşe yazarlarının dahi vakıf olması, bu kişilerin bu gizli belgelerin izledikleri kısımlarını sürekli işya etmeleri, dosyada görevi savunma olan bir müdafilerin bile dosyadaki tüm gelişmeleri basından öğrenmemiz, dosyadaki tüm verilere ilişkin açık oturum programlarında bile onlara tartışma yapılması gibi bir çok olgu da Sayın Mahkemenizce yaklaşık yedi ay önce verilen bu kısıtlama kararının artık tamamen işlevsiz kalması sonucunu doğurmaktadır. Zira maalesef dosyadaki tüm bilgilere sadece müdafiler ulaşamamaktadır.

#### SONUC VE İSTEM:

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının, 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyası ile yürütülen soruşturma çerçevesinde 15.12.2010 tarihli talebine istinaden Sayın Mahkemeniz Nöbetçi Hakimliğince 15.12.2010 tarih, 2010/2468 Teknik Takip No sayılı kararı ile verilen "Kısıtlama Kararı", gerekçelerinin gelinen aşamada ortadan kalkması nedeniyle kaldırılmasına karar verilmesini talep ve istirham ederiz. Saygılarımızla.25.07.2011.

  
Av. Naim Karakaya

M. Şekip Mosturoğlu Müdafii

T.C.  
İSTANBUL  
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK.'nın 250. Maddesi ile Yetkili)

194

Teknik Takip No : 2010/...  
Soruşturma No : 2010/2287

HAKİM : DAVUT BEDİR 39505  
KATİP : GÜLDEN PERÇİN 95540

**KISITLAMA KARARI**

<b>Talep eden birim, tarih ve sayısı</b>	İstanbul C.Başsavcılığının 15.12.2010 gün 2010/2287 Soruşturma sayılı yazısı ekinde gönderilen İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 08/12/2010 tarih ve 2010/8090 sayılı yazısı.
<b>Şüphelilerin kimliği</b>	Dosya kapsamındaki tüm şüpheliler
<b>Yüklenen suç</b>	Çıkar amaçlı suç örgütü kurmak
<b>Kısıtlama sebebi</b>	Soruşturma dosyasında şüpheli şahısların kimlik ve telefon numaralarının bulunması, iletişim tespit tutanaklarında çok sayıda kişinin isminin geçmesi ve şüphelilerin aynı anda yakalanma ihtimali bulunmadığından, Soruşturmanın tam ve eksiksiz olarak yapılabilmesi, suç örgütü adına hareket eden şahısların ve suç örgütünün yapısının tüm yönleri ile açığa çıkartılabilmesi, suç unsuru malzemelerin tespiti, suç örgütünün gerçekleştirmiş olduğu eylemlerin ayrıntılı olarak ortaya çıkarılabilmesi amacı ile bahse konu soruşturma dosyası üzerinde kısıtlama tedbirine ihtiyaç duyulmaktadır.
<b>Kısıtlama talep edilen evrakın listesi</b>	Yasal istisna hariç bütün evrak

Ceza Muhakemesi Kanununun 153. maddesinde görev ve belirtilen sebeplerle soruşturma dosyasında bulunan ve yukarıda belirtilen evrakın (CMK.'nın 153/3. maddesindeki istisna hariç) müdafii ve suçtan zarar gören vekili tarafından incelenmesi ve suret alınması, 5532 sayılı Terörle Mücadele Kanununda değişiklik yapılmasına ilişkin kanunun 10. maddesi (b) bendine istinaden şüphelilerin yakalandıklarında 24 saat süre ile müdafii ile görüşmelerinin kısıtlanmasına karar verildi. 15/12/2010

Katip 95540

Hakim 39505



T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

K.K. 193  
Halim - 37278  
04.08.2011  
[Signature]

Soruşturma No:2010/2287

04.08.2011

İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**03.08.2011 tarih ve 2011/904 sorgu sayılı yazımız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ABDURRAHMAN YAKUT müdafii Av. Ahmet Kurtuluş'un 03.08.2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenizin 2011/77 sorgu sayılı kararna itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

92

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/904 Muh  
Konu : Tahliye talebi

03/08/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT müdafii Av. AHMET KURTULUŞ, 03/08/2011 havale tarihli dilekçesi ile tahliye talebinde bulunmuş olduğu anlaşılmış olmakla;

Dilekçe ekte gönderilmiş olup mütalaa beyanı ile birlikte talep konusunda karar verilmek üzere dosyanın mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 128087

Hakim 37278



Eki: Dilekçe

K.K.  
Hakim 37278 (9)  
03.08.2011  
M. Kalkan

İSTANBUL ÖZEL İSTİKLAL NÖBETÇİ  
AĞIR CEZA MAHKEMESİ HAKİMİ ÖZENE

Tahliye istemesi şüpheli: ABDURRAHMAN YAKUT

Diyarbakır Devlet Hastanesinde matbaasız hekim olarak, halen  
MEİTİS cezasinde tutuldu.

Yakutun: Av. AHMET KUBUKÇU

Camkebir mah. Mehruş Şevket Sok. Anıyapık İş Merkezi DÜZCEP

Tahliye istemesi: Tahliye istenmiştir.

Tahliye istemesi: Müvekkil şüpheli Abdurrahman Yakut ile ilgili 13.07.2011 tarihli  
mahkemeye yazılan taleplerini içeren dilekçesini 11. nolu ağır ceza mahkemesi 23.07.2011  
tarihinde, 2011/860 D. İş sayılı kararlar ile UY ÇOKLUĞU İLE reddine karar verilmiştir.

1) Ret karar yönünde oy kullanan sayın üye hakimlerin kararının  
gerekçesinde özetlediği Be İfraz talepleri ve alınmış toplam 21 kişi ile ilgili olarak aynı  
gerekçeyi detaylı olarak dosyada bulunan Uzlu teki tutanaklar, telefon görüşme tutanakları,  
gözetim beyanname tutanakları, olumsuz tutanakları denilerek kuvvetli suç şüphesinin var  
olduğunu, gözetim dışı durum mevcudiyetinden bahsedilerek, ayrıca delillerin henüz tam  
olarak ortaya konulmuş olması gibi hususlar üzerinde ifade edilerek, bu sebeple  
UY ÇOKLUĞU İLE karar verildikleri anlaşılmıştır.

Konuşurmayı yitirdiği İstanbul Emniyet müdürlüğü, Anadolü  
gözetim Şubesi Şube müdürlüğünde, gazetelere internet sitesine ve emniyet müdürlüğünde  
internet sayfasında olan delillerin savcılığa intikal ettirildiği ifade edilmiş olması  
naşrafi, bu kararın mahkemece aykırı olarak ilgililerle bir kararın değiştirilmesini  
istemesiyle yeterli işlemleme yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bununla beraber, müvekkil şüpheli Abdurrahman Yakut  
mahkemede, Uzlu teki tutanaktan bahsederken, aynı telefon görüşmelerinde, ŞİKE kararının  
hiçbir şekilde var olmadığı iddiasına yanıt olarak tutanaklar içerisinde müvekkil  
gözetim dışı olduğu bu hususlar üzerine bir beyanname mevcut olmadığı gibi, tutanaklar ve  
ayrıntı ve olumsuz tutanaklarında da hiçbir suç unsuru belirtilmediği ortada  
olduğu aşikardır. UY ÇOKLUĞU İLE kararına ilişkin gerekçesinde müvekkil  
şüpheli Abdurrahman Yakut'a maddi edilmediği birçok dosyası ilgili ve bulgular  
mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye  
mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye  
mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye mahkemeye

2) İfraz taleplerimizle, ayrıca tahliye istemesi hakkında  
MAHKEME KARARINDA kararın ifade etmek istiyorsanız bu dilekçemizde, müvekkil ile  
ilgili olarak, tarafların soruşturması süresinde belli olduğu üzere, mahkemede soruşturma  
ve ŞİKE ile ilgili yargılamaların gerçekleştirilmesi için de Mahkemeye istinadla yitirdiği.

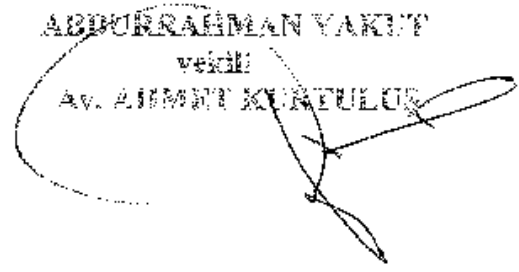
129

Yukarıda da belirttiğimiz gibi, dosyamıza yeniden ele alınarak TAYLİVE hususunun değerlendirilmesini suçun sükat bulunmadığı, delillerinin tamara-uz toplandıgı olduğu ve baskılaşımına (okunma) hiçbir sebeple mevzuat olmadığı, ve özellikle HUKUKTA EŞİTLİK İLKESİ sebebi ile sayın makama müracaat etmek zorunda kaldık.

Şüpheli : Yukarıda yazan sebepler ve veson nazara alınacak sair sebeplerle,

CMK 134 MADDESİNDE YAZILI OLAN HUSUS İNCELETTİYSUNDA, MEVKEKİ ABDURRAHMAN YAKUT HAKKINDA İZAFE OLUNAN SUÇ İSNADININ DEĞİŞİMİNİN MÜMKÜN OLUŞU GÖZETİLEREK, YAPILAN OLUŞU, SAHİT İKAMETÇAN SAHİTİ VE MEDUR OLMASI SEBEBİ İLE, TAYLİVE suçunun kabulü ile, olmadıkça, ÖZELİLE CMK 134 MADDESİNDE İHTİSAL EN FAZLA İLE SERBEST BIRAKILMASINA KARAR VERİLMESİ SAYGI İLE ARZ VE TALEP OLUNUR. 23.07.2011

ABDURRAHMAN YAKUT  
vekil  
Av. AHMET KURTULUŞ



01.10.30

## Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No :(A)

T.C.  
GAZİOSMANPAŞA  
10. NOTERLİĞİ

## GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : ABDURRAHMAN YAKUT - T.C. No : 13295036166  
Metris Kapalı Cezaevi'nde tutuklu - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL

VEKİL : Düzce barosu avukatlarından  
Av. AHMET KURTULUŞ 30223716082 T.C. Kimlik Nolu  
Cami Kebir Mah. Mahmut Şevket Sk. Anıt Park İş Merkezi Kat: 2 Düzce  
İstanbul Barosu avukatlarından  
Av. GÜLENDAM YAKUT YAŞAR 13241037988 T.C. Kimlik Nolu  
Salacak Mah. Kasap Veli Sok. Martı 2 Apt. No: 14/2 Daire: 6 Üsküdar / İST.

GAZİOSMANPAŞA  
10. NOTERİSELAHATTİN  
EROLBarbaros Hayrettin  
Paşa Mah. Eski  
Edime Asfaltı  
No:300/1 500 Evler  
GAZİOSMANPAŞA  
İSTANBUL  
Tel : 02124791328

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, dairs ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabza sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil kaydını çıkartmaya ve sildirmeye, İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvurmaya, haksız tutuklama ve sair nedenlerle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosüdürleri yerine getirmeye, 5233 sayılı terör ve terörlü mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekaletle, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere **Düzce barosu avukatlarından 30223716082 T.C. Kimlik Nolu Av. AHMET KURTULUŞ İstanbul Barosu Avukatlarından; 13241037988 T.C. Kimlik Nolu GÜLENDAM YAKUT YAŞAR** tarafımdan vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : ABDURRAHMAN YAKUT

Abdurrahman Yakut

Bu işlem altındaki imzanın KPS onaylı Diyarbakır Merkez Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 26.12.2003 tarih, 48008 kayıt, D09 seri ve 76808 numaralı Nüfus Cüzdanı bilgilerine göre Diyarbakır ili Sur ilçesi Savaş mahallesi / köyü 19 cift, 111 aile sıra, 11 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Ali, ana adı Sultan, doğum tarihi 1.5.1960, doğum yeri Diyarbakır olan ve Metris Cezaevi Müdürlüğü'nden ibraz olunan, T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA ( CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) Mahkemesi'nin 2011/77 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyalarına konu, 06/07/2011 tarihli Tutuklama Müzekkerisi'ne göre hafes Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 13295036166 T.C. kimlik numaralı ABDURRAHMAN YAKUT, adli tutukluya ait olduğunu ve Cezaevide huzurunda imzalandığını onaylatım. İkininonbir Yılı'nın Temmuz Ayının Onbirinci Pazartesi Günüdür. 11/07/2011

GAZİOSMANPAŞA 10. NOTERİ  
SELAHATTİN EROL  
Yerine imza yetkili Katip İSMAIL USTA



Başkan 27567  
29.07.2011

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

21.07.2011

**İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**27.07.2011 tarih ve 2011/77 sorgu sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ABDURRAHMAN YAKUT müdafii Av. Ahmet Kurtuluş ve Av. Gülenam Yakut Yaşar'ın Düzce Ağır Ceza Mahkemesince 12.07.2011 havale tarihli, posta yoluyla Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderilen dilekçesi ile mahkemenizin 2011/77 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

**MEHMET BERK**  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

11. Ceza  
27/07/2011  
176

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sorgu No : 2011/77  
Soruşturma No : 2010/2287

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu süpheli Abdurrahman YAKUT müdafii Av. Av. Ahmet KURTULUŞ ve Av. Gülendam Yakut YAŞAR'a Düzce Ağır Ceza Mahkemesince posta yoluyla göndermiş olduğu 12/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile nöbetçi hakimliğimizce verilen 05/07/2011 gün ve 2011/77 sorgu sayılı tutuklama kararına itiraz etmiş olduğu ancak aynı dilekçenin UYAP'tan daha evvel geldiği ve dilekçe hakkında 22/07/2011 gün ve 2011/830 değişik iş sayılı karar ile karar verildiği anlaşıldığından ekte gönderilen dilekçenin soruşturma dosyasına eklenmesi rica olunur.  
27/07/2011

Katip 128087



Eki: Dilekçe

T.C.  
DÜZCE  
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Sayı : 2011/197 Muh  
Konu : Tevkife itiraz dilekçesi

11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)NE  
İSTANBUL

Şüpheli Abdurrahman YAKUT vekili Düzce Barosu avukatlarından Av. Ahmet Kurtuluş bugünkü havale tarihli dilekçesi ile Mahkemenizin 05.07.2011 tarihli ve 2011/77 Sorgu sayılı tevkifine itiraz talepli Beş (5) sahifeden ibaret dilekçe ekte gönderilmiştir.

Gereği rica olunur.

Yazı İşleri Müdürü  
39485



**EKLER**

EK- 1 :  
Dilekçe

Not: Evrak fiziki olarak gönderilecektir.



180

İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA  
Gönderilmek üzere  
DÜZCE AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

**TEVKİFE İTİRAZ EDEN  
ŞÜPHELİ** : ABDURRAHMAN YAKUT.

**VEKİL** : 1-) Av. Ahmet Kurtuluş.  
Cami Kcbr Mah. Mahmut Şevket Sk.  
Anıt Park İş Merkezi Kat:2 No:203 Düzce  
2-) Av. Gülelendam Yakut YAŞAR.

**İtiraz olunan karar** : İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/77 sorgu nolu,  
05.07.2011 tarihli kararıdır.

**İTİRAZ SEBEPLERİ** :

İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Organize suçlar şube müdürlüğünün. futbolda şike operasyonu doğrultusunda, şüpheli olduğu iddia edilen müvekkilimiz ABDURRAHMAN YAKUT ile ilgili yapılan soruşturma sonrasında, neticeten 11. Ağır Ceza Mahkemesinin, 2011/77 sor. Sy. 05.07.2011 tarihli kararı ile, SADECE ŞİKEYE TEŞEBBÜS ETMEK, suçundan tutuklandığı görülmektedir.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, soruşturmanın hemen başında, organize suç örgütü üyesi ve şike yapmaktan soruşturması yapılmış ise de; icra olunan tahkikatın, ilk aşamasında emniyet ifadesinin alınmasından sonra, Cumhuriyet Savcılığınca, ifadesini müteakip, Sorgu Hakimliğine sevk edilirken, SADECE 6222 SY. YASANIN, 11/1 maddesi, doğrultusunda sorgulanmasının yapılması ve neticesine göre karar verilmesi istenilmiştir.

11. Ağır Ceza Mahkemesince, sorgusu icra olunan Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, 6222 sy. Yasanın 11/1 maddesine TEŞEBBÜS ETMEK SUÇUNDAN tutuklandığı anlaşılmıştır.

Tutuklanmanın yasal unsurlarının oluşmadığı yönünde hukuki kanaatimiz olması sebebiyle, Mahkemenizin tutuklama kararına itiraz etmek zorunluluğunda kaldık. Şöyle ki;

1-) Organize suç bürosunda, 03.07.2011 tarihinde, saat 22:30 da ifadesine başvuru olan, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, yapılan sorgulamasında, 3 ana başlık altında kendisine sorular tevcih edildiği anlaşılmıştır.

a-) 04.04.2011 tarihinde oynan, Diyarbakır Spor, Giresun Spor arasında yapılan, futbol müsabakası ile ilgili sorulara, tartışmasız bir şekilde, verdiği cevaplarla, olayı aydınlatmıştır. Verilen cevapta, Giresunsporun çalıştırıcısı olan,

BAHRİ KAYA' nın 10 yıl kadar önce, Diyarbakır Sporda görevli olması sebebiyle, kendisinin de takımda uzun yıllardan beri gelen yöneticiliğinden dolayı vefa borcu nedeniyle, aynı zamanda ağabeyinin oğlu, CÜNEYT YAKUT, un kayıpederi , Hüseyin beyin de Giresunspor yönetiminde olması sebebiyle, ziyaret etmiş olduğunu, açıklamıştır. Hatta, ziyaret amaçlı olarak, prestij otel gittiğinde, Diyarbakırspor kulübü başkanlığını yürüten ve kayyum olarak atanan MUHİTTİN ATEŞ ide, ev sahibi olarak otelde gördüğünü, ifade etmiştir. Giresunspor kulübü başkanı ÖMER ÜLKÜ nün maçın oynanmasından bir ay kadar sonra, Diyarbakırsporda oynayan ve sırt numarası 21 ve 87 olan sporcuların, kendi kulüplerine transferi konusunda görüştüğünü , tanımadığı bu sporcuları araştıracağı sözünü vererek beyanda bulunduğunu, ancak, bu sporcuların, yaptığı araştırma sonucunda yeterli düzeyde olmadıklarını öğrenince de, dostluk nedeniyle bu hususu aynen kendisine aktarmıştır.

İfadesinin 5. sayfasında, 04.04.2011 günü, yapılan telefon görüşmesinin, Diyarbakır sporun düşmesi sebebiyle, kulüp taraftar derneklerinin aşırı tezahuratına muhatap olan, tüm kulüplerin futbolcularının korku ve endişe içinde olmaları sebebiyle, aşırı tezahurat yapılmaması yolundaki isteme, uygun cevap verdiğine dair bir konuşma olduğunu ifade etmiş, ve her hangi bir şike olayına karışmadığını açıkça anlatmıştır.

**BİLİNDİĞİ GİBİ, İSNAT OLUNAN MAC , 04.04.2011 TARİHLİ MAC OLDUĞU, SUÇLAMAYA YETER HER HANGİ BİR DELİLİN , İSNADIN OLMADIĞI, 6222 SY. KANUNUN YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLAN GÖRÜŞMENİN, KAYDA ESAS ALINAMAYACAĞI, BU NEDENLE, İEM DELİL OLMAMASI HEM DE, YAŞA NEDENİYLE, MÜVEKKİL ABDURRAHMAN YAKUT UN, SUÇLANAMIYACAĞI, VE SUÇ OLUŞMAYACAĞINI İFADE ETMEK ZORUNLUĞUNDAYIZ.**

b-) 18.04.2011 tarihinde, oynanan, Karşıyaka Giresun spor maçı ile ilgili olarak, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT tarafından inkar edilmeyen, ve görüşme tarihi 05.04.2011 olan, görüşmenin, daha önce Diyarbakır sporda oynayan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA'nın Giresunspora transferine dair konuşma olduğu, ifade edilmiştir. Nitekim, o tarihlerde sakat olan, futbolcu ULAŞ ORTAKAYA, kayıtlarda da belli olduğu üzere, 18 Nisan 2011 tarihindeki, Karşıyaka Giresunspor maçında, sakat olması sebebiyle, görev almamıştır. Bu sporcuya o maçla ilgili, her hangi bir talimat vermediği gibi, yasada şike diye nitelendirilen, suçlama ile ilgili de bir eylemde bulunmadığını ifade etmiştir.

**BU GÖRÜŞMENİN DE, SUÇ İSNADINA YETER OLMADIĞI, NORMAL BİR GÖRÜŞME OLDUĞU, SUÇ OLUŞMAYACAĞI GİBİ, ESASEN DE, GÖRÜŞME TARİHİNİN, 05.04.2011 OLMASI SEBEBİYLE, 6222 sayılı yasanın YÜRÜRLÜK TARİHİNDEN ÖNCE OLMASI SEBEBİYLE DE, SUÇTAN BAHSİDİLEMEYECEĞİ, KONUŞMA İÇİNDE, HAKSIZ MENFAAT, KAZANÇ, SOMUT ANLAŞMANIN OLMADIĞI SEBEBİYLE, MÜVEKKİL ŞÜPHELİ ABDURRAHMAN YAKUT A, SUÇ İSNADININ MÜMKÜN OLMADIĞI, VUZUHA KAVUŞMUŞTUR.**

e-) 3. olarak, tespit olunan görüşme, 27.04.2011 tarihli, görüşme olduğu, ve bu görüşmenin, Emniyet araştırmasında, Diyarbakırspor Orduspor maçına ilişkin olduğu, ifade edilmiştir.

Emniyet ifadesinin, 7. sayfasında, ifade edilen, bu görüşmede, Orduspor kafilesi ile, ilgilenmek doğrultusunda, yapılan bir görüşme olduğu açıkça bellidir. Nitekim, görüşme içeriğinde, Almanya daki milli maçta, Orduspor başkanı NEDİM TÜRKMEN ile, görüştüğünü, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT ifade etmiş, ve bu nedenle Diyarbakır' a Ordusporun gelmesi sebebiyle de ziyaret etmeyi amaçlamıştır.

Hatta, ilk görüşmeden 20 dakika sonra yapılan 27.04.2011 tarihli ÖMER ÜLKÜ ile NEDİM TÜRKMEN arasındaki görüşme içeriği de, yukarıdaki savunmayı teyit etmekte olduğu, bu görüşmeden 3 dakika sonra yapılan, yani, 27.04.2011 günü, saat 16:15 daki görüşme de konunun misafirperverlik sebebiyle yapılacağını belirlemiştir. Nitekim, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, görüşmelerini kabul ederck, iddia olunan , ancak görüşme içeriğinde suç unsuru bulunmayan konuşmaları kabul ederek, suçsuzluğunu ifade etmiştir.

Görüldüğü gibi, bu konuşmalarda da şikeye teşvik olmadığı gibi, suç unsuruna yönelik her hangi bir hususun olmadığı, yapılacak varsayımların suçlamaya yeter olamayacağı açıktır.

2-) Yukarıdan beri, ifade olunan değerlendirmeler sonucunda, tutuklama sebebi olarak, sadece © şikkında ifade edilen, maç sebebiyle tutuklamanın büyük bir mağduriyet içerdiği ortadadır. Çünkü;

a-) 6222 sy. SPORDA ŞİDDET VE DÜZENSİZLİĞİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNUN, 31.03.2011 TARİHİNDE KABUL EDİLDİĞİ, KANUNUN, YÜRÜRLÜK TARİHİ OLAN, 14.04.2011 tarihinde yürürlüğe girmesi sebebiyle; kanunun 1. maddede zikredilen amacına baktığımızda, " müsabaka öncesinde, esnasında, veya sonrasında spor alanları ile bunların çevresinde taraftarların sürekli veya geçici olarak, gruplar halinde buldukları yerlerde veya müsabakanın yapılacağı yere gidiş ve geliş güzergahlarında şiddet ve düzensizliği önlemeye " amaçlı olduğu açıktır.

6222 sayılı yasanın 2. maddesinde, yasanın kapsamı ifade edilmiş, yukarıda belirtilen yerlerdeki, şike, teşvik primi, diğer yasak fiil ve davranışları bunlara uygulanacak yaptırımları ve bu konuda sorumlu sayılacaklar, ifade edilmiştir.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT hakkında tutuklanmayı gerekli kılan, 6222 sy. Kanununun 11. maddesine baktığımızda, " belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla, bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişinin cezalandırılacağı, kazanç ve menfaat temini hususundaki anlaşmaya varılmış olma halini suça yeter nitelik olarak ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, yaptığı her görüşmede, haksız bir menfaat veya kazanç hatta, anlaşma içermediği ve görüşmelerin tamamının, hiçbir suç kastına ilişkin olmadığı, tamamen, insani ilişkilerden kaynaklanan görüşmeler olduğu ortadadır. Bu sebeple hakkında, yasanın uygulanamayacağı muhakkaktır.

3-) TUTUKLAMANIN GAYESİ SANIĞI CEZALANDIRMAK DEĞİLDİR. TUTUKLAMA, DELİLLERİN KARAKTILMASINI VE SANIĞIN MAHKEMEDEN KAÇMASINI ÖNLEMENİN GİBİ, MUHAKEMENİN

**İSABETLİ BİR SONUCA VARACAK ŞEKİLDE YAPILMASINI SAĞLAMAYA YÖNELİK BİR KORUMA TEDBİRİDİR.**

a-) Ceza Muhakemesinin gayesi, eskiden olduğu gibi sanığı cezalandırmak, hatta sanığı korumak değildir. Ceza Muhakemesinin gayesi, gerçeğin araştırılmasıdır. Suçu olduğu mahkeme kararı ile sabit olmadıkça, masum sayılan bir kimseye ceza vermeye mahkemenin hakkı bulunmamaktadır. Bu nedenle, mahkeme boyunca kişi hürriyetinin kaldırılmasında güdülemeyecek gayelerden bir tanesi, ceza vermek gayesidir.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, 5/3 maddesinde ( suç işlendiğinden, makul bir şüphe duyulması üzerine veya bir suç işlenmesini veya suç işlendikten sonra kaçmasını önlemek için tutulmasını gerektiren makul nedenler bulunduğu kanısı ile kanunen yetkili makamların önüne çıkarmak amacı ile, göz altına alınabilir, tutuklanabilir.) hükmü getirilerek, tutuklamanın sınırları belirlenmiştir.

Anayasamızın, 19. maddesinin de ( suçluluğu hakkında kuvvetli belfiri bulunan kişiler, ancak kaçmalarını, delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadı ile veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunda gösterilen diğer hallerde, hakim kararı ile tutuklanabilir...) hükmü ile tutuklamanın sınırlarını uluslar arası hak ve hürriyetlere dair belgelere uygun olarak düzenlemiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de konuyu çeşitli kereler değerlendirmiş ve bu konuda ( 7 kriter ) belirlemiştir. Bu kriterler;

aa-) Tutukluluk süresi,

bb-) Suçun niteliği, ( bu maddede özellikle, güvence altına alınan en önemli husus, **MASUMLUK KARİNESİ** nin dikkate alınması gerektiği anlatılmıştır.

cc-) Tutuklu kişinin, maddi ve ahlaki diğer açılardan durumu,

dd-) Sanığın tavrı, ( bu hususta sanığın yargılanmanın gecikmesine neden olup olmadığı, kefaletle tahliye talep edip etmediği, duruşmaya gelmek için başka teminatlar önerip önermediği konuları dikkate alınmalıdır.)

ee-) olayın soruşturulmasındaki güçlükler,

ff-) Soruşturmanın yürütülme tarzı,

gg-) Yargılama makamlarının tavrıdır.

Nitekim, Anayasa Mahkemesi de bu düzenlemelere uygun olarak, (... tutuklama, kişi özgürlüğü açısından ciddi sınırlamalar doğuran, ayrı bir önlem olarak alınacak bir kurumdur. Tutuklama veya tutukluluğun sürmesi kararı ancak zorunluluk olan durumlarda verilmelidir. Zira, tutuklamanın verdiği acıyı tümü ile karşılayabilecek ve giderebilecek bir tazminat türü düşünülemez (AYM nin 31.03.1993 gün, ve 18/20 sy. kararı)

b-) 4723 sy. yasadan önce, suçu ağır cezalı cürüm olması durumunda, sanığın daima kaçacak sayılmasını kapsayan hüküm konusunda; ( ..... Suçun ağır cezalı cürümlerden olması halinde, sanığın daima kaçacak sayılmasını kapsayan bu hüküm tutuklama sebebi değildir. Bu hali, kanun koyucu sadece kaçmaya karine saymıştır. Tutuklama mecburiyeti olmadığından ve karinenin aksi ortaya konulabileceğinden, ağır cezalı suçlarda sanığın her halükarda tutuklanacağı yolunda bir sonuca varılamaz) AYM nin 12.05.1993 gün, 2000/110 sy kararı ile tutuklamanın bir ceza olmadığını, yalnızca

mahkemenin en isabet bir sonuca varacak şekilde yapılmasına yönelik bir koruma tedbiri olduğunu ortaya koymuştur.

Bu nedenle, tutukluğun bir tedbir olduğu düşünülerek, TAHLİYESİNE imkan sağlanması gerekmektedir.

4-)

a-) Dilekçemiz ekinde, ibraz etmiş bulunduğumuz, 1 nolu belgeden anlaşılacağı üzere, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT, 24 yıllık hekim olup, halen, Diyarbakır Devlet hastanesinde, mütehassis hekim olarak, hizmet vermektedir. 06.07.2011 tarihli 41 personel sayılı makama ibraz edilmek üzere alınmış belge, bu hususu doğrulamaktadır.

b-) Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT un, oğlu KEREM ALİ YAKUT, ÖSYM sınavlarına girmiş, başvuru kayıt belgesinin belirleyen bilgi formu, belge 2 de sunulmuştur. Bu belge nedeni ile, ailenin yegane çocuğu olan, KEREM ALİ YAKUT un içinde bulunduğumuz günlerde belirleneceği nedeni ile, babasının tutukluğunun sürmesi durumunda, ailenin ciddi bir sosyal müzayaka içine düşeceği muhakkaktır.

c-) Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT un, eşi bulunan, UFUK YAKUT un babası, MUSTAFA SAİT KESLER in, ciddi bir kanser hastası olduğu (ek 4 daki) belgelerle sabittir. aileler arasındaki tesanüt, bağlılık fevkalade olmakla birlikte, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT un tutukluğunun sürdürülmesi durumunda, kayıpederinin bu olay sebebi ile rahatsızlığını had safhaya ulaşacağı, bu sebeple telafi nefsin husule gelme ihtimalinin yüksek olacağı, bu nedenle de, Müvekkil şüpheli ABDURRAHMAN YAKUT un ciddi bir infial ve sorumluluğa duçar olacağı muhakkaktır. (Belge 3 ve 4).

**DİLEK** : Yukarıda yazılı sebepler, resen nazara alınacak sair sebeplerle;

Müvekkil ABDURRAHMAN YAKUT, un sabıkasız ve ikametgah sahibi oluşları nazara alınarak, itirazımızın kabulü ile **ŞİKEYE TEŞEBBÜS SEBEBİYLE TUTUKLANAN**, ancak suçlamaya dair yasal hiçbir delilin olmaması, sosyal münasebet doğrultusunda yapılan konuşmanın yanlış tefsir edilmesi sebebiyle **bihakkın TAHLİYESİNE**,

olmadığı takdirde, takdir buyurulacak teminat karşılığında, CMK. nın 109. maddesinde tadat edilen adli kontrol muvacehesinde gerekli güvenceler sağlanarak, **TAHLİYESİNE**, karar verilmesini saygı ile bilvevale arz ve talep ederiz. 12.07.2011

ABDURRAHMAN YAKUT

vekili

Av. AHMET KURTULUŞ

Av. GÜLENDAM YAKUT YAŞAR

120

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

**DEĞİŞİK İŞ KARAR**

DEĞİŞİK İŞ NO : 2011/830  
SORUŞTURMA NO : 2010/2287

BAŞKAN : ŞEREF AKÇAY 27560  
ÜYE : MUSTAFA BOZ 37222  
ÜYE : METİN ÖZÇELİK 37278  
KATİP : FATİH KIZILGÜNEŞ 128087

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında;

**Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince 05/07/2011 gün ve 2011/77 sorgu sayılı tutuklama kararıyla tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler;**

Talat Emre KOÇAK müdafii Av. Prof. Mustafa KOÇAK 12/07/2011 havale tarihli, şüpheli Coşkun ÇALIK müdafii Av. Ali Yavuz ÖZEK ve Av. Abdullah SORAN 12/07/2011 havale tarihli ayrı ayrı dilekçeleri ile, şüpheli Olgun PEKER müdafii Av. Bülent KILIÇ 11/07/2011 havale tarihli, şüpheli Ömer ÜLKÜ müdafii Av. Nuray MERCİMEK 13/07/2011 havale tarihli, şüpheli Abdurrahman YAKUT müdafii Av. Ahmet KURTULUŞ ve Av. GÜLENDAM YAKUT YAŞAR 13/07/2011 havale tarihli, şüpheli Halidun ŞENMAN müdafii Av. Sena DEMİRCAN ve Av. Pınar ÜNLÜ 12/07/2011 havale tarihli dilekçeleri ile;

**Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince 06/07/2011 gün ve 2011/80 sorgu sayılı tutuklama kararıyla tutuklanmalarına karar verilen şüpheliler;**

Bülent UYGUN müdafii Av. İsmail GÜRSES 13/07/2011 havale tarihli, şüpheli Tamer YELKOVAN müdafii Av. Dr.Somay TÜMERKAN 18/07/2011 havale tarihli, şüpheli Cemil TURAN müdafii Av. Kadir AKYILDIZ-Av. İbrahim ŞAHİNKAYA-Av. Hülya ŞENOVA 13/07/2011 havale tarihli, şüpheli Ümit KARAN müdafii Erhan Baki SELEK ve BELGİN SUTÇUOĞLU EDEN 13/07/2011 havale tarihli, şüpheli Ali KIRATLI müdafii Av. Ramazan DİNÇ 13/07/2011 havale tarihli, şüpheli Korean ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU 13/07/2011 havale tarihli ek dilekçesi, şüpheli Mehmet Şekip MOSTUROĞLU müdafileri Av. Naim KARAKAYA ve Av. Erkan SARITAŞ 13/07/2011 havale tarihli, şüpheli Ahmet ÇELEBİ müdafii Av. Şeyda YILDIRIM tarihsiz, şüpheli Sami DİNÇ müdafii Av. Aynur Tuncel YAZGAN 13/07/2011 havale tarihli, şüpheli Mecnun OTYAKMAK müdafii Av.Bülent KILIÇ 11/07/2011 havale tarihli, şüpheli Yusuf TUANLI müdafii Av. Adil GÜREŞÇİ ve Av. Gökhan GÜLTEKİN 11/07/2011 havale tarihli, şüpheli Bülent İbrahim İŞÇEN müdafii Av. Gülçin KAYA 12/07/2011 havale tarihli, şüpheli Tamer YELKOVAN müdafii Av. Gülçin KAYA 12/07/2011 havale tarihli, Şüpheli Korean ÇELİKAY müdafii Av. Osman Rahmi OFLUOĞLU 08/07/2011 havale tarihli, şüpheli Mehmet YENİCE müdafii Av. ÖZKAN KÖYLÜOĞLU 13/07/2011, şüpheli Bülent İbrahim İŞÇEN müdafii Av. Şener ATILGAN 11/07/2011 havale tarihli, şüpheli Tamer YELKOVAN müdafii Av. Dr. F.Somay TÜMERKAN 12/07/2011 havale tarihli, şüpheli Abdullah BAŞAK müdafii Av. Soner BALIK 12/07/2011 havale tarihli, şüpheli İlhan Yüksel ESKİOĞLU müdafii Av. Dr. Ersan ŞEN 12/07/2011 havale tarihli, şüpheli Mecnun OTYAKMAZ müdafii Av. Mehmet DOĞURGA 11/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile itiraz

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

108

Soruşturma No:2010/2287

27.07.2011

İSTANBUL ( 14 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**27.07.2011 tarih ve 2011/554 muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapılp tutuklanan şüphelilerden;

HAKAN KARAAHMET müdafii Av. Mehmet Ali Devecioğlu ve Av. Beyza Nur Çelik'in 27.07.2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenizin 2011/77 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheli HAKAN KARAAHMET'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 88203

EKİ:

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

100

T.C.  
İSTANBUL  
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/554 Muh  
Konu : Tahliye talebi

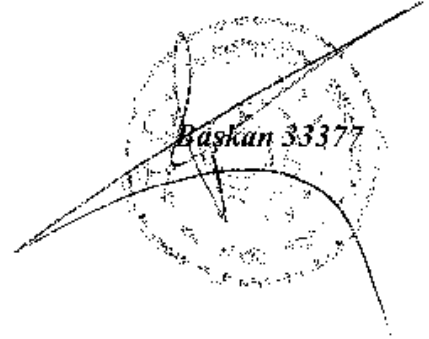
27/07/2011

**İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NA

İstanbul C.Başsavcılığı (CMK.250.Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli **HAKAN KARAAHMET** müdafileri **Av.Mehmet Ali DEVECİOĞLU** ve **Av.Beyza Nur ÇELİK**'e ait 27/07/2011 havale tarihli tahliye talepli dilekçe ekte gönderilmiş olup, dilekçe içeriğine göre mütalaa verilerek dosyayla birlikte mahkememiz Nöbetçi Hakimliğine gönderilmesi,

Rica olunur.

Katip 122667



**EKİ** : Şüpheli **HAKAN KARAAHMET** müdafileri **Av.Mehmet Ali DEVECİOĞLU** ve **Av.Beyza Nur ÇELİK**'e ait 27/07/2011 havale tarihli dilekçe.



NO: 2011/77

T.C.  
İSTANBUL

..AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA (CMK.250.MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sar. ev. cad. 1. ve  
Pazar için C.B. Sar.  
29.7.2011  
Bek. 25/10  
17/11/11

SORU NO : 2011/77  
SORUŞTURMA NO : 2010/2287  
ŞÜPHELİ : Hakan KARAAHMET (TCKN:15224142528)  
MÜDAFİİ : Avukat Mehmet Ali DEVECİOĞLU (TCKN: 20405738896)  
Avukat Beyza Nur ÇELİK (TCKN: 19204222552)  
İstanbul Dünya Ticaret Merkezi B-3 Blok Kat:17 34149 Yeşilköy  
Bakırköy/ İstanbul 0.212.5335717  
KONU : Tutuklu Hakan KARAAHMET için Salıverilme Talebidir.  
TALEBİN GEREKÇELERİ :

#### 1-TOPLUMSAL VE SOSYOLOJİK AÇIKLAMALARIMIZ:

Müvekkilimiz Hakan KARAAHMET Giresun kamuoyunda çevresinin sorunları ile ilgili ve bu sorunları Giresunluların ortak toplumsal yararları lehine ve etik dışına çıkmadan çözme çabaları ile tanınmaktadır. Bu ilgisini ve çabalarını, medya şirketi ortağı olması da artırmaktadır. Anadolu'nun birçok yerinde insanlarımız birbirleri ile olan sorunlarının çözümsüz kaldığı noktada daha ağır sorunlarla karşılaşmamak için sosyal itibarı olan ve güvenilirliği konusunda şüphe bulunmayan yörenin ileri gelenlerinden kolaylaştırıcı rol oynamasını isterler. Öyle ki; Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgemizde sosyal itibarı olan bu rol aşiretler arası kan davalarının barış ile sonlandırılmasında bile etkili olmaktadır. İşte müvekkilimizin yaşadığı yöre olan Giresun ilimizde böyle bir sosyal ve toplumsal rolü ve insanlar arası anlaşmazlıkların çözümünde kolaylaştırıcı bir itibarı bulunmaktadır. Bu itibar nedeniyle hem halkı nezdinde hem de Giresun ilimizin idari bürokrasisinde sözüne güvenilir, itibarlı, halk içinde de sıkıntısı olanlara yardımseverliği olan bir kişilik olarak tanınmaktadır. Örnek vermek gerekirse; Giresunun Ramazan aylarındaki iftar çadırlarının düzenlenmesinde maddi ve manevi katkıları, emeği ve yardımları vardır. Aynı şekilde bir başka örnek vermek gerekirse Giresunspor taraftarlar deneğinin 350 yoksul çocuğu sünnet organizasyonunda da katkısı, emeği ve yardımları olmuştur.

Müvekkilimizin yukarıdaki paragrafta izah etmeye çalıştığımız toplumsal yardımseverliğinden kaynaklanan olaylara ilgisi aynı zamanda yerel bir televizyon ve gazete (Öncü Gazetesi ve Tempo Tv) sahibi olmasından dolayı kendisi için bir ihtiyaç ve iştir de.

125

Gerek polis sorgusunda kendisine sorulan kişi ve olaylarla ilgisinin gerçek sebebi yukarıda açıkladıklarımız olduğu gibi müvekkilimiz sorulan kişilerin dışında da çok geniş bir sosyal çevreye sahiptir. Telefon konuşmalarında bazı suça karışmış kişilerle yaptığı görüşmelerin gerçek ve asıl sebebi yukarıda anıttıklarımızdır. Esasen telefon kayıtları da bu açıklamalarımız desteklemektedir. Örneğin, 10.10.2010 günlü Alper Büfe isimli işyerine zarar verme eylemi ile ilgili olan telefon kayıtları incelendiğinde müvekkilimizin olaydan habersiz olduğu olayı kendisine anlatan kişilere verdiği cevabi tepkilerden çok net olarak anlaşılmaktadır. Bu görüşmeler olayı ilk defa duyan ve çevresine sosyal ilgisi hem kişiliğinden hem de mesleğinden dolayı fazla olan bir kişinin ne olup bittiğini öğrenme çabasıdır. Örnek vermek gerekirse "Ne olmuş, niye kavga etmişler?", " Kaya dibi durağında ne varmış? , "Kavga etmek için meseleleri neymiş?" ve benzeri sorular açıklamalarımızı şüpheye yer vermeyecek şekilde net olarak desteklemektedir.

Ne yazıkki müvekkilimizin sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel ilgi,çaba ve kişilik yapısının görünümü ;haksız ve yersiz olarak soruşturma dosyasına ceza hukuku anlamında örgüt6 üyeliği olarak geçmiştir.

## 2-SALIVERME TALEBİMİZİN HUKUKİ DAYANAKLARI.

a-İzaha gerek yoktur ki suç işlemek amacı ile örgüt kurmak suçunun oluşabilmesi için suç örgütünün üyelerinin önceden anlaşmaları gerekmektedir. (Yargıtay 8.CD. Kararı 10.07.2000 10810/13581) Oysa, müvekkilimiz Hakan KARAAHMET'in önceden böyle bir anlaşmanın içinde olduğunu gösteren hiçbir delil bulunmamaktadır. Tam aksine "10.12.2010 günlü Alper Büfe isimli işyerine zarar verme eylemi" ndeki tespit edilmiş telefon görüşme kayıtları açıkça göstermektedir ki suçtan hiçbir şekilde haberi yoktur. Bir örgütün medya yapılanması sorumlusunun bu denli habersizlik içinde olması, eğer örgüt üyesi ise mümkün değildir. Önceden böyle bir anlaşmanın var olmaması müvekkilimizin suç örgütü ile ceza hukuku anlamında bir bağlantısının olmadığını bir defa daha göstermektedir.

b-Bir suç örgütü üyeliğinden bahsedebilmek için örgütün hiyerarşisine tabi olmak şarttır. Dava konusu örgütün medya sorumlusu olmak gibi önemli bir suç ve görev isnat edilen müvekkilimizin, bu örgütün lideri olduğu öne sürülen Olgun PEKER isimli şüpheli ile hiçbir bağlantısı, görüşmesi olmamıştır. Hiyerarşik yapı içerisinde hatta hiyerarşik olmayan biçimde bile bir görüşmesinin bulunmaması müvekkilimizin örgüt üyesi olmadığını göstermektedir. Eğer bir üyelik söz konusu olsaydı medya sorumlusu gibi önemli bir görevi yerine getiren örgüt üyesinin, örgütün lideri olduğu öne sürülen şüpheli kişi ile bağlantısının bulunması gerekirdi. Tekrar eldim ki bu bağlantının bulunmaması müvekkilimizin örgüt üyesi olmadığını göstermektedir. Örgütün lideri olduğu öne sürülen kişi ile yıllardır görüşüp konuşmadıkları, birbirlerine uzak oldukları çok kişi tarafından bilinmektedir.

c-Müvekkilimizin bu örgüte üye olduğuna dair diğer şüpheli oldukları öne sürülen kişilerin beyanları dahil her türlü şüpheden uzak beyan veya delil bulunmamaktadır. Birden

fazla anlama gelebilecek ifade veya davranışlar iltibasa mahal verdiklerinden suç atılmasına dayanak olamazlar.

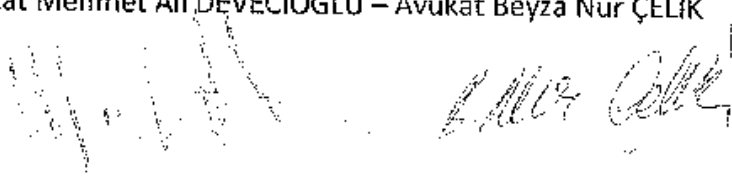
d-Müvekkilimizin yukarıda etraflıca açıkladığımız gibi tamamen sosyal itibarı ve ticari gereklilik nedeniyle temas ettiği şüpheli olduğu iddia edilen kişilerle irtibatının ceza hukuku anlamında cezalandırmayı gerektirir bir irtibat olmadığı dava sürecinde daha iyi anlaşılacak ve müvekkilimiz beraat edecektir. Ancak tutuklu kaldığı süre telafisi mümkün olmayan zararlar doğurma ihtimalini taşımaktadır. Erken verilmiş bir tutuklama kararı haksızlıktır. Bu nedenle müvekkilimizin kefaletle veya bihakkın salıverilmesine karar verilmesini talep zaruretimiz bulunmaktadır.

e- Bütün bu esasa ilişkin açıklamalarımızın dışında müvekkilimizin kaçacağı şüphesini uyandıran olguların yokluğu delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme imkanının bulunmaması, başkalarının üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması ihtimalinin yokluğu, adresinin belli olması, meslek sahibi olması, örgütün silahlı bir örgüt olmaması nedenleriyle de salıverilmesine karar verilmesi gerekmektedir.

**SONUÇ VE TALEP** : Yukarıda açıkladığımız nedenlere dayanarak ve re'sen göz önünde bulundurulacak diğer nedenlerle müvekkilimiz Hakan KARAAHMET'in kefaletle veya bihakkın salıverilmesine karar verilmesini müvekkil adına talep ederiz. **25.07.2011**

**Şüpheli Hakan KARAAHMET Müdafileri**

Avukat Mehmet Ali DEVECİOĞLU – Avukat Beyza Nur ÇELİK



T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Değişik İş No : 2011/782  
Soruşturma No : 2010/2287

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
HAZIRLIK BÜROSU'NA

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında şüpheli Aziz YILDIRIM müdafii Av. Abdurrahim EROL ve Av. Selçuk AKGÜN 08/07/2011 havale tarihli dilekçeleri ile Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince verilmiş olan 06/07/2011 gün ve 2011/782 Değişik İş sayılı yakalama emri çıkartılması kararına ve bu karara istinaden yapılan yakalama işlemi ve gözaltı işlemine ilişkin karar ve eylemlere itiraz ettiği anlaşılmış olup;

İtiraz konusunda Mahkememizce bir karar verilmek üzere dosyanın mütalaa beyanı ile en kısa zamanda mahkememize gönderilmesi rica olunur. 08/07/2011

Katip 122670

EKİ: İtiraz dilekçesi ve ekleri (5 sayfa)

NOT: Dilekçe ekinde itirazda bulunan avukatların vekâletnamelerinin bulunmadığı anlaşıldığından varsa bu avukatların vekâletnamelerinde gönderilmesi rica olunur.



İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
HAZIRLIK BÜROSU'NA

İSTANBUL AEM  
Nöbetçi Hakimliğimize vardığı yakalama kararında emir ve  
uyaran arızları bu halden bahar edilmiş, ayrıca gözaltı emri (fotokopi  
kopyaları 3 nüshası ile mahkemeye teslim edilmiştir (1 nüshası mahkemeye) yer alan  
dilekçe, bu halden mahkemeye teslim edilmiştir. Ayrıca mahkemeye teslim edilmiş  
gizli tutulan mahkemeye karar mahkemeye teslim edilmiş talep  
ve mahkemeye teslim edilmiştir.

Cumhuriyet Başsavcılığı  
Başkan 27560

192

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

21.07.2011

İSTANBUL ( 12 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**19.07.2011 tarih ve 2011/388 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

İSKENDER ALIN müdafii Av. Engin Çelebi'nin 18.07.2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenizin 2011/98 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli İSKENDER ALIN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

  
BAKAN KARAAĞI  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 34191

**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve dilekçe.

NOT Şüpheliye ait diğer tahliye evrakları HMK üzerine ilgili mahkemeye gönderilmisin.

Zorluhan  
Alınarak M

121

T.C.  
İSTANBUL  
12. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/388 Muh  
Konu : tutuklama kararına itiraz

19/07/2011

İSTANBUL C. BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
HAZIRLIK BÜROSU'NE

İstanbul C. Başsavcılığı (CMK 250. Maddesi ile görevli)'nin 2010/2288 soruşturma sayılı dosyasında şüpheli İskender Alın müdafii Av. Engin Çelebi mahkememize vermiş olduğu 18/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkememiz nöbetçi hakimliğinin vermiş olduğu 13/07/2011 tarihli tutuklama kararına itiraz etmiştir.

C. Savcılığımızca 2010/2288 soruşturma sayılı dosyanıza mütalaa verilmek suretiyle itiraza dair bir karar verilmek üzere ilgili mahkemesine gönderilmemesinin temini,

Rica olunur. 19/07/2011

Yazı İşleri Müdürü  
124379



**EKLER**

**EK-1** : Dilekçe

12 sayfadan ibaret maç fotoğrafları,

Maça dair köşe yazılarını gösterir gazete parçası

İSTANBUL 12 AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA;

Soruşturma no: 2010 /2287  
Sorgu No: İstanbul 12 Ağır Ceza  
Mahkemesinin 2011/98

İTİRAZ EDEN ( ŞÜPHELİ ) \_\_\_\_\_ : İskender ALIN

MÜDAFİ \_\_\_\_\_ : Av. Engin ÇELEBİ  
Emlak kredi blokları C4 blok K: 6 D13 Levent- İst.

TUTUKLAMA TARİHİ \_\_\_\_\_ : 13.7.2011

İTİRAZ KONUSU \_\_\_\_\_ : Sayın Mahkemenin müvekkil şüpheli İskender Alın hakkında vermiş olduğu haksız tutuklama kararına karşı itirazımızın sunulması ve müvekkilin Tahliyesi talebi hakkındadır.

TALEP NEDENLERİ \_\_\_\_\_ :

Dosya açık ve seçik Sayın Mahkemenin İncelemesinde ve Takdirlerindedir. Müvekkil şüpheli İskender ALIN soruşturma konusu olayda hakkında isnat edilen olaylarla hiçbir bağının olmaması, hakkındaki şike iddialarının gerçeği yansıtmadığı açıkça ortadayken ve ileride beraat etme ihtimalinin kuvvetle muhtemel olması karşısında müvekkil hakkında tutuklama kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Şöyle ki;

Müvekkil İskender ALIN, İstanbul Büyükşehir Belediyespor ve Beşiktaş arasında gerçekleşen, kupa maçı finalinde İ.B.B. spor futbolcusu olarak görev almıştır. Bu maçta şike olaylarına karıştığı iddiasıyla müvekkil tutuklanmıştır. Müvekkilin bu maçta ortaya koyduğu mücadele ve performans bu iddiaları tamamen mesnedsiz bırakmış olmasına rağmen, müvekkilin soyut, gerçekte hiçbir bağı olmayan, kendisi dışındaki insanların kendi aralarındaki iletişim tesbitleri dikkate alınarak tutuklanması hukuk ve vicdanın kabul edemeyeceği bir durumdur. Soyut telefon dinlemeleri ancak somut olayla irtibat kurulduğunda geçerli olacak ve hukuken delil olarak itibar kazanacaktır. Oysa ki müvekkile isnat edilen İstanbul Büyükşehir Belediyespor ve Beşiktaş arasında müsabakada müvekkilin üstün bir performans gösterdiği, sezon koşu ortalaması 9300 metre olan müvekkilin, bu maçta oyunda kaldığı 105 dakikada (sakatlanması sonucu oyundan çıkmıştır ) 10700 metre koşarak üstün bir performans ortaya koymuştur. Müvekkil bu maçta maçın en değerli üçüncü oyuncusu olmuş, ve otoriteler tarafından 10 üzerinden 7 puan verilerek oyunu değerlendirilmiştir.

Müvekkil maç boyunca en etkili atakları yapan oyuncu olmuş ve maçın en etkili pozisyonlarının içinde olmuştur. Şöyle ki;

- 41 . dakikada müvekkil ek 1 de görülen resimlerden de anlaşılacağı üzere nizami gol atmış fakat bu nizami gol ofsayt nedeniyle iptal edilmiştir.
- 53. Dakikada müvekkil ek 2 de görülen resimden de anlaşılacağı üzere üstün bir performans göstererek top rakip takımdayken baskı kurarak topu kazanıyor ve maçın 1-1 olmasına neden olan penaltıyı takımına kazandırıyor.
- Ek 3 te müvekkilin takımının kazandığı gol sonrasında en büyük sevinç yaşayan oyuncularından biri oluyor.

- 269
- Ek 4 te müvekkil maç boyunca İstanbul B. Belediyespor takımının girmiş olduğu 6 önemli pozisyonun 5 tanesinin direk veya dolaylı olarak müvekkil İskenderin hucumda gerçekleştirdiği çaba sonucunda gerçekleşmiştir.

Müvekkil bu maçta kendi performansının ve başarı ortalamalarının dahi üstünde bir futbol sergilediği istatistikler ve otorite yorumlarıyla sabittir. Keza ek 5 te spor yazarı Güntekin Onay müvekkilin şike iddiasıyla tutuklanmasından sonra yazdığı yazıda bu oyuncunun ortaya koyduğu futbolun bu iddiaları tamamen yalanladığını bir otorite olarak ortaya koymuştur. Keza yine ek te sunulan Yazar Mehmet Yılmaz yine bu maçta müvekkilin şikenin içinde olamayacağını maçı ve müvekkilin maçtaki performansını değerlendirerek açıkça ortaya koymuştur.

Müvekkilin Transfer vaadiyle şikeye karıştığı iddiası tamamen gerçek dışıdır. Çünkü müvekkilin transferi olmaması bir yana transfer boyunca müvekkil Beşiktaş spor kulübünün transfer gündeminde bile olmamıştır. Buna karşın telefon dinlemelerine rağmen müvekkilin böyle bir beklenti içinde hareket ettiğini gösterir sonrasında hiçbir tesbit olmamıştır. Bu hususta müvekkilin herhangi bir şike anlaşmasının içinde olmadığını açık göstergesidir.

Müvekkil İskender ALIN yukarıda anlatıldığı üzere hiçbir somut mesned olmaksızın ve tüm somut olaylar müvekkilin suçsuzluğunu ortaya koymuş olmasına rağmen tutuklanmıştır. Müvekkilin futbolun içinde olan ve hiçbir gerçekliğe dayanmayan, zorlama yorumlarla müvekkilin şike içinde olabileceğine dair yorumlanan telefon kayıtlarıyla, bu somut gerçekler karşısında tutuklanması, usul ve yasaya aykırıdır. Müvekkil hayatı boyunca dürüst ve namuslu bir spor yaşamı içinde olmuştur. Müvekkilin Beşiktaş kulübüne transfer için bazı konuşmalar yapması suçun içinde olduğuna dair yorumlanamaz. Keza her futbolcu büyük takımlara transfer olmak ister, bu husus müvekkilin suçun içinde olduğu şeklinde algılanmamalı müvekkilin ne yaptığı ve nasıl futbol oynadığı dikkate alınmalıdır.

Müvekkil Profesyonel futbolcu olup, 40 gün önce evlenmiş ve aile kumuştur. Müvekkilin tutuklu kalması hem meslek hayatına hem de aile hayatına zarar verecektir. Bu nedenler dikkate alınarak suçsuz müvekkilin Salıverilmesi için iş bu başvuru zorunluluğu doğmuştur.

SONUÇ VE İSTEM \_\_\_\_\_ : Yukarıda kısaca sunulan ve inceleme sırasında re'sen tesbit buyrulacak hususlar karşısında haksız tutuklama kararının kaldırılarak;  
Müvekkilin bihakın veya uygun görülecek şekilde  
SALIVERİLMESİNE karar verilmesini Saygıyla arz ve talep ederim

Şüpheli  
İskender ALIN  
Müdafii  
Av. Engin ÇELEBİ

Ek 1,2,3,4 – Maç fotoğrafları  
5,6 - Maça dair yazar Güntekin Onay ve Mehmet Yılmaz ın  
Köşe yazıları





# Yayı iade etme İkri saçmalık

**BEŞİKTAŞ** 'in Türkiye Kupası' ni şike soruşturması sonuçlanana kadar Futbol Rasyonu'na iade kararı genel eğeniyle karşılanmış görünüm-

**en ise tam tersini düşünüm.**

**lu Beşiktaş Başkanı Yıldırım Demirören'in alıştığımız gusul patlamalarının ötele bir anlam ifade etmiyor.** Şir şike varsa zaten iade etmese de elinizden alacaklardır.

**Şike soruşturmasının bitme-e kadar kupayı iade edip, e soruşturması bitmeden kararın sağladığı UEFA Avrupa Ligi'ne katılmaktan vazgeçmek ne anlam ifade ediyor?**

Beşiktaş'ın, İbrahim Akın ve sender Alın aracılığıyla şike ptığı iddia edilen maçı bir kez ha herkesin izlemesinde yarar r.

**Şike yaptığı iddia edilen İbrahim Akın'ın kazanılan penaltıyı gole çevirdiğini, maçın zıtmaya gittiğini ve galibin enaltılar ile belirlendiğini**

**hatırlayan kimse yok mu?**

Gazetelerde telefon konuşmaları, ilk ifade de yapıldığı iddia edilen itiraflar yayımlanıyor.

Ben o konuşmaları okuyunca sadece şunu görüyorum: Maç öncesi ahlaki sayılmaması gereken bir transfer teklifi var ama bu da pek işe yaramamış görünüyor.

**Bu tür transfer tekliflerini, büyük takımların diğer takımlar ile oynadıkları her maçtan önce duyuyorduk. Ahlaki değil belki ama bu futbol hayatımızın bir parçası ve maçlarda şike yapılması sonucunu doğurduğunu da bugüne kadar kimse iddia etmedi.**

Bir de Fenerbahçeli bazı kulüp üyelerinin Başkan'ı kulüp üyeliklerinden ihraç etmek için imza topladıklarına ilişkin haberler okuyorum.

**Umarım doğru değildir, doğrusu da ciddiye alınmaz.**

**Fenerbahçelilik kimsenin tekelinde olamaz, Başkan'ın sırf bu soruşturma nedeniyle üyelikten çıkarılması kabul edilemez.**

İzmir Mehmet Şimşek  
Harriyet 18.7.2011

## UEFA ile görüşecek Kararlar verilecek

**TFF Başkanı Aydınlar, pazartesi Cenevre'de UEFA ile görüşeceklerini belirtip, "Toplantı sonucuna göre değerlendirme yaparız" dedi**

► **TFF** Başkanı M.Ali Aydınlar, şike soruşturmasıyla ilgili olarak 18 Temmuz'da UEFA ile Cenevre'de bir görüşme yapacaklarını belirterek, "O toplantının sonucuna göre bir değerlendirme yapacağız" dedi. Aydınlar, federasyonun İstinye'deki binasından ayrılırken Beşiktaş'ın Türkiye Kupası'ni iade etme isteğiyle ilgili "Beşiktaş'ın kendi kararı. Saygıyla karşılarıyoruz. Yorum yapmıyoruz söz konusu değil" diye konuştu.

► **ŞİKELERİN** kulübün lduğu bu karara şaşırıp şaşırmadıkları sorusuna "Süreci çok hızlı işliyor, her an ağışık bir karar çıkabiliyor. Dolayı-

ıyla artık şaşırıyoruz" yanıtını verdi.

► **UEFA**'nın süreci nasıl değerlendirdiği sorusuna ise Aydınlar, "UEFA, Türkiye Futbol Federasyonu'na güvenildiğini ve alacağı kararları kabul edeceğini açıkladı. Biz de onlarla temas halindeyiz" cevabını verirken, F.Bahçe'den şampiyonluk kupasının iadesi gibi bir durumun söz konusu olup olmadığı sorusunu ise "Hayır, F.Bahçe'yle son günlerde görüşmedik" diye yanıtladı.

**Akın ve Alın gönderildi**

## Güntekin ONAY

OBJEKTİF

## İste merak edene İKENİN BELGESİ!

► **BEŞİKTAŞ** şike yapmıştır demiyorum veya yapmamıştır iddiasında da değilim.

► **UEFA** BAKANLARI, ifadeleri varsa itirazları da bilmiyorum. Elimde delil, belge hiçbir şey yok. Ayrıca masumiyet karinesi kavramı ve yargı süreci konularında saygı gös-nük ve susmak hepimizin görevi.

★ ★ ★

► **UEFA** için futbol tarafına bakıyorum. **BEŞİKTAŞ** kupa finali 2-2 bitti. uzatmaya gitti. Normal süre ve uzatılarda kazanan olmadı. Ama "Futbol ka-til" dedik. Hem Beşiktaş'ı hem de İBB'yi alaçık. Nefis bir maç izledik, futbola do-ğru. Sonunda futbolun cilvesi olan penaltılarla ktaş şansıyla kupayı kazandı...

► **BEŞİKTAŞ** her şey yalanmış İBB 9 kişiyle mis" dersek maçtan görüntüler farklı in söylüyor. İşte o maçtan enstantaneler: **BEŞİKTAŞ** Akın sağ çaprazdan topla so-ğur ve Aurelio'dan kurtulup vuruyor. ert bir şut değil belki ama gollük bir şut. İpeliyor, sektiriyor kornere atıyor. **BEŞİKTAŞ** Akın soldan sert ve kavisli bir e siyor. Rüstü celiyor.

► **BEŞİKTAŞ** Ekrem soldan ortılıyor arka direkte İskender topu ağlara gönderiyor. Ancak karar ofsayt. (Maçtan sonraki programda da konuşmştuk, bana göre de Rid-van hocaya göre de hizada ve ofsayt değildi)

► **BEŞİKTAŞ** Simao'nun pasında pres yapıp araya giren İskender Alın topu kazanıyor, Aurelio'dan sınırlıyor, Aurelio çelme yi takıyor. Karar: Penaltı..

► **BEŞİKTAŞ** İbrahim Akın, Beşiktaş kalecisi Rüstü Reçber'i tars köseye yatırarak penaltıyı gole çeviriyor.

► **BEŞİKTAŞ** İbrahim Akın'ın pasıyla ceza sahasına sokulan Gökhan Ünal, İBB'nin 2. golünü atıyor.

► **UEFA** dakikada Sivok'un golüyle maç 2-2 olduktan sonra 81. dakikada İskender orta alanında pres yaparak Guti'den topu kazanıyor Guti'den sınırlıyor Sivok araya girince seken top sağdan hücumu çıkan Cihan'ın önüne geliyor kaleci ile karşı karşıya kalan Cihan kötü bir vuruşla topu dışarı vuruyor.

► **UEFA** İbrahim, 105'te İskender oyundan alınıyor.

► **UEFA** BAKANLARI İBB'nin kayda değer tek bir atağı yok. Hatta maçtan sonra Abdullah Avcı İbrahim Akın'ı oyundan aldığı için eleştiriliyor..

► **ŞİKE** yaptığı iddia edilen 2 oyuncu kupa finalinde 2 gol atmış (1'ini hakem saymamış) Bir penaltı kazandırırken diğeri gole çevirmiş. Birinin 2'inci golde payı var. Neticede Beşiktaş şike ile suçlandığı maçı kazanamamış. İskender

İşte bilanço:



► BEŞİKTAŞ Başkanı Yılmaz Demirören, G.Saray'ın kararını duyurdu. "Beşiktaş'ı tebrik ediyorum" dediği kupa tade fikri dışında da açıklama yaptı. Şu an tük- lu yarışılan ve takımın ba- şında maçlara çıkamayacak olan Tayfur Havutcu'nun ge- leceğiyle ilgili bilgi veren De- mirören, "Tayfur hocanın di- rumunu 1 haftalık hukuksal sü- züldüğüne yürekten in- a- nıyorum" ifadesini kullandı.

## Tayfur kararını 1 haftaya ertiriz



# BEŞİKTAŞ

Beşiktaş duruşunu bozmadı.. Başen, şaibe altında olan Türkiye Kupası'nı Mehmet Ali Aydınlar ile birlikte söyledi.

23 yaşındaki oyuncunun 2-3 hafta arası dinleneceği belirtildi.

başenaya vardı. Geçen sezon lig- deki tüm maçlarda (38) forma gi- yen ve 7 gol atan Downing için iki kulübün 20 milyon sterline el sıkış- tığı iddia edildi.

## Sofuoğlu'ndan başarı sözü

**MILLİ** motosikletçi Kenan Sofuoğlu, ülkemizi temsil etmek üzere dün Almanya'ya gitti. Sofuoğlu, son haftalarda elde ettiği sonuçların, bundan sonraki yarışlarda podyum için kendisini daha umutlu hale getirdiğini söyledi. Ayrıca 28 yaşındaki sürücü bu yılın kendisi için öğrenme yılı olduğunu tekrar dile getirdi. MOTO2'nin 9. ayak koşusu pazar günü 14.15'te Al- manya'nın Sachsenring Pisti'nde yapılacak ve NTV Spor'dan canlı olarak ekrantara gelecek.

Yarış	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Yarış	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Cuma 15 TEMMUZ 2011		Maç Sonucu		
AVLJ	17:00	601	SIRBİSTAN (B) - ÇEK CUMHURİYETİ (B)	1.10 - 2.90
AVLJ	19:00	602	SIRBİSTAN (B) - BULGARİSTAN (B)	2.10 - 2.90
Cumartesi 16 TEMMUZ 2011		Maç Sonucu		
AVLJ	18:30	605	3. LÜK MAÇI	
AVLJ	20:30	606	3. LÜK MAÇI	

## 15 - 18 TEMMUZ 2011 FUTBOL MAÇ

Cumartesi 15 TEMMUZ 2011	
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00

Pazartesi 16 TEMMUZ 2011	
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00

Salı 17 TEMMUZ 2011	
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00
YAR	19:00

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Başsavcılık  
21.07.2011

Soruşturma No:2010/2287

21.07.2011

İSTANBUL ( 11 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**21.07.2011 tarih ve 2011/858 muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazımızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

HALDUN ŞENMAN müdafii Av. Ali Rıza Dizdar'ın 21.07.2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenizin 2011/77 sorgu sayılı kararına itiraz talbi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli HALDUN ŞENMAN'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vakı talebin reddi talep olunur.

AG.111264

HAKAN KARAALI  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 34191

**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

132

T.C.  
İSTANBUL  
11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/858 Muh

21/07/2011

Konu : İtiraz-Soruşturma No: 2010/2287

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NA

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (Cmk. 250. Maddesi İle Görevli)'nin 2010/2287 Soruşturma sayılı dosyasında tutuklu şüpheli Haldun ŞENMAN müdafii Av. Ali Rıza DİZDAR, 21/07/2011 havale tarihli dilekçesi ile nöbetçi hakimliğimizce verilen 05/07/2011 gün ve 2011/77 sorgu sayılı tutuklama kararına itiraz etmiş olmakla,

Dilekçe ekte gönderilmiş olup mütalaa beyanı ile birlikte itiraz konusunda karar verilmek üzere evrakın mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 128087

Başkan 27560

Eki: Dilekçe

## DİZDAR HUKUK BÜROSU



Av. Ali Rıza DİZDAR  
K.M.Paşa V.D. 24865707324  
Gsm:0532 211 81 80

Av. Savaş ADALET  
TC. No: 27886851656

Av. Sedef GÜÇLÜER  
TC. No: 22442434588  
Gsm: 0533 817 65 67

Millet Cad. Karagül İş Hanı Kat:5 No:244 Fındıkzade - İSTANBUL  
Tel: 0 212 523 00 25 – 523 01 12 Faks: 0 212 533 04 04

### İSTANBUL 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

**DOSYA NO** : 2010/2287 sor.no.

**Tutuklamaya İtiraz Eden** : Haldun Şenman

**Vekili** : Av. Ali Rıza DİZDAR

**Tutuklama Nedeni** : TCK.un 250/1-4

**Açıklamalar** : Müvekkilim hakkında TCK.un 250/1-4 maddelerinden tutuklanması istenmiş, müvekkilimde CMK.100 md. çerçevesinde sadece rüşvet almak suçundan ötürü tutuklanmıştır. CMK. 100,md.si bilhassa katalog suçlarında kullanılan bir madde olup bu maddenin salt şüphelinin delillerin etki etmesi bir kısım şüphelilerin beyanı ve telefon görüşmelerinin içerikleri nedeniyle tutuklanmış olması yerinde değildir.

Müvekkil hakkında kamu görevlisi olarak rüşvet alma nedeniyle hakkında kovuşturma yapılması hususunu ise meslektaşım Av. Sena Demircan ve Av. Pınar Ünlü açıklamış olduğu ve ekte sundukları belgelerde nazarı itibari olarak doğru bulmadığını, müvekkil hakkında herhangi bir suçüstü pozisyonunun olmadığını nazara almadan, suçun vasıf ve mahiyetinin her an düşünülmeden hakkında tutuklama nedeni yapılmasını da doğru bulmamaktayım.

Cumhuriyet Savcılığının öncelikle müvekkilimin Türkiye Futbol Federasyonundakini konumunu incelemiş olmaları gerekmektedir. Ceza Muhakemeleri Kanununun 160.maddesi son derece açık olup, Sayın Cumhuriyet Savcısı sormuş olsa idi müvekkilimin Türkiye Futbol Federasyonunda kamu görevlisi değil sözleşmeli personel olduğunu görürdü. Gerek Yargıtay, gerek İdare, gerekse Danıştay kararlarından da anlaşılacağı gibi TFF meslektaşımın da dediği gibi amme, kamu kurumu değil hukuki statüde olan nitekim 04.12.2007 tarihinde resmi gazetenin 26720 sayılı gazetesinde yayınlanan 5719 sayılı kanunun maddeleri arasında 1.madde TFF Uluslararası Futbol Federasyonu Birliği (FİFA) ve Avrupa Futbol Birlikleri(federasyonları) birliği (UEFA) üyesi olduğunu belirtmiş 4.maddesinin son fıkrası ise federasyonda ücretli veya sözleşmeli statüde görev yapanlar ile huzur hakkı alanlar genel kurul üyesi olamaz tabirini kullanmıştır. Görüldüğü üzere bu basit kuralı sayın savcılık araştırdığı takdirde hemen bulabilecek durumda idi, kaldı ki; müvekkilimin sınav ile yetkisinin olmadığı sabit olup aykırı bir şekilde hareket ettiğini düşünmeye kalktığımızda yetki olmadığı bir iş için yarar sağlama suçu olan TCK.255.maddenin tartışmaya sokulması lazımdı.

11/13

YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT

Baro ve Sicil No  
Tc Kimlik No  
Adres

AV. PINAR ÜNLÜ  
İSTANBUL BAROSU – 36018  
46519803084  
RUMFLI CAD. A5 APT. NO: 25-27 K:3 D: 5  
NİŞANTAŞI İSTANBUL

YETKİLİ KILINAN AVUKAT

Baro ve Sicil No  
Tc Kimlik No  
Adres

AV. AİLE RIZA ÖZDAR  
İSTANBUL BAROSU – 7514  
24865707324  
MİLLET CAD. KARAGÖL İŞ MERKEZİ. KAT:5 NO:244  
FINDIKZADE

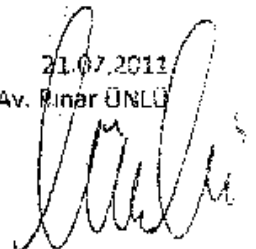
YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

Geziosmanpaşa 10. Noterliği 11112 yevmiye numaralı  
11.07.2011 tarihinde düzenlenmiş olan vekaletname altında belirtilen hususlara ilişkindir.

Bu yetki belgesi, 1136 Sayılı Avukatlık Kanununa değiştiren 4667 Sayılı Kanunun 36. Maddesi ile 56  
Maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafından düzenlenmiştir.

MÜVEKİL: HALDUN ŞENMAN

21.07.2011  
Av. Pinar ÜNLÜ



Ashlı Sibiridze  


011172

103

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No : (A)

T.C.  
GAZIOSMANPAŞA  
10. NOTERLİĞİ

GENEL VEKALETNAME

10.07.2011

GAZIOSMANPAŞA  
10. NOTERİ

SELAMATTIN  
EROL

Barbaros Hayrettin  
Paşa Mah. Eski  
Eğirne Asfaltı  
No 500/1 500 Evler  
GAZIOSMANPAŞA  
İSTANBUL  
Tel: 02124791328

VEKİL EDEN : HALDUN ŞENMAN - T.C. No : 21066166224  
Metris Kapalı Cezaevi ( tutuklu) - Gaziosmanpaşa / İSTANBUL  
VEKİL : İstanbul barosu avukatlarından  
1- Av. SENA DEMİRCAN ÇİLOĞLU - T.C. No:18292962306  
2-Av. PINAR ÖNLÜ - T.C. No : 46619803084  
Rumeli Cad. As. Apt. No:25/27 K: 3D: 5 Niğantaşı/İstanbul

Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak blumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin mediatelerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazaı için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğü, ihtiyatı ve terai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve hariz koymaya ve kaldırınaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizdan vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimiert ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakam tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraz, tesbit yaptırmaya, ihbarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamakaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzu kabze evlihi ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, devadan feragata, feragati davayı kabule, devadan ve takipten vazgeçmeye, lere takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, adli sicil ve sabıka kayıtlarını çıkartmaya, teslim almaya, gerekli evrakları imzalamaya, sabıka kayıtlarını sildirmeye, yanlışları düzeltirmeye, insan Hakları Mahkemesine başvurmaya, maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmaya, bu hususa ilişkin gerekli prosedürleri yerine getirmeye, 5236 sayılı terör ve terörle mücadele kapsamında zarar görenlerin mağduriyetlerinin giderilmesine dönük çıkan yasa kapsamında tazminat davası açmaya, verilmesi gereken evrak ve dilekçelerini vermeye, birlikte veya ayrı ayrı ifoyı vekalet, başkalarını da temsil teşvik ve azile mazun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından Av. SENA DEMİRCAN ÇİLOĞLU ve Av. PINAR ÖNLÜ tarafından vekli tayin edildi.

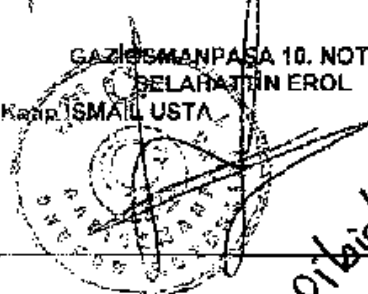
VEKİL EDEN : HALDUN ŞENMAN

HALDUN ŞENMAN  
A. Şenman

Bu işlem aittirdeki imzaların KPS onaylı Çankaya Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 19.8.2011 tarih, 20881 kayıt, R07 seri ve 819279 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Beyoğlu ilçesi Çaimameciit mahallesi / köyü 9 cilt, 98 aile sıra, 10 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, babası: Giyasettin, ana adı: Hatice, doğum tarihi: 19.7.1974, doğum yeri: Ankara olan ve Metris Cezaevi Müdürlüğü'nden ihraz olunan, T.C. İSTANBUL 11. AĞIR CEZA ( CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREV) Mahkemesi'nin 2011/77 sorgu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasına konu, 06/07/2011 tarihli Tutuklama Müzekkerfali'ne göre halen Metris Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğu anlaşılan, okur yazar olduğunu söyleyen, 21066166224 T.C. kimlik numaralı HALDUN ŞENMAN, jado tutukluya ait olduğunu ve Cezaevinde huzurunda imzalandığını onaylayan İkiblonbir Yilinti Temsilat Ayının Onbirinci Fazıatesi Cünüdür. 11/07/2011

GAZIOSMANPAŞA 10. NOTERİ  
SELAMATTIN EROL

Yerine İmza Yetkili: Kaptan İSMAIL USTA



Abli gıbiçide  
Erol

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

19.07.2011

**İSTANBUL ( 14 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**18.07.2011 tarih ve 2011/528 muh sayılı yazınız.


Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ABDULLAH EKER müdafii Av. Çağdaş Mıhçı'nın 13.07.2011 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenizin 2011/65 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheli **ABDULLAH EKER'e** ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

  
MEHMET BERK -17 34181  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.



19.07.2011  
A.Em.ble

T.C.  
İSTANBUL  
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/528 Muh  
Konu : İtiraz dilekçesi

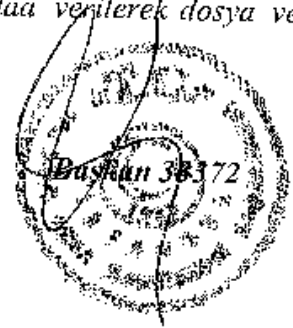
18/07/2011

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) HAZIRLIK BÜROSU'NA

Fkte Savcılığınızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyasında şüpheli **ABDULLAH EKER** müdafii Av.Çağdaş MIHCI'ya ait 13/07/2011 havale tarihli, mahkememiz Nöbetçi Hakimliğinin 07/07/2011 tarih, 2011/65 Sorgu ve 2010/2287 soruşturma sayılı tutuklama kararına itiraz mahiyetindeki dilekçesi gönderilmiş olup;

Soruşturma dosyası kapsamı ve dilekçe içeriğine göre mütalaa edilerek dosya ve dilekçenin mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 122667



EKİ : Şüpheli **ABDULLAH EKER** müdafii Av.Çağdaş MIHCI'ya ait itiraz dilekçesi.

13/07/2011

**T.C.  
GİRESUN  
AĞIR CEZA MAHKEMESİ**

**Sayı** : 2011/574 Muh  
**Konu** : Av.Çağdaş Mihci'nun itirazı hk.

13/07/2011

**14. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
İSTANBUL**

07/07/2011 tarih 2011/65 Sorgu sayılı karar ile tutuklandığı belirtilen şüpheli Abdullah Eker'in tutuklama kararına yapılan itiraza ilişkin Av.Çağdaş Mihci'nun itiraz dilekçesi yazımız ekinde gönderilmiştir

Bilgilerinize rica olunur.

Başkan 40194

**EKLER**

EK- 1 : İtiraz dilekçesi

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA  
gönderilmek üzere

GİRESUN AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Sorgu No:2011/65

Soruşturma No:2010/2287

TUTUKLAMAYA

İTİRAZ EDEN : Abdullah EKER

MÜDAFİİ

:Av.Çağdaş MIHÇI

Hacı Siyam Mah. İnönü Cad. No:20/1GİRESUN

İTİRAZ OLUNAN KARAR :İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'nin Sorgu No  
2011/65 sayılı 07.07.2011 tarihli şüpheli hakkında  
verilen tutuklama kararının kaldırılarak şüphelinin  
tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmasına  
karar verilmesine konu itiraz dilekçesidir.

TUTUKLAMA TARİHİ : 07.07.2011

İTİRAZ NEDENLERİ :

1- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 Soruşturma dosyası ile şüpheli , "Suç işlemek amacı ile kurulan örgüte üye olma ve ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma "suçundan mevcuden tutuklama istemi İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiş, şüpheli, mahkeme tarafından Sorgu 2011/65 sayılı kararı ile 07.07.2011 tarihinde yapılan sorgusunun ardından , şüpheli Abdullah Eker, " **Suç işlemek amacı ile kurulan örgüte üye olma ve ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma suçundan üzerine atılı suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması , mevcut delil durumu, atılı suçların niteliğine göre CMK 100/3 maddesi gereğince tutuklama nedenlerinin var olduğu kabul edildiğinden CMK 100 ve devamı maddeleri gereğince tutuklanmasına**" karar verilmiştir.

2- Şüpheliye , Emniyet ve Savcılık aşamalarında yöneltti soru ardan anlaşıldığı üzere ,iddia edilen suç örgütü ile organik bir ilişkisinin bulunup bulunmadığı araştırılmıştır.Fakat şüpheliye yöneltilen sorularda yer alan iletişim tespitlerine ilişkin kayıtlardan hiçbiri kendisine ait değildir.Şüphelinin kendisine ait olmayan ve şahsı ile ilgili olup olmadığı dahi belirsiz olan 3. şahısların kendi aralarında birbirleri ile yapmış oldukları görüşmeler hakkında bilgisinin olup olmadığı sorularak tamamı ile somut bir delil yok iken soyut isnatlarda bulunularak şüpheli tutuklanmıştır.

3- Şüpheli üzerine atılı suç ,TCK md.220 kapsamında değerlendirilen suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma, cezası ise 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası olarak öngörülmüştür.Bir diğer suç ise ,6136 Sayılı Kanun'un md.13 kapsamında,ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma olarak değerlendirilen suçun cezası ise 1 yıldan 3 yıla kadar hapis ve otuz günden yüz güne kadar adli para cezası olarak düzenlenmektedir.Bu anlamda **CMK md 100/1 'de " İşin önemi ,verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde tutuklama kararı verilemeyeceği "hükme bağlanmıştır.Şüpheli üzerine atılı suç ve bu suçun cezası değerlendirildiğinde , verilen tutuklama kararının çok ağır ve ölçüsüz bir tedbir olduğu anlaşılmaktadır. Esasında şüpheli hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının , olaya daha uygun düştüğü kanaatindeyiz.**

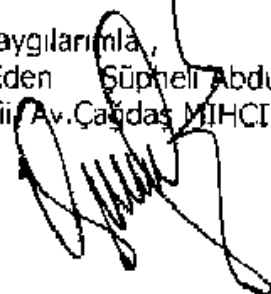
Ayrıca şüpheli üzerine atılı ruhsatsız silah bulundurma suçu,suç işlemek amacı ile kurulmuş örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmiş olarak değerlendirilemez.Şüpheliye sorulan ve esasında bireysel bir eylem olarak değerlendirilebilecek kavga olayında dahi silah , şüpheli üzerinde bulunmamıştır ve kavga esnasında da kullanılmamıştır. Bu konuda somut hiçbir delil mevcut da değildir. Tutuklamaya gerekçe gösterilen kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren bulgular da tutuklama kararında somut olarak açıklanmamış ve şüphelinin iddia edilen eylemi ile de ilişkilendirilmemiştir. Bu husus , tutuklama kararlarının gerekçeli olması ilkesine aykırı olmasının yanında , fiil ile şüpheli arasındaki varlığı iddia edilen somut ilişkinin ve uygun illiyet bağının da kurulamadığının göstergesidir.

4- Bu hali ile soruşturmaya konu ve şüphelinin hakimiyet alanındaki tüm deliller toplanmış olup delillerin karartılması ihtimal ve olgusu da ortadan kalkmıştır.Şüphelinin kaçacağı veya saklanacağına ilişkin somut anlamda hiçbir olgu da tespit edilememiştir. Şüpheli herhangi bir örgüt üyesi değildir ve herhangi bir örgütsel faaliyet içinde de yer almamıştır.Şüphelinin örgüt üyeliği olarak nitelendirilen atılı suçu işlediğine dair kendisine mal edilecek hakkında kuvvetli suç şüphesi bulunduğu ,atılı suç ile irtibatına ilişkin dosyada hiçbir belge ve evrak da mevcut değildir. Bu nedenleri ile de tutuklunun halinin kaldırılmasını talep etmemiz zorunlu hale gelmiştir.

Soruşturma aşamasında dahi tipki ceza yargılamasında olduğu gibi her şüphelinin hukuki durumunun ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiğinden ve şüphelinin ,işlendiği iddia edilen suç ile ilgili herhangi bir irtibatı ve ilişkisi mevcut olmadığından tutukluluk halinin kaldırılmasına karar verilmesini talep ediyoruz.Zira bu durumda tutuklama kararının çok ağır sonuçlar doğuran bir tedbir olduğu ortadadır.

**SONUÇ VE İSTEM** : Tüm bu nedenler karşısında Sayın Mahkemeniz tarafından şüpheli Abdullah Eker hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılarak adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını, talebimizin yerinde görülmemesi halinde , dosyanın itirazımızın değerlendirilmesi için İstanbul 9.Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim.13/07/2011

Saygılarımla,  
Tutuklamaya İtiraz Eden Şüpheli Abdullah EKER  
Müdafii Av.Çağdas MIHCI



102

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**Soruşturma No:2010/2287**

**14.07.2011**

**İSTANBUL ( 14 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**14.07.2011 tarih ve 2011/511 Muh sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

ABDULLAH KARAKUZ müdafii Av. Yücel Kırmı'nın 13.07.2011 havale tarihli dilekçesiyle mahkemenizin 2011/65 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli **ABDULLAH KARAKUZ**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

**AG.111264**

**MEHMET BERK**  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203



**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

12/1

T.C.  
İSTANBUL  
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/511 Müh

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
HAZIRLIK BÜROSU'NA  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Savcılığınızın 2010/2287 soruşturma sayılı dava dosyasıyla ilgili olarak Şüpheli ABDULLAH KARAKUZ müdafî Av. YÜCEL KIRIM'a ait 13/07/2011 havale tarihli dilekçesiyle, Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğinin 2011/65 sorgu ve 2010/2287 soruşturma sayılı kararıyla müvekkil şüpheli ABDULLAH KARAKUZ hakkında verilen tutuklama kararına itiraz etmiş olmakla,

Dilekçe gereğinin temini rica olunur. 14/07/2010

Katip 128003



EKİ : Şüpheli ABDULLAH KARAKUZ müdafî Av. YÜCEL KIRIM'a ait  
13/07/2011 havale tarihli dilekçe



BAKIRKÖY AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
VAHİYESİ İLE GÖNDERİLMEK ÜZERE

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

SORGU NO.....: 2011/65 E.  
SOR. NO.....: 2010/2287

TUTUKLAMAYA İTİRAZ

EDEN SANIK.....: Abdullah Karakuz

MÜDAPİ.....: Av. Yücel Kırım

KONU.....: İstanbul Cumhuriyet Savcılığının 2010/2287 Sor.no Sayılı dosyası ve İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/65 Sorğu ile müvekkil şüpheli Abdullah Karakuz hakkında verilen tutuklama kararına itiraz.

Müvekkil şüpheli Suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak ve ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın almak ve taşımak veya bulundurmak suçlamaları nedeniyle 07.07.2011 tarihinde tutuklanmıştır. İşbu tutuklama kararına itiraz ediyoruz. Müvekkil sanığın tahliyesini talep ediyoruz.

**1- DOSYA KAPSAMI, MEVCUT DELİL DURUMU DİKKATLE ALINDIĞINDA MÜVEKKİLİM HAKKINDA VERİLEN TUTUKLAMA KARARI HAKSIZ OLUP SANIĞIN MAĞDURİYETİNE SEBEP OLMAKTADIR.**

\*Müvekkil şüpheli hakkında örgüte üye olmak suçlamasıyla tutuklama kararı verilmiştir. Dosya kapsamı ve içeriği hakkında ayrıntılı bilgi sahibi olma imkanımız olmamıştır. Gizlilik kararı nedeniyle dosyayı ve dosya kapsamı içerisinde müvekkile atfedilen suça ait belge ve bilgilere de haliyle ulaşamamıştır. Ancak gerek kollukta , gerekse savcılık ve sorgu hakimliğinde edindiğimiz bilgiler ışığında , müvekkilin haksız olarak tutuklandığı kanaati hasıl olmuştur.

Müvekkil suç örgütüne üye olmak suçlamasıyla tutuklanmıştır. Müvekkilin suç örgütü üyesi olduğuna dair hiçbir somut bilgi ortaya konulmamıştır.

Kollukta ve savcılıkta ve sorgu hakimliğinde tek bir soru sorulmuştur. Diğer sanık Ömer Ülkü ile yaptığı bir konuşmada 10/15 adet maç bileti istemesi suç delili olarak kabul edilmiştir. Konuşmanın içeriği açıklandığında ise soruşturmaya konu olaylarla ilgisi olmayan farklı bir içerik karşımıza çıkmaktadır. Daha önce Giresun Spor Başkanlığı yapan bir şahıs tanınmış olmak ve yedek yönetim kurulu üyesi olarak aynı dönemde Giresun Spor yönetiminde bulunmak suç işlediği yönünde kanaat geliştirmeye yeter kabul edilmiştir.



Müvekkilin Giresunspor Başkanı Ömer Ükü ile yaptığı ve suç unsuru olarak gösterilen bir adet konuşmanın suç örgütüne üyelğe yeter kabul edilmesi kanaatimize hakkaniyetli olmamıştır. Bu durumda herkes bir şekilde tanıdığı suç isnat edilen kişilerle yaptığı her konuşmadan dolayı örgüte üyelikle suçlanabilecektir. Bu durumda ise hukuk güvenliği, adalete inanç ve özgürlük kavramları son derece yara alabilecektir. Yargıtay suç örgütüne üyelik için sıkı hiyerarşik örgütlenme aramasa da, en azından suç işleme kastıyla birlikte hareket etme veya suç işleme kastını aramaktadır. Giresunspor maçı için 10/15 bilet istemek suç örgütüne üyelik için yeterli olmamalıdır. Ortada işlenmiş bir suç olmalı ve bu suç için gevşek de olsa bir bağ olması anlaşılır olabilir ancak ortada suç yoksa, sadece işbu telefon konuşması nedeniyle örgüte üye olduğunun kabulü vicdanları rahatsız edebilecektir. Bu nedenle müvekkilin açık ve net olarak suç işleme kastıyla hareket ettiği ortaya konulmadan tutuklanması müvekkilin mağduriyetine sebep olacağı aşikardır. Hangi iş ve eylemi ile örgüte fiili bağ kurmuştur. Bu hususlar dikkate alınmaksızın müvekkilin örgüt üyesi olduğu kanaatine varılarak tutuklanmasına itiraz ediyoruz.

Müvekkilin Alper Büfe ve Orta Kahve olayları ile ilgisinin olduğu iddia edilmektedir. Bu suçlamaya katılmıyoruz. Ekte Giresun Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma evraklarını sunuyoruz. İşbu evraklar incelendiğinde olayların nasıl geliştiği ve kimler hakkında soruşturma açıldığı görülmektedir.

Alper Büfe isimli cafeye verilen zararlar müvekkilin hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkil soruşturma dosyasında verdiği ifadesinde bu hususu kabul etmemiştir. İşbu suçlama ile ilgili müvekkilin ilgisinin ne olduğunun ortaya konması gerekmektedir. Müvekkil sanki kendisi Alper Büfeye zarar vermiş gibi değerlendirilmiştir. Halbuki Alper Büfe'ye Hırçın Kimil aracı ile çarpmıştır. Hırçın Kimil soruşturma kapsamında tutuklanmamıştır. Adli Kontrol uygulanmak suretiyle serbest bırakılmıştır. Olayın faili Hırçın Kimil tutuklanmaz iken müvekkilin hangi gerekçe ile tutuklanması kanaatimize anlaşılır değildir. Müvekkilin bahse konu Alper Büfe ile ilgisi husumeti ve alakası bulunmamaktadır. Bu husus Giresun Cumhuriyet Başsavcılığı dosyası ile de sabittir.

Müvekkilin Orta Kahve olayı ile de hiçbir ilgi ve alakası bulunmamaktadır. Ekte Giresun İl Emniyet Müdürlüğü Çarşı polis Merkez Amirliği tarafından düzenlenen Fezlekeli tahkikat evrakı sunulmuştur. İşbu evrak incelendiğinde; Olaylara Samet Erdemir, Abdullah Eker ve Evren Kınıl'm karıştığı, müşteki Yakup Aydın'ın ifadesinde "...alkollüler baş edemiyoruz, sandviç istediler dediğini..." ifade etmiştir. İfadelerden de anlaşıldığı üzere alkolün etkisiyle anlık gelişen bir hadise olduğu ve işyerine zarar verildiği ve bu nedenle soruşturma açıldığı anlaşılmaktadır. Görüldüğü üzere müvekkilin olayla hiçbir ilgisi yoktur. Polis tutanaklarında "orta kahve isimli işyerine zarar verilmesi olayı" müvekkile sorulmuştur.

Müvekkil Selim Kınıl'a "gece beni aramışsın" dediği, Selim Kınıl'ın "orta kahve de ne oldu" dediği, müvekkilin ise "Bilmiyorum işte..." dediği anlaşılmaktadır. Bu telefon konuşması bile müvekkilin olaydan haberdar olmadığını ortaya koymaktadır. Müvekkil tarafından haberdar olunan bir hadise olsaydı herhalde bu şekilde cevap vermezdi. Ancak bu telefon konuşması sanki müvekkilin olayın içerisinde olduğu şeklinde değerlendirilmiş ve soruşturma konusu yapılmıştır. Bu kabule itiraz ediyoruz. Bu olay nedeniyle müvekkil sorumlu tutulamaz.





Savcılık makamının Giresun da olan tüm olayları örgüt çerçevesinde değerlendirmesi hatalı olup hakkaniyetten uzaktır. Münferit anlık gelişen olayları örgütlü suç kapsamına alması son derece tehlikeli sonuçlar doğurabilecek niteliktedir. Bu durumda münferit her suç , örgütsel bağı olmayan her bir münferit davranış , bireysel suç eylemleri , örgütlü suç kapsamında değerlendirilebilecek ve suça karışmadığı halde suçlu ile haber soran herkesi örgüt üyesi yapmaya yetecek ve mağduriyetlere sebebiyet verebilecektir. Yargılama sırasında bu hususlar açıkça ortaya çıkacaktır. Ancak Müvekkile "haber var mı" diye sorulması , olayla ilgisi olmasa da örgüt üyeliğine yeter durumda kabul edilmiştir.

Gözden kaçan bir husus da şudur. Müvekkil Selim Kıml ile komşudur. Selim Kıml müvekkilin üst katında ikamet etmektedir. Bu durumda komşuluk hukuku gereği olaylardan haberdar olması ve ailevi nedenlerle dahi bilgi alması hayatın olağan akışına uygundur. Ancak telefon dinlemesi yapan kolluk için ise suçludan haberdar olunmasını örgüte üye olmak için yeterli görmüş ve telefon konuşmalarının istedikleri bölümü , konuşmanın başı ortası sonu kesilerek YÖNLENDİRMEYE AÇIK cümlelerle müvekkil örgüt üyesi suçlaması ile karşı karşıya bırakılmıştır. Bu nedenle Örgüt üyeliği suçlamalarına itiraz ediyoruz.

Bu olaylarda bir husus daha dikkatlerden kaçmamalıdır. Müvekkil yukarıdaki olaylarla ilgi ve alakası olmadığı aşikardır. Ancak suç işleyenler açısından değerlendirildiğinde ise , gerek Alper Büfe gerekse Orta Kahve olaylarında Olgun Peker Örgütü ile ne türlü bir bağ kurulmaktadır. Buna ilişkin ne tür delil ve bilgiler mevcuttur. Olgun Peker buraların basılması talimatını vermiştir. Bu hususlar ortaya konmadan Olgun Peker örgütü ile bir bağ kurulması ve müvekkilin örgüte üye olarak kabul edilmesi hakkaniyete aykırı olacaktır. Bu nedenle ;

Ekte sunduğumuz Giresun Cumhuriyet Başsavcılığı soruşturma evrakları ve Emniyet Kayıtları incelendiğinde müvekkilin işbu olaylarla ilgisi olmadığı aşikardır. Ayrıca işbu olayların kendi içersinde münferit ve anlık gelişen suç eylemleri olmaları ve örgütsel bağları olmaması karşısında , iddia olunan Olgun Peker suç örgütü eylemleri olarak kabul edilmeleri haksızlıktır.

Müvekkilde ele geçirilen silah müvekkile ait değildir. Bu husus silah üzerinde parmak izi incelemesi ve balistik incelemelerden sonra açıkça anlaşılacaktır. Ancak silahı kabul etmemekle birlikte sadece ruhsatsız silah bulundurmak ve hiçbir olayda kullanılmayan ve suçüstü yakalanmayan silah hakkında da kanunlarımızda öngörülen cezalar belidir. Ruhsatsız silah bulundurmak örgüt bağlantılı suç örgütüne üyelik için yeterli sayılmasa gerekir. Sanki savcılık makamınca ele geçirilen silahın silahlı suç örgütü üyeliği kapsamında değerlendirilmesi yapılmaktadır. Bu nitelermeye itiraz ediyoruz.

Telefon görüşmeleri tek başına delil değildir. Yan delillerle desteklenmesi gerekir. Müvekkilin örgüte üyeliği telefon kayıtlarında dahi apaçık ispat edilebilmiş değildir. Kişilerin yaşam alanlarının muğlak belirsiz ve sadece zorlama yorumdan ibaret konuşma içeriklerine göre sınırlanması özel hayatın dokunulmazlığının ihhalidir.

Sayın Mahkemenizce yukarıda izah ettiğimiz gerekçelerle dosyanın bir kez daha incelenmesi ve müvekkilin tutukluluğunun değerlendirilmesini talep ediyoruz. İnaniyoruz ki müvekkilin mağduriyeti sona erdirilecektir.



MÜVEKKİLİM HAKKINDA SAYIN SORGU MAHKEMESİNCE VERİLEN TUTUKLAMA KARARI KANAATİMİZCE HATALI OLUP, SAYIN MAHKEMENİZCE TUTUKLULUĞUN KALDIRILMASINA KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDİYORUZ.

**2-İDDİA EDİLEN SUÇ İLE İLGİLİ TÜM DELİLLER TOPLANMIŞTIR.** Sanığın işbu delilleri karartması söz konusu olamaz. Ashında iddia edilen suçlamalar için delillerin karartılması hali de söz konusu değildir. İddia edilen olaylara ilişkin kayıtlar 10.12.2010 tarihinde Alper Büfe olayı, 30.01.2011 tarihli telefon görüşmesi ile bilet istenmesi olayı, 13.05.2011 tarihli orta kahve olayına ilişkin kayıtlardır. Yukarıda da izah edildiği üzere işbu olaylara ilişkin tüm deliller toplanmış olup davaları açılmıştır. Toplanacak başka delil kalmamıştır. Bu nedenle delillerin karartılması hali de söz konusu değildir.

4-Müvekkil şüpheli “ Hacı miktad Mah. Yaylı Sk. No 10 K.2 D.3 Giresun ” Adresinde ikamet etmektedir. Bu nedenle uzun süreli **SABİT İKAMETGAH** sahibidir. Giresun halinde sebze ve meyve komisyonculuğu yapmaktadır. Giresun ilinde hatırı sayılır ailelerinden birine mensuptur. Sanığın kaçma ihtimali söz konusu değildir.

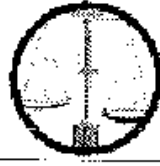
Müvekkile isnat edilen suç TCK 220/2 madde kapsamındadır. “...Suç işlemek amacıyla kurulmuş olan örgüte üye olanlar, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır...” şeklinde ceza yaptırımı öngörmektedir. Müvekkil sabıkasızdır. Hakkında yürütülen başka bir soruşturma bulunmamaktadır. Bu durumda bir an için müvekkilin örgüt üyeliğinin kabulü halinde kuvvetle muhtemel “cezanın ertelenmesi” veya “hükümün açıklanmasının ertelenmesi” muamelesine tabi tutulacaktır. Ancak isnat edilen suçun karşılığı bu iken tutuklanmış olması gerçekten mağduriyete sebep olmaktadır. Sayın Mahkemenizin bu hususu daha bir hassasiyetle incelemesini talep ediyoruz.

**5 - Müvekkil evli ve çocuk sahibidir.** Sanık hakkında **İSNAT EDİLEN SUÇLAMALAR** ve toplanan **DELİLLER** Tutuklama Yerine başkaca tedbirler alınması halinde de maksadına ulaşılabilir. Kaldı ki CMUK’un genel teması da cezaların peşin çektilirilmesi izin vermemektedir. Bu nedenle sanığın ticaretle uğraşması , ailesine yardım etmesi ve geçimlerini sağlamakla yükümlü olması karşısında **TAHLİYESİNİ TALEP ETMEK** aksi halde **SAYIN MAHKEMECE UYGUN BULUNACAK ADLİ TEDBİR UYGULANARAK TAHLİYESİNİ** istemek zarureti hasıl olmuştur.

Sanık hakkında tutuklama kararı verilmesi ile **Orantılılık ilkesi ihlal edilmiştir.** “ Soruşturma konusu fiilin önemi ve uygulanabilecek ceza veya emniyet tedbiri dikkate alındığında tutuklama haksızlığa sebep olabilecekse veya tutuklama yerine bir başka yargılama önemi ile amaca ulaşabilmek mümkün ise tutuklamaya karar verilmemelidir.

Nitekim tutuklama gibi kişi hürriyetini kısıtlayıcı çok ağır bir tedbirin uygulanmasında çok ihtiyatlı davranılması gerekmektedir

**NETİCE VE TALEP.....:** Belirttiğimiz nedenlerle , müvekkilin tutuklanmasına gerektirir suça ilişkin delil olmaması , sağlam ikametgah sahibi ve ayrıca iş-güç sahibi olması , müvekkilin sosyo-ekonomik koşullarının çok olumsuz etkileyecek olması karşısında **TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILMASINI , SANIGIN TAHLİYESİNİ ,** sanığın ticaretle işiğal etmesi , kalabalık ailesi olması **EVLİ ve ÇOCUK SAHİBİ OLMASI ,** ailesinin geçimini



sağlamakla yükümlü olması karşısında, **SAYIN MAHKEMECE UYGUN BULUNACAK ADLİ TEDBİR MUKABİLİNDE DAHİ TAHLİYESİNİ** arz ve talep ederim.

Ek = Giresun Cumhuriyet Başsavcılığı dosyası  
Arlıye Ceza Mahkemesi kararı.

Sanık Müdafisi  
Av. Yücel Kırım

135

Sayı : 681  
Konu : Durum Bildirir Rapor

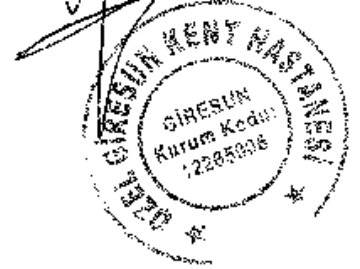
09.07.2011

### İLGİLİ MAKAMA

Hastanemiz Kadın Hastalıkları ve Doğum Servisinde 44977168332 T.C. kimlik nolu Asuman KARAKUZ 08.12.2010 – 13.12.2010 tarihlerinde yatarak tedavi görmüş ve sezeryanla doğum yapmıştır. 13.12.2010 tarihinde şifa ile taburcu edilmiştir.

İşbu belge hastanın kendisine isteği üzerine verilmiştir. Arz ederim.

Uzm. Dr. Yasemin ÖZDEN  
Mesul Müdür



2011/2450

EMİTAL ŞİRKETİ

C. SAVCI 42937

12/05/2011

*[Signature]*

Ref. No: EGM-ASY 01.40

GİRESUN İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ

Çarşı Polis Merkezi Amirliği

Sayı : H.İS.İ.EGM.4.28.01 / 2011-26-1488/2011/506

Konu: Fiziksel Tahakküt Kırakı

12.05.2011

ASAYİŞ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNE

SUÇUN NEVİ : MALA ZARAR VERME (İZRAR), KASTEN YARALAMA

SUÇUN YERİ : SULTAN SELİM Mah. OSMAN FİKRET TOPALI Cad. No: 105 MERKEZ / GİRESUN

SUÇUN TARİHİ ve SAATİ : 12.05.2011 günü saat: 12:00

SUÇUN İBTELİ : Tutanaklar, İfadeler, Dr. raporları, Mühese görüntü Çizimi ve fotoğrafları vs.

Müşteki : TC: 42157261300 : HÜSEYİN VASİ YOLASIOĞMAZ; ADIYAN ZİYYEDİ oğlu GİRESUN İLİ oğlu SULTANSELİM-08.05.1967 doğumlu, GİRESUN MERKEZ mahallesinde ikamet eden SULTAN SELİM Mah. OSMAN FİKRET TOPALI Cad. No: 105 GİRESUN da ikamet eder. Evli Üniversite Cep Tel: 05314036060 Ev Tel: 0161071 İş Tel: 2168110

Müşteki : TC: 47134084360 : YAKUP AYDIN; YUSUF ve SELİM oğlu GİRESUN İLİ doğumlu, GİRESUN DEREİŞİ ÇALCA mahallesinde ikamet eden. GİRESUN İLİ KARABEKİR Cad. No: 69 GİRESUN da ikamet eder. Evli Lise Cep Tel: 05314036060

Şüpheli : TC: 53514546900 : SAMET ERDEMİR; SAVAŞ ve ZİYNEP oğlu GİRESUN İLİ doğumlu, GİRESUN KESAP ATILINAR mahallesinde ikamet eden. BAKAR GİRNEK Mah. MENEKŞE Cad. No: 510 GİRESUN da ikamet eder. Bekar Ortaokul Cep Tel: 05145519109 Ev Tel: 04512126784

Şüpheli : TC: 47068098440 : ABDULLAH EKER; YUSUF ve HAYA oğlu GİRESUN İLİ doğumlu, GİRESUN MERKEZ mahallesinde ikamet eden. FAYZ ÇAKMAK Mah. ŞİNTİ Mah. No: 73 GİRESUN da ikamet eden. Bekar Lise Cep Tel: 0117860260

Şüpheli : TC: 20806954734 : EYRAN KİMİLİ; ADİL ve BAĞDADİ oğlu GİRESUN İLİ doğumlu, GİRESUN ALICRA HACIHASAN mahallesinde ikamet eden. Bekar Ortaokul Cep Tel: 05146269180 Ev Tel: 05146269180

OLAY:

12.05.2011 günü saat:12:00 saatlarında haber merkezi tarafından idaremize Şifreli sesli artilmesi konu suçun işlenmiş bulunduğu Orta kalıya istinad iş yerinin emamlarını kıran şahıslar olduğunu ve şahısların Zararı baskın istikametine hareket etmiş oldukları bilgisi üzerine 46-78 ve 46-30 km nolu ekip görevlilerimiz olay yerinden kaçan şahısların kaçı istikametlerini belirlemek üzere başlamışlar, kaçan şahısların olan ve olayı gerçekleştiren Samet ERDEMİR ile Abdullah EKER görevlilerimiz tarafından yakalanmış. Kaçan üçüncü şahıs ise kaçı istikametine kısıtlı 45-12 km nolu görevlilerimiz tarafından yakalanmış. Yukarıdaki raporlarımızdan sonra merkezimize intikal ettirilmiştir. Olay yerinde ise Olay yeri incelemesi Şube Müdürlüğü için diğer bir personelincelemesi yapılmış ve tutanak ve krokiyi tanzim ederek fotoğraflarını yapmışlardır.

Müşteki Hüseyin Vasî YOLASIOĞMAZ mahallesinde, ordu kahve isimli iş yerinde şahısların olduğunu, iş yerinde bulunan diğer şahısların (müşteki) ile birlikte çıkarak bulduklarında kargıdaki binanın duvarından yarılmış ve iş yerinde içeriside kağıtların olduğunu gördüğünü bu sırada iş yerinin içerisinden çıkan üç şahıs kaçı istikametine hareket etmişlerdir. Kaçan şahısların kaçı istikametini belirlemek üzere görevlilerimiz iş yerine gelmişlerdir. İş yerinde bulunan diğer şahısların (müşteki) ile birlikte çıkarak bulduklarında kargıdaki binanın duvarından yarılmış ve iş yerinde içeriside kağıtların olduğunu gördüğünü bu sırada iş yerinin içerisinden çıkan üç şahıs kaçı istikametine hareket etmişlerdir. Kaçan şahısların kaçı istikametine kısıtlı 45-12 km nolu görevlilerimiz tarafından yakalanmış. Yukarıdaki raporlarımızdan sonra merkezimize intikal ettirilmiştir. Olay yerinde ise Olay yeri incelemesi Şube Müdürlüğü için diğer bir personelincelemesi yapılmış ve tutanak ve krokiyi tanzim ederek fotoğraflarını yapmışlardır.

*[Signature]*

İletişim Adresi:

Tel: Faks:

Ref. No: EGM-ASY 01.40

C. Savcısına Arz Olunur  
*[Signature]*  
Asayiş Şube Müdürlüğü

Müşteki Yakup AYDIN ifadesinde, Orta kahve isimli iç yerinin mutlak karnesinde çalınmış, nar sarımsık yeşil ve kahve kahki alkolöller, baş edemiyoruz sandığı istedikler dediklerini, sandviçleri hazırlarken üstten güllüğü gelmesinden mutlakten arkası si çakıs kapisından çıkıp sokak üzerinden içeri girip baktığında merdivenlerden koşarak üç şahıs zoru vererek ifadesini, içlenmek emrar zayıf uzun boylu olan şahıs kendisini tuttuğunu ve darp ederken üzerinde beyaz niar şahıs ise kafasına vurduğunu, kafasının tuvarak mutlakka kaçtığını, mutlakta kontrol ettiğinde yaralanmış olduğunu gördüğünü, üçüncü şahıs vurup vurmadığını görmediğini, kendisine vuran şahıslardan şikayetçi olmadığını, uzlaşmak istediğini beyan etmiş, kazıda 3 em bk kesi mevcuttur, BİM ile düzeir, hayati tehlikesi yoktur, alkolsizdir şeklinde kesin raporu alınmıştır.

Şüpheli Saadet ERDİMİR ifadesinde; Abdullah LİKER ve Evren KİMİLİ ile birlikte Orta kahve isimli yere gittiklerini, ne olduğunu anlamadığı bir sebepten çatışmalar ile tartıştılarını, sonunda birbirlerine girdiklerini, kimin kime vurduğunu bilmediğini, arbede sırasında cam çerçeveler ve mükünlerin kırıldığını, şikayetçi olmadığını, uzlaşmak istediğini beyan etmiş, darp edilece yoktur, 1.52 promil alkollüdrü şeklinde doktor raporu alınmıştır.

Şüpheli Abdullah LİKER ifadesinde; Evren KİMİLİ, Saadet ERDİMİR ile birlikte bir içkiyi sonra kahve içmek için Orta kahve isimli yere gittiklerini, yemek istediklerinde yok dediklerini, kahve söylediklerini, ayıllarda eve gitmek istediklerinde kahvelerini söylediklerini, kendilerine karşı çins çins konuşmaya başladıklarını ve ana avrat söylediklerini, bununla dolayı birbirlerine girip kavgaya çıktıklarını, sonunda kimin kime vurduğunu bilmediğini, şikayetçi olmadığını, uzlaşmak istediğini beyan etmiş, darp edilece yoktur, 1.66 promil alkollüdrü şeklinde doktor raporu alınmıştır.

Şüpheli Evren KİMİLİ ifadesinde; arkadaşları olan Saadet ERDİMİR ve Abdullah LİKER ile birlikte kahve içmek için Orta kahve isimli yere gittiklerini ne olduğunu anlamadığı bir durumdan arkadaşları tarafından darpa edildiğini ve tekme tokat merdivenlerden aşağı itildiğini, şikayetçi olmadığını, uzlaşmak istediğini beyan etmiş, yolda 1 derece yarık, mükünde yarık hasarı mevcut, genel cezai serbestine yatırıldı şeklinde geçici doktor raporu alınmıştır.

Olayla ilgili olarak nöbetçi C. Savcısına bilgi verilmiş, tutumları doğrultusunda şüphelilere kefaletlere göre tutum yapıldıktan sonra merkezinizden serbest bırakılmış, ilmenlemler tahkikat et raki ilmenlemler gündüzlenmiştir.

Evrakın tutuklu ile C. Başsavcılığına havalesinin arz edilmiştir.

  
C. Savcısı

Başkomiser

**EXLER**

- 1/1 Suçta Görüşme Tutanağı
- 2/4 Olay yeri inceleme raporu ve Kroki si
- 3/2 Tutanak
- 4/1 Rıza Talip tutanağı
- 5/8 İfade Tutanağı
- 6/5 Uzlaşma Teklif Formu
- 7/4 Doktor Raporu
- 8/3 Şüpheli hakları Formu
- 9/1 Serbest Bırakma Tutanağı
- 10/5 Nüfus Kayıt Örneği
- 11/3 Sanık Karar Takip Formu

**TOPLAM 39 (OTUZ DOKUZ) ADET TAHKİKAT EVRAKI**  
**1 ADET MOBESSE GÖRÜNTÜ CD'Sİ**  
**1 ADET FOTOĞRAF CD'Sİ**

T.C.  
GİRESUN  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

32 Ede

132

Soruşturma No : 2010/6329  
Esas No : 2011/183  
İddianame No : 2011/37

**İ D D İ A N A M E**  
**GİRESUN ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE**

**DAVACI** : K.H.  
**MÜŞTEKİ** : YAKUP BEKDEMİR, FEHMİ Oğlu EMİNE'den olma, 25/02/1979 doğumlu, Burhaniye Köyü Merkez/ GİRESUN ikamet eder.  
**ŞÜPHELİ** : HIRÇIN KİMİL, ADİL Oğlu BAĞDAGÜL'den olma, 28/07/1989 doğumlu, ili, ALUCRA ilçesi, HACİHASAN köy/mahallesi, 39 cilt, 62 aile sıra no, 86 sıra no'da nüfusa kayıtlı Hacı Miktat Mahallesi Yaylı Sokak No:8 Merkez/ GİRESUN ikamet eder.  
**SUÇ** : Mala Zarar Verme  
**SUÇ TARİHİ VE YERİ** : 10/12/2010, Hacısiyam Mahallesi İnönü Caddesi No:45 GİRESUN/MERKEZ  
**SEVK MADDESİ** : Türk Ceza Kanunu 151/1 ve 53. ve 54. maddeleri  
**DELİLLER** : İddia, Savunma, Tanık Beyanı, Tutanak, Nüfus ve Sabıka Kaydı ile Tüm Dosya Kapsamı

**SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:**

Yukarıda kimliği yazılı şüphelinin olay günü daha önce tartışmış olduğu yukarıda kimliği yazılı müştekinin suç yerinde bulunan Alper Büfe adlı işyerine giderek burada kullandığı 28 AU 261 plakalı araç ile belirtilen büfeye çarptığı ve olay yerinden ayrıldığı şüphelinin müştekiye bu şekilde zarar verdiği, tanık anlatımlarının olayı doğruladığı, şüphelinin eyleminin mala zarar vermek suçunu oluşturduğu, atılı suçlardan müştekinin şüpheli hakkında şikayetçi olduğu ve uzlaşmak istemediğini beyan ettiği, bu suretle şüphelinin üzerine atılı suçu işlediği tüm dosya kapsamından anlaşılmakla,

Şüphelinin yargılamaının yapılarak eylemine uyan yukarıda yazılı sevk maddeleri gereğince **CEZALANDIRILMASINA**, Adli Emanete kayıtlı suç eşyalarının Türk Ceza Kanununun 54. maddesi gereğince müsaderesine karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur. 08/02/2011

**TUNCAY ELARSLAN**  
38754  
Cumhuriyet Savcısı

NOT : SAMET ERDEMİR hakkında Mala Zarar Verme suçundan kovuşturmaya yer olmadığına dair ek karar verilmiştir.

beyan etmiştir.

**SAVUNMA:**

**Sanık Hırçın Kıml savunmasında ;** üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, kamyonetin babasına ait olduğun olay günü kamyoneti Samet'in aldığı, müştekinin büfesine kimin zarar verdiğini bilmediğini ancak aracın o sırada Samet'e ait olduğunu, kendisinin olayı görmediğini, ancak büfeye kamyonet ile zarar verinin Samet olduğunu kendisine arkadaşının söylediğini, şikayetten vazgeçmeyi ise kabul ettiğini, beyan etmiştir.

**DELİLLER:**

İddia, müşteki beyanı, tanık beyanı, sanık anlatımları, olay yeri inceleme raporu, nüfus ve adli sicil kaydı ve tüm dosya kapsamı

**OLUŞ - KABUL VE GEREKÇE ;**

İddia, yapılan yargılama alınan beyanlar ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde ; olay tarihi günü sanık Hırçın Kıml'ın 28 AU 261 plaka sayılı kamyoneti ile mağdurun büfesine kasıtlı olarak çarptığı ve zarar verdiği, mağdurun yargılama aşamasında sanıktan olan dava ve şikayettinden vazgeçtiği, sanığında vazgeçmeyi kabul ettiği, sanığın üzerine atılı TCK.nun 151/1 maddesinde düzenlenen suçun takip ve devamının şikayette tabi suçlardan olduğu anlaşılmakla, sanık hakkındaki davanın şikayet yokluğu nedeniyle düşürülmesine dair aşağıdaki şeklide hüküm kurmak gerekmiştir

**HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:**

Herne kadar sanık Hırçın Kıml hakkında mala zarar verme suçlaması ile TCK.nun 151/1 maddesi gereğince cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmış isede; bu suçun takip ve devamının şikayette tabi suçlardan olup, mağdurun yargılama aşamasında sanıktan olan dava ve şikayetten vazgeçmesi ve sanığın da vaki vazgeçmeyi kabul iradesi karşısında, sanık hakkında açılan kamu davasının şikayet yokluğu nedeniyle CMK.nun 223/8 mad gereğince **DÜŞÜRÜLMESİNE,**

Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerine bırakılmasına,

Dair; sanık ve müştekinin yüzünde, yasa yolları açık olmak üzere ve bu bağlamda hükmün huzurda bulunan sanık ve müştekiye tehiminden itibaren 7 günlük yasal süre içerisinde mahkememize sunacakları temyiz dilekçesi veya zabıt katibine bu konuda beyanda bulunularak bu isteğin tutanağı geçirilmesi veya en yakın Asliye Ceza Mahkemesine bu beyanlarını içerir dilekçe veya beyanda bulunarak tutanağa geçirilmek suretiyle mahkememize gönderilmesi suretiyle hükmün temyizi için Yargıtay'a başvurabileceklerine ilişkin verilen karar gerekçesi ana çizgileri ile açıklandı 10/05/2011

Katip 103870

Hakim 40852



129

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

14.07.2011

**İSTANBUL ( 14 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**13.07.2011 tarih ve 2011/508 Muh. sayılı yazınız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

SELİM KİMLİL müdafii Av. Ülker Bozatlıoğlu'nun 13.07.2011 havafe tarihli dilekçesiyle mahkemenizin 2011/65 sorgu sayılı tutuklama kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettiği anlaşılmış olup,

Şüpheli SELİM KİMLİL'e ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelilerin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki tahliye talebinin reddi talep olunur.

AG.111264

**MEHMET BERK**  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

14.07.2011  
A. Murat

13/07

T.C.  
İSTANBUL  
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Sayı : 2011/508 Muh

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
HAZIRLIK BÜROSU'NA  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Savcılığımızın 2010/2287 soruşturma dosyasında Şüpheli SELİM KİMİL müdafii Av. İLKER BOZATLIOĞLU'na ait 13/07/2011 havale tarihli dilekçe ilişikte gönderilmiş olup, Dilekçe gereğinin temini rica olunur. 13/07/2011

Katip 128003



EKİ : Şüpheli SELİM KİMİL müdafii Av. İLKER BOZATLIOĞLU'na ait 13/07/2011 havale tarihli dilekçe

# BTA HUKUK BÜROSU

Rumeli Cad.No:65 Ay Apt.Kat:5 D:10  
Nişantaşı –İstanbul  
Tel:0212 241 76 86-Fax:0 212 241 76 97

KK  
13.7.2011  
H.ÖZTÜRK

İSTANBUL 14.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

13.07.2011

**SORGU NO** : 2011/65  
**SORUŞTURMA NO** :2010/2287 Haz.  
**ŞÜPHELİ** : Selim Kımıl  
**MÜDAFİLER** :Av. Ezgi TÜRK –Av. İlker BOZATLIOĞLU-Av. Mine ASLAN  
Adres antettedir.

**KONU** :İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/ 65 Sorgu numaralı dosyasının 07.07.2011 tarihli duruşmasında şüpheli Selim Kımıl için verilen **HAKSIZ TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILARAK TUTUKSUZ YARGILANMASI, BİR TEDBİR UYGULANACAKSA BİLE CMK 109.Maddesindeki adli kontrol hükümlerinin uygulanması; aksi halde TUTUKLAMAYA İTİRAZ OLARAK** değerlendirilerek incelenmek üzere bir üst Mahkemeye gönderilmesi talebimizdir.

## AÇIKLAMALAR :

Müdafisi bulunduğumuz şüpheli Selim Kımıl hakkında İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/65 sorgu numaralı 07.07.2011 tarihli duruşmasında tutuklama kararı verilmiştir. Bu karar A.Y 38/4. M.d, AİHS 6/2.Md ve CMK 100.Md aykırıdır. Şöyle ki,

Öncelikle belirtmek isteriz ki, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/2287 soruşturma numaralı dosyasında gizlilik kararı olduğundan ne lehe ne de aleyhe delilleri inceleme imkânımız olmuştur. Bu nedenle, A.Y 38/4. maddesi ve AİHS 6/2.Maddesi gereğince delillerin şüpheli konumdaki müvekkilimiz lehine değerlendirilmesi talep etmekteyiz.

Müvekkilim, Giresun ilinde tanınan, nakliye işiyle uğraşan, evli ve iki çocuğu olan bir kişidir. Kendi işiyle uğraşan müvekkilim, herhangi bir örgütün üyesi olmadığı gibi, bahsi geçen örgütün varlığından da haberdar değildir. Gerek Emniyet Müdürlüğü gerekse de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'ndaki ifadelerinde müvekkilime yöneltilen sorular Giresun'da yargılaması yapılan olaylara ilişkin olmuştur. Bu olaylara ilişkin ilgili soruşturma ve yargılama safhaları tamamlanmıştır.

Suç örgütünün lideri olduğu iddia edilen Olgun Peker ile müvekkilimin herhangi bir ilişkisi bulunmamaktadır. Müvekkilim Olgun Peker'i sadece Giresunspor Kulübü'nde başkanlık yaptığı dönemden şahsen tanımaktadır.

**MÜVEKKİLİM, İKİ ÇOCUK SAHİBİ OLUP, KENDİ İŞİ OLAN NAKLİYE İLE UĞRAŞMAKTADIR. MÜVEKKİLİMİN EŞİ EV HANIMI OLDUĞUNDAN VE BAŞKACA GEÇİM KAYNAKLARI BULUNMADIĞINDAN, TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMI MÜVEKKİLİMİZİ, EŞİ VE ÇOCUKLARINI TELAFİSİ MÜMKÜN OLMAYAN MADDİ VE MANEVİ ZARARLARA UĞRATACAĞI GİBİ TİCARİ HAYATINI DA SEKTEYE UĞRATACTIR. TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMI DURUMUNDA MÜVEKKİLİM İŞYERİNİ KAPATMAK ZORUNDA KALACAKTIR.**

Açıklandığı üzere, CMK 100 VD maddelerde müvekkilimin üzerine atılı bulunan suçu işlediğini gösterir kuvvetli suç şüphesi mevcut değildir. Bununla birlikte, **MÜVEKKİLİMİZ SABİT İKAMETGAH VE İŞYERİ SAHİBİ OLUP KAÇMA İMKANI BULUNMAMAKTADIR.**; kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların mevcudiyeti gerekmektedir.

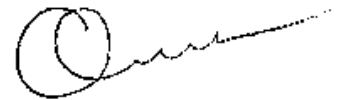
Sabit ikametgâh sahibi, kaçma şüphesi ve diğer tutukluluk hallerini gerektirecek hallere sahip olmayan müvekkilimin beraat edeceği kuvvetle muhtemel olduğundan hakkındaki tutuklama kararının kaldırılmasını talep etme zorunluluğumuz hasıl olmuştur.

**SONUÇ VE İSTEM** : Yukarıda arz ve izahını yaptığımız nedenlerle;

**İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/ 65 Sorgu numaralı dosyasının 07.07.2011 tarihli duruşmasında şüpheli SELİM KIMİL için verilen HAKSIZ TUTUKLAMA KARARININ KALDIRILARAK TUTUKSUZ YARGILANMASINI, BİR TEDBİR UYGULANACAĞSA BİLE CMK 109.Maddesindeki adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını;**

aksi halde dosyanın CMK 268/2. Maddesi gereğince tutuklamaya itiraz nedeniyle Tutuklama kararını inceleyecek bir üst Mahkemeye gönderilmesini arz ve talep ederim.

**ŞÜPHELİ SELİM KIMİL  
MÜDAFİİ  
AV.İLKER BOZATLIOĞLU**



T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

19.07.2011

İSTANBUL ( 14 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**18.07.2011 tarih ve 2011/71 sorgu sayılı yazınız.

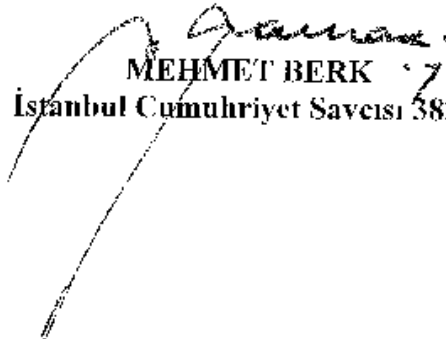
Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafii Av. Dr. Köksal Bayraktar, Av. Şeref Dede ve Av. Abdullah Kaya'nın 18.07.2011 havale tarihli dilekçeleriyle mahkemenizin 2011/71 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM'a** ilişkin soruşturma dosyası yazınız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talebin reddi talep olunur.

AG.111264

  
MEHMET BERK  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

**Eki:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

19.07.2011  
AG 11764

T.C.  
İSTANBUL  
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORGU NO: 2011/71  
SORŞT. NO: 2010/2287

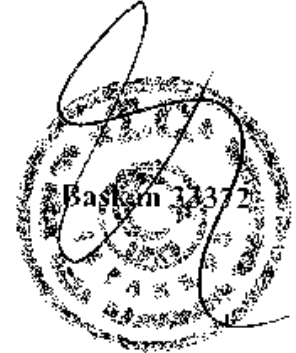
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
HAZIRLIK BÜROSU'NA

Ekte Savcılığımızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyası tutuklu şüphelisi **AZİZ YILDIRIM** Müdafileri Av. Dr. Köksal BAYRAKTAR, Av. Şeref DEDE ve Av. Abdullah KAYA'ya ait 18.07.2011 havale tarihli, Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince verilen 10.07.2011 tarih, 2011/71 sorgu ve 2010/2287 soruşturma sayılı tutuklama kararına itiraz ettikleri, şeffaf dosya içinde (22) sayfadan ibaret dilekçeleri ve ekindeki tomar evrak gönderilmiş olup;

Dilekçenin soruşturma dosyasıyla birleştirilip mütalaa verilerek gereği için mahkememize gönderilmesi,

Rica olunur. 18.07.2011

Katip 106228



EKİ: Şeffaf dosya içinde (22) sayfa dilekçe ve ekinde tomar evrak.

18.7.2011  
Tahine 3332  
S. Kaya

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Sorgu No:2011/80

**Şüpheli** : Aziz Yıldırım

(Halen Metris Cezaevinde Tutuklu)

**Müdafiileri** : Av. Dr. Köksal Bayraktar

Av. Şeref Dede

Av. Abdullah Kaya

Cumhuriyet Cad. No:38 Kat.4-5 D.9-10

Elmadağ/Taksim/İstanbul

**Dilekçe Özü** : Müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında; Mahkemeniz Nöbetçi Hâkimliği tarafından verilen 10.07.2011 tarihli ve 2011/71 Sorgu No'lu Tutuklama kararının kaldırılarak, Tahliye kararı verilmesi talebimizi içeren itiraz dilekçemizin arz edilmesidir.

K. - J. H. 1

103

### **Açıklamalar :**

Müdafiileri olduğumuz şüpheli Aziz Yıldırım, 10.07.2011 tarihinde İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/71 Sorgu No'lu kararı ile tutuklanmıştır.

Aziz Yıldırım; Fenerbahçe Spor Kulübü'ne ve Türk sporuna uzun yıllar hizmet etmiş, Türk sporuna katkıları nedeniyle toplumda herkes tarafından takdir edilmiş, önemli bir yönetici olup, halen Fenerbahçe Spor Kulübü'nün Başkanı olarak görev yapmaktadır.

Ayrıca müvekkilimiz, Türk iktisadi hayatında önemli faaliyetlerde bulunmuş bir işadamıdır.

Müvekkilimiz İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı tarafından yürütülen 2010/2287 no'lu soruşturma kapsamında 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış ve gözaltında dört gün kalmıştır. Müvekkilimiz İstanbul Emniyet Müdürlüğünde sağlık durumunun kötüleşmesi nedeniyle hakkındaki iddialara ilişkin ifade verememiş ve atılı suça ilişkin ifadesini ancak 08.07.2011 tarihinde Cumhuriyet Savcılığında verebilmiştir.

Nitekim; aynı sağlık sorunları nedeniyle, müvekkilimizin Sayın Savcılık Makamında verdiği ifadesine, tutanaklardan da anlaşılacağı üzere, ciddi sağlık sorunları yaşaması nedeniyle sık sık ara verilmiştir. Cumhuriyet Savcılığında dokuz saat süren sorgusu sırasında, müvekkilimizin uzun zamandan beri muzdarip olduğu şeker hastalığının etkisi ile kandaki şeker miktarı hızla yükselmiş ve sorgulamaya dokuz saatin sonunda sorulacak iki soru kalmasına rağmen son verilmiştir. Aynı sorgulama sırasında müvekkilimizin iki gün önce kalbinde yapılan anjiyo sonucunda sağ bacağında kısmi hissizlik meydana gelmiş ve bu durum da müvekkilimize çok zor anlar yaşatmıştır. Buna rağmen ifadesini tamamlayan ve tüm sorulara samimiyetle cevap veren müvekkilimiz tutuklama talepli olarak Özel Yetkili Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'ne sevk edilmiştir.

AK - 1 K 7 2



Sorgu sırasında da müvekkilimizin sağlık sorunları artarak devam etmiştir. Bu nedenle sorgusunun yapılamayacağı Mahkeme huzuruna çıkarılan ve 112 acil servisinde çalışan doktorlar, sağlık personeli ve kendi özel doktoru tarafından açıklanarak bu husus tutanağa geçirilmek suretiyle müvekkilimizin Mahkeme'deki sorgusuna ara verilerek kendisi derhal Şişli Etfal Hastanesi'ne 08.07.2011 gecesi saat 21.00 sularında sevk edilmiştir.

Müvekkilimiz Şişli Etfal Hastanesinden 09.07.2011 günü tekrar Mahkemeye sevk edilmiş, sorgusu sırasında kandaki şeker miktarı olağanüstü boyutlara, 280 civarına çıkmış, bir gün önceki durum tekrarlanarak 112 acil servis doktoru ve sağlık personelinin ikazı üzerine Sayın Hakim sorguya gece saat 03.00 sularında ara vermek zorunda kalmıştır.

Müvekkilimizin Hakim huzurundaki sorgusuna ancak ertesi gün 10.07.2011 tarihinde saat 14.55' te devam edilebilmiş ve dört saate yakın süren bu sorgulama sırasında da müvekkilimizin kan şekerinin yükselmesine, sık sık fenalaşmasına ve hatta bir ara Hakimin müsaadesi ile dinleyici bölümündeki tahta kanepede uzanmak zorunda kalmasına rağmen sorgulama tamamlanmış, savunmalara geçilmiş ve bu sorgu neticesinde Özel Yetkili Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesince müvekkilimiz hakkında tutuklama kararı verilmiştir.

Bu aşamada ifade etmek isteriz ki; kalbinde stent, damarlarında tıkanıklık, böbreğinde 12x9 cm genişliğinde bir kist, beyninin ön tarafında vücudun salgılama merkezi olarak addedilen bölümde başka bir kist bulunan ve ileri derecede şeker ve tansiyon hastalığı olan 59 yaşındaki müvekkilimiz, sağlıklı bir insanın dahi dayanamayacağı bir gözaltı, ifade alma ve sorgu süreci yaşamıştır.

İşbu tahliye dilekçemizin başlangıç kısmında dahi şu hususu ifade etmek isteriz ki, müvekkilimizin gözaltı süresi CMK'nun 91/1-3. maddesi hükmüne aykırı olarak dört tam gün yerine sekiz gün sürmüştür. Gerçekten müvekkilimiz ile ilgili gözaltına altına alma işlemi 03.07.2011 tarihinde meydana gelmiştir. CMK'nun ilgili maddesi gereğince bu işlemin gerçekleştiği ilk gün ve devam eden üç gün sayıldığında bu süre 07.07.2011 gününde sona ermiştir. Bu arada müvekkilimiz şeker hastalığı nedeniyle İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nden Haseki Hastanesine kaldırılmış,

Alınan  
K. D. 3

bu hastanede kardiyoloji sevisinde anjiyo olmuştur. Anjiyodan sonra gerekli gözetim ve tedavi imkanı kendisine tanınmadan gene İstanbul Emniyet Müdürlüğüne getirilmiş, 07.07.2011 günü ifade alınmaya çalışılmış, müvekkilimizin savcılıkta ifade vereceğini söylemesi üzerine konu Özel Yetkili Cumhuriyet Savcısına açıklanmış ve sorgulamaya ertesi günü yani 08.07.2011 gününde başlanmıştır. Bu tarihte yasal olarak uyulması gereken süre aşılmıştır. Aslında müvekkilimizin 07.07.2011 tarihinde, önce Cumhuriyet Savcılığına, sonra Mahkemeye çıkarılması gerekiyken bu tarihte bu makamların önüne çıkmasına zaman kalmamıştır. Bunun sebebi Cumhuriyet Savcılığında ve adli makamlarda müvekkilimizin sağlık durumunun ağırlığına tam olarak dikkat edilmemesi olmuştur. Müvekkilimiz anjiyodan sonra tam olarak tedavi edilebilse ve şeker hastalığının tedavisi Haseki Hastanesi Diyabet bölümünde bakım altına alınabilse idi sonraki günlerde yaşanan sorunlarla karşılaşılmayacaktı. Bu hususlara riayet edilmeksizin müvekkilimiz 08.07.2011 tarihinde Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığına sevk edilmiş ve sorgusu üç gün sürmüş, ancak, 10.07.2011 tarihinde nihayete ermiştir.

Böylece; müvekkilimiz, 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış, Sayın Nöbetçi Hakim tarafından tutuklama kararının verildiği 10.07.2011 tarihine kadar gözaltı süresi devam etmiştir. Bu hal, CMK'nun 91/1-3 maddesinin tamamen ihlali anlamını taşımaktadır. Her ne kadar Özel Yetkili Cumhuriyet Savcısı 07.07.2011 tarihinde yakalama kararı çıkartmış ise de, göz altına alınan bir kişi hakkında daha sonra yakalama kararı çıkarılması, bu karara rağmen müvekkilimizin sonraki üç gün boyunca önce Cumhuriyet Savcılığında sonra Sayın Nöbetçi Hakim huzurunda iki gün bulunması ve yakalamanın sürüp gitmesi CMK'nun zikredilen maddesinin fiili bir aykırılığı durumunu da beraberinde getirmiştir.

Müvekkilimizin sağlık sorunları aşağıda arz edileceği gibi devam etmektedir. Gerek soruşturmadaki gözaltı ve yakalamadaki fiili hukuka aykırılıklar, gerekse müvekkilimizin sağlık durumunun düzelmemiş olması, tahliye talebimizin ilk sebebini teşkil etmektedir. Bunu bu noktada arz etmeyi bir görev telakki etmekteyiz.

Bu dilekçemizde Sayın Başkanlığınıza, öncelikle müvekkilimizin sağlık durumu hakkındaki bilgileri sunuyor ve ardından tutuklama kararına karşı itirazlarımızı arz

AK → K.D.

ederek müvekkilimiz hakkındaki tutuklama kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

### 1 - ) Müvekkilimizin sağlık durumu

Bilindiği üzere ülkemizin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2. maddesinde "**yaşama hakkı**"nın en kutsal hak olduğu açıkça ifade edilmektedir.

**Hiçbir hak, hiçbir surette yaşama hakkı ile yarışamaz ve bu haktan üstün tutulamaz.**

Bu itibarla; her ne kadar müvekkilimizin sağlık durumu gözaltına alındıktan sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı ve sorgusu sırasında soruşturma makamlarınca ve Özel Yetkili Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği'nce bizzat gözlemlenmişse de bu aşamada Sayın Mahkemenizce değerlendirilmek üzere müvekkilimizin sağlık durumu hakkında raporlar doğrultusunda bilgi verme zorunluluğu bulunmaktadır. Her ne kadar dilekçemizin hemen önceki bölümünde sorgu sırasında müvekkilimizin çektiği eziyet ve işkence derecesindeki hastalığı Yüksek Makamınıza açıklanmışsa da bu bölümde bunun tekrarlanmasının ve daha ayrıntılı bilgi vermenin gerekli olduğunun düşünmekteyiz.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerince gözaltına alınmasından sonra fenalaşan müvekkilimiz gözaltı sırasında Haseki Hastanesi Acil Servisinde bir süre gözlem altına alınmış, şeker kontrolü yapılmış ve ifadesi alınmak üzere İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne geri götürülmüştür. Tekrar rahatsızlanması üzerine müvekkilimiz bu sefer Haseki Kardiyoloji Enstitüsüne gönderilmiş ve burada koroner anjiyografi yapılmıştır. Taburcu edildikten sonra, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde yeniden müvekkilimizin rahatsızlanması üzerine bu defa Haseki Hastanesi Acil Servisi'nden şeker hastalığının kontrolü amacıyla İstanbul Tıp Fakültesine gönderilmiştir. Burada Acil Serviste müşahede altına alınarak tedavisi yapılmış ve ifadesi alınmak üzere İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne götürülmüştür. Müvekkilimiz ciddi yaşamsal tehlike teşkil eden sağlık sorunları nedeniyle İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde ifade verememiş, bu husus tutanağa geçirilmek sureti ile ifadesi alınmak üzere Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı'na gönderilmiştir. Savcılıktaki ifadesi

117

sırasında müvekkilimiz yeniden rahatsızlanmış, bu defa Savcılık tarafından Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisine gönderilerek, II. Dâhiliye servisinde tetkik ve tedavi amacıyla müşahede altına alınmıştır. Müvekkilimizin yükselen kan şekeri seviyesi burada düşürülmeye çalışılmış, yapılan tetkiklerde, tomografi çekilmiş, tomografi neticesinde 12x9 cm genişliğinde bir kitlenin varlığına işaret edilmiş, gelişme riski bulunan bu böbrek kisti ile ön beyinde de ayrı bir kist saptanmıştır. Hastanede dört saat tedavi ve kontrol altında tutulan müvekkilimiz sorgusu için Mahkemeye çıkarılmak üzere doktor kontrolünde, ambulansla Adliyeye getirilmiş, Mahkemede sorgu ifadesi sırasında yeniden rahatsızlanarak bu sefer Özel Yetkili Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince sorgusu yarıda kesilmek sureti ile Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisinden II. Dâhiliye Servisine gönderilerek bir defa daha müşahede altına alınmıştır. Burada kan şekeri geçici bir süre kontrol altına alınmış, Mahkeme sonrası yeniden geri gönderilerek müşahede altına alınması tavsiye edilerek taburcu edilmiştir. Bu tavsiyeye rağmen İstanbul Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimi sorgu sonunda müvekkilimizi tekrar hastaneye tedavi için göndermemiştir.

Buna karşılık ambulansla Adliyeye getirilen müvekkilimizin doktor kontrolünde sürekli olarak ilaç ve serum verilmek sureti ile sorgusu yapılmış ve sorgusundan sonra tutuklanarak Metris cezaevine gönderilmiştir. Cezaevinde de rahatsızlığının devam etmesi üzerine revire kaldırılıp gözlem altına alınmıştır. Revirdeki rahatsızlığı sırasında Florence Nightingale' deki doktoru tarafından da muayene edilip, durumunu bildirir rapor yazılmıştır.

Müvekkilimizin;

- **Kalp Rahatsızlığı** : Şeker hastalığı ve tansiyon yüksekliği nedeniyle kalp damarlarında tıkanıklık bulunduğu için stent takılmıştır. Ani stres altında enfaktüs geçirme ve ölüm riski bulunmaktadır. Bu sebeptendir ki müvekkilimize soruşturma sırasında Haseki Hastanesi Kardiyoloji bölümünde anjiyo yapılmıştır.

AC

7

KF

Stendin yanındaki kılcal damarlardan biri tamamen, %100 oranında tıkalıdır.

Ayrıca iki damarda %40'lara varan tabakaların oluştuğu, hastanede hekim kontrolünde bunların gelişimi iyi kontrol edilmediğinde, tam bir gözlem altına alınmadığında, tabakaların %50 oranına varması durumunda yeni bir stend veya by-pass yapılması tehlikesi mevcuttur.

- **Böbrek Rahatsızlığı**

Sağ Böbrekte 12x9 cm genişliğinde (Şişli Etfal Hasta epikrizinde 120x90 mm denilmektedir.) bir kist bulunmaktadır. Mutlaka ileri tetkikin yapılması için tam teşekküllü bir hastanede tedavisi gerekmektedir.

Ayrıca Şişli Etfal Hastanesinde yapılan tomografide sol böbreğin alt kısmında bir kitle (tümör) bulunduğu ifade edilmiş ve bunun takip edilmesi gerekliliği müvekkilimize açıklanmıştır.

- **Ön Beyinde tespit edilen kist**

:Şişli Etfal Hastanesinde çekilen tomografi sonucunda verilen epikriz raporuna göre müvekkilimizin ön beyinde kist tespit edilmiştir. Vücudun salgı sistemini düzenleyen bölümde böyle bir kistin bulunması salgının vücuttaki yayılmasında aksaklıklar yaratmakta ve bu durum kan şekerinin yükselmesini tetiklemektedir. İleri tetkik ve müdahale yapılması gerekmektedir.

X -

14

- **İleri derecede Şeker Hastalığı** :Müvekkilimizin sorgusu sırasında kan şekeri kimi zaman şekeri 280 ve üzeri sayılara kadar yükselmiştir. Kan şekeriindeki oynamalar nedeniyle, kan şekeri sayısı hızla yükselip 300'lere kadar ulaştığı gibi daha sonra 60'lara kadar inebilmektedir. Bu durum her kan şekeri aşırı oynamasında ani ölüm tehlikeleri yaratmaktadır.  
Müvekkilimizin Metris Cezaevine girdiği 11.07.2011 tarihinden itibaren her gün cezaevi revir hekimliği tarafından alınan kan şekeri sayılarıyla ilgili bir listeyi ilişikte (Bkz. **EK-1**) takdim ediyoruz. Ek1 deki listede müvekkilimizin şeker hastalığının bütün ağırlığı ile devam ettiği açıkça görülmektedir.

- **Tansiyon Hastalığı** : Yüksek tansiyonu bulunmaktadır. Bu sebeple müvekkilimiz sürekli olarak ilaç tedavisi altında bulunmaktadır.

**Anjiyoya bağlı fiziksel rahatsızlık:** Anjiyo sonrasında istirahat etmesi gereken müvekkilin, istirahat edemediği için, sağ bacağına başlayan aksama halen devam etmektedir. Cezaevi koşullarında sağ bacakta meydana gelen his eksilmesi ve buna bağlı ayak aksamasının tedavisi mümkün olmamaktadır.

Ekte sunulan Florence Nightingale, Haseki Kardiyoloji Enstitüsü, İstanbul Üniversitesi Acil Servis ve Şişli Etfal Hastanesi II. Dahiliye Servisince verilen tüm raporlar ve bu raporların özeti ve değerlendirmesi niteliğinde olan Rapor göstermektedir ki; bir haftalık süreçte beş kez hastaneye gönderilerek dört kez hastaneye yatırılmak zorunda kalınan müvekkilimizde, hayati tehlikeye kadar

Al  
a  
Kf

varabilecek, müvekkilimizin yaşamının devamı bakımından çok ciddi riskler barındıran hastalıklar bulunmaktadır. (Bkz EK-2)

Sayın Başkanlığınızın da bildiği gibi devletin, kendi gözetimindeki kişilerin sağlığını korumak konusunda yükümlülüğü ve sorumluluğu bulunmaktadır.

Bu çerçevede; cezaevi koşullarında müvekkilimizin sağlık sorunlarının artarak devam edeceği muhakkaktır.

Tutuklama bir koruma tedbiridir. Ancak, **hayatta bulunan insanların** korunabildiği ve bunlar hakkında koruma tedbirine başvurulabileceği bilinen bir gerçektir. Müvekkilimiz ise hayati tehlike karşısında ve altında bulunduğundan bu koruma tedbirinin amacına uygun olmadığını belirtmemiz gerekmektedir.

Henüz soruşturma aşaması devam etmektedir. Bu aşamada telafisi mümkün olmayan sonuçların meydana gelmemesi için sağlık sorunlarının ciddiyetle ele alınması gerekmektedir. Bu konuda adli merciler müvekkilimizin hayat hakkını her şeyin üzerinde tutmak zorundadırlar. Başkaca tedbirlere başvurabilmek mümkünken en ağır tedbire başvurulması orantısız bir müdahale anlamını taşımaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi; Sözleşmenin 2. maddesinde yazılı yaşama hakkını, çeşitli kararlarında dikkate aldıktan sonra sağlık durumunun göz önünde tutulmamasını bir kısım önemli kararlarında Sözleşmenin 3. maddesinde yer alan "işkence ve kötü muamele" kapsamında yorumlamaktadır.

Bu çerçevede Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi; tutuklunun sağlık durumu, tutukluluk sırasında gösterilen bakım ve tedavinin yeterli olup olmadığı, sağlık durumu göz önünde bulundurulduğunda, tutukluluk durumunun devamının doğru olup olmayacağı, hastanın durumunun kötüleşmesi olasılığını, Sözleşmenin 2. ve 3. maddelerinin uygulanmasında hep göz önünde tutmaktadır. Müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın sağlık durumu son derece kötüdür. Hastalıkları ve rahatsızlıkları hayatını tehdit etmektedir.

~  
~  
~

Bu hususlar nedeniyle; müvekkilimizin ciddi sağlık sorunları bulunduğu, Sayın Mahkeme, müvekkilimizle ilgili olarak öncelikle tamamen **insani bir durum olan hastalık halini** değerlendirmeli ve bu yönüyle müvekkilimiz hakkında tahliye kararı vererek, başkaca tedbirleri düşünmelidir.

Nitekim Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 08.06.2010 tarih, 2009/16 E., 2010/11K. sayılı kararı şu şekildedir;

*"...Davacı tutuklandığı tarihte kalp spazmı geçirdiğini, hayati tehlikesinin varlığının doktor raporları ile belirlendiği, davacının kaçma veya delilleri karartma şüphesinin bulunmadığı; **sağlık sorunlarının ciddi düzeyde olduğunun resmi raporlar ile belirlendiği; tutuklama koşullarının bulunmamasına rağmen itirazın reddedilmesinin yasanın açık ve kesin hükmüne aykırılık oluşturduğu...***

*Ceza yargılamasının tutuksuz yapılması asıldır. Koruma tedbiri anlamında tutuklama ise, istisnai bir nitelik taşımaktadır. İstisnanın, kural haline dönüştürülmesi; masumiyet karinesi ve adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır. **Dava konusu tutukluğunun devamına ilişkin karar ile davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürüldüğü; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana geldiği ve yeterli gerekçe de gösterilmediği, masumiyet karinesinin göz ardı edildiği; bu durumun, yoruma ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan kanun hükmüne aykırı olduğu...**" (Bkz. EK-3)*

## **2 – Yüklenen suç kapsamında Mahkemenin yetki sorunu**

Müvekkilimiz, Sorgu Tutanağının 14. sayfasında görüleceği gibi " **6222 sayılı Kanun'un 11/1, 4-b-c maddeleri uyarınca örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek**" iddiasına dayalı olarak tutuklanmıştır.

Belirtmek gerekir ki; bu ülkede yaşayan 25 milyon insanın kalbinin en özel yerinde, bütün bir hafta çalışarak kazanılan yevmiyeden arttırıp alınan maç biletinin coşkusunda, atılan goller sonucu yaşanan sevinçte, tüm sorunların unutulması en derinden hissedilen mutlulukta, kimi zaman akan masum gözyaşında ve yaşanan

AC - K



asil hüznlerde payı olan Fenerbahçe Spor Kulübü ve Başkanını silahlı örgüt üyesi olarak nitelemek doğru bir yaklaşım değildir.

Tarihine bakıldığında yalnızca gurur, şan ve şeref bulacağınız, Türkiye Cumhuriyetinin önemli bir spor kulübü olan Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı'na yapılan bu suçlama, bu ülkeye fikri hür, vicdanı hür, ahlaklı nesiller yetiştiren 104 yıllık ulu bir çınarın yaydığı ışıktaki yok olmaya mahkûmdur.

Soruşturma numarasından da anlaşılmaktadır ki; Söz konusu soruşturma 2010 yılında başlatılmıştır. Müvekkilimize sorulan tüm sorular ise çok yakın tarihlidir.

Demek ki; silahlı örgüt nitelmesi ile başlayan işbu soruşturmanın, bu şekilde başlatılmasında müvekkilimizin hiçbir ilgisi yoktur.

Kaldı ki, soruşturma aşamalarında müvekkilimize cebir, şiddet ve tehdit unsurları bulunan tek bir soru dahi sorulmamıştır.

Nitekim Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hâkimliğince de müvekkilimiz, 6222 Sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefetten tutuklanmıştır.

Maalesef hiçbir illiyet bağı olmaksızın bir kısım kişilerin işlediği iddia edilen fiiller sebebiyle, müvekkilimiz de bu ağır ve kabul edilemez silahlı örgüt nitelemesinin muhatabı olmuştur.

Cezaların şahsiliği ilkesi ve Yeni Türk Ceza Kanunu'nun 40. maddesinde yer alan bağıllık kuralı gereğince, herkesin ancak kendi fiilinden sorumlu olabileceği ilkesini bu noktada önemle arz etmekteyiz. Müvekkilimiz Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Aziz Yıldırım'ın telefon kayıtlarına, teknik izlemeye, teknik takibe geçmiş ya da dayanmış hiçbir fiili bulunmamaktadır. Doğrudan doğruya Kulüp içerisindeki yönetim faaliyetleri ile idari ve mali hususlarla ilgili bir takım görüşmelerin, hemen örgüt şemsiyesi altında şike olarak nitelendirilmesi hem cezada şahsilik ilkesine hem de iştirakte bağıllık kuralına tamamen aykırıdır.

Sayın Başkanlığınıza açıkladığımız bu hususlar göz önünde bulundurularak müvekkilimiz bakımından yetkisizlik kararı verilmeli ve dosya 6222 sayılı Kanun'un

AE → 107

“Yargılama ve Usul Hükümleri” başlıklı 23. maddesine göre Ağır Ceza Mahkemelerinin yargı çevresinde olan Cumhuriyet Başsavcılıklarına gönderilmelidir. 6222 Sayılı Kanunun 23. maddesi aynen şöyledir;

*“Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği **asliye veya ağır ceza mahkemeleri** yetkilidir.”*

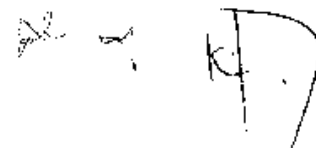
Bu nokta çerçevesinde konunun ve dosyanın, Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi'ne değil Sporda Şiddetin Önlenmesi Hakkındaki Kanun gereğince yetkili ağır ceza mahkemelerine iletilmesi gerekmektedir.

Olayda, şiddet ya da tehdit iddialarıyla konuyu örgütün varlığına götürmek ve şiddet ve tehdide dayalı bir örgütün varlığı iddiasıyla Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinin yetki alanına giren bir soruşturmanın varlığını kabul etmek, son derece yanlış bir hukuki davranış biçimi olmaktadır.

Zira; Örgütün amacı birden çok suçun işlenmesi olmalıdır. Örgüt bir suç programı gerçekleştirme, yani belirli olmayan bir dizi suçun tamamlanması amacını taşımaktadır. Örgüt üyesinin örgüte katılırken açıkça somutlaştırılmış cürümleri işleme iradesiyle katılmaması gerekir. Eğer topluluğa katılma sırasındaki iradi birleşme belirli suçların işlenmesi gibi bir çerçeve ile sınırlandırılmışsa cürüm işlemek için örgüt kurma suçunun varlığından söz edilemez.

Yargıtay'a göre, suçu adi iştirakten ayıran temadi (devamlılık), taaddüt (birden fazla olmak), istimrar (süreklilik) planı, ortaklık ve eylemli paylaşma unsurlarına ek olarak işlenen suç ve suçların örgütün gereğinden olması icap eder. (Erkan Canak, “Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma Ve Çıkar Amaçlı Örgütlenme Suçları”, İstanbul 2005, Sy: 79,83,85,86) (Bkz. **Ek-4**)

TCK'da gösterilen suçlardan birinin yalnız bir defa işlenmesi için bir araya gelme, cürüm işlemek için teşekkül meydana getirme suçunu oluşturmaz. Yasanın amacı, basit bir birleşme olmayıp kamu için tehlike oluşturacak durumları cezalandırmaktır. Böyle bir durum ise birden çok ve hatta belirsiz sayıda suçların



veya suçun işlenmesi yönündeki birleşmedir. Suçu basit birleşmeden ayıran devamlılık ve birden fazla suç için olan sürekliliktir. Ayrıca, bunun sonucunda planlı ortaklık ve eylemi paylaşma unsurlarının da bulunması gerekir. (YCGK 1.2.2000 tarih, 1999/8-299 E., 2000/1K.) (Bkz. Ek-5)

Doktrinde Koroğlu'nun Yargıtay 6. Ceza Dairesi'nin 21.03.2000 tarih, 1494/1602 sayılı kararına dayanarak ileri sürdüğü önemli bir görüşe göre, düşünce ve eylemlerde sürekliliğin bulunmadığı, suç işlemek için düzenli ve planlı bir ortaklığın olmadığı, yönetim, dayanışma ve disiplin gibi unsurlarla bir araya gelinmediği durumlarda örgütten söz etme imkanı yoktur. (Hasan Koroğlu, Örgütlü Suçluluk, 2001 Ankara, Sy.100, 111, 119) (Bkz. EK- 6)

Somut olaya baktığımızda müvekkilimiz açısından örgütün varlığından ve bu kapsamda işlenen bir suçtan bahsetmek mümkün değildir.

Şöyle ki;

a. Hiyerarşik düzeyde bir örgütlenme ve disiplin yoktur.

Müvekkilimiz soruşturmadaki şüphelilerin bir kısmını tanımamakta, bir kısmını Fenerbahçe Spor Kulübü'nün faaliyetleri dolayısıyla tanımakta ama yakın ilişki içinde olmamakta, çok az sayıdaki kişileri ise 13 yıldan bu yana devam ettirmekte olduğu Kulüp Başkanlığı nedeniyle tanımaktadır.

b. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunun oluşması için aranan süreklilik unsuru, mevcut değildir.

Soruşturma sırasında sorulan sorularla ortaya çıktığı gibi müvekkilimizin diğer şüphelilerle beraber hareket etmesi, bunun bir süreklilik içerisinde olması ve şüpheliler arasında bir disiplinin varlığından söz edilmesi mümkün değildir.

Yargıtay'ımızın 10. Ceza Dairesininin 14.09.2006 tarih, 2006/7704E. 2006/9970 K. sayılı kararı ile aynı dairenin 22.06.2006 tarih, 2006/5542 E. 2006/8498 K. sayılı kararında açıklandığı üzere hiyerarşik ilişkinin bulunmadığı, eylemlerde sürekliliğin

XC  
K.D.

saptanmadığı, suç işleme iradelerinde devamlılığın var olmadığı hallerde örgütün varlığından söz edilmemektedir. (Bkz. EK-7 / Ek-8)

### 3 - ) Tutuklama kararına karşı itirazlarımız

İstanbul Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimi aynen şu gerekçeleri ileri sürmüştür;

"Şüpheli Aziz Yıldırım'ın 6222 sayılı yasanın 11/1,4-b-c maddeleri uyarınca üzerine atılı Örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek suçunu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, mevcut delil durumu, bu yönde atılı suça ilişkin diğer bir kısım şüpheli beyanları, iletişim tespit tutanakları, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, soruşturmanın kapsamında delillerin tamamen toplanmamış olması, delileri karartma ve etki etme tehlikesi dikkate alınarak, ayrıca atılı suçların niteliğine göre CMK 100/3 maddesi gereğince tutuklama nedenlerinin var olduğu kabul edildiğinden CMK 100 ve devamı maddeleri gereğince Tutuklanmasına"

Sorgulamayı yapan Nöbetçi Sayın Hakimin bu gerekçeleri, tutuklama için yeterli olmadığı gibi bazı noktalardan hatalı ve yanlıştır. Şöyle ki;

#### a - ) Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması;

Sayın Mahkeme tutuklama kararı verirken kuvvetli suç şüphesinden bahsetmiş ancak bu kaniya varmasını sağlayan somut olay ve olguları kararında belirtmemiştir. Sayın Mahkemenizin malumu olduğu üzere; kişi hürriyetini doğrudan etkileyen ve bir koruma tedbiri olan tutuklama müessesesine başvurulabilmesi için aranan şartlardan bir tanesi de kuvvetli suç şüphesini doğuran somut olayların, olguların ve bulguların açık, net ve anlaşılır bir biçimde belirtilmesi gerekliliğidir.

Tutuklama kararı verilirken kanunda yer alan kelimeler ve cümlelerle yetinilmemesi, doktrinde konunun uzmanlarınca açıkça belirtildiği gibi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ve Yargıtay kararlarında da bu hususa önemle işaret

14

edilmiştir. Örneğin Mustafa Tarık Şentuna, "Tutuklama ve Adli Kontrol" adlı kitabında aynen şöyle demektedir:

"Sanığın ilerde mahkûm olması kuvvetli bir ihtimal olarak görülmelidir. Buradaki şüphenin somut olay ve olgulara dayanması gereklidir. Hem Cumhuriyet Savcısı tutuklama isteminde bulunurken ve hem de hakim tutuklama kararı verirken, somut olaylara dayanmalıdır."

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, **FOX, CAMPBELL, HARTLEY/ İNGİLTERE** kararında da, tutuklamaya esas olguların makul bir kuşku için yeterli ölçüde somut olmaması gerekçesiyle Sözleşmenin 5. maddesinin ihlaline karar verilmiştir. (Bkz. EK- 9)

Dolayısıyla, Mahkeme kararlarında, tutuklama kararının makul bir şüpheye dayanması yeterli görülmemekte, aynı zamanda bu şüphenin ikna edici somut verilere dayanması gerekliliği açıkça ortaya konulmaktadır.

#### **b - ) Bir kısım şüpheli beyanları**

Soruşturmada alınan gizlilik kararı gereğince başkaca şüphelilerin ifadelerine temas etmek mümkün olmamıştır. Fakat müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın tutuklanmasına gerekçe olarak gösterilen şüpheli beyanları; ne Savcılık ifadesinde, ne de Nöbetçi Hâkimlikçe kendisine sorulmamıştır.

#### **c - ) İletişim tespit tutanakları**

**Müvekkilimize Savcılık Soruşturmasında sorulan soruların tamamı dinlenen telefon görüşmelerine ilişkindir. Burada çarpıcı olan husus ise, nerdeyse tüm soruların 3. kişilerin yaptığı telefon görüşmelerine istinaden sorulmasıdır.**

Bu noktada öncelikle tartışılması gereken husus telefon dinlemeleri yapılırken CMK'nın 135. maddesine uyulup uyulmadığıdır. Gerçekten madde, iletişimin dinlenmesi, tespiti ve kayda alınmasını "**başka suretle delil elde etme imkânının**

AK 7

**bulunmaması” şartına bağlamıştır. Fakat, somut soruşturmada ve uygulamadaki birçok soruşturmada gördüğümüz manzara, kolluk kuvvetlerinin doğrudan, özel hayata ağır bir müdahale teşkil eden telefon dinlemesi yoluna gitmesidir.**

Oysa ki; kanunun lafzından dahi kanun koyucunun böyle bir hareket biçimini tercih etmediği anlaşılmaktadır. Kanun koyucu bu müdahaleye başvurmadan önce başkaca delil elde etme faaliyetinin içine girilmesini zorunlu kılmakta, tüm yollar denedikten sonra başka bir şekilde delil elde edilmediği takdirde bu yola başvurulabileceğini söylemektedir.

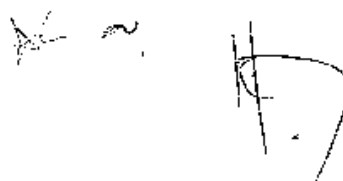
Doktrinde de bu husus benzer gerekçeler ile eleştirilmektedir:

**“...İletişimin denetlenmesi kararının verildiği ilk aşamada, ilgili kişilerin henüz şüpheli konumuna girmiş olmamaları, telefon dinleme kararının kurucu unsurlarından olan suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin nelerden ibaret bulunduğu gösterilememesi ve “başka suretle delil elde edilmesi imkanının bulunmaması” hallerinde, hakim tarafından verilmiş olsa bile, iletişimin denetlenmesi kararının “ hukuka aykırı bir karar” olduğu **söylenebilecektir...**” (Prof. Dr. Feridun Yenisey - Arş. Gör. Sinan Altunç, “İletişimin Denetlenmesi”, Ord. Prof. Dr. Sulhi Dönmezer Armağanı, Ankara 2008, Cilt II, Sy. 1309) (Bkz. **EK- 10**)**

Yargıtay 8. Ceza Dairesi 22.01.2009 tarih, 2008/13862 E. 2009/479 K sayılı kararında yalnızca telefon dinleme kayıtlarına dayanılarak hüküm tesis edilemeyeceğini belirtmektedir.

Söz konusu kararın ilgili bölümü aynen şu şekildedir:

**“...Diğer sanıklar hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükümde, sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir**



suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi...” (Bkz. EK-11)

Yine belirtmek gerekir ki; müvekkilimize 6222 sayılı Kanun'un yürürlük tarihinden önceki tarihlere rastlayan bir kısım sorular da sorulmuştur. Tarih itibari ile suç teşkil etmesi mümkün olmayan bir kısım iddiaları içeren soruların müvekkilimize sorulmuş olmasını anlamakta zorlanıyoruz. Buna rağmen müvekkilimiz bu sorulara da içtenlikle cevap vermiştir.

**d - ) Fiziki takip tutanakları**

Müvekkilimize hiçbir aşamada herhangi bir fiziki takip tutanağı gösterilmemiş ve bu kapsamda soru sorulmamıştır.

**e - ) Görüntü kayıtları**

Müvekkilimize hiçbir aşamada herhangi bir görüntü gösterilmemiş ve bu kapsamda soru sorulmamıştır.

**f - ) Delillerin henüz toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri**

Henüz delillerin toplanmamış olması gibi doğrudan soruşturma mercilerinin sorumluluk alanına giren bir durum; hiçbir surette müvekkilimizin tutuklu kalarak özgürlüğünden mahrum bırakılmasının haklı ve meşru sebebi olamaz. Böyle bir gerekçeyle tutuklama kararının verilmesi emniyet, savcılık ve soruşturma makamlarının ağır işleminin kusurunu vatandaşa yükleme anlamını taşımaktadır.

Uygulama ve doktrinde bu husus şu şekilde eleştirilmektedir:

“Soruşturma ve kovuşturma makamlarından kaynaklanan ya da şüpheli/sanığın bir hareketi veya kastı neticesinde meydana gelmeyen olaylar sebebiyle de delillerin karartılacağından bahisle tutuklama nedeni var sayılamaz. Üzülerek belirtmek gerekir ki; uygulamada bu sebeplere dayalı olarak tutuklama




K. a. H.

kararları sıklıkla verilmektedir. ' Yakalamalı sanığın yakalanmasının beklenmesine', ' delillerin henüz toplanmamış olmasına ve sanığın delilleri karartacağı yönünde kuvvetli şüphenin mevcudiyetine ' şeklinde soyut ve hukukla bağdaşmayan tutuklama kararları verilmektedir. ...Kişi hürriyetini böylesine soyut gerekçelerle sınırlamak, soruşturma ve kovuşturma makamlarından kaynaklanan aksaklıkların bedelinin şüpheli/sanığa ödettirilmesi anlamına gelir. ' Delillerin karartılması ' değil, 'delillerin toplanmamış olması' bir tutuklama nedeni olsaydı, kanunda açıkça böyle bir ifade kullanılırdı. Ancak uygulamamızda bu yönde aranacak kuvvetli şüphe, mahkemelerin varsayımlarına dayandığından maalesef ki delillerin toplanamaması delillerin karartılacağı olarak anlaşılmakta ve tutuklama kararları buna dayanılarak verilmektedir. (Özen İnci, "Bir Koruma Tedbiri Olarak Türk Ceza Muhakemesi Hukukunda Tutuklama", Ankara 2011, Sy. 114–115 ) (Bkz. EK-12)

**g - ) Kararda belirtilen CMK 100/3 müvekkilimiz yönünden kesinlikle varit değildir.**

Müvekkilimizin tutuklandığı 6222 Sayılı Kanun'un 11. maddesinde nitelenen şike yapmak suçu, CMK 100/3 fıkrasında sayılan katalog suçlardan değildir. Soruşturmada bulunan Nöbetçi Sayın Hakimin suçu katalog suçlardan biri olarak nitelenmesi, cebir ve şiddete dayanan örgütün varlığını kabul etmesi yanlışlığından doğmaktadır. Gerek Sayın Cumhuriyet Savcısının, gerekse Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Hakiminin cebir ve şiddete dayanan örgütün varlığını ısrarla kabul etmeleri müvekkilimiz yönünden çok yanlıştır. Çünkü yukarıda devamlı olarak belirttiğimiz gibi müvekkilimizin hiçbir hareketi cebir ve şiddet niteliğinde değildir; müvekkilimiz hiçbir şekilde bir örgütün içinde yer almamıştır. Türkiye'nin en güzide spor kulüplerinden birinin başkanlığına kadar yükselmiş olan müvekkilimizi, örgüt içerisinde yer alan bir kişi olarak nitelendirmek kabul edilemez özellikte bir ithamdır.

**h - )** Ayrı ayrı açıkladığımız gerekçelerde görüldüğü gibi Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakiminin gerekçeleri bir esasa dayanmamaktadır. Tutuklama gerekçesi olarak Sayın Hakimin ileri sürdüğü gerekçelerden hiçbirinin somut bir dayanağı yoktur. Bu durum hem AİHM kararlarına hem de CMK 100/1. maddenin esasına aykırıdır. Çünkü CMK. m.100/1'de kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgulardan söz ederken yargıcın somut olaylara dayanması gerekliliği ortaya



konmaktadır. Soruşturmada hiçbir somut olay belirtilmemesine rağmen sayın hakimin yukarıda bahsedilen gerekçeleri ortaya koyması son derece yanlıştır ve bu yanlışı biz tahliye sebebi olarak arz etmekteyiz.

#### 4- ) Soruşturmadaki hak ihlalleri

Son yıllarda yapılan kimi soruşturmalarda olduğu gibi bu soruşturmada da, dosya hakkında gizlilik kararı bulunmasına rağmen müvekkilimiz bakımından masumiyet karinesi çok ağır bir biçimde ihlal edilmiştir. Son birkaç haftadır yazılı ve görsel basında müvekkilimiz peşinen suçlu ilan edilmiş, kişilik hakları ağır tecavüze uğramıştır.

**Gözüne alındıkları andan itibaren şüphelilerin hukuk güvenlikleri de dahil olmak üzere tüm hakları devletin sorumluluğundadır. Hukuk güvenliklerinin ihlalini doğuracak bu tür müdahalelerin üzerine adli birimler, gecikmeksizin ve kararlılıkla gitmek zorundadırlar.**

Masumiyet Karinesinin, normlar hiyerarşi piramidinde en tepede bulunan Anayasamızda düzenlenmiş olmasına, AİHS'de yer bulmasına ve en temel evrensel hukuk kaidelerinden biri olmasına rağmen, müvekkilimiz, yazılı ve görsel basında peşinen suçlu olarak gösterilmiştir. Müvekkilimiz, bırakınız basın ilkelerini, her türlü ahlak anlayışının dahi reddedeceği bir üslupla karalanmaya çalışılmıştır. Bunun vicdanları yaralayan en çarpıcı örneği ise; can ve mal güvenliğimizi emanet ettiğimiz emniyet birimlerinin müvekkilimizin gözaltında çekilen eşkal tespit fotoğrafını kasıtlı ya da ihmalen basına sızdırması ve basının da hiçbir ahlaki kaygı götmeden bu fotoğrafı yayınlamış olmasıdır. (Habertürk Gazetesinin 07.07.2011 tarihli nüshası) (Bkz. EK-13)

Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanlığı gibi onurlu ve önemli bir görevi on üç yıldan bu yana aralıksız sürdüren, ülkemizin en önde gelen spor kulüplerinden birini çeşitli spor dallarında Türkiye'de şampiyon yapan ve uluslararası alanda da Türkiye'ye başarılar kazandıran bir spor adamının bu şekilde yargılanmadan, bir cani gibi resminin önden ve yandan çekilerek topluma yayılması ve onun bu şekilde küçük düşürülmeye çalışılması kabul edilemez. Aynı şekilde doğruluğu hiçbir şekilde ispat

AC -1 K.F.

edilmemiş bir takım telefon konuşmalarına dayanılarak bazı futbol karşılaşmalarının anlaşmalı olarak oynandığını ve sonuçlandığını bir hafta boyunca ayrıntılı iddialara varıncaya kadar yayınlamak yine doğru karşılanamaz.

Gözaltına alınan bir kişi emniyetin güvencesi altında olmalıdır. Bu güvence can, mal ve ırz dokunulmazlığı ile ilgilidir ama bunun yanı sıra şeref ve haysiyet dokunulmazlığı da bu güvencenin içindedir. Oysa müvekkilimiz 03.07.2011 gününden itibaren can güvenliğini dahi tehlikeye düşürecek ölçüde emniyet kuvvetlerinin güvencesinden yoksun kalmıştır. Bu nedenledir ki, bir hafta boyunca müvekkilimizle ilgili gerçeğe dayanmayan haberler iddia ve ithamlar boy boy fotoğraflarla birlikte gazetelerin manşetlerinde, iç sayfalarında ve spor sayfalarında yayınlanmış; televizyonlarda emniyet güçlerinin etkisi ve bilgileri ışığındaki bazı konuşmacılar müvekkilimizi ve Fenerbahçe Spor Kulübü'nü yok saymaya kadar varan ithamlarda bulunabilmişlerdir.

Bu hazin tablo karşısında Savunma olarak soruşturmanın gizliliği ilkesinin ihlal edildiğini söylemek zorundayız. Bu yayınlar nedeniyledir ki, bir hafta içinde müvekkilimiz kendisini krize götürebilecek ölçüde kan şekeri yükselmesine uğramış, anjiyo olmuş, tomografi ölçümlemesinde bugüne kadar karşılaşmadığı vahim nitelikteki iki kist bulgusunu öğrenmiştir.

Müvekkilimize karşı soruşturma safhasında uygulanan ve gizlilik ilkesini alabildiğine ihlal eden bu şiddet ve hatta tecavüz kampanyası çeşitli şekillerde devam etmektedir. Fenerbahçe Spor Kulübü'nün, Türkiye Futbol Federasyonu ve UEFA nezdinde yok sayılmasına kadar giden bir süreç bu kampanya ile başlatılmıştır. Müvekkilimiz, yaptığı bunca hizmetler karşısında Fenerbahçe'nin şimdiki konumundan sorumlu tutulmakta ve bu hal müvekkilimizin sağlık durumunun günden güne bozulmasına sebebiyet vermektedir.

Ayrı ayrı arz ettiğimiz soruşturmadaki hak ihlallerinin tahliye sebebi olarak kabul edileceğini ve müvekkilimizin ihlal edilen haklarının tahliyeyle tamir edilmesi gerektiğinden emin olduğumuzu beyan etmek isteriz.

K. - K.

5- ) Soruşturmada tutuklama kararının verildiği, gözaltına alınma tarihinden başlayan sürecin sekizinci günündeki duruşmada savunma olarak ileri sürdüğümüz hususlar ve bu arada adli kontrolün uygulanmasına ilişkin talebimiz Nöbetçi Sayın Hakim tarafından hiç dikkate alınmamış, tutuklama kararında da bununla ilgili hiçbir beyanda bulunulmamıştır.

Sayın Mahkemeye, müvekkilimizin tutuklanması ile neticelenen duruşmada üç ayrı müdafii olarak savunmalarda bulunulmuştur. Bunların içinde olaya ilişkin ve müvekkilimizin kesin olarak itham ve iddia konusu filleri işlemediğine dair beyanlarda bulunulduğu gibi CMK 109. maddede yer alan adli kontrol tedbirinin uygulanması etraflı olarak açıklanarak talep edilmiştir. CMK 109. maddesinde adli kontrol ile ilgili bir azami süre sınırı konulduğu fakat kanunun 109. maddesinin 4. fıkrasında 25.05.2005 tarihinde 5353 sayılı kanunun 14. maddesi ile bir değişiklik getirildiği, buna göre yurtdışına çıkamamak ve hakimce belirlenecek bir güvence miktarını yatırmak (kefaletle salıverme) gibi tedbirlerde iddia edilen suçun azami miktarının dikkate alınmayacağı açıklanmıştır. Sayın Mahkeme bu talebimizi hiç dikkate almamıştır çünkü kararında bununla ilgili en küçük bir beyan dahi yoktur.

Bu talebimizi dilekçemizin bu bölümünde yeniden arz etmekteyiz. Müvekkilimiz Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı ve ülkemizin iktisadi hayatında önemli yeri olan Aziz Yıldırım'ın sağlık nedenleri dikkate alınarak ve müvekkilimizi sağlığına kavuşturabilmek, yaşamasını sağlayabilmek için tutuklama tedbiri gibi çok ağır bir tedbir yerine bu yola gidilmesini önemle arz ve talep etmekteyiz.

Türkiyemiz'deki yargı organlarının sürekli olarak tutuklamaya gitmeleri ve adli kontrole itibar etmemeleri olgusu karşısında Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komisyonu'nun sesiz kalmadığı ve Türkiye'yi uluslararası alanda eleştirdiği bilinen bir gerçektir. Bu çerçevede ilişikte EK-14'te sunduğumuz rapor çok önemlidir. 12 Temmuz 2011'de, bundan 5 gün önce yayınlanan "Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri Thomas Hammarberg'in raporu konumuz ile örtüşmekte ve işbu dilekçemizde arz ettiğimiz talebimizde dayandığımız kaynaklardan birini oluşturmaktadır. Bu raporun 11. sayfasında II-B alt bölümünde 42-43 no'lu paragraflarda konumuz yönünden adli kontrol müessesesinin uygulanabilirliği vurgusu yapılmaktadır. Raporun 42 no'lu paragrafında, komiser, gözaltında tutuklu kalma

16 2 17

102  
sürelerinin Türk Yargı sisteminin büyük sorunlarından biri olmaya devam etmesinden kaygı duymaktadır” şeklindeki cümleden sonra 43. paragrafta aynen şöyle denilmektedir:

“Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komisyonu aynı zamanda ulusal mahkemelerin ülkeden çıkışı engelleme, kefaletle salıverilme gibi Türk Ceza Muhakemesi Kanunu’nda mevcut olan kişisel özgürlüğe getirilebilecek alternatif kısıtlamaları göz önüne almadığı değerlendirilmesinde bulunmuştur.

Olayımızda CMK'nun 109/4. maddesinde yapılan değişiklik çerçevesinde müvekkilimiz hakkında adli kontrol tedbirinin uygulanabileceğini yeniden ve kuvvetle beyan eder bu hususu talep olarak arz ederiz.

**Netice- i Talep** : Sayın Mahkemeniz tarafından verilen 10.07.2011 tarihli ve 2011/71 Sorgu No'lu Tutuklama kararının, işbu dilekçemizde arz ettiğimiz itirazlarımızla müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkındaki özellikle, hayati nitelik taşıyan hastalıklarını ve sağlığını tehdit eden sebepleri Sayın Mahkemenizin dikkate almasını ve tutuklama kararının kaldırılmasını, gerekirse adli kontrol tedbirinin uygulanmasını saygı ile bilve kale arz ve talep ederiz. 18.07.2011

Şüpheli

Aziz Yıldırım

Müdafilere

Av. Dr. Köksal Bayraktar

Av. Şeref Dede

Av. Abdullah Kaya

101

Müvekkilimiz Sayın Aziz Yıldırım'ın Metris Cezaevine Girdiği 11.07.2011 Tarihi İtibari  
Cezaevi Revir Hekimi Tarafından Ölçülen Kan Şekeri Değerleri

<u>Tarih (GG/AA/YY)</u>	<u>Saat</u>	<u>Kan Şekeri Değerler</u>
11.07.2011	01.00 Açlık	240
11.07.2011	09.30 Açlık	191
11.07.2011	17.30 Açlık	112
12.07.2011	08.30 Açlık	156
13.07.2011	09.45 Açlık	174
13.07.2011	18.00 Açlık	123
13.07.2011	21.00 Açlık	235
14.07.2011	08.45 Açlık	174
14.07.2011	16.10 Açlık	156
14.07.2011	19.00	243
14.07.2011	21.40	181
15.07.2011	07.50	201
15.07.2011	10.50	178
15.07.2011	16.45	271
15.07.2011	21.30	112
16.07.2011	08.00	269
16.07.2011	16.05	167
16.07.2011	20.00	243
17.07.2011	08.00	181
17.07.2011	13.00	280
17.07.2011	16.05	191
17.07.2011	20.45	299
17.07.2011	21.30	257
19.07.2011	09.00	162

Sayın Aziz Yıldırım'ın Avukatları Av. Dr. Köksal Bayraktar, Av. Abdullah Kaya Av. Şeref Dede, Sayın Aziz Yıldırım'ın aile doktoru olmam nedeniyle, bana müracaat ederek Sayın aziz Yıldırım'ın rahatsızlıkları ile ilgili olmak üzere ilgili makamlara sunulmak üzere yazılı bilgi talep etmiş olduklarından iş bu hususta düzenlediğim yazılı raporumu ilgili makamlara sunulmak üzere aşağıda takdim ediyorum.

Sayın Aziz Yıldırım'ın gerek Florence Nightingale ve gerekse emniyet ve adli makamlarca ifade alınma sürecinde yatırılmak zorunda kaldığı Haseki Kardiyoloji Enstitüsü, İstanbul Tıp Fakültesi acil servis ve Şişli Etfal Hastanesi II. Dâhiliye servisinde verilen raporlarından da görüldüğü üzere ciddi hayati sağlık sorunları vardır.

Emniyetteki sorgusu sırasında Haseki Hastanesi Acil Servisinde bir süre gözlem altına alınıp şeker kontrolü yapılan Sayın Aziz Yıldırım sorgusu yapılmak üzere emniyet Müdürlüğüne geri götürülmüştür. Ancak tekrar rahatsızlanarak Haseki Kardiyoloji Enstitüsüne gönderilmiş ve burada koroner angiografi yapılmıştır. Taburcu edildikten sonra, Emniyet Müdürlüğünde sorgusu bitiminde yeniden rahatsızlanarak Haseki Hastanesi Acil Servisinden bu kez şeker hastalığının kontrolü amacıyla İstanbul tıp fakültesine gönderilmiştir. Burada Acil Serviste müşahede altına alınarak tedavisi düzenlenmiş ve ifadesi alınmak üzere savcılığa gönderilmiştir.

Savcılıktaki sorgusu sırasında yeniden rahatsızlanarak bu sefer Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisine gönderilerek, II. Dâhiliye Servisinde tetkik ve tedavi amacıyla müşahede altına alınmıştır. Burada yükselen kan şekeri seviyesi düşürülmeye çalışılmış, yapılan tetkiklerinde çapı 13 cm. olan içinde tümör gelişme riski bulunan böbrek kisti ve ön beyinde bir kist saptanmıştır. 24 saat sonra tekrar sorgulanmak üzere mahkemeye çıkarılmış ve mahkemede ifadesi sırasında yeniden rahatsızlanarak Şişli Etfal Hastanesi Acil Servisinden II. Dâhiliye Servisine gönderilerek bir kez daha müşahede altına alınmıştır. Burada kan şekeri geçici bir süre düzenlenerek Mahkeme sonrası yeniden geri gönderilerek kontrol altına alınması tavsiye edilerek taburcu edilmiştir.

Mahkeme sonrası Metris cezaevine gönderilen Sayın Aziz Yıldırım burada da rahatsızlanarak revire kaldırılıp gözlem altına alınmıştır. Revirdeki rahatsızlığı sırasında Florence Nightingaledeki doktoru da Cezaevine gelerek Sayın Aziz Yıldırım'ın geçmişteki rahatsızlıklarına ilişkin raporlarını bir dosya halinde Cezaevi idaresine vermiştir.

Görüldüğü gibi, bir haftalık sorgu ve ifadesi sırasında 5 kez hastaneye gönderilerek, 4 kez hastaneye yatırılmak zorunda kalınan Sayın Aziz Yıldırım'ın hayati riskleri bulunmaktadır.

Şeker hastalığı ve tansiyon yüksekliğinin tetiklediği kalp damarları rahatsızlığı nedeniyle, ani stres altında enfarktüs geçirme ve ölüm riski bulunmaktadır.

Kan şekerindeki oynamalar nedeniyle ani şeker düşmesine bağlı ölüm riski bulunmaktadır.

Böbreğindeki kanser şüphesi olan kist için mutlaka ileri tetkik ve gerekirse endoskopik müdahale gerekmektedir. Kan sulandırıcıları kullandığı için bu müdahale ayrıca kanama riski taşıdığından, bu müdahale için özel teknolojileri olan hastane şartları gerekmektedir.

Son olarak ta, ön beyinde görülen kist içinde ileri tetkik ve gerekirse müdahale yapılması gerekmektedir. Aynı kanama riski bu müdahale riski için de geçerlidir.

Dr. Serdar Erkan

Dip.No.4123



**ŞİŞLİ ETEAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ**  
**HASTA EPİKRİZİ**

Hasta No : 2011147307 G.No: 4 Geliş Tarihi: 10-07-2011 04:19  
Yatış Prt. No : 19427 Çıkış Tarihi :  
Adı Soyadı : AZİZE YILDIRIM Doğum Tarihi : 02-11-1952  
Doğum Yeri : ERGANI Kimlik No: 56572028072 Yatış Gün Sayısı: 0  
Cinsiyet : Erkek Boy : Kilo : Sosyal Güvence : ADLI VAKA-  
Kurumu: 2 NOLU SAĞLIK KURUMLARI SAYMANLIĞI Yatıldığı Servis/Sınıf: ENDOCRINOLOJİ KLİNİĞİ/SS-A SINIFI YATAK  
Hasta Tel.: ..... Klinik Tel.: 5153  
Adres : İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ Sicil No: ..... İzin Gün Sayısı:  
Provizyon / Takip No: / Adli Vakadır ( )  
Adli Vaka Değildir ( X )  
Trafik Kazası ( )

: E14:DIYABETES MELLİTÜS, TANINLANMAMIŞ  
TANI : E14 DIYABETES MELLİTÜS, TANINLANMAMIŞ  
I10 ESANSİYEL (PRİMER) HİPERTANSİYON  
I25.9 KRONİK İSKEMİK KALP HASTALIĞI, TANINLANMAMIŞ  
YAKINMA : BAŞ AĞRISI, HALSİZLİK, BAŞTA UYUŞMA, SAĞ KRUSTA UYUŞMA  
HİKAYE : 10 YILDIR DM, HT, HİPERLİPİDEMİ TANILARI OLAN HASTANIN SON 2 GÜNDÜR ŞİDDETLENEN, ENSEDEKİ BAĞLAYAN VE BAŞ ÜST TARAFINA YAYILAN ZONKLAYICI TARZDA BAŞ AĞRISI ŞİKAYETİ MEVCUT. BU ŞİKAYETLERLE ADLI MUAYENE SİRASINDA DEĞERLENDİRİLEREK DAHİLİYEYE YÖNLENDİRİLEN HASTA KAN ŞEKERİ YÜKSEKLİĞİ SEBEBİYLE SERVİSİMİZE YATIRILDI.  
ÖZ ve SOY G. : 10 YILDIR DM, 10 YILDIR HT, HİPERLİPİDEMİ, 2006'DA KORONER ARTER (LAD?) STENT TAKILMASI, İSKEMİK KALP HASTALIĞI  
ALİŞKANLIKLAR : ANNEDE KKY, KORONER BY-PASS, AKCİĞER CA; BABADA DM, KKY, AKCİĞER CA  
FİZİK MUAYENE : SİGARA: YOK  
ALKOL: SOSYAL İÇİCİ  
GLUCOPHAGE 2K850 MG, NORVASC 5MG 1X1, BELOC 30K 50MG 1X1, DİOVAN 160MG 1X1, MONODER 60MG 1X1, PLAVIX 75MGTS 1X1, NOVOFORM 1MG 3X1  
ŞUURU AÇIK ORYANTASYONU TAM NORMAL GÖRÜNÜMLÜ ERKEK HASTA. SOLUKLUK-SİYANOSİ-İKTER YOK. TA: 140/80 NABİZ: 89/DK RİTMİK. A. TİBİALİS POSTERİOR NONPALPABL. SOLUNUM DAKİKA SAYISI: 12/DK. BAŞ MUAYENESİ DOĞAL. BOYUN MUAYENESİNDE TRAKTE ORTA HATTA, LENFADENOPATİ YOK. TİROİD NODÜLEABL, KİTLE-NODÜL YOK. TORAKS MUAYENESİNDE TORAKCABDOMİNAL SOLUNUM MEVCUT, HER İKİ HEMİTORAKS SOLUNUMA EŞİT KATILYOR. SİNÜSLER FERRÜSYONLA AÇIK, AKCİĞER SESLERİ DİNLENMEKLE SAĞ ALT ZONDA SOLUNUM SESLERİNDE KADATAMA MEVCUT, RAL-RONKÜS YOK. KARDİOVASKÜLER SİSTEM MUAYENESİNDE S1 + S2 + EK SES-ÜFÜRÜM YOK. BATIN MUAYENESİNDE GÖBEK ÇUKURU ORTA HATTA, DEFANS-REBUND-HASSASİYET YOK. ORGANOMEGALİ YOK, TRAJE AÇIK. ASSİT YOK. BARSAK SESLERİ NÖRMOAKTİF. GENİTÖRİNER SİSTEM MUAYENESİNDE KVAD BİLATERAL NEGATİF, ÜRETER NOKTALARINDA HASSASİYET MEVCUT, GLOB VESİKALE YOK. NÖROLOJİK SİSTEM MUAYENESİNDE HASTA RAFİF KONFÜZE. LOKOMOTOR VE HEMATOLOJİK MUAYENESİ DOĞAL.  
TEDAVİ : ÇIKIŞ TEDAVİSİ:  
1- NOVOFORM 3X2 MG  
2- GLUCOPHAGE 2X1000 MG  
3- 2. SAAT KAN ŞEKERİ TAKİBİ

**LABORATUVAR**

Tarih	Tetkik Kodu ve Adı	Normal Değeri	Birimi	Sonucu
10-07-2011	901620 TAM KAN SAYIMI (HEMOGRAM)			
10-07-2011	WBC	3.8-10.0	x10 <sup>3</sup> /uL	5.57
10-07-2011	RBC	4.0-6.2	x10 <sup>6</sup> /uL	4.02
10-07-2011	HGB	13.0-17.5	g/dL	12.3
10-07-2011	HCT	40.3-52.0	%	35.9
10-07-2011	LY%	10.0-48.0	%	27.6
10-07-2011	MO%	2.0-12.0	%	13.1
10-07-2011	LY#	1.32-3.57	x10 <sup>3</sup> /uL	1.54
10-07-2011	MO#	0.30-0.82	x10 <sup>3</sup> /uL	0.73
10-07-2011	MCV	80.0-95.0	fL	69.3
10-07-2011	MCH	25.0-34.0	pg	30.6
10-07-2011	MCHC	31.0-37.0	g/dL	34.3
10-07-2011	PLT	150-400	x10 <sup>3</sup> /uL	216
10-07-2011	MPV	7.8-13.0	fL	11.1

İletişim Bilgileri  
/ Etil sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00  
Fax: (212) 373 53 00



97

**ŞİŞLİ ERFAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ**  
**HASTA EPİKRİZİ**

Hasta No : 2011147387      G.No: 4      Geliş Tarihi: 10-07-2011 04:19  
Yatış Prt. No : 19427      Çıkış Tarihi :  
Adı Soyadı : AZİZ YILDIRIM      Doğum Tarihi : 02-11-1952

10-07-2011	FCT	0.15-0.40	%	0.24
10-07-2011	EDW	-		13.8
10-07-2011	NE%	45.0-78.0	%	54.0
10-07-2011	NE#	1.78-5.38	10 <sup>3</sup> /uL	3.00
10-07-2011	BO%	0.8-7.0	%	4.8
10-07-2011	BO#	0.04-0.54	10 <sup>3</sup> /uL	0.27
10-07-2011	BA%	0.2-1.2	%	0.5
10-07-2011	BA#	0.01-0.06	10 <sup>3</sup> /uL	0.03
10-07-2011	901450 GLIKOZİLE HEMOGLOBİN (Hb A1C)	1	%	7.2

**KLİNİK GİDİŞ VE SONUÇ :** HASTA KAN ŞEKERİ YOKSURLUĞU NEDENİYLE 03/07/2011 TARİHİNDE SERVİSİMİZE YATIRILDI. VİTAL, AÇLIK VE TOKLUK KAN ŞEKERİ TAKİSİ KONTROLÜ. NOVONORM 1MG 3X1, GÜÇPHAGE 950MG 2X1, NORVASC 50G 1X1, BELOC 20G 50MG 1X1, CLOVAN 160MG 1X1, MONODUR 60MG 1X1 TEDAVİSİNE BAŞLANDI. HASTANIN YATISINDA KAN ŞEKERİ 245, TA: 140/90, NABİZ: 78/DK İDİ. RUTİN TETKİKLERİNDE GÜÇKÖZ: 227, SODYUM: 135, HGB: 12,7, HCT: 38,7 İDİ. HGB DÜŞÜKLÜĞÜ AÇISINDAN İSTENEN İKİNCİ HEMOGRAMDA HGB: 11,9 OLARAK SAPTANDI. ANCAK DAHA SONRAKİ HEMOGRAM KONTROLÜNDE HGB: 12,3 OLARAK SAPTANDI. GASTROENTEROLOJİ TARAFINDAN GASTROİNTESTİNAL MUAYENESİ NORMAL BULUNDU. UYKUSUZLUK TARİFLEMESİ ÜZERİNE İSTENEN PSİKİYATRİ KONSÜLTASYONUNDA AFECT/MOOD SUPDEPRESİF EŞİNCİ İÇERİĞİ İLE UYUMLU OLARAK SAPTANDI VE KANAX 0,5 MG 2X1/2 TB, DESYREL 50 MG 1X1 TB ÖNERİLDİ. DİABETİK RETİNOPATI AÇISINDAN İSTENEN GÖZ MUAYENESİNDE DİABETİK RETİNOPATI İKİNE BULGU SAPTANMADI. SAĞ KEUS VE BAŞTA UYUŞMA TARİFLEMESİ ÜZERİNE İSTENEN NÖROLOJİ KONSÜLTASYONUNDA KRANYAL BT'SİNDE SVO LEHİNE BULGU SAPTANMADI. ORTOPEDİ KONSÜLTASYONUNDA İLİMLİ SİYATALCİ LEHİNE DEĞERLENDİRİLEREK LÜZUM HALİNDE NSAİİ ÖNERİLDİ. DİZÜRİ VE YOLLAKURİ TARİFLEMESİ ÜZERİNE İSTENEN TİM HACİN UYG'BE KARACİĞEK EKZEMİTESİ GRADE 1 HEPATOSTEATOZ LEHİNE ARTMIŞ, SAĞ BÖBREK ÜST POLDE 120X90 MM BOYUTLARINDA ANEKOİK İÇERİKLİ, ÜST CUVARINDA İNCE SEPTASYON İZLENEN KORTİKAL EGZOFİTİK KİST İZLENDİ. KBB MUAYENESİNDE AKUT PARENJİT TESPİT EDİLDİ ANCAK HASTANIN LÖKOSİTOZU OLMAMASI VE CRP DEĞERİNİN NAFİF YÜKSEK OLMASINDAN VİRAL ÜST SOLUNUM YOLU ENFEKSİYONU DÜŞÜNÜLEREK TEDAVİSİ DÜZENLENDİ. DAHA ÖNCE ÇEKİLEN HİPOFİZ MR'INDA RATHKE KLEFT KİSTİ SAPTANAN HASTANIN YAPILAN TETKİKLERİNDE FT3: 2,12 (2,7-4,3) TSH: 0,96 (0,27-4,2) SAPTANMASI ÜZERİNE SANTRAL HİPOTİROİDİ OLARAK DEĞERLENDİRİLDİ VE DİĞER ANTERİOR HİPOFİZ HORMONLARININ DEĞERLENDİRİLMESİNE KARAR VERİLDİ. KAN ŞEKERLERİ REGÜLE SEYRETTİ. HEALC İÇİN KAN GÖNDERİLDİ. HASTANIN SORGUSUNUN TAMAMLANMASI AÇISINDAN ENGEL OLMADIĞINA KARARA VERİLDİ. ANCAK SORGUSUNUN TAMAMLANDIKTAN SONRA DAHA İLERİ TETKİK İHTİYAĞIYLA TEKRAR YATIRILARAK DEĞERLENDİRİLMESİ UYGUN GÖRÜLDÜ.

**İLAÇ TEDAVİSİ**

**DIYET**

**AKTİVİTE**

- İlk 24 saati dinlenerek geçirin.
- Hekim önerisi doğrultusunda diyetinizi sonra sıklıkla stabilirsiniz.
- Taburcu olduktan sonra egzersizlere başlayabilirsiniz.
- Ziyaretçi kısıtlaması
- Taburcu sonrasında Dr.lizin verene kadar araç kullanmayınız.
- İlk 24 saat içinde size refakat edebilecek bir yakınınızın yanınızda olmasını sağlayınız.
- Diğer

İletişim Bilgileri  
/ Erfal sok. No: 10 ŞİŞLİ/ İSTANBUL

Tlf : (212) 373 60 00  
Fax : (212) 373 53 00

ŞİŞLİ ETTAL EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ  
HASTA EPİKRİZİ

Hasta No : 2011147307

G.No: 4

Geliş Tarihi : 10-07-2011 04:19

Yatış Prt. No : 19427

Çıkış Tarihi :

Adı Soyadı : AZİZ YILDIRIM

Doğum Tarihi : 02-11-1952

**DİKKAT EDİLMESİ GEREKEN HUSUSLAR**

- ( ) Vücut ısısı °C üzerine çıkarsa, veya vücut ısısı °C altına düşerse
- ( ) Bulantı, kusma, karında şişme, ishal, 3 günü geçen kabızlık olursa,
- ( ) Ameliyat ya da kateter yerinde kızamıklik, şişme, hassasiyet ağrı olursa,
- ( ) Doktorunuzun önerdiği ağrı kesiciye cevap vermeyen ağrı olursa,
- ( ) Göğüsste, kollarda, çene ve boyunda ağrı, basınç, yanma olursa,
- ( ) Cildinizde kızamıklik, kaşıntı, pullanma, döküntü, sıcaklık olursa,
- ( ) İdrar yapma güçlüğü, koyu renkli, ağrılı idrar yapma ortaya çıkarsa,
- ( ) Sigara kullanımı iyileşme döneminizi uzatacaktır.
- ( ) Alkol kullanımı için Dr.'a danışın.
- ( ) Günde en az 1lt sıvı alınız.
- ( ) Diğer

**LÜTFEN HEKİMİNİZLE BAĞLANTI KURUNUZ.**

S. ASİSTANI

DR. 154099

YUSUF ULUSOY

İÇ HASTALIKLARI

ASİSTANI

DOKTOR 1

S. UZMANI

UZM. DR. 143895

SAYID SHAFI ZURRA

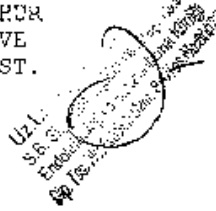
ENDOKRİNOLOJİ VE

METABOLİZMA HAST.

PROF. DR. 38884

YÜKSEL ALTUNTAŞ

ENDOKRİNOLOJİ VE METABOLİZMA HAST.



Prof. Dr. Yüksel ALTUNTAŞ  
KLİNİK ŞEFİ  
DR30961

İletişim Bilgileri  
/ Etiler sok. No: 10 ŞİŞLİ/İSTANBUL

Tlf: (212) 373 50 00

Fax: (212) 373 53 00

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

E. 2009/16

K. 2010/11

T. 8.6.2010

- **HAKİMİN HUKUKİ SORUMLULUĞU NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ** ( Davacının Tutuklandığı Tarihte Kalp Spazmı Geçirdiği/Tutukluluğun Devamına İlişkin Kararın Davacının Yaşam Hakkını Tehlikeye Düşürdüğü - Davalı Hakimlerin Sorumlu Tutulacağı )
- **TUTUKLAMA TEDBİRİ UYGULANAN ŞÜPHELİNİN KALP SPAZMI GEÇİRMESİ** ( Tutukluluğun Devamına İlişkin Kararın Davacının Yaşam Hakkını Tehlikeye Düşürdüğü/Manevi Tazminat Talebi - Koruma Tedbiri İle Öngörülen Amaç Dışında Sonuçlar Meydana Geldiği/Davalı Hakimlerin Sorumluluğu Bulunduğu )
- **KORUMA TEDBİRİNİN HUKUKA AYKIRI OLARAK UYGULANMASI** ( Davacının Tutuklandığı Tarihte Kalp Spazmı Geçirdiği/Manevi Tazminat Talebi - Tutukluluğun Devamına İlişkin Kararın Davacının Yaşam Hakkını Tehlikeye Düşürdüğü/Davalı Hakimlerin Sorumlu Tutulacağı )
- **HABERAL DAVASI** ( Davacının Tutuklandığı Tarihte Kalp Spazmı Geçirdiği/Tutukluluğun Devamına İlişkin Kararın Davacının Yaşam Hakkını Tehlikeye Düşürdüğü - Davalı Hakimlerin Sorumlu Tutulması Gerektiği )
- **TUTUKLAMA TEDBİRİNİN YAŞAM HAKKINI TEHLİKEYE DÜŞÜRMEŞİ** ( Davacının Tutuklandığı Tarihte Kalp Spazmı Geçirdiği/Koruma Tedbiri İle Öngörülen Amaç Dışında Sonuçlar Meydana Geldiği - Tutukluluğun Devamına Karar Veren Hakimlerin Hukuki Sorumluluğu Bulunduğu )
- **GÖREVLİ MAHKEME** ( Hakim Hukuki Sorumluluğuna İlişkin 1086 Sayılı HUMK'ta Yer Alan Hükümlerin Ceza Hakimlerini de Kapsadığı - Tazminat Davasına 4. Hukuk Dairesi'nce Bakılacağı )
- **HAKİME KARŞI AÇILACAK MANEVİ TAZMİNAT DAVASI** ( Hukuki Sorumluluğa İlişkin - Asıl Davanın Sonuçlanmasının Beklenmesi Zorunluluğu Bulunmadığı )

AIHS/m. 2, 5, 6

2709/m. 2, 6, 9, 17, 19, 36, 38, 40, 90, 129, 138

5271/m. 100, 141, 142, 143, 144

1086/m. 573

**ÖZET** : Davacı tutuklandığı tarihte kalp spazmı geçirdiğini, hayati tehlikesinin varlığının doktor raporları ile belirlendiği; tutuklama kararına karşı tahliye isteminde bulunulduğu ve

Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi hakimliği tarafından istemin reddedildiği; bu karara karşı itiraz yoluna başvurulduğu ve tutukluluğa itirazın da reddedildiği; karara, mahkeme başkanının muhalif kaldığı ve tahliye yönünde görüş bildirdiği; davacının, dünya çapında tanınmış bir bilim adamı olduğu; kaçma veya delilleri karartma şüphesinin bulunmadığı; sağlık sorunlarının ciddi düzeyde olduğunun resmi raporlar ile belirlendiği; benzer konumda bulunan bazı sanıkların ise sağlık gerekçeleriyle tahliye istemlerinin kabul edildiği; tutuklama koşullarının bulunmamasına rağmen itirazın reddedilmesinin yasanın açık ve kesin hükmüne aykırılık oluşturduğu ve davalı hakimlerin sorumluluklarını gerektirdiği ileri sürülmüş ve ayrı ayrı manevi tazminata karar verilmesi talep olunmuştur. Dava, hakim in hukuki sorumluluğuna dayalı manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

Ceza yargılamasının tutuksuz yapılması asıldır. Koruma tedbiri anlamında tutuklama ise, istisnai bir nitelik taşımaktadır. İstisnanın, kural haline dönüştürülmesi; masumiyet karinesi ve adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır. Dava konusu tutukluğunun devamına ilişkin karar ile davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürüldüğü; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana geldiği; eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı ve yeterli gerekçe de gösterilmediği, masumiyet karinesinin göz ardı edildiği; bu durumun, yoruma ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan kanun hükmüne aykırı olduğu ve ağır kusur oluşturduğu; davalıların sorumluluklarını gerektirdiği dikkate alınmalıdır.

Hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin olarak HUMK'da yer alan hükümlerin ceza hakimlerini de kapsadığı ve il asliye ile ağır ceza hakimlerine yönelik tazminat davalarına bakma görevinin de, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'ne ait bulunduğu karara bağlanmıştır. Sorumluluk davası için, asıl davanın sonuçlanması gerekmediği gibi; ara kararları da dava konusu yapılabilir.

**DAVA :** Davacı tarafından dairemize ilk derece mahkemesi sıfatıyla açılan manevi tazminat davasının yapılan açık yargılaması sonucunda:

Dava dilekçesinde, davacının 13.04.2009 tarihinde gözaltına alındığı ve 17.04.2009 gününde de tutuklandığı; aynı gün kalp spazmı geçirdiği ve hayati tehlikesinin varlığının doktor raporları ile belirlendiği; tutuklama kararına karşı tahliye isteminde bulunduğu ve Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi hakimliği tarafından istemin reddedildiği; bu karara karşı itiraz yoluna başvurulduğu ve İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.06.2009 gün ve 2009/675 D.İş-2009/827 Soruşturma sayılı kararı ile tutukluluğa itirazın da reddedildiği; karara, mahkeme başkanının muhalif kaldığı ve tahliye yönünde görüş bildirdiği; davacının, dünya çapında tanınmış bir bilim adamı olduğu; kaçma veya delilleri karartma şüphesinin bulunmadığı; sağlık sorunlarının ciddi düzeyde olduğunun resmi raporlar ile belirlendiği; benzer konumda bulunan bazı sanıkların ise sağlık gerekçeleriyle tahliye istemlerinin kabul edildiği; tutuklama koşullarının bulunmamasına rağmen itirazın reddedilmesinin yasanın açık ve kesin hükmüne aykırılık oluşturduğu ve davalı hakimlerin HUMK'nun 573. maddesinin 2. bendi uyarınca sorumluluklarını gerektirdiği ileri sürülmüş ve ayrı ayrı 20.000 TL manevi tazminata karar verilmesi talep olunmuştur.

**SAVUNMA:** Davalılar, dava dilekçesinin usulüne uygun olarak tebliğine karşın cevap vermemişler ve davayı inkar etmiş sayılmışlardır.

**GEREKÇE:** Dava, hakim in hukuki sorumluluğuna dayalı manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

**KARAR :** Görev sorunu, öncelikle irdelenmelidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 129/5. maddesi gereğince; memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları,

kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabilir. Yine, Anayasa'nın 40/3. maddesi uyarınca; kişinin, resmi görevliler tarafından vakî haksız işlemler sonucu uğradığı zarar da, kanuna göre, Devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır.

Bu hükümler ile; kamu görevinin yerine getirilmesi sırasında doğan zararlardan, Devlet'in hizmet kusuru nedeniyle asli ve birinci derecede sorumlu bulunduğu belirtilmiş olup; tazminat davasının da, ancak Devlet aleyhine açılabileceği düzenleme altına alınmıştır. Ancak, kamu hizmeti kavramı ile hiçbir şekilde bağdaştırılmayacak, görev gereklerinden ve sınırlarından ilk bakışta ayrılabilen ve nesnel kurullarla belirlenmiş kamusal çerçevenin dışına çıkan eylem ve işlemler; bu kapsamda değerlendirilemez ve kamu görevlisi yönünden kişisel kusur oluşturur. Bu durumda tazminat istemi, ilgili kamu görevlisine yöneltilir.

Anayasa'nın 138. maddesinde ise; hakimlerin görevlerinde bağımsız oldukları belirtilmiş; hiç bir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremeyeceği; tavsiye veya telkinde bulunamayacağı düzenlenmiştir. Bunun nedeni, yargı yetkisinin bağımsızlık ve tarafsızlık ilkeleri çerçevesinde yerine getirilmesinin sağlanabilmesidir. Bunun bir sonucu olarak, Anayasa'nın 129/5. ve 40/3. maddelerindeki Devlet'in sorumluluğu; yargısal faaliyetler bakımından söz konusu değildir. Ancak, hakimlerin görevlerinde bağımsız olmaları; hukuka aykırı eylemlerinden dolayı sorumlu tutulamayacakları anlamına gelmez. Bu nedenle, HUMK'nun 573 ve devamı maddelerinde hakimlerin hukuki sorumluluğu düzenlenmiştir.

Diğer yandan, HUMK'daki hükümlerin ceza hakimlerini de kapsayıp kapsamadığı ve haklarındaki hukuki sorumluluk davalarına Dairemizde mi, yoksa Yargıtay'ın ilgili ceza dairesinde mi bakılacağı konusunda oluşan içtihat aykırılığı; 25.03.1931 tarih ve 19/35 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ile çözüme kavuşturulmuştur. İçtihadı Birleştirme Kararları kanun hükmünde olup, kaldırılmadığı sürece yürürlüktedir. Buna göre, hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin olarak HUMK'da yer alan hükümlerin ceza hakimlerini de kapsadığı ve il asliye ile ağır ceza hakimlerine yönelik tazminat davalarına bakma görevinin de, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'ne ait bulunduğu karara bağlanmıştır.

CMK'nun 141 ila 144. maddelerinde, "Koruma Tedbirleri Nedeniyle Tazminat" başlığı altında; suç soruşturması veya kovuşturması nedeniyle maddi ve manevi her türlü zararın Devlet'ten talep edilebileceği belirtilmiş ve Ağır Ceza Mahkemesi görevli kılınmıştır.

Suç soruşturması veya kovuşturması sırasında uğranılan zarara neden olan işlemlerin bir bölümünün, yargısal faaliyetlere ilişkin olduğu açıktır. Şu durumda, koruma tedbiri niteliğindeki yargısal işlemler nedeniyle Devlet'in sorumluluğu benimsenmiş bulunmaktadır. CMK'da yapılan bu düzenlemenin, HUMK'nun 573 ve devamı maddeleri hükümlerini ortadan kaldırıp kaldırmadığı değerlendirilmelidir.

CMK'da, maddi ve manevi her türlü zararın Devlet'ten istenilebileceği belirtilmiş olup; davanın açılabilmesi ise, karar veya hükmün kesinleşmesi koşuluna bağlanmıştır. Bu düzenleme ile, koruma tedbirleri bakımından Devlet'in asli ve birincil nitelikte sorumluluğu kabul edilmiştir. Diğer yandan, Devlet'in sorumluluğu için; koruma tedbirlerine ilişkin kurallara aykırı davranılmış olması gerekli ve yeterlidir.

Yargı faaliyetinin Devlet'in asli görevleri arasında bulunması ve hakimlerin bağımsızlığı ilkesi uyarınca yerine getirilmesi; ancak, yargısal yetkilerin kullanılması sırasında; genelde, tarafsızlık ilkesinin ihlali görünümünde olan ve HUMK'nun 573. maddesinde sayılı ve sınırlı olarak gösterilen durumların varlığı, hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin düzenlemelerin nedenini oluşturmaktadır. Sorumluluk davası için, asli davanın sonuçlanması gerekmediği

gibi; ara kararları da dava konusu yapılabilir.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında, her iki düzenlemenin konuluş nedenleri ve amaçlarının; dava sebebi anlamında dayanak yapılan olgularının; taraflarının ve yargılama usullerinin farklı olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle, CMK'nun 141 ila 144. maddelerindeki düzenlemelerin; HUMK'nun 573 ve devamı maddeleri ile yukarıda anılan İçtihadı Birleştirme Kararı'nı ortadan kaldırmamış olduğu ve Dairemizin görevli bulunduğu kabul edilerek uyumsuzluğunun esasının çözülmesi gerekmektedir.

İrdelenmesi gereken diğer bir husus ise, dava konusu tedbir kararı ile ilgili olarak halen derdest olan ceza davası yargılaması sonucunun beklenilmesi gerekip gerekmediğine ilişkindir. Yukarıda da vurgulandığı üzere; ara kararları da, HUMK'nun 573 ve devamı maddeleri uyarınca dava konusu yapılabilir. Özellikle, yasaya aykırı haciz veya tutuklama yahut tutukluluğun devamına ilişkin ara kararları bakımından; asıl davanın görülmekte bulunması, hukuki sorumluluk savının ileri sürülebilmesine engel teşkil etmemektedir. Yine, sorumluluk davasına dayanak yapılan olgular ile asıl davada yargılama konusu yapılan olgular farklı olduğundan; kesin hüküm ilkesinin, zedelenmesi veya ortadan kaldırılması da söz konusu değildir. Hukuki sorumluluğa ilişkin düzenlemelerden ortaya çıkan bu sonucun, Anayasa'da düzenlenen "Hak Arama Hürriyeti" ile de ilgisi bulunmaktadır. Anayasa'nın 36. maddesine göre: "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." Davacı, Anayasal nitelikteki hak arama hürriyetine dayalı olarak bu davayı açmıştır. Yukarıda değinildiği üzere; asıl dava yargılamasının sürmesi, eldeki uyumsuzluğun çözülmesine engel oluşturmadığı gibi; aksinin kabulü, hak arama hürriyeti ve adil yargılanma hakkının ihlaline de neden olabilecektir. Yine, dava konusu edilen koruma tedbirinin verildiği tarih itibarıyla ileri sürülen zarar doğmuş olup; zamanaşımı süresi de bu tarihten itibaren işlemeye başlayacaktır. Şu durumda, asıl dava yargılamasının sonucunun beklenilmesi; çoğu halde, tazminat isteminin zamanaşımına uğraması sonucunu da doğurabilecektir. CMK'nun 141 ve devamı maddelerinde düzenlenen asıl ceza davasının kesinleşmesinden itibaren üç ay ve herhalde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde açılacağı belirtilen dava ise, Devlet aleyhine açılacak olan davadır. Her iki davanın tarafları ve koşulları farklı olduğundan, derdest olan ceza yargılaması bu davanın görülmesine engel değildir.

Anayasa'nın 2. maddesinde düzenlendiği gibi Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir.

Anayasa'nın 6. maddesine göre, Egemenlik kayıtsız ve şartsız Milletindir.

Türk Milleti egemenliğini, Anayasa'nın koyduğu esaslara göre yetkili organları eliyle kullanır.

Yine Anayasa'nın 9. maddesine göre Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır.

Mahkemeler, kaynağını Anayasa'dan alan bu yetkiye dayanarak yargılama yaparlar ve sonuçta bir karar verirler. Diğer bir anlatımla, "Hüküm" kurarlar.

Mahkemelerin, kaynağını Anayasa'dan alan yargılama yetkisine dayanarak verdikleri kararlar, diğer mahkemeler yönünden "emir ve talimat" olarak nitelendirilemez. Anayasa'nın 138. maddesinde "Mahkemelerin Bağımsızlığı" ilkesi düzenlenmiş ve "Hiç bir organ, makam, merci ve kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz. Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz;

görüşme yapılamaz ve herhangi bir beyanda bulunulamaz" denilmiştir. Görüldüğü gibi Anayasa'nın amacı; yargıyı, özellikle yürütme ve yasamanın müdahalelerinden emir, telkin ve talimatlarından korumaktır. Mahkeme kararları Anayasa'da yasaklanan "emir ve talimat" kapsamında düşünülemeyeceğinden; bu davada Dairemizce verilen karar, ceza davası yönünden mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı ilkelerine aykırılık oluşturmaz.

Dava ile ilgili olarak, tutukluluğa itirazın reddine ilişkin İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.06.2009 gün ve 2009/675 D.İş-2009/827 Soruşturma sayılı kararı; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen 2009/751-565 sayılı iddianamenin davacı ile ilgili bölümleri ve davacı hakkında düzenlenen sağlık kurulu raporları dosyaya sunulmuştur.

Dosyadaki belge ve bilgilere göre; davacının, ceza soruşturması sırasında 13.04.2009 tarihinde gözaltına alındığı ve 17.04.2009 tarihinde tutuklanmasına karar verildiği; hakkındaki iddianamenin ise 17.07.2009 tarihinde düzenlendiği ve mahkemece 05.08.2009 tarihinde kabul edildiği; İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 esasına kaydedilen kamu davasının 05.04.2010 ve 06.04.2010 günlü oturumlarında, davacının sanık sıfatı ile savunmasının alındığı; davacının, tutuklandığı tarihten itibaren İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü'nde bulundurulduğu ve tutukluluk halinin devam ettiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu edilen, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.06.2009 gün ve 2009/675 D.İş- 2009/827 soruşturma sayılı kararında: "...Şüphelinin üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyetine, aleyhine mevcut delil durumuna, CMK'nun 100/3. maddesinde sayılan suçlardan bulunmasına, şüpheli müdafilerinin ekli raporlarının içeriklerine göre, mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen kararda bir isabetsizlik bulunmadığı..." gerekçeleriyle, tutuklamaya itiraz istemi reddedilmiştir.

Aynı kararda yer alan muhalefet şerhinde ise: "Şüpheli Mehmet Haberal mahkememiz nöbetçi hakimliğince sorgusu yapılmış ve tutuklanmıştır. Şüphelinin müdafileri karara itiraz etmişler ve şahsının başkanlığındaki heyet tarafından evrakların mevcut durumuna göre reddedilmiştir. Geçen süreç içinde deliller toplanmış ve bu arada şüpheli ağır sağlık sorunları ile tedavi altına alınmıştır. Dosyaya da şüpheli lehine yeni deliller ve sağlık kurulu raporları girmiştir. Aynı suçla ilgili olarak aynı nitelikte suçlanan, haklarında dava açılan ya da henüz açılmayan kişilerin de benzer sağlık nedenleriyle tutuklama kararları kaldırılmıştır. Şüpheli 1944 doğumlu, sabit ikametgah sahibi, bilindiği gibi dünyaca tanınmış bir bilim adamı olduğundan kaçma ve delilleri karartma şüphesinin bulunmaması, İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Ana Bilim Dalı ve İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi'nce alınan sağlık heyeti raporları da gözetilerek halen tedavi altında olduğu sabit olmakla mevcut sağlık halinin ileride telafisi imkansız sonuçlara sebebiyet vermemesi açısından şüpheli Mehmet Haberal'ın tahliyesi gerektiği..." görüşüne yer verilmiştir.

Davacı hakkında, İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü hekimleri tarafından çeşitli tarihlerde düzenlenen raporlarda; 17.04.2009 tarihinde göğüs ağrısı ve çarpıntı yakınmalarıyla kliniğe yatırıldığı; Vazospastik Koroner Arter Hastalığı, Aritmi ( Sık ventrikül erken atımları-bigemine, Ron T-supra ventriküler taşikardi atakları ) Anksiyete Reaksiyonu ve Depresyon tablolarıyla tedavisinin sürdüğü; hayati bir tehlike riskini azaltmak amacıyla tedavisinin hastane şartlarında devam etmesinin uygun görüldüğünün; hastanın, antidepresan ve anksiyolitik ilaç tedavisine ve psikoterapiye devamının gerektiğinin belirtildiği; aynı yönde olmak üzere, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 esasında kayıtlı kamu davasının yargılaması sırasında alman 29.03.2010 tarihli ara kararında da; ağır sağlık sorunları nedeniyle hayati risk altında bulunduğu ve tüm tedavilere rağmen sağlık durumunun gün geçtikçe bozulduğu ve rahatsızlığının ani ölüm riski taşıdığı raporlarla anlaşıldığı gerekçesiyle, savunmasının İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü'nde avukatları ve sağlık ekibi huzurunda birer saatlik fasıllarla

alınmasının kararlaştırıldığı ve mahkemenin 05.04.2010 ile 06.04.2010 günlü oturumlarında, video konferans yoluyla sorgusunun yapıldığı anlaşılmaktadır.

CMK'nun Dördüncü Kısmı'nda: "Koruma Tedbirleri" düzenlenmiş olup; Yasa'nın 100. ve devamı maddelerinde ise, tutuklamaya ilişkin hükümlere yer verilmiştir. Buna göre, tutuklama kararı için; kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular ve bir tutuklama nedeninin bulunması gerekir. Tutuklama nedeni olarak ise; şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların varlığı; şüpheli veya sanığın, delilleri yok etmesi, gizlemesi veya değiştirmesi yahut tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı oluşturması girişiminde bulunması biçiminde düzenlenmiştir.

CMK'nun 100. maddesinin 3. bendinde, "katalog suçlar" olarak nitelendirilen ve sayma yolu ile gösterilen suçlar bakımından ise, tutuklama nedeninin var sayılabileceği belirtilmiştir. Bu durumda dahi, tutuklama kararı verilebilmesi hakim'in takdirinde olup; tutuklama mecburiyetinden söz edilemez. Yasa'da, "var sayılabilir" denilmek suretiyle tutuklamanın ihtiyarlığı ilkesi ifade edilmiş bulunmaktadır.

Diğer yandan; tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda, hukuki veya fiili nedenler ile gerekçelerinin gösterilmesi gerekir.

Tutuklamaya ilişkin hükümler, ayrıntılı olarak Ceza Muhakemesi Kanunu'nda düzenlenmiştir. Ayrıca, bir üst norm olan Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'nın 90/4. maddesi ile de; usulüne uygun olarak yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklerin düzenlendiği milletlerarası anlaşmaların kanun hükmünde olduğu ve uyuşmazlıklarda gözetilmesi gerektiği kuralına yer verilmiştir.

Anayasa'nın 17. maddesinde "Yaşama Hakkı", 19. maddesinde "Kişi Hürriyeti ve Güvenliği" ile ilgili temel kurallar belirtilmiş; Anayasa'nın 38. maddesinde ise "Masumiyet Karinesi" yer almıştır. Anılan karine, adil yargılanma hakkının unsurlarından birisidir. İnsan haklarına dayalı, demokratik bir rejimle yönetilen tüm ülkelerin hukuk sistemlerinde, pozitif hukuk ve uygulamalarında masumiyet karinesi uyulması gereken temel bir hak şeklinde ortaya çıkmış ve evrensel bir ilke olarak benimsenmiştir.

Aynı konuya ilişkin ilkeler, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2., 5. ve 6. maddelerinde de düzenlenmiş olup; Anayasa'nın 90/4. maddesi uyarınca iç hukuk kuralı niteliğinde bulunmaktadır. Bu nedenle, uygulamada göz önünde tutulmalı ve her somut olayda değerlendirilmelidir. Burada önemle belirtilmesi gereken bir husus, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. maddesinde; CMK'nun 100. maddesinin 3. bendinde yer aldığı biçimde bir düzenlemenin olmaması ve salt suçun niteliği itibarıyla ( Katalog Suç ) kaçma veya delilleri karartma şüphesinin varlığının, kabul edilmemiş bulunmasıdır. Dava konusu kararda, suç niteliğinin kaçma veya delilleri karartma şüphesinin gerekçesi yapılması, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne uygun düşmemiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin, "Özgürlük ve Güvenlik Hakkı"na ilişkin 5. maddesi ve "Adil Yargılanma Hakkı"na ilişkin 6. maddesi ile ilgili olarak, AİHM kararlarında; asıl olanın, ceza yargılamasının tutuksuz yapılması olduğu; salt suçun niteliğinin, tutuklama veya tutukluğun devamı için yeterli sayılamayacağı ve masumiyet karinesinin göz önünde bulundurulması gerektiği; her olayda, tutuklama ve devamına ilişkin somut olguların gösterilmesi gerektiği ve kalıplaşmış ifadelerin yeterli sayılamayacağı; tutuklama dışında, başkaca koruma tedbiri imkanının olup olmadığının tartışılması gerektiği, belirtilmektedir. Mahkemenin, örnek niteliğindeki bazı kararlarında aşağıdaki değerlendirmelerde bulunulmuştur:

"...Tutuklu kişinin suç işlediğine dair haklı şüphenin mevcudiyetinin devam etmesi,



tutukluluğun devamının geçerliliği için bir sine qua non durumudur, ancak belirli bir süreden sonra bu yeterli olmaz. AİHM, bu durumda, adli yargı makamları tarafından kaydedilen diğer gerekçelerin özgürlükten mahrum bırakmayı haklı çıkarmayı sürdürüp sürdürmediğini tespit etmelidir. Bu gerekçeler "ilgili" ve "yeterli" olduğu durumda, AİHM, yetkili ulusal makamların işlemlerin yürütülmesinde "özel çaba" sergileyip sergilemediğini de tespit etmelidir... Söz konusu davada, göz önüne alınacak süreç Mayıs 2001 tarihinde başlamış ve 28 Aralık 2001 tarihinde sona ermiştir. Sonuç olarak, bu süreç yaklaşık yedi buçuk ay sürmüştür. Dava dosyasındaki belgelerden, İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin, başvuranın tutuklu yargılanmasının devamına, "suçun niteliğine, delillerin durumuna ve tutuklama tarihine ilişkin olarak" gibi benzer basmakalıp ifadeler kullanarak hüküm verdiği ortaya çıkmaktadır.

Bu bağlamda, AİHM, başvurana yüklenen suçun ciddiyetini ve ilgili cezanın katılgını göz önüne almaktadır. Ancak, AİHM, kaçma tehlikesinin, yalnızca maruz kalınan cezanın katılgı temelinde değerlendirilemeyeceğini... Ancak, ya böyle bir tehlikenin varlığını doğrulayabilecek ya da bu tehlikeyi tutuklu yargılanmayı haklı çıkarmayacak kadar önemsiz gösterebilecek, diğer ilgili ek unsurlar açısından incelenmesi gerektiğini hatırlatır... AİHM, yerel mahkemenin başvuranın tutuklu yargılanma süresini uzatma kararlarında, bu şekilde bir gerekçeylemeden yoksun olduğunu kaydeder.

Son olarak, genelde, "delillerin durumu" ifadesi ciddi suç göstergelerinin varlığı ve sürekliliğine dair önemli bir unsur olsa da, söz konusu davada, başvuranın şikayetçi olduğu tutukluluk süresini tek başına haklı çıkarmaya yetmez..." ( 22 Eylül 2005; 16779/02 sayılı, KALAY/TÜRKİYE DAVASI ).

"...Mahkeme, başvurana yüklenen suçun ciddiyetini ve buna ilişkin cezanın ağırlığını dikkate alır. Ancak bir tutukluluk süresinin makul olup olmadığının teorik olarak değerlendirilemeyeceğini hatırlatır. Sanığın tutuklu kalmasının makul olup olmadığı her davanın özel niteliklerine göre değerlendirilmelidir. Devam eden tutukluluk durumu ancak davada masumiyet karinesine rağmen, kişisel özgürlüğe saygı kuralından daha önemli olarak ortaya çıkan gerçek bir kamu yararı gereğinin belirli göstergelerinin bulunması halinde haklı çıkarılabilir... Bu bağlamda ayrıca mahkeme, AİHS içtihadının kefaletle tahliyenin reddi için kabul edilebilir dört temel gerekçeyi belirlemiş olduğunu hatırlatır: Sanığın duruşmalara katılmama riski, tahliye edildiği takdirde adaletin işleyişini bozmak için girişimde bulunma riski, başka suçlar işleme veya toplum düzenini bozma tehlikesi..." ( 14 Haziran 2007; 8610/02 sayılı, ÖZDEN BİLGİN/TÜRKİYE DAVASI. )

Davanın, hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin bulunması nedeniyle; bu konudaki en önemli uluslararası metin olan ve Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonu'nun 23 Nisan 2003 tarihli oturumunda kabul edilmiş bulunan Bangolar Yargı Etiği İlkeleri'ne de değinilmesi gerekir. ( Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun 27/6/2006 gün ve 315 sayılı kararı ile, Bangolar Yargı Etiği İlkeleri'nin benimsenmesine karar verilmiş ve Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tüm hakim ve savcılara duyurulmuştur. ) Bu belgede, altı temel değerden bahsedilmiş ve bu değerlere ilişkin ilkeler tanımlanmıştır. Adı geçen belgede korunan değerler; bağımsızlık, tarafsızlık, doğruluk ve tutarlılık, dürüstlük, eşitlik, ehliyet ve liyakat olarak sayılmıştır. Belgede, eşitlik ilkesi: "Yargıçlık makamının gerektirdiği performans açısından asıl olan; herkesin mahkemeler önünde eşit muameleye tabi tutulmasını sağlamaktır." biçiminde ifade edilmiştir.

Somut olayda; davacı, şüpheli sıfatı ile soruşturma aşamasında tutuklanmış ve hemen akabinde yukarıda ayrıntıları ile yazılı sağlık sorunları meydana gelmiştir. Sağlık heyeti raporlarında, "ani ölüm riski altında olduğu" ayrıca ve açıkça belirtilmiştir. Davacının sağlık sorunlarının, gözaltına alınması ile başlayan ve tutukluluğu ile devam eden süreçte meydana geldiği; en azından, bu sürecin davacıda mevcut olabilecek rahatsızlıklara

olumsuz etkide bulunduğu ve yaşamsal tehlike boyutuna ulaştığı anlaşılmaktadır. Şu durumda, ceza yargılaması bakımından koruma tedbirleri ile güdülen amaç ve yaşam hakkı arasında bir çatışma meydana gelmiştir. Bu durumun, yargılama makamları tarafından hassasiyetle değerlendirilmesi ve çatışan yararlar arasında öncelik düşüncesine dayalı bir denge kurulması gerekir. Herhalde, davacının tehdit altında olan yaşam hakkına rağmen; öngörülemez bir yargılama sürecinin sonuçlanmasını beklemesi gerektiği kabul edilemez. Çünkü, yaşam hakkı; en kutsal ve birincil haktır. Davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürülmesi, elinden alınması halinde; diğer tüm temel hak ve hürriyetlerin hiçbir değeri kalmayacaktır.

Dosya kapsamından, davacı ile benzer isnadlarla suçlanan başka bazı sanıkların; gerek sağlık ve gerekse farklı nedenler gerekçe gösterilmek suretiyle, halen tutuksuz yargılandıkları anlaşılmaktadır. Bu da, eşitlik ilkesinin gözardı edildiği anlamına gelmektedir.

Yine, davacının dosyaya yansıyan öz geçmişi, bilim adamı kimliği; gerek ülke çapında ve gerekse uluslararası düzeyde başarılı çalışmalar yapmış olması; kaçma ve delillerin karartılmasına ilişkin değerlendirmelerde göz önünde bulundurulmak gerekir. İddianamede yer alan iletişimin tesbiti kayıtlarından; davacının, şüpheli sıfatı ile tüm yaşam ve faaliyetlerinin çok yakından izlendiği anlaşılmaktadır. Bu denli teknik imkanlara rağmen; kaçma veya delillerin karartılması ihtimalinden söz edilmesi, inandırıcı bulunmamaktadır.

Yukarıda da vurgulandığı üzere, ceza yargılamasının tutuksuz yapılması asıldır. Koruma tedbiri anlamında tutuklama ise, istisnai bir nitelik taşımaktadır. İstisnanın, kural haline dönüştürülmesi; masumiyet karinesi ve adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır.

Tespit edilen tüm bu olgular ve açıklamalar ışığında; dava konusu tutukluğunun devamına ilişkin karar ile davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürüldüğü; koruma tedbiri ile öngörülen amaç dışında sonuçlar meydana geldiği; eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı ve yeterli gerekçe de gösterilmediği, masumiyet karinesinin göz ardı edildiği; bu durumun, yoruma ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan kanun hükmüne aykırı olduğu ve ağır kusur oluşturduğu; HUMK'nun 573/2. maddesi uyarınca da, davalıların sorumluluklarını gerektirdiği kanaatine varılmıştır.

Tazminat miktarının takdirinde ise, konunun temyiz mercii durumunda bulunan Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nda da tartışılabilmesine olanak sağlamak amacıyla; kesinlik sınırının üzerinde olması özellikle göz önünde bulundurulmuştur.

**SONUÇ :** Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- 1- Davanın kısmen kabulü ile; her bir davalıdan 1.500'er TL manevi tazminatın alınarak davacıya verilmesine, fazla istemin reddine,
- 2- Hüküm altına alınan miktarlar üzerinden hesaplanan ( 178,2 ) TL karar ve ilam harcının peşin alınan harçtan düşümü ile kalan ( 361,8 ) TL'nin istek halinde davacıya iadesine,
- 3- Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca, davacı yararına takdir olunan 2.000'er TL avukatlık ücretinin ayrı ayrı davalılardan alınarak davacıya verilmesine,
- 4- Davacı tarafından peşin olarak yatırılan ( 178,2 ) TL karar ve ilam harcının eşit olarak davalılardan alınarak davacıya verilmesine,
- 5- Peşin olarak yatırılan karar ve ilam harcı hariç davacı tarafından sarf olunan toplam

( 35.00 ) TL yargılama giderinden; tarafların haklılık oranları gözetilerek taktiren 37/40'nın davacı üzerinde bırakılmasına ve 3/40'nın eşit olarak davalılardan tahsiline,

Gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu nezdinde temyiz yasa yolu açık olmak üzere, 08.06.2010 gününde oyçokluğu ile verilen karar; davacı vekilinin yüzüne karşı, davalıların yokluğunda açıkça okunup anlatıldı.

#### KARŞI OY :

Dava; davacının tutuklanmasına, tutuklanmasına yapılan itirazın reddine, tahliye taleplerinin reddine ve tutukluluğunun devamına karar veren mahkeme başkan ve üyeleri olan hakimler hakkında, yasaya aykırılıktan ve dosyadaki delilleri yeterince incelemeyen karar verdiklerinden bahisle HUMK'un 573/2. maddesine dayanılarak açılan manevi tazminat istemine ilişkindir. Dava, Dairemiz sayın çoğunluğunca kısmen kabul edilmiştir. Karara aşağıda belirteceğim nedenlerden dolayı katılmıyorum.

T.C. Anayasası'nın "Kişi hürriyeti ve güvenliği" başlıklı 19/3, 6, 7 ve son maddesinde; suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişilerin, ancak kaçmalarını, delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadıyla veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunda gösterilen diğer hallerde hakim kararıyla tutuklanabilecekleri, tutuklanan kişilerin, makul süre içinde yargılanmayı, soruşturma veya kovuşturma sırasında serbest bırakılmayı isteyebileceği, hürriyeti kısıtlanan kimselerin kısa sürede durumu hakkında karar verilmesini ve bu kısıtlamanın kanuna aykırılığı halinde hemen serbest bırakılmasını sağlamak amacıyla yetkili yargı merciine başvurma hakkına sahip olduğu, bu esaslar dışında işleme tabi tutulanların uğradıkları zararın, tazminat hukukunun genel prensiplerine göre Devletçe ödeneceği hükmü yer almaktadır. Keza Anayasa'nın 40/3. maddesinde de kişinin, resmi görevliler tarafından meydana getirilen haksız işlemler sonucu uğradığı zararının kanuna göre Devletçe tazmin edileceği öngörülmüştür.

1- Anayasa'nın bu amir hükümlerinin bir gereği ve yansıması olarak CMK'nın 141/1-a maddesinde, suç soruşturması ve kovuşturması evrelerinde tutuklama veya tutukluluğun devamı gibi koruma tedbirleri nedeniyle mağduriyete uğrayanların tazminat istemlerine ilişkin düzenleme yapılmıştır. Suç soruşturması ve kovuşturması sırasında kişilerin uğrayabilecekleri maddi ya da manevi zarar halleri 141. maddenin 1 ila 10 numaralı bentlerinde ayrı ayrı sayılmıştır.

Tazminat isteminin koşullarına dair hükümler CMK'nın 142. maddesinde yer almıştır. Tazminat talebinde bulunabilmek için, CMK'nın 142/1. maddesine göre, ilgili kişi hakkındaki kararın veya hükmün kesinleşmesi gerekmektedir. Tazminat davası, zarara uğrayanın kendisi, yasal temsilcisi ya da özel yetkili vekili tarafından açılacak, Devlet davalı olarak gösterilecektir. Tazminat istemini incelemeye yetkili ve görevli mahkeme CMK'nın 142/2. maddesi gereğince, mağdurun oturduğu yer ağır ceza mahkemesidir.

Tazminata konu asıl işlem, davacının oturduğu yer ağır ceza mahkemesi tarafından yapılmış ise ve o yerde başka bir ağır ceza mahkemesi de yoksa, yer itibarıyla en yakın ağır ceza mahkemesi davaya bakacaktır.

25.05.2005 gün ve 5353 Sayılı Yasa'nın 21. maddesi ile değişik CMK'nın 143/2. maddesinde de, Devletin ödediği tazminat dolayısıyla rücu hakkı düzenlenmiştir. Buna göre: Devlet ödediği tazminattan dolayı, koruma tedbirleriyle ilgili olarak görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan kamu görevlilerine rücu eder. Bu itibarla, kamu görevlisine rücu edilebilmesi için, kamu görevlisinin ilgili koruma tedbiri nedeniyle görevini icrai davranışla kötüye kullandığının ( TCK m.257/1 ) bir mahkumiyet kararıyla belirlenmiş olması zorunludur. Maddenin gerekçesinde bu durum

açıkça ifade edilmiştir. Buradaki kamu görevlileri ibaresi, hakimleri ve Cumhuriyet savcılarını da kapsamaktadır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun görevi kötüye kullanma suçuna ilişkin 257/1. maddesi ile; Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, icrai davranışla kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da, kişilere haksız bir kazanç sağlayan kamu görevlisi cezalandırılmıştır.

HUMK'un 573. maddesinde ise, hakimlerle ilgili genel bir düzenleme yer almaktadır. Somut olayımızdaki davalılar ceza hakimleri, dava konusu ise, tutuklama ve salıverilmenin reddi kararlarına ilişkindir. Bu hususta CMK'nın 141. ve devamı maddelerinde özel düzenleme bulunmaktadır. Özel düzenlemenin olduğu durumlarda genel hükümlerin uygulanmayacağı bilinen genel hukuk prensiplerindedir.

5271 sayılı CMK'nın 100/3. maddesinde yer alan düzenlemede;

" ( 3 ) Aşağıdaki suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeni var sayılabilir:

a ) 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda yer alan;

10. Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar ( Madde 302, 303, 304, 307, 308 ),

11. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar ( madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315 ) ..." hükmü yer almaktadır.

CMK'nın 141. maddesi ise, suç soruşturması veya kovuşturması sırasında;

"a ) Kanunlarda belirtilen koşullar dışında yakalanan, tutuklanan veya tutukluluğunun devamına karar verilen, ... Kişiler, maddi ve manevi her türlü zararlarını, Devletten isteyebilirler."

CMK'nın 142/1. maddesine göre karar veya hükümlerin kesinleştiğinin ilgisine tebliğinden itibaren üç ay ve her halde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde tazminat isteminde bulunulabilir. Aynı kanunun 143/2. maddesine göre ise, Devlet, ödediği tazminattan dolayı, koruma tedbiriyile ilgili olarak görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan kamu görevlilerine rücu eder.

Bu kanuni düzenlemeler karşısında, somut olayın ve davanın değerlendirilmesine gelince;

Istanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi, tutuklamaya itiraz üzerine verdiği, tutuklamanın devamına ilişkin 01.06.2009 tarih ve 2009/675 sayılı D. İş 2009/827 Soruşturma Sayılı Kararı'nda "şüphelinin üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyetine, aleyhine mevcut delil durumuna, CMK'nın 100/3. maddesinde sayılan suçlardan bulunmasına, şüpheli müdafilerinin ekli raporlarının içeriklerine göre, mahkememiz nöbetçi hakimliğince verilen kararda bir isabetsizlik bulunmadığı..." ifadelerine ve gerekçesine yer vermiştir.

Dairemiz sayın çoğunluğunca; İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin yukarıdaki kararında tutuklamaya ilişkin CMK'nın 100/3. maddesindeki koşulları değerlendirilmeden tutuklamaya itiraz talebinin reddedildiği kabul edilmiş ise de, 100/3. madde metninde "Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar ( madde 302, 303, 304, 307, 308 ) ile Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı ( madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315 ) suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeni var sayılabilir," hükmüne yer verildiğinden ve davaya konu ceza yargılaması tamamlanıp

kesinleşmediğinden, HUMK'un 573/2. maddesinde yer alan "açıkça ve kesin olarak bir kanun hükmüne aykırılıktan" söz edilmesi mümkün değildir.

CMK'nın yukarıda açıklanan özel düzenlemeleri karşısında, koruma tedbirleriyle ilgili zarara uğrayanlar tarafından açılacak tazminat davalarının Devlet aleyhine açılması gerekmektedir. HUMK'un 573. ve devamı maddelerinin somut olayımızda uygulama yeri bulunmamaktadır.

İzmir 4. Ağır Ceza Mahkemesinin, cinsel saldırı suçu nedeniyle yargılanarak beraat eden sanığın, tutuklanmasının haksız olduğu iddiasıyla tazminat talebinde bulunduğu davada, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 142. maddesinin ( 2 ) numaralı fıkrasının Anayasa'ya aykırılığı savıyla iptali istemine ilişkin olarak;

Anayasa Mahkemesi 18.05.2010 gün ve 27585 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 25.02.2010 tarih ve 2008/38 E. - 2010/39 K. sayılı kararında; "... başka haksız fiil sebeplerine dayanılarak açılan tazminat davalarının hukuk ya da idare mahkemelerinde görüldüğü halde, 5271 Sayılı Yasa'nın 141. maddesine dayanan ve haksız fiil olduğu belirtilen eylemler nedeniyle açılacak tazminat davalarının, itiraz konusu kural sebebiyle tazminat konusunda uzman olmayan ve farklı bir usul uygulayan ağır ceza mahkemelerince görülmesinin Anayasa'nın 2, 9, 10, 11, 36, 37. ve 152. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

2949 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesine göre, Anayasa Mahkemesi yasaların, kanun hükmünde karamamelerin ve TBMM İçtüzüğü'nün Anayasa'ya aykırılığı konusunda ilgililer tarafından ileri sürülen gerekçelere dayanmak zorunda değildir. İstemle bağlı kalmak koşuluyla başka gerekçe ile de Anayasa'ya aykırılık incelemesi yapabileceğinden, iptali istenen kuralla ilgisi nedeniyle Anayasa'nın 142. maddesi yönünden de inceleme yapılmıştır.

İtiraz konusu kural, koruma tedbirleri nedeniyle tazminat isteminin zarara uğrayanın oturduğu yer ağır ceza mahkemesinde ve eğer o yer ağır ceza mahkemesi tazminat konusu işlemle ilişkili olması durumunda aynı yerde başka bir ağır ceza dairesi yoksa en yakın yer ağır ceza mahkemesinde görüleceğini kuralla bağlamıştır. Böylece itiraz konusu kuralla, koruma tedbirleri nedeniyle tazminat isteminde hangi mahkemenin görevli ve yetkili olduğu belirlenmiştir.

Yasa'nın madde gerekçesinde konuyla ilgili olarak, tazminat davasında yetkili ve görevli mahkemenin, davacının oturduğu yer Ağır Ceza Mahkemesi olarak belirlenmesiyle kanuna aykırı işlemde zarar gören kişinin en kolay biçimde ve en masrafsız yöntemle hakkına kavuşabilmesinin amaçlandığı belirtilmiştir.

Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde yasa koyucunun da uyması gereken temel hukuk ilkeleri ve Anayasa'nın bulunduğu bilincinde olan devlettir.

Anayasa'nın 10. maddesinde öngörülen eşitlik ilkesi hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli değil hukuksal eşitlik öngörülmektedir. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak ve kişilere yasa karşısında ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak yasa karşısında eşitliğin ihlali yasaklanmıştır. Yasa önünde eşitlik, herkesin her yönden aynı kurallara bağlı

tutulacağı anlamına gelmez. Durum ve konumlarındaki özellikler, kimi kişiler ya da topluluklar için değişik kuralları gerekli kılabilir. Aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar farklı kurallara bağlı tutulursa Anayasa'nın öngördüğü eşitlik ilkesi ihlal edilmiş olmaz.

Anayasa'nın 36. maddesinde, "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınmaz," denilmektedir. Buna göre hak arama özgürlüğü, kendisi bir temel hak niteliği taşımasının ötesinde, diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden birisini oluşturmaktadır. Gerçekten, karşılaştığı bir suçlamaya karşı kişinin kendisini savunabilmesinin ya da maruz kaldığı haksız bir uygulama veya işleme karşı haklılığını ileri sürüp kanıtlayabilmesinin en etkili ve güvenceli yolu yargı mercileri önünde dava hakkını kullanabilmesidir. Kişilere yargı mercileri önünde dava hakkı tanınması adil bir yargılamanın ön koşulunu oluşturur.

Mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esasları gözetildiğinde Devletin yargılama faaliyetinden dolayı sorumluluğuna gidilebilmesi için yasa ile özel olarak düzenleme yapılması gerekmektedir. 5271 Sayılı Yasa'nın "Tazminat İstemi" başlıklı 141. maddesinde de suçun soruşturulması ve kovuşturulması sırasında koruma tedbirleri nedeniyle kişilerin haksız olarak uğradıkları maddi ve manevi her türlü zararın Devletten hangi hallerde istenebileceği özel olarak düzenlenmiş ve yargılama faaliyetinden dolayı Devletin tazminat sorumluluğu haksız fiil hükümlerinden ayrı olarak kabul edilmiştir. Bu durumda tedbir niteliğindeki uygulamalar nedeniyle haksız olarak zarara uğrayan ve tazminat isteminde bulunan kişiler ile haksız fiil hükümlerine dayanarak tazminat isteminde bulunan kişiler tazminat haklarını kullanabildiklerinden itiraz konusu kural Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı değildir.

5271 Sayılı Yasa'nın 142. maddesinin ( 1 ) numaralı fıkrasında karar veya hükümlerin kesinleştiğinin ilgisine tebliğinden itibaren üç ay ve her halde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde tazminat isteminde bulunulabileceği; aynı maddenin ( 6 ) numaralı fıkrasında ise tazminat istemi ile ispat belgelerinin değerlendirilmesinde ve tazminat hukukunun genel prensiplerine göre verilecek tazminat miktarının saptanmasında mahkemenin gerekli gördüğü her türlü araştırmayı yapmaya veya hakimlerden birine yaptırmaya yetkili olduğu belirtilmiştir. Bu durumda tedbir niteliğindeki uygulamalar nedeniyle haksız olarak zarara uğradığı savıyla tazminat isteminde bulunan kişinin dava açma, her türlü iddia ve savunmada bulunma, hür türlü delili ileri sürebilme hakkının bulunması yanında mahkemenin de gerekli gördüğü her türlü araştırmayı yapmaya yetkili olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle kuralın, hak arama özgürlüğünü ve adil yargılanma hakkını zedeleyen bir yönü bulunmamaktadır.

Öte yandan, Anayasa'nın "Mahkemelerin Kuruluşu" başlıklı 142. maddesinde, "Mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir," denilmiştir. Hukuk devletinde yasa koyucu, mahkemelerin kuruluş, görev ve yetkilerinin, işleyişinin ve yargılama usullerinin belirlenmesi konusunda yasama yetkisini kullanırken, Anayasa'nın ve hukukun temel ilkelerine bağlı kalmak koşuluyla takdir yetkisine sahiptir. Tedbir niteliğindeki uygulamalar nedeniyle tazminat isteminin hangi mahkemede görüleceğinin belirlenmesi yasama organına ait takdir yetkisi içinde kaldığından kuralın, Anayasa'nın hukuk devleti ilkesine aykırı bir yönü de bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle itiraz konusu kural, Anayasa'nın 2, 10, 36 ve 142. maddelerine aykırı değildir. İtiraz isteminin reddi gerekir.

İtiraz konusu kuralın Anayasa'nın 9, 11, 37 ve 152. maddeleriyle ilgisi görülmemiştir."

gerekçeleriyle iptal isteminin reddine karar vermek suretiyle; koruma tedbirleri nedeniyle kişilerin uğradıkları maddi ve manevi her türlü zararın Devletten hangi hallerde istenebileceğinin özel olarak düzenlendiği benimsenerek, yargılama faaliyetinden dolayı Devletin tazminat sorumluluğu haksız fiil hükümlerinden ayrı olarak kabul edilmiştir.

Diğer yandan; Hukuk Genel Kurulu tarafından ilk derece mahkemesi olarak verilen 11.10.2000 gün ve 2000/6E. 2000/6 K. - 26.02.2003 tarih ve 2003/1E. 2003/1 K - 13.06.2007 gün ve 2007/1 E. 2007/1 K. sayılı kararlarda;

Yargıtay Başkan ve üyeleri aleyhine açılan mali sorumluluk ( tazminat ) davaları hakkında, Yüce Divan'ın cezai sorumluluk kararının varlığı ön şartına bağlanarak, bu koşul yerine gelmeden, Hukuk Genel Kurulu'nda açılan tazminat davasının görülmesine olanak bulunmadığı kabul edilmiştir. Bu kararlar ile CMK'nında getirilen özel düzenlemeye paralel nitelikte bir sonuca ulaşıldığı anlaşılmaktadır.

2- HUMK'un 573/2. maddesi; hakimlerin sorumluluğu için, duraksamaya meydan vermeyecek surette, açık ve kesin olan bir kanun hükmüne aykırı karar verilmiş olması koşulunu aramaktadır.

Dairemiz sayın çoğunluğunun kararında, "...yorumu ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan kanun hükmüne aykırı bulunduğu" gerekçesi ile davalılar aleyhine tazminata hükmedilmiştir. Ne var ki kararın gerekçesinde kesin olarak aykırı davranıldığı ileri sürülen yasa maddesi gösterilmemiştir. Daire kararında, sadece "Anayasa'nın 17. maddesinde öngörülen "yaşam hakkı", 19. maddesindeki "kişi hürriyeti ve güvenliği" ile ilgili temel kurallar belirtilmiş; Anayasa'nın 38. maddesinde ise, "Masumiyet Karinesi" yer almıştır. Aynı konuya ilişkin ilkeler Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2, 5 ve 6. maddelerinde de düzenlenmiş olup; Anayasa'nın 90. maddesi uyarınca iç hukuk niteliğinde bulunmaktadır. Bu nedenle uygulamada göz önünde tutulması ve her somut olayda değerlendirilmesi gerekir. Burada önemle belirtilmesi gereken bir husus Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. maddesinde; CMK'nın 100. maddesinin 3. bendinde yer aldığı biçimde bir düzenlemenin olmaması ve salt suçun niteliği itibari ile ( katalog suç ) kaçma veya delilleri karartma şüphesinin varlığının kabul edilmemiş bulunmasıdır," biçiminde ifadelerle yer verilerek, açık ve kesin hükme aykırılığa ilişkin Anayasa'nın yukarıda belirtilen maddeleri ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2, 5 ve 6. maddeleri gösterilmiştir. Sayılan hukuki metinler üst normlar olup, hiçbir hakimlerin "yorumu ihtiyaç göstermeyecek kesin olarak uyması gereken açıklıkta bir hüküm" öngörmemektedir. Ayrıca, hakimın takdir hakkını tutuklama, tutukluğun devamı ve itirazın reddi yönünde kullanması, Kanunun açık hükmüne aykırılık teşkil etmemektedir.

Sayın çoğunluğun kararında, davacının sağlık durumunun salıverilmeyi gerektirecek nitelikte olduğu belirtilmiş ise de; CMK'nında ya da başka herhangi bir hukuki düzenlemede kişinin sağlık durumunun tutuklama veya salıverilme sebebi olabileceğine ilişkin açık hüküm bulunmamaktadır. Kaldı ki, davacının tutuklu kaldığı sürede tedavisinin yapılmadığına dair bir iddia da ileri sürülmemiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi; aşağıda belirtilen kararlarında, sanığın tahliye istemlerinde, sağlık durumunun dikkate alınması zorunluluğu olmadığını belirtmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi eldeki davaya benzer kararlarında;

"Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. madde 3. fıkrası hükümlerinde özgürlüğünden yoksun bırakılan bir kişinin sağlık durumu nedeniyle serbest bırakılması gerektiğine dair bir şart öngörülmemiştir. ( Jablonski-Polonya davası kararı, 21 Aralık 2000, Başvuru No. 33492/96, paragraf 82 ) Başvuru sahibi, mahkemelerin kendisini serbest bırakması

gerektiğini, zira sağlık durumunun kötü olduğunu ve alıkonulduğu süre zarfında daha da ağırlaşmış olduğunu beyan etmiştir. Ancak Mahkeme, bu noktada, 5. madde 3. fıkra hükümlerinde ulusal mahkemelerin alıkonulan bir kişiyi sağlık sebebiyle serbest bırakmak zorunda olduğuna dair bir şart getirilmemiş olduğuna işaret eder. Gözaltındaki bir kişinin durumunun alıkonulma halinin devam etmesi açısından uygun olup olmadığına aslen ulusal mahkemeler karar vermelidir; Mahkemenin Sözleşmenin 3. maddesi çerçevesinde verdiği hükme göre, bu mahkemeler genel anlamda alıkonulan kişinin sağlık durumu sebebiyle serbest bırakılmasına ya da tıbbi tedavi görmesi için bir devlet hastanesine yatırılmasına ilişkin bir karar vermek zorunda değildir. ( Aynı doğrultudaki Kudla-Polonya davası kararı, paragraf 93 ).” ( Fatih Kanmaz, Haksız Yakalama Tutuklama ve El Koyma Nedeniyle Tazminat, Ankara-2008, Adalet Yayınevi, s. 59 )

“AİHM başvuranın, kendisine yapılan tıbbi bakımın yetersizliğinden ya da şeklinden şikayet etmediğini, fakat iyileşemez bir hastalığa yakalandığından dolayı serbest bırakılması ve özel bir bakım yapılması gerektiğini argümanlarını desteklemeden iddia ettiğini gözlemlemektedir. Sağlık nedeniyle serbest bırakılma talebinin 30 Ocak 2004 tarihinde reddedilme gerekçesi biçimi itibariyle eleştirilebilirse de, bir kimsenin tutuklu yargılanmak üzere tutulmasının yerinde olup olmadığı konusunda ( Sakkopoulos-Yunanistan, no: 61828/00, 15 Ocak 2004, § 44, ve Reggiani Martinelli-İtalya ( karar ), no: 22682/02 ) ve mevcut davada da olduğu gibi, ulusal makamlar başvuranın fiziksel bütünlüğünün korunması zorunluluğunu gerekli tedavileri sağlayarak yerine getirdiklerinde, AİHM'nin kendi bakış açısını yerel mahkemelerin bakış açısının yerine koyamayacağını hatırlatmak gerekmektedir. AİHM başvuranın 2001 yılından beri faydalandığı tıbbi bakımın şekli ve seviyesini tartışma konusu yapacak bir neden görmemektedir.” ( Çiçekler-TÜRKİYE Davası, Fatih Kanmaz, Haksız Yakalama Tutuklama ve El Koyma Nedeniyle Tazminat, Ankara-2008, Adalet Yayınevi, s. 140 )

Somut olayımızda; sayın Daire çoğunluğunun kararı, “koruma tedbirleriyle güdülen amaç ile yaşam hakkı arasında bir çatışma meydana geldiği ve davacının yaşam hakkının tehlikeye düşürülmesinin diğer tüm temel hak ve hürriyetlerden daha değerli olduğu” “bazı sanıkların gerek sağlık ve gerekse farklı nedenler gerekçe gösterilerek tutuksuz yargılandıktan, bu durumun eşitlik ilkesinin göz ardı edildiği anlamına geldiği” gerekçesine dayandırılmış ise de, sanığın tutuklama tarihi olan 17.04.2009 dan itibaren Türkiye'nin en gelişmiş sağlık kurumlarından olan İstanbul Üniversitesi Kardiyoloji Enstitüsü'nde bulundurulduğu tutukluluk halinin devam ettirildiği, gözetildiğinde, davalıların sorumluluğuna esas alınan ve ihlal edildiği kabul edilen, HUMK'un 573/2. maddesinde öngörülen “açık ve kesin bir kanun hükmüne aykırılık” durumunun, Anayasa'nın 17, 19 ve 38. maddeleri ile AİHS'in 2, 5 ve 6. maddelerine dahi dayandırılması mümkün olmayacaktır. Nitekim, bu durum yukarıda ifade edilen benzer örnekli AİHM kararlarında da açıkça belirtilmiştir. Bunun yanında, halen sürmekte olan bir davada, dava dosyasındaki sanıkların cezai sorumlulukları kesinleşmiş bir hükümle sonuçlandırılmadan, dosyadaki tutuklamayı gerektiren delil durumu ( kovuşturma dosyası Dairemizce incelenmemiş olması nedeniyle ) bilinmeden eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı sonucuna varılması, hukuka uyar nitelikte değildir.

Dairemizin çoğunluk gerekçesinde örnek verilen AİHM'in ÖZDEN/BİLGİN - TÜRKİYE 14.06.2007 tarihli kararının, gerekçe metnine alınmayan bölümünde, “Mahkeme, başvurana yüklenen suçun ciddiyetini ve buna ilişkin cezanın ağırlığını dikkate alır. Ancak bir tutukluluk süresinin makul olup olmadığına teorik olarak değerlendirilmeyeceğini hatırlatır. Sanığın tutuklu kalmasının makul olup olmadığı her davanın özel niteliklerine göre değerlendirilmelidir. Devam eden tutukluluk durumu ancak, davada masumiyet karinesine rağmen, kişisel özgürlüğe saygı kuralından daha önemli olarak ortaya çıkan gerçek bir kamu yararı gereğinin belirli göstergelerinin bulunması halinde haklı çıkarılabilir” ( Kudla-Polonya [BD], no. 30210/96 ). Bu bağlamda, ayrıca Mahkeme AİHS içtihadının kefaletle tahliyenin reddi için kabul edilebilir dört temel gerekçeyi belirlemiş olduğunu hatırlatır:



sanığın duruşmalara katılmama riski, tahliye edildiği takdirde adaletin işleyişini bozmak için girişimde bulunma riski, başka suçlar işleme veya toplum düzenini bozma tehlikesi ( özellikle Smirnova-Rusya, no. 46133/99 ve 48183/99 ). Somut davada Mahkeme, ulusal mahkemelerin başvuranın tutukluluk halinin devamı kararlarında böyle gerekçelerin olmayışını dikkate alır. Yetkili makamların geçmiş süreyi başvuranın lehinde bir ölçüt olarak dikkate aldıklarına dair kanıt da yoktur. Sonuç olarak genellikle "delillerin durumu" ifadesi, suça işaret eden ciddi göstergelerin varlığı ve devamıyla ilgili bir etken olabilmesine rağmen, bu ifade söz konusu davada, başvuranın şikayetçi olduğu tutukluluk süresini yalnız başına haklı çıkaramamaktadır ( Letellier - Fransa, A Serisi no. 207, Tomasi- Fransa, A Serisi no. 241-A ve Mansur-Türkiye, A Serisi no. 319-B ).

Yukarıdaki değerlendirmeler, başvuranın tutukluluğu için sunulan gerekçelerin onu yaklaşık 11 yıl tutuklu bulundurmak için "yeterli" ve "yerinde" olmadığına karar vermesi için Mahkemece yeterlidir, ifadeleri incelendiğinde, sağlık durumu nedeniyle hastane ortamında tutuklu bulundurulmuş davacının, tutuklu kaldığı sürenin makullüğünün, AIHM kararındaki 11 yıllık tutuklulukla karşılaştırılması hukuk anlayışına uygun değildir.

Dairemiz AIHM'in KALAY/TÜRKİYE kararında da kanaatimizce benzer yanılığa düşmüştür. Bu kararda da şu ifadeler yer almaktadır. "Başvuran, tutuklu yargılanma süresinin, AIHS'in 5 § 3. maddesindeki "makul süre" şartını aştığına ilişkin şikayette bulunmuştur. Maddenin ilgili kısmı şöyledir: "Bu maddenin 1.c fıkrasında öngörülen koşullar uyarınca yakalanan veya tutulan ... kişinin makul bir süre içinde yargılanmaya veya adli kovuşturma sırasında serbest bırakılmaya hakkı vardır. Salıverilme, ilgilinin duruşmada hazır bulunmasını sağlayacak bir teminata bağlanabilir." Birinci süreç, 6 Kasım 1992 tarihinde başvuranın tutuklanmasıyla başlayıp İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin kararını açıkladığı tarih olan 12 Haziran 2000'de sona ermiştir. Bu noktadan sonra Yargıtay'ın 15 Mayıs 2001 tarihli kararına kadar, başvuran, "yetkili mahkeme tarafından mahkum edilme üzerine" tutuklanmıştır ve bu durum AIHS'in 5 § 1 ( a ) maddesinin kapsamı dahilindedir. Ancak, başvuru AIHM'e 12 Şubat 2002'de sunulmuştur ve bu da şikayet konusu olan tutukluluk süresinin sona ermesinden sonra altı aydan uzun bir zamandır. Sonuç itibarıyla, şikayetin bu kısmı zaman olduktan sonra sunulmuştur ve AIHS'in 35 §§ 1. ve 4. maddeleri uyarınca altı ay kuralına uymaması gerekçesiyle reddedilmelidir.

İkinci süreç, 15 Mayıs 2001 tarihinde başlayıp başvuranın serbest bırakıldığı 28 Aralık 2001 tarihinde sona ermiştir. AIHM şikayetin söz konusu kısmının, belirlenmesi, esasların incelenmesini gerektiren, AIHS bağlamında, ciddi olgusal ve hukuki konular ortaya koyduğu kanısındadır. Dolayısıyla, AIHM, söz konusu kısmın, AIHS'in 35 § 3. maddesinin anlamı çerçevesinde, temelsiz olmadığı sonucuna varmıştır. Kabul edilmez olduğuna karar vermek için başka bir sebep görülmemiştir.

Son olarak, genelde, "delillerin durumu" ifadesi ciddi suç göstergelerinin varlığı ve sürekliliğine dair önemli bir unsur olsa da, söz konusu davada, başvuranın şikayetçi olduğu tutukluluk süresini, tek başına haklı çıkarmaya yetmez ( yukarıda anılan, Letellier; Tomasi-Fransa, 27 Ağustos 1992 tarihli karar, Seri A no. 241-A; Mansur-Türkiye, 8 Haziran 1995 tarihli karar, Seri A no. 319-B, § 55, ve yukarıda anılan, Demirel, § 59 ).

Dolayısıyla, mahkemenin yürüttüğü basmakalıp muhakemeyi de değerlendiren AIHM, yedi buçuk aylık sürenin, özellikle de başvuranın önceden yaşamış olduğu sekiz buçuk yıllık tutukluluğunun ışığında, haklılığının kanıtlanmadığı görüşündedir. Dolayısıyla, AIHS'in 5 § 3. maddesi ihlal edilmiştir."

İhlal edilen, toplamda sekiz buçuk yılı bulması nedeniyle yakalanan veya tutulan ... kişinin makul bir süre içinde yargılanmaya veya adli kovuşturma sırasında serbest bırakılmasına

ilişkin makul süredir.

ALHM makul sürede 8,5 yıl süren tutukluluk halinin belli bir gerekçeye dayandırılmamasının, "bu kadar uzun süren bir tutukluluğun" devamı için yeterli olamayacağı kanaatine varmıştır. Kararda tartışılan "makul süre" kavramıdır. Sürenin aşılmasının gerekçesizliğidir. Oysa ki Dairemizin görmekte olduğu davada makul sürenin aşıldığı saptanamadığı gibi, zaten davacılar tarafından böyle bir iddiada da bulunulmamıştır.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, hakimın bağımsızlığı kadar tarafsızlığını da güvence altına almak amacı ile onun hukuki sorumluluğunu sınırlı hallerde kabul etmiş ve aynı zamanda sorumluluğunun tespitini özel bir usule tabi tutmuştur. Hakimlerin sorumluluğu HUMK'un 573 ile 576. maddelerinde düzenlenmiştir. Hukuk Genel Kurulu'nun 14.11.1970 gün ve 186/623 sayılı kararında da belirtildiği üzere, anılan yasa hükümlerinde dava sebepleri sınırlı olarak gösterilmiş, görevli merciler özel surette belirtilmiş, dava sabit olmadığı takdirde davacının para cezası ve tazminat ile sorumlu tutulması emredilmiştir.

Bunun yanında, Dairemizin emsal niteliğindeki 25.01.2005 tarih 2004/15706 E. 2005/259 K. sayılı kararında, tutuklama nedeniyle tazminata ilişkin benzer olayda hakimlerin sorumlu bulunmadığına karar verilmiştir. "Davacı, İzmir 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/96 Esas sayılı davasında resmi evrakta sahtecilik suçlaması ile 31 sanıkla birlikte yargılandığını, daha önce mahkeme huzurunda savunmasının alınmasına ve avukatının duruşmalara katılmasına rağmen davalı mahkeme heyetince 13.09.2004 tarihli celsede giyabi tutuklama kararı verildiğini, buna karşı 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yaptığı itirazın kabul edildiğini, kendisine karşı taraşı ve kinci davranıldığını belirterek haksız tutuklama kararı verilmesi nedeniyle üç milyar lira manevi tazminat isteminde bulunmuştur. Davalı taraf, iddianın asılsız olduğunu, davacının Balina Operasyonu kapsamında yargılandığını, pek çok mahkemede davası bulunduğunu, yokluğunda giyabi tutuklama kararı çıkardıklarını belirterek davanın reddini istemişlerdir. Dosyada bulunan 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.09.2004 tarihli celse zabıtlarına göre; davacının yokluğunda iddia makamının: Dosya içeriği, olaydaki rolleri ve suç tarihi itibarıyla 931.000.000.000 lira devlet zararı dikkate alınıp, CMUK'un 104. maddesi gereğince giyaben tutuklama talebinde bulunduğu, bunun üzerine mahkemece, suçun niteliği, kanıt durumu, cezanın alt sınırının yüksekliği, daha önce hiç tutuklu kalmamış olması v.s. gerekçelerle CUMK'un 104. maddesi uyarınca giyaben tutuklama kararı verilmiştir. Davacı, fiilen tutuklanmadan bu karara karşı itiraz etmiş ve itirazı inceleyen 6. Ağır Ceza Mahkemesi 21.09.2004 tarihli kararla; davacının savunmalarının alınmış olması, ikametinin bulunması gibi gerekçelerle itirazı kabul ederek giyabi tutuklama kararını kaldırmıştır.

5. Ağır Ceza Mahkemesi Başkan ve Üyeleri olan davalıların eylemi yargılama süreci içinde yer almakta olup, HUMK'un 573. maddesinde sayılan eylemlerden birine uymadığı ve davalıların bir sorumluluğu bulunmadığından davanın reddine karar vermek gerekmiştir..." Daire bu kararı ile davalı hakimlerin yargılama aşamasındaki kararlarının, HUMK'un 573. maddesinde sayılan fiillerden olmadığını, dolayısıyla takdir hakkına girdiğini kabul etmiştir. Bir an için özel düzenlemenin olmadığını kabul etsek dahi, yukarıda belirtilen nedenler ve gösterilen mahkeme kararları ile açıklandığı üzere, dava konusu edilen olayda HUMK'un 573 ve devamı maddelerindeki koşullar bulunmadığından davanın esastan da reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Davalı hakimlerin, davacı hakkında verdiği tutuklama kararları nedeniyle tazminata hak kazandıklarının kabulü için, öncelikle sanık olan davacının yargılandığı ceza davasında verilecek beraat kararının kesinleşmesinin beklenmesi gerekmektedir. Buna rağmen, sayın çoğunluk, "...Asıl dava yargılamasının sonucunun beklenilmesi, tazminat isteminin zamanaşımına uğraması sonucunu da doğurabilecektir..." şeklinde gerekçe getirmiş ise de; Yargıtay Ceza Daireleri, yerleşmiş içtihatlarında Devlete karşı tazminat davası açılma

koşulunu kararın kesinleşmesi şartına bağlamıştır. Yargıtay 8. Ceza Dairesinin; 2007/2256 E. 2009/6825 K. Yargıtay 9. Ceza Dairesinin; 2007/10498 E. 2009/4410 K., sayılı ilamları bu yerleşik uygulamayı gösteren örneklerden olup, görüşümüzü doğrulamaktadır.

Davacı vekilleri, çok sayıda klasörlerden oluşan dava dosyasının ilgili hakimlerce yeterince incelenmeden tutuklama, tutukluluğa itirazın reddi ve tutukluluğun devamına dair kararlar verildiğini, benzer isnatlarla suçlanan başka bazı sanıkların sağlık durumları da gerekçe gösterilerek tutuksuz yargılandıklarını, ileri sürmüşlerdir. Sayın çoğunluğun bu iddiayı benimsediği ve kabule değer gördüğü anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosya aslı ya da onaylı sureti getirtilip, davacının ileri sürdüğü olgu ve delillerin denetimi yapılmadan, kısacası hiçbir kanıt toplanmadan, sadece davacı vekillerinin sunduğu fotokopilere dayanılarak karar verilmesi hukuka uygun değildir.

03.05.1931 gün ve 1786 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 25.03.1931 tarih ve 19/25 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında; Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nda, ceza hakimlerinin sorumluluğu hakkında hiçbir hüküm mevcut olmadığından HUMK'un ilgili hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir.

Oysa ki, 07.05.1964 tarihli 466 Sayılı Kanun ve sonrasında 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 141 ve devamı maddelerinde bu konular düzenlenmiş olmakla İçtihadı Birleştirme Kararının gerekçesi ortadan kalkmış bulunmaktadır.

Birleşmiş Milletler 7. Suç Sorunları Kongresi'nin 28 Ağustos - 6 Eylül 1985 tarihleri arasında Milano'da yapılan toplantısında; "Yargı Bağımsızlığının Temel İlkeleri" başlığı altında bir dizi kuralın yanında, Milli Hukuk uyarınca, disiplin soruşturması, kanun yoluna başvurma veya Devlettten tazminat talep etme hakkı saklı kalmak üzere hakimler hakkında görevlerini ifa sırasında almış oldukları yanlış kararlar dolayısıyla maddi tazminat davası açılmaması gerektiği kuralı kabul edilmiştir.

Avrupa Konseyi bünyesinde bir danışma organı olan Avrupa Hakimleri Danışma Konseyi'nin 8-10 Temmuz 1998 tarihli 3 numaralı görüşünde ve Hakimlerin Statüsü hakkında Avrupa Şartında; "Bir hakim görevlerini yerine getirmesi sırasında kararları ve davranışları sonucu kusurlu olarak meydana getirdiği zararların giderilmesinin Devletin garantisi altında olduğu, yargısal görevlerin yerine getirilmesini düzenleyen kuralların ağır ve kabul edilemez ihlali halinde, Devletin belirli bir süre içinde ilgili hakimden dava yoluyla geri ödeme talebinde bulunabileceği" öngörülmüştür.

Hukuk Yoluyla Demokrasi İçin Avrupa Komisyonu ( Venedik Komisyonu ), 12-13 Mart 2010 tarihli 82. Genel Kurulu'nda kabul edilen hakimlerin cezai sorumluluğu ile ilgili görüşünde; "Bir hakim kasıtlı bir hareketi dışında varsayılan yargısal görevlerinin yerine getirilmesi açısından herhangi bir şahsi sorumluluğa maruz bırakılmasının uygun olmadığı ve yargı bağımsızlığı ilkesi açısından sakınca teşkil ettiği" bildirilmiştir.

Modern Hukuk alanındaki gelişmelerin ışığında, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu'nda yasalaşma süreci devam eden Hukuk Muhakemeleri Kanun Tasarısı'nın 51. maddesinde bu husus yeniden düzenlenmiş olup, tasarının genel gerekçesinde "...Bu hükümle; 1086 Sayılı Kanun'un 573-576. maddelerinde düzenlenen hakimin kusurlu davranışlarından, ilk etapta Devletin sorumlu tutulamayacağı, hakimin şahsen sorumlu tutulması gerektiği yönündeki esasın ayrılmış ve karşılaştırmalı hukuk da nazara alınarak, hakimin yargılama faaliyeti esnasında vermiş olduğu zararlardan, ilk planda Devlete karşı tazminat davası açılması esas kabul edilmiştir. Devlet daha sonra kusurlu hakime rücu edebilecektir. Böyle bir düzenleme ile hakimlerin hukuki sorumluluğuna ilişkin durum, idarenin memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri eylem ve yaptıkları işlemlerden birinci derecede Devleti sorumlu tutan ve daha sonra da

Devletin sorumlu kişiye rücu etmesini kabul eden, Anayasa'nın 129. maddesinin 5. fıkrası hükmüne de uygundur..." biçiminde açıklanmıştır. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 573/2. maddesine paralel olarak, anılan tasarinın 51/1-c maddesi ile getirilen hükümde; "Farklı bir anlam yüklenemeyecek kadar açık ve kesin bir kanun hükmüne aykırı karar veya hüküm verilmiş olması" Devlet aleyhine tazminat davası açılabilir sınırlı halier arasında sayılmıştır. T.C. Anayasası'nın 2, 6 ve 9. maddelerinin yanında, Anayasa'nın 176/1. maddesinde Anayasa metnine dahil olduğu bildirilen ve Türk Milleti tarafından, demokrasiye aşık Türk evlatlarının vatan ve millet sevgisine emanet ve tevdi olduğu belirtilen başlangıç kısmının 3. ve 4. fıkralarındaki; "...Millet iradesinin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız ve şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkamayacağı; Kuvvetler ayırımının, Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyip, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medeni bir iş bölümü ve işbirliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve kanunlarda bulunduğu..." hükmünü hatırlamakta yarar bulunmaktadır.

Diğer yandan; Anayasası'nın 138/1-2. maddesi; hakimlerin görevlerinde bağımsız olduğunu, Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm vereceklerine hiçbir organ, makam, mercii veya kişinin yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremeyeceğine, genelge gönderemeyeceğine, tavsiye ve telkinde bulunamayacağına amirdir. Keza, Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 4. maddesinde de paralel hükümler yer almaktadır.

Dairemiz sayın çoğunluğunun bu kararı, T.C. Anayasası ile Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun anılan maddelerine aykırı olduğu gibi, Anayasa ve kanunlarca güvence altına alınmış olan mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı ilkelerini de zedelemektedir. Böyle ki; Davacının İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nde halen tutuklu olarak yargılaması sürmektedir. Bu karardan sonra, davacının tutukluluk durumunu inceleyecek ve itiraza bakacak hakimler, dava ve tazminat tehdidi ile baskı altında kalacakları için, Anayasa'nın 138/1-2 maddesi ile Hakimler Savcılar Kanunu'nun 4. maddesine uygun ve özgürce karar veremeyeceklerdir. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nde tahliyle ilgili istediği sonucu alamayan davacı, bu yolla, diğer bir anlatımla yargının yargıya müdahalesiyle amacına ulaşmış olacaktır.

Nitekim Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 21.10.2009 tarih, 2009/2- 379 esas ve 2009/437 karar sayılı kararında; "T.C. Anayasası'nın 138/1-2 maddesi gereğince; "Hakimler görevlerinde bağımsızdırlar. Anayasa, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, mercii veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz." Hakimlerin Anayasa güvencesi altına alınan bağımsızlığı, ilke olarak yargı fonksiyonunun ifa edilmesi dolayısıyla, Hakimlerin kişisel sorumluluğunda, yargı yetkisinin özellikleri özel bir sorumluluk düzeninin uygulanmasını zorunlu kılar. Zira yargı görevinin bağımsızlık ve tarafsızlık içinde aksatılmadan yerine getirilmesi esastır. Gerçekten onların diğer devlet memurlarının tabi buldukları sorumluluk esaslarına bağlanmaları, yaptıkları her işlemin aleyhine bir tazminat davasına yol açacağını düşünmelerine ve bunun sonucu olarak karar verirken tereddüt içinde kalmalarına yol açabilir, bu hususu belirtelim ki; adaletin gerçekleşmesi hakim hakkında sorumsuzluk müessesesinin kabulünü gerektirmez. Hakimler verdikleri kararlarından dolayı ilke olarak sorumlu tutulmayacakları esas olmakla beraber Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunumuz hakim bağımsızlığı kadar tarafsızlığını da güvence altına almak amacıyla onun hukuki sorumluluğunu sınırlı olarak kabul etmiş ve aynı zamanda sorumluluğun tespitini özel bir usule tabi tutmuştur. Hakimlerin sorumluluk sebepleri HUMK'un 573. maddesinde sınırlı biçimde sayılmıştır. Bu hüküm gereği hakim yargısal faaliyeti sebebiyle sorumlu

tutulabilmesi için, kasıtlı hareket etmiş olması, verdiği kararın tevil ve tefsire ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan bir kanun hükmüne aykırı bulunması ve görevini yapmakta ihmal ve terahi göstermiş olması gerekmektedir. Oysa somut olayda, davalı hakimlerin kasıtlı hareket ettiği, tevil ve tefsire ihtiyaç göstermeyecek derecede açık ve kesin olan bir kanun hükmüne aykırı karar verdikleri ve görevlerini savsakladıkları kanıtlanamamış, bu yönde bir delil ortaya konulamamıştır. O halde davanın reddi ile Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 576/2. maddesi gereğince davalılar yararına manevi tazminata hükmedilmesi gerekmiştir," şeklinde karar verilerek bu durum önemle vurgulanmıştır.

Sonuç Olarak: Açıkladığımız gerekçelerle;

Tutuklamaya, tutukluluğun devamına ve bunlara itirazlara ilişkin, HUMK'un 573. maddesine dayanarak açılan ve bu gerekçe ile kabul edilen ilk tazminat davası olarak Türk Yargı Tarihi'ne geçecek olan bu dava, CMK'nın 141. ve devamı maddelerindeki özel düzenleme karşısında görevli ağır ceza mahkemelerinde ve Devlet aleyhine açılabileceğinden, husumet hususu da bu mahkemelerce gözetileceğinden ayrıca, tazminat koşullarının bulunup bulunmadığı araştırmasının da ancak görevli mahkemelerce yapılabileceğinden, öncelikle dava dilekçesinin görev yönünden reddi gerektiği; Bir an için Ceza Muhakemesi Kanunu'ndaki özel düzenlemenin bulunmadığı varsayılsa dahi, HUMK'un 573/2. maddesi; hakimlerin sorumluluğu için, duraksamaya yer vermeyecek şekilde, açık ve kesin olan bir kanun hükmüne aykırı karar verilmiş olması koşulunu aramaktadır. Dava konusu olayda HUMK'un 573. ve devamı maddelerindeki koşullardan hiçbirinin mevcut olmaması nedeniyle, davanın esasın da reddine karar verilmesi gerektiği kanaat ve düşüncesinde olduğumuzdan sayın çoğunluğun kararına katılamıyoruz.

# SUÇ İŞLEMELERİ AMACIYLA ÖRGÜT KURMA ve ÇIKAR AMAÇLI ÖRGÜTLENME SUÇLARI

- Bankacılık Suçları
- İletişimin Denetlenmesi
- Gizli İzleme
- Tanığın, Muhbirin Korunması
- Grafiklerle Anlatım

**Erkan Canak**

İst. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi



VEDA KİTAPÇILIK  
2005

75

Bu yüzden ki, suç ortaklığında devamlı bir işbirliğinin varlığı gerekmektedir. Gerçekleştirilen fiil, suç ortaklarının neden ve ne kadar sorumlu olacağını da gösterir. Oysa örgütte örgüt ilişkisi ve dolayısıyla dayanışma ve süreklilik olduğu gibi işlenmesi tasarlanan ve işlenen eylemle örgüt arasında bir bağ ve bütünlük vardır. Demek ki, örgüte suç işlemek için katılanların iradeleri somut suç ve suç işlemek için birleşmiş olmalıdır<sup>118</sup>. Eğer anlaşma, belli sabit bir bağın yarattığı bir konu için yapılmışsa zaman içinde devam ediyorsa ve bundan dolayı da zorunlu olarak belirlenmemiş bir dizi suçun işlenmesine yönelmişse, örgütten söz edilir. Eğer bütün bunlar, daha başlangıçta tamamen programlanmışsa, yani süreklilik veya örgütsel bağın devamlığı belli bir katı programla tamamlanmışsa, örgütün varlık nedeni kalmaz<sup>119</sup>. Mevaz kanununun uygulandığı İtalya'da yeni kanunun yürürlüğe girmesinden sonra da her iki kanundaki ortak düzenlemeyi yorumlayan Antolisei genel suç ortaklığıyla suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçu arasındaki farkı açıklarken işlenecek suçların açık şekilde saptanmış olmasını suç ortaklığı kapsamında görürken, örgüt suçunda gayri muayyen bir suçluluk programının söz konusu olduğuna işaret etmektedir<sup>120</sup>.

765 sayılı eski TCK'nun 313. maddesinde geçen teşekkül sözcüğünü, "örgüt" olarak anlamak gerekir. Buradaki suçun oluşabilmesi için de, bir organizasyonun oluşabilmesi bakımından, gerekli olan belirli niteliklerin asgarisi mevcut olmalıdır, ancak kabul edilmiş olan organizasyonun biçimi bir önem taşımaz. Burada fonksiyonların hiyerarşik paylaşımına gerek yoktur, çünkü liderlerin varlığı sırf bir ihtimaliyet teşkil eder. Bu nedenle 5237 sayılı yeni TCK'nun 220. maddesi "teşekkül" sözcüğünü "örgüt" olarak değiştirmiştir. Maddede "cürüm işlemek için" biçiminde tekil bir ifade bulunmaktadır. Oysa bu ifadenin çoğul olması gerekirdi. Nitekim, İCK'nin 416. maddesinde "... üç veya daha fazla sayıdaki kişinin birden çok cürüm işlemek amacıyla birleşmeleri" nden söz edilmektedir. 5237 sayılı TCK'nun 220. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde "Ancak..." denilerek 3 veya daha fazla sayıdaki kişinin birden çok suç işlemek amacıyla birleşmelerini belirtmiştir. O halde örgütün amacı, birden çok suçun işlenmesi olmalıdır. Başka bir deyişle, örgüt bir cürüm programı gerçekleştirme, yani belirli olmayan bir dizi suçun tamamlanması amacını taşımalıdır. Tek bir suç işlemek için bir araya gelmek, bu kanuni tipin oluşması için yeterli değildir. Bu durumda, basit bir "iştirak halinde işlenen suç" söz konusu olur<sup>121</sup>. Zanardelli Kanununun 248. maddesinden farklı olarak Rocco Kanunu, işlemek istenen

<sup>118</sup> ÖNDER, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, İstanbul 1991. sh. 283-289

<sup>119</sup> CONTENTO, a.g.e., sb. 690.

<sup>120</sup> ANTOLISEI, Manuale di Diritto Penale, Parte Speciale, vol. II Milano 1986 sh. 225.

<sup>121</sup> SANCAR, a.g.e., sh. 150.

rini somut biçimde irkabi şuurunun bir madda bulunması gerekmez. Aksine Bul-  
 yano Yargıtay'ına çeşitli kararlarında belirtildiği gibi<sup>134</sup> örgüt üyesinin örgütle  
 katıldığı aşırı somatlaşmış durumları işlemek iradesi ile katılmaması ge-  
 rildir. Diğer tarafta kanunla sınırlanmış suçları işlemek iradesi ile katılmaması ge-  
 rildir. Diğer tarafta kanunla sınırlanmış suçları işlemek için örgüt kurma saça-  
 nın varlığından söz edilemez. Yargıtay'a göre, örgüt adı altında ayrı ayrı topla-  
 nış (devarehlik), biddet (birden fazla olmak), istimar (güçlük), planlı ortak-  
 lık ve sistemli paylaşım esaslarına ek olarak işlenen suç ve suçların örgütle  
 gereğinden alınma sebep eder. Belirli bir suç için birkaç kişinin bir araya gelme-  
 si genelde ne ayrı bir suç olur, ne de şiddet sebebi olur. Bir çok kişiler ya ya  
 da bu suçta değil de, bir çok suçları işlemek için teşkilatlandırsa o zaman bağırı-  
 sız olur suç meydana gelir<sup>135</sup>.

Üç veya daha çok kişinin yasaların suç saydığı birden fazla fiil işlemiş ol-  
 maları basit bir suç ortaklığı mı, ya da suç işlemek için oluşturulmuş bir örgütlü  
 meydana getirildiği nasıl sayılabilecektir? Uygulamada yer yer üç veya daha  
 çok kişinin bir çıkar birliği görüntüsü altında her ikisi açısından da suç teşkil  
 edebilecek bir takım fiilleri işlemiş olmaları 5237 sayılı yeni T.C.K. 220. mad.  
 Örgütlü örgütün gerçekleştirilmiş olduğunun kanıtı sayılmaktadır. Sadece iki ya-  
 ya daha çok kişinin bir takım fiiller dizisi birlikte işlemiş olmalarından örgüt-  
 ün varlığı sonucu çıkarılmamalıdır. Her şeyden önce, böyle bir örgütün kanun  
 unsurlarını varlığı sayılmamalıdır. Birden çok suçun tasavvur ve işlenmiş ol-  
 maları ancak bundan sonra örgütün varlığını kanıtlanmasını kolaylaştırıcı unsur  
 olarak ele alınabilir.

Patli örgütün üyeliği başını kanun iradesinin kanıtlanmasının çok zor oldu-  
 ğu Bulvano Yargıtay'ının kararlarında da belirtilmiştir. MAJNO ya göre Je "248.  
 mad. hükümlerine göre bir cemiyetin terkihi için o cemiyetin gayesinin müay-  
 yen bir ölçüde değil amansiyetle bir takım eylemlerin işlemesine maruf olma-  
 lardır"<sup>136</sup>. Bu konuda uygulamadan bir örnek verecek olursak, Bodrum'da C. Bağ-  
 sayevliği ma 11.6.1998 tarihli ve 1998/341-295 numaralı iddianamesiyle Burha-  
 niye Ağır Ceza Mahkemesi'ne (6 sanık hakkında açtığı topla davamada,  
 ".....5.5.1998 tarihinde Ayvalık Ali Bey Adası Patlıca mevkiinde Kocadağ Te-  
 peköyü bölgesinde yabancı bandıralı gemiler trol tekneleri aracılığıyla kıyıya  
 kaçak et çıkardıkları. Bu kaçak donatı erin gemiden alınarak kıyıda beklemekte  
 olan komiyonlara götürüldükleri, polisin baskınıyla trol teknelerinin olay yerin-  
 den uzaklaştıkları ve 40-50 koli kaçak donatı donatı erü naylon ambalajlarıy-

<sup>134</sup> CRESSISTELLA/ZUCALA, s.g.e., sh. 185.

<sup>135</sup> N. B. CD. 3.7.1988 276/4070 (E.BOL), İçtihatlar Üstü Ceza Kanunu, Ankara 2000, sh. 696.

<sup>136</sup> MAJNO, Ceza Kanunu Şerhi, c. 3, Ankara 1980, s. 19 say. 1241.



lemek amacıyla örgüt kurmak, yönetmek veya bu örgüte üye olmak, kanunda yaptırım altına alınmış olmasına rağmen, 5237 sayılı TCK. 314/1-2. maddede işlenmesi amaçlanan suçlar bakımından bir sınırlama getirilmiştir. Keza, her iki suç arasında örgütün niteliği bakımından da farklılık bulunmaktadır. Bu madde kapsamına giren örgütün silahlı olması gerekmektedir. Başka bir deyişle, silah, bu suçun bir unsurunu oluşturmaktadır. Ancak, örgütün bütün mensuplarının silahlı olması zorunlu değildir. Hedeflenen suçların işlenmesini sağlayabilecek derecede olmak üzere bazı üyelerin silahlı olmaları, suçun oluşması için yeterlidir. Her halde silah sayısının suçun oluşması bakımından yeterli olup olmadığının takdiri de hakime aittir.

#### IV. SUÇUN ÖZELLİKLERİ:

1) Suçlar arasında ayırım yapılmaksızın her hangi bir suçun işlenmesi için örgüt meydana getirilmesi başlı başına bir suç haline getirilmiştir (5237 sayılı yeni TCK. 220. mad.). Belirli suçları işlemek için örgüt meydana getirilmesi ayrı bir suç olarak kabul edildiği için TCK. 220. maddede tarif edilen suç tipi genel, tali bir suç tipidir<sup>137</sup>.

2) Suç işlemek için örgüt kurmaları için sanıkların aralarında önceden anlaşılıp iş bölümü ve hiyerarşik bir yapı içerisinde süreklilik gösterecek planlı bir ortaklık ve paylaşım anlayışıyla belirlenmemiş sayıdaki suçları işlemek amacı etrafında birleşmelidirler<sup>138</sup>. Bu maddede (5237 sayılı yeni TCK. 220. mad.) gösterilen suçlardan birinin yalnız bir defa işlenmesi için örgüt kurulması, yasa koyucunun korumak istediği hukuki yararları bağdaşmaz. Yasanın amacı basit birleşme (iştirak dışında kamu için tehlike olacak bir durumu cezalandırmaktır. Böyle bir durum ise, birden çok ve hatta belirsiz suçların işlenmesi yönündeki maksatla birleşmeleridir<sup>139</sup>. Bu nedenle maddede "suç işlemek amacıyla" biçimindeki ifadeye yer verilmesi hatalı olmuştur. Çünkü, örgütte bir değil birden fazla suçun işlenmesinin amaç edinilmesi zorunlu olduğundan belli bir suçu işlemek için bir araya gelme halinde bir suç örgütünün varlığından söz edilemez. Yani TCK'nda gösterilen suçlardan birinin yalnız bir defa işlenmesi için, bir araya gelme suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunu oluşturmaz. Ancak Y. 8. CD'nin 24. 5. 2001 tarih ve 2001/2199-11097 sayılı kararına göre "...dairemizde süreklilik kazanan uygulama karşısında sözü edilen suçun oluşumu için sanıkların, suç işlemek üzere bir örgütlenme disiplini ve dayanışması içinde, plan-

<sup>137</sup> ÖZGENÇ, Uygulamalı Ceza Hukuku 2. bası İstanbul 1988, sh. 85.

<sup>138</sup> Y. 8. CD. 107/2000.10810/13581 (KÖROĞLU, a.g.e., sh. 127).

<sup>139</sup> Y. 8. CD. 3/7/1986 2763/4070 (EROL, a.g.e., sh. 696).

h ve sürekli biçimde bir araya gelmiş olmalarının yeterli olacağı, gerçekleştirilen eylemin tek ve muayyen olmasının suçun oluşumuna engel bir olgu olarak kabul edilemeyeceği...." denilerek örgüt şartlarının yerine getirilmesinin yeterli olduğu ve tek eylem olmasının suçun gerçekleşmesine engel teşkil etmediği belirtilmektedir.

3) 5237 sayılı yeni TCK. 220. maddedeki suç bir tehlike suçudur. Bu tip suçlar kamu düzenine zarar verme tehlikesini bünyelerinde taşırlar. Her ne kadar en az üç kişinin belli amaç etrafında suç işlemek üzere devamlı surete fiilen birleşmesi suretiyle örgüt meydana gelebilir ise de, böyle bir örgüt, güdülen amaç bakımından somut bir tehlike arz etmeyebilir. Bu nedenle kurulan örgütün, gerek üye sayısı gerek malzeme donanımı itibarıyla, güdülen amaçları gerçekleştirme açısından müşahhas bir tehlike arz edip etmediği, hakim tarafından yapılacak değerlendirmeyle belirlenecektir.

4) Ceza Hukuku'ndaki genel ilkeye bir istisna getirmek suretiyle toplum yararına "Hazırlık Hareketleri" cezalandırılmaktadır. Amaç, müstakbel suçları önlemektir. Henüz bir suç işlemedikleri halde sadece, herhangi bir örgüt kurmuş olmalarından dolayı bunların mensuplarına ceza verilmesinin tek sebebi de budur. Suçun asıl özelliği suç işlemek için bir araya gelenlerin sadece bu nedenle cezalandırılmalarıdır.

5) Yasanın amacı, basit bir birleşme olmayıp kamu için tehlike yaratacak birleşmeyi cezalandırmaktır. Birleşmede gaye yalnız suç işlemeye yönelik suç kastıdır. Suçu basit birleşmeden ayıran devamlılık, birden fazla suç için bir araya gelme ve sürekliliktir<sup>140</sup>. Bu birleşme arzı (gelip geçici) değil daimidir. Eylemde suçlar kararı etrafındaki örgütün varlığı esastır. "devamlılık", "birden fazla olmak", "süreklilik", "planlı ortaklık", "eylemli paylaşma" 5237 sayılı yeni TCK. 220. mad.'nin önemli özelliklerindedir<sup>141</sup>. Majno'nun deyişiyle "Cürüm Mektebi" organizasyonu zorunludur.

6) Suçun faili, üç veya daha fazla kişinin birleşmesidir. Karşılaştırmalı hukukta ise bu bakımdan bazı kanunlarda herhangi bir sayı belirtilmezken Avusturya Ceza Kanunu ve Arjantin Ceza Kanunu'nda asgari olarak üç kişi, Brezilya Ceza Kanunu'nda ise dört kişinin varlığı aranmaktadır<sup>142</sup>. Fransız Ceza Kanunu asgari adedi tayin etmemiş, Yeni İtalya Ceza Kanunu en az üç kişi ile suçun işlenebileceğini kabul etmiştir. Sınırşan Örgütlü Suçlara Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi (SÖSKBMS)'nde de bu sayı en az üç kişi olarak belirtilmiştir.

<sup>140</sup> Y. CGK. 1. 2. 2000 E. 1998/8-299 K. 2000/1 (KÖROĞLU, a.g.e., sh. 2797).

<sup>141</sup> Y. CGK. 3.2.1986 509/42 (SAVAŞ/MOLLAMAHMUTOĞLU, a.g.e. sh. 2797).

<sup>142</sup> ÖNDER, a.g.e., sh. 428.

T.C.

YARGITAY

CEZA GENEL KURULU

E. 1999/8-299

K. 2000/1

T. 1.2.2000

• CÜRÜM İŞLEMENİN AMACIYLA TEŞEKKÜL OLUŞTURMAK SUÇU ( Yasanın Amacı Basit Bir Birleşme Olayı Kamu İçin Tehlike Yaratacak Birleşmeyi Cezalandırmak Olması-Suçun Basit Birleşmeden Ayırıcı Devamlılık ve Birden Fazla Suç İçin Biraya Gelme Olması )

• SUÇUN MADDİ ÖĞESİ ( Teşekkülün Cürüm İşlemek İçin Oluşturulması ve Suç Olan Teşekkülün Cürüm İşlemek İçin Kurulan Birlik Olması )

• SUÇUN MANEVİ ÖĞESİ ( Cürüm İşlemek Amacıyla Teşekkül Oluşturmak Suçunun Manevi Unsuru Özel Kast Olması Zira Faillerin Cürüm İşlemek Saikiyle Bilerek ve İsteyerek Birleşmiş Olmalarının Gerekmesi )

• HAZIRLIK HAREKETLERİ ( Teşekkül Oluşturmak Suçu Hazırlık Hareketlerinin Cezalandırıldığı Bir Tehlike Suçu Olması Düzenlemeyle Müstakbel Suçları Önleme Amacı Gütülmesi )

• TEHLİKE SUÇU ( Cürüm İşlemek Amacıyla Teşekkül Oluşturmak Suçu Bu Suçlardan Olup Bu Düzenlemeyle Öngörülen Suç Hazırlık Hareketlerinin Cezalandırıldığı Müstakbel Suçları Önleme Yönelim Amacın Gütüldüğü Bir Suç Olması )

• TEŞEKKÜL ( İki veya Daha Çok Kişinin Birlikte Cürüm İşlemek Amacıyla Birleşmesi )

• KANUNA AYKIRI MEKTEP AÇMAK ( Ceza Yasası Gereğince Kanun ve Nizamlara Aykırı Mektep veya Dershane Açanların Açılan Mektep veya Dershane Kapatılmakla Beraber Hapis Cezasıyla da Cezalandırılması )

625/m.3

3713/m.7

765/m.125,131,133,146,261,313,403

**ÖZET :** TCY'nın 313 üncü maddesinde düzenlenen, suç işlemek amacıyla "teşekkül oluşturmak", suçun maddi ögesidir, teşekkül ise "iki veya daha çok kişinin birlikte cürüm işlemek amacıyla birleşmeleridir. Maddede öngörülen suç hazırlık hareketlerinin cezalandırıldığı bir tehlike suçu olup, düzenlemeyle müstakbel suçları önleme amacı güdülmüştür. Yasanın amacı basit bir birleşme olmayıp kamu için tehlike yaratacak birleşmeyi cezalandırmaktır, suçun basit birleşmeden ayırıcı devamlılık, birden fazla suç için biraraya gelme ve süreklilikli

Suçun maddi ögesi, teşekkülün cürüm işlemek için oluşturulmasıdır. Suç olan teşekkül, cürüm işlemek için kurulan birliktir.

Suçun manevi ögesi ise özel kasttır. Zira faillerin cürüm işlemek saikiyle bilerek ve isteyerek birleşmiş olmaları gerekir.

TCY.sının 261 nci maddesi "Kanun ve nizamlara aykırı mektep veya dersane açanlar, açılan mektep veya dersane kapatılmakla beraber altı aydan iki seneye kadar hapis cezasıyla cezalandırılırlar.

Ruhsatsız öğretmenlik edenlerle bunları istihdam eyleyenlere de aynı ceza verilir".

**DAVA :** Cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak suçundan sanıklar Ömer K., Bülent A., Eyüp Sabri Ö. ve Muhittin Hamdi Y.'in, beraatlerine ilişkin Ankara 1 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesince verilen 25.6.1998 günü ve 58/82 sayılı hüküm C.Savcısının temyizi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 8. Ceza Dairesince 4.3.1999 gün ve 17996/2798 sayı ile;

"Temel amaçları Türkiye'de geçerli bulunan laik düzeni yıkıp yerine şeriat düzenine dayalı bir sistem getirmel olan sanıkların, siyasal yaşamdaki yerini legal olarak alıp sonradan yaygın ve etkin biçimde laiklik karşıtı faaliyette bulunması nedeniyle Anayasa Mahkemesince kapatılan R... Partisi ile organik bağ içinde oldukları, bu siyasal kuruluşun istemlerini ve amaçlarını gözönüne alarak 1996 yılında kurdukları Yüksek Öğrenim Yurt Dışı Mezunları Gençlik ve Dayanışma Vakfı ( Y... ) bünyesinde devletin yetkili kurumlarının bilgisi dışında ve onların izni olmadan illegal olarak "Y... vakfı yüksek öğrenim özel suffe insani ilimler akademisi" isimli bir Yüksek Öğretim Kurumunu oluşturdukları, temel amaçları doğrultusunda gerçekleştirdikleri birçok faaliyetler yanında yurtdışındaki islami eğitim veren Üniversitelere ve şeriat okullarına illegal yoldan öğrenci gönderdikleri ve öğrencilerin oradaki faaliyetlerini izleyip yönlendirdikleri, böylece Y... Vakfının legal olarak kurulması aşamasındaki resmi kurucularına sunulan faaliyetler dışında Anayasa ve Yasalara aykırı faaliyetlerde bulunmak üzere örgütlendikleri, vakfın ayrıca Türkiye'deki laik sistemi yıkmaya yönelik çalışmalar içinde bulunduğu bilinen R... Partisinin yan kuruluşları olan "M... Gençlik Vakfı" ( M... ) Uluslararası Yardım Teşkilatı ( İHH ) islam ilimleri araştırma ve yayma vakfı ( İ... ) ile dayanışma içinde çalıştığı dosyadaki,

"İ... Yurtdışı Öğrenci İşleri Koordinatörlüğü",

"Mısır'da Okuma imkanı ve şartları",

N. E. ve L. D., H. S. isimli öğrenci için Suudi Arabistan'da bulunan Üniversitelere yazdıkları referanslar,

Rıza T.isimli şahıs tarafından Şam'dan sanık Ömer K.'a gönderilen mektup,

İslamcı kuruluşlar ve kapatılan R... Partisi Genel Başkanı N. E.'in bağlantısını gösteren yazı, "muhterem Hocam" başlıklı, Lahor'da Türk öğrenciler adına Alaattin Ö. imzalı mektup ve Türk öğrencilerin sorunları, Mehmet G. imzalı Ömer Faruk K.'a hitaben yazılan mektup,

"M... Gençlik Vakfı Başkanlarına Duyuru" ile Öğrenci Seçme sınavının 16 Temmuz 1994 tarihinde Balgat'ta bulunan Balgat Kültür Merkezinde yapılacağı,

"Ömer Faruk Y. Yüksek Öğrenim Yurt dışı Mensupları Gençlik ve Dayanışma Vakfı Başkanı" duyurusu, Muhterem Hocam başlıklı "müslüman talebeler birliği adına Yusuf Müslüm Ş.",

Başlıklı belgeler ile diğer kanıtlardan anlaşıldığı, böylece sanıkların eylemlerinin TCK.nun 313. maddesinde tanımlanan siyasal ve sosyal bir görüşten kaynaklanan bir amaçla cürüm işlemek için teşekkül meydana getirmek suçunu oluşturduğu gözetilmeden, dosya içeriğine uymayan ve mevcut kanıtların değerlendirilmesi yönünde açıklamalar içermeyen soyut ve yetersiz bir gerekçeyle sanıkların beraatlerine karar verilmesi isabetsizliğinden bozulmuştur.

Yerel Mahkeme ise 16.9.1999 gün ve 49/127 sayı ile;

"TCK.nun 313.maddesinde açık bir şekilde belirtildiği gibi bu madde de belirtilen suçun oluşması için sanıkların TCK.nunda cürüm teşkil eden bir suçu işlemeleri gerekir. Sanıkların sabit olan eylemlerinin hiçbirisi TCK.nunda cürüm teşkil etmemektedir. Sanıkların sabit olan eylemleri yürürlükten kaldırılan TCK.nun 163.maddesine

muhalefet teşkil edebilir. Açıklandığı gibi bu yasa da yürürlükten kalktığına göre sanıkların sabit olan eylemlerini suç teşkil etmez. Mahkememizin 25.6.1998 tarih, 1998/58 esas, 1998/82 karar sayılı ilamında belirtildiği gibi Yükseköğrenim yurtdışı mezunları gençlik ve dayanışma Vakfının kuruluş tarihi 1996 olup, El E... Üniversitesinden yatay geçiş yapan sanıkların okuduğu tarihler 1991-1994 yılları arasında kapsamaktadır. Sanıkların yatay geçiş yaptıkları sırada ve okulda öğrenimlerini sürdürdükleri sürede Y...Vakfının kuruluşu mevcut olmamakla birlikte, dosyada mevcut belgelerde ve sanıkların safahatta verdikleri ifadelerle Mahkememizdeki sorguları sırasındaki beyanları ile El E... Üniversitesinde okuyarak yatay geçiş yapan öğrencilerin Y...Vakfı yönetiminde bulunan kişileri tanımadıkları gibi irtibatlarını belgeleyecek başkaca bir delil olmamakta, Y...Vakfında ele geçenlerin de, sanıkların cürüm işlemek için çete kurdukları hususunda delil niteliğinde bulunmadığı" gerekçesiyle önceki hükümde oyçokluğuyla direnmiştir.

Bu hükmün de C.Savcısı ve sanıklardan Muhittin vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine, dosya Yargıtay C.Başsavcılığının "bozma" istekli, 3.11.1999 günlü tebliğnamesiyle Birinci Başkanlığa gönderilmekle Ceza Genel Kurulunca okundu, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak suçlarından sanıkların beraatlerine karar verilen olayda, Özel Daire ile Yerel Mahkeme arasındaki uyumsuzluk sanıklara isnat olunan suçun oluşup oluşmadığı noktasında toplanmaktadır.

Gerçek adı Nami O. olan ve bir gazeteye Ender I. ismiyle açıklamalarda bulunan şahsın beyanlarına dayanan olarak hazırlanan "Mısır'da şeriat savaşçısı yetiştiriliyor", "şeriatçılara sahte diploma" başlıklı yazılar üzerine, Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesince soruşturma başlatılmış, Nami O.'un tanık olarak beyanları saptanmış, beyanlarda adları geçen sanıklar Ömer K., Bülent A., Eyüp Sabri Ö. ve Muhittin Hamdi Y. gözaltına alınmış, ev ve işyerlerinde aramalar yapılarak bulunan tüm belgelere el konulmuş, adı geçen üniversitelere, Y. Öğretim Kurumu Başkanlığı ve Kahire Büyükelçiliği Eğitim Müşavirliğine iddialar bildirilerek konuyla ilgili bilgi belgeler istenmiştir.

Sanıklar Eyüp Sabri Ö., Bülent A. ve Ömer K. tarafından kurulan Y...k Öğrenim Yurt Dışı Mezunları Gençlik ve Dayanışma Vakfında ( Y... ) yapılan aramalarda, ele geçen belgelere göre vakfın amacının Yükseköğrenim gören ve yurtdışında öğrenimlerini tamamlayan ve devam eden öğrencilere Türkiye'ye döndükleri zaman iş imkânları ve denkliklerinin kabulü konusunda rehberlik hizmeti vermek, master ve doktora konusunda kendilerini bilgilendirmek olarak belirtildiği; ancak yasal kuruluş amacı bu şekilde belirtilen vakfın, Yüksek Öğretim Kurumundan ve MEB.den izin almaksızın S... İnsani İlimler Akademisi adı altında bir okul açtığı, okulda sadece yabancı dil eğitimi verildiğinin savunulmasına karşın, elde edilen karneler, not çizelgeleri ve öğrenci kütüklerinden, yabancı dil dersleri yanında diğer derslerin de verildiğinin saptandığı, yine vakıfça yurtdışına gönderilecek öğrenciler için sınav yapıldığı, sınav tarihinin ve koşullarının ilan edildiği, gönderilecek öğrencilerden tezkiye istendiği, bu öğrencilerin islami eğitim veren şeriat okullarına gönderildikleri, gönüllü oldukları yerlerde de faaliyetleri denetlenerek M... Görüş doğrultusunda çalışmalarının sağlandığı, kendilerine parasal yardımlarda bulunduğu ayrıca bu öğrenciler yaz aylarında Avrupa ülkelerine gönderilere kapatılan R... Partisi adına faaliyette bulunmalarının sağlandığı, sanıkların amaçlarını, M... Talebeler Birliği adına Ömer Faruk Y. ve Yusuf Müslim Ş. tarafından hazırlanan yazıda; "Bu yazıların hepsi 15.10.1993 tarihinden başlayarak bugüne kadar sürdürülen ve hedefe doğru süratle ilerleyen Dünya İslam Birliğini kurma ve tanıtmaya yönelik kısa raporudur.

Gayemiz, Allah yolunda cihadi yükseltmek ve düşmanlarımızın bize yöneltmiş oldukları silahlı elde etmek ve onu onlara karşı Hak'ın yüce davası için kullanmaktır.

.....

Hedefimiz ... Hilafet'i islamiyenin tekrar bizim vasıtamızla yeryüzüne ilan edilmesi için bu uğurda mücadele ve gayretimizi, kanımızı akıtmak ve malımızı feda etmekle sürdürmektir.

Vasıtamız; siyaset yoluyla iktidara gelmek için müslümanların sizin şahsınız üzerinde ittifak ederek biyatlerine sebep olmak ve Milli Görüş teşkilatı etrafında toplanmak, Adil İslam düzenini Refah Partisi vasıtasıyla hakim

kılmaya hizmet etmek çalışmaktır." şeklinde bildirttikleri görülmektedir.

Alaattin Ö. tarafından Lahor'daki Türk öğrencileri adına sanık Ömer Faruk K.'a gönderilen mektupta ise; "gelenlerin görevi geçen yılki olayları soruşturup, onunla bizi muhakeme etmek değil. cemaate tabi olmaktır. Buraya gönderilen öğrenciler daha titizlikle seçilip gönderilirse iyi olur, İslam'dan cemaatten bihaber olanlar gönderilmesin, çünkü burası bir cemaatin okulu ve Türk öğrencilerinin yapmış olduğu en ufak bir hata Refah Partisine mal ediliyor, belki de buradan her birimize bir Erbakan gözüyle bakılıyor" şeklindeki,

Mehmet G. tarafından sanık Ömer K.'a gönderilen mektupta ise, "Şeyhle sadece ben görüştüm, Türkiye'den RP teşkilatı olarak öğrenci gönderilirse kabul edip etmeyeceğini sordum, öğrenci gelirse parti adını kullanmasın, gelirse yazın gelsinler dedi, öğrenci gönderilecekse Temmuz-Ağustos aylarında gönderilmed önce bize haber verilsin, RP adına geliyoruz denmesin" şeklindeki açıklamalar da bu amaçlarını ortaya koymaktadır.

Yukarıda içerikleri belirtilen belgeler, sanık Nami O.'un anlatımları, Hamit S. isimli öğrenci için Suudi Arabistan'da bulunan Üniversitelere yazılan referanslar, Rıza T. isimli öğrenci tarafından Şam'dan sanık Ömer K.'a gönderilen mektup, sanık Bülent A. tarafından İHH Genel Merkezine İHH Keşmir sorumlusu sıfatıyla yazılan, İslamcı kuruluşlar ve kapatılan Refah Partisi Genel Başkanı Necmettin E.'in bağlantılarını gösteren yazı, Merhaba hocam başlıklı yazı, Milli Gençlik Vakfı İl Başkanlıklarına, sanık Ömer K. tarafından Milli Gençlik Vakfı Yurtdışı ilişkileri koordinatörü sıfatıyla yapılan duyuruya ilişkin belgeler ve diğer kanıtlardan; sanıkların, siyasetçi yaşamındaki yerini legal olarak alıp, sonradan yaygın ve etkin biçimde laiklik karşıtı eylemlerde bulunması nedeniyle Anayasa Mahkemesince kapatılan Refah Partisi ile organik bağ içinde oldukları, bu siyasal kuruluşun istemleri ve amaçları doğrultusunda 1996 yılına kadar sanıklar Ömer K. ve Muhittin Hamdi Y.'in parti kararıyla yurt dışına giden öğrencilerden birinci derecede sorumlu oldukları ve belirtilen faaliyetleri bu sanıkların kontrolü altında yürütüldüğü, 1996 yılından sonra ise sanıklar Ömer K., Bülent A. ve Eyüp Sabri Ö.'in kurdukları Yüksek Öğrenim Yurtdışı mezunları Gençlik ve Dayanışma Vakfı ( YUVA ) bünyesinde Devle yetkili kurumlarının bilgisi dışında ve onların izni olmadan illegal olarak "Özel Suffe İnsani İlimler Akademisi" isimli bir Yüksek Öğretim kurumu oluşturdukları, temel amaçları doğrultusunda gerçekleştirdikleri faaliyetler yanında, yurtdışındaki İslami eğitim veren üniversitelere öğrenci gönderdikleri, öğrencilerin oradaki faaliyetleri izleyip yönlendirdikleri, böylece Yuva Vakfı bünyesinde Vakıf senedinde belirtilen faaliyetler dışında Anayasa ve Yasalara aykırı faaliyette bulunmak üzere örgütlendikleri, vakfın ayrıca laik sistemi yıkmaya yönelik çalışmalar içinde bulunan kuruluş ve teşkilatlarla dayanışma içinde çalıştığı sanıklardan Ömer K.'ın, Ömer Faruk Y. ismini, Eyüp Sabri Ö.'in ise E. soyadını kullandığı anlaşılmıştır.

TCY.nın 313 üncü maddesinde düzenlenen, suç işlemek amacıyla "teşekkül oluşturmak", suçun maddi ögesidir, teşekkül ise "iki veya daha çok kişinin birlikte cürüm işlemek amacıyla birleşmeleridir. Maddede öngörülen suç hazırlık hareketlerinin cezalandırıldığı bir tehlike suçu olup, düzenlemeyle müstakbel suçları önlemeye amacı güdülmüştür. Yasanın amacı basit bir birleşme olmayıp kamu için tehlike yaratacak birleşmeyi cezalandırmaktır, suçu basit birleşmeden ayıran devamlılık, birden fazla suç için biraraya gelme ve sürekliliktir.

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde, sanıkların eylemlerinin TCY.nın 313. maddesinde tanımlanan siyasal ve sosyal bir görüşten kaynaklanan bir amaçla cürüm işlemek için teşekkül meydana getirmek suçunu oluşturduğu, dosyadaki kanıtların bu suçtan mahkûmiyetlerine yeter nitelik ve derecede olduğu anlaşıldığından, Yerel Mahkeme direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan Kurul Başkanı; "TCY.nın ikinci kitabının, Amme Nizamı Aleyhine İşlenen Cürümler başlıklı 5. Babının 313 üncü maddesinde düzenlenen, cürüm işlemek için teşekkül oluşturma suçu, ceza hukukunun genel ilkeden ayrılarak hazırlık hareketlerinin yaptırım altına alındığı bir tehlike suçudur. Bu düzenlemeyle güdülen amaç müstakbel suçları önlemektir. Henüz bir suç işlenmemiş olduğu halde, bu amaçla teşekkül oluşturanlara ceza verilmesinin nedeni de budur. Öğreti ile yargısal kararlarda da belirtildiği gibi, madde de öngörülen teşekkül, basit bir birleşmeyi değil, birden çok veya belirsiz sayıda suçların işlenmesi yönündeki birleşmeyi zorunlu kılar. Suçu basit birleşmeden ayıran, devamlılık ve birden fazla suç için olma, diğer bir anlatımla sürekliliktir. Bunun doğal sonucu olarakta teşekkülün oluştuğunun kabulü için planlı bir ortaklık ve eylemli paylaşma gerekir. Ancak teşekkülün şeklinin ve hiyerarşik yapılanma biçiminin suçun

oluşmasında önemi yoktur.

**Suçun maddi ögesi, teşekkülün cürüm işlemek için oluşturulmasıdır. Suç olan teşekkül, cürüm işlemek için kurulan birliktir.**

Suçun manevi ögesi ise özel kasttır. Zira faillerin cürüm işlemek saikiyle biterek ve isteyerek birleşmiş olmalı gerekir.

Yine öğretilerde ( A.Pulat Gözübüyük, Gözübüyük Şerhi C.3, Sh.194 v.d ) ve konuya ilişkin çeşitli yargısal kararlarda ( Örneğin Ceza Genel Kurulunun, 3.2.1986 gün ve 509/42 sayılı, 13.4.1987 gün ve 42/211 sayılı kararları ) genel bir kabul halinde belirtildiği gibi TCY.sının 313 ncü maddesi "tamamlayıcı" hükümlerendir. E itibarla yasanın, meşru olmayan ancak belli amaçlarla kurulmasını suç saydığı oluşumlar bakımından TCY.sının 313 üncü maddesi değil, o suçlara ilişkin hükümler uygulanır. Örneğin uyuşturucu madde ticaretini ilişkin teşekküllerde yasanın 313 üncü maddesi değil, 403/7 inci maddesiyle, 125, 131, 133, 146, 147, 149 ve 156. maddelerde yazılı cürümlerden birini veya bazılarını işlemek üzere kurulan ittifaklarda, 171. madde ile uygulama yapılır.

Yüksek Dairenin sayın sözcüsü açıklamalarında sanıklarca oluşturulan teşekkülün amacının TCY.sının 146 r maddesiyle yasaklandığı biçimde Anayasada öngörülen devletin siyasal, sosyal ve temel düzenini değiştirme özellikle devletin temeli nizamını dini kurallara oturtmak olduğunu belirtmektedir. Böyle bir kabul halinde sanıkların TCY.sının 313 üncü maddesiyle değil, yasanın 171 nci maddesi uyarınca cezalandırılmaları gerekir. Nitekim anılan maddenin 1 nci fıkrası "125, 131, 133, 146, 147, 149 ve 156 ncı maddelerde yazılı cürümlerden birini veya bazılarını hususi vasıtalarla işlemek üzere birkaç kişi aralarında gizlice ittifak ederlers herbiri aşağıda yazılı cezaları görür" hükmünü taşımaktadır. Fıkradaki "hususî" vasıtayla, yalnızca silahların değil, amaca ulaşmada başvurulacak her türlü yöntemin önceden kararlaştırılmış olmasının kastedildiği öğretiler ve yargısal kararlarda kabul edilmektedir. Vasıtaların belirli olması kaydı, vasıtanın çete suçunda olduğu gibi, hazır ve en ince detayına kadar tesbit edilmesi de değildir. Genel olarak, usulün vasıta bölümünün tesbitidir. Burada mutlak değil, relatif bir tesbit bahis konusudur. ( Florian ve Tuozziye atfen Çetin Özek siyasi iktidar fonksiyonu aleyhine suçlar sh.399 )

Sanıkların somut olayda dosya kapsamına yansıyan eylemlerinin ise; 2820 Sayılı Siyasi Partiler Kanununun 4 üncü bölümüne aykırı davranılması nedeniyle Anayasa Mahkemesince kapatılmış olan bir siyasi partinin mensup ve sempatzanı bulunan, bu partinin iktidar ortağı olduğu sırada yönetimde de görev aldıkları belirlenen sanıkların, kendi dünya görüşleri, siyasal ve sosyal amaçları doğrultusunda Yüksek öğrenim Yurtdışı Mezunları Gençlik ve Dayanışma Vakfını ( YUVA ) yasal bir biçimde kurmaları, çeşitli islâm ülkelerinde dini öğretiler veren üniversitelere öğrenim görmelerini sağlamak için lise mezunları arasından sınavla seçtikleri kişileri buralara göndermeleri, Yurda dönüşlerini takiben mastır ve doktora yapmalarına yardım etmeleri, aynı görüşteki bazı uluslararası kuruluşlarla yazışmaları, Vakfın çatısı altında S... ismiyle, izinsiz bir okul ve dersane açarak faaliyete geçirmelerinden ibaret olduğu anlaşılmaktadır.

TCY.sının 261 nci maddesi "Kanun ve nizamlara aykırı mektep veya dersane açanlar, açılan mektep veya dersane kapatılmakla beraber altı aydan iki seneye kadar hapis cezasıyla cezalandırılırlar.

Ruhsatsız öğretmenlik edenlerle bunları istihdam eyleyenlere de aynı ceza verilir".

625 Sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununun 3 üncü maddesinde ise "Millî Eğitim Bakanlığında izin alınmadan okul veya dersane açılmaz." hükümleri yer almaktadır. Sanıkların yukarıda belirtilen eylemleri, yine yukarıda değinilen yasal düzenlemeler ile hukuki değerlendirmeler ışığında ele alındığında cürüm işlemek için teşekkül oluşturma suçunu değil, aşamalarda değişmeyen, elde edilen belge ve bilgilerle de kuşkuya yer vermeyecek şekilde doğrulanan ikrarlarından da anlaşıldığı gibi TCY.nın 261. maddesinde düzenlenen izinsiz okul açma suçunu oluşturduğu kanaatindeyim." gerekçesiyle,

Kurul Üyelerinden O.Kadri Keskin; "Sanıkların; kısaca YUVA olarak adlandırılan, bir vakıf kurup, bu vakıf aracılığıyla Mısır'daki El-Ezher Üniversitesine öğrenci gönderdikleri, bu şekilde suç işlemek için çete kurmak

suçunu işledikleri iddiasıyla açılan davada, Yerel Mahkemece beraat kararı verilmiş, bu karar suçun olduğu kabulle Yüksek 8. Ceza Dairesince bozulmuştur.

**Özel Dairece;** sanıkların Mısır'daki El-Ezher Üniversitesine Türkiye'deki laik demokratik düzeni yıkarak yerine şer'i esaslara dayalı bir devlet kurmak için gönderildikleri kabul edilerek bu sonuca varılmıştır, bu görüşe katılmak mümkün değildir: çünkü şeriat "bir dinin kuralları demektir, sadece islamın değil diğer dinlerin de ( Hıristiyanlığın, Yahudiliğin, Budizmin ) şeriatı ( kuralları ) vardır. Kurallar bir devleti yıkmak ve vahşet için de o dinin kurallarını yerine getirmek için öğrenilir. Sanıkların aramızda kültür anlaşması bulunan bir ülkeye öğrenci göndermelerinin devleti yıkmak amacıyla yapıldığını gösteren bir delil dosyada bulunmamaktadır, varsayımlarla suç ihdas edilemez, sanıkların dosyaya yansıyan ve suç teşkil eden tek eylemi sayın CGK. Başkanının da açıklamalarında değindiği TCY.nın 261. maddesinde düzenlenen izinsiz okul ve dersane açmaktır.

TCY.nın 313. maddesindeki suçun oluşabilmesi için, sanıkların suç işlemek için çete oluşturmaları gerekir, sanıklar hangi suçu işlemek için çete kurmuşlardır, eğer TCY.nın 163. maddesi kaldırılmamış olsaydı isnada göre TCY.nın 313. maddesindeki suçun olduğu kabul edilebilirdi, ancak belirtilen madde yürürlükten kaldırıldığına göre artık bu da mümkün değildir." açıklamasıyla,

Kurul Üyelerinden N.Ok, "Sanıkların eyleminin 3713 sayılı Yasanın 7. maddesinde belirtilen suçu oluşturduğu

Diğer bir kısım kurul üyeleri ise sanıkların TCY.nın 261. maddesini ihlal ettikleri,

Gerekçesiyle, Yerel Mahkeme hükmünün bu değişik gerekçeyle bozulması yönünde karşı oy kullanmışlardır.

**SONUÇ :** Açıklanan nedenlerle; Yerel Mahkeme direnme hükmünün BOZULMASINA, dosyanın mahalline gönderilmek üzere Yargıtay C.Başsavcılığına tevdiine, tebliğnamedeki isteme uygun olarak ilk iki görüşmede çoğunluk sağlanamadığından, 1.2.2000 günü yapılan üçüncü görüşmede oyçokluğuyla karar verildi.





sayılması bakımından yeterlidir ve bu hareketlerin, amaçlanan suçların gerçekleşmesine elverişli olup olmadıklarını araştırmaya da gerek yoktur.<sup>14</sup>

Teşekkül, birden çok cürüm işlemek için meydana getirilmelidir; ancak işlenecek bu cürümleri, teşekkülü meydana getirme iradesine bağlayıp, suçlar arasında daima teselsül bulunduğu gibi bir sonuca varılamaz. Örgütün devamlılığında, birden fazla suç işlemeye düşüncesi belirleyicidir. Bu nedenle şartlar verilebilir.<sup>15</sup>

TCK'nin 313. maddesi, TCK'ninde gösterilen suçlardan birinin yalnız bir defa işlenmesi için, bir araya gelme, cürüm işlemek için teşekkül meydana getirme suçunu oluşturmaz. Yasanın amacı, basit bir birleşme olmayıp kamu için tehlike oluşturacak durumları cezalandırmaktır. Böyle bir durum ise, birden çok ve hatta belirsiz sayıda suçların veya suçun işlenmesi yönündeki birleşmedir. Suçu basit birleşmeden ayıran devamlılık ve birden fazla suç için olan sürekliliktir. Ayrıca, bunun sonucunda planlı ortaklık ve eylemi paylaşma unsurlarının da bulunması gerekir.

TCK'nin 313. maddesindeki cürüm işlemek için teşekkül meydana getirme suçunun oluşabilmesi için, faillerin çete oluşturmaları gerekir.<sup>16</sup>

Öğreti ile yargı kararlarında da belirtildiği üzere maddede öngörülen teşekkül (Çete- örgüt), basit bir birleşmeyi değil, birden çok veya belirsiz sayıda n suçların işlenmesi yönündeki birleşmeyi zorunlu kılar. Suçu basit birleşmeden ayıran, devamlılık ve birden fazla suç için olma, diğer bir anlatımla sürekliliktir. Bunun doğal sonucu olarak da teşekkülün oluştuğunun kabulü için planlı bir ortaklık ve eylemleri paylaşma gerekir. Ancak, teşekkülün şeklinin ve hiyerarşik yapısının suçun oluşmasında önemi yoktur.

### C. Suçun Unsurları

#### 1. Suçun Maddi Unsuru

Suç işlemek gayesiyle cemiyet kurmak (teşekkül oluşturmak) suçun maddi unsurudur. Bu manada cemiyet muayyen bir gaye için "birleşmiş" olmak demektir. Bert iradelerinin bu gayede birleşmiş olmasıyla cemiyet kurulmuş olur. Cemiyet üyelerinin bir "toplantı" yapmış olmaları, hatta birbirlerini tanımadan teşkilatta meratip silsilesine sahip bulunmaları zaruri değildir. "Her nam ve her suretle olursa olsun" bu gaye ile kurulan cemiyetler 313. maddeye girer. Hukuken muteber muameleler yapabilecek bir teşekkül bahis konusu olmadığından cemiyetin şu veya bu şekilde kurulmasının ehemmiyeti olamaz. Yeterli müşahhas bir birleşme husule gelmiş olsun.<sup>17</sup>

<sup>14</sup> T. Y. Sancar, age, s. 146

<sup>15</sup> Ayhan Önder, Türk Ceza Hukuku s. 147

<sup>16</sup> YCGK, 1.2.2000, 1999/8-299, 2000/1

<sup>17</sup> Faruk Erem, TCK Şerhi, Seçkin cilt. 2 s. 1625

Bu suç için yapılan birleşme arzi (gelip geçici) değil, daimidir. Eylemde suçlar karar etrafındaki örgütün varlığı esastır.

Birleşmedeki gaye mücerret (yalın) suç işlemeye yönelik cürüm kastıdır. İradelenin ancak bu yolla birleşmeleri sonucudur ki, cürüm işlemek için teşekkül meydana getirme cürümünün, başka amaçlarla cemiyet kurma hallerinde, örneğin TCK 141, 163, 168 den ayırt edilmesi mümkün olur. Bu sınır, madde ile düzenlenen suç ile diğer teşekkül halinde suçlar için konulan sınırın ve adi-arzi (gelip geçici) olarak bir araya gelip suç işleme hallerini ayırt etmeğe yarar.

.... Bu maddede gösterilen suçlardan birinin yalnız bir defa işlenmesi için teşekkül oluşturulması yasa koyucunun korumak istediği hukuki yararları bağdaşmaz. Yasanın amacı basit birleşme (iştirak) dışında kamu için tehlikeli olacak bir durumu cezalandırmaktır. Böyle bir durumu ise, birden çok ve hatta belirsiz suçların veya suçun işlenmesi yönündeki maksatlı birleşmelerdir. Esasen kaynak yasa (cürüm) değil (cürümler) sözcüğünü kullanmakla bunu göstermiştir.

Suçu adi iştiraktan ayıran temadi (devamlılık), taaddüt (birden fazla olmak), istinrar (süreklilik), planlı ortaklık ve eylemli paylaşma unsurlarına ek olarak işlenen cürüm veya cürümlerin teşekkülün gereğinden olması icap eder. Var oluş gerçeğini yerine getirmenin olaysal değerlendirilmesi bu teşekkülü adi iştiraktan ayırır. Teşekkülün adi iştirakle aynı olmadığı 314'üncü maddedeki fer'i katılmanın özel düzenlemesinden ve 315. maddedeki 78. maddeye istisnanın varlığından anlaşılmaktadır. 315. madde 78'inci madde açısından cürümleri işlemek için diğer cürümü işlemek halini özel olarak düzenlemiştir. Bunun yanında 314. maddenin devamlılıktan söz etmesi de göz önünde bulundurulmalıdır. Bu iki özel madde gösteriyor ki olayımızda 313. maddenin uygulama yeri yoktur.

Belirli bir cürüm için birkaç kişinin rıza ve muvafakatı yani bir araya gelmesi genelde ne ayrı bir cürüm olur, nede şiddet sebebi olur. Bir çok kimseler, şu ya da bu cürümü değil de, bir çok cürümleri işlemek için teşkilatlanırsa, o zaman bağımsız olan bu cürüm meydana gelir. Çünkü bu hal adeta bir mücrim mektebi meydana getirmektedir. -MAJNO, Ceza Kanunu Şerhi, C. 3, s. 10- Ayırıcı vasıf budur. Mücrim mektebi ve bunu gereklerinde birleşme eyleminin dış gerçevesini oluşturur.

Bu nedenle özel düzenlemeler dışında bir araya gelişleri teşekkül-cemiyet- çete kabul etmek, kanunsuz suç ve ceza olmaz kuralının ve bu yöndeki yasa ihlali olur.

Uygulamaya baktığımızda aynı görüşün benimsendiği gözlenmektedir. Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 21.10.1981 gün 4608/5410; 02.05.1984 gün 2130/2461; 21.05.1982 gün 2378/2862 sayılı kararlarıyla Askeri Yargıtay Daireleri Kurulunun 03.12.1981 gün 130/136; 03.06.1982 gün 108/108; 22.11.1984 gün 185/233 sayılı kararları gibi.

.... Adı geçen sanıkların Selahattin'i öldürmeğe yönelik eylemleri hazırlık aşamasında kalmış irade ve muvafakatları dışında gerçekleşen Sabiha'nın öldürülmesi eylemiyle irtibatları belirlenememiştir (oyçokluğuyla). (YCGK. 3.2.1986, 509/42)

-4-

Sanıkların bölgede solu sindirip mutlak hakimiyet kurmak gibi siyasi ve sosyal görüşten kaynaklanan bir amaçla karşıt görüşteki kişileri öldürmek üzere anlaşıp, bu

-10-

Sanıklardan Adnan Çiçek hakkında daha önce de cürüm işlemek için çete oluşturmak suçlarından değişik tarihlerde kamu davalarının açılmış olduğu dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşılmasına göre İstanbul 6 no.lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1996/52 esas sayılı dava dosyası getirilip, bu dava ile çete yönünden ilişkisinin belirlenmesi, birleştirilmesinin gerekli görülmesi halinde bu yönde bir karar oluşturulması ve davanın birlikte görülüp sonuçlandırılması gerekirken, bu soyut hukuksal ve yasal irdelenmesi ile yetinildiği, bu değerlendirilmenin somut olayda belirtif eksiklikle giderildikten sonra bağlantısının olup-olmadığının takdir edilmesi gerekirken böyle bir araştırma ve inceleme yapılmaksızın yazılı biçimde eksik soruşturma ile her iki sanık hakkında beraat hükmü kurulması,

Bozmayı gerektirmiş C. Savcısının temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı (Bozulmasına) oy birliğiyle karar verildi. (Y. 8. CD. 7.6.2000, 9555/10592)

-11-

- A. Dosya ve duruşma tutanakları münderecatına, toplanıp karar yerinde incelenerek tartışılan elverişli delillere, gerçekçeye ve Hakimler Kurulunun takdirine göre sanık G. T. müdafii ile sanıklar H. G. ve T. A.nın memuriyet unvanının gaspı suçundan kurulan hükme yönelik temyiz itirazları yerinde görülmemiş olduğundan reddiyle bu suçtan kurulan usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına,
- B. Diğer mahkumiyet hükümlerine yönelik temyizlere gelince;
1. Sanıkların, düşünceleri ve eylemlerinde süreklilik bulunmadığının suç işlemek için düzenli ve planlı ortaklık, yönetime, dayanışma ve disiplin gibi öğelerle bir araya gelmediklerinin dosya içeriğinden anlaşılması karşısında, yasal unsurları ile oluşmayan cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak suçundan mahkumiyetlerine karar verilmesi,
  2. Dolandırıcılık suçlarından kurulan hükümlere yönelik sair itirazları yerinde görülmemiştir.
- Ancak;
- a. Oluş, kabul ve sanıkların ikrarlarına göre, müşteki A. Ç. ye karşı eylemlerinin TCK'nin 497/2. maddesine uyan gasp suçunu oluşturduğu gözetilmeden suç vasfında hataya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması,
  - b. Müşteki D. A. ya karşı eylemleri nedeniyle TCK'nin 503/ilk maddesi uyarınca temel ağır para cezası tayin edilirken "bir misli" tabirinin sağlanan haksız menfaatin kendisini ifade ettiği gözetilmeden fazla ceza tayini,
  - c. Kabulü göre de;

Sanıkların müşteki A. Ç. ye karşı eylemleri nedeniyle TCK'nin 503/ilk maddesi ile uygulama yapılırken ağır para cezasının fazla tayini,

Bozmayı gerektirmiş, sanık G. T. müdafii ile sanıklar H. G. ve T. A.nın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün açıklanan nedenlerle istem gibi Bozulmasına, ceza süresi bakımından kazanılmış haklarının saklı tutulmasına oy birliğiyle karar verildi. (Y. 6. CD. 21.3.2000, 1494/1602)

T.C.

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

E. 2006/7704

K. 2006/9970

T. 14.9.2006

- **TEŞEKKÜL HALİNDE UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMAK ( 765 Sayılı TCK'nun 403/5-7 Maddeleri Kapsamında Olduğu - Sanıkların Arasındaki Hiyerarşik İlişki ve Eylemlerinde Süreklilik Saptanmaması Karşısında 5237 Sayılı TCK'nun 188/5. Maddesinin Uygulama Koşullarının Bulunmadığı**
- **SUÇ İŞLEMENİN AMACIYLA ÖRGÜT KURMAK ( Sanıklar Arasında Hiyerarşik İlişki ve Eylemlerinde Sürekliliğin Bulunması Gerektiği )**
- **LEHE YASA UYGULAMASI ( Teşekkül Halinde Uyuşturucu Madde Ticareti Yapmak ve Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurmak - Yasal Koşulun Oluşmadığı Saptanmadığı Nazara Alınarak Lehe Yasanın 523 Sayılı TCK'nun 188/5 ve 765 Sayılı TCK'nun 403. Maddesine Göre Belirlenmesi Gereği )**

5237/m. 188/5, 220

765/m. 403/5-7

**ÖZET :** Sanıkların eylemleri 5237 sayılı Türk Ceza Kanununa göre değerlendirildiğinde, aralarında hiyerarşik ilişki ve eylemlerinde süreklilik saptanmaması karşısında 5237 sayılı TCK'nin 220. maddesinde tanımlanan yapılar suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunun oluşmadığı, dolayısıyla 5237 sayılı TCK'nin 188/5. maddesinin uygulanma koşullarının bulunmadığı; bu durumda sanıkların eylemine uyan 765 sayılı TCK'nin 403/5-7. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 188/3. maddesi hükümleri karşılaştırılarak lehe yasa saptandıktan sonra hüküm kurulması gerekir.

**DAVA :** Teşekkül halinde uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan sanıklar H.Y, E.T ve E.E. hakkında İSTANBUL 11. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonunda, 07/09/2005 tarihinde, 2004/361 esas, 2005/355 karar sayı ile mahkûmiyet kararı verilmiştir.

**KARAR :** Olay tutanağı, sanıkların beyanları ve dosya kapsamından sanıkların eylemlerinin suç tarihine göre 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 403/5-7. maddelerinde tanımlanan teşekkül halinde uyuşturucu madde ticareti yapmak suçunu oluşturduğu; sanıkların eylemleri 5237 sayılı Türk Ceza Kanununa göre değerlendirildiğinde ise, aralarında hiyerarşik ilişki ve eylemlerinde süreklilik saptanmaması karşısında 5237 sayılı TCK'nin 220. maddesinde tanımlanan yapılar suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunun oluşmadığı, dolayısıyla 5237 sayılı TCK'nin 188/5. maddesinin uygulanma koşullarının bulunmadığı; bu durumda sanıkların eylemine uyan 765 sayılı TCK'nin 403/5-7. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 188/3. maddesi hükümleri karşılaştırılarak lehe yasa saptandıktan sonra hüküm kurulması gerektiği düşünülmeden yazılı şekilde hüküm kurulması,

**SONUÇ :** Yasaya aykırı, Cumhuriyet Savcısı ile sanıklar müdafilerinin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görülmediğinden hükmün istem gibi BOZULMASINA, tahliye talebinin reddine, 14.09.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

E. 2006/5542

K. 2006/8498

T. 22.6.2006

• **TEŞEKKÜL HALİNDE UYUŞTURUCU MADDE İTHALİ ( Sanıkların Örgüt Oluşturmak İçin Sayısal Yeterlilikte Olduğu Anlaşılmakta İse de Suç İşleme İradelerinde Devamlılık Saptanmadığı Anlaşılmasına Göre Olayda 5237 Sayılı TCK'nın 118/5. ve 220. Maddelerinin Uygulanma Koşullarının Bulunmadığı )**

• **SUÇ İŞLEME İRADELERİ ( Sanıkların Örgüt Oluşturmak İçin Sayısal Yeterlilikte Olduğu Anlaşılmakta İse de Suç İşleme İradelerinde Devamlılık Saptanmadığı Anlaşılmasına Göre Olayda 5237 Sayılı TCK'nın 118/5. ve 220. Maddelerinin Uygulanma Koşullarının Bulunmadığı )**

• **ÖRGÜTÜN FAALİYETİ ÇERÇEVESİNDE SUÇ İŞLEME ( Örgütün Üyesi Olmakla Birlikte Örgütün Faaliyeti Çerçevesinde Suç İşleyen Kişi Hem İşlediği Suçtan Hem de Örgüte Üye Olmak Suçundan Ayırık Cezalandırılacağı )**

**5237/m.188/5, 220**

**ÖZET :** Örgütün üyesi olmakla birlikte örgütün faaliyeti çerçevesinde suç işleyen kişi, hem işlediği suçtan hem de örgüte üye olmak suçundan ayrı ayrı cezalandırılır.

Somut olaya bakıldığında; sanıkların örgüt oluşturmak için sayısal yeterlilikte olduğu anlaşılmakta ise de, suç işleme iradelerinde devamlılık saptanmadığı anlaşılmaktadır. Açıklanan durum karşısında olayda 5237 sayılı TCK'nın 118/5. ve 220. maddelerinin uygulanma koşullarının bulunmadığı gözetilerek hüküm kurulması gerektiğinin gözetilmemesi, yasaya aykırıdır.

**DAVA :** Teşekkül halinde uyuşturucu madde ithal etmek suçundan sanıklar Z. Ş. , İ. A., İ. B., İ. Ö. hakkında İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonunda, 13.12.2005 tarih ve 2003/223 esas, 2005/431 karar sayısı ile 5237 sayılı TCK hükümleri uyarınca suç işlemek için teşkil edilmiş örgüt faaliyeti çerçevesinde uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan mahkûmiyet kararı verildiği; hükmün sanıklar İ. B. , İ. A. , İ. Ö. müdafii tarafından süresi içinde temyiz edildiği;hükmün İ. A.,İ. B. yönünden re'sen de temyize tabi olduğu,sanıklar İ. B. ve İ. A. müdafii tarafından temyiz incelemesinin duruşmalı yapılmasının istendiği; Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca onama ve İsa Özyurtlu müdafininin temyiz isteğinden vaz geçtiğinden inceleme dışında bırakılması isteğiyle dava dosyasının tebliğname ekinde 11.04.2006 tarihinde Dairemize gönderildiği anlaşıldı; yapılan tebligata rağmen duruşmaya gelen olmadığından tüm sanıklar yönünden duruşmasız olarak incelendi, gereği görüldü:

**KARAR :** 1-Sanık İ. Ö. hakkındaki hükmü temyiz eden müdaafininin 24.01.2006 havale tarihli dilekçesi ile temyiz isteminden vazgeçtiği anlaşılmakla, bu sanık hakkındaki hükmün incelenmesine yer olmadığına,

2-Sanıklar Z. Ş. , İ. B., İ. A. hakkında kurulan hükümlere ilişkin inceleme de;

Yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde tartışılan delillere ve dosya içeriğine uygun gerekçeye göre sanıkların yerinde görülmeyen diğer temyiz itirazlarının reddine, ancak;

1-Dosya kapsamına göre; sanıkların eyleminin teşekkül oluşturarak uyuşturucu madde ticareti yapmak suçunu oluşturduğu sabit isede suç tarihinden sonra 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK'nin 220. maddesinde düzenlenen "Suç işlemek için örgüt kurmak" suçunun işlendiğinin ve örgütün varlığının kabul edilebilmesi için; üye sayısının en az üç kişi olması, üyeler arasında soyut bir birleşme değil gevşek de olsa hiyerarşik bir ilişkinin bulunması, suç işlenmese bile suç işlemek amacı etrafında fiili bir birleşmenin olması, niteliği itibariyle devamlılık göstermesi gereklidir. Örgütün yapısı, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gere bakımından, amaçlanan suçları işlemeye elverişli olması da aranmalıdır. Örgüt yapılanmasında işlenmesi amaçlanan suçların konu ve mağdur itibariyle somutlaştırılması mümkün, ancak zorunlu değildir. Soyut olara sanık sayısının üç kişi veya daha fazla olması örgütün varlığının kabulü için yeterli olmayıp bu durumda iştirak ilişkisinden söz edilebilir.

Örgüt üyesi olmamakla birlikte örgütün faaliyeti çerçevesinde suç işleyen kişi, işlediği suçtan hem de örgüte üye olmak suçundan ayrı ayrı cezalandırılır.

Somut olaya bakıldığında; sanıkların örgüt oluşturmak için sayısal yeterlikte olduğu anlaşılmakta ise de, aralarında hiyerarşik ilişki ve suç işleme iradelerinde devamlılık saptanmadığı anlaşılmaktadır. Açıklanan durum karşısında olayda 5237 sayılı TCK'nin 188/5. maddesinin uygulanma koşullarının bulunmadığı gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi,

**SONUÇ :** Yasaya aykırı, sanıklar müdafilerinin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görülmemiş olduğundan, re'sen de yapılan inceleme sonucu hükmün isteme aykırı BOZULMASINA, bozma sebebine göre hakkındaki hüküm temyizden vazgeçme sebebiyle inceleme dışı bırakılan İ. Ö.'ya da 5320 sayılı kanunun 8/1 ve 1412 sayılı CUMK'nın 325.maddesi gereğince sirayetine, 22.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

İNSAN HAKLARI AVRUPA MAHKEMESİ SON KARARI			
Eski Daire	<b>Yargıçlar:</b> R. Ryssdal (Başkan), J. Cremona, J. Pinheiro Faria, Sir Vincent Evans, R. Bernhardt, S. K. Martens, E. Palm, <b>Yazı İşleri Md.:</b> M. --A. Eissen, <b>Md. Yrd.:</b> H. Petzold		
Karar Sıra no:	224	Dava Adı:	FOX, CAMPBELL ve HARTLEY (Esas hk)
Karar Tarihi:	30.08.1990	Davalı Devlet:	BİRLEŞİK KRALLIK
Başvuru no:	12244/86	Çeviren:	Osman Doğru
Karar Özü:	<p><b>KİŞİ ÖZGÜRLÜĞÜ</b>--suç işlediğinden makul kuşku üzerine gözaltı-- daha önce terör suçlarından mahkum olup hapis cezasını çekmiş olan başvuruçuların yine Terör Önleme Yasasındaki 'bir polis, terörist olduğundan kuşkulandığı bir kimseyi müzekkere olmadan gözaltına alabileceğine' dair hükmü gereğince gözaltına alınan başvuruçuların 30 saat, 44 saat ve 44 saat 5 dakika gözaltında tutulduktan sonra haklarında suç isnadında bulunulmadan salıverilmeleri--Md 05(1)(c): ihlaline</p> <p><b>KİŞİ ÖZGÜRLÜĞÜ</b>--tutma nedeni hakkında bilgilendirilme hakkı-- gözaltına alınırken Terör Önleme Yasasının ilgili hükmüne göre gözaltına alındıklarının söylenmesi ve daha sonra terör örgütüne üyelik ve bazı terör olayları nedeniyle sorgulanmaları--Md 05(2): ihlal edilmediğine</p> <p><b>KİŞİ ÖZGÜRLÜĞÜ</b>--gözaltına karşı başvurma hakkı--tutmanın denetim usulü--gözaltının hukukiliğine yapılan itirazın mahkeme tarafından incelenmeden salıverilme nedeniyle hukukilik denetiminin yapılmaması--Md 05(4): incelemenin gerekli olmadığına</p> <p><b>KİŞİ ÖZGÜRLÜĞÜ</b>--kişi özgürlüğünün ihlali nedeniyle tazminat hakkı--Sözleşme'ye aykırı gözaltı nedeniyle iç hukukta tazminat alma imkanı bulunmaması--Md 05(5): ihlaline</p> <p><b>ADİL KARŞILIK</b>--adil karşılık sorununun karara hazır olmaması--Md 41: kararın saidi tutulmasına (hk. no. 262)</p>		

## DAVANIN ESASI

### I. Dava konusu olaylar

#### A. Bay Fox ve Bayan Campbell'in durumu

8. Birinci başvuruçusu Bay Bernard Fox ve ikinci başvuruçusu Bayan Maire Campbell, evli fakat ayrı yaşamakta olan eşlerdir. Her ikisi de Kuzey İrlanda'nın Belfast kentinde oturmaktadır.

9. Başvuruçular 5 Şubat 1986'da, Belfast'ta polis tarafından durdurulmuş ve Woodbourne Ulster Kralliyet Polis ('RUC') karakoluna getirilmişlerdir. Seyahat ettikleri araç burada baştan aşağı aranmıştır. Polis karakoluna getirildikten 25 dakika sonra, yani 15:40'ta, 1978 tarihli Kuzey İrlanda Olağanüstü Hal Yasasının ('1978 tarihli Yasa') 11(1). fıkrasına dayanılarak (bk. aşağıda parag. 16), resmen gözaltına alınmışlardır (formally arrested). Kendilerine, Yasanın bu maddesine göre gözaltına alındıkları, çünkü gözaltına alan görevlinin, kendilerinin terörist olduğundan kuşkulandığı bildirilmiştir. Ayrıca, 72 saat süreyle tutulabilecekleri söylenmiştir. Aynı gün Castlereagh Polis Bürosuna götürülerek saat 20:15 ile 22:00 arasında ayrı ayrı ifadeleri alınmıştır.

10. Bay Fox ve Bayan Campbell'e, tutuldukları süre içerisinde Geçici İrlanda Cumhuriyetçi Ordusu ('Geçici IRA') için istihbarat toplama ve kuryelik yapma gibi kuşku edilen davranışları hakkında sorular sorulmuştur. Ayrıca, bu örgüte üye oldukları kuşkusuyla da sorgulanmışlardır. Hükümetin dediğine göre, bu kişilerin arabası durdurulmadan önce, kendilerinden kuşku lanmak için polislin elinde bilgi



vardır.

Başvurucular hakkında daha sonra bir suçlamada (charge) bulunulmamıştır. Birinci başvuru, 7 Şubat 1986 günü 11:40'da; ikinci başvuru, bundan beş dakika sonra salıverilmiştir. Polis karakoluna götürülmek için geçen zaman hariç, birinci başvuru 44 saat, ikinci başvuru 44 saat 5 dakika tutulmuştur.

11. Bay Fox ve Bayan Campbell gözaltına alınırken, polis nezaretinde tutulan kişiler için düzenlenmiş bulunan ve sahip oldukları hakları bildiren bir yazı kendilerine gösterilmiştir. Başvurucular ne yargıç önüne çıkarılmış ve ne de kendilerine salıverilmek (release on bail) için başvuruda bulunma olanağı tanınmıştır. 6 Şubat günü, her ikisi de "habeas corpus" muhakeme sürecini başlatmışlar, ancak yaptıkları başvurular henüz bir yargıç önüne getirilmeden salıverilmişlerdir.

12. Fox, 1979 yılında patlayıcı suçlarından toplam 12 yıl hapis, IRA'ya üye olmaktan ise 5 yıl hapis cezasına mahkum olmuştu. Bayan Campbell ise, 1979'da patlayıcı suçlarına katılmaktan 18 aya mahkum olmuş, ancak cezası ertelenmişti.

## B. Hartley'in durumu

13. Üçüncü başvuru Samuel Hartley, Kuzey İrlanda'da, Antrim vilayetindeki Waterfoot'da oturmaktadır. 18 Ağustos 1986 günü sabah 7:55'te, anne ve babasının evinde bulunduğu bir sırada evden gözaltına alınmıştır. Gözaltına alındığı anda kendisinin terörist olduğundan kuşulanıldığı için, 1978 tarihli Yasanın 11(1). fıkrasına göre gözaltına alındığı bildirilmiştir. Antrim polis karakoluna getirildiğinde, polis nezaretinde tutulan kişiler için düzenlenmiş yazının bir kopyası kendisine gösterilmiştir. Burada, saat 11:05'ten 12:15'e kadar polis tarafından sorgulanmıştır.

14. Hartley'in, bir önceki ay Ballymena'da, silahlı ve maskeli adanlar tarafından bir kadın ve bir genç adamın zorla alınıp götürüldüğü adam kaçırma (kidnapping) olayına karıştığından kuşulanılmıştır. Adam kaçırma olayına katılanların Geçici IRA ile bağlantılan olduğu düşünülmüştür. Adam kaçırma olayının ardında, bir genç kadının, geçen yıl bir kişinin suçlu bulunup 3 yıl hapsine neden olan tecavüz iddiasını geri almaya zorlama amacı bulunduğu sanılmaktadır. Hükümet, Komisyon'daki duruşmada, Hartley'in ilk ifade tutanaklarının, küçük ve özel bir coğrafi alandaki terör faaliyetleri ve Geçici IRA ile ilişkileri hakkında kendisinin sorgulanmış olduğunu gösterdiğini belirtmiştir. Tutanaklar, bu ifadeden daha ayrıntılı değildir; ancak sözü edilen alan, adam kaçırma olayının meydana geldiği alandır. Başvuru Hartley, adam kaçırma olayı ile ilişkisi olduğunu reddetmiş; ancak bu konuda sorgulandığını ileri süren Hükümetin iddiasını inkar etmemiştir.

Hakkında hiçbir suçlama yapılmamıştır. Hartley, 19 Ağustos 1986'da saat 14:10'da, yani 30 saat 15 dakika gözaltında tutulduktan sonra salıverilmiştir. Hartley, gözaltına alınması ve gözaltında tutulmasıyla ilgili herhangi bir dava açmamıştır.

## II. Konuyla ilgili iç hukuk ve uygulaması

### A. Giriş

15. Nüfusu toplam 1.5 milyon olan Kuzey İrlanda, son 20 yıl boyunca terör faaliyetlerine sahne olmuştur (bk. 18.01.198 tarihli İrlanda -- Birleşik Krallık kararı, parag. 11-77 ve 29.11.1988 tarihli Brogan ve Diğerleri Kararı, parag. 25). 800'ü güvenlik güçlerinden olmak üzere 2.750'den fazla insan öldürülmüş, 31.900'den fazla kişi yaralanmış veya sakat kalmıştır. Terör faaliyetleri, Birleşik Krallık'ın diğer yerlerine ve kıta Avrupa'sına da sıçramıştır.

Kuzey İrlanda'daki bu durum ile mücadele edebilmek için özel bir mevzuat

getirilmiştir. Bu suretle güvenlik güçlerinin terör tehdidi ile daha etkili bir biçimde baş edebilmeleri için 1978 Yasası, onun da öncesinde 1973 tarihli Kuzey İrlanda Olağanüstü Hal Yasası ('1973 Yasası') ve 1975'te Kuzey İrlanda Olağanüstü Hal (Değişiklik) Yasası ('1975 Yasası') çıkarılmıştır.

## B. 1978 tarihli Yasanın 11. maddesi

16. 1978 tarihli Yasanın 11. maddesi, başka şeylerin yanında, gözaltına alma yetkisi vermektedir. 1987'de kaldırılan 11. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"1. Bir polis, terörist olduğundan kuşkulandığı bir kimseyi müzekkeresiz gözaltına alabilir.

.....

3. Bu maddeye göre gözaltına alınan kimse, gözaltına alma yetkisiyle 72 saatten fazla tutulamaz; 1964 tarihli (Kuzey İrlanda) Magistrates Mahkemeleri Yasasının 132. maddesi ve 1968 tarihli Çocuklar ve Gençler hakkındaki Yasanın (Kuzey İrlanda) 50(3). fıkrası (gözaltına alınan bir kimsenin en geç 48 saat içinde bir Magistrates mahkemesi önüne çıkarılmasını gerektiren hükmü), bu kimselere uygulanmaz."

İkinci fıkra, terör zanlısının bulunduğu veya bulunduğundan kuşku duyulan yerlere girme ve arama yapma yetkisi vermektedir. Dördüncü fıkraya göre polis, gözaltına alınan kişinin fotoğrafını çekebilir, parmak izini ve avuç izini alabilir.

17. 1978 tarihli Yasanın 31(1). fıkrası, "terörist" ve "terörizm"i tanımlamaktadır. Terörist, "bir terör eyleminin işlenmesiyle veya işlenmeye teşebbüsüyle veya terör amacıyla kişilerin yönetimi, organizasyonu ve eğitimiyle ilişkili bulunan veya bulunmuş olan bir kimse"dir. Terörizm ise, halkın tamamını veya bir bölümünü korkutmak amacıyla şiddet kullanmak dahil, siyasi amaçla şiddet kullanma biçiminde tanımlanmıştır.

1978 tarihli Yasanın 21. maddesinin altındaki ikinci listede bazı örgütler yasaklanmıştır; bunlardan biri de, Geçici IRA'yı da kapsayan IRA'dır. Böyle bir örgüte dahil olmak (belong) veya dahil olduğunu açıkça söylemek (profess), böyle bir örgüt için yardım istemek (solicit) veya yardıma teşvik etmek (incite), örgüte bilerek katkıda bulunmak veya bu örgüt için katkı almak, bir kimseden böyle bir örgüte üye olmasını veya örgütün bir üyesi tarafından verilen emirleri, talimatları veya istekleri yerine getirmesini istemek ve buna teşvik etmek suçtur.

18. 1978 tarihli Yasanın 11. maddesindeki gözaltına alma ve tutma yetkileri, aslında 1973 tarihli Yasa ile enterne etmenin yerine getirilen geçici nezaret (interim custody) sisteminin bütünüyle bir parçasıdır (bk. yukarıda geçen *İrlanda -- Birleşik Krallık kararı, parag. 88*). 1975 ve 1978 tarihli Yasalarla yeniden çıkarılmış olan bu geçici nezaret düzeni, 1980 yılında 11. madde hariç olmak üzere kaldırılmış ve bundan sonra bu yetki, süreli bir yetki olarak gözaltına alma ve 72 saate kadar tutma biçiminde kullanılmıştır.

Bu yetkiyi veren yasa, çıkarıldığı 1973 yılında ribaren, Parlamento tarafından periyodik olarak uzatılmaya tabi tutulmuştur. Böylece söz konusu hükümler, 1978 Yasasının 33. maddesi gereğince uzatılabilir duruma gelmiş; 1987'de kaldırılincaya dek, her altı ayda bir yenilenmiştir.

19. 1983'de, Kuzey İrlanda'dan sorumlu Devlet Bakanı, 1978 tarihli Yasa hükümlerinin, kişisel özgürlüklerin mümkün olduğu kadar tam olarak sürdürülmesi ve toplumu terör suçlarından korumak için güvenlik güçlerine ve mahkemelere yeterli yetkilerin verilmesi arasında doğru bir denge kurup kurmadığını tespit etmek üzere, bu Yasanın uygulamadaki işleyişini incelemesi için emekli yargıç Sir George Baker'ı davet etmiştir. Nisan 1984'te yayınlanan Baker raporunda (Command Paper, Cmnd. 9222), birkaç tavsiye yer almıştır. Sir George Baker raporunda şu mütalaalarda bulunmuştur:

"263. İçinde bulunduğumuz 1984 yılında tavsiyede bulunurken, 1973 yılından daha geriye gitmeyi gereksiz buluyorum. Ancak 1978 Yasasının gözaltına alma ve tutma ile ilgili maddelerini anıyabilmek için, 1922 tarihli Özel Yetkiler Yasasının (Kuzey İrlanda) 10 sayılı Kararnamesine bakmakta yarar vardır. Kararnamede şu hüküm yer almaktadır:

'Herhangi bir RUC görevlisi, huzurun korunması ve kamu düzeninin sürdürülmesi amacıyla sorgulamak için, bir kimseyi müzekkere olmadan gözaltına almaya ve 48 saat geçmemek kaydıyla tutmaya yetkilidir.'

Özel Yetkiler Yasası Westminster tarafından kaldırıldığı zaman, sorgulama için genel gözaltına alma yetkisi bütünüyle kalkmış değildir. Bu yetki, 1978 tarihli Yasada ve 1974 ve 1976 tarihli Terör Önlleme (Geçici Hükümler) Yasalarında (TÖY) yeniden yazılmış ve bir ölçüye kadar yeniden yasalaşmıştır. Fakat bu Yasaların hiçbir yerinde, "sorgulama amacıyla" ifadesi yer almamaktadır. Bu ifade, çıkarsamaya bırakılmıştır. Gözaltına alma yetkisinin, "bilgi toplama" veya daha az önemli istihbarat ve taciz için yasadışı amaçlarla kullanılması büyük ölçüde eleştirilmiştir. Tabii, daha uygun bir denetim yapılabilmesi için, RUC'un yetkisi Yasayta ayrıntılı olarak ifade edilmiş olsaydı, daha iyi olurdu. TÖY gereğince polisün böyle bir yetkisinin olduğu, İngiliz Üst Mahkemesindeki (Ceza Dairesi), R. HOUGHTON (1987) davasında (Ceza Üst Mahkeme Raporları 197) Yargış Lawton tarafından kabul edilmiştir.

264. 1978 tarihli Yasanın terör suçlarının yargılanması ile ilgili olan hükümleri, Avrupa Sözleşmesi'nin 6. maddesindeki yükümlülüklerde bir azaltma yapmaya (derogation) ihtiyaç göstermez iken, aynı Yasanın gözaltına alma yetkisiyle ilgili hükümleri, Sözleşme'nin 5. maddesinin asgari gereklerine aykırı görünmektedir. Bu nedenle Birleşik Krallık, Sözleşme'nin 15. maddesine göre yükümlülüklerinde azaltma bildiriminde bulunmuştur. Sözleşmenin 5(1)(c) bendi, sanığın bir suç işlemiş olduğundan makul kuşku duymayı gerektirmekte ve yetkili mahkeme önüne çıkarılması amacıyla sanığın gözaltına alınmasını öngörmektedir. 1978 tarihli Yasanın 11. maddesi ise, ne bunu [mahkemeye çıkarma] ve ne de bir suç işlenmesini gerekli görmektedir. ... Birleşik Krallık'ın Sözleşme'ye aykırılığını mazur göstermek için yükümlülükleri azaltma bildirimine dayanmaktan sakınacağı bir düzenleme yapması arzı edilir.

Kuşku ve makul kuşku

280. Sadece bir hukukçu veya bir yasakoyucu kuşku (ile makul kuşku) arasında bir fark bulunduğunu düşünebilir. Fakat aralarında bir fark vardır; çünkü görüşüne katıldığı yargıların da söylediği gibi, Parlamento iki ayrı terim kullanmakta, bir fark amaçlanmış olmalıdır. Yasanın 11. maddesindeki test, sübjektiftir; yani, gözaltına alan görevli kuşku duymuş mudur? Gözaltına aldığı kişinin bir terörist olduğuna dair gerçekten samimi bir kuşku duyuyorsa, bir mahkeme, bu yetkinin kullanılmasını daha derinlemesine inceleyemez. Ancak makul kuşku duyma şartı varsa, duyulan kuşkunun makul olup olmadığına karar vermek mahkemenin görevidir. Bu, objektif bir standarttır. Kuşkuyu doğuran olayların, makul bir sebep oluşturabilecek nitelikte olup olmadıkları, mahkeme tarafından incelenebilir. Makul kuşkunun kendisi, dava açılabilmesi (a prima facie case) için gerekli delilden daha düşük bir standarttır. Bir duyum (hearsay), makul kuşkuyu haklı kılabilir; fakat suçlamak (charge) için yeterli olmayabilir.

281. Kuşkuya makullük şartı eklenirse, öngörebildiğim tek tehlike, kuşkuyu doğuran gizli bir kaynaktan gelen bilgilerin, haksız gözaltına alma (wrongful arrest) nedeniyle açılan bir hukuk davasında

mahkemede açıklanamayacak olmasıdır. Buna rağmen, RUC tarafından 1982 ve 1983'te yaygın olarak kullanılan TÖY'nin 12. maddesinde makul kuşku şartı vardır. Gözaltına alma ile ilgili sayılar şöyledir:

1978 tarihli Yasanın 11. maddesine göre : 1982 / 1,902 kişi; 1983 / 964 kişi

Terörü Önleme Yasasının 12. maddesine göre : 1982 / 828 kişi; 1983 / 883

... Belirli bir olayda, bunlardan hangisinin tercih edilerek kullanılacağı konusundaki ölçü, gözaltına alınacak kişinin tutulacağı sürenin uzunluğudur.

...

283. 12. madde yerine 11. maddenin kullanılmasına karar verilirken, makul kuşku yerine sadece kuşku tercihinin bir faktör olduğu sonucuna götürecektir bir beyanda bulunulmadı; aslında bazı üst düzey polis memurları, bunun kendilerini etkilemeyeceğini söylediler. Ayrıca polis, diğer tüm suçlardaki kuşkunun aynısını terör suçlarında gözaltına almak için de gerekli görecektir kadar eğitilmiş olduğunu anladım. Bu nedenle, bir polisin bir kişiyi müzekkere olmadan gözaltına alırken, makul kuşku şartının gerekli kılınmasının ve bu şartın 11(1). fıkra ile 13(1). fıkra yerine önerdiğim yeni gözaltına alma yetkilerine eklenmesi gerektiği sonucuna vardım.

...

285. 11. maddeye göre gözaltına alırken, 'vatandaşın hangi suç isnadı üzerine veya kuşku üzerine veya hangi suç nedeniyle ele geçirildiğini bilmeye hakkı vardır' diyen common law'un gerektirdiği şekilde belirli bir suçun adını vermeye veya zanlıya hangi sebeplerle gözaltına alınmakta olduğu konusunda bilgi vermeye gerek yoktur. Zanlıya, terörist olduğundan kuşku edildiği için ilgili madde gereğince gözaltına alındığının söylenmesi yeterlidir."

20. Yasanın 11(1). maddesindeki gözaltına alma yetkisinin nasıl kullanıldığı, Temyiz Mahkemesi tarafından Mckeck v. Kuzey İrlanda Polis Başmüdürlüğü (1985) davasında [1985 1 All England Law Reports 1-4] ele alınmıştır. Temyiz Mahkemesi bu davada, 11. maddedeki gözaltına alma yetkisinin gereği gibi kullanılmadığının, gözaltına alan memurun zihinsel durumuna (state of mind) dayandığını kabul etmiştir. Gözaltına alan memurun gözaltına aldığı kimsenin bir terörist olduğundan kuşkulanması gereklidir; aksi takdirde gözaltına alma hukuka aykırı olur. Bu memur, bir kuşkuyu daha üst görevlilerin kendisine verdiği bilgiye dayanarak oluşturabilir; ancak gözaltına alan memurun bizzat kendisi bu kuşkuyu duymadıkça, bu kuşkuyu duyan amirinin bir talimatıyla, 11. maddeye göre gözaltına alamaz. Diğer yargıların da katıldığı bir yargı, Ruskill, bir kuşkunun makul kuşku olması gerektiğini, ancak kuşkunun samimiyetle (honestly) duyulması gerektiğini belirtmiştir. Polisin kafasındaki kuşkunun gerekli görülmesi, sübjektif bir testtir. Bu nedenle mahkemeler, kuşkunun var olup olmadığını, ancak iyi niyet (bona fides) bakımından araştırabilirler. Tek sorun, polisin bir kuşkuya sahip olup olmadığı ve bu kuşkuyu samimiyetle duyup duymadığıdır.

21. Ayrıca müzekkere olmaksızın gözaltına alma, Temyiz Mahkemesinin Christie v. Leachinsky davasında [1947, Appeal Casese, 573, 587 ve 600] davasında ortaya koyduğu 'common law' kurallarına tabidir. Buna göre gözaltına alınan kimse, olağan şartlarda, gözaltına alınırken, gözaltına alınmasının gerçek nedenleri hakkında anlayabileceği dilde bilgilendirilmelidir; eğer gecikmeyi mazur gösteren özel koşullar varsa, mümkün olan en kısa sürede bilgilendirilir. Bir kimseye terör zanlısı olduğu için 1978 tarihli Yasanın 11(1). fıkrasına göre gözaltına alındığı söylenirse, bu hüküm bakımından geçerli bir biçimde gözaltına alınmış olur (in re

McElduff [1972] Northern Ireland Reports 1 ve McKee v. Polis Baş Müdürlüğü, aynı yer).

22. Bu davadaki olayların meydana gelmesinden sonra, 1978 tarihli Yasanın 11(1). fıkrası yerine, 15 Haziran 1987'de yürürlüğe giren Kuzey İrlanda Olağanüstü Hal Yasasının 6. maddesi konmuştur. Bu yeni madde, 1984 tarihli Terörün Önlenmesi (Geçici Hükümler) Yasasının 12. maddesine (ki şimdi 1989 tarihli Terörizmin Önlenmesi (Geçici Hükümler) Yasasının 14. maddesi haline gelmiştir) göre, gözaltına alma amacıyla konuta girme ve arama yapma yetkisi vermekte sınırlıdır (bk. yukarıda geçen Brogan ve Diğerleri kararı, parag. 30). Bu son hükümler, müzekkere olmadan gözaltına alma yetkisini açıkça, kuşku için "makul nedenler" in bulunduğu hallerle sınırlamıştır.

### C. Hukuk yolları

23. Yasanın 11. maddesine göre gözaltına alınmasının veya tutulmasının hukuka aykırı olduğuna inanan bir kimse, iki tür hukuk yoluna başvurabilir. Bunlar, (a) habeas corpus kararı için bir dava açma, ki böylece tutulan bir kimse, salıverilmek için acele başvuruda bulunabilir; ve (b) haksız özgürlük kısıtlaması (false imprisonment) nedeniyle tazminat için hukuk davası açabilir (bk. yukarıda geçen Brogan ve Diğerleri karar, parag. 39-41). Her iki davada da hukukilik denetimini, gözaltına alınan kişinin gözaltına alınmasındaki gerçek nedenler hakkında gereği gibi bilgilendirilmiş olup olmadığı gibi usul sorunlarının (Christie v. Leachinsky, loc. cit.) ve 11(1). fıkrasındaki gözaltına alma koşullarına uyulup uyulmadığının denetimini kapsar. Yukarıda da belirtildiği gibi bir mahkeme, burada gözaltına alınmanın nedeni olan kuşkunun makullüğünü değil; ama gözaltına alan memurun duyduğu kuşkunun samimi olup olmadığını inceleyecektir (McKee v. Polis Başmüdürlüğü, loc. cit.).

## KOMİSYON'DAKİ YARGILAMA

24. Bay Fox ve Bayan Campbell 16 Haziran 1986'da (no. 12244/86 ve 12245/86), Bay Hartley ise 2 Eylül 1986'da (no. 12383/86) Komisyona başvuruda bulunmuşlardır. Her üçü de gözaltına alınmalarının ve tutulmalarının, Sözleşme'nin 5(1). fıkrası bakımından hakli olmadığını ve (2), (4) ve (5). fıkralarının ihlal edildiğini iddia etmişlerdir. Ayrıca, Sözleşme'nin 13. maddesine aykırı olarak, şikayetleri için ulusal bir makama başvurma yolu bulunmadığını ileri sürmüşlerdir.

Komisyon 11 Aralık 1986'da, İçtüzüğü'nün 29. maddesi gereğince bu üç başvurunun birleştirilmesine karar vermiş ve 10 Mayıs 1988'de davanın kabuledilebilir olduğunu açıklamıştır.

25. Komisyonun 4 Mayıs 1989'da kabul ettiği rapordaki görüşünde, her üç başvuruyla ilgili olarak 5. maddenin (1), (2) ve (5). fıkralarına aykırılık bulunduğu (beşe karşı yedi oyla); fakat 4. fıkrasına aykırılık bulunmadığını (üç karşı dokuz oyla) bildirilmiştir. Komisyon ayrıca, 13. madde ile ilgili olarak incelenecek aynı bir sorun bulunmadığını (oybirliğiyle) sonucuna varmıştır.

[Dava, süresi içinde Mahkeme'nin önüne getirilmiştir.]

## KARAR GEREKÇESİ

### I. Genel Yaklaşım

28. Başvurucular, Kuzey İrlanda'daki olaylarda terör eylemleriyle mücadele etmek için çıkarılmış yasalar gereğince gözaltına alınmış ve tutulmuş olmaları nedeniyle şikayette bulunmuşlardır.

Kuzey İrlanda'da 20 yılı aşkın bir süredir devam eden terör eylemleri, özellikle

insan yaşamı bakımından ağır kayıplara ve büyük acılara neden olmuştur (bk. yukarıda parag. 15).

Mahkeme daha önce de, Sözleşme sistemine içkin olan, ortak yarar adına demokratik kurumların korunması ile bireysel hakların korunması arasında uygun bir denge kurulması ihtiyacını kabul etmiştir (bk. 29.11.1988 tarihli Brogan ve Diğerleri karar, parag. 48). Bu nedenle Mahkeme, şikayetleri inceleyen, Brogan ve Diğerleri kararında yaptığı gibi, terör suçlarının özel niteliğini ve onlarla mücadele etme zorluklarını, Sözleşme'nin olaya uygulanacak hükümlerinin ifade tarzına ve Sözleşme'nin bütünsel amaç ve gayesine uygun düştüğü ölçüde dikkate alır.

## II. Sözleşme'nin 5(1). fıkrasının ihlali iddiası

29. Başvurucular, Sözleşme'nin 5(1). fıkrasının ihlal edildiğini iddia etmişlerdir. Bu maddenin ilgili bölümü şöyledir:

1. Herkes kişi özgürlüğü ve kişi güvenliği hakkına sahiptir. Aşağıdaki haller dışında ve hukukun öngördüğü bir usule uyulmadıkça, hiç kimse özgürlüğünden yoksun bırakılamaz.

...

(c) suç işlediğinden makul bir kuşku duyulması üzerine... kanunen yetkili makam önüne çıkarmak amacıyla ... gözaltına alınması veya tutulması

.../

Başvurucular, Kuzey İrlanda hukukuna göre gözaltına alınmalarının, yukarıdaki "hukukun öngördüğü bir usule göre" diyen hüküm bakımından "hukuki"liğine itiraz etmemişlerdir.

30. Ancak başvurucular, bir suç işlemiş olmaktan ötürü "makul" kuşku üzerine gözaltına alınmış ve tutulmuş olmadıklarını ileri sürmüşlerdir. 1978 tarihli Yasanın 11(1). maddesi, "bir polisin, terörist olduğundan kuşkulandığı bir kimseyi müzakkere olmadan gözaltına alabileceğini" belirtmiştir (bk. yukarıda parag. 9, 13 ve 16). Başvuruculara göre, makullük şartına yer vermeyen bu hüküm, Sözleşme'nin 5(1)(c) bendiyle doğrudan çelişki halindedir. Başvurucular ayrıca, gözaltına alınmalarının makul kuşkuya dayandığının maddi olaylarla gösterilemediği biçimindeki Komisyon görüşüne katılmışlardır.

Başvurucular bunlara ek olarak, gözaltına alınmalarındaki amaçın, kendilerini "kanunen yetkili makam" önüne çıkarmak olmadığını; fakat cezai bir fiille suçlama niyeti bulunmadan bilgi toplamak olduğunu ileri sürmüşlerdir. Davalı Hükümet ve Komisyon bu görüşü reddetmiştir.

31. 1978 tarihli Yasanın 11(1). fıkrasına göre bir gözaltına almanın hukuki olabilmesi için, Temyiz Mahkemesinin McKee v. Kuzey İrlanda Polis Başmüdürlüğü davasında yorumlandığı gibi (bk. yukarıda parag. 20), kuşkunun sadece samimiyetle duyulması gereği vardır. Sir George Baker 1984'te Parlamentaoya sunduğu raporda, 11. maddedeki ölçünün "sübjektif" olduğuna dikkat çekmiş; öte yandan, "makul kuşku'nun "objektif" bir kuşku olduğunu ve "kuşkunun makullüğüne karar vermenin mahkemelerin görevi olduğunu" belirtmiştir (bk. yukarıda parag. 19).

Sözleşme'nin 5(1)(c) bendi, samimi ve iyi niyetli bir kuşkudan değil, "makul kuşku"dan söz etmektedir. Ancak Mahkeme'nin görevi, tartışma konusu yasa hükmünü soyut olarak (in abstracto) denetlemek değil, hükmün belirli bir olayda uygulanışını incelemektir.

32. Bir gözaltına alınanın dayanmak zorunda olduğu kuşkunun "makullüğü", gözaltına alma veya tutmanın keyfiliğine karşı Sözleşme'nin 5(1)(c) bendinde düzenlenen koruyucunun esaslı bir unsurunu oluşturmaktadır. Komisyon ve Hükümetin görüşüne katılan Mahkeme'ye göre, "makul kuşku"ya sahip olmak, objektif bir gözlemciyi söz konusu kimsenin suç işlemiş olabileceği konusunda ikna edebilecek maddi olayların veya bilgilerin varlığını gerektirir. "Makul" olarak görülebilecek şey ise, olaydaki bütün koşullara göre belirlenir.

Bu konuda terör suçları, özel bir kategoriye girer. Terör, insan ölümüne ve acılara yol açma tehlikesini beraberinde getirdiği için, polis gizli kaynaklardan edindiği bilgiler de dahil bütün bilgileri toplarken çok çabuk davranmak zorundadır. Dahası polis çoğunlukla, güvenilir olan, ancak kaynağını tehlikeye sokmaksızın zanlıya açıklayamayacağı ve bir isnadı desteklemek için mahkemeye sunamayacağı bilgilere dayanarak, terör zanlılarını gözaltına almak zorunda kalabilir.

Hükümetin de işaret ettiği gibi, Kuzey İrlanda'daki terör tipi suçların soruşturulmasında ve kovuşturulmasında varolan güçlükler nedeniyle, bu tür gözaltına almaları gerektiren kuşkunun "makullüğü" her zaman adı suçlarla mücadele ederken uygulanan makullük standartlarıyla değerlendirilmeyebilir. Ancak terör suçlarıyla mücadele etmedeki güçlükler, "makullük" kavramını Sözleşme'nin 5(1)(c) bendinde güvence altına alınmış koruyucunun özünü zedeleyecek kadar gevşetmeyi haklı çıkarmaz (bk. ayrıntılardaki farklılıkları birlikte, yukarıda geçen Brogan ve Diğerleri kararı, parag. 59).

33. Başvurucuların da katıldığı Komisyon çoğunluğu, "Hükümetin, Komisyon tarafından başvurucular gözaltına alınırken duyulan kuşkunun Sözleşme'nin 5(1)(c) bendi anlamında 'makul' olduğu veya Kuzey İrlanda hukukunun gerektirdiği 'samimi kuşku'dan daha fazla unsura dayandığına dair bir sonuca ulaşılabilişini sağlayabilecek herhangi bir bilgi vermediği" görüşündedir (bk. Komisyon raporu, parag. 61).

Hükümet, her üç başvuruya karşı duyulan kuşkunun dayanağı olan çok hassas bilgilerin ifşa edilmesinin mümkün olmadığını, çünkü bu bilgilerin kaynağının ifşa edilmesinin tehlikeli olduğunu, bunlar ifşa edilecek olursa, başkalarının yaşamı ve güvenliğinin tehlikeye gireceğini ileri sürmüştür. Hükümet, her şeye rağmen, makul bir kuşkunun bulunduğu görüşünü desteklemek için, ilk iki başvurucunun daha önce Geçici IRA ile bağlantılı olarak ciddi terör eylemlerinden dolayı mahkumiyet almış olduklarına (bk. yukarıda parag. 12) ve her üç başvurucunun gözaltında tutulmaları sırasında kuşkulandıkları aynı terör eylemleri hakkında sorguya çekilmiş olduklarına (bk. yukarıda parag. 10 ve 14) işaret etmiştir. Hükümete göre, bu olaylar gözaltına alan memurun iyi niyete veya samimi bir kuşkuya sahip bulunduğunu teyit etmek için yeterli olup, iyi niyetli veya samimi kuşku ile makul kuşku arasında esas itibarıyla bir fark da yoktur. Hükümet ayrıca, başvurucuların kendilerinin dahil, terör eylemleriyle bağlantıları nedeniyle gözaltına alınmış ve tutulmuş olmalarına itiraz etmediklerine dikkat çekmiştir (bk. Komisyon raporu, parag. 55).

Hükümet ayrıca, polisin başvurucuların gözaltına alınmasına yol açan bilgiyi ifşa edememesine ve bilgi veren kaynağın kimliğini açıklayamamasına rağmen, elinde birinci ve ikinci başvurucuların gözaltına alındıkları sırada Geçici IRA için bilgi toplamak ve kuryelik yapmakla meşgul oldukları izlenimi veren sağlam nedenler bulunduğunu ve üçüncü başvurucu hakkında ise sorgulandığı adam kaçırma girişimiyle kendisini ilişkilendirecek materyal bulunduğunu belirtmiştir.

34. Elbette Sözleşme'nin 5(1)(c) bendi, Sözleşme'ye Taraf Devletlerin güvenlik makamlarının organize teröre mücadelede etkili önlemler almalarını aşırı ölçüde güçleştirici bir biçimde uygulanmamalıdır (bk. ayrıntılardaki farklılıkları birlikte, 06.09.1978 tarihli Klass ve Diğerleri kararı, parag. 58 ve 68). Buradan çıkan sonuca göre, Sözleşme'ye Taraf Devletlerden destekleyici bilgilerin gizli kaynaklarını açıklaması ve hatta bu tür kaynaklar veya kimlikler bakımından hassas olan olayları açık etmek suretiyle bir zanlı teröristin gözaltına alınmasına sebep olan kuşkunun makullüğünü kanıtlaması istenemez.

Bununla birlikte Mahkeme, Sözleşme'nin 5(1)(c) bendinde yer alan koruyucunun özünün korunup korunmadığını tespit edilemeye imkanına sahip kılınmalıdır. Bu

nedenle davalı Hükümet, gözaltına alınmış olan kişiler hakkında, iddia konusu suçları işlemiş olduklarından makul olarak kuşku duyulmuş olduğuna dair Mahkeme'yi ikna edebilecek kadar maddi olay veya bilgiyi ortaya koymak durumundadır. Bu, mevcut davada olduğu gibi, iç hukukun makul kuşkuyu değil de, sadece samimi bir kuşku gibi daha düşük bir eşik değeri şart kıldığı hallerde daha da gereklidir.

35. Mahkeme, her bir başvuruçunun gözaltına alınmasının ve tutulmasının, kendilerinin terörist olduğuna dair iyi niyetli bir kuşkuya dayandığını, Hartley de dahil olmak üzere her birinin tutulmaları sırasında kuşkulandıkları ayrı terör eylemleri hakkında sorguya çöktiklerini kabul etmektedir.

Bay Fox ve Bayan Campbell'in, IRA ile bağlantılı olarak terör eylemleri nedeniyle daha önce mahkumiyet almış olmaları (bk. yukarıda parag. 12), terör tipi suçlara iştiraklerine dair bir kuşkuyu güçlendirse bile, bu durum tek başına, 1986'da, yani bundan yedi yıl sonra, gözaltına alınmalarını haklı kılabilecek bir kuşku nedeni oluşturamaz.

Bütün başvuruçuların tutulmaları sırasında ayrı terör eylemlerinden sorguya çekilmiş olmaları, gözaltına alan görevlilerin samimi bir kuşku duyduklarını teyit eder; ama objektif bir gözlemciyi, başvuruçuların bu eylemleri işlemiş olabilecekleri konusunda ikna edemez.

Yukarıda belirtilen unsurlar, tek başlarına "makul kuşku"nın bulunduğu sonucuna varmak için yeterli değildir. Hükümet, başvuruçulara karşı duyulan kuşku hakkında başka bir bilgi vermemiştir. O halde Hükümetin açıklamaları, bir kişinin gözaltına alınması için gerekli kuşkunun makullüğüne hükmetmek için, Sözleşme'nin 5(1)(c) bendinde getirilen asgari standardı karşılamamaktadır.

36. Buna göre Mahkeme, 5(1). fıkrasına aykırılık olduğu sonucuna varmaktadır. Böyle olunca, başvuruçuların gözaltına alınmalarındaki amaç sorununu inceleme gereği duyulmamıştır.

### **III. Sözleşme'nin 5(2). fıkrasının ihlali iddiası**

37. Başvuruçular, Sözleşme'nin 5(2). fıkrasının ihlal edildiği iddiasında bulunmuşlardır. Bu fıkra şöyledir:

"Gözaltına alınan bir kimsa, gözaltına alınma nedenleri ile kendisine isnad edilen suç hakkında anlayabileceği bir dilde derhal bilgilendirilir."

Hükümetin reddettiği bu iddiayı Komisyon kabul etmiştir.

38. Başvuruçulara göre Sözleşme'nin 5(1)(c) bendi, gözaltına almayı haklı kılan sebepleri belirtmekte olup, gözaltında tutulan kimselere bildirilmesi gereken de bu sebeplerdir. Başvuruçular, terör zanlısı olmanın, kendiliğinden 11. maddeye göre gözaltına almayı gerektiren bir suç olmadığını ileri sürmüşlerdir. Bu nedenle, gözaltına alındıkları zaman, gözaltına alınmalarının maddi sebepleri hakkında yeterli ve anlaşılabilir bir bilgi verilmemesi, Sözleşme'nin 5(2). fıkrasına aykırılık oluşturmuştur. Başvuruçular ayrıca, kendi durumlarında olduğu gibi, kişinin gözaltına alınma nedenlerini sonradan yapılan polis sorgulamalarından çıkarsamasının istenmesinin, ulusal makamların kişiyi "bilgilendirme" göreviyle uyuşmadığını savunmuşlardır.

39. Hükümet, Sözleşme'nin 5(2). fıkrasının amacının, gözaltına alınan kişinin, gözaltına alınmasının hukukiliğini değerlendirmesini ve gerekli görürse itiraz etmesini mümkün kılmak olduğunu ileri sürmüştür. Hükümet ayrıntılı bilgi verilmesi gerektiğini, gözaltına alınan kişinin, tutulması ile ilgili iç hukuktaki dayanakların ve "tutulmasının hukukiliği" hakkında karara varılması için esaslı



vakıaların" derhal bildirilmesinin yeterli olduğunu ileri sürmüştür. Hükümet, bu ilkelerin mevcut davaya uygulanması halinde, Sözleşme'nin 5(2). fıkrasının aradığı şartların tamamıyla karşılanmış olduğunu görüleceğini belirtmiştir.

40. Sözleşme'nin 5(2). fıkrası, gözaltına alınan bir kimsenin, neden ötürü özgürlüğünden yoksun bırakıldığını bilmesini gerekli gören, temel bir koruyucuyu içerir. Bu hüküm, 5. maddeye sağlanan koruma sisteminin bütünüyle bir parçasıdır; gözaltına alınan bir kimseye, 5(2). fıkrası gereğince, gözaltına alınmasının temel hukuki ve maddi nedenleri teknik olmayan ve anlayabileceği basit bir dilde söylenmeli, böylece kişi gerekli görüyorsa 5(4). fıkraya göre bunun hukukiliğine itiraz edebilmesi için mahkemeye başvurma olanağına kavuşturulmalıdır (bk. 21.02.1990 tarihli Van der Leer kararı, parag. 28). Bu bilgi derhal (promptly, Fransızca: "dans le plus court delai") verilmelidir; ama gözaltına alma anında gözaltına alan memur tarafından bu bilginin tamamının verilmesine gerek yoktur. Bilginin içeriğinin yeterli olup olmadığı ve derhal verilip verilmediği, her bir olayda olayın kendi özel şartlarına göre değerlendirilmelidir.

41. Fox, Campbell ve Hartley, gözaltına alınırken, gözaltına alan memur tarafından kendilerine sadece terörist olduklarından kuşkulandığı için 1978 tarihli Yasanın 11 (1). fıkrasına göre gözaltına alındıkları söylenmiştir. Hükümetin de kabul ettiği gibi, gözaltının hukuki temelinde dair yapılan bu basit bildirim, tek başına ele alındığında, Sözleşme'nin 5(2). fıkrasının amacı bakımından yetersizdir.

Ancak her üç başvurucu, gözaltına alınmalarının ardından, aynı suç eylemlerine katılmak ve yasaklanmış örgütlere üye olmak kuşkusuyla polis tarafından sorgulanmışlardır (bk. yukarıda parag. 9, 10 ve 14). Bu sorgulamaların, başvuruçuların neden dolayı gözaltına alındıklarını anlamalarını mümkün kılacak nitelikte olmadığını düşünmek için bir neden yoktur. O halde bu suretle, terörist olduklarından kuşkulatılma nedenleri, sorgulama sırasında başvuruçuların bilgisine sunulmuştur.

42. Fox ve Campbell, 5 Şubat 1986 günü saat 15:40'da, Woodbourne RUC karakolunda gözaltına alınmışlar ve 20:15 ile 22:00 arasında Castlereagh Polis Bürosunda aynı gün sorgulanmışlardır (bk. yukarıda parag. 9). Hartley ise, 18 Ağustos 1986 günü saat 7:55'te kendi evinden gözaltına alınmış, Antrim Polis karakoluna götürülerek 11:05 ile 12:15 arasında sorgulanmıştır (bk. yukarıda parag. 13). Bu dava bağlamında, bu birkaç saatlik zamanın, Sözleşme'nin 5(2). fıkrasındaki derhal (promptly) kavramıyla getirilen sınıra dışına taşıdığı söylenemez.

43. Sonuç olarak, her üç başvuruçu bakımından Sözleşme'nin 5(2). fıkrasına aykırılık yoktur.

#### **IV. Sözleşme'nin 5(4). fıkrasının ihlali iddiası**

44. Başvuruçular, Sözleşme'nin Birleşik Krallık hukukuna içselleştirilmemiş olması nedeniyle, tutulmalarının hukukiliği hakkında, Sözleşme'nin 5(4). fıkrasına göre ulusal mahkemelere itiraz etme olanağı bulamadıklarını ileri sürmüşlerdir. Sözleşme'nin 5(4). fıkrası şöyledir:

"Gözaltına alınma veya tutulma nedeniyle özgürlüğünden yoksun bırakılan bir kimse, tutulmasının hukukiliği hakkında süratle karar verebilecek ve tutulması hukuki değilse salıverilmesine hükmedebilecek bir mahkemeye başvurma hakkına sahiptir."

Komisyon çoğunluğu, bu fıkranın ihlal edilmediği sonucuna varmıştır. Komisyon çoğunluğuna göre, bu olayda olduğu gibi, gözaltına alınanlar gözaltına alınmalarının hukukiliği süratle (speedy) karara bağlanmadan önce salıverildiklerinde, Sözleşme'nin 5(4). fıkrasında yer alan bu önemli koruyucunun konusu kalmaz (devoid of purpose).

Hükümet, bir "habeas corpus" davasında mahkemelerin, gözaltında tutmanın hem usule uygunluğunu ve hem de bu kimsenin terörist olduğundan samimiyetle kuşku duyulup duyulmadığını inceleyebileceğini belirtmiştir.

Başvurucular buna yanıt olarak, Komisyon üyesi Danelius'un Komisyon Raporundaki karşı oy gerekçesini benimsemişlerdir. Danelius'un görüşüne göre Sözleşme'nin 5(4). fıkrasında düzenlenen hak, kısa süreli gözaltında tutmalar için de geçerlidir; bu hak, Mahkeme tarafından Brogan ve Diğerleri kararında yorumlandığı gibi (bk. aynı karar, parag. 55), ne "habeas corpus" hukuk yoluyla ve ne de haksız özgürlük kısıtlamasına tazminat davasıyla korunabilir; çünkü 1978 tarihli Yasanın 11(1). fıkrasına göre gözaltına alınmanın hukuki olması için makul kuşku gerekmemektedir.

43. Fox ve Campbell yaklaşık 44 saat, Hartley yaklaşık 30 saat gözaltında bulunmuşlardır (bk. yukarıda parag. 10 ve 14). Hartley gözaltına alınması ve tutulmasıyla ilgili bir dava açmamıştır (bk. yukarıda parag. 14). Öte yandan Fox ve Campbell, gözaltına alınmalarını izleyen gün, "habeas corpus" davası açmışlar; ancak başvuruları duruşma için yargıç önüne getirilmeden önce salıverilmişlerdir (bk. yukarıda parag. 11).

Üç başvuru, gözaltına alınmalarının yargısal denetimi yapılmadan önce aceleyle salıverilmişlerdir. Başvurular salıverilmemiş olsalardı, başvurulabilecekleri hukuk yollarının Sözleşme'nin 5(4). fıkrasındaki koşulları yerine getirip getirmediği hakkında soyut olarak karar vermek, Mahkeme'nin görevi değildir.

Bu nedenle Mahkeme, başvurucuların 5(4). fıkrasıyla ilgili şikayetlerinin esasını incelemeyi gerekli görmemiştir.

## **V. Sözleşme'nin 5(5). fıkrasının ihlali iddiası**

46. Başvurucular ayrıca, 5. maddenin beşinci fıkrasına aykırılık iddiasında bulunmuşlardır. Fıkra metni şöyledir:

"Bu madde hükümlerine aykırı olarak gözaltına alınmaktan veya tutulmaktan mağdur olan herkes, ıcrası mümkün bir tazminat hakkına sahiptir."

Başvurucuların gözaltına alınma ve tutulmalarının, Sözleşme'nin 5(1). fıkrasına aykırı olduğuna karar verilmiştir. Bu aykırılık, Mahkeme tarafından bu karara varılmadan önce veya sonra, mağdurlar tarafından Kuzey İrlanda mahkemeleri önünde tazminat talebinde bulunabilmeleri sonucunu doğurmaz.

O halde her üç başvuru bakımından, Sözleşme'nin 5(5). fıkrası ihlal edilmiştir.

## **VI. Sözleşme'nin 13. maddesinin ihlali iddiası**

47. Başvurucular son olarak, bu davadaki olayların, 13. maddeye aykırılık bulunduğuna gösterdiğini iddia etmişlerdir. Bu madde şöyledir:

"Bu Sözleşmede düzenlenen hak ve özgürlükleri ihlal edilen herkes, ihlal fiili resmî sıfatla hareket edenlerden başka kişiler tarafından işlenmiş olsa da, utusan bir makam önünde etildiği hukuki bir yola başvurma hakkına sahiptir."

Mahkeme, yukarıda 43. ve 45. paragraflarda vardığı sonuçlar ışığında, bu şikayeti incelemeyi gerekli görmemiştir.

## VII. Sözleşme'nin 50. maddesinin uygulanması

48. Sözleşme'nin 50. maddesi şöyledir:

"Mahkeme, bir Sözleşme Tarafın resmi makamları veya diğer makamları tarafından verilen bir kararın veya yapılan bir tasarrufun tamamen veya kısmen bu Sözleşmeyle üstlendiği yükümlüğüne aykırı olduğunu tespit ederse ve bu Sözleşme Tarafın iç hukuku verilen kararın veya yapılan tasarrufun sonuçlarını ancak kısmen onarmaya imkan veriyorsa, Mahkeme gerekli gördüğü takdirde zarara uğrayan tarafa adil bir karşılık ödenmesine hükmedebilir."

Başvurucular, maddi tazminat talebinde bulunmamışlardır. Ancak başvurucular, her birinin katlandığı iddia edilen manevi zararlara karşılık, Mahkeme'nin hakkaniyete uygun bulacağı önemli miktarda bir tazminat ile birlikte, davayı Sözleşme organları önüne götürebilmek için yaptıkları ödeme ve masraflara karşılık, 37,500 Sterlin istemişlerdir. Başvurucular, uygun bir miktar üzerinde Hükümet ile uzlaşmak için çaba gösterdiklerini ve böyle bir uzlaşmadan kaçınılması üzerine konuyu değerlendirmesi için Mahkeme'ye havale ettiklerini bildirmişlerdir.

Hükümet ise, Mahkeme'nin esas konular hakkında karar verinceye kadar, tazminat taleplerine dair görüşlerini saklı tutmanın daha uygun olacağını düşünmüştür.

Bu koşullar altında Mahkeme, Sözleşme'nin 50. maddesinin uygulanmasına dair sorunun karar için hazır olmadığı ve saklı tutulması gerektiğini kabul etmiştir.

BU GEREKÇELERLE MAHKEME,

1. Üç karşı dört oyla, Sözleşme'nin 5(1). fıkrasının ihlaline;
2. Oybirliğiyle, Sözleşme'nin 5(2). fıkrasının ihlal edilmediğine;
3. Üç karşı dört oyla, Sözleşme'nin 5(5). fıkrasının ihlaline;
4. Oybirliğiyle, Sözleşme'nin 5(4). fıkrası ile 13. maddesine göre yapılan şikayetleri incelemenin gerekli olmadığına;
5. Oybirliğiyle, Sözleşme'nin 50. maddesinin uygulanması sorununun karara hazır olmadığına;

buna göre,

(a) bu sorunun saklı tutulmasına;

(b) Hükümeti ve başvurucuları, gelecek üç ay içinde konu hakkındaki görüşlerini bildirmeye ve özellikle aralarında varacakları bir anlaşmayı Mahkeme'ye bildirmeleri için davet etmeye;

(c) diğer usul işlemlerini saklı tutmaya ve bunlar hakkında Mahkeme Başkanını gerektiği takdirde aynı şekilde yetkilil kilmaya

**KARAR VERMİŞTİR. (bk. no. 262)**

Yargıçlar Sir Vincent Evans, Bernhardt ve Palm'in birleşik karşı oy görüşleri karara eklenmiştir.

ATATÜRK KÜLTÜR, DİL VE TARİH YÜKSEK KURUMU  
ATATÜRK ARAŞTIRMA MERKEZİ  
TÜRK CEZA HUKUKU DERNEĞİ

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

**TCHD**

Türk Ceza Hukuku  
Derneği



Atatürk Araştırma Merkezi  
Başkanlığı

karanında, hakim kararı olmadan özel bir eve sıyrılarak gönderen alet yerleştirilmesinin hukuken aykırı olacağına karar verilmiştir.

Fransız Hukukunda, Fransız Ceza Usul Kanununu (*Code de procédure pénale-CPP*) 100, 100-1, 100-2, 100-3, 100-4, 100-5, 100-6 ve 100-7 maddelerinde düzenlenmiştir. Esas itibarıyla, iki yıl veya daha fazla cezayı gerektiren bir suçtan dolayı, sorgu hukmü tarafından telekomünikasyon yoluyla yapılan haberleşmenin denetlenmesine karar verilebilir. Ancak bu kararın verilmesi ile ilgili de edilmesi değiştirilme hükmünün öneminin, müdahaleyi hukuken yetersiz kıldığı belirtilmesi gereklidir<sup>11</sup>.

#### D - Telefon Dinlenmeden Elde Edilen Delillerin Niteliği

Cezai mahakemesi hukukunda deliller, "beyan", "belirli" ve "belirsiz" delil olmak üzere üçe ayrılır. Konuşmaya dayanarakla birlikte, saat kayıtları "belirli delil" olarak kabul edilebilir ve bu nedenle keşif konusunu oluşturmazlar.

Keşif neticesinde bantların "gerçek" konuşmaları yansıttığı ve üzerinde oynama olmadığı, sahicilik yapılmadığı tespit edildiğinde, bunlar duruşmada delil olarak ikame edilebilir. Doğal olarak, delilin duruşmada ikame edilebilmesi için soruşturma ve koğuşturma organları tarafından "hukuken uygun" bir şekilde elde edilmiş olması gerekir.

#### G - Karar verilirken bulunması gereken koşullar

İletişimin denetlenmesi kararının verildiği ilk aşamada, ilgili kişilerin belirli şüpheli konulara girmiş olmalarını, telefon dinleme kararının kamu yararından olan suç işlenmesine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin nelerden ibaret bulunduğu gösterilmemesi ve "başka suretle delil elde edilmesi imkân"ının bulunmaması hallerinde, hakim tarafından verilmiş olsa bile, iletişimin denetlenmesi kararının "hukuken aykırı bir karar olduğu" iddia edilebilir.

Ciddi dinleme tedbiri kararı verildiği sırada, tedbire karar verilmesinin bulunması gerekli olan temel koşullar gerçekleşmiş değilse, bu tedbirden elde edilen bilgilerin hukuken kullanılması, Demokratik Hukuk Devleti ilkelere aykırı değildir (*BGHSt* 31, 304, 308 I; 32, 68, 70; 41, 30, 31; 48, 249, 248).

CMK m. 135/1'de ilk evvela göz önüne alınan husus, bir suçun işlendiğine dair kuvvetli şüphe sebeplerinin aranmasıdır. Bu bakımdan, kuvvetli şüphe sebeplerinden ne anlaşılması gerektiği hususu tartışmalıdır. Şahin, kuvvetli şüphe sebeplerinin kuvvetli deliller olduğuna ifade etmiştir<sup>12</sup>. Yurtan ise, şüphelinin kuvvetli şüphe derecesinde olması aranmaktadır. Bu bakımdan, soruşturmanın başlangıcı için gerekli yoğunluktaki şüphelerin dinleme bakımından yeterli olmayacağı görülmektedir<sup>13</sup>.

11. Cour de cassation, 96-10774, 13-10-1999.

12. Şahin, s. 267.

13. Yurtan Bölgesi, Ceza Yargılaması Hukuku, 10. Baskı, İstanbul 2007, s. 115.



T.C.

YARGITAY

8. CEZA DAİRESİ

E. 2008/13862

K. 2009/479

T. 22.1.2009

- İLETİŞİM TUTANAKLARI ( Toplu Silah Ticareti Suçu - Topluluk Oluşturacak Boyutta Ortaklık ve Birlikteliğin Bulunduğuna Dair Tutanaklar Dışında Delil Bulunmaması/Ceza Tayini İçin Yeterli Kabul Edilemeyeceği )
- TOPLU SİLAH TİCARETİ SUÇU ( Ceza Tayini İçin Yeterli Kabul Edilemeyecek Delil - Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtları/Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilememesi )
- TELEFON DİNLEMELERİ İLE ELDE EDİLEN DELİLLER ( Tek Başına Delil Sayılamayacağı/Toplu Silah Ticareti Suçu - Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilememesi/Sanıkların Üzerleri ve Evlerinde Yapılan Aramalarda Herhangi Bir Suç Unsuruna Rastlanılmaması )
- DELİL SAYILAMAYACAK TUTANAKLAR ( Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtları - Cezalandırılmaya Yeter Başkaca Kesin ve İnandırıcı Delil Elde Edilemediği/Toplu Silah Ticareti Suçu )
- SANIKLARIN ÜZERLERİNDE VE EVLERİNDE YAPILAN ARAMALAR ( Herhangi Bir Suç Unsuruna Rastlanılmaması/Toplu Silah Ticareti Suçu - Telefon Görüşmelerine Dayalı İletişim Kayıtlarının Tek Başına Delil Sayılamayacağı )
- SİLAH VE EKLENTİLERİNİN MÜSADERESİ ( 5237 S. TCK. Md. 54 Gereğince Yapılması Zorunluluğu - 6136 S. K. Md. 12'nin 5728 S.K. İle Değiştirdiği )

6136/m. 12, 13

5237/m. 54

**ÖZET :** 1- Sanıkların aralarında Yasa'nın amaçladığı biçimde topluluk oluşturacak boyutta ortaklık ve birlikteliğin bulunduğu dair iletişim tutanakları dışında delil bulunmadığı gibi sanıklarda elde edilen suça konu silah ve mermileri kişisel ihtiyaçları için bulundurdıklarına ilişkin savunmalarının aksine satmak amacıyla edindikleri veya bu amaçla bulundurdıklarına ilişkin mahkumiyetlerine yeterli, kesin ve inandırıcı kanıt bulunmadığından, suç vasfının tayininde yanılığa düşülerek eylemlerinin, 6136 sayılı Yasanın 12/2. madde ve fıkrasında tanımlı yapılan toplu silah ticareti suçunu oluşturduğu kabul edilerek yazılı biçimde uygulanması yapılmıştır.

2- Diğer sanıklar hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükümden, sanıkların üzerine atılı suçun işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözlemlenince, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmiştir.

3- Hükümden sonra yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 155. maddesi ile 6136 sayılı Yasanın 12/son maddesi yürürlükten kaldırıldığından, suça konu silahların ve eklentilerin müsaderesinin 5237 sayılı TCK'nun 54. maddesi gereğince yapılması zorunluluğu, bozmayı gerektirir.

**DAVA VE KARAR :** 1- Sanıklar H. K., M. B., ve M. E. hakkında toplu halde silah ticareti yapma suçundan kurulan hükme yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde gösterilen kanıtlara, mahkemenin yargılama sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine göre yerinde görülmeyen sair itirazların reddine,

Ancak;

1- Sanıklar H. K., M. B., ve M. E.'nin aralarında Yasanın amaçladığı biçimde topluluk oluşturacak boyutta ortaklık ve birlikteliğin bulunduğu dair iletişim tutanakları dışında delil bulunmadığı gibi sanıklarda elde edilen suça konu silah ve mermileri kişisel ihtiyaçları için bulundurdıklarına ilişkin savunmalarının aksine satmak amacıyla edindikleri veya bu

amaçta bulunduklarına ilişkin mahkumiyetlerine yeterli, kesin ve inandırıcı kanıt bulunmadığından, sanıkların ev ve iş yerlerinde yapılan arama sonucunda sanık H. K.'nin evinde 2 adet 7.65 mm. çaplı tabanca, sanık M. E.'nin işyerinde 340 adet mermi, sanık M. B.'nin işyerinde yapılan arama da ise 75 adet mermi ele geçildiğinin anlaşılması karşısında, sanık H. K.'nin sanıkta yakalanan silah sayısına göre alt sınırdan uzaklaştırılarak 6136 sayılı Yasanın 13/1. maddesi uyarınca, sanık M. E.'nin aynı yasanın 13/1. maddesi uyarınca, sanık M. B.'nin ise aynı yasanın 13/3 maddesi uyarınca cezalandırılması gerektiği gözetilmeden, suç vasfının tayininde yanlışlığı düşülerek eylemlerinin, 6136 sayılı Yasanın 12/2. madde ve fıkrasında tanımlanan toplu silah ticareti suçunu oluşturdugu kabul edilerek yazılı biçimde uygulama yapılması.

64

2- Sanıklar Y. A. ve F. B. hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükme yönelik sanık müdafilerinin temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Sanıkların üzerine atılı suç işlediklerine dair savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi,

3- Sanık C. A. hakkında kurulan hükme yönelik temyiz incelemesine gelince;

Oluşa ve tüm dosya içeriğine göre; sanığın silah ticareti yaptığını yönelik savunmasının aksine şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı kanıt elde edilemediği gözetilmeden, beraatı yerine dosya içeriğine uygun düşmeyen gerekçeyle yazılı şekilde mahkumiyetine hükmedilmesi,

4- Uygulamaya göre de:

Hükümden sonra 8.2.2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 155. maddesi ile 6136 sayılı Yasanın 12/son maddesi yürürlükten kaldırıldığından, suçta konu silahların ve eklentilerin müsaderesinin 5237 sayılı TCK.nun 54. maddesi gereğince yapılması zorunluluğu;

**SONUÇ** : Bozmayı gerektirmiş sanık müdafilerinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülüş olduğundan hükmün bu sebeplerden dolayı sanıklar Y. A. ve F. B. hakkında 2 nolu bozma nedeniyle, Başkan Z.A. ve üye H. A.'nın, sanık C. A. yönünden 3 nolu kararda üye H. A.'nın muhalefeti ile sanıkların atılı suçlardan beraatlerine, sanık M. B. hakkında 1 nolu bozma gerekçesi yönünden üye H. A.'nın muhalefeti ile oyçokluğuyla, sanıklar H. K. ve M. E. hakkında 1 nolu sebepten dolayı oybirliğiyle ( BOZULMASINA ), bozma nedenine göre tutuklu sanıklar Y. A., C. A., F. B., H. K. ve M. E.'nin oybirliğiyle tahliyesine, başka suçtan tutuklu ya da hükümlü değılseler derhal tahliyelerinin sağlanması bakımından Yargıtay C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına, 22.01.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Av. Z. Özen İNCİ USLU

Bir Koruma Tedbiri Olarak  
Türk Ceza Muhakemesi Hukukunda

# Tutuklama

2. Baskı

Tutuklamanın Özellikleri ve Önşartları

Tutuklamanın Kişi Üzerindeki Etkileri

Uluslararası Belgelerde Tutuklama

Tutuklama Şartları

Tutukluluk Süreleri ve Özel Tutuklama Halleri

Tutuklamanın Hukuki Sonuçları





dua muayenesi veya vücuttan örnek alınmasının engelleme yönündeki hareketler delillerin karartılması olarak değerlendirilmemelidir. Başka bir ifadeyle, ceza yargılaması hakkından kaynaklanır şekilde kullanılan hakikat delilleri karartma olarak düşünülmemelidir<sup>133</sup>. Şüpheli/sanığa sadece hukuka aykırı ve ceza yargılaması ilkelerine uymayan fipteki davranışları delillerin karartılması şüphesi kapsamında ele alınabilir. Yine, şüpheli/sanık tarafından delillerin aranması da madde kapsamında bir tutuklama nedeni olarak mütalâa edilmemelidir<sup>134</sup>. Zira savunma hakkı kapsamında onun böyle bir hakkı mevcuttur.

Susma hakkı da ceza yargılamasında şüpheli/sanığa sahip olduğu en temel haklarındadır. Ancak, uygulamamızda susma hakkını kullanan şüpheli/sanığa tutuklanmadığı haller çok azdır. Hatta soruşturmanın selameti bakımından gizlilik kararı verilen dosyalarda, şüpheli veya sanığın kollukça ifadesinin alınacağı veya sorgusunun yapılacağı sırada, dosyada yer alan lehe ve aleyhe delillerin hiçbirini inceleme ve değerlendirme olanağına sahip olmayan şüpheli/sanık müdafininin şüpheliye susma hakkını kullanmasını önerdiği ve bu önerinin yanında susma hakkını kullanması halinde büyük bir ilimle tutuklama kararının verileceği yönünde uyarıda bulunduğu da bilinen bir gerçektir. O halde, her ne kadar kamui bir hak olmasından bahisle susma hakkının tutuklama nedeni yapılamayacağı ileri sürülse de, uygulama ne yazık ki bu yönde değildir. "*Sanığın sorgusunun yapılmasına binaen tahliyesine*" şeklinde verilen tahliye kararları da aynıdır ki bu yanlış uygulamanın bir diğer göstergesidir. Zira susma hakkını kullanan veya ifade vermektan kaçınan sanık, ifadesini verdiğinde tahliye edilebilmektedir. Bunun, delillerin karartılması şüphesiyle ilgili anlamak zordur. Kaldı ki, böyle bir tutuklama nedeninin, Anayasa'nın 38. maddesinde 3. fıkrasında da yer alan "*Hiç kimse kendisini ve yanında gösterilen yakınlarının suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yönde delil göstermeye zorlanamaz.*" şeklindeki ilkeyle de ne ölçüde bağdaştığı tartışılır. Zira bu ilir bir uygulamada şüpheli/sanık, bir beyanda bulunmadığı ve delil göstermediği için tutuklanmakta veya tutuklu kalmaya devam etmektedir.

Diğer taraftan, soruşturma ve kovuşturma makamlarından kaynaklanan ya da şüpheli/sanığa bir hareketi veya kastı neticesinde meydana gelmeyen olaylar sebebiyle de delillerin karartılacağından bahisle tutuklama nedeni var sayılmaz. Örneğin, suç ortağının halen kaçak olması, bazı önemli kanıtları veya suçun mağdurunun henüz bulunamaması ve ifadelerinin alınmaması, tutuklama nedeni olarak şüpheli/sanığa yüklenemez<sup>135</sup>. Delillerin karartılması, şüpheli

<sup>133</sup> Schlotmann/Weider, s.157-158; Kleinkecht/Meyer-Göfner, s.443; MünchKommBZG, s.44; Kleinkecht/Janisichowsky, s.17; Wieczorek, Ebnhard, Strafverfahrensrecht für Studium und Praxis, 5. Auflage, Stuttgart-München-Hannover, 1997, s.54-55; Roxin, s.246; Kauf, s.246.

<sup>134</sup> Kleinkecht/Janisichowsky, s.18-19.

<sup>135</sup> Kleinkecht/Meyer-Göfner, s.443; Brodtag, s.284.

sanığın bu yöndeki iradesine dayalı olarak gerçekleşmelidir. Oysa suç ortasının yakalanamamasında, yine tanık veya mağdurun bulunamayıp ifadesinin alınamamasında şüpheli veya sanığın bir iradesi yoktur. Üzülerek belirtmek gerekir ki; uygulamada bu sebeplere dayalı olarak tutuklama kararları sıklıkla verilmektedir. "*Yakalanmalı sanığın yakalanmamasının beklenibmesine*", "*delillerin henüz toplanmamış olmasına ve sanığın delilleri karartacağı yönünde kuvvetli şüphenin mevcudiyetine*" şeklinde soyut ve hukukla bağdaşmayan tutuklama kararları verilmektedir. Bazen tüm yargılama işlemleri tanımlanmakta ve sadece sınırlanmayan bir tanık olması sebebiyle tutuk halinin devamına karar verildiği de bilinmektedir. Böyle bir uygulama, şüpheli/sanığın ceza yargılamasının süjesi olmaktan çıkarır ve ona yargılamanın objesi haline getirir. Kişi hürriyetini böylesine soyut gerekçelerle sınırlandırmak, soruşturma ve kovuşturma makamlarından kaynaklanan aksaklıkların bedelinin şüpheli/sanığa ödettilmesi anlamına gelir. "*Delillerin karartılması*" değil, "*delillerin toplanamamış olması*" bir tutuklama nedeni olsaydı, kanunda açıkça bu yönde bir ifade kullanılmırdı. Zira delillerin toplanamadığı her halde, mutlak surette delillerin karartılacağından bahsedilemez. Toplanamayan delilleri karartılacağı yönünde kuvvetli şüphe olmazdır. Ancak uygulamamızda bu yönde aranacak kuvvetli şüphe, mahkemelerin varsayımlarına dayandığından maalesef ki, delillerin toplanamaması delillerin karartılacağı olarak anlaşılmakta ve tutuklama kararları buna dayandırılarak verilmektedir. Burada dikkat edilmesi gereken husus, delilleri toplanamamanın şüpheli/sanığın delilleri karartma yönündeki eylemleri sebebiyle mi ortaya çıktığının araştırılmasıdır.

Yine Alman öğretisinde, şüpheli/sanığın önceki bir yargılama sırasında delilleri karartma hazırlığı için girişmiş, böyle bir durumda bulunmuş olmasının da yapılan sonraki bir yargılamada delillerin karartılması şüphesinin varlığı için yeterli olmayacağı, daha çok delillerin karartılabileceği yönünde delillerin var olması gerektiği söylenmektedir. Örneğin, şüpheli/sanığın daha önceden yalan yere yemin suçunu veya doğasında aldatıcı öge içeren bir suç işlenmiş olması gibi. Alman öğretisinde aldatıcı öge içeren suçlar arasında vataaz iftihar, casusluk, meslek haline getirilmiş yarıklık yapma veya kadın ticareti, rüşvet ve dolandırıcılık suçları sayılmaktadır. Yine bir suç örgütünün veya terörist bir grubun üyesi olmak veya ekonomik suçların işlenmiş olmasının delilleri karartma şüphesini kuvvetlendireceği söylenmektedir.<sup>336</sup>

<sup>336</sup> Sadece Alman öğretisinde değil, Alman yargı kararlarında bu hususun kabul edildiği kararlar verilmektedir. Örneğin Köln Yüksek Eyalel Mahkemesi (Köln OLG) 01.12.1976 tarihli bir kararında delilleri karartma eylemindeki tutuklama nedeninin bu aşamada suçun nevi gereği var olabileceğini kabul etmiştir. Ancak Köln Yüksek Eyalel Mahkemesi sonraki senelerde varlığı kararlarında suçun birtanılı delilleri karartma şüphesinin varlığı için yeterli görmemiş ve bu şüphenin somut bazı olaylarla da desteklenmesi gerektiğini aramıştır. Bkz. MünchKollf/ZStZw, s.42-43; Klein/Knauch/Janischofsky, s.20. Yazarıları göre özellikle bünyesinde başka suç ilişkileri de barındıran suçlarda delilleri karartma tehlikesi çok daha yakındır. Örneğin kadın ticareti veya



20

# Yıldırım'ın gözaltı fotoğrafı



Yıldırım'ın poliste beklenen  
eski tespit fotoğrafını  
Habertürk ele geçirdi

Yıldırım'ın poliste beklenen  
eski tespit fotoğrafını  
Habertürk ele geçirdi



Avukatı bir  
G.Saraylı

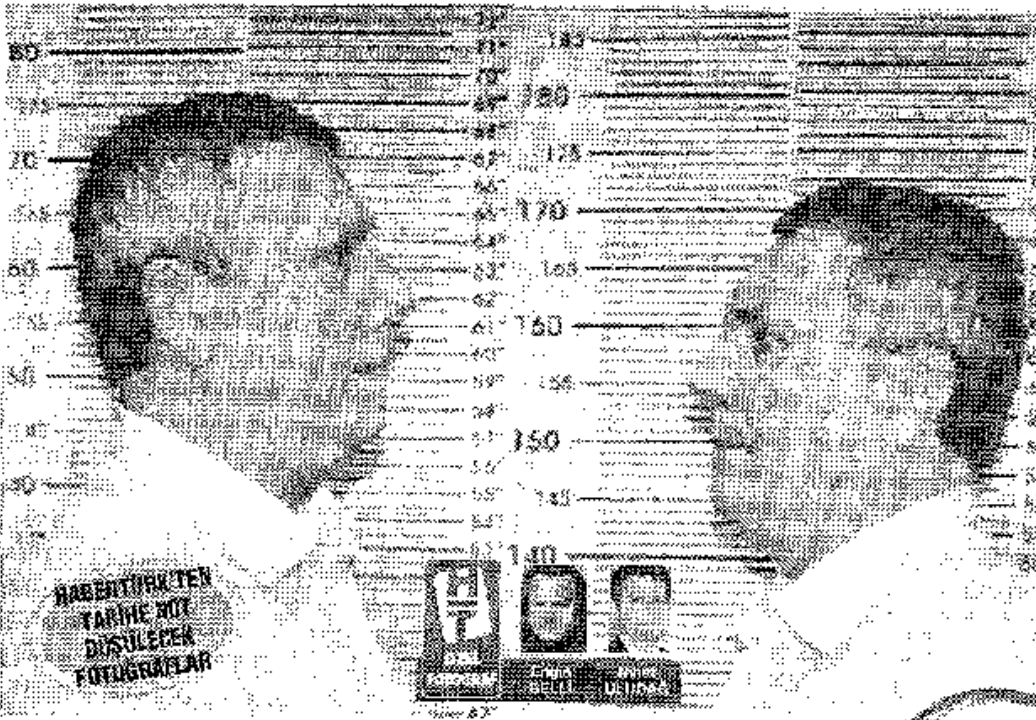
Yıldırım'ın poliste beklenen  
eski tespit fotoğrafını  
Habertürk ele geçirdi

## Beşiktaş'a sıçradı

Beşiktaş'ın yıldız futbolcusu  
Arda Turan'ın Beşiktaş'tan ayrılışı  
Beşiktaş'ın yıldız futbolcusu  
Arda Turan'ın Beşiktaş'tan ayrılışı  
Beşiktaş'ın yıldız futbolcusu  
Arda Turan'ın Beşiktaş'tan ayrılışı

# Nereden nereye?

Aziz Yıldırım, çok değil, 42 gün önce F.Bahçe'nin 1 numarası olarak 18. şampiyonluğu kutluyordu. Şimdi şike soruşturmasının '1 numarası' olarak eşkâl tespit fotoğrafı çekildi



Futbol dünyasında '1 numarası' alkış yaratan eller operasyonunda gündeme alınan en ilginç isim olan Fenerbahçe Başkanı Aziz Yıldırım'ın eşkâl tespit fotoğrafı çekildi. Pazar akşamı 07.00'de evinden gözetilene alınan Yıldırım, İstanbul Emniyeti Müdürlüğü'nün Varan Caddesi'ndeki Verleşkisine götürüldü. İlk telerelerin ardından ise Yıldırım'ın 'terapistin gözetim' eşkâl tespit fotoğrafı çekildi. Foto Yılmaz Şişir Müdürlüğü görevlendirince Yıldırım'ın sağ ve sol parmağı ile 50. cephe'den 5 ayrı vesikaleği çekilerek siyeme karabildi. Fotoğrafın altına ise İstanbul Emniyeti Müdürlüğü yansıttı.

42 gün önce Sivaz'da kazanan 14Tük maçta sahipsizlik suçunu yasağa Aziz Yıldırım, kısa sürede hem zıveyi hem cezağı güncel bir büyük vaserdi. Başkanın fotoğrafları çekilerek olduğu yorgun ve özgen olduğu gözlemleniyordu. Federasyon başkanlarının da

tefide tir milyon yıklanan ve Türk futbolunu yeneren 1 numaranın simi olan Yıldırım'ın emsalsizliği yörük anlattı.

## F.Bahçe başkanına koyu Galatasaraylı avukat

Aziz Yıldırım'ın ne istediğini öğrenen Fikri D. Ak'ın Galatasaraylı avukatı koyu bir Galatasaraylı olmasına rağmen bir yarı Galata'nın köküne inen ve vatanın en büyük olmasına rağmen zaman zaman Galatasaray'ın 70. yaşını kutlayan Başkanın Galatasaray'ın Lisesi'nden mezun olduğunu öğrenen İstanbul Üniversitesi'nde hukuk okuyan Fikri Ak'ın Galatasaray'da öğrendiği bir bilgi, yazarı Fikri Ak'ın 1988 yılında Galatasaray Üniversitesi'ne ne dediği, 2008 yılında Galatasaray'da çalışırken Galatasaray'ın köküne

Futbolun özüne değinmiş Fikri D. Ak'ın Galatasaraylı avukatı koyu bir Galatasaraylı olmasına rağmen bir yarı Galata'nın köküne inen ve vatanın en büyük olmasına rağmen zaman zaman Galatasaray'ın 70. yaşını kutlayan Başkanın Galatasaray'ın Lisesi'nden mezun olduğunu öğrenen İstanbul Üniversitesi'nde hukuk okuyan Fikri Ak'ın Galatasaray'da öğrendiği bir bilgi, yazarı Fikri Ak'ın 1988 yılında Galatasaray Üniversitesi'ne ne dediği, 2008 yılında Galatasaray'da çalışırken Galatasaray'ın köküne





COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS  
COMMISSAIRE AUX DROITS DE L'HOMME



Strasbourg, 12 Temmuz 2011

CommDH(2011)25  
Orijinal metin: İngilizce

---

## Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri Thomas Hammarberg'in

27 - 29 Nisan 2011 tarihleri arasında Türkiye'yi ziyaretini müteakiben hazırladığı

### RAPOR

---

Türkiye'de ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü

## Özet

Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri (Komiser), demokratik bir toplumun temel unsurları olan ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü ile ilgili gelişmeler de dahil olmak üzere, Türkiye'deki insan haklarına ilişkin gelişmeleri yakından izlemektedir. Bu bağlamda 27-29 Nisan ta'hileri arasında Türkiye'yi ziyaret eden Komiser, ziyareti sırasında ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü ile ilgili son gelişmeler konusunda bilgi edinmiştir.

Komiser, son yıllarda insan haklarıyla ilgili çok çeşitli konularda, Türkiye'nin özgür ve açık bir tartışma ortamı yaratmak açısından kaydettiği ilerlemeyi memnunlukla karşılamaktadır. Ancak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin (Mahkeme) on yılı aşkın bir süredir, Türkiye'nin ifade özgürlüğü ihlallerinde bulunduğuna ilişkin çok sayıda kararı göz önüne alındığında, Komiserin, Türkiye'nin benzer ihlalleri etkin bir biçimde önleme konusunda gerekli tüm tedbirleri elmadığına ilişkin kaygıları devam etmektedir. Komiser, Türkiye'deki gazetecilerin cezai takibata tabi tutulmaları ve gözaltına alınmalarında meydana geldiği bildirilen artışın, özellikle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarında tespit edilmiş olan ve bu ihlallerin altında yatan nedenlerin bu güne kadar etkin bir biçimde ele alınmamış olmasından kaynaklandığı kanaatinde dir.

Mevcut Rapor, Komiserin, Türkiye'de ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü açısından özellikle önem taşıdığını düşündüğü aşağıdaki konular üzerinde durmaktadır:

### I. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının ve mevcut yasaların ifade özgürlüğü üzerindeki etkileri

Komiser, T.C. Anayasasında son zamanlarda gerçekleştirilen ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü üzerinde muhtemelen olumlu bir etki yaratacak olan değişiklikleri memnunlukla karşılamaktadır. Ancak bu raporda tespit edilen ciddi ve uzun süredir devam eden problemlerin kökeninde 1982 Anayasasının lafzının ve ruhunun yattığı görüşündedir. Komiser, Türk makamlarını, bu konuları, planlanan anayasal reform çerçevesinde, tüm siyasi partiler ve sivil toplumla birlikte düşünüp ele almaya teşvik etmektedir.

Türk Ceza Kanunu ve Terörle Mücadele Kanununda bugüne kadar yapılmış olan çeşitli değişikliklerin ifade özgürlüğünü etkili bir biçimde sağlamada yeterli olmadığı görüşünde olan Komiser, Türk makamlarını, bu Raporda ayrıntıları verilen kanun hükümlerini, bu hükümlerin ifade özgürlüğünün sınırlandırılması amacıyla orantısız bir biçimde kullanılmasını önlemek üzere, yeniden ele alıp değiştirmeye davet etmektedir. Ceza hukuku ve medeni hukuk kapsamındaki hakaretle ilgili hükümler konusunda ise, Komiser Türk makamlarını bu hükümlerin, özellikle de kıdemli görevliler ve politikacılar tarafından kullanılmasını kısıtlamaya davet etmektedir.

Komiser aynı zamanda, Türk makamlarını, Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunu ve söz konusu kanunun Radyo ve Televizyon Üst Kurulu tarafından uygulanışını Avrupa Konseyi standartlarıyla uyumlaştırmak amacıyla gözden geçirmeye teşvik etmektedir.

### II. Türk yargı sisteminde ifade özgürlüğünü etkileyen ciddi işlevsel bozukluklar

Komiser, Türkiye'deki ifade özgürlüğü ihlallerinin çoğunun, mahkemelerin ve savcılarının mevcut kanun hükümlerini yorum ve uygulamalarındaki orantısızlıktan kaynaklandığını gözlemlemekte ve "şiddetli tahrik" kavramının yorumlanmasının, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarıyla uyumlu olmadığından kaygı duymaktadır. Komiser yetkilileri, mevzuatın ve içtihat hukukunun kullanılmasını suretiyle, ifade edilenlerin gerçekliğini ispat ve kamu yararını ileri sürme hakkın Türk hukuk sistemine dahil etmeye acilen davet eder.

Komiser, ceza davası soruşturmalarının ve gözaltında tutuklu kalma sürelerinin aşırı uzun sürmesi, sanıkların duruşma öncesinde aleyhlerindeki delillere erişimindeki sorunlar ve savcılarının kendilerini hiçbir kısıtlamaya tabi tutmaksızın ceza davaları açabilmelerinin, Türkiye'de ifade özgürlüğü üzerinde belirgin bir caydırıcı etki oluşturduğu ve bunun da otosansüre neden olduğu konusunda derin kaygılar taşımaktadır. Komiser, Türk makamlarını bu sorunları yasal ve pratik tedbirlerle ele almanın yanı sıra, adalet sistemi

içerisinde sistematik eğitim sağlamak ve farkındalık artırıcı faaliyetlerde bulunmak suretiyle gidermeye acilen davet etmektedir.

### III. Diğer konular (devlet dışındaki aktörlerin faaliyetleri, internet sansürü, medya ortamı)

Komiser, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türkiye'de hakaretten dolayı açılan hukuk davalarının ifade özgürlüğü ihlallerine yol açtığı yönündeki kararlarını hatırla tutarak, kısa bir süre önce bir hakaret davasında yazar Orhan Pamuk hakkında bir hukuk mahkemesince verilen kararla ilgili olarak derin kaygı duymakta ve Türk makamlarını, bu kararın emsal teşkil etmesini önlemeye acilen davet etmektedir.

Komiser aynı zamanda gazetecilere ve insan hakları savunucularına karşı çok sayıda sindirme, saldırı ve cinayet girişiminde bulunulmasından da kaygı duymaktadır. Özellikle de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Hrant Dink cinayetiyle ilgili kararını hatırla tutan Komiser, Türk makamlarını, gazetecileri korumaya yönelik gayretlerini arttırarak bu tür eylemlerle ilgili etkin soruşturmalar yapmaya acilen davet etmektedir.

Komiser, Türkiye'de internet sansürünün ve internet sitelerine erişimin engellenmesinin demokratik bir toplumda olması gereken ölçüleri aştığı görüşünde olup, Türk makamlarını Türk İnternet Yasasını gözden geçirerek, yasanın idari kurumlarca uygulanmasını Avrupa Konseyi standartlarına uygun bir biçimde dikkatle sınırlamaya teşvik etmektedir.

Komiser, Türkiye'de büyük holdinglerin hakim konumda olduğu medya ortamının, yazılı medyanın ve görsel yayın medyasının editoryal bağımsızlığına ilişkin bazı kaygılara neden olduğunu gözlemlemektedir. Komiser aynı zamanda medya çalışanlarının işçi haklarının sıklıkla ihlal edilmesinden ve özellikle de araştırmacı gazeteciler olmak üzere, pek çok gazetecinin güvencesiz koşullarda çalışmasından endişe duymaktadır. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri, söz konusu medya ortamının yetkililerin özellikle dikkatli olmasını ve otosansüre yol açabilecek her türlü girişimden kaçınmalarını gerektirdiği görüşündedir.

Komiserin vardığı sonuçlar ve önerileri Raporun sonunda yer almaktadır.

Türk makamlarının mütalaaları Rapora ek olarak verilmiştir.

## Giriş

1. İfade özgürlüğünün sağlanması ve özgür, bağımsız ve çoğulcu bir medyanın varlığı her sağlıklı demokrasinin temel unsurlarıdır. Devletler, teröre mücadele, karışıklık ve çatışma dönemleri de dahil olmak üzere, şartlar ne olursa olsun, bu özgürlüklere tam ve etkin bir biçimde saygı göstermeli ve bu özgürlükleri korumalıdır.
2. Komiser, ifade özgürlüğüne ve medya özgürlüğüne ilişkin gelişmeler de dahil olmak üzere, Türkiye'deki insan hakları alanındaki gelişmeleri yakından izlemekte olup, bu bağlamda 27-29 Nisan 2011 tarihlerinde Türkiye'yi ziyaret etmiştir. Komiser ziyareti sırasında ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü ile ilgili son gelişmeler konusunda bilgiler edinmiştir.<sup>1</sup> İstanbul'da bazı gazetecilerle ve medya uzmanlarıyla, insan hakları alanında faal sivil toplum kuruluşlarının yanı sıra, gazetecilerin meslek örgütleriyle, yayıncılarla ve avukatlarla görüşmelerde bulunan Komiser, 3 Mart 2011 tarihinde tutuklanan ve yargılanmak üzere gözaltına alınan iki önde gelen gazeteci Nedim Şener ve Ahmet Şık'ın avukatlarıyla da bir araya gelmiştir.
3. Komiser, Türkiye'yi 2009 yılında ziyaretini müteakiben yayınlanan raporunda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine götürülen çok sayıda ifade özgürlüğü davasından ve Mahkeme'nin Türkiye aleyhine verdiği çok sayıda karardan duyduğu endişeyi açıklamıştı.<sup>2</sup> Komiser, on yılı aşkın bir süredir, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. Maddesinde yer alan ifade özgürlüğüyle ilgili ihlallerin Mahkeme'nin Türkiye'ye ilişkin içtihadında sürekli olarak öne çıktığına ve çıkmaya devam ettiğine dikkat çekmektedir.
4. Mahkeme'nin ifade özgürlüğü ihlallerine ilişkin çok sayıda kararının (ilki 1998'de verilmiş olan 100'dü aşkın karar) Türkiye tarafından uygulanması hususu, Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin önünde beklemektedir.<sup>3</sup> Bu davaların çoğu, esas olarak Türk Ceza Kanununun ve Terörle Mücadele Kanununun (aşağıya bakınız) belirli maddelerine dayalı mahkûmiyetlerle, ve söz konusu kanunların Türk mahkemelerince, Avrupa İnsan hakları Sözleşmesi'yle uyumlu olmayan, ve herhangi bir şiddetli tahrik unsuru mevcut olmaksızın, kamuoyunu ilgilendiren konularda yapılan eleştirilere gereksiz sınırlamalar getiren bir biçimde yorumlanması ile ilgilidir. Bakanlar Komitesi önünde uygulanmalarının denetlenmesini bekleyen bu kararların büyük kısmının, ifade özgürlüğünün doğrudan ya da dolaylı olarak "Kürt sorunu" ile veya Kürt örgütleriyle ilgili olarak kullanılmasıyla bağlantılı olduğu anlaşılmaktadır.
5. Ceza davaları sonucunda verilen mahkûmiyet kararlarının yanı sıra, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, gazete ve dergilerin gereksiz ve orantısız bir biçimde kapatılması, ayrılıkçılık, hakaret veya şiddetli tahrik iddialarıyla yayın izinlerinin askıya alınması ve asliye hukuk mahkemelerindeki hakaret davaları sonucunda ifade özgürlüğüne haklı gösterilemeyecek biçimde müdahale edilmesi gibi konularda da ihlaller olduğuna ilişkin kararları da vardır.
6. Türkiye'de gazetecilerle ilgili çok sayıda ceza davası ve tutuklamalar olduğu konusunda gerek Türkiye'de gerekse yurtdışında kaygılar giderek artmaktadır.<sup>4</sup> Türkiye Gazeteciler Sendikasının Komiserine sağladığı bilgilere göre, 19 Nisan 2011 tarihi itibarıyla 67 basın işçisi (üç gazete dağıtıcısı, 64 muhabir, yazı işleri müdürü veya köşe yazarı dahil olmak üzere) hapsedir (8 mahkûmiyet kararı ve 59 tutukluluk).
7. Türk Bağımsız İletişim Ağının (BİA) 2010 yılı medya gözlem raporuna göre, 2010 yılında 104'dü gazeteci 220 kişi ifade özgürlüğü ile ilgili olarak değerlendirilebilecek davalarda karşı karşıya kalmıştır.<sup>5</sup> Halen devam eden davaların yanı sıra, ifade özgürlüğü ile ilgili çok büyük sayıda

<sup>1</sup> Komiserin ziyareti sırasında Komiserlik Ofisi Müdür yardımcısı Nikolaos Sitaropoulos ve danışmanı Hasan Bernek eşlik etmişlerdir.

<sup>2</sup> İnsan Hakları Komiserinin 28 Haziran - 3 Temmuz 2009 tarihlerinde Türkiye'ye yaptığı ziyareti müteakiben yayınlanan Rapor, İnceleme konusu: azınlıkların insan hakları [CommDH\(2009\)30](http://www.osce.org/fom/76373).

<sup>3</sup> Davaların ayrıntıları için bak: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları uygulama delresi web sitesi, <http://www.coe.int/t/doh/monitoring/execution>.

<sup>4</sup> Örneğin Bak: AGİT'in Medya Özgürlüğü Temsilcisinin Türkiye'de hapsedeki gazetecilerin medya özgürlüğüne ilişkin açıklaması ve eki 4 Nisan 2011, <http://www.osce.org/fom/76373>.

<sup>5</sup> Bak: BİA'nın [www.bianet.org](http://www.bianet.org) adresinde yer alan [2010 Medya Gözlem Raporu](http://www.bianet.org).



soruşturmanın devam ettirilmesine dair çeşitli haberler mevcuttur. Bu soruşturmanın çoğu soruşturmanın gizliliğinin korunmasına veya yargının işleyişini etkileme teşebbüsü iddialarına ilişkindir.

8. Tanınmış gazeteciler Nedim Şener ve Ahmet Şik'in tutuklanmasının yanı sıra, Ahmet Şik'in henüz yayınlanmamış bir kitabının kopyalarına el konulması için düzenlenen baskınlar gibi son zamanlarda meydana gelen gelişmeler, dikkatlerin giderek Türkiye'de ifade özgürlüğü konusuna yoğunlaşmasına neden olmuştur. Ancak Komiser, çok sayıda gazetecinin tutuklanması ve özgürlüğünün kısıtlanmasının, Mahkeme'nin içtihatlarına da yansıyan, Türkiye'de uzun zamandır devam eden sistemik bir bozukluğun emareleri olduğunu düşünmektedir.
9. Komiser, Türk makamlarıyla, bu konulardaki yapıcı diyalogu sürdürmeyi arzu etmekte ve bu diyalogu, aşağıdaki bölümlerden oluşan mevcut Raporun kolaylaştıracağına inanmaktadır: I. Türk Anayasasının ve mevcut yasaların ifade özgürlüğü üzerindeki etkisi; II. Türk yargı sisteminde ifade özgürlüğünü etkileyen ciddi işlevsel bozukluklar; III. İfade özgürlüğünü etkileyen diğer konular (devlet dışındaki aktörlerin eylemleri, internet sansürü, medya ortamı).

## I. Türk Anayasasının ve mevcut yasaların ifade özgürlüğü üzerindeki etkisi

### I.a. Türk Anayasası ve ifade özgürlüğü

10. Türkiye son on yılda yasalarını ve uygulamalarını Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarına uyduurma amacıyla bir dizi anayasa değişikliği gerçekleştirmiştir. Komiser özellikle, Anayasanın değiştirilen 13. ve 26. maddelerinin, anayasada yer alan ve ifade özgürlüğünün kısıtlanmasını mümkün kılan gerekçelere sınır getirmesini ve bu tür kısıtlamalara ilişkin usullerin yasalarca belirlenmesi gerektiğini belirtmesini memnunlukla karşılamaktadır. Yapılan bir başka önemli değişiklik ise, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi gibi uluslararası sözleşmelerin Türk hukuk sisteminde doğrudan doğruya yürürlüğe girmesini sağlayan Anayasanın 90. maddesinde yapılan değişikliktir.
11. Ancak, mevcut Türk Anayasasının lafzının ve ruhunun, çoğulculuğun ve ifade özgürlüğünün etkin bir şekilde korunmasının önünde önemli bir engel oluşturduğu geniş bir biçimde kabul edilmektedir. 12 Eylül 1980 darbesinin hemen ardından onaylanan mevcut Anayasa, 'devletin bölünmez bütünlüğü' ilkesine dayalı, devlet merkezli ve çoğulculuğa karşı hoşgörüsüz bir yaklaşımı barındırmaktadır.
12. 12 Eylül 2010 referandumunda kabul edilen anayasa değişiklikleri her ne kadar ifade özgürlüğünü doğrudan etkilemiyorsa da, söz konusu değişikliklerin olumlu bir etkisi olabilir. Komiser özellikle de Kamu Denetçiliği Kurumunun oluşturulmasını, Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunma hakkını, savcı ve hakimlerin bağımsız denetimini ve askerî mahkemelerin görev alanının askerî suçlarla sınırlandırılmasını dikkate almıştır. Oluşturulacak olan Kamu Denetçiliği Kurumuya ilgili olarak Komiser ilgili uluslararası standartların ve özellikle de Paris İnkelerinin önemine işaret eder.<sup>6</sup> Komiser aynı zamanda yargı bağımsızlığını güçlendirmeye yönelik değişiklikleri ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun (HSYK) durumuyla ilgili olarak kaydedilen ilerlemeyi memnunlukla karşılamaktadır.
13. Komiser, gerek siyasi partiler arasında gerekse de sivil toplumda, yakın gelecekte daha kapsamlı bir anayasal değişiklik yapılmasına ilişkin ivmeyi ve giderek artan konsensüsü memnunlukla karşılamaktadır.
14. Komiser bu bağlamda Türk makamlarını, Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesinin rolüne ve özellikle de bireysel başvuru olanağına özel dikkat göstermeye teşvik etmektedir. Komiser yakın zamanda bu kurumla ilgili kabul edilmiş olan anayasal değişiklikleri, özellikle de bireysel başvuru

<sup>6</sup> BM Genel Kurulunda 20 Aralık 1993'de Kabul edilen, 48/134 sayılı Ulusal Krimlerin Statüsüne İlişkin İnkeler (The Paris Principles-Paris İnkeleri). Ayrıca Bak: Komiserin bakış açısı "Ombudsmen are key defenders of human rights – their independence must be respected" (Kamu denetçileri insan haklarının temel savunucularıdır – bağımsızlıklarına saygı gösterilmelidir)", 18 Eylül 2006.

haklarını olumlu karşılamaktadır. Ancak, Anayasa Mahkemesinin, Anayasanın 90. maddesine rağmen, halen Türk yasalarının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi de dahil olmak üzere, ilgili uluslararası sözleşmelerle uyumluluğunu değerlendirme yetkisine sahip olmadığına dikkat çeker. Bu durumun bir karışıklığa yol açtığı ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi standartlarının Türk mahkemelerinin içtihadına dahil edilmesinde gecikmelere neden olduğuna dair bilgiler alınmaktadır.

#### I b. Türk yasal mevzuatı ve ifade özgürlüğü

15. Komiserin 2009 yılında Türkiye'yi ziyaretinin ardından da işaret edildiği gibi, Türkiye aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine götürülen ifade özgürlüğüyle ilgili davaların büyük bir çoğunluğunun temelinde yer alan Türk Ceza Kanunu ve Terörle Mücadele Kanunu, sırasıyla 2004 ve 2006 yıllarında değiştirilmiştir.<sup>7</sup> Bunu müteakiben başka bazı değişiklikler de yapılmıştır. Ancak, değiştirilen metinlerdeki hükümler, eski metinlerin içeriğini büyük ölçüde muhafaza etmiştir. Bu değerlendirme Mahkemenin 2010 yılında, özellikle de *Dink-Türkiye*<sup>8</sup> (değiştirilen Türk Ceza Kanununun 301. maddesi ile ilgili) ve *Gözel ve Özer-Türkiye*<sup>9</sup> (Değiştirilen Terörle Mücadele Kanununun 6. maddesinin 2. fıkrasıyla ilgili) davalarındaki kararlarında da doğrulanmıştır.

#### Türk Ceza Kanununun etkileri

16. Komiser, Türk Ceza Kanununun bazı hükümlerine dayalı olarak gazetecilere, yazarlara ve insan hakları savunucularına karşı ceza davalarının açılmaya devam edildiğini gözlemlemektedir. Bu hükümlerden özellikle kaygı verici olanlar ise, Mahkemeye göre Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesinin ihlaline yol açmış olan eski Ceza Kanunu hükümlerine tekabül eden yeni Ceza Kanunu maddeleridir. Bu bağlamdaki başlıca suçlar şunlardır:

- Suçu ve suçluyu övmeye, 215. madde (eski 312. madde, 1. fıkra);
- Halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama, 216. madde (eski 312. madde, 2. ve 3. fıkralar);
- Türk Milletini, Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Devletin kurum ve organlarını aşağılama, 301. madde (eski 159. madde);
- Halkı askerlikten soğutma, 318. madde (eski 155. madde).

Bu eylemlerinin bazılarının basın veya diğer yayınlar yoluyla gerçekleştirilmesinin ağırlaştırıcı sebep olup cezayı yarısı oranında artırdığı da göz önünde bulundurulmaktadır (218. ve 318. maddeler).

17. Komiser 2009 yılında Türkiye'yi ziyaretini müteakiben, 2008 yılında yapılan ve söz konusu madde kapsamında açılan davaların sayısında azalmaya neden olan bir yasa değişikliğine rağmen, 301. madde ile ilgili kaygılarını dile getirmiştir. Mahkeme 14 Eylül 2010 tarihinde *Dink-Türkiye* davasıyla ilgili kararını açıklamış, bu karara göre, Hrant Dink'in 301. Madde kapsamında hüküm giymesini nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. Maddesinin ihlal edildiğine hükmetmiştir. Mahkeme, Hrant Dink'in öldürülmesinden önce Türklüğe hakaret nedeniyle hüküm giymesinin demokratik bir toplumda bir kişinin ifade özgürlüğüne müdahale edilmesini haklı kılacak en önemli şartlardan biri olan herhangi bir "acil toplumsal ihtiyaç" teşkil etmediğine hükmetmiştir. Komiser, 2008 yılında kabul edilen ve savcılığın her bir dava için Adalet Bakanlığından ayrıca izin almasını gerektiren değişikliğin kalıcı bir çözüm olmadığı, benzer ihlallerin önlenmesi için tek çözümün Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin ilgili standartlarının Türk hukuk sistemiyle bütünleştirilmesi olduğu kanısındadır.

<sup>7</sup> İnsan Hakları Komiserinin 28 Haziran-3 Temmuz 2009 tarihlerinde Türkiye'ye ziyaretini müteakiben yayınlanan rapor. İncelenen konu: azınlıkların insan hakları, [CommDH\(2009\)30](#).

<sup>8</sup> 14 Eylül 2010 tarihli *Dink-Türkiye* kararı.

<sup>9</sup> 8 Temmuz 2010 tarihli *Gözel ve Özer – Türkiye* kararı.

18. Komiser, 2009 yılı ziyaretini müteakiben Ceza Kanununun 220. maddesinin ve özellikle de bu maddenin 6. ve 6. fıkralarının<sup>10</sup> uygulanması konusunda derin endişelerini ifade etmiş olup, bu endişenin, Türkiye'deki ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü bağlamında geçerliliğini koruduğu görülmüştür.
19. Zorunlu askerlik görevinden kaçınmayı teşvik ettiği değerlendirilen beyanların yayınlanması nedeniyle verilen mahkûmiyet kararlarına ilişkin davalarda ise, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türkiye aleyhine verdiği altı kararın uygulanması beklenmektedir.<sup>11</sup> Ceza Kanununun 318. maddesi uyarınca, vicdani retle ilgili görüşlerin şiddet unsuru içermeyen bir şekilde ifade edilmesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu kararlarına neden olan eski 155. maddeye benzer şekilde, hâta suç sayılmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, vicdani retle ilgili bir yazının gazetede yayınlanmış olmasının, söz konusu yazının askerî görevden derhal firar edilmesine yönelik bir tahrik olarak kabul edilemeyeceğinin göstergesi olduğunu değerlendirmiştir. Bu değerlendirme, bu tür yayınların bizzat ağırlaştırıcı neden olduğunu belirten Ceza Kanununun 318. maddesinin 2. fıkrası ile çelişmektedir. Komiser, adı geçen yasa hükmünün uygulanmaya devam edilmesinden kaygı duymaktadır. Komisere verilen bilgiye göre, 2010 Haziran ayında dört kişi, Enver Aydemir adlı vicdani retçinin lehine bir basın bülteni yayınlamaları nedeniyle bir Ankara mahkemesince 6 ila 18 aylık hapis cezalarına çarptırılmıştır.<sup>12</sup>
20. Bu maddelerin yanı sıra, Ceza Kanununda, başta 285. (soruşturmanın gizliliğinin ihlali) ve 288. (adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs) maddeler olmak üzere, ifade özgürlüğüne ilişkin başka maddeler bulunmaktadır. Bu maddeler 2007 yılından beri, özellikle Ergenekon davasıyla ilgili yazıları yüzünden gazetecilere soruşturmalardaki ani artış nedeniyle öne çıkmıştır. Avrupa Komisyonuna göre, 2010 yılı itibarıyla bu yazılara bağlı olarak devam eden 4000'i aşkın soruşturma mevcuttur.<sup>13</sup>
21. Ceza Kanununun şerefe karşı suçlara ilişkin 8. bölümü ve özellikle de hakaret konusuyla ilgili 125. maddesi de gazetecilere karşı kullanılmaktadır. Bağımsız İletişim Ağına (BIA) göre, 2010 yılında 11'i gazeteci olmak üzere 14 kişi hakaret davaları sonucunda toplam 11 yıl 4 ay hapse ve 23.780.000TL (yaklaşık 10 milyon euro) para cezasına mahkûm edilmişlerdir.<sup>14</sup> Toplam 47 kişinin davası devam etmektedir. Komiser bu davaların pek çoğunun, Başbakan dahil olmak üzere, yüksek düzeydeki yetkililer tarafından, yazılı veya görsel basında yer alan ifadeler de dahil olmak üzere, hakaret içerdiğini düşündükleri ifadeleri müteakiben açılmış olduğunu kaygı ile gözlemlemektedir.
22. Ceza Kanununun müstehcenliğe ilişkin 226. maddesi konusunda ise, Komiser, bu maddenin eski şeklinin (eski 426. madde) uygulanmasının 2010 yılında Akdaş - Türkiye<sup>15</sup> davasında Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesinin ihlal edildiğine ilişkin karara yol açtığına dikkat çekmektedir. Ancak Komiser, yeni 226. maddenin bilim ve sanat eserleri için bir istisna getirmesini memnunkle karşılamaktadır. Bununla birlikte Komiser, eşcinselliğin anlatılması veya tarif edilmesiyle ilgili olarak, bu madde kapsamında başlatıldığı bildirilen cezai işlemlere ilişkin kaygılarını muhafaza etmektedir. Komiser bu bağlamda, müstehcenlik kavramının tanımınının,

<sup>10</sup> 6. fıkra, örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen bir kişinin, ayrıca örgüte üye olmak suçundan dolayı cezalandırılacağını öngörmektedir. 8. fıkra ise, örgütün veya amacının propagandasını yapma suçunu tanımlamaktadır.

<sup>11</sup> Öncü dava, 4 Mayıs 2006 tarihinde hükme bağlanan *Ergin - Türkiye* davasıdır.

<sup>12</sup> Bak: BIA 2010 Medya Gözlem Raporu.

<sup>13</sup> Avrupa Komisyonu Türkiye 2010 İlerleme Raporu, COM (2010) 660.

<sup>14</sup> Bak: BIA 2010 Medya Gözlem Raporu.

<sup>15</sup> 16 Şubat 2010 tarihli *Akdaş - Türkiye* davasıyla ilgili karar. Bu dava, ilk kez 1907 yılında yayınlanan Guillaume Appolinaire'in « Les onze mille verges » / "Onbin Kırbaç" adlı romanının Türkçe çevirisinin yayıncısına para cezası verilmesi ve kitabın toplatılmasıyla ilgilidir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Avrupa Konseyi üyesi ülkelerin kültürel, tarihi ve dini farklılıklarının kabulünün, Avrupa edebî mirasının bir parçası olan bir esere kamunun erişimini önleme raddesine götürülemeyeceğini belirtmiş. Türk mevzuatının uygulanmasının acil sosyal ihtiyaç şartını tatmin etmediğine ve alınan tedbirlerin ahlaki değerlerin korunması gereğiyle orantısız olduğuna ve bu nedenle de demokratik bir toplumda gereksiz olduğuna hükmetmiştir.

aynı zamanda görsel yayınlar ve internetle ilgili Türk kanunlarının uygulanması için de geçerli olduğuna dikkat çeker (aşağıya bakınız).

23. Komiser Ceza Kanununun diğer pek çok maddesinin ifade özgürlüğü ile ve özellikle de özel hayata ve hayatın gizli alanına karşı suçlarla ilgili davalarda kullanıldığını dikkate almaktadır (132., 133. ve 134. maddeler). Son olarak da, Ceza Kanununun, devletin güvenliğine ve anayasal düzene karşı suç işlemek üzere kurulan örgütlere ilişkin 314. maddesi sıklıkla Terörle Mücadele Kanunu ile birlikte kullanılmaktadır (aşağıya bakınız).

#### **Terörle Mücadele Kanunu**

24. Komiser 2009 yılında yaptığı Türkiye ziyaretini müteakiben, Terörle Mücadele Kanununun (3713 sayılı Kanun), özellikle de Türkiye'deki Kürt azınlığın durumu veya Türkiye'nin güneydoğu bölgesinde devam eden çatışmaya ilişkin olup şiddet unsuru içermeyen görüşlerini ifade edenlerin cezai takibata uğratılması ve mahkûm edilmesinden duyduğu kaygıları dile getirmiştir.<sup>16</sup>
25. Komiser, bu durumun 2009 yılından beri değişmediğini ve bu Kanunun maddelerinin aynı şekilde kullanılmaya devam ettiğini üzüntüyle kaydetmektedir. Bu yasanın ifade özgürlüğünü ilgilendiren maddeleri şunlardır:

- Terör örgütlerinden kaynaklanan bildiri ve açıklamaların basılması veya yayınlanmasının bir ila üç yıl hapisle cezalandırılmasını öngören 6. maddenin 2. fıkrası. Komiser, 2006 yılında yapılan değişiklikten önce öngörülen cezanın sadece bir para cezası olduğunu dikkate almaktadır;
- 6. madde kapsamındaki suçlara şahsen iştirak etmemiş olsalar bile (bir tür objektif cezai sorumluluk), basın ve yayın organlarının sahiplerinin (bin ila onbin gün) ve yayın sorumlularının (beşbin güne kadar) hapsini öngören 6. maddenin 4. fıkrası;
- Suç işlemeye alenen teşvik, işlenmiş olan suçları ve suçlularını övme veya terör örgütünün propagandasını içeren süreli yayınların hâkim kararı ile 15 günden bir aya kadar durdurulmasına imkan sağlayan 6. maddenin 5. fıkrası;
- Terör örgütünün propagandasının bir ila beş yıl hapisle cezalandırılmasını öngören 7. maddenin 2. fıkrası (basın yoluyla işlenmesi durumunda cezanın yar oranında artırılmasını ve yayın sorumlusunun cezalandırılmasını öngörmektedir).

26. Komiser Bağımsız İletişim Ağı'nın (BIA) medya izleme raporunda verilen rakamlardan derin kaygı duymaktadır. Bu rakamlara göre, 2010 yılında, ifade özgürlüğüyle bağlantılı olduğu düşünülebilecek davalarla ilgili Terörle Mücadele Kanununa dayalı olarak 33 kişi toplam 365 yıl hapis cezasına mahkûm edilmiştir. Bu, 2009 yılıyla karşılaştırıldığında (2009 yılında 23 kişi toplam 58 yıl hapse mahkûm edilmişti) önemli bir artıştır.<sup>17</sup> En öne çıkan olayda, Kürtçe yayınlanan *Azadiya Welat* gazetesi genel yayın yönetmeni, 2010 Mart ayında Diyarbakır'da bir ağır ceza mahkemesi tarafından 166 yıl hapse mahkûm edilmiştir.

27. Dikkat çeken diğer bir sorun da, Terörle Mücadele Kanununun Türk Ceza Kanununun bazı hükümleri, özellikle de bir suç örgütünün veya *amacının* propagandasını yapanların bir yıldan üç yıla kadar hapsini öngören 220. maddesinin 8. fıkrası ile birlikte kullanılmasıdır. Bu durum çok geniş bir yoruma izin vermekte, şiddet unsuru içermeyen ifadelerin dahi, bir terör örgütünün amaçlarından biriyle örtüştüğünün görülmesi halinde dava açılmasını mümkün klabilmektedir.

28. Komiser, Terörle Mücadele Kanununun 6. maddesinin 2. fıkrasının Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince kısa bir süre önce incelendiğine dikkat çeker. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, *Gözel ve Özer-Türkiye*<sup>18</sup> davasına ilişkin kararında, başvuru sahibinin yasadışı örgütün ve mensuplarının ifadelerinin yayınlanmasına dayandırılan mahkûmiyet gerekçesinin yeterli olmadığı değerlendirilmesinde bulunarak, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesinin ihlal edildiğine hükmetmiştir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, söz konusu mahkûmiyet kararlarında Sözleşmenin 10. maddesi kapsamında oluşturulan kstaslar ışığında gerekli muhakemenin

<sup>16</sup> Avrupa İnsan Hakları Komiserinin 28 Haziran-3 Temmuz 2009 tarihinde yaptığı Türkiye ziyaretini müteakiben yayınlanan rapor. İncelenen konu: azınlıkların insan hakları, CommDH(2009)30, madde 56.

<sup>17</sup> Bak: BIA *2010 Medya Gözlem Raporu*.

<sup>18</sup> 6 Temmuz 2010 tarihli, *Gözel ve Özer-Türkiye* davası kararı.

yapılmamış olmasının, söz konusu yazıları metne veya bağlama dayalı bir inceleme yükümlülüğü getirmeyen 6. maddenin 2. fıkrasının bizzat metninde kaynaklandığı değerlendirilmesinde bulunmuştur. Bu da Terörle Mücadele Kanunu kapsamında, gazetecilerin yasadışı örgüt üyeleriyle yaptıkları mülakatları yayınlamaları gibi bir takım gazetecilik faaliyetleri, sonucu kovuşturmaya tabi tutulduğu pek çok davanın nedenini açıklar niteliktedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, (kararının operatif olmayan bölümünde) ilgili kanunun 10. maddeyle uyumlaştırılmasının, söz konusu ihlalleri sona erdirecek uygun bir çare oluşturacağını ifade etmiştir.<sup>19</sup>

29. Terörle Mücadele Kanununun 6. maddesinin 5. fıkrasının, başta Kürtçe gazeteler ve devrimci sol hareketle bağlantılı bazı yayınlar olmak üzere, süreli yayınların durdurulması amacıyla kullanılmaya devam edilmesi, Türkiye'de ifade özgürlüğünü özellikle etkilemiştir. Komiser Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2009 yılında verdiği *Ürper ve diğ.leri-Türkiye*<sup>20</sup> kararında, yayınların bu maddeye dayandırılarak durdurulmasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesini ihlal ettiğine hükmettiğini hatırlatmaktadır. Mahkeme, söz konusu uygulamaların, süreli yayınların sadece belirli sayılarını değil ileride yayımlanacak olan sayılarını da etkilediğini, yerel mahkemelerin kararlarını verdiği sırada söz konusu sayıların içeriğinin henüz bilinmediğini, ve söz konusu kararların başvuru sahiplerinin açıklamaları dinlenmeden alındığını dikkate almıştır.
30. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bu nedenle, yayınların durdurulması kararının başvuru sahiplerini gelecekte de benzer yazılar ve haberler yayınlamaktan caydırdığı, profesyonel faaliyetlerini engellediği ve sansür oluşturduğu ("caydırıcı/korkutucu etki" ya da "chilling effect") sonucuna varmıştır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararında (kararın operatif olmayan bölümünde), tüm bir derginin ve dergilerin ileriye yönelik sayılarının ve dağıtımının durdurulması uygulamasının sona erdirilmesi için, Türk hükümetinin söz konusu maddeyi yeniden düzenlemesi gerektiğine dikkat çekmiştir. 2011 Nisan ayı itibarıyla, Türk hükümetince Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesine bu kararın uygulanmasıyla ilgili bir bilgi verilmemiştir. Komiser bu bağlamda, sadece 2010 yılında, Kürtçe yayınlanan *Azadiya Welat* gazetesinin yayınının, her biri bir ay süreyle, üç defa durdurulduğunu kaydetmiştir.

#### **Medya ile ilgili mevzuat ve denetim organları**

31. 2004 yılında büyük ölçüde değişiklik getirilen Türk Basın Kanunu, basın mesleği mensuplarınınca genelde basının düzenlenmesine ilişkin önemli bir iyileştirme olarak görülmüştür. Komiser, yapılan değişikliklerin gazetecilerin haber kaynaklarının korunmasına ilişkin maddeleri içermesini memnuniyetle karşılamaktadır. Bununla birlikte, Komiser söz konusu kanunun gazetecilerin korunması için güçlü bir 'kamu menfaati' hükmü içermemesinden kaygı duymaktadır. Komiser, aynı zamanda, Anayasa Mahkemesinin, savcılardan bir yazının bir süreli yayında yayınlanmasından sonra ceza davası açmasına zaman sınırı getiren (günlük yayınlar için iki ay, haftalık yayınlar için dört ay), Basın Kanununun 26. maddesini iptal eden, 2 Mayıs 2011 tarihli kararıyla ilgili bazı kaygılara dikkat çekmektedir.<sup>21</sup>
32. Komiser, Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunun (3984 sayılı Kanunu yürürlükten kaldıran 15 Şubat 2011 tarih, 6112 sayılı Kanun) pek çok kısıtlama içermesinden, ve denetim organı olan Radyo Televizyon Üst Kurulu (RTÜK) tarafından bu kısıtlamaların sıkı bir şekilde uygulanmasından kaygı duymaktadır. Özellikle dikkat çeken bir husus, yukarıda sözü edilen yasanın 6. maddesinde yer alan ve medya hizmet sağlayıcılarının uymak zorunda oldukları 20 kadar ilkedir. Bu ilkelere uyulmaması halinde, uyarıdan, önemli para cezalarına, geçici yayın durdurmadan, yayın lisansının tamamen iptaline kadar değişen idari yaptırımlar uygulanabilmektedir. Yukarıda sözü edilen kanun RTÜK'e, ilgili ilkelerin yorumlanmasında ve bunlara yayıncıların uymasının denetimi konusunda çok geniş bir takdir

<sup>19</sup> Bu tür « yumuşak talimatlar » Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği yarı-pilot uygulama nitelikli kararların bir bölümünü oluşturmaktadır. Bu tür ilk pilot uygulama niteliğindeki karar 2004 yılında *Broniowski – Polonya* davasında verilmişti. Yarı-pilot uygulama niteliğindeki kararlarından farklı olarak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, pilot uygulama niteliğindeki kararlarında, bu kararların *operatif hükümler bölümünde*, söz konusu kararın uygulanması için, muhatap ülkenin Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin gözetiminde uygulama yükümlülüğünde olduğu (ve ihlalin tekrarlanmasından kaçınılmasını sağlayacak) genel tedbirleri belirtmektedir.

<sup>20</sup> 20 Ekim 2009 tarihli *Ürper ve diğ.leri-Türkiye* kararı.

<sup>21</sup> Bak: AGİT Medya Özgürlüğü Temsilcisinin, 17 Mayıs 2011 tarihli, Türkiye'de medya özgürlüğü konulu basın bildirisi.

hakkı sağlamaktadır. Komiser özellikle de bu ilkelere, "kamu ahlakı", "aile değerleri", "şiddetin sıradanlaştırılması" gibi, sübjektif değerlendirmeye tabi kavramlara göndermeler yaptığına dikkat çekmektedir.

33. RTÜK'ün kararları ve bunların bilahare idari mahkemelerce değerlendirilmesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin dikkatine sunulmuştur. Konuyla ilgili dört kararın uygulanmasının Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi tarafından takibi devam etmekte olup, öncü dava *Özgür Radyo-Türkiye*<sup>22</sup> kararıdır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bu kararda, RTÜK'ün ve yerel idari mahkemelerin aksine, uyarı verilmesine ve yayın izinlerinin askıya alınmasına yol açan ifadelerin, nefret duygularını tahrik etmemenin ötesinde, genel ilgi konularını kapsadığı değerlendirilmiştir. Daha yakın zamanda verilen bir kararda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, RTÜK tarafından uygulanan bir idari yaptırımın keyfi olduğuna ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesine saygı gösterilmesi için gerekli olan usule ilişkin güvenceleri ihlal ettiği hükmetmiştir.<sup>23</sup>

34. Bu soruna bir örnek olarak, RTÜK bir yayıncının şifreli olarak yayınladığı bir filmle ilgili olarak, söz konusu filmde aynı cinsiyetten iki kişinin evliliğinin gösterilmesinin, 3984 sayılı yasanın 4. maddesinin (z) bendinde yer alan "gençlerin ve çocukların fiziksel, zihinsel ve ahlaki gelişimini olumsuz etkileyen programlar"la ilgili ilkeyi ihlal ettiği gerekçesiyle uyarıda bulunmuş ve yayıncıdan konuyla ilgili açıklama talep etmiştir.

#### ff. Türk yargı sisteminde ifade özgürlüğünü etkileyen ciddi işlevsel bozukluklar

35. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin çeşitli kararlarında vurgulandığı gibi, Türkiye'de adalet yönetiminde uzun süredir devam eden bir dizi sistemik sorun mevcuttur. Komiser, bu durumun medya özgürlüğü de dahil olmak üzere, Türkiye'de ifade özgürlüğü üzerinde yarattığı önemli etkiden endişe duymaktadır.

#### 1 a. İfade özgürlüğüne getirilecek kısıtlamaların ve "şiddetli tahrik"ın tanımı

36. Komiser, ifade özgürlüğünün demokratik toplumların temel bir unsuru olduğunu hatırlatır. Her ne kadar Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine göre bu özgürlük bazı istisnalara tabi olsa da, bu istisnaların çok kesin sınırlarla belirlenmesi ve uygulanacak kısıtlamaların ikna edici bir şekilde oluşturulması gerektiğine dikkat edilmelidir. Türkiye'nin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesine ilişkin ihlallerinin çoğu, gerek savcıların gerekse hakimlerin, ifade özgürlüğüne ilişkin yasa maddelerini yorum ve uygulamalarının orantısızlığından kaynaklanmaktadır. Bu husus özellikle de, şiddetli tahrik söz konusu değilken, kamuyu ilgilendiren konulara dair eleştirilere getirilen sınırlamalarla ilgilidir.

37. Yukarıda açıklandığı gibi, Türkiye, yasa ve uygulamalarını Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarıyla uyumlaştırmak üzere, Anayasa değişiklikleri de dahil olmak üzere bir dizi yasal değişiklik yapmıştır. Ancak Komiser, Türk yargısının (demokratik bir toplumda bu konudaki kısıtlamaları haklı kılacak) "şiddetli tahrik" kavramının oldukça geniş bir yorumunu benimsemeye devam ettiğini, ve bu yorumun, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarının izin verdiğinden daha geniş bir yorum olduğunu ve yerel mahkemelerin ve özellikle de yüksek mahkemelerin, uygulamalarında ve içtihatlarında, AIHM standartlarını içselleştirmede daha çok gayret sarfetmeleri gerektiğini gözlemlemektedir. Ayrıca, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin çeşitli kararlarına rağmen,<sup>24</sup> yerel mahkemelerin ifade özgürlüğüne ilişkin davalarda karar verirken, davaya konu gazetecilerin haberlerinin içeriğinin gerçek olup olmadığı, ve doğrusu, kamunun söz konusu bilgileri edinmede meşru bir menfaati ve hakkı olup olmadığını (ifade içeriğinin

<sup>22</sup> 30 Mart 2006 tarihli, *Özgür Radyo-Türkiye* davası kararı.

<sup>23</sup> 12 Ekim 2010 tarihli, *Nur Radyo ve Televizyon Yayıncılığı A.Ş.-Türkiye* davası kararı.

<sup>24</sup> Bak: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 8 Temmuz 1999 tarihli, *Sürek-Türkiye (No. 2)* davasına ilişkin karar, 35 ila 39. maddeler; aynı zamanda bak: 18 Mart 2000 tarihli, *Özgür Gündem-Türkiye* davasına ilişkin karar, madde 58. Bu davalar, kamu görevlilerinin ciddi yolsuzluk iddialarına yönelik, gerçek olmaları halinde kamu yararını ilgilendiren gazete yazılarıyla ilgili davalardır. Ancak, söz konusu yazıların gerçek olup olmadığı ve kamunun bilgilenme hakkı, Türk yasaları uygulanırken, yerel mahkemeler tarafından göz önüne alınmamıştır.

gerçekliğinin ispatı ve kamu yararını öne sürme hakkı olarak bilinen kavramlar) sistematik olarak değerlendirildiğine dair bir belirti bulunmamaktadır.

38. Komiser, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin konuyla ilgili içtihatını hatırlatır: "basının, aralarında ulusal güvenlik ve toprak bütünlüğü gibi, devletin hayat çıkarlarının şiddet girişimlerine karşı korunması veya karışmanın ve suçun önlenmesi gibi konular dahil olmak üzere, bazı konularda konan sınırları aşmaması gerektiği gibi, diğer yandan da, toplumda bölünmelere yol açabilecek konular da dahil olmak üzere, siyasi konularla ilgili olarak bilgi ve düşünceleri aktarmak gibi bir görevi de vardır. Basının böyle bilgileri ve düşünceleri aktarma görevinin yanı sıra, kamunun da bu bilgileri alma hakkı vardır. Medya özgürlüğü halka, siyasi liderlerin düşüncelerini ve tutumlarını öğrenmek ve bunlarla ilgili fikir edinmek konusunda en iyi vasıtalarından birini sunmaktadır".<sup>25</sup>
39. O nedenle de, Ceza Kanununda ve Terörle Mücadele Kanununda şu ana kadar benimsenen yasal değişikliklerin, yargı erkinin yargılama yaklaşımında kökten bir değişiklik olmadıkça, Türk hakim ve savcılarının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesine ilişkin benzer ihlallerini önlemede tek başına yeterli olmadığı anlaşılmaktadır.
40. Komiser, 2009 yılında Türkiye'yi ziyaretini izleyen raporunda, hakim ve savcılarının Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatları konusunda sistemli bir biçimde eğitilmelerinin önemini vurgulamıştı. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Rec(2004)4 sayılı ve Üniversite eğitiminde ve profesyonel eğitimde Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi konulu Tavsiye Kararı,<sup>26</sup> hatırlatan Komiser, özellikle de hakim ve savcılara başlangıç eğitimi ve sürekli mesleki eğitim verilmesinin ulusal hukukun Sözleşmeye uygun bir biçimde yorumlanması ve uygulanması için önemini altını çizmiştir.
41. Komiser bu amaçla, Adalet Bakanlığının Avrupa Konseyi ile işbirliği içinde yürüttüğü yasal ve insan hakları kapasite artırma programlarının sürdürülmesini ve güçlendirilmesini tamamen desteklemektedir. Komiser aynı zamanda, 2010 Interlaken Deklarasyonunun da, üye ülkelere, "yerine göre ulusal insan hakları kurumlarıyla veya diğer ilgili kurumlarla işbirliği içinde, ulusal makamların Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi standartlarına ilişkin farkındalığını arttırmaya devam etme ve bu standartların uygulanmasını sağlama" çağrısında bulunduğu dikkat çeker.<sup>27</sup>
- ii b. Ceza yargılamasında sistemik sorunlar ve bu sorunların ifade özgürlüğü üzerindeki yan etkileri**
42. Komiser gözetiminde tutuklu kalma sürelerinin Türk yargı sisteminin büyük sorunlarından biri olmaya devam etmesinden kaygı duymaktadır. Bu konuyla ilgili, 2011 Nisan ayı itibarıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği ve uygulanması takip altında olan 121 karar bulunmaktadır. Bu davalar esas olarak gözetiminde tutuklu kalma süreleriyle ve Türkiye'deki ceza yargılaması sürecinin aşırı uzun zaman almasıyla ilgilidir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi özellikle de, yerel mahkemelerin, gözetim sürelerini uzatma kararını verirken yeterli neden göstermeyip, "suğun niteliğine, kanıtların durumuna ve dosyanın içeriğine istinaden"<sup>28</sup> şeklinde kalıplaşmış ifadeler kullanmasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesinin 3. fıkrasını ihlal ettiğine hükmetmiştir.
43. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi aynı zamanda, ulusal mahkemelerin, ülkeden çıkışı engelleme, kefaletle salıverilme gibi, Türk Ceza Muhakemesi Kanununda mevcut olan, kişisel özgürlüğe getirilebilecek alternatif kısıtlamaları göz önüne almadığı değerlendirilmesinde bulunmuştur. Bu davaların çoğunda Mahkeme, başvuru sahiplerinin, tutukluluk hallerinin kanunlara uygunluğunu sorgulayabilecekleri, gerçek anlamda çekişmeli bir duruşma ve makul bir kazanma olasılığı içeren bir iç hukuk yoluna başvurma imkanından mahrum olduklarına hükmetmiştir (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesinin 4. fıkrasının ihlali).

<sup>25</sup> 8 Temmuz 1999 tarihli *Sürek – Türkiye (No. 1)* davasına ilişkin karar, madde 59.

<sup>26</sup> Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Rec(2004)4 sayılı ve Üniversite eğitiminde ve profesyonel eğitimde Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi konulu Tavsiye Kararı.

<sup>27</sup> Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Geleceğine ilişkin Yüksek Düzey Konferansı, *Interlaken Declaration* (Interlaken Deklarasyonu), 19 Şubat 2010, Eylem Planının 4.b maddesi.

<sup>28</sup> 7 Temmuz 2009 tarihli *Cahit Demirel – Türkiye* davasına ilişkin karar, madde 45.

44. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, öncü dava olan *Cahit Demirel – Türkiye* davasında, önünde bekleyen 140'ı aşkın davanın ışığında, söz konusu davaların sırasıyla "Türk ceza hukuku sisteminin iyi çalışmamasının neden olduğu yaygın ve sistemik sorunlardan ve Türk mevzuatının durumundan kaynaklandığını ve duruma çözüm bulunması için ulusal düzeyde genel tedbirlerin alınmasının gerekli olduğu" değerlendirmesinde bulunmuştur.<sup>29</sup>
45. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi aynı zamanda, dava başvurusunda bulunanlara savcının görüşlerinin bildirilmesindeki eksiklikler nedeniyle, Sözleşmenin adil yargılanma hakkı ile ilgili olan 6. maddesinin 1. fıkrasının defalarca ihlal edildiği sonucuna varmıştır. Tarafların eşitliği konusuna gelince, sanıklar aleyhine olan delillere erişim Komiser için bir başka büyük endişe kaynağıdır. Terörle Mücadele Yasasının 10(d) maddesi uyarınca ve genel usulden farklı olarak savcı, sanık avukatının savcılık dosyasına erişiminin engellenmesini isteyebilmektedir. Hâkim de, söz konusu erişimin soruşturmanın gizliliğini tehlikeye düşüreceğini düşündüğünde, bu kısıtlamaya izin verebilmektedir. Komiser, bu olasılığın rutin bir şekilde uygulanmakta olduğuna ve örneğin 2011 yılında yukarıda sözü edilen Nedim Şener ve Ahmet Şık davalarında uygulandığına kaygı ile dikkat çekmektedir.
46. Ceza davalarının aşırı uzaması da, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu konuyla ilgili kapsamlı içtihatlarından da görülebileceği gibi, bir başka önemli kaygı verici husustur. Bu açıdan özellikle dikkat çeken davalardan biri, 1998 Temmuz ayında bir bombalama iddiasıyla ilgili olarak tutuklanan ve ceza davası halen devam eden sosyolog Pınar Selek'in davasıdır. Olay sırasında Pınar Selek PKK ile ilgili bir sosyoloji araştırması yapmaktaydı. 9 Şubat 2011'de, Pınar Selek, 13 yıldır devam eden bu davada, yetkili İstanbul ağır ceza mahkemesince üçüncü kez beraat ettirilmiştir. Bundan önceki iki beraat kararı Yargıtayca bozulmuştu. Yetkili savcı, beraat kararını bir kez daha temyiz edeceğini açıklamıştır.
47. Ceza davalarının aşırı uzun sürmesi sorunu, pek çok davada, özellikle de davaların Terörle Mücadele kapsamında ele alındığı durumlarda, şüphelilerin haklarında bir iddianame olmaksızın çok uzun süreler gözaltında tutulabilmesi nedeniyle daha da ağırlaşmaktadır.
48. Komisere, 2011 yılında Ahmet Şık'ın tutuklanmasıyla ilgili olarak, "İmamın Ordusu" adlı yayınlanmamış kitabının kopyalarına el konup kitabın imhası amacıyla Şık'ın evine, avukatlarının bürolarına, *İthaki* yayınevine ve *Radikal* gazetesine baskınlar yapıldığı bildirilmiştir. Komiser bu olaydan ve ilgili şahıslara gönderilen mahkeme emrinde, kitap taslağının teslim edilmesinin reddedilmesinin, Türk Ceza Muhakemesi Kanununun 124. maddesi uyarınca (istenen eşyayı vermeyenler hakkında yapılacak işlem) bir suç teşkil ettiği ve ayrıca bu durumun, suç örgütüne yardım etme suçu oluşturduğunun belirtildiği iddialarından kaygı durmaktadır. Kitabın kopyasına el konması kararına, söz konusu kararın, tanıklıktan çekinme hakkını kullanabileceklere dokunulmazlık sağlayan Ceza Muhakemesi Kanununun 124. ve 126. maddelerinin ve Avukatlık Kanununun 36. maddesinin ihlaline neden olacağı gerekçesiyle karşı çıkılmasının, yetkili ağır ceza mahkemesince reddedildiği bildirilmiştir.
49. Komiser, savcı ve mahkemelerin, ifade özgürlüğü üzerinde önemli bir caydırıcı etki oluşturan, henüz basılmamış bir kitaba el koyma kararından derin kaygı duymaktadır. Komiser aynı zamanda, Nedim Şener ve Ahmet Şık'ın avukatlarının verdiği bilgiye göre, polisin ve yetkili savcının yaptığı soruşturmanın, münhasıran Nedim Şener ve Ahmet Şık'ın gazetecilik faaliyetleri ve haber kaynaklarıyla ilgili olmasından da büyük endişe duymaktadır.
50. Sonuç olarak, bu unsurların birleşimiyle, mahkemelerin vereceği nihai karar ne olursa olsun, bir savcının sadece bir soruşturma başlatma ihtimalinin bile ifade özgürlüğünü kullandıktan caydırıcı rol oynayabildiği bir durum ortaya çıkmaktadır. Buna karşın savcıların, ceza davası açma konusunda, özellikle de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatları göz önüne alındığında, mesnetsiz olduğu çok açık olan davalar da dahil olmak üzere, kendilerini pek fazla kısıtlamadıkları görülmektedir. Bu durumun ana akım Türk medyasında büyük ölçüde otosansüre neden olduğu bildirilmektedir.

<sup>29</sup> 7 Temmuz 2009 tarihli *Cahit Demirel – Türkiye* davasıyla ilgili karar, bak: madde 46 ve 48.



### III. Diğer konular

#### III a. Türkiye’de ifade özgürlüğünü ve medya özgürlüğünü etkileyen devlet dışındaki aktörlerin eylemleri

51. Gazetecilerin ve insan hakları savunucularının, şahıslarla ilgili gazetecilik faaliyetleri veya görüşleri nedeniyle, üçüncü şahıslarca saldırıya uğradıkları veya tehdit edildiklerine ilişkin çok sayıda haber mevcuttur.
52. Bu açıdan en dikkat çeken örnek, 19 Ocak 2007’de, *Agos* Gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink’in öldürülmesidir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, bu cinayete ilgili olarak, Türk makamlarının Hrant Dink’in ifade özgürlüğünü, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesi uyarınca saldırılara karşı koruma konusundaki pozitif yükümlüklerini yerine getirmediğine ilişkin kararına önemle dikkat çekilir.<sup>30</sup>
53. Komiser, 2009 yılı ziyaretini müteakiben, sorumluların yakalanarak cezalandırılması maksadıyla, söz konusu cinayete ilgili etkin bir soruşturma yapılması çağrısında bulunmuştur. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi yukarıda sözü edilen kararında, Türkiye’nin Dink’in hayatını koruyamadığını ve cinayetiyle ilgili etkin bir soruşturma gerçekleştirmediğini ve bu nedenle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 2. maddesini ihlal ettiğine hükmetmiştir. Komiser, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, soruşturmaya ilgili çeşitli noksanlıklara işaret ettiğini ve resmi makamların sorumluluğunu gündeme getiren tüm yargılamaların takipsizlikle sonuçlandığını gözlemlediğini özellikle dikkate almaktadır.
54. Komiser, Trabzon’da bir ceza mahkemesinin, 2 Haziran 2011’de, Trabzon Jandarma Birliğinden iki subay ve dört astsubayı, Dink’in muhtemel bir suikaste uğrayacağına dair istihbaratla ilgili olarak ihmalde buldukları ve harekete geçmedikleri gerekçesiyle 4 ila 6 ay hapse mahkum ettiğini kaydetmiştir. Dink cinayetinin başlıca sanıklarının davası devam etmektedir. Komiser bir kez daha, saydam bir soruşturmanın yürütülmesi ve cinayetin arkasındakilerin hesap vermesinin sağlanmasının önemini vurgulamaktadır.
55. Gazetecilere karşı girilen saldırılara bir başka örnek de, 18 Aralık 2009’da, yerel bir gazete olan *Güney Marmara’da Yaşam* Gazetesi’nin genel yayın yönetmeni Cihan Hayırsevener’in öldürülmesidir. Hayırsevener, bulunduğu ilçedeki (Bandırma) bir başka büyük günlük gazete olan *İkhaber*’in sahipleriyle ve ilçenin belediye başkan yardımcısı ile ilgili yolsuzluk suçlamalarına ilişkin bir haber yayınlamış, ve çeşitli ölüm tehditleri aldıktan sonra bir tetikçi tarafından vurularak öldürülmüştü. Bu cinayete ilgili ceza soruşturması 12 kişiyi içerecek şekilde genişletilmiştir.
56. İfade özgürlüğü ile ilgili olarak hukuk mahkemelerinde açılan iftira davaları bir başka kaygı kaynağıdır. Komiser, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, bireylerin açtığı iftira davalarına istinaden, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesinin ihlal edildiğine dair bir dizi kararının olduğunu gözlemlemektedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, başvuru sahiplerinin ifade özgürlüğü hakkına haksız bir biçimde müdahale edildiğine ilişkin kararlarının ardındaki temel nedenler şunlardır:
- Mahkemelerin, orantısız büyüklükte tazminat kararları vermesi;<sup>31</sup>
  - Hukuk mahkemelerinin, hakarete ilişkin kanun maddelerinin yorumlanmasında, özellikle de kamu şahsiyetleri veya siyasetçilerle veya akademik özgürlükle ilgili davalarda, değer yargılarıyla gerçek bilgilere dayalı ifadeler arasında fark gözetmemeleri;<sup>32</sup>
  - Başvuru sahiplerinin, açıklamalarıyla ilgili olarak, iyi niyetlerini kanıtlama veya kamu yararını öne sürme fırsatına sahip olmamaları.<sup>33</sup>

<sup>30</sup> 14 Eylül 2010 tarihli, *Dink – Türkiye* davasına ilişkin karar.

<sup>31</sup> 22 Şubat 2005 tarihli, *Pakdemirli – Türkiye* davasına ilişkin karar.

<sup>32</sup> Örneğin, bak: 19 Mayıs 2005 tarihli, *Turhan – Türkiye* davasına ilişkin karar.

<sup>33</sup> 8 Ocak 2008 tarihli *Saygılı ve diğerleri – Türkiye* davasına ilişkin karar.

57. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin söz konusu kararlarının uygulanması için, iftira ve hakarete ilişkin kanun maddelerinin yerel mahkemelerce yorumlanmasında önemli bir değişiklik yapılması gereklidir. Bu değişiklikle söz konusu hakarete ilişkin kanun maddelerinin sınırlandırılması yanı sıra, gerçeğin ispatı ve kamu yararı kavramlarının yasalarda ve/veya içtihat hukukuyla Türk hukuk sistemine dahil edilmesi amaçlanmalıdır.
58. Son zamanlarda Komiserin dikkatine getirdiği kaygı verici bir gelişme de 2011 yılında, yazar Orhan Pamuk'un bir hukuk mahkemesince 6000TL tazminat cezasına çarptırılmasıdır. Söz konusu dava, altı kişi tarafından, Borçlar Kanununun, şahsiyet hakkına saldırı nedeniyle manevî tazminat öngören 49. maddesi uyarınca açılmıştır. Davacılar, Pamuk'un 2006 yılında bir İsviçre dergisinde yayınlanan bir mülakatta, "Bu topraklarda 30 bin Kürt ve 1 milyon Ermeni öldürüldü. Benden başka kimse bundan bahsetmeye cesaret edemedi" sözlerinin şahsiyet haklarını ihlal ettiğini öne sürmüşlerdir (aynı ifade için Türk Ceza Kanununun 301. Maddesi uyarınca açılan dava, sonunda düşmüştür). Asliye Hukuk Mahkemesinin açılan tazminat davasını, davacıların Pamuk'a dava açma ehliyeti olmadığı gerekçesiyle iki kez reddetmesine rağmen, Yargıtay, kişilerin mesleki kimlik, şeref ve haysiyet, ırk, din ve vatandaşlık gibi, mensubu buldukları bir millete aidiyet duygularının da kişilik değerleri kapsamında olduğuna işaret etmiştir. Sonuçta, davacıların "30 bin Kürt ve 1 milyon Ermeni öldürüldü" diyen Pamuk'u dava etmeye ehliyeti olduğuna karar vermiştir.
59. Pamuk'un tartışmalı sözleri Türk hukukuna göre bundan böyle açılacak davalar için zaman aşımına uğramış sayılacaksa da, Komiser, herhangi bir Türk vatandaşının "Türklüğe hakareti" içeren sözlerle karşı dava açmasına imkan veren söz konusu mahkeme kararının, ceza mahkemelerinde 301. madde nedeniyle açılan ceza davalarında azalma görülen bir dönemde ifade özgürlüğü üzerinde olumsuz bir etki yaratmasından çok derin endişe duymaktadır.

### III b. İnternet sansürü

60. Türk İnternet kullanıcılarının İnternet sitelerine erişimi, kısaca "Türkiye İnternet Yasası" olarak bilinen, 5651 sayılı, "İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun" uyarınca engellenebilmektedir. Söz konusu yasanın 8. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, İnternet ortamında yapılan ve içeriği Türk Ceza Kanununda yer alan suçları oluşturduğu hususunda yeterli 'şüphe' bulunan yayınlara ilgili olarak erişimin engellenmesine karar verilebilmektedir. Yasanın kapsadığı sekiz suç arasında, intihara yönlendirme, çocukların cinsel istismarı, uyuşturucu madde kullanılmasını kolaylaştırma, müstahcenlik, fuhuş ve 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanunda yer alan suçlar bulunmaktadır. 5651 sayılı Kanuna göre, erişimin engellenmesi kararı, soruşturma evresinde hâkim, kovuşturma evresinde ise mahkeme tarafından verilir.
61. 8. maddenin 4.fıkrası uyarınca içeriği birinci fıkrada belirtilen suçları oluşturan yayınların içerik veya yer sağlayıcısının yurt dışında bulunması halinde veya içerik veya yer sağlayıcısı yurt içinde bulunsun bile, içeriği çocukların cinsel istismarı veya müstahcenlik suçlarını oluşturan yayınlara ilişkin olarak erişimin engellenmesi kararı re'sen Telekomünikasyon İletişim Başkanlığınca (TİB) verilir. Engelleme emirlerinin %80'inin TİB tarafından, geriye kalan bölümünün ise mahkemeler veya hakim tarafından gerçekleştirildiği dikkate alınmıştır.
62. Komiser, İnternet sitelerinin, uygulamada başka nedenlerle de kapatıldığını gözlemlemektedir. Bazı engelleme talimatları İnternet sitesi içeriğinin yukarıda sözü edilen, Ceza Kanununun 301. maddesini ihlal etmesi nedeniyle veya Terörle Mücadele Kanununa dayalı olarak veya söz konusu içeriğin fikri mülkiyet haklarını ihlal etmesi nedeniyle verilmiştir. Örneğin 2008 yılında bağımsız haber sitesi [www.istanbul.indymedia.org](http://www.istanbul.indymedia.org)'a erişim, içeriğinin bazı bölümlerinin Türk kimliğine hakaret (301. madde) niteliği taşıdığı gerekçesiyle engellenmişti, oysa İnternet Yasasına göre İnternet siteleri bu gerekçe ile kapatılamaz.
63. Erişimi engellenen sitelerin sayısı ile ilgili farklı rakamlar mevcuttur. Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı (AGİT) Medya Özgürlüğü Temsilcisine göre, 2010 Haziran ayında YouTube, GeoCities

ve Google<sup>34</sup> da dahil olmak üzere 5000 internet sitesine erişim engellenmiş durumdaydı. Bunlara ilaveten, Türkiye'nin güneydoğu bölgesiyle ilgili haberler içeren Özgür Gündem, Keditör ve Günlük Gazetesi gibi gazetelerle, Türkiye'de, yaklaşık 225.000 kullanıcısı olan ve eşcinsellerin internet üzerinden iletişim için kullandığı internet siteleri de aralıklı olarak erişimi engellenen sitelerdi. Erişimi engellenen internet sitelerinin güncelleştirilmiş bir listesini sunan engelliweb.com internet sitesine göre, 27 Mayıs 2011 itibarıyla bu tür 13.074 site mevcuttur.

64. 30 Ekim 2010'da, Atatürk'e hakaret içerdiği iddia edilen ve yasaklamaya neden olan videoların yayından kaldırılmasını müteakiben, Youtube'a erişim yasağı kaldırılmıştır. Yasak 2 Kasım 2010'da, bu defa muhalefet partisinin eski başkanını yatak odasında bir meslektaşıyla birlikte gösterdiği iddia edilen gizlice çekilmiş video üzerine yeniden konmuştur. 4 Mart 2011'de, Diyarbakır'daki bir asliye hukuk mahkemesi, Google'ın blogları barındıran ve bildirdiğine göre 600.000 Türk blogcunun kullandığı sitesi blogspot'a, az sayıda blog'u etkileyen fikri mülkiyet hakları sorunları nedeniyle genel bir erişim yasağı getirmiştir. Yasağın bilahare kaldırılmasına rağmen, erişim 13 Nisan itibarıyla sağlanamamıştır (anlaşıldığına göre, mahkeme kararında, "blogspot" yerine yanlışlıkla "blogspot" a atıfta bulunulması nedeniyle).
65. Komiser, Türk hükümetinin 30 Kasım 2007'de, İnternet Yayınlarıyla İlgili olarak, internet yayınlarının uyması gereken bir dizi ilkeyi içeren, 5651 sayılı kanuna ilişkin bir yönetmelik yayınladığına dikkat çeker. İnternet Yasasında sıralanan suçlara ilaveten, söz konusu yönetmelikte, diğer hususların yanı sıra internet içeriğinin "çocukların ve gençlerin fiziksel, zihinsel ve ahlaki gelişimine" veya "ailenin huzur ve mutluluğu"na zarar vermemesi gerektiği belirtilmektedir. Bu ilkelerin, uygulamada yetkililerce internet sitelerinin engellenmesinde kullanılıp kullanılmadığı açık değilse de, Komiser, TİB'in internet içerik sağlayıcılarına 2011 Nisan ayında gönderdiği bir e-mail'de söz konusu ilkelerle atıfta bulunduğuna dikkate çeker. Bu e-mail'de TİB, yasadışı içerik göstergesi olarak kabul ettiği 138 kelimeye yer vermiş, ve ilgili şirketlerden bu tür içerikleri kaldırmalarını istemiştir.
66. Endişeye neden olmuş olan bir başka gelişme ise, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun (TİB'in bağlı olduğu BTK) internet hizmet sağlayıcılarına, kullanıcılarına, standart internet hizmeti ile üç ayrı filtreleme düzeyi arasında bir seçim yapma seçeneğini sunma yükümlülüğü getirmesidir. Filtreleme kullanıcının seçtiği filtreleme düzeyine bağlı olarak kara ve beyaz listeler temel alınarak uygulanacaktır. Komiser, söz konusu listelerin belirlenmesine ilişkin kısıtların kamuya açık olmaması, söz konusu yönetmelikte tanımlanmamış olması ve BTK ve TİB'in takdir yetkisine bırakılmış olmasından kaygı duymaktadır. Komisere söz konusu yönetmeliğin, yürütmeyi durdurma istemiyle Danıştaya havale edildiği bildirilmiştir.
67. İnternet sitelerinin erişimini engellemenin yanı sıra, İnternet kullanımıyla ilgili bir başka konu da, okuyucuların yazdığı yorumlarla ilgili olarak İnternet sitesi sahiplerine karşı yapılan cezai takibatlardır. Bununla ilgili olarak öne çıkan bir dava da, İnternet gazetesi Gerçek Gündem'in yayın yönetmeni Barış Yarkadaş'a karşı, Ceza Kanununun Cumhurbaşkanı'na hakarete ilişkin 299. maddesinin 2. fıkrasıyla ilgili olarak sürdürülen takibattır. Takibat, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliğince yapılan bir şikayeti müteakiben 24 Nisan 2009'da yayınlanan bir yazıyla ilgili olarak kimliği bilinmeyen bir kullanıcının yorumuna istinaden başlatılmıştır. Yarkadaş 2010 yılında ilgili suçtan beraat etmiş, ancak 2011 Mart ayında aynı yazıyla ilgili olarak yeniden takibata uğramıştır. Komiser, İnternet gazetecilerine karşı devam eden, özellikle de kamu görevlilerine (örneğin Adli Tıp Kurumu Başkanı ve Anayasa Mahkemesi Üyelerinden biri vb. gibi) hakarete nedeniyle açılan başka ceza davalarının mevcut olduğundan da haberdardır.
- III c. Türkiye'deki medya ortamıyla ilgili kaygılar
68. Komiser, büyük medya gruplarının gerek yazılı gerekse görsel basında hakim konumda olduğunu görmektedir. Başlıca ticari gazetelerin ve yayın kanallarının hemen hemen hepsi, bir bölümü diğer sektörlerde de (endüstri, finans, telekomünikasyon, turizm gibi) çok büyük menfaatleri olan söz

<sup>34</sup> Bak: AGİT Medya Özgürlüğü Temsilcisinin, 18 Ocak 2010'da yayınlanan, Türkiye'de İnternetin sansür edilmesine ilişkin raporu.

23

konusu holdingle aittir. Buna ilaveten, yazılı basının dağıtım işinin de, Doğan Grubunun Yay-Sat şirketi ile Turkuvaz Grubunun Turkuvaz Dağıtım Pazarlama şirketleri arasında, iki şirketten oluşan bir tür düopol konumunda olduğu anlaşılmaktadır.<sup>35</sup>

69. Gazetelerin ve görsel medyanın ait oldukları medya gruplarının işleriyle ilgili editoryal bağımsızlığı Türk medyasında sık sık sorgulanmakta olup, Komiser, gazeteciler ve medya uzmanları arasında bu açıdan büyük bir kuşkunun mevcut olduğunu gözlemlemiştir. Komiser, söz konusu medya tablosunun, siyasilerin ve idarenin eylemlerinin caydırıcı etkisini pekiştirme ihtimalini göz önünde bulundurarak, bu eylemler için büyük bir hassasiyet ve kendini dizginleme sorumluluğu gerektirdiği görülmektedir.
70. Komiser bu bağlamda, 2009 yılında Doğan Medya Grubu'na karşı uygulanan bir vergi cezasının bazı kesimler tarafından, bu grubun hükümeti eleştirmesine karşı bir misilleme olarak algılandığına özellikle dikkat çekmektedir.
71. İşçi hakları açısından bakıldığında, Türk mevzuatında gazetecilerin sosyal haklarını düzenleyen özel bir yasa (genellikle eski adı olan 212 sayılı Kanun olarak atıfta bulunulan, 5953 sayılı, Basın Mesleğinde Çalışanlarla Çalıştıranlar Arasındaki Münasebetlerin Tazimi Hakkındaki Kanun) mevcuttur. Bu yasanın genelde gazetecilerin sosyal haklarını koruduğu düşünülmektedir. Bununla birlikte medya sahiplerinin, gazetecileri söz konusu yasanın korumasından yoksun, iş güvencesi olmayan çalışma koşullarına maruz bıraktıkları bildirilmektedir. Bunun sonucu olarak da, Türkiye'deki çok sayıda (ve çoğu yerel) mesleki örgütlere ve sendikalara rağmen basında sendika üyeliği düşük orandadır.
72. 2011 Mart ayında tutuklanmasıyla ilgili olarak yukarıda değinilen Ahmet Şık'ın, fazla mesai ödemesi yapılmaması ve gazetede kreş bulunmaması nedeniyle (Doğan Grubu'na ait olan) Radikal Gazetesi'ne açtığı iki davadan sonra, Mayıs 2005'te "düşük performans" gerekçesiyle, ancak genelde sendikal faaliyetlerine karşı bir misilleme olarak değerlendirilen bir biçimde işten çıkarıldığı dikkat çekmektedir. Şık, işine yasal olmayan bir biçimde son verildiği gerekçesiyle bilahare açtığı bir işe iade davasını kazanmıştır.
73. Türkiye'deki yazılı basınla ilgili bir başka konu da, gazetelerin yorum ağırlıklı olmalarıdır. pek çok medya analizcisi, köşe yazarlarına ayrılan yer, köşe yazarlarının sahip olduğu nüfuz ve yüksek maaşlarla, araştırmacı gazeteciliğe ve doğrudan muhabirlik yapanlara ayrılan kısıtlı yer ve düşük maaşlar arasındaki dengesizliği eleştirmektedir. Bu durum, tutuklamalara ve cezai takibata uğrayan pek çok diğer gazeteci gibi, Nedim Şener ve Ahmet Şık'ın Türk basınının bu özellikle korunması gereken bölümünü temsil ettikleri için anlamlıdır.

#### **Sonuç ve tavsiyeler**

74. Komiser, ifade özgürlüğünün ve medya özgürlüğünün Avrupa demokratik toplumlarının gelişme ve ilerlemesinde hayati bir role sahip olduğunu vurgular. İfade ve medya özgürlüğü çoğulculuğun ve diyaloga açık olmanın, yani demokrasinin başlıca özelliklerinin üzerine inşa edildiği sütunlardır. Halkı, iktidar ve nüfuz sahiplerini zor duruma düşürecek gelişmeler de dahil olmak üzere, toplumdaki gelişmelerden haberdar eden bir "kamu bekçisi" olan medyaya özel bir önem verilmelidir. Komiser, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin içtihatlarını hatırlatarak, bu içtihatlara göre, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesi bağlamında ifade özgürlüğünün, sadece olumlu karşılanan veya zararsız görülen fikirleri değil, aynı zamanda Devleti veya toplumun herhangi bir bölümünü kırıci, şok edici veya rahatsız edici fikirleri de kapsadığını hatırlatır.
75. Komiser, daha önceleri hassas veya tabu olarak kabul edilen insan haklarına ilişkin konularda özgür ve açık tartışma yapılabilmesi konusunda son yıllarda Türkiye'de kaydedilen ilerlemeyi memnunlukla karşılamaktadır.
76. Ancak Komiser, on yılı aşkın bir süredir Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince bu alanda Türkiye aleyhine alınan kararların altında yatan nedenlerin bu güne kadar Türk makamlarınca etkili bir

<sup>35</sup> Bak: Türkiye'deki medya ortamına ilişkin Avrupa Gazetecilik Merkezi [raporu](#).

şekilde ele alınmaması ve bu nedenlerin, Türkiye'de ifade özgürlüğüne karşı sürekli ve ciddi bir tehdit oluşturmaya devam etmesi konusundaki endişelerini muhafaza etmektedir. Son zamanlarda gazetecilerin dalgalar halinde tutuklanması da, bu riskin ne kadar gerçek bir risk olduğunu özellikle vurgular niteliktedir.

77. Komiser, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin söz konusu kararlarının etkili bir biçimde uygulanabilmesi için, Türk Anayasasının lafzında ve ruhunda, mevcut yasalarda ve yargı sisteminde değişiklikler yapılması gerektiği; bu şekilde, çoğulculuğun ve ifade özgürlüğünün etkili bir biçimde saygı görmesinin ve korunmasının ve ifade özgürlüğüne getirilecek herhangi bir kısıtlamanın Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde yer alan çok sıkı orantılılık prensibine uygun olmasının sağlanabileceği kanaatinde dir.

#### *Anayasal ve kurumsal değişiklikler*

78. Çoğulculuğun ve ifade özgürlüğünün etkili bir biçimde korunmasının önündeki başlıca engellerden birinin, 12 Eylül 1980 darbesinin hemen ardından onaylanan, 'devletin bölünmez bütünlüğü' ilkesine dayalı, devlet merkezli bir yaklaşımı barındırdığı ve çoğulculuğa karşı hoşgörüsüz olduğu anlaşılan mevcut Anayasanın lafzı ve ruhundan kaynaklandığı geniş bir biçimde kabul edilmektedir.
79. Komiser gerek siyasi partiler arasında gerekse sivil toplumda daha kapsamlı bir anayasa değişikliğine yönelik giderek büyüyen bir ivme ve konsensüsü memnuniyetle karşılamaktadır. Ancak, bu tür kapsamlı reformlar için Türk makamlarının geniş bir tabanın desteğini sağlaması hayati önem taşımaktadır. Komiser, bunun sağlanması için ve yeni anayasanın temsil edici ve demokratik bir anayasa olmasını mümkün kılmak üzere, Türk makamlarını anayasa reformunu tüm siyasi partilerin katılımıyla ve sivil toplumla geniş çaplı istişareyle gerçekleştirmeye davet etmektedir.
80. 12 Eylül 2010 referandumunda onaylanan anayasa değişiklikleri, ifade özgürlüğünü doğrudan etkilemese de, Kamu Denetçiliği Kurumunun oluşturulması, Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru hakkı ve askerî mahkemelerin yargı yetkisinin askerî suçlarla sınırlandırılması gibi, olumlu bir etki yaratabilecek reformları öngörmektedir.
81. Komiser bu bağlamda, Türk makamlarını Anayasa Mahkemesinin rolüne özel bir önem vermeye teşvik eder. Komiser, bu kurumla ilgili, özellikle de bireysel başvuru hakkı gibi, yeni anayasal değişiklikleri memnuniyetle karşılamaktadır. Bununla birlikte, Anayasa Mahkemesinin Türk yasalarının ve uygulamalarının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi de dahil olmak üzere uluslararası sözleşmelerle uyumunun değerlendirilmesi konusunda yetkili kılınarak bu hakkın pekiştirilmesinin yararlı olacağı görülmektedir.
82. Son olarak da Komiser, ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğünün üzerindeki gereksiz baskıların kaldırılması için yargının siyasi baskılardan ve diğer baskılardan arındırılmasının kilit öneme sahip olduğunu gözlemlemektedir. Komiser bu açıdan, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna (HSYK) ilişkin anayasal değişikliği ve buna tekabül eden yasayı memnuniyetle karşılamaktadır. Ancak, yargının bağımsızlığını sağlamlaştırmak için, HSYK'nın ve genelde hakim ve savcılarının bağımsızlığı daha da geliştirilmelidir. Komiser, bu bağlamda Türk makamlarını Venedik Komisyonunun konuya ilişkin uzman görüşlerinden yararlanmaya teşvik eder.<sup>36</sup>

#### *Yasa değişiklikleri ihtiyacı*

83. Komiser, 2009 yılı Raporunda, Türk makamlarına, Türk Ceza Kanununun ve Terörle Mücadele Kanununun ilgili maddelerinin değiştirilmesi çağrısında bulunmuştu.<sup>37</sup> Yukarıda daha ayrıntılı bir şekilde açıklandığı gibi, Ceza Kanununun ve Terörle Mücadele Kanununun pek çok maddesinin

<sup>36</sup> Bak: Venedik Komisyonu, Türkiye Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasa Taslağına İlişkin Ara Görüş (CDL-AD (2010) 42), ve Türkiye Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Yasa Taslağına İlişkin Görüş, CDL-AD(2011)004.

<sup>37</sup> İnsan Hakları Komiserinin 28 Haziran-3 Temmuz 2009 tarihlerinde Türkiye'ye ziyaretini müteakiben yayınlanan rapor. İncelenen konu: azınlıkların insan hakları, CommDH(2009)30

lafzı ve ruhu, Türkiye'de ifade özgürlüğünün önünde ciddi bir engel oluşturmaya devam etmektedir. Komiser Türk makamlarını bu Rapor'da dikkat çeken endişeleri ele alarak Türk yasalarını ve uygulamalarını Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarıyla tam olarak uyumlaştırmaya acilen davet eder.

84. Ceza Kanunuyla ilgili olarak bu tavsiye özellikle de aşağıdaki maddeleri ilgilendirmektedir:
- Madde 214, 215, 216, 217, 220 (kamu barışına karşı suçlar);
  - Madde 285 (gizliliğin ihlali) ve 288 (adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs);
  - Madde 301 (Türk Milletini, Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Devletin kurum ve organlarını aşağılama);
  - Madde 318 (halkı askerlikten soğutma).
85. Terörle Mücadele Kanunuyla ilgili olarak ise, Türk makamları, 6. ve 7. maddeleri tamamen gözden geçirerek, bu maddelerin özellikle de gazetecilere, yayınevlerine ve radyo televizyon yayıncılarına karşı çok açıkça orantısız bir biçimde kullanılmasına engel olmalıdır.
86. Ceza hukuku açısından hakaret konusunda, Komiser hakaret ile ilgili cezai hükümlerin mevcudiyetinin bile gazetecileri korkutup ve otosansüre yol açabileceği görüşündedir. Komiser, Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisinin 1577 (2007) sayılı, "Hakaretin Suç Olmaktan Çıkarılmasına Doğru" başlıklı Kararını<sup>38</sup> hatırlatarak, Türk makamlarını Türk Ceza Kanununun 125. maddesinde değişiklik yaparak, hakaretin hapis cezasıyla cezalandırılması uygulamasına son vermeye acilen davet etmektedir.
87. Komiser üst düzey yetkililerin ve siyasilerin açtığı, ve büyük dikkat çeken hakaret davalarından özellikle kaygı duymaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarına göre, siyasiler söz ve eylemlerinin hem gazeteciler hem de kamuoyu tarafından daha ayrıntılı bir şekilde irdelenmek durumunda olduğunu kabul etmelidirler.<sup>39</sup> Komiser, bu nedenle, kamuya mal olmuş insanları, söz konusu davaların ifade özgürlüğü ve medya üzerinde yarattığı caydırıcı etkinin önlenmesi, eleştiri ve karşıt görüşlere karşı bir hoşgörü ortamının ve çoğulculuğun teşvik edilmesi maksadıyla, bu tür davaları açarken son derece dikkatli olmaya davet eder. Komiser, Türk medya ortamından kaynaklanan editoryal bağımsızlık konusuyla ilgili kaygılar göz önüne alındığında, bu konunun çok daha önem kazandığı görüşündedir. Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisinin 1577 (2007) sayılı Kararını hatırlatan Komiser, Türk makamlarını, kamuya mal olmuş kişilere ilave bir koruma sağlayan Türk Ceza Kanununun 125. maddesinin 3. fıkrasını yürürlükten kaldırmaya davet eder.<sup>40</sup>
88. Komiser Türk makamlarını, hakaretle ilgili bir hukuk davasında yazar Orhan Pamuk aleyhinde verilmiş olan kararın emsal teşkil etmesini önleyecek tüm tedbirleri almaya acilen davet eder.
89. Komiser, medyanın kamu menfaatini savunmaya yönelik hayati rolünün Türk yasal düzenine dahil edilmesi gerektiğini ve medya mensuplarının cezaî sorumluluğu değerlendirilirken, bu genel ilkeye saygı gösterilmesi gerektiği görüşündedir.
90. Gazetecileri ve insan hakları savunucularını, sınırdırma girişimlerine karşı korumak ve onlara yönelik cinayet ve saldırıların etkin bir biçimde soruşturulmasını sağlamak için tedbirler alınmalıdır. Komiser aynı zamanda Türk makamlarını, sadece 5953 sayılı Kanun kapsamında olanların değil, tüm gazetecilerin çalışma hayatıyla ilgili haklarına saygı gösterilmesini sağlamaya acilen davet eder.
91. Komiser, kısıtlama gerekçelerinin sınırlarını, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarında kabul edilenlere göre belirlemek üzere, Türk makamlarınca İnternet Yasasının ve Radyo Televizyon Yasasının gözden geçirilmesinin çok önemli ve acil bir ihtiyaç olduğu kanaatinde. Komiser,

<sup>38</sup> Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisinin 1577 (2007) sayılı, "Hakaretin Suç Olmaktan Çıkarılmasına Doğru" başlıklı Kararı, madde 13.

<sup>39</sup> Bak: diğer kararların yanı sıra, 8 Temmuz 1986 tarihli, *Lingens - Avusturya* davasına ilişkin karar.

<sup>40</sup> Ayrıca bak: Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi 1577 (2007) sayılı, "Hakaretin Suç Olmaktan Çıkarılmasına Doğru" başlıklı Karar Tasarısı", madde 17.6.1.

özellikle de internetin sansür edilmesinin ve Türkiye'deki internet sitelerine erişimin engellenmesinin, demokratik bir toplumda gerekli olan sınırları aştığı görüşündedir. Komiser aynı zamanda, Türk makamlarını, bu yasaları yorumlayan ve uygulayan ilgili makamların takdir yetkilerini sınırlamaya ve söz konusu uygulamaların mahkemelerce sıkı bir şekilde denetlenmesini sağlamaya davet etmektedir.

92. Ancak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi standartlarına ve Mahkemenin ifade özgürlüğü konusundaki içtihatlarına etkili bir biçimde uyumun sağlanmasında, yapılacak yasa değişikliklerin tek başına arzu edilen etkiyi yaratacağı şüphelidir.

*Türk savcı ve mahkemelerinin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi standartlarına etkili bir biçimde uyumunun sağlanması*

93. Komiser, Türkiye'deki savcı ve mahkemelerin yönetim karşıtı görüşleri ve eleştirileri, ve aynı zamanda azınlıkların kimliklerini ifade etmelerini, çoğu kez devletin bütünlüğüne karşı bir tehdit olarak algıladıklarını gözlemiştir. Ayrıca, yapılan bazı araştırmalar, yargı mensuplarının temel görevlerini, bireylerin insan haklarını, hukukun üstünlüğünü ve demokrasiyi korumak yerine devletin çıkarlarını korumak olarak gördüklerini ortaya koymaktadır.<sup>41</sup>
94. Bu durum kuşkusuz, medya dahil olmak üzere, ifade özgürlüğünü çevreleyen aşırı sınırlayıcı ortamın değiştirilmesine yönelik gayretlerin önünde ciddi bir engel olarak durmaktadır. Komiser Türk makamlarını bu sorunu ciddi bir biçimde ele alarak başta savcılar ve mahkemeler olmak üzere tüm aktörlere net bir mesaj vermeye acilen davet etmektedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi standartlarına tam ve etkili bir uyum içinde yorumlanması gereken "şiddet tahrik" kavramına, ifade edilenlerin gerçekliğini ispat ve kamu yararını ileri sürme hakkına özel bir dikkat sarfedilmelidir.
95. Komiser 2009 yılı raporunda hakim ve savcıların sistematik bir şekilde eğitilmeleri ihtiyacına değinmişti. Bu konu hayati önemini korumaktadır. Komiser, Türk makamlarına gerek hukuk fakültelerinin gerekse (hakim ve savcılara kurum içi eğitim sağlayan) Adalet Akademisinin müfredat programını, söz konusu sorunlara cevap verecek şekilde gözden geçirmeye davet eder.
96. Komiser, savcılarının rolünün özellikle önemli olduğu görüşündedir. Savcılarının ifade özgürlüğünü etkileyen soruşturmaları başlatırken kendilerini pek kısıtlamadıkları anlaşılmaktadır. Bu tür davalarda yetkili mahkemelerce düşürüldüğü durumlarda bile, Türk yargı sistemindeki, bu Raporda ayrıntılarıyla anlatılan sistematik sorunlar nedeniyle, soruşturma ve kovuşturmanın medya da dahil olmak üzere ifade özgürlüğü üzerinde çok açık bir caydırıcı etki yarattığı görülmektedir.
97. Savcılar, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ifade özgürlüğüne ilişkin içtihatlarına ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesinde belirtilen, bu özgürlüğe getirilebilecek muhtemel sınırlamalara ilişkin çok sıkı koşullara tam olarak uyabilmeleri için daha fazla ve sistematik eğitim almalıdırlar. Bu konuda meslek örgütlerince, kendi hiyerarşik yapılarıncı ve mahkemelerce desteklenmelidirler.
98. Buna ilaveten, Türkiye, aşırı uzun yargılama sürelerini, ve ayrıca mahkemeye dikkate alınan kapsamlı bir gerekçe olmaksızın ve gözetilme alma yerine diğer seçenekler uygulanmaksızın çok uzun süren tutuklulukları ortadan kaldırmak için gerekli tüm yasal ve diğer tedbirleri almalıdır. Komiser Terörle Mücadele Kanununun 10(d) maddesinin de adil yargılanma hakkının önünde ciddi bir engel olduğu ve yürürlükten kaldırılması gerektiği görüşündedir.
99. Komiser, Türk makamları ve Avrupa Konseyi ve Avrupa Birliğinin ilgili organları da dahil olmak üzere tüm aktörleri, işbirliği ve kapasite artırma programlarına devam etmeye, bu programları güçlendirmeye ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu programlara önemli ölçüde katılımını sağlamaya teşvik etmektedir.

<sup>41</sup> Örneğin bak: Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etüdler Vakfı (TESEV) için Mi'hat Sancar ve Eylem Ümit Atılğan tarafından yapılan araştırma, "Adalet biraz es geçiliyor": Demokratikleşme Sürecinde hakimler ve Savcılar", 2009.

100. Komiserin görüşüne göre, Türkiye'de ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü ile ilgili sorunlar ancak, her seviyede hâkim ve mahkemenin, özellikle de yüksek mahkemelerin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi standartlarını tümüyle göz önüne alarak, ifade özgürlüğünün muhtemel bir sınırlamaya tabi tutulabileceği bütün kararlarına bu standartları dahi etmeleri halinde çözüme kavuşturulabilir.



APPENDIX

Comments of the government of Turkey on the report of Commissioner Hammarberg



Republic of Turkey  
Ministry of Foreign Affairs

Ankara, 11 July 2011

Dear Commissioner

With reference to your report dated 20 June 2011 on freedom of expression and media freedom in Turkey, we very much welcome your willingness to cooperate with us.

As you have mentioned in your report, Turkey has made a remarkable progress in recent years in respect of achieving a free and open debate concerning human rights-related issues which were previously considered to be sensitive or taboo subjects.

In this respect, you may rest assured that due consideration has already been given to the issues raised in your report. There is a general understanding in the Turkish Grand National Assembly that the letter and spirit of the present constitution, despite recently adopted amendments, are inadequate in providing effective protection of pluralism and freedom of expression. Adoption of a new constitution is high on the Assembly's agenda.

The new Government has reiterated its resolve to continue with the ongoing transformation process as regards relevant legislation and its implementation. The ongoing training programs for judges and prosecutors are a strong sign of our cooperation with the CoE in this respect. We are considering remedying deficiencies taking into account constructive proposals, in line with the expectations and needs of the society. The high turnout and the overwhelming election results manifest the strong support given to the ongoing reform process within the society at large.

Mr Thomas HAMMARBERG  
Commissioner for Human Rights  
Council of Europe

We have no intention to go into details of what has been achieved in aligning the legal framework with the standards and principles set by the European Convention on Human Rights. Also we would not like to respond to each and every finding and recommendation in your report. Rest assured that the Government remains determined to expand the scope of the freedom of expression and thus will address the current situation in relation to freedom of expression and the media.

The new Government has expressed commitment that guaranteeing fundamental freedoms is a must to further strengthen the democracy.

We look forward to enhancing our cooperation in the future.

Yours sincerely,



Ertuğrul İŞCAN  
Ambassador  
Director General for  
Multilateral Political Affairs

16

T.C.  
İSTANBUL  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

Soruşturma No:2010/2287

19.07.2011

**İSTANBUL ( 14 ). AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**  
(CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)

**İLGİ:**18.07.2011 tarih ve 2011/71 sorgu sayılı yazımız.

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/2287 sayılı soruşturmaya esas olmak üzere; ilgi sayılı yazınızın incelenmesinde; hakkında işlem yapıp tutuklanan şüphelilerden;

AZİZ YILDIRIM müdafii Av. Faik Işık ve Abdurrahim Erol'un 18.07.2011 havale tarihli dilekçeleriyle mahkemenizin 2011/71 sorgu sayılı kararına itiraz talebi ile şüphelinin tahliyesini talep ettikleri anlaşılmış olup,

Şüpheli **AZİZ YILDIRIM**'a ilişkin soruşturma dosyası yazımız ekinde gönderilmiştir.

Suçun vasf ve mahiyeti, mevcut delil durumu ve tüm soruşturma evrakı kapsamına göre tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığı ve bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik olmadığından vaki talbin reddi talep olunur.

AG.111264

*Me. Berk*  
MEHMET BERK 7 3481  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı 38203

**EKİ:**

Soruşturma dosyası ve şüpheliye ait dilekçe.

19.07.2011  
40111264 1.5

T.C.  
İSTANBUL  
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

SORGU NO : 2011/71  
SRUŞT. NO : 2010/2287

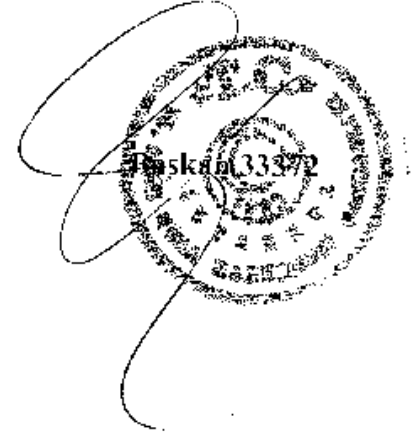
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(MK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)  
HAZIRLIK BÜROSUNA

Ekte Savcılığınızın 2010/2287 sayılı soruşturma dosyası **tutuklu şüphelisi AZİZ YILDIRIM** Müdafileri Av. Faik IŞIK ve Abdurrahim FEROL'a ait 18.07.2011 havale tarihli, Mahkememiz Nöbetçi Hakimliğince verilen 10.07.2011 tarih, 2011/71 sorgu ve 2010/2287 soruşturma sayılı tutuklama kararına itiraz ettikleri, şeffaf dosya içinde (11) sayfadan ibaret dilekçe ve ekindeki gazete ve gazete fotokopisi gönderilmiş olup;

Dilekçenin soruşturma dosyasıyla birleştirilip mütalaa verilerek gereği için mahkememize gönderilmesi,

Rica olunur. 18.07.2011

Katip 106228



EKİ: Şeffaf dosya içinde (11) sayfa dilekçe ve ekinde tomar evrak.

14

**İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**BAŞKANLIĞINA**

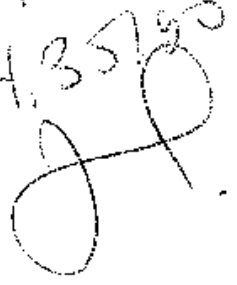
**SORGU NO :2011/71**

**TUTUKLAMAYA**  
**İTİRAZ EDEN**  
**ŞÜPHELİ**

: Aziz YILDIRIM

**MÜDAFİLERİ**

: Av. Faik IŞIK – Av. Abdurrahim EROL

K.K  
18.7.2011  
H.35790  


**İTİRAZ OLUNAN**  
**KARAR**

: İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/07/2011 tarih ve 2011/71 nolu sorguda verilmiş olan TUTUKLAMA KARARI

**D.KONUSU**

: Müvekkilimiz Aziz Yıldırım hakkında; Mahkemeniz Nöbetçi Hâkimliği tarafından verilen 10.07.2011 tarihli ve 2011/71 Sorgu No'lu Tutuklama kararının itirazımız üzerine kaldırılarak bîhakkın tahliyesine ve/veya 5271 sayılı CMK m. 109 gereğince ADLİ KONTROL hükümleri uygulanarak tahliyesine karar verilmesi taleplerimizi içeren itiraz dilekçemizdir.

**İTİRAZ NEDENLERİ** :

- 1- Müvekkilim Aziz YILDIRIM; İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı tarafından yürütülen 2010/2287 no'lu soruşturma kapsamında 03.07.2011 tarihinde gözaltına alınmış ve sorgu işlemleri ancak 10.07.2011 günü tamamlanabilmiştir.
- 2- Müdafisi olduğum şüpheli Aziz Yıldırım; 10.07.2011 tarihinde İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/71 Sorgu No'lu kararı ile

*'Örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek' suçuna işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, mevcut delil durumu, bu yönde atılı suça ilişkin diğer bir kısım şüpheli beyanları, iletişim tespit tutanakları, fiziki takip tutanakları, görüntü kayıtları, soruşturmanın kapsamına delillerin toplanmamış olması, delilleri karartma ve etki etme tehlikesi dikkate alınarak, ayrıca atılı suçların niteliğine göre CMK 100/3 maddesi gereğince tutuklama nedenleri var olduğu kabul edildiğinden CMK m 100 ve devamı maddeleri gereğince" tutuklanmıştır.*

- 3- Tutuklama kararı; ANAYASA, İHAS ve CMK'da düzenlenmiş olan kişi özgürlüğü ve güvenliği ilkesine ve yine ANAYASA m 141'de düzenlenmiş olan "BÜTÜN MAHKEMELERİN HER TÜRLÜ KARARLARI GEREKÇELİ OLARAK YAZILIR" hükümlerine açıkça aykırı olduğundan İTİRAZ EDİYORUZ.



## 1- İTİRAZ NEDENLERİMİZ

### A- ANAYASA AYKIRLIK İDDİAMIZ

- 1- Bugüne kadar müvekkilimize sorgu aşamalarında sorulan sorulardan, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün yapmış olduğu basın açıklaması ile gazete ve televizyonlarda soruşturma ile ilgili çıkan haberlerden SORUŞTURMANIN HUKUKA VE USUL KURALLARINA AYKIRI OLARAK YÜRÜTÜLDÜĞÜ AÇIKÇA ORTAYA ÇIKMIŞTIR. Tamamen PR (Public Relation) ve kamusal ilgi ve beğeni odağı olmaya yönelik bu tutumu, bugünkü 18 Temmuz 2011 tarihli Hürriyet Gazetesi'nin Spor ekindeki resimli renkli basın açıklamalarından görmekteyiz. Değil bir hukukçu, sıradan bir vatandaş "hiçbir hakim ve savcının babasını, anasını, kardeşlerini sorgulayıp yargılamayacağını" bilebilir iken; soruşturma savcısının " Öz babam olsa, yine de işimi yaparım" gibi kalıramanca bir açıklamada bulunmuştur. Ayrıca, ŞÜPHELİLER VE MÜDAFİLERİNİN HİÇBİR ŞEKİLDE HABERDAR OLMADIKLARI BİR TAKIM DELİLLERDEN bahsedilmektedir ki, onlar neyse artık hepsinden haberdar olmak istiyoruz. Şüpheliler üzerinde baskı kurmaya yönelik olarak "PİŞMANTLIK YASASINDAN YARARLANMAK İSTİYORLAR" şeklinde basın açıklamalarından da bu kapsamda haberdar bulunmaktayız. Savcılık ve sorgu hakimliği aşamalarında, Sivasspor Stadı dinlemesi gibi (içeriği varsayımlarla doldurulmuş) ortam dinlemelerinden de haberdar edilmedik. Bunlar insan hakları, sanık hakları ve savunma hakları ihlalleri olduğu gibi; HSYK kapsamında incelenmesi gereken eylemlerdir.
- 2- DOSYADAKİ GİZLİLİK KARARI NEDENİYLE DELİLLER SAVUNMA MAKAMI OLARAK TARAFİMİZE VERİLMEMİŞ OLDUĞUNDAN BUNA İLİŞKİN OLARAK YAPILMIŞ OLAN TÜM USUL İŞLEMLERİNE İTİRAZ EDİYORUZ.
- 3- Soruşturma dosyası hakkında verilmiş olan gizlilik kararı (Terörle Mücadele Kanunu m. 10/d ve CMK m 153/2) Anayasanın 2. Maddesinde düzenlenen hukuk devleti ilkesine aykırıdır. Hukuk devleti ilkesinin temel taşı



savunma hakkıdır. Gizlilik kararı ile kişinin kendini savunmasının önü kapatılmaktadır. Bu nedenle verilen gizlilik/kısıtlama kararı ve dayanağı olan kanun maddeleri Anayasaya aykırı olduğundan Anayasaya aykırılık iddiasında bulunuyoruz.

Bunlar USUL HİLELERİ şeklinde uygulanmaktadır. KISITLAMA KARARLARI, BÜTÜN DOSYAYA İLŞİKİN SAKLAMA, ACİZ BIRAKMA ŞEKLİNE DÖNÜŞMÜŞTÜR.

AY 38. MADDE VE İLLAS 5. MADDE AÇIKÇA İHLAL EDİLMEKTEDİR.

Her suça ÖRGÜT denildiği için MASUNİYET İLKESİ VE SAVUNMA HAKKI KISITLANMAKTADIR. Aleyhe delillerden sadece çok az bir kısmı, SORUŞTURMA MAKAMLARININ KEYFİ İNİSİYATİFİNE GÖRE gösterilmektedir.

ÖRGÜT kavramı, her türlü HUKUKA AYKIRILIĞI AÇAN BİR MAYMUNCUK ŞEKLİNE DÖNÜŞTÜRÜLMÜŞTÜR. İstisna soruşturma yöntemleri, bu olayda olduğu gibi örgüt kabına sokularak, sürekli istisnai yetkiler kullanılmaktadır. Bunlar suçtur. Bu hususları HSYK'ya ve yetkili yargı makamlarına iletme mecburiyeti vardır. SAVUNMA İÇERİĞİNDE, BİLGİ SAHİBİ OLUNAMAYAN DÖKÜMANLAR, TAKTİKSEL TARZDA GİZLENEREK SORGULAMALAR YAPILMIŞTIR.

GÖZALTI SÜRELERİ İHLAL DEİLMİŞTİR. MÜVEKKİL AZİZ YILDIRIM 8 GÜN GÖZALTINDA TUTULMUŞTUR. POLİSİN İNTERNET SİTESİNDE YAYINLADIĞI BİLGİLER VEYA BASIN AÇIKLAMALARI, MÜVEKKİLİN TUTUKLANMASI MAKSADINA



UYGUN KAMUOYU İNFİALİ OLUŞTURMAYA YETERLİDİR. MADDEM SUÇ DELİLLERİ, PARALAR HAVALARDA SAÇILMAKTADIR, KİM NİYE SUÇÜSTÜ YAPMA GÖREVİNİ İHMAL ETMİŞTİR?

#### **B- SUÇTA VE CEZADA KANUNİLİK İLKESİ İHLAL EDİLMİŞTİR**

6222 sayılı yasa yürürlüğe girmeden oynanmış olan bazı futbol müsabakalarında şike yapıldığı iddiasıyla müvekkil hakkında soruşturma açılmıştır. Savcılık ve sorgu aşamasında da bu konuyla ilgili kendisine çok sayıda soru sorulmuştur. 6222 sayılı yasa 14 Nisan 2011 günü yürürlüğe girmiştir. Bu tarihten önceki maçlar nedeniyle müvekkil hakkında soruşturma yürütülmesi Anayasa madde 38'de düzenlenmiş olan SUÇTA VE CEZADA KANUNİLİK İLKESİNE AYKIRIDIR. 6222 sayılı yasa yürürlüğe girmeden ve suç olarak düzenlenmemiş olan bir konu hakkında soruşturma yapılması, iletişimin tespiti ve teknik yapılması işlemleri, bunu yapan kamu görevlileri açısından en hafif tanımlamayla görevi kötüye kullanma suçunu oluşturur. Hal böyleyken hukuka aykırı bu kayıtların esas alınarak müvekkilimin tutuklanmış olması hiçbir hukuk kuralıyla açıklanamayacak kadar vahimdir.

#### **C- GÖZALTI SÜRESİ İHLAL EDİLMİŞTİR**

Müvekkil hakkında başlatılan soruşturma aşamasındaki ihlaller gözaltı işleminden sonra da devam etmiştir. Müvekkil; 03.07.2011 gözaltı işlemi yapıldıktan sonra en geç 4 gün içinde hakim huzuruna çıkarılması gerekirken ancak 7 gün sonra hakim önüne çıkma imkanı olmuştur. Bu durum bile soruşturmanın hukuka ve yasaya aykırı yürütüldüğünü bariz bir şekilde ortaya koymaktadır.

#### **D- TABİİ HAKİM İLKESİ İHLAL EDİLMİŞTİR**





1- Müvekkilimiz, Sorgu Tutanağının 14. sayfasında görüleceği gibi " 6222 sayılı Kanun'un 11/1, 4-b-c maddeleri uyarınca örgüt faaliyeti kapsamında birden fazla kez şike eyleminde bulunmak ve bu eylemleri organize etmek" iddiasına dayalı olarak tutuklanmıştır.

2- 6222 Sayılı Kanunun 23. Maddesi;

*"Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye veya ağır ceza mahkemeleri yetkilidir."*

3- Bu nokta çerçevesinde konunun ve dosyanın, Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi'ne değil; anılan yasa maddesi uyarınca gereğince yetkili ve görevli ağır ceza mahkemelerine iletilmesi gerekmektedir. Bu sebeple sayın mahkemenizin anılan yasal düzenlemeler dikkate alındığında görevsiz ve yetkisiz olduğu açıkça görülmekte olup sayın mahkemenizin GÖRÜŞ VE YETKİSİNE İTİRAZ EDERİZ.

4- **Silahlı örgüt nitelmesi** ile başlayan işbu soruşturmanın, bu şekilde başlatılmasında müvekkilimizin hiçbir ilgisi yoktur. Kaldı ki, soruşturma aşamalarında müvekkilimize ecbir, şiddet ve tehdit unsurları bulunan tek bir soru dahi sorulmamıştır.

5- Nitekim Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hâkimliğince de müvekkilimiz, 6222 Sayılı Kanunun 11. maddesine muhalefetten tutuklanmıştır. Maalesef hiçbir illiyet bağı olmaksızın bir kısım kişilerin işlediği iddia edilen fiiller sebebiyle, müvekkilimiz de bu ağır ve kabul edilemez silahlı örgüt nitelemesinin muhatabı olmuştur.

6- Cezaların şahsiliği ilkesi ve Yeni Türk Ceza Kanunu'nun 40. maddesinde yer alan bağhlık kuralı gereğince, herkesin ancak kendi fiilinden sorumlu olabileceği ilkesini bu noktada önemle arz etmekteyiz. Müvekkilimiz Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Aziz Yıldırım'ın telefon kayıtlarına, teknik izlemeye, teknik takibe geçmiş ya da dayanmış hiçbir fiili bulunmamaktadır. **Doğrudan doğruya Kulüp içerisindeki yönetim faaliyetleri ile idari ve mali hususlarla ilgili bir takım görüşmelerin, hemen örgüt şemsiyesi altında şike**



olarak nitelendirilmesi hem cezada şahsilik ilkesine hem de işirakte bağılık kuralına tamamen aykırıdır.

- 7- Sayın Başkanlığımıza açıkladığımız bu hususlar göz önünde bulundurularak müvekkilinizin bakımından yetkisizlik kararı verilmeli ve dosya 6222 sayılı Kanun'un "Yargılama ve usul hükümleri" başlıklı 23. maddesine göre Ağır Ceza Mahkemelerinin yargı çevresinde olan Cumhuriyet Başsavcılıklarına gönderilmelidir.

### **E- İDDİA EDİLEN SUÇ ÖRGÜTÜNÜN YASAL ŞARTLARI VE GERÇEKLİĞİ SÖZ KONUSU DEĞİLDİR**

- 1- Örgütün amacı birden çok suçun işlenmesi olmalıdır. Örgüt bir suç programı gerçekleştirme, yani belirli olmayan bir dizi suçun tamamlanması amacını taşımaktadır. Örgüt üyesinin örgüte katılırken açıkça somutlaştırılmış cürümleri işleme iradesiyle katılmaması gerekir. Eğer topluluğa katılma sırasındaki iradi birleşme belirli suçların işlenmesi gibi bir çerçeve ile sınırlandırılmışsa cürüm işlemek için örgüt kurma suçunun varlığından söz edilemez.
- 2- **Yargıtay'a göre;** suçu adı işirakten ayıran temadi (devamlılık), taaddüt (birden fazla olmak), istimrar (süreklilik) planı, ortaklık ve eylemli paylaşma unsurlarına ek olarak işlenen suç ve suçların örgütün gereğinden olması icap eder.
- 3- TCK'da gösterilen suçlardan birinin yalnız bir defa işlenmesi için, bir araya gelme, cürüm işlemek için teşekkül meydana getirme suçunu oluşturmaz. Yasanın amacı, basit bir birleşme olmayıp kamu için tehlike oluşturacak durumları cezalandırmaktır. Böyle bir durum ise birden çok ve hatta belirsiz sayıda suçların veya suçun işlenmesi yönündeki birleşmedir. Suçu basit birleşmeden ayıran devamlılık ve birden fazla suç için olan sürekliliktir. Ayrıca, bunun sonucunda planlı ortaklık ve eylemli paylaşma unsurlarının da bulunması gerekir.
- 4- Somut olaya baktığımızda müvekkilimiz açısından örgütün varlığından ve bu kapsamda işlenen bir suçtan bahsetmek mümkün değildir. **NİTEKİM DOSYA KAPSAMINDA TUTUKLANAN DİĞER ŞÜPHELİLER SADECE "ŞİKE SUÇU" İDDİASIYLA TUTUKLANMIŞTIR.**



## F- TUTUKLAMANIN FİİLİ VE HUKUKİ ŞARTLARI MEVCUT DEĞİLDİR

- 1- Müvekkil hakkında verilen tutuklama gerekçesi haksız ve hukuka aykırı bir uygulamadır. Tutuklama gerekçesi olarak; soyut ve genel geçer ifadeler kullanılmıştır. Tutuklamanın hukuki ve fiili şartları olmadığından kararda da GÖSTERİLEMEMİŞTİR.

Şöyle ki;

### a - ) Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması;

Sayın Mahkeme tutuklama kararı verirken kuvvetli suç şüphesinden bahsetmiş ancak bu kamyaya varmasını sağlayan somut olay ve olguları kararında belirtmemiştir. Sayın Mahkemenizin malumu olduğu üzere; kişi hürriyetini doğrudan etkileyen ve bir koruma tedbiri olan tutuklama müessesesine başvurulabilmesi için aranan şartlardan bir tanesi de kuvvetli suç şüphesini doğuran somut olayların, olguların ve bulguların açık, net ve anlaşılır bir biçimde belirtilmesi gerekliliğidir.

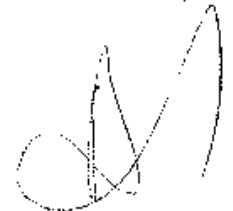
Dolayısıyla, Mahkeme kararlarında, tutuklama kararının makul bir şüpheye dayanması yeterli görülmemekte, aynı zamanda bu şüphenin ikna edici somut verilere dayanması gerekliliği açıkça ortaya konulmaktadır.

### b - ) Bir kısım şüpheli beyanları

Soruşturmada alınan gizlilik kararı gereğince başkaca şüphelilerin ifadelerine temas etmek mümkün olmamıştır. Fakat müvekkilimiz Aziz Yıldırım'ın tutuklanmasına gerekçe olarak gösterilen şüpheli beyanları; ne Saverlik ifadesinde, ne de Nöbetçi Hâkimlikçe kendisine sorulmamıştır.

### c - ) İletişim Tespit; Fiziki Takip ve Görüntü Kayıtları Tutanaqları \_\_\_\_\_ ;

Müvekkilimize Saverlik Soruşturmasında sorulan soruların tamamı dinlenen telefon görüşmelerine ilişkindir. Burada çarpıcı olan husus ise, neredeyse tüm soruların 3. kişilerin yaptığı telefon görüşmelerine istinaden sorulmasıdır.



Müvekkilimize hiçbir aşamada herhangi bir fiziki takip tutanağı gösterilmemiş ve bu kapsamda soru sorulmamıştır. Müvekkilimize hiçbir aşamada herhangi bir görüntü gösterilmemiş ve bu kapsamda soru sorulmamıştır.

Bu noktada öncelikle tartışılması gereken husus kolluk makamlarınca yapılan teknik takibin CMK'nın 135. Maddesine ve sair mevzuata uyulup uyulmadığıdır. Gerçekten maddce, iletişimin dinlenmesi, tespiti ve kayda alınmasını **“başka suretle delil elde etme imkânının bulunmaması”** şartına bağlanmıştır. Fakat somut soruşturmada ve uygulamadaki birçok soruşturmada gördüğümüz manzara kolluk kuvvetlerinin doğrudan, özel hayata ağır bir müdahale teşkil eden telefon dinlemesi yoluna gitmesidir.

Oysaki kanunun lafzından dahi kanun koyucunun böyle bir hareket biçimini tercih etmediği anlaşılmaktadır. Kanun koyucu bu müdahaleye başvurmadan önce başkaca delil elde etme faaliyetinin içine girilmesini zorunlu kılmakta, tüm yollar denendikten sonra başka bir şekilde delil elde edilmediği takdirde bu yola başvurulabileceğini söylemektedir.

**Yargıtay da yalnızca telefon dinleme kayıtlarına dayanılarak hüküm tesis edilemeyeceğini aşağıda aktardığımız kararı ile belirtmektedir:**

**“... Diğer sanıklar hakkında toplu silah ticareti yapmak suçundan kurulan hükünde, sanıkların üzerine atılı suçu işlediklerine dair, savunmalarının aksine, içeriği maddi bulgularla desteklenemeyen telefon görüşmelerine dayalı iletişim kayıtları dışında cezalandırılmalarına yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, sanıkların üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramalarda herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraatları yerine yazılı şekilde kabul edilerek ceza tayin edilmesi...”** (Yargıtay 8. Ceza Dairesi 22.01.2009 tarih, 2008/13862E, 2009/479 K.)/

YUKARIDA ARZ EDİLEN HUSUSLAR DİKKATE ALINDIĞINDA;

\*KOLLUK MAKAMLARINCA YAPILAN TEKNİK TAKİBİN CEZA TAHKİKATINDA BAŞLI BAŞINA BİR DELİL OLARAK KABUL EDİLEMEYECEĞİ,



\*ANILAN TEKNİK TAKİBİN NETİCESİNDE ELDE EDİLEN VERİLERİN KİŞİNİN TUTUKLAMAYA VEYAHUT MAHKÛMİYETİNİ YETERLİ KESİN, İNANDIRI VE HER TÜRLÜ ŞÜPHEDEN UZAK BİR DELİL OLAMAYACAĞI,

\*ANILAN VERİLERİN BAŞKACA DELİLLERLE DE DESTEKLENMESİ GEREKTİĞİ,

hususu TCK, CMK ve ilgili sair mevzuat hükümleri ile Yargıtay İçtihatları dikkate alındığında açıkça görülecektir. Bu sebeple sayın hâkimliğiniz kararına itiraz ediyoruz.

Keza; müvekkil 6222 sayılı yasanın ilgili maddelerine muhalefet etmekten dolayı tutuklanmıştır. Oysaki kolluk makamlarınca yapılan teknik takip ve telefon dinleme kayıtları anılan yasada yürürlüğe girmesinden önce başlamıştır. Bu durumun HUKUKA AYKIRI DELİL ELDE ETME kapsamında değerlendirileceği kanaatindeyiz.

Zira 6222 sayılı yasanın yürürlüğe girmesiyle, kolluk makamınca BU YASA MADDELERİNE AYKIRI EYLEMLERİN TESPİTİ İÇİN TEKNİK TAKİP VE TLF DİNLEMESİNİN SAYIN MAHKEMEDEN TALEP EDİLMESİ GEREKİR.

BAŞKA BİR OLAY İÇİN TEKNİK TAKİP İZİNİ VERİLEN KOLLUK MAKAMININ 6222 SAYILI YASA YÜRÜLÜĞE GİRMESİNE RAĞMEN BU YASA KAPSAMINDA İŞLENDİĞİ İDDİA EDİLEN EYLEMLERİN TESPİTİ BAKIMINDAN SAYIN MAHKEMEDEN İZİN ALMADAN TEKNİK YAPMASI HUKUKA AYKIRI BİR İŞLEM OLUP ELDE EDİLEN VERİLER İSE HUKUKA AYKIRI DELİL NİTELİĞİNDEDİR.

Bu sebeple de HUKUKA AYKIRI OLARAK ELDE EDİLEN ve dosya kapsamında DELİL olarak sunulan VERİLERİ KABUL ETMEDİĞİMİZİ, İTİRAZ ETTİĞİMİZİ, söz konusu veriler ile MÜVEKKİL HAKKINDA TUTUKLAMA KARARININ VERİLMESİ HAKSIZ VE HUKUKA AYKIRI BİR UYGULAMADIR.

d- ) Delillerin henüz toplanmamış olması, şüphelilerin delillere etki etmek ve karartma tehlikeleri;

1


Müvekkile isnat edilenler eylemler bakımından dosya kapsamında TÜM DELİLLER toplanmıştır. *Bu hususta müvekkile ilişkili olduğu ileri sürülen kişiler tutuklanmış, kolluk ve savcılık makamlarınca ifadeleri alınmıştır. Yine kolluk makamınca yapılan teknik takip neticesi elde edilen veriler de dosya kapsamına alınmıştır.* Bu aşamadan sonra müvekkile isnat edilen eylemlerden dolayı delillerin karartılması, gizlenmesi ve yok edilmesi, ilgili kişilere baskı yapılması gibi hususların mümkün olmadığı ve yasanın tutuklanma için aramış olduğu tüm yasal unsurlar yerine getirilmiş olduğu dikkate alındığında müvekkilin tutuklanmasına dair karara itiraz etmekteyiz.

Keza tahkikat dosyası 2010 yılı esaslı olup bu zamana kadar delillerin toplanmamış olması doğrudan soruşturma mercilerinin sorumluluk alanına giren bir durum; hiçbir surette müvekkilimizin tutuklu kalarak özgürlüğünden mahrum bırakılmasının haklı ve meşru sebebi olamaz.

**e - ) Kararda belirtilen CMK 100/3 müvekkilimiz yönünden kesinlikle varit değildir.**

Müvekkilimizin tutuklandığı 6222 Sayılı Kanun'un 11. maddesinde nitelenen şike yapmak suçu, CMK 100/3 fıkrasında sayılan katalog suçlardan değildir. Soruşturmada bulunan Nöbetçi Sayın Hakimin suçu katalog suçlardan biri olarak nitelenmesi, cebir ve şiddete dayanan örgütün varlığını kabul etmesi yanlışlığından doğmaktadır. Gerek Sayın Cumhuriyet Savcısının, gerekse Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Hakiminin cebir ve şiddete dayanan örgütün varlığını ısrarla kabul etmeleri müvekkilimiz yönünden çok yanlıştır. Çünkü yukarıda devamlı olarak belirttiğimiz gibi müvekkilimizin hiçbir hareketi cebir ve şiddet niteliğinde değildir; müvekkilimiz hiçbir şekilde bir örgütün içinde yer almamıştır. Türkiye'nin en güzide spor kulüplerinden birinin başkanlığına kadar yükselmiş olan müvekkilimizi, örgüt içerisinde yer alan bir kişi olarak nitelendirmek kabul edilemez özellikte bir ithamdır.

f - ) Aynı ayrı açıkladığımız gerekçelerde görüldüğü gibi Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakiminin gerekçeleri bir esasa dayanmamaktadır. Tutuklama gerekçesi olarak Sayın Hakimin ileri sürdüğü gerekçelerden hiçbirinin somut bir dayanağı yoktur. Bu durum hem AYM kararlarına hem de CMK 100/1. maddenin esasına aykırıdır. Çünkü CMK. m.100/1'de kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren oğulardan söz ederken yargıcm somut olaylara dayanması gerekliliği ortaya konmaktadır. Soruşturmada hiçbir somut olay belirtilmemesine rağmen sayın hakimin yukarıda bahsedilen gerekçeleri ortaya koyması son derece yanlıştır ve bu yanlışlığı Biz tahfiye sebebi olarak arz etmekteyiz.



## II- ADLİ KONTROL UYGULANMASI TALEBİ

- 1- Hukukumuzda, en ağır koruma tedbiri tutuklamadır. Koruma tedbiri uygulanırken, yargı organları yetkilileri, ölçülülük ilkesini gözetenek karar vermelidir. Aynı zamanda daha hafif olabilecek nitelikte olan koruma tedbirlerinin neden uygulanmayıp en ağır koruma tedbirinin uygulandığını da açıkça gerekçelerinin gösterilmesi lazam. Aksi taktirde yargı görevlilerinin keyfî davrandığı sonucu ortaya çıkacaktır.
- 2- Tahliye talebimizin reddi halinde:

CMK md 109/4, 3.a (yurt dışına çıkamamak)-

CMK md 109/4, 3-f (kefalet karşılığında tahliye) gereğince

ADLİ KONTROL KARARI VERİLMESİNİ TALEP ETMEKTEYİZ. Bu taleplerimizin reddi halinde soyut olarak değil somut olarak hukuki ve fiili gerekçeler gösterilmesini talep ediyorum.

- 3- Anayasamız gereğince herkes kanunlar önünde eşittir. Ülkemizde hükümeti devirmek için örgüt kurma, darbeye teşebbüs planları yapmakla suçlanan ve haklarında ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası (Bu ceza hukuk sistemimizde talep edilebilecek en üst cezadır.) ile yargılanan kişiler tutuksuz yargılanmakta veya haklarında yurt dışına çıkış yasağı uygulanmak suretiyle (Adli kontrol kararı) tutuksuz yargılanmaktadır.
- 4- Yine mevcut soruşturma kapsamında bir kısım şüpheliler hakkında adli kontrol hükümleri uygulanmıştır. Müvekkilimin hukuki durumu ve dosyanın delil durumu dikkate alındığında kanun önünde eşitlik ilkesinin adil bir şekilde uygulandığından bahsetmek mümkün değildir.

**Sonuç ve İstem** : Mahkemeniz Nübetçi Hakimliği tarafından verilen 10.07.2011 tarihli ve 2011/71 Sorgu No'lu Tutuklama kararının dilekçemizde belirttiğimiz itirazlarımla müvekkilim Aziz Yıldırım hakkındaki özellikle hayati nitelik taşıyan hastalıklarını ve sağlığını tehdit eden sebepleri Sayın Mahkemenizin dikkate almasını ve tutuklama kararının kaldırılmasını, bu talebimizin reddi halinde adli kontrol tedbirinin uygulanmasını talep ederim.18.07.2011

Şüpheli Aziz Yıldırım

Vekilleri

Av. Faik İŞİK

Av. Abdurrahim Erol



Fenerbahçe maçlarına  
zaman bıraktı?  
Lig 2011-2012  
sında kaç takımla  
? Rakam belli mi?

çimaya devam eder-  
cıldığını görecek-  
raz getirile gidelim.  
yonun belirlendiği  
enerbahçe maçına...

EN BÜYÜK  
KE  
STURMASI

İddialara göre bu maçtan  
önce Mecnun Otyakmaz ile  
Aziz Yıldırım arasında daki tele-  
fon görüşmesi teknik takibe takılıyor. Ve yine  
iddialara göre Yıldırım, Trabzonspor'un  
Sivasspor'a teşvik primi gönderil-  
göndermediğini merak ediyor. Bu  
konuşmada Otyakmaz'ın bir  
sözünün altı çiziliyor;  
- Maç satan karısını  
satar.

Ancak her şey  
bununla da sınırlı.  
Az sonra ya  
zacaklarınıza...

Mecnun Otyakmaz

Yıldırım'ın da teknik takibe  
almışlar. Ortam dinleme-  
sine Sivasspor Başkanı  
Mecnun Otyakmaz'ın  
konuşmaları takılmış. Otyakmaz soyunma  
odasında da Yıldırım'a söylediği sözleri tek-  
rarlamış ve arkasında futbolcularından  
istediklerini sıralamış;

- Arkadaşlar sakın  
sakatlamayın, sert  
girmeyin.

# Aziz Yıldırım için 87 YIL hapis cezası istenecek

■ BİR Fenerbahçe  
Başkanı'nın  
cezalandırılmasını istemek  
yine bir Fenerbahçeli

savcıya düşecek. Savcı Mehmet Berk'in  
bu konulardaki tavrı çok net:

- Öz babam olsa yine de işimi yaparım.  
Fakat babam'ı savcı için ne bezi  
teknarok?

Bu soruya verilen yanıt (isterseniz biz  
buna iddia diyelim) Yıldırım için hiç de  
olumlu değil.

- 80 ile 90 yıl arası olabilir.

Bu konulara çok yakın bir hukukçu ise  
net konuşuyor;

- 87 yıl isterler.

## O takım Mersin İdman Yurdu

KÜME düşeceği iddia edilen takımları sıralarken  
dikkatinizi çekmiştir. Mersin İdman Yurdu ismini  
yazdık. Bu bizler için de sürpriz oldu. Hatırlarsanız,  
Futbol Federasyonu Başkanı Mehmet Ali Aydınlar,  
"İsmi hiç açıklanmamış bir takım daha var"  
demmişti. Bu sözler de, "O takım hangisi?"  
başlığıyla gazete manşetlerini süslemişti.  
Eğer iddialar doğruysa o takımın  
ismini de böylece öğrenmiş  
oluyoruz.

İCI Mehmet Berk ile devam edelim... Berk'in ne kadar iyi bir  
reel olduğunu söylemiştik. Mehmet Berk, sarı lacivertli takımın  
futbolcusu Cemil Turan'ın hayranıydı. Bu yüzden de Turan'ı  
mak istemedi. Yerine bir başka savcı arkadaşını görevlendirdi.  
göre Aziz Yıldırım için de benzer bir durum söz konusu.

# ürülecek

yeni takımı Mersin İdmanyurdu'na, şike  
'düşürme' cezası verileceği belirtiliyor.

arakılan etti. Bun-

listede

ynayacak 2 takı-  
tes) yöneticileri tu-  
ynanmayacak.

cecek.  
opalarında temsil  
A ile sürdürülen  
e inecek.

başka bir soru

daha gündemde. Hangi takımlar küme düşe-  
cek? Bu sorunun yanıtı pek çok tartışmayı ve  
yeni bir ismi gündeme getirecek. Çünkü bu ko-  
nuda bilgiye sahip olanlar 4 takım ismi veriyor:

Fenerbahçe, Beşiktaş, Trabzonspor ve Mer-  
sin İdmanyurdu.

Aman altını çizerek yazalım ki yanlış anlaşıl-  
masın. Bu bizim iddiamız değil. Soruşturmada  
Eskişehirspor, Sivasspor, Eucaspor'un da ismi  
geçiyor. Sizler gibi biz de bu takımların ne ola-  
cağını merak ediyoruz. Ama elde ettiğimiz bilgi  
bu. Bekleyelim ve görelim neler olacağını.



- 7 Sorular ilginç değil mi? Ar-  
seniz yanıtlarının da çok  
sınız. İsterseniz Şiş-  
Lig'in son haftasına  
Siyas-
- 7 Ber-  
gitim  
8 cy-
- 3 Soruşturmayı yürüten  
savcı, Aziz Yıldırım için  
kaç yıl hapis cezası isteyecek?  
4 Süper Lig'de hangi takımın  
sorumlu ödası dinlendi?

## Savcı, operasyon başlayınca maçlara gitmeyi bıraktı

■ ŞİŞE Soruşturması'nı yürüten savcı Mehmet Berk'in ismini bütün Türkiye duydu. Berk'in Fenerbahçeliliğini tanıdialara göre, Mehmet Berk'in odasında hayranı olduğu takımın yani Fenerbahçe'nin flaması sallamıyor. Berk ile birlikte pek çok savcının sarı lacivertli yöneticilerle hâlî saha maçı yaptıkları da söylenenler arasında.

- Peki Savcı Mehmet Berk  
maçlara gider miydi?

Evet... Hatta ikinci yarının başına kadar da gitmeye devam etmiş. Ama "Şişe Operasyonu" için düşünmeye basılınca F.Bahçe maçlarına gitmeyi bırakmış.

Hayranı olduğu  
Cemil Turan'ı  
sorgulayamadı

# 4 takım mı düş-

SAAT SAAT MAÇ

SPOR  
EKRANI

07.00	NTVSPOR	7/10	(C)
11.10	NTVSPOR	Spor Servis	(C)
13.40	NTVSPOR	Transworld Sport	
14.00	LİG TV	Futbol Gündemi	(C)
14.00	NTVSPOR	14/10	(C)
19.00	CNN TÜRK	Spor Vizyon	
23.00	NTVSPOR	Spor Gecesi	(C)
00.00	LİG TV	Günün Sonu	(C)

## F.Bahçe, Beşiktaş, Trabzonspor ve Süper Lig iddiaları nedeniyle 'Bank Asya 1. Lig'

SÜPER Lig ne zaman başlayacak? Biliyorsunuz Futbol Federasyonu Başkanı Mehmet Ali Aydınlar önce "5 Ağustos" tarihini vermişti. Buna Galatasaray Kulübü Başkanı Ünal Aysal karşı çıkmıştı. Ardından pek çok gelişme yaşandı.

- İbrahim Akın ve İskender'in itirafları...  
- Serdal Adalı, Tayfur Havatçı, Ahmet Ateş, İbrahim Akın ve İskender Alm'in tutuklanmaları.  
Bu gelişmeler sonrası savcıyla bir araya gelen Futbol Federasyonu Başkanı Aydınlar, "Her şey değişebilir" diyerek, sezon açılışının

erteleneceğini...  
dan sonra ne olacak?

### Sürpriz...

- Süper Lig'in...
- min (Fenerbahçe...  
tuklu olduğu...
- Lig kes...  
● Türkiye...
- edecek takım...
- görüşmeler...
- Şişe...

ceirinin

halkası :

ktoring

**CAGDAS**

faktoring

Güven Faktörü

www.cagdassfaktoring.com.tr

444 18 80

**RİTESİ**



**BALARI**

Türk futbolu için kritik bir haftaya  
büyük ses getirecek bilgilere ulaştı.

**et**

ati: 50 Kr (KKTÇ: 1.5 TL)

**IN**

**1 YILDIRIM'A 87 YIL İSTENECEK**



Savcı Berk

■ Soruşturmayı yürüten savcı Mehmet Berk, koyu Fenerbahçe taraftarı. İddialara göre, odasında takımın flaması asılı. Berk, soruşturma için düğmeye basılana kadar maçlara gidiyormuş, ikinci yarının başında bırakmış. Yakın çevresine "Öz babam olsa yine de işimi yaparım" diyen Savcı Berk'in, Başkan Aziz Yıldırım için 87 yıl hapis cezası isteyeceği konuşuluyor.

**2 MOSTUROĞLU İTİRAFCI OLDU**

■ F. Bahçe Asbaşkanı Şekip Mosturoğlu'nun ifadesinde verdiği bazı bilgilerden dolayı Yıldırım'ın kendisine tavır aldığı, aynı koşu kalmak istemediği yazılmıştı. İddiaya göre, Mosturoğlu ile Yıldırım'a yakın isimlerden Ali K-

Fenerbahçe Başkanı Aziz Yıldırım